

농어촌 삶의 질 지표 개선 및 운영 체계 구축 연구

2023. 05.

농어촌 삶의 질 지표 개선 및 운영 체계 구축 연구

농어촌 삶의 질 지표 개선 및 운영 체계 구축 연구

2023. 05.

PCAFRP
PRESIDENTIAL COMMITTEE ON AGRICULTURE,
FISHERIES AND RURAL POLICY

농어촌 삶의 질 지표 개선 및 운영 체계 구축 연구

2023. 05.

PCAFRP
PREPARATORY COMMITTEE ON AGRICULTURE,
FORESTRY AND RURAL POLICY



대통령소속
농어업·농어촌특별위원회

정책연구보고

농어촌 삶의 질 지표 개선 및 운영 체계 구축 연구

발 행 | 2023. 05.

발 행 인 | 장태평

발 행 처 | 대통령소속 농어업·농어촌특별위원회

우)03171 서울시 종로구 새문안로 82 S빌딩 16층

대표전화 02-6260-1200

인 쇄 처 | 서울기획

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.
무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.

제 출 문

농어업·농어촌특별위원회 위원장 귀하

본 보고서를 「농어촌 삶의 질 지표 개선 및 운영 체계 구축 연구」 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023년 5월

연구기관 : 한국보건사회연구원

연구책임자 : 김 태 완(한국보건사회연구원 선임연구위원)

연구참여자 : 김 동 진(한국보건사회연구원 연구위원)

김 문 길(한국보건사회연구원 연구위원)

임 완 섭(한국보건사회연구원 연구위원)

황 정 하(전남대학교 교수)

심 재 현(한국농촌경제연구원 연구위원)

이 주 미(한국보건사회연구원 전문연구위원)

요 약

1. 연구의 필요성 및 목적

- 이번 연구의 큰 방향은 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 구축하고 이를 기반으로 5년 단위로 수립되는 농림어업인 등 삶의 질 기본계획과 연계, 농림어업인 및 농어촌 주민의 삶의 질 변화를 평가하고자 하는데 있음
 - 농림어업 및 농어촌 주민의 삶의 질 향상은 물론 부족한 인프라 등을 구축하기 위해 2005년부터 삶의 질 향상을 위한 기본계획이 수립되어 현재까지 4차례 기본계획이 발표됨
 - 네 번의 기본계획이 발표되어 일정 수준 도농 간 격차를 완화하고 농어촌 주민의 생활에 긍정적 변화를 가져오는 것으로 보고되고 있지만, 실제 주민의 삶의 질 수준 변화를 파악할 수 있는 정량화된 지표나 지수는 부족한 상황이었음
- 여기서 제시된 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구축을 위해 연구진은 기존 농어촌에서 운영되고 있는 주요 실태조사 및 국내외 삶의 질, 행복 등에 대한 선행연구 등을 고찰하고, 그 함의를 살펴보았음
 - 특히 선행연구 등을 통해 (가칭)농어촌 삶의 질 지수체계가 갖추어야 할 원칙과 방향 등에 대해 검토하였으며, 다양한 분야의 지표 제안을 통해 삶의 질 지수화를 위한 방안을 살펴봄
 - 이외에 (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 구축된 이후 중장기적 운영을 위한 체계 및 모니터링 방안에 대해서도 분석해 보았음

2. 국내외 주요 연구 사례

- 농어업 및 농어촌 주민을 대상으로 하는 기본계획의 체계적 수립에도 불구하고 여전히 농어촌 주민의 삶의 여건 개선은 부족한 상황, 실제 사업 성과를 평가하거나 농어업 및 농어촌 주민의 삶의 질을 판단할 수 있는 지수 체계 부족

- 농어촌 지역을 대표하는 주요한 실태조사로는 농촌진흥청의 「농어업인 복지 실태조사」, 한국농촌경제연구원의 「정주만족도 조사」와 삶의 질 기본계획과 연동되어 있는 「농어촌 서비스기준」 등이 있음
- 농어업 및 농어촌 주민에 한정하지 않으나 전체 국민 삶의 질, 행복과 관련한 국내외의 조사통계 등이 다양한 방식으로 공표되고 있음.
 - 국내 주요 사례로는 통계청의 사회조사를 통한 「한국의 사회지표」와 「국민 삶의 질 지표」, 국회미래연구원 「대한민국 행복지도」 등이 있음
 - 「한국의 사회지표」의 경우 오랜 기간 조사된 자료로 시계열 변화에 따른 국민 인식의 흐름과 읍면부를 함께 제공하는 특징을 지니고 있지만, 농어촌 삶의 질 정책 등과의 연계성은 부족
 - 「국민 삶의 질 지표」의 경우 국민 삶의 질 측정을 위해 11개 영역 71종의 지표를 선정, '삶의 질' 측정 방법과 관련하여 청취한 의견과 국제보고서에 서 제시된 권고를 존중하여 종합지수는 작성하지 않고 지표값만 제공
 - 국외 주요 사례로 UN 「세계행복지수」, OECD 「Better life index」 등이 있음.
 - UN 「세계행복지수」의 경우 주요 삶 평가 질문(Cantril 사다리)에 대한 답변을 기반으로, 하위 여섯 가지 요인(GDP 수준, 기대수명, 관용, 사회적 지원, 자유 및 부패)을 함께 제시
 - OECD 「Better life index」는 '더 나은 삶' 혹은 '행복지수' 측정을 위한 중간 결과물 성격으로 38개 회원국을 대상으로 총 11개 영역(주거환경, 소득, 일자리, 지역, 교육, 환경, 시민참여, 건강, 삶의 만족도, 안전, 일과 삶의 균형 등)에 대한 점수를 산출하여 발표

3. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 및 체계 수립 방향

1) 기본 방향 및 범주

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 추구하는 목표는 대통령소속 농어업·농어촌특별위원회가 중심이 되어 관리되고, 농어촌 주민의 삶의 질 제고가 가능하며, 간접적으로 농어업·농어촌 정책 효과를 평가할 수 있는 지수임
 - 더불어 광역자치단체 및 기초자치단체에 대한 평가를 통해 주민 삶의 질 향상을 위한 정책 발굴과 추진을 목표로 함
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 기본 원칙
 - ① 객관적이고 신뢰할 수 있으며, 지속가능한 통계(신뢰 및 지속가능성)
 - ② 농어업·농어촌 삶의 질 기본계획 영역이 포함(정책효과성, 포괄성)
 - ③ 지수 혹은 지표든 어느 형태로 구성하더라도 복잡하지 않고 활용도가 높은 통계를 포함(단순성)
 - ④ 사회 및 정책변화를 반영할 수 있어야 함(개방성)

2) (가칭)농어촌 삶의 질 지수 체계

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구축
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 5개 분류를 기반으로 19개 세부지표로 구성
 - 5개 분류는 “경제”, “보건·복지”, “문화·공동체”, “환경·안전”, “지역회복”으로 구분
 - **핵심지표(Key Indicator)**와 **일반지표(General Indicators)**로 구성하며, 핵심지표는 지수화를 위한 자료로 활용되며, 고정지표로 일정기간 유지

〈(가칭) 농어촌 삶의 질 지수 세부지표 항목(안)〉

분류	세분류	정의
경제	1인당 지역내 총생산 (Key Indicator)	1인당 지역내 총생산은 지역내총생산(GRDP)은 시군구별 주민등록인구로 나누어 산출
	고용률 천명당 사업체 수 재정자립도	만15세이상인구 중 취업자가 차지하는 비율 지방자치단체 주민등록인구 대비 지역 사회 사업체 수 지방자치단체의 전체 재원에 대한 자주재원의 비율
보건·복지	자살사망률 (Key Indicator)	해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)
	기대수명 긴급복지지원건수 보건복지예산비율	특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수 위기가구 발굴 및 지원 건수 지자체 당해연도 전체 예산중 보건 및 복지에산이 점유하는 비율
문화·공동체	삶의 만족도 (Key Indicator)	지역 주민의 주관적인 삶의 만족도
	문화여가 시간 사회적 네트워크 가사분담비율	주당 평균 여가활동 시간 도움이 필요할때 지원받을 수 있는 친척, 친구가 있는 비율 가사를 공정하게 분담해야 한다는 비율
환경·안전	빈집(Key Indicator)	빈집(=주택에 사람이 거주하지 않는 시설)비율
	인구만명당 5대 주요 범죄 발생건수 하수도보급률 주민 1인당 생활계폐기물 처리량	지역에서 발생하는 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 강제추행, 절도, 폭력) 발생 건수 총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리인구의 비율 주민 1인당 배출하는 생활계폐기물의 처리 양
지역 회복	합계출산율 (Key Indicator)	한 여자가 가임기간(15~49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수
	인구순이동 교통접근성지표	인구 전입에서 전출을 제외한 인구 : 하위지표로 연령 혹은 성별 순이동수 고려 집계구 중심에서 서비스 시설까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화(생활시설)

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수 산출을 위한 가중치 부여 방식

- 지수화 과정은 각 지표가 비율, 수준 변수 등으로 구성되어 있어 하나의 지수를 위해 표준화 과정을 거침. 표준화는 순기능과 역기능을 고려하여 산출
- 표준화 이후 각 영역에 대한 가중치 부여는 동일가중치 부여방식, AHP (Analytic Hierarchy Process), 델파이조사 방식 등 다양한 방식이 존재
- 우리 연구에서는 표준화된 지표들에 동일가중치 부여방식을 통해 (가칭)농어

촌 삶의 질 지수를 산출하여 광역 및 기초자치단체에 대한 비교를 수행

3) 공간데이터·통계 등 활용을 위한 지수 설정 방향

- 삶의 질에 관련한 지표를 통해 지역의 특성과 문제를 명확히 파악하여 개선점을 마련할 필요가 있음, 그러나 국내에서는 공식적으로 지역단위 삶의 질 지수 체계가 마련되고 있지 못하는 상황
 - 지역단위의 실효성 높은 삶의질 향상 정책을 추진하기 위해서는 삶의 질 지수가 제공되는 공간정보를 활용한 종합정보시스템 구축 필요
- 지역의 특성과 문제에 대해 농어촌 삶의 질 지수를 통해 쉽게 파악할 수 있는 방식으로 공간정보(지도)와 결합한 제공방안 등을 고려할 수 있음.
 - 이를 위해서는 삶의 질 지수와 관련한 데이터를 저장할 수 있는 플랫폼으로써 공간데이터웨어하우스를 구축하고, 데이터의 표준 구축 지침 마련 필요
 - 구축된 자료와 플랫폼을 통해 삶의 질 지수를 지도와 결합하여 제공하는 웹 지도, 중앙 및 지자체 단위에서 삶의 질 현황을 쉽게 인지할 수 있도록 하는 대시보드형 지수 제공, 특정 주제에 따라 심층적 정보를 지도와 함께 전달할 수 있는 스토리 맵(Story Map) 등의 작성 필요
 - 이를 위해, 삶의 질 지수를 전담할 조직을 구성하고, 삶의 질 법 등의 개선을 통해 운용 근거 법률을 마련할 필요가 있음

4. 지수 모니터링 및 농어촌 삶의 질 기본계획 등과 연계 방안

- 농림어업인 및 농어촌 삶의 질 기본계획과 관리체계 구축방안
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관리를 위한 ‘지수(표)검토위원회’를 구성·운영
 - 경제, 보건·복지, 문화·공동체, 환경·안전, 지역회복의 5개 영역별로 자문위

원을 구성하고 여기에 지역공무원, 지역 전문가(지역내 교수, 지방연구원 등) 등을 대상으로 별도 자문단을 구성

- 모니터링을 공식화하고 체계화하기 위해서 『농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법』에 지수(표)검토위원회 설치와 운영을 비롯한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 개발과 활용에 관한 조항을 신설
 - 지수의 객관성과 통계적 품질 제고를 위하여 승인통계 지정 및 품질관리에 관한 방안을 별도로 마련할 필요가 있음.
- ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 5개년 기본계획’과의 연계
 - 시행계획의 평가에 필요한 투입, 산출, 성과 지표 뿐만 아니라 농어촌의 삶의 질에 관한 공식적이고 포괄적인 지수(또는 지표)를 작성하여 다양한 측면에서 활용할 수 있도록 기본계획에 포함하는 방안을 검토(제5차 기본계획부터).
 - 농어촌 삶의 질 도시 지정과 연계
 - 정부와 지방자치단체는 아동친화도시, 여성친화도시, 문화도시 등을 지정, 운영사례를 참고하여 농어촌 삶의 질 도시를 지정, 운영하고, 이 지정 및 관리 과정에서 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 활용하는 방안을 검토

5. 정책제언

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 안정적으로 운영되고 지속되기 위해서는 법적 및 통계적 실효성 확보 기반 마련
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수 역시 지속관리를 위해서는 “농어업 농어촌 특별위원회” 법속에 통계기반, 모니터링, 지수 관련 데이터 수집 등이 가능하도록 법적 명시가 필요
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 안정적 운영을 위해서는 우선적으로 법적 기반을

마련하며, 이를 토대로 관련 운영조직을 신설함으로써 체계적 관리가 가능

- 지방자치단체 등을 대상으로 지수를 발표하기 위해서는 지방자치단체 등과의 협업 또한 중요함. 따라서 데이터 관리와 지방자치단체 등과의 협조를 위해 서라도 별도 조직 운영 필요

○ 안정적이고 신뢰도 있는 삶의 질 지수 운영을 위한 협의체 추진

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 데이터 안정성, 공표 이후 신뢰도 확보, 지속적인 모니터링과 컨설팅 등을 수행하기 위해서는 국회, 중앙정부조직 및 지방자치단체 등과의 협업 체계 구축이 필요

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수 실효성 확보를 위한 평가 지방자치단체에 대한 인센티브 부여 방안 마련

- 삶의 질 지수가 단순히 발표로만 끝나지 않고 지방자치단체가 잘한 점과 부족한 면을 보완·보충하기 위해서는 재정적 지원이 선행되어야 함
- 좋은 평가를 받은 지방자치단체에 대해서는 성과를 알릴 수 있는 홍보 및 재정지원을, 낮은 평가를 받은 지방자치단체에 대해서는 컨설팅과 더불어 부족한 면을 해소할 수 있는 재정지원이 함께 제공되어야 함

○ 삶의 질 계획과 연계를 통한 농어촌 주민 삶의 질 향상

- 이번에 제안된 (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 그동안 농림어업인 등에 대한 삶의 질 기본계획의 성과를 평가하고 모니터링 할 수 있는 근거를 제공하게 된다는 점에서 의미가 있음
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수와 농어업인 삶의 질 기본계획 간 연계 강화를 통해 농어촌 주민의 행복, 안정적 삶을 향상시킬 수 있도록 하는 방안 마련 필요
- 농촌진흥청 농어업인 복지실태조사와 연계 강화 방안 마련
 - 농어업인 복지실태조사에서 진행하고 있는 실질적 설문 결과와 (가칭)농어촌

삶의 질 지수 연계를 통해 지방자치단체 정책 개발과 집행에 직접적으로 영향을 줄 수 있는 방안이 함께 마련되었으면 함

- 농어업인 등에 대한 삶의 질 기본계획을 중심으로 농어업인 복지실태조사, (가칭)농어촌 삶의 지수가 함께 연동되고 연계될 수 있도록 하는 거버넌스, 협업체계 등에 대한 구축이 필요

차 례

제1장 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구 내용 및 방법	8
3. 기대 효과 및 연구 한계	11
제2장 농어촌 삶의 질 관련 조사 및 지표	15
1. 농림어업인 삶의 질 기본계획 및 조사	17
2. 국내외 삶의 질, 행복 관련 조사	32
3. 지역사회, 지역 정책 관련 지표 및 지수 사례	45
제3장 농어촌 삶의 질 지수 및 체계 수립 방향	49
1. 기본 방향 및 범주	51
2. 삶의 질 지수 체계 및 주요 지표	56
3. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 체계(안)	127
4. 공간정보를 활용한 농어촌 삶의 질 지수 제공 방안	160
제4장 농어촌 삶의 질 기본계획 등과 연계 방안	177
1. 농어촌 지수 모니터링 및 거버넌스 관련 사례	179
2. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 모니터링 및 평가연계 방안	186

제5장 결론 및 정책제언	191
1. 주요 연구결과 정리	193
2. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구축을 위한 방향	197
참고문헌	203
부록	207
부록1. 주요 사회 조사간 비교	208
부록2. 조사별 조사항목 및 지표	221
부록3. 전문가 참여형 가중치 산출(예시)	276
부록4. Urban Rural Topology를 활용한 지역 유형별 삶의 질 지수 제공	280

표 차례

제1장

〈표 1-1-1〉 제1차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용	18
〈표 1-1-2〉 제2차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용	19
〈표 1-1-3〉 제3차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용	20
〈표 1-1-4〉 제4차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용	21
〈표 1-2-1〉 농어가 및 농어업 인구변화	22
〈표 1-2-2〉 지역 소멸위험 기초지자체 맵	23
〈표 1-2-3〉 농어촌 생활만족도와 행복감(2021년)	24
〈표 1-2-4〉 농가 및 어가소득	25
〈표 1-3-1〉 농어촌서비스기준의 서비스 항목과 항목별 목표치(제2조 관련)	27
〈표 1-3-2〉 농어업인 복지실태조사 조사 변화	30
〈표 1-3-3〉 도시 및 농어촌 주민 정주 만족도 조사 항목	31

제2장

〈표 2-1-1〉 사회통계 프레임워크 영역	33
〈표 2-1-2〉 통계청 ‘국민 삶의질 지표’의 지표 구성	35
〈표 2-1-3〉 대한민국 행복지도 영역 및 지표체계	39
〈표 2-2-1〉 OECD의 주요 동향 분석 보고서	40
〈표 2-2-2〉 UN 세계행복지수 지표 구성	42
〈표 2-2-3〉 OECD Better life index 지표 구성	44

제3장

〈표 3-1-1〉 삶의 질 기본계획 정책영역(대분류)과 농어업인 복지실태조사 조사 항목	54
〈표 3-2-1〉 삶의 질 지수 구성을 위한 주요 영역과 항목	57
〈표 3-2-2〉 삶의 질 지수 구성을 위한 연구진 1차 지표 항목	58
〈표 3-2-3〉 “경제활동” 분야 지표 요약	62

〈표 3-2-4〉 농어가 지출 변화	64
〈표 3-2-5〉 농어가 가처분소득 변화	67
〈표 3-2-6〉 “교육” 분야 지표 요약	69
〈표 3-2-7〉 “유아 천명당 보육시설수” 지표 시계열 변화	70
〈표 3-2-8〉 “유치원 교원 1인당 원아 수” 지표 시계열 변화	71
〈표 3-2-9〉 “교원 1인당 학생수” 지표 시계열 변화	72
〈표 3-2-10〉 “학급당 학생수” 지표 시계열 변화	74
〈표 3-2-11〉 “대학교 수” 지표 시계열 변화	76
〈표 3-2-12〉 “평생교육학습자수” 지표 시계열 변화	77
〈표 3-2-13〉 “인구 천명당 사설학원수” 지표 시계열 변화	78
〈표 3-2-14〉 교육시설 교통접근성(일평균, 대중교통/도보, 2020년 기준)	80
〈표 3-2-15〉 “학교생활의 만족도” 지표 시계열 변화	81
〈표 3-2-16〉 “학교생활의 만족도” 지표 시계열 변화	82
〈표 3-2-17〉 “교육비 부담 인식” 지표 시계열 변화	83
〈표 3-2-18〉 “보건의료” 분야 지표 요약	84
〈표 3-2-19〉 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 의료자원 영역	85
〈표 3-2-20〉 “인구 십만 명 당 의사 수” 지표 시계열 변화	86
〈표 3-2-21〉 “인구 십만 명 당 전문의 수” 지표 시계열 변화	87
〈표 3-2-22〉 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 의료접근성 영역	88
〈표 3-2-23〉 “300병상 이상 종합병원 접근성” 지표 시계열 변화	89
〈표 3-2-24〉 응급의료에 관한 법률 시행규칙 중 권역응급의료센터 지정 관련 내용	90
〈표 3-2-25〉 “권역응급의료센터 접근성” 지표 시계열 변화	90
〈표 3-2-26〉 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 정신건강 영역	91
〈표 3-2-27〉 “스트레스 인지율” 지표 시계열 변화	92
〈표 3-2-28〉 “우울증상 유병률” 지표 시계열 변화	92
〈표 3-2-29〉 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 건강결과 영역	93
〈표 3-2-30〉 “주관적 건강인지율” 지표 시계열 변화	94
〈표 3-2-31〉 “기대수명” 지표 시계열 변화	95

〈표 3-2-32〉 “연령표준화사망률” 지표 시계열 변화	95
〈표 3-2-33〉 “자살사망률(연령표준화)” 지표 시계열 변화	96
〈표 3-2-34〉 “사회복지” 분야 지표 요약	97
〈표 3-2-35〉 “삶의 만족도” 지표 시계열 변화	98
〈표 3-2-36〉 “돌봄서비스” 지표 시계열 변화	100
〈표 3-2-37〉 “사회적고립도 및 사회적 관계망” 지표 시계열 변화	102
〈표 3-2-38〉 “생활여건” 분야 지표 요약	103
〈표 3-2-39〉 가구구성별 최소 주거면적 및 용도별 방의 개수 (최저주거기준, 국토해양부공고 제2011-490호)	105
〈표 3-2-40〉 “최저주거기준” 지표 시계열 변화	105
〈표 3-2-41〉 “노후주택” 지표 시계열 변화	106
〈표 3-2-42〉 “빈집” 지표 시계열 변화	108
〈표 3-2-43〉 “소비자물가지수” 지표 시계열 변화	110
〈표 3-2-44〉 “상하수도 보급율” 지표 시계열 변화	111
〈표 3-2-45〉 “자원봉사 참여 변화” 지표 시계열 변화	112
〈표 3-2-46〉 “문화·여가” 분야 지표 요약	113
〈표 3-2-47〉 “문화·여가 투입지표” 시계열 변화	114
〈표 3-2-48〉 “문화·여가 영향: 만족도” 지표 시계열 변화	115
〈표 3-2-49〉 “최종에너지 소비” 지표 시계열 변화	117
〈표 3-2-50〉 “안전” 분야 지표 요약	119
〈표 3-2-51〉 “지역회복” 분야 지표 요약	124
〈표 3-2-52〉 “인구분포” 지표 시계열 변화	125
〈표 3-2-53〉 “여성인구” 지표 시계열 변화	126
〈표 3-3-1〉 (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 세부지표 항목(안)	128
〈표 3-3-2〉 (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 항목 활용사례	129
〈표 3-3-3〉 통계청과 빈집실태조사 간 차이	137
〈표 3-3-4〉 지수화 장단점	141
〈표 3-3-5〉 표주화 장단점	142

〈표 3-3-6〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 광역자치단체 (1인당 지역내 총생산 기준)	152
〈표 3-3-7〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 시군구 비교(상하위 지자체) (1인당 지역내 총생산 기준)	153
〈표 3-3-8〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역 비교(상하위 지자체) · (1인당 지역내 총생산 기준)	154
〈표 3-3-9〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체) (1인당 지역내 총생산 기준)	155
〈표 3-3-10〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 광역자치단체 (고용률 기준)	156
〈표 3-3-11〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 시군구 비교(상하위 지자체) (고용률 기준)	157
〈표 3-3-12〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역 비교(상하위 지자체) (고용률 기준)	158
〈표 3-3-13〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체) (고용률 기준)	159

제4장

〈표 4-1-1〉 주요국 통계조정기구	184
----------------------------	-----

제5장

〈표 5-1-1〉 (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 세부지표 항목(안)	195
---	-----

부록

〈부록표 1〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체) (1인당 지역내 총생산 기준)	277
〈부록표 2〉 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체) (고용률 기준)	279

그림 차례

제1장

〈그림 1-1-1〉 주요국의 사회지출과 삶의 질 순위	4
〈그림 1-1-2〉 일반시, 도농복합시 및 군지역 삶의 질 및 지역발전지수	4
〈그림 1-1-3〉 도시소득 대비 농어촌 소득 비율	5
〈그림 1-1-4〉 중위소득 기준 분포 비교	5

제2장

〈그림 2-1-1〉 국민 삶의 질 지표 기본틀	34
〈그림 2-1-2〉 대한민국 행복지도 행복개념	38

제3장

〈그림 3-3-1〉 상위 광역지자체와 하위 광역지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)	152
〈그림 3-3-2〉 상위 기초지자체와 하위 기초지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)	153
〈그림 3-3-3〉 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)	154
〈그림 3-3-4〉 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)	155
〈그림 3-3-5〉 상위 광역지자체와 하위 광역지자체 간 비교 (고용률 기준)	156
〈그림 3-3-6〉 상위 기초지자체와 하위 기초지자체 간 비교 (고용률 기준)	157
〈그림 3-3-7〉 기초자치단체(228개 지역) 중상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교 (고용률 기준)	158
〈그림 3-3-8〉 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교 (고용률 기준)	159
〈그림 3-4-1〉 국민 삶의 질 지표 홈페이지	161
〈그림 3-4-2〉 표, 그래프, 공간정보(지도)를 통한 정보제공 차이	162

〈그림 3-4-3〉 농어촌 삶의 질 데이터웨어하우스 구축	165
〈그림 3-4-4〉 지도를 활용한 삶의 질 지표 제공 예시	167
〈그림 3-4-5〉 웹 GIS를 활용한 삶의 질 지표 제공 예시	168
〈그림 3-4-6〉 대시보드(Dashboard)를 활용한 삶의 질 지표 제공 예시	169
〈그림 3-4-7〉 스토리 맵을 활용한 삶의 질 지표 비교 예시	170
〈그림 3-4-8〉 스토리 맵을 활용한 주제별 삶의 질 지표 제공 예시	171
〈그림 3-4-9〉 농어촌 삶의 질 공간정보 플랫폼 추진 로드맵	175

제4장

〈그림 4-1-1〉 지표누리 서비스 제공 의미	182
---------------------------------	-----

부록

〈부록그림 1〉 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교	277
(1인당 지역내 총생산 기준)	277
〈부록그림 2〉 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교	278
(고용률 기준)	278
〈부록그림 3〉 격자 기반의 지역구분(안) 절차	284

제1장

서론

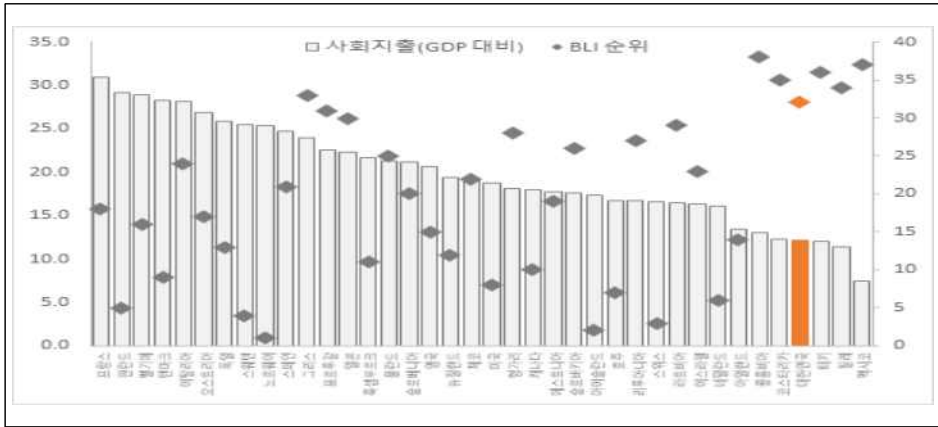
서론

1. 연구의 필요성 및 목적

1.1. 연구의 필요성

- 한국의 비약적 성장과 국가발전에 비해 못 미치는 삶의 질
 - 2021년 7월 유엔무역개발회의(UNCTAD)는 한국을 선진국으로 인정. 이는 한국이 지원을 받던 국가에서 지원하는 국가로 전환을 의미하며, UN 설립 이후 57년 만의 최초의 일
 - 외향적으로 국가는 발전하고 있지만, 국민이 느끼는 삶의 질은 낮은 수준
 - GDP 대비 사회지출은 1990년 2.6%에서 2019년 12.2%로 양적으로 증가 하였지만, OECD 평균(20.0%)의 절반을 약간 상회하는 수준에 불과하여 OECD 38개 가입국 중에서 35위
 - OECD 기준 Better Life Index(약칭 BLI) 수준을 보면 우리는 매우 낮은 위치에 있음

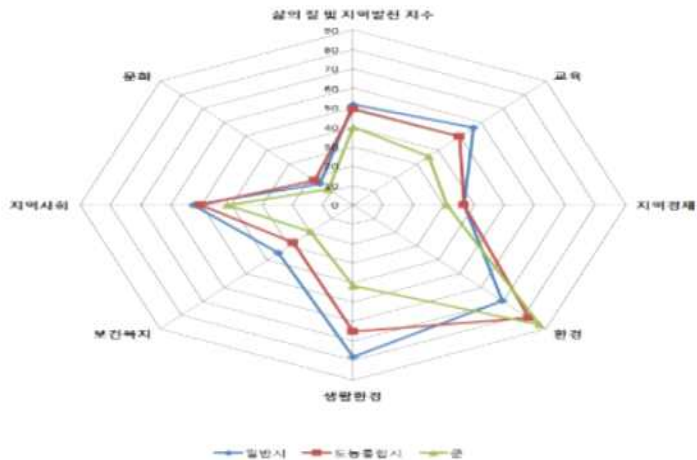
그림 1-1-1 주요국의 사회지출과 삶의 질 순위



자료: 김성아 외. (2022). 사회정책 성과 및 동향분석 기초연구. 한국보건사회연구원. 재인용

- 삶의 여건에 대해 농촌지역으로 시각을 돌려보면, 다른 시 및 구에 비해 농촌지역의 현실은 더욱 열악한 상황
 - 군지역의 경우 환경분야를 제외하고는 모든 부문에서 시지역에 비해 낮은 것으로 평가

그림 1-1-2 일반시, 도농복합시 및 군지역 삶의 질 및 지역발전지수

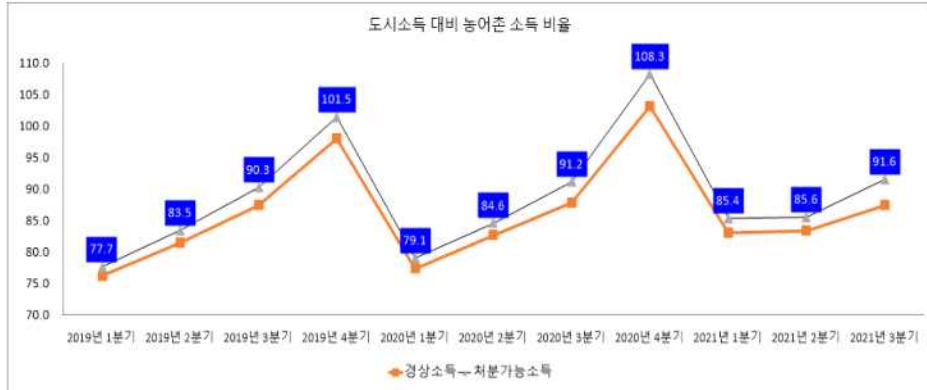


자료: 한국농촌경제연구원 홈페이지. 농어촌 삶의 질 동향. 재인용(<http://krei.re.kr/committee/selectBbsNttView.do?key=473&bbbsNo=108&nttNo=38714&searchCtgr=&searchCnd=ALL&searchKwd=%EC%9D%BC%EB%B0%98%EC%8B%9C&pageIndex=1&integrDeptCode=>)

- 코로나 발생 전후를 기준으로 해도 도농 간 소득에 격차가 발생하고 있으며, 빈곤층에 속하는 규모도 도시에 비해 농촌의 비중이 높게 나타남

그림 1-1-3 도시소득 대비 농어촌 소득 비율

(단위: %)



자료: 이주미, 김태완. 2022. 코로나19 전후 도농소득 변화 비교. 보건복지포럼 306, 한국보건사회연구원. 재인용

그림 1-1-4 중위소득 기준 분포 비교

(단위: %)

농어촌					도시				
연도	중위 50% 이하	중위 50-100% 이하	중위 100-150% 이하	중위 150% 초과	연도	중위 50% 이하	중위 50-100% 이하	중위 100-150% 이하	중위 150% 초과
2019 1/4분기	27.0	35.3	24.1	13.6	2019 1/4분기	15.2	32.2	28.8	23.8
2019 2/4분기	22.8	37.8	25.2	14.2	2019 2/4분기	13.1	34.8	30.1	22.0
2019 3/4분기	24.0	33.7	23.1	19.2	2019 3/4분기	13.4	35.0	30.9	20.7
2019 4/4분기	19.9	34.8	26.8	18.6	2019 4/4분기	13.5	35.6	30.3	20.6
2020 1/4분기	28.6	31.7	25.0	14.7	2020 1/4분기	14.6	33.3	26.5	25.6
2020 2/4분기	23.0	38.0	26.1	12.9	2020 2/4분기	11.7	36.0	33.1	19.2
2020 3/4분기	23.1	35.7	23.3	17.9	2020 3/4분기	13.8	34.4	29.6	22.2
2020 4/4분기	17.6	36.1	25.3	21.1	2020 4/4분기	13.9	35.4	30.5	20.3
2021 1/4분기	24.7	34.4	24.1	16.8	2021 1/4분기	14.9	33.2	28.5	23.4
2021 2/4분기	23.3	36.3	27.2	13.1	2021 2/4분기	13.2	34.7	31.1	21.0
2021 3/4분기	20.0	39.1	26.5	14.4	2021 3/4분기	13.5	34.5	32.6	19.5

주: (균등화) 가처분소득 기준, 개인가중치 적용

자료: 이주미, 김태완. 2022. 코로나19 전후 도농소득 변화 비교. 보건복지포럼 306, 한국보건사회연구원. 재인용

- 정부는 2000년대 초반 대외시장 개방으로 인한 농어촌 여건이 악화될 것을 방

지하고, 주민의 삶의 질 향상을 위해 “농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법”을 제정하고 이를 기반으로 삶의 질 향상 위원회 및 기본계획 수립을 추진

- 2005년 1차 기본계획 수립을 이후로 현재 4차 기본계획이 운영중에 있음
 - (제1차 계획) 한칠레 FTA 발효 계기, 농업·농촌의 경쟁력 강화에 초점을 두고 각종 인프라 확충 및 정주여건 개선 추진
 - ※ 제1차 계획('05~'09): 4대 부문 133개 과제, 농어촌 복지인프라 확충 추진
 - (제2차 계획) 농어촌의 도시화를 지향하는 개발정책을 지양하고, 농어촌 자원 발굴 및 가치 창출을 위한 정책을 중점 추진
 - ※ 제2차 계획('10~'14): 7대 부문 확대, 농어촌서비스기준 등 신규 제도 도입
 - (제3차 계획) 도·농이 상생하고, 농어촌 주민과 국민이 함께 체감할 수 있는 맞춤형 복지, 농어촌 자원을 활용한 경제활성화 추진
 - ※ 제3차 계획('15~'19): 7대 부문 185개 과제, 삶의 질 정책네트워크 구축·운영
 - (제4차 계획) 일률적인 도·농 격차 해소에서 벗어나 지역·정책 대상별 수요 맞춤형으로 대응하도록 정책 목표를 전환
 - ※ 제4차 계획('20~'24): 4대 부문별 178개 과제에 51.1조 원 투융자
- 평가
 - 지난 20년간 정부의 농어업, 농어촌 주민을 대상으로 막대한 재원을 투입하였지만, 여전히 농촌의 현실은 크게 나아지지 않고 있으며, 새로운 위험에 봉착
 - 농어촌 주민의 삶의 질은 높지 않고, 소득, 일자리, 정주 여건 등이 도시에 비해 열악한 상황이 유지되면서 오히려 인구소멸, 지역소멸이라는 새로운 위기에 봉착
 - 2025년 제5차 삶의 질 기본계획에서는 지난 20년 간 삶의 질 기본계획에 대한 명확한 진단을 통해 향후 농어촌 정책, 농어촌 사회가 나아가야 할 방향을 제시할 필요가 있음

○ 농어업 및 농어촌 사회의 바람직한 미래상을 도출하기 위한 과학적이고 체계적

인 평가가 필요하며, 이를 위해서는 신뢰와 과학적 기반을 바탕으로 한 지표와 지수, 통계 등에 대한 기반 구축이 우선되어야 함

- 무엇보다 농어업 및 농어촌 주민의 삶의 질 수준과 여건 변화를 분명하게 파악하고, 정책과 연계될 수 있는 기초 자료 생성의 필요성 대두
- 이미 국내외 주요 부처와 기관 등은 통계기반 확충을 통한 정책 모니터링, 개발 등을 목표로 다양한 통계기반 구축 사업을 추진 중
- 2023년 국무총리 소속의 '농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발위원회(이하 삶의질위원회)'가 대통령소속 '농어업·농어촌특별위원회(이하 농어업위)'와 통합을 앞두고 있으며, 이는 대통령소속 기관으로서 농어촌 주민의 삶의 질 향상을 책임지는 중요한 업무가 부여된다는 의미임
 - 신정부의 농정정책에 대한 기반 마련과 농어촌 주민의 삶의 질 향상을 도모하고, 기후위기, 4차 산업혁명·디지털 전환 등과 같은 환경 변화에 대응하기 위한 농어업·농어촌에 대한 명확한 현실 진단이 필요한 시점
- 새로운 환경 변화에 대응하기 위해 기존 농어업 및 농어촌 기반 지표 및 조사 등에 대한 체계적 분석과 평가를 통해, 농어촌 주민 삶의 질 기본계획 수립과 정책 추진의 기반을 제공하기 위한 삶의 질 지표 혹은 지수에 대한 검토가 필요한 상황
 - 기존 지표 및 조사 등에 대한 진단을 통해 기존 지표에 대한 유지와 신규 지표 발굴 등을 통한 삶의 질 지수 기반 마련은 정책의 효율적·협력적 추진이 가능. 이를 위해서는 부처간 협업 체계 구축 기반이 필요
 - 새로운 기반마련을 통해 대통령소속 기관으로서 농어업·농어촌특별위원회 위상과 역할 강화가 가능할 것임

1.2. 연구의 목적

- 농어업위와 삶의질위원회 통합 이후 농어촌 삶의 질 제고를 위한 효율적·협력적 정책 추진의 기틀 마련

- 현재 농촌 대상 삶의 질 기본계획 현황과 한계 그리고 성과
 - 기존 농어업·농어촌 관련 삶의 질 지표와 삶의 질 기본계획과의 연관성 분석
- 농어업, 농어촌 주민 삶의 질 파악과 변화를 위한 지수 체계 구축
 - 국내외 지표 사례분석을 통해 삶의 질 기본계획과의 연계된 지표 발굴 및 지수 개발 제안
- 삶의 질 지수 구성 원칙, 세부 지표 구성 방안의 제시
 - 예를 들어, 정량지표 중심에서 정성지표와의 조화, 개인과 사회(혹은 공간)를 포함하는 지표 및 지수체계, 분야별(소득, 고용, 교육, 문화, 건강 등) 지표 간 연계성 검토 등
- 농어촌 삶의 질 지수 검토·개선, 운영 체계 구축안 제시 및 과제 발굴 등 향후 발전방안 제시
 - 지속가능한 농어업인 농어촌 주민 삶의 질 지수 구축을 위한 모니터링 방안 구축
 - 농어업위, 농식품부 차원에서 삶의 질 계획 및 지수를 통해 정책 모니터링 및 성과평가
 - 다양한 통계 및 조사 연계를 위한 삶의 질 지수 통계 거버넌스 방향 설정
 - 삶의 질 지수의 지속가능한 구축과 생성을 위한 국회·정부(기획재정부, 보건복지부, 통계청 등) 및 민간 연구기관(농경연, 보사연, 노동연 등) 간 협업 체계

2. 연구 내용 및 방법

2.1. 연구의 내용

○ 농어업·농어촌 삶의 질 실태 및 현황 분석

- 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 기본계획 등 농어업·농어촌 관련 경제, 환경, 삶의 질 관련 정책 및 실태조사 현황 파악 및 분석
 - 농식품부 및 보건복지부는 2000년 초반 농어업, 농어촌 경제 및 복지 향상을 위해 여러 기본계획을 수립해 오고 있음
 - 농어촌 관련 주요 계획 등에 대한 현황 및 각 기본계획에서 제시하고 있는 주요 지표 흐름에 대한 평가
- 국민의 행복, 주관적 만족도 등에 대한 국내외 주요 통계를 활용한 현황 분석
 - UN 행복지수, OECD BLI(Better Life Index) 등과 국내 통계청 한국의 사회지표 등을 통한 농어촌 삶의 질 현황에 대한 평가
 - 농어업 및 농어촌 관련 조사인 농어업인복지실태조사(농진청), 정주민족도(KREI, KMI), 농어촌서비스기준(KREI) 등을 통해 활용가능한 지수체계 검토
- 농어촌 관련 기본계획, 국내외 주요 삶의 질 지표 등에서 볼 수 있는 농어업 및 농어촌 현실과 지표가 가지고 있는 한계 등 분석

○ 농어업·농어촌 주민 삶의 질 및 만족도 등에 대한 지수 및 체계 수립 방향 제시

- 농어업·농어촌 주민 삶의 질 지수 목표 및 방향 제시
 - 농어업·농어촌 주민 삶의 질 지수 구성을 위한 방향과 원칙 제시
 - 농어업·농어촌 주민 삶의 질 지수 운영 방향
- 농어업·농어촌 주민 삶의 질 지수 체계 구축
 - 농어업인 농어촌 주민을 위한 삶의 질 기본계획과 연계될 수 있는 지수 체계 제시
 - 타 부처 및 기관 제공 지표와 2차 가공 및 분석이 필요한 지표 등에 대한 구분 및 분석원칙 제시

- 농어업·농어촌 삶의 질 지수 및 세부 지표 안 도출
 - 지역지표(광역 및 시군) 단위에서 농어업인 및 농어촌 주민 삶의 질 측정 가능성 파악 및 지표 구축 방향 설정
 - 시군단위 지표의 경우 국내에서 활용할 수 있는 데이터가 제한적이라는 점에서 전체 연구 방향에 부합되는 범위 내에서 지표 설정
- 농어업·농어촌 주민 삶의 질 기본계획 등과 연계가능한 모니터링 구축 방안 제시
 - 농어촌 삶의 질의 과학적 모니터링 전략 수립 및 활용체계 구축 방안
 - 서로 다른 형태 및 방식에 기반한 통계자료에 대한 조정 및 발표주기가 상이한 삶의 질 지표에 대한 모니터링 방안
 - 전국단위, 광역 혹은 시군단위로 서로 다른 통계 기반에 대한 향후 삶의 지표와의 연계방안 검토, 공간데이터·통계를 활용한 농촌 삶의 질 지수 설정 전략 제시
 - ※ 공간데이터·통계의 경우 지역설정 방식, 통계데이터 차이 등으로 서로 다른 결과를 도출해 낼 수 있다는 측면에서 활용 및 지속가능성에 대한 검토
 - 삶의 질 정책 이행실태 및 정책 체감도 모니터링 전략 등 평가 시스템 구축
 - 농어촌 사회서비스 기준, 삶의 질 기본계획 등에서 제시된 성과지표 등에 대한 분석을 통해 농어촌 관련 기본계획 등과의 연계방안 제시
- 농어촌 삶의 질 모니터링을 위한 향후 발전방향
 - 농어촌 삶의 질 지수 운영과 지속가능한 체계 구축을 위한 향후 방향 제시
 - 농어업위와 농어촌 삶의 질 관련 기관 모니터링 거버넌스 구축 방안
 - 농어촌 통계 생산부서(농식품부, 농진청, 해수부 등), 기타 기관(국회, 보건복지부, 통계청, 건강보험공단 등)과의 협업방안 제시

2.2. 연구의 방법

○ 문헌연구

- 국내외 삶의 질 지표 관련 기초통계 관련 문헌 연구
- 지표 및 동향조사 관련 기존 연구방법론 검토

○ 주요 정부부처 및 기관 생산 통계자료 모니터링 및 기초분석

- 기존 삶의 질 지표 관련 통계수집 및 활용도 평가
- 주요 지표를 통한 농어업 농어촌 주민 삶의 질 변화 평가
- 문헌연구, 연구방법, 기존 통계자료 분석을 통한 삶의 질 지표 제안

○ 농어업·농어촌 주민 삶의 질 지수 구축을 위한 전문가 자문회의

- 전문가 자문회의는 두 개의 그룹을 중심으로 하되 개별과 통합적으로 자문회의 운영
- 농어촌 전문가 자문회의
 - 기존 삶의 질 지표 중 대표 통계량의 한계와 개선 검토 방향 등 자문
- 삶의 질 지수 전문가 자문회의
 - 국내외 삶의 질 주요 지표 현황과 농어촌 지표로 활용가능성 및 개선 가능성 등 자문

3. 기대 효과 및 연구 한계

3.1. 기대 효과

- 농어업·농어촌 주민의 삶의 질 수준과 변화에 대한 객관적이고 과학적인 평가틀 제공

- 구체적 지수 제안을 통해 기초자치단체의 주민의 삶의 질 향상을 위한 정책성과 평가 가능
 - 광역 혹은 시군구별 지수를 통한 비교를 통해 좋은 정책에 대한 확산, 부족한 부문에 대한 정책 개발이 가능
- 매 5년 주기로 수립되고 있는 농어촌 주민을 위한 삶의 질 기본계획과의 연계 강화 및 주민의 실질적 삶의 질 향상 변화 평가
 - 기존 단순 성과지표 제공에서 벗어나, 실질적인 농어업 종사자, 농어촌 주민의 삶의 질 수준에 대한 변화, 한계 등 파악을 통해 다음 기본계획 수립을 위한 정책 방향 제시 가능
 - 무엇보다 핵심지표를 제외한 일반지표의 경우 기본계획, 농어촌 주변 환경 변화 등을 고려한 변화 가능성을 제시함으로써, 정책환경 변화에 빠르게 대처 가능

3.2. 연구 한계

- 농어업 농어촌 관련 삶의 질 지수화를 위한 지역적 한계
 - 이번 연구는 농어촌 관련 삶의 질 체계를 확립하고 지방자치단체에 실질적으로 삶의 질 지수를 생성하고 이를 비교 분석함으로써 농촌 사회의 변화를 추구하는 것 또한 주요한 의미 중 하나로 볼 수 있음
 - 하지만 국내에서 농어촌 관련 수많은 통계자료 등이 생성되고 있지만, 핵심 지표로 볼 수 있는 자료가 전국단위 지표로 발표됨으로써 시군구 단위의 삶의 질 지수를 구체화 하는데 있어 한계가 있었음
 - 광역자치단체와 다르게 기초자치단체 단위의 삶의 질 지수를 구성하기 위해서는 향후 중앙정부와 기초자치단체 간 통계 생산을 위한 협력체계 구축이 매우 필요
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 위한 의미 있는 통일된 지수화의 한계

- 연구 과정에서 제시되고 있지만, 농어촌 삶의 질 관련 지표를 확립하고, 이를 구체적으로 지수화하는 작업을 수행
- 하지만, 지수화를 위해서는 서로 다른 형태의 통계치를 하나로 통합하고, 각각의 지표가 가지는 의미를 가중치를 통해 구현해야 하지만, 실제 지수화를 위한 작업은 다양한 견해와 방법이 존재함에 따라 하나의 합의된 지수를 도출하는데 있어 한계

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수 산출을 위한 다양한 의견 수렴 과정의 한계

- 지수가 농어업 종사자, 농어촌 주민의 삶의 질을 정확히 반영하기 위해서는 주민, 전문가 등의 다양한 의견 수렴이 필요. 연구과정에서 위원회, 자문회의 등을 통해 지수 구성을 위한 지표 발굴을 위한 자문을 수행
 - 실제 자문과정에서 다양한 의견이 제시되었으며, 제안된 내용들은 지표 발굴 및 지수 구성 과정에서 주요한 역할을 수행
- 하지만 시간적 제약으로 인해 직접적으로 농어업종사자, 농어촌 주민 및 지역연구기관 및 전문가 등이 참여한 의견 수렴은 충분히 진행되지 못함. 차후 연구를 통해 지표 및 지수 보완 과정에서 이를 적극 반영할 필요가 있음

제2장

농어촌 삶의 질 관련 조사 및 지표

농어촌 삶의 질 관련 조사 및 지표

1. 농림어업인 삶의 질 기본계획 및 조사

1.1. 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용

- 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 5개년 기본계획은 2005년 처음 계획이 수립됨
- 동 기본계획이 수립된 배경은 대내외적으로 당시 농림어업 및 농어촌 사회가 직면하고 있는 여러 문제를 해소하고 농림어업 종사자 및 농어촌 주민의 생활과 삶의 질 향상을 도모하기 위함임
- 대내적으로 농어촌을 중심으로 인구고령화와 인구감소가 발생하고 있었으며, 주민을 위한 생활 인프라(의료, 학교, 생활시설 등)가 부족하거나 질이 떨어지는 문제가 발생. 기초생활 인프라(도로, 상하수도 등)도 도시와 큰 차이를 보이며 이를 개선할 필요성이 제기
- 대외적으로는 우루과이 라운드, 자유무역협정(FTA) 등으로 농산물시장이 개방되면서 농림어업 종사자의 소득 감소가 발생하면서 이를 지원할 필요성이 제기됨

- 농림어업인 삶의 질 기본계획이 2005년 수립된 이후 지금까지 네차례에 걸쳐 기본계획이 수립되어 농림어업인은 물론 농어촌 주민의 생활향상에 기여한 바도 있음
- 제1차 농림어업인 삶의 질 기본계획
 - 한칠레 FTA 발효 계기, 농업·농촌의 경쟁력 강화에 초점을 두고 각종 인프라 확충 및 정주여건 개선 추진
 - 제1차 계획('05~'09): 4대 부문 133개 과제, 농어촌 복지인프라 확충 추진
 - 투자규모는 20조 2,731억원(이중 국비가 11조 5,527억원, 57.0%)

표 1-1-1 제1차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용

구분	대과제	중점과제	
1	농산어촌 복지기반 확충	1-1.	농산어촌 사회안전망 확충
		1-2.	농산어촌 보건·의료 기반확충
		1-3.	농산어촌 영유아 및 여성복지 지원강화
		1-4.	농산어촌 노인복지 증진
2	농산어촌 교육여건 개선	2-1.	농산어촌 학교 학생의 교육기회 강화
		2-2.	농산어촌 학교 학생의 교육에 따른 부담 경감
		2-3.	농산어촌 학교 교원 근무여건 및 교육환경 개선
3	농산어촌 지역개발 촉진	3-1.	인적역량 강화
		3-2.	농산어촌의 특성을 고려한 지역 종합 개발
		3-3.	기초생활 여건 개선
4	농산어촌 복합산업 활성화	4-1.	향토산업의 진흥
		4-2.	농산어촌 체험·휴양 기반구축 및 활성화
		4-3.	농산어촌의 경관보전 및 어메니티 자원화
		4-4.	도·농교류 활성화

자료: 농림부 등 관계부처, 제1차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2005~2009), 재인용

- 제2차 농림어업인 삶의 질 기본계획
 - 1차 삶의 질 기본계획을 통해 일정부분 농림어업인 및 농산어촌의 삶의 질, 기초인프라 등이 향상되었지만, 여전히 복지·교육 서비스 전달이 부족하고, 정주여건에 대한 개선 필요성, 농어촌 산업 육성의 부족한 점이 지적되면서, 이를 보완하기 위한 제2차 삶의 질 기본계획이 추진
 - 농어촌의 도시화를 지향하는 개발정책을 지양하고, 농어촌 자원 발굴 및 가

치 창출을 위한 정책을 중점 추진

- 제2차 계획('10~'14): 7대 부문 확대, 농어촌서비스기준 등 신규 제도 도입
- 투자규모는 34조 5천억원(1차 계획 대비 55.0% 증가). 국비는 22조 7천억원(65.8%), 지방비 11조 1천억원(32.2%), 기타 7천억원(2.0%)으로 구성

표 1-1-2 제2차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용

구분	대과제	중점과제	
1	보건 복지 증진	1-1.	농어업인 생활안정 강화
		1-2.	농어촌 보건·의료 기반확충
		1-3.	농어촌 취약계층 복지 지원
		1-4.	농어촌의 능동적 복지기반 강화
2	농어촌 교육여건 개선	2-1.	농어촌 특성을 반영한 학교 육성
		2-2.	우수 공교육프로그램 확충 및 교원 확보
		2-3.	교육비 부담 경감 및 균등 교육 기회 제공
3	기초생활 인프라 확충	3-1.	지역주도의 개발체계 정착지원
		3-2.	정주계층별 선도 거점 개발
		3-3.	농어촌 기초생활여건 개선
4	농어촌 경제활동 다각화	4-1.	농어촌 산업 고도화
		4-2.	체험, 휴양기반 구축 및 도농교류 활성화
5	문화·여가여건 개선	5-1.	생환친화형 문화·여가 인프라 확충
		5-2.	농어촌 주민 문화향 지원
		5-3.	문화예술 전문인력 지원 및 교육 강화
6	농어촌 환경·경관 개선	6-1.	농어촌 어메니티의 체계적 관리·활용
		6-2.	농어촌 환경오염 방지
		6-3.	저탄소 녹색성장기반 구축
7	지역역량 강화	7-1.	지역발전 인적자원 확충
		7-2.	지역발전 컨설팅 강화
		7-3.	지역발전 네트워크 강화
		7-4.	도시민 및 귀농인력 활용 강화

자료: 농림수산식품부 등 관계부처. 제2차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2010~2014). 재인용

○ 제3차 농림어업인 삶의 질 기본계획

- 1차와 2차 기본계획 수립 이후 농어촌 주민의 삶의 여건이 개선되고 있지만, 새롭게 귀농·귀촌 인구가 증가하고, 고령화가 지속되는 속에서 도농간 생활여건 격차와 기존 부처간 수립한 농산어촌 관련 정책의 연계·효과 창출이 미흡한 점을 지적하며 3차 삶의 질 기본계획 수립을 추진
- 도·농이 상생하고, 농어촌 주민과 국민이 함께 체감할 수 있는 맞춤형 복지,

농어촌 자원을 활용한 경제활성화 추진

- 제3차 계획('15~'19): 7대부문 185개과제, 삶의 질 정책네트워크 구축·운영
 - 투자규모는 46조 5천억원(2차 계획 대비 35.0% 증가). 국비 32조 1천억원 (69.1%), 지방비 12조(25.7%), 기타 2조 4천억원(5.2%)으로 구성

표 1-1-3 제3차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용

구분	대과제	중점과제	
1	보건·복지	1-1.	농어업인에 특화된 사회안전망 구축
		1-2.	보건의료서비스 확충 및 의료취약지 해소
		1-3.	대상그룹별 복지 서비스 강화
		1-4.	농어촌 복지전달체계 구축
2	농어촌 교육여건 개선	2-1.	농어촌 특성 반영 공교육 서비스 확충
		2-2.	농어촌 맞춤형 교육 프로그램 지원 및 학교 활성화 주체 육성
		2-3.	농어촌 학생 복지 확대
		2-4.	농어촌 지역과 학교의 연계 강화
3	정주생활 기반	3-1.	정주공간 활성화 및 농어촌 생활권 구현
		3-2.	공동체 주도의 상향식 지역개발 확산
		3-3.	농어촌 기초생활인프라 확충
		3-4.	농어촌 고령자 등 취약계층 주거 여건 개선
4	경제활동·일자리	4-1.	향토자원을 활용한 6차산업화 기반 마련
		4-2.	농어업인 창업 촉진 및 사업화 지원 강화
		4-3.	농어촌 관광 체계화 및 품질제고
		4-4.	농어촌 일자리 지원
5	문화·여가여건 향상	5-1.	문화·여가 인프라 및 인적 기반 구축
		5-2.	생활 속 문화 참여 확대
		5-3.	소외지역 문화·여가 지원 강화
		5-4.	전통·향토문화의 전승·활용
6	환경·경관	6-1.	농어촌 어메니티의 체계적 관리
		6-2.	농어촌 주민을 위한 쾌적한 생활환경 조성
		6-3.	지속가능한 농어업 생산환경 조성
7	안전 강화	7-1.	자연재해 및 기후변화 대응체계 강화
		7-2.	안전한 영농·영여활동 기반 조성
		7-3.	생활안전 사각지대 해소
		7-4.	안전한 보행·교통 환경 조성

자료: 농식품부 등 관계부처. 제3차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2015~2016). 재인용

○ 제4차 농림어업인 삶의 질 기본계획

- 농림어업 및 농어촌 주민을 대상으로 삶의 질 기본계획을 통한 지속적 지원에도 불구하고, 여전히 인구감소에 따른 지역소멸 문제, 도농간 기초인프라 격차 확대와 이로 인한 도시에 비해 낮은 농어촌주민의 삶의 만족도 향상을 위해 다양한 정책부터 인프라까지 검토된 계획의 필요성 제기
- 일률적인 도·농 격차 해소에서 벗어나 지역·정책 대상별 수요 맞춤형으로 대응하도록 정책 목표를 전환하며 4차 기본계획을 수립
- 제4차 계획('20~'24): 4대 부문별 178개 과제 수립
 - 투융자금모는 51조 1천억원(3차 계획 대비 9.9% 증가). 국비 37조원(72.4%), 지방비 13조3천억원(20.2%), 기타 3조 8천억원(7.4%)으로 구성

표 1-1-4 제4차 농림어업인 삶의 질 기본계획 주요 내용

구분	중점과제	세부 추진과제	
1	생애주기별 복지서비스 제 공과 포용적 공동체 육성	1-1.	농어촌 의료서비스 여건 개선
		1-2.	농어촌 통합 돌봄시스템 구축
		1-3.	보육·육아 친화적 농어촌 지역사회 육성
		1-4.	농어촌 사회 안전망 내실화
2	교육, 문화 기회의 형평성 보장	2-1.	농어촌 특성을 반영한 교육서비스 확충
		2-2.	농어촌 평생교육 강화
		2-3.	농어촌 지역 문화·여가 향유 여건 향상
		2-4.	주민 주도형 문화·여가 향유 지원
3	농어촌다움이 살아있는 정 주 기반 구축	3-1.	농어촌 지역 교통여건 확충
		3-2.	농어촌 주거 여건 및 기초생활 인프라 개선
		3-3.	인구유입 촉진을 위한 정주기반 마련
		3-4.	농어촌다움을 유지하는 환경·경관 보전
4	경제활동 다각화와 지역순 환경제 구축	4-1.	농어촌 지역자원을 활용한 소득기반 다각화
		4-2.	농어촌 관광 활성화
		4-3.	농어촌 취업·창업 촉진
		4-4.	농어촌 여성 취업 지원 및 일손 부족 해소

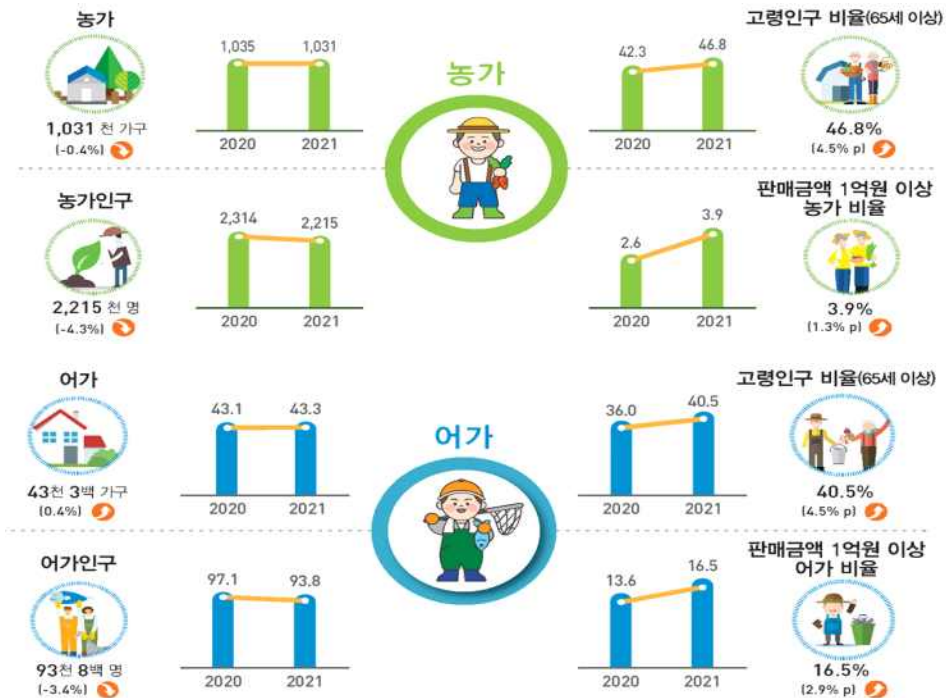
자료: 관계부처 합동. 제4차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2020~2024). 재인용

1.2. 삶의 질 기본계획과 현재의 농어촌 사회

○ 농업·농촌인구 고령화 확대와 지역소멸 현상

- 통계청 2021년 농림어업조사 기준으로 농가는 103만 가구, 농가인구는 221만 5천여 명이었으며 이 중 65세 이상 고령인구는 46.8%에 이르고 있음

표 1-2-1 농어가 및 농어업 인구변화



주 : 1) %는 2020년 대비 비율임

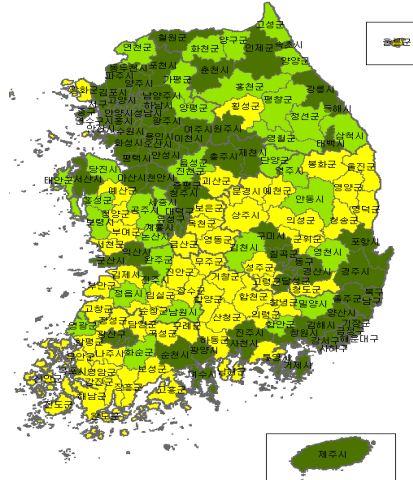
자료: 통계청, 2021년 농림어업조사 결과. 보도자료(2022.04.12.) (2023.02.08. 인출)

○ 농촌인구의 감소와 노령인구의 증가는 결국 농어촌지역 시군구의 경제사회적 지속가능성을 약화시킴

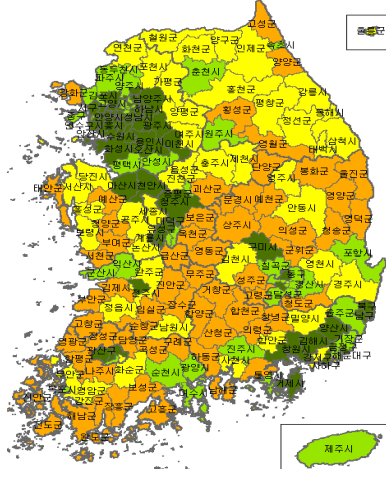
- 한국고용정보원 지역소멸위험 지역을 보면 대부분 농어촌 지역이라는 특징을 지니고 있음

표 1-2-2 지역 소멸위험 기초지자체 맵

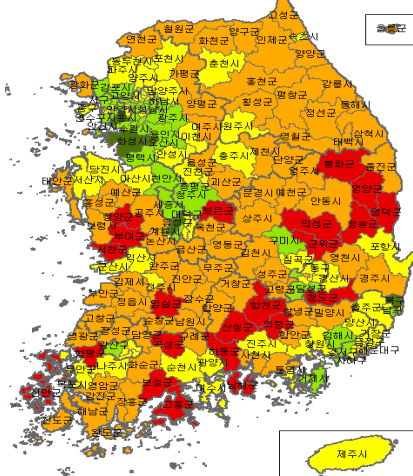
(가) 2000년



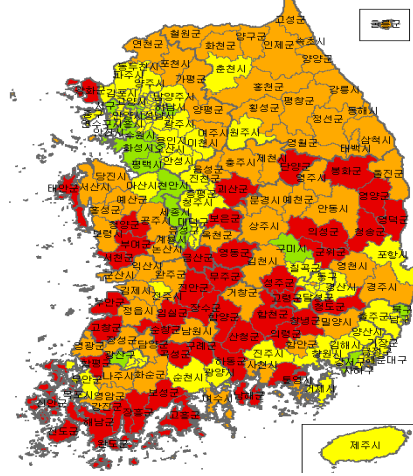
(다) 2010년



(라) 2020년



(마) 2022년 3월



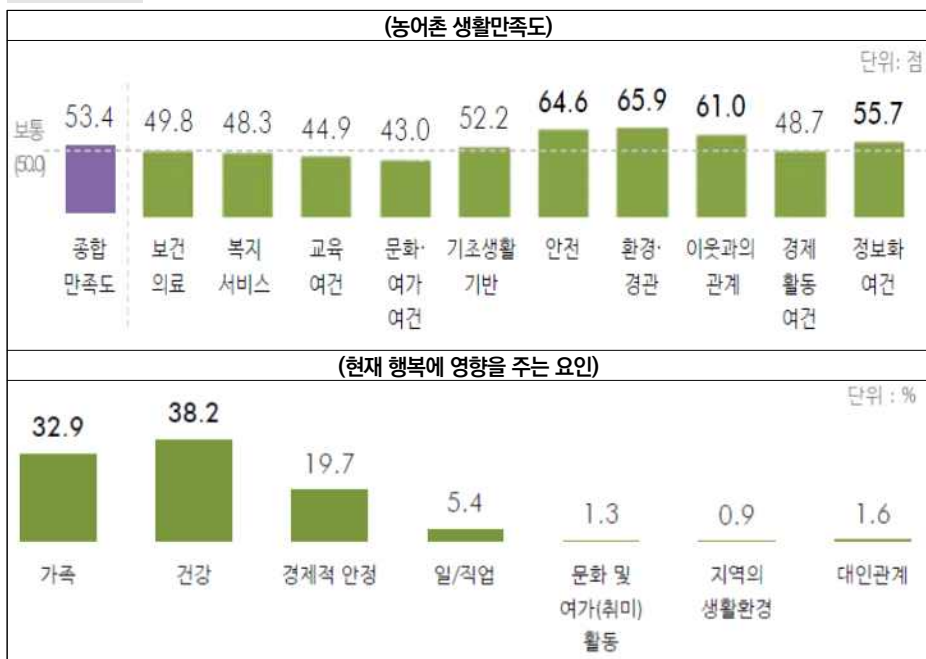
주 : 1) 국가통계포털(KOSIS), 2000, 2010. 2020년은 각 연도 주민등록연앙인구, 2021년 3월은 월별주민등록인구 통계 활용.

자료: 한국고용정보원, 22년 3월, 전국 시군구 2곳 중 1곳은 소멸지역. 보도자료(2022.04.29.) (2023.02.08. 인출)

○ 농촌주민의 농촌지역 삶에 대한 만족도와 행복감은 거의 중간 수준에 머무르고 있음

- 생활만족도는 53.4점으로 중간이었으며, 현재 삶에 대한 행복감 역시 57.5점으로 중간 정도로 평가

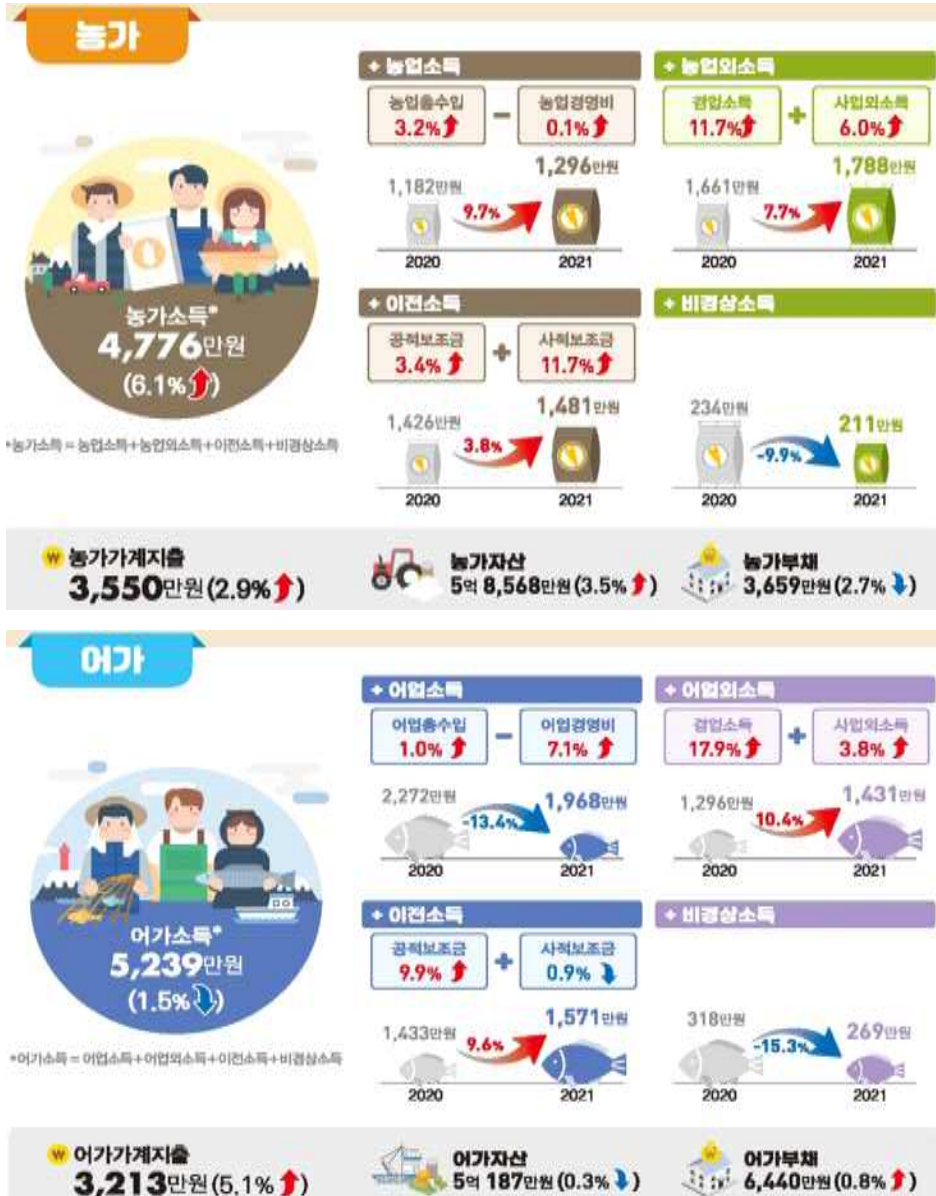
표 1-2-3 농어촌 생활만족도와 행복감(2021년)



자료: 국립농업과학원, 2022, 2021 농어업인 등에 대한 복지실태 조사보고서.

- 농어가 주민의 소득 및 지출은 2020년 대비 증가한 것으로 나타남. 하지만 농어업 소득을 통한 증가보다는 농어업 외 소득과 이전소득의 증가에 의한 영향이 큰 것으로 나타남
 - 농가소득은 2021년 4,776만원이었으며, 어가는 5,239만원으로 농가에 비해서는 다소 높았음
 - 반면에 지출은 농가지출은 3,550만원으로 어가지출의 3,213만원에 비해서는 높아서 농가와 어가 간 소득과 지출간 차이를 보임
 - 자산 측면에서는 농가자산이 어가자산에 비해 많았으며, 이중 부채는 반대로 어가가 농가에 비해 높은 수준이었음

표 1-2-4 농가 및 어가소득



어가



어가소득*
5,239만원
(1.5% ↓)

*어가소득 = 어업소득+어업외소득+이전소득+비경상소득

+ 어업소득		+ 어업외소득	
어업총수입	1.0% ↑	경업소득	17.9% ↑
어업경영비	7.1% ↑	사업외소득	3.8% ↑
2,272만원		1,296만원	
1,968만원		1,431만원	
-13.4% ↓		10.4% ↑	
2020		2021	

+ 이전소득		+ 비경상소득	
공적보조금	9.9% ↑	318만원	
사적보조금	0.9% ↓		269만원
1,433만원		269만원	
1,571만원			
9.6% ↑		-15.3% ↓	
2020		2021	

어가가계지출
3,213만원 (5.1% ↑)

어가자산
5억 187만원 (0.3% ↓)

어가부채
6,440만원 (0.8% ↑)

주 : 1) %는 2020년 대비 비율임

자료: 통계청, 2021년 농림어업조사 결과, 보도자료(2022.04.12.) (2023.02.08. 인출)

1.3. 농어업·농어촌 삶의 질 관련 주요 조사

- 농어업 및 농어촌 주민을 대상으로 하는 기본계획이 수립되고 있지만, 농촌지역 현실은 여전히 힘든 상황
 - 농촌 주민의 삶의 질 향상을 위한 주요 기본계획이 5년 단위로 수립 중
 - FTA 등 시장개방 확대, 농어촌 고령화, 공동화에 대응하기 위하여 농어업인 삶의 질 향상 특별법 제정('04.12) 및 범정부적 삶의 질 대책 수립·추진
 - 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 법률」 제5조(농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 기본계획의 수립)에 따라 5년 단위 삶의 질 기본계획이 수립
 - 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」(이하 “농어촌보건복지특별법”) 제7조는 「농어촌보건복지기본계획」을 5년마다 수립토록 규정
 - 기본계획의 체계적 수립에도 불구하고 여전히 농어촌 주민의 삶의 여건 개선은 부족한 상황이며, 실제 사업 성과를 평가할 수 있는 구체적 지표가 부족
- 농어업 및 농어촌 주민의 삶의 질을 판단할 수 있는 지표 및 지수가 부족
 - 농어촌지역을 대표하는 주요한 실태조사와 지표로는 농촌진흥청의 농어업인 복지실태조사, 한국농촌경제연구원의 정주민족도 조사와 삶의 질 기본계획과 연동되어 있는 농어촌 서비스기준임
- 농식품부·한국농촌경제연구원 「농어촌 서비스 기준」
 - 2004년 삶의 질 기본계획을 수립하고 삶의 질 개선을 위해 많은 예산이 투입되고 있지만, 여전히 도농간 격차가 확대. 특히 주민 삶과 직접적으로 관련되어 있는 서비스 부문의 격차가 발생하면서 이를 개선하기 위한 방안으로 서비스 기준 도입
 - 법적 기준 마련 : 농어촌 서비스기준의 정의 및 제정, 운용 근거 등을 포함한「삶의 질 향상 특별법」일부개정('10.7.23 공포, '11.1.24 시행)

제3조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

6. “농어촌서비스기준”이란 농어업인들이 일상생활을 하는데 요구되는 공공서비스 중 대통령령으로 정하는 서비스 항목과 그 항목별 목표치를 말한다.

제44조(농어촌서비스기준의 제정·운용 등) ① 정부는 농어업인들의 삶의 질을 일정한 수준으로 유지하거나 향상시키기 위하여 농어촌서비스기준을 제정·운용할 수 있다.

② 정부는 제1항에 따른 농어촌서비스기준을 제정하거나 변경할 때에는 위원회의 심의를 거쳐야 한다.

③ 위원회는 제9조에 따른 기본계획의 추진실적 평가 시 농어촌서비스기준의 달성 정도를 평가하여야 한다.

④ 관계 중앙행정기관의 장, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 시행계획, 시·도계획 및 시·군·구계획을 세우고 시행할 때 농어촌서비스기준을 달성하도록 노력하여야 한다.

⑤ 정부는 농어촌서비스기준의 달성 정도를 점검하기 위하여 전문연구기관에 실태조사 등을 위탁할 수 있다.

⑥ 제1항에 따른 농어촌서비스기준의 제정 및 운용 방법, 그 밖에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

- 농어촌 삶의 질 향상과 관련한 4대 부문, 19개 항목에 대한 지자체 이행사항 점검·평가
- 농어촌서비스기준은 2011년 8개 부문 31개 항목으로 시작하였으며, 2013년 안전과 경찰순찰 항목이 추가되어 9개 부문 32개 항목으로 확대 개편(김용욱 외, 2022)
- 농어촌 서비스 기준 서비스 항목과 목표치(부록 참조)

표 1-3-1 농어촌서비스기준의 서비스 항목과 항목별 목표치(제2조 관련)

부문	서비스항목	목표치
1. 보건의료·복지	가. 진료	내과, 외과, 산부인과 및 소아청소년과에 해당하는 진료과목에 대하여 신속한 진료가 가능하도록 진료 여건 개선
	나. 응급의료	응급환자 발생 시 구급차가 현장에 도착하는 데 걸리는 시간 단축
	다. 영유아보육·교육	「영유아보육법」 및 「유아교육법」에 따른 어린이집 및 유치원에 대한 접근 편의성 제고
	라. 노인복지	「노인복지법」 제27조의2제1항에 따른 방문요양·돌봄 등의 서비스 및 같은 법 제38조제1항 각 호에 따른 재가노인복지서비스의 이용 가능성 제고
2. 교육·문화	가. 초·중등교육	1) 농어촌 지역 여건에 맞는 초·중등학교의 육성 2) 통학 지원이 필요한 학생에 대한 적절한 통학수단의 제공

부문	서비스항목	목표치
3. 정주(定住) 여건	나. 평생교육	「평생교육법」 제2조제2호에 따른 평생교육기관 및 같은 법 제21조의3에 따라 설치·지정된 평생학습센터에서 운영하는 평생교육프로그램에 대한 이용 가능성 제고
	다. 문화	1) 「공연법」 제2조제4호에 따른 공연장(이하 “공연장”이라 한다) 및 「지방문화원진흥법」 제4조에 따라 설립된 지방문화원(이하 “지방문화원”이라 한다)에 대한 접근 편의성 제고 2) 공연장 및 지방문화원에서 관람·이용할 수 있는 공연 및 지역문화 프로그램의 확충
	라. 도서관	「도서관법」 제4조제2항제1호에 따른 공공도서관(같은 호 나목에 따른 시설은 제외한다)에 대한 접근 편의성 제고
	마. 체육시설	「체육시설의 설치·이용에 관한 법률」 제6조에 따른 생활체육시설에 대한 접근 편의성 제고
	가. 주택	1) 「주거기본법」 제17조에 따라 국토교통부장관이 공고한 최저주거기준에 적합한 주택에 거주하는 가구 비율 제고 2) 슬레이트(석면이 포함된 슬레이트로 한정한다)가 사용된 주택 지붕의 철거·개량을 제고
	나. 상수도	상수도 보급률 제고
	다. 하수도	하수도 보급률 제고
	라. 난방	1) 도시가스 보급률 제고 2) 도시가스를 보급하기 어려운 지역에 대한 엘피지(LPG) 소형저장탱크 등을 활용한 가스 보급 확대
	마. 대중교통	1) 「대중교통의 육성 및 이용촉진에 관한 법률」 제2조제2호가목에 따른 노선버스(이하 “노선버스”라 한다)의 이용 편의성 제고 2) 노선버스의 운행이 어려운 지역에 대한 「여객자동차 운수사업법」 제3조제1항제3호에 따른 수요응답형 여객자동차운송사업의 도입 3) 도서지역의 경우 「선박안전법」 제2조제10호에 따른 여객선의 이용 편의성 제고
	바. 생활폐기물	「폐기물관리법」 제2조제2호에 따른 생활폐기물의 처리 장소·설비에 대한 접근 편의성 제고
4. 경제활동	사. 방법설비	범죄의 예방 등을 위한 방범용 폐쇄회로 텔레비전(「개인정보 보호법 시행령」 제3조제1호에 따른 폐쇄회로 텔레비전을 말한다)의 설치율 제고
	아. 경찰순찰	순찰 장소·시간 등에 대해 지역주민의 요청을 반영한 탄력적인 방식의 순찰 실시
	자. 소방출동	화재 발생신고 접수 후 소방차가 지역별로 정해진 목표시간 이내에 화재 발생장소에 도착하는 비율 제고
	창업·취업 관련 컨설팅·교육	1) 국가 또는 지방자치단체가 설치·운영하는 창업·취업 관련 지원기관에서 실시하는 창업·취업 관련 컨설팅·교육 프로그램의 이용 가능성 제고 2) 창업·취업 관련 컨설팅·교육 프로그램의 확충

비고: 위 표 제1호부터 제4호까지의 규정에 따른 서비스 항목과 항목별 목표치의 세부내용은 농림축산식품부장관이 정하여 고시한다. 이 경우 농림축산식품부장관은 미리 관계 중앙행정기관의 장과 협의해야 한다.

자료: 법제처, 국가법령정보센터-[별표] 농어촌서비스기준의 서비스 항목과 항목별 목표치(제2조 관련). 재인용

○ 농촌진흥청 「농어업인 복지실태조사」

- 「농어업인 복지실태조사」는 농어촌 삶의 질과 관련된 대표적 조사로 2004년 농어업인삶의질법 제정(법제8조)으로 조사가 시작되었으며,
- 2013년부터는 농림어업인 복지실태조사, 농촌생활지표조사, 농어촌 주민 보건복지실태조사를 통합하여 조사 수행

제8조(농어업인등에 대한 복지실태 등 조사) ① 정부는 농어업인등의 복지증진과 농어촌의 지역개발에 관한 정책을 효과적으로 추진하기 위하여 5년마다 다음 각 호의 사항을 포함하는 실태조사를 실시하여야 한다. <개정 2013. 6. 12.>

1. 농어업인등의 복지실태
 2. 농어업인등에 대한 사회안전망 확충 현황
 3. 고령 농어업인 소득 및 작업환경 현황
 4. 농어촌의 교육여건
 5. 농어촌의 교통·통신·환경·기초생활 여건
 6. 그 밖에 농어업인 등의 복지증진과 농어촌의 지역개발을 위하여 필요한 사항
- ② 정부는 제1항에 따른 조사 항목·방법 등을 정할 때에는 농어촌서비스기준을 우선적으로 고려하여야 한다.
- ③ 정부는 제1항에 따른 조사결과를 위원회에 보고하여야 한다.
- ④ 정부는 제1항에 따른 조사결과를 기본계획과 시행계획에 반영하여야 한다.

- 동 실태조사는 5년단위 조사로 조사영역 10개 부문을 2~3개로 구분하여 4년간 조사하고 5년차에 종합조사 실시
- 10개 부문 : 경제활동, 문화·여가, 교육, 가족, 지역사회 및 공동체, 보건 의료, 사회안전망 및 복지서비스, 기초생활여건, 환경·경관, 안전. 공통사항(일반특성 및 생활전반)
- 조사 대상
 - ※ 종합 조사 : 동지역(도시) 1,200가구, 읍면지역(농어촌) 2,800가구, 만 20세 이상 가구주 또는 가구주 배우자
 - ※ 부문별 조사 : 전국 읍면(농어촌) 4,000가구 가구주 또는 가구주 배우자
- 조사방법 : 구조화된 설문지를 이용한 조사원 면대면 조사(2020년 CAPI 시범 도입)

표 1-3-2 농어업인 복지실태조사 조사 변화

조사주기	조사연도	조사대상	조사내용
5년	2013	전국 4,010가구 : 가구주 또는 가구주 배우자 -농어촌 : 2,810가구 -도 시 : 1,200가구	[종합] 8개부문, 87개문항 -생활전반, 보건·의료, 복지·교육, 문화·여가여건, -기초생활여건, 환경·경관, 지역역량, 경제활동
5년 1주기, 1차사업	2014	전국 읍면 4,010가구 : 가구주 또는 가구주 배우자	[부문] 3개부문, 80개문항 -생활전반, 문화·여가여건, 경제활동
	2015		[부문] 3개부문, 80개문항 -생활전반, 교육·가족, 지역개발 및 공동체
	2016		[부문] 3개부문, 68개문항 -생활전반, 보건·의료, 사회안전망 및 복지서비스
	2017		[부문] 4개부문, 45개문항 -생활전반, 기초생활여건, 환경·경관, 안전
	2018	전국 4,000가구 : 가구주 또는 가구주 배우자 -농어촌 : 2,800가구 -도 시 : 1,200가구	[종합] 9개부문, 78개문항 -생활전반, 보건·의료, 복지·교육, 문화·여가여건, -기초생활여건, 환경·경관, 지역공동체, 경제활동
5년 1주기, 2차사업	2019	전국 읍면 4,000가구 : 가구주 또는 가구주 배우자	[부문] 3개부문, 61개문항 -생활전반, 문화·여가, 경제활동
	2020		[부문] 4개부문, 62개문항 -생활전반, 교육·가족, 지역사회 및 공동체
	2021		[부문] 3개부문, 68개문항 -생활전반, 보건·의료 및 복지서비스
	2022		[부문] 4개부문, -생활전반, 기초생활여건, 환경·경관, 안전

자료: 국립농업과학원. 농어업인 복지실태조사 개선방안 도출 연구. 미발간. 재인용

○ 한국농촌경제연구원·한국해양수산개발연구원 「정주만족도 조사」

- 동 조사는 “농어촌 주민의 정주 여건에 대한 만족도와 삶의 질 현황을 구체적으로 파악하고, 농어업인 삶의 질 향상 정책을 효과적으로 추진하기 위한 기초자료로 활용하기 위해 조사”(김태완, 2021)
- 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관인 한국농촌경제연구원이 중심이 되어 2012년부터 조사
- 2012년, 2013년 조사는 각각 10개, 20개 행정리를 마을 패넌로 구성하여 조사를 실시. 2014년부터는 농어촌 지역뿐만 아니라 도시 지역을 포함해 전국을 지역별 층화 추출 방식으로 표본을 구성하여 도시 주민과 농어촌 주민

의 정주민족도를 비교할 수 있는 조사로 구성

- 농어촌 삶의 질 향상 4대 부문에 대한 도시·농어촌 주민의 만족도 조사
 - 4개 부문 : 보건의료·복지, 교육·문화, 정주여건, 경제활동
- 조사 대상 : 전국 17개 광역시·도에 거주하는 만 19세 이상 도시 및 농어촌 주민 3,183명을 대상으로 온라인과 방문 면접 조사를 병행(2021년 기준)
- 조사내용
 - ‘제4차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 5개년 기본계획’의 4대 정책 추진 전략에 따라 개편된 부문별 항목
 - 지역 간 균형발전을 촉진하는 정책 지원 사업을 발굴하는 기초자료를 제공함과 동시에 삶의 질 향상 정책 효과를 측정하는 척도로 기능하고자 함(김태완, 2021)

표 1-3-3 도시 및 농어촌 주민 정주 만족도 조사 항목

부문	구분	세부항목
일반 조사 부분	전반적인 정주 만족도	○ 행복감 ○ 거주 지역에서의 생활 만족도 ○ 건강 및 삶의 질 향상에 대한 주관적 판단 ○ 거주하는 시·군 및 마을의 발전 정도 및 가능성 인식
	고동체 및 지역사회	○ 마을 및 지역(시·군 또는 읍·면) 구성원으로 소속감 ○ 이웃 주민과 원만한 관계 ○ 급한 상황에서 도움을 요청할 사람 유무 ○ 거주 지역에 대한 정부 정책에 대한 신뢰도
	농어업인 삶의 질 향상 정책 전략별 삶의 질 여건에 대한 만족도	○ 4대 전략별 6~11개 세부 여건에 대한 만족도 - 보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리
	정주 여건 분야별 정책 중요도	○ 삶의 질 향상을 위한 7개 분야 정책 중요도 11점 척도(0~10점) - 보건의료, 경제·일자리, 주거환경, 복지, 문화·여가, 교육, 환경·경관
비정기 조사 부분	농어촌 교통정책	○ 농어촌 교통정책(택시/버스형)의 인지·경험 여부
	자녀의 통학여건에 대한 만족도	○ 보육·교육 기관까지 통학 거리 및 시간에 대한 안전성과 만족도
	소규모 초등학교 운영 방안	○ 농어촌 초등학교 유희시설 활용 방안 및 통합학교 운영에 대한 선호도

자료: 김태완(2021), 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 농림축산식품부·한국농촌경제연구원. 재인용

2. 국내외 삶의 질, 행복 관련 조사

2.1. 국내 주요 사례

- 국민 삶의 질과 관련한 대표적 조사통계는 통계청의 사회조사를 통한 「한국의 사회지표」, 「국민 삶의 질 지표」와 국회미래연구원 「대한민국 행복지도」 등이 있음
- 또한 보건복지부 산하 사회보장위원회는 법률에 의해 “사회보장에 관한 주요 정책을 심의·조정”하는 기능을 수행하기 위한 방안으로, 제2항제10호에 의해 ‘사회보장통계’를 생산 중
 - 사회보장통계는 네 개의 지표로 (1) 가족과 생애주기, (2) 일과 소득보장, (3) 삶과 사회서비스, (4) 사회재정으로 구축. 세부적으로 14개 분야 52개 세부 영역별 지표를 제시
- 국내 연구기관으로는 한국개발연구원, 산업연구원, 노동연구원, 보건사회연구원 등의 기관에서 생산, 물가, 고용, 빈곤 및 소득분배 등 화폐적 성과를 측정하는 주요 지표의 동향과 정책에의 시사점 등 모니터링 결과를 주기적으로 발표
- 최근에는 보건복지부(사회보장위원회), 국세청, 통계청, 건강보험공단 등을 중심으로 행정데이터를 연계하고 이를 활용하고자 하는 노력이 진행 중
- 다음에서는 국민 삶의 질과 관련 주요 사례로 통계청의 「한국의 사회지표」와 「국민 삶의 질 지표」, 국회미래연구원의 「대한민국 행복지도」에 대해 살펴보고자 함.

2.1.1. 통계청 「한국의 사회지표」

- 국민 삶의 질과 관련한 대표적 조사통계는 통계청의 사회조사임. 동조사는

1977년 「한국의 사회지표」 체계 구축을 위해 시작

- 2008년부터는 매년 5개 부문씩 부문별 2년 주기로 조사주기를 전환하면서 조사명칭도 「사회통계조사」에서 「사회조사」로 변경
 - 최근 시점인 2020년과 2021년은 만 13세 이상 가구원 약 18천명을 대상으로 조사가 진행, 2021년에는 복지, 사회참여, 여가, 소득과 소비, 노동부문을 2022년에는 건강, 교육과 훈련, 범죄와 안전, 가족, 생활환경부문을 조사
 - 오랜 기간 조사된 자료로 시계열 변화에 따른 국민 인식의 흐름과 읍면부를 함께 제공하는 장점을 지니고 있지만, 농어촌 삶의 질 정책 등과의 연계성은 부족
- 본 지표는 우리나라의 사회상을 종합적·집약적으로 살펴, (1) 국민의 삶과 관련한 전반적인 경제·사회 변화를 쉽게 양적·질적으로 파악하고, (2) 현재 사회상태를 종합적·체계적·균형적으로 알 수 있게 하는 정보의 역할 수행하며, (3) 사회구조 변화와 관심 분야를 파악하여 각종 정책의 계획수립이나 정책 결정 및 효과 측정에 유용한 기초자료를 제공함을 궁극적인 목적¹⁾으로 하고 있음.
- 한국의 사회지표는 변화하는 사회상을 시의성 있게 잘 반영하기 위해 매 8~9년 주기로 민간 연구진 주도로 각계의 다양한 의견을 수렴하는 등 체계적인 절차를 거쳐 사회지표의 체계를 개편하고 있음

표 2-1-1 사회통계 프레임워크 영역

부문	거시수준	관심영역		
		객관적 지표	주관적 지표	
개인		건강, 교육·훈련, 노동	관심영역별 태도 및 가치	주관적 웰빙
사회	문화와 제도	인구, 가족·구조, 범죄·안전, 사회통합, 여가 등		
경제	경제 구조	소득·소비·자산, 주거		
환경	자연 자원	생활환경		

자료: 통계청 국가지표체계 홈페이지(<https://www.index.go.kr/unity/potal/intro/SocialIntro.do?cdNo=650>, 2023.02.16. 접속)

1) 통계청 국가지표체계 홈페이지(<https://www.index.go.kr/unity/potal/intro/SocialIntro.do?cdNo=650>)에서 2023.02.16.접속) 참고

- 12개 영역을 기준으로 총 270여 개의 지표를 제공하고 있음.

2.1.2. 통계청 「국민 삶의 질 지표」

- 통계청 통계개발원에서는 국민들의 실질적인 '삶의 질' 수준을 보여주는 측정체계를 구축하고, 2014년 6월 30일부터 온라인 서비스를 시작
- '삶의 질'을 구성하는 세부 생활영역별 현황을 주요 지표로 측정하고, 이를 통해서 국민 '삶의 질'의 현주소를 객관적으로 제시
 - 2011년 '삶의 질' 기본틀(framework) 및 지표체계 개발을 시작으로, 2012~2013년 지표통계 생산 보완, 신규지표 생산 및 지표체계의 타당성 검토 및 보완 과정을 거쳐, 2014년 최초 공개
- 삶의 질을 측정하는 11개 영역은 '개인'을 중심으로 '사회적 관계', '환경적 조건' 등을 고려하여 기본틀을 구성

그림 2-1-1 국민 삶의 질 지표 기본틀



자료: 통계청 국가지표체계 홈페이지(https://www.index.go.kr/unity/potal/intro/LifeIntro.do?jsessionid=2j5-NorGftifBwgdR1EEZCLYDZgHXYE44B2X_9GA.node11?cdNo=630, 2023.02.16. 접속)

표 2-1-2 통계청 ‘국민 삶의 질 지표’의 지표 구성

부문	영역	지표명	영역	지표명
물질적 영역	소득·소비·자산	1인당 GNI	고용·임금	고용률
		균등화 중위소득		실업률
		균등화 중위소비		근로자 평균 근로소득
		가구평균 순자산		근로시간
		지니계수		저임금 근로자 비율
		상대적 빈곤율		일자리 만족도
		소득만족도	주거	1인당 주거면적
		소비생활만족도		최저주거기준 미달가구 비율
	사회복지	공적연금 가입률		통근/통학 소요시간
		GDP 대비 사회복지지출 비율		주거비용
개인부담 의료비 비중		주거환경 만족도		
비물질적 영역	건강	기대수명	교육	유아교육 취학률
		건강수준별 기대여명		고등교육 이수율
		고혈압 유병률		평생교육 참여율
		당뇨병 유병률		학업 중단율
		주관적 건강평가		학생 1인당 사교육비 지출액
		스트레스 인식정도		PISA 백분위 순위
		비만율		대졸생 취업률
		규칙적 운동 실천율		학교교육의 효과
		소득계층별 의료미충족률		학교생활 만족도
	문화·여가	평균 여가시간	가족·공동체	가족관계 만족도
		여가활동 만족도		한부모 가구 비율
		시간 부족에 대한 인식		독거 노인 비율
		1인당 국내외 여행일수		자살률
		문화예술 및 스포츠 관람률		사회적 관계망
문화여가 지출 비율		사회단체 참여율		
시민참여	투표율	안전	지역사회 소속감	
	정치적 자기역량 인식		강력범죄 발생률	
	자원봉사활동 참여율		자기보고 범죄피해율	
	시민의식		사회안전에 대한 평가	
	부패인식지수		야간보행에 대한 안전도	
	대인신뢰		도로 사망률	
	기관신뢰		아동안전 사고 사망률	
환경	에너지 빈곤층 비율		주관적 웰빙	아동학대 피해 경험률
	미세먼지 농도			산업재해율
	하수도 보급률			화재 발생 건수
	폐기물 재활용 비율	삶에 대한 만족도		
	GDP 대비 온실가스 배출량	긍정정서		
	기후변화 불안도	부정정서		
	1인당 도시공원 면적			
체감 환경 만족도				

자료: 조병구(2018), 국민행복지표 개발 연구, p.14 재인용.

- 국민 삶의 질 측정을 위해 **11개 영역 71종의 지표를 선정**하여, 홈페이지²⁾를 통하여 제공
 - 11개 영역으로 건강, 소득·소비·자산, 주거, 고용·임금, 교육, 여가, 주관적 웰빙, 시민참여, 가족공동체, 환경, 안전 등
 - 행복(happiness)은 ‘주관적 웰빙(subjective wellbeing)’을 의미하는 것으로 ‘삶의 질(quality of life)’에 비해 주관적 측면을 강조
 - 행복은 삶에 대한 만족도, 긍정 및 부정적 정서 경험, 유데모니아(삶의 의미)와 같은 주관적 인지 및 평가로 측정
 - ‘삶의 질’은 “객관적인 생활조건과 이에 대한 인지 및 평가”로 객관적 조건과 주관적 인지·평가를 동시에 포함하는 것이 특징
- 지표선정 시 객관성을 확보하기 위해 ‘삶의 질’ 측정 구성지표는 첫째, 전문가에 의해 연구된 결과를 바탕으로 선정되었으며, 둘째, 구성된 지표들에 대해 전문가 의견청취를 통해 보완
- ‘삶의 질’ 측정 방법과 관련하여 청취한 의견과 국제보고서에서 제시된 권고를 존중하여 종합지수는 작성하지 않고 지표값만 제공하기로 결정
 - 지표(indicator)와 지수(index)는 결과를 요약 제시하는 방법에서 차이
 - ‘지수(index)’는 개별 지표값에 가중치를 부여하여 영역별 및 전체에 대한 종합지수(composite index)를 작성하는 반면, ‘지표(indicator)’는 개별 지표에 대한 수치만을 제공하므로 결과 요약에서 차이
 - 통계청이 삶의 질을 측정하는 경우 가중치 산출을 둘러싼 중립성 논란의 소지로 종합지수는 작성하지 않는 국가가 대부분
 - 종합지수 작성 대신 대부분 개별 지표값을 주어진 틀에서 제공하는 지표나 열법(suite of indicators) 활용
 - 즉, 다양한 삶의 질 지표를 간단하게 요약한 종합지수(composite index)가 필요하다는 것에 대해서는 공감의 형성이 형성되었으나, 종합지수 산출을 위해서는

2) <https://www.index.go.kr/unity/potal/indicator/LifeIndicator.do?cdNo=220>

가중값 산출이 필요하며, 이 과정에서 정치적 중립성 논란의 소지가 있어, 중립성 유지가 필요한 국가통계청이 수행하는 것은 바람직하지 않은 것으로 판단하여, 영역별 지표를 제시

2.1.3. 국회미래연구원 「대한민국 행복지도」

- 국회미래연구원에서는 한국의 행복이 어느 수준인지, 그리고 정책적으로 어떻게 연관되어 있는지를 파악하기 위해 대한민국 행복지도를 별도로 발표
 - 노벨경제학 수상자인 센(Amartya Sen)의 역량이론(capability theory)을 바탕으로 건강, 안전, 환경, 경제, 교육, 관계 및 사회참여, 여가, 삶의 만족도 영역을 바탕으로 행복의 개념화와 지수화(대한민국 행복지도, 홈페이지(들어가며))
- 대한민국 행복지도는 너스바움이 제시한 10개영역 중 7개 영역으로 구성
 - 기존 10개 영역 : ①생명, ②신체건강, ③신체무결, ④감각·상상·사유, ⑤감정, ⑥실천이성, ⑦관계, ⑧다른 종(種), ⑨놀이, ⑩환경통제
 - 수정 7개 영역 : ①건강, ②안전, ③환경, ④경제, ⑤교육, ⑥관계 및 사회참여, ⑦여가
- 행복역량지수, 삶의 만족도와 국민행복지수
 - 행복역량지수 : 건강, 안전, 환경, 경제, 교육, 관계 및 사회참여, 여가 등 7개 영역의 35개 지표(국가공식통계 활용)
 - 삶의 만족도 : ‘카카오같이가치’ 안녕지수 데이터를 활용하여 시군구별로 추정(향후 2020 행복조사 결과로 대체할 예정)
 - 국민행복지수 : 행복역량지수와 삶의 만족도를 결합하여 도출한 지수

그림 2-1-2 대한민국 행복지도 행복개념



자료: 대한민국 행복지도, 홈페이지(<http://www.happykorea.re.kr/about/about02.php>)

○ 지수화 방식

- 각 영역별로 개인의 삶에 영향을 주는 중요 요소(하위영역별 5개 지표)를 포함하고, '삶의 만족도'를 지수에 추가하여 행복지수 산출
- 지수화 계산 방식
 - 1) 단위가 다른 선정요소들 간 합산이 가능하도록 각 지표의 표준정규분포값을 계산하는 표준화 과정을 거치고,
 - 2) 이를 0부터 1까지로 정규화한 값으로 변환한 후(영역별 지수값을 비교하기 위함),
 - 3) 지표를 동일한 비중(0.2)으로 통합한다(정교한 지수 도출을 위해서는 각 요소의 상대적 영향력 정도의 파악 및 반영이 필요하지만, 이를 파악하기는 어려우며, 자칫 전체 지수의 왜곡을 가져올 수 있어, 지표별 가중치 미부여. 다만, 영역별 가중치는 분야별 상대적 중요성에 대한 전문가 설문 결과를 적용).

○ 자료 수집 : 통계청, 공공데이터포털, 한국사회적기업진흥원, 보건복지부, 보건복지부 국립정신건강센터, 중앙응급의료센터, 한국교육과정평가원, 작은도서관,

행정안전부 한국도시통계, 서울대학교 행복연구센터와 ‘카카오 같이가치’가 측정
한 지역별 삶의 만족도 데이터 등을 활용

표 2-1-3 대한민국 행복지도 영역 및 지표체계

영역	지표명	출처	수록기간
건강	주관적 건강수준 인지율	통계청@지역사회건강조사	2008~2018
	인구 천명당 의료기관병상수	통계청@e-지방지표	2003~2017
	인구 천명당 의료기관 종사 의사수	통계청@e-지방지표	2006~2017
	건강생활 실천율	통계청@지역사회건강조사	2008~2018
	인구 천명당 정신건강증진기관 수	보건복지부	2018
안전	사회안전에 대한 인식	통계청@기관별통계@지방자치단체	시군구별 상이
	인구 천 명당 cctv대수	공공데이터포털 표준데이터	유관부처별 상이
	지역안전등급현황 중 교통사고+화재	통계청@e-지방지표	2015~2018
	단위면적 당 지역경찰관서 수	공공데이터포털 표준데이터	2019
	응급의료기관 및 응급실 운영 기관 수	보건복지부	2018
환경	환경체감도	통계청@ 기관별통계@ 지방자치단체	시군구별 상이
	용도지역(시군구)-도시지역 중 녹지지역 비율	통계청@ 도시계획현황	2008~2018
	인구 천명당 폐수 방류량	통계청@ 환경부, 「산업폐수발생및 처리현황	1996~2017
	주민1인당 생활폐기물배출량	통계청@ e-지방지표	2000~2017
	미세먼지PM2.5	통계청@ 대기오염도현황	2015. 01 ~ 2019. 02
경제	1인당 지역내총생산(GRDP)	통계청@ e-지방지표	2010~2017
	인구 천명당 종사자수	통계청@ e-지방지표	2006~2017
	인구 천명당 사업체수	통계청@ e-지방지표	2006~2017
	국민기초생활보장 수급자 비율	통계청@ 한국도시통계	2009~2016
	종사자 천명당 영세자영업자수	통계청@ 인구총조사	2015
교육	교원1인당 학생수	통계청@ e-지방지표	2007~2018
	인구 천명당 사설학원수	통계청@ e-지방지표	2003~2018
	영유아 천명당 보육시설수	통계청@ e-지방지표	2008~2018
	인구 십만명당 학교수	통계청@ e-지방지표, 행정안전부@ 한국도시통계	-
관계 및 사회참여	인구십만명당 자살률	통계청@ 주제별통계@ 사회통합	1998~2018
	인구천명당 사회적 기업수	한국사회적기업진흥원	2019
	1인가구 비율(독거노인가구 제외)	통계청@ e-지방지표	00, 05, 10, 2015~2018
	독거노인가구 비율	통계청@ e-지방지표	00, 05, 10, 2015~2018
	가족관계 만족도	통계청@ 기관별통계@ 지방자치단체	시군구별 상이
여가	여가활용 만족도	통계청@ 기관별통계@ 지방자치단체	시군구별 상이
	인구 십만명당 문화기반시설수	통계청@ e-지방지표	2003~2017
	인구 천명당 체육관련 여가시설수	통계청@ 기관별통계	2009~2016
	노인 천명당 노인여가복지시설수	통계청@ e-지방지표	2004~2018
	인구 십만명당 도서관수	공공데이터포털 표준데이터, 작은도서관 홈페이지	2019

자료: 대한민국 행복지도, 홈페이지(<http://www.happykorea.re.kr/about/use.php>)

2.2. 국외 주요 사례

- OECD는 「Society at a Glance」, 「Health at a Glance」, 「Education at a Glance」, 「Pensions at a Glance」 등의 주기적 발간 통해 주요 사회정책 분야별 성과와 동향을 관리
- 유엔(United Nations)은 「지속가능개발목표(Sustainable Development Goals)」에 의한 지표를 관리하고 있으며, 세계은행(World Bank)은 「세계개발지표(World Development Indicators)」를 발간하며, 주요 지표로 활용

표 2-2-1 OECD의 주요 동향 분석 보고서

구분	보고서명	발간 시기	주요 영역(최근)	주요 지표(최근)
사회	Society at a Glance	2019, 2016, 2014, 2011, 2009, 2006, 2005, 2002, 2001	사회적 위험 인식과 정부 효과성	경제사회적 위험에 대한 인식, 정부효과성 및 공정성에 대한 인식, 사회정책 선호도
			일반 지표	가구소득, 출산율, 이주율, 가족, 인구 추세
			자기효능지표	고용, 실업, 숙련, 교육 지출, 기대 은퇴 연한
			공평 지표	불평등, 빈곤, 실업급여(out-of-work benefits), 사회지출, 적정주택(affordable housing)
			건강 지표	기대여명, 건강분야 지출, HIV/AIDS, 자살률, 흡연 및 주류 소비
			사회통합 지표	삶의 만족, 기관 신뢰, 여성에 대한 폭력, 투표, 온라인 활동
연금	Pensions at a Glance	2021~2005 (2년 주기)	연금정책 설계	국가별 연금정책, 기본/표적/최저연금, 자격기준, 은퇴연령, 은퇴연령 전망
			연금 최저기준	총소득대체율, 순소득대체율, 재정구조, 연금자산
			대안적 연금	파트너연금, 자녀돌봄, 실업보조, 소득구조, 자영자
			인구경제적 여건	출산율, 기대여명, 노령화지수, 고령자 고용률, 노동시장 은퇴 연령, 은퇴 후 기대여명
			고령자의 소득과 빈곤	고령자 소득, 노인 빈곤, 노인 불평등, 평균임금
			재정	기여, 공공지출, 사적지출, 장기전망
			은퇴연금 및 연금금	은퇴연금 가입 현황, 은퇴연금 기여분, 연금금 현황, 자산분배, 투자 현황
교육	Education at a Glance	2021~2000	교육기관 성과 및 학습효과	성인 교육 수준, 교육에서 노동으로의 이행, 노동시장에서 교육 성취의 영향, 교육수준에 따른 소득, 재정

구분	보고서명	발간 시기	주요 영역(최근)	주요 지표(최근)
		(연간), 1998		적 인센티브, 교육의 사회적 성과, 성인 교육과 학습
			교육 접근성 및 참여	교육받는 인구, 초기아동 교육체계, 기대 고등교육이 수자, 국제교류학생
			재정	교육기관별 지출, 재정지출, 공사립 교육기관 지출, 교육 분야 총지출, 고등교육 학생 지원, 교사 급여
			교육환경	교실에서 보내는 시간, 학생 대비 교사 비율, 교사가 학교에서 보내는 시간, 교사 특성, 공공재정, 교사 퇴직률
건강	Health at a Glance	2021~ 2001 (2년 주기)	건강상태	기대여명 추세, 성별 및 교육수준별 기대여명, 초과 사망률, 주요 사망원인, 회피가능사망, 순환계에 의한 사망, 암 유병률 및 사망률, 만성질환, 영유아아동·청소년 건강, 정신건강, 주관적 건강상태
			건강 위험 요소	성인과 청소년의 흡연 및 주류 소비, 성인과 청소년 식단관리 및 신체활동, 성인과 청소년 과체중 및 비만, 환경오염
			의료서비스 접근성	대상자 포괄성, 미충족욕구, 재정적 곤란, 의사와의 면담, 디지털 건강, 병상, 병원 이용 현황, 진단 기술, 외래수술, 대기기간
			돌봄의 질과 성과	주기적 백신 접종, 1차 의료, 외래진료의 사람중심성, 과다 입원, 당뇨, 정신질환자 돌봄, 유방암환자 돌봄 등
			재정	건강 지출, 가격, 재정구조, 공공지출, 서비스 유형별 지출 등
			종사자	의료진 및 돌봄종사자 현황, 의료진의 지리적 분포, 의대 및 간호대 졸업생, 의료진의 국제이동
			의약품 분야	의약품 지출 및 소비, 약사 등
			고령화 및 장기요양	인구구조, 고령자 기대여명 및 건강수명, 고령자의 주관적 건강상태 및 장애출현율, 치매, 장기요양 접근성, 비공식 돌봄, 장기요양 종사자, 비용, 임종간호
환경	Environment at a glance	2020, 2015, 2013, 2005	기후변화	탄소배출량, 온실가스 배출량, 에너지 공급량, 재생산 에너지
			대기의 질과 건강	대기오염물질, 미세먼지
			식수	공공에 의한 식수 제공량, 물 스트레스, 하수처리
			순환경제	쓰레기 생산량, 재료 소비량, 지자체 쓰레기 처리, 재활용률,
			생명다양성	산림자원 이용률, 보호지역, 초원 및 농경지,

자료: 김성아 외, (2022). 사회정책 성과 및 동향분석 기초연구. 한국보건사회연구원. 재인용

- 여기에서는 대표적인 UN 「세계행복지수」와 OECD 「Better life index」에 대해 살펴보고자 함.

2.2.1. UN 「세계행복지수」

- 2012년 4월 UN은 세계행복보고서(World Happiness Report)를 통해 행복도 객관적으로 측정가능하다는 연구결과를 발표
 - 이후 UN 산하 자문기구인 Sustainable Development Solutions Network (SDSN)는 2012년부터 전세계 150개국의 세계행복지수를 조사하여 관련 보고서(World Happiness Report)를 발간(김미곤 외, 2017: 48).
 - 국가적으로 정부가 국민의 행복증진을 위해서 어떠한 경제패러다임을 갖고 정책을 입안하느냐가 중요함을 제시하는데 주안점
- 주요 삶 평가 질문(Cantril 사다리)에 대한 답변을 기반으로, 하위 여섯 가지 요인(GDP 수준, 기대수명, 관용, 사회적 지원, 자유 및 부패)을 함께 제시
 - 하위 여섯 가지 요인의 경우 삶의 평가에서 국가 수준의 차이를 설명하기 위해 연구 문헌에서 광범위하게 발견된 것을 반영하여 선정

표 2-2-2 UN 세계행복지수 지표 구성

영역	지표	
소득	1인당 GDP	달러 표시 1인당 GDP
사회적 관계	사회적 지지	어려움이 있을 때 의지할 수 있는 친척이나 친구가 있는지 여부
건강	기대수명	건강한 기대수명
사회통합	기부에 대한 인식	"지난 달에 자선 단체에 돈을 기부한 적이 있습니까?"라는 기부 질문에 대한 Gallup World Poll(GWP) 응답
	부패에 대한 인식	부패가 정부 전반과 기업 내에서 널리 퍼져있는지 여부
주관적 웰빙	긍정적인 감정	웃음, 즐거움, 흥미로운 일을 하거나 배우는 것에 대한 전날 감정 측정의 평균
	부정적인 감정	걱정, 슬픔, 분노에 대한 전날 정서 측정치의 평균
	선택의 자유	인생에서 자신이 하는 일을 선택할 수 있는 자유에 대하여 만족하는지 여부
	행복 점수 또는 주관적 웰빙	캔트릴 인생 사다리 질문 : "바닥에서 꼭대기로 0~10 번호의 사다리에서 꼭 대기는 가능한 최고의 삶이고 바닥은 당신의 가능한 최악의 삶이라 할 때 당신은 현재 어디에 있다고 생각합니까?"

자료: UN 세계행복보고서(2022)를 활용하여 저자 작성

- 행복지수 산출은 Gallup World Poll 설문조사 데이터를 사용
 - 각 국가의 일반적인 연간 표본은 1,000명이나, 많은 국가의 경우 연례 조사를 실시하지 않은 경우도 있음. 일반적인 국가에서 매년 설문조사가 있는 경우 표본 크기는 3,000명으로, 가장 최근 3년 동안의 응답을 사용하여 최신의 추정치를 제공

2.2.2. OECD 「Better life index」

- OECD의 "Your Better Life Index(이하 BLI)"³⁾는 회원국의 '더 나은 삶' 혹은 '행복지수' 측정을 위한 중간 결과물 성격으로 38개 회원국을 대상으로 총 11개 영역에 대한 점수로 산출하여 2011년부터 매년 발표
 - 경제발전과 함께 회원국 국민의 소득이 늘어났으나 GDP만으로는 측정할 수 없는 인간의 가치에 주목
- BLI는 11개 영역의 24개 지표로 구성되어 있으며, '물질적 삶의 조건'과 '주관적 삶의 질' 2가지로 나뉨
 - 주요 영역은 주거환경, 소득, 일자리, 지역, 교육, 환경, 시민참여, 건강, 삶의 만족도, 안전, 일과 삶의 균형 등으로 각국의 점수는 경제지표 혹은 여론조사 등의 세 가지 자료에 근거해 측정(예컨대 일자리의 경우 실업률 지표와 근로 시간, 임금 등)되는데 이 과정에서 개별 회원국 국민들이 자신이 속한 나라의 삶의 질을 측정 (다수의 시민이 어떤 점을 중시하는지 자문하는 구도)
- 데이터는 대부분 ECD 또는 National Accounts, United Nations Statistics, National Statistics Offices와 같은 공식 출처에서 활용하며, 몇 가지 지표는 전 세계 140개 이상의 국가에서 정기적으로 여론조사를 실시하는 Gallup Organization의 부서인 Gallup World Poll의 데이터를 기반으로 함.

3) 2001년 노벨경제학상을 받은 스티글리츠 교수가 2008년 설립한 '경제성과 및 사회적 진보 측정위원회'가 제안한 내용을 바탕으로 구성되었다(세계일보, 2013.10.06.).

표 2-2-3 OECD Better life index 지표 구성

영역		지표
대분류	중분류	
(현재 웰빙) 물질적 삶의 조건	소득	가처분소득 순자산
	주거	주거의 질 주거 관련 지출 1인당 방수(과밀화 비율)
	일자리	직업안정성(실직 위험률) 고용률 장기실업률 1인당 연간근로소득
(현재 웰빙) 주관적 삶의 질	건강	기대수명 주관적 건강인식
	사회적 관계	사회적 네트워크의 질
	교육	고등교육이수 학생역량 기대교육기간
	환경	대기오염 수질에 대한 만족도
	시민참여	정책결정 참여 투표율
	삶의 만족도	행복도(삶에 대한 만족도)
	안전	야간보행안전감 살인율
	일과 삶의 균형	장시간 근로 비율 여가와 개인적 돌봄 시간

자료: OECD BLI 사이트(<http://www.oecdbetterlifeindex.org/>, 2023.02.16. 접속) 활용하여 저자 작성

3. 지역사회, 지역 정책 관련 지표 및 지수 사례⁴⁾

3.1. 균형발전지표와 지역안전지수 사례

- 농어업·농어촌 등에 대한 삶의 질 지수 구축의 주요 목표가 무엇이고 향후 활용 방안에 대한 명확한 설정이 필요
 - 예를 들어, ① 기존 수립되어온 삶의 질 기본계획을 평가하고 다음 계획의 방향 설정을 위한 자료로 활용될 것인지
 - ② 국가균형발전위원회 “균형발전지표”, 행정안전부의 “지역안전지수”와 같이 전국을 1~5등급으로 분류하고 지역의 안전지수를 평가하는 것과 같은 기능을 수행할 것인지?
- 균형발전지표는 지역의 발전 정도를 측정하여 균형발전 정책의 기초자료로 활용하기 위하여 국가균형발전위원회에서 개발한 지표로 핵심지표, 객관지표, 주관지표로 구성(위원회 홈페이지를 통해 대외공표)
 - 핵심지표 : 연평균인구증감률, 재정자립도 3개년 평균
 - 객관지표 : 주거(5개 : 노후주택, 빈곤, 최저주거기준, 상하수도), 교통(4개: 포장률, 접근성 등), 산업·일자리(6개: 사업체수, 종사자수 등), 교육(4개: 보육시설수, 학령인구 등), 문화·여가(6개: 문화기반시설수, 객석수 등), 안전(4개: 구조대원, 접근성 등), 환경(4개: 도시공원, 녹지율 등), 보건복지(8개: 65세 이상 1인가구, 수급자 비율 등)

4) 지표 : 지표는 분석대상이 되는 영역을 평가하기 위한 척도 또는 기준, 예, 건강지표라고 하면 사망률, 평균수명, 의료시설 등 여러 통계치가 포함될 수 있음. 앞에서 살펴본 균형발전지표와 같은 지수 : 임금, 소득, 소비자물가 등과 같이 시점별로 변화하는 것을 기초로 하는 것으로 기준시점을 기준으로 어느 정도 변화해 왔는지를 보여주기 위한 통계치, 예를 들어 소비자물가지수, 주가지수 등, 앞에서 보면 지역안전지수 등과 같음

- 주관지표 : 객관지표 영역을 중심으로 주관적 설문조사 수행(종합(만족도 조사), 주거(주거상태 등), 교육(초중고 교육의 질 등))
- 동 지표의 경우 지표가 너무 많고 복잡하며, 행정 및 전문가는 물론 국민의 접근과 이해가 쉽지 않음. 또한 많은 주관지표를 포함하고 있어 별도의 실태 조사 필요
- 지역안전지수(총괄 : 총사망자수)는 「재난 및 안전관리 기본법」 제66조의10(안전지수의 공표)에 따라 매년 지역안전지수 안전등급을 공표하고 있는 제도임
 - 동 지수는 자치단체의 안전관리 책임성을 강화하고 취약분야에 대한 자율적 개선을 통하여 주민은 안전해지고, 안전사고 및 안전사고 사망자는 체계적으로 감축될 수 있도록 유도
 - 자치단체별 6개 분야(교통사고, 화재, 범죄, 생활안전, 자살, 감염병) 안전역량을 5개 등급으로 객관적으로 계량화한 정보(광역시/도, 기초 시/군/구, 5개 행정단위)
 - OECD 안전사고 사망자수와 비교하여 한국의 변화를 발표(예, '14년 22위 → '17년 19위 → '18년 18위 → '19년 16위 추정)
 - 동 지수는 객관적 통계에 기반하고 있으며, 국민, 지방자치단체 등이 쉽게 이해하고 접근할 수 있으며, 직접 제도 개선을 위한 정책과의 연계가 가능

3.2. 시사점

- 우리 연구는 농어업 종사자, 농어촌 거주 주민의 실질적 삶의 수준, 행복 등의 객관적 자료 제공과 현시점에서 충분한 부문과 부족한 부문 등에 대한 과학적 근거 제공을 통해 농어촌 주민 행복증진과 중앙 및 지방정부 제도개선 목적
- 지표(혹은 지수) 설정 이후 지속가능성, 모니터링 및 정책과의 연계 방안
 - 지수의 목적이 설정되면, 이후 지수에 대한 정책 활용, 지속관리 및 모니터링 등에 대한 운영방안이 필요

- 지수 체계를 전국단위, 광역단위, 시군구 단위, 혹은 권역별, 생활권 등 어떠한 방식으로 공표할 것인지.
 - 비교 단위에 대한 검토 : 지역을 어떻게 설정하느냐에 따라 도농 간 비교, 시군구 간 비교될 될 수 있음
 - 지표 및 통계별로 서로 다른 주기로 데이터가 생산됨에 따른 시점 차이를 어떻게 조정할 것이며, 생성된 지수에 대한 공표시기 또한 중요
 - 지수에 대한 향후 활용 방안
 - 농식품부 삶의 질 기본계획과의 연계, 지방자치단체 등에 대한 농어업·농어촌 등에 대한 인식제고 등
- 지수 체계를 단순화하고, 지표 구성은 고정(혹은 핵심)지표와 변동(혹은 일반)지표로 구성을 토대로, 우선은 광역자치단체에서 점차적으로 시군구 단위까지 비교 가능하도록 점차적으로 개선
- 시군구는 행정단위로 농어업, 농어촌 지역과 다른 특징을 가질 수 있어, 향후 연구와 전문가 논의를 통해 농어업·농어촌 지역을 분명하게 구분할 수 있는 방안 마련(예, 유럽 사례와 같이 도시화가 된 농촌, 중간 단계 농촌, 다문화 농촌 등)
 - 삶의 질 기본계획과 연동 : 지표가 직접적으로 삶의 질 기본계획과 연동되고 평가 기초로 활용되기는 현재는 제한적. 우선은 기본계획 수립 이후 성과지수(outcome)의 결과로서 활용

제3장

농어촌 삶의 질 지수 및 체계 수립 방향

농어촌 삶의 질 지수 및 체계 수립 방향

1. 기본 방향 및 범주

1.1. 농어촌 삶의 질 지수 구축 기본 방향

- 농어업·농어촌 주민의 삶의 질 수준을 평가할 수 있는 통계 및 지수체계 구축 필요
 - 국내외적으로 여러 기관 등에서 다양한 통계와 정보를 제공하고 있지만, 농어촌 주민의 소득, 삶의 질, 건강 등을 적기에 보여주고, 삶의 질 기본계획과 같은 정책과 연계된 지수는 없거나 미흡한 상황
 - 농어업·농어촌 주민 삶의 질 지수가 가져야 할 주요 원칙
 - 공공 및 사회정책에 대한 성과는 정책 투입과 활동, 산출과 결과라는 일련의 과정에서 확인되며 여기에는 투입(input) 지표, 산출(output) 지표, 그리고 결과(outcome) 지표로 구분
 - ※ 농림어업인 복지실태조사 및 농촌사회서비스 기준이 주로 투입(input) 지표와 산출(output)을 중심으로 한다면, 농어촌 삶의 질 지표 체계는 결과(output)를 포함하는 지표체계로 발전할 필요가 있음

○ 농어업·농어촌 주민 대상 삶의 질 지수가 투입, 산출을 넘어 결과까지를 포괄하기 위해서는 고려되어야 할 원칙이 있음

- 국가통계 기본원칙과의 연계(통계청, 홈페이지)

- 국가통계는 통계법의 대상이 되는 통계로서 사회·경제적 변화를 진단하고 과학적인 정책을 수립하기 위한 필수적인 공공재이다. 국가통계를 생산하는 통계작성기관은 국민의 신뢰를 얻고 고객을 만족시키기 위해 노력하여야 한다. 이에, 국가통계작성기관 및 그 종사자들의 자율성을 보장하고 책임성을 강화하기 위하여 국가통계의 기본원칙을 다음과 같이 정한다.

- ※ 1. 국가통계는 공익적 가치를 가진 공공재로서 중립성이 보장되어야 한다.
- ※ 2. 국가통계는 객관적이고 과학적인 방법을 사용하여 정확하고 신뢰할 수 있도록 작성되어야 한다.
- ※ 3. 국가통계 작성을 위한 비용, 응답 및 조사부담 등을 고려한 계획을 수립하여 효율적인 조사가 이루어지도록 한다.
- ※ 4. 국가통계는 다른 통계와 비교하여 사용할 수 있도록 비교 가능한 개념, 분류, 방법 등을 사용하여야 한다.
- ※ 5. 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계목적으로만 사용되어야 하고 엄격히 보호되어야 한다.
- ※ 6. 국가통계작성에 필요한 인력, 예산, 전산장비 및 프로그램 등을 충분히 확보하여야 한다.
- ※ 7. 국가통계의 실용성을 향상시키고, 공익적 가치를 극대화하기 위하여 이용자들을 효과적으로 참여시켜야 한다.
- ※ 8. 국가통계는 모든 이용자들이 쉽고 편리하게 접근하여 활용할 수 있어야 한다.

○ 구축 목표

- 대통령소속 농어업·농어촌특별위원회가 중심이 되어 관리되고, 직접적으로는 농어촌 주민의 삶의 질 제고가 가능하며, 간접적으로 농어업·농어촌 정책 효과를 평가해 볼 수 있는 지수가 되어야 함

- 향후에는 광역자치단체, 기초자치단체의 농어업·농어촌 주민에 대한 관심제고와 정책평가를 통한 지역발전 정책 수립을 위한 밑거름이 될 수 있어야 함
- 농어촌 주민의 일상생활과 밀접하게 관련되어 있으면서, 삶의 질 기본계획과 연동이 될 수 있도록 지수가 구축될 필요가 있음

○ 가칭 ‘농어촌 삶의 질 지수’ 구축

- 지표는 통계치의 열거에 그칠 수 있지만, 지표를 지수⁵⁾화 함으로써 농어촌 전반의 변화 모습을 분야별, 시계열적으로 비교 분석이 가능
- 따라서 제시된 지표를 기반으로 지수화를 통해 다양한 정보제공과 정책과의 연계가 가능
- 연구 목적에 부합되도록 하면서, 농식품부의 삶의 질 기본계획과의 연계성을 가지도록 함.
- 일반국민은 물론 지방자치단체, 농어촌 주민 등이 쉽게 인식할 수 있으며, UN, OECD에서 발표되는 지수와와의 간접적 비교도 가능
- 직접 비교를 위해서는 동일한 지표로 구성되어야 하지만, 현실적으로 동일한 지표체제로 구축하는 것은 쉽지 않으므로 우선은 간접비교를 목표로 함

○ 가칭 농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 기본 원칙

- ① 객관적이고 신뢰할 수 있으며, 지속가능한 통계로 구축(신뢰 및 지속가능성)
- ② 농어업·농어촌 삶의 질 기본계획 영역이 포함되어야 함(정책효과성, 포괄성)
- ③ 지수 혹은 지표든 어느 형태로 구성하더라도 많은 통계를 포함하지 않아야 함(단순성)
- ④ 사회 및 정책변화를 반영할 수 있어야 함(개방성)

5) 동일한 범주(예, 0~1)내에서 각 영역별 변화를 비교 분석이 가능하다는 장점이 있음

○ 신뢰 및 지속가능성

- 농어업인삶의질법 8조에 의해 진행되고 있는 「농어업인 복지실태조사」와 제 44조(농어촌서비스기준의 제정·운용 등)을 기반으로 하는 「농어촌 서비스 기준」의 활용
- 통계청 사회조사, 지방자치단체 수행 지역사회조사 등을 활용
- 통계조사별로 서로 다른 표본과 추출 및 조사방식, 시점 등에 의한 차이를 어떻게 조정할 것인지 검토 필요
- 지수가 지속가능하도록 하기 위해서는 주기적으로 수집, 정리되어야 함. 이를 어디서 수행할 것인지에 대한 향후 검토 필요(거버넌스 문제)

○ 정책효과성 및 포괄성

- 표 3-1-1은 농어업인 삶의질 기본계획에서 포괄하고 있는 대분류 기준의 정책영역임. 지표 혹은 지수 개발시 현재 정하고 있는 대분류 영역을 그대로 유지할 것인지, 수정할 것인지 검토 필요
- 포괄성 측면에서는 삶의 질, 삶의 만족도, 행복도 등을 고려시 새로운 항목의 추가 가능성 검토

표 3-1-1 삶의 질 기본계획 정책영역(대분류)과 농어업인 복지실태조사 조사 항목

구분	1차계획	2차계획	3차계획	4차계획	농어업인 복지실태조사
부문	복지기반	보건·복지	보건·복지	보건·복지	보건· 복지서비스
	교육	교육	교육	교육·문화	교육·가족
	지역개발	기초생활	정주생활	정주여건	기초생활
	복합산업	경제활동	경제활동· 일자리	경제활동	경제활동
		문화·여가	문화·여가		문화·여가
		환경·경관	환경·경관		환경·경관
		역량강화	안전		안전
					지역사회· 공동체

○ 단순성

- 부록을 통해 살펴보면, 농어업 복지실태조사, 농어촌서비스 기준, 정주민족도 조사, 한국 및 지역사회조사, OECD Social Indicator 등은 많은 지표를 담고 있음
 - 이는 균형발전지표와 같이 하나의 지수화를 목적으로 하는 것이 아닌 현재의 실태를 정확히 보여주기 위한 방안임
- 반면 지역안전지수(행정안전부), UN 행복조사, OECD Better Life index 등은 몇 개의 단순한 지표를 통한 지수화를 통해 직접 비교 가능하도록 지수를 구축
 - 지수화시 고려될 점은 각각의 지표에 대한 가중치를 어떻게 설정할 것인지에 대한 검토 필요
 - 예를 들어 지역안전지수(행정안전부), UN 세계행복지수는 각각의 항목에 동일가중치를 부여하는 방식을 취함. 반면 OECD Better Life index는 ① 각 영역별 동일 가중치 ② 각 차원별 동일 가중치 ③ 지표 이용자가 개별적으로 부여한 가중치 등 3가지를 활용(윤강재·이지현, 2012; 김상민·김현호, 2019)
- 농어업위 관리 지표 및 지수를 구성시 정책 효과성과 연계해 영역 구분 방법과 영역내 지표 규모는 어느 정도가 적정할 것인지 고민과 검토가 필요

○ 개방성

- 삶의 질 기본계획은 5년 단위로 수립되고 있으며, 시대적 정치적 상황에 따라 정책내용이 변경될 수 있으며, 이로 인해 지수 역시 영향을 받을 수 있음
- 현재 농어촌은 물론이고 우리 사회는 다양한 사회적 위험과 변화를 경험 중, 예를 들어 인구고령화와 인구의 도시집중 문제, 디지털 전환에 따른 격차, 기후 위기 등에 의한 환경변화 등이 있음

2. 삶의 질 지수 체계 및 주요 지표

2.1. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 체계

2.1.1 농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 영역과 항목

- 연구진 1차 논의를 통해 대분류 기준 8개 분야, 중분류 기준 23개 분야 설정
 - 각 영역별 지표는 우선 농어촌 삶의 질 4차 기본계획과의 연관성 검토
- 대분류 영역별 주요 특징
 - 우선적으로 도농 비교 보다는 농어촌 주민의 삶의 질, 행복 등 직접적으로 생활에 영향을 줄 수 있는 지표를 중심으로 선발(포괄성과 정책효과성 부문)
 - 지역 간 비교가 가능하고, 연구자가 아닌 정책 담당자가 향후에도 지속적으로 지수 관리가 가능한 지표를 설정(신뢰성, 지속가능성 부문)
 - 세분류 항목에서 살펴볼 수 있듯이 획득 가능한 통계치는 대부분 정부 및 공공기관에서 발표하고 있는 공신력 있는 자료를 기초로 함
 - 영역 내에 미래 사회변화 및 지속가능성 여부를 함께 검토하여 항목 설정
- 중분류 이후 제시될 세부지표(표 3-2-2)의 경우 연구과정 속에서 전문가자문, 농어업위 농어촌분과회의 등을 거쳐 이번 연구의 주요 목적인 “(가칭)농어촌 삶의 질 지수” 제안을 위한 기초자료로 활용될 것임
 - 지수를 제안하기 이전 연구진 간 논의를 통해 삶의 질 지수 개발과 관련된 주요 지표를 산출하기 위한 근거로 볼 수 있음

표 3-2-1 삶의 질 지수 구성을 위한 주요 영역과 항목

대분류	중분류	4차 삶의 질 계획과 연계 분야
경제활동	소비 및 소득 수준	4-1. 농어촌 지역자원을 활용한 소득기반 다각화
	일자리(고용)	4-3. 농어촌 취업·창업 촉진
교육	교육여건	2-1. 농어촌 특성을 반영한 교육서비스 확충
	만족도	2. 교육, 문화기회의 형평성 보장
보건의료	의료자원	1-1. 농어촌 의료서비스 여건 개선
	의료접근성	1-1. 농어촌 의료서비스 여건 개선
	건강행태	
	건강결과	
	거버넌스	1-1. 농어촌 의료서비스 여건 개선
사회복지	삶의 만족도	4차 계획 전반
	아동	1-3. 보육·육아 친화적 농어촌 지역사회 육성
	노인	1-2. 농어촌 통합 돌봄시스템 구축
	소득보장	1-4. 농어촌 사회 안전망 내실화
생활여건 (=생활전반)	주택	3-2. 농어촌 주거 여건 및 기초생활 인프라 개선
	교통접근성 지표	3-1. 농어촌 지역 교통여건 확충
	생활	3-2. 농어촌 주거 여건 및 기초생활 인프라 개선 3-4. 농어촌다움을 유지하는 환경·경관 보전
	지역사회&공동체	2-4. 주민 주도형 문화·여가 향유 지원
문화여가	문화여가 투입지표	2-3. 농어촌 지역 문화·여가 향유 여건 향상
	문화여가 영향지표	2-4. 주민 주도형 문화·여가 향유 지원
환경·안전	환경	3. 농어촌다움이 살아있는 정주기반 구축
	지역안전지수(=사회적 위험)	
	자연재해	
지역회복	지역회복	

○ 대분류 기준 8개 분야, 중분류 기준 23개 분야의 세부 지표명은 아래와 같음

- 세부 지표명과 더불어 측정단위(지역적 범주)와 자료 출처, 조사주기, 4차 농산어촌 삶의 질 기본계획과의 연계 등을 함께 살펴봄

표 3-2-2 삶의 질 지수 구성을 위한 연구진 1차 지표 항목

대분류	중분류	세분류	정의	측정단위	자료출처
경제활동	소비 및 소득수준	소비지출	가구가 생계 등을 위해 지출하는 비용(가계지출에서 비소비 지출을 제외한 금액) ※ 자료원의 경우 통계청의 농어가조사에서 광역코드 활용 여부 확인 필요	광역	통계청 농어가경제조사
		소비 만족도	전반적인 소비생활에 대한 주관적 만족도 ※ 자료원의 경우 통계청의 농어가조사에서 광역 또는 시군구 코드 활용 여부 확인 필요	광역 또는 시군	통계청 사회조사
		처분가능소득	소득에서 조세, 연금, 사회보험료, 이자비용, 가구 간 이전 등의 비소비지출을 공제하여 실제로 가구에서 처분할 수 있는 소득 금액(농어가소득에서 가계지출 중 비소비지출을 차감한 잔액으로서 농어가 임의로 처분할 수 있는 소득, 농어가 경제조사에서는 농가와 여가를 분리하여 제시) ※ 자료원의 경우 통계청의 농어가조사에서 광역코드 활용 여부 확인 필요	광역	통계청 농어가경제조사
		소득만족도	19세 이상의 주관적 차원의 소득만족도 (동부와 읍면부로 구분가능하며, 광역 또는 시군구 코드 활용여부 파악 필요)	광역 또는 시군	통계청 사회조사
		농어업소득 비중	농어업소득은 농어업총수입에서 농어업경영비를 차감한 금액으로서 농어가의 당해연도 농어업생산활동의 최종 성과이며 투입된 생산요소에 대한 총보수임. 이 금액을 농어가소득(경상소득+비경상소득)으로 나눈 비율(농어가 경제조사에서는 농가와 여가를 분리하여 제시)	광역	통계청 농어가경제조사
		1인당 지역내 총생산	지역내총생산(GRDP)은 일정기간 일정지역내에서 창출된 최종생산물의 가치의 합을 주민등록인구로 나눔	시군구	
	일자리 (고용)	고용률	농어촌에서 만15세이상인구 중 취업자가 차지하는 비율	광역 또는 시군	통계청 경제활동인구조사
		실업률	농어촌에서 실업자가 경제활동인구(취업자+실업자)에서 차지하는 비율	광역 또는 시군	통계청 경제활동인구조사

대분류	중분류	세분류	정의	측정단위	자료출처
교육		창업 및 취업 컨설팅	국가 또는 지방자치단체가 설치·운영하는 창업·취업 관련 지원센터에서 사업체 창업·취업에 관한 전문적인 컨설팅 또는 교육서비스를 1년 1회 이상 받을 수 있는 비율을 86% 이상으로 한다(농어촌서비스기준 항목의 목표치)	시군	지자체 행정조사 실시
		천명당 사업체수	지방자치단체 주민등록인구 대비 지역 사회 사업체 수	시군구	통계청 사업체노동실태조사
	교육여건	유아 천명당 보육시설수	전체 0~5세 아동 수 대비 전체 어린이집 정원의 백분율	시군구	복지부 어린이집이용통계
		유치원 교원 1인당 원아 수	유치원 원아 수 / 유치원 교원 수	시군구	교육개발원 교육기본통계
		교원 1인당 학생수	1명의 교원이 담당하는 학생의 수	시군구	교육개발원 교육기본통계
		학급당 학생수(초/중/고)	1개의 학급당 학생의 수	시군구	교육개발원 교육기본통계
		대학교 수	대학교(일반대, 전문대, 교육대, 산업대)의 수	시군구	교육개발원 교육기본통계
		평생교육학습자수	평생교육기관에서 교육을 받은 교육생수	광역시	교육개발원 평생교육통계
		인구 천명당 사설학원수	주민등록인구 천명당 사설학원 수의 비율	시군구	교육개발원 교육기본통계
		교육시설교통접근성	가장 인접한 교육시설(초등학교, 중등학교, 고등학교)까지 도달하기 위한 평균 소요시간	시군구	한국교통연구원 교통접근성지표
	만족도	학교생활의 만족도	13세 이상 재학생의 전반적인 학교생활(교육내용, 교육방법, 교우관계 등)에 대해 만족하는 학생들의 비율	광역시	통계청 사회조사
		학교교육의 효과	13세 이상 인구 중 현재 학교교육이 생활·직업·취업에의 활용에 어느 정도 효과가 있는지에 대한 비율	광역시	통계청 사회조사
		자녀 교육비 부담 인식	소득수준 등을 고려한 상대적이고 주관적인 교육비 부담정도	광역시	통계청 사회조사
보건의료	의료자원	인구 십만명당 의사수	해당 지역 인구수 대비 전체 요양기관의 의사 수	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
		인구 십만명당 전문의 수	해당 지역 인구수 대비 전체 요양기관의 전문의 수	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
	의료 접근성	300병상 이상 종합병원	300병상 이상 종합병원 900분 내 접근이 불가능한 인구 비율	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
		기준 시간 내 접근이 불가능한 인구 비율	권역응급의료센터	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
		권역응급의료센터	권역응급의료센터 60분 내 접근이 불가능한 인구 비율	시군구	국립중앙의료원 HealthMap

대분류	중분류	세분류	정의	추정단위	자료출처
	건강행태	스트레스인지율	평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 비율	시군구	지역사회건강조사
		우울증상유병률	우울증선별도구(PHQ-9)의 점수 총합이 10점 이상인 사람의 비율	시군구	지역사회건강조사
	건강결과	주관적건강인지율	평소에 본인의 건강을 “매우 좋음” 또는 “좋음”이라고 응답한 사람의 비율	시군구	지역사회건강조사
		기대수명	특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수	시군구	건보 공공데이터 포털
		연령표준화사망률	해당 지역 내 사망 전체의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구	통계청 사망원인통계
		자살사망률	해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구	통계청 사망원인통계
사회복지	전체	삶의 만족도	지역 주민의 주관적인 삶의 만족도	광역시	행정연 사회통합실태조사
	아동	아동돌봄 시설 수	아동인구 천명당 개소	시군구	어린이집 이용통계
		아동돌봄 서비스 이용률	아동인구 천명당 이용률	시군구	어린이집 이용통계
		아동돌봄 만족도	아동돌봄서비스에 대한 만족 수준	시군구	
	노인	노인돌봄 시설 수	노인인구 천명당 개소	시군구	보건복지부 통계
		노인돌봄서비스 이용률	노인인구 천명당 이용률	시군구	보건복지부 통계
		노인돌봄 만족도	노인돌봄서비스에 대한 만족 수준	시군구	
	소득보장	수급비율	기초생활보장, 긴급복지 수급비율(지역인구 대비)	시군구	보건복지부 수급자 통계
생활여건 (=생활전반)	주택	최저주거기준	최저주거기준 충족 수준	광역시	국토교통부 주거실태조사
		빈집	빈집비율	시군구	통계청 KOSIS(빈집비율)
		노후주택수	노후주택수 (20-30년 미만, 30년이상)	시군구	통계청 KOSIS(주택총조사)
	교통접근성 지표	교육·의료·판매시설	집계구 중심에서 서비스 시설까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화	시군구	KTDB 국가교통 DB
	생활	가사분담비율	가사를 공평하게 분담해야 한다는 비율	광역시	통계청 사회조사
		소비자물가지수	소비자물가변동	시군구	통계청 KOSIS(소비자물가)
		주민 1인당 생활폐기물 처리량	주민 1인당 배출하는 생활폐기물의 양	시군구	통계청 KOSIS(주민 1인당 생활폐기물배출량)
		상수도보급률	총인구 중 지방 및 광역상수도에 의해 수도물을 공급받고 있는 인구의 비율	시군구	통계청 KOSIS(상수도보급률)
		하수도보급률	총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리인구의 비율	시군구	통계청 KOSIS(하수도보급률)
	지역사회	자원봉사 참여율	지난 1년동안 자원봉사 활동에 참여한 경험이 있는 사람의 비율	광역시	e-나라지표

대분류	중분류	세분류	정의	측정단위	자료출처
	& 공동체				(1365자원봉사포털)
		사회적 네트워크	도움이 필요할때 지원받을 수 있는 친척, 친구가 있는 비율		통계청 사회조사
문화여가	문화여가 투입지표	문화여가 예산비율	지자체 단위인구당(1인당) 문화·여가관련 예산 비중	시군구	문체부 국민여가활동조사
		문화여가 시간	주당 평균 여가활동 시간	시군구	문체부 국민여가활동조사
		문화여가 시설수	인구 만명당 문화여가 시설 개수	시군구	문체부 국민여가활동조사
		문화여가 접근성	40분 이내 문화·여가시설 도달여부	시군구	문체부 국민여가활동조사
	문화여가 영향지표	문화여가 만족도	문화여가 활동(유형별)에 대한 만족도 수준	광역시	통계청 사회조사
		지역사회 활동참여	지역사회 참여활동(유형별)에 대한 참여 횟수	광역시	통계청 사회조사
환경& 안전	환경	에너지지출-최종에너지소 비량	부문(산업부문/수송부문/가정부문/상업부문/공공부문) 및 종류(석유/가스/전력/열/신재생및기타) 별 소비량	시군구	시군구 에너지수급통계
		통합대기환경지수	6개 대기오염물질(아황산가스, 일산화탄소, 오존, 이산화질소, 미세먼지, 초미세먼지)별로 통합대기환경지수 점수를 산정하며 가장 높은 점수를 통합 지수값으로 사용	시군구	한국환경공단 에어코리아
	지역안전 지수	교통사고·화재·범죄· 생활안전·자살·감염병	행정안전부 발표(지역안전지수의 세부지표는 위해지표(사망자수 또는 사고발생건수), 취약지표(위해지표를 가중), 경감지표(위해지표를 경감)로 구분하고 산출식에 따라 계산)	시군구	행정안전부 지역안전지수
	안전	인구만명당 5대 주요범죄 발생건수	지역에서 발생하는 5대 범죄(살인, 강도, 강간·강제추행, 절도, 폭력) 발생 건수	시군구	경찰청, 공공데이터 포털
		방법설비	범죄 예방을 위해 마을 주요지점과 주요 진입로의 방범용 폐쇄회로 텔레비전(「개인 정보 보호법 시행령」 제33조제1호에 따른 폐쇄회로 텔레비전을 말한다)의 설치율을 60% 이상(농어촌서비스기준 항목의 목표치)	시군	지자체 행정조사 실시
	자연재해	자연재해안전도	자연재해대책법에 의거하여 자연재해안전도 진단을실시	시군구	자연재해안전도 진단결과
지역 회복	지역 회복	인구구성 분포	근로연령층(20-59세), 청년층(20-39세), 노년층(65세 이상)	시군구	통계청 KOSIS(주민통계)
		인구순이동	인구 전입에서 전출을 제외한 인구 : 하위지표로 연령 혹은 성별 순이동수 고려	시군구	통계청 KOSIS(인구이동)
		여성인구비율	근로연령층(20-59세)	시군구	통계청 KOSIS(주민통계)
		재정자립도	지방자치단체의 전체 재원에 대한 자주재원의 비율	시군구	통계청 KOSIS(재정자립)
		합계출산율	한 여자가 가임기간(15~49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수	시군구	통계청 KOSIS(주민통계)

2.2. (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 주요 지표

2.2.1 경제활동

표 3-2-3 “경제활동” 분야 지표 요약

영역	지표	설명	지역단위	자료원
경제 활동	소비지출	가구가 생계 등을 위해 지출하는 비용(가계지출에서 비소비 지출을 제외한 금액) ※ 자료원의 경우 통계청의 농어가조사에서 광역 코드 활용 여부 확인 필요	광역	(통계청) 농어가경제조사
	소비 만족도	전반적인 소비생활에 대한 주관적 만족도 ※ 자료원의 경우 통계청의 농어가조사에서 광역 또는 시군구 코드 활용 여부 확인 필요	광역 또는 시군	(통계청) 사회조사
	처분가능소득	소득에서 조세, 연금, 사회보험료, 이자비용, 가구 간 이전 등의 비소비지출을 공제하여 실제로 가구에서 처분할 수 있는 소득 금액(농어가소득에서 가계지출 중 비소비지출을 차감한 잔액으로서 농어가가 임의로 처분할 수 있는 소득, 농어가 경제조사에서는 농가와 어가를 분리하여 제시) ※ 자료원의 경우 통계청의 농어가조사에서 광역 코드 활용 여부 확인 필요	광역	(통계청) 농어가경제조사
	소득만족도	19세 이상의 주관적 차원의 소득만족도 (동부와 읍면부로 구분가능하며, 광역 또는 시군구 코드 활용여부 파악 필요)	광역 또는 시군	(통계청) 사회조사
	농어업소득 비중	농어업소득은 농어업총수입에서 농어업경영비를 차감한 금액으로서 농어가의 당해연도 농어업 생산활동의 최종 성과이며 투입된 생산요소에 대한 총보수임. 이 금액을 농어가소득(경상소득+비경상소득)으로 나눈 비율 (통계청 조사는 농가와 어가를 분리하여 조사)	광역	(통계청) 농어가경제조사
	1인당 지역내 총생산	1인당 지역내총생산(GRDP)은 일정기간 일정지역내에서 창출된 최종생산물의 가치의 합을 주민등록인구로 나눔	광역 또는 시군	(통계청) 지역소득
	고용률	농어촌에서 만15세이상인구 중 취업자가 차지하는 비율 ※ 자료원의 경우 통계청의 경제활동인구조사에서 광역 또는 시군구 코드 활용 여부 확인 필요	광역 또는 시군	(통계청) 경제활동인구조사
	실업률	농어촌에서 실업자가 경제활동인구(취업자+실업자)에서 차지하는 비율 ※ 자료원의 경우 통계청의 경제활동인구조사에서 광역 또는 시군구 코드 활용 여부 확인 필요	광역 또는 시군	(통계청) 경제활동인구조사
	창업 및	국가 또는 지방자치단체가 설치·운영하는 창업·	시군	지자체 행정조사

영역	지표	설명	지역단위	자료원
	취업 컨설팅	취업 관련 지원센터에서 사업체 창업·취업에 관한 전문적인 컨설팅 또는 교육서비스를 1년 1회 이상 받을 수 있는 비율을 86% 이상으로 한다(농어촌서비스기준 항목의 목표치)		실시
	천명당 사업체 수	지방자치단체 주민등록인구 대비 지역 사회 사업체 수	시군구	(통계청) 사업체노동실태 현황

- 경제활동은 “재화나 용역의 생산과 소비, 소득이나 부(富)의 분배 따위의 경제 분야에 관련된 모든 개별적인 행동”⁶⁾을 의미함.
- 정의된 바와 같이 경제활동을 지표로 나타내기에는 범위가 매우 광범위하고 포괄적이기 때문에 농어촌 주민의 삶의 질과 직접적으로 연계되는 소비, 소득, 고용 등과 관련된 지표를 선정
- 한편, 각종 자연 및 사회 재난의 증가 등으로 사회적 관심이 높아진 안전 부문에 대한 지표 역시 농어촌 주민의 생활과 밀접한 지표를 중심으로 선정

2.2.1. 소득 및 소비지출

- 소비지출 관련 지표의 의의 및 필요성
- 경제학에서는 사람들은 소비로부터 만족 즉 효용을 얻기 위해 경제활동을 하는 것으로 보고 있음. 즉 다양한 경제활동은 소비를 통한 만족을 얻기 위한 노력으로 보고 있는 것임(이영환, 2010, p. 33.)
- 지출은 소비지출과 비소비지출로 구분되며, 소비지출은 가게를 운영하기 위해 소비하는 상품 및 서비스의 구입에 대한 대가로 지출하는 금액⁷⁾을 의미
- 재화를 소비함으로써 얻을 수 있는 효용은 소비지출을 통해 발생하기 때문에 소비지출 수준은 삶의 질을 나타내는 가장 직접적인 지표로 볼 수 있으며,

6) 우리말샘. https://opendict.korean.go.kr/dictionary/view?sense_no=413549&viewType=confirm에서 2023.03.07. 접속

7) 통계청 통계용어: 소비지출. <https://www.kostat.go.kr/statTerm.es?act=view&mid=a10503000000>, 2023.03.07. 접속

경제생활 수준 파악에 있어서도 대표적이고 객관적인 지표로 활용할 수 있음

- 정량지표인 소비지출 수준과 함께 정성지표로 소비만족도를 통한 정성적 차원의 삶의 질 측정 필요

○ 소비지출

- 지표설명: 삶의 질이 소비를 통한 효용에 큰 영향을 받는다고 가정할 때, 농가 및 어가의 소비지출 파악을 통해 농어가 삶의 질과 경제생활 수준 파악 가능
- 지표내용: 농어가 가구당 평균 소비지출(농어가가계지출 - 비소비지출)
- 지표특성
 - 농가가계지출은 소비지출과 비소비지출로 구성되며, 시계열적 변화를 통해 소비지출 수준의 변화를 파악할 수 있음. 또한 필요시 다른 자료를 통해 비농어가와 비교가 용이

표 3-2-4 농어가 지출 변화

(단위: 천원)

구 분	2017	2018	2019	2020	2021	증감률	
						'20	'21
농가소비지출	24,738	26,033	27,221	26,915	27,520	-1.1	2.2
어가소비지출	22,361	23,333	23,954	22,841	23,654	-4.6	3.6

자료: 통계청(2022). 「2021년 농가 및 어가경제조사 결과」

- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 통계청 농가경제조사와 어가경제조사 (매년)
 - 지역확산성 : 농어가경제조사의 경우 매년 조사가 수행되어 지속가능성 및 시계열별 비교가 용이하지만 전체 규모가 4,000가구(농가 3,000가구, 어가 1,000가구)이어서 광역의 비교는 가능하지만, 표본의 규모 등을 보았을 때 시군 비교에는 대표성 등의 문제 발생 가능

○ 소비만족도

- 지표설명: 소비생활에 대한 만족도는 소비를 통한 효용을 정성적으로 파악할 수 있는 농어촌 삶의 질과 직결되는 지표임

- 지표내용: 19세 이상의 소비생활 만족도(객관식 문항을 통해 만족도 조사)
- 지표특성
 - 소비생활 만족도는 서열척도(“매우 만족”, “약간 만족”, “보통”, “약간 불만족”, “매우 불만족”)로 조사되기 때문에 항목별 응답 비율의 변화를 통해 만족도의 변화를 파악하거나, 각 항목별로 점수를 부여한 후 그 평균값 등을 활용할 수 있음(예를 들어 매우 불만족 1점, 불만족 2점, 보통 3점, 약간 만족 4점, 매우 만족 5점 등)
 - 하지만 기본적으로 서열척도이기 때문에 각각의 점수는 정확한 만족도를 측정한다고 볼 수 없으며 다만 해당 지표를 파악하는 수요자의 직관적 이해 제고를 위한 편의 차원의 방식임
 - 사회조사는 10개 부문을 2년 주기로 매년 5개 부문에 대해 조사함(통계청, 2021). 2021년의 경우 복지·사회참여·여가·소득과 소비·노동 부문 조사
 - * (홀수해) 기본, 복지, 사회참여, 여가, 소득과 소비, 노동, 코로나19(2021년 한시 조사)
 - * (짝수해) 기본, 가족, 교육과 훈련, 건강, 범죄와 안전, 생활환경
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 통계청 사회조사
 - 지역확산성 : 이 자료는 복지, 사회참여, 여가, 소득과 소비, 노동 부문에 대하여 전국 약 19,000 표본 가구 내 상주하는 만 13세 이상 가구원 36,000여 명을 대상으로 조사된 내용을 집계한 것임(통계청, 2021)
 - * 동부와 읍면동의 통계가 별도로 제시되기 때문에 시군구 코트와의 매칭이 가능하다면 시군단위의 통계 생성 가능

○ 소득 관련 지표의 의의 및 필요성

- 소득은 경제상황을 나타내는 가장 대표적인 지표 중 하나임. 소득은 근로소득, 사업소득, 재산소득, 이전소득 등으로 구성됨
- 이러한 소득에서 실제로 가구에서 처분할 수 있는 처분가능소득은 다양한 소득 지표 중에서 삶의 질을 나타내는데 가장 적합한 지표로 볼 수 있음

- 소득은 개인의 근로 및 투자로 발생하거나 이전 등의 경제활동을 통해 발생된 결과임. 또한 소득의 발생에 주요한 영향을 미치는 일자리 및 고용 지표와도 밀접한 관련이 있어, 소득과 고용 지표를 통해 농어촌 가구의 경제적 상황을 객관적으로 파악할 수 있음
- 정량지표인 처분가능소득 수준과 함께 정성지표로 소득만족도⁸⁾를 통한 정성적 차원의 삶의 질 측정 필요

○ 처분가능소득

- 지표설명: 처분가능소득은 소득에서 조세, 연금, 사회보험료, 이자비용, 가구간 이전 등의 비소비지출을 공제하여 실제로 가구에서 처분할 수 있는 소득금액으로⁹⁾, 이를 통해 다른 유형의 가구들과의 경제 수준과 생활수준을 비교할 수 있음
- 지표내용: 농어가소득에서 가계지출 중 비소비지출을 차감한 잔액으로서 농어가 임의로 처분할 수 있는 소득으로, 농가 및 어가 경제조사에서 각각 조사하여 공표하고 있음(통계청, 2021)
- 활용 및 지속가능성: '소비지출'과 동일

○ 농(어)업소득 비율

- 지표설명: 농어가 경제에서 농업부문이 차지하는 비중을 나타내므로 삶의 질을 직접적으로 나타내기 보다는 다른 경제지표의 보조 및 비교 차원의 지표로 활용가능한 지표임
- 지표내용: 농어업소득은 농어업총수입에서 농어업경영비를 차감한 금액으로서 농어가의 당해연도 농어업생산활동의 최종 성과이며 투입된 생산요소에 대한

8) 통계청 소득만족도

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1SSSP020R&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=B_7_001&scrId=&seqNo=&lang_mode=ko&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=K2&path=%252Fcommon%252Fmeta_onedepth.jsp

9) 통계청 통계용어: 처분가능소득

<https://www.kostat.go.kr/statTerm.es?act=view&mid=a10503000000>에서 '23.3.7 인출

총보수임(통계청, 2022).

- 농어업소득을 농어가소득(경상소득+비경상소득)으로 나눈 비율은 농어가 경제에서 농업부문이 차지하는 비중을 나타냄
- 자료원인 ‘농어가 경제조사’에서는 농가와 어가를 농업소득과 어업소득으로 제시하고 있음
- 활용 및 지속가능성: 통계청 농가경제조사와 어가경제조사의 경우 앞서 살펴본 ‘소비지출’, ‘처분가능소득’과 같은 상황 발생
- 시군차원보다는 광역차원의 지표로 제시되는 것이 적함

표 3-2-5 농어가 가처분소득 변화

구 분	2017	2018	2019	2020	2021	증감률	
						'20	'21
농가처분가능소득	32,337	34,271	33,063	37,449	39,779	13.3	6.2
농가처분가능소득	42,272	43,808	40,271	45,454	43,921	12.9	-3.4

자료: 통계청(2022). 「2021년 농가 및 어가경제조사 결과」

2.2.2. 고용 및 일자리

- 소득을 발생시키는 경제활동으로서 고용 및 일자리는 소득과 이를 통한 지출을 발생시키게 하는 주요 경제활동의 하나이자, 삶의 질과 만족도를 결정하는 주요 요인으로 그 중요성이 높음. 주요 지표로는 고용률, 실업률을 꼽을 수 있음
- 고용통계는 해당 국가의 노동력 규모와 취업자 및 실업자 실태를 파악하는 통계 중 하나로, 적절한 고용수준, 실업 축소 등의 중요 정책과제 수행을 위해 필요한 필수적인 통계이며,¹⁰⁾ 일자리는 “생계를 꾸려 나갈 수 있는 수단으로서의 직업”¹¹⁾을 의미하며 직장과 유사한 의미로 사용됨.

10) 통계청. 통계용어·지표의 이해. <https://terms.naver.com/entry.naver?docId=3434334&categoryId=58456&cid=58456>에서 2023.03.03. 접속

11) 국립국어원 표준국어대사전. <https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do>, 202

- 삶의 질과 관련한 고용 및 일자리 관련 지표로는 아래와 같은 지표들을 검토해 볼 수 있음

○ 고용률

- 지표설명: 만15세이상인구 중 취업자가 차지하는 비율
- 지표내용: $\text{고용률(\%)} = (\text{15세이상 취업자} \div \text{15세이상인구}) \times 100$

○ 실업률

- 지표설명: 실업자가 경제활동인구(취업자+실업자)에서 차지하는 비율
- 지표내용: $\text{실업률(\%)} = (\text{실업자} \div \text{경제활동인구}) \times 100$

○ 실업률창업 및 취업 컨설팅

- 국가 또는 지방자치단체가 설치·운영하는 창업·취업 관련 지원센터에서 사업체 창업·취업에 관한 전문적인 컨설팅 또는 교육서비스를 1년 1회 이상 받을 수 있는 비율을 86% 이상으로 한다(농어촌서비스기준 항목의 목표치)¹²⁾

○ 천명당 시군구 사업체 수

- 지표설명: 시군구 주민등록 인구 대비 시군구별 사업체 수
- 지표내용: 지역사회가 지속가능하기 위해서는 지역내 일자리가 계속해서 증가할 필요가 있음. 하지만 현재 일자리통계는 시도만 가능. 따라서 대리지표로 천명당 시군구 사업체 수를 선정함
 - 지자체 입장에서는 신규 일자리를 창출하고, 고용을 증가시킬 수 있는 기업을 발굴하고 육성함으로써 도시로의 인구 이동을 방지하고, 지역소멸 문제를 해소를 가능할 수 있는 평가지표로 활용 가능
- 자료 출처: 통계청 사업체노동실태 현황(KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

3.03.03. 접속

12) 김용욱 외(2021). 농어촌서비스기준 이해실태 점검·평가. 농림축산식품부·한국농촌경제연구원, p.25

2.2.2 교육

표 3-2-6 “교육” 분야 지표 요약

영역	지표	설명	지역단위	자료원
교육 여건	유아 천명당 보육시설수	전체 0~5세 아동 수 대비 전체 어린이집 정원의 백분율	시군구	보건복지부 「어린이집및이용자통계」 행정안전부 「주민등록인구현황」
	유치원 교원 1인당 원아 수	유치원 원아 수 / 유치원 교원 수	시군구	한국교육개발원 「교육기본통계」
	교원 1인당 학생수	1명의 교원이 담당하는 학생의 수	시군구	한국교육개발원 「교육기본통계」
	학급당 학생수 (초/중/고)	1개의 학급당 학생의 수	시군구	한국교육개발원 「교육기본통계」
	대학교 수	대학교(일반대, 전문대, 교육대, 산업대)의 수	시군구	한국교육개발원 「교육기본통계」
	평생교육 학습자수	비형식 평생교육기관에서 ‘1개월 이상 프로그램’을 받은 학습자 수	시도	한국교육개발원 「평생교육통계」
	인구 천명당 사 설학원수	주민등록인구 천명당 사설학원 수의 비율	시군구	한국교육개발원 「교육기본통계」 행정안전부 「주민등록인구현황」
	교육시설 교통접근성	가장 인접한 교육시설 ¹³⁾ 까지 도달하기 위한 평균 소요시간	시군구	한국교통연구원 「교통접근성지표」
만족도	학교생활의 만족도	13세 이상 재학생의 전반적인 학교생활(교육내용, 교육방법, 교우관계 등)에 대해 만족하는 학생들의 비율	시군구	통계청 「사회조사」
	학교교육의 효과	13세 이상 재학생의 전반적인 학교생활(교육내용, 교육방법, 교우관계 등)에 대해 만족하는 학생들의 비율	시군구	통계청 「사회조사」
	자녀 교육비 부담 인식	소득수준 등을 고려한 상대적이고 주관적인 교육비 부담정도	시군구	통계청 「사회조사」

2.2.2.1 교육여건

○ 유아 천명당 보육시설수

- 제안 지표: 유아(0~5세) 천명당 어린이집의 수
- 지표 설명: 보육시설이 전체 0~5세 아동을 수용할 수 있는 정도(capacity)를

13) 교육시설: 3개 시설분류

- 초등학교 : 「초·중등교육법」 제2조에 제시된 교육기관 중 초등학교
- 중학교 : 「초·중등교육법」 제2조에 제시된 교육기관 중 일반중학교
- 고등학교 : 「초·중등교육법」 제2조에 제시된 교육기관 중 일반·종합고등학교

파악

- 지표 내용: (총 보육시설수 / 주민등록인구(0~5세))×1,000
 - 보육시설: 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 민간, 가정, 협동, 직장 어린이집을 모두 합산

○ 지표 성격 및 주기

- 전체 어린이집 정원: 보건복지부 「보육통계」를 통해 매년 공표
- 전체 0~5세 아동 수: 행정안전부 「주민등록인구현황」 매년 공표
- 발굴처: 보건복지부
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-7 “유아 천명당 보육시설수” 지표 시계열 변화

(단위: 개)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	15.1	15.8	16.0	15.5	15.3	15.7	16.2	16.4	16.7	17.1
서울	13.0	13.8	14.1	14.0	14.0	14.5	15.2	15.4	15.8	16.4
부산	11.4	11.9	12.2	12.1	12.1	12.6	13.2	13.8	14.3	14.8
대구	12.5	12.9	13.0	12.6	12.3	12.6	12.9	12.9	13.4	13.9
인천	13.3	13.8	14.2	14.0	14.1	14.5	15.2	15.4	15.9	16.0
광주	14.1	14.6	14.9	15.2	15.5	16.2	16.7	16.6	17.2	17.3
대전	18.3	18.7	19.3	19.5	19.1	19.3	19.5	19.4	19.5	19.9
울산	12.8	13.4	13.5	13.2	12.9	13.3	14.1	14.6	15.0	15.4
세종	14.4	14.7	13.6	12.1	12.1	12.3	13.4	13.4	13.4	13.6
경기	17.0	17.9	18.0	17.2	16.6	16.7	17.2	17.4	17.5	17.7
강원	16.4	17.2	17.4	17.2	17.1	17.5	17.7	17.5	17.7	17.9
충북	13.4	14.0	14.4	14.5	14.6	15.0	15.4	15.9	16.3	17.1
충남	16.6	17.5	17.5	16.9	17.0	17.4	18.1	18.2	18.6	19.3
전북	16.5	17.2	17.5	17.4	17.4	17.7	17.9	17.9	18.1	18.8
전남	12.2	12.8	13.2	13.1	13.6	14.3	15.0	15.2	15.4	16.5
경북	16.4	16.7	16.4	15.7	15.8	16.2	16.7	16.7	17.0	17.6
경남	18.3	19.0	18.6	17.7	17.1	17.4	18.1	18.0	18.2	18.9
제주	16.5	17.1	16.7	15.6	14.6	14.4	14.6	15.0	15.5	16.2

자료: 보건복지부, 「보육통계」; 행정안전부, 「주민등록인구현황」

○ 유치원 교원 1인당 원아 수

- 제안 지표: 유치원에 근무하는 교원의 수 대비 유치원에 다니는 원아의 수

- 지표 설명: 초등학교 취학전까지 유아 보육과 교육의 기회를 측정할 수 있는
간접지표로 유치원 교육의 질적 수준 제고 여부를 판단할 수 있는 기초자료
 - 유치원 교육수준, 보편화 정도 등을 파악
- 지표 내용(재가공 필요): 유치원 원아수 / 유치원 교원수
- 지표 성격 및 주기
 - 한국교육개발원 「교육기본통계」 매년 공표 / 작성기준년도 8월
- 발굴처: 자료제공처(통계청 지역통계기획팀) / 자료원출처(한국교육개발원, 교육기본통계)
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-8 “유치원 교원 1인당 원아 수” 지표 시계열 변화

(단위: 명)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	14.3	13.4	13.4	13.3	12.9	12.3	11.9	11.4	10.9	10.3
서울	13.9	13.7	13.2	13.0	12.5	12.2	11.9	11.5	10.9	10.3
부산	14.1	12.9	13.0	13.1	12.5	12.3	12.0	11.8	11.3	10.6
대구	13.6	12.6	12.5	12.7	13.0	12.7	12.4	12.6	11.6	11.2
인천	15.7	15.0	14.6	14.9	14.5	13.7	13.8	13.1	12.5	12.2
광주	13.1	12.5	12.4	12.9	12.5	12.5	12.3	11.8	11.5	11.5
대전	14.1	13.3	13.5	13.3	12.7	12.0	11.9	11.4	11.1	10.5
울산	16.2	15.0	15.7	15.3	15.0	14.6	14.6	14.0	13.4	12.7
세종	13.9	11.0	12.8	9.7	10.0	8.8	7.6	7.2	6.8	6.2
경기	15.9	14.7	14.5	14.4	13.9	13.3	12.8	12.3	11.7	10.7
강원	12.8	12.1	11.9	12.1	11.4	11.0	10.4	10.0	9.6	9.5
충북	13.5	12.2	12.6	12.2	11.8	11.0	10.9	9.9	9.3	8.9
충남	13.4	12.7	12.8	12.7	12.4	10.5	10.8	10.2	9.6	9.0
전북	12.0	11.5	11.8	11.7	10.4	10.0	9.3	8.7	8.4	8.2
전남	12.1	11.1	11.4	11.1	11.0	9.4	8.0	7.5	7.4	7.1
경북	13.8	13.0	13.1	13.4	13.0	12.3	11.6	11.1	10.6	10.0
경남	13.6	13.1	13.0	13.0	12.9	12.7	12.0	11.6	11.1	10.6
제주	12.1	11.1	11.7	11.6	11.8	11.6	15.0	15.0	14.5	14.3

자료: 한국교육개발원 「교육기본통계」

○ 교원 1인당 학생수

- 제안 지표: 1명의 교원이 담당하는 학생의 수
- 지표 설명
 - 교육여건의 수준을 판단할 수 있는 대표적인 지표로 교원 1인당 학생수가 적을수록 교사와 학생 간의 긴밀한 상호작용이 가능하고 이를 통해 교육이 내실 있게 이루어질 가능성이 높아짐.
 - 따라서 교원 1인당 학생수 수치가 낮을수록 교육여건이 상대적으로 좋다는 평가를 내릴 수 있음
- 지표 내용: 재적학생수 / 총교원수
 - 학생수: 유치원, 초등, 중등, 고등, 대학교 학생생 수의 합
 - 교원수: 유치원, 초등, 중등, 고등, 대학교 교원 수의 합
 - 대학교: 일반대, 전문대, 교육대, 산업대
- 지표 성격 및 주기
 - 한국교육개발원 「교육기본통계」 매년 공표 / 작성기준년도 8월
- 발굴처: 자료제공처(통계청 지역통계기획팀) / 자료원출처(한국교육개발원, 교육기본통계)
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-9 “교원 1인당 학생수” 지표 시계열 변화

(단위: 명)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	18.98	18.35	17.73	17.28	16.80	16.33	15.86	15.51	15.17	14.83
서울	19.01	18.30	17.94	17.40	16.94	16.58	16.21	16.03	15.84	15.67
부산	20.16	19.58	18.92	18.48	18.15	17.69	17.37	17.14	16.94	16.56
대구	19.32	18.51	17.83	17.20	16.62	16.18	15.39	14.99	14.86	14.50
인천	18.09	17.37	16.76	16.52	16.04	15.71	15.30	15.04	14.78	14.56
광주	20.09	19.43	18.75	18.15	17.66	17.16	16.70	16.36	16.04	15.59
대전	20.77	20.09	19.39	18.90	18.24	17.36	16.70	16.29	15.81	15.31
울산	17.30	16.53	15.87	15.59	15.10	14.68	14.31	13.97	13.71	13.52
세종	-	23.60	20.15	17.74	16.27	15.28	14.65	14.26	13.90	13.65
경기	19.57	19.05	18.24	17.90	17.47	16.96	16.57	16.15	15.81	15.47

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
강원	17.75	17.26	16.75	16.23	15.84	15.30	14.85	14.39	13.87	13.46
충북	19.45	19.01	18.19	17.74	17.11	16.70	16.11	15.78	15.34	14.84
충남	20.59	19.47	18.81	18.17	17.58	17.15	16.37	16.20	15.86	15.40
전북	17.48	17.03	16.69	16.19	15.82	15.05	14.62	14.16	13.66	13.27
전남	15.72	15.20	14.53	14.25	13.77	13.38	12.76	12.20	11.69	11.27
경북	18.99	18.21	17.55	16.97	16.54	16.05	15.52	15.05	14.70	14.20
경남	17.53	16.87	16.43	15.98	15.46	15.03	14.62	14.24	13.71	13.46
제주	19.12	18.25	17.72	17.41	16.95	16.92	16.35	16.21	15.86	15.15

자료: 한국교육개발원 「교육기본통계」

○ 학급당 학생수

- 제안 지표: 1개의 학급당 학생의 수
- 지표 설명
 - 교육여건의 수준을 판단할 수 있는 대표적인 지표로 학급당 학생수가 적을 수록 교사와 학생 간의 긴밀한 상호작용이 가능하고 이를 통해 교육이 내실 있게 이루어질 가능성이 높아짐.
 - 따라서 학급당 학생수 수치가 낮을수록 교육여건이 상대적으로 좋다는 평가를 내릴 수 있음
- 지표 내용: 재적학생 수 / 총학급 수
- 지표 성격 및 주기
 - 한국교육개발원 「교육기본통계」 매년 공표 / 작성기준년도 8월
- 발굴처: 자료제공처(통계청 지역통계기획팀) / 자료원출처(한국교육개발원, 교육기본통계)
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-10 “학급당 학생수” 지표 시계열 변화

(단위: 명)

초등학교										
구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	23.22	22.76	22.61	22.36	22.26	22.26	22.20	21.81	21.54	21.06
서울	24.51	24.27	24.00	23.42	23.00	22.86	22.59	22.06	21.71	21.43
부산	22.76	22.04	21.84	22.00	22.06	22.28	22.53	22.21	22.26	21.80
대구	22.83	22.26	22.26	22.60	22.65	22.87	23.11	22.52	22.40	22.17
인천	23.51	23.20	23.26	22.98	23.05	22.76	23.00	22.70	22.25	21.99
광주	24.00	23.35	22.83	22.36	22.07	21.88	21.86	21.37	21.09	20.90
대전	23.42	23.12	22.38	21.72	21.65	21.41	21.28	20.79	20.39	20.01
울산	23.87	22.82	22.91	22.79	22.59	23.00	22.97	22.88	22.61	21.40
세종	21.16	20.04	19.87	21.63	20.89	21.09	21.00	20.88	20.87	20.31
경기	25.88	25.19	25.31	25.01	24.99	24.98	24.71	24.34	24.12	23.42
강원	19.08	18.62	18.06	17.95	17.69	17.66	17.62	17.31	17.00	16.80
충북	21.31	20.77	20.12	19.73	19.79	19.94	20.17	19.81	19.52	19.16
충남	21.01	20.63	20.70	20.39	20.28	20.28	20.38	20.15	19.70	18.94
전북	19.93	19.72	19.50	19.30	19.25	19.10	18.99	18.46	18.01	17.66
전남	19.03	18.78	18.72	18.58	18.53	18.54	18.43	17.83	17.36	16.77
경북	21.12	20.74	20.58	20.48	20.55	20.55	20.42	20.15	19.90	19.31
경남	22.01	21.69	21.50	21.20	21.04	21.17	21.24	20.88	20.79	20.34
제주	22.76	22.13	21.95	22.00	22.25	22.59	22.75	22.67	22.36	21.91
중학교										
구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	31.74	30.51	28.91	27.40	26.41	25.74	25.12	25.21	25.46	24.99
서울	31.39	30.20	28.49	26.57	25.55	24.43	23.65	23.91	24.49	24.17
부산	30.97	29.83	28.00	26.88	25.78	25.31	24.81	24.91	24.99	24.61
대구	32.71	31.18	28.63	26.40	25.24	24.77	24.03	24.09	24.15	23.84
인천	33.68	32.47	30.49	28.73	27.66	26.67	25.77	26.24	26.72	26.32
광주	33.64	32.38	30.10	27.84	25.89	24.98	24.07	24.16	24.48	24.17
대전	32.27	31.45	29.92	28.62	27.94	26.79	25.81	25.45	25.64	24.46
울산	30.88	29.82	28.52	27.08	26.24	25.79	25.19	25.14	25.26	24.96
세종	26.37	23.09	20.85	22.49	21.78	22.23	22.58	22.70	22.70	23.03
경기	33.86	32.07	30.71	29.67	29.09	28.98	28.68	28.66	28.79	27.74
강원	29.50	28.32	26.62	24.80	23.53	22.72	22.06	22.58	22.89	23.12
충북	30.00	28.98	27.50	25.93	25.03	24.69	24.18	23.92	23.62	23.32
충남	30.46	29.33	28.20	26.86	25.76	25.16	25.15	25.56	25.76	25.20
전북	30.26	29.71	28.75	27.38	26.00	24.61	23.57	23.18	23.16	22.90
전남	29.05	27.90	26.28	24.80	23.81	22.82	22.22	22.32	22.32	21.92
경북	28.66	27.79	25.77	23.99	22.80	22.53	21.36	21.43	21.47	21.43
경남	30.61	30.07	29.18	27.87	26.71	25.48	24.75	24.59	25.08	24.90
제주	32.77	31.90	30.46	28.38	27.30	26.89	26.43	26.38	26.37	26.00

고등학교										
구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	31.87	30.86	29.97	29.31	28.16	26.24	24.47	23.40	23.11	22.62
서울	31.87	30.94	30.13	29.67	28.61	26.80	24.97	23.74	23.53	22.90
부산	30.16	28.87	27.90	27.36	26.34	24.83	23.11	22.11	21.29	20.44
대구	33.60	32.12	31.07	30.23	28.95	26.66	24.70	23.45	22.90	22.01
인천	31.01	30.12	29.20	28.42	27.29	25.62	24.01	23.25	23.05	22.62
광주	35.44	34.67	33.79	32.98	31.59	29.32	27.13	25.57	24.67	23.85
대전	33.68	32.68	31.49	30.77	29.19	26.77	24.43	23.14	22.23	21.33
울산	33.97	32.61	31.41	30.56	29.04	26.65	24.22	22.93	22.69	22.34
세종	28.00	24.97	23.24	23.33	22.27	22.80	22.72	22.57	22.58	22.74
경기	33.39	31.97	30.90	30.08	28.87	26.97	25.42	24.69	24.59	24.37
강원	29.34	29.38	28.86	28.11	26.67	24.76	22.80	21.53	21.25	20.87
충북	32.27	31.51	30.43	29.66	28.52	26.92	25.07	23.91	23.37	22.86
충남	31.16	30.64	30.31	29.43	28.49	26.61	24.81	23.91	23.51	23.35
전북	29.79	29.34	28.49	28.19	27.19	25.59	23.51	22.20	22.00	21.27
전남	28.45	27.72	27.13	26.64	25.66	23.77	21.84	20.52	20.16	19.54
경북	29.27	28.50	27.51	27.04	26.00	23.95	22.20	21.02	20.85	20.25
경남	31.21	30.34	29.75	29.20	28.16	25.60	24.09	22.66	22.84	22.46
제주	34.37	33.32	32.74	32.21	31.36	29.79	28.07	26.88	25.44	25.41

자료: 한국교육개발원 「교육기본통계」

○ 대학교 수

- 제안 지표: 지역별 대학교의 수
- 지표 설명: 고등교육의 여건(규모)을 보여주는 지표로, 교육발전 및 고등교육 정책 수립의 기초가 되는 자료임
- 지표 내용: 대학교: 일반대, 전문대, 교육대, 산업대의 합
- 지표 성격 및 주기
 - 한국교육개발원 「교육기본통계」 매년 공표 / 작성기준년도 8월
- 발굴처: 자료제공처(통계청 지역통계기획팀) / 자료원출처(한국교육개발원, 교육기본통계)
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-11 “대학교 수” 지표 시계열 변화

(단위: 개)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	340	340	339	339	339	340	340	339	336	336
서울	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
부산	22	22	22	22	22	22	22	22	21	21
대구	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
인천	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
광주	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
대전	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
울산	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
세종	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
경기	62	61	60	60	60	61	61	61	61	61
강원	18	18	18	18	18	18	18	17	17	17
충북	16	16	16	16	16	17	17	17	17	17
충남	20	21	21	21	21	21	21	21	21	21
전북	20	20	20	20	20	19	19	19	18	18
전남	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
경북	35	34	34	34	34	33	33	33	33	33
경남	20	21	21	21	21	21	21	21	20	20
제주	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

자료: 한국교육개발원 「교육기본통계」

○ 평생교육학습자수

- 제안 지표: 평생교육기관에서 교육을 받은 학습자 수
- 지표 설명: 사교육의 규모와 여건을 판단
- 지표 내용: 비형식 평생교육기관에서 ‘1개월 이상 프로그램’¹⁴⁾을 받은 학습자 수
 - 동일한 학습자가 여러 프로그램을 수강한 경우 각각의 학습자로 간주하여 합산
 - 평생교육기관은 비형식과 준형식¹⁵⁾으로 구분되며, 본 지표의 학습자수의 경

14) 교육기간이 1개월 이상이거나 수업시수가 8시간 이상인 프로그램을 말함(교육부 보도자료, 2022.1.19.)

15) 비형식 평생교육기관이란 정규교육 이외의 구조화된 학습활동으로 공식적인 학위나 졸업장 취득을 우선 목적으로 하지 않으며, 평생교육기관에서 운영하는 프로그램이나 교육과정을 통해 이뤄지는 교육을 의미함(교육부 보도자료, 2022.1.19.)

우 비행식 평생교육기관 학습자수를 의미

- 지표 성격 및 주기
 - 한국교육개발원 「평생교육통계」 매년 공표 / 작성기준 년도 12월
- 발굴처: 한국교육개발원 교육데이터연구본부 평생교육통계팀
- 지역 확산성 : 전국, 광역

표 3-2-12 “평생교육학습자수” 지표 시계열 변화

(단위: 천명)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	18,260	12,920	11,983	11,337	11,897	16,345	16,349	24,397	20,678	20,438
서울	13,468	9,002	8,234	7,581	7,906	11,840	10,835	18,791	16,497	17,311
부산	705	522	441	423	500	549	721	576	360	411
대구	1,049	346	380	249	273	271	256	281	187	219
인천	174	178	188	181	178	172	229	218	107	154
광주	194	159	174	197	148	144	215	406	147	144
대전	139	119	105	119	132	171	226	139	80	85
울산	147	170	146	137	121	113	99	91	66	61
세종	2	4	9	30	18	27	34	42	9	16
경기	1,330	1,324	1,245	1,353	1,500	1,862	2,523	2,659	2,490	1,180
강원	83	71	94	95	84	85	104	85	47	66
충북	121	137	170	95	75	61	68	90	47	49
충남	178	175	192	222	214	220	252	256	207	243
전북	146	147	107	132	191	193	186	162	111	103
전남	109	113	102	95	92	105	99	111	70	75
경북	146	170	146	160	153	184	189	185	77	103
경남	235	249	211	239	274	313	274	273	157	194
제주	34	34	39	31	38	35	38	32	21	25

자료: 한국교육개발원 「평생교육통계」

○ 인구 천명당 사설학원수

- 제안 지표: 주민등록인구 천명당 사설학원 수의 비율
- 지표 설명: 사교육의 규모와 여건을 판단
- 지표 내용: (사설학원 수 / 주민등록인구) × 1,000
- 지표 성격 및 주기
 - 한국교육개발원 「교육기본통계」 매년 공표 / 작성기준년도 8월

- 발굴처: 자료제공처(통계청 지역통계기획팀) / 자료원출처(한국교육개발원, 교육기본통계)
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-13 “인구 천명당 사설학원수” 지표 시계열 변화

(단위: 개)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
전국	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.6	1.6	1.7
서울	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5
부산	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.6
대구	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7	1.8
인천	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
광주	2.3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.3	2.4	2.4	2.4	2.5
대전	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6
울산	2.0	2.0	2.1	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.3
세종	0.9	0.6	0.8	1.1	1.3	1.6	1.8	1.9	2.2	2.4
경기	1.5	1.5	1.6	1.5	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.7
강원	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5
충북	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5
충남	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
전북	2.1	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	2.1	2.1	2.2	2.2
전남	1.5	1.5	1.4	1.4	1.5	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5
경북	1.3	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4
경남	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9
제주	1.6	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.7

자료: 한국교육개발원 「교육기본통계」

○ 교육시설 교통접근성

- 제안 지표: 교육시설(초,중,고) 교통접근성 지표
- 지표 설명
 - 가장 인접한 교육시설¹⁶⁾까지 도달하기 위한 평균 소요시간(최대 120분)
 - 교육시설에 대한 접근성 확보와 교육자원 지원에 필요한 최적 교통시설 확

16) 교육시설: 3개 시설분류

- 초등학교 : 「초·중등교육법」 제2조에 제시된 교육기관 중 초등학교
- 중학교 : 「초·중등교육법」 제2조에 제시된 교육기관 중 일반중학교
- 고등학교 : 「초·중등교육법」 제2조에 제시된 교육기관 중 일반·종합고등학교

보 등을 위한 기초가 되며, 교통접근체계의 수준을 평가

- 우리나라 도시들의 교통접근성 경쟁력 진단 및 낙후지역에 대한 개선 방안 마련을 위한 기초 자료로 활용 가능
- 지표 내용: 일평균(06~20시) 가장 인접한 교육시설까지 대중교통/도보로 도달하기 위한 평균 소요시간
 - 각 행정구역에 소속된 집계구별 교육시설까지의 최소접근시간에 대하여 각 집계구별 인구¹⁷⁾를 기준으로 하여 가중평균합(통계표는 최대 120분으로 표기)
- 지표 성격 및 주기
 - 한국교통연구원 「교통접근성 지표」 매년 공표 / 매년 분석기준년도 익익년 6월
- 발굴처: 자료제공처(한국교통연구원)
 - 간행물 및 국가교통DB센터 홈페이지(<http://www.ktadb.go.kr>)를 통하여 공표되며, 통계데이터베이스 구축 및 전송계획 : 국가교통DB센터 홈페이지에 DB구축 후 KOSIS 전송
- 지역 확산성 : 전국, 시도, 시·군·구, 읍면동

17) 집계구별 교통접근성지표에 각 서비스시설별 이용 가능 인구수 기반 가중치 부여

- 초등학교 : 만 7세 ~ 12세 인구수
- 중학교 : 만 13세 ~ 15세 인구수
- 고등학교 : 만 16세 ~ 18세 인구수

표 3-2-14 교육시설 교통접근성(일평균, 대중교통/도보, 2020년 기준)

(단위: 분)

구분	초등학교(A)	중학교(B)	고등학교(C)	A+B+C 평균
전국	6.90	10.06	12.99	9.99
서울	5.18	6.85	8.88	6.97
부산	5.27	7.80	10.60	7.89
대구	5.56	7.99	11.45	8.33
인천	5.37	8.28	10.33	7.99
광주	5.26	7.47	10.86	7.86
대전	5.30	7.55	10.64	7.83
울산	6.05	9.38	10.99	8.81
세종	5.89	8.30	11.94	8.71
경기	6.16	9.01	11.13	8.77
강원	11.47	17.13	21.97	16.86
충북	8.98	13.27	18.04	13.43
충남	10.23	16.03	20.67	15.64
전북	8.80	12.76	17.00	12.85
전남	11.70	16.15	20.65	16.17
경북	10.48	16.03	20.27	15.59
경남	7.99	11.71	14.75	11.49
제주	9.23	13.74	18.34	13.77

자료: 한국교통연구원 「교통접근성 지표」

2.2.2.2 교육만족도

○ 학교생활의 만족도

- 제안 지표: 13세 이상 재학생의 전반적인 학교생활(교육내용, 교육방법, 교우 관계 등)에 대해 만족하는 학생들의 비율
- 지표 설명: 학생들의 학교생활에 대한 주관적 차원의 학교교육의 질을 평가하는 지표임
- 지표 내용: 만족(매우 만족/약간 만족) 응답 비율(재가공 필요)
 - 매우 만족/약간 만족/보통/약간 불만족/매우 불만족 5점 척도
- 지표 성격 및 주기
 - 통계청 「사회조사」 2년 마다 공표 / 자료제공시기(조사기준년도 11월)
- 발굴처: 통계청 사회통계기획과(사회조사)

- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-15 “학교생활의 만족도” 지표 시계열 변화

(단위: %)

구분	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
전국	51.1	46.5	46.7	49.8	52.2	58.0	59.3	51.0
서울	50.4	49.5	49.0	51.3	53.6	63.9	66.4	47.1
부산	53.4	38.8	48.4	53.8	54.7	61.2	62.0	47.9
대구	50.0	45.6	44.4	45.2	52.3	52.3	48.8	55.6
인천	47.4	47.8	42.5	53.7	50.8	62.2	61.0	48.0
광주	56.1	45.4	47.9	40.6	43.1	61.0	70.6	63.0
대전	41.8	45.1	46.4	53.8	45.0	56.4	61.9	57.0
울산	45.5	45.6	35.7	47.7	47.2	59.0	57.1	51.1
세종	-	-	-	-	53.2	68.3	56.2	49.7
경기	53.5	46.3	47.0	50.4	52.8	54.7	56.0	49.5
강원	51.7	47.7	46.2	46.7	54.5	52.7	61.1	52.6
충북	46.6	43.5	43.1	50.0	50.9	60.7	59.7	60.4
충남	63.2	59.0	43.2	48.0	65.2	59.7	61.3	58.6
전북	55.4	42.8	38.4	40.7	45.3	49.8	47.0	41.5
전남	50.9	53.7	44.2	41.4	52.5	58.0	67.6	57.7
경북	47.1	40.5	47.4	48.8	46.1	59.4	45.3	48.1
경남	45.3	44.5	54.7	53.3	54.7	56.6	63.8	54.3
제주	54.5	50.1	50.5	62.2	50.8	56.1	71.0	52.3

자료: 통계청 「사회조사」

○ 학교교육의 효과

- 제안 지표: 13세 이상 인구 중 현재 학교교육이 생활·직업·취업에의 활용에 어느 정도 효과가 있는지에 대한 비율
- 지표 설명: 현재 학교교육에 대한 효과에 대한 국민들의 주관적 인식 파악
- 지표 내용: 효과있음(매우효과있음/약간효과있음) 응답 비율(재가공 필요)
 - 5점 척도(매우 효과있음/약간 효과있음/보통/별로 효과없음/전혀 효과없음/모르겠음)
- 지표 성격 및 주기
 - 통계청 「사회조사」 2년 마다 공표 / 자료제공시기(조사기준년도 11월)
- 발굴처: 통계청 사회통계기획과(사회조사)

- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-16 “학교생활의 만족도” 지표 시계열 변화

(단위: %)

구분	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
전국	31.1	32.9	34.9	36.0	35.0	35.6	40.2	43.2
서울	33.2	35.0	34.2	34.3	33.5	31.8	39.8	43.5
부산	31.2	29.5	37.4	41.2	41.4	44.9	43.2	46.4
대구	29.8	27.5	35.4	31.7	33.8	32.0	40.1	43.4
인천	26.4	28.2	31.9	34.1	33.8	31.8	36.6	40.5
광주	36.6	31.7	33.3	35.0	32.1	38.0	42.8	41.8
대전	25.3	36.6	31.1	42.6	39.0	38.5	42.8	47.7
울산	24.1	32.4	28.0	28.0	29.2	28.3	37.9	41.9
세종	-	-	-	-	43.6	36.8	45.4	46.8
경기	28.4	28.5	32.3	34.5	31.9	32.9	36.1	38.9
강원	32.3	35.2	35.7	36.6	36.7	39.8	44.7	47.9
충북	29.2	33.3	36.1	35.9	33.9	41.3	41.8	44.7
충남	40.4	43.9	38.7	35.9	41.9	40.4	49.0	47.5
전북	31.1	38.6	44.7	42.5	42.9	41.4	47.3	50.0
전남	35.1	38.0	44.5	38.3	36.4	42.6	41.4	46.1
경북	32.9	33.7	39.0	38.4	35.3	38.8	42.5	45.3
경남	32.4	36.6	34.6	37.8	37.9	35.0	39.6	45.0
제주	29.0	38.6	36.5	42.0	34.4	39.0	47.4	40.7

자료: 통계청 「사회조사」

○ 교육비 부담 인식

- 제안 지표: 학부모 중 자녀 교육비가 소득에 비해 부담스럽다고 생각하는 비율(30세 이상 가구주를 대상으로 함)
- 지표 설명: 가구소득 대비 자녀 교육비의 가정 경제내 부담정도 파악
 - 교육지출에 대한 가구가 체감하는 부담수준을 보여주는 지표
 - 부모가 자녀의 교육에 지출하는 비용은 가계에 부담을 줄 뿐만 아니라 사회 통합에도 영향을 미침. 교육비 지출이 늘어나면 가구의 삶의 질이 저하되고 사회적으로는 교육기회의 형평성에 문제가 발생하여 계층간 교육격차가 심화될 수 있음
- 지표 내용: 부담스러움(매우 부담스럽다/약간 부담스럽다) 응답 비율(재가공

필요)

- 매우 부담스럽다/약간 부담스럽다/보통/별로 부담스럽지 않다/전혀 부담스럽지 않다 5점 척도

- 지표 성격 및 주기

- 통계청 「사회조사」 2년마다 공표 / 자료제공시기(조사기준년도 11월)

- 발굴처: 통계청 사회통계기획과(사회조사)

- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 시군구

표 3-2-17 “교육비 부담 인식” 지표 시계열 변화

(단위: %)

구분	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
전국	79.8	78.4	73.0	69.3	65.3	64.4	64.1	57.7
서울	80.3	81.1	76.4	68.9	67.9	63.8	63.6	60.7
부산	79.3	79.0	73.1	76.5	66.5	71.2	63.9	58.6
대구	82.6	86.9	75.3	74.6	67.5	61.7	56.0	54.4
인천	81.5	78.7	78.7	67.4	64.4	66.6	68.7	61.5
광주	84.7	81.7	75.9	71.7	68.2	64.4	62.6	50.8
대전	79.1	77.7	73.2	66.4	63.0	68.6	70.1	55.2
울산	76.9	76.6	71.4	66.6	66.5	64.7	62.8	60.8
세종	-	-	-	-	63.1	62.7	66.1	47.3
경기	80.4	74.8	70.0	70.9	64.8	67.9	68.0	59.9
강원	78.6	76.9	68.3	63.4	55.9	53.4	56.2	54.6
충북	83.3	83.1	69.1	63.3	71.5	63.6	58.5	58.6
충남	73.0	74.1	66.3	63.5	60.0	56.2	65.3	58.8
전북	80.2	82.6	70.7	67.6	64.1	61.1	58.9	49.2
전남	75.1	75.9	72.1	70.2	70.6	63.6	51.6	51.7
경북	76.8	75.2	77.7	68.0	60.7	63.7	63.1	51.2
경남	79.1	80.2	72.0	68.2	64.2	57.6	62.8	57.5
제주	76.1	70.1	71.5	61.6	61.8	62.8	66.4	50.3

자료: 통계청 「사회조사」

2.2.3 보건의료

표 3-2-18 “보건의료” 분야 지표 요약

영역	지표	설명	지역단위	자료원
의료 자원	인구 십만명당 의사수		시군구	국립중앙의료원 HealthMap
	인구 십만명당 전문의 수		시군구	국립중앙의료원 HealthMap
의료 접근성	기준시간내 접근이 불가능한 인구 비율: 300병상 이상 종합병원	300병상 이상 종합병원 900분 내 접근이 불가능한 인구 비율	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
	기준시간내 접근이 불가능한 인구 비율: 권역응급 의료센터	권역응급의료센터 60분 내 접근이 불가능한 인구 비율	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
건강 행태	스트레스인지율	평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 분율	시군구	지역사회건강조사
	우울증상유병률	우울증선별도구(PHQ-9)의 점수 총합이 10점 이상인 사람의 분율	시군구	지역사회건강조사
건강 결과	주관적건강인지율	평소에 본인의 건강을 “매우 좋음” 또는 “좋음”이라고 응답한 사람의 분율	시군구	지역사회건강조사
	기대수명	특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수	시군구	건보 공공데이터 포털
	연령표준화사망률	해당 지역 내 사망 전체의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구	통계청 사망원인통계
	자살사망률 (연령표준화)	해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구	통계청 사망원인 통계

2.2.3.1 의료자원

- 농촌 소재 의료기관의 경영 여건 악화와 민간에 의존하고 있는 의료서비스 공급 구조로 인해 도농간 의료서비스 제공 인프라 격차는 점차 확대되고 있어 2021년 기준 농어촌에 분포한 의료기관은 도시의 12.8%, 군지역에서 활동하는 의사와 간호사는 각각 전체의 5.2%, 4.0%에 불과함.
- 농촌 주민은 의료서비스에 대한 접근성이 낮아 양질의 의료서비스를 받기 위해 다른 지역으로 이동하고 있는 현실이며, 생명과 직결되지만 수익성이 낮은 필수의료 공급 부족으로 거주 지역에 따라 사망률 격차가 발생하고 의료 공공성이 저하되고 있음.

- 지역 주민의 건강보호와 삶의 질에 영향을 미칠 수 있는 필수 의료자원으로서 적정 의사 수(전체 의사 수, 전체 전문의 수) 확보 및 유지를 위한 모니터링이 필요함.

표 3-2-19 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 의료자원 영역

지표	설명	지역단위	자료원
인구 십만 명당 의사 수	해당지역 인구 수 대비 전체 요양기관의 의사 수	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
인구 십만 명당 전문의 수	해당지역 인구 수 대비 전체 요양기관의 전문의 수	시군구	국립중앙의료원 HealthMap

○ 인구 십만 명 당 의사 수

- 지표 설명 및 내용: 해당 지역 인구수 대비 전체 요양기관의 의사 수
 - 산출식 분자: 지역별 요양기관 의사 수의 합(건강보험심사평가원 「요양기관 현황자료」)
 - 산출식 분모: 지역별 주민등록 인구 수(행정안전부 「주민등록인구현황」)
- 제안 사유: 도시와 농촌지역 간 의료 격차가 크게 발생하는 가운데 지역 주민의 건강보호를 위해서는 의료 인프라와 의료인력 확보가 선행되어야 함.
- 지표 특성
 - 시군구별 의사 수 분포는 의사 수 분포의 지역 간 불균형 정도를 파악할 수 있는 근거가 됨. 예를 들어, 2021년 기준 시군구별 평균 의사 수는 인구 십만 명 당 194.5명이었으나, 의료접근성이 비교적 취약한 경북 봉화군의 의사 수는 인구 십만 명 당 81.3명에 불과하여 전국 평균의 절반 수준에도 못 미침.
 - 특히, 시군구 평균 의사 수의 경우 2017~2021년 사이 12.8명이 증가하였으나, 경북 봉화군의 경우 동 기간 동안 4.7명 증가에 그친 것으로 나타나 향후 지역의 의사 수 격차는 더 확대될 것으로 예측해 볼 수 있음.

표 3-2-20 “인구 십만 명 당 의사 수” 지표 시계열 변화

(단위: 인구 십만 명 당)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
시군구별 의사 수 평균	181.6	184.4	186.4	191.3	194.5
경북 봉화군 전문의 수	77.9	79.2	74.7	82.6	81.3

자료: 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

- 보건복지부와 국립중앙의료원에서는 의료취약지 지원정책에 대한 효과 분석을 위해 ‘의료취약지 모니터링’을 실시하고 있으며, 매년 지역별 의료이용 및 공급현황을 업데이트하여 웹(web)¹⁸⁾을 통해 제공하고 있어 상시적으로 활용가능함.

○ 인구 십만 명 당 전문의 수

- 지표 설명 및 내용: 해당 지역 인구수 대비 전체 요양기관의 전문의 수
 - 산출식 분자: 지역별 요양기관 전문의 수의 합(건강보험심사평가원 「요양기관 현황자료」)
 - 산출식 분모: 지역별 주민등록 인구 수(행정안전부 「주민등록인구현황」)
- 제안 사유: 최근 소아청소년과 응급의학과 등 특정과목 전문의 수가 점점 축소되는 현실에서 농어촌 지역 내 전문의 숫자는 점점 줄어들 것으로 예상되어 지역별 전문의 수에 대한 주기적인 모니터링이 필요함.
- 지표 특성
 - 시군구별 전문의 수 평균은 2021년 기준 인구 십만 명 당 155.4명이었으나 경북 봉화군의 경우 인구 십만 명 당 35.8명으로 전국 평균의 35.8%에 불과한 것으로 나타났음.
 - 연도별로도 2017~2021년 사이 시군구 평균 전문의 수는 12.4명 증가하였으나, 경북 봉화군은 동 기간 동안 2.8명 증가에 그쳐 향후 지역 간 전문의 수 격차는 더욱 확대될 것으로 예측됨.

18) <https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>

표 3-2-21 “인구 십만 명 당 전문의 수” 지표 시계열 변화

(단위: 인구 십만 명 당)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
시군구별 전문의 수 평균	143.0	144.6	146.5	151.6	155.4
경북 봉화군 전문의 수	33.0	33.5	31.1	34.9	35.8

자료: 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

- 시군구별 전문의 수 지표는 보건복지부와 국립중앙의료원에서 실시하는 ‘의료취약지 모니터링’ 결과에 따라 제시되고 있으며, 웹(web)¹⁹⁾을 통해 누구나 데이터 접근이 가능함.

2.2.3.2 의료접근성

- 농어촌 서비스기준 이행실태 점검·평가(김용욱 외, 2022) 결과를 보면, 중요과목(내과·외과·소아청소년과·산부인과) 전체 서비스 기준²⁰⁾을 충족하는 거주지 비율은 면부 69.1%, 읍부 82.1%, 동부 99.7%로 면부가 가장 낮았음.
 - 특히, 읍·면·동의 의료기관 평균 접근시간을 살펴보면, 면지역은 26.1분으로 읍지역의 17.5분보다 8.6분, 동지역의 5.3분보다 20.8분이 더 소요되어 면 지역에서는 의료기관 접근을 위해 동지역과 비교해 5배 정도 시간이 더 소요되는 것으로 나타남(김용욱 외, 2022).
- 이에 따라 농어촌 지역의 정주여건과 삶의 질에 깊은 연관성을 가지는 의료접근성 지표는 지속적으로 모니터링 할 필요가 있으며, 이 연구에서는 지역별 의료접근성 모니터링을 위해 권역응급의료센터 접근성과 300명상 이상 종합병원 접근성 지표를 제안함.

19) 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

20) 민간·공공의료기관을 통해 내과, 외과, 소아청소년과, 산부인과 진료과목 진료가 30분~1시간에 가능한지 여부(김용욱 외, 2022)

표 3-2-22 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 의료접근성 영역

지표	설명	지역단위	자료원
300병상 이상 종합병원 접근성	300병상 이상 종합병원 90분 내 접근이 불가능한 인구 비율	시군구	국립중앙의료원 HealthMap
권역응급의료센터 접근성	권역응급의료센터 60분 내 접근이 불가능한 인구 비율	시군구	국립중앙의료원 HealthMap

○ 300병상 이상 종합병원 접근성

- 지표 설명 및 내용: 300병상 이상 종합병원까지 90분 내 접근 불가능한 인구 비율
 - 산출식 분자: 서비스구역 내 포함되지 않는 인구 수(국토정보맵 100m 격자 인구자료)
 - 산출식 분모: 해당 지역 전체 인구 수(국토정보맵 100m 격자 인구자료)
- 제안 사유: 농촌 주민은 의료서비스에 대한 접근성이 낮아 양질의 의료서비스를 받기 위해 다른 지역으로 이동하고 있는 현실이며, 생명과 직결되지만 수익성이 낮은 필수의료 공급 부족으로 거주 지역에 따라 사망률 격차가 발생하고 있음.
- 지표 특성
 - 300병상 이상 종합병원에 대해 기준 시간 내 접근 불가능한 인구 비율의 경우 시군구별 평균은 2021년 기준 14.5%에 불과했으나, 경북 봉화군의 경우 91.5%로 나타나 지역 인구 대부분은 300병상 이상 종합병원에 대한 의료접근성이 매우 낮은 것으로 나타남.
 - 특히, 2017~2021년 기간 동안 전국 평균적으로 300병상 이상 종합병원에 대한 접근성이 비슷하게 유지된 반면, 경북 봉화군의 300병상 이상 종합병원에 대한 접근성은 더욱 악화된 것으로 나타남.

표 3-2-23 “300병상 이상 종합병원 접근성” 지표 시계열 변화

(단위: %)

연도		2017	2018	2019	2020	2021
300병상 이상 종합병원 기준 시간(90분) 내 접근 불가능한 인구 비율	시군구평균	14.8	16.9	13.8	14.2	14.5
	경북북부군	80.2	66.7	56.1	61.4	91.5

자료: 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

- 300병상 이상 종합병원 접근성 지표는 보건복지부와 국립중앙의료원의 ‘의료취약지 모니터링 연구’를 통해 생산되고 있으며, 온라인²¹⁾을 통해 상시적으로 활용 가능함.

○ 권역응급의료센터 접근성

- 지표 설명 및 내용: 권역응급의료센터까지 60분 내 접근 불가능한 인구 비율
 - 산출식 분자: 서비스구역 내 포함되지 않는 인구 수(국토정보맵 100m 격자 인구자료)
 - 산출식 분모: 해당 지역 전체 인구 수(국토정보맵 100m 격자 인구자료)
- 제안 사유: 농어촌의 의료접근성 격차 중 특히 중증 응급환자에 대한 빠른 치료와 이송을 제공할 수 있는 응급의료서비스에 대한 지역 간 격차와 사각지대에 대한 관심은 계속 증가하고 있으며, 보건복지부에서도 응급의료취약지를 별도로 정하여 정책적 지원 노력을 경주하고 있음.
- 권역응급의료센터는 「응급의료에 관한 법률」 제26조(권역응급의료센터의 지정) 제1항에 의거 “보건복지부장관은 응급의료에 관한 다음 각 호의 업무를 수행하게 하기 위하여 「의료법」 제3조의4에 따른 상급종합병원 또는 같은 법 제3조의3에 따른 300병상을 초과하는 종합병원 중에서 권역응급의료센터를 지정”할 수 있으며, 동법 시행규칙 제13조에는 권역응급의료센터 지정 기준을 <표>와 같이 정하고 있음.

21) 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

표 3-2-24 응급의료에 관한 법률 시행규칙 중 권역응급의료센터 지정 관련 내용

제13조(권역응급의료센터의 지정기준·방법 및 절차) ① 보건복지부장관은 법 제26조에 따라 권역응급의료센터를 지정하고자 하는 경우에는 의료자원의 분포, 주민의 생활권, 주민의 수 등을 고려하여 별표 5의 응급의료권역 및 권역응급의료센터 적정개소 수에 따라 지정한다.
 ② 권역응급의료센터의 지정기준은 별표 5의2와 같다.

자료: 국가법령정보센터. 응급의료에 관한 법률 시행규칙. <https://www.law.go.kr/LSW//lumLsLinkPop.do?lspttninfSeq=79663&chrClsCd=010202>에서 인출

- 지표 특성

- 2017~2021년 기간 동안 기준 시간 내 권역응급의료센터에 대한 접근성은 전국 평균적으로 개선된 것으로 나타나고 있으나, 경북 봉화군의 경우 기준 시간 내 권역응급센터에 도달하지 못하는 인구비율은 오히려 증가하여 지역 내 응급의료접근성은 악화된 것으로 나타남.

표 3-2-25 “권역응급의료센터 접근성” 지표 시계열 변화

(단위: %)

연도		2017	2018	2019	2020	2021
권역응급의료센터 기준 시간 (60분)내 접근 불가능한 인구 비율	시군구 평균	22.9	23.3	20.2	20.7	20.8
	경북 봉화군	82.7	85.6	74.9	84.6	86.7

자료: 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

- 권역응급의료센터 접근성 지표는 보건복지부와 국립중앙의료원의 ‘의료취약지 모니터링 연구’를 통해 생산되고 있으며, 온라인²²⁾을 통해 상시 제공되고 있음.

2.2.3.3 정신건강

- 최근 농업 투입재 가격 급등, 노동임금과 임차료 상승 등으로 인한 농가경제 악화로 인해 농가소득은 감소하는 한편, 풍수해, 산불 등 과거에 비해 잦은 재난 발생으로 농어촌 지역 주민의 정신건강이 위협받고 있음. 특히, 농업은 다른 직

22) 국립중앙의료원 헬스맵(<https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>)

중에 비해 직무스트레스가 높아 정신건강에 더욱 취약한 것으로 보고됨.

- 이에 따라 농어촌 지역 주민의 정신건강을 파악하기 위한 지표로서 스트레스 인지율과 우울증상유병률 지표를 제안함.

표 3-2-26 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 정신건강 영역

지표	설명	지역단위	자료원
스트레스인지율	평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 분율	시군구	지역사회건강조사
우울증상유병률	우울증선별도구(PHQ-9)의 점수 총합이 10점 이상인 사람의 분율	시군구	지역사회건강조사

○ 스트레스인지율

- 지표 설명 및 내용: 평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 분율
 - 산출식 분자: 평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이 느낀다” 또는 “많이 느끼는 편이다”에 응답한 사람 수
 - 산출식 분모: 조사대상 응답자 수
- 제안 사유: 개인들의 건강은 신체건강과 정신건강으로 측정되며 최근에는 정신건강의 중요성이 점점 더 부각되고 있음. 스트레스는 일상적으로 발생하는 것으로 개인들의 정신건강 상태를 측정할 수 있는 가장 대표적인 지표임(국가지표체계 홈페이지, 2023. 4. 28.).
- 지표 특성
 - 시군구별 스트레스 인지율 중앙값은 최근 5년 동안 약간 낮아지는 추세를 보이고 있음. 지역별로 스트레스 인지율(2021년 기준)은 동지역 27.0%, 읍면지역 26.3%로 읍면지역에서 0.7% 낮게 나타남.

표 3-2-27 “스트레스 인지율” 지표 시계열 변화

(단위: %)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
시군구 중앙값	26.9	26.4	25.2	26.2	26.2
동 평균	27.7	27.5	27.0	28.1	27.0
읍/면 평균	26.7	25.3	24.1	25.8	26.3

자료: 통계청, 2021 지역건강통계 한눈에 보기, pp. 122-125.

- 스트레스 인지율 지표는 질병관리청에서 실시하는 ‘지역사회건강조사’ 결과를 통해 매년 공표되고 있으며, 광역시도 및 시군구별로 지표값이 산출되고 있음.

○ 우울증상유병률

- 지표 설명 및 내용: 우울증선별도구(PHQ-9) 점수 총합이 10점 이상인 사람의 분율
 - 산출식 분자: 우울증선별도구(PHQ-9) 점수 총합이 10점 이상인 사람 수
 - 산출식 분모: 조사대상 응답자 수
- 제안 사유: 최근 OECD 발표에 따르면 우리나라는 OECD 회원국 중 우울증 1위, 불안증상 4위로 나타나 세계적으로도 높은 수준이며, 우리나라 국민 10명 중 4명은 우울증이나 우울감에 시달리고 있는 것으로 나타남(이영재, 2021. 6. 3.).
- 지표 특성
 - 시군구별 스트레스 인지율 중앙값은 최근 5년 동안 약간 낮아지는 추세를 보이고 있음. 지역별로 스트레스 인지율(2021년 기준)은 동지역 27.0%, 읍면지역 26.3%로 읍면지역에서 0.7% 낮게 나타남.

표 3-2-28 “우울증상 유병률” 지표 시계열 변화

(단위: %)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
시군구 중앙값	2.7	2.8	2.7	2.6	3.1
동 평균	3.2	3.3	3.2	3.0	3.4
읍/면 평균	2.8	3.0	2.8	2.8	3.2

자료: 통계청, 2021 지역건강통계 한눈에 보기, pp. 130-133.

- 스트레스 인지율 지표는 질병관리청에서 실시하는 ‘지역사회건강조사’ 결과를 통해 매년 공표되고 있음.

2.2.3.4 건강 결과

- 지역사회 건강수준을 직접적으로 가늠할 수 있게 해주는 건강결과는 주관적 건강인지율, 기대수명, 연령표준화사망률, 자살사망률을 제안함.

표 3-2-29 농어촌 삶의 질 보건 분야 지표: 건강결과 영역

지표	설명	지역단위	자료원
주관적 건강인지율	평소에 본인의 건강을 “매우 좋음” 또는 “좋음”이라고 응답한 사람의 분율	시군구	지역사회건강조사
기대수명	특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수	시군구	공공데이터 포털
연령표준화사망률	해당 지역 내 사망 전체의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구	통계청 사망원인 통계
자살사망률 (연령표준화)	해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구	통계청 사망원인 통계

○ 주관적 건강인지율

- 지표 설명 및 내용: 평소 본인의 건강이 “매우 좋음” 또는 “좋음”이라고 응답한 사람의 분율
 - 산출식 분자: 주관적 건강수준을 “매우 좋음” 또는 “좋음”에 응답한 사람 수
 - 산출식 분모: 조사대상 응답자 수
- 제안 사유: 건강상태는 전통적으로 기대수명이나 유병률과 같은 객관적 지표로 측정되어 왔으나 최근에는 의학적 진단 여부와 별개로 개인이 느끼는 신체적, 정신적 상태도 개인의 건강상태를 보여주는 중요한 기준으로 제시되고 있음. 특히, 한국은 객관적 건강 지표인 기대수명은 OECD 평균보다 높지만 주관적 건강상태는 OECD 국가들 중 거의 최하위권 수준임(국가지표체계 홈페이지, 2023. 4. 28.).

- 지표 특성

- 2021년 기준 주관적 건강인지율은 동지역 49.2%, 읍면지역 47.3%로 읍면 지역이 1.9% 더 낮게 나타남. 특히 2019년까지는 읍면지역의 주관적 건강 수준인지율이 더 높았으나 2020년 이후 읍면지역의 주관적 건강인지율이 상대적으로 더 악화되었음.

표 3-2-30 “주관적 건강인지율” 지표 시계열 변화

(단위: %)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
시군구 중앙값	44.9	42.4	41.3	55.6	47.6
동 평균	44.8	41.9	41.8	56.4	49.2
읍/면 평균	45.5	42.7	42.1	55.6	47.3

자료: 통계청, 2021 지역건강통계 한눈에 보기, pp. 142-145.

- 주관적 건강인지율 지표는 질병관리청에서 실시하는 ‘지역사회건강조사’ 결과를 통해 매년 공표되고 있으며, 광역시도 및 시군구별로 지표값이 산출되고 있음.

○ 기대수명

- 지표 설명 및 내용: 정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수, 즉 0세에서의 기대여명을 말함. 즉, 태어나는 시점인 출생 연도의 0세 출생자 앞으로 몇 세까지 생존할 것인지 기대되는 수명임.
- 제안 사유: 건강상태를 측정하는 대표적인 방법은 불건강(사망, 유병)수준과 건강(기대수명, 건강수명)수준을 측정하는 방법으로 나눌 수 있으며, 지역 간 건강수준을 비교하기 위한 가장 대표적인 방법 중의 하나는 기대수명을 비교하는 것임.
- 지표 특성
 - 우리나라 국민의 기대수명은 2019년 현재 84.57세로 지속적으로 증가추세에 있으며, 남자보다 여자의 기대수명이 6.14세(2019년 기준) 더 높음.

표 3-2-31 “기대수명” 지표 시계열 변화

(단위: 세)

연도	2015	2016	2017	2018	2019
전국	83.37	83.59	83.92	83.92	84.57
남성	79.95	80.24	80.63	80.70	81.30
여성	86.30	86.49	86.81	86.76	87.44

자료: 공공데이터포털. 2023. 4. 28. <https://www.data.go.kr/data/15039778/fileData.do>

- 국민건강보험공단에서 제공하는 지역별 기대수명 지표는 전국은 1년, 시도는 4년, 시군구는 6년분 자료를 활용하여 기대수명 산출. 성별, 보험료 분위별 기대수명을 보여주고, 기대수명 격차를 제공하고 있음(공공데이터포털. 2023. 4. 28.).

○ 연령표준화사망률

- 지표 설명 및 내용: 연령표준화 사망률은 인구구조가 다른 집단 간의 사망 수준을 비교하기 위해 연령구조가 사망률에 미치는 영향을 제거한 사망률을 의미하며, 이때 표준인구는 2005년 전국인구(주민등록 연앙인구)를 사용하고 있음.
- 제안 사유: 건강상태를 측정하는 대표적인 방법은 불건강(사망, 유병)수준과 건강(기대수명, 건강수명)수준이며, 지역 간 건강수준을 비교하기 위한 가장 대표적인 방법 중의 하나는 연령표준화사망률을 산출하여 비교하는 것임.
- 지표 특성
 - 2021년 현재 연령표준화사망률은 인구 십만 명 당 298.3명이며, 연도별로 지속적으로 감소하고 있음. 성별로는 여자보다 남자의 사망률이 인구 십만 명 당 196.8명 더 높음.

표 3-2-32 “연령표준화사망률” 지표 시계열 변화

(단위: 인구 십만 명 당)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
전국	324.3	322.6	305.4	300.0	298.3
남성	445.6	441.6	418.4	409.8	406.6
여성	228.1	227.3	214.1	211.1	209.8

자료: 통계청 KOSIS. (https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B34E13&conn_path=I8, 2023. 4. 28. 접속)

- 통계청에서는 전체 사망자수, 사망률, 연령표준화사망률 등 뿐만 아니라, 지역별, 사망원인별 사망 통계를 매년 생산하여 공표하고 있음.

○ 자살사망률

- 지표 설명 및 내용: 인구 십만 명 당 자살로 사망한 사람 수로 인구구조가 서로 다른 지역 간의 자살사망 수준을 비교하기 위해서는 연령을 표준화한 지표를 사용할 필요가 있음. 통계청에서는 2005년 전국인구(주민등록 연앙인구)를 표준인구로 사용하고 있음.
- 제안 사유: 우리나라 자살사망수는 2009년 이후 감소추세를 보이고 있으나, 여전히 OECD 회원국 가운데 가장 높은 수준임. 따라서 자살 고위험집단에 대한 지속적인 모니터링과 자살사망률 감소를 위한 지속적인 정책적 노력이 경주될 필요가 있음. 한편, 농촌의 노인 인구비율이 높은 점을 감안하여 65세 이상 노인자살률로 한정할 수도 있겠으나, 본 연구에서는 다루는 삶의 질 지표가 전체 인구의 일반적인 삶의 질을 지향한다는 측면에서 노인사망률보다는 전체 인구를 대상으로 한 자살사망률(연령표준화율)을 제안함.
- 지표 특성
 - 2021년 현재 자살사망률(연령표준화)은 인구 십만 명 당 22.1명이며, 성별로는 여자보다 남자의 사망률이 두 배 이상 높게 나타남.

표 3-2-33 “자살사망률(연령표준화)” 지표 시계열 변화

(단위: 인구 십만 명 당)

연도	2017	2018	2019	2020	2021
전국	20.7	22.6	22.6	21.9	22.1
남성	30.0	32.7	31.7	29.9	30.0
여성	12.0	13.0	14.0	14.4	14.7

자료: 통계청 KOSIS. (https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B34E13&con_n_path=I8, 2023. 4. 28. 접속)

- 참고로, 이 연구에서 제안하는 자살사망률은 지역 간 비교를 위한 연령표준화율이며, 일반적으로 발표되는 자살사망률과는 다른 수치임에 유의할 필요가 있음.

2.2.4 사회복지

표 3-2-34 “사회복지” 분야 지표 요약

지표명	객관/주관지표	지표정의	측정/관리단위	출처
삶의 만족도	주관	지역 주민의 주관적인 삶의 만족도	광역	정주만족도
아동돌봄 시설 수	객관	아동인구 천명당 개소	기초	사회보장지표
국공립보육아동비율	객관	국공립보육시설 보육아동 비율	기초	사회보장지표
아동돌봄 만족도	주관	아동돌봄서비스에 대한 만족 수준	기초	신설
노인돌봄 시설 수	객관	노인인구 천명당 개소	기초	사회보장지표
노인돌봄서비스이용률	객관	노인 중 노인장기요양서비스 및 노인돌봄서비스 이용자	기초	사회보장지표
노인돌봄 만족도	주관	노인돌봄서비스에 대한 만족 수준	기초	신설
최저주거기준	객관	최저주거기준 충족 수준	광역	균형발전지표
사회적관계망	주관	이웃과의 관계의 질	광역	신설
사회적 고립도	주관	정서적·물질적지지 결핍수준	광역	사회조사

2.2.4.1. 삶의 만족도

- 지역내 주민이 스스로 만족스럽고 의미 있는 삶을 영위한다고 지각할 경우, 해당지역을 떠날 이유가 없어 지속적인 거주 의사 결정에 매우 중요한 역할을 함
- 지표 설명
 - 삶의 만족도는 다양한 활동으로부터 기쁨을 느끼며 긍정적인 자아상과 스스로를 가치 있는 존재로 인식하는 긍정적인 감정 및 태도로 정의하고 있음 (Neugarten et al., 1961)
 - 인지적·정서적 요소를 포함하고 있으며, 과거와 현재의 삶과 미래활동에 대한 전반적인 긍정적인 평가 및 전망의 정도(박성복, 2012)
 - 또는 지금까지 자신이 살아온 삶을 수용하고 긍정적으로 평가하며 일상에서 느낄 수 있는 즐거움, 행복, 긍정적인 정서를 포함한 주관적 안녕(남기민·정은경, 2011) 등으로 정의하기도 함
 - 주관적인 삶의 만족도는 행복의 개념과 유사한 방법으로 측정될 수 있음. 즉,

생활만족도와 정서적 상태에 대한 개인의 인지적 평가와 같은 방법으로 측정될 수 있음

○ 지표 내용

- 삶의 만족도는 현재 삶에 어느 정도 만족하고 있는지(예, 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까)에 대한 0~10점 척도로 측정이 이뤄지며 그 평균값은 매년 발표함

○ 지표특성

- 삶의 만족도의 측정은 객관적인 지표로 측정되는 것이 아닌 자신의 삶에 대한 전반적인 만족의 정도를 주관적인 지표로 측정되며, 지역, 성별, 연령, 직업유형, 소득구간 및 교육수준 등에 따라 구분하여 연단위로 측정이 이뤄지고 있음

표 3-2-35 “삶의 만족도” 지표 시계열 변화

2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
5.8	5.9	6.0	6.1	6.0	6.0	6.3

자료: 한국행정연구원, 「사회통합실태조사」

- 기존의 주요 농어촌 사회조사인 농어업복지실태조사, 정주민족도, 지역사회조사 등에서 행복이나 서비스영역별 만족도, 생활만족도로 측정지표로 포함되었으며 향후 농어촌 삶의 질 기본계획 수립에 있어서도 핵심적인 주요 지표임
- 보건복지부나 OECD BLI(Better Life Index)에서도 핵심지표로 활용됨

○ 활용 및 지속가능성

- 2013년부터 현재까지 한국행정연구원 등에서 사회통합지표로 매년 조사되어 관리·운영하고 있어 독자적인 실태조사를 통해 수집된 자료와 비교·점검할 수 있는 근거가 마련되어 있음
- 지역 확산성 : 전국, 광역지자체 단위로 조사하여 지속적으로 관리가 가능함

2.2.4.2. 돌봄서비스

- 저출산 및 고령화로 인한 가족돌봄체계의 붕괴로 인한 사회적 돌봄에 대한 급격한 수요 증가와 이러한 돌봄공백은 새로운 사회적 위협으로 등장함 (Taylor-Goodby, 2004)
 - 이미 초고령사회로 진입한 농어촌 지역의 경우, 돌봄의 문제는 긴박하고 절실한 사회적 욕구이며 최우선적으로 마련해 제공해할 사회서비스임
- 지표 설명
 - 아동 및 성인 특히 농어촌지역의 초고령화로 인한 노인돌봄에 대한 지역사회 수요의 급격한 증가와 서비스 제공시설의 도시지역 쏠림현상은 농어촌지역의 돌봄공백에 영향을 미칠 뿐만 아니라 농어촌거주 지역의 주민의 삶의 질에도 영향을 미침
- 지표 내용
 - 국·공립보육시설 보육아동 비율: 보육서비스 이용 아동 중 국공립 어린이집을 통해 보육서비스를 이용하고 있는 아동의 비율
 - 노인돌봄서비스 이용률: 65세 이상 노인 중 노인장기요양 수급권자수와 노인맞춤돌봄서비스 수급자수의 비율
- 지표 특성
 - 국공립보육시설 보육아동수 및 비율은 복지부 보육통계에 의해 매년 조사되고 있으며, 공공의 아동보육서비스에 대한 책임수준을 점검할 수 있는 지표적 성격을 띠고 있으며 매년 조사되어 관리·운영되고 있음
 - 노인돌봄서비스 이용률은 65세 이상 노인 중 노인장기요양보험 수급자수와 노인맞춤돌봄서비스 수급자수를 합한 노인의 수 및 비중으로 지역사회 내에서 돌봄의 욕구가 있는 노인에게 적절한 돌봄서비스를 제공하여 이들의 삶의 질 수준을 점검하기 위한 지표로 활용할 수 있음

표 3-2-36 “돌봄서비스” 지표 시계열 변화

구분	2017	2018	2019	2020	2021	2022
국립보육시설보육비용	12.9%	14.18	17.0%	20.35%	22.7%	25.25%
노인돌봄이용률 ²⁾	-	-	-	15.4%	16.1	

자료: 1) 보건복지부. 보육통계(국립보육시설 보육아동수 ÷ 전체 보육아동수) × 100.

2) 보건사회연구원(2022. 12). (65세 이상 노인의 장기요양보험 수급자 및 노인맞춤돌봄서비스 수급자 수/전체 노인) × 100.

- 기존의 농어촌복지실태조사 자녀 양육이나 부모의 노후돌봄에 대한 태도를 묻는 항목이 포함되었으나 이보다는 보육이나 돌봄서비스가 정부 및 지자체의 책임으로 얼마나 제공되고 있는지를 점검하는 것이 보다 현실적임
- 노인돌봄서비스 이용률은 기존의 주요 농어촌 사회조사로 농어촌서비스기준이나 정주민족도 등에서 노인복지서비스 항목과 복지서비스 이용편의성으로 포함되었으며, 지역 주민의 정주여건에 영향을 미치는 요인으로 농어촌 기본계획 등과 연관이 있음
- 보건복지부, 교육부 등의 서비스 이용 통계를 참고함

○ 활용 및 지속가능성

- 보건복지부가 생성관리하고 있는 보육통계자료와 노인장기요양서비스(건강보험공단) 및 노인맞춤형돌봄서비스(지자체)의 실태 및 현황자료로 매년 발표하는 데이터를 근거로 지속적으로 업데이트하여 활용할 수 있음
- 지역 확산성 : 전국단위 또는 광역 및 시군구 지자체 단위로 조사 및 분석하여 관리할 수 있음

2.4.3. 사회적 관계망(사회적 고립)

- 사회적 관계망은 지역내 거주하는 주민에게 다양한 사회적 관계재(relational goods)의 생성을 촉진시켜 구성원의 행복이나 삶의 질에 영향을 미칠 수 있음 (이종수, 2018)
- “사회적 관계망 또는 사회적 고립” 지표 설명

- 사회적 관계망은 집단이 소유하고 있는 사회자본 형성에 기여하며 이는 다시 각 소속원에게 긍정적인 정서요인으로 기능함(Bourdieu, 1986)
- 반면, 사회적 관계의 단절로 인한 사회적 고립은 정신적 건강 악화와 조기 사망률과 밀접한 관계가 있음(Shor et al., 2013)

○ 지표 내용

- 사회적 관계망은 한 달에 만나는 친구 수와 이웃 수, 필요할 때 도움을 받을 수 있는 친구 수와 이웃 수, 고민을 털어놓을 수 있는 친구수와 이웃 수 등으로 측정될 수 있음
- 사회적 관계망은 Lubben et al.(2002)의 사회적 연결망 척도(Social Network Scale)를 활용하여 측정할 수 있음
 - 사회적 관계망은 지역주민이 한 달에 만나는 친구 수와 이웃 수, 필요할 때 도움을 받을 수 있는 친구 수와 이웃 수, 고민을 털어놓을 수 있는 친구 수와 이웃 수를 의미함(예, 보통 한 달에 친구나 이웃을 몇 명이나 만나거나 연락하니까, 개인적인 일을 편하게 얘기할 수 있는 친구는 몇 명입니까, 도움을 요청할 정도로 가깝게 느끼는 친구는 몇 명입니까 등 총 3개 문항씩 총 6문항으로 구성되어 있음). 0(=없다), 1(=1명), 2(=2명), 3(=3~4명), 4(5~8명), 5(=9명 이상)
- 사회적 고립은 객관적 차원과 주관적 차원으로 구분하여 측정해 볼 수 있는데 먼저 객관적 차원의 사회적 고립은 가족·친인척·이웃·친구 등 기존의 사회적 관계망 내에서 의미있는 타인과의 관계에 있어서의 단절 또는 고립 현상이며, 주관적 차원의 사회적 고립은 자신이 지각하는 사회적 지지의 결핍 정도 또는 지각된 외로움의 수준으로 측정해 볼 수 있음(이상철, 2018)
 - 사회적 고립도는 ‘몸이 아파 집안일을 부탁해야 할 경우, 갑자기 많은 돈을 빌려야 할 경우, 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우’ 타인으로 부터 도움 받을 사람이 없는 사람들의 비율임

○ 지표 성격 및 주기

- 사회적 고립도 또는 사회적 관계망은 다양한 어려움에 처했을 경우, 타인으로부터 정서적·정보적·물질적 도움을 받을 수 있는 정도를 묻는 것으로 사회

적 자본의 수준을 가늠할 수 있게 하며, 통계청의 사회조사에서는 격년을 주기로 조사하여 발표하고 있음

표 3-2-37 “사회적고립도 및 사회적 관계망” 지표 시계열 변화

	2011	2013	2015	2017	2019	2021
사회적 고립도	19.0%	18.9%	17.6%	16.4%	16.7%	20.4%
사회적 관계망	-	-	-	-	-	-

주: 가. 사회적 고립도는 몸이 아파 집안일을 부탁해야 할 경우, 갑자기 많은 돈을 빌려야 할 경우, 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우 등 도움 받을 사람이 없는 사람들의 비율임

나. 사회적 관계망은 0~30점까지 범위에서 점수가 분포가 이뤄질 수 있음

자료: 통계청, 「사회조사」, 사회적 고립도

- 기존의 농어업복지실태조사나 정주민족도 조사의 지역사회 및 공동체 지표의 세부항목으로 포함되어 있으며, 농어촌지역 내 사회자본의 변화를 확인하기 위해 향후 농어촌 삶의 질 기본계획 수립 시에도 반영될 필요가 있음

○ 활용 및 지속가능성

- 발굴처: 통계청의 사회조사 지표로 OECD 주요국에서도 이러한 사회적 고립도를 사회지표로 설정하여 조사해옴
- 지역 확산성 : 전국단위, 광역 지자체 차원의 조사를 통한 사회지표로 설정하여 관리할 필요가 있음

2.2.5 생활여건

- 생활여건은 우리 삶과 밀접하게 관련된 지표들로 구성되어 있으며, 중분류 기준으로 주택, 교통, 생활, 지역사회 및 공동체의 네 개 분야로 분류
 - 주택은 의식주의 하나로 우리 삶에 밀접하게 관련되어 있으며, 여기에는 최저주거기준, 빈집, 노후주택 지표가 포함됨
 - 교통은 교통접근성지표로 구성되며, 생활은 가사분담 비율, 소비자물가지수,

주민 1인당 생활계폐기물 처리량, 상하수도 보급률로 구성되며, 지역사회 및 공동체는 자원봉사 참여율, 사회적 네트워크로 구성됨

- 제시된 지표 중에서 가사분담비율, 빈집, 주민 1인당 생활계폐기물 처리량, 사회적 네트워크는 연구진, 자문단 등 전문가 협의를 통해 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 항목으로 선정(동 지표는 후술)

표 3-2-38 “생활여건” 분야 지표 요약

분야	지표명	지표정의	측정/관리단위	출처
주택	최저주거기준	최저주거기준 충족 수준	광역시	국토교통부 주거실태조사
	빈집	빈집비율	시군구	통계청 KOSIS(빈집비율)
	노후주택수	노후주택수 (20~30년 미만, 30년이상)	시군구	통계청 KOSIS(주택총조사)
교통	교육시설	집계구 중심에서 서비스 시설까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화	시군구	KTDB 국가교통 DB
	의료시설		시군구	KTDB 국가교통 DB
	판매시설		시군구	KTDB 국가교통 DB
생활	가사분담비율	가사를 공평하게 분담해야 한다는 비율	광역시	통계청 사회조사
	소비자물가지수	소비자물가변동	시군구	통계청 KOSIS(소비자물가)
	주민 1인당 생활계 폐기물처리량	주민 1인당 배출하는 생활계폐기물의 처리량	시군구	통계청 KOSIS(주민 1인당 생활계 폐기물처리량)
	상수도보급률	총인구 중 지방 및 광역상수도에 의해 수도물을 공급받고 있는 인구의 비율	시군구	통계청 KOSIS(상수도보급률)
	하수도보급률	총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말 처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리인구의 비율	시군구	통계청 KOSIS(하수도보급률)
지역사회 및 공동체	자원봉사 참여율	지난 1년동안 자원봉사 활동에 참여한 경험이 있는 사람의 비율	광역시	e-나라지표 (1365자원봉사포털)
	사회적 네트워크	도움이 필요할때 지원받을 수 있는 친척, 친구가 있는 비율	광역시	통계청 사회조사

2.2.5.1 주택

○ 최저주거기준

- 지표의미

- 불안정한 주거상태는 건강, 교육, 고용 등 지역주민의 삶의 질에 다차원적 영역에서 사회적 배제를 초래하는 원인이 됨(Arthurson et al., 2003)
- 정부는 주거빈곤 해소 및 주거권 보장이라는 정책 목표를 달성하기 위하여 최저주거기준이라는 지표를 마련하여 지속적으로 관리하고 있음. 최저주거기준을 “국민이 쾌적하고 살기 좋은 생활을 하기 위하여 필요한 최소한의 주거수준에 관한 지표”(대한민국 국회, 2015: 제17조)로서 활용하고 있음
- 열악한 주거환경에 있거나 주거비 부담이 큰 경우, 인간의 안녕과 존엄성은 쉽게 위협을 받을 수 있음(임세화·박경하, 2017)
- 또한 열악한 주거환경은 사회적 배제와 같은 구조적 사회문제뿐만 아니라 청소년의 가출, 아동학대, 이혼율 증가, 범죄율 등 다양한 사회문제를 초래하기도 함(박신영, 2012)
- 인간이 생활하는데 기본 요소인 주택 혹은 주거공간이 갖추어야 할 기본항목을 국토교통부가 지침으로 정하고 이를 주기적으로 실태조사를 통해 파악
- 주거 환경 개선, 도시 및 농어촌 환경 등 생활공간에 대한 안전성, 주거 환경보호, 국민 건강 등을 포함하는 종합적인 지표임

- 지표 내용

- 국토교통부가 고시를 통해 발표한 최저주거기준에 준함

○ 지표 내용

- 2011년 공시된 최저주거기준은 면적기준, 방수기준, 필수설비기준, 구조 성능 환경기준을 하위기준으로 제시하고 있으며, 주거비과부담은 대부분의 국가에서 소득대비 주거비가 30%가 넘는 경우 주거비과부담가구로 분류하고 있음

표 3-2-39 가구구성별 최소 주거면적 및 용도별 방의 개수
(최저주거기준, 국토해양부공고 제2011-490호)

가구원 수(인)	표준 가구구성1)	실(방) 구성2)	총주거면적(㎡)
1	1인 가구	1 K	14
2	부부	1 DK	26
3	부부+자녀1	2 DK	36
4	부부+자녀2	3 DK	43
5	부부+자녀3	3 DK	46
6	노부모+부부+자녀2	4 DK	55

- 주 1) 3인 가구의 자녀 1인은 6세 이상 기준
 4인 가구의 자녀 2인은 8세 이상 자녀(남1, 여1) 기준
 5인 가구의 자녀 3인은 8세 이상 자녀(남2, 여1 또는 남1, 여2) 기준
 6인 가구의 자녀 2인은 8세 이상 자녀(남1, 여1) 기준
 2) K는 부엌, DK는 식사실 겸 부엌을 의미하며, 숫자는 침실(거실겸용 포함) 또는 침실로 활용이 가능한 방의 수를 말함
 3) 비교 : 방의 개수 설정을 위한 침실분리원칙은 다음 각호의 기준을 따름
 1. 부부는 동일한 침실 사용
 2. 만 6세 이상 자녀는 부모와 분리
 3. 만 8세 이상의 이성자녀는 상호 분리
 4. 노부모는 별도 침실 사용

○ 지표 성격 및 주기

- 국민이 쾌적하고 살기 좋은 생활을 영위하기 위하여 필요한 최저주거기준을 설정하여 국토부에서 격년으로 조사하다가 2016년부터는 매년 통계를 생성하여 발표하고 있음

표 3-2-40 “최저주거기준” 지표 시계열 변화

(단위: %)

	2008	2010	2012	2014	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	12.7	10.6	7.2	5.4	5.4	5.9	5.7	5.3	4.6	4.5
수도권	8.9	9.3	6.6	4.7	5.8	6.7	6.8	6.7	5.6	5.5
광역시	13.3	10.4	5.2	4.9	5.0	4.5	4.4	4.3	3.0	3.1
도지역	18.2	12.7	9.5	6.7	5.1	5.6	4.7	3.9	3.9	3.9

자료: 통계청, 국가지표체계, 재인용

- 활용 및 지속가능성
 - OECD BLI에서는 1인당 방수로 활용됨.
 - 국토부·국토연구원에 의해 매년 조사되는 주거실태조사에 의해 최저주거기준

미달가구에 대한 추정비율이 발표되고 있으며, 국가균형발전지표의 객관지표로서 추적·관리되고 있음

- 지역 확산성 : 전국단위, 광역 지자체 단위로 관리·운영될 수 있음

○ 주택 : 노후주택

- 지표의미
 - 국민이 실제 거주하는 거주주택의 건축년도와 생활 기간을 조사하는 것으로 주택의 안전성, 환경적 안정, 지역개발 등을 측정하는데 있어 주요한 지표임
- 지표 내용
 - 노후주택수 (20~30년 미만, 30년 이상)
- 지표 특성
 - 국토교통부, 통계청이 주기적으로 조사를 통해 발표하고 있음

표 3-2-41 “노후주택” 지표 시계열 변화

(단위: 가구)

	2021		2021	
	20~30년미만	30년 이상	20~30년미만	30년 이상
대전광역시	179,828	61,573	180,114	114,836
강원도	147,985	129,699	198,317	174,338
· · · 춘천시	27,647	14,091	31,852	21,013
· · · 원주시	28,357	15,769	42,409	23,914
· · · 홍천군	5,150	6,829	9,499	7,827
· · · 횡성군	3,035	4,658	5,729	4,750
전라남도	185,847	253,599	214,035	297,880
· · · 목포시	29,706	17,360	32,592	23,849
· · · 여수시	38,647	25,248	29,529	41,823
· · · 담양군	3,152	7,547	4,103	7,682
· · · 곡성군	1,844	6,420	3,195	6,391

자료: 통계청, 국가통계포털(주택종류 및 노후기간별 주택). 재인용

- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 국토교통부 및 통계청 실태조사(연간)
 - 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

○ 빈집

- 지표의미

- 농어촌 지역 내 빈집의 지속적인 증가 및 방치는 농어촌 지역의 급격한 쇠락에 영향을 미칠 수 있으며 지역주민의 삶의 질에도 지대한 영향을 미침
- 빈집의 사전적 의미는 ‘사람이 살지 아니하는 집’ 또는 ‘식구들이 모두 밖에 나가 비어있는 집’을 말함(김용균 외, 2022)
- 빈집에 대한 법률적 정의는 ‘시장·군수·구청장이 거주 또는 사용 여부를 확인한 날부터 1년 이상 아무도 거주하지 아니하거나 사용하지 아니하는 농어촌 주택이나 건축물’을 말함(농어촌정비법 제2조12)
- 또는 ‘시장군수 등이 거주 또는 사용 여부를 확인한 날부터 1년 이상 아무도 거주 또는 사용하지 아니하는 주택’을 말함(빈집 및 소규모주택정비에 관한 특별법 제2조1)

- 지표 내용

- 국토부에서 실시하는 빈집 실태조사의 집계 근거는 전기, 상수도 사용량을 바탕으로 집계함
- 반면, 통계청은 인구주택총조사 조사일인 11월 1일을 기준으로 집이 하루라도 비어있는 집을 빈집을 보고, 전체 빈집 중 20%의 표본을 정해 집주인에게 비어있는 기간을 물어 집계함

- 지표 특성

- 빈집에 대한 정의와 소관 부처가 상이함. 도시지역은 국토부 소관으로 ‘소규모주택정비법’에 적용을 받고 있는데 비해 농어촌지역의 빈집은 농림축산식품부와 해양수산부 소관으로 ‘농어촌정비법’에 따라 적용을 받고 있음
- 통계청은 5년을 주기로 조사를 통해 발표하고 있음

표 3-2-42 “빈집” 지표 시계열 변화

(단위: 호)

빈 집	1995	2000	2005	2010	2015	2020
전 국	365,466 (4.0%)	515,059 (4.7%)	727,814 (5.5%)	793,848 (5.4%)	1,068,919 (6.5%)	1,511,306 (8.2%)
도 시	205,092 (3.1%)	270,287 (3.3%)	420,277 (4.2%)	456,509 (4.1%)	654,029 (5.1%)	958,268 (6.6%)
농 촌	160,374 (6.1%)	242,772 (8.6%)	307,537 (9.5%)	337,339 (9.9%)	414,890 (11.5%)	553,038 (13.5%)
읍	41,889 (4.9%)	71,884 (7.0%)	96,397 (7.4%)	108,210 (7.4%)	141,843 (8.8%)	235,897 (11.8%)
면	118,485 (6.6%)	170,928 (9.4%)	211,140 (10.9%)	229,129 (11.7%)	273,047 (13.8%)	317,141 (15.1%)

주) 지역별/연도별 주택수 대비 빈집의 비율(김용균 외, 2022 재인용)

- 농어촌 기본계획 등과 연관성
 - 저출산고령화로 심화로 인한 급격한 인구감소는 농어촌지역의 과소화와 공동화, 그리고 황폐화로 이어져 농어촌 주민의 삶에도 지대한 영향을 미침에 따라 농어촌 삶의 질 기본계획과도 밀접한 관련이 있음
- 활용 및 지속가능성
 - 그간 빈집 실태조사가 지방자치단체에 의해서 임의로 진행이 되었지만, 전국토 차원의 일관된 관리체계를 마련하기 위해「빈집 및 소규모주택 정비에 관한 특별법」과「농어촌정비법」의 빈집 관련 조문을 분리하여 통합된 가칭 ‘빈집법’(안)을 마련할 계획이라고 관계부처(국토부, 농식품부, 해수부) 간 업무협약을 체결함(국토교통부 2022. 6. 13. 보도자료)
 - 발굴처: 통계청 인구주택총조사, 국토교통부, 농림축산식품부 등 개별적 빈집 관련 통계를 생성·관리하고 있음
 - 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

2.2.5.2 교통

○ 교통접근성지표

- 지표의미

- 농어촌 지역은 도시지역과 다르게 각종 시설에 대한 접근성이 제약되어 있음. 이용하고자 하는 시설까지 이동하려고 하면 오랜 시간이 소요되며, 무엇보다 교통편이 충분하지 않아, 도시에 비해 소요시간이 늘어나고 있음
- 인구분포에 있어서도 농어촌 지역은 고령인구가 많다는 점에서 교통접근성의 확대는 지역 고립을 방지하고, 주민 편의 증진을 위한 핵심적인 사항으로 볼 수 있음
- 지표 내용
 - 집계구 중심에서 서비스 시설(교육시설, 의료시설, 판매시설)까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화
- 지표 특성
 - 국토교통부, 한국교통연구원이 국가통계 DB를 통해 발표하고 있음
- 농어촌 기본계획 등과 연관성
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 국토교통부 및 한국교통연구원 KTDB(국가교통데이터베이스)(연간)
 - 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

2.2.5.3 생활

○ 소비자물가지수

- 지표의미
 - 실생활에 사용되는 식료품, 보건의료, 가사용품 등의 가격이 매월 단위로 어떻게 변화하는지를 측정하여 발표
 - 국민이 실제 생활하면서 느끼고, 체감하는 경제적 변화를 즉각 반영할 수 있으며, 저소득층의 경우 낮은 소득 상황에서 지출에 민감하게 반응한다는 점에서 지수변화에 영향을 많이 받음
- 지표 내용

- 소비자물가지수는 통계청이 매월 기준으로 발표하고 있으며, 국민이 일상생활에서 활용하고 있는 상품과 서비스 458개 품목을 대상으로 조사(통계청, 홈페이지)
- 458개 품목의 결정은 2020년 가계동향조사 결과, 1인 이상 전국가구의 월 평균 소비지출액 비중이 소비지출총액의 10,000분의 1(월평균 256원) 이상이고, 동종 상품군의 가격을 대표할 수 있으며, 시장에서 계속적으로 조사가 가능한 품목을 선정
- 지표 특성
 - 통계청이 주기적으로 조사를 통해 발표하고 있음

표 3-2-43 “소비자물가지수” 지표 시계열 변화

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
소비자물가지수	95.783	97.645	99.086	99.466	100.00	102.50	107.71
전년비(%)	1.0	1.9	1.5	0.4	0.5	2.5	5.1
생활물가지수	0.7	2.5	1.6	0.2	0.4	3.2	6.0

자료: 통계청, 2022년 12월 및 연간소비자물가동향. 보도자료(2022.12.30.)

- 국가 경제, 재정 등의 기본 통계지표로 활용되고 있으며, 취약계층 지원을 위한 기준선인 최저생계비, 기준중위소득 등의 결정시 참고자료로 이용
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 통계청 조사(매월)
 - 지역 확산성 : 전국, 광역단위 자료 제공
- 상·하수도 보급률
 - 지표의미
 - 식수는 인간이 생활하는데 있어 가장 기본적인 구성요소이며, 식수를 안전하고 건강하고 공급받을 수 있는 것은 인간의 삶의 질 향상에 매우 중요한 기준이 됨
 - 하수는 인간이 생활하면서 발생하는 액체성 또는 고체성 오염물이 물과 섞여서 배출되는 것으로 환경과 국민 건강에 크게 영향을 주는 요소임. 하수

가 안정적으로 배출되고 처리되는 것은 인간의 삶의 질 향상에 큰 영향을 미치게 됨

- 지표 내용

- 상수도보급율 : 총인구 중 지방 및 광역상수도에 의해 수도물을 공급받고 있는 인구의 비율
- 하수도보급율 : 총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리인구의 비율

- 지표 특성

- 환경부와 관련 기관이 주기적으로 조사를 통해 발표하고 있음

표 3-2-44 “상하수도 보급율” 지표 시계열 변화

(단위: %)

	상수도 보급율		하수도 보급율	
	2015	2021	2015	2021
대전광역시	100	100.0	92.1	96.65
강원도	94.7	95.9		74.98
· · · 춘천시	95.9	98.2	87.02	64.67
· · · 원주시	89.3	95.6	74.35	70.92
· · · 홍천군	70.2	79.7	53.58	73.78
· · · 횡성군	736	88.6	28.27	64.62
전라남도	94.3	98.7		65.31
· · · 목포시	99.8	99.8	96.07	98.52
· · · 여수시	91.2	96.0	67.71	80.43
· · · 담양군	77.2	85.1	53.51	75.05
· · · 곡성군	78.3	87.8	54.38	79.72

자료: 통계청, 국가통계포털(상수도). 한국환경공단 국가하수도 정보. 재인용

- OECD BLI지표에서는 간접적으로 “수질에 대한 만족도”를 통해 이를 평가
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 환경부 및 관련 공공기관
 - ※ 상수도 통계 : 통계청, 국가통계포털, 국가상수도정보시스템(상수도통계)
 - ※ 하수도 통계 : 한국환경공단 국가하수도정보,
 - 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

2.2.5.4 지역사회 및 공동체

○ 자원봉사 참여율

- 지표의미

- 국민이 지역사회내 공동체 활동에 어느 정도 참여하고 있는지를 보여주는 지표로, 지역사회 연대, 통합, 나눔 등을 평가하는 주요 지표로 활용
- 농어촌의 경우 고령인구가 증가하면서 독거노인, 돌봄 필요 가족 이외 다문화 가족, 외국인근로자 등 함께 나누고 지원해야 하는 대상이 증가하고 있다는 점에서 자원봉사 활성화 필요성은 높음

- 지표 내용

- 지난 1년동안 자원봉사 활동에 참여한 경험이 있는 사람의 비율
- 총 성인 인구수 대비 1365자원봉사포털에 등록하여 1회 이상 봉사활동에 참여한 성인 자원봉사자 인원 비율

- 지표 특성

- 행정안전부와 자원봉사 포털에서 자원봉사 현황과 정보 등을 관리하고 집계. 시군구 자료를 통해 전국자료가 취합된다는 점에서 협의를 통해 시군구 자원봉사 참여 통계도 구축 가능할 것으로 보임

표 3-2-45 “자원봉사 참여 변화” 지표 시계열 변화

(단위 : 명, 명, 시간)

구 분	2022년	2021년	2020년	2019년	2018년	2017년	2016년	2015년	2014년	2013년
실인원	1,906,936	1,863,308	2,233,767	4,191,548	4,290,985	4,876,669	4,590,079	3,746,577	3,174,876	2,642,529
증감률	2.34%	△16.58%	△46.71%	△2.31%	△12.01%	6.24%	22.51%	18.01%	20.15%	22.16%
연인원	14,879,841	13,643,514	13,994,115	29,129,700	30,619,226	31,382,487	30,030,295	24,822,008	22,648,601	21,394,555
증감률	9.06%	△2.51%	△51.96%	△4.86%	△2.43%	4.50%	20.98%	9.60%	5.86%	14.70%
참여시간	49,137,513	43,192,129	45,165,367	94,685,592	99,326,986	97,552,207	90,188,645	82,720,976	78,995,168	74,852,091
증감률	13.76%	△4.37%	△52.30%	△4.67%	1.82%	8.16%	9.03%	4.72%	5.54%	17.84%
비용산출	4,500억원	3,766억원	3,879억원	7,906억원	7,479억원	6,311억원	5,438억원	4,615억원	4,115억원	3,637억원
(최저임금)	(9,160원/시간)	(8,720원/시간)	(8,590원/시간)	(8,350원/시간)	(7,530원/시간)	(6,470원/시간)	(6,030원/시간)	(5,580원/시간)	(5,210원/시간)	(4,860원/시간)

자료: 1365자원봉사 포털, 2022년 자원봉사 통계. 재인용

- UN 행복지수(기부인식) OECD BLI(자원봉사) 등의 지표로 조사되고 있음
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 통계청, 1365자원봉사 포털에서 관리
 - 지역 확산성 : 전국 및 광역기준 발표하고 있음.

2.2.6 문화여가

표 3-2-46 “문화·여가” 분야 지표 요약

분야	지표명	객관/ 주관지표	지표정의	측정/ 관리단위	출처
문화여가 (6개)	문화·여가 예산 비율	객관	가구당 문화여가지출 비중	기초	가계동향조사
	문화·여가 시간	객관	주당 문화·여가활동 총 시간	광역	신설
	문화·여가 시설 수	객관	인구 10만명당 문화·여가 시설 수	기초	사회보장지표
	문화·여가 접근성	객관	40분 이내에 문화여가시설 도달여부	광역	농어촌생활지표
	문화·여가 만족도	주관	문화·여가 활동에 대한 만족도 수준	광역	정주민족도
	지역사회 활동 참여	주관	지역사회 활동 참여의 수준	광역	신설

2.2.6.1. 문화·여가 투입지표

- 문화·여가활동은 개인의 삶의 질을 높이고 자아실현 및 행복추구, 건강 유지 및 증진에도 영향을 미침(남은영 외, 2012)
- “문화·여가 투입지표 ” 지표 설명
 - 다양한 문화·여가활동은 삶의 질이나 만족도에 영향을 미칠 수 있음(권상희, 홍종배, 2009)
 - 여가활동참여는 개인들에게 대인관계, 사회관계 및 인간관계를 개선시켜줄 뿐만 아니라 교육기회, 창의성, 정서적 안정을 제공함으로써 자아를 발견하는 기회를 제공함(이승훈, 1996)
- 지표 내용

- (문화여가 지출률) 가구당 월평균 가계지출액 중 가구 월평균 문화여가비 지출 비중
- (문화여가 시간) 주당 평균 여가활동 시간
- (문화여가 시설 수) 인구 10만명당 문화기반 시설 개수
- (문화여가 접근성) 40분 이내 문화·여가시설 도달여부

표 3-2-47 “문화·여가 투입지표” 시계열 변화

문화·여가 투입지표	2018	2019	2020	2021	2022
문화여가 지출률(%)	5.76	5.41	4.31	4.23	4.70
인구10만명당 문화기반시설수(개)	5.5	5.8	6.0	6.1	-
주당 평균 여가시간(시간)	3.9	4.0	4.2	4.4	

자료: 통계청, 가계동향조사. 문화여가지출률=(가구월평균 오락문화비 ÷ 가구 월평균 가계지출액)×100

자료: 문화체육관광부(문화기반과). 인구10만명당 문화기반시설수 = (문화기반시설수 ÷ 주민등록인구 × 100,000)

자료: 문화체육관광부, 「국민여가활동조사」. 요일평균 여가시간 = {(평일 여가시간 × 5일) + (휴일 여가시간 × 2일)} ÷ 7일

- 지역주민의 문화·여가 활동의 양과 질은 농어촌 기본계획과 연관이 있음
- 문화체육관광부 자체적으로 생성관리하는 통계자료를 참고
- 2019년 제4차 삶의 질 향상 기본계획 농어촌서비스기준으로 핵심항목별 소요시간으로 문화·여가시설에 대한 접근성 목표 기준을 40분으로 설정한 바 있음

○ 활용 및 지속가능성

- 발굴처: 통계청, 문화체육관광부, 농식품부(농어업복지실태조사), 농어촌서비스기준 조사 등의 자료를 참고함
- 지역 확산성 : 전국단위, 광역 및 시군구 지자체 단위로 확산하여 관리가 요구됨

2.2.6.2. 문화·여가 영향지표

- 문화·여가활동과 관련된 다양한 신체적, 심리적, 사회적, 경제적 결과를 조사한 많은 연구들이 여가활동이 삶의 질이나 만족도에 영향을 미침(권상희, 홍종배, 2009).
- “문화·여가 영향지표 ” 지표 설명
 - 문화·여가활동 참여는 개인들에게 대인관계, 사회관계 및 인간관계를 개선시켜줄 뿐만 아니라 교육기회, 창의성, 정서적 안정을 제공함으로써 자아를 발견하는 기회를 제공함
- 지표 내용
 - (문화·여가 만족도) 문화여가 활동유형별(행사 또는 소모임 등) 만족도 수준
 - (지역사회 활동 참여) 지역사회 활동유형별(행사 또는 소모임 등)로 참여 수준 조사
- 지표 특성
 - 문화·여가 영향지표는 문화·여가 투입지표의 결과로 나타난 중·장기적인 변화 및 효과를 측정하기 위한 지표적 성격을 지니며, 측정의 주기는 격년단위로 수행될 수 있음

표 3-2-48 “문화·여가 영향: 만족도” 지표 시계열 변화

(단위: %)

2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021
21.8	19.3	27.1	26.0	27.2	28.8	27.0

자료: 통계청, 「사회조사」, 여가생활만족도는 현재 여가활용에 대해 ‘매우 만족’ 또는 ‘약간 만족’이라 응답한 사람들의 비율임.

- 문화여가 활동참여 따른 주관적 만족도는 각종 문화여가 활동 참여에 따라 전반적인 삶의 질의 개선을 유인하고자 하는 농어촌 삶의 질 기본계획의 성

과지표로 설정될 필요가 있음

- 농어업복지실태조사에서 공동체 활동 참여(예, 마을의 공식적인 행사나 회의, 공동작업 등에 얼마나 참여하는가)와 정주민족도에서 지역사회 활동 참여정도(예, 지역사회 활동에 얼마나 참여하는가)

○ 활용 및 지속가능성

- 발굴처: 통계청, 농식품부(농어업복지실태조사, 정주민족도 조사) 등의 조사하여 생성·관리하는 통계를 참고하여 개발함
- 지역 확산성 : 전국, 광역 지자체

2.2.7. 환경과 안전

○ 환경과 안전 지표는 세 개 중분류를 기준으로 다섯 개의 지표를 대상으로 검토

- 세 개 중분류항목은 환경, 안전 및 자연재해로 구분함
 - 환경 부문에는 에너지지출-최종에너지 소비량, 통합대기환경지수로 구분되며, 안전부문은 지역안전지수와 인구만명당 5대 주요범죄 발생건수로 구분되며, 재해는 자연재해안전도로 구성함
- 제시된 지표 중에서 **인구만명당 5대 주요범죄 발생건수**는 연구진, 자문단 등 전문가 협의를 통해 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 항목으로 선정(동 지표는 후술)

※ 지역안전지수는 이미 기존 지표 부문에서 설명. 이를 참조하기 바람

2.2.7.1. 환경

○ 에너지지출-최종에너지 소비량

- 지표의미

- 국민이 일상에서 활용하고 있는 에너지 사용량, 소비량을 측정하는 것으로 에너지 상품이 아닌 제품의 생산 또는 활동을 위해 에너지 상품이 연료 또는 비에너지의 목적으로 최종 소비되는 것을 보여주고 있음

표 3-2-49 “최종에너지 소비” 지표 시계열 변화

(단위 : 백만toe)

구분		2016	구성비 (%)	2017	구성비 (%)	2018	구성비 (%)	2019	구성비 (%)	증감 (%)
부 문 별	계	221.9	100.0	230.6	100.0	233.4	100.0	231.4		-0.9
	산업	135.7	61.1	142.5	61.8	143.5	61.5	142.9	61.8	-0.4
	수송	42.3	19.0	42.8	18.6	43.0	18.4	43.0	18.6	0.0
	가정상업	38.7	17.4	39.9	17.3	41.3	17.7	40.1	17.3	-3.0
	공공	5.2	2.4	5.5	2.4	5.6	2.4	5.4	2.3	-3.2
에 너 지 원 별	석탄	32.3	14.6	33.4	14.5	32.5	13.9	32.1	13.9	-1.3
	무연탄	4.4	2.0	4.0	1.7	4.6	2.0	3.9	1.7	-15.7
	유연탄	27.9	12.6	29.4	12.7	27.9	12.0	28.2	12.2	1.0
	석유	114.3	51.5	117.9	51.1	116.8	50.1	116.1	50.2	-0.6
	LNG	1.0	0.5	1.4	0.6	2.0	0.9	2.9	1.3	42.7
	도시가스	22.2	10.0	23.3	10.1	25.0	10.7	23.9	10.3	-4.1
	전력	42.7	19.3	43.7	18.9	45.2	19.4	44.8	19.3	-1.1
	열	2.2	1.0	2.4	1.1	2.7	1.1	2.6	1.1	-1.3
	신재생	7.2	3.2	8.6	3.7	9.1	3.9	8.9	3.9	-2.2

자료: 산업통상자원부, 2019년 에너지소비현황(통계청, e-나라지표)

- 지표 내용(통계청, e-나라지표 지표설명)

- 산업: 기업의 생산활동을 목적으로 한 연료 소비를 표현함. 여기서 생산활동은 생산 공정뿐만 아니라 생산을 위한 지원 설비, 즉 조명, 공조, 난방 등의 연료 소비를 포함함. 반면, 건설 및 산업용 이동 장비가 공도(Public road)에서 사용한 연료 소비는 구별 간소한 경우 수송부문에 포함해야 함.
- 수송: 수송을 목적으로 한 이동 수단의 연료 소비를 포함. 따라서 수송 업체의 수송 목적 이외의 연료 소비는 서비스 부문에 포함. 하지만 건설 및 산업용 이동 장비가 건설 현장 및 산업체 외부로 이동할 경우 수송부문에 포함.
- 가정: 가구 내에서 취사, 냉난방, 온수 등의 용도로 사용되는 연료의 소비를 포함.
- 상업공공: 영업 및 업무 용도 또는 공공 서비스에서 사용되는 연료의 소비를

포함함. 농림업, 어업, 광업, 제조업, 건설업, 수송 및 가정 부문을 제외한 서비스 부문이 이에 속함.

- 지표 특성
 - 연간을 기준으로 발표
- OECD BLI에서는 재생에너지비율로 측정되고 발표함
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 산업통상자원부, 에너지경제연구원 등에서 기초자료 생성
 - 지역 확산성 : 전국기준으로 발표

○ 통합대기 환경지수(CAI, Comprehensive air-quality index)

- 지표의미
 - 기후변화, 기후 위기 등과 맞물려 국민건강에 크게 영향을 주고 있는 대기오염 측정을 국민이 알기 쉽게 수치화하여 발표하는 것으로 대기오염의 인체 위해성과 체감오염도 등을 파악하기 위해 개발됨
- 지표 내용
 - 6개 대기오염물질(아황산가스, 일산화탄소, 오존, 이산화질소, 미세먼지, 초미세먼지)별로 통합대기환경지수 점수를 산정하며 가장 높은 점수를 통합 지수값으로 사용
- 지표 특성
 - 대기환경 정보는 실시간(월별 등)으로 제공되고 있으며, 에어코리아, 광역 및 지자체 등을 통해서도 확인가능
- OECD BLI에서는 기후와 관련되어 온실가스배출, 탄소발자국, 토양양분 균형 등의 지표로 조사되고 국가가 비교를 위해 활용
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 한국환경공단 에어코리아(Air Korea) 홈페이지
 - 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

2.2.7.2. 안전

- 안전에 대한 사회적 욕구 및 필요성은 계속 커지고 있으며, 안전을 국민에 대한 복지의 기본적인 구성 요소로 보는 인식 또한 광범위하게 확산되고 있음(김태완 외, 2019, p. 284)
- 안전에 대한 정의
 - “위험이 생기거나 사고가 날 염려가 없음. 또는 그런 상태”(국립국어원의 표준국어대사전), 일반적 의미의 안전을 “사고의 위험성을 감소시키기 위하여 인간의 행동을 수정하거나 물리적으로 안전한 환경을 조성한 조건이나 상태”(국민안전처, 2016)로 정의하고 있음
 - 즉 안전은 위험과 대비되는 개념으로 볼 수 있으며, 이러한 위험의 원인과 특성에 따라 위험을 자연적 또는 생태적 위험, 기술적 위험, 사회적 위험으로 분류 가능(통계청, 2008)
 - 각 “자연의 개입으로 인해 불가피하게 만들어지는 재난”, “인간이 만들어낸 문명과 기술체계의 오작동이나 인간적인 오류 혹은 두 가지의 결합에 의해 생겨나는 여러 가지 위험”, “집단 내 규범이나 사회체계의 기능이 제대로 작동하지 못할 때 생기는 위험”을 뜻한다(통계청, 2008, p. 268)
 - 이러한 분류에 따라 자연재난은 생태적 위험에 사회재난은 기술적 위험과 사회적 위험에 포함되며, 범죄 또는 범죄성 재난 역시 사회적 위험에 포함 된다고 볼 수 있음

표 3-2-50 “안전” 분야 지표 요약

영역	지표	설명	지역단위	자료원
안전	교통사고	행정안전부 발표(지역안전지수의 세부지표는 위 해지표(사망자수 또는 사고발생건수), 취약지표 (위해지표를 가중), 경감지표(위해지표를 경 감)로 구분하고 산출식에 따라 계산)	시군	행정안전부 지역안전지수
	화재			
	범죄			
	생활안전			
	자살			
	감염병			

영역	지표	설명	지역단위	자료원
	자연재해안전도	자연재해대책법에 의거하여 자연재해안전도 진단을 실시	시군	자연재해안전도 자체진단결과
	방법설비	범죄 예방을 위해 마을 주요지점과 주요 진입로의 방범용 폐쇄회로 텔레비전(「개인 정보 보호법 시행령」 제3조제1호에 따른 폐쇄회로 텔레비전을 말한다)의 설치율을 60% 이상(농어촌서비스기준 항목의 목표치)	시군	지자체 행정조사 실시

○ 사회적 위험(사회재난, 범죄 등) : 지역안전지수

- 지표설명: 지역안전지수는 지자체의 안전관리 책임성 강화를 통한 안전사고 사망자 감축을 위해 2015년부터 매년 공표하고 있음
- 대표적인 사회적 위험인 교통사고, 화재, 범죄, 생활안전, 자살, 감염병 등 6개 분야별로 지자체의 안전수준 등을 나타냄
- 지표내용: 지역안전지수의 세부지표는 위해지표(사망자수 또는 사고발생건수), 취약지표(위해지표를 가중), 경감지표(위해지표를 경감), 의식지표(주민노력지표)로 구분하고 산출식에 따라 계산
- 지역안전지수 산출식



자료: 행정안전부 보도자료(2022.12.15.). 「행정안전부행정안전부, 2022년 전국 지역안전지수 공표」

- 제안 사유: 지역안전지수는 사회적 재난을 체계적, 포괄적으로 제시하고 있음
- 지표 특성: 매년 공표되며, 행정안전부 및 생활안전지도 누리집을 통해 확인할 수 있음. 아래와 같이 6개 분야 4개 영역의 가중치가 적용되어 지수를 산출

• 산출지표와 가중치(2022년)

구분	산출지표 유형			
	위해지표(가중치)	취약지표(가중치)	경감지표(가중치)	의식지표(가중치)
가중치	50%	10%	20%	20%
산출분야	교통사고 인구만명당 교통사고 사망자수(50.0) ※ 고속도로 사망자 제외	① 인구만명당 재난약자수(7.91) ② 인구만명당 의료보장 사업장수(2.09)	① 도로면적당 교통단속 CCTV대수(17.24) ② 도로면적당 지역교통 안전환경개선사업 예산액(2.76)	① 운전자안전벨트 착용률(+8.99) ② 음주운전경험률(-8.70) ③ 자동차등록대수당 교통법규위반(-2.31)
	화재 인구만명당 화재사망자*(50.0) *사망자(49.6)+발생 건수(0.4) ※ 교통사고 화재 제외	① 인구만명당 노후건축물수(8.47) ② 인구만명당 창고 및 운송관련 서비스업 업체수(1.53)	① 소방정책 예산액 비율(20.0)	① 인구만명당 화재관련 안전신문고 신고건수(+3.46) ② 기준연도 대비 소소심*교육 인원수(+16.54) * 소화기, 소화전, 심폐소생술
	범죄 인구만명당 5대주요 범죄* 발생건수(50.0) * 살인, 강도, 강간, 폭력, 절도	① 인구만명당 집객 시설수(3.04) ② 인구만명당 주점업업체수(5.26) ③ 스트레스인자율(1.70)	① 인구만명당 경찰관서수(17.29) ② 인구만명당 범죄예방 CCTV대수(2.71)	① 인구만명당 아동안전 지킴이집수(+3.06) ② 인구만명당 자율방범 대원수(+16.94)
	생활안전 인구만명당 생활안전관련 구급건수(50.0)	① 인구만명당 제조업 종사자수(1.32) ② 인구만명당 재난약자수(8.68)	① 주상공관리지역면적당 AED설치대수(18.01) ② 공공질서 및 안전예산 지출액비율(1.99)	① 인구만명당 생활안전 관련 안전신문고 신고건수(+4.90) ② 기준연도 대비 응급처치 교육 인원수(+15.10)
	자살 인구만명당 자살 사망자수(50.0)	① 인구만명당 독거노인수(3.66) ② 인구만명당 기초수급자수(4.67) ③ 우울감경험률(1.67)	① 기준연도 대비 자살예방전담 공무원수(10.01) ② 사회복지보전 결산액 비율(9.99)	① 걷기실천율(+12.81) ② 고위험음주율(-7.19)
	감염병 인구만명당 법정감염병 사망자수(50.0)	① 인구만명당 감염병 취약인구수(7.80) ② 인구만명당 의료급여 1·2종인구수(2.20)	① 기준연도 대비 격리병상수(4.39) ② 기준연도 대비 보건기관 인력수(15.61)	① 어제 점심식사 후 치솔질실천율(+16.15) ② 건강검진 수검(영유아+성인) 비율(+3.85)

자료: 행정안전부 보도자료(2022.12.15.), 「행정안전부행정안전부, 2022년 전국 지역안전지수 공표」

- 활용 및 지속가능성

- 발굴처: 「재난 및 안전관리 기본법」 제66조의10(안전지수의 공표)에 따라 매년 행정안전부가 집계하여 제시(지역안전지수 공표 결과는 행정안전부 홈페이지와 생활안전지도(www.safemap.go.kr) 등을 통해 확인할 수 있음)
- 지역확산성: 시군구 단위의 지표가 제시되고 있음(단, 시군구 내에서 농촌 및 어촌을 구분할 수 없음). 또한 「재난 및 안전관리 기본법」에 의거하여 공

표되므로 지속가능성이 큰 지표임

○ 생태적 위험(자연재난): 자연재해안전도

- 지표설명: 자연재해안전도는 자연재해 위험에 대하여 지역별로 안전도를 진단하는 것을 말하며, 이를 위해서는 해당 지방자치단체의 피해 발생 빈도와 피해 규모의 분석, 해당 지방자치단체의 피해 저감 능력을 진단하기 위한 진단지표 및 진단기준에 따른 분석이 필요
 - 「자연재해대책법」제75조의2에 따라 지자체에서는 자연재해 안전도에 대해 자체 진단을 실시하고 있음(해당 결과를 활용한 지표 산출)
- 지표 내용: 3개 분야(재해위험요인, 방재대책 추진, 시설 점검·정비) 지표를 활용하여 시군에서 입력한 실적을 검증 등을 거쳐 시수 산출 후 등급 결정
 - 지표 정의 및 내용

부문	지표 (세부)	지표 정의	주요 지표	진단 방법
재해위험 요인	14개	재해발생 빈도, 사회적·지역적 취약성 반영 (10년 통계)	<ul style="list-style-type: none"> · (재해위험) 재해발생 규모빈도 · (사회적) 인구밀도, 재해취약인구, 반지하가구수, 인명피해 등 · (지역적) 산사태·재해위험개선지구, 불투수면적, 급경사지 수 등 	통계
방재대책 추진	26개	방재대책에 관한 계획·정책 수립 추진 등 행정적 예방 안전도 진단	<ul style="list-style-type: none"> · (예방) 자연재해저감 종합계획 수립·추진, 자연재해 위험 개선지구 추진 · (대응) 자연재해대응 훈련, 비상대처계획 수립, 예·경보 시스템 구축 · (복구) 재해구호계획 수립, 풍수해 보험 활성화, 침수흔적도 작성 등 ★ (가감점 4개) 재해예방사업 집행을 및 추진 우수기관, 자연재난 대책 우수기관 등 	실적
시설 점검·정비	13개	재난예방시설 설치 확대 및 유지관리 등 구조적 안전도 진단	<ul style="list-style-type: none"> · (사업추진) 소하천정비종합계획 수립 및 개수율, 재해위험 저수지 정비 추진 · (유지보수·점검) 우기대비 재해취약시설 점검, 방재시설 방재성능평가 실시 등 	실적

자료: https://www.gg.go.kr/opendata/openDataContent.do?gg_content_idx=8679&decodeIdx=5386에서 '23.6.7 인출

- 지표 특성
 - 법(자연재해대책법)에 의거하여 재해위험요인, 방재대책 추진, 시설 점검·정비 분야 지표를 활용하여, 지방자치단체를 대상으로 재해안전에 대한 등급(5

개 등급)을 산정하여 그 결과를 매년 발표하고 있음. 2022년의 경우 228개 시·군·구(세종·제주 포함)를 대상으로 실시

- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 행정안전부가 매년 산정하여 결과를 발표
 - 지역 확산성 : 기초자치단체(시군구)를 대상으로 조사

○ 방법설비²³⁾

- 지표 설명: 범죄 예방을 위해 방법설비(마을 주요지점과 주요 진입로의 방법용 폐쇄회로 텔레비전 설치) 설치 비율 파악
- 지표 내용: 「개인 정보 보호법 시행령」 제3조제1호에 따른 폐쇄회로 텔레비전의 설치율을 60% 이상(농어촌서비스기준 항목의 목표치)
 - (방법용 CCTV 설치 행정리 수 / 총 행정리 수) × 100
- 제안 사유: 방법설비의 경우 지역안전지수에 포괄되는 내용이나 농어촌서비스기준의 주요항목으로 연속적 차원에서 지표로 검토해 볼 수 있음
- 지표 특성
 - 60% 이상의 설치 비율은 마을내 방법용 CCTV 설치율을 항목 내용으로 3년간 실적을 반영하여 목표치를 설정한 것임
 - 시군구내 행정리에 설치된 CCTV 설치 현황을 행정조사를 통해 파악
 - 농림축산식품부는 농어촌서비스기준 점검·평가를 매년 수행하여 한국농촌경제연구원(연구수행기관)을 통해 보고서 등 결과를 공표하고 있음
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 농림수산식품부가 지자체(시군구)의 행정 조사 결과를 집계하여 파악
 - 지역 확산성 : 지자체에 자료를 요청하지 않고 행정안전부에서 관리하는 CCTV 정보(위치)를 이용하는 방안을 활용할 경우 자료 수집의 용이성 제고 될 것으로 예상됨

23) 김용욱 외(2021) 농어촌서비스기준 이해실태 점검·평가. 발췌 및 수정하여 작성

2.2.8. 지역회복

- 지역회복 지표로는 다섯 개의 지표를 대상으로 검토
 - 합계출산율, 인구순이동, 인구분포, 여성인구 및 재정자립도 임
 - 제시된 지표 중에서 **합계출산율, 인구순이동, 재정자립도**는 연구진, 자문단 등 전문가 협의를 통해 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 항목으로 선정(동 지표는 후술)

표 3-2-51 “지역회복” 분야 지표 요약

분야	지표명	지표정의	측정/ 관리단위	출처
지역 회복	인구구성 분포	근로연령층(20-59세), 청년층(20-39세), 노년층(65세 이상)	시군구	통계청 KOSIS(주민통계)
	인구순이동	인구 전입에서 전출을 제외한 인구 : 하위지표로 연령 혹은 성별 순이동수 고려	시군구	통계청 KOSIS(인구이동)
	여성인구비율	근로연령층(20-59세)	시군구	통계청 KOSIS(주민통계)
	재정자립도	지방자치단체의 전체 재원에 대한 자주재원의 비율	시군구	통계청 KOSIS(재정자립)
	합계출산율	한 여자가 가임기간(15-49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수	시군구	통계청 KOSIS(주민통계)

- 인구분포
 - 지표의미
 - 저출산 현상과 맞물려 고령화 현상이 심화되고 있음. 지역내 인구 분포 파악을 통해 지역 소멸 문제에 대한 접근 필요
 - 인구분포는 통계청이 주기적으로 측정, 공표하고 있어 대내외적 신뢰성, 개방성, 접근성 등에 있어 의미가 있음
 - 지표 내용
 - 인구분포는 세부 연령층을 대상으로 분포를 파악. 세부 연령층은 근로연령

층(20~59세), 청년층(20~39세), 노년층(65세 이상)임

- 지표 특성

- 매년 통계청에서 주민등록 인구를 기준으로 시군구별로 발표하고 있음

표 3-2-52 “인구분포” 지표 시계열 변화

(단위: %)

2022년	청년	근로연령	노년층
전국	25.7	58.1	17.6
대전광역시	27.3	59.6	15.7
· · · 동구	24.7	55.9	20.4
· · · 대덕구	24.9	58.5	17.5
강원도	21.8	53.0	22.2
· · · 춘천시	25.2	56.1	19.1
· · · 원주시	25.0	57.9	16.4
· · · 홍천군	17.6	46.5	28.8
· · · 횡성군	14.4	42.8	31.9
전라남도	20.0	50.7	24.7
· · · 목포시	22.5	55.5	18.4
· · · 여주시	22.3	54.2	20.9
· · · 담양군	17.0	45.6	32.4
· · · 곡성군	13.6	41.0	37.8

자료: 통계청, 국가통계포털-주민등록연앙인구

- OECD Social Indicator에서 인구통계학적 영향을 파악하기 위한 지표로 분석하고 활용됨
- 활용 및 지속가능성
 - 발굴처: 통계청 국가통계지표에서 관리
 - 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

○ 여성인구비율

- 지표의미
 - 농촌, 농어업 등의 관련 인구가 감소하고 있는 것은 농어업 종사시 일이 힘들고, 도시에 비해 여성이 생활하기 힘든 농어촌의 환경때문임

- 지역 사회에서 여성인구의 증가는 농어촌의 지속가능성을 높이고, 농어촌이 안정적으로 유지될 수 있는지를 판정할 수 있는 주요한 지표임

- 지표 내용

- 인구분포와 같이 통계청이 주기적으로 조사하는 인구주택 총조사와 행정안전부의 주민등록인구 통계를 통해 파악이 가능

표 3-2-53 “여성인구” 지표 시계열 변화

(단위: %)

	2020	2021	2022
전국	50.1	50.1	50.2
대전광역시	50.1	50.1	50.1
· · · 동구	49.6	49.6	49.7
· · · 대덕구	49.1	49.2	49.2
강원도	49.7	49.7	49.7
· · · 춘천시	50.6	50.6	50.6
· · · 원주시	50.4	50.4	50.4
· · · 홍천군	48.5	48.5	48.6
· · · 횡성군	48.7	48.7	48.7
전라남도	49.7	49.7	49.6
· · · 목포시	50.2	50.2	50.3
· · · 여수시	49.0	49.0	49.1
· · · 담양군	49.2	49.3	49.4
· · · 곡성군	51.1	50.8	50.5

자료: 통계청, 국가통계포털-주민등록인구현황

- 활용 및 지속가능성

- 발굴처: 통계청 국가통계지표에서 관리(인구추계, 주민등록인구 통계 등)
- 지역 확산성 : 전국, 광역 및 기초자치단체(시군구)

3. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 체계(안)

3.1. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 체계(안)

3.1.1 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구성을 위한 영역과 항목

- 농어촌분과회의(중간보고, 3월 22일)를 통한 농어촌 삶의 질 지수에 대한 추가 검토, 농어업위와 연구진 회의(3월 31일), 최종보고회 등을 통해 수립된 것을 기반으로 (가칭)농어촌 삶의 질 지수에 대한 제안
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 5개 분류를 기반으로 19개 세부지표로 구성
 - 5개 분류는 “경제”, “보건·복지”, “환경·안전”, “문화·공동체”, “지역회복”으로 구분
 - 전체 5개 분류 기준 지표 수는 19개로 구성됨(아래표 참조)
 - 각 분류 영역별로 **핵심지표(Key Indicator)**와 **일반지표(General Indicators)**로 구성하며, 핵심지표는 지수화를 위한 자료로 활용되며, **일반지표**로 큰 변화가 없는 한 일정기간 유지
 - 일반지표는 삶의 질 기본계획 수립과 농어촌 사회 변화와 통계청 등 외부 기관의 통계 품질 향상에 따라 신규지표로 대체 될 수 있는 변동지표의 특성을 지니도록 함
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 핵심지표는 5개 분류 체계 내에서 하나씩을 선정
 - 경제는 “1인당 지역내 총생산”, 보건·복지는 “자살사망률”, 문화·공동체는 “**삶의 만족도**”, 환경·안전은 “빈집”, 지역회복은 “**합계출산율**”로 설정
 - 여기서 “1인당 지역내 총생산”은 소득을 대리하는 것으로 국민의 삶의 질에 절대적으로 영향을 주는 소득변수가 현재는 시군구별로 발표되고 있지 않아

동 변수를 대리 변수로 활용

- 기타 네 개의 핵심지표는 현재 한국 사회의 삶의 모습과 향후 발전 및 지속 가능성을 고려하여 설정함

표 3-3-1 (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 세부지표 항목(안)

분류	세분류	정의	측정단위
경제	1인당 지역내 총생산 (Key Indicator)	1인당 지역내 총생산은 지역내총생산(GRDP)은 시군구별 주민등록인구로 나누어 산출	시군구
	고용률	만15세이상인구 중 취업자가 차지하는 비율	시군구
	천명당 사업체 수	지방자치단체 주민등록인구 대비 지역 사회 사업체 수	시군구
	재정자립도	지방자치단체의 전체 재원에 대한 자주재원의 비율	시군구
보건·복지	자살사망률 (Key Indicator)	해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)	시군구
	기대수명	특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수	시군구
	긴급복지지원건수	위기가구 발굴 및 지원 건수	시군구
	보건복지예산비율	지자체 당해연도 전체 예산중 보건 및 복지예산이 점유하는 비율	시군구
문화·공동체	삶의 만족도 (Key Indicator)	지역 주민의 주관적인 삶의 만족도	시군구
	문화여가 시간	주당 평균 여가활동 시간	시군구
	사회적 네트워크	도움이 필요할때 지원받을 수 있는 친척, 친구가 있는 비율	광역시→ 시군구 광역시→ 시군구
	가사분담비율	가사를 공정하게 분담해야 한다는 비율	광역시→ 시군구
환경·안전	빈집(Key Indicator)	빈집(=주택에 사람이 거주하지 않는 시설)비율	시군구
	인구만명당 5대 주요 범죄 발생건수	지역에서 발생하는 5대 범죄(살인, 강도, 강간·강제추행, 절도, 폭력) 발생 건수	시군구
	하수도보급률	총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리인구의 비율	시군구
	주민 1인당 생활계폐기물 처리량	주민 1인당 배출하는 생활계폐기물의 처리 양	시군구
지역회복	합계출산율 (Key Indicator)	한 여자가 가임기간(15~49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수	시군구
	인구순이동	인구 전입에서 전출을 제외한 인구 : 하위지표로 연령 혹은 성별 순이동수 고려	시군구
	교통접근성지표	집계구 중심에서 서비스 시설까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화(생활시설)	시군구

표 3-3-2 (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 항목 활용사례

분류	세분류	활용사례(국내외)	활용사례(농어촌)
경제	1인당 지역내 총생산 (Key Indicator)	UN 행복지수, OECD BLI, 사회지표 지역사회조사, 국회행복지표	복지실태조사
	고용률 천명당 사업체 수 재정자립도	OECD BLI, 사회지표, 지역고용조사 균형발전지표, 국회행복지표 균형발전지표	
보건· 복지	자살사망률 (Key Indicator)	OECD BLI, 사회지표, 한국사회조사(자 살생각), 국회행복지표, 지역안전지수, 국 민 삶의 질 지표	복지실태조사,
	기대수명 긴급복지지원건수 보건복지예산비율	UN 행복지수, OECD BLI, 사회지표, 국 민 삶의 질 지표 보건복지부 행정 DB, 균형발전지표, 국회 행복지표 균형발전지표	
문화· 공동체	삶의 만족도 (Key Indicator)	UN 행복지수, OECD BLI, 사회지표, 지역사회조사, 균형발전지표	복지실태조사(행복), 정주민족도
	문화여가 시간	OECD BLI, 한국사회조사, 지역사회조사	복지실태조사, 서비스기준
	사회적 네트워크	UN 행복지수, OECD BLI, 한국사회조사, 국민 삶의 질 지표	복지실태조사, 정주민족도
	가사분담비율	한국사회조사	복지실태조사
환경· 안전	빈집(Key Indicator)	OECD BLI(주거의 질), 균형발전지표	복지실태조사, 서비스기준, 정주 만족도
	인구만명당 5대 주요 범죄 발생건수	OECD BLI, 한국사회조사, 지역사회조 사, 국회행복지표, 지역안전지수, 국민 삶 의 질 지표	
	하수도보급률 주민 1인당 생활계폐기물 처리량	균형발전지표, 국민 삶의 질 지표 OECD BLI, 한국사회조사, 국회행복지표	
지역 회복	합계출산율 (Key Indicator)	OECD 사회지표	복지실태조사, 서비스기준, 정주민족도
	인구순이동		
	교통접근성지표	KTDB 국가교통 DB	

3.1.2 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 세부 내용

3.1.2.1 “경제”영역

○ 지표명 : 1인당 지역내 총생산(시장가격)

- 지표 정의
 - 지역내총생산(GRDP)은 일정기간 일정지역 내에서 창출된 최종생산물의 가치의 합
 - 1인당 지역내 총생산은 지역내총생산(GRDP)을 시군구별 주민등록인구로 나누어 산출
- 의미
 - 농어촌 주민의 삶과 생활 수준을 직접적으로 보여주는 지표로 “소득”을 들 수 있지만, 현실적으로 시군구 소득은 미산출 중
 - 지역내 소득을 대신하는 대리변수로 지역내 총생산을 지역인구로 나눈 1인당 지역내 총생산 지표를 활용
- 자료 출처
 - 통계청 : 국민계정내 시군구 GRDP(KOSIS, 연간 1회), 시군구간 비교 가능

○ 지표명 : 고용률

- 지표 정의 : 15세 이상 인구중 취업자 비중
- 의미
 - 고용은 소득과 직접 영향을 미치고 있으며, 고용률이 높다는 점은 일을 하고 있는 취업자가 많고, 소득활동이 활발하다는 의미를 지님
 - 관점은 좋은 일자리를 늘려서 중장기적으로 청장년층의 인구유입을 강화할 수 있는 정책 지표로 활용
- 자료 출처
 - 통계청 : 지역별 고용조사(KOSIS, 상·하반기 발표), 시군구간 비교 가능

○ 지표명 : 천명당 시군구 사업체 수

- 지표 정의
 - 시군구 주민등록 인구 대비 시군구별 사업체 수(*종사자 수도 가능)
- 의미
 - 지역사회가 지속가능하기 위해서는 지역내 일자리가 계속해서 증가할 필요가 있음. 하지만 현재 일자리통계는 시도만 가능. 따라서 대리지표로 천명당 시군구 사업체 수를 선정함
 - 지자체 입장에서는 신규 일자리를 창출하고, 고용을 증가시킬 수 있는 기업을 발굴하고 육성함으로써 도시로의 인구 이동을 방지하고, 지역소멸 문제 해소를 가늠할 수 있는 평가지표로 활용 가능
- 자료 출처
 - 통계청 사업체노동실태 현황(KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 재정자립도

- 지표 정의
 - 지방자치단체의 전체 재원에 대한 자주재원의 비율로 재정자립도는 지방세와 세외수입을 재원으로 하는 자체 재원을 일반회계 세입으로 나눈 값

$$\text{재정자립도}(\%) = \frac{\text{지방세} + \text{세외수입} - \text{지방채}}{\text{일반회계 세입}} \times 100$$

- 의미
 - 재정자립도는 지방자치단체의 자율적인 재정운영능력을 보여주는 것으로 지역발전과 지역사회 주민을 위한 자체적인 사업 수립, 운영 등에 있어 필수적 요소임
 - 안정적 자원 확보는 지자체 차원에서 주민 삶의 질 향상을 위한 정책을 개발하고 시행할 수 있는 주요한 정책집행 수단이란 점에서 재정자립도 확보를 위한 지속적 노력이 있어야 하며, 따라서 농어촌 주민 삶의 질 평가를

위한 주요한 기능 수행이 가능

- 국가균형발전위원회의 경우 핵심지표로 선정하여 운영 중(재정자립도 3개년 평균)

- 자료 출처

- 통계청 재정자립도 현황(KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

3.1.2.2 “보건·복지”영역

○ 지표명 : 자살사망률

- 지표 정의

- 해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)

- 의미

- 한국의 자살률은 OECD 국가 중 상단에 위치할 정도로 높은 수준이며, 연령별로는 중고령층과 노인의 자살률이 높은 상황
- 농촌지역은 고령인구와 혼자 사는 인구가 도시에 비해 높은 지역으로 지속적으로 주민의 생활을 지원하고 보호하기 위한 조치가 필요하고 관련 정책 발굴과 개발 또한 중요
- 농어촌 사회 특성을 고려하여 만 65세 이상 노인만을 대상으로 지표 측정도 가능. 하지만 이 경우 공표자료가 아닌 별도 가공자료를 활용해야 한다는 한계를 지니며, 삶의 질 지표가 전체 인구의 일반적인 삶의 질을 지향한다는 측면에서 전체 인구를 대상으로 한 자살사망률(연령표준화율)을 선정

- 자료 출처

- 통계청 사망원인 통계(KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 기대수명

- 지표 정의

- 특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수

- 의미

- 0세에서의 기대여명을 말함. 즉, 태어나는 시점인 출생 연도의 0세 출생자 앞으로 몇 세까지 생존할 것인지 기대되는 수명임
- 농어촌이 가지고 있는 (인적, 물적)환경자원, 문화자원 등을 적극 활용한 기대수명 증대, 장수마을 형성은 기존 주민에 대한 삶의 질, 소득 증대는 물론 귀농·귀촌 활성화를 도모할 수 있는 주요 평가지표로 역할 가능

- 자료 출처

- 국민건강보험공단 공공데이터 포털(연 1회), 시군구 비교 가능

○ **지표명 : 긴급복지지원건수(대체지표 : 국민기초생활보장제도 수급인원)**

- 지표 정의

- 보건복지부에서 위기가구 발굴과 지원을 위해 운영하고 있는 긴급복지지원 제도의 위기가구 지원 건수

※ 긴급복지지원제도와 동일한 공공부조제도인 국민기초생활보장제도 수급 규모는 정부가 매년 정하는 기준중위소득 이하 가구 및 개인을 대상으로 운영중

- 의미

- 수원세모녀와 같이 긴급한 지원 필요성이 있는 위기가구를 대상으로 우선 지원후 사후에 조사하는 방식임
- 농어촌이 고령화되고, 혼자 사는 가구, 외국인 근로자 및 이민자 등이 혼재되어 있어 위기시 우선 지원을 받을 수 있도록 하고 사후적으로 지역사회와 연계될 수 있도록 지원

- 자료 출처

- 보건복지부, 행정데이터(연 1회), 시군구 비교 가능

○ **지표명 : 보건복지예산 비율**

- 지표 정의

- 지방자치단체가 수립한 예산 중에서 보건(의료, 식품 등), 복지서비스 관련 예산이 점유하는 비중
- 의미
 - 지방자치단체는 매년 예산 속에 보건·복지 관련 예산을 포함하고 있으며, 동 예산의 변화는 지역사회 사회안전망 강화, 보건복지인프라 확충 등을 위한 중요한 기준자료로 활용
 - 무엇보다 보건·복지 관련 중요 지표를 모두 다루고 있지 못한 한계속에서 보건·복지, 사회안전망 등에 대한 지방자치단체의 현재 실태 및 방향 등을 파악하는데 있어 유용한 지표로 판단
- 자료 출처
 - 행정안전부, 지방재정연감(연 1회), 시군구 비교 가능

3.1.2.3 “문화·공동체”영역

○ 지표명 : 삶의 만족도

- 지표 정의
 - 삶의 만족도는 현재 삶에 어느 정도 만족하고 있는지에 대한 0~10점 척도로 측정
- 의미
 - 지역내 주민이 스스로 만족스럽고 의미 있는 삶을 영위한다고 지각할 경우, 해당지역을 떠날 이유가 없어 지속적인 거주 의사 결정에 매우 중요한 역할을 함
 - 이번 연구의 핵심이며, 향후 농어업위원회가 추진할 삶의 질 향상과 관련된 핵심지표 역할을 수행. 지자체 입장에서도 주민의 삶의 질 향상을 위한 다양한 정책을 개발하고 그 효과를 직접적으로 평가할 수 있는 지표로 활용 가능
- 자료 출처

- 통계청 사회조사, 한국행정연구원 사회통합실태조사(연 1회)
- 통계청 시군구별 지역사회조사 결과를 기반으로 시군구간 비교 가능(연 1회)

○ 지표명 : 문화여가시간

- 지표 정의
 - 주당 평균 여가활동 시간 : 요일평균 여가시간 = {(평일 여가시간 × 5일) + (휴일 여가시간 × 2일)} ÷ 7일
- 의미
 - 지역주민의 문화여가 활동의 양과 질은 농어촌 기본계획과 연관이 있음
 - 도시지역에 비해 떨어지거나 부족한 문화·여가 등에 대한 정책 개발과 평가를 위한 지표로 활용될 수 있으며, 이는 지역 주민은 물론 관계인구 확산, 지역소멸 해소 등에 주요한 역할을 수행할 수 있음
- 자료 출처
 - 문화체육관광부, 국민여가활동조사(연 1회), 시군구간 비교 가능

○ 지표명 : 사회적 네트워크

- 지표 정의
 - 도움이 필요할 때 지원받을 수 있는 친척, 친구가 있는 비율
- 의미
 - 농어촌 취약계층, 고령자, 장애인 등 도움이 필요한 지역사회 주민의 도움 정도를 파악하고 사적 부양이 어려울 경우 공적인 부양을 통한 지역사회 연계 프로그램 마련 필요
 - 사회적 네트워크의 확산은 취약계층에 대한 우울, 자살 등 정서적 문제는 물론 경제·사회적 고립감을 낮추는데 기여할 수 있음. 지자체 차원에서도 지역사회 중간지원조직 등을 적극 활용하기 위한 정책 발굴을 통해 지역활성화에도 기여할 수 있음
- 자료 출처
 - 통계청 사회조사로 부정기

- 농어업위와 국가균형발전위원회 협업을 통해 시군구별 지역사회조사를 진행할 경우 시군구간 비교 가능

○ 지표명 : 가사분담 비율

- 지표 정의
 - 가사를 공평하게 분담해야 하는 비율
- 의미
 - 여성의 농어촌 거주 확대, 저출산 극복 등을 위해서는 여성이 인권과 사회적 지위가 향상될 필요가 있음. 이를 위해서는 우선적으로 가구내 가사부담이 공평하게 분담될 필요가 있음
- 자료 출처
 - 통계청 사회조사로 부정기
 - 농어업위와 국가균형발전위원회 협업을 통해 시군구별 지역사회조사를 진행할 경우 시군구간 비교 가능

3.1.2.4 “환경·안전”영역

○ 지표명 : 빈집

- 지표 정의
 - 주택에 사람이 거주하지 않는 시설을 의미
- 의미
 - 통계청과 빈집실태조사 간 차이가 있음. 어느 기준을 활용할 것인지 검토
 - 자료의 포괄성 측면에서는 통계청 기준을, 행정적 활용의 측면에서는 국토교통부 빈집실태조사 활용
 - ※ 농식품부는 농어촌정비법을, 도시 지역은 국토부 소관으로 소규모주택정비법을 적용

- 지역사회 빈집의 존재는 주거 및 생활환경에 영향을 미치고, 주변 경관 등과 지속가능한 발전에 부정적 영향을 준다는 점에서 관리, 개선할 필요가 있음

표 3-3-3 통계청과 빈집실태조사 간 차이

구분	통계청 (인구주택)총조사	빈집 실태조사
조사목적	국내 거주하는 모든 인구, 가구와 모든 주택의 규모 파악	빈집정비계획 수립에 필요한 기초 자료 확보
법적근거	통계법 제5조의3 (총조사의 실시)	빈집 및 소규모주택 정비에 관한 특례법 제5조 (빈집 등 실태조사)
시행주체	통계청장	시장·군수 등* * 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수 또는 자치구의 구청장
주기	매년 행정조사(전수), 5년마다 현장조사(표본 20%)	5년 이내 행정·현장조사(전수)
빈집의 정의	11월1일 시점에 사람이 거주하지 않는 주택(이듬해 8월말 확정·발표)	1년 이상 아무도 거주하지 않는 주택
포괄범위	국내 모든 주택을 대상으로 조사	위탁기관에서 추정한 전기, 상수도 사용량이 없는 주택을 대상으로 조사
	일시적 빈집도 포함	1년 이상 빈집
	미분양 주택, 공공임대주택 포함	미분양 주택, 공공임대주택 제외

자료: 국토교통부, 정책자료 Q&A

- 자료 출처
 - 통계청 (KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 인구만명당 5대 주요 범죄 발생건수

- 지표 정의
 - 해당 지역에서 발생하는 5대 범죄(살인, 강도, 강간·강제추행, 절도, 폭력) 발생 건수
- 의미
 - 농촌지역의 안전한 삶의 정도를 파악하고 측정할 수 있는 지표로 시군구 단위에서 행정을 통해 개선도 가능한 분야임
- 자료 출처
 - 경찰청 통계, 공공데이터 포털(연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 하수도 보급률

- 지표정의
 - 하수도보급율 : 총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리 인구의 비율
- 지표의미
 - 하수는 인간이 생활하면서 발생하는 액체성 또는 고체성 오염물이 물과 섞여서 배출되는 것으로 환경과 국민 건강에 크게 영향을 주는 요소임.
 - 하수가 안정적으로 배출되고 처리되는 것은 인간의 삶의 질 향상에 큰 영향을 미치게 됨
- 자료 출처
 - 하수도 통계 : 한국환경공단 국가하수도정보(연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 주민 1인당 생활계폐기물 처리량

- 지표 정의
 - 주민 1인당 배출하는 생활계폐기물의 처리 양
- 의미
 - 지역 사회에서 발생하는 생활계 폐기물을 적재적소에서 적절한 시간에 맞추어 폐기함으로써 주민 건강, 환경 등에 대한 관리, 보호가 가능
- 자료 출처
 - 자원순환정보시스템(연 1회), 시군구 비교 가능

3.1.2.5 “지역회복”영역

○ 지표명 : 합계출산율

- 지표 정의

- 한 여자가 가임기간(15~49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수
- 의미
 - 한국 합계출산율은 매년 감소하고 있지만, 농촌에서의 합계출산율은 도시에 비해 높은 상황. 하지만 아동기에 들어서면 농촌지역 인구가 감소하고 있으므로 합계출산율을 높이면서 인구가 지속가능하도록 하는 방안 마련 필요
 - 세계적으로 낮게 평가되는 한국의 합계출산율은 한국의 지속가능성은 물론 농어촌 사회에도 많은 영향을 줄 것으로 평가됨. 지표 논의 과정에서 여성 인구의 농어촌 사회 중요성을 고려할 필요가 있다는 점도 대두
 - 여성이 편하게 생활할 수 있는 농어촌, 아이가 안전하게 자랄 수 있도록 하는 농어촌 사회가 결국 농어업위가 추구하는 농어촌 삶의 질 구축의 목표로 볼 수 있으며, 이러한 점에서 이를 측정하기 위한 지표로서 합계출산율을 제안
- 자료 출처
 - 통계청 인구동향조사(KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 인구순이동

- 지표 정의
 - 인구 전입에서 전출을 제외한 인구 : 하위지표로 연령 혹은 성별 순이동수 고려
- 의미
 - 농촌사회가 직면한 핵심적 위기 중 하나가 지역소멸로, 인구의 순이동이 계속해서 줄어드는 문제임. 인구순이동 지표를 통해 농촌인구가 순 유입될 수 있는 구조를 만들기 위한 노력지표로 활용
- 자료 출처
 - 통계청 국내인동 인구통계(KOSIS, 연 1회), 시군구 비교 가능

○ 지표명 : 교통접근성지표(판매시설)

- 지표 정의

- 집계구 중심에서 서비스 시설까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화

- 의미

- 농어촌 주민의 의료, 교육, 문화시설 등에의 접근성을 파악하고 비교가 가능함
- 교통접근성 지표 체계(2020년 기준)
 - ※ 교통접근성 시설 기준 : 교육시설(초중고), 의료시설(공공, 병·의원, 종합병원), 판매시설(대규모, 전통시장), 광역교통시설(터미널, 철도역, 공항)
 - ※ 접근방법 : 승용차, 대중교통·도보로 구분, 일평균·오전·낮시간·저녁 시간으로 구분
- 연구과정에서 전문가 등의 의견을 고려시 농어촌 삶의 질 차원에서 의료시설을 우선 고려할 필요성이 제기. 하지만, 현실적으로 의료시설의 경우 가용자원(의료인 등 전문인력)의 한계가 분명하게 드러나고 있는 속에서
- 지자체가 스스로 해결하기 위한 정책 개발을 독려하고, 주민 편의 증진을 위한 방안으로서 의료시설보다는 판매시설을 우선 제안

- 자료 출처

- 교통통계(Korea Transport Data Base)(연 1회), 시군구간 비교 가능

3.2. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 가중치 부여 방식

- 지수(index)는 지표 체계상 복수의 지표들을 일정한 기준에 따라 선택하고 합산하여 하나의 점수를 도출하는 합성 측정(Composite Measurement) 방식 중 하나임(변준석, 심수진, 황선재, 2019: 9)
 - 특정한 목적에 따라 복수의 지표들을 요약하고 서열을 매겨, 개별 지표들이 나타내지 못하는 측정 대상의 일반적인 차원을 대표하고자 할 때 사용함
 - 주로 개별 지표에 할당된 지표 점수들을 특정한 방식으로 합산하여 하나의 수치를 도출함

표 3-3-4 지수화 장단점

장점	단점
복잡다단한 현실을 효과적으로 요약	작성 과정의 자의성(정해진 규칙 없음)
복수의 지표보다 이해/해석하기 쉬움	중요한 하위 차원/지표들이 묻힐 가능성
시계열 변화 관찰 및 평가가 용이	단순한 결론/정책에 이를 위험성
정책에 대한 대중의 관심 유도 용이	편의에 따라 오용될 가능성

자료: Eurostat, 2014; OECD, 2008; 변준석, 심수진, 황선재(2019), 지표 작성 방법론. 통계청 통계개발원. p.23 재인용.

- 지수를 만드는 방법은 가중치에 따라 다양한 방법이 있을 수 있음(변준석, 심수진, 황선재, 2019)
 - 개별 지표들이 같은 단위, 같은 성격으로 이루어진 경우 **단순 평균**이나 각 지표별 **중요도에 따라 가중 평균**을 적용하기도 함
 - 예를 들어 설문 조사로 작성한 여러 개의 항목들을 하나의 수치로 제시하는 경우 등이 있으나, 실제 지표 작성 시에는 모든 지표가 같은 단위 혹은 같은 성격으로 구성되는 경우는 많지 않음.
 - 행정 자료와 조사 자료를 혼용해 작성하기도 하고, 각 지표별 단위도 서로 상이한 경우도 존재

- 이 경우 이들 지표를 합산하기 위해서는 각 지표들의 값을 표준화하는 과정이 필요하고, 합산하는 과정에서 다양한 합산 방식과 가중치 부여 방법에 대한 검토 필요

○ 지수화 과정

- 표준화

- 구축된 지표들의 서로 다른 측정 단위를 표준화하기 위한 단계로 표준화 방법에는 순위화 방법, Z-스코어, 최대 최소법 등이 있음(변준석, 심수진, 황선재, 2019: 72-73)
- OECD SDGs 지표 보고서에서 검토된 표준화(normalisation) 절차의 장단점

표 3-3-5 표준화 장단점

구분	비율 척도	수정된 Z-스코어	시간 거리 방법
해석	• 국가 X는 현재 기본 점수(실제 성과의 10번째 백분위 수)에서 세부 목표까지의 Y%를 달성해야 함	• 국가 X는 세부 목표보다 짧은 Y 표준편차임	• 평소와 같은(BAU) 시나리오에서, 국가 X는 세부 목표에 도달하기까지 Y년이 필요
공식			• 공식은 BAU 진행 곡선의 추정 형태에 따라 다름
측정 데이터 조정	• 현재 성과의 최소값: 세부 목표 수준	• 국가 점수의 현재 분포(분산): 세부 목표 수준	• 선형, 지수형 또는 기타 예상되는 개선 속도, 세부 목표 수준
새로운 국가의 포함에 대한 민감성	• 점수가 기준선보다 낮은 국가는 추가 • 정규화 절차에 포함된 경우 다른 국가에서도 실적이 향상될 수 있도록 경계를 변경함 • 정규화 절차에 포함되지 않은 경우, 세부 목표와의 전체 거리가 등록되지 않도록 Null 점수를 지정함	• 새로운 국가를 추가하는 것은 표준 편차 - 표준화된 측정 단위 - 에 영향을 미칠 수 있음(정규화 과정에 포함되어 있다면) 결국 이것은 국가가 달성해야 할 세부 목표에 표준화된 단위의 수에 영향을 미칠 것임	• 추세가 국가마다 다르므로 새로운 국가는 정규화에 아무런 영향을 미치지 않을 것
장점	• 광범위하게 사용됨 • 계산하기 쉬움	• 유사국 간의 최하위에 있는 국가는 여전히 관련해서 평가될 수 있음 • 모든 국가가 세부 목표와의 멀리 떨어져 있고, 모두 비슷하게 형편 없이 수행하고 있으면 점수를 낮춤	• 이해하기 쉬움 • 예상 달성 날짜를 2030년 마감일과 쉽게 비교

구분	비율 척도	수정된 Z-스코어	시간 거리 방법
단점	<ul style="list-style-type: none"> • 하한선 아래 점수를 가진 국가의 경우 세부 목표와의 실제 거리는 표시되지 않음. 극단 값은 정규 분포를 왜곡할 수 있음 • 비율 척도 정규화는 작은 간격 내에 있는 지표의 범위를 넓힐 수 있음(영향은 Z-스코어 때보다 큼) 	<ul style="list-style-type: none"> • 단위 크기는 기준 연도의 국가 점수 표준 편차에 의존하므로, 표준화는 국가들의 평균이 주변에 집중되면 결과를 과도하게 왜곡할 수 있음(영향은 그러나 비율 척도보다 작음) 	<ul style="list-style-type: none"> • 결과는 추세의 형태(선형, 지수형 등)에 대한 가정에 크게 의존함 • 국가가 모든 지표에서 진전을 보일 것이 예상되지 않는다면 세부 목표에 연도로 표시된 결과는 지표 사이에서 평균화할 수 없음. 퇴보할 것이 예상된다면, 그 세부 목표를 충족하는 데 무한한 시간이 걸릴 것

자료: OECD, 2017; 변준석, 심수진, 황선재(2019), 지표 작성 방법론. 통계청 통계개발원. p.73 재인용.

- 가중치 부여 및 합산

- 각각의 지표가 모두 동일하다는 가정하에 동일 가중치로 합산할 것인지, 지표의 중요도나 기여도에 따른 가중치를 부여하여 합산할 것인지 결정이 필요함
- 동일 가중치를 합산하여도 영역별로 지표의 개수가 다른 경우, 지표의 개수에 따라 가중치를 부여한 결과를 보이게 되므로, 영역별 지표의 개수 또한 가중치 부여시 고려해야 함

○ 지수화 사례

- **지역발전지수**(Regional Development Index: RDI, 한국농촌경제연구원)
(송미령 외, 2020: 19-21)
 - 개별 시·군의 발전 정도와 잠재역량 등 지역 여건을 종합적으로 분석하고, 특정 영역별로도 지역 여건을 비교·분석
 - ※ 삶터(생활서비스 지수), 일터(지역경제력 지수), 쉼터(삶의 여유공간 지수), 공동체의 터(주민활력 지수) 등의 영역 지수들로 구성한 RDI를 바탕으로 159개 시·군의 발전 정도를 파악
 - 표준화 방법
 - ※ **선형 변환 방법을 통해 표준화를 수행**, 선형 변환 방법은 크게 값이 증가할수록 좋은 지표를 나타내는 변수에 적용하는 최댓값 표준화(1), 값이 증가할수록 나쁜 지표를 나타내는 변수에 적용하는 최댓값 표준화(2) 방

식 등이 있음.

$$\text{식(1) } x_{ij} = \frac{x_{ij} - x_j^{\min}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}} \times 100 \quad \text{혹은} \quad \text{식(2) } x_{ij} = \frac{x_j^{\max} - x_{ij}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}} \times 100$$

• 가중치 산출 방법

※ **델파이 조사를 기반으로 영역별 중요도를 쌍대비교법을 통해 파악하여**
가중치를 산출

※ 전문가 58명에게 생활서비스, 지역경제력, 삶의 여유공간, 주민활력 영역 등에 대한 중요도를 쌍대비교방식의 질문을 통해 조사, 총 16명의 응답치²⁴⁾를 사용하여 영역별 쌍대비교법²⁵⁾을 통해 가중치를 산출

※ 2012년 영역별 가중치: 삶터(0.359), 일터(0.246), 쉼터(0.179), 공동체의 터(0.217)

2020년 영역별 가중치: 삶터(0.321), 일터(0.269), 쉼터(0.161), 공동체의 터(0.250)

- **국민행복지수**(Korea Happiness Index, 국회미래연구원) (이채정 외, 2019: 44-48)

• 센(Sen)과 누스바움(Nussbaum)의 역량이론을 바탕으로 한 행복의 개념화와 지수화를 시도, 7가지 행복 영역(건강, 안정, 환경, 경제, 교육, 관계 및 사회참여, 여가)으로 구성된 행복지수를 활용하여 국내 기초자치단체 수준에서 지역별 행복수준을 평가하고자 함.

24) Delbecq, et al.(1975)에 따르면 델파이 조사의 전문가 패널은 유사 집단 내에서 10~15명이 이상적인 수라고 정의

25) 쌍대비교법(Paired Comparison Analysis)은 N개의 사안에 대하여 N(N-1)/2회의 비교를 통해 사안들의 우선순위를 결정하는 방법임. 쌍대비교를 통해 응답자의 일관성 지수(Consistency Index)가 0.1 이상인 3개 응답을 제외한 13개의 응답지를 기하평균으로 합산하여 가중치를 산출함.

※ 국민 행복지수의 구조



• 영역별 지표 점수 표준화

※ 먼저 단위가 다른 선정 요소들 간 합산이 가능하도록 ① 각 지표의 표준정규분포값을 계산하여 합산하는 표준화 과정을 거친 후, ② 영역별 지수값을 비교할 수 있도록 이를 다시 0부터 1까지로 표준화한 값으로 변환, 다음으로 ③ 지표를 동일한 비중(0.2)으로 통합

$$H_i = \text{Normalize}\left(\sum_{n=1}^5 \text{Standardize}(f_n)\right)$$

※ H_i 는 분야 i 의 합산행복지수를 의미하며 f_n 은 각 해당 분야의 지역의 지표 5가지를 나타냄. Standardize(Z값에 따른 표준화)는 각 요소를 합산하기 위해, Normalize(최대최소정규화 방식 $(x - \text{최소값}) / (\text{최대값} - \text{최소값})$)은 비교의 수월성을 위해 다시 한 번 0에서 1사이의 값으로 정규화시키는 과정을 의미

• 가중치 산출 방법

※ 국민행복지수를 도출하는 과정에서는 영역별 지수의 상대적 중요

성인 가중치를 고려, AHP(Analytic Hierarchy Process)²⁶⁾ 분석(7개 영역의 쌍대비교를 통해 상대적 중요성을 평가)을 통하여 가중치를 적용

※ AHP 분석의 이론적 배경이 되는 4가지 공리(axioms)(조근태, 2005)를 만족시킬 수 있도록 설문을 구성. 4가지 공리는 ① 역수성(동일한 계층 내에 있는 2개의 요인을 짝지어 비교할 수 있어야 함, 비교 요인은 각각 선호의 강도를 표현할 수 있어야 함), ② 동질성(각 요인별 중요도는 제한된 범위 내에서 정해진 척도에 의해 표현), ③ 종속성(한 계층의 요소들은 인접한 상위계층의 요소들에 대해 종속적이어야 함), ④ 기대성(계층이 의사결정의 목적에 관한 사항을 완전하게 포함하고 있음을 가정함)에 대한 만족을 의미

※ AHP 분석 설문 예시

질문) 설문 작성 요령에 따라 아래의 문항에 표기하여 주시기 바랍니다. 설문 문항에 따라 일부 문항이 중복되는 느낌을 받으실 수 있으나 빠짐없이 표시해주시기 바랍니다.

비교 항목	극히 중요		매우 중요		중요		약간 중요		동등		약간 중요		중요		매우 중요		극히 중요	비교 항목
건강	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교육
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관계
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	환경
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여가
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	정치
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	경제

26) AHP 기법은 의사결정의 계층구조를 구성하고 있는 요소 간의 쌍대비교(pairwise comparison)에 의한 판단을 통해 평가자의 지식, 경험 및 직관을 포착하고자 하는 하나의 새로운 의사결정방법론, 본 연구에서는 EC2000(Expert Choice2000)를 활용하여 분석

※ 전체 49명의 전문가 응답자 중 응답에 일관성(Consistency Index≤0.2)이 있는 것으로 판단된 40명의 응답 결과를 활용

※ 2019년 영역별 가중치: 건강(0.338), 안전(0.150), 환경(0.100), 경제(0.168), 교육(0.098), 관계 및 사회참여(0.080), 여가(0.056)

- **OECD BLI의 지수** (정해식 외, 2018에서 재인용)

- OECD는 BLI 지표를 표준화하고 상대적 가중치를 부여하여 하나의 숫자로 요약하는 지수화 과정을 **개별 연구자의 판단에 맡기고 있음**(각 BLI 홈페이지 이용자들에게 부여하는 가중치에 대한 나라별 정보를 제공)
- 지표별 상이한 단위로 인한 편의(bias)를 보정하기 위해 **최대-최소 방식으로 표준화 산식과 동일 가중치 부여 방식을 권고**하고 있음

※ 지표의 특성에 따라 점수가 높을수록 삶의 질이 높은 경우 순기능에 의한 산식을 점수가 낮을수록 삶의 질이 높은 경우 역기능에 의한 산식을 활용

순기능	역기능
$Z_{ij} = \frac{X_i - \min(X_i)}{\max(X_i) - \min(X_i)}$	$Z_{ij} = \frac{\max(X_i) - X_i}{\max(X_i) - \min(X_i)}$

주: i=지표, j=국가, max(Xi)=해당 지표 중 최댓값, min(Xi)=해당 지표 중 최솟값

- 각 영역과 영역을 구성하는 지표가 동일한 수준의 중요도를 반영하는 **동일 가중치(Equal weight) 방식**을 활용하고, 각 지표의 최종 가중치는 영역 가중치와 지표 가중치의 곱

※ 예를 들어, 11개 영역은 각각 1/11의 가중치를 가지며, 개별 지표는 해당 영역에 포함된 지표 수에 따라 동일 가중치가 부여됨

※ ① 노동 영역(4개 지표)의 고용률 지표의 가중치: $1/11 \times 1/4 = 1/44$

② 안전 영역(2개 지표)의 살인율 지표의 가중치: $1/11 \times 1/2 = 1/22$

- **다차원빈곤지수** (김문기, 김태완 외, 2017: 264-266)

- 소득빈곤율이 포착하지 못하는 청년빈곤의 문제를 파악하기 위해서 다차원적 측면에서의 청년빈곤 문제를 접근

※ 다차원 빈곤의 주요 영역과 영역별 지표들에 대해 검토하고, 전문가조사*(1차: 다차원 빈곤의 차원과 지표의 타당성을 검토, 2차: 각 차원과 지표의 상대적 중요도(가중치)를 검토)를 통해 가중치 산출

* 이메일을 활용한 전문가(51명) 델파이 조사 수행

• 가중치 산출 방법

※ **동일가중치(equal weights)** 적용: 모든 지표에 동일한 가중치를 부여

→ 앳킨슨이 유럽 국가들의 사회지표들을 다루면서 상이한 차원들에 균형 포트폴리오(balanced portfolio)를 부여하는 것이 좋다고 주장(Atkinson et al., 2002; Battiston et al., 2013, p. 5)한 것에 기초

→ 각 차원을 구성하는 지표의 수에 따라 차원별 가중치가 결정됨에 주의

※ **내재적 가중치(nested weights)** 적용: 차원별 동일 가중치를 부여하고, 그에 상응하도록 지표별 가중치를 배분

→ 동일 가중치가 가지는 한계에 대응하여 모든 차원들이 같은 가중치를 갖도록 지표별 가중치를 조정하는 방법

※ **참여형 가중치(participatory)** 적용: 관심의 대상이 되는 특정 집단의 빈곤에 초점을 맞추기 위해 특정 집단의 인식을 바탕으로 가중치를 부여하는 방법, 전문가 또는 당사자를 대상으로 한 설문 등을 통해 결정

→ 예를 들어 빈곤층의 다차원 빈곤을 측정하고자 할 때, 빈곤층의 의견을 반영하는 방법. 사회복지사와 같은 서비스 제공자나 관련 분야의 연구자 또는 전문가의 의견을 반영하는 경우

※ 활용방식별 가중치 적용예시

차원	지표	동일 가중치 (Equal Weight)		내재적 가중치 (Nested Weight)		참여형 가중치 (Participatory Weight)	
		차원가중치	지표가중치	차원가중치	지표가중치	차원가중치	지표 가중치
경제력	가처분소득	1	1/19	1/6	1/12	29.0	60.5
	순자산		1/19		1/12		39.5
주거	주거비 부담	1	1/19	1/6	1/24	15.2	39.0
	최저주거기준		1/19		1/24		23.5
	주거 설비		1/19		1/24		19.1
	주거 시설		1/19		1/24		18.4
건강	만성질환	1	1/19	1/6	1/24	15.1	24.6
	주관적 건강상태		1/19		1/24		23.5
	우울		1/19		1/24		19.6
	의료비 부담		1/19		1/24		32.3
고용	실업	1	1/19	1/6	1/18	18.5	43.2
	근로지속가능성		1/19		1/18		35.3
	근로시간형태		1/19		1/18		21.5
사회문화 적 자본	사회적 친분 관계 만족도	1	1/19	1/6	1/18	9.9	43.3
	여가 만족도		1/19		1/18		27.6
	문화비 지출		1/19		1/18		29.1
안정성	공적연금	1	1/19	1/6	1/18	12.3	40.9
	고용보험		1/19		1/18		27.3
	물질적 박탈		1/19		1/18		31.8

자료: 김문길, 김태완 외(2017), 청년빈곤의 다차원적 특성분석과 정책대응 방안, p.266.재인용

○ 지금까지 살펴본 가중치 부여 방식 중 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 산출시에는 하나의 예시로 동일가중치를 기본으로 활용

- 각 영역별 핵심지표는 한 개씩으로 설정하였으며, 자문회의 등을 통해 각 영역과 영역을 구성하는 지표가 동일한 수준의 중요도를 반영하는 것으로 가정. 이에 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 산출시에는 동일가중치를 활용
- 더불어 각 영역의 중요도의 수준이 다르다고 가정하는 경우, 추가로 전문가를 대상으로 한 설문을 통해 참여형 가중치를 도출하여, 이를 활용하여 예시적으로 지수를 산출한 내용을 부록3에 참고로 담고 있음.
- 부록3의 경우 예시적으로 산출한 것으로, 참여형 가중치 활용시 적절한 표본 수의 전문가를 대상으로 설문을 실시하여 도출할 필요가 있음.

3.3. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 사례 분석

3.3.1. 기본 가정

- 현재 연구진이 제안한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 안정성과 실제 적용 가능성을 파악하기 위해 일부 시군을 대상으로 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 산출
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 앞에서 제시된 19개 지표 중에서 핵심지표에 해당되는 5개 지표를 기초로 하여 산출
 - 5개 지표를 다시 보면 경제는 “1인당 지역내 총생산”, 보건·복지는 “자살사망률”, 문화·공동체는 “삶의 만족도”, 환경·안전은 “빈집”, 지역회복은 “합계출산율”임²⁷⁾
 - 동 지표 중에서 “삶의 만족도”는 아직 시군구별로 제시되고 있지 않아 여기서는 광역자치단체의 “삶의 만족도”를 그대로 시군구 “삶의 만족도”로 적용하여 산출함
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수 산출을 위한 표준화 방식
 - 핵심지표 다섯 개는 비율(ratio), 수준(level) 등 다양한 특성을 가지고 있어 이를 지수화하기 위해서는 표준화가 필요. 여기서는 OECD BLI에서 적용하고 있는 표준화 방식을 기초로 하여 분석 시도
 - 이미 OECD는 지표를 표준화하고 상대적 가중치를 부여하여 하나의 숫자로 지수화하는 것은 연구자의 재량에 맡기고 있으며, 지표별 상이한 단위로 인한 편의(bias)를 보정하기 위해 **최대-최소 방식으로 표준화 산식과 동일 가중치 부여 방식을 권고**하고 있음

27) 농어촌 삶의 질 지수 구성시 경우에 따라 핵심지표를 통한 지수 구성이 아닌 각 영역별로 세부 지수를 구성할 수 있음. 예를 들어 전체는 농어촌 삶의 질 지수이지만, 이 중에서 “경제지수”, “보건·의료지수” 등임. 이때는 핵심지표에서 설정한 것과 같이 정책연계, 시계열비교 등을 위해서는 한 번 설정된 영역내 4개 혹은 3개 지표가 최소한 삶의 질 기본계획 운영기간인 5년 이내에 변화가 없도록 해야 함. 또한 가중치를 어떻게 부여할 것인지 등에 대한 검토도 필요. 즉 핵심지표 중심의 농어촌 삶의 질 지수 구성보다는 더 복잡하고 많은 사회적 합의가 필요함으로 이에 대해서는 향후 중장기적으로

※ 지표의 특성에 따라 점수가 높을수록 삶의 질이 높은 경우 순기능에 의한 산식을 점수가 낮을수록 삶의 질이 높은 경우 역기능에 의한 산식을 활용

순기능	역기능
$Z_{ij} = \frac{X_i - \min(X_i)}{\max(X_i) - \min(X_i)}$	$Z_{ij} = \frac{\max(X_i) - X_i}{\max(X_i) - \min(X_i)}$

주: i=지표, j=지역, max(Xi)=해당 지표 중 최댓값, min(Xi)=해당 지표 중 최솟값

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 다섯 개 핵심지표의 표준화 산식 활용 기준은 다음과 같음
 - 순기능 지표: “1인당 지역내 총생산”, “삶의 만족도”, “합계출산율”
 - 역기능 지표: “자살사망률”, “빈집”
- 표준화에 따라 지표별 0과 1 사이의 값을 가지게 되며, 지표별 최댓값(역기능의 경우 최솟값), 최솟값(역기능의 경우 최댓값)의 경우 각각 1과 0의 값을 가짐.
 - 따라서 지수화 값이 높을수록 삶의 질이 높은 것으로 간주

3.3.2. 기초분석 결과

3.3.2.1. 1인당 지역내 총생산 기준 분석

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 산출한 결과를 살펴보면, 아래와 같이 구분해 볼 수 있음
 - 여기서 제시된 것은 연구진의 의견을 기초로 한 것으로 향후 논의 속에서 표준화, 가중치 등의 변화에 따라 순위는 언제든지 변화가능성이 있음. 따라서 인용과 지역간 직접 비교는 바람직하지 않음
- 17개 광역자치단체 기준(2020년)

- 5개 핵심지표를 기초로 산출한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 기준으로 보면, 아래와 같이 산출가능하며, 지역간 우위 항목에 대한 비교도 가능

그림 3-3-1 상위 광역지자체와 하위 광역지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)

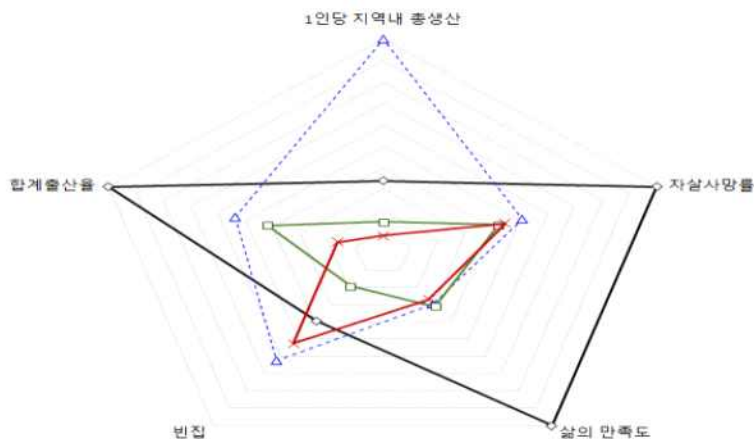


표 3-3-6 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 광역자치단체 (1인당 지역내 총생산 기준)

광역자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화	순위
	1인당 지역내 총생산	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율		
가가가	0.339	1.000	1.000	0.392	1.000	3.731	1
나나나	1.000	0.509	0.294	0.625	0.539	2.967	2
다다다	0.563	0.736	0.518	1.000	0.000	2.817	3
라라라	0.342	0.675	0.435	0.758	0.372	2.582	4
마마마	0.138	0.742	0.400	0.625	0.266	2.172	5
바바바	0.251	0.577	0.498	0.300	0.477	2.102	6
사사사	0.527	0.466	0.286	0.267	0.537	2.083	7
아아아	0.177	0.503	0.361	0.733	0.294	2.069	8
자자자	0.174	0.460	0.318	0.817	0.257	2.025	9
차차차	0.503	0.380	0.302	0.000	0.792	1.977	10
카카타	0.795	0.000	0.141	0.242	0.609	1.787	11
타타타	0.140	0.288	0.576	0.083	0.597	1.685	12
파파파	0.000	0.528	0.000	0.867	0.260	1.654	13
하하하	0.436	0.374	0.047	0.200	0.569	1.626	14
가가가	0.206	0.092	0.494	0.175	0.620	1.588	15
나나나	0.145	0.423	0.310	0.192	0.420	1.491	16
다다다	0.082	0.448	0.271	0.525	0.165	1.491	17

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

○ 기초자치단체 기준(2020년)

- 기초자치단체(228개 지역)를 기준으로 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 보면, 수도권에 있는 시구가 대부분 상위권을 점유하고 있으며, 광역도의 기초자치단체가 낮은 순위에 위치하고 있음

그림 3-3-2 상위 기초지자체와 하위 기초지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)



표 3-3-7 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 시군구 비교(상하위 지자체)
(1인당 지역내 총생산 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화
		1인당 지역내 총생산	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA구	1.000	0.949	0.898	0.846	0.121	3.814
가가가	BBB구	0.512	0.917	0.898	0.833	0.038	3.198
나나나	AAA시	0.140	0.905	0.755	0.963	0.273	3.037
가가가	CCC구	0.211	0.838	0.898	0.919	0.129	2.996
가가가	DDD구	0.174	0.912	0.898	0.789	0.105	2.878
다다다	AAA군	0.071	0.467	0.082	0.439	0.147	1.206
라라라	AAA군	0.065	0.069	0.245	0.557	0.265	1.202
라라라	BBB군	0.083	0.171	0.245	0.313	0.337	1.149
라라라	CCC군	0.076	0.000	0.245	0.411	0.237	0.968
다다다	BBB군	0.033	0.182	0.082	0.195	0.228	0.720

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

2) 삶의 만족도의 경우 17개 시도의 수치를 활용(서울특별시, 부산광역시 지자체별 삶의 만족도 수치 부재)

- 기초자치단체(228개 지역) 중 군을 기준으로 보면, “군”지역 간에도 많은 차이를 보임. 많은 차이를 보이는 지표는 자살사망률, 삶의 만족도, 빈집 등에서 차이를 보임

그림 3-3-3 상위 '군' 지자체와 하위 '군'지자체 간 비교 (1인당 지역내 총생산 기준)

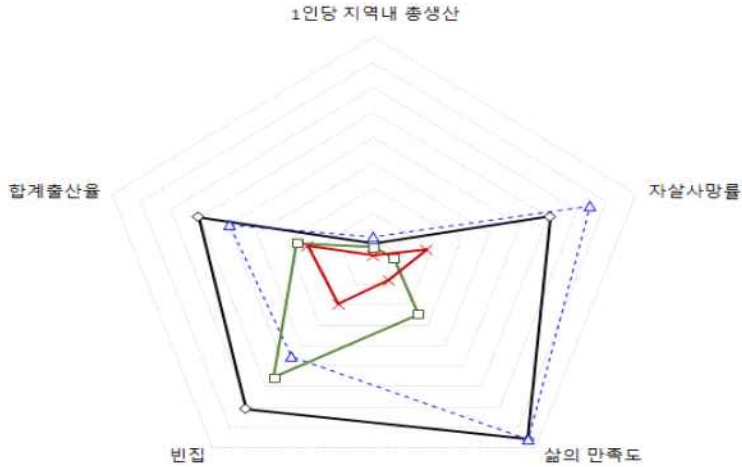


표 3-3-8 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역 비교(상하위 지자체)
(1인당 지역내 총생산 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화
		1인당 지역내 총생산	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.083	0.607	0.857	0.711	0.602	2.862
나나나	AAA군	0.073	0.848	0.755	0.744	0.416	2.836
가가가	BBB군	0.085	0.607	0.857	0.707	0.489	2.746
가가가	CCC군	0.106	0.744	0.857	0.455	0.495	2.656
다다다	AAA군	0.039	0.875	0.537	0.565	0.593	2.610
라라라	AAA군	0.071	0.467	0.082	0.439	0.147	1.206
마마마	AAA군	0.065	0.069	0.245	0.557	0.265	1.202
마마마	BBB군	0.083	0.171	0.245	0.313	0.337	1.149
마마마	CCC군	0.076	0.000	0.245	0.411	0.237	0.968
라라라	BBB군	0.033	0.182	0.082	0.195	0.228	0.720

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

2) 삶의 만족도의 경우 17개 시도의 수치를 활용(서울특별시, 부산광역시 지자체별 삶의 만족도 수치 부재)

- 기초자치단체 중 77개 군지역을 기준으로 지수화한 경우, “군”지역 간에도 많은 차이를 보임. 많은 차이를 보이는 지표는 자살사망률, 합계출산율 등에서 차이를 보임

그림 3-3-4 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’지자체 간 비교
(1인당 지역내 총생산 기준)

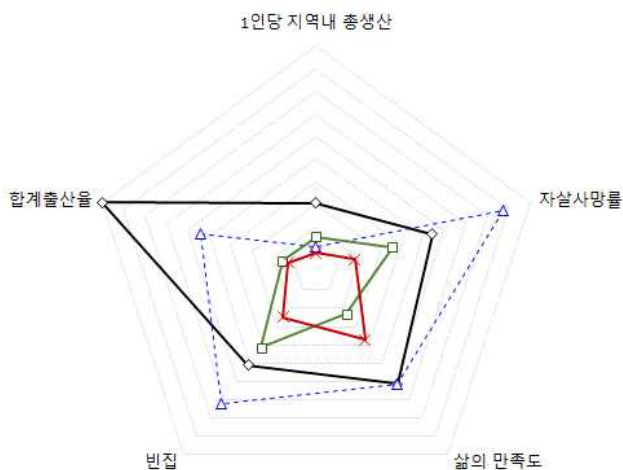


표 3-3-9 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체)
(1인당 지역내 총생산 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화
		1인당 지역내 총생산	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.305	0.545	0.615	0.513	1.000	2.979
가가가	BBB군	0.210	0.564	1.000	0.788	0.374	2.935
나나나	AAA군	0.298	0.848	0.451	0.948	0.342	2.885
다다다	AAA군	0.113	0.875	0.615	0.720	0.541	2.865
라라라	AAA군	0.353	0.607	0.440	0.907	0.552	2.858
마마마	AAA군	0.179	0.536	0.121	0.409	0.101	1.346
다다다	BBB군	0.155	0.358	0.231	0.415	0.158	1.316
바바바	AAA군	0.289	0.300	0.110	0.518	0.061	1.279
라라라	BBB군	0.265	0.242	0.368	0.078	0.141	1.095
사사사	AAA군	0.083	0.182	0.374	0.249	0.130	1.017

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

2) 삶의 만족도의 경우 77개 군지역의 개별 수치를 활용

3.3.2.2. 고용률 기준 분석

○ 17개 광역자치단체 기준(2020년)

- 5개 핵심지표를 기초로 산출한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 기준으로 보면

아래와 같이 수정이 가능하며, 역시 1인당 지역내 총생산과 같이 지역간 특징을 분석해 볼 수 있음

그림 3-3-5 상위 광역지자체와 하위 광역지자체 간 비교 (고용률 기준)

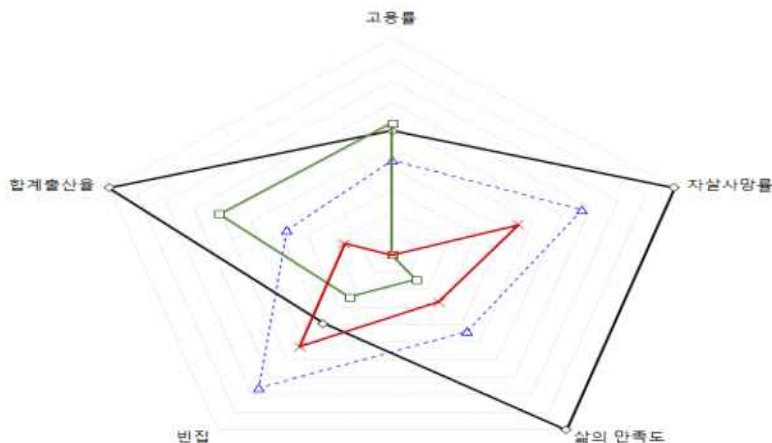


표 3-3-10 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 광역자치단체 (고용률 기준)

광역자치단체	경제	보건복지	문화	환경·안전	지역회복	지수화	순위
	고용률	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율		
가가가	0.571	1.000	1.000	0.392	1.000	3.963	1
나나나	0.438	0.675	0.435	0.758	0.372	2.678	2
다다다	1.000	0.288	0.576	0.083	0.597	2.545	3
라라라	0.268	0.736	0.518	1.000	0.000	2.522	4
마마마	0.455	0.503	0.361	0.733	0.294	2.347	5
바바바	0.420	0.460	0.318	0.817	0.257	2.271	6
사사사	0.402	0.577	0.498	0.300	0.477	2.254	7
아아아	0.750	0.380	0.302	0.000	0.792	2.224	8
자자자	0.179	0.742	0.400	0.625	0.266	2.212	9
차차차	0.634	0.466	0.286	0.267	0.537	2.190	10
카카타	0.134	0.509	0.294	0.625	0.539	2.101	11
타타타	0.464	0.092	0.494	0.175	0.620	1.846	12
파파파	0.179	0.528	0.000	0.867	0.260	1.833	13
하하하	0.446	0.423	0.310	0.192	0.420	1.792	14
가가가	0.429	0.374	0.047	0.200	0.569	1.618	15
나나나	0.607	0.000	0.141	0.242	0.609	1.599	16
다다다	0.000	0.448	0.271	0.525	0.165	1.409	17

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

○ 기초자치단체 기준(2020년)

- 기초자치단체(228개 지역)를 기준으로 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 보면, 경제영역의 핵심지표로 고용률을 추가한 경우 일부“도”의 기초자치단체에서 상위권을 점유하고 있으며, 광역도 기초자치단체가 낮은 순위에 위치하고 있음

그림 3-3-6 상위 기초지자체와 하위 기초지자체 간 비교 (고용률 기준)

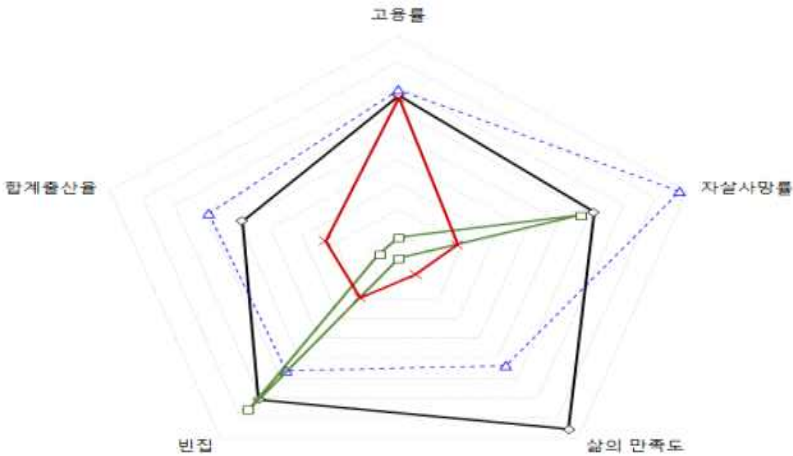


표 3-3-11 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 시군구 비교(상하위 지자체) (고용률 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화
		고용률	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.662	0.607	0.857	0.707	0.489	3.323
가가가	BBB군	0.492	0.607	0.857	0.711	0.602	3.270
나나나	AAA군	0.686	0.875	0.537	0.565	0.593	3.257
가가가	CCC군	0.685	0.744	0.857	0.455	0.495	3.235
다다다	AAA군	0.428	0.848	0.755	0.744	0.416	3.191
라라라	AAA군	0.135	0.644	0.469	0.366	0.000	1.614
마마마	AAA군	0.415	0.467	0.082	0.439	0.147	1.549
바바바	AAA군	0.086	0.566	0.000	0.760	0.061	1.473
사사사	AAA군	0.532	0.000	0.245	0.411	0.237	1.425
마마마	BBB군	0.652	0.182	0.082	0.195	0.228	1.339

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨
 2) 삶의 만족도의 경우 17개 시도의 수치를 활용(서울특별시, 부산광역시 지자체별 삶의 만족도 수치 부재)

- 기초자치단체(228개 지역) 중 군을 기준으로 보면, “군”지역 간 고용률과 합계출산율의 경우 차이가 나타나지 않으나, 삶의 만족도, 자살사망률, 빈집 지표에 의한 차이가 나타남.

그림 3-3-7 기초자치단체(228개 지역) 중상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교
(고용률 기준)

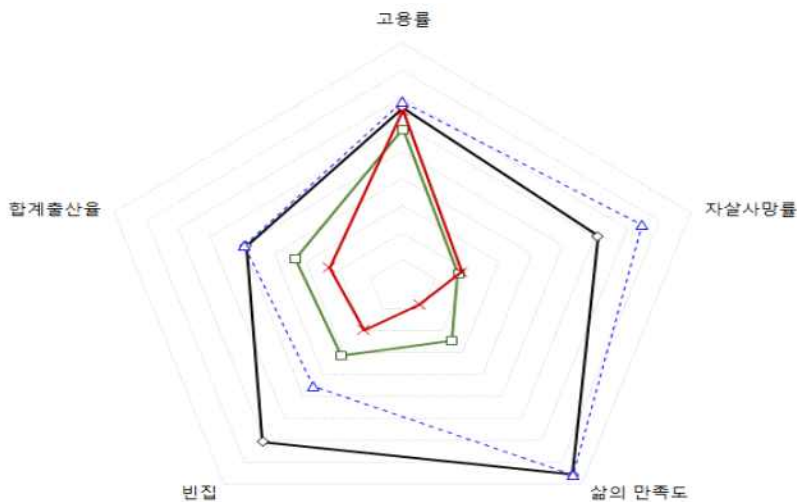


표 3-3-12 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역 비교(상하위 지자체) (고용률 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화
		고용률	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.662	0.607	0.857	0.707	0.489	3.323
가가가	BBB군	0.492	0.607	0.857	0.711	0.602	3.270
나나나	AAA군	0.686	0.875	0.537	0.565	0.593	3.257
가가가	CCC군	0.685	0.744	0.857	0.455	0.495	3.235
다다다	AAA군	0.428	0.848	0.755	0.744	0.416	3.191
라라라	AAA군	0.453	0.381	0.082	0.382	0.455	1.753
마마마	AAA군	0.583	0.171	0.245	0.313	0.337	1.650
라라라	BBB군	0.415	0.467	0.082	0.439	0.147	1.549
마마마	BBB군	0.532	0.000	0.245	0.411	0.237	1.425
라라라	CCC군	0.652	0.182	0.082	0.195	0.228	1.339

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

2) 삶의 만족도의 경우 17개 시도의 수치를 활용(서울특별시, 부산광역시 지자체별 삶의 만족도 수치 부재)

- 기초자치단체 중 77개 군지역을 기준으로 지수화한 경우, “군”지역 간에도 많은 차이를 보임. 많은 차이를 보이는 지표는 자살사망률, 합계출산율, 삶의 만족도 등에서 차이를 보임

그림 3-3-8 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교 (고용률 기준)

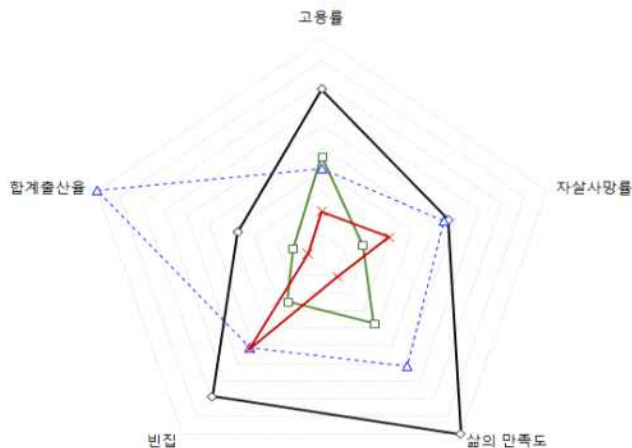


표 3-3-13 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체)
(고용률 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화
		고용률	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.771	0.564	1.000	0.788	0.374	3.496
나나나	AAA군	1.000	0.827	0.368	1.000	0.105	3.300
다다다	AAA군	0.517	0.875	0.615	0.720	0.541	3.269
가가가	BBB군	0.409	0.545	0.615	0.513	1.000	3.083
다다다	BBB군	0.449	1.000	0.615	0.368	0.554	2.986
나나나	BBB군	0.099	0.467	0.286	0.560	0.039	1.449
나나나	CCC군	0.464	0.182	0.374	0.249	0.130	1.398
라라라	AAA군	0.280	0.000	0.385	0.523	0.140	1.328
마마마	AAA군	0.421	0.242	0.368	0.078	0.141	1.251
마마마	BBB군	0.212	0.300	0.110	0.518	0.061	1.201

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨

2) 삶의 만족도의 경우 77개 군지역의 개별 수치를 활용

4. 공간정보를 활용한 농어촌 삶의 질 지수 제공 방안

4.1. 공간정보를 활용한 삶의 질 지수 제공 현황과 구축 과제

- 삶의 질에 관련한 지수를 통해 지역의 특성과 문제를 명확히 파악하여 개선점을 마련할 필요가 있음.
 - 급변하는 정책 환경 속에서 객관적 자료에 입각한 신속한 정책 추진의 중요성이 강조되고 있음(심재현 외 2016).
 - 특히, 농어업인과 농어촌 주민의 삶의 질 향상 정책은 경제·사회·지역개발 등 다양한 부문이 복합적·유기적으로 작동해야 성과를 이룰 수 있는 영역임.
 - 농어촌지역은 지리적 상황에 따라 특성이 다양해 지역주민의 삶의 만족도, 삶의 수준 또한 서로 다르게 나타나고 있어 지역 특성에 맞는 삶의 질 향상 정책을 추진해야 효과가 극대화될 것임.

- 그러나 아직 국내에서는 공식적으로 지역단위 삶의 질 지수 체계가 마련되고 있지 못하는 상황임. 다만, 국가 전체 측면에서 삶의 질 공식통계 및 지표가 있는데, 이는 통계청의 『국민 삶의 질 보고서』가 대표적임.
 - 2011년부터 사전 연구 등을 통해 국가 삶의 질 지표 체계를 준비했고 2014년에 12개 영역 81개 지표를 통계청 홈페이지를 통해 서비스함. 이후 2018년과 2020년에 걸쳐 11개 영역, 71개 지표로 변경했고 영역별로 핵심 지표를 선정하여 공표 중임.
 - 하지만, 통계청의 삶의 질 지표는 국가 총체적 삶의 질 정보만을 제공하기 때문에 지자체나, 농어촌지역의 실태를 보여주지 못하는 상황임.

그림 3-4-1 국민 삶의 질 지표 홈페이지



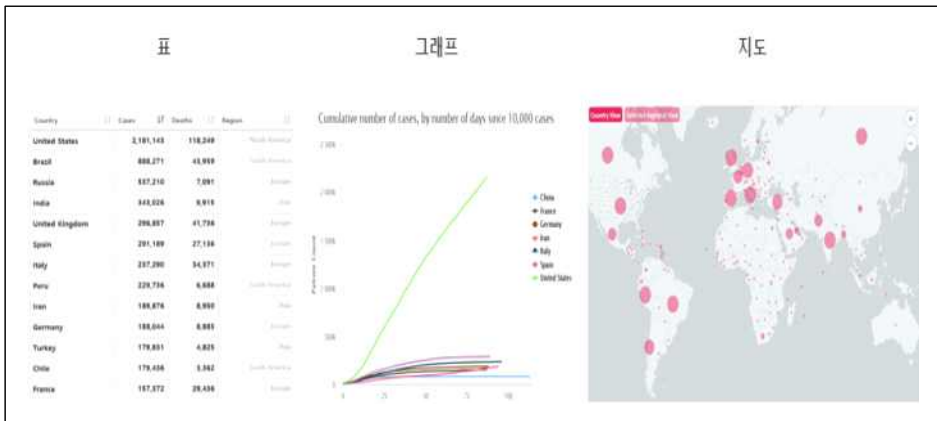
자료: <https://www.index.go.kr/unity/potal/indicator/LifeIndicator.do?cdNo=220>

- 기본계획의 이행실태 점검 등을 추진하면서 몇 가지 삶의 질 측정 자료 등을 생산 중이지만 지수화하고 있지는 못한 상황
- 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역개발위원회(약칭: 삶의질위원회)의 전문 지원기관에서는 『농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법』(약칭: 농어업인삶의질법)에서 규정하고 있는 업무를 추진하기 위해 표본 설문을 통한 도시농어촌, 어업인·어촌 주민 정주민족도 조사, 농어촌서비스기준 점검 등 몇몇 자료를 생산하지만, 지역 특성을 고려한 삶의 질 지수는 아직 생산하지는 않는 상황.
- 농촌진흥청에서도 농어업인 복지실태 조사 등을 수행하고 있지만, 위의 전문 지원기관의 정주민족도 조사처럼 적은 수의 표본(약 4,000개)만을 조사하기에 지역별 특성을 담아 공표하기 어려운 상황임.
- 종합해 보면 삶의 질 정책에 관련한 다양한 자료들이 만들어지고 있지만, 부족한 예산과 분산형 추진체제로 인해 지역별 특성을 반영한 정보를 제공하지

못하고 시너지효과도 내고 있지 못하고 있음.

- 이에 삶의 질 향상 정책의 성과를 극대화하기 위해서는 지자체 및 지역주민은 자신의 지역의 삶의 질 현황을 객관적이고 명확하게 파악하여, 삶의 질 증진을 위한 다양한 정책 마련에 고심할 필요가 있음.
- 즉, 구축한 농어촌 삶의 질 지수를 지자체나 주민이 쉽게 인지하여 지역에 필요한 정책적 개선점을 발굴하도록 하도록 하는 것이 매우 중요함.
- 이때, 공간정보를 통해 정책담당자 혹은 지역주민이 지역 현황을 쉽게 인지하도록 하는 방안 마련이 필요함.
- 아래 그림에서 보듯 공간정보는 정책이 구현되는 공간에 대한 이해와 통찰을 수치화된 자료 보다 상대적으로 쉽게 제공하는 특성이 있기 때문임.

그림 3-4-2 표, 그래프, 공간정보(지도)를 통한 정보제공 차이



- 2018년 12월 31일에 『농어업인삶의질법』 제32조의2를 신설하여 공간정보 등의 종합정보체계 구축에 관련한 법적 근거가 마련되었지만, 실제 이를 활용하여 삶의 질 정보를 제공하는 종합정보체계는 아직 구축하지 못하고 있음.
- 삶의 질 향상 정책에서는 지금까지 공간정보를 활용한 종합정보체계를 구축하기 위한 직접적인 투자가 이루어지지 않았음.

- 2023년 농어촌서비스기준 중 접근성 관련 항목 측정을 위한 공간분석시스템을 전문지원기관이 구축 중이지만, 이는 접근성 분석 시스템에 국한되어 농어촌 삶의 질 전반에 걸친 종합정보시스템은 부재한 상황임.
- 따라서 지역단위의 실효성 높은 삶의 질 향상정책을 추진하기 위해서는 삶의 질 지수가 제공되는 공간정보를 활용한 종합정보시스템을 구축할 필요가 있음.

○ 공간정보를 활용한 삶의 질 종합정보시스템 구축을 위해서 5가지 과제가 필요

- 첫째, 자료의 통합 채널 기능을 의미하는 농어촌 삶의 질 공간정보 플랫폼²⁸⁾ 구축이 필요함. 즉, 삶의 질에 관련한 핵심정보인 삶의 질 지수와 공간정보가 연계될 수 있는 기반이 플랫폼으로 구축되어야 생성한 정보를 다양한 방식으로 제공하여 성과를 확산할 수 있어 반드시 수행되어야 하는 과제임. 여기서는 삶의 질 지수와 이를 표출할 수 있는 기초공간정보(시도, 시군구, 읍면동 지도)와 통계정보를 정의하고 저장함.
- 둘째, 삶의 질 지수, 여러 공간정보와 통계정보를 연계하기 위한 데이터 표준화를 이루고 다른 정보와 연계할 수 있도록 표준 지침을 마련함. 표준 지침은 삶의 질 지수를 활용하고자 하는 지자체 및 정책담당자, 연구자, 농어촌 주민 등이 자료 이용에 혼란 없도록 돕는 역할을 함. 이로 인해 수요자 중심의 다양한 활용을 가능하게 하고 지수의 성과를 더욱 확산할 수 있음. 또한 삶의 질 지표 및 공간정보에 관련한 메타데이터(데이터설명서) 등을 작성·관리하여 정보의 접근성을 높이는 것도 필요함.
- 셋째, 정량적으로 구축한 삶의 질 지수를 다양한 수요자에게 효과적으로 전달하려는 방안 마련이 필요함. 삶의 질 지수의 전달성과 활용성 제고를 위해, 지도화, 웹 GIS, 대시보드, 스토리 맵 등을 활용한 농어촌 삶의 질 맵 등을 작성함. 삶의 질 지수 정보를 공간(지도)과 연계하면 전국적인 차원의 삶의 질 현황이 쉽게 인지될 수 있고, 웹 GIS 등을 통해 이러한 정보가 제공되면

28) 공간정보 플랫폼이란 정보 교류의 장으로써의 역할을 수행하는 것으로 “정보의 활용·공유와 지식의 협력을 통한 가치 창출 플랫폼으로서의 제반 활동 기반”이라고 할 수 있다(심재현 외 2015: 6).

다양한 수요자가 쉽게 정보 접근이 가능함. 대시보드 등의 형태로 정보가 제공되면, 지역별 삶의 질 지수 현황에 대한 종합적인 정보를 한번에 인지할 수 있어 정책 발굴에 유용한 정보를 제공할 수 있음. 특히, 스토리 맵 등을 통해 삶의 질 지수를 제시하면 설명과 함께 지표 및 지수 정보가 제공될 수 있어 정보를 접하는 사람들에게 보다 깊은 통찰력을 제공할 수 있다는 장점이 있음. 따라서 필요에 따라 다양한 방식으로 삶의 질 지수 정보를 제공하면 지표 및 지수의 활용성은 더욱 높아질 것으로 예상됨.

- 넷째, 삶의 질 지수의 지속가능한 운영을 위한 협력체계 구축과 기존 삶의 질 관련 조직에 대한 보완 및 정비 등이 필요함. 삶의 질 지수의 지속가능성을 높이기 위해서는 꾸준한 지수 생산 및 주기적 자료 갱신이 필요하기 때문이다.
- 다섯째, 삶의 질 지수의 지속적 운영을 위한 농어업인 삶의질법의 개선 추진이 필요. 네 번째 과제에서 언급했듯 삶의 질 지수가 지속가능하게 운영되기 위해서는 기존 삶의 질 관련 조직의 역할이 확대될 필요가 있음. 특히 삶의 질 지수 생성 등의 업무에 중요한 역할을 맡게 될 삶의 질 정책 전문지원기관이 삶의 질 지수 관련한 업무를 확대할 수 있도록 재정적·인적 지원이 이루어질 수 있도록 법적 근거 마련이 필요.

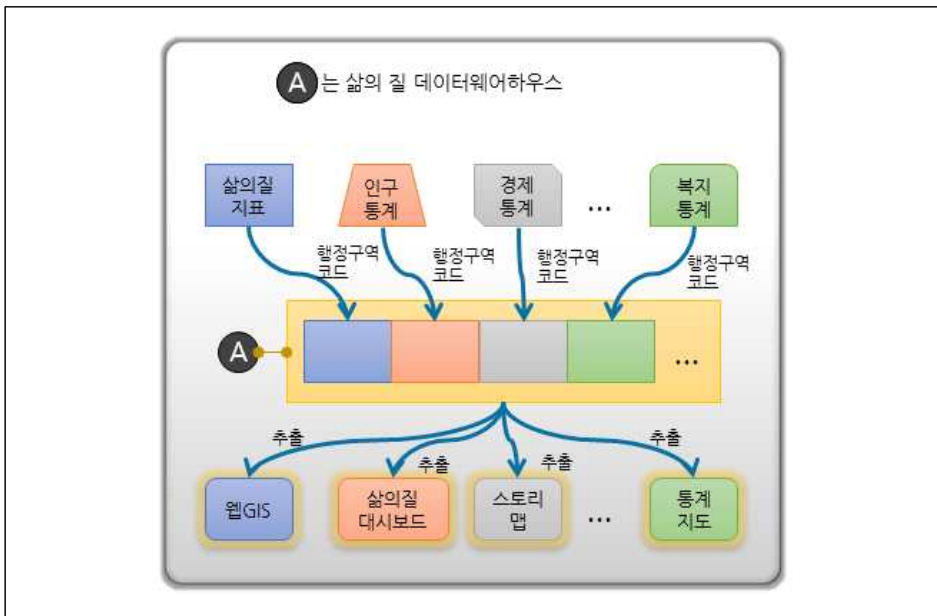
4.2. 삶의 질 공간정보 플랫폼 구축의 세부 추진방안

4.2.1. 농어촌 삶의 질 공간정보 플랫폼으로써 데이터웨어하우스 구축

○ 플랫폼으로써 공간데이터웨어하우스 구축

- 공간데이터웨어하우스는 생성된 수많은 공간데이터를 사용자 의사결정에 도움을 주기 위하여 다양한 운영 시스템에서 추출·변환·통합된 요약 데이터베이스(DB; Data Base)를 의미(심재현 외 2016: 78)
- 이때 공간정보가 연계·저장되는 통합DB를 어떻게 구축할지와 통합 시스템에 포함될 DB를 무엇으로 구성할지를 논의가 필요함(심재현 외 2016: 78).
- 삶의 질 공간정보 플랫폼에는 농어촌 삶의 질 지수와 원자료, 또 농어촌의 삶의 질을 보여줄 수 있는 다양한 통계정보를 공간정보화하여 저장

그림 3-4-3 농어촌 삶의 질 데이터웨어하우스 구축



- 데이터웨어하우스에는 가장 먼저, 삶의 질 지수의 공간 단위(시도, 시군구, 읍면동)에 맞는 공간정보 DB를 구축함. 공간정보DB는 가급적 통계정보의 연동을 편리하게 하도록 통계청에서 제공하는 행정구역도²⁹⁾를 사용하도록 함.
- 통계청 행정구역도(공간정보)의 시군구 코드값을 삶의 질 지표의 고유키 값으로 활용하여 데이터베이스를 엑셀 형태 등으로 구축하고 행정구역도와 GIS를 통해 연결해 지도화함.
- 통계청 행정코드를 활용하면 향후 통계청에서 생산하는 다양한 지역통계 값도 쉽게 삶의 질 지표와 연계하여 제공하고 분석할 수 있음.

4.2.2. 농어촌 삶의 질 공간정보 표준 지침 구축

- 삶의 질 지표 연계된 공간정보와 다른 여러 공간정보시스템과 원활히 연계하기 위해 삶의 질 공간정보 연계 개발 지침 등을 작성함.
- 여기에는 삶의 질 공간정보의 목적·적용 범위 등을 정의한 총칙, 데이터베이스 구축에 관련한 좌표계, 자료 수집, 연계, 메타데이터³⁰⁾의 구축 등에 관련한 내용, 구축된 공간정보의 검사 및 납품 확인 절차, 데이터 관리 차원에서 자료의 갱신에 관련한 내용 등을 담음(심재현 외 2016).
- 특히, 위원회가 생산하는 삶의 질 지수의 확장성을 도모하기 위해 삶의 질 공간정보 플랫폼은 다른 공간정보시스템과 쉽게 연동될 수 있도록 공공사업에 적용되는 표준프레임워크(eGovFrame)를 참고하여 구축해야 함.

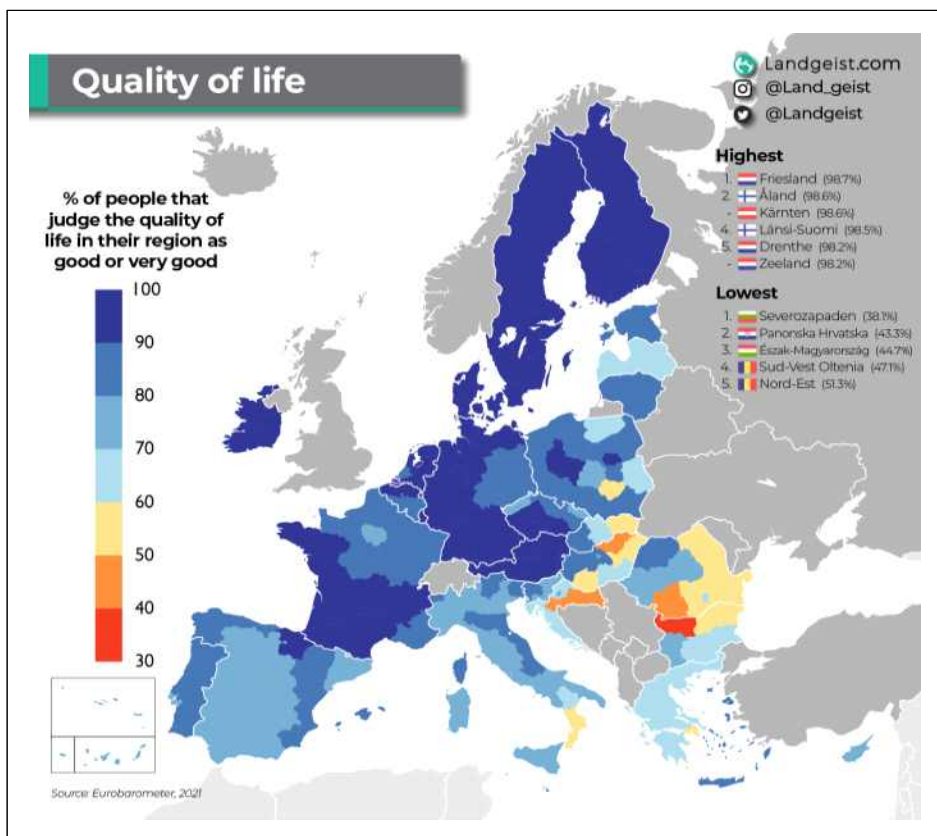
29) 통계청 SGIS(<https://sgis.kostat.go.kr/view/pss/dataProvdlIntrcn>)에서 자료를 제공. 제공받은 자료의 행정구역코드를 삶의 질 **지수**의 Primary Key로 설정함. **지수**를 공간정보와 연결(Join)하여 지도화하고 다양한 통계정보도 연계.

30) 메타데이터(Meta data)는 데이터의 데이터라는 의미로, 메타데이터는 데이터셋을 목록화하거나, 정보유통을 하거나 공간정보에 대한 정확한 기술을 하고자 할 때 적용될 수 있으며, 공간정보 데이터셋 및 데이터 시리즈를 정의할 때 또는 공간 지형지물(feature)이나 지형지물의 속성을 정의하는 경우도 적용되는 자료(심재현 외 2016)

4.2.3. 웹지도, 대시보드, 스토리 맵 등을 활용한 농어촌 삶의 질 맵 등의 작성

- 디지털화 된 정보를 활용하면 단순한 지도 형태의 삶의 질 지수 제공부터 온라인을 활용한 웹GIS 정보제공, 대시보드(Dashboard)를 활용한 상황판과 같은 삶의 질 모니터링, 주제별 스토리 맵을 통한 심층 정보 제공 등 다양한 방식으로 삶의 질 지수를 효과적으로 국민과 정책담당자 등에게 전달 할 수 있음.
- 아래 그림은 유럽의 국가별로 삶의 질에 대한 개인 평가 비율을 지도화한 예로 단순지도 형태 정보 제공의 예임.

그림 3-4-4 지도를 활용한 삶의 질 지표 제공 예시

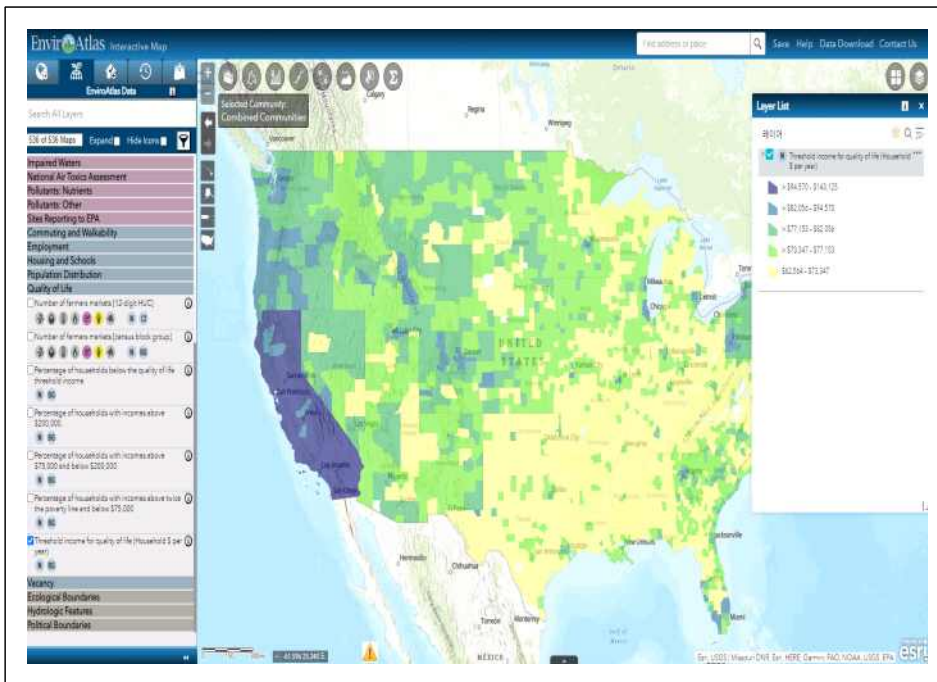


자료: <https://landgeist.com/2023/02/11/quality-of-life-in-europe/>

○ 웹 GIS 서버³¹⁾를 활용한 웹 지도를 활용한 삶의 질 지수 제공

- 집계된 농어촌 삶의 질 지수를 행정구역 공간정보 등과 연결하여 웹 지도 형태로 정보를 제공. 웹 GIS를 구축하면 삶의 질 지수 외에도 통계청의 SGIS, vworld 등의 공간 통계와 공간정보를 API로 연계해 다양한 정보를 동시에 제공할 수도 있음.
- 아래 그림 3-4-5는 미국의 EPA(Environmental Protection Agency)에서 제공하는 웹 GIS로 삶의 질에 관련한 지표 및 다양한 정보를 사용자의 선택에 반응하는 사례임.

그림 3-4-5 웹 GIS를 활용한 삶의 질 지표 제공 예시



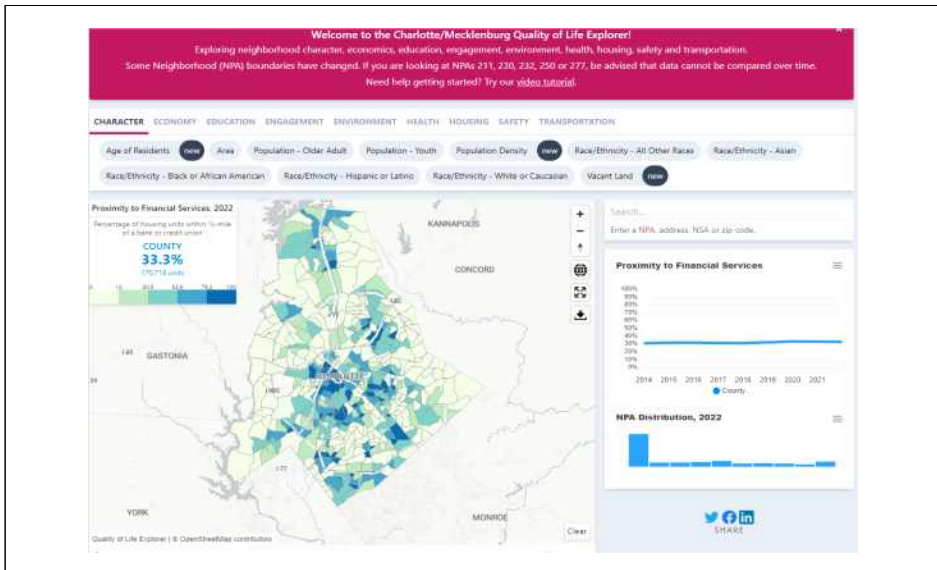
자료: <https://enviroatlas.epa.gov/enviroatlas/interactivemap/>

31) GIS 서버는 상용에서는 ArcGIS Server 등이 가장 잘 알려져 있고, 오픈소스에서는 geoserver, QGIS의 OGC 데이터 서버 등이 대표적으로 사용되고 있음.

○ 대시보드(Dashboard) 형태로 삶의 질 지수를 제공

- 공간정보와 연계된 삶의 질 지표를 대시보드 형태로 제공하면 한 눈에 필요한 정보를 제공할 수 있다는 장점이 있음.
- 특히, 정책담당자와 일반 농어촌 주민 모두 삶의 질 현황에 대한 모니터링 등을 한 곳에서 할 수 있어 활용도가 큰 공간정보 제공 방식임.
- 아래 예시는 미국의 샬럿(Charlotte) Mecklenburg의 삶의 질 공간정보 탐색기로, 지역의 '경제, 교육, 환경, 건강, 주택, 안전, 운송' 등의 정보를 대시보드 형태로 제공하고 있음.

그림 3-4-6 대시보드(Dashboard)를 활용한 삶의 질 지표 제공 예시

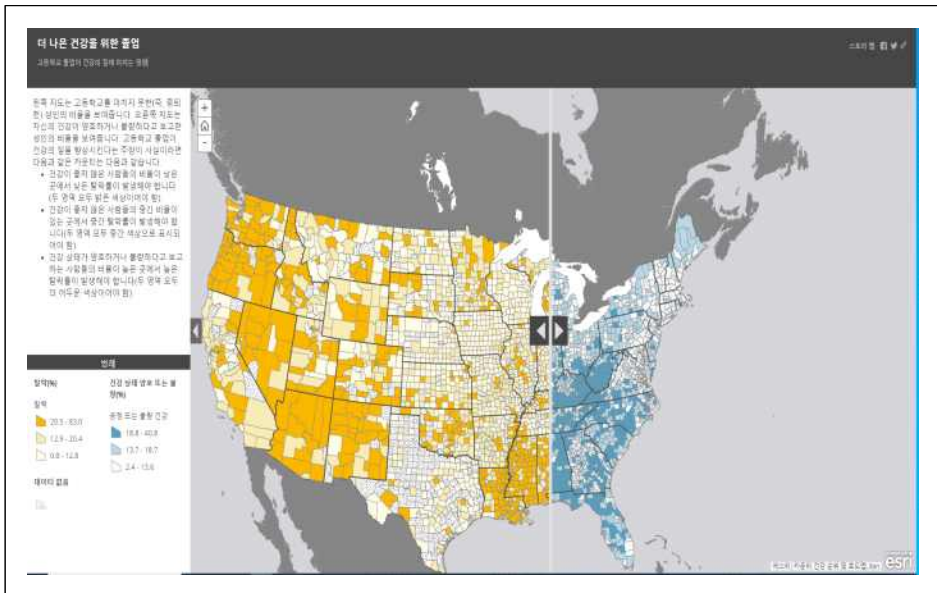


자료: <https://mcmap.org/qol/#79/>

○ 주제별 농어촌 삶의 질 지표의 스토리 맵(Story Map) 작성

- 스토리 맵은 글, 대화형 지도(공간정보), 기타 멀티미디어 콘텐츠를 조합하여 주제에 몰입된 이야기 지도를 제공하는 방식을 의미함.
- 대표적인 스토리 맵 플랫폼은 ESRI(社)의 ArcGIS Story Maps이 있고, 국내 외에서 다양한 적용사례가 있음.³²⁾
- 아래 예시는 고등학교 졸업이 건강의 질에 미치는 영향을 스토리 맵 형태로 보여주는 것임. 왼쪽 지도와 오른쪽 지도에 서로 다른 정보를 제공하고 가운데 bar를 움직여 가면서 현상을 비교할 수 있음.

그림 3-4-7 스토리 맵을 활용한 삶의 질 지표 비교 예시

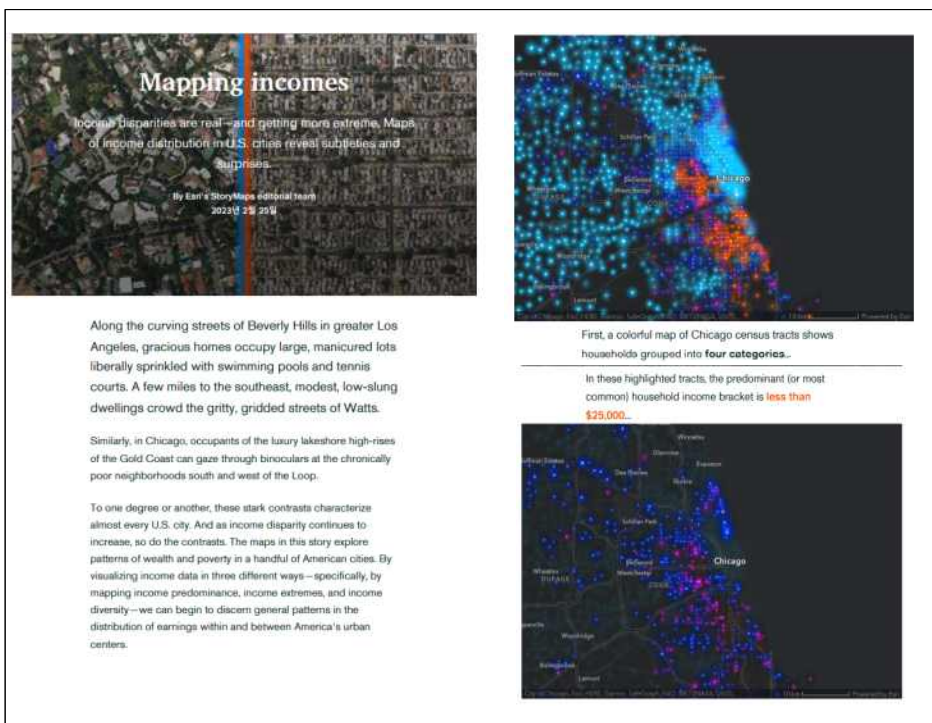


자료: <https://arcgis.com/storymaps>

32) <https://storymaps-classic.arcgis.com/> 를 참고하면 다양한 예시 파일을 확인해 볼 수 있음.

- 스토리 맵은 시각적인 역동적인 정보전달로 사용자에게 빠른 이해를 주는 장점이 있음.
- 다음은 '소득' 등에 관련한 사례로 미국 도심 내 소득 분포에 대한 패턴을 이해하는데 도움을 주는 스토리 맵임. 각각의 지도와 멀티미디어는 사용자 마우스의 움직임에 반응하여 정보를 역동적으로 제공할 수도 있음.

그림 3-4-8 스토리 맵을 활용한 주제별 삶의 질 지표 제공 예시



자료: <https://arcg.is/1C9q8K0>

4.2.4. 삶의 질 지수 관련 협력체계 확대·강화 및 조직체계 정비

- 농어촌 삶의 질 지수의 성공은 지수가 국민적 관심사를 끌어내고 지속적으로 정책에 활용·유지하는 것에 달려있음.
 - 이렇게 농어촌 삶의 질 지수의 활용성을 증대하고 지속해서 지수가 생성되기 위해서는 다양한 기관의 협력적 거버넌스 구축이 필요함.
- 특히, 삶의 질 지수를 기획·수집·분석·운용하는 전담조직을 구성하고 이를 중심으로 유관기관과 협력체계를 확대·강화하여 정책을 지원할 필요가 있음.
 - 농어촌 삶의 질 향상 정책의 전문지원기관으로 참여하고 있는 한국농촌경제연구원, 한국해양수산개발원 및 농어업인복지시설태조사를 담당하는 농촌진흥청 등의 협업체계 구축하여 삶의 질 정책과 관련한 정보를 개방·공유하도록 함
 - 위원회 차원에서는 '프랑스의 국토관측소'와 같이 삶의 질 지표에 관련한 자료를 통합 운영·관리를 담당하고 정책 정보를 생산할 수 있도록 전문성을 갖춘 '(가칭) 농어촌 삶의 질 관측소'를 설치·운영하도록 함.

〈참고: 프랑스 국토관측소 사례〉

- 프랑스의 국토관측소(Observatoire des territoires)는 2004년 이래로 국토균등개발청(Commissariat général à l'égalité des territoires: CGET)의 산하에 있으며 국토개발의 현주소를 국민과 정책가들이 쉽게 알아볼 수 있도록 지도로 만들어 배포하는 역할
- 2019년 기준으로 약 600개의 지표를 지도화 정보를 제공하고 있고 약 30여명으로 구성된 인력이 참여
- 대통령 및 중앙정부관계자들이 지방을 순회하며 정책을 발굴하는 그랑데바(Grand Débat)에 정책 발굴 자료로 활용

4.2.5. 공간정보를 활용한 농어촌 삶의 질 지수 관련 제도 정비

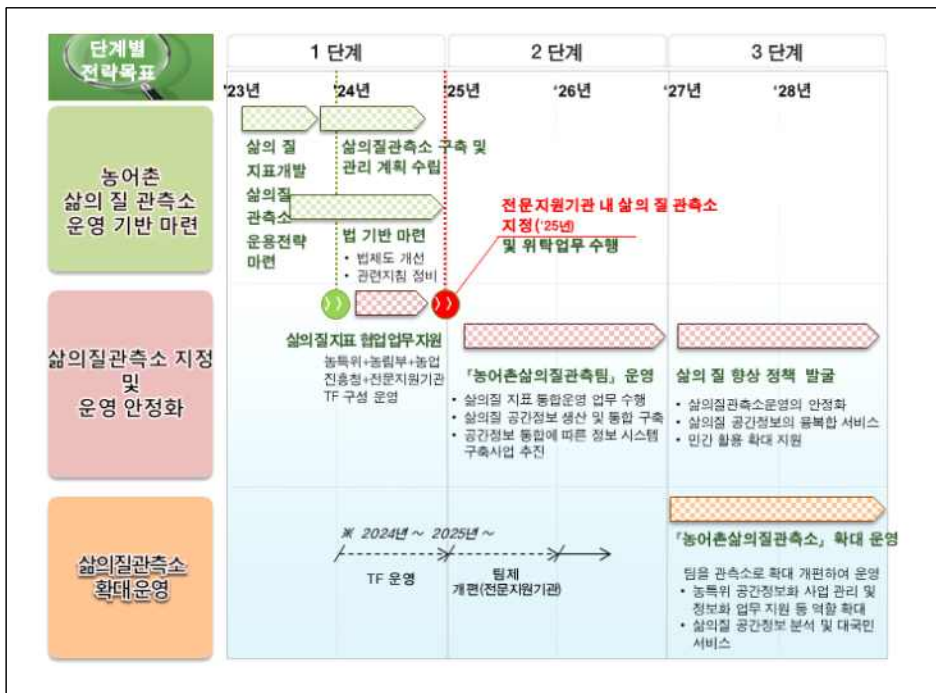
- 『농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법』 제32조의 2³³⁾는 농업·농촌공간정보 등의 종합정보체계 구축 등을 규정하나 농어촌 삶의 질 지수의 활용 및 전문성을 극대화하기 위해 일부개정이 필요함.
 - 해당 조항을 통해 공간정보를 활용한 삶의 질 지수 운용의 법률 근거는 마련
 - 다만, 현재 동법 시행령 제12조의 4에 에 ‘종합정보체계 구축·운영·관리에 관한 업무의 위탁’이 ‘농림수산식품교육문화정보원’으로 되어 있음. 하지만 실제 삶의 질 정책에 참여하는 바가 적기 때문에 전문성을 지닌 기관으로 재 지정하고 ‘(가칭) 농어촌 삶의 질 관측소’를 운영할 것을 고려할 수도 있음.
 - 또한, 종합정보체계에 개발한 농어촌 삶의 질 지표를 동법 제32조의 2의 ⑤에 따라 농식축산식품부령에 명시하여 법적 근거를 명확히 할 필요도 있음.

-
- 33) 제32조의2(농업·농촌공간정보 등의 종합정보체계 구축 등) ① 농림축산식품부장관은 농어업인의 삶의 질을 향상시키고 지역 간 균형발전을 도모하기 위하여 대통령령으로 정하는 농업·농촌공간정보 등을 효율적으로 수집·저장·가공·분석할 수 있는 종합정보체계를 구축할 수 있다.
- ② 농림축산식품부장관은 농업·농촌공간정보 등의 종합정보체계를 구축·운영·관리하기 위하여 관계 중앙행정기관·지방자치단체·공공기관의 장에게 관련 정보 또는 자료의 제출을 요구할 수 있다. 이 경우 자료의 제출을 요구받은 관계 기관의 장은 국방 또는 국가 안전보장을 위하여 기밀보호가 필요한 사항 등 정당한 사유가 없으면 이에 따라야 한다. <개정 2020. 2. 11.>
- ③ 농림축산식품부장관은 농업·농촌공간정보 등의 종합정보체계를 구축·관리·운영하는 경우 관련 정보체계와의 연계를 고려하여야 한다.
- ④ 농림축산식품부장관은 농업·농촌공간정보 등의 종합정보체계 구축·운영·관리에 관한 업무를 대통령령으로 정하는 기관에 위탁할 수 있다.
- ⑤ 농업·농촌공간정보 등의 종합정보체계 구축·운영·관리를 위하여 필요한 사항은 농림축산식품부령으로 정한다.

4.3. 농어촌 삶의 질 공간정보 플랫폼 추진 로드맵

- 삶의 질 정책 추진체계와 개발한 농어촌 삶의 질 지수를 고려하여 농어촌 삶의 질 공간정보 플랫폼의 추진 로드맵을 다음과 같이 도출함.
 - 이 로드맵은 삶의 질 지수 개발 후 '24년에 수립되어 '25년부터 추진되는 제5차 삶의질향상기본계획에 맞추어 (가칭)농어촌삶의질관측소 운용하고 이를 중심으로 삶의 질 지표가 지속해서 추진되도록 설계한 것임.
- 로드맵의 이행절차는 삶의질 지표개발을 시작으로 (가칭)농어촌삶의질관측소 사전 준비 단계인 관측팀 운영, 안정화고도화를 위한 농어촌 삶의질 관측소 확대 운영 등으로 구분됨.
 - 먼저, 이 연구를 통해 구축한 농어촌 삶의 질 지수 체계를 운용할 (가칭)농어촌삶의질관측소의 구체적인 운용전략과 관리계획을 마련하고, 법 기반 및 운용 예산을 마련함.
 - 동시에, 삶의질 향상 위원회를 통합하는 농어업·농어촌특별위원회, 삶의질 정책 전문지원기관(한국농촌경제연구원, 한국해양수산개발원), 농촌진흥청 등이 참여하는 협업체계 구성을 위한 TF를 운영
 - 제5차 삶의질향상기본계획의 추진 시점에 맞추어 전문지원기관의 역할에 농어촌삶의질관측소 업무를 추가 지정하고 기본계획 추진 1년차에는 팀 단위로 삶의 질 지표 체계를 운용하면서 공간정보플랫폼 구축사업을 추진
 - 제5차 삶의질향상기본계획 2차년도부터는 본격적인 농어촌삶의질관측소로 확대 운영하고 삶의 질 지표 및 다양한 삶의 질 공간정보를 분석·활용한 정책을 발굴하고, 관련 정보를 대국민 서비스할 수 있도록 함.

그림 3-4-9 농어촌 삶의 질 공간정보 플랫폼 추진 로드맵



자료: 저자작성

제4장

농어촌 삶의 질 기본계획 등과 연계 방안

농어촌 삶의 질 기본계획 등과 연계 방안

1. 농어촌 지수 모니터링 및 거버넌스 관련 사례

1.1. 삶의 질 지수 모니터링 및 거버넌스 필요성

○ 지수모니터링 및 통계 관련 거버넌스 구축 필요성

- 첫째, 농어업 및 농어촌 주민 삶의 질 수준의 지속적 파악
 - 적정하고 의미 있는 삶의 질 지표가 설정되어도 지표의 꾸준한 생산과 관리가 없다면 지수의 의미가 퇴색
 - 지속가능한 통계네트워크 구축을 통한 주민 삶의 질 향상 기여
- 둘째, 농어촌 주민 대상 삶의 질 기본계획에 대한 정책 성과 분석
 - 제안된 삶의 질 지수와 삶의 질 기본계획과의 연계 강화를 통한 정책성과 및 평가 가능
 - 단순 정책생산물(Output)이 아닌 결과 혹은 산출물(Outcome)로서의 지표 활용도 제고
- 셋째, 농어촌 주민 욕구에 부합되는 미래 농정정책 발굴과 개발
 - 5년 단위 삶의 질 기본계획 수립을 위한 기초자료 제공 및 농어촌 주민 욕

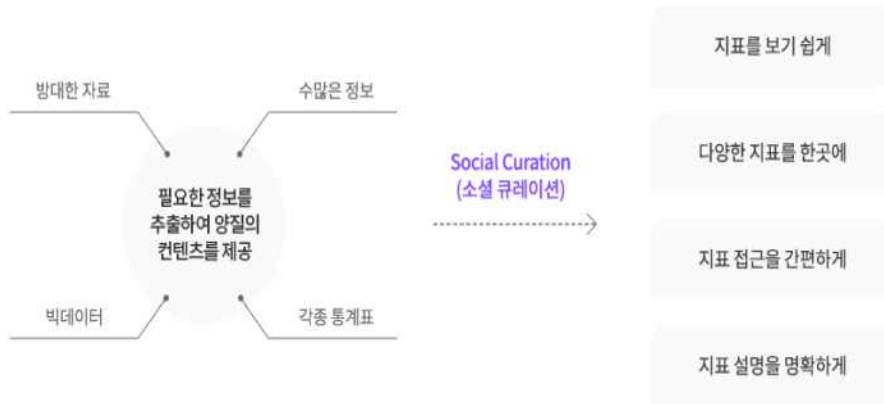
구를 반영한 정책 개발 토대 구축

- 삶의 질 지수의 지속적 생산과 관리를 통한 근거기반 정책 수립 가능
 - 통계 및 데이터 구축(빅데이터 등)은 미래 핵심 정책 아젠다로서 사전 및 사후적으로 농어촌 정책의 핵심적 구심적 역할 수행
 - 넷째, 농어업위 및 농식품부의 농어촌 정책 중심 부처로서의 역할 재정립
 - 삶의 질 지수 관련 거버넌스 구축과 통계기반 확충을 통해 농어촌 정책의 중심적이고 핵심 부처로서 역할 정립
- 안정적, 지속가능 농어업·농어촌 주민의 삶의 질 지수 구성을 위한 모니터링 및 거버넌스 구축
- 기존 삶의 질과 관련된 정보와 통계는 서로 다른 특성을 가지고 있으며 발표 주기도 상이함.
 - 통계 생산 기관에서 생산하는 통계지표를 확인하고 삶의 질 지수체계에 직접적, 시차 없이 반영할 수 있도록 하는 모니터링, 협업체계 구축이 필요
 - 적시에 반영하거나, 기본계획 직전에 생산된 통계는 차기 기본계획 수립을 위한 정책평가 혹은 정책효과성 평가를 위한 주요한 기초자료로 활용될 수 있음
 - 지수 관리와 생산을 위한 농어업위 중심의 거버넌스 구축이 필요
 - 정부와 각각의 기관은 자신 등이 생산한 정보와 다른 기관의 정보연계를 위한 필요성을 인정하고 구축을 위해 노력하고 있지만, 개별적으로 진행되어 통합적이고 체계성 있는 논의구조가 미흡
 - 최근에는 행정데이터(예, 복지부 급여자료, 국세청 소득자료 건보공단 소득, 자산 및 건강자료, 근로복지공단 고용보험 등), 활용이 많아지고 필요성이 높아지면서 이를 쓰고자 하지만, 서로 다른 운영방식과 집계방식으로 인해 충분히 활용되고 있지 못함
 - 대통령소속 기관인 농어업위와 필요시 국회 등과의 협업을 통해 미래지향적 협업적 거버넌스를 구축하고 지속가능하고 개방성 있는 행정데이터 구축 사업을 추진할 필요가 있음

○ 통계청 통계구축 및 지수 관리

- 통계청은 기본 자료 구축에 있어 개별법에 별도의 통계 관련 사항이 없는 한 통계법(5조)에 근거하여 관련 통계를 수집하고 관리하는 기능 수행
 - 또한 통계법 24조(행정자료의 제공) 2항을 통해 요청받은 행정기관은 정당한 사유가 없는 한 관련 통계를 제공할 의무가 있다는 점을 명시
 - 통계법 12조의2(통계기반정책평가)를 통해 중앙행정기관이 관련 법에 기반하여 제도를 평가하거나 변경할 경우 이에 대한 사항이 적정한 것인지에 대한 평가를 통계청에 의뢰할 수 있도록 하고 있음
 - 통계법 18조(통계작성의 승인)으로 새로운 통계를 만들고 작성하고자 할 때, 통계청장의 승인을 받도록 하고 있음
 - ※ 현재는 주로 사회조사를 기준으로 통계승인이 이루어지고 있지만, 중장기적으로 지표나 지수 역시 통계승인을 받을 수가 있다는 점에서 농어업위에서 준비하고 있는 지수가 공신력을 확보하기 위해서는 통계청 승인에 대한 검토도 필요
 - ※ 앞에서 사례로 살펴본 행정안전부의 지역안전지수, 국가균형발전위원회 등은 통계청의 승인을 받지 않았음
- 지표누리를 통한 주요 지표 관리
 - 통계청은 주요 통계지표에 대한 대국민서비스 지원과 지표의 관리 효율화 등을 목적으로 5개 주요 지표 항목 등에 대해 지표누리 홈페이지를 통해 지원
 - 5종의 대표 지표 : e-나라지표, 국가지표체계 3종(국가발전지표, 한국의 사회지표, 국민 삶의 질 지표), 지속가능발전목표

그림 4-1-1 지표누리 서비스 제공 의미



자료: 통계청, 지표누리 홈페이지(<https://www.index.go.kr/unity/potal/PotalMainIntro.do;jsessionid=WPyTaGd7S753f8Vr2iNR0cv8dI4 wK T9axpzrgjWu.node11?cdNo=110>)

○ 보건복지부 사회보장통계 관리

- 보건복지부는 사회보장기본법 32조를 기반으로 사회보장통계를 작성하고 있으며, 시행령을 통해 다른 행정기관의 통계를 제출받고 있음

제32조(사회보장통계) ① 국가와 지방자치단체는 효과적인 사회보장정책의 수립·시행을 위하여 사회보장에 관한 통계(이하 “사회보장통계”라 한다)를 작성·관리하여야 한다. ② 관계 중앙행정기관의 장과 지방자치단체의 장은 소관 사회보장통계를 대통령령으로 정하는 바에 따라 보건복지부장관에게 제출하여야 한다. ④ 사회보장통계의 작성·관리에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

- 위 법에 기반하여 보건복지부는 중앙 및 지방정부에서 시행하고 있는 각종 사회보장 정책 관련 통계 및 행정자료를 기반으로 데이터베이스를 구축하고 있음
- 대표적인 통계로 OECD에 제공하고 있는 SOCX데이터(국가승인통계), 위원회 자체 발간 자료인 “통계로 보는 사회보장”을 매년 발간하고 있음
 - 행정DB가 구축되고 방대한 자료가 축적되면서 이를 활용한 사회보장 정책, 평가 등에 대한 정책 개발 및 연구 등이 동시에 추진 중

○ 농림축산식품부 국가승인통계

- 농림축산식품부도 관련 정책에 대한 평가, 방향 수립 등을 위해 여러 종류의 국가승인통계를 갖추고 있음. 2023년 기준으로 22종의 승인통계를 보유중
 - 22종의 승인통계중 대부분은 실태조사에 기반한 승인통계이며, 지수를 기준으로 한 승인통계는 “농림업생산지수”와 “외식산업경기동향지수”로 2종에 그치고 있음
- 농산어촌 관련 삶의 질 기본계획이 오랜 기간 시행되고 있지만, 이를 평가하거나 정책 개발 또는 방향 수립을 위한 기반통계는 갖추지 못한 상황
- 국민과 국가적으로 삶의 질, 행복에 대한 관심과 정책적 중요도가 높아지고 있으므로, 농산어촌 주민을 대상으로 삶의 질, 행복 등을 평가하고 관리할 수 있는 지표 혹은 지수체계 확립이 필요한 상황

1.2. 국가통계 거버넌스 구축 사례

- 미국은 대통령실 관리예산처(OMB, Office of Management and Budget)의 통계수석(Chief Statistician)이 핵심 업무 담당
 - 정부 통계 예산과 인력 조정, 통계의 중복과 기준 일치 등 총괄조정기능을 수행하며 정부 통계 생산기관 협의체인 ICSP(Interagency Council on Statistical Policy)의 의장으로 연방통계의 총괄 기획, 조정 역할을 담당
 - 2017년 연방통계 혁신보고서는 사회조사의 어려움을 극복하기 위해 행정통계는 물론 민간통계 등을 함께 고려한 통계자료 작성 제안. 이를 위해 국립데이터서비스청(National Secure Data Service, NSDS) 신설 제안
- 영국은 통계청 상부에 통계위원회(UKSA, UK Statistics Authority)를 두어 국가통계 관리를 총괄 조정. 통계위원회는 의회를 지원하는 통계기구의 필요성에 의해 비부처형 독립기구로 2008년 창설
 - 재무부의 빅데이터 계획의 일환으로 2012년 출범한 공공데이터 연구 네트워크 ADR UK (Administrative Data Research UK)에서 통계청(ONS)이 데

표 4-1-1 주요국 통계조정기구

국가	통계생산 체제	통계조정기구
영국	- 통계청과 주요 정부기관이 국가통계를 생산하는 분산형 체제	- 의회를 지원하는 독립기구인 통계위원회가 통계청 감독, 통계조정
미국	- 재무부(센서스국), 노동부(노동통계국) 등 주요 부처가 국가통계를 분산, 생산	- 대통령실 관리예산처의 통계수석이 통계 예산 조정
일본	- 총무성 통계국과 부처가 주요 국가통계를 분산, 생산	- 행정관리 총괄부처인 총무성이 통계, 조정
한국	- 기재부 외청 통계청과 주요 부처가 국가통계를 분산, 생산	- 통계 조정기능을 국가통계위원회가 담당(위원장 기재부 장관) - 통계청이 통계조정 실무 담당

자료: 정용찬. 2020. 국가통계 활용 촉진을 위한 통계 거버넌스 개선 방향. KIPA 조사포럼 33호. 한국행정연구원. 재인용

- UN SDGs 통계 거버넌스 구축 사례³⁴⁾ : UN은 2015년 9월 기존 새천년 개발 목표(Millennium Development Goals, MDGs)를 대체한 지속가능개발 목표(Sustainable Development Goals, SDGs)를 설정
 - SDGs는 인류(People), 번영(Prosperity), 지구(Planet), 평화(Peace), 파트너십(Partnership) 5P를 중심으로 한 17개 목표 및 169개 세부목표로 구성
 - 각 국가별로 SDGs에 대한 이행정도 평가는 고위급정치포럼(High Level Political Forum, HLPF) 주도로 진행. HLPF는 UNGA(HLPF, 4년 주기)와 ECOSOC(1년주기) 하에 개최되며, 매년 각국이 제출한 자발적 국별보고서(Voluntary National Report, VNR)와 UN사무총장 주도하에 작성된 이행보고서(SDG Progress Report)를 근간으로 점검
 - 국제 수준에서 지표 관련 활동은 ECOSOC 산하의 UN통계위원회에 권한을 위임. UN통계위원회는 46차 세션)에서 두 그룹을 창설하여 지표개발 및 SDGs 이행을 지원하고 있는데, 하나는 IAEG-SDGs(SDGs 지표전문가그룹,

34) 박영실, 이영미. 2017. SDGs 통계 거버넌스 연구. 통계개발원. 재인용

Inter Agency and Expert Groups on SDG Indicators)이며, 다른 하나는 통계 역량강화, 조정, 파트너십을 위한 고위그룹(High Level Group for Partnership, Coordination and Capacity-Building for Statistics for the 2030 Agenda for Sustainable Development: HLG-PCCB)

- IAEG-SDGs

- IAEG-SDGs는 2015년 3월에 각 지역을 대표하는 28개국 통계청과 지역위원회 및 국제기구 등을 구성원으로 창설
- 핵심 역할은 ①SDGs 목표 및 세부목표의 후속조치와 검토를 위한 지표 프레임워크를 개발하고 ②각종 기술적 지원을 제공. 이외에 ③지표와 메타데이터에 관한 이슈와 방법론 개발, ④SDGs 모니터링에 관련된 통계 역량 강화 활동, 통계위원회 및 HLG-PCCB 권고안 등을 개발하거나 ⑤SDGs 오픈 데이터보드와 데이터 분석도구를 개발하고 ⑥SDGs 데이터 포럼 사무국을 지원 하는 것 등임

- HLG-PCCB

- HLG-PCCB는 통계분야의 파트너십과 조정, 역량개발을 위해 22개 통계청 대표를 회원으로 46차 통계위원회(15.3.)에서 설립
- 역할
 - ※ ① 지속가능발전목표가 ‘공식통계의 기본원칙’에 의한 통계적 모니터링과 보고의 프레임워크를 준수할 수 있도록 전략적인 리더십을 제공하고,
 - ※ ② 목표의 추진과 검토체계에서 국가가 주도권을 갖고 역량개발과 조정기능을 하며 이것이 국제적인 일관성을 확보할 수 있도록 하는 데 기여
 - ※ ③ 통계적 역량개발을 위한 자금 조달과 자원 유동성, 모니터링 강화의 우선순위를 파악할 수 있도록 자문
 - ※ ④ IAEG-SDGs와의 협력을 통해 데이터 인프라의 현대화와 조정, 지속가능발전을 위한 데이터 혁명³⁵⁾과 관련하여 자문하고 민간 부문의 자원과 창의성

35) 데이터 혁명(Data Revolution for Sustainable Development)이란, 2013년 5월 Post-2015 의제 관련 고위급 패널 보고서에서 언급된 개념으로, 지속가능발전의 이행과 모니터링에 필요한 양질

을 활용하기 위한 방법을 마련

- ※ ⑤ SDGs 이행을 위해 통계사회와 기타 관련 기관들 간의 협력을 강화하고, 대표적으로 ⑥지속가능발전 데이터에 대한 세계포럼(World Data Forum)을 조직하여 민간, 학계 및 시민사회를 포함하는 이해관계자들에 대한 글로벌 통계사회의 협력과 대외활동을 선도하는 역할

2. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 모니터링 및 평가연계 방안

2.1. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 모니터링 방안

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 개발될 경우 전체적인 사회변화와 농어촌 지역의 사회환경 변화를 반영하기 위하여 지속적인 보완이 필요
 - 이에 따라 지표 생산 주기에 따라 각 지표와 필요에 따라서는 영역까지도, 수정 및 보완이 필요함.
- 국내 사례를 보면, 통계개발원이 작성하는 국민 삶의 질 지표의 경우 지표관리 의 객관성과 중립성을 확보하기 위하여 11개 영역별로 외부전문가로 구성된 ‘지표검토위원회’를 구성하여 운영하고 있음(통계개발원, 2023).
 - 국민 삶의질 지표체계는 통계청이 2011년부터 개발을 시작하여 지속적으로 발표되고 있는 지표로, 동 지표에 대한 검토와 체계 변경(지표추가, 삭제 등) 등을 위해 2014년부터 지표위원회를 구성하여 운영중
 - 각 영역별로 지표 검토위원을 1명씩 두고 있으며, 여기에 영역별로 자문위원을 5명씩 별도로 운영하면서 지표에 대한 체계적 관리를 수행 중

의 정보를 생산하기 위한 새로운 데이터와 기존 데이터의 통합을 핵심으로 함. 아울러 데이터 개방성과 투명성을 증대시킴으로써 데이터 유용성을 증가시키고 데이터 불평등을 최소화하여 궁극적으로 더 나은 의사 결정을 도출하도록 하는 것을 의미(박영실 외, 2017, 재인용)

- 향후 (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 지속적으로 운영되고, 시점별로 주요한 변화를 도모하기 위해서는 ‘지수(표)검토위원회’를 구성하여 운영할 필요가 있음.
 - 경제, 보건·복지, 문화·공동체, 환경·안전, 지속가능의 5개 영역별로 일정 규모의 자문위원으로 구성되는 지수(표)검토위원회를 구성하고 운영
 - 지표에 대한 전문가(자문회의)와 일반국민(웹사이트)의 의견을 청취하고, 지표(수)검토위원회의 검토를 통해 채택여부를 결정하고, 채택된 의견에 대해서는 지표통계생산 실태 확인을 통해 지표생산에 반영하는 방식으로 운영
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 경우 시군구별 평가를 통해 지역사회발전을 도모하는 것을 목적으로 한다는 점에서 지역을 대표할 수 있는 자문단을 함께 구성
 - 지표검토위원회 내 자문단 구성시 지역공무원, 지역 전문가(지역내 교수, 지방연구원 등) 등을 대상으로 별도 자문단을 구성함으로써 지역내에 줄 수 있는 영향력 있는 지표와 지수체계 운영이 가능하도록 지원
- 이와 같은 모니터링을 공식화하고 체계화하기 위해서 『농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법』에 지수(표)검토위원회 설치와 운영을 비롯한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 개발과 활용에 관한 조항을 신설할 필요
 - 동 법 제10조에 ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발위원회’에 관한 조항을 두고 있는 것과 같이 지수(표)검토위원회 설치와 운영에 관한 조항을 설치함으로써 지수의 개발, 공표, 활용 등에 관한 법적 근거를 마련할 필요
 - 사례로서 국가균형발전위원회, 보건복지부 사회보장위원회 등에서는 관련 법을 기반으로 통계를 수집, 관리 및 공표하는 등의 기능을 수행 중
- 한편, 지수의 객관성과 통계적 품질 제고를 위하여 승인통계 지정 및 품질관리에 관한 방안을 별도로 마련할 필요가 있음.
 - 국가승인통계의 경우는 품질상태를 정확히 파악하여 통계의 품질을 향상시킬 수 있도록 정밀품질진단을 실시하고 있음.
 - 『통계법』 제9조(정기통계품질진단)에 따라 정부의 각종 정책 수립·평가 또는 다른 통계 작성 등에 널리 활용되는 통계 중 대통령령으로 정하는 주요 통

계의 작성 및 보급의 제반과정에 대하여 10년의 범위 안에서 주기적으로 통계품질진단을 실시

2.2. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 평가연계 방안

○ ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 5개년 기본계획’과의 연계

- 현재 적용되고 있는 제4차 기본계획에 시행계획의 점검과 평가를 위하여 과제별 투입, 산출, 성과의 지표체계를 구축하여 평가에 활용하도록 하는 내용이 포함되어 있음.
- 유사한 사례로 제1차 청년정책 기본계획에는 평가를 위한 지표뿐만 아니라 참여·권리 영역의 정책과제로 청년지표(Youth Life Index) 개발이 포함되어 있음.
- 청년이 지속가능한 입체적인 삶을 누릴 수 있도록 새로운 지표를 개발하는 내용을 담고 있으며, 『청년기본법』에서 규정하는 2년 주기의 ‘청년 삶 실태 조사’를 활용하도록 하고 있음. 이에 국무조정실은 동 조사를 비롯한 각종 청년통계자료를 활용한 청년지표 개발을 추진하고 있음(현재 연구용역 진행 중).
- 이와 같은 사례를 바탕으로 시행계획의 평가에 필요한 투입, 산출, 성과 지표뿐만 아니라 농어촌의 삶의 질에 관한 공식적이고 포괄적인 지수(또는 지표)를 작성하여 다양한 측면에서 활용할 수 있도록 기본계획에 포함하는 방안을 검토할 필요가 있음(제5차 기본계획부터).

○ 농어촌 삶의 질 도시 지정과 연계

- 정부와 지방자치단체는 아동친화도시, 여성친화도시, 문화도시 등을 지정, 운영사례를 참고하여 농어촌 삶의 질 도시를 지정, 운영하고, 이 지정 및 관리 과정에서 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 활용하는 방안을 검토
- 아동이 살기 좋은 도시 만들기(아동친화도시), 지역정책과 발전과정에 여성

과 남성이 평등하게 참여하고 여성의 역량강화, 돌봄 및 안전이 구현되도록 정책을 운영하는 지역 지정 및 지원(여성친화도시), 문화를 통한 지속가능한 지역발전 및 지역주민의 문화적 삶 확산(문화도시)

- 최근 『청년기본법』 개정안에 ‘청년친화도시’조성에 관한 조항을 신설하였음. 특별자치시, 특별자치도 또는 시, 군, 자치구를 청년친화도시로 지정하고 지원할 수 있는 법적 근거를 마련하였음.
- 위와 같은 친화도시 지정과 관리 사례에서 지정의 목적에 부합하는 지표체계를 마련하고 활용하도록 하고 있어, 농어촌 삶의 질 도시 지정과 관리에 동지수를 활용할 수 있음.

제5장

요약 및 결론

결론 및 정책제언

1. 주요 연구결과 정리

- 이번 연구의 큰 방향은 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 구축하고 이를 기반으로 5년 단위로 수립되는 농림어업인 등 삶의 질 기본계획과 연계, 농림어업인 및 농어촌 주민의 삶의 질 변화를 평가하고자 하는데 있음
- 앞에서 설명한 것과 같이 우리 농어업과 농어촌 사회는 오랜 기간 많은 변화를 경험해 왔으며, 때로는 사회 중추적 역할도 수행하고 때로는 중심적 기능에서 멀어지는 과정을 경험함
- 산업 발전과정에서 농어업과 농어촌의 중요성이 점차 감소해 가면서, 농어촌 거주 주민의 생활조건, 인프라 등은 도시지역에 비해 약화되는 과정을 경험하게 되면서, 농어촌 지역 활성화를 위한 정책 필요성이 제기됨
- 농림어업 및 농어촌 주민의 삶의 질 향상은 물론 부족한 인프라 등을 구축하기 위해 2005년부터 삶의 질 향상을 위한 기본계획이 수립되어 현재까지 4차례 기본계획이 발표됨
- 네 번의 기본계획이 발표되어 일정 수준 도농 간 격차를 완화하고 농어촌 주민의 생활에 긍정적 변화를 가져오는 것으로 보고되고 있지만, 실제 주민의

삶의 질 수준 변화를 파악할 수 있는 정량화된 지표나 지수는 부족한 상황이
있음

○ 여기서 제시된 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구축을 위해 연구진은 기존 농어촌에
서 운영되고 있는 주요 실태조사 및 국내외 삶의 질, 행복 등에 대한 선행연구
등을 고찰하고, 그 함의를 살펴보았음

- 특히 선행연구 등을 통해 (가칭)농어촌 삶의 질 지표 혹은 지수체계가 갖추어
야 할 원칙과 방향 등에 대해 검토하였으며, 다양한 분야의 지표 제안을 통
해 삶의 질 지수화를 위한 방안을 살펴봄
- 이 외에 (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 구축된 이후 중장기적 운영을 위한 체
계 및 모니터링 방안에 대해서도 분석해 보았음

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 추구하는 목표는 대통령소속 농어업·농어촌특별위
원회가 중심이 되어 관리되고, 농어촌 주민의 삶의 질 제고가 가능하며, 간접적
으로 농어업·농어촌 정책 효과를 평가할 수 있는 지표 혹은 지수임

- 더불어 광역자치단체 및 기초자치단체에 대한 평가를 통해 주민 삶의 질 향
상을 위한 정책 발굴과 추진을 목표로 함

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 기본 원칙

- ① 객관적이고 신뢰할 수 있으며, 지속가능한 통계(신뢰 및 지속가능성)
- ② 농어업·농어촌 삶의 질 기본계획 영역이 포함(정책효과성, 포괄성)
- ③ 지수 혹은 지표든 어느 형태로 구성하더라도 복잡하지 않고 활용도가 높
은 통계를 포함(단순성)
- ④ 사회 및 정책변화를 반영할 수 있어야 함(개방성)

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구축

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 우선 연구진이 삶의 질 기본계획, 선행연구 등
을 통해 제안된 농어촌 관련 각종 지표를 제안하고, 자문회의 및 농어업위
농촌 분과 위원과의 논의를 통해 세부지표를 설정
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 5개 분류를 기반으로 19개 세부지표로 구성

- 5개 분류는 “경제”, “보건·복지”, “환경·안전”, “문화·공동체”, “지역회복”으로 구분
- **핵심지표(Key Indicator)**와 **일반지표(General Indicators)**로 구성하며, 핵심 지표는 지수화를 위한 자료로 활용되며, 고정지표로 일정기간 유지
- 일반지표는 삶의 질 기본계획 수립과 농어촌 사회 변화와 통계청 등 외부 기관의 통계 품질 향상에 따라 신규지표로 대체 될 수 있는 변동지표임

표 5-1-1 (가칭) 농어촌 삶의 질 지수 세부지표 항목(안)

분류	세분류	정의
경제	1인당 지역내 총생산 (Key Indicator)	1인당 지역내 총생산은 지역내총생산(GRDP)은 시군구별 주민등록인구로 나누어 산출
	고용률 천명당 사업체 수 재정자립도	만15세이상인구 중 취업자가 차지하는 비율 지방자치단체 주민등록인구 대비 지역 사회 사업체 수 지방자치단체의 전체 재원에 대한 자주재원의 비율
보건·복지	자살사망률 (Key Indicator)	해당 지역 내 자살사망의 연령표준화 사망률(인구 십 만 명당)
	기대수명 긴급복지지원건수 보건복지예산비율	특정 연도의 0세 출생자가 앞으로 생존할 것으로 기대되는 평균 생존연수 위기가구 발굴 및 지원 건수 지자체 당해연도 전체 예산중 보건 및 복지예산이 점유하는 비율
문화·공동체	삶의 만족도 (Key Indicator)	지역 주민의 주관적인 삶의 만족도
	문화여가 시간 사회적 네트워크 가사분담비율	주당 평균 여가활동 시간 도움이 필요할때 지원받을 수 있는 친척, 친구가 있는 비율 가사를 공정하게 분담해야 한다는 비율
환경·안전	빈집(Key Indicator)	빈집(=주택에 사람이 거주하지 않는 시설)비율
	인구만명당 5대 주요 범죄 발생건수 하수도보급률 주민 1인당 생활계폐기물 처리량	지역에서 발생하는 5대 범죄(살인, 강도, 강간·강제추행, 절도, 폭력) 발생 건수 총인구 중 공공하수처리시설 및 폐수종말처리시설을 통해 처리되는 하수 처리구역 내 하수처리인구의 비율 주민 1인당 배출하는 생활계폐기물의 처리 양
지역회복	합계출산율 (Key Indicator)	한 여자가 가임기간(15~49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수
	인구순이동 교통접근성지표	인구 전입에서 전출을 제외한 인구 : 하위지표로 연령 혹은 성별 순이동수 고려 집계구 중심에서 서비스 시설까지 승용차 또는 대중교통 등을 시간대별로 측정하여 지표화(생활시설)

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수 산출을 위한 가중치 부여 방식

- 지수화 과정은 각 지표가 비율, 수준 변수 등으로 구성되어 있어 하나의 지수를 위해 표준화 과정을 거침. 표준화는 순기능과 역기능을 고려하여 산출
- 표준화 이후 각 영역에 대한 가중치 부여는 동일가중치 부여방식, AHP (Analytic Hierarchy Process), 델파이조사 방식 등 다양한 방식이 존재
- 우리 연구에서는 표준화된 지수를 동일가중치 부여방식을 통해 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 산출하여 광역 및 기초자치단체에 대한 비교를 수행

○ 공간정보를 활용한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 제공방안

- 지역의 특성과 문제를 농어촌 삶의 질 지수를 통해 쉽게 파악할 수 있게 하는 방식으로 공간정보(지도)와 결합한 제공방안을 다양하게 고려할 수 있음.
- 이를 위해서는 삶의 질 지수와 관련한 데이터를 저장할 수 있는 플랫폼으로써 공간데이터웨어하우스를 구축하고, 데이터의 표준 구축 지침을 마련함.
- 구축된 자료와 플랫폼을 통해 삶의 질 지수를 지도와 결합하여 제공하는 웹 지도, 중앙 및 지자체 단위에서 삶의 질 현황을 쉽게 인지할 수 있도록 하는 대시보드형 지수 제공, 특정 주제에 따라 심층적 정보를 지도와 함께 전달할 수 있는 스토리 맵(Story Map) 등을 작성하여 전달 할 수 있도록 함.
- 이를 위해, 삶의 질 지수를 전달할 조직을 구성하고, 삶의 질 법 등의 개선을 통해 운용 근거 법률을 마련

○ 농림어업인 및 농어촌 삶의 질 기본계획과 관리체계 구축방안

- 향후 (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 지속적으로 운영되고, 시점별로 주요한 변화를 도모하기 위해서는 '지수(표)검토위원회'를 구성하여 운영
 - 경제, 보건·복지, 문화·공동체, 환경·안전, 지역회복의 5개 영역별로 일정 규모의 자문위원으로 구성되는 지수(표)검토위원회를 구성하고 운영
 - 지표검토위원회 내 자문단 구성시 지역공무원, 지역 전문가(지역내 교수, 지방연구원 등) 등을 대상으로 별도 자문단을 구성함으로써 지역내에 줄 수 있는 영향력 있는 지표와 지수체계 운영이 가능하도록 지원

- 모니터링을 공식화하고 체계화하기 위해서 『농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법』에 지수(표)검토위원회 설치와 운영을 비롯한 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 개발과 활용에 관한 조항을 신설
 - 동 법 제10조에 ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발위원회’에 관한 조항을 두고 있는 것과 같이 지수(표)검토위원회 설치와 운영에 관한 조항을 설치함으로써 지수의 개발, 공표, 활용 등에 관한 법적 근거를 마련할 필요
 - 지수의 객관성과 통계적 품질 제고를 위하여 승인통계 지정 및 품질관리에 관한 방안을 별도로 마련할 필요가 있음.
- ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 5개년 기본계획’과의 연계
 - 시행계획의 평가에 필요한 투입, 산출, 성과 지표뿐만 아니라 농어촌의 삶의 질에 관한 공식적이고 포괄적인 지수(또는 지표)를 작성하여 다양한 측면에서 활용할 수 있도록 기본계획에 포함하는 방안을 검토(제5차 기본계획부터).
 - 농어촌 삶의 질 도시 지정과 연계
 - 정부와 지방자치단체는 아동친화도시, 여성친화도시, 문화도시 등을 지정, 운영사례를 참고하여 농어촌 삶의 질 도시를 지정, 운영하고, 이 지정 및 관리 과정에서 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 활용하는 방안을 검토
 - 위와 같은 친화도시 지정과 관리 사례에서 지정의 목적에 부합하는 지표체계를 마련하고 활용하도록 하고 있어, 농어촌 삶의 질 도시 지정과 관리에 동 지수를 활용할 수 있음.

2. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 구축을 위한 방향

2.1. (가칭)농어촌 삶의 질 지수 운영 방안

2.1.1. 지수 운영 측면

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 안정적으로 운영되고 지속되기 위해서는 법적 및 통계적 실효성 확보 기반 마련
 - 농어업위에서 안정적으로 지수를 관리 운영하고 지방자치단체에 대한 평가와 컨설팅을 시도하기 위해서는 법적 안정성 확보가 우선
 - 국가균형발전위원회, 사회보장위원회 등에서는 관련 법에 통계기반을 구축하고 이를 관리하기 위해 법적 근거를 명확히 하고 있음
 - 국가균형발전특별법 21조의 2(지역통계 기반 구축 및 개발관리), 사회보장기본법 32조(사회보장통계) 등이 있음
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수 역시 지속관리를 위해서는 “농어업 농어촌 특별위원회” 법속에 통계기반, 모니터링, 지수 관련 데이터 수집 등이 가능하도록 법적 명시 필요
- 통계적 측면에서는 (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 국가승인통계로 인정될 수 있도록 관련 절차 추진
 - 국가승인통계는 “통계법 3조”에 의해 통계청장이 승인한 통계로 “정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 활용할 목적으로 산업·물가·인구·주택·문화·환경 등 특정의 집단이나 대상 등에 관하여 작성”한 것을 의미함
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 통계승인을 받는 것의 의미는 국가가 관리하는 통계이며, 지수 산출의 주요 원칙 중 하나인 신뢰성을 확보할 수 있다는 주요한 의미를 지니게 됨

2.1.2. 지수의 관리 운영 측면

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수의 안정적 운영을 위해서는 우선적으로 법적 기반을 마련하며, 이를 토대로 관련 운영조직을 신설함으로써 체계적 관리가 가능
 - 사례에서 살펴본 것과 같이 법적 기반을 가진 국가균형발전위원회, 사회보장

위원회 등에서는 별도의 팀을 운영함으로써 데이터의 수집, 관리는 물론 중장기적인 계획 하에서 데이터 발전 방향을 모색하고 있음

- 지방자치단체 등을 대상으로 지수 발표를 위해서는 지방자치단체 등과의 협업 또한 중요함. 따라서 데이터 관리와 지방자치단체 등과의 협조를 위해서라도 별도 조직 운영 필요

○ 안정적이고 신뢰도 있는 삶의 질 지수 운영을 위한 협의체 추진

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 데이터 안정성, 공표 이후 신뢰도 확보, 지속적인 모니터링과 컨설팅 등을 수행하기 위해서는 국회, 중앙정부조직 및 지방자치단체 등과의 협업 체계 구축이 필요
- 또한 발표된 지수가 성과 있게 운영되기 위해서는 관련 학회(공동학술대회 개최 등), 연구기관(지수 관련 심층연구 등) 등과의 전문적 연구와 지수 개발과 수정을 위한 추가적 노력이 요구됨
 - 필요에 의해서는 분기 혹은 반기 기준으로 발표되는 정책, 통계 등과 연계되어 (가칭)농어촌 삶의 질 지수를 소개하는 브리프 또는 소식지 등을 발간함으로써 국민적 신뢰도 확보 노력도 필요
- (가칭)농어촌 삶의 질 지수가 발표될 경우 관련된 조직, 학회 및 주민 등의 관심이 높아질 수 있으며, 이들의 의견을 지수개발에 반영하기 위한 협의체 구성이 체계적으로 진행되어야 할 것임

○ (가칭)농어촌 삶의 질 지수 실효성 확보를 위한 평가 지방자치단체에 대한 인센티브 부여 방안 마련

- 삶의 질 지수가 단순히 발표로만 끝나지 않고 지방자치단체가 잘한 점과 부족한 면을 보완·보충하기 위해서는 재정적 지원이 선행되어야 함
 - 실질적 재정지원 방안이 함께 확보될 때, 지수로서의 의미 강화와 구속력을 높이는 근거가 될 수 있음
- 좋은 평가를 받은 지방자치단체에 대해서는 성과를 알릴 수 있는 홍보 및 재정지원을 낮은 평가를 받은 지방자치단체에 대해서는 컨설팅과 더불어 부족한 면을 해소할 수 있는 재정지원이 함께 제공되어야 함

- 일선에서 직접 사업을 집행하고 주민과 대면하고 있는 전담공무원 등에 대해서는 우수사례 발굴을 통해 이를 알리고 홍보하기 위한 국내외 연구기회를 함께 제공

2.2. 삶의 질 계획과 연계를 통한 농어촌 주민 삶의 질 향상

- 농어업인 등에 대한 삶의 질 기본계획은 농림어업, 농어촌 주민의 생활에 직접적으로 영향을 미치는 주요한 정책임
 - 이미 4차 기본계획까지 수립되어 운영되고 있으며, 향후 5차 기본계획을 통해 좀 더 나은 농어촌 주민의 삶의 질 향상을 도모할 계획
 - (가칭)농어촌 삶의 질 지수에 대한 시범적 분석을 통해 확인한 것과 같이 도시에 비해 농어촌 지역의 삶의 질 지수 평가는 높지 않은 상황
 - 지난 기간 일정수준의 예산을 통해 삶의 질 기본계획이 추진되었지만, 여전히 농어촌 주민의 삶의 만족도는 도시에 비해 낮은 것이 현실임
 - 그동안 농어촌 주민의 삶의 질 수준을 직접적으로 비교 평가할 수 있는 근거 기반 자료가 충분히 마련되지 못했다는 한계는 분명히 존재
 - 이번에 제안된 (가칭)농어촌 삶의 질 지수는 그동안 농림어업인 등에 대한 삶의 질 기본계획의 성과를 평가하고 모니터링 할 수 있는 근거를 제공하게 된다는 점에서 의미가 있음
- 농촌진흥청 농어업인 복지실태조사와 연계 강화 방안 마련
 - 5년을 단위로 하여 매년 농촌진흥청에서는 농어업인 복지실태조사를 진행하고 있음
 - 방대하고 다양한 설문을 통해 현재 농어업과 농어촌 주민의 삶의 질에 대한 실태를 제시하고 있지만, 관련 실태조사에 대한 활용도는 높지 않음
 - 농어업인 복지실태조사에서 진행하고 있는 실질적 설문결과와 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 연계를 통해 지방자치단체 정책 개발과 집행에 직접적으로 영향을 줄 수 있는 방안이 함께 마련되었으면 함

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수에 포함되는 지표는 우선적으로 농어업인 삶의 질 기본계획의 주요내용과 연관될 수 있으며, 기본계획의 산출과 성과에 대한 농어촌 주민이 느끼는 결과물로 볼 수 있음
 - 따라서 어떠한 형태로는 (가칭)농어촌 삶의 질 지수와 농어업인 삶의 질 기본계획 간 연계 강화를 통해 농어촌 주민의 행복, 안정적 삶을 향상시킬 수 있도록 하는 방안 마련 필요
- 농어업인 등에 대한 삶의 질 기본계획을 중심으로 농어업인 복지실태조사, (가칭)농어촌 삶의 지수가 함께 연동되고 연계될 수 있도록 하는 거버넌스, 협업체계 등에 대한 구축이 필요

- 국가법령정보센터. 응급의료에 관한 법률 시행규칙. <https://www.law.go.kr/LSW//lumLsLinkPop.do?lspsttninfSeq=79663&chrClsCd=010202>에서 인출
- 교육부(2022.01.19.), 「2021년 국가평생교육통계조사」 결과 발표. 보도자료.
- 관계부처 합동(2020), 「제4차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2020~2024)」
- 국립농업과학원(2022), 「2021 농어업인 등에 대한 복지실태 조사보고서」.
- 국립농업과학원(2022). 「농어업인 복지실태조사 개선방안 도출 연구」
- 국토교통부, 「정책자료 Q&A」
- 권상희, 홍종배(2009), 세대별 여가문화소비유형과 삶의 만족도 연구, 언론정보연구, 46(1), 63-97.
- 김미곤, 여유진, 정해식, 박이택, 김성아(2017), 「행복지수 개발에 관한 연구」, 한국보건사회연구원
- 김성아 외(2022). 「사회정책 성과 및 동향분석 기초연구」, 한국보건사회연구원
- 김용균, 김상범, 안필균, 조한솔(2022), 농촌 빈집 정책의 문제점 및 개선안에 관한 연구. 한국농촌건축학회논문집, 24(1), 19-26.
- 김용욱, 나현수, 손경민(2022), 「2021 농어촌서비스기준 이행실태 점검·평가」, 한국농촌경제연구원, 농림축산식품부.
- 김태완(2021), 「농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사」. 농림축산식품부·한국농촌경제연구원
- 남기민, 정은경(2011), 여성독거노인들이 인지한 사회활동과 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 미치는 영향: 우울과 죽음불안의 매개효과를 중심으로. 노인복지연구, 52, 325-348.
- 남은영, 이재열, 김민혜 (2012), 행복감, 사회자본, 여가. 한국사회학, 46(5), 1-33.
- 농림부 등 관계부처(2005), 「제1차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2005~2009)」
- 농식품부 등 관계부처(2010), 「제2차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2010~2014)」
- 농산식품부 등 관계부처(2015), 「제3차 농림어업인 삶의 질 기본계획(2015~2016)」
- 박성복(2021), 노인의 삶의 만족도의 주관적 영향요인. 한국행정논집, 24(4), 983-1010.

- 박신영(2012), 우리나라의 주거빈곤 실태, 보건복지포럼. 184, 33-46.
- 박영실, 이영미(2017), 「SDGs 통계 거버넌스 연구」, 통계개발원
- 법제처, 「국가법령정보센터」-[별표] 농어촌서비스기준의 서비스 항목과 항목별 목표치
(제2조 관련)
- _____, 「국가법령정보센터-응급의료에 관한 법률 시행규칙」
- 변준석, 심수진, 황선재(2019), 「지표 작성 방법론」. 통계청 통계개발원.
- 산업통상자원부, 「2019년 에너지소비현황」(통계청, e-나라지표)
- 윤강재, 이지현(2012), Your Better Life Index를 이용한 OECD 국가의 삶의 질 측정, 「보
건복지포럼」 2012.4. , 한국보건사회연구원
- 이상철(2018), 노년기 연령집단별 객관적주관적 사회적 고립과 대인관계갈등 유형이 인
지기능에 미치는 영향. 한국노년학, 38(4), 811-835.
- 이승훈(1996), 청소년의 여가동반자와 학교폭력과의 관계, 한국스포츠사회학회지, 6,
181-190.
- 이영재(2021. 6. 3.), 한국인 10명 중 4명 우울증에 시달린다. 의협신문
- 이종수(2018), 공동체의 형성이 주민의 행복에 미치는 영향, 한국지방자치학회보, 30(2),
201-219.
- 이주미, 김태완(2022), 「코로나19 전후 도농소득 변화 비교」, 보건복지포럼 306, 한국보
건사회연구원
- 임세희, 박경하(2017), 유형별 주거빈곤가구의 차이, 한국사회정책, 24(4), 31-62.
- 정용찬(2020), 「국가통계 활용 촉진을 위한 통계 거버넌스 개선 방향」. KIPA 조사포럼
33호. 한국행정연구원
- 조병구(2018), 「국민행복지표 개발 연구」
- 질병관리청(2022), 「2021 지역건강통계 한눈에 보기」
- 통계개발원(2023), 「국민 삶의 질 2022」
- 통계청(2022), 2021년 농가 및 어가경제조사 결과, 통계청 보도자료(2022. 4.28), 사회통
계국 농어업동향과
- 통계청(2021), 2021년 사회조사 결과, 통계청 보도자료(2021. 11.17), 사회통계국 사회통
계기획과
- 통계청(2021), 2021 지역건강통계 한눈에 보기.
- 통계청(2022.04.12.), 「2021년 농림어업조사 결과」. 보도자료(2022.04.12.) (2023.02.08.

인출)

한국고용정보원(2022.04.29.), 「22년 3월, 전국 시군구 2곳 중 1곳은 소멸지역」. 보도자료(2022.04.29.) (2023.02.08. 인출)

1365자원봉사 포털, 「2022년 자원봉사 통계」

Arthurson, K., & Jacobs, K. (2003). Social exclusion and housing. Final Report. Australian Housing and Urban Research Institute.

Bourdieu, P.(1986). The forms of capital. Westport: Greenwood Press.

Eurostat(2014), Towards a harmonised methodology for statistical indicators, Part 1: Indicator typologies and terminologies. Eurostat Manuals and Guideline.

Lubben, J., Gironde, M., & Lee, A. (2002). Refinements to the Lubben social network scale: The LSNS-R. The Behavioral Measurement Letter, 7(2), 2-11.

Neugarten, B.L, Havighurst, R.J., & Tobin, S.S.(1961). The Measurement of Life Satisfaction. Journal of Gerontology, 722-732.

OECD(2008), Handbook on Constructing Composite indicators, Methodology and User Guide, OECD/JRC EurCopean Commission.

Shor, E., Roelfs, D. J., & Yogev, T. (2013). The strength of family ties: A meta-analysis and meta-regression of self-reported social support and mortality. Social Networks. 35(4). 626-663.

Taylor-Goodby, P.(ed.)(2004). New Risk, New Welfare: The Transformation of the European Welfare State. Oxford: Oxford University Press.

국립국어원 표준국어대사전. <https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do>, 2023.03.03. 접속

국립중앙의료원 헬스맵. <https://www.healthmap.or.kr/newHealthMap/>, 2023. 4. 24. 접속

공공데이터포털. <https://www.data.go.kr/data/15039778/fileData.do>, 2023. 4. 28. 접속

대한민국 행복지도, 홈페이지. <http://www.happykorea.re.kr/about/about02.php>)

우리말샘. https://opendict.korean.go.kr/dictionary/view?sense_no=413549&viewType=confirm에서 2023.03.07. 접속

통계청, 국가지표체계 홈페이지. <https://www.index.go.kr/unity/potal/intro/SocialIntro.d>

o ?cdNo=650, 2023.02.16. 접속

통계청, 국가지표체계 홈페이지. <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=8020>, 2023. 4. 28. 접속, 스트레스인지율

통계청, 지표누리 홈페이지. <https://www.index.go.kr/unity/potal/PotalMainIntro.do?jsessionid=WPyTaGd7S753f8Vr2iNR0cv8dI4wK T9axpzrgjWu.node11?cdNo=110>

통계청, 통계용어·지표의 이해. <https://terms.naver.com/entry.naver?docId=3434334&categoryId=58456&cid=58456>, 2023.03.03. 접속

통계청 통계용어: 소비지출. <https://www.kostat.go.kr/statTerm.es?act=view&mid=a10503000000>, 2023.03.07. 접속

통계청, 국가통계포털(상수도). 한국환경공단 국가하수도 정보

통계청, 국가통계포털-주민등록연앙인구

통계청, 국가통계포털-주민등록인구현황

통계청, 국가통계포털(주택종류 및 노후기간별 주택).

한국농촌경제연구원 홈페이지. http://krei.re.kr/committee/selectBbsNttView.do?key=473&bbsNo=108&nttNo=38714&searchCtgy=&searchCnd=ALL&searchKrwd=%EC%9D%BC%EB%B0%98%EC%8B%9C&pageIndex=1&integrDeptCode=)). 농어촌 삶의 질 동향.

OECD BLI 사이트. <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>, 2023.02.16. 접속

부록1. 주요 사회 조사간 비교

부록2. 조사별 조사항목 및 지표

부록3. 전문가 참여형 가중치 산출(예시)

부록4. Urban Rural Topology를 활용한
지역 유형별 삶의 질 지수 제공

부록1. 주요 사회 조사간 비교

○ 조사별 영역 구분

농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
주관적 웰빙		주관적 웰빙		주관적 웰빙	주관적 웰빙	삶의 만족도	삶의 만족도
소득, 소비, 자산			소득, 소비	소득, 소비, 자산	소득	경제상황	소득 / 불평등도
가족			가족				가족
건강			건강		건강	건강	건강
교육	교육	정주기반 - 교육 만족도	교육	교육		교육	교육비 지출
경제활동	경제활동	정주기반 - 경제활동 만족도	노동	노동		직업	고용
						일과 삶의 균형	
주거(+교통포함)	정주여건 - 주거	정주기반 - 주거 만족도		주거(+교통포함)		주거상황	
문화여가	문화	문화 만족도	여가	여가			
지역사회 및 공동체		지역사회 및 공동체	사회참여	사회통합	사회통합 / 사회적 관계	사회적 관계망	신뢰도
						시민참여	사회참여
환경	정주여건 - 환경	정주기반 - 환경 만족도	환경			환경	
안전	정주여건 - 안전	정주기반 - 안전 만족도	범죄와 안전	안전		안전	안전
디지털							디지털
보건의료서비스	보건의료서비스	보건의료서비스 만		보건의료서비스			

농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
		족도					
복지서비스	복지서비스	복지서비스 만족도	복지서비스				
		정주여건 부문별 정책 중요도					사회전반에 대한 인식
							개인인식
			코로나19				

○ 조사별 영역에 따른 조사항목 및 지표

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
주 관 영 역	현재 삶에 대한 행복감 주관적건강상태 정신건강 5년전대비삶의질변화 본인건강상태만족도 본인건강과비슷한연령대건강의비교 1년전대비본인건강상태 본인건강과하고싶은일 동거가족의건강상태 만족도 정신건강인식		현재 행복감 살고있는곳에서의만족감 마을발전전망 시군발전전망 주관적건강인식 주관적삶의질향상인식	자아존중감	삶에 대한 만족도	삶의 만족도 긍정적인 감정 부정적인 감정 선택의 자유	행복도(삶에 대한 만족도) 부정적인 영향 균형	삶의 만족도
경제	주요 생활비 지출 항목 주요물품구입실태			주관적 소득수준 가구소득과부채의변	생계유지 어려움 경험 정도	1인당 GDP	가처분소득 순자산	가계소득 지니계수

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주민족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
상황 (소득, 소비, 자산)	월평균생활비 저축및부채현황 경제적생활수준만족도 노후준비 농어업경영주의농어업종사기간 생활비지출항목 소득및가계지출 농가의저축및보험 부채규모 소득만족도 소비생활만족도			화 내년가구의재정상태 우선적으로줄일지출항목 노후준비여부 노후준비방법 노후준비여부 노후를위한사회역할 노후를보내고싶은방법 생활비마련방법(60세이상) 생활비마련방법(본인/배우자부담응답자의경우)	가구월평균소득 소득만족도		5분위 소득배율 상대적 빈곤율 생계유지가 어려운 인구 비율(박탈) 재정적 불안정	빈곤율
가족	부모님 생존 여부 부모님동거여부및비동거부모와의교류실태 부모님생활비마련방법 부모님노후생계돌봄주체 부모의노후생계돌봄지원 노부모부양에대한태도 부모의책임에대한태도 자녀및자녀양육에대한태도			가족 관계 만족도 가사분담 부모부양에대한견해 청소년고민 결혼에대한견해 이혼재혼에대한견해 결혼문화에대한견해 결혼식문화에대한견해 입양에대한견해 자녀와동거여부 같이사는이유 같이살지않는이유 향후동거여부				가족구성

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	분가한자녀유무및분가한자녀와의교류실태 부부역할분담실태 부부의사결정구조 가족생활만족도 결혼문화에대한태도 결혼및이혼과재혼에대한태도 성역할및여성취업에대한태도 자녀성별에대한태도 자녀양육의어려움 가사분담에대한견해 가족관계만족도 입양에대한견해							
건강	유병률, 유병일수 및 외병일수 만성질환현황 주관적건강인식 건강검진수진율 월평균보건의료비 연간미치료자의경제적 이유로인한미치료를 자살및우울관련현황 정신보건관련의료서비스 이용경험			건강평가 건강관리 유병기간 의료서비스만족도 스트레스정도 (전반적인일상생활/ 가정생활/직장생활/ 학교생활) 자살충동 임에대한두려움 활동제한상태		기대수명	기대수명 주관적 건강인식 자살, 알코올, 마약으로 인한 사망 우울 증상	기대수명 HIV/AIDS 자살률 담배및알코올소비량 의료비지출
교육	영유아 비율 유치원취원율 평생교육경험및수요 평생교육참여의어려	초·중등교육 항목의 지역별·시설별 평균 접근시간 초·중등교육항목의지	공교육 수준 방과후교육기회 평생교육기회 지역사회연계교육	학교생활 만족도 학습동기 교육기회충족도 기대하는교육수준및	보육환경 만족도 공교육환경만족도 교육기회만족도 평생교육기회만족도		고등교육이수 학생역량 기대교육기간	교육비 지출

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기 준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지 수	OECD Better life in- dex	OECD Social in- dicators
	<ul style="list-style-type: none"> 음 학생자녀(손자녀)유무 자녀(손자녀)에대한기 대학력 학교교육여건만족도 자녀의방과후시간활 용 타자유학자녀(손자녀) 실태 사교육수강여부및학 생1인당월평균사교육 비용 교육비중부담되는항 목 교육여건개선을위해 필요한사항 학생수 학교수 교원수 사무직원수 보건교사배치율 학교컴퓨터보급률 방과후학교참여율 학교급별방과후학교 참여율 학업성취도등급별비 율 학교진학률 학업중단비율 대학(교)진학률 학생1인당월평균사교 육비및참여율 	<ul style="list-style-type: none"> 역별·시설별서비스기 준충족주민거주지비 율 초·중등교육항목의행 정구역별·시설별평균 접근시간 초·중등교육항목의행 정구역별·시설별서비 스기준충족주민거주 지비율 초·중등교육항목의서 비스기준충족시·군현 황 평생교육항목이행실 태현황 		<ul style="list-style-type: none"> 이유 전공과직업의일치도 대학(원)생등록금마련 방법 교육비부담인식 부모의자녀학교운영 참여도 자녀유학에대한견해 온라인매체를이용한 학습 				

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	교육비부담에대한인식 자기계발을위한평생교육경험							
경제 활동	가구원의 직업 은퇴계획 창업및취업희망실태 사회적경제인지도및 필요서비스분야 농어촌자원활용사업 참여실태(농어가) 농어촌자원활용사업 참여의사(농어가) 농어촌자원활용사업 추진시애로사항(농어가) 영농형태(농어가) 농업계획및농업승계 자유무(농어가) 과거5년전대비지역의 경제활동여건변화 향후지역의경제활동 여건전망 취업가구구성원의업 종및직종 농가소득구성 창업및취업희망실태 영농형태별농가	창업·취업 컨설팅 교육 항목 이행실태 현황	소득기회 경제활동여건향상 일자리지원 농외소득 여성농업인, 다문화주 민일자리지원 농어촌관광	직업 선택 요인 청(소)년이 선호하는 직 장 여성취업에대한견해 일과가정생활의우선 도 근로여건만족도	일자리 충분도 경제활동여부 일자리만족도 일하지않은이유		직업안정성(실직 위험률) 고용률 장기실업률 1인당 연간근로소득 니트비율 성별 임금격차 직업 간장 장시간 근무 비율	고용율 실업률 NEET비율 고숙련/저숙련직업 비율 예상퇴직년수
일 과 삶 의 균형							장시간 근로 비율 여가와 개인적 돌봄 시간 근무 시간의 성별	

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기 준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지 수	OECD Better life in- dex	OECD Social in- dicators
							격차 시간 사용에 대한 만족	
주거	주택의 건축, 신축년도 주택의종류및지붕의 주된재료 주택의점유형태 주택수리현황 주택면적및방개수 주택설비현황 난방사용기간및난방 비 난방환경개선방안 주택에대한만족도	슬레이트 소재 주택 철거 사업 실적 상수도항목이행실태 현황 하수도항목이행실태 현황 난방항목이행실태현 황	대중교통 통신시설 생활인프라 생활서비스 주택상태		주택환경 만족도 기반시설만족도 주차장만족도 지역거주기간 정주의사		주거의 질 주거 관련 지출 1인당 방수(과밀화 비율) 주거비 부담 초고속 인터넷 접속이 가능한 가구비율	
교통	대중교통 이용 가능 횟수 주요이용교통수단 수요대응형교통(DRT)에대한인식 대중교통·정보통신여 건만족도	대중교통 항목 이행실태 현황			교통수단 만족도			
문화 여가	여가활동의 목적 주된문화여가활동(동 반자, 빈도, 장소, 위치 등) 문화여가활동장소가 지주로이용하는교통 수단 문화여가활동장소가 지편도소요시간 희망문화여가활동(동	문화 항목의 지역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율 문화항목의행정구역 별평균접근시간및서 비스기준충족주민거 주지비율 문화항목의서비스기 준충족시 군현황	문화여가 시설 문화여가프로그램 문화공동체활동	여가 활용 여가활용만족도 여행 문화예술/스포츠관광 레저시설이용 신문및독서	문화여가시설 만족도 전반적인여가활동만 족도 시간사용에대한만족 도			

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주민족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	반자, 빈도, 장소, 위치 등) 희망문화여가활동의 지역적제약요인 동호회활동여부및개수 활동하는동호회종류 동호회참여(빈도, 경력) 동호회활동전문성 문화예술프로그램관람경험/횟수 체육활동경험/주된체육활동종류 관광경험여부/횟수 국내/국외관광동반자 문화여가활동전문인력지도경험여부및횟수 참여한강좌, 강습회종류 전통문화활용문화여가 참여 경험/만족도/참여의사 필요한문화여가시설 희망하는찾아가는문화·체육 서비스 프로그램 문화여가생활만족도 과거5년전대비지역의 문화 여가 여건 변화	도서관항목의지역별 평균접근시간및서비스기준충족주민거주지비율 도서관항목의행정구역별평균접근시간및서비스기준충족주민거주지비율 도서관항목의서비스기준충족시·군현황 체육시설항목의지역별평균접근시간및서비스기준충족주민거주지비율 체육시설항목의행정구역별평균접근시간및서비스기준충족주민거주지비율 체육시설항목의서비스기준충족시·군현황						

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주민족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	여가활동의주된목적 주요여가활동/함께하는사람 앞으로하고싶은여가활동 지역별문화예술교육 및동호회참여현황 공연장및전시장관람 주로참여하는체육활동종목/참여빈도 지난1년간국내/해외 관광여행횟수 문화예술시설공간수 여가활용만족도							
지역사회 및 공동체 (사회적 관계망)	지역발전 정도에 대한 인식 지역개발에대한태도 마을의지역자원활용 농촌지역우선필요정책 이웃과의관계에대한 만족도 가족이웃과의공류 공동체활동참여 외부인유입여부 외부인에대한수용성 참여하고있는지역사회단체실태 공동체의식 마을리더역할의중요도		마을 소속감 지역소속감 이웃과관계 도움받을수있는이웃 존재여부 거주지역에대한정부 정책신뢰 지역사회활동참여정도 지역의환경보전및기후변화대응활동참여 의향	도움을 줄 수 있는 사람 일평균교류 우리사회에대한신뢰도 단체참여여부 참여단체 기부경험 기부의사 기부한이유 기부하지않은이유 기부현황 기부경로 자원봉사활동참여여부 자원봉사참여횟수및 시간	일반인에 대한 신뢰 사회적자원 공동체의식 기관신뢰 사회복지서비스만족도	사회적 관계망 기부에대한인식 부패에대한인식	사회적 관계망 사회적 교류 시간 인간관계에 대한 만족도	기관에 대한 신뢰도

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	마을리더가필의향 외부인마을리더에대 한수용성 사회단체참여율 외국인이민자/노동자 포용정도 위기시도와출수있는 사람수 이웃에대한신뢰정도 마을흠폐이지구축비 율 경로당이용현황			자원봉사참여의사 자원봉사활동참여이 유 자원봉사활동참여하 지않은이유 자원봉사활동참여분 야 계층의식 본인세대계층이동 자식세대계층이동				
시민참여/ 사회참여							정책결정 참여 투표율	투표율
환경	상수도 및 하수도 종류 환경체감도및주된오 염원인 쓰레기처리방법 쓰레기처리개선방안 개선해야할환경문제 경관인식 경관저해요인 농어촌경관유지·보전 방안 농어업·농어촌의 가치 인식 상수도보급률 하수도보급률 도로포장률	생활폐기물(영농폐기 물) 항목 이행실태 현황 생활폐기물(생활폐기 물)항목이행실태현황	적은 환경오염 정도된환경경관 에너지비용절감	현재 체감 환경 생활환경상황변화 환경문제에대한인식 환경오염방지노력 환경보호비용부담의 향 친환경운전습관	환경 체감도		대기오염 수질에 대한 만족도 녹지공간 접근	
안전	CCTV 운영 실태	방법설비 항목	농어작업 안전	사회 안전에 대한	범죄 피해에 대한		야간보행안전감	여성에 대한 폭력

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주민족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	마을소찰횟수 필요로보수 개선 화재취약요소 소방서비스항상방안 재난·재해예보실태 지역안전을위해필요 한사항 마을안전체감도 지역사회안전인식 교통안전시설에대한 만족도 사회안전에대한인식 도	이행실태 현황 경찰순찰항목이행실태현황 소방출동항목이행실태현황	교통안전 자연재해안전 응급차량접근성 범죄안전	인식도 사회의안전상태변화 사회의가장큰불안요 인 야간보행의안전도 공공질서준수수준및 재난긴급상황시대처 수준	두려움 안전환경에대한평가		살인율 교통사고 사망자	
디지털	정보화기기 보유 현황 인터넷이용경험 컴퓨터보유및인터넷 설치여부 인터넷이용목적							1일 데이터 사용시간 사이버괴롭힘피해비율
보건 의료 서비스	의료기관 이용실태 공공의료기관이용실태 응급실이용실태 질병치료시어려움 필요보건의료서비스 과목 보건의료여건에대한 만족도 병상수 보건의료기관수 보건의료기관에대한 접근도 보건의료서비스만족	진료항목의지역별·중요과목별의료기관평 균접근시간 진료항목의지역별·중요과목별서비스기준 충족주민거주지비용 진료항목의행정구역 별·중요과목별의료기 관평균접근시간 진료항목의행정구역 별·중요과목별서비스 기준충족주민거주지 비용 진료항목의서비스기	의료서비스 접근성 의료서비스범위 의료서비스수준 분만의료서비스 신속한응급의료서비 스		의료서비스 이용 여부 의료서비스종류 의료서비스만족도			

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기준	정주민족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지수	OECD Better life index	OECD Social indicators
	도 보건의료서비스불만 족이유 치매노인비율	준중속시·군현황 응급의료항목이행실태현황						
복지 서비스	국민건강보험 가입실태 공적연금가입실태 기타보험가입현황 노인복지서비스에대한인식 필요한노인복지서비스 필요한장애인복지서비스 복지시설이용실태 전반적복지여건에대한만족도 농촌지역우선필요정책 노인의의존소득원 설립주체별보육시설 현황	영유아 보육·교육 항목의 지역별·시설별 평균 접근시간 영유아보육·교육항목 의지역별·시설별서비스 기준준중속주민거주 지비율 영유아보육·교육항목 의행정구역별·시설별 평균접근시간 영유아보육·교육항목 의행정구역별·시설별 서비스기준준중속주민 거주지비율 영유아보육·교육항목 의지역별·시설별서비스 기준준중속주민거주 지비율 노인복지항목이행실태현황	복지서비스 이용 편의성 아동양육, 돌봄지원 취약계층복지지원 여성및다문화주민복 지지원	전반적인 생활 여건 보건의료서비스 사회보장제도 문화여가생활여건 향후늘려야할공공시설 향후늘려야할복지서비스 선호하는장려방법 장애인유대관계여부 장애인유대관계대상 장애인관련시설설립 에대한견해 장애인복지사업 우선적으로확대해야 할장애인복지사업				
사회 전반에 대한 인식			부문별 정책 중요도					정부의 효율성과 공정성에 대한 인식 사회정책에대한선호
개인								사회적 및 경제적

영역	농어업복지실태 조사	농어촌서비스기 준	정주만족도	한국사회조사	지역사회조사	UN 세계행복지 수	OECD Better life in- dex	OECD Social in- dicators
인식								위험에 대한 사람들의 인식
코 로 나 19				방역 수칙 준수 일상생활우울감 재택근무 원격수업 코로나19일상생활변 화 소비생활변화				
기타	결혼 이민자 현황							평균초혼연령 조혼인율 인구구성분포 합계출산율 실직수당(최저소득보 장급여(GMI))수준 임대주택 공공사회지출비중

부록2. 조사별 조사항목 및 지표

○ 농어업복지실태조사

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
생활전반	가구정보	조사대상의 일반적 특성	가구주와의 관계가 어떻게 되는가(가구주, 가구주 배우자)
			성별이 어떻게 되는가(남, 여)
			혼인상태가 어떻게 되는가(유배우, 미혼/비혼, 사별이나 이혼 등으로 배우자 없음)
			연령대가 어떻게 되는가 (30대 이하, 40대, 50대, 60대, 70대 이상)
			학력이 어떻게 되는가 (무학, 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교, 대학원 이상)
		비동거 가구원 특성	비동거 가구원의 경우, 가구원과 가구주의 관계가 어떻게 되는가 (가구주의 배우자, 가구주의 자녀, 자녀의 배우자, 손자녀/그 배우자, 부모, 형제자매/그 배우자)
			비동거 가구원의 경우, 비동거 사유가 무엇인가(친지 보육, 학업, 자녀 교육 지원, 직장, 건강, 기타)
		조사대상 가구의 일반적 특성	(농어가, 비농어가) 중 무엇인가
			가족형태가 어떻게 되는가(1인 가구, 1세대, 2세대, 3세대 이상)
			총 가구원 수(1명, 2명, 3명, 4명, 5명, 6명 이상)
			만 65세 이상 가구원이 있는가(있음, 없음)
			결혼 이민자가 있는가(있음, 없음)
			국민기초생활보장수급여부(일반수급가구, 차상위계층, 해당없음)
			장애 가구원이 있는가(있음, 없음)
			장애가구원과 가구주와의 관계가 어떻게 되는가(가구주, 가구주의 배우자, 가구주의 자녀, 자녀의 배우자, 손자녀/그 배우자, 부모, 형제자매/그 배우자, 기타 친인척)
			장애 증상의 종류는 무엇인가(중증, 경증)
	주거 및 교통수단 보유현황	주택 건축, 신축 년도	현재 거주하고 있는 주택의 건축·신축 년도가 (1980년대 이전, 1990년대, 2000년대, 2010년대 이후) 중 언제인가
		주택 종류	현재 거주하고 있는 주택의 종류는 (슬레이트 지붕인 단독주택, 슬레이트 지붕 아닌 단독주택, 아파트, 연립, 다세대주택, 기타) 중 무엇인가
		점유 형태	현재 거주하고 있는 주택의 점유형태는 (자가, 전월세, 무상) 중 무엇인가
		교통수단 보유 여부	현재 교통수단으로 사용 가능한 자동차, 오토바이, 자전거 등을 보유하고 있는가 (있음, 없음)
		교통수단 보유 현황	현재 교통수단을 보유하고 있다면, (승용차, 화물차, 오토바이, 전동차/전동스쿠터, 자전거, 기타) 중 어떤 것을 보유하고 있는가
	월 평균 생활비	월 평균 생활비	(식료품비, 주거비, 보건의료비, 광열 수도비, 교육비, 교통/통신비, 기타)의 각 월 평균 생활비는 얼마인가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	저축 및 부채 현황	저축여부	정기적으로 저축을 하고 있는가 (있음, 없음)
		부채여부	부채가 있다면, 주된 원인은 (농어업 시설/기계/자재 등 투자, 농어업 외 사업 자금 마련, 주택 마련, 자동차/가구/가전제품 등 내구재 구입비, 의료비, 교육비, 결혼/장례 등 경조사 자금 마련, 기타) 중 무엇인가
	농어가 소득 구조	전업 또는 겸업 여부	(농어업만을 하고 있다, 농어업 외 다른 일을 겸하고 있다)
		겸업의 형태	겸업을 하고 있는 경우, 농어업 외 직종의 형태는 (자영업, 임금근로) 중 무엇인가
		겸업의 종사자 지위	겸업을 하고 있는 경우, 종사자 지위는 (상용, 임시, 일용) 중 무엇인가
		겸업 농어가의 소득 구조	전체 소득에서 (농어업 소득, 농어업 외 소득, 기타 소득)의 비율이 각 어떠한가
	영농형태(농어가)	영농형태(농어가)	주된 수입원이 되는 영농형태는 (논벼, 식량작물, 노지채소, 시설채소, 과수, 화훼, 특/약용 작물 버섯, 축산, 기타) 중 무엇인가
	이주 실태	이주실태	지금 살고 있는 지역에서 언제부터 살고 있는가 (이주했다, 현 거주지가 고향이지만 외지에 나갔다가 다시 이주했다, 현 거주지가 고향이다)
		이주 후 거주기간(타향 이주층)	이주했다' 응답자의 경우, 지역에서 (1년 미만, 1~3년 미만, 3~5년 미만, 5~10년 미만, 10~30년 미만, 30년 이상) 중 얼마나 거주했는가
		이주 후 거주기간(고향 이주층)	현 거주지가 고향이지만 외지에 나갔다가 다시 이주했다' 응답자의 경우, 이주후 지역에서 (1년 미만, 1~3년 미만, 3~5년 미만, 5~10년 미만, 10~30년 미만, 30년 이상) 중 얼마나 거주했는가
		이주 직전 거주지	이주자의 경우, 지금 살고 있는 지역 직전에 살았던 지역은 (현재 살고있는 시/군 내 읍/면 지역, 다른 시/군의 읍/면 지역, 중소도시 동 지역, 대도시 동 지역, 기타) 중 어디인가
	5년 이내 이주 의사	5년 이내 이주 의사	향후 5년 이내에 다른 지역으로 이주할 의사가 있는가
		이주 희망 지역	이주를 희망하는 경우, 이주 희망 지역은 (현재 살고있는 시/군 내 읍 지역, 현재 살고있는 시/군 내 면 지역, 다른 시/군의 읍 지역, 다른 시/군의 면 지역, 중소도시 동 지역, 대도시 동 지역) 중 어디인가
		이주 희망 이유	이주를 희망하는 경우, 이주하려는 이유는 (직업관련, 주택관련, 가족관련, 생활환경관련, 이웃과의 관계관련, 자녀교육, 가정경제상황, 건강) 중 무엇인가
	농어촌 생활 부문별 중요도 및 만족도	농어촌생활 부문별 중요도	(보건의료비, 복지서비스, 교육여건, 문화여가기반, 기초생활기반, 안전, 환경경관, 이웃과의 관계, 경제활동여건, 정보화여건)의 각 영역별 중요도가 몇 점이라고 생각하는가
		농어촌생활 부문별 만족도	(보건의료비, 복지서비스, 교육여건, 문화여가기반, 기초생활기반, 안전, 환경경관, 이웃과의 관계, 경제활동여건, 정보화여건)의 각 영역별 만족도가 몇 점이라고 생각하는가
	현재 삶에 대한 행복감	현재 삶에 대한 행복감	지금 얼마나 행복하다고 느끼는가
		행복의 영향 요인	행복감에 가장 큰 영향을 주는 것은 (가족, 건강, 경제적 안정, 일/직업, 문화 및 여가활동, 지역의 생활환경, 대인관계) 중 무엇인가
	주관적	주관적 건강 상태	지금 얼마나 건강하다고 느끼는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	건강 상태		
	정신건강	우울경험	지난 1년 동안 2주 이상 거의 매일 하루 종일 슬프거나, 공허하거나, 우울하게 지낸 적이 있는가
	5년 전 대비 삶의 질 변화	5년 전 대비 삶의 질 변화	과거 5년 전과 비교하여 현재의 삶의 질이 어떻다고 생각하는가
문화여가	여가활동의 목적	여가활동의 목적	여가활동 시 가장 우선적으로 추구하는 목적(건강유지 및 체력 단련, 자기계발, 몸과 마음의 휴식, 즐거움과 재미, 친교, 기타)는 무엇인가
	주된 문화여가활동 실태	주된 문화여가활동	여가시간에 (문화예술 관람, 문화예술 참여, 스포츠 관람, 스포츠 참여, 관광, 취미오락, 사회활동, 휴식, tv시청 및 라디오 청취) 중 주로 무엇을 하며 보내는가
		주된 문화여가활동 동반자	주된 여가활동의 동반자는 (혼자, 가족, 친구, 이웃, 직장동료, 동호회, 기타) 중 누구인가
		주된 문화여가활동 빈도	주된 여가활동의 빈도는 (주 4회 이상, 주 2~3회, 주 1회, 월 1~3회, 2~3개월에 1회, 4~6개월에 1회, 연 1회 정도) 중 어느 정도인가
		주된 문화여가활동 장소	주된 여가활동의 장소는 (주택, 공공시설, 마을 내 공동시설, 민간시설, 실외, 기타) 중 어디인가
		주된 문화여가활동 장소 위치	주된 여가활동 장소의 위치는 (마을 내, 읍/면 내, 시/군 내, 다른 시/군) 중 어디인가
		문화여가활동 장소까지 주로 이용하는 교통수단	주택 선택자를 제외하고, 여가활동 장소까지 주로 이용하는 교통수단은 (도보, 대중교통, 자가용, 기타) 중 무엇인가
		문화여가활동 장소까지 편도 소요시간	주택 선택자를 제외하고, 여가활동 장소까지 편도 소요시간은 (5분 미만, 5~10분 미만, 10~20분 미만, 20~30분 미만, 30~1시간 미만, 1시간 이상) 중 어느 정도인가
	희망 문화여가활동 실태	희망 문화여가활동	앞으로 시간적, 경제적 여유가 생긴다면 가장 하고 싶은 문화여가활동은 (문화예술 관람, 문화예술 참여, 스포츠 관람, 스포츠 참여, 관광, 취미오락, 사회활동, 휴식, tv시청 및 라디오 청취) 중 무엇인가
		희망 문화여가활동의 주된 동반자	희망 여가활동의 동반자는 (혼자, 가족, 친구, 이웃, 직장동료, 동호회, 기타) 중 누구를 원하는가
		희망 문화여가활동 빈도	희망 여가활동의 빈도는 (주 4회 이상, 주 2~3회, 주 1회, 월 1~3회, 2~3개월에 1회, 4~6개월에 1회, 연 1회 정도) 중 무엇인가
		희망 문화여가활동 장소	희망 여가활동의 장소는 (주택, 공공시설, 마을 내 공동시설, 민간시설, 실외, 기타) 중 어디인가
		희망 문화여가활동 장소 위치	희망 여가활동 장소의 위치는 (마을 내, 읍/면 내, 시/군 내, 다른 시/군) 중 어디인가
	희망 문화여가활동의 지	희망 문화여가활동의 지역적 제약요인	하고싶은 문화여가활동을 하는 데 있어 지역적 제약요인이 있다면 (적합한 장소가 없음, 장비구입이 어려움, 프로그램이 없음, 강사가 없음, 교통불편, 정보부족, 함께할 사람을 만나기 어려움, 해당 없음) 중 무엇인가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	역적 제약요 인		
	동호회 활동 실태	동호회 활동 여부 및 개 수	현재 문화여가활동을 위해 동호회(동우회, 동아리) 활동에 참여 하고 있는가, 있다면 (1개, 2개, 3개, 4개, 5개) 중 몇 개 참여하 는가
		활동하는 동호회 종류	동호회에 활동하는 경우, 참여하고 있는 동호회는 주로 어떤 활 동(문화예술 관람활동, 문화예술 참여활동, 스포츠 참여활동, 관 광, 취미오락 활동, 사회활동)을 하는가
		동호회 참여 빈도	동호회에 활동하는 경우, 동호회 활동에 얼마나 자주 참여하는가 (주 4회 이상, 주 2~3회, 주 1회, 월 1~3회, 2~3개월에 1회, 4~6 개월에 1회, 연 1회 정도)
		동호회 참여 경력	동호회에 활동하는 경우, 동호회 활동을 얼마나 오랫동안 해왔는 가(1년 미만, 1~3년 미만, 3~5년 미만, 5~10년 미만, 10~20년 미만, 20~30년 미만, 30년 이상)
		동호회 활동 전문성	동호회에 활동하는 경우, 동호회 활동에 있어 본인의 전문성이 (초급, 중급, 준전문가, 전문가, 해당 없음) 중 어느 정도라고 생 각하는가
	문화예 술프로 그램 관람 경험	문화예술프로그램 관 람 경험	지난 1년을 기준으로 관람한 문화예술프로그램이나 스포츠는 무 엇인가 (문학, 전시회, 서양음악공연, 전통예술공연, 연극/무용, 영화, 대중음악/연예, 스포츠, 축제)
		문화예술프로그램 관 람 횟수	문화예술프로그램 관람횟수의 경우, 지난 1년을 기준으로 총 몇 회 관람했는가(1회, 2회, 3회, 4~5회, 6~10회, 11회 이상)
	체육활 동 경 험	체육활동 경험	지난 1개월 동안 여가시간에 30분 이상 체육활동(일상생활의 건 기 제외)을 얼마나 자주 하였는가(주 4회 이상, 주 2~3회, 주 1 회, 월 1~3회, 2~3개월에 1회, 4~6개월에 1회, 연 1회 정도)
		주된 체육활동 종류	주로 하는 체육활동은 (구기운동, 라켓운동, 무도/격투기, 체력 단련운동, 레저스포츠, 걷기, 기타) 중 무엇인가
	관광경 험	관광경험여부	지난 1년을 기준으로 국내 또는 국외를 관광을 목적으로 여행한 적이 있는가(국내+국외 관광 경험층, 국내 관광 경험층, 국외 관 광 경험층, 경험 없음)
		관광횟수	지난 1년 동안 관광을 간 경우, 총 관광횟수가 몇 회인가(1회, 2 회, 3회, 4회이상)
		국내 관광 동반자	국내 관광 동반자는 누구인가 (혼자, 가족, 친구, 이웃, 직장동료, 동호회)
		국외 관광 동반자	국외 관광 동반자는 누구인가 (혼자, 가족, 친구, 이웃, 직장동료, 동호회)
	문화여 가활동 전문인 력 지 도 경 험	문화여가활동 전문인 력 지도 경험 여부 및 횟 수	지난 1년을 기준으로 문화여가활동을 위한 강좌, 강습회 등에 참 여하여 전문인력(강사, 지도자 등)의 지도를 받은 경험이 있는가, 있다면 몇 회인가(1회, 2회, 3회, 4회, 5회 이상)
		참여한 강좌, 강습회 종 류	문화여가활동 전문인력 지도 경험층의 경우, 참여한 강좌, 강습 회 종류(문화예술 참여활동, 스포츠 참여활동, 취미오락활동, 사회활동, 휴식) 중 무엇인가
	전통문 화 활 용 문	전통문화 활용 문화여 가 참여 경험	지난 1년을 기준으로 (전통예술, 전통 의식주, 전통 무예, 공동체 의례, 공동체 놀이, 전통놀이) 같은 전통문화 또는 농촌문화를 활 용한 문화여가활동에 참여한 경험이 있는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	화·여가 참여 경험 및 수요	전통문화 활용 문화여가 참여 만족도	활동 참여층의 경우, 참여한 활동에 대해 만족도는 어느 정도인가
		전통문화 활용 문화여가 향후 참여 의사	향후(에도) 전통문화 활용 문화여가 활동에 참여할 의향이 있는가
	필요한 문화여가 시설	필요한 문화여가 시설	거주하는 지역에서 가장 우선적으로 필요한 문화여가 시설은 (문화예술 관련, 실내 체육, 실외 체육, 취미활동, 친교/휴식 시설, 필요한 시설이 없음) 중 무엇이라고 생각하는가
	희망하는 찾아가는 문화·체육 서비스 프로그램	희망하는 찾아가는 문화·체육 서비스 프로그램	찾아가는 서비스를 통해 거주지 인근에서 이용할 수 있는 문화·여가 프로그램이 제공된다면 (미술전시, 서양음악공연, 전통예술공연, 대중음악/연예 공연, 영화 상영, 문화예술교육, 체육활동지도, 취미활동교육, 인문교양강좌, 이동도서관, 기타) 중 어떤 프로그램을 가장 희망하는가
	문화여가생활 만족도	문화여가생활 만족도	문화·여가생활에 대해 전반적으로 만족하는가
	과거 5년 전 대비 지역의 문화·여가 여건 변화	과거 5년 전 대비 지역의 문화·여가 여건 변화	과거 5년 전과 비교하여 거주하는 지역의 전반적인 문화·여가 여건은 어떻게 변했는가
	여가활동의 주된 목적	여가활동의 주된 목적	(개인의 즐거움, 마음의 안정과 휴식, 스트레스 해소, 건강, 자기만족, 대인관계/교제, 가족과의 시간, 시간 보내기, 자기계발, 종교적 신념, 기타) 중 여가활동의 주된 목적이 무엇인가
	주요 여가활동	주요 여가활동	2009년 이전-15세 이상 인구 대상, 2011년 이후-13세 이상 인구 대상, 주된 여가활동은 (tv시청, 문화예술관람, 문화예술참여, 스포츠 관람, 스포츠 활동, 관광활동, 컴퓨터 게임/인터넷 검색, 취미/자기계발활동, 휴식활동, 사회 및 기타 활동, 기타) 중 무엇인가
		여가활동을 함께하는 사람	2009년 이전-15세 이상 인구 대상, 2011년 이후-13세 이상 인구 대상
	앞으로 하고 싶은 여가활동	앞으로 하고 싶은 여가활동	2009년 이전-15세 이상 인구 대상, 2011년 이후-13세 이상 인구 대상, 앞으로 (tv시청, 문화예술관람, 문화예술참여, 스포츠 관람, 스포츠 활동, 관광활동, 컴퓨터 게임/인터넷 검색, 취미/자기계발활동, 휴식활동, 사회 및 기타 활동, 기타) 중 어떤 여가활동을 하고 싶은가
	지역별 문화여가 및 동호회 참여현황	지역별 문화예술교육 및 동호회 참여현황	(문학교육, 미술교육, 서양음악교육, 전통예술교육, 무용교육, 연극교육, 뮤지컬교육, 영화교육, 대중음악교육, 역사문화유산

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	술교육 및 동 호회 참여현 황		교육) 중 어떤 종류의 교육을 참여하고 있는가
	공연장 및 전 시장 관람	공연장 및 전시장 관람	2008년, 2010년-15세 이상 인구 대상, 2012년 이후-13세 이 상 인구 대상, 공연장 및 전시장을 관람한 적이 있는가 / 관람한 적이 있는 경우, 공연장과 전시장, 스포츠 관람 각각 비율 및 횟수 가 어떠한가
	주로 참여하 는 체 육활동 실태	주로 참여하는 체육활 동 종목	주로 참여하는 체육활동 종목(구기 및 라켓류, 무도/격투기, 민 속스포츠, 체력단련 및 생활운동, 레저스포츠, 기타스포츠) 중 무 엇인가
		주로 참여하는 체육활 동 참여 빈도	주로 참여하는 체육활동의 참여 빈도는(한 달에 3번 이하, 주 1 회, 주 2회, 주 3회, 주 4회, 주 5회, 주 6회, 매일) 중 어느 정도인 가
	지난 1 년간 여행 경험	지난 1년 간 국내 관광 여행 횟수	2009년-15세 이상 인구 대상, 2011년 이후-13세 이상 인구 대상, 국내 관광 경험이 있는 경우, (숙박여행, 당일여행) 중 무엇 이었으며 몇 회 갔는가
		지난 1년 간 해외 관광 여행 횟수	2009년-15세 이상 인구 대상, 2011년 이후-13세 이상 인구 대상, 해외 관광 경험이 있는 경우, (관광, 가사, 업무, 교육) 중 목 적이 무엇이었으며 몇 회 갔는가
	문화예 술 시 설 공 간 수	문화예술 시설 공간 수	(공연시설-공공 공연장, 민간 공연장, 영화 상영장-, 전시설-미 술관, 화랑-, 지역문화/복지시설-시군 구민회관, 복지회관, 청 소년회관, 다목적 체육 이용시설-, 기타) 각각의 개소
	여가활 용 만 족도	여가활용 만족도	2009년-15세 이상 인구 대상, 2011년 이후-19세 이상 인구 대상, 여가활용에 대해 얼마나 만족하는가
경제활 동	가구원 의 직 업	가구원의 주업	해당 연도를 기준으로 (관리자, 전문가, 사무직, 서비스직, 판매 직, 농어업, 기능직, 조립직, 단순노무직, 군인, 학생, 무직) 중 가 구주 및 배우자를 포함한 가구원의 경제활동 주업은 무엇인가
		가구원의 겸업 및 부업	겸업 및 부업을 하고 있는 경우, 해당 연도를 기준으로 가구주 및 배우자를 포함한 가구원의 경제활동 겸업 및 부업은 (관리자, 전 문가, 사무직, 서비스직, 판매직, 농어업, 기능직, 조립직, 단순노 무직, 군인, 학생, 무직) 중 무엇인가
		주업-종사자 지위	주부/무직/기타를 제외한 농어업 종사자 및 자영업/직장인 가구 원이 있는 경우, 종사자의 지위는 (자영업자, 상용직, 임시직, 일 용직, 무급가족 종사자) 중 무엇인가
		겸업 및 부업 -종사자 지위	겸업/부업 종사 가구원이 있는 경우, 종사자의 지위는 (자영업 자, 상용직, 임시직, 일용직, 무급가족 종사자) 중 무엇인가
		직업활동을 통한 가구 의 연간 소득	주업 및 겸업/부업 가구원이 있는 경우, 주업소득과 겸업 소득 및 부업 소득은 얼마인가
	은퇴계 획	은퇴 계획	은퇴계획은 (특정 연령, 건강이 허락하는 한 은퇴하지 않겠다, 이 미 은퇴함, 잘 모르겠다, 해당 없음) 중 무엇인가
		은퇴 희망 연령	특정 연령을 선택한 경우, 만으로 몇 세 정도에 은퇴하고 싶은가 (60세 미만, 60~64세, 65~69세, 70~74세, 75~79세, 80세 이

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	창업 및 취업 희망 실태		상)
		은퇴 연령	이미 은퇴한 경우, 만으로 몇 세에 은퇴했는가(60세 미만, 60~64세, 65~69세, 70~74세, 75~79세, 80세 이상)
		창업 및 취업 희망 실태	가구주 또는 배우자 중, 향후 창업 또는 취업을 희망하는가
		희망 창업 업종	희망 창업 분야는 무엇인가(농어업, 제조업, 건설업, 도소매업, 운수업, 숙박 및 음식점, 부동산, 교육, 여가 관련, 개인 서비스업)
		희망 취업 직종	희망 취업 직종은 무엇인가(전문가, 사무직, 서비스직, 판매직, 기능직, 조립직, 단순노무직)
		희망 창업 조직형태	창업 희망자의 경우, 희망하는 조직 형태(개인, 법인, 비영리법인)는 무엇인가
		희망 취업 조직형태 및 근로 형태	취업 희망자의 경우, 희망하는 조직의 형태(공공, 민간, 비영리)와 근로 형태(전일제, 시간제)는 무엇인가
		창업기대소득	창업 희망자의 경우, 창업을 통한 월 평균 기대 소득은 (200만원 미만, 200~300만원 미만, 300~400만원 미만, 300~400만원 미만, 400~500만원 미만, 500~1000만원 미만, 1000만원 이상) 중 어느 정도인가
		취업기대소득	취업 희망자의 경우, 취업을 통한 월 평균 기대 소득은(50만원 미만, 50~100만원 미만, 100~200만원 미만, 200~300만원 미만, 300만원 이상) 중 어느 정도인가
		창업을 희망하는 주된 이유	창업 희망자의 경우, 창업을 희망하는 주된 이유는(소득을 늘리기 위해서, 가지고 있는 재능을 활용하고 싶어서, 자녀에게 물려주고 싶어서, 기타) 중 무엇인가
		취업을 희망하는 주된 이유	취업 희망자의 경우, 취업을 희망하는 주된 이유는(소득을 늘리기 위해서, 가지고 있는 재능을 활용하고 싶어서, 이웃과 사회에 기여하고 싶어서, 사회생활을 하고 싶어서) 중 무엇인가
		농어촌에서 창업 시 가장 큰 어려움	창업 희망자의 경우, 농어촌에서 창업 시 (역량개발기회 부족, 자본금 부족, 사업장/설비 확보, 인프라 부족, 지역 내 시장 협소) 중 가장 큰 어려움은 무엇인가
		농어촌에서 취업 시 가장 큰 어려움	취업 희망자의 경우, 농어촌에서 취업 시 (역량 부족, 기회부족, 정보부족, 인프라부족) 중 가장 큰 어려움은 무엇인가
	사회적 경제 인지도 및 필요 서비스 분야	사회적 경제 인지도	농어촌에서 필요한 서비스를 제공하면서 경제적 활력도를 높이기 위한 경제활동 영역이라는 '사회적 경제'라는 말에 대해 얼마나 인지하고 있는가(잘 안다, 들어본 적 있으나 의미는 모른다, 들어본 적 없다)
		사회적 경제를 통한 필요 서비스 분야	가장 필요한 서비스 분야는 (농업 및 관련 업종, 의료 및 보건, 복지 서비스, 교육 보육 관련 서비스, 문화 여가 관련 서비스, 건축 주거환경 관련 서비스, 운수업 택배 배송 관련 서비스, 기타) 중 무엇인가
	농어촌 자원 활용 사업 참여 실태 (농어)	농어촌 자원 활용 사업 참여 경험 유무(농어가)	농어가의 경우, 해당 연도를 기준으로 (농수산물 가공, 농수산물 유통/직거래, 농어촌 체험관광, 음식 판매, 숙박 제공 등) 각 사업에 참여한 경험이 있는가
		경영형태	사업에 참여하는 경우, 경영형태는 (개인 경영체, 마을 운영위원회 등 지역조직, 영농조합 법인, 협동조합) 중 무엇인가
		연간소득	사업에 참여하는 경우, 사업의 연간 소득은 얼마인가
		가구 소득 기여도에 대	사업에 참여하는 경우, 농어촌 자원 활용 사업의 가구 소득 기여

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	가)	한 만족도	도에 대한 만족도는 어느 정도인가
		정부 지원 수혜 여부	사업에 참여하는 경우, 정부 지원을 수혜받은 경험이 있는가 (있다, 없다)
	농어촌 자원 활용 사업 참여 의사 (농어가)	농어촌 자원 활용 사업 참여 의사(농어가)	농어촌 자원 활용 사업에 대해 향후 지속 참여 할 의사가 있는가
	농어촌 자원 활용 사업 추진 시 애로사항 (농어가)	농어촌 자원 활용 사업 추진 시 애로사항(농어가)	위 사업을 하거나, 또는 하고자 할 때 가장 어려움을 느끼는 점이 있다면 (자금부족, 기술력부족, 경영관리 역량부족, 시설/장비 부족, 행정/제도 복잡, 인력부족, 고객확보) 중 무엇인가
	영농형태(농어가)	영농형태(농어가)	주된 수입원이 되는 영농형태는 (논벼, 식량작물, 노지채소, 시설채소, 과수, 화훼, 작물 버섯, 축산, 기타) 중 무엇인가
	농업 계획 및 농업 승계자 유무 (농어가)	농업계획	농업 규모(논/밭/임야/시설 등 면적)에 대한 향후 5년 후 계획은 어떠한가(확대할 계획이다, 현 상태를 유지할 계획이다, 축소할 계획이다, 영농을 중단할 계획이다)
		농업 승계자 유무	경영주의 뒤를 이어 농업에 종사할 사람(자녀 및 손자녀, 형제자매, 친척 등)이 있는가
	주요 생활비 지출 항목	주요 생활비 지출 항목	해당 연도를 기준으로 생활비 지출(식료품비, 보건의료비, 주거비, 광열수도비, 교육비, 교통통신비, 기타)에서 가장 큰 비율을 차지하는 항목은 무엇인가
	주요 물품 구입 실태	식료품 구입처	식료품을 구입할 때 주로 어느 곳을 이용하는가(동네 가게, 중소형 슈퍼마켓, 농수축산물 직판장/로컬푸드 매장/하나로 마트, 대형할인매장, 백화점, 상설시장/5일장, 인터넷 쇼핑몰/tv홈쇼핑, 기타)
		일상생활용품 구입처	일상생활용품을 구입할 때 주로 어느 곳을 이용하는가(동네 가게, 중소형 슈퍼마켓, 농수축산물 직판장/로컬푸드 매장/하나로 마트, 대형할인매장, 백화점, 상설시장/5일장, 인터넷 쇼핑몰/tv홈쇼핑, 기타)
		식료품 주된 구입처 위치	물품 구입을 위해 주로 이용하는 장소의 위치는 어디인가(우리 마을 내, 우리 읍/면 내, 우리 시/군 내, 다른 시/군)
		일상생활용품 주된 구입처	물품 구입을 위해 주로 이용하는 장소의 위치는 어디인가(우리 마을 내, 우리 읍/면 내, 우리 시/군 내, 다른 시/군)

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		입처 위치	마을 내, 우리 읍/면 내, 우리 시/군 내, 다른 시/군)
		주된 구입처까지 주로 이용하는 교통수단	식료품과 일상생활용품 구입처까지 이동 시 이용하는 교통수단 (도보, 대중교통, 자가용, 기타)은 각 무엇인가
		식료품 구입처까지 편도 소요시간	해당 교통수단을 이용하여 이동하는 데에 소요되는 시간은 얼마나 되는가(5분 미만, 5~10분 미만, 10~20분 미만, 20~30분 미만, 30~1시간 미만, 1시간 이상)
		일상생활용품 구입처까지 편도 소요시간	그 교통수단을 이용하여 이동하는 데에 소요되는 시간은 얼마나 되는가(5분 미만, 5~10분 미만, 10~20분 미만, 20~30분 미만, 30~1시간 미만, 1시간 이상)
	월 평균 생활비	월 평균 생활비	해당 연도를 기준으로 월평균 생활비는 (30만원 미만, 30~50만원 미만, 50~100만원 미만, 100~200만원 미만, 200~300만원 미만, 300~400만원 미만, 400만원 이상) 중 얼마인가
	저축 및 부채 현황	저축 및 부채 현황	부채가 있다면, 주된 원인은 (농어업시설/기계/자재 등 투자, 농어업 외 사업 자금 마련, 주택마련, 내구재 구입비, 의료비, 교육비, 경조사 자금 마련, 기타) 중 무엇인가
	경제적 생활수준 만족도	경제적 생활수준 만족도	경제적 생활수준의 만족도는 (가계소득, 가계소비, 저축액, 순자산, 부채, 여유자금, 노후준비금, 종합만족도) 각 영역별로 어느 정도인가
	과거 5년 전 대비 지역의 경제활동 여건 변화	지역의 경제활동 여건 변화	과거 5년 전과 비교하여 거주하시는 지역의 전반적인 경제활동 여건이 어떻게 되었는가
	향후 지역의 경제활동 여건 전망	지역의 경제활동 여건 전망	향후(약 5년 후) 거주하시는 지역의 전반적인 경제활동 여건을 어떻게 전망하는가
	취업 가구구성원의 업종 및 직종	취업 가구구성원의 업종 및 직종	취업한 가구주와 가구원의 업종 및 직종이 (관리자, 전문가, 사무직, 서비스직, 판매직, 농업/임업/어업 숙련 근로자, 기능직, 조립직, 단순노무종사자, 군인) 중 무엇인가
	농가소득 구성	농가소득 구성	연간 농가소득의 구성 (농업소득-농업소득률-, 농외소득-농외소득, 이전/비경상소득, 농외소득률-, 가처분소득)
	창업 및 취업 희망	창업 취업 희망 사유	창업 취업 희망 사유가 (생활비/용돈을 벌려고, 자기계발/자아발전을 위해, 지식이나 기술을 활용하려고, 자녀의 교육비에 보태기 위해, 기타) 중 무엇인가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	망 실태	창업 희망 업종	창업 희망 업종이 (광제조업 및 건설업, 도매 및 소매업, 숙박 및 음식점업, 부동산업 및 임대업/현회 및 단체 t리 및 기타 개인서비스업, 기타) 중 무엇인가
		취업 희망 직업	취업 희망 직업이 (관리자/전문가, 사무직, 서비스/판매직, 농림어업 숙련종사자, 기능/기계 조작종사자, 단순노무직) 중 무엇인가
		희망 직장 일의 고용형태	(임금근로자-전일제, 시간제-, 비임금근로자-자영업자, 무급가족종사자-) 중 어떤 형태를 희망하는가
	영농형태별 농가		(논벼, 식량작물, 채소/산나물, 특용작물/버섯, 과수, 약용작물, 화초/관상작물, 기타작물, 축산) 중 어떤 영농형태인가
	노후준비	노후준비하고 있음	2007년, 2009년-18세 이상 가구주 대상, 2011년 이후-19세 이상 가구주 대상, 노후준비를 하고 있는 경우, (국민연금, 기타 공적연금, 사적연금, 퇴직금, 예금/적금, 부동산 운용, 기타) 중 어떤 노후준비 방법을 쓰고 있는가
		노후준비하고 있지 않음	2007년, 2009년-18세 이상 가구주 대상, 2011년 이후-19세 이상 가구주 대상, 노후준비를 하고 있지 않은 경우, (아직 생각안함, 앞으로 준비할 계획, 준비능력 없음, 자녀에게 의탁) 중 이유가 무엇인가
	농어업 경영주의 농어업 종사기간	농어업 경영주의 농어업 종사기간	(5년 미만, 5~10년 미만, 10~15년 미만, 15~20년 미만, 20년 이상) 중 농어업 종사기간이 어떻게 되는가
	생활비 지출 항목	생활비 지출 항목	(소비지출, 식료품 및 비주류 음료, 주류 및 담배, 의료 및 신발, 주거 및 수도광열, 가정용품 및 가사서비스, 보건, 교통, 통신, 오락_문화, 교육, 음식_숙박, 기타 상품 및 서비스, 감가상각비) 각 지출금액이 어떠한가
	소득 및 가계지출	소득 및 가계지출	농가 호당 연평균 소득과 연평균 가계지출이 어떠한가
	농가의 저축 및 보험	농가의 저축 및 보험	농가의 연간 (당좌자산, 현금, 예금 등 금융자산, 미수금 및 선금금)이 얼마인가
	부채규모	부채규모	농가의 호당 연도초와 연도말의 각 (부채, 농업/어업용, 가계용) 부채 규모가 얼마인가
	소득만족도	소득만족도	2007년, 2009년-15세 이상 인구 대상/ 2011년 이후-19세 이상 인구 대상, 소득이 있는 경우, 소득만족도가 어느 정도인가
	소비생활만족도	소비생활만족도	2007년, 2009년-15세 이상 인구 대상/ 2011년-19세 이상 인구 대상, 소비생활에 대해 얼마나 만족하는가
교육·가족	평생교육 경험 및	평생교육 경험	지난 1년 동안 평생교육(농촌생활 관련 교육, 문해 교육, 인문 교양 교육, 정보화 교육, 직업능력 교육, 문화예술 교육, 시미참여 교육, 스포츠건강 교육)에 참여한 경험이 있는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	수요	평생교육 만족도	평생교육 경험자의 경우, 어느 정도 만족하는가
		향후 평생교육 참여 의향	향후 어떤 평생교육에 참여할 의사가 있는가
		평생교육 효과	평생교육 경험자의 경우, 평생교육이 (개인적, 직업적, 사회적) 각 측면에서 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었는가
	평생교육 참여의 어려움	평생교육 참여의 어려움	평생교육에 참여하고자 할 때 가장 큰 어려움은 (비용, 시간, 시설 부족, 프로그램 부족, 이동, 거동불편, 정보부족, 기타, 해당 없음) 중 무엇인가
	학생자녀(손자녀) 유무	학생자녀(손자녀)유무	학교(초,중,고등학교, 대학교,대학원)에 다니고 있는 자녀(손자녀)가 있다면, 몇 명 있는가
	자녀(손자녀)에 대한 기대학력	자녀(손자녀)에 대한 기대학력	학생자녀가 있는 경우, 자녀(손자녀)가 학교를 (고등학교, 대학, 석사, 박사, 상관없음) 중 어디까지 다니길 바라는가
	학교교육 여건 만족도	교사에 대한 만족도	학생자녀가 있는 경우, 거주하는 지역의 자녀(손자녀)에 대한 학교교육 여건 중 교사에 대해 어느 정도 만족하는가
		학교와의 의사소통에 대한 만족도	학생자녀가 있는 경우, 거주하는 지역의 자녀(손자녀)에 대한 학교교육 여건 중 학교와의 의사소통에 대해 어느 정도 만족하는가
		진로교육에 대한 만족도	학생자녀가 있는 경우, 거주하는 지역의 자녀(손자녀)에 대한 학교교육 여건 중 진로교육에 대해 어느 정도 만족하는가
	자녀의 방과후 시간 활용	자녀의 방과후 시간 활용	초·중·고등생 자녀가 있는 경우, 자녀(손자녀)는 학교 정규 수업 과정을 마친 후 주로 (학교 내 방과후 프로그램, 학교 외 방과후 프로그램, 사설 학원/과외, 집에서 가족과 함께, 혼자 보냄, 기타) 중 어떻게 시간을 보내는가
	타지유학 자녀(손자녀) 실태	타지유학 자녀(손자녀) 여부	학생자녀가 있는 경우, 외지로 나가 공부하고 있는 자녀(손자녀)가 있는가
		타지유학 이유	타지유학 자녀가 있다면, 외지에 나가 공부하는 이유는 (해당학교가 없어서, 학교의 교육시설 미흡, 인근의 교육환경이 열악해서) 중 무엇인가
		타지유학 자녀(손자녀) 거주형태	타지유학 자녀가 있다면, 자녀(손자녀)의 거주형태는 어떠한가 (기숙사, 하숙, 자취, 친척집 등)
	사교육 수강 여부 및 학생 1인당 월 평균 사교육 비용	사교육 수강 여부	초·중·고등생 자녀가 있는 경우, 자녀(손자녀)는 사교육을 받고 있는가
		사교육 수강 여부 및 학생 1인당 월 평균 사교육 비용	사교육을 받고 있다면, 소요되는 월 평균 비용은 (10만원 미만, 10~20만원 미만, 20~30만원 미만, 30~40만원 미만, 40~50만원 미만, 50~70만원 미만, 70~100만원 미만, 100만원 이상) 중 어느 정도인가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	교육비 중 부담되는 항목	교육비 중 부담되는 항목	학생자녀가 있는 경우, 자녀(손자녀) 교육비 가운데 가장 부담스러운 것은 (학교 납입금, 대학 등록금, 보충 교육비, 생활비, 별로 부담되지 않음) 중 어느 것인가
	교육여건 개선을 위해 필요한 사항	교육여건 개선을 위해 필요한 사항	지역의 교육여건 개선을 위해 가장 우선적으로 필요한 사항은 (학교시설개선, 우수교사확보, 지역특성 교육프로그램 개발, 급식지원, 기숙시설확충, 통학버스운영, 소규모학교 유지) 중 무엇이라고 생각하는가
	부모님 생존 여부	부모님 생존 여부	부모님이 현재 살아계시는가(부모님 모두 계심, 아버지만, 어머니만, 모두 안 계심)
	부모님 동거 여부 및 비동거 부모와의 교류 실태	부모님 동거 여부	부모님 중 한 분이라도 살아계신 경우, 부모님이 댁에 함께 살고 있는가
		비동거층의 부모님 동거 가족	비동거층의 경우, 부모님은 (장남 또는 맏며느리, 장남 제외 아들 또는 며느리, 딸 또는 사위, 기타 친척, 부모님끼리, 기타) 중 누구와 함께 살고 있는가
		부모님 거주지와의 거리	비동거층의 경우, 부모님과 얼마나 멀리 떨어져 살고 있는가(도보로 15분 이내, 차로 30분 이내, 차로 30분 이상 1시간 이내, 차로 1시간 이상 2시간 이내, 차로 2시간 이상)
		부모님과 전화통화 빈도	비동거층의 경우, 부모님과 얼마나 자주 전화통화를 하는가 (거의 매일, 일주일에 1~2회, 한 달에 1~2회, 1년에 3~5회, 거의 없음)
		부모님과 만남 빈도	비동거층의 경우, 부모님과 얼마나 자주 만나는가 (거의 매일 일주일에 1~2회, 한 달에 1~2회, 1년에 3~5회, 거의 없음)
	부모님 생활비 마련 방법	부모님 생활비 마련 방법	부모님 중 한 분이라도 살아계신 경우, 부모님의 생활비는 (장남 또는 맏며느리, 장남 제외 아들 또는 며느리, 딸 또는 사위, 모든 자녀, 부모님 스스로, 기타) 중 주로 누가 드리고 있는가
	부모님 노후 생계 돌봄 주체	부모님 노후 생계 돌봄 주체	부모님 중 한 분이라도 살아계신 경우, 부모님의 노후 생계는 (장남 또는 맏며느리, 장남 제외 아들 또는 며느리, 딸 또는 사위, 모든 자녀, 능력있는 자녀, 정부 또는 사회, 부모님 스스로) 중 주로 누가 돌보아야 한다고 생각하는가
	부모의 노후 생계 돌봄 지원	부모의 노후 생계 돌봄 지원	부모님 중 한 분이라도 살아계신 경우, 부모님께 정기적으로 경제적 지원을 하고 있는가 (매달 정기적으로, 비정기적으로, 지원하지 않는다)
	노부모 부양에 대한 태도	노부모 부양에 대한 태도	노부모의 부양과 관련되어 (자식은 나이든 부모를 모시고 살아야 한다, 자식은 나이든 부모를 경제적으로 부양해야 한다, 딸도 아들과 똑같이 나이든 부모를 돌보아야 한다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가
	부모의 책임에 대한 태도	부모의 책임에 대한 태도	부모의 책임과 관련되어 (부모는 자녀의 대학교육비를 책임져야 한다, 부모는 자녀의 결혼준비 비용을 책임져야 한다, 부모는 필요하다면 자녀가 결혼한 후에도 돌보아줄 책임이 있다) 각 영역

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	태도		별로 얼마나 동의하는가
	자녀 및 자녀 양육에 대한 태도	자녀 및 자녀 양육에 대한 태도(1)	자녀 및 자녀 양육과 관련되어 (자녀의 성장을 지켜보는 것이 인생에서 가장 큰 즐거움이다, 노후를 위해서는 자녀가 필요하다, 자식의 성공은 나의 성공과 같다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가
		자녀 및 자녀 양육에 대한 태도(2)	자녀 및 자녀 양육과 관련되어 (자녀를 돌보는 일은 힘든 일이다, 자녀 때문에 하고 싶은 일을 못하는 경우가 생길 수 있다, 자녀를 키우는 것은 경제적으로 부담이 되는 일이다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가
	분가한 자녀 유무 및 분가한 자녀와의 교류 실태	분가한 자녀 유무	귀하의 자녀 가운데 분가해서 살고 있는 자녀가 있는가 (있다, 없다)
		분가한 자녀 수	분가한 자녀가 있는 경우, 분가해서 살고 있는 자녀의 수는 몇 명인가
		분가 자녀 거주지와의 거리	분가한 자녀가 있는 경우, 분가한 자녀가 얼마나 멀리 떨어져 살고 있는가(도보로 15분 이내, 차로 30분 이내, 차로 30분 이상 1시간 이내, 차로 1시간 이상 2시간 이내, 차로 2시간 이상)
		분가 자녀와 전화통화 빈도	분가한 자녀가 있는 경우, 분가한 자녀와 얼마나 자주 전화통화를 하는가(거의 매일, 일주일에 1~2회, 한 달에 1~2회, 1년에 3~5회, 거의 없음)
		분가 자녀와 만남 빈도	분가한 자녀가 있는 경우, 분가한 자녀와 얼마나 자주 만나는가(거의 매일, 일주일에 1~2회, 한 달에 1~2회, 1년에 3~5회, 거의 없음)
	부부 역할분담 실태	.	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부의 경우 (큰 돈 관리, 살림살이 비용 관리, 음식준비 및 설거지, 세탁, 집안청소, 자녀 돌보기, 이웃 친인척과의 교제)를 각 영역별로 주로 누가 하는가
	부부 의사결정 구조	.	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부의 경우 (주택이나 농지를 사고 파는 일, 농사작목을 결정하는 일, 수확농산물을 판매하는 일, 한 달 생활비를 결정하는 일, 자녀교육 방법을 결정하는 일, 경조금을 결정하는 일, 가족 내 여가활동을 결정하는 일)을 각 영역별로 주로 누가 결정하는가
	가족생활 만족도	가족생활 만족도 - 재정 상태	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부인 경우, 재정 상태 만족도는 어떠한가
		가족생활 만족도 - 부부관계	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부인 경우, 부부관계 만족도는 어떠한가
		가족생활 만족도 - 자녀관계	자녀관계는 자녀가 있는 가구인 경우, 자녀관계 만족도는 어떠한가
		가족생활 만족도 - 가족과의 의사소통	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부인 경우, 가족과의 의사소통 만족도는 어떠한가
		가족생활 만족도 - 가정생활 전반	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부인 경우, 가정생활 전반 만족도는 어떠한가
		가족생활 만족도 - 가사수행	부부가 함께 사는 가구 및 주말부부인 경우, 가사수행 만족도는 어떠한가
	결혼문화에 대한	.	결혼문화와 관련되어 (남녀가 결혼을 하지 않더라도 함께 살 수 있다, 결혼은 당사자보다 가족 간의 관계를 우선해야 한다, 외국인과의 결혼해도 상관없다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	태도	.	결혼문화와 관련되어 (결혼하지 않고도 자녀를 가질 수 있다, 결혼해도 자녀를 가지지 않을 수 있다, 입양한 아이도 내가 낳은 자식과 같이 애정을 갖고 잘 키울 수 있다) 얼마나 동의하는가
	결혼 및 이혼과 재혼에 대한 태도	결혼에 대한 태도	결혼에 대해 어떻게 생각하는가
		이혼에 대한 태도	이혼에 대해 어떻게 생각하는가
		재혼에 대한 태도	재혼에 대해 어떻게 생각하는가
	성역할 및 여성취업에 대한 태도	.	성역할 및 여성취업과 관련하여 (남성도 여성과 똑같이 자녀를 잘 보살펴야 한다, 오늘날에는 여성도 남성과 똑같이 가족부양의 책임이 있다, 남성이 할 일을 돈을 버는 것이고 여성이 할 일은 가정과 가족을 돌보는 것이다) 얼마나 동의하는가
		.	성역할 및 여성취업과 관련하여 (맞벌이 부부는 집안일도 똑같이 나누어서 해야한다, 취학 전 자녀는 어머니가 직접 돌봐야 한다, 친절과 시집 모두 도움이 필요 할 때 결혼한 여성은 친절보다 시집을 먼저 도와야 한다) 얼마나 동의하는가
	자녀 성별에 대한 태도	자녀 성별에 대한 태도	자녀를 하나만 낳아 키운다고 할 때, 자녀의 성별에 대해 어떻게 생각하는가
	학생 수	학생 수	초등학교, 중학교, 고등학교의 각각 총 학생 수
	학교 수	학교 수	초등학교, 중학교, 고등학교의 각각 총 학교 수
	교원 수	교원 수	초등학교, 중학교, 고등학교의 각각 총 교원 수
	사무직원 수	사무직원 수	초등학교, 중학교, 고등학교의 각각 총 사무직원 수와 학교 당 평균 사무직원 수
	보건교사 배치율	보건교사 배치율	초등학교, 중학교, 고등학교의 각각 보건교사 배치율
	학교 컴퓨터 보급률	학교 컴퓨터 보급률	초등학교, 중학교, 고등학교의 컴퓨터 1대 당 학생 수
	방과 후 학교 참여율	방과 후 학교 참여율	방과 후 학교 참여율이 어떠한가
	학교급별 방과 후 학교 참여율	학교급별 방과 후 학교 참여율	초등학교, 중학교, 고등학교 별 방과 후 학교 참여율이 어떠한가
	학업성취도	초등학교 6학년	국어, 수학, 영어 각 과목별 (우수학력, 보통학력, 기초학력, 기초학력 미달) 비율이 어떠한가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	등급별 비율	중학교 3학년	국어, 수학, 영어 각 과목별 (우수학력, 보통학력, 기초학력, 기초학력 미달) 비율이 어떠한가
		고등학교 2학년	국어, 수학, 영어 각 과목별 (우수학력, 보통학력, 기초학력, 기초학력 미달) 비율이 어떠한가
	학교 진학률	학교 진학률	(초-)중, 중-)고) 진학률이 어떠한가
	학업중단 비율	학업중단 비율	초등학교, 중학교, 고등학교의 각각 학생 수 및 학업중단 학생수, 학업중단 비율이 어떠한가
	대학 (교) 진학률	대학(교) 진학률	고등학교 졸업자 중 대학 진학자 수와 진학률이 어떠한가
	학생 1인당 월 평균 사교육비 및 참여율	학생 1인당 월 평균 사교육비 및 참여율	초등학교, 중학교, 고등학교 별 학생 1인당 월평균 사교육비와 사교육 참여율이 어떠한가
	교육비 부담에 대한 인식	교육비 부담에 대한 인식	30대 이상 가구주 중, 교육비 부담에 대해 어떠한다고 생각하는가
	자기계발을 위한 평생교육 경험	자기계발을 위한 평생교육 경험	지난 1년간 형식교육(정규교육과정을 통해 공식적으로 졸업장이나 학위를 취득할 수 있는 교육)이나 비형식교육(강좌형태로 기관에 등록하여 참여하거나 개인과외, 스터디클럽 형태로 참여한 교육)을 참여한 적이 있는가
	자녀양육의 어려움	자녀양육의 어려움	자녀양육에 있어서 (경제적 부분, 학업 성적, 대화 단절, 자녀의 이성 및 성문제, 진로 문제) 중 어떤 것이 가장 어려운가
	가사분담에 대한 견해	가사분담에 대한 견해	13세 이상 인구 중, 가사 분담에 대하여 (아내가 전적으로 책임, 아내가 주로 하지만 남편도 분담, 부부가 공평하게 분담, 남편이 주로 하지만 아내도 분담, 남편이 전적으로 책임) 중 어떻게 해야 한다고 생각하는가
지역사회 및 공동체	가족관계 만족도	가족관계 만족도	13세 이상 인구 중, 가족관계에 대해 얼마나 만족하는가
	입양에 대한 견해	입양에 대한 견해	19세 이상 인구 중, 입양에 대해 (자녀 유무에 상관없이 여건이 허락되면 입양을 하고 싶다, 자녀를 원하지만 출산이 어려운 경우는 적극 고려해보겠다, 입양하고 싶은 생각이 없다, 잘 모르겠다) 중 어떻게 생각하는가
	지역발전 정도에 대한 인식	지역발전 정도에 대한 인식	현재 거주하고 있는 지역의 전반적인 발전 정도가 다른 지역 대비 어떻다고 평가하는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	대한 인식		
	지역개발에 대한 태도	지역개발사업 효과인 지	(농촌관광개발, 주택/아파트 건설, 도로확장, 농공단지조성, 일자리 창출사업, 지역문화/공연사업, 하천정비, 농민시장/로컬푸드 시스템구축, 주민역량강화 교육) 각 지역개발사업이 얼마나 효과가 있다고 생각하는가
		지역개발사업 주민인 지	(농촌관광개발, 주택/아파트 건설, 도로확장, 농공단지조성, 일자리 창출사업, 지역문화/공연사업, 하천정비, 농민시장/로컬푸드 시스템구축, 주민역량강화 교육) 각 지역개발사업을 얼마나 지지하는가
	마을의 지역자원 활용	마을의 지역자원 활용	현재 거주하는 마을의 지역자원 이용과 활용에 대해 (우리 마을이 가진 지역자원이 아름답고 우수하다, 우리 마을의 자원을 지역주민 즐거움이나 교류의 장으로 이용한다, 우리 마을은 마을자원을 활용한 상품이나 특산품/관광개발이 이루어지고 있다, 지역자원 유지를 위한 주민활동이 지역에착심을 높이는 데 도움을 준다, 우리 마을은 더욱 살기 좋은 마을이 될 것이다) 각 영역별로 어떻게 생각하는가
	농촌지역 우선 필요정책	농촌지역 우선 필요정책	정부가 농촌지역에 우선적으로 취해야 할 정책은 (농업인 기초소득 보장, 농업의 미래보호, 농촌의 자연환경 보호, 주택의 보급 및 개량, 교통수단 확보, 농촌주민 교육과 건강증진, 농촌지역 사업체에 대한 투자확대, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	이웃과의 관계에 대한 만족도	이웃과의 관계에 대한 만족도	평소 자신의 이웃과의 관계에 대해 어느 정도 만족하는가
	가족이웃과의 교류	가족이웃과의 교류	비동거 가족이나 이웃/친구/직장동료와 일 외의 목적으로 얼마나 자주만남을 가지는가 (한 달에 한 번 미만, 한 달에 한 번, 한 달에 두세 차례, 일주일에 한 번 정도, 일주일에 수차례, 매일)
	공동체 활동 참여	공동체 활동 참여	마을의 공식적인 행사나 회의, 공동작업 등에 얼마나 참여하는가
	외부인 유입 여부	외부인 유입 여부	귀덕 또는 귀하의 이웃에 귀농, 귀촌인, 결혼이민자, 이주노동자가 살고 있는가(우리 가구에 있음, 우리 이웃에 있음, 없음, 잘 모름)
	외부인에 대한 수용성	외부인에 대한 수용성	연고가 없는 외부인이 귀하의 이웃에서 함께 사는 것에 대해 어떻게 생각 하는가
	참여하고 있는 지역사회단체 실태	참여하고 있는 지역사회단체 종류	현재 참여하고 있는 지역사회단체가 있다면 (마을단위 자생조직, 경제활동 단체, 친목도모 단체, 일반시민 단체) 중 무엇인가
		임원 여부	현재 참여하고 있는 지역사회단체가 있다면, 지역사회단체에서 임원인가
		참여 정도	현재 참여하고 있는 지역사회단체가 있다면, 그 지역사회단체의 활동에 어느 정도로 참여하고 있는가
		참여하고 있는 지역사회	현재 참여하고 있는 지역사회단체가 있다면, 만족도는 어떠한가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		회단체 만족도	
		참여하지 않는 이유	참여하지 않는다면 (관심이 없다, 참여할만한 지역사회단체가 없다, 시간적 여유가 없다, 경제적 여유가 없다, 기회가 없다, 기타) 중 이유는 무엇인가
	공동체 의식	공동체 의식-귀속성	(나는 우리 마을에 관심을 가지고 있다, 나는 우리 마을에서 편안함을 느낀다, 나는 우리 마을의 구성원이라고 느낀다, 우리 마을에 사는 것이 나에게 중요하다) 각 영역별 점수는 어떠한가
		공동체 의식-교류성	(나는 필요하면 우리 마을에서 대화할 사람을 바로 찾을 수 있다, 우리 마을에는 나를 걱정해주는 이웃들이 있다, 이웃들이 고통을 당하면 내 마음도 아프다, 위급한 상황이나 문제가 있다면 우리 마을 사람들은 서로 도울 것이다) 각 영역별 점수는 어떠한가
		공동체 의식-애착성	(나는 우리 마을을 좋아한다, 나는 우리 마을이 살기 좋은 곳이라고 생각한다, 나는 우리 마을에 오랫동안 살기를 바란다, 나는 우리 마을에 자부심을 느낀다) 각 영역별 점수는 어떠한가
	마을리더 역할의 중요도	마을리더 역할의 중요도	우리 지역이 발전하기 위해서 리더의 역할이 얼마나 중요하다고 생각하는가
	마을리더가 될 의향	마을리더가 될 의향	현재 거주하고 있는 지역의 리더가 될 의향이 있는가
	외부인 마을리더에 대한 수용성	외부인 마을리더에 대한 수용성	연고가 없는 외부인(귀농귀촌인, 결혼 이민자, 이주 노동자)가 거주하는 마을의 리더가 되는 것에 대해 각 어떻게 생각하는가
	사회단체 참여율	사회단체 참여율	2006년, 2009년 - 15세 이상 인구 대상, 2011년 이후 - 13세 이상 인구 대상, 사회단체(친목 및 사교단체, 종교단체, 취미/스포츠 및 여가활동단체, 시민사회 단체, 학술단체, 이익단체, 정치단체, 지역사회모임, 기타 단체)에 참여한 적이 있는가
	외국인 이민자/노동자 포용 정도	외국인 이민자/노동자 포용 정도	외국인 이민자/노동자에 대해 (받아들일 수 없음, 나의 이웃이 되는 것, 나의 직장동료가 되는 것, 나의 절친한 친구가 되는 것, 나의 배우자가 되는 것) 중 어디까지 포용할 수 있는가
	위기 시 도와줄 수 있는 사람 수	위기 시 도와줄 수 있는 사람 수	(갑자기 목돈이 필요할 때 빌릴 수 있는 경우, 몸이 아플 때 도와줄 수 있는 경우, 우울할 때 사적으로 대화할 수 있는 경우) 각 경우에 대하여 도와줄 수 있는 사람 수가 (없다, 1~2명, 3~4명, 5~9명, 10명 이상) 중 어느 정도 있는가
	이웃에 대한 신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	이웃에 대해 얼마나 신뢰하고 있는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	정도		
	마을 홈페이지 구축 비율	마을 홈페이지 구축 비율	행정리 기준, 마을의 홈페이지가 있는가
보건의료 및 복지서비스	의료기관 이용실태	주로 이용하는 의료기관	지난 1년을 기준으로 주로 이용하는 의료기관은 (보건의료원, 보건소, 보건 진료소, 병원, 한방병원, 종합병원) 중 어디인가
		의료기관 이용 횟수	지난 1년을 기준으로 그 의료기관을 이용한 월 평균 횟수가 (월 1회 미만, 월1~2회, 월3~4회, 월 5회 이상, 거의 매일) 중 얼마나 되는가
		의료기관 이동 시 주로 이용하는 교통수단	그 의료기관으로 가는 데 주로 이용하는 교통수단은(도보, 대중교통, 자가용, 기타) 중 무엇인가
		의료기관 이동 시 편도 소요시간	그 의료기관으로 이동하는 데에 걸리는 편도 소요시간은 (10분 미만, 10~20분 미만, 20~30분 미만, 30~40분 미만, 40~50분 미만, 50~1시간 미만, 1시간 이상) 중 얼마인가
	공공의료기관 이용실태	공공의료기관 이용 경험	지난 1년간 지역의 보건의료원, 보건소, 보건진료소 등 공공의료기관을 이용한 경험이 있는가
		공공의료기관 이용 사유	공공의료기관을 이용하고 있는 경우, 그 이유는(응급상황, 만성질환 치료, 건강검진, 기타 질환 치료, 물리치료, 예방접종, 기타) 중 무엇인가
		공공의료기관 이용 만족도	공공의료기관의 보건의료서비스에 대한 만족도는 어떠한가
		공공의료기관 비이용 사유	공공의료기관을 이용하지 않는 경우, 이유는(거리가 멀어서, 시설이 낙후되서, 이용하는 병원이 있어서, 동행자가 없어서, 전문성이 떨어져서, 기타) 중 무엇인가
	응급실 이용실태	응급실 이용 경험	지난 1년 동안 응급실을 이용한 경험이 있는가
		응급실 의료서비스 이용 원인	응급실 이용 시, 이유는(교통사고, 농작업 안전사고, 가정내 안전사고, 농약중독, 응급질환발생) 중 무엇인가
		응급질환발생 유형	응급질환 발생으로 응급실을 이용한 경우, 어떤 질환(심혈관, 뇌혈관, 외상, 소화기, 호흡기, 기타) 때문이었는가
		응급실 의료서비스에 대한 만족도	응급실 의료서비스의 질적 수준에 대한 만족도는 어떠한가
		응급실 의료서비스 이용의 접근성	응급실 이용 시, 응급실까지 도착하는데 걸린 시간은 (10분 이내, 20분 이내, 30분 이내, 1시간 이내) 중 어느 정도인가
		응급실 이동시의 교통수단	응급실 이동 시 어떤 교통수단(구급차, 개인차량, 택시, 기타)을 이용하였는가
		구급차 서비스에 대한 만족도	구급차를 이용한 경우, 구급차 서비스에 대한 만족도는 어떠한가
	질병치료 시 어려움	질병치료 시 어려움	환자가 생길 경우, 그 환자의 질병치료 시 가장 큰 어려움은(치료비, 의료서비스의 질, 적합한 의료기관의 부재, 의료기관까지의 이동, 환자를 돌볼 사람의 부재, 특별한 어려움이 없다) 중무엇인가
	필요 보건의	필요 보건의료서비스 과목	거주하는 지역에서 평소 보건의료서비스를 이용하는 데 불편을 느꼈거나 보완 또는 개선이 필요하다고 생각되는 진료과목은 무

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	료서비스 과목		엇인가(내과, 정신건강의학과, 외과, 정형외과, 신경외과, 산부인과, 소아청소년과, 안과, 이비인후과, 피부과, 비뇨기과, 치과, 한방, 기타, 불편을 느낀 경험이 없음)
	보건의료 여건에 대한 만족도	보건의료 시설 등에 대한 만족도	거주하시는 지역의 보건의료시설이나 장비 여건에 대해 어느 정도 만족하는가
		의료인력에 대한 만족도	거주하시는 지역의 의료인력(의사, 간호사 등)에 대해 어느 정도 만족하는가
		의료시설 접근성에 대한 만족도	거주하시는 지역의 전반적인 의료시설 접근성에 대해 어느 정도 만족하는가
	국민건강보험 가입실태	국민건강보험 가입현황	현재 국민건강보험에 가입되어 있는가 (직장가입자, 지역가입자, 직장가입자의 피부양자, 의료급여 수급)
		국민건강보험 보험료 부담 정도	국민건강보험에 가입되어 있다면, 납부하는 보험료는 어느 정도 부담이 되는가
	공적연금 가입실태	공적연금 가입현황	현재 수급 중인 경우를 포함하여, (국민연금, 공무원연금, 사학연금, 군인연금, 미가입)중 1명 이상 가입하고 있는 것을 모두 고르시오
		공적연금 보험료 부담 정도	공적연금을 가입하고 있다면, 공적연금으로 납부하는 보험료가 어느 정도 부담이 되는가
		공적연금 수급현황	(국민연금, 공무원연금, 사학연금, 군인연금, 미수급) 중 가구원 중 1명 이상이 공적연금 수급을 받고 있는 것을 모두 고르시오
		국민연금 미가입 이유	국민연금에 미가입 한 경우, 국민연금에 미가입한 사유 (필요성을 못느껴서, 경제적 여력이 없어서, 노후에 도움이 안 될 것 같아서, 만60세 경과, 기타) 중 무엇인가
	기타보험 가입현황	기타보험 가입현황	가입하고 있는 기타보험은 무엇인가(민간의료보험, 고용보험, 주택연금, 개인연금, 농지연금, 산재보험, 농업인안전보험, 농기계종합보험, 농작물재해보험)
	본인 건강상태 만족도	본인 건강상태 만족도	자신의 건강상태에 대해 어느 정도 만족하는가
	본인 건강과 비슷한 연령대 건강의 비교	본인 건강과 비슷한 연령대 건강의 비교	자신의 건강을 비슷하 연령과 비교하여 어떻다고 생각하는가
	1년 전 대비 본인 건강상태	1년 전 대비 본인 건강상태	자신의 건강상태를 1년 전과 비교하여 어떻다고 생각하는가
	본인 건강과 하고 싶은 일	본인 건강과 하고 싶은 일	하고 싶은 일에 있어서 건강 때문에 문제가 되고 있는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	동거가족의 건강상태 만족도	동거가족의 건강상태 만족도	가족의 건강상태에 대해 어느 정도 만족하는가
	정신건강 인식	정신건강 인식	20가지 진술문을 통해 정신건강에 인식 파악함 (나는 마음이 편하다, 나는 아무 이유 없이 두려울 때가 있다, 나는 별 이유 없이 화내는 일이 있다, 나의 기억력은 좋은 것 같다, 생각이 뒤죽박죽일 때가 있다, 현재 모든 것이 내 뜻대로 되고 있다, 요즘이 내 인생에 있어서 가장 즐거운 때다, 외롭다는 느낌이 자주 든다, 앞으로 내 주위에 재미있고 즐거운 일이 많이 생길 것 같다, 지금 나와 가까이 지내는 사람은 아무도 없다, 무슨 일이든 다 할 수 있다는 자신감이 있다, 나는 현재의 생활에 만족한다, 나는 늘 행복한 편이다, 나도 모르게 걱정할 때가 많다, 자주 우울해지고 기분이 언짢다, 지금이 내 인생에서 가장 쓸쓸한 때다, 나는 돈에 대하여 걱정하고 있다, 내색하지 않지만 마음이 상할 때가 많다, 나는 스트레스를 많이 받는다, 목에 무언가 꼭 막힌 것 같은 때가 있다)
	노인복지서비스에 대한 인식	노인복지서비스 인지도	노인을 대상으로 한 복지서비스(치매검진치료 관리비 지원, 안검진 및 개안수술 지원, 의치 지원, 노인장기요양보험, 노인맞춤돌봄서비스, 노인건강진단사업, 가정방문간호사업, 만성퇴행성질환 관리사업) 중 어떤 것을 알고있는가
		노인복지서비스 이용 경험	본인 또는 가구원 중 (치매검진치료 관리비 지원, 안검진 및 개안수술 지원, 의치 지원, 노인장기요양보험, 노인맞춤돌봄서비스, 노인건강진단사업, 가정방문간호사업, 만성퇴행성질환 관리사업)를 신청해서 받은 경험이 있다면, 무엇을 받았는가
		노인복지서비스 이용 만족도	노인복지 서비스 사업을 이용한 경우, 어느 정도 만족하는가
	필요한 노인복지서비스	필요한 노인복지서비스	(질병예방, 질병치료, 가정봉사, 간병, 주야간 보호, 교통수단 지원, 노인일자리 및 소득지원, 노인 여가복지 서비스) 중 가장 필요로 하는 노인복지서비스는 무엇인가
	필요한 장애인복지서비스	필요한 장애인복지서비스	장애가 있는 가구원이 있는 경우, (재활보조기구 및 생활편의용품 지원, 의료재활 서비스, 가사지원 서비스, 이동편의 지원서비스, 가족상담 및 심리재활 서비스, 취업지원 서비스, 장애자녀 학습지원 서비스, 장애인 활동지원 서비스, 경제적 지원) 중 가장 필요로 하는 서비스는 무엇인가
	복지시설 이용실태	복지시설 인지도	(영유아 복지시설, 아동/청소년, 장애인, 노인, 지역, 기타 사회 복지시설) 중 인지하고 있는 복지시설은 무엇인가
		복지시설 이용 경험	인지층 중, (영유아 복지시설, 아동/청소년, 장애인, 노인, 지역, 기타 사회복지시설) 중 이용해본 복지시설은 무엇인가
		복지시설 이용 만족도	복지시설을 이용해 본 경우, 복지시설에 대한 만족도는 어느 정도인가
		복지시설 이용 횟수	지난 1년간 가장 자주 이용한 복지시설을 기준으로 월 평균 이용 횟수가 (월 1회 미만, 월 1~2회, 월 3~4회, 월 5회 이상) 중 얼마나 되는가
		복지시설 이동 시 주로	이용하시는 복지시설로 이동하는 데에 주로 이용하는 교통수단

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		이용하는 교통수단	은 (도보, 대중교통, 자가용, 기타) 중 무엇인가
		복지시설 이동 시 편도 소요시간	이용하는 복지시설로 이동하는 데에 걸리는 편도 소요시간은 (5분 미만, 5~10분 미만, 10~20분 미만, 20~30분 미만, 30분 이상) 중 어느 정도인가
		복지시설 비용 이유	지역 내 복지시설을 이용하지 않은 경우, 이유는 (이용할 수 있는 시설이 없어서, 시설이 있는지 몰라서, 바빠서, 돈이 없어서, 코로나 19로 운영하지 않아서, 기타) 중 무엇인가
	전반적 복지 여건에 대한 만족도	전반적 복지 여건에 대한 만족도	거주하고 있는 지역의 전반적인 복지 여건(주민 수요에 맞는 복지서비스 파악 및 제공)에 대해 어느 정도 만족하는가
	농촌지역 우선 필요정책	농촌지역 우선 필요정책	정부가 농촌지역에 우선적으로 취해야 할 정책은 (농업인 기초소득 보장, 농업의 미래보호, 농촌의 자연환경 보호, 주택의 보급 및 개량, 교통수단 확보, 농촌주민 교육과 건강증진, 농촌지역 사업체에 대한 투자확대, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	유병률, 유병일수 및 외병일수	유병률, 유병일수 및 외병일수	0세 이상 인구 대상, 지난 2주 동안 질병이나 사고로 아팠던 적이 있는가/있다면 유병일수와 외병일수는 며칠인가
	만성질환 현황	만성질환 현황	만 30세 이상, (고혈압-수축기혈압이 140mmHg 이상이거나 이완기혈압이 90mmHg 이상 또는 고혈압 약물을 복용-, 고콜레스테롤혈증-총 콜레스테롤이 240mg/dL 이상이거나 콜레스테롤 강하제를 복용-, 고중성지방혈증-중성지방이 200mg/dL 이상-, 당뇨병-공복혈당이 126mg/dL 이상이거나 의사진단을 받았거나 혈당강하제복용 또는 인슐린 주사를 사용-) 중 현재 가지고 있는 질환이 무엇인가
	주관적 건강 인식	주관적 건강 인식	2010년 이전은 15세 이상 응답자/2012년 이후는 13세 이상 응답자 중, 자신의 건강상태가 어떠하다고 생각하는가
	건강검진 수진율	건강검진 수진율	1998년은 만 20세 이상 대상/2001년 이후는 만 19세 이상 대상, 건강검진을 진료받았는가
	월 평균 보건의료비	월 평균 보건의료비	전국 2인 이상 농가/도시 2인 이상 근로자가구 대상, 월 평균 보건의료비가 얼마인가
	연간 미치료자의 경제적 이유로 인한 미치료율	연간 미치료자의 경제적 이유로 인한 미치료율	최근 1년 동안 경제적인 이유로 본인이 병원/치과에 가고 싶을 때 가지 못하였는가 (예, 아니오)

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	자살 및 우울 관련 현황	자살 및 우울 관련 현황	만 19세 이상, 자살을 생각했는가 / 자살 생각을 했다면 자살 시도를 한 적이 있는가
	정신보건 관련 의료서비스 이용 경험	정신보건 관련 의료서비스 이용 경험	만 19세 이상, 정신문제로 상담을 해봤는가 / 우울증상 경험자의 경우 정신문제로 상담을 해봤는가
	농작업 손상	농기계 및 농약 사용별 농업인의 업무상 손상 발생률	농기계나 농약 사용으로 인한 손상으로 인해 1일 이상 휴업한 적이 있는가 / 있다면 어떤 손상이었는가(골절/탈臼, 찰과상, 찔림, 타박상/멍, 염좌, 베임, 실체 절단, 골절, 탈구, 좌상, 허리/목 디스크 파열, 일시적 의식상실, 농약 중독, 교상, 일시적/영구적 청력상실, 일시적/영구적 시력상실, 화상, 질식, 감전, 복합 손상, 기타)
	병상 수	병상 수	(종합병원, 요양병원, 병원, 의원, 결핵병원, 한센병원, 정신병원, 치과병원, 치과의원, 한방병원, 한의원, 부속의원, 조산원) 각각의 병상 개수
	보건의료기관 수	보건의료기관 수	(종합병원, 요양병원, 병원, 의원, 결핵병원, 한센병원, 정신병원, 치과병원, 치과의원, 한방병원, 한의원, 부속의원, 조산원) 각각의 개수
	보건의료기관에 대한 접근도		(약국, 보건진료소, 보건소, 한방 병의원, 치과 병의원, 종합병원) 각각 (행정리 내, 읍면 내, 다른 지역) 중 어디에서 이용하고 있는가
			다른 지역의 보건의료기관을 이용하는 경우, 이동시간이 (10분 미만, 10~20분 미만, 20~30분 미만, 30~40분 미만, 40~50분 미만, 50~60분 미만, 1시간 이상) 중 어느정도 걸리는가
	보건의료서비스 만족도	보건의료서비스 만족도	2010년 이전 15세 이상 대상/2012년 이후 13세 이상 대상, (종합병원, 병원, 한의원, 보건소, 약국) 각각 얼마나 만족하는가
	보건의료서비스 불만족 이유	보건의료서비스 불만족 이유	보건의료서비스 불만족 한 경우, (불친절하다, 의료비가 높다, 치료결과가 미흡하다, 진료가 불성실하다, 진료 미치 입원 대기 시간이 길다, 의료시설이 낙후되거나 미비하다, 필요 이상으로 진료를 많이 한다, 전문의료인력이 부족하다, 집에서 의료기관까지 거리가 멀다, 기타) 중 이유가 무엇인가
	치매노인 비율	치매노인 비율	전국 65세 이상 인구 중 추정 치매노인 수(65~69세, 70~74세, 75~79세, 80~84세, 85세 이상)와 치매 유형률
	노인의 의존 소득원	노인의 의존 소득원	60세 이상 노인의 경우, 생활비 마련 방법이 무엇인가(본인 및 배우자 부담-근로소득/사업소득, 재산소득, 연금/퇴직금, 예금/적금, 기타-, 자녀 또는 친척, 정부 및 사회단체, 기타)
	노인 일자리	노인 일자리 참여	65세 이상 노인의 경우, 노인일자리 (현재 참여 중, 참여경험 있음, 신청했으나 참여기회 없었음, 비신청) 중 어떤 참여를 했는

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	참여		가
	영유아 비율	영유아 비율	0~5세 영유아의 비율
	유치원 취원율	유치원 취원율	만 3~5세 대상자, 농어촌은 읍면지역+도시지역, 도시는 대도시+중소도시를 합함, 지역별 유치원 취원율
	설립주체별 보육시설 현황	설립주체별 보육시설 현황	(국공립 보육시설, 법인단체 보육시설, 민간보육시설, 가정 보육 시설, 협동 보육시설, 직장 보육시설, 사회복지 법인 보육시설)의 각 종류별 개소
		보육시설 유형별 종사 자 현황	(국공립 보육시설, 법인단체 보육시설, 민간보육시설, 가정 보육 시설, 협동 보육시설, 직장 보육시설, 사회복지 법인 보육시설)의 각 종류별 종사자 수
		보육시설 유형별 이용 아동 현황	(국공립 보육시설, 법인단체 보육시설, 민간보육시설, 가정 보육 시설, 협동 보육시설, 직장 보육시설, 사회복지 법인 보육시설)의 각 종류별 이용 아동 수
	장애인 추가비용	장애인 추가비용	(교통비, 의료비, 보육/교육비, 보호/간병비, 재활기관 이용료, 통신비, 장애인 보조기기 구입/유지비, 부모 사후 및 노후 대비 비) 각 종류별 장애인 추가비용
	결혼 이민자 현황	결혼 이민자 현황	전체와 농림어업종사자의 혼인건수와 외국 여성과의 혼인 건수
기초생 활여건	주택의 건축, 신축년 도	주택의 건축, 신축년도	지금 살고 있는 집은 언제 건축(신축)하였는가(1950년대 이전, 1960년대, 1970년대, 1980년대, 1990년대, 2000년대, 2010년 이후)
	주택의 종류 및 지 붕의 주된 재료	주택의 종류	지금 살고 있는 집의 종류는 (단독주택, 아파트, 연립/다세대 주 택, 기타) 중 무엇인가
		지붕의 주된 재료	단독주택의 경우, 지붕의 주된 재료는 (슬레이트, 기와, 슬래브, 합석, 기타) 중 무엇인가
	주택의 점유형 태	주택의 점유형태	지금 살고 있는 집은 어떻게 살고 있는가(자가, 전세, 월세, 무상)
	주택수 리 현 황	주택수리 여부	지난 1년 간 지금 살고 있는 집을 수리한 적이 있는가 (개축, 중 축, 리모델링, 기타, 수리한 적 없음)
		주택수리 종류	주택을 수리한 경우, 어떤 종류의 수리를 하였는가(도배/페인트/ 바닥/창문 교체 및 보수 공사, 주방/목욕탕/화장실 보수 공사, 보 일러 교체 및 냉난방/단열 공사, 전기/누수 공사, 상하수도 공사, 지붕/담장 교체 및 보수 공사, 어르신과 장애인을 위한 설비, 대 수선, 기타)
	주택 면적 및 방 개수	주택 평균 면적	지금 살고 있는 집의 건평은 (50㎡ 미만, 50~60㎡ 미만, 60~70 ㎡ 미만, 70~80㎡ 미만, 80~90㎡ 미만, 90~100㎡ 미만, 100~110㎡ 미만, 110㎡ 이상) 중 어느 정도인가
		방 개수	지금 살고 있는 집의 방 개수는 (1개, 2개, 3개, 4개 이상) 중 어느 정도인가
	주택	부엌·화장실·목욕시설	지금 살고 있는 집의 부엌 사용 형태(단독사용, 공동사용)와 종류

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	설비 현황	현황	(입식, 재래식)가 무엇인가 지금 살고 있는 집의 화장실 사용 형태(단독사용, 공동사용)와 종류(수세식, 재래식), 개수가 무엇인가 지금 살고 있는 집의 목욕시설 사용 형태(단독사용, 공동사용) 종류(온수, 비온수)가 무엇인가
		난방시설 유형	난방시설이 있는 경우, 난방시설 유형은 중앙난방, 지역난방, 도시가스, 기름, 화목, LPG, 전기, 연탄, 기타) 중 무엇인가
	난방 사용기 간 및 난방비	난방 사용기간	난방비 지출 시작 월(9월, 10월, 11월, 12월)과 난방비 지출 종료 월(2월, 3월, 4월, 5월)은 언제이며, 1년 중 난방을 사용하는 기간이 어느 정도인가
		난방비	해당 기간 동안의 월 평균 난방비는 (5만원 미만, 5~10만원 미만, 10~15만원 미만, 15~20만원 미만, 20~30만원 미만, 30~40만원 미만, 40만원 이상) 중 얼마인가
	난방환 경 개 선 방 안	난방환경 개선 방안	농어촌의 난방환경을 개선하기 위해 (노후화된 난방시설 개보수, 주택 벽체 단열 시공, 저렴한 난방원 공급, 겨울철 공동시설 이용, 기타) 중 무엇이 가장 필요하다고 생각하는가
	주택에 대한 만족도	주택에 대한 만족도	지금 살고 있는 집의 (주택 면적, 주택 설비, 주택 구조, 주택 성능)에 대하여 각 얼마나 만족하는가
	경로당 이용현 황	경로당 이용현황	가구의 65세 이상 어르신께서 1주일에 경로당을 몇 회 이용하는가(주 1~2회, 주 3~4회, 주 5회 이상, 비이용)
		경로당 이용 시간	하루에 경로당을 이용하시는 시간은 얼마나 되는가(하루 1시간 이내, 하루 1시간~3시간 이내, 하루 3시간~5시간 이내, 하루 5시간 이상)
		경로당 이용 목적	경로당을 이용하시는 주된 목적은 (마을주민과 유대/친교, 생활 비용 절감, 정보공유, 프로그램 참여) 중 무엇인가
	대중교 통 이 용 가 능 횟 수	대중교통 이용 가능 횟수	지금 살고 있는 마을에서 버스를 하루에 몇 회 이용할 수 있는가(없다, 1회, 2회, 3회, 4회, 5회, 6~10회, 11회 이상)
	주요 이용 교통수 단	주요 이용 교통수단	시장, 병원, 복지관 등을 갈 때 (도보, 자전거, 오토바이, 버스, 승용차, 택시, 복지관 차량, 기타) 중 주로 어떤 교통수단을 이용하는가
	수요 대응형 교통 (DRT) 에 대 한 인 식	수요 대응형 교통 필요 정도	고정된 노선 없이 이용자의 요청에 따라 자유롭게 운행하는 교통편(수요 대응형 택시, 수요 대응형 버스)이 각 농어촌지역에 얼마나 필요하다고 생각하는가
		수요 대응형 택시 인지 여부·연간 이용 횟수·이용 목적	수요 대응형 택시를 알고 있는 경우, 본인 또는 가구원이 이를 신청하여 혜택을 받으신 경험이 있는가, 이용 횟수와 목적(장보기, 병원, 친척/가족/친구 만남)은 무엇이었는가
		수요 대응형 버스 인지 여부·연간 이용 횟수·이용 목적	수요 대응형 버스를 알고 있는 경우, 본인 또는 가구원이 이를 신청하여 혜택을 받으신 경험이 있는가, 이용 횟수와 이용 목적(장보기 병원, 기타)는 무엇이었는가
	정보화	.	보유하고 있는 정보화기기는 (PC, 스마트폰, 스마트패드, 기타,

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	기기 보유 현황		없다) 중 무엇인가
	인터넷 이용 경험	인터넷 이용 여부 및 인터넷 종류	보유하고 있는 정보화 기기로 인터넷을 사용하는가, 사용한다면 종류는 (유/무선, 유선, 무선) 중 무엇인가
		인터넷 이용 목적	인터넷을 사용하는 경우, (인터넷 쇼핑, 교육이나 학습, 시사정보 탐색, 게임/음악/TV/영화 감상, SNS, 기타) 중 어떤 목적으로 인터넷을 이용하는가
		인터넷 이용 불편한 점	인터넷을 사용하는 경우, 인터넷을 이용할 때 가장 불편한 점은 (느린 속도, 이용방법이 어려움, 이용비용 부담, 기타, 특별히 없다) 중 무엇인가
		인터넷 미이용 이유	인터넷을 이용하지 않은 경우, 그 이유는 (관심 또는 필요가 없어서, 이용할 자신이 없거나 방법을 몰라서, 이용비용이 부담스러워서, 내용이 해로울 것 같아서, 개인정보 유출/사생활 침해가 우려되어서, 기타) 중 무엇인가
	대중교통·정보통신 여건 만족도	대중교통·정보통신 여건 만족도	지금 살고 있는 지역의 대중교통과 정보통신 각 여건에 대하여 얼마나 만족하는가
	컴퓨터 보유 및 인터넷 설치 여부	컴퓨터 보유 및 인터넷 설치 여부	컴퓨터를 보유하고 있는지 여부, 컴퓨터를 보유하고 있다면 인터넷이 사용 가능한지 여부
환경·경관	인터넷 이용 목적	인터넷 이용 목적	(커뮤니케이션, 자료 및 정보 획득, 여가활동, 홈페이지 운영, 교육학습, 직업/직장, 기타) 중 인터넷 이용 목적이 무엇인가
	상수도 및 하수도 종류	상수도 종류	지금 살고 있는 집의 상수도 종류는(광역 및 지방 상수도, 마을상수도, 자가상수도, 없음) 중 무엇인가
		하수도 종류	지금 살고 있는 집의 상수도 종류는 (공공하수처리시설, 개인하수처리시설, 없음) 중 무엇인가
	환경 체감도 및 주된 오염원	환경 체감도	현재 살고 있는 지역의(대기, 수질, 토양, 소음/진동, 악취) 각 부문별 환경이 어떠하다고 생각하는가
		오염 주된 원인-대기오염	환경이 '매우 나쁘다'나 '나쁜 편이다'에 응답한 경우, 주된 원인은 (지역공장 매연/배출먼지, 자동차 배기가스, 중국에서 오는 미세먼지, 소각, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
		오염 주된 원인-수질오염	환경이 '매우 나쁘다'나 '나쁜 편이다'에 응답한 경우, 주된 원인은 (생활하수, 산업폐수, 농축산 폐수, 가축의 분뇨, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
		오염 주된 원인-토양오염	환경이 '매우 나쁘다'나 '나쁜 편이다'에 응답한 경우, 주된 원인은 (산업 폐기물, 쓰레기 투기/매립, 농약비료, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
		오염 주된 원인-소음, 진동	환경이 '매우 나쁘다'나 '나쁜 편이다'에 응답한 경우, 주된 원인은 (공장, 건설 작업/공사장, 자동차, 철도, 기타) 중 무엇이라고 생

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			각하는가
		오염 주된 원인-악취	환경이 '매우 나쁘다'나 '나쁜 편이다'에 응답한 경우, 주된 원인은 (공장, 하수처리장, 축사, 쓰레기 투기/매립, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	쓰레기 처리 방법	생활쓰레기	생활쓰레기를 주로 어떻게 처리하고 있는가(분리배출, 소각)
		음식물 쓰레기	음식물 쓰레기를 주로 어떻게 처리하고 있는가(분리배출, 매립, 퇴비/사료 등 기타)
		재활용품	재활용품을 주로 어떻게 처리하고 있는가(분리배출)
		폐영농자재	농어가의 경우, 폐영농자재를 주로 어떻게 처리하고 있는가(분리배출, 소각, 기타)
	쓰레기 처리 개선 방안	쓰레기 처리 개선 방안	농어촌 지역의 쓰레기 처리 문제를 개선하기 위한 가장 적절한 방법은 (지자체의 쓰레기 정기 수거 확대, 마을공동 수거함 마련, 공동 퇴비장 마련, 재활용 쓰레기에 대한 정기적 유상 매입, 쓰레기 처리 우수마을에 대한 포상, CCTV설치 확대, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	개선해야 할 환경문제	개선해야 할 환경문제	지금 살고 있는 지역에서 개선해야 할 주된 환경문제는 (대기오염, 수질오염, 토양오염, 소음 및 진동, 악취, 쓰레기, 기타, 특별히 없다) 중 무엇이라고 생각하는가
	경관 인식	경관 인식	지금 살고 있는 마을의 경관(마을 안길에서 바라본 경관, 마을 진입로에서 바라본 경관, 마을 진입로에서 멀리 떨어진 높은 곳에서 바라본 경관)은 각 어떠하다고 생각하는가
	경관 저해요인	경관 저해요인	농어촌 경관을 해치는 주된 요인이 (빈집/빈터, 버려진 생활쓰레기, 버려진 폐영농자재, 고층구조물, 송전탑/전신주/전선, 태양광발전시설, 불법현수막, 옥외광고물, 공장, 무덤, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	농어촌 경관 유지·보전 방안	농어촌 경관 유지·보전 방안	농어촌 경관을 유지·보전하기 위한 가장 적절한 방법이 (경관작물 재배 시 보조금을 지급하는 경전보전직불사업 활성화, 지역개발사업을 추진할 때 사전에 경관에 대한 협의 의무화, 지역별 특색 있는 경관작물 재배, 주민들의 경관보전을 위한 자발적인 참여와 노력, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	농어업·농어촌의 가치 인식	농어업·농어촌의 가치 인식	농어업·농어촌이 지니는 주된 가치가 (자연환경/경관의 보전, 전원생활 공간 제공, 관광/휴양공간 제공, 농어업 유산 보존/계승, 국토의 균형발전, 식량의 안정적 공급) 중 무엇이라고 생각하는가
	상수도 보급률	상수도 보급률	상수도 보급률이 어느 정도인가
	하수도 보급률	하수도 보급률	하수도 보급률이 어느 정도인가
	도로 포장률	도로 포장률	도로 포장률이 어느 정도인가
안전	CCTV 운영 상태	CCTV 설치 장소	지금 살고 있는 마을에는 CCTV가 설치되어 운영 중에 있다면, CCTV가 설치된 곳은 어디인가(마을 출입구, 주요도로 주변, 골목길, 마을회관/노인정 주변, 버스정류장 주변, 경작지 주변, 학

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			교 주변, 기타)
		CCTV 도움 이유	설치된 CCTV가 어떤 면에서 마을에 도움이 된다고 생각하는가 (범죄예방, 농산물 절도 예방, 쓰레기 불법투기 단속, 불법 주차 단속, 재난대비, 기타)
		CCTV 필요 설치 장소	마을 및 마을 주변에 CCTV 설치가 가장 필요한 곳은 어디라고 생각하는가 (마을 출입구, 주요 도로 주변, 골목길, 마을회관/노인정 주변, 버스정류장 주변, 경작지 주변, 학교 주변, 기타)
	마을 순찰 횟수	마을 순찰 횟수	지금 살고 있는 마을에 하루에 몇 회 경찰 순찰차가 다니는가(1회 미만, 1회, 2회, 3~4회, 5회 이상)
	필요 도로 보수·개선	필요 도로 보수·개선	지금 살고 있는 마을 주변의 도로에 가장 필요한 보수 또는 개선해야 할 사항은 (굴곡, 급경사, 좁은 도로폭, 차도와 인도 사이의 울타리 설치, 도로포장, 보행자전용도로 설치, 가로등 확대, 기타, 특별히 없다) 중 무엇이라고 생각하는가
	화재 취약 요소	화재 취약 요소	농어촌에서 화재가 일어나기 가장 쉬운 것은 (노후주택의 전기시설, 겨울철 화목보일러/난로, 비닐하우스/축사, 논두렁/밭두렁/이외 쓰레기 불태우기, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	소방서비스 향상 방안	소방서비스 향상 방안	농어촌의 소방서비스를 향상시키기 위해 가장 필요한 것은 (노후주택의 전기/가스 시설 안전 점검, 소화기/단독 경보형 감지기 보급, 화재 예방교육 실시, 마을 내 소방차 진입도로 개선, 소방차의 신속한 출동, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	재난·재해 예보 상태	재난·재해 예보 받는 경로	재난·재해예보를 (tv뉴스, 라디오, 긴급재난문자, 신문기사, 마을방송, 기타, 예보 받은 적 없다) 중 주로 어떻게 받고 있는가
		재난·재해 예보 도움 정도	재난·재해 예보를 받은 경우, 재난·재해를 대비하는 데 얼마나 도움이 된다고 생각하는가
	지역 안전을 위해 필요한 사항	지역 안전을 위해 필요한 사항	지금 살고 있는 지역의 전반적인 안전을 위하여 가장 필요한 사항은 (도로안전시설 확충, 안전한 보행자길 정비, 가로등 확충, CCTV설치확대, 경찰순찰 확대, 노후건물/시설 등 보수, 빈집/버려진 집/방치된 빈터 관리, 안심귀가 서비스 확충, 주민방법/순찰 봉사활동 확대, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	마을 안전 체감도	마을 안전 체감도	지금 살고 있는 마을이 (범죄로부터, 보행/교통사고로부터, 재난/재해로부터) 각 얼마나 안전하다고 생각하는가
	지역사회 안전 인식	물리적 무질서	지금 살고 있는 마을에 대하여 (오래된 빈 집이나 관리되지 않은 공터가 있다, 공용시설/전봇대/벽에 광고 부착물이나 낙서가 있어 지저분하다, 길거리나 공터에 방치된 녹슨 자전거나 오토바이가 있다, 길거리/하천/집 앞에 쓰레기가 쌓여있거나 버려져있다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가
		사고 위험·보행의 불편성	지금 살고 있는 마을에 대하여 (주변 도로에 자동차/오토바이가 빨리 달려 위험하다고 느낄 때가 있다, 주변 도로에 화물 트럭 등 대형 차량이 자주 다닌다, 길에 불법 주차된 차가 많아 걸어 다니기가 불편하다, 길에 턱이 있거나 경사가 져서 걸거나 자전거 타기가 불편하다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가
		사회적 무질서·불안	지금 살고 있는 마을에 대하여 (낮에 집 문을 잠그지 않고 나가면 걱정된다, 집에 혼자 있으면 두려울 때가 있다, 밤에 여성 혼자 동네길을 걸어다니면 위험하다, 동네 가로등이 부족하거나 가로등

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			불빛이 환하지 않다) 각 영역별로 얼마나 동의하는가
	교통안전시설에 대한 만족도	교통안전시설에 대한 만족도	2010년 이전-15세 이상 인구 대상, 2012년-13세 이상 인구 대상, 신호등, 횡단보도, 표지판, 노면표시 등 교통안전시설에 대해서 얼마나 만족하는가
	사회안전에 대한 인식도	사회 안전에 대한 인식도	2010년 이전-15세 이상 인구 대상, 2012년 이후-13세 이상 인구 대상, (건축물 및 시설물, 교통사고, 국가안보, 범죄위험, 식량안보, 신종 전염병, 정보보안, 자연재해, 화재/산불, 전반적인 사회안전) 각각 얼마나 안전하다고 생각하는가

○ 농어촌서비스기준

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
1. 보건 의료 · 복지	가. 진료	진료 항목의 지역별·중요과목별 의료기관 평균 접근시간	농어촌 시·군에서 가장 가까운 중요과목(내과, 외과, 산부인과, 소아청소년과) 의료시설까지 차량으로 도달하여 진료받는 데까지 걸리는 시간
		진료 항목의 지역별·중요과목별 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	농어촌 시·군에서 가장 가까운 중요과목 의료시설을 30~1시간 이내에 진료받을 수 있는 주민의 비율
		진료 항목의 행정구역별·중요과목별 의료기관 평균 접근시간	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 중요과목별 의료시설까지 차량으로 도달하여 진료받는 데까지 걸리는 시간
		진료 항목의 행정구역별·중요과목별 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 중요과목별 의료시설을 30~1시간 이내에 진료받을 수 있는 주민 비율
		진료 항목의 서비스기준 충족 시·군 현황	농어촌 시·군 별 서비스기준을 충족한 중요과목 의료시설 개수와 비율
	나. 응급 의료	응급의료 항목 이행실태 현황	응급환자 발생 시 기본적인 응급장비가 마련되고 전문인력이 동승한 구급차가 30분 이내에 도착하여 응급처치 서비스를 받을 수 있는 농어촌 시·군의 수와 비율, 평균 도착 시간
	다. 영유아 보육 · 교육	영유아 보육·교육 항목의 지역별·시설별 평균 접근시간	농어촌 시·군에 국공립/민간 어린이집 및 유치원까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 시간
		영유아 보육·교육 항목의 지역별·시설별 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	농어촌 시·군에서 국공립/민간 어린이집 및 유치원까지 20분 이내에 이용할 수 있는 주민의 비율
		영유아 보육·교육 항목의 행정구역별·시설별 평균 접근시간	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 국공립/민간 어린이집 및 유치원까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 시간
		영유아 보육·교육 항목의 행정구역별·시설별 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 국공립/민간 어린이집 및 유치원을 20분 내에 이용할 수 있는 주민 비율
		영유아 보육·교육 항목의 지역별·시설별 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	농어촌 시·군 별 서비스기준을 충족한 국공립/민간 어린이집 및 유치원 개수와 비율
	라. 노인 복지	노인복지 항목 이행실태 현황	방문요양과 돌봄 등의 서비스와 재가노인복지서비스를 받을 수 있는 비율을 80% 이상인 농어촌 시·군의 개수와 비율, 평균 재가서비스 제공률
2. 교육 · 문화	가. 초 · 중 등교육	초·중등교육 항목의 지역별·시설별 평균 접근 시간	농어촌 시·군에서 차량을 이용하여 10분 이내에 농어촌 초등학교·중학교에 도달하는 데 걸리는 시간
		초·중등교육 항목의 지역별·시설별 서비스기준	농어촌 시·군에서 농어촌 초등학교·중학교까지 20분 이내에 이용할 수 있는 주민의 비율

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		준 충족 주민 거주지 비율	
		초·중등교육 항목의 행정구역별·시설별 평균 접근시간	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 농어촌 초등학교·중학교까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 시간
		초·중등교육 항목의 행정구역별·시설별 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 농어촌 초등학교·중학교를 20분 내에 이용할 수 있는 주민 비율
		초·중등교육 항목의 서비스기준 충족 시·군 현황	농어촌 시·군 별 서비스기준을 충족한 농어촌 초등학교·중학교 개수와 비율
	나. 평생교육	평생교육 항목 이행실태 현황	평생교육기관 또는 평생학습센터에서 평생교육을 받을 수 있는 비율을 70% 이상인 농어촌 시·군의 개수 및 비율, 평생 프로그램 운영 비율
	다. 문화	문화 항목의 지역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	농어촌 시·군에서 공연장이나 지방문화원까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 평균 시간, 40분 이내에 도달하고 월 1회 이상 문화프로그램과 분기별 1회 이상 전문 공연 프로그램을 관람할 수 있는 주민의 비율
		문화 항목의 행정구역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 공연장이나 지방문화원까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 시간, 40분 이내에 도달하고 월 1회 이상 문화프로그램과 분기별 1회 이상 전문 공연 프로그램을 관람할 수 있는 주민의 비율
		문화 항목의 서비스기준 충족 시·군 현황	차량을 이용하여 40분 이내에 공연장이나 지방문화원에 도달할 수 있고, 월 1회 이상 문화프로그램과 분기별 1회 이상 전문 공연 프로그램을 관람할 수 있는 농어촌 시·군의 개수와 비율.
	라. 도서관	도서관 항목의 지역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	농어촌 시·군에서 공공도서관까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 평균 시간, 10분 이내에 도달할 수 있는 주민의 비율
		도서관 항목의 행정구역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 공공도서관까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 시간, 10분 이내에 도달할 수 있는 주민의 비율
		도서관 항목의 서비스기준 충족 시·군 현황	차량을 이용하여 10분 공공도서관에 도달할 수 있는 농어촌 시·군의 개수와 비율.
	마. 체육시설	체육시설 항목의 지역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	농어촌 시·군에서 생활체육시설까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 평균 시간, 30분 이내에 도달할 수 있는 주민의 비율
		체육시설 항목의 행정구역별 평균 접근시간 및 서비스기준 충족 주민 거주지 비율	(농어촌서비스기준 대상 139개 시군 내의 동/읍/면 지역)에서 생활체육시설까지 차량으로 도달하는 데 걸리는 시간, 30분 이내에 도달할 수 있는 주민의 비율
		체육시설 항목의 서비스기준 충족 시·군 현황	차량을 이용하여 30분 생활체육시설에 도달할 수 있는 농어촌 시·군의 개수와 비율.

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		항	
3. 정주 (定住) 여건	가. 주택	슬레이트 소재 주택 철거 사업 실적	2014년의 석면 슬레이트 소재 주택 수와 2021년까지의 석면 슬레이트 소재 주택 철거 수, 슬레이트(석면이 포함된 슬레이트를 말한다)가 사용된 주택 지붕의 철거·개량 비율을 23% 이상으로 한다.
	나. 상수도	상수도 항목 이행실태 현황	면 지역 상수도 보급률이 85% 이상인 농어촌 시·군 개수와 비율, 농어촌 시·군의 상수도 보급률
	다. 하수도	하수도 항목 이행실태 현황	군 지역 하수도 보급률이 76% 이상인 농어촌 시·군 개수와 비율, 농어촌 시·군의 하수도 보급률
	라. 난방	난방 항목 이행실태 현황	읍 지역 도시가스 주택보급률이 68% 이상인 농어촌 시·군 개수와 비율, 농어촌 시·군의 도시가스 보급률
	마. 대중교통	대중교통 항목 이행실태 현황	행정리 내에서 대중교통을 하루 3회 이상 이용할 수 있는 농어촌 시·군 개수와 비율, 1일 3회 이상 버스 이용 가능한 법정리 비율
	바. 생활폐기물	생활폐기물(영농폐기물) 항목 이행실태 현황	(영농폐기물처리장이 있는 읍·면 수 / 총 읍·면 수 × 100)이 100%인 농어촌 시·군 개수와 비율, 농어촌 시·군의 설치율
		생활폐기물(생활폐기물) 항목 이행실태 현황	(생활폐기물처리장이 있는 읍·면 수 / 총 읍·면 수 × 100)이 100%인 농어촌 시·군 개수와 비율, 농어촌 시·군의 설치율
	사. 방법설비	방법설비 항목 이행실태 현황	범죄 예방을 위해 마을 주요지점과 주요 진입로의 방법용 CCTV 설치율이 60% 이상인 농어촌 시·군 개수와 비율, 방법용 CCTV 설치 행정리 비율
4. 경제 활동	아. 경찰순찰	경찰순찰 항목 이행실태 현황	(탄력순찰 실시지역 수 / 탄력순찰 대상 지역 수) × 100이 100%인 농어촌 시·군 개수와 비율, 탄력순찰 이행률
	자. 소방출동	소방출동 항목 이행실태 현황	‘(지역별 목표시간 내 도착 건수 / 총 출동 건수) × 100이 70% 이상인 농어촌 시·군 개수와 비율, 지역별 목표시간 내 도착 비율
	창업·취업 관련 컨설팅·교육	창업·취업 컨설팅 교육 항목 이행실태 현황	국가 또는 지방자치단체가 설치·운영하는 창업·취업 관련 지원 센터에서 사업체 창업·취업에 관한 전문적인 컨설팅 또는 교육 서비스를 1년 1회 이상 받을 수 있는 비율이 86% 이상인 농어촌 시·군 개수와 비율

○ 정주민족도

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
전반적인 정주민족도	현재 행복감	현재 행복감	현재 지역에서 나의 삶이 행복하다는 것에 얼마나 동의하는가
	살고 있는 곳에서의 만족감	살고 있는 곳에서의 만족감	현재 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다는 것에 얼마나 동의하는가
	마을 발전 전망	마을 발전 전망	현재 지역에서 내가 건강하다는 것에 얼마나 동의하는가
	시군 발전 전망	시군 발전 전망	과거에 비해 현재 삶의 질이 더 높아졌다는 것에 얼마나 동의하는가
	주관적 건강 인식	주관적 건강 인식	현재 거주하는 행정리 범위의 지역이 앞으로 더 발전할 것이라는 것에 얼마나 동의하는가
	주관적 삶의 질 향상 인식	주관적 삶의 질 향상 인식	현재 거주하는 시·군이 앞으로 더 발전할 것이라는 것에 얼마나 동의하는가
공동체 및 지역사회	마을 소속감	마을 소속감	현재 거주하고 있는 행정리 범위의 지역에서 마을 구성원으로서 얼마나 소속감을 느끼는가
	지역 소속감	지역 소속감	현재 거주하고 있는 시·군 또는 읍·면의 구성원으로서 소속감을 얼마나 느끼는가
	이웃과 관계	이웃과 관계	이웃주민과 관계가 얼마나 원만하다고 느끼는가
	도움받을 수 있는 이웃 존재 여부	도움받을 수 있는 이웃 존재 여부	급한 일이 있을 때 도움받을 수 있는 사람이 존재한다는 것에 얼마나 동의하는가
	거주 지역에 대한 정부 정책 신뢰	거주 지역에 대한 정부 정책 신뢰	현재 거주하고 있는 시·군 또는 읍·면에 대한 정부 정책을 얼마나 신뢰하는가
	지역사회 활동 참여 정도	지역사회 활동 참여 정도	지역사회 활동(행사나 모임 등)에 얼마나 참여하는가
	지역의 환경보전 및 기후변화 대응 활동 참여의향	지역의 환경보전 및 기후변화대응 활동 참여의향	환경보전 및 기후 변화 대응 관련 활동에 참여할 의사가 있는가 (참석하지 않을 것이다, 참석에 관해 생각해본 적 없다, 참여를 권유하는 사람이 있다면 참석한다, 여건이 되면 적극적으로 참석한다, 중요한 사안이므로 기꺼이 참석한다)
농어촌 주민의 삶의 질과 관련된 각분야에 대한 만족도	보건복지	의료서비스 접근성	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 필요할 때 병의원이나 약국을 얼마나 어렵지 않게 이용할 수 있었는가
		의료서비스 범위	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 진료 받을 수 있는 의료서비스의 과목이 얼마나 다양했는가
		의료서비스 수준	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 진료 받을 수 있는 의료서비스의 수준이 얼마나 양호했는가
		분만의료 서비스	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 임신 및 출산과 관련한 의

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			료서비스를 얼마나 어렵지 않게 이용할 수 있었는가
		신속한 응급의료 서비스	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 응급상황 발생 시 얼마나 신속하게 응급의료 서비스를 이용할 수 있는가
		복지서비스 이용 편의성	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 노인 돌봄, 보육 등의 다양한 복지서비스에 대한 정보를 얼마나 쉽게 얻을 수 있고, 편리하게 이용할 수 있는가
		아동 양육, 돌봄 지원	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 아동의 양육·돌봄을 위한 지원이 얼마나 잘 이루어지고 있는가
		취약계층 복지지원	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 노약자, 장애인 등 취약계층에 대한 복지서비스 지원이 얼마나 잘 이루어지고 있는가
		여성 및 다문화 주민 복지지원	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 여성 및 다문화 주민의 어려움을 지원하기 위한 복지제도가 얼마나 원활하게 운영되고 있는가
		농어작업 안전	(농어업종사자만) 지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 농기계·어선 사고 등 농어작업 재해로부터 얼마나 안전한 작업환경을 가지고 있었는가
	교육문화	공교육 수준	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 학생들이 얼마나 좋은 수준의 학교교육(공교육)을 받을 수 있었는가
		방과후 교육 기회	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 학생들이 방과후에도 얼마나 좋은 교육(방과후 학교, 사교육 등)을 받을 수 있었는가
		평생교육 기회	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 어른들이 배울 수 있는 평생교육의 기회가 얼마나 충분했는가
		지역사회 연계 교육	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 학교와 지역사회가 연계하여 얼마나 활발한 교육활동이 이루어졌는가
		문화여가 시설	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 도서관·미술관·문예회관 등 문화·여가시설을 얼마나 이용할 수 있었는가
		문화여가 프로그램	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 얼마나 다양한 문화·여가 프로그램이 마련되어 있었는가
		문화공동체 활동	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 주민들의 문화공동체 활동이 얼마나 활발했는가
	정주기반	대중교통	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 버스, 택시 등 대중교통 이용이 얼마나 편리했는가
		통신시설	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 인터넷, IPTV, 모바일 통신 등을 얼마나 편리하게 이용할 수 있었는가
		생활인프라	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 도시가스, 상·하수도, 도로, 쓰레기 처리 등 기초 생활인프라가 얼마나 양호한가
		생활서비스	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 생필품 구입, 목욕탕, 미용실 등 생활 서비스 이용이 얼마나 편리한가
		주택상태	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 주택의 상태가 대체로 양호했는가
		교통안전	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 교통사고 위험으로부터 얼마나 안전했는가
		자연재해 안전	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 마을 혹은 거주지 주변이 태풍, 홍수, 산사태 등 자연재해에 얼마나 안전했는가
		응급차량 접근성	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 마을 진입로와 마을안길이

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			소방차, 앰불런스 등 응급차량이 접근하기 얼마나 용이했는가
		범죄안전	절도, 강도 등 범죄로부터 안전하다.
		적은 환경오염	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 쓰레기, 분뇨, 폐수, 매연, 악취 등 환경오염이 얼마나 적었는가
		정돈된 환경경관	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 마을 환경과 경관이 깨끗하고 아름답게 얼마나 잘 정돈되어 있었는가
		에너지 비용 절감	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 지역의 에너지정책은 에너지 비용 절감 또는 기후변화 대응을 위한 노력을 적극적으로 얼마나 하고 있는가
	경제, 일자리	소득기회	지역에서 적절한 소득 기회(일자리 및 일거리)를 구할 수 있다.
		경제활동 여건 향상	최근 3년간을 볼 때, 거주하는 시·군 내 지역의 경제활동 여건이 전반적으로 좋아졌는가
		일자리 지원	(농촌지역) 지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 특산품이나 농수산물 가공·판매, 직매장 운영 등이 얼마나 활발하게 이루어졌는가
		농외소득	(도시지역) 지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 농어촌 지역에 즐길 수 있는 관광거리가 얼마나 다양했는가
		여성 농업인, 다문화주민 일자리 지원	지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 취업 또는 창업을 위한 맞춤형 지원이 얼마나 이루어졌는가
		농어촌관광	(농촌지역) 지난 1년 동안 거주하는 시·군 내에서 여성 농업인 및 다문화 주민의 원활한 경제활동을 위한 지원이 얼마나 이루어졌는가
정주 여건 분야별 정책 중요도	부문별 정책 중요도	부문별 정책 중요도	지역주민의 삶의 질을 높이기 위해 (보건의료, 복지, 교육, 문화/여가, 주거환경, 환경/경관, 경제/일자리) 각 부문의 정책의 상대적 중요도가 어느정도라고 생각하는가

○ 한국사회조사

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
가족	가족 관계 만족도	전반적인 가족관계	전반적인 가족관계 만족도가 어느정도인가
		배우자와의 관계	배우자와의 관계 만족도가 어느정도인가
		자녀와의 관계	자녀와의 관계 만족도가 어느정도인가
		자기 부모와의 관계	자기 부모와의 관계 만족도가 어느정도인가
		배우자 부모와의 관계	배우자 부모와의 관계 만족도가 어느정도인가
	가사 분담	가사 분담에 대한 견해	가사 분담에 대하여 (아내가 전적으로 책임, 아내가 주로 하지만 남편도 분담, 공평하게 분담, 남편이 주로 하지만 아내도 분담, 남편이 전적으로 책임) 중 어떻게 생각하는가
		가사 분담 실태	주말부부 포함 19세 이상 부부 응답자 중, 실제 가사 분담은 (아내가 전적으로 책임, 아내가 주로 하지만 남편도 분담, 공평하게 분담, 남편이 주로 하지만 아내도 분담, 남편이 전적으로 책임) 중 누가 하고 있는가
	부모 부양에 대한 견해	부모 부양에 대한 견해	(가족/정부/사회가 함께, 가족, 부모 스스로, 정부/사회, 기타) 중 부모 부양을 누가 해야 한다고 생각하는가
	청소년 고민	청소년이 고민하는 문제	13~24세 응답자 중, (공부, 직업, 외모, 신체적/정신적 건강, 용돈부족, 가계경제 어려움, 친구, 가정환경, 기타, 연애상대와의 관계, 고민없음) 중 가장 고민하는 문제가 무엇인가
		청소년의 고민 상담 대상	13~24세 응답자 중, 고민을 (친구, 부모, 형제자매, SNS, 스승, 기타, 선후배, 스스로 해결) 중 누구에게 상담하는가
	결혼에 대한 견해	결혼에 대한 견해	결혼에 대해 (반드시 해야 한다, 하는 것이 좋다, 해도 좋고 하지 않아도 좋다, 하지 않는 것이 좋다, 하지 말아야 한다, 잘 모르겠다) 중 어떻게 생각하는가
		결혼을 하지 않는 이유	결혼을 하지 않는 이유는 (결혼자금의 부족해서, 고용상태가 불안정해서, 결혼의 필요성을 못느껴서, 출산과 양육이 부담 되서, 결혼하고 싶은 상대를 만나지 못해서, 행동과 삶의 자유를 포기할 수 없어서, 결혼생활과 일을 동시에 잘하기 어려움, 배우자 가족과의 관계가 부담되어서, 결혼하기에 나이가 어리거나 많아서, 기타) 중 무엇인가
	이혼재 혼에 대한 견해	이혼에 대한 견해	13세 이상 응답자 중, 이혼에 대해 (어떤 이유라도 이혼해서는 안 된다, 이유가 있더라도 가급적 이혼해서는 안 된다, 할 수도 있고 하지 않을 수도 있다, 이유가 있으면 하는 것이 좋다, 잘 모르겠다) 중 어떻게 생각하는가
		재혼에 대한 견해	13세 이상 응답자 중, 재혼에 대해 (반드시 해야 한다, 하는 것이 좋다, 해도 좋고 하지 않아도 좋다, 하지 않는 것이 좋다, 하지 말아야 한다, 잘 모르겠다) 중 어떻게 생각하는가
	결혼문 화에 대한 견해	남녀가 결혼을 하지 않더라도 함께 살 수 있다	13세 이상 응답자 중, 남녀가 결혼을 하지 않더라도 함께 살 수 있다에 대해 얼마나 동의하는가
		결혼하지 않고도 자녀를 가질 수 있다	13세 이상 응답자 중, 결혼하지 않고도 자녀를 가질 수 있다에 얼마나 동의하는가
		결혼하면 자녀를 가져야 한다	13세 이상 응답자 중, 결혼하면 자녀를 가져야 한다에 얼마나 동의하는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		외국인과 결혼할 수 있다	13세 이상 응답자 중, 외국인과의 결혼할 수 있기에 얼마나 동의하는가
		결혼생활은 부모보다 가족간의 관계가 우선시되어야 한다	13세 이상 응답자 중, 결혼생활은 부모보다 가족간의 관계가 우선시되어야 한다면 얼마나 동의하는가
	결혼식 문화에 대한 견해	결혼식 문화에 대한 견해	13세 이상 응답자 중, 우리 사회의 결혼 비용이나 의식 절차 등을 포함한 결혼식 문화에 대해 어떻게 생각하는가
	입양에 대한 견해	입양에 대한 견해	19세 이상 응답자 중, 입양에 대해 (자녀를 원하지만 출산이 어렵다면 적극 고려한다, 자녀유무에 상관없이 여건이 되면 입양을 하고 싶다, 입양하고 싶은 생각이 없다, 잘 모르겠다) 중 어떻게 생각하는가
		입양을 하고 싶지 않은 이유	입양하고 싶은 생각이 없다'라고 응답한 19세 이상 응답자의 경우, 그 이유가 무엇인가 (입양의 필요성을 못 느껴서, 친자 녀처럼 양육할 수 있을지 걱정이 되어서, 경제적으로 부담이 되어서, 입양 자녀에 대한 사회적 편견이 있어서, 입양 자녀의 출생에 대한 정확한 정보를 알 수 없어서, 재산상속 문제가 있어서, 기타)
교육과 훈련	학교생활 만족도	전반적인 학교생활	중고등 재학생 응답자 중, 전반적인 학교생활 만족도가 어느 정도인가
		교육 내용	중고등 재학생 응답자 중, 전반적인 학교생활 만족도가 어느 정도인가
		교육 방법	중고등 재학생 응답자 중, 교육내용에 대한 만족도가 어느 정도인가
		교우 관계	중고등 재학생 응답자 중, 교육방법에 대한 만족도가 어느 정도인가
		교사와의 관계	중고등 재학생 응답자 중, 교사와의 관계에 대한 만족도가 어느 정도인가
		학교 시설	중고등 재학생 응답자 중, 학교시설에 대한 만족도가 어느 정도인가
	학습 동기	학교 주변 환경	중고등 재학생 응답자 중, 학교 주변 환경에 대한 만족도가 어느 정도인가
		재미있어서	중고등 재학생 응답자 중, 학습 동기가 재미라고 생각하는가
		미래의 나를 위해 필요해서	중고등 재학생 응답자 중, 학습 동기가 미래의 나를 위함이라고 생각하는가
		못하면 부끄럽기 때문에	중고등 재학생 응답자 중, 학습 동기가 못하면 부끄럽기 때문이라고 생각하는가
	자아존중감	하지 않으면 혼나거나 벌을 받아서	중고등 재학생 응답자 중, 학습 동기가 하지 않으면 혼나거나 벌을 받기 때문이라고 생각하는가
		나는 가치있는 사람이다	중고등 재학생 응답자 중, 자신이 얼마나 가치있는 사람이라고 느껴지는가
		나는 성품이 좋은 사람이다	중고등 재학생 응답자 중 자신이 얼마나 성품이 좋은 사람이라고 생각하는가
	나는 나를 긍정적으로 생각한다	중고등 재학생 응답자 중, 자신을 얼마나 긍정적으로 생각하는가	

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	교육기회 충족도	나는 나 자신에게 만족한다	중고등 재학생 응답자 중, 자신에게 얼마나 만족하는가
		교육기회 충족도	휴학생, 재수생 포함 학생이 아닌 가구원 응답자 중, 본인의 교육기회가 충족했다고 생각하는가
		미충족 사유	교육기회가 미충족 했다고 응답한 경우, 그 이유는 무엇인가 (경제적 형편, 가족의 인식 부족, 시험실패/학업부진, 가사돌봄, 학교가 멀어서, 질병장애, 기타)
	기대하는 교육 수준 및 이유	기대하는 교육 수준	초, 중, 고, 대학, 대학원(석박사)에 재학, 휴학, 재수 중이거나 학생 자녀가 있는 30세 이상 부모 응답자 중, 본인 혹은 자녀에게 기대하는 교육 수준은 (고등학교 이하, 대학 4년제 미만, 대학 4년제 이상, 대학원 석사, 대학원 박사) 중 어느정도인가
		학생이 대학 이상 교육받기를 바라는 이유	대학 4년제 미만 이상을 희망한 학생의 경우, 그 이유가 무엇인가(좋은 직업을 얻기 위해서, 능력과 소질을 개발하기 위해서, 인격이나 교양을 쌓기 위해서, 주위의 기대에 부응하기 위해서, 사회적 관계형성을 위해서, 기타)
		자녀가 대학 이상 교육받기를 바라는 이유	대학 4년제 미만 이상을 희망한 부모의 경우, 그 이유가 무엇인가(좋은 직업을 얻게 하기 위해서, 능력과 소질을 개발하게 하기 위해서, 인격이나 교양을 쌓게 하기 위해서, 사회적 관계형성을 위해서, 자신이 교육 받지 못한 것을 자녀로 보상받고 싶어서, 기타)
	전공과 직업의 일치도	전공과 직업의 일치도	특성화고나 마이스터고 또는 대학 이상 졸업자로 현재 취업 중이거나 과거에 취업한 적이 있는 응답자 중, 전공과 직업이 얼마나 일치한다고 생각하는가
	대학(원)생 등록금 마련 방법	대학(원)생 등록금 마련 방법	대학(원)생 응답자 중, 1학기를 기준으로 등록금을 어떻게 마련했는가(가족의 도움, 장학금, 스스로 마련, 대출, 기타)
	교육비 부담 인식	자녀의 교육비 부담 인식	학생 자녀가 있는 30세 이상 가구주 응답자 중 자녀의 교육비가 얼마나 부담되는가
		가장 부담되는 교육비 항목	자녀 교육비가 부담스럽다고 답한 경우, 가장 부담되는 교육비는 (학교 납입금, 학교 납입금 외 교육비, 하숙/자취/기숙사비) 중 무엇인가
	부모의 자녀 학교 운영 참여도		초·중·고등학생 자녀가 있는 30세 이상 부모 응답자 중, 자녀의 학교 운영에 있어 얼마나 참여하는가
	자녀 유학에 대한 견해	자녀 유학에 대한 견해	학생 자녀가 있는 30세 이상 부모 응답자 중, 자녀 유학에 대해 어떻게 생각하는가 (자녀 유학 원함, 자녀 유학 원하지 않음, 잘 모르겠음)
		자녀 유학 희망 이유	자녀 유학을 원하는 경우, 그 이유가 무엇인가(국제적 안목을 지닌 인재로 키우기 위해, 자녀의 능력과 재능에 적합한 교육을 받게하기 위해, 현 교육제도가 자녀와 맞지 않아서, 외국의 학력을 더 인정하는 풍토가 있어서, 사교육비가 너무 많이

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	온라인 매체를 이용한 학습	온라인 매체를 이용한 학습	들어서, 기타) 지난 1년 동안 인터넷 등 정보 통신망으로 교육을 받거나 훈련에 참여한 경험이 있는가 (직장인 필수 교육 분야, 인문/교양/취미 분야, 학업 분야, 학업 외 시험준비 분야, 어학 분야, 정보화 분야, 기타)
		분야별 온라인 학습 시간	온라인 학습 경험이 있는 경우, 몇 시간 정도 학습했는가(20시간 미만, 20~50시간 미만, 50~100시간 미만, 100~200시간 미만, 200시간 이상)
건강	건강평가	.	전반적으로 자신의 건강상태가 어떠하다고 생각하는가
	건강관리	아침식사하기	13세 이상 응답자 중, 아침식사를 하는가
		적정 수면	13세 이상 응답자 중, 6~8시간의 적정 수면을 하는가
		규칙적 운동	13세 이상 응답자 중, 규칙적인 운동을 하는가
		정기 건강검진	13세 이상 응답자 중, 정기 건강검진을 하는가
	유병기간	유병률	지난 2주일 동안 0세 이상 인구 중 질병이나 사고로 아팠던 적이 있는가
		평균 유병일수	아팠던 적이 있는 경우, 평균 며칠동안 아팠는가
	의료서비스 만족도	의료서비스 만족도	지난 1년 동안 주로 이용한 의료기관(병원, 한의원, 치과, 의원, 보건소, 약국) 각각의 서비스의 만족도는 어떠한가
		의료서비스 불만족 이유	불만으로 답한 경우, 그 이유는 무엇인가(긴 대기 시간, 비싼 치료비, 치료결과 미흡, 불친절, 진료 불성실, 불필요한 검사)
	스트레스 정도	전반적인 일상생활	13세 이상 응답자 중, 지난 2주간 전반적인 일상생활에서 스트레스를 얼마나 느꼈는가
		가정생활	13세 이상 응답자 중, 지난 2주간 가정생활에서 스트레스를 얼마나 느꼈는가
		직장생활	13세 이상 응답자 중, 지난 2주간 직장생활에서 스트레스를 얼마나 느꼈는가
		학교생활	13세 이상 응답자 중, 지난 2주간 학교생활에서 스트레스를 얼마나 느꼈는가
	자살 충동	자살 충동 여부	지난 1년 동안 한 번이라도 자살하고 싶다는 생각을 해 본 적이 있는가
		자살 충동 이유	자살 충동이 있다면, 그 이유는 무엇인가(질병/장애, 경제적 어려움, 직장 문제, 가정 불화, 외로움/고독, 연애 문제, 성적/진학 문제, 친구불화 따돌림, 기타)
	암에 대한 두려움	암에 대한 두려움	평소 암에 걸릴까 얼마나 두려워 하는가
	활동 제약 상태	활동 제약 상태 여부	13세 이상 인구 중, 건강상의 문제로 일상생활을 수행하는데 상당히 어렵거나 전혀 할 수 없는 활동 제약 상태에 있는가(전혀 어렵지 않거나 약간 어려움, 상당히 어렵거나 전혀 할 수 없음)
		활동 제약 상태	활동 제약 상태인 경우, 어떤 분야의 활동이 상당히 어렵거나 전혀 할 수 없는가(걷거나 계단 오르기, 안경을 써도 보는데 어려움, 기억하거나 집중하는 데 어려움, 보청기를 사용해도 듣는데 어려움, 자기관리 활동하기 어려움, 말을 하거나 듣고

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
범죄와 안전			이해하는 데 어려움)
	사회 안전에 대한 인식도	사회 안전에 대한 인식도	(전반적인 사회 안전, 국가 안보 문제, 먹거리 위생 문제, 식량 안보 문제, 자연재해, 건축물 및 시설물 위험, 정보 보안 문제, 범죄, 화재, 교통사고, 신종 질병, 개인정보 유출) 각 영역별로 우리 사회가 얼마나 안전하다고 생각하는가
	사회의 안전 상태 변화	사회의 안전 상태 변화 5년 전 비교	5년 전과 비교했을 때 우리 사회가 얼마나 안전해졌다고 생각하는가
		사회의 안전 상태 변화 5년 후 예상	5년 후 우리 사회가 얼마나 안전해질 것이라고 생각하는가
	사회의 가장 큰 불안 요인		우리 사회의 가장 큰 불안요인이 (신종질병, 국가안보, 범죄 발생, 경제적 위험, 도덕성 부족, 환경오염, 인재, 빈부격차로 인한 계층갈등, 자연재해, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	야간 보행의 안전도	야간 보행 안전도	13세 이상 응답자 중, 밤에 혼자 걸을 때 불안하다고 느끼는가
		야간 보행이 불안한 이유	야간 보행이 불안하다고 답한 경우, 그 이유는 무엇인가 (신문/뉴스 등에서 사건/사고 접함, 인적이 드물, 안전시설 부족, 우범지역 존재, 기타)
	공공질서 준수 수준 및 재난긴급상황 시 대처 수준	공공질서 수준	(차레 지키기, 거리 환경 유지, 보행 질서, 운전자 교통질서, 금연 구역 준수, 공공장소 정숙, 교통약자 보호석 지키기) 각 영역별 공공질서 질서 수준이 어떠한다고 생각하는가
		재난이나 긴급 발생 시 대처	(신고 전화번호, 행동요령, 소화기 사용법, 인공호흡 및 심폐소생술 방법)에 대해 얼마나 알고 있는가
생활환경	현재 체감 환경	전반적인 생활환경	현재 살고 있는 지역의 전반적인 생활환경이 어떻다고 생각하는가
		녹지환경	현재 살고 있는 지역의 녹지환경이 어떻다고 생각하는가
		빛 공해	현재 살고 있는 지역의 빛 공해(과도한 인공조명)가 어떻다고 생각하는가
		대기	현재 살고 있는 지역의 대기가 어떻다고 생각하는가
		하천	현재 살고 있는 지역의 하천이 어떻다고 생각하는가
		토양	현재 살고 있는 지역의 토양(쓰레기로 인한 오염)이 어떻다고 생각하는가
		소음, 진동	현재 살고 있는 지역의 소음/진동이 어떻다고 생각하는가
	생활환경 상황 변화	생활환경 상황 변화 5년 전 비교	5년 전과 비교했을 때 생활환경이 어떻게 변했다고 생각하는가
		생활환경 상황 변화 5년 후 예상	5년 후의 생활환경이 어떻게 변할 것이라고 생각하는가
	환경 문제에 대한 인식	미세먼지	13세 이상 응답자 중, 미세먼지에 대해 얼마나 불안감을 느끼는가
		기후변화	13세 이상 응답자 중, 기후변화에 대해 얼마나 불안감을 느끼는가

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
		방사능	13세 이상 응답자 중, 방사능에 대해 얼마나 불안감을 느끼는가
		유해 화학물질	13세 이상 응답자 중, 유해 화학물질에 대해 얼마나 불안감을 느끼는가
		농약, 화학비료	13세 이상 응답자 중, 농약/화학비료에 대해 얼마나 불안감을 느끼는가
		수돗물	13세 이상 응답자 중, 수돗물에 대해 얼마나 불안감을 느끼는가
	환경오염 방지 노력	재활용품 분리하여 배출하기	환경오염 방지를 위해 재활용품 분리하여 배출하기를 얼마나 노력하고 있는가
		음식물 쓰레기 줄이기	환경오염 방지를 위해 음식물 쓰레기 줄이기를 얼마나 노력하고 있는가
		가정 내 대기 전력 줄이기	환경오염 방지를 위해 가정 내 대기전력 줄이기를 얼마나 노력하고 있는가
		일회용품 사용하지 않기	환경오염 방지를 위해 일회용품 사용하지 않기를 얼마나 노력하고 있는가
		물 절약하기	환경오염 방지를 위해 물 절약하기를 얼마나 노력하고 있는가
		대중교통 이용하기	환경오염 방지를 위해 대중교통 이용하기를 얼마나 노력하고 있는가
		합성 세제 사용 줄이기	환경오염 방지를 위해 합성 세제 사용 줄이기를 얼마나 노력하고 있는가
		친환경 제품 구입, 사용하기	환경오염 방지를 위해 친환경 제품 구입/사용하기를 얼마나 노력하고 있는가
		자연보호 및 환경보전 활동 참여하기	환경오염 방지를 위해 자연보호 활동 등 참여하기를 얼마나 노력하고 있는가
	환경보호 비용 부담 의향	환경보호 비용 부담 의향	13세 이상 응답자 중, 환경보호를 위하여 부담금을 내는 것에 얼마나 찬성하는가
	친환경 운전 습관	친환경 운전 습관	19세 이상 응답자 중 평소 자동차를 운전한다고 응답한 경우, (급출발/급제동하지 않기, 불필요한 공회전 최소화하기, 정속 주행 유지하기, 타이어 공기압 주기적 점검, 불필요한 짐 싣지 않기) 각 영역별로 얼마나 노력하고 있는가
		자동차 보유 여부 및 요일제 참여 여부	19세 이상 응답자 중, 자동차를 보유하고 있는지 여부와 요일제를 참여하고 있는지 여부
코로나 19	방역 수칙 준수		코로나19 발생 기간 동안 자신과 타인이 사회적 거리두기, 마스크 착용하기 등의 방역 수칙을 얼마나 지켰다고 생각하는가
	일상생활 우울감	일상생활 우울감	13세 이상 인구 중 코로나19로 인해 일상생활에서 우울감을 얼마나 느끼는가
		일상생활 우울감 이유	우울감을 느끼는 경우, 그 이유는 무엇인가(감염에 대한 불안감, 모임 자제 등으로 인한 관계 단절/소통감소, 여행/외출 자제로 인한 갑갑함, 학업/취업 및 일자리 유지의 어려움, 신

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	재택근무		체활동 부족으로 인한 건강관리 어려움, 코로나19 관련 언론 보도, 부분별한 정보확산으로 인한 불안감, 기타)
		재택근무 및 코로나19 관련 여부	19세 이상 취업자 중 지난 1년 동안 재택근무를 했는가
		재택근무 효율성	재택근무 경험자 중 재택근무가 효율적이라고 생각하는가
		재택근무 비효율적인 이유	재택근무가 효율적이지 않다고 응답한 경우, 그 이유는 무엇인가(재택근무로 처리가 어려운 일이라서, 직원 간 소통이 어려워져서, 회사의 재택근무 환경이 미비해서, 가사/육아 등으로 사실상 업무에 집중할 수 없어서, 나의 재택근무환경이 미비해서, 타인의 감독 없이 업무 처리가 익숙하지 않아서, 기타)
	원격수업	원격수업 여부	18세 이하 응답자 중, 지난 1년 동안 학교 현장 수업을 대체하는 원격수업을 받았는가
		원격수업 효과성	원격수업을 받은 경우, 원격수업이 효과적이었는가
		원격수업이 효과적이지 않은 이유	원격수업이 효과적이지 않다고 답한 경우, 그 이유는 무엇인가(학습이외의 활동을 하게 되는 등 학습에 집중할 수 없어서, 수업내용이나 구성이 미흡, 학교의 원격수업 환경이 미비, 실험/실습/대면지도 등이 어려워져서, 선생님의 지도 없이 학습하기 어려워져서, 수업내용이 일률적/나의 학습능력에 맞지 않음, 선생님이나 학우들과의 소통이 어려워져서, 나의 원격수업 환경이 미비함)
	코로나 19 일상생활 변화	방역/위생 활동 강화	코로나 19로 인해 일상생활에서 방역/위생 활동이 강화된 것에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
		재택근무 등의 확산	코로나 19로 인해 일상생활에서 재택근무 등이 확산된 것에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
		온라인 학습의 확산	코로나 19로 인해 일상생활에서 온라인 학습이 확산된 것에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
		배달/배송을 통한 소비증가	코로나 19로 인해 일상생활에서 배달/배송을 통한 소비가 증가된 것에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
		집에서의 여가/취미 문화 발달	코로나 19로 인해 일상생활에서 집에서의 여가/취미 문화가 발달된 것에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
		직장에서의 단체 회식 감소	코로나 19로 인해 일상생활에서 직장에서의 단체 회식이 감소된 것에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
		친목/사교모임 감소	코로나 19로 인해 일상생활에서 친목/사교모임이 감소된 것

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			에 어떻게 생각하고(긍정적, 부정적), 앞으로 지속될 것 같은지(코로나19 이전으로 돌아갈 것, 현재 수준으로 유지될 것, 변화가 가속화될 것)
	소비생활 변화	소비생활 변화	코로나 19로 인해 (집에서 먹을 음식 구매, 안전 및 위생, 집에서의 여가활동, 정서적 만족, 집을 꾸미거나 정비, 재택근무 환경 조성, 기타) 중 어떤 소비생활 변화가 가장 크게 발생했는가
복지	생활여건의 변화	전반적인 생활 여건?	19세 이상 응답자 중, 2년 전과 비교했을 때 우리 사회의 전반적인 생활 여건이 어떻게 변화했다고 생각하는가
		보건 의료 서비스	19세 이상 응답자 중, 2년 전과 비교했을 때 우리 사회의 보건 의료 서비스가 어떻게 변화했다고 생각하는가
		사회보장제도	19세 이상 응답자 중, 2년 전과 비교했을 때 우리 사회의 사회보장제도가 어떻게 변화했다고 생각하는가
		문화여가 생활 여건	19세 이상 응답자 중, 2년 전과 비교했을 때 우리 사회의 문화/여가 생활 여건이 어떻게 변화했다고 생각하는가
	향후 늘려야 할 공공시설 및 복지서비스	향후 늘려야 할 공공시설	향후 늘리거나 필요하다고 생각하는 공공시설은 (보건 의료 시설, 공원/녹지/산책로, 사회복지시설, 공영주차시설, 국공립 어린이집 및 유치원, 생활체육시설, 문화예술시설, 도서관, 기타) 중 무엇인가
		향후 늘려야 할 복지서비스	향후 늘리거나 필요하다고 생각하는 복지서비스는 (고용지원 서비스, 소득지원서비스, 보건 의료 건강관리 서비스, 주거관련 서비스, 노인돌봄 서비스, 안전관련 서비스, 문화여가생활 지원 서비스, 보육관련 서비스, 교육관련 서비스, 기타) 중 무엇인가
	선호하는 장례 방법	선호하는 장례 방법	19세 이상 응답자 중, (화장 후 납골당, 화장 후 자연장, 화장 후 산/강/바다에 뿌림, 매장, 기타) 중 선호하는 장례 방법은 무엇인가
	장애인 유대관계	장애인 유대관계 여부	지난 1년 동안 장애인과 직접 만나거나 온라인으로 안부를 주고받는 등 지속적으로 관계를 유지한 적이 있는가 (있음, 없음)
		장애인 유대관계 대상	장애인과 유대관계가 있는 경우, 장애인과 관계는 무엇인가 (가족, 친구/이웃, 친척, 직장 관련인, 동호회, 기타)
	장애인 관련 시설 설립에 대한 견해	장애인 관련 시설 설립에 대한 견해	집 근처에 장애인 생활시설, 재활시설 등 장애인 관련 시설이 설립되는 것에 대해 어떻게 생각하는가
	장애인 복지사업	장애인 복지사업	장애인을 위하여 정부에서 실시하고 있는 각종 복지사업에 대하여 확대해야 된다고 생각하는가(재원이 허락한다면 확대, 계속 확대, 충분함, 잘 모르겠음)
		우선적으로 확대해야 할 장애인 복지사업	정부에서 우선적으로 확대해야 할 장애인 복지사업이 (돌봄 지원 서비스, 일자리/자립자금 지원 서비스, 의료/재활 지원 서비스, 연금/수당 지원 서비스, 장애인을 이해하고 포용하는 사회분위기 조성, 교육 지원 서비스, 아동/교통 지원 서비스,

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
			주거지원 서비스, 각종 요금 할인과 세제 혜택 서비스, 문화/예술 행사 참여 지원 서비스, 기타) 중 무엇이라고 생각하는가
	노후 준비 방법	노후 준비 여부	19세 이상 인구 중, 노후를 준비하고 있는가
		노후 준비 방법	노후를 준비하고 있다면, 어떻게 준비하고 있는가(국민연금, 예금/적금, 직역 연금, 사적 연금, 부동산 운용, 퇴직급여, 주택연금, 기타)
		노후 준비 여부	노후를 준비하고 있지 않다면, 그 이유는 무엇인가(준비능력 없음, 앞으로 준비할 계획, 아직 생각 안함, 자녀에게 의탁, 기타)
	노후를 위한 사회의 역할	노후를 위한 사회의 역할	국민의 노후 생활을 위해 사회가 관심을 가져야 하는 분야는 (노후소득지원, 의료/요양 보호서비스, 노후취업지원, 문화/여가복지서비스, 세대간 이해 증진을 위한 교육 및 홍보, 교통 및 주거환경 조성) 중 무엇인가
	노후를 보내고 싶은 방법	노후를 보내고 싶은 방법	노후를 보내고 싶은 방법은 (취미활동, 여행관광활동, 소득창출 활동, 학습/자기개발활동, 자원봉사활동, 종교활동, 기타) 중 무엇인가
	생활비 마련 방법	생활비 마련 방법(60세 이상)	60세 이상 응답자 중, 생활비 마련 방법은 무엇인가(본인/배우자 부담, 자녀/친척 지원, 정부/사회단체 지원)
		생활비 마련 방법(본인/배우자 부담 응답자의 경우)	본인/배우자 부담 응답자의 경우, 그 방법은 무엇인가(근로 소득/사업소득, 연금/퇴직급여, 재산소득, 예금, 기타)
	자녀와 동거 여부	자녀와 동거 여부	60세 이상 응답자 중, 현재 자녀와 같이 살고 있는가
		같이 사는 이유	같이 살고 있는 경우, 그 이유는(같이 살고 싶어서, 자녀의 독립 생활 불가능, 본인의 독립 생활 불가능, 손자/손녀 양육 또는 가사 도움, 자녀가 학생 또는 미성년자, 기타) 중 무엇인가
		같이 살지 않는 이유	같이 살고 있지 않은 경우, 그 이유는(따로 사는 것이 편해서, 독립생활 가능하므로, 자녀에게 부담이 될까봐, 본인/자녀의 직장이나 학업, 자녀와의 관계가 불편, 기타) 중 무엇인가
		향후 동거 여부	향후 자녀와 함께 살 것인가
사회참여	사회적 관계망	도움을 줄 수 있는 사람	19세 이상 응답자 중, (몸이 아파 집안일을 부탁해야 할 경우, 갑자기 큰돈을 빌려야 할 경우, 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우) 각각 도움을 받을 수 있는 사람이 얼마나 있는가
		일 평균 교류	13세 이상 응답자 중, 동거인과 업무상 접촉 제외 가족 또는 친척과 하루 평균 몇 명의 교류자가 있는가
	우리 사회에 대한 신뢰도	우리 사회에 대한 신뢰도	우리 사회를 믿을 수 있다고 생각하는가
	단체 참여	단체 참여 여부	지난 1년 동안 친목·사교, 취미활동, 종교단체 등의 단체활동에 참여한 적이 있는가 (있음, 없음)
		참여 단체	단체 활동에 참여한 적이 있다면 (친목/사교 단체, 취미/여가 활동 단체, 종교단체, 시민사회단체, 지역사회모임, 학술단체, 이익단체, 정치단체, 기타) 중 무슨 단체활동에 참여한 적

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	기부		이 있는가
		기부 경험	지난 1년 동안 기부 경험이 있는가
		기부 의사	향후 1년 이내에 기부 의사가 있는가, 있다면 (사회복지/자선, 재난재해 피해복구 지원, 환경보호, 해외구호, 교육의료, 지역사회발전, 문화예술스포츠, 기타) 중 어디에 기부하고 싶은가
		기부한 이유	기부한 경험이 있다면, 기부한 이유는 무엇인가(남을 돕는 것이 행복해서, 어려운 사람을 돕거나 사회문제를 해결하려고, 종교적 신념을 실천하려고, 학교나 직장 등에서 기부활동에 동참하려고, 시민의 책임이므로, 기부에 대한 세제 혜택을 받으려고 남의 도움을 받은 적이 있고 이를 갚고 싶어서, 기타)
		기부하지 않은 이유	기부한 경험이 없다면, 기부하지 않은 이유는 무엇인가(경제적 여유가 없어서, 기부에 관심이 없어서, 기부단체 신뢰할 수 없어서, 직접 요청을 안 받아서, 기부 방법을 몰라서, 기타)
		기부현황	(현금기부, 물품기부) 중 어떤 기부를 하였는가
		기부 경로	현금기부를 했다면, 기부 경로는 (모금단체, 종교단체, 대상자에게 직접, 직장, 언론기관, 기타) 중 어떤 것을 통해 했는가
	자원봉사활동	자원봉사활동 참여 여부	지난 1년 동안 자원봉사활동에 참여한 경험이 있는가
		자원봉사 참여 횟수 및 시간	자원봉사활동에 참여한 경험이 있다면, 평균 횟수와 평균 시간은 어느정도인가
		자원봉사 참여 의사	향후 1년 이내에 자원봉사활동에 참여할 의사가 있는가
		자원봉사활동 참여 이유	자원봉사활동에 참여한 경험이 있다면, 그 이유는 무엇인가(남을 돕는 것이 행복해서, 학교나 직장 등에서의 단체활동에 동참하려고, 어려운 사람을 돕거나 사회문제를 해결하려고, 자기계발에 도움이 되므로, 종교적 신념을 실천하려고, 여가 시간을 의미있게 활용하려고, 시민의 책임이므로, 남의 도움을 받은 적이 있고 이를 갚고 싶어서, 기타)
		자원봉사활동 참여하지 않은 이유	자원봉사활동에 참여한 경험이 없다면, 그 이유는 무엇인가(시간적 여유가 없어서, 자원봉사에 관심이 없어서, 자원봉사활동 경비가 부담되어서, 자원봉사 참여방법을 몰라서, 신체적/정신적인 질환이나 장애가 있어서, 희망하는 자원봉사 활동이 없어서, 기타)
		자원봉사활동 참여 분야	자원봉사활동에 참여한 경험이 있다면, (아동/청소년/노인/장애인, 환경보전 범죄예방, 재해지역 주민돕기 및 시설복구, 국가 및 지역행사, 자녀교육 관련, 기타) 중 어떤 분야에 참여했는가
	계층의식	계층의식	19세 이상 인구 중 본인의 계층이 어디라고 생각하는가
	계층이동	본인 세대 계층이동	19세 이상 인구 중 우리 사회에서 노력한다면 본인 세대에서 개인의 사회경제적 지위가 높아질 가능성이 높다고 생각하는가(매우 높다, 비교적 높다, 비교적 낮다, 매우 낮다, 모르겠다)
		자식 세대 계층이동	19세 이상 인구 중 우리 사회에서 노력한다면 자식 세대에서 개인의 사회경제적 지위가 높아질 가능성이 높다고 생각하는가(매우 높다, 비교적 높다, 비교적 낮다, 매우 낮다, 모르겠다)

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
여가	여가 활용	여가 활용	주중과 주말에 각각 (동영상 콘텐츠 시청, 휴식활동, 컴퓨터 게임/인터넷 검색, 취미/자기개발활동, 스포츠활동, 문화예술관람, 사회활동, 문화예술활동, 스포츠 경기관람, 관광 활동, 기타) 중 무슨 여가활동을 하는가
		여가 활동을 함께 하는 사람	주중과 주말에 각각 여가활동을 누구와 함께 하는가(가족, 혼자서, 친구(연인 포함), 직장동료, 동호회(종교단체 등), 기타)
	여가 활용 만족도	여가 활용 만족 여부	여가 활용에 대해 얼마나 만족하는가
		여가 활용 불만족 이유	여가 활용에 대해 불만족했다면 그 이유는 무엇인가(경제적 부담, 시간 부족, 체력이나 건강이 좋지 않음, 적당한 취미 없음, 여가시설 부족, 여가를 함께할 사람 없음, 여가 프로그램 부족, 여가정보 등 부족, 교통혼잡 및 불편, 기타)
	여행	국내관광 및 횟수	여행자 1인당 지난 1년 동안 국내 관광을 몇 회 다녔는가(국내관광 여행자, 숙박여행, 당일 여행)
		해외여행 및 횟수	여행자 1인당 지난 1년 동안 해외 관광을 몇 회 다녔는가(국내관광 여행자, 숙박여행, 당일 여행)
	문화예술/스포츠 관람	현장 관람	지난 1년 동안 현장에서 (영화, 스포츠 경기, 미술과, 박물관, 음악회/연주회/콘서트, 연극/마당극/뮤지컬, 무용)를 몇 회 관람했는가
		온라인 관람	지난 1년 동안 온라인에서 (영화, 스포츠 경기, 미술과, 박물관, 음악회/연주회/콘서트, 연극/마당극/뮤지컬, 무용)를 몇 회 관람했는가
	레저시설 이용	레저시설 이용	지난 1년 동안 (관광명소, 산림욕장, 해수욕장, 놀이공원, 온천장/스파, 골프장, 수영장, 스키장/스케이팅장, 기타)의 레저시설을 이용한 적이 있는가
	신문 및 독서	신문 보는 인구	13세 이상 응답자 중, 신문 구독 여부와 관계없이 지난 1개월 동안 2주일에 1회 이상 신문을 보았는가
		일반 신문 보는 인구	신문을 보는 인구 중 일반 신문을 보는 경우, (정치, 사회, 경제, 스포츠/연예, 문화, 기타) 중 어떤 분야를 보는지
		인터넷 신문 보는 인구	신문을 보는 인구 중 인터넷 신문을 보는 경우, (정치, 사회, 경제, 스포츠/연예, 문화, 기타) 중 어떤 분야를 보는지
		독서 인구	13세 이상 응답자 중 지난 1년 동안 독서를 했는가, (교양서적, 직업서적, 생활/취미/정보서적, 잡지류, 기타) 중 어떤 분야를 읽었는가
소득과 소비	주관적 소득수준	주관적 소득수준	19세 이상 가구주 중 가구의 한 달 평균 최소 생활비와 비교하여, 가구의 실제소득이 여유있다고 생각하는가
	가구 소득과 부채의 변화	가구 소득과 부채의 변화	19세 이상 가구주 중 1년 전보다 가구 소득과 부채가 어떻게 변화했다고 생각하는가(증가, 동일, 감소)
	내년 가구의 재정상태	내년 가구의 재정상태	19세 이상 가구주 중 내년 가구의 재정상태가 어떻게 될 것이라고 생각하는가
	우선적	우선적으로 줄일 지출항목	19세 이상 가구주 중 가구의 재정 상황이 악화된다면, 제일

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	으로 출입 지출항 목		먼저 출입 지출항목이 무엇인가(외식비, 식료품비, 주류담배 구입비, 의료비, 문화여가비, 연료비, 교통통신비, 경조사비, 보건의료비, 교육비, 기타)
	직업 선택 요인	직업 선택 요인	직업을 선택할 때 가장 중요하다고 생각하는 요인이 무엇인가(수입, 안정성, 적성흥미, 근무환경, 발전성/장래성, 보람/자아실현, 명예/명성, 잘 모름, 기타)
	청(소) 년이 선호하 는 직 장	청(소)년이 선호하는 직장	13~34세 청(소)년 응답자 중, 가장 선호하는 근무하고 싶은 직장은 (대기업, 공기업, 국가기관, 자영업, 전문직기업, 외국계 기업, 중소기업, 해외취업, 벤처기업, 기타) 중 어디인가
노동	여성 취업에 대한 견해	여성 취업에 대한 견해	여성의 취업에 대해 (가사에 관계없이 계속 취업, 출산전과 자녀 성장후, 자녀 성장후, 첫 자녀 출산 전까지, 결혼 전까지, 가사에 전념하는 것이 더 중요, 모르겠다) 중 어떻게 생각하는가
		여성 취업 장애 요인	여성이 취업을 하는 데 가장 큰 장애 요인은 (육아부담, 사회적 편견, 불평등한 근로여건, 가사부담, 가족돌봄, 구인정보 부족, 모르겠다, 기타) 중 무엇인가
	일과 가정생 활의 우선도	일과 가정생활의 우선도	지난 1주일 동안 일한 적이 있는 19세 이상 응답자 중, 일과 가정생활 중 무엇이 우선이라고 생각하는가 (주로 일을 우선시 한다, 대체로 일을 우선시 한다, 둘 다 비슷하다, 대체로 가정생활을 우선시 한다, 주로 가정생활을 우선시 한다)
	근로 여건 만족도	전반적 일자리 만족도	임금근로자 중 다니는 직장의 전반적인 만족도는 어떠한가
		임금	임금근로자 중 다니는 직장의 임금은 어떠한가
		복리후생	임금근로자 중 다니는 직장의 복리후생은 어떠한가
		근무환경	임금근로자 중 다니는 직장의 근무환경은 어떠한가
		근로시간	임금근로자 중 다니는 직장의 근로시간은 어떠한가
		하는 일	임금근로자 중 다니는 직장의 하는 일은 어떠한가
		장래성	임금근로자 중 다니는 직장의 장래성 어떠한가
		인사 관리	임금근로자 중 다니는 직장의 인사 관리는 어떠한가
		인간관계	임금근로자 중 다니는 직장의 인간관계는 어떠한가
		일, 가정 양립 직장문화	임금근로자 중 다니는 일가정 양립 직장문화는 어떠한가
		직장 내 폭력 방지	임금근로자 중 다니는 직장의 직장 내 폭력 방지는 어떠한가
		교육훈련의 기회	임금근로자 중 다니는 직장의 교육훈련의 기회는 어떠한가

○ 지역사회조사

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
공동지표	건강	의료서비스 이용 여부	지난 1년 동안 시도 내 의료기관을 이용한 적이 있는가 (있음, 없음)
		의료서비스 종류	이용한 적이 있다면, 주로 어디를 이용하는가 (입원시설 30개 이상인 병원, 외래 중심인 의원, 치과, 한방병원, 보건소, 약국, 기타)
		의료서비스 만족도	해당 의료기관에 대해 얼마나 만족하는가
	사회통합	일반인에 대한 신뢰	처음 보는 낯선 불특정 다수에 대해 얼마나 신뢰할 수 있는가
		사회적 자원	경제적, 신체적, 정서적 어려움 등 다양한 이유로 일시적으로 주변의 도움이 필요한 경우, 도움을 받을 수 있는 사람(가족, 친척, 친구, 이웃, 직장동료 등/고용한 파출부, 복지서비스 제외)이 몇 명 있는가
		공동체 의식	걸어서 다닐 수 있는 생활권 내의 지역 사람들이 (동네 주민과 공동체 의식이 서로를 잘 안다, 자주 이야기 한다, 서로 잘 돕는다, 행사 모임에 적극 참여한다) 에 있어서 각각 어떻게 느끼는가
		기관 신뢰	(중앙정부, 광역지자체, 기초자치단체) 전체를 각각 얼마나 신뢰하는가
		사회복지서비스 만족도	만 19세 이상 응답자 중, 거주하는 시군구의 사회복지서비스(임신/출산/육아, 취약계층)가 잘 제공되고 있다고 생각하는가 (전혀 그렇지 않다, 그렇지 않은 편이다, 보통이다, 그런 편이다, 매우 그렇다, 잘 모르겠다)
	안전	범죄 피해에 대한 두려움	걸어서 다닐 수 있는 생활권 내에서 (밤에 혼자 집에 있을 때, 밤에 혼자 동네의 골목길을 걸을 때) 각각 범죄피해에 대한 두려움을 어느 정도 느끼는가
		안전환경에 대한 평가	거주하는 시군구 내에서 (자연재해, 건축물 및 시설물, 교통사고, 화재, 먹거리, 정보보안, 신종 전염병, 범죄위험, 전반적인 사회안전)이 각각 얼마나 불안하다고 느끼는가
	환경	환경 체감도	걸어서 다닐 수 있는 생활권 내의 (대기, 수질, 토양, 소음/진동, 녹지환경)이 각각 어떻게 느끼는가
	교육	보육환경 만족도	미취학 아동을 보육하고 있는 가구주의 경우, 거주하는 시군구 내의 보육환경에 대해 얼마나 만족하는가
		공교육환경 만족도	초중고 학생이 있는 가구주의 경우, 거주하는 시군구 내의 공교육 환경에 대해 얼마나 만족하는가
		교육 기회 만족도	초중고 학생이 있는 가구주의 경우, 학생들이 거주하는 시군구 내에서 학교 교육 이외에 필요로 하는 교육을 받을 수 있는 기회가 충분하다고 생각하는가
		평생교육 기회 만족도	만 25세 이상의 경우, 거주하는 시군구 내에 평생교육의 기회가 충분하다고 생각하는가
	소득, 소비, 자산	생계유지 어려움 경험 정도	지난 1년 동안 생계유지(식비, 병원비, 집세, 학비마련 등)를 하는데 있어 경제적으로 어려움을 겪은 적이 있는가
		가구 월 평균 소득	지난 1년 동안 공제 전 총 소득을 월평균으로 환산하면 (50만원 미만, 50~100만원 미만, 100~200만원 미만, 200~300만원 미만, 300~400만원 미만, 400~500만원 미만, 500~600만원 미만, 600~700만원 미만, 700~800만원 미만, 800만원 이상) 중 어느 정도인가, 소득=경상소득+비경상소득

영역		지표	정의(혹은 질문)
대분류	중분류		
	노동	소득만족도	현재 소득(근로소득 사업소득, 재산소득 및 기타소득 모두 포함)이 있는 만 19세 이상 응답자 중, 본인의 소득에 대해 얼마나 만족하는가(매우 불만족, 약간 불만족, 보통, 약간 만족, 매우 만족, 소득 없음)
		일자리 충분도	시군구 내에 주민들이 일할 수 있는 일자리 기회가 얼마나 충분하다고 생각하는가
		경제활동 여부	지난 1주일 동안 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하거나 돈을 받지 않고 동일 가구 내 가족이 경영하는 사업체/농장에 들어가서 18시간 일을 하였는가
		일자리 만족도	일을 한 경우, (하는 일, 일에 비한 임금 수준, 근로시간, 근무환경, 전반적인 만족도) 각 영역에 대해 얼마나 만족하는가
	여가	일하지 않은 이유	일을 하지 않은 경우, 주된 이유는 (구직활동, 취업준비, 재학 또는 진학 준비, 육아 또는 가사, 휴식, 기타) 중 무엇인가
		문화여가시설 만족도	여가활동을 하기 위한 시설의 접근성과 여가시설과 프로그램이 충분한지에 대한 만족도가 어떠한가
		전반적인 여가활동 만족도	여가생활 비용, 시간, 환경여건, 여가활용에 대한 정도 등 외적인 부분과 본인의 체력 정도, 함께 할 사람 여부 등 개인적인 부분을 고려했을 때 전반적인 여가활동에 대한 만족도가 어떠한가
	주거와 교통	시간 사용에 대한 만족도	평일과 주말에 각각 직장, 자기학습, 자녀 보육 및 교육, 기사 등 생활전반에 대해 시간의 압박감을 얼마나 느끼는가
		주거환경 만족도	현재 거주환경의 주택(주택의 시설, 면적, 구조 등)에 대해 얼마나 만족하는가
		기반시설 만족도	현재 거주환경의 상하수도, 도시가스, 도로 등 기반시설에 대해 얼마나 만족하는가
		주차장 만족도	현재 거주환경의 주거지역 내 주차장 이용(공간, 시설, 접근성)에 대해 얼마나 만족하는가
		교통수단 만족도	광역시도 내의 교통수단(시내버스/마을버스, 시외/고속버스, 택시, 지하철/경전철)의 쾌적성, 정시성, 친절성 등 전반적으로 각각 얼마나 만족하는가(매우 불만족, 약간 불만족, 보통, 약간 만족, 매우 만족, 해당없음)
		지역거주기간	해당 지역에서의 총 거주기간은 어느정도인가(1년 미만은 1년으로 조사)
	삶에 대한 만족도	정주 의사	향후 10년 이후에도 현재 시도나 시군구에서 계속 거주할 것인가(직업이나 학교 등 자신의 상황을 고려하지 않고 오로지 지역에 대한 선호도를 파악)
		삶에 대한 만족도	(최근 자신의 삶에 대한 만족도, 현재 거주하는 시군구의 전반적인 생활에 대한 만족도, 어제 얼마나 자주 행복했는가, 어제 얼마나 자주 걱정했는가)이 각각 어떠한가

○ UN 세계행복지수

영역		지표	정의
대분류	중분류		
행복지수	소득	1인당 GDP	1인당 GDP는 12월 16일 세계은행이 발표한 세계개발지표(WDI)에서 가져온 2017년 고정 국제 달러로 조정된 구매력 평가(PPP) 기준
	사회적 관계	사회적 지지	“곤경에 처했을 때 필요할 때마다 도와줄 수 있는 친척이나 친구가 있습니까, 있습니까?”에 대한 응답(0=아니오, 1=예) “If you were in trouble, do you have relatives or friends you can count on to help you whenever you need them, or not?”
	건강	기대수명	건강한 기대수명
	사회통합	기부에 대한 인식	“지난 달에 자선 단체에 돈을 기부한 적이 있습니까?”라는 기부 질문에 대한 GWP 응답
		부패에 대한 인식	(1) “부패가 이 나라 정부 전체에 널리 퍼져 있습니까?” (2) “이 나라의 기업내에서 부패가 만연해 있습니까?” 정부부패에 대한 데이터가 누락된 경우 기업부패에 대한 인식이 전반적인 부패 인식 척도로 사용
	주관적 웰빙	긍정적인 감정	웃음, 즐거움, 흥미로운 일을 하거나 배우는 것에 대한 전일 감정 측정의 평균
		부정적인 감정	걱정, 슬픔, 분노에 대한 전일 정서 측정치의 평균
		선택의 자유	인생에서 자신이 하는 일을 선택할 수 있는 자유에 대하여 만족하는지 여부(0=아니오, 1=예)
		행복 점수 또는 주관적 웰빙	캐트럴 인생 사다리 질문 : “바닥에서 꼭대기로 0~10 번호의 사다리에서 꼭대기는 가능한 최고의 삶이고 바닥은 당신의 가능한 최악의 삶이라 할 때 당신은 현재 어디에 있다고 생각합니까?”

○ OECD Better life index

영역		지표	정의
대분류	중분류		
(현재 웰빙) 물질적 삶의 조건	경제 상황	가처분소득	가계가 자산을 줄이거나 부채를 늘리지 않고도 소비할 수 있는 최대 금액
		순자산	부채를 고려한 금융 및 비금융 자산, 순부채, 해당 국가에 거주하는 개인 가계가 보유한 자산 -비금융자산에는 거주주택, 기타부동산, 차량, 귀중품 및 기타 비금융자산(예: 기타소비내구재)이 포함
		5분위 소득배율	S80/S20 income share ratio
		상대적 빈곤율	가계 가처분 소득이 전국 중앙값의 50% 미만인 사람들의 비율
		생계유지가 어려운 인구 비율(박탈)	생계를 유지하기 어려움생계를 유지하는 데 어려움이 있거나 큰 어려움을 겪고 있는 인구의 비율
		재정적 불안정	소득빈곤층은 아니지만 유동금융자산이 3개월 이상 국가상대소득빈곤선 수준을 유지하기에 부족한 개인 비율
	주거 상황	주거의 질	가구 전용 실내 수세식 화장실 등 기본 위생시설이 없는 주택에 거주하는 인구의 비율 -거주지 외부의 수세식 화장실은 이 항목에서 고려되지 않음. 샤워실이 나 욕조가 있는 방의 수세식 화장실도 계산에 포함
		주거 관련 지출	주거 관련 가계의 최종 소비지출 및 수선유지비용의 합이 가계의 순 가처분소득에서 차지하는 비율(%) - 주택에 대한 실제 및 귀속임대료, 거주지 유지 및 수리(기타서비스 포함), 상수도, 전기, 가스 및 기타 연료에 대한 지출, 가구 및 비품, 가정용 장비 및 물품에 대한 지출이 포함
		1인당 방수 (과밀화 비율)	주택의 방(간이 주방, 주방/다용도실, 욕실, 화장실, 차고, 상담실, 사무실, 상점 제외) 수를 해당 주택에 거주하는 사람 수로 나눈 값(비율)
		주거비 부담	가처분 소득의 40% 이상을 주거비로 지출하는 가구 비율
		초고속 인터넷 접속이 가능한 가구비율	집에서 광대역 인터넷 접속이 가능한 가구의 비율
		직업안정성 (실직 위험률)	실업과 관련된 이전 소득의 백분율로 측정된 예상 소득 손실 -실업자가 될 위험, 예상되는 실업기간, 정부가 실업자에게 이전하는 손실에 대한 완화 정도(효과적인보험)에 따라 달라짐
	직업	고용률	15세에서 64세 사이의 취업률
		장기실업률	15~64세 인구 중 1년 이상 실업상태에 있는 인구 비율
		1인당 연간근로소득	국민계정 기준 총급여액을 전체 경제의 평균 근로자수로 나눈 값에 평균 근로자 비율을 곱한 정규직 부양가족 1인당 평균 연봉 -정규직 직원당보통 주당시간을 모든 직원의 보통주당 평균시간으로 변경, 즉, 세금, 사회보장 및 연금제도에 대한 직원의 기여금, 생명보험료, 노조회비및직원의기타의무와관련하여고용주가공제하기전의총액을 고려
		니트비율	고용, 교육 또는 훈련을 받지 않은 청소년(15-24세) 비율
		성별 임금격차	남성 중위 임금에 대한 여성 중위 임금의 차이
		직업 긴장	직무 자원을 초과하는 많은 직무 요소를 경험하는 직원의 비율
		정시간 근무	일반적으로 매주 50시간 이상 근무하는 직원의 비율

영역		지표	정의
대분류	중분류		
(현재 웰빙) 주관적 삶의 질	건강	비율	
		기대수명	현재의 사망률에 근거한 평균적인 기대 수명
		주관적 건강인식	15세 이상 인구 중 건강 상태가 "양호"하거나 더 나은 것으로 보고한 비율 - WHO는 표준건강 설문조사를 사용하여 측정할 것을 권장하며, 질문은 "전반적으로 건강은 어떻습니까?" - 매우좋다/좋다/보통이다/나쁘다/매우나쁘다"의 5점 척도 활용
		자살, 알코올, 마약으로 인한 사망	자살, 알코올, 마약으로 인한 사망인구 100,000명당 자살, 급성 알코올 남용 및 약물 과다복용으로 인한 사망 합계
		우울 증상	지난 2주 간 다양한 우울 증상을 보고한 응답자의 비율
	사회적 관계망	사회적 네트워크의 질	도움이 필요할 때 믿을 수 있는 친척·친구가 있는 비율 -"어려운 상황에 처했을 때 필요할 때 마다 도와줄 수 있는 친척이나 친구가 있습니까, 없습니까?"라는 질문을 기반
		사회적 교류 시간	사회적 상호 작용에 소요되는 시간주당 사회적 상호 작용에 소요되는 평균 시간
		인간관계에 대한 만족	0-10 척도의 평균 평균
	교육	고등교육이수	고등학교 졸업 학력 이상을 보유한 성인(25~64세)의 비율(%)
		학생역량	OECD의 국제 학생 평가 프로그램(PISA)에서 평가한 읽기, 수학 및 과학의 학생 평균 점수
		기대교육기간	5세 아동이 평생 동안 39세까지 등록할 수 있는 평균 교육 기간(년)
	환경	대기오염	대기 중 직경 2.5미크론 미만의 미세먼지(PM2.5)의 연간 농도에 대한 인구 가중 평균(3년 간 평균)
		수질에 대한 만족도	살고 있는 지역의 환경, 특히 수질에 대한 사람들의 주관적인 평가 -"당신이 살고 있는 도시 또는 지역에서 수질에 만족합니까, 아니면 불만족합니까?"라는 질문을 기반
		녹지공간 접근	걸어서 10분 거리 이내 녹지 공간에 접근할 수 있는 도시 인구의 비율
	시민참여	정책결정 참여	법과 하위 규정 도입 시 이해당사자의 공식적 참여 수준을 지수화(0~4의 범위에서 점수화) -정책결정 참여의 네 가지 측면, 즉 i) 체계적 채택(공식적인 이해관계자 참여요건), ii) 협의 및 이해관계자 참여방법론, iii) 공공협의의 과정 및 열린 정부 관행의 투명성, iv) 감독기관의 존재와 이해관계자 참여결과에 대한 공개정보를 언급하는 감독 및 품질관리
		투표율	유권자로 등록된 인구 대비 선거 기간 동안 투표를 한 개인 수의 비율
	삶의 만족도	행복도 (삶에 대한 만족도)	자신의 삶에 대한 사람들의 평가를 전체적으로 고려(행복도) -CantrilLadder("Self-anchoringStraving"이라고도 함)를 사용하여 0에서 10까지의 척도
		부정적인 영향 균형	긍정적인 감정과 상태보다 더 부정적인 보고를 한 인구의 비율
	안전	야간보행안전감	"당신이 살고 있는 도시나 지역에서 밤에 혼자 걷는 것이 안전하다고 느끼십니까?"라는 질문을 기반
		살인율	인구 100,000명당 연령 표준화 고의적 살인 비율
		교통사고 사망자	인구 100,000명 당 교통사고 사망자 요율

영역		지표	정의
대분류	중분류		
	일과 삶의 균형	<u>장시간 근로 비율</u>	주당 통상 근무 시간이 50시간 이상인 피부양 고용자의 비율
		<u>여가와 개인적 돌봄 시간</u>	<p>평균적으로 정규직 근로자가 여가 및 개인 관리 활동에 소비하는 하루 평균 시간(분)을 측정</p> <p>-여가에는 걷기 및 하이킹, 스포츠, 오락 및 문화활동, 친구 및 가족과의 사교활동, 자원봉사, 낚잡, 게임, TV시청, 컴퓨터사용, 레크리에이션 정 원가꾸기 등과 같은 광범위한 실내 및 실외활동이 포함</p> <p>-간병활동에는 수면,먹고 마시는 것, 그리고 응답자가 소비하는 기타 가정 또는 의료 또는 개인서비스(위생,의사방문,미용사등)가 포함</p> <p>-개인관리와 관련된 이동시간도 포함</p>
		근무 시간의 성별 격차	노동 연령 인구 내 여성이 더 많이 일하는 일일 유급 및 무급 노동 시간(분)
		시간 사용에 대한 만족	0-10 척도의 평균 평균
미래 웰빙을 위한 자원	경제자본	<u>생산 고정 자산</u>	2010년 PPP 기준 1인당 USD
		<u>정부의 재정 순자산</u>	2010년 PPP 기준 1인당 USD
		총 고정 자본 형성	연간 성장률
		R&D 투자율	GDP 대비 R&D 투자 비율
		금융 순자산	현재 PPP에서 1인당 USD
		<u>가계부채</u>	가계 순 가치분 소득 대비 가계부채 비율
	자연자본	Banking sector leverage	은행 자기자본 대비 선별자산 비율
		자연 및 준자연 토지면적	총 토지 면적의 비율
		자연 및 반자연적 토지의 손실율	자연 및 반자연적 토지의 손실율
		무손상 산림 면적	무손상 산림 면적(km2)
		보호지역(지상)	총 토지 비율
		보호지역(해양)	총 배타적 경제수역의 비율
		<u>멸종 위기에 처한 종의 적색 목록 색인</u>	(모든 종 멸종) - 1.0(최소 관심 종으로 인정되는 모든 종)
		<u>온실가스 배출</u>	토지 이용, 토지 이용 변경 및 임업을 제외한 국내 생산으로 인한 총 온실 가스 배출량(1인당 톤, CO2 환산)
		탄소 발자국	국내 최종 수요에 포함된 이산화탄소 배출량, 1인당 톤
		재생 에너지	총 발전량 대비 비율
		토양 양분 균형	영양 과잉(질소), 농지 1헥타르당 킬로그램
		수분 스트레스(내부)	전체 추상화, 내부 리소스 비율
		물 스트레스(총)	총 추상화, 총 재생 가능 자원의 비율
		<u>원자재 발자국</u>	경제의 최종 수요를 충족시키기 위해 사용된 원자재, 1인당 톤

영역		지표	정의
대분류	중분류		
	인적자 본	재활용 비율	도시 폐기물 재활용 또는 퇴비화, 처리된 전체 폐기물의 비율
		<u>청년층의 교육적 성취도</u>	최소 고등학교 교육을 받은 25-34세 인구의 비율
		<u>노동 저활용률</u>	전체 노동력에서 실직, 낙담 또는 불완전 고용 근로자의 비율
		<u>조기사망률</u>	인구 100,000명당 다양한 의학적 상태 및 치명적인 사고로 인한 잠재적 수명 손실(연령 표준화)
		흡연을	매일 담배를 피운다고 보고하는 15세 이상 인구의 비율
		비만 유병률	15세 이상 비만 인구 비율
	사회적 자본	단체를 통한 자원봉사	전년도에 한 달에 한 번 이상 조직을 통해 자원 봉사를 한 인구의 비율
		<u>타인에 대한 신뢰</u>	0(전혀 아님)에서 10(완전히) 사이의 평균 점수
		경찰에 대한 신뢰	0(전혀 아님)에서 10(완전히) 사이의 평균 점수
		<u>정부에 대한 신뢰</u>	0(전혀 아님)에서 10(완전히) 사이의 평균 점수
		정부 이해관계자 참여	0-4 척도, OECD Regulatory 기준 지표 조사
		<u>정치에서의 성평등</u>	국회의원 여성 비율
		부패	0(매우 부패함)에서 100(매우 깨끗함)까지의 부패인식 점수

○ OECD Social indicators

영역		지표	정의
대분류	중분류		
일반적 상황	소득	가계소득	중산층은 소득이 전국 중위 소득의 75%에서 2배 사이인 가구로 정의
	이주	이민자 비율	(1) 총 인구 대비 외국 태생 비율 및 최근 이민자 비율
		이민자와의 교류 비율	(2) 직장및지역에서이민자와 일주일에 한 번 이상 교류하는비율
	가족	가족구성	
		평균초혼연령	
		조혼인율	
	인구통계학적 경향	인구구성 분포	인구의 연령 구조 측정 -노년층(65세이상),근로활동연령층(20~64세), 청년층(15-29세) 비율
고용과 교육	고용	합계출산율	가임 기간 여성 1인당 출생할 것으로 예상되는 자녀 수
		고용율	고용된 15-64세 인구 비율 경제활동상태별(임금근로자/자영자, 정규직/비정규직등)중사비율
		실업률 / NEET 비율	(1) 취업 또는 실업자(15세에서 64세)의 근로 연령 인구에 대한 일하지 않고, 최근 4주 이내 적극적으로 일자리를 찾고 있으며, 일자리를 구할 수 있는 사람들의 비율 (2) NEET 인구는 취업도 하지 않고 교육이나 훈련도 받지 않는 청년 인구(15~29세)비율
		고숙련 / 저숙련 직업 비율	(1) 직업 불균형 - 현재 노동 시장에서 기업이 각 직업 그룹의 직업을 채우기가 어렵거나 쉬운 정도를 측정 (2) 직업 부족 지표-임금 증가, 고용 증가, 근로 시간 증가, 실업률, 자격 미달 변화의 5가지 하위 구성 요소 분석을 기반으로 각 국가 내에서 직업 부족 또는 과잉 상태의 순위를 매기는 복합 지표
	교육	예상퇴직년수	예상 퇴직 연수는 남성과 여성의 노동력 퇴출 유효 연령부터 남은 기대 수명을 계산
		교육비 지출	아동 1인당 교육비(공공 및 민간) -초등 교육에서 고등 교육(연구 및 개발 활동 포함)까지의 총 연간 지출
전반적 상황	경제상황	지니계수	소득불평등도
		빈곤율	상대적 빈곤율 - 균등화된 가처분 가계 소득이중위 소득의 50% 미만인 사람들은 빈곤층으로 분류
		실직수당 수준	최저소득보장급여(GMI) 수준 - GMI는저소득 가정에 재정적 지원을 제공하여 수용 가능한 생활 수준을 보장하고 장기 실직자를 위한 최후의 안전망 역할
	사회정책 관련	임대주택 공공사회지출 비중	공공사회지출 비중
건강	건강상태	기대수명	기대수명
		HIV/AIDS	HIV/AIDS 발생률
		자살률	

영역		지표	정의
대분류	중분류		
		담배 및 알코올 소비량	(1) 흡연율 - 매일 흡연하는 사람의 비율은 15세 이상 인구 중 매일 흡연한다고 보고 하는 사람의 비율로 정의 (2)알코올 소비량-15세 이상 1인당 순수 알코올의 연간 판매량(리터)으로 정의
		의료비 지출	건강 상품 및 서비스의 최종 소비를 측정 -의료 서비스 및 상품, 공중 보건 및 예방 프로그램 및 행정에 대한 공공 및 민간 출처의 지출이 포함되지만 자본 형성(인프라, 기계 및 장비, 소프트웨어 및 데이터베이스에 대한 투자)에 대한 지출은 제외
사회통합	주관적 웰빙	삶의 만족도	삶에 대한 전반적인 만족도를 0에서 10까지의 척도로 평가(캔트릴 사다리)
	사회참여	기관에 대한 신뢰도	
		투표율	(1) 투표율 (2) 정치에 얼마나 관심이 있는지? - "매우 관심이 있다", "매우 관심 이 있다", "거의 관심이 없다", "전혀 관심이 없다"의 4가지 범주
	안전	여성에 대한 폭력	(1) 지난 12개월 동안(혹은 일생동안) 배우자(혹은 남자친구)의 신체적 및/또는 성폭력을 당한 적이 있는 여성의 비율 (2)당신이 사는 도시나 지역에서 밤이나 혼자 걷는 것이 안전하다고 느끼는지에대해질문
	디지털	온라인 활동	(1) 1일 데이터 사용시간 (2) 사이버괴롭힘피해비율(10대) - 메시지나 사진으로 사이버 괴롭힘을 당한 적이 있는지 묻는 질문에 "없다"에서 "일주일에몇 번", "적어도 한 번"
사회전반에 대한 인식	인식	사회적 및 경제적 위험에 대한 사람들의 인식	-사람들의 단기(1~2년) 및 장기(10년이상)적 우려사항을 이해하기 위 해응답자들은 7가지 위험 목록에서 자신이나 직계가족에게 가장 큰 3가지 위험을 선정
		정부의 효율성과 공정성에 대한 인식	(1) "필요하다면 공적 혜택을 쉽게 받을 수 있을 것 같다"라는 진술에 대해 동의 또는 동의하지 않는 정도를 표시 (2)나는 내가 지불하는 세금과 사회 기여금을 고려할 때 공적 혜택의 공평한 몫을 받고 있다고 느낀다"라는 진술에 대해 동의 또는 동의하지 않는 정도를 표시 (3)정부가 공공 혜택을 설계하거나 개혁할 때 나와 같은 사람들의 견해를 통합한다고 생각합니다"라는 진술에 동의하거나 동의하지 않는 정도를 표시
		사회정책에 대한 선호	(1) 정부가 경제 및 사회 보장을 위해 더 많은 일을 해야 한다고 생각하는지? (2) 연금 및 의료 서비스를 위해 더 많은 세금을 지불할 의향이 있는 지?

부록3. 전문가 참여형 가중치 산출(예시)

- (가칭)농어촌 삶의 질 지수화를 위해서는 제안된 지표를 기준으로 표준화하고 가중치를 부여하여 지수로 산출해야 함
 - 이를 위해서는 표준화 방식과 각 영역별 가중치가 확정되어야 함. 이미 앞에서 살펴본 것과 같이 가장 단순한 방법은 각 영역에 대해 동일한 가중치를 부여하는 방식임(이미 앞에서 설명)
 - 이 외에 활용되는 방안이 전문가를 대상으로 한 델파이 기법 등을 통해 가중치를 산출하는 방식임. 이를 위해서는 각 분야별로 여러 전문가 집단이 참여하여 이를 산출하는 것이 바람직하지만, 여기서는 하나의 사례를 보여준다는 점에서 일부 전문가를 대상으로 델파이조사를 통해 가중치를 산출
- 영역별 중요도(비중)
 - 아래 표는 설문에 참여한 전문가의 영역별 중요도를 간단히 분석해 본 것임

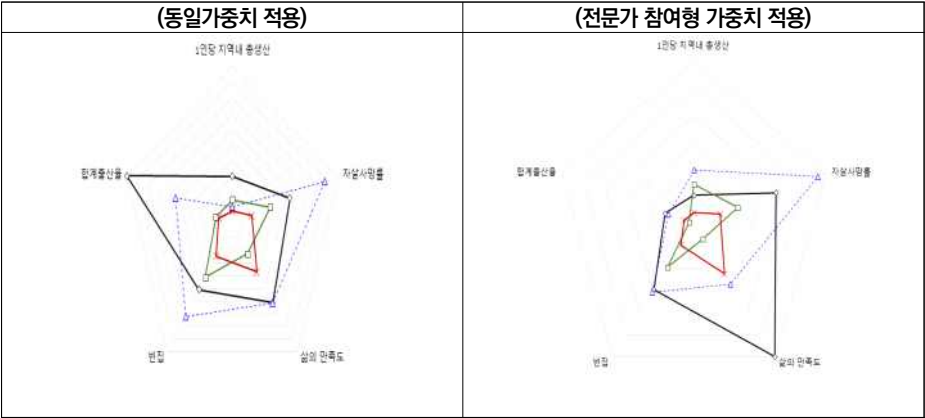
영역	전문가1	전문가2	전문가3	전문가4	전문가5	전문가6	평균	5점 기준
경제	35	13	16	10	30	18	20.3	1.02
보건·복지	20	40	25	30	15	30	26.7	1.33
문화·공동체	25	20	26	25	20	28	24.0	1.20
환경·안전	15	17	13	20	15	10	15.0	0.75
지역회복	5	10	20	15	20	14	14.0	0.70
합계	100	100	100	100	100	100	100	5점

- 영역별 중요도(순위)

영역	전문가1	전문가2	전문가3	전문가4	전문가5	전문가6	평균 점수 기준 순위
경제	1	4	4	5	1	3	3
보건·복지	3	1	2	1	4	1	1
문화·공동체	2	2	1	2	2	2	2
환경·안전	3	3	5	3	5	5	4
지역회복	5	5	3	4	3	4	5

- 기초자치단체 중 77개 군지역을 기준으로 지수화한 경우, 가중치 부여 방식에 따라 많은 차이를 보이고 있음

부록그림 1 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’지자체 간 비교
(1인당 지역내 총생산 기준)



- 가중치 변경에 따라 동일가중치 적용시 “가가가” 광역자치단체의 AAA군이 높은 평가를 받았지만, 전문가 참여형 가중치 적용시에는 AAA군이 상위군에 포함되지 않는 변화가 나타남. 역시 하위그룹에서도 동일한 변화가 발생

부록표 1 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체)
(1인당 지역내 총생산 기준)

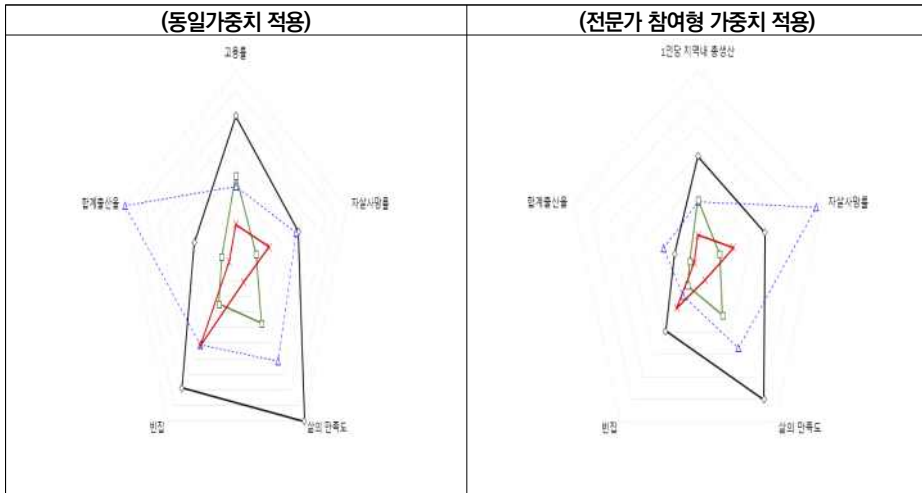
광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화 (동일가중치)
		1인당 지역내 총생산	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.305	0.545	0.615	0.513	1.000	2.979
가가가	BBB군	0.210	0.564	1.000	0.788	0.374	2.935
나나나	AAA군	0.298	0.848	0.451	0.948	0.342	2.885
다다다	AAA군	0.113	0.875	0.615	0.720	0.541	2.865
라라라	AAA군	0.353	0.607	0.440	0.907	0.552	2.858
마마마	AAA군	0.179	0.536	0.121	0.409	0.101	1.346
다다다	BBB군	0.155	0.358	0.231	0.415	0.158	1.316
바바바	AAA군	0.289	0.300	0.110	0.518	0.061	1.279
라라라	BBB군	0.265	0.242	0.368	0.078	0.141	1.095
사사사	AAA군	0.083	0.182	0.374	0.249	0.130	1.017

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화 (전문가 참여형)
		1인당 지역내 총생산	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	BBB군	0.213	0.751	1.200	0.591	0.261	3.017
다다다	CCC군	0.115	1.167	0.738	0.540	0.379	2.939
나나나	AAA군	0.303	1.130	0.541	0.711	0.239	2.924
사사사	BBB군	0.396	1.136	0.541	0.614	0.232	2.919
아아아	AAA군	0.589	1.152	0.607	0.501	0.053	2.901
자자자	AAA군	0.320	0.000	0.462	0.392	0.098	1.272
바바바	AAA군	0.294	0.400	0.132	0.389	0.043	1.258
사사사	CCC군	0.247	0.326	0.000	0.517	0.134	1.225
라라라	BBB군	0.269	0.323	0.442	0.058	0.099	1.192
사사사	AAA군	0.084	0.243	0.448	0.187	0.091	1.053

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨
 2) 삶의 만족도의 경우 77개 군지역의 개별 수치를 활용

- 가중치 변경하에 비교시 “1인당 지역내 총생산”을 기준으로 한 것에 비교
 “고용률”의 경우 변화가 크지 않은 것으로 분석됨. 일부 상위와 하위 지자체
 간 순위가 작은 폭에서 조정되는 것으로 나타남

부록그림 2 군지역(77개) 기준 상위 ‘군’ 지자체와 하위 ‘군’ 지자체 간 비교 (고용률 기준)



부록표 2 (가칭)농어촌 삶의 질 지수 관련 평가 : 군지역(77개) 비교(상하위 지자체)
(고용률 기준)

광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화 (동일가중치)
		고용률	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.771	0.564	1.000	0.788	0.374	3.496
나나나	AAA군	1.000	0.827	0.368	1.000	0.105	3.300
다다다	AAA군	0.517	0.875	0.615	0.720	0.541	3.269
가가가	BBB군	0.409	0.545	0.615	0.513	1.000	3.083
다다다	BBB군	0.449	1.000	0.615	0.368	0.554	2.986
나나나	BBB군	0.099	0.467	0.286	0.560	0.039	1.449
나나나	CCC군	0.464	0.182	0.374	0.249	0.130	1.398
라라라	AAA군	0.280	0.000	0.385	0.523	0.140	1.328
마마마	AAA군	0.421	0.242	0.368	0.078	0.141	1.251
마마마	BBB군	0.212	0.300	0.110	0.518	0.061	1.201
광역자치단체	기초자치단체	경제	보건복지	문화	환경,안전	지역회복	지수화 (전문가 참여형)
		고용률	자살사망률	삶의 만족도	빈집	합계출산율	
가가가	AAA군	0.784	0.751	1.200	0.591	0.261	3.588
나나나	AAA군	1.017	1.102	0.442	0.750	0.074	3.385
다다다	AAA군	0.525	1.167	0.738	0.540	0.379	3.350
다다다	BBB군	0.456	1.333	0.738	0.276	0.388	3.192
가가가	BBB군	0.416	0.727	0.738	0.385	0.700	2.966
나나나	BBB군	0.100	0.622	0.343	0.420	0.027	1.512
나나나	CCC군	0.471	0.243	0.448	0.187	0.091	1.440
마마마	AAA군	0.429	0.323	0.442	0.058	0.099	1.351
라라라	AAA군	0.285	0.000	0.462	0.392	0.098	1.237
마마마	BBB군	0.215	0.400	0.132	0.389	0.043	1.179

주: 1) 위 산출은 연구진이 임의로 산출한 것이며, 이에 대한 인용은 제한됨
2) 삶의 만족도의 경우 77개 군지역의 개별 수치를 활용

부록 4. Urban Rural Topology를 활용한 지역 유형별 삶의 질 지수 제공

1. Urban-Rural Topology의 개념 및 적용사례

- 삶의 질 지수는 공간 범위를 시군구 단위의 정보로 제공하고자 함. 하지만, 시군구 단위로 모든 지표를 제공하기에는 기존 통계자료로만은 부족한 상황임. 특히, 삶의 질 만족도 등의 주관적 정보를 지역별로 통계적인 유의미성을 갖도록 구축하기 위해서는 상당한 시간과 재원이 투입함.
 - 이에 삶의 질 만족도와 같이 시군구별로 통계적인 유의미성을 지닌 표본을 추출하기 어려운 경우 지역적으로 유사한 특성을 갖는 지역으로 유형화해 정보를 제공하는 방식을 제시하고자 함.
 - 이를 통해 개별 시군구의 정보는 제시할 수는 없지만, 지역적으로 유사한 특성을 보이는 공간으로 조사를 결과를 집계하여 제공할 수 있어, 시도 차원으로 제공하는 방식보다는 더 유의미한 정보를 제공할 수 있을 것으로 기대됨.
- 해외 여러 선진국에서도 위와 같은 이유로 등질지역을 구분하여 정보를 제공하기 위한 도농구분법(urban-rural topology)를 사용하고 있음.
- 대표적으로 OECD에서는 인구학적 특성을 바탕으로 등질지역을 구분하는 방식을 통해 정책적 시사점을 얻고자 하고 있음.
 - OECD의 도시-농촌지역 분류는 완전한 도시지역, 중간지역, 완전한 농촌지역으로 구분하며, 각 하위 공간 단위에서 거주하고 있는 인구를 상위 공간 단위에서 비중을 산출하여 계산.
 - 지역 수준3(Territorial Level 3; TL3) 지역에 적용되며 인구밀도 기준과 해당 지역 내의 도시 중심지(urban centres) 규모 기준에 기초함. 세 단계로 만들어짐. 광역적인 공간 구획에서 농촌 정의

- 먼저, TL3보다 한 수준 아래의 공간단위에서 인구밀도 150명/km² 미만이면 지역 단위(local units)를 농촌 지역 단위로 구분(일본과 한국은 국가 전체 인구밀도가 300명을 초과하는 점을 고려하여 500명 기준으로 봄)
- 지역 단위를 TL3로 집계하여 아래 기준을 이용하여 도시·농촌을 구분
 - ① 완전한 도시(Predominantly Urban: PU)
 - i) 도시 외(Rural) 거주인구 비중 15% 이하
 - ii) 도시 외 거주인구 비중이 15%초과 50% 미만이나, 지역인구의 25% 이상이 거주하는 50만이상의 중심도시를 가지고 있는 경우
 - ② 중간 지역 (Intermediate Regions: IR)
 - i) 도시 외 거주인구 인구 비중 15%초과 50% 미만
 - ii) 도시 외 거주인구 인구 비중이 50%를 초과하지만, 지역인구의 25% 이상이 거주하는 20만이상의 중심도시를 가지고 있는 경우
 - ③ 완전한 농촌(Predominantly Rural: PR)
 - i) 도시 외 거주인구 인구 50% 이상
- TL3 지역에 포함된 도시 중심지³⁶⁾의 규모를 고려하여 아래 규칙대로 분류 조정
 - 1, 2단계에서 PR로 구분된 곳 가운데 200,000명 이상이 거주하는 도시중심지(지역 인구의 적어도 25%를 차지)를 포함하는 경우 IR로 구분(일본과 한국의 경우 500,000명 기준).
 - 1, 2단계에서 IN으로 구분된 곳 가운데 500,000명 이상이 거주하는 도시중심지(지역 인구의 적어도 25%를 차지)를 포함할 경우 PU로 구분(일본과 한국의 경우 1,000,000명 기준).
- EU에서도 OECD의 방법을 활용하여 격자(grid) 단위 자료를 사용해 지역을 구분하고 있음.
 - 격자 자료를 사용하는 이유는 NUTS 3(Nomenclature of Territorial

36) urban centres는 인구 밀도와 규모로 정의되고 통근 등 기능적인 기준이 아님. 예를 들어 미국에서 이 세 번째 기준은 UAs(Urban Areas)의 정의에 따르지, MSAs(Metropolitan Statistical Areas) 기준을 따르지 않음.

units for statistics: 유럽에서 사용하는 통계 생성을 위한 공간 구분 단위)가 지역마다 크기가 너무 달라서 정보를 왜곡시킬 수 있기 때문이라고함.

- EU의 지역 구분 방법은 인구 그리드(격자무늬)에 기초한 정의로, 두 단계의 절차를 통해 도시지역 인구를 먼저 구분 한 뒤 도시지역 밖을 농촌으로 구분하고 농촌을 세분화하고 있음

1. 인구밀도 한계치(300명/km²)가 1 km² 그리드 셀에 적용됨.

2. 인구밀도 한계치 이상의 그룹화된 그리드 셀에 최소 규모 한계치(5,000명)가 적용됨.

- 인구 규모를 결정하기 위해 그리드 셀은 인접성(대각선 포함)에 기초하여 그룹화. 인접한 그리드 셀이 인구밀도 한계치 이상이면 이를 둘러싼 인구밀도 한계치 이상의 인접 셀과 그룹화.
- 1km² 그리드는 이미 덴마크, 스웨덴, 핀란드, 오스트리아, 네덜란드에서 이미 이용 가능함. 1km² 그리드는 미래에 표준이 될 것으로 보이며 EU 외 국가에서도 쉽게 이용될 수 있다는 장점이 있음. 이 외의 회원국은 Joint Research Centre(JRC)가 개발한 인구 분해 그리드를 이용함. 이는 LAU2 인구와 CORINE(coordination of information on the environment programme) 토지 범위(land cover)에 기초함.
- 1km² 그리드 분류에 따르면 EU 인구의 68%가 도시에 거주하며 32%가 농촌 지역에 거주하는 것으로 나타남. 이 비율은 OECD 기준으로 볼 때보다 5%가 높음. 그러나 농촌 LAU2s (거주자 가운데 최소 50%가 농촌 지역에 거주하는 LAU2s)의 비율은 28%로, OECD와 유사함. 이 분류 체계는 추후 더욱 개선될 것임.

○ 최근 UN에서도 2030 Agenda에 관련하여 SDGs 지표를 측정하기 위해 도시와 농촌을 세분화하는 방식을 OECD와 EU의 방식을 결합하여 사용하고 있음.

- 이는 '16년 UN HABITAT 제3차 회의에서 도시 및 정주공간에 대한 인구기반의 정의에 관련한 합의 이후 6개 국제기구(유럽연합위원회, OECD, WorldBank, UN 농식품기구, ILO, UN HABITAT)가 참여하여 단순하면서 경제적인 지역 분류 기법을 개발하기 시작함.

- 2020년 제51차 통계위원회의 승인을 얻어 도시, 도시클러스터, 농촌으로 구분하는 체계를 격자 기반으로 제시하였고, 우리나라 통계청에서도 최근 이 기반으로 지역을 구분하고자 하는 상황임.

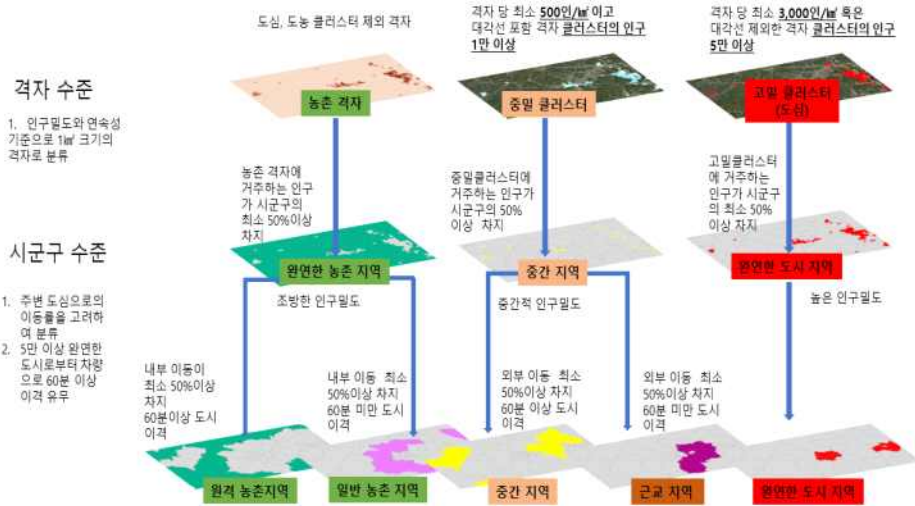
2. Urban-Rural Topology를 활용한 지역 구분 제안

- 이 연구에서는 OECD, EU 및 UN에서 사용한 지역 구분 방식의 장점을 고려하여 지역 구분 방식을 제시함.
 - 지역의 동질성을 파악하기 위해, 인구밀도, 인구규모, 도시와의 접근성 등을 고려하고, 공간 다양성을 통제하기 위한 방식으로 격자 단위 분석 방식을 제시하고자 함.
 - 이 경우, 인구밀도, 인구 규모, 접근성 등 지표의 분류 기준이 해외의 경우와 상이해 기존 선행연구의 결과와 현재 국내 상황을 고려하여 기준점을 설정하는 안을 제시함.
 - 국토지리정보원의 1㎢ 격자 인구자료(2021.04 기준)을 활용하여 공간 유형을 구분
 - 위 자료에 따르면 우리나라에서는 평균적으로 1㎢당 약 480명이 거주하고 있고 표준편차는 2,587.6명임. 이에 인구밀도의 기준을 500인/㎢ 이하인 곳을 농촌 격자로, 그 이상인 지역 중 3,000인/㎢ 곳을 도심 격자로 구분하는 것을 제안 함.
 - 인구 규모를 고려하기 위해 격자 당 500인 이상이면서, 대각선을 포함한 (Queen 방식) 격자 클러스터의 총인구가 1만 이상인 경우를 중밀 클러스터, 1㎢ 격자 당 3,000인 이상이면서, 대각선을 제외한 격자 클러스터 (Rook방식)의 총인구가 5만 이상이 경우를 고밀 클러스터로 구분하는 것을 제안.³⁷⁾

37) 2020년 통계청 인구총조사에 따르면 동과 읍 지역의 평균 인구수는 2만 명 수준임. 이에

- 격자 단위 구분 후 시군구(혹은 읍면동) 수준에서 해당 행정구역의 총거주 인구 중 특정 비율 조건에 따라 완전한 농촌지역, 중간지역, 완전한 도시지역으로 구분함.
- 이후 이동통신이동자료 및 중심도시로의 이동시간을 고려하여 농촌지역은 원격 농촌지역, 일반 농촌지역으로 구분함. 중간 지역은 교외지역, 근교지역으로 기준에 따라 재분류

부록그림 3 격자 기반의 지역구분(안) 절차



주: 이동통과 시간에 대한 기준값은 추후 연구 필요

○ 위와 같은 방식으로 지역을 구분하고 난 뒤 도시 근교 지역, 중간지역, 일반농촌지역, 원격농촌지역별로 통계적으로 유의미한 수의 표본을 확보하면, 다음과 같은 장점을 얻을 수 있을 것으로 기대됨.

- 첫째, 도시보다 넓은 면적을 지닌 농어촌에 획일적인 정책이 투입되지 않도록 조정할 수 있다는 장점이 있음. 만족도 외에도 삶의 질과 관련한 통계 지표 들을 함께 제시한다면 유형별 정책을 효과적으로 발굴할 수 있을 것임.

최소한 50% 정도가 연접 격자 형태로 존재한다는 것을 가정하여 규모를 1만 명으로 설정함. 고밀 클러스터의 경우는 최대 격자 인구의 크기가 4.5만 명임을 고려하여 두 개 이상 연접 한 경우 5만 명을 초과할 것으로 설정하여 임계값을 5만 명으로 설정함.

- 둘째, 대규모 표본이 없어도 삶의 질 정책을 추진하는데 필요한 정보를 얻을 수 있어 시간과 비용절감 측면에서 큰 효과를 얻을 수 있음.
- 셋째, 지역별 특성을 고려한 만족도 등에 관련한 정책 지표 등을 산출해 낼 수 있어, 지역 수요에 맞춘 정책을 발굴하는 데 도움을 줄 수 있을 것으로 기대됨.
- 넷째, 사례에서 보았듯이 UN에서 유사한 방식을 사용할 것으로 확정되었기에, 국제적인 비교가 가능하다는 장점이 있음. 이를 통해 우리나라의 삶의 질 정책을 세계와 비교하고, 개선점을 찾을 수 있을 것임.