

정책보고서

발 간 등 록 번 호



KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

나눔실태 2021

고경환

이연희·장영식·진재현·조용찬



보건복지부

Ministry of Health and Welfare



한국보건사회연구원

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

■ 연구진

연구책임자	고경환	한국보건사회연구원 선임연구위원
공동연구진	이연희	한국보건사회연구원 책임전문원
	장영식	한국조사연구학회 이사
	진재현	한국보건사회연구원 전문연구원
	조용찬	한국보건사회연구원 연구원

제 | 출 | 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 귀부와 용역계약(2022. 4.8.)한 「나눔실태 2021」의 보고서로 제출합니다.

2022년 11월
한국보건사회연구원 원장
이 태 수

이용자를 위하여

- 본 보고서에서는 만13세 이상의 인구를 대상으로 조사하여 제공하는 통계청 사회조사 자료를 국제노동기구(ILO; International Labour Organization)의 기준에 따라 만15세 이상으로 재분석한 결과이다.
 - 개인과 법인의 기부금 신고 현황은 매년 국세청이 제공하는 국세통계연보를 활용하고 있으며, 기부금 신고 총액의 산출 방식은 다음과 같다.
 - 개인은 근로소득자와 종합소득자의 기부금 신고 총액으로, 근로소득자는 근로소득 연말정산 신고 현황 중 기부금 세액공제 대상 금액과 금액의 합으로 구성
 - 법인은 접대비·기부금 신고 현황 중 법정·특례기부금과 지정기부금의 합으로 구성
 - 근로소득자의 기부유형별 기부금 분포의 경우 기부금세액공제(공제세액) 기준으로 공제대상 기부금과 차이가 있으며,
 - 종합소득자 기부유형별 기부금 분포의 경우, 법정기부금과 지정기부금을 합산하여 통계를 생산하고 있으며 다른 항목들에 대해서는 세액공제 금액을 제외한 공제대상 금액은 데이터베이스에 구축되어 있지 않아 기부유형별 분석이 불가능
 - 가구의 월평균 기부금 지출액은 전국 1인 이상의 가구를 대상으로 조사하여 제공하는 통계청 가계동향조사 자료를 가구원 수가 2인 이상인 가구만을 대상으로 재분석한 결과이다.
 - 가계동향조사의 연도별 전국 집계기준이 상이하여 분석 및 비교의 용이성을 위해 2인 이상 가구로 분석 기준 설정
-



- 산출된 결과 값은 전국 2인 이상 가구의 가계지출과 비소비지출 중 기부금 지출액(종교기부금, 사회단체 및 기타기관 기부금)의 비율에 대한 정보를 제공
- 사용하는 통계 패키지(SAS, R, STATA, SPSS 등)에 따라 계산 로직의 특성이 있는 만큼 산출 값의 미미한 차이가 발생할 수 있습니다. 이는 가중치 적용 등 분석상의 문제가 아니라는 점을 양해하여 주시기 바랍니다.





요 약	1
제1장 서 론	11
제1절 연구의 배경 및 목적	31
제2절 연구내용 및 방법	41
제2장 나눔통계 작성 현황	71
제1절 기부 통계	9
제2절 자원봉사 통계	38
제3절 생명나눔 통계	15
제4절 소결	5
제3장 국내 나눔실태와 나눔단체	7· 6
제1절 기부	9
제2절 자원봉사활동	10
제3절 생명나눔	12
제4절 나눔단체	12
제5절 소결	156
제4장 나눔실태 및 인식 현황 조사	31
제1절 조사개요	15
제2절 기본분석	17
제3절 조사결과 요약	25
제5장 정책 제언	29



참고문헌	288
------------	-----

부록	292
----------	-----

[부록 1] 나눔실태 및 인식현황 조사 설문지

[부록 2] 포커스그룹좌담회(FGD, Focus Group Discussion)



<표 1> 기부 참여율, 자원봉사 참여율, 헌혈률	3
<표 2> 나눔실태 및 인식 현황 조사 결과 요약	4
<표 3> 사회조사와 나눔실태 및 인식 현황 조사 차이 요약	4
<표 2-1> 2021년 국제통계연보 통계 항목 현황	0 2
<표 2-2> 2021년 사회조사 가구조사 현황	3 2
<표 2-3> 사회조사의 기부에서 제외되는 행위	4 2
<표 2-4> 2019년 대비 2021년 사회조사 조사표 변경 사항	5 2
<표 2-5> 2021년 사회조사 공표통계 현황	5 2
<표 2-6> 가계동향조사 주요 변경 내용	7 2
<표 2-7> 가계동향조사 연도별 조사항목	9 2
<표 2-8> 가계동향조사 비소비지출항목(2017~)	0 3
<표 2-9> 2018년, 2019년, 2020년, 2021년 사회공헌백서 조사내용	1 3
<표 2-10> 한국복지패널조사의 16차 연도 조사내용	4 3
<표 2-11> 2020년 기빙코리아 조사내용	7 3
<표 2-12> 2014년~2020년 기빙코리아 조사방식 비교	7 3
<표 2-13> 2021년 사회조사의 2019년 대비 자원봉사관련 조사항목 변경내용	0 4
<표 2-14> 2019년, 2021년 사회조사의 '자원봉사 활동 내용' 조사항목 비교	1 4
<표 2-15> 2019년 대비 2014년 자원봉사활동 관련 행동분류 연계	3 4
<표 2-16> 2019년 생활시간조사 조사항목	4 4
<표 2-17> 2019년 생활시간조사의 자원봉사 관련 통계표 현황	4 4
<표 2-18> 2017년, 2020년 자원봉사활동 실태조사 조사설계 비교	8 4
<표 2-19> 2020 자원봉사활동 실태조사 조사항목	9 4
<표 2-20> 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계	3 5
<표 2-21> 장기등 이식 통계 연보 통계작성 체계	4 5
<표 2-22> 기부 관련 보고통계 및 조사통계에 대한 메타정보 요약	7 5
<표 2-23> 자원봉사 관련 보고통계 및 조사통계에 대한 메타정보 요약	2 6
<표 2-24> 나눔 관련 기타 통계에 대한 메타정보 요약	6 6
<표 3-1> 만19세 이상(가구주)의 주관적 소득수준별 분포: 2011-2021	1 7
<표 3-2> 지역별 기부 참여율(만13세 이상): 2017-2021	5 7
<표 3-3> 개인과 법인의 기부금 신고 현황: 2010-2020	0 8
<표 3-4> 근로소득자의 기부금 신고 현황: 2010-2020	1 8

<표 3-5> 종합소득자의 기부금 신고 현황: 2010-2020	3	8
<표 3-6> 가구의 월평균 기부금 지출액(전국 2인 이상 가구 기준): 2011~2021	3	9
<표 3-7> 법인의 기부금 신고 현황: 2010-2020	0	1
<표 3-8> 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020	1	1
<표 3-9> 상장·비상장별 법인의 신고 기부액 현황: 2017-2020	2	1
<표 3-10> 수입금액 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020	3	1
<표 3-11> 자산 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020	3	1
<표 3-12> 소득금액 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020	4	1
<표 3-13> 과세표준 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020	5	1
<표 3-14> 흑자법인 10분위별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020	5	1
<표 3-15> 업태별 기부금 신고현황: 2019-2020	6	1
<표 3-16> 보건업 법인 기부금 신고현황: 2008-2020	7	1
<표 3-17> 기업 분야별 사회공헌 지출 비율 추이: 2010-2020	9	1
<표 3-18> 연령대별 자원봉사자 총봉사시간 변화: 2019-2021	2	1
<표 3-19> 연령대별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2009-2021	3	1
<표 3-20> 지역별 자원봉사활동 참여율(13세 이상): 2017-2021	7	1
<표 3-21> 분야별 자원봉사활동현황: 2019-2021	3	1
<표 3-22> 2021년 행정안전부 등록자원봉사자와 복지부 사회복지 자원봉사자 비교	5	1
<표 3-23> 관리센터 종류별 사회복지 자원봉사자 현황: 2020~2021	5	1
<표 3-24> 전체 장기이식현황: 2012-2021	6	1
<표 3-25> 살아있는 사람 장기이식 현황: 2012-2021	7	1
<표 3-26> 뇌사기증자 장기이식 현황: 2012-2021	8	1
<표 3-27> 안구 기증-이식 현황: 2012-2021	8	1
<표 3-28> 장기이식대기자 현황: 2012-2021	9	1
<표 3-29> 장기 등 기증의사를 가진자의 추이(누계): 2012-2021	0	1
<표 3-30> 이식자의 평균 대기시간: 2016~2020	1	1
<표 3-31> 장기이식대기자의 평균 대기시간: 2016~2019	1	1
<표 3-32> 살아있는 사람 관계별 이식 현황: 2012-2021	2	1
<표 3-33> 사업목적별 공익법인 가동 법인 수: 2011-2020	3	1
<표 3-34> 사업목적별 지역별 공익법인 가동 법인수: 2020	3	1
<표 4-1> 조사개요	51	



<표 4-2> 표본설계	61
<표 4-3> 층별 응답자 수	861
<표 4-4> 응답자 특성 요약	961
<표 4-5> 최근 1년간 기부 경험 유무	271
<표 4-6> 최근 1년간 현금기부액	571
<표 4-7> 최근 1년간 기부 방법	871
<표 4-8> 기부를 하게 된 이유	181
<표 4-9> 생애 첫 기부 참여 연령	481
<표 4-10> 기부를 하지 않은 이유	781
<표 4-11> 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부	0·9·1
<표 4-12> 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 편리성	3·9·1
<표 4-13> 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부	6·9·1
<표 4-14> 기부 시 지정 항목	991
<표 4-15> 기부한 금액의 사용처 인지 여부	2·0·2
<표 4-16> 기부한 금액의 사용처 인지 경로	5·0·2
<표 4-17> 향후 1년 이내 기부 의향	802
<표 4-18> 향후 희망하는 기부방법	112
<표 4-19> 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동	4·1·2
<표 4-20> 최근 1년간 자원봉사 경험 여부	7·1·2
<표 4-21> 자원봉사를 하게 된 이유	022
<표 4-22> 자원봉사를 통해 얻는 가장 큰 이점	3·2·2
<표 4-23> 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험 여부	6·2·2
<표 4-24> 자원봉사를 하지 않는 이유	922
<표 4-25> 향후 자원봉사 의향	232
<표 4-26> 최근 1년간 헌혈활동 경험여부	5·3·2
<표 4-27> 헌혈을 하게 된 이유	832
<표 4-28> 헌혈을 하지 않은 이유	142
<표 4-29> 향후 헌혈 의향	412
<표 4-30> 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점	7·4·2
<표 4-31> 기부단체 선택 시 주요 고려 사항	052
<표 4-32> 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요 정도	3·5·2



<표 4-33> 기부 관련 단체/기관의 정보 공개 수행 정도	6·5·2
<표 4-34> 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인	0·6·2
<표 4-35> 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위	3·6·2
<표 5-1> 최근 1년간 VMS를 통해 모집된 비대면 자원봉사 유형별 사례	5·8·2



[그림 2-1] 2019년과 2021년 ‘기부 여부’ 조사항목 조사표 비교	6..... 2
[그림 2-2] 기부물품 전달체계도	9.. 3
[그림 3-1] 기부 참여율 추이(만15세 이상): 2006-2021	0..... 7
[그림 3-2] 현금 및 물품기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021	1..... 7
[그림 3-3] 성별 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021	2..... 7
[그림 3-4] 연령대별 기부 참여율: 2013-2021	3..... 7
[그림 3-5] 교육정도별 기부 참여율(만30세 이상): 2013-2021	3..... 7
[그림 3-6] 직업별 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021	4..... 7
[그림 3-7] 가구소득별 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021	5..... 7
[그림 3-8] 기부경로별 현금기부 참여율(만15세 이상): 2013-2019	6..... 7
[그림 3-9] 정기적 현금기부 참여현황(만15세 이상): 2013-2019	7..... 7
[그림 3-10] 정기적 물품기부 참여현황(만15세 이상): 2013-2019	8..... 7
[그림 3-11] 생애 처음 나눔 참여 시 자원봉사와 현금기부 중 먼저 경험한 것: 2020-2022 8.....	7
[그림 3-12] 현금기부 경험자의 현금기부액 분포(만19세 이상): 2019-2022	9..... 7
[그림 3-13] 기부금 규모의 변화추이: 2010-2020	1..... 8
[그림 3-14] 사회복지공동모금회 직종별 아너 소사이어티 현황	2..... 8
[그림 3-15] 성별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2013-2020	4..... 8
[그림 3-16] 연령대별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020	4..... 8
[그림 3-17] 소득규모별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020	5..... 8
[그림 3-18] 10분위 분포별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020	6..... 8
[그림 3-19] 성별 결정세액이 있는 근로소득자 1인당 신고 기부액: 2013-2020	7..... 8
[그림 3-20] 연령대별 결정세액이 있는 근로소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020	7..... 8
[그림 3-21] 소득규모별 결정세액이 있는 근로소득자의 1인당 신고 기부액: 2014-2020	8..... 8
[그림 3-22] 기부유형별 근로소득자의 기부금 신고 분포: 2020	9..... 8
[그림 3-23] 기부유형별 근로소득자의 1인당 기부액: 2020	0..... 9
[그림 3-24] 현금기부자의 평균 현금기부 참여횟수(만15세 이상): 2013-2021	1..... 9
[그림 3-25] 평균 현금기부액(만15세 이상): 2013-2021	2..... 9
[그림 3-26] 기부하지 않은 이유(만15세 이상): 2013~2021	4..... 9
[그림 3-27] 기부 대상 인지경로(만15세 이상): 2011-2015	4..... 9
[그림 3-28] 기부경험자의 기부방법(중복응답, 만19세 이상): 2020-2022	5..... 9
[그림 3-29] 인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등을 사용하여 기부할 수 있는 사실에 대한 인지여부(만19세	



이상): 2020-2022	9
[그림 3-30] 기부 시 사용한 방법(인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등)(만19세 이상): 2018-2021	9
[그림 3-31] 기부 희망 분야(복수응답, 만15세 이상): 2013-2019	9
[그림 3-32] 기부할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정하는지 여부(만19세 이상): 2020-2022	9
[그림 3-33] 기부할 때 대상이나 사용처 등을 지정한다면 무엇을 지정하는지(만19세 이상): 2020-2022	9
[그림 3-34] 기부한 금액에 대한 사용처를 알고 있는지 여부: 2020-2022	9
[그림 3-35] 기부 사용처를 알고 있는 경우 인지 경로: 2019-2022	9
[그림 3-36] 향후 기부 의향(만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-37] 기부문화 확산 필요사항(주된 응답, 만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-38] 기부금의 일부를 연금방식으로 되돌려 받는 기부연금제도가 있다면 가입의사 여부: 2017-2019	101
[그림 3-39] 정부의 나눔정책에 대해 알고 있는지 여부: 2016	1
[그림 3-40] 나눔문화 확산과 발전을 위해 정부가 해야 할 일(1순위): 2016	1
[그림 3-41] 자원봉사활동 여부에 따른 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-42] 기부 여부에 따른 주관적 만족감(만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-43] 기부 여부에 따른 사회적 관계망(만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-44] 기부 단체/기관 선정 시 고려사항: 2020-2022	1
[그림 3-45] 기부 단체/기관의 정보 공개의 중요성 인식도 정도: 2020-2022	1
[그림 3-46] 기부 단체/기관의 정보 공개 의무 수행 정도에 대한 인식: 2020-2022	1
[그림 3-47] 규모별 법인당 신고 기부액: 2014-2020	1
[그림 3-48] 상장·비상장별 법인당 신고 기부액: 2014-2020	1
[그림 3-49] 기업의 사회공헌 지출현황: 2011-2020	1
[그림 3-50] 개인의 자원봉사활동 실태 파악 개요	1
[그림 3-51] 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 1999-2021	1
[그림 3-52] 성별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2009-2021	1
[그림 3-53] 교육정도별 자원봉사활동 참여율(만30세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-54] 직업별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-55] 가구소득별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2021	1
[그림 3-56] 활동분야별 자원봉사활동 참여율(복수응답, 만15세 이상): 2013-2019	1
[그림 3-57] 전문성을 활용한 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2019	1
[그림 3-58] 주기적 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2019	1



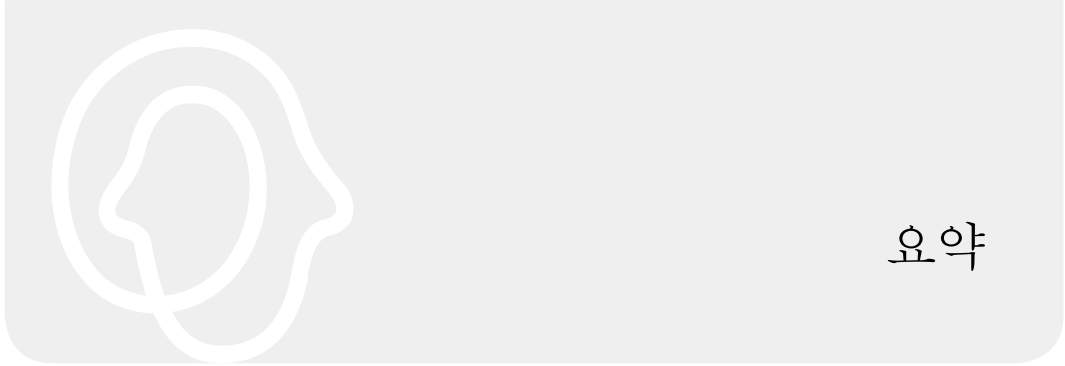
[그림 3-59]	활동분야별 자원봉사활동 평균 참여횟수(만15세 이상): 2013-2021	0...3... 1
[그림 3-60]	활동분야별 자원봉사활동 평균 참여시간(만15세 이상): 2013-2021	1...3... 1
[그림 3-61]	자원봉사자 등록 및 활동 현황: 2012-2021	2...3... 1
[그림 3-62]	분야별 자원봉사 활동 현황: 2021	3...3... 1
[그림 3-63]	사회복지 자원봉사자 등록 및 활동 현황: 2012-2021	4...3... 1
[그림 3-64]	관리센터 종류별 사회복지 자원봉사자 현황: 2018-2021	6...3... 1
[그림 3-65]	사회복지 자원봉사자 총 봉사횟수 및 평균 봉사횟수: 2013-2021	6...3... 1
[그림 3-66]	사회복지 자원봉사자 총 봉사시간 및 평균 봉사시간: 2013-2021	7...3... 1
[그림 3-67]	자원봉사활동 인지경로(만15세 이상): 2015	8...3... 1
[그림 3-68]	향후 자원봉사활동 의향(만15세 이상): 2013-2021	9...3... 1
[그림 3-69]	기부 여부에 따른 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2021	0...4... 1
[그림 3-70]	자원봉사활동 여부에 따른 주관적 만족감(만15세 이상): 2013-2021	1...4... 1
[그림 3-71]	자원봉사활동 여부에 따른 사회적 관계망(만15세 이상): 2013-2021	2...4... 1
[그림 3-72]	총 헌혈실적 및 헌혈률: 2013-2021	3...4... 1
[그림 3-73]	성별 헌혈실적: 2012-2021	3...4... 1
[그림 3-74]	총 헌혈실적 및 평균 헌혈실적: 2013-2021	4...4... 1
[그림 3-75]	개인과 단체의 헌혈실적 비율: 2005-2021	5...4... 1
[그림 3-76]	연령별 헌혈실적 비율: 2013-2021	5...4... 1
[그림 3-77]	장기 등 이식 현황: 2021	7...4... 1
[그림 3-78]	중앙정부 및 지방자치단체 비영리민간단체 등록 수: 2014-2021	5...5... 1
[그림 4-1]	실사설계	661
[그림 4-2]	자료처리 절차	761
[그림 4-3]	최근 1년간 기부 경험 유무	1...7... 1
[그림 4-4]	연도별 현금기부액	4...7... 1
[그림 4-5]	최근 1년간 기부 방법	7...7... 1
[그림 4-6]	기부를 하게 된 이유	0...8... 1
[그림 4-7]	생애 첫 기부 참여 연령	2...8... 1
[그림 4-8]	기부를 하지 않은 이유	6...8... 1
[그림 4-9]	인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부	9...8... 1
[그림 4-10]	인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 편리성	1...9... 1
[그림 4-11]	기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부	5...9... 1



[그림 4-12]	기부 시 지정 항목	891
[그림 4-13]	기부한 금액의 사용처 인지 여부	1002
[그림 4-14]	기부한 금액의 사용처 인지 경로	402
[그림 4-15]	연도별 향후 1년 이내 기부 의향	702
[그림 4-16]	향후 희망하는 기부방법	012
[그림 4-17]	처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동	312
[그림 4-18]	연도별 최근 1년간 자원봉사 경험 여부	612
[그림 4-19]	자원봉사를 하게 된 이유	912
[그림 4-20]	자원봉사를 통해 얻는 가장 큰 이점	222
[그림 4-21]	최근 1년간 비대면 자원봉사 경험 여부	522
[그림 4-22]	자원봉사를 하지 않는 이유	822
[그림 4-23]	향후 자원봉사 의향	132
[그림 4-24]	연도별 최근 1년간 헌혈활동 경험여부	432
[그림 4-25]	헌혈을 하게 된 이유	732
[그림 4-26]	헌혈을 하지 않은 이유	042
[그림 4-27]	향후 헌혈 의향	342
[그림 4-28]	나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점	642
[그림 4-29]	기부단체 선택 시 주요 고려 사항	942
[그림 4-30]	기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요 정도	252
[그림 4-31]	우리나라 기부 관련 단체/기관의 정보 공개 수행 정도	552
[그림 4-32]	기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인	952
[그림 4-33]	기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위	262
[그림 4-34]	기부 참여 경험 및 기부액	562
[그림 4-35]	최근 1년간 기부 방법	562
[그림 4-36]	기부를 하게 된 가장 큰 이유	662
[그림 4-37]	생애 첫 기부 참여 연령	662
[그림 4-38]	기부를 하지 않은 이유	762
[그림 4-39]	인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부 및 활용 기부 편리성	862
[그림 4-40]	기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부 및 지정 항목	962
[그림 4-41]	기부한 금액의 사용처 인지 여부 및 인지 경로	072
[그림 4-42]	향후 기부 의향	172



[그림 4-43]	향후 희망하는 기부방법	1·7·2
[그림 4-44]	처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동	2·7·2
[그림 4-45]	자원봉사 참여 및 미참여 이유	3·7·2
[그림 4-46]	헌혈 참여 및 미참여 이유	4·7·2
[그림 4-47]	나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점	5·7·2
[그림 4-48]	기부단체 선택 시 주요 고려 사항	5·7·2
[그림 4-49]	기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요도 및 정보공개 의무 수행 정도	6·7·2
[그림 4-50]	기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인	6·7·2
[그림 4-51]	기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위	7·7·2



요약

1. 연구의 배경 및 목적

- 최근 우리사회는 다양한 변화로 복지에 대한 욕구가 증대되고, 나눔문화의 공감 확대로 나눔 활동에 대한 국민의 관심이 증가하고 있음. 기부와 자원봉사, 생명나눔의 역할이 점차 중요해짐에 따라 체계적인 실태파악이 요구됨.
- 정부는 나눔문화를 확산시키고 참여를 활성화하기 위해 나눔의 규모와 특성 등의 실태와 인식 파악을 위하여 2013년부터 나눔실태 연구를 실시함. 본 연구는 가용한 통계자료와 인식조사를 활용하여 국내 나눔에 대한 정확한 실태와 동향을 파악하고 나눔 정책의 기초자료 제공에 연구의 목적을 둠.

2. 나눔통계 현황

1) 나눔통계 작성 현황

- 기부, 자원봉사, 생명나눔의 메타데이터와 구성 요소
 - 기부와 관련된 메타데이터는 국세통계연보, 사회조사, 가계동향조사, 기업 및 기업재단 사회공헌활동에 관한 조사, 중견·중소기업의 사회공헌활동에 관한 조사, 한국복지패널조사, 기빙인덱스, 식품기부 등에 관하여 구축함.
 - 자원봉사와 관련된 메타데이터는 사회조사, 청소년활동 실태 및 요구조사, 생활시간조사, 기업 및 기업재단 사회공헌활동에 관한 조사, 중견·중소기업의 사회공헌활동에 관한 조사, 사회복지자원봉사 통계연보, 1365자원봉사통계, 기타 자원봉사통계 등에 관하여 구축함.
 - 생명나눔과 관련된 메타데이터는 혈액사업통계연보, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계연보 등에 관하여 구축함.
- 메타데이터의 구성 요소는 통계명, 통계목적, 작성기관, 작성유형, 보고·조사 대상, 보고·조사 규모, 조사 주기, 조사 방식, 승인통계여부, 통계활용분야, 조사항목, 생산통계, 통계특성 등의 정보를 포함함

2) 기부

□ 2020년 총 기부규모는 14조 3,491억 원이며, 개인과 법인의 기부금 비율은 각각 64.1%, 35.9%이고 GDP 대비 비중은 0.74%임

○ 2020년 기부규모는 근로소득자가 6조 2,695억 원, 종합소득자가 2조 9,249억 원, 법인이 5조 1,547억 원으로 총 14조 3,491억 원임.

○ 유형이 2013년까지는 소득공제 기부금이었으나 2014년부터 세액공제 기부금과 소득공제 기부금으로 변경되었음.

□ 기업의 기부참여는 참여법인수와 기부금 모두 증가함

○ 2020년 신고법인수는 83만 8,008개, 기부금 총액은 5조 1,547억 원, 법정·특례기부금은 1조 668억 원, 지정기부금은 4조 878억 원임.

3) 자원봉사활동

□ 2008년 이후 행정안전부 및 보건복지부의 등록자원봉사자 수는 증가

○ 행정안전부의 자원봉사센터 현황 자료를 통한 자원봉사자 등록 및 활동현황을 살펴보면 등록자원봉사자 수는 2011년 708만 5천 명에서 2021년에는 1,471만으로 증가하였음.

4) 생명나눔

□ 헌혈실적 및 헌혈률은 서서히 증가하다가 감소함

○ 2012년 272만 3천 건에서 점차 증가하여 2015년에는 308만 3천 건에 이르렀으나 2021년에는 260만 4천 건을 기록함.

○ 헌혈실적에 따른 헌혈률은 2012년 5.4%에서 점차 증가하여 2015년에는 6.1%에 이르렀으나 2021년에 5.0%로 감소하는 경향을 보임.

□ 생존자의 장기기증은 증가하고 뇌사자와 사후장기기증은 감소함

- 생존자의 장기기증은 2011년 1,998명에서 점차 증가하여 2021년에는 3,869명이 생존 시 장기를 기증한 것으로 나타남.
- 뇌사자의 장기기증은 2011년 368명에서 점차 증가하여 2017년 515명으로 증가하였으나 2021년에는 442명으로 감소함.
- 사후장기기증자는 2011년 131명에서 이후 점차 감소하여 2015년에는 64명, 2020년에는 29명으로 감소함.

<표 1> 기부 참여율, 자원봉사 참여율, 헌혈률

기부참여율	자원봉사참여율	헌혈률
21.9%	8.1%	5.0%

주: 1) 2019년, 2) 2020년.

자료: 통계청 사회조사 원자료 분석(만15세 이상),
2021 혈액사업통계연보(대한적십자사, 2021).

5) 비영리단체

□ 중앙정부와 지방자치단체에 등록된 비영리민간단체의 수는 꾸준히 증가함

- 2020년 기준 공익법인의 수는 41,544개로 이 중 종교법인이 51.5%로 가장 높은 비율을 나타냄.
- 중앙정부에 등록된 비영리민간단체 수는 2013년 1,413개에서 2021년에는 1,733개로 22.6%가 증가함. 지방자치단체에 등록된 비영리민간단체수도 2013년 10,166개에서 2015년에는 11,333개로 그리고 2021년에는 13,725개로 꾸준히 증가함.

6) 나눔실태 및 인식 현황 조사

<표 2> 나눔실태 및 인식 현황 조사 결과 요약

구분	사례수	기부 참여율	자원봉사 참여율	헌혈 참여율
2016년	2,038명	52.7%	30.4%	16.6%
2017년	1,263명	53.3%	31.5%	13.6%
2018년	2,000명	54.2%	31.9%	14.0%
2019년	1,000명	53.4%	33.5%	13.1%
2020년	1,000명	50.5%	32.8%	11.5%
2021년	2,016명	46.2%	16.8%	9.2%
2022년	3,014명	45.5%	19.4%	9.9%
GAP (‘22년-’21년)	+998명	-0.7%p	2.6%	0.7%

○ 이는 사회조사에서 제시하는 기부 참여율 21.9%(2021)에 비해 높은 수치임.

- 그 이유는 나눔실태를 위한 조사는 전화조사로 진행되어 응답자의 기부 여부에 대한 응답의 신빙성이 방문조사에 비해 떨어질 수 있다는 점, 또한 조사 참여자가 만13세부터이나 나눔실태 조사는 만19세 이상인 점 때문임.

<표 3> 사회조사와 나눔실태 및 인식 현황 조사 차이 요약

구분	사회조사	나눔실태 및 인식 현황 조사
조사대상	만13세 이상 가구원 (본 보고서 15세 이상 분석)	만19세 이상
조사규모	1800여가구 약 37,000명	3,014명
조사방법	면접조사	전화조사, CAPI

□ 기부 관련 주요 조사 결과

○ (기부 방법) 최근 1년간 기부경험이 있는 사람의 기부 방법을 살펴보면 전통적인 기부 방식인 지로/계좌이체, 모금함, ARS 후원금의 경우 감소세를 보이는 반면, 행사/캠페인 참여형 기부는 2019년 3.2%, 2020년 8.1%, 2021년 14.1%, 2022년 7.5%로 지속적으로 증가하는 양상을 보였음.

- 연관 문항으로, 향후 희망하는 기부방법이 무엇인지 질문한 결과, 19~20세는 ‘행사/캠페인 참여형 기부’, ‘핸드폰 기부 애플리케이션’, ‘인터넷 클라우드 펀딩’ 등에서, 50대는 ‘지로/계좌이체’, 60대는 ‘모금함’, ‘물품기부’, ‘ARS 후원금’에서 높게 나타나 청년층은 전통적인 기부방법 활용을 지향하

는 중년층과는 다르게 개인이 활발하게 참여하고 홍보할 수 있는 행사 및 캠페인 등을 선호한다는 것을 알 수 있음.

- (기부금 사용처) 기부할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정해서 기부하는 편이라면 무엇을 지정하는지에 대해 ‘사업/프로그램’이라고 응답한 비율이 2020년 16.9%에서 2022년 18.1%로 약 1.2%p 증가하였음.
- (기부 단체/기관 선정 시 고려사항) 기부 단체나 기관 선정 시 중요하게 고려하는 점이 무엇인지 물어본 결과, 기부 경험이 있는 집단의 ‘기부사업/프로그램 내용’에 대한 응답은 2020년 29.2%에서 2022년 30.8%로 매년 증가하였음.
- 기부에 참여하는 사람들은 이벤트나 프로그램의 성격이 기부 참여를 독려하는 중요한 요인이 될 수 있으므로 기부 의향이 있는 사람들의 이목을 끌면서도 사회에 필요한 내용의 기부사업을 기획할 필요가 있음. 다만, 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점에 대해 질문하였을 때 ‘모금단체의 투명성 확보 방안 마련’이 2020년 33.7%에서 2022년 35.7%로 증가하였으므로 프로그램 다양화와 동시에 시민이 요구하는 기부 투명성 문제에 전문적으로 대응해야 함을 알 수 있음.

□ 자원봉사/생명나눔 관련 주요 조사 결과

- (자원봉사/헌혈 미참여 이유) 최근 1년간 자원봉사를 하지 않은 응답자를 대상으로 그 이유를 질문한 결과, ‘사회적 거리두기 동참으로’라는 응답은 2020년 7.8%에서 2022년 13.7%로 높아졌음. 최근 1년간 헌혈을 하지 않은 응답자를 대상으로 그 이유를 질문한 결과, ‘사회적 거리두기 동참으로’라는 응답은 2020년 8.2%에서 2022년 10.4%로 높아졌음.
- (향후 자원봉사/헌혈 의향) 향후 1년 내 자원봉사/헌혈 참여 의향에 대해서는 응답자의 71.6%가 의향이 있다고 응답하였음(2020년 52.1%).
- 이러한 결과로 볼 때, 향후 자원봉사와 헌혈의 참여를 높이기 위해서는 사회적 거리두기 캠페인을 고려한 비대면 프로그램의 활성화가 필요

3. 정책 제언

가. 기부자의 호기심을 충족시킬 투명성 제고

1) 회계 공개에 이어 사용내역까지 제공

□ 기부자들이 어떤 경우에 기부 하는지 또는 기부했던 사람들이 왜 기부 하지 않는냐는 질문에 가장 우선시 하는 응답이 투명성

○ 투명성은 기부를 받은 단체가 기부자의 목적대로 사용한 것의 공개를 통하여 확보하게 됨

－ 나눔실태 및 인식현황 조사(2022)에서 응답자들은 투명성을 위한 정보 공개 범위로 ‘재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고’가 가장 높고, 이어서 ‘모금액 내역과 기부금 사용내역’을 들고 있음

－ 최근 모금기관들은 국세청 홈텍스에 기부금의 수입과 지출의 회계적 흐름을 공표하고 있음.

－ 이를 통해 기관의 거시적 회계흐름을 이해 할 수 있으나, 기부자 개인의 기부 및 사용의 미시정보는 별도 접근(기관의 홈페이지, 공시자료 등)이 필요함.

○ 나눔의 이해당사자들은 기부금을 어디에 어떻게 사용하였고, 그것이 수혜자의 삶에 어떤 의미를 남겼는지의 피드백을 선호

－ 정부는 회계 공개에 이어 사용내역 뿐만 아니라 앞으로 성과까지 제공하는 여건 형성에 관심을 두어야 함.

2) 클라우드펀딩 프로젝트의 투명성 노력

□ 최근 기부 동기가 어려운 사람을 돕는 선한 행동(저소득층, 장학재단)에서 지역사회 문제 해결(임팩트형 사회혁신)로 조금씩 변화

○ 최근 지역사회 문제 해결을 위한 모금활동으로 클라우드펀딩을 많이 활용.

- 클라우드 펀딩은 인터넷과 SNS 등을 통해 소규모 투자나 후원 등을 유치할 목적으로 일반 대중으로부터 자금을 모집하는 행위(곽현, 이호근, 2014).
- 투자방식은 후원형(Reward based), 기부형(Donation based), 대출형(Lending based) 그리고 지분투자형(Equity based)으로 분류
- 클라우드 펀딩은 유형에 따라 성격이 다르지만, 일부 유형에서 사고가 발생하면 전체 클라우드 펀딩에 대한 불신으로 이어질 수 있어 제도적 장치가 필요.
 - 예를 들면 투자자 보호 방안, 채무기록관리 시스템 구축, 당사자 교육 의무화와 같은 법적 정비(윤민섭, 2013).
 - 프로젝트에 대한 투명성이 필요. 후원금을 받기 전 예산안을, 받은 뒤 결산안을 공개,
 - 클라우드 펀딩 플랫폼도 프로젝트가 투명하게 유지되도록 최소한의 지침이 필요(한국경제, 2020).
- 모금에 해당하는 유형으로는 후원형, 기부형, 지분투자형으로 투자자들은 금전적 보상보다 자선이나 후원에 참여 동기가 높음.
- 정부는 클라우드 펀딩의 활성화를 위해 프로젝트에 대한 투명성과 신뢰성 구축을 위한 제도적 정비가 요구.

나. 기업 ESG와 연계한 사회공헌프로그램 개발 지원

- 코로나 19 이후 기부금 전체 규모가 줄어들었으며 90%이상이 기업(법인)에서 발생. 기업이 기부를 할 수 있도록 모금단체들의 새로운 전략이 필요
- 최근 기업의 사회공헌 개념이 변화하고 있음. 과거 사회적 책임(CSR, 자선적 기부, 노력봉사)에서 사회적 가치 공유(CSV, 전략적 기부, 재능나눔)를 거쳐 지속가능성(ESG, 임팩트 투자, 프로보노봉사)으로 변화
- 기업에 ESG경영 전략이 대두됨에 따라 사회공헌 사업이 기업의 본래 미션과 사회적 기대를 연계한 새로운 전략이 요구됨.

- 기업이 사회공헌사업과 ESG를 연계 수행하기 위해서는 프로그램이 사회가 치와 교차 및 융합해야 함. 프로그램은 사회적 성과를 산출할 수 있는 매력적이어야 하고, 중장기적인 프로그램들이 필요
- 프로그램은 추진 가능하게 설계하고, 모니터링을 통한 관리가 요구됨. 이를 위해 매개기관이 필요하기도 함.

다. 비대면 자원봉사 프로그램의 보급과 개발

- 나눔실태 및 인식현황 조사(2022) 결과에 따르면, 코로나19의 확산과 장기화로 기부에 비해 자원봉사가 3배 이상을, 헌혈이 2배 이상 영향을 받은 것으로 나타남.
- 본 조사에 참여한 전체 응답자(n=3,014)에게 기부나 자원봉사 등의 나눔 참여율을 높이기 위한 응답 중 15.7%가 ‘비대면 나눔활동의 개발’을 지적. 특히 지난 1년간 비대면자원봉사 경험자는 25%로 나타남.
- 비대면 프로그램의 개발과 보급 현황
 - 디지털 기반(인터넷, 애플리케이션)의 나눔 프로그램 개발로는 사랑의 온라인 기부 장터나 스마트폰 앱을 활용한 비대면 걷기 기부 캠페인과 소규모 모금단체를 위한 인터넷 모금 플랫폼 제공 등을, 비대면 봉사활동으로 재택 봉사활동과 취약계층 지원을 위한 재가 마스크 및 비누 만들기 등을 들 수 있음.
 - VMS에 등록된 시간인증형 비대면 자원봉사 유형을 기존보완형과 신규개발형으로 분류하여 봄 .
 - 기존보완형은 VMS에 등록된 기존 사회복지현장에서 대면으로 이루어졌던 봉사활동을, 현장이 아닌 자원봉사자 댁내에서도 활동 가능한 프로그램으로 개발한 프로그램 유형으로 자원봉사자의 지속활동을 기 할 수 있음.

- 신규개발형은 자원봉사자가 생활지나 주거지 등의 지역이나 시간 제약 없이 봉사활동을 할 수 있도록 개발한 프로그램 유형.

<표 4> 최근 1년간 VMS를 통해 모집된 비대면 자원봉사 유형별 사례

유형	활동 분야	프로그램 사례
기존 보완	상담·멘토링	- 유아 멘토링(비대면) 봉사자 모집 - 어르신 안부 전화 봉사활동
	홍보, 참여 캠페인	- 어르신을 응원합니다! 노인인식개선 및 응원메시지 전달 포스터 만들기 - 발달장애인 인식개선을 위한 챌린지 숏폼 영상 제작
신규 개발	키트형	- 코바늘 수세미 뜨기 자원봉사자 모집 - 뜨개질 봉사
	플로깅형 ^{주)}	- 가족봉사단 기획봉사 '플로깅 활동' - 가족단위 환경정화활동(줍깅) 참여가족 모집

자료: VMS 홈페이지에서 추출하여 정리

주: 플로깅(Plogging)은 '조깅(Jogging)'과 스웨덴어인 '이삭줍다(Plockaupp)'의 합성어로, 달리기하며 쓰레기를 줍는 친환경 활동.

- 비대면 자원봉사 활성화를 위해서는 자원봉사자의 특성을 고려한 프로그램 발굴, 1인 자원봉사자를 위한 봉사활동 프로그램 기획방법, 비대면 자원봉사자를 위한 활동일지 작성법 등 봉사활동의 질 관리 관련 교육 프로그램 개발 등이 필요.

라. 기부금 세액공제율의 한시적 운영 효과

- 정부는 코로나19가 확산되고 장기화됨에 따라 나눔문화를 확산하고자 개인 기부금 특별세액공제를 2021년 한시적으로 상향함.
 - 2021년 1월 1일부터 12월 31일까지 기부한 금액에 대해 1,000만원 이하의 공제율 20%, 1,000만원 초과분 공제율은 35%로 각각 5%포인트 상향
- 이 결과 개인기부금 특별세액공제액은 2020년 1조 788억원에서 2021년에 1조 807억원으로 19억원 증가(표 5).

○ 비록 특별세액공제액은 높지 않지만 기부를 한 개인의 소득층을 살펴 보면 중·저소득자층에서는 전년도 대비 382억원이 증가한 반면, 고소득자층에서는 오히려 363억원이 감소.

- 중·저소득자층을 중심으로 나눔 문화 확산 효과 발생.
- 기부 활성화를 위해서는 세액공제 이외 사회변화의 성과나 기부금 집행의 신뢰성 제고 등의 개선이 동반되어야 함.

<표 5> 년도별 개인¹⁾기부금 특별세액공제 금액 비교

(억원, %)

	2020	2021	전년대비 증가금액
계	10,788(100.0)	10,807(100.0)	19
중·저소득자 ²⁾	4,632(42.9)	5,014(46.4)	382
고소득자 ³⁾	6,156(57.1)	5,793(53.6)	-363

주: 1) 근로소득자와 농어민·고령자·장애인 등 취약계층

2) 근로소득이 7,600만원 이하인 근로자 및 농어민, 고령자, 장애인 등 취약계층

3) 중·저소득자를 제외한 개인

자료: 2022년도 조세지출예산서(2021.9), 대한민국정부; 2023년도 조세지출예산서(2022.9), 대한민국정부

키워드 : 나눔, 기부, 자원봉사, 헌혈, 장기기증, 나눔인식조사



제 1 장

서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구내용 및 방법

제 1 장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

최근 우리사회는 다양한 변화로 복지에 대한 욕구가 증대되고, 나눔문화의 공감 확대로 나눔에 대한 국민의 관심이 증가하고 있다. 하지만 최근 코로나19 확산과 장기화에 따른 사회적 거리두기와 경제상황 악화로 기부, 자원봉사, 헌혈 등 나눔 참여율이 감소하고 있다.

통계청의 사회조사에 의하면 만15세 이상의 기부 참여율은 2019년이 2009년 보다 7.0% 포인트 낮아진 25.3%을 나타냈다. 또한 자원봉사 참여율은 2019년이 2009년 보다 4.9%포인트 낮은 14.4%이다.

나눔 참여를 활성화하고 나눔 문화를 보다 확산시키기 위해서는 현재 나눔에 대한 정확한 실태 및 국민 인식 파악이 필요하고 이를 기반으로 한 나눔확산 정책의 추진이 요구된다.

정부는 나눔문화를 확산시키고 나눔 참여를 활성화하기 위해 나눔 전반의 규모 및 특성 등 실태에 대한 종합적 파악을 위하여 2013년부터 연구를 실시하고 있다. 2014년에는 통계청이 「국내 나눔실태 2013」을, 2015년부터는 보건복지부와 한국보건사회연구원이 「나눔실태」를 발간하였다. 또한 2022년에는 연속적 관점에서 현행 실태와 국민의 인식변화를 살펴보기 위해 ‘나눔실태 2021’을 발간하였다.

따라서 본 연구는 현재 가용한 통계자료를 활용하여 국내 나눔 전반에 대한 정확한 실태와 동향을 파악하고 나눔확산 정책 수립의 기초자료를 제공하는 데 연구 목적이 있다. 즉 현재 나눔 실태와 동향을 살펴보고 앞으로 나눔 활성화 및 지원에 관한 제도 마련에 체계적 자료를 제공하게 된다.

본 보고서는 관계전문가의 연구 활동은 물론 나눔문화 활성화의 기반조성에 널리 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

제2절 연구내용 및 방법

1. 연구내용

연구내용은 크게 네 가지로 요약할 수 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 첫째, 나눔 통계의 작성 현황을 파악한다. 나눔통계의 대상은 기부, 자원봉사, 그리고 생명나눔 및 비영리단체 관련 통계이며 검토기준은 정부 및 산하기관이 전국 대상으로 작성하는 주요 승인통계에 둔다. 검토사항으로는 작성기관, 자료수집방법, 작성대상, 작성내용, 생성 통계 간 유기적 연계 및 활용 방안 등이다. 자료는 행정자료와 설문조사로 구성되며 작성대상은 참여자(개인/기업), 비영리단체이다. 개선사항으로는 민간단체에서 작성하는 통계 현황 파악과 정책 방향 수립을 위한 통계 목록 등이다.

둘째, 현재 가용한 주요 나눔통계를 활용하여 나눔과 이를 매개하는 비영리단체의 현황과 특성 등에 대해 종합적 나눔실태를 파악하고 내용 분석을 한다. 조사영역은 인적 나눔(자원봉사), 물적 나눔(현금·현물기부), 그리고 생명나눔(헌혈·장기기증)으로 한다. 조사대상은 기부와 자원봉사에 대해서는 각각 참여자(개인, 기업)별로 하고, 생명나눔은 헌혈과 장기기증으로 한다. 대상을 세부적으로 살펴보면 개인은 인구사회특성, 소득계층, 지역별 실태 분석을, 기업은 기업의 규모, 업태별 사회공헌활동의 실태 분석을, 그리고 비영리단체는 업종별·사업목적별·지역별 공익법인 현황 등의 실태를 살펴본다. 아울러 ‘나눔 활성화 및 지원에 관한 법률’ 입법 지원 등을 고려하여 나눔실태 조사 체계, 방법, 주요 내용 등에 대해 제언을 한다.

셋째, 나눔에 대한 국민의 인식과 제도개선 사항을 도출하고자 조사를 실시한다. 전국 거주 만19세 이상 만70세 미만 성인 남녀 3,014명을 대상으로 컴퓨터를 활용한 전화조사(CATI)를 한다. 코로나19 장기화가 나눔 분야에 미친 영향과 나눔 활성화를 위한 제도 개선사항 등에 대해 살펴본다.

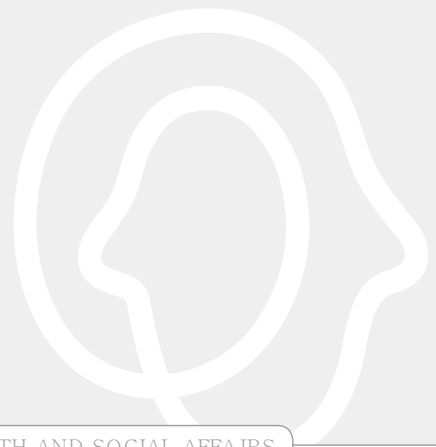
넷째, 수집·분석된 통계 등을 바탕으로 정책적 시사점을 도출한다. 나눔의 전반적 동향과 흐름에 대한 분석을 통해 효율적인 나눔 방향 및 유기적 연계 방안 등을 제시한다.

2. 연구방법

본 연구의 연구방법은 크게 세 가지로 분류할 수 있다. 먼저 나눔 관련 국내외 문헌 및 통계자료 검토이다. 문헌은 나눔통계 조사 관련 국내외 문헌을 검토하며 통계자료는 나눔과 이를 매개하는 비영리단체에 대한 국내 통계의 검토이다.

다음 일반국민을 대상으로 나눔 인식과 제도개선 사항을 조사한다. 조사는 조사전문기관에 조사용역을 의뢰한다. 분석결과와 전문가 자문을 바탕으로 나눔통계 발전방향과 나눔 활성화 시사점을 제시한다.

끝으로 정부와 비영리단체 및 학계전문가로 구성된 전문가 자문회의의 실시이다. 포커스 그룹 좌담회(FGD, Focus Group Discussion)는 연구진행 단계별 운영을 통해 연구 추진 내용을 보완한다. 구체적으로 보면 FGD를 통해 조사표 내용의 검토, 조사결과의 원인해석 그리고 나눔문화 활성화 정책 등을 논의 한다.



제 2 장

나눔통계 작성 현황

제1절 기부 통계

제2절 자원봉사 통계

제3절 생명나눔 통계

제4절 소결

제 2 장 나눔통계 작성 현황

본 장은 2020년 최신화 된 나눔통계를 업데이트하며 신규 작성된 내용이나 통계를 살펴보고 정리한다.

제1절 기부 통계

1. 국세통계연보

국세청은 국세행정에 대한 국민들의 이해와 조세정책 수립 및 연구를 지원할 목적으로 매년 12월 국세통계연보를 발간하고 있다¹⁾. 국세통계는 보고통계로서 국세청 소관 국세에 대하여 세무서에서 수집한 신고·결정·경정·조사·징수 등 기본적인 전수 자료를 국세청에서 가공·집계한 것이다²⁾.

국세청은 2021년 총 546개(2020년 538개)의 국세통계 항목을 작성하여 「2021년 국세통계연보」를 발간하였다. 2021년 국세통계연보는 2020년 국세통계연보보다 8개 통계항목이 추가되었는데 추가된 8개 통계는 총괄징수부문이었다. 국세통계의 분야별로는 총괄징수 35개, 종합소득세 39개, 원천세 38개, 양도소득세 42개, 상속·증여세 34개, 종합부동산세 14개, 법인세 75개, 부가가치세 89개, 주세·소비세 27개, 국제조세 30개, 세무조사 20개, 근로·자녀장려금 84개, 기타 19개를 합쳐 546개 통계로 구성되어 있다(표 2-1 참조).

국세청은 이용자의 편의 및 국민들에게 좀 더 적시성 있는 국세통계를 제공하고자 2021년부터는 생산시기에 따른 ‘수시공개’로 전환하여 온라인에서 공개하고 있다. 2021년은 4차(2020년은 7월과 11월 2차 사전 공개)에 걸쳐 통계를 공개하였으며, 공개한 시기 및 공개된 통계는 4월(1차) 60개, 6월(2차) 143개, 9월(3차) 99개, 11월(4차) 136개였다.

1) 국세청 공식 블로그 <http://blog.naver.com/ntscafe>

2) 국세청(2021). 2021년 국세통계 해설서

<표 2-1> 2021년 국세통계연보 통계 항목 현황

(단위: 건)

연도	총괄 징수	종합 소득	원천	양도	상속 증여	종합 부동산	법인	부가 가치	주세 소비	국제 조세	조사	근로·자녀 장려금	기타	합계
2019	27	37	35	41	32	14	74	87	25	29	20	70	19	510
2020	27	39	38	42	34	14	75	89	27	30	20	84	19	538
2021	35	39	38	42	34	14	75	89	27	30	20	84	19	546
증감수	+8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+8

자료: 국세청(2021). 2021년 국세통계연보 발간 보도자료

2021년 국세통계연보의 분야별 작성 대상기간을 보면, 상속·증여세분야 통계는 2020년1월1일부터 2020년12월31일까지의 신고 또는 결정 내용 등을 집계·가공한 것이며, 종합부동산세 분야 통계는 2020년 6월1일 현재 보유 부동산에 대한 결정 내용 등을 집계·가공한 것이다. 법인세 분야 통계는 2020년1월1일부터 2020년12월31일까지의 신고 내용 등을 집계·가공한 것이다.

2021년 신규로 총괄징수 분야에 추가된 통계는 ‘누계 체납액 현황I(체납규모)’, ‘누계 체납액 현황II(지역)’, ‘누계 체납액 현황III(세목)’, ‘누계 체납액 현황IV(세무서)’, ‘체납자료 신용정보기관 제공 현황I(체납규모)’, ‘고액체납자 출국금지 현황I(체납규모)’, ‘체납액 징수위탁 현황’, ‘회생중 현황’ 등 8개 통계이다.

국세통계에서 제공하는 나눔과 관련된 기부금은 개인과 법인이 해당연도 귀속 종합소득세 신고를 기준으로 작성된 통계로써 소득공제 신청을 위해 개인이나 법인이 자발적으로 신고한 금액을 의미한다.

국세통계연보의 기부통계는 개인의 경우 종합소득세 기부금 통계와 근로소득 연말정산 기부금 세액공제 통계에서 확인 가능한데, 종합소득세 기부금 통계에서는 기부인원 및 금액에 대하여 성별, 연령별, 종합소득규모별, 10분위분포 등을 구분하여 제공한다. 한편, 근로소득 연말정산 기부금 세액공제 현황에서는 해당 연도 귀속분 근로소득 연말정산 지급명세서 신고자의 신고실적을 기준으로 정치자금기부금, 법정기부금, 우리사주조합기부금, 지정기부금에 대한 개인 기부통계를 제공하는데, 이 때 결정세액이 있는 자와 결정세액이 없는 자를 구분하여 결정세액 구간별로 각 기부금에 대한 인원과 공제세액을 제공한다. 특히 지정기부금은 종교단체와 종교단체 외로 분리해서 현

황을 제공하고 있다.

법인에 대한 기부금 통계는 해당연도에 법인세를 신고한 내용 기준으로 작성된다. 법인의 기부금 현황은 접대비·기부금 신고현황과 공익법인의 공익목적사업 사업수익 현황 통계와 관계있다. 접대비·기부금 신고현황에서는 법인규모별, 상장·비상장, 업태별, 수입금액 규모별, 자산 규모별, 소득금액 규모별, 과세표준 규모별, 흑자법인 10분위, 결손법인 등으로 구분하여 통계를 생산한다. 특히, 기부금은 법정·특례기부금과 지정기부금에 따라 앞에서 기술한 통계 종류별로 파악이 가능하다. 공익법인의 공익목적사업 사업수익 현황에서는 공익법인 유형(사회복지, 교육, 학술·장학, 예술문화, 의료, 기타)별 기부금품을 개인기부금품, 영리법인기부금품, 모금단체, 재단 등 다른 공익법인 등의 지원금품, 기타기부금품액 등에 관한 통계를 제공하고 있다.

국세통계연보에서 생산하고 있는 통계 중에서 나눔과 관련된 통계를 정리해보면 아래와 같다.

－ 기부금 신고 현황(개인)³⁾:

- 연도별·종합소득규모별·10분위별·성별·연령별 기부인원 및 기부금액
기부인원과 기부금액은 기부금특별소득공제⁴⁾, 필요경비⁵⁾, 공제대상 기부금⁶⁾ 등의 인원과 금액을 합친 결과임

－ 근로소득 연말정산 기부금 세액공제 현황:

- 2021년도 귀속분 근로소득 연말정산 지급명세서 신고자의 신고실적 기준
- 과세대상근로소득(총급여) 규모별(결정세액이 있는 자와 없는 자를 구분) 정치자금기부금·법정기부금·우리사주조합기부금·지정기부금(종교단체외)·지정기부금(종교단체)에 대한 인원 및 공제세액

－ 법인세·접대비·기부금 신고 현황(법인):

- 연도별·법인규모별·상장·비상장·업태별⁷⁾ 법정·특례기부금액 및 지정기부금, 신고법인 수

3) 해당 연도 귀속 종합소득세 신고를 기준으로 작성함

4) 종합소득금액에서 공제되는 기부금을 말함

5) 사업소득 또는 부동산임대소득을 계산하는 때에 필요경비로 차감되는 기부금을 말함

6) 사업소득의 필요경비에 산입하지 않은 법정·지정기부금액으로서 공제한도 범위 내의 금액임

7) 업태분류는 법인세 신고서상 기재된 주 업종으로 분류한 것으로 여러 업종을 겸업하는 경우 주 업종에 실적이 포함됨

- 자산규모별·과세표준 규모별·흑자법인 10분위별 법정·특례기부금액 및 지정기부금, 신고법인 수
- 사업소득 연말정산 신고 현황:
 - 사업소득의 기부금 이월분에 대하여 원천징수지별·성별·연령별 인원 및 금액
- 공익법인의 공익목적사업 수익 현황 :
 - 공익법인으로 등록된 법인 중 결산서류 의무공시 대상(종교법인 제외)을 기준으로 작성된 법인 수 및 기부금품액(개인기부금품, 영리법인기부금품, 모금단체, 재단 등 다른 공익법인 등의 지원금품, 기타기부금품)

2. 사회조사

사회조사는 통계청이 사회적 관심사항과 삶의 질에 관한 사항 등 사회구성원의 주관적 관심사를 파악하여 사회개발정책의 기초자료를 제공하는데 조사목적を 두고 있다. 사회조사는 1977년 「한국의 사회지표」 체계구성을 위한 기초자료 수집목적으로 시작되었으며, 통계법 제17조 규정에 의해 승인된 지정통계로 매년 조사를 실시하고 있다.

사회조사가 매년 실시되기는 하지만 조사의 특성상 가족, 보건, 복지, 교육, 사회참여, 노동, 문화와 여가, 소득과 소비, 환경, 안전 등 10개 부문에 대해 2년 주기로 5개 부문씩 번갈아가며 조사하는 방식이기 때문에 동일한 부문의 조사는 실질적으로 2년 주기로 실시된다. 조사영역 10개 부문 중 나눔과 관련된 조사는 사회참여 부문에 포함되어 있으며 나눔에 관한 통계 역시 2년 주기로 생산하고 있다. 2021년에는 나눔 통계가 포함된 복지, 사회참여, 여가, 소득과 소비, 노동 부문의 조사를 실시하였다.

2021년 사회조사 표본설계방법을 보면, 목표 모집단은 조사시점 기준 전국에 거주하는 만13세 이상 모든 가구원이며, 조사모집단은 조사가 곤란한 기숙시설, 특수사회시설, 외국인 거주 지역에 거주하는 사람을 제외한 일반가구의 만 13세 이상 모든 가구원이다. 표본추출은 2019년 인구총조사의 일반조사구를 대상으로 27개 지역별로 주택유형, 인구특성과 가구특성으로 정렬한 후, 층별 가구 수를 기준으로 확률비례계통추출방법을 사용하였다. 표본 가구는 추출된 표본조사구 내 가구명부에 일련번호를 부여한 후 임의적으로 최초가구를 설정하고 그 가구를 포함하여 연속된 12가구를 확정하였다. 2021년 최종 표본규모는 전국 1,548조사구의 18,576가구 내 37,000명을 목

표로 하였으나, 실제 조사 완료는 18,496가구 내 36,423명이 응답하였다.

조사 대상은 전국 1,548개 조사구의 27,336가구를 표본가구로 결정하여 약 18,576가구를 완료하는 것으로 목표하였다. <표 2-2>는 2020년과 2021년 사회조사 의 가구조사 현황을 정리한 표로 대상가구, 접촉가구, 조사가구 수를 나타낸 것으로 조사가구 대체율이 2020년보다 증가한 것을 알 수 있다. 그 만큼 조사가 더욱 어려워 지고 있음을 보여주는 결과이다.

<표 2-2> 2021년 사회조사 가구조사 현황

구분	‘20년	‘21년	증감(‘21-’20)
조사구	1,548	1,548	-
목표가구(A)	18,576	18,576	-
접촉가구(B)	24,858	25,904	1,046
불능가구(C)	2,813	3,937	1,124
불응가구(D)	3,502	3,471	-31
조사가구(E)	18,543	18,496	-47
불응률(D/B*100)	14.1	13.4	-0.7
대체율((C+D)/B*100)	25.4	28.6	3.2
달성률(E/A*100)	99.8	99.6	-0.2

자료: 통계청(2022). 「사회조사」 이용자용 통계정보보고서

주: 불응률은 접촉가구 대비 불응가구 수, 대체율은 접촉가구 대비 불응+불능가구 수, 달성률은 목표가구 대비 조사 가구 수입.

2021년도 사회조사는 2021년5월12일부터 5월27일까지 16일 동안 실시하였다. 조사방법은 조사원이 가구를 직접 방문 조사하는 면접조사와 응답자 면접이 용이하지 않은 경우 응답자 편의성 제고를 위해 인터넷조사 방식을 병행하였다. 또한 필요시에 는 자기기입 방식도 병행하였다.

2021년 사회조사는 총 80항목을 조사하였는데, 세부적으로는 통계 분류 부문 8개, 공통 부문 3개, 복지 부문 16개, 사회참여 부문 15개, 여가 부문 11개, 소득과 소비 부 문 6개, 노동 부문 12개, 코로나19 관련 부문 9개 조사항목으로 구성되었다.

나눔과 관련된 사회참여 부문에는 개인적 인간관계 만족도, 신뢰, 사회적 관계망_도 움 청할 사람 수, 사회적 관계망_일 평균 교류자 수, 단체 참여, 기부 여부 및 이유, 기 부내용, 기부문화 확산, 기부 의사, 자원봉사활동 여부 및 이유, 자원봉사활동 내용, 자

원봉사활동 의사, 계층의식, 계층이동_본인 세대, 계층이동_자식 세대 등 15개 조사항목이 포함되어 있다.

사회조사에서 기부는 직접 관계없는 개인이나 단체에 대하여 현금 또는 물품을 대가 없이 자발적으로 제공하는 행위로 개념화하고 있다. 기부에 포함되는 범위는 빈곤가정, 노인, 장애인, 소년소녀가정, 결식아동 등에 대한 후원 및 공익사업단체에 대한 기부이다(표 2-3 참조).

<표 2-3> 사회조사의 기부에서 제외되는 행위

기부에 포함	기부에서 제외
<ul style="list-style-type: none"> - 구세군, 길거리 적선, 부랑인, 노숙인을 위한 기부 - 인권, 환경, 지역 발전 등 공익사업 단체를 위한 기부 - 종교단체에서 모금하는 특별, 구제현금 등 - 학교발전기금 - 현금성 포인트 기부: 카드사 적립 포인트, 현금으로 구매한 포인트 기부 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 친구친척·직장동료 등에 대한 경조사비, 각종 회의 - 일반적인 종교단체 운영목적의 현금, 십일조, 보시, 시주 및 성당신축 후원, 건축현금, 해외 선교 현금 등 - 선거, 정치단체, 정치인을 위한 정치적 후원금 - 헌혈, 장기 기부 등 생명나눔 기부 - 대형마트에서 제품 구입 후 영수증을 함에 넣은 경우 - 헌옷 수거함에 옷을 넣은 경우 - 보상이 있는 클라우드 펀딩 - 연예인, 유명 크리에이터(개인 방송인 등) 등을 위한 기부, 사이버 머니(포인트)제공 등 - 단순 기부 관련 게시물 클릭, '좋아요'누르기, 답변 달기 등

자료: 통계청(2022), 2021년 사회조사보고서

사회조사는 기부행태 및 실태에 관하여 개인의 인구학적·사회경제적 특성인 지역별, 성별, 연령별, 교육정도별, 직업별, 자원봉사 참여유무, 월평균소득 특성별로 통계를 제공하고 있다.

2021년 삭제된 문항 중에는 나눔과 관련된 ‘기부 희망 분야’ 항목이 있는데, 2021년 이전에는 기부 희망 분야와 기부내용을 별도로 질의하는 기존 조사방식이 응답자를 혼란스럽게 할 수 있어 해당 내용은 향후 기부 의사 질의 시 묻는 것으로 대체하였다고 한다(표 2-4 참조). 한편 ‘유산기부 의사’는 4년 주기 조사항목으로 2023년도 조사에 다시 포함될 예정이다.

<표 2-4>의 2021년도 사회조사 수정문항 중에는 기부와 관련된 3개 문항이 포함되었다. 첫째, ‘기부 여부’문항에서 불필요 문항(현금 기부 여부)을 기부 참여 동기로 대체하였고, 개인적 지원, 사회적 지원의 기준을 적용하여 선택 문항 간 순서를 조정하였다. 둘째, ‘기부내용’문항에서는 불필요 문항(기부 주기)을 삭제하였다. 셋째, ‘기부 의사’문항에는 별도 조사항목으로 되어 있었던 희망 기부 분야를 기부 의사 문항에 추가하여 조사하는 것으로 조정하였다.

<표 2-4> 2019년 대비 2021년 사회조사 조사표 변경 사항

구분	추가 문항	삭제 문항	수정 문항
합계	10문항	4문항	38문항
‘21년 한시 변경	<ul style="list-style-type: none"> - 자신의 방역 수칙 준수(이하 코로나19 영역) - 타인의 방역 수칙 준수 - 사회적 관계망 변화 - 소비생활 변화 - 재택근무 - 재택근무가 비효율적인 이유 - 원격 수업 - 원격 수업이 효과적이지 않은 이유 - 코로나19 일상생활 변화 	-	<ul style="list-style-type: none"> - 코로나19 관련 의식 변화 파악을 위한 세부 문항 추가 (10개)
일반 변경	<ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사활동 여부(사회참여 영역) 	<ul style="list-style-type: none"> - 사회보험료 부담(4년 주기) - 기부 희망 분야 - 유산기부 의사(4년 주기) - 전문성을 활용한 자원봉사활동 (4년 주기) 	<ul style="list-style-type: none"> - 개인 관련 사항 문항 이동 등 (28개)

자료: 통계청(2021). 「사회조사」 이용자용 통계정보보고서

2021년 사회조사 결과 공표한 통계는 126개이며 <표 2-5>의 각 부문별 공표통계 이외에도 이용자의 목적에 맞게 집계 또는 가공이 가능하다.

<표 2-5> 2021년 사회조사 공표통계 현황

(단위: 개)

항목	복지	사회참여	여가	소득과소비	노동	코로나19
건수	26	30	19	8	20	23

자료: 통계청(2022). 「사회조사」 2021년 이용자용 통계정보보고서

3. 가계동향조사⁸⁾

가계동향조사는 2017년부터 가계수지 통계에서 소득통계와 지출통계를 이원화하여, 지출부문은 가계동향조사(지출), 소득부문은 가계동향조사(소득) 이름으로 변경 승인하였다. 소득부문과 지출부문의 조사주기는 매월이지만, 소득부문의 공표주기는 분기, 지출부문은 연간으로 개편하였다.

가계동향조사(지출)는 우리나라 모든 가구의 소비지출 실태를 파악하기 위해 전국에서 대표가구를 선정해 해당가구의 지출 및 연간소득 내역을 조사하는 통계이다. 과거 모든 항목에 대해 가계부에 기재하는 방식으로 조사되던 가계동향조사를 조사내용과 방법을 정비하여 2017년 가계지출조사로 명칭을 바꾸었으나, 다시 가계동향조사(지출)로 명칭을 변경 승인하였다.

8) 통계청(2022), 「가계동향조사」, 이용자용 통계정보보고서 요약 정리한 것임

2017년 이전 가계동향조사는 3년 동안 매월 8천700가구의 가계부를 조사해 가계 소득 및 소비 동향을 파악해 왔으나, 2017년부터 시작하는 가계동향조사(지출)은 매월 1천 가구를 대상으로 1개월만 조사하는 방식을 채택하였다. 표본의 규모는 개편 전 8,700가구에서 개편 후 12,000가구로 확대되었고, 조사대상도 개편 전에는 농어가를 제외한 가구였으나, 개편 후에는 농어가를 포함하게 되었다. 그 뿐만 아니라 통계 공표의 범위도 개편 전 전국 2인 이상 가구에서 전국 1인 이상 가구를 주지표로 공표하는 것으로 개편되었다.

가계동향조사(지출)은 우리나라 전체 가구의 소비 지출 통계를 작성해 소비구조의 측정 및 분석에 필요한 자료를 제공하고, 소비자 물가지수 작성에 필요한 가중치 산정의 기초자료로 이용되는 중요한 통계조사이다.

가계동향조사(소득)은 조사대상월 한 달간의 소득과 비소비지출에 대해서 매월 조사한다. 소득부문 가계동향조사는 2018년부터 조사항목의 전국단위 대표성 확보, 모집단 변화의 반영, 기존 통계와의 시계열 유지 등을 고려하여 2017년 약 5,500개 표본 가구에서 2018년에는 약 8,000가구로 표본을 확대 개편하였다. 2019년부터는 소득·지출부문을 통합한 가계동향조사를 전용표본 월7,200가구에 조사해 분기 소득·지출 통계 및 연간 지출 통계를 작성하고 있다(<표 2-6> 참조).

<표 2-6> 가계동향조사 주요 변경 내용

		개편 전(~2016년)	개편 후(2017~2019년)		2019년~
		가계수지(분기)	소득부문(2017~19) (분기)	지출부문(2017~18) (연간)	
조사대상		일반가구(농어가 제외)	일반가구(농어가 제외)	일반가구(농어가 포함)	일반가구 (농림어가 포함)
표본설계		경활 다목적 표본	경활 다목적 표본	전용표본	전용표본
표본규모		약 8,700가구	'17년 약 5,500가구 '18~19년 약 8,000가구	연간 12,000가구 월 1,000가구(1/12 순환)	월 약 7,200가구
조사표		가계부	면접조사표	가계부, 연간조사표	가계부
조사기간		36개월	36개월	1개월	12개월
조사 항목	가구 실태	거처종류, 점유형태, 보증금(월세), 월세평가액, 주거면적, 자동차, 가구원별 종사상지위·성·연령·직업·산업	-좌동-	거처종류, 점유형태, 보증금(월세), 월세평가액, 주거면적, 자동차, 가구원별 종사상지위·성·연령, 가구주의 직업·산업	거처종류, 점유형태, 보증금(월세), 월세평가액, 주거면적, 자동차, 가구원별 종사상지위·성·연령, 가구주의 직업·산업
	소득	당월 경상소득(근로, 사	당월 경상소득(근로, 사	전년 경상소득(근로, 사	당월 경상소득(근로, 사

		개편 전(~2016년)	개편 후(2017~2019년)		2019년~
		가계수지(분기)	소득부문(2017~19) (분기)	지출부문(2017~18) (연간)	
분기 공표 항목		업, 재산, 이전)·비경상 소득	업, 재산, 이전)·비경상소 득	업, 재산, 이전)	업, 재산, 이전)·비경상소 득
	지출	소비지출 비소비지출	비소비지출	소비지출 비소비지출	소비지출 비소비지출
	소득	경상소득(근로, 사업, 재산, 이전)·비경상소득	-좌동-	-	경상소득(근로, 사업, 재 산, 이전)·비경상소득
	지출	소비지출 비소비지출	비소비지출	-	소비지출 비소비지출
	가계 수지	흑자율, 소비성향, 처분가능소득	처분가능소득	-	흑자율, 소비성향, 처분가능소득
연간 공표 항목	소득 분배	5분위배율	5분위배율	-	5분위배율
	소득	경상소득(근로, 사업, 재산, 이전)·비경상소득	-	-	-
	지출	소비지출 비소비지출		소비지출 비소비지출	소비지출 비소비지출
	가계 수지	흑자율, 소비성향, 처분가능소득			
	소득 분배	5분위배율, 빈곤율, 지니계수			

자료출처: 통계청(2022). 「가계동향조사」 이용자용 통계정보보고서

가계동향조사(소득)부문의 조사방법은 조사원이 조사대상으로 선정된 표본 가구에 직접 방문하여 조사하는 면접 방식으로 진행되었다. 반면, 가계동향조사(지출)부문의 연간조사표는 조사원 대면 면접방식으로 실시하고, 가계동향조사(지출)부문의 가계부는 표본가구가 직접 작성하는 자기기입 방식을 혼용하는 방법으로 실시하였다.

가계동향조사(소득)부문 조사표는 조사대상 가구에서 조사대상기간(매월 1일~말일) 동안 발생한 소득 및 비소비지출 등에 대한 31개 항목으로 구성되는데, 여기서 소득은 경상소득(근로소득, 사업소득, 재산소득, 공적이전소득, 사적이전소득)과 비경상소득(경조소득, 기타 비경상소득)이고, 비소비지출에는 공적이전지출(경상조세, 연금기여금, 사회보험료)와 기타 비소비지출(비경상조세, 이자비용, 가구간 이전지출, 비영리단체로 이전지출)에 대한 항목이다.

가계동향조사는 2019년부터 소득과 지출을 통합하여 408개 조사항목을 조사하는데, 이들 중 소득에 관한 항목은 26개, 가계지출에 관한 항목은 382개이다. 가계지출

에 관한 항목들 중 소비지출은 357개이고, 나머지 25개는 비소비지출에 관한 항목이다.

<표 2-7> 가계동향조사 연도별 조사항목

조사기준		가계동향조사 (소득부문)	가계동향조사 (지출부문)	가계동향조사
기간		2017~2019	2017~2018	2019~
전체항목		36	397	408
소득		22	—	26
	경상소득	20		23
	근로소득	6		6
	사업소득	3		4
	재산소득	5		5
	이전소득	6		8
	비경상소득	2	—	3
가계지출		—	386	382
	소비지출	—	357	357
	식료품·비주류음료	—	118	118
	주류·담배	—	7	7
	의류·신발	—	20	20
	주거·수도·광열	—	16	16
	가정용품·가사서비스	—	49	49
	보건	—	13	13
	교통	—	24	24
	통신	—	7	7
	오락·문화	—	41	41
	교육	—	23	23
	음식·숙박	—	6	6
	기타상품·서비스	—	33	33
	비소비지출	14	29	25

자료: 통계청(2022), 「가계동향조사」 이용자용통계정보보고서

가계동향조사에서 비소비지출은 조세, 공적연금, 사회보험 등 국민으로서 의무적으로 납부해야 하는 금액 및 가구 또는 비영리 단체 등에 대가없이 지출하는 금액으로, 상품이나 서비스를 구입하지 않고, 대가없이 이전하는 지출을 말한다. 비소비지출 항목은 <표 2-8>에서 보여주는 바와 같이 비경상조세, 이자비용, 가구간 이전지출, 비영리단체로 이전에 관한 지출을 포함한다. 2021년 가계동향조사는 2019년 가계동향조사 조사항목과 동일한 항목으로 조사되었다.

가계동향조사에서 나눔과 밀접한 항목은 비소비지출부문의 ‘비영리단체로 이전지출’이다. 2017년 이전까지 비영리단체로 이전지출은 종교기부금, 회비 및 기타기부

금, 단체회비, 사회단체 및 기타기관 기부금 항목을 개별적으로 조사하다가 2017년부터~2019년까지는 종교단체 등 사회단체 기부금, 노조·친목회의 등 단체 회비 등을 통합하여 변경된 비영리단체로 이전지출 명칭으로 조사하게 되었다. 그러나 2019년 이후 다시 종교기부금, 회비 및 기타기부금, 단체회비, 사회단체 및 기타기관 기부금 항목을 분리하여 조사하게 되었다(<표 2-8> 참조).

나눔과 관련된 조사항목은 비소비지출로서 비영리단체로 이전, 가구 간 이전 항목으로써 이 항목들의 지출액을 통해 가구의 평균 기부액을 파악할 수 있다.

<표 2-8> 가계동향조사 비소비지출항목(2017~)

	변경전(2017년 이전)	변경 후(2017~2019)	통합(2019~)
비소비 지출 항목	비경상소득세	비경상조세	비경상소득세
	비경상재산세		비경상재산세
	부동산취득 관련세		부동산취득 관련세
	과징금		과징금
	기타비경상조세		기타비경상조세
	주택담보대출이자	이자비용	주택담보대출이자
	기타이자		기타이자
	교제비	가구간이전지출	교제비
	경조비		경조비
	국내학생가구송금		국내학생가구송금
	국외학생 및 환자에 대한 송금		국외학생 및 환자에 대한 송금
	기타송금(국내)		기타송금(국내)
	기타송금(국외)		기타송금(국외)
	종교기부금	비영리단체로 이전	종교기부금
	회비 및 기타기부금		회비 및 기타기부금
	단체회비		단체회비
	사회단체 및 기타기관 기부금		사회단체 및 기타기관 기부금

4. 사회공헌백서⁹⁾

본 백서는 국내 상위 매출액 100대 기업의 사회공헌 현황(규모, 대상, 유형, 범위, 기간, 투명성, SDGs 목표, 해결하려는 사회문제·이슈)과 국민이 기업에 바라는 역할 및 책임을 살펴보고, 서로 간의 간극을 좁힐 수 있는 방안을 모색하는데 기획 의도를 가지고 있다.

9)사회복지협의회 「2021 사회공헌백서」를 요약 정리한 것임.

과거 기업의 사회공헌활동조사는 매출액 상위 500대 기업과 500대 이상 중소·중견 기업으로 나눠 전국경제인연합회와 대한상공회의소에서 각각 주관하여 1년 단위로 별도 실시하다가, 2018년 기업 사회공헌활동조사의 조사 주체가 한국사회복지협의회로 넘어가면서, 조사대상을 매출 순위 1,000대 기업으로 통합하여 실시하였다. 그러나 2019년 사회공헌활동조사에서는 2018년도 조사 프레임을 수정하여 국민과 이해관계자를 대상으로 기업 사회공헌 인식조사만 수행하였고, 「기업 사회공헌 활동에 관한 조사」는 시가총액&매출액 100대 기업의 공시를 분석하는 것으로 대신하였다(표 2-9 참조).

2021년 사회공헌백서는 크게 3개 영역으로 구성되었는데, 기업 사회공헌 조사와 기업 사회공헌 담당자 인식조사:ESG, 국민 인식조사, 이해관계자 인식조사로 구분된다.

2021년 기업의 사회공헌 현황 분석은 상장기업 중 2020년 12월 31일 기준 매출 상위 100대 기업의 공시 자료를 수집·분석하는 것으로 설계하였으나 100대 기업 중 자료를 공개한 기업, 즉 분석에 사용된 기업은 74개 기업이었다. 조사에 활용된 공시 자료로는 기업의 지속가능경영보고서, 홈페이지, 산업협회자료, 경영공시자료 등이다. 각 기업의 조사내용은 100대 기업의 사회공헌 규모, 봉사활동 규모, 주요 프로그램 등이다.

사회공헌백서는 사회공헌 활동 데이터의 통합 분석과 기업의 사회공헌에 대한 인식 조사를 실시하여 국민이 기업에 바라는 역할과 책임을 살펴보고 기업의 역량과 자원이 사회문제 해결에 보다 효과적으로 활용될 수 있는 전략 방안 및 미래 방향성을 제시하는 기초자료를 생산하였다.

<표 2-9> 2018년, 2019년, 2020년, 2021년 사회공헌백서 조사내용

연도	구분	설문내용	조사방법
2018	민간 기업	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 매출순위 1,000대 기업 - 조사내용: 사회공헌 추진체계, 2017년 사회공헌활동 규모(2017년 사회공헌 지출비용, 임직원 봉사활동), 2017년 사회공헌 프로그램 운영 현황(핵심 프로그램 및 소개), 미래 사회공헌 의제(미래 한국사회 주요 이슈 및 글로벌 이슈) 	온라인·오프라인·기타 공개자료
	공공 기관	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 공기업, 준정부기관, 기타 공공기관 330개 - 조사내용: 사회공헌추진체계(조직구성, 활성화제도, 파트너십), 2017년 사회공헌활동 규모(2017년 사회공헌 지출비용, 임직원 봉사활동), 2017년 사회공헌 핵심 프로그램, 미래 사회공헌 의제(미래 한국사회 주요 이슈 및 글로벌 이슈) 	온라인·오프라인·기타 공개자료

연도	구분	설문내용		조사방법
	이해관계자	- 조사대상: 주요 유형별 이해관계자(비영리기관, 사회적경제조직 등) - 조사내용: 파트너십, 사회공헌 트렌드 인식, 미래 사회공헌 의제(미래 한국사회 주요 이슈 및 글로벌 이슈)		온라인·오프라인
	국민	- 조사대상: 전국 13개 도시 성인남녀 1,304명 - 조사내용: 사회공헌에 대한 인식, 사회공헌 참여 경험, 미래 사회공헌 의제(미래 한국사회 주요 이슈 및 글로벌 이슈)		온라인
2019	민간기업	- 조사대상: 시가총액&매출액 100대 기업 - 조사내용: 사회공헌 규모, 범위, 특성 파악 및 분석		기업 공시 분석
	이해관계자	- 조사대상 및 규모: 비영리단체, 사회적기업, 학계, 미디어 등 114명 - 조사내용: 사회문제 해결을 위한 기업의 역할과 책임, 기업 사회공헌 정보 접근성/체감도·인식도·효과성		온라인·오프라인
	국민	- 조사대상 및 규모: 전국 17개 도시 성인남녀 1,500명 - 조사내용: 사회문제 해결을 위한 기업의 역할과 책임, 기업 사회공헌 인식도·체감도·참여도		온라인
2020	민간기업	- 조사대상: 시가총액&매출액 100대 기업 - 조사내용: 사회공헌 규모, 범위, 특성 파악 및 분석		기업 공시 자료 분석
	국민	- 조사대상 및 규모: 전국 17개 도시 성인남녀 1,500명 - 조사내용: SDGs 인식도와 한국 및 기업이 주목해야 하는 목표, 기업 사회공헌 평가(사회공헌 동기, 체감도, 상기도, 참여도, 접근 채널, CEO가 된 국민의 사회문제별 프로그램 우선순위 선정), 코로나와 기업의 역할, 책임 등		온라인
2021	민간기업	기업조사	- 조사대상: 시가총액&매출액 100대 기업 - 조사내용: 사회공헌 규모, 범위, 특성 파악 및 분석	기업 공시 자료 분석
		사회공헌 담당자	- 조사명: 사회공헌 담당자 인식조사:ESG - 조사대상 및 규모: 기업 및 공공기관의 사회공헌 이해관계자 75명 - 조사내용: ESG와 사회공헌 의사결정, ESG에 대한 준비	온라인
	국민	- 조사대상 및 규모: 전국 17개 도시 성인남녀 1,500명 - 조사내용: 해결해야 할 가장 시급한 사회문제, 사회문제 해결 주체, 국민의 사회문제 해결 의지, 국민이 보는 기업 사회공헌 인식, 국민의 사회공헌 참여, 국민이 바라보는 사회공헌 의제		온라인
		이해관계자	- 조사대상 및 규모: 정부 및 공공, 민간영리, 비영리단체 등 각 분야 이해관계자 161명 - 조사내용: 해결해야 할 가장 시급한 사회문제, 사회문제 해결 주체, 이해관계자의 사회문제 해결 의지, 이해관계자가 보는 기업 사회공헌 인식, 이해관계자의 사회공헌 인지 경로, 이해관계자가 바라보는 미래 기업 사회공헌 의제	온라인

자료: 2018 사회공헌백서, 2019 사회공헌백서, 2020 사회공헌백서, 2021년 사회공헌백서

2021년 사회공헌백서에 수록된 100대 기업의 사회공헌 통계에는 산업별 사회공헌 규모, 사회공헌 지출규모, 기업 자원봉사 규모, 기업 사회공헌 프로그램 현황, 기업 사회공헌 프로그램 사업 대상·사업 범위·사업 기간 등이 제시되어 있다. 특히, 2020년 사

회공헌백서에 포함되었던 기업 사회공헌이 집중한 SDGs 목표, 100대 기업 사회공헌 이슈, 10대 그룹 코로나 사회공헌 현황에 관한 통계는 제외되었다.

2021년 국민 사회공헌 인식조사는 온라인 설문조사방식을 이용하여 전국 1,505명의 국민을 조사하였다. 조사내용은 사회문제 해결과 사회공헌에 대한 인식, 사회공헌 파트너십 인식, 사회공헌 의제 등이다.

한편, 이해관계자 인식 설문조사는 온라인 설문조사방식을 이용해 사회공헌 담당자 및 이해관계자 161명을 조사하였다. 조사내용은 국민 인식 설문조사와 동일한 항목인 사회문제 해결과 사회공헌에 대한 인식, 사회공헌 파트너십 인식, 사회공헌 의제 등에 관한 질문이다.

국민인식조사 및 이해관계자 인식조사는 기업의 사회공헌을 얼마나 체감하고 있는지, 기업의 사회공헌을 어떻게 평가하고 있는지에 관해 조사·분석하여 통계를 제시하였다.

5. 한국복지패널조사¹⁰⁾

한국복지패널조사(이하 복지패널로 통칭함)는 급격히 변화하는 사회 환경 속에서 연령, 소득계층, 경제활동상태 등에 따른 인구집단의 생활실태와 사회복지 욕구를 역동적으로 파악하여 각종 복지정책 수립 시 활용할 기초자료를 마련하는데 조사목적이 있다.

복지패널의 최초 원표본 가구규모는 7,072가구로 출발하였으나, 이후 조금씩 감소하여 2019년 14차 조사에서 완료된 원표본 가구는 총 4,124가구(2017년 4,398가구)로 58.3%(2017년 62.2%)의 원표본유지율을 가지는 것으로 나타났다. 2012년 7차 조사에서는 원표본 가구 유지율의 감소에 대비하여 신규 표본가구 1,800가구를 추가한 바 있다. 16차 조사는 전체 조사대상 가구 6,240가구 중 미완 가구 244가구를 제외한 5,996가구를 조사완료 하였는데, 특히 신규 표본가구 1,800가구에서는 1,342가구를 조사 완료하였다.

복지패널은 저소득층의 복지수요 및 욕구를 적절히 조사하기 위해 일반가구와 저소

10) 한국복지패널 15차년도 조사자료 User's Guide 자료 요약

득층 가구 각각 50%씩 추출하여 패널 표본가구를 구축하였다(노대명 외, 2015). 저소득가구와 일반 가구를 구분하는 기준은 ‘공공부조 전 경상소득’의 중위소득 60%가 된다. 이렇게 구분된 2개의 층에 대해 지역별, 조사구별로 확률비례 계통추출에 의해 표본가구를 추출하였다. 이 때 패널구축을 위해 상대적으로 작은 규모를 가진 저소득층 가구는 추출률을 상향 조정하여 일반가구와 동일한 수준의 3,500가구를 표본 가구로 선정하였다(노대명 외, 2015).

복지패널의 장점은 1) 가구단위 패널조사 중 규모가 큰 패널에 속한다는 것이며, 2) 전국을 대표하는 패널조사, 3) 원표본 가구 유지율이 국내외 여타 패널보다 비교적 높고, 4) 저소득층 연구에 적합한 패널이라는 점, 5) 신뢰할 수 있고 편리하게 활용 가능한 통계자료를 일관성 있게 생산하고 있다는 것이다.

복지패널의 설문 구성은 크게 가구용, 가구원용, 부가조사로 나뉜다. 부가조사는 아동, 복지인식, 장애인 등 세 개 부문의 부가조사로 나뉘는데, 각 부가조사는 3년 주기로 조사를 하되 각 년도마다 특별한 이슈를 개발하여 일회성, 혹은 경우에 따라서는 몇 년에 한 번씩 반복하여 조사한다. 1차/4차/7차/10차/13차년도에는 아동 부가조사를, 2차/5차/8차/11차/14차년도에는 복지인식 부가조사를, 3차/6차/9차/12차/15차년에는 장애인 부가조사가 이루어졌다.

복지패널의 조사대상은 가구용 조사표의 경우 가구주 또는 가구주 배우자가 되며, 가구원용 조사표는 만15세 이상 가구원 전체(중고생 제외)가 된다. 부가조사는 각 부문별 대상자, 즉 장애인, 아동이 조사목표 대상자가 되며, 복지인식조사표의 경우는 만 19세~21세에 속하는 모든 가구원이 조사대상이다.

복지패널의 조사내용은 주제별로 나눠보면 <표 2-10>과 같다. 나눔 실태와 관련된 조사내용은 가구원용 조사표의 ‘사회적 환경에 대한 인식’ 주제영역에 들어 있다. 좀 더 구체적으로 보면, 나눔에 관한 문항은 3개로 ‘1년 동안 정기적인 기부나 자원봉사활동여부’, ‘1년간 기부금액’, ‘1년간 자원봉사활동 횟수’이다.

〈표 2-10〉 한국복지패널조사의 16차 연도 조사내용

구분	조사 영역
가구용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구일반사항 - 건강 및 의료 - 경제활동상태

구분		조사 영역
		<ul style="list-style-type: none"> - 사회보험, 퇴직(연)금, 개인연금 가입 - 의료 - 주거 - 생활비, 소득, 근로장려세제 - 부채, 이자 - 재산 - 생활여건 - 국민기초생활보장 - 가구의 복지서비스 이용 - 노인·아동·장애인 가구의 복지서비스 이용 - 가족
가구원용		<ul style="list-style-type: none"> - 사회보험, 퇴직금, 개인연금 수급 - 근로 - 생활실태·만족 및 의식 - 사회적 환경에 대한 인식 - 생활습관, 가족관계 및 정신건강 - 교육(신규 가구원용에만 포함됨) - 개인사(신규 가구원용에만 포함됨)
부가조사표	아동용	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 상태 - 나의 학교생활 - 나의 생각과 행동 - 우리 부모님 - 나의 친구 - 나의 건강 및 생활 - 나의 아르바이트 경험 및 활동 - 나의 진로

자료출처: 정은희 외(2021). 2021년 한국복지패널 조사분석 보고서. 한국보건사회연구원

6. 한국인의 기부문화실태에 관한 양적조사(기빙 코리아)¹¹⁾

기빙 코리아는 비영리법인 아름다운재단이 기부나 자원봉사행동의 전반적인 실태와 이러한 행동에 영향을 미치는 중요한 요인들에 대해 확인하는 것뿐만 아니라, 기부행동이 삶에 어떤 영향을 미치는지를 살펴보는 조사로 격년 단위로 진행된다. 따라서 2021년에는 기부문화실태에 관한 양적조사는 실시되지 않았고, 비영리조직의 바람직한 인적자원관리체계 구축을 위한 기초자료를 수집하는 조사가 진행되었기 때문에 기부나 자원봉사 관련 통계를 생산되지 않았다.

기빙 코리아 조사(한국인의 기부문화실태에 관한 양적조사)는 2014년의 경우 면접조사로 진행되었으나, 그 후 전화조사 방식을 채택하면서 조사항목의 대폭적인 축소를

11) 아름다운재단(2020), 「기빙코리아 2020」 보고서를 정리·요약한 것임.

가져왔다. 그러나 2018년부터는 조사시간의 영향을 덜 받는 온라인 조사방식을 채택하면서 조사항목을 확대하게 되었다. 구체적으로 살펴보면, 2014년도 조사내용에는 기부실태 및 종교적 기부 등 7개 주제영역을 포함하였으나, 조사방식의 변화로 인해 2016년도는 기부실태 중심의 조사항목으로 한정하였다. 그 뒤, 2018년 기빙 코리아 조사는 기부실태 및 자원봉사 실태, 그리고 기부와 관련된 경험과 인식에 관한 조사항목을 추가하게 되었다.

2020년에 실시한 조사는 전국의 만 19세 이상 남녀를 지역별, 성별, 연령별 비례할당 후 무작위 추출 후 조사를 실시하였으며 그 결과 2,006명이 조사에 참여하였다. 실제 조사는 2020년 8월 12일~8월 21일(약 2주간) 동안 웹(온라인) 조사 방식으로 작년(2019년) 한 해 1년 동안의 기부 및 자원봉사행위를 했던 경험과 2020년 코로나19 팬데믹 피해극복을 위한 기부행동에 대하여 조사하였다. 조사내용은 2019년 기부여부, 기부액, 기부처, 기부회수 및 기간, 이전기부경험, 기부의향, 기부동기, 기부처 선택이유, 기부방식, 기부관련 정보수집방법, 기부하지 않는 이유 외에 비영리조직에 대한 일반시민들의 전반적인 태도를 살펴보기 위하여 비영리조직에 대한 신뢰도, 투명성 및 비영리조직의 역할에 대한 인식 등을 포함하였다. 한편, 코로나19와 관련된 기부참여와 기부액, 기부분야와 기부처, 코로나19상황에 대한 대응 7개 문항, 전반적인 상황 인식에 대한 1개 문항을 포함하였다(<표 2-9> 참조). 2018년부터 기빙코리아 조사의 기부액 조사항목에는 종교적 헌금과 보시를 제외하였다.

<표 2-11> 2020년 기빙코리아 조사내용

구분	조사 내용	
일반 기부 행동	- 기부여부 - 기부분야 및 기부액 - 기부회수 및 기간	- 기부의향 - 이전기부경험
자원 봉사 실태	- 자원봉사 경험 - 정기적 자원봉사 경험	- 자원봉사 지속 기간
코로나19 관련 기부행동	- 코로나19관련 기부경험(현물 및 현금), 기 부액, 기부시기, 기부분야, 기부처 및 기부액변화 - 코로나19상황에 대한 인식(1개문항)	- 코로나19상황에 대한 대응(7개문항) - 코로나19관련활동참여(8개문항)
비영리 조직에 대한 인식	- 사회신뢰도(7개문항) - 비영리조직 투명성 평가 및 인식(19개문항) - 비영리조직 신뢰도(4개문항)	- 비영리조직 역할에 대한 인식(11개문항) - 비전공유(3개문항)
응답자 특성	- 응답자 일반 특성(성별, 연령, 교육수준, 가구소득, 고용상태, 혼인상태, 가족구성원, 자녀유무, 종교, 거주지역)	- 삶의 만족도 및 행복감(7개문항) - 이타적 가치(5개문항) - 사회활동참여(7개문항)

자료: 아름다운재단(2020). 「2020 기빙코리아」 보고서

2020년 조사의 특성은 2018 기빙코리아의 기본적인 문항 외에도 비영리조직에 대한 인식과 2020년 코로나19라는 세계적인 팬데믹으로 인한 기부행동의 변화를 탐색하는 문항이 추가되었다는 것이다.

<표 2-12> 2014년~2020년 기빙코리아 조사방식 비교

구분	2014년	2016년	2018년	2020년
표본규모	1,000명	2,500명	2,011명	2,006명
조사방식	면접조사	전화조사	웹(온라인) 조사	웹(온라인) 조사
조사내용	기부실태, 종교적 기부, 상호부조(경조사비 지출 등), 기부 의향 및 계획, 유산기부, 나눔교육에 대한 인식, 사회적 자본 등	기부실태	기부실태, 자원봉사 실태, 기부 관련 세부사항 등	기부실태, 자원봉사 실태, 기부 관련 세부사항, 코로나19 관련 기부행동 등

앞에서 언급했듯이 2021년 기빙코리아는 비영리조직의 인적자원제도 현황과 개선 방안을 위한 비영리조직에 종사하는 종사자를 대상으로 인적자원관리실태 및 근무만족도 등에 관한 조사를 실시하였기 때문에 기빙코리아 양적조사는 2022년 실시예정이다.

7. 식품·생활용품 기부¹²⁾

식품기부는 「식품기부 활성화에 관한 법률」 제1조에 의해 식품 및 생활용품의 기부를 활성화하고 기부된 식품 등을 생활이 어려운 자에게 지원할 목적으로 제공되는 식품을 말한다.

기부할 수 있는 식품의 종류는 가공식품, 장류, 식용유, 음료수, 신선식품, 제빵류로 구분하는데, 가공식품에는 제과류, 즉석식품, 냉동식품, 통조림 등의 종류가 해당되고, 장류나 식용유에는 장류, 소스류, 기름류가 해당된다. 신선식품은 핫바, 햄, 소시지, 베이컨 같은 육가공류와 두부, 콩나물, 호박, 파, 김치류 등과 같은 농산물이 해당된다.

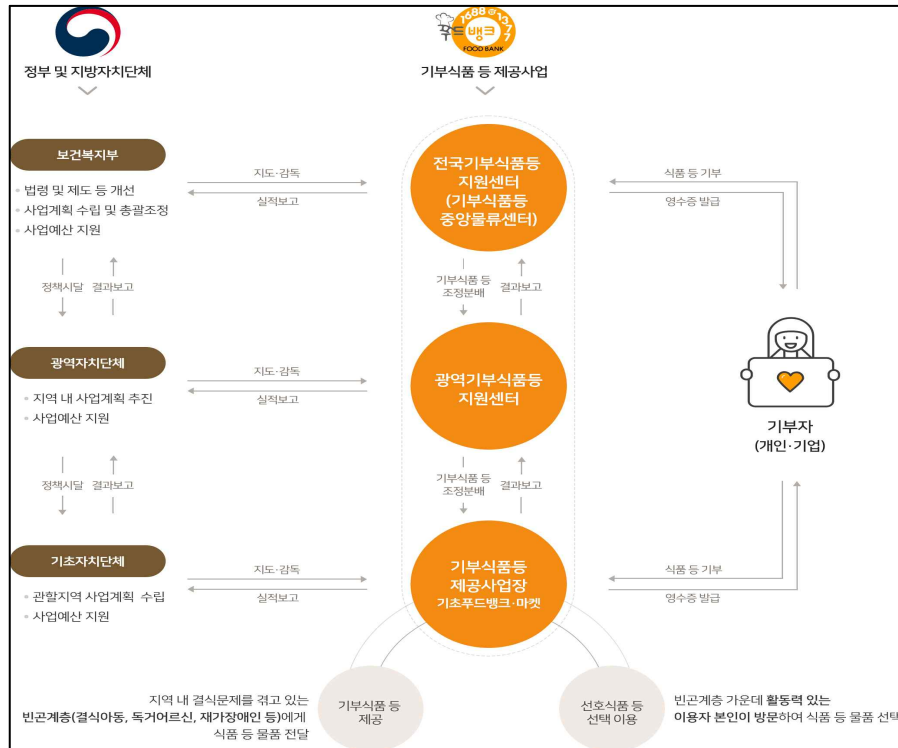
한편, 생활용품으로는 세제류, 휴지류, 수건류, 기저귀류, 신체 위생용품류, 여성 위생용품류, 청소·환경 위생용품류 등을 기부할 수 있다.

식품기부와 관련된 통계는 보건복지부 소관 전국푸드뱅크(www.foodank1377.org) 및 푸드마켓을 통해 기부·지원되는 식품·생활용품 정보를 이용한다. 여기서 푸드뱅크는 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품 등을 기부 받아 식품·생활용품 부족으로 어려움을 겪고 있는 결식아동, 홀로 사는 어르신, 재가 장애인 등 우리 사회 저소득계층에 식품을 지원해주는, 민간단체 중심의 사회복지분야 물적 나눔제도이다¹³⁾. '21년12월 기준 전국적으로 446개소(전국푸드뱅크 1개소, 광역푸드뱅크 17개소, 기초푸드뱅크 297개소, 기초푸드마켓 131개소)의 푸드뱅크·마켓이 설치·운영 중에 있다.

12) 사회복지협의회에서 발간한 「2021 전국푸드뱅크 연간 백서」 내용을 요약 정리함

13) <https://www.foodbank1377.org> 2021-05-27, 11:14

[그림 2-2] 기부물품 전달체계도



자료: 전국푸드뱅크포털(www.foodbank1377.org)

식품기부에 대한 통계는 광역별 모집금액 및 배분 금액, 연도별 기부자별(기업·개인) 기부 현황, 기부식품 개인이용자 및 시설(단체)이용 금액 현황, 개인이용자 유형별 인원 및 금액 현황, 기부식품 이용자 현황 등이 있다.

전국푸드뱅크포털에는 총기부인원, 기부건수, 기부수량, 장부금액 통계를 접수와 제공으로 구분하여 서비스하고 있다.

제2절 자원봉사 통계

1. 사회조사

통계청 사회조사에서 조사하고 있는 자원봉사활동은 ‘개인 또는 단체가 지역사회·국

가 및 인류사회를 위하여 대가 없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위'로 개념을 정의하고 있다. 물론 사회통념상 보수라고 생각되지 않을 정도의 점심값, 교통비 등 실비만 받고 봉사하는 경우도 자원봉사활동에 포함되는 것으로 간주한다. 사회조사에서 자원봉사활동에 관한 기준일은 지난 1년 동안의 활동으로 제한하고 있다. 사회조사의 자원봉사활동에 관한 모집단 및 표본추출, 표본규모, 조사대상 등은 앞서 살펴 본 제1절 기부관련 조사의 사회조사에서 언급한 내용과 동일하다.

사회조사에서 포함하고 있는 자원봉사에 관한 질문 중 2019년에 포함되었던 '전문성을 활용한 자원봉사활동' 문항은 4년 주기로 조사함에 따라 2021년 조사에서는 삭제되었다. 그러나 2021년에 자원봉사활동과 관련하여 추가된 조사항목이 있는데, 그것은 '자원봉사활동 여부'항목이다. 한편, '자원봉사활동 내용' 문항은 자원봉사 여부 문항 신설 결과를 반영하여 수정되었다(표 2-13 참조). 따라서 2021년 사회조사에서 자원봉사와 관련된 조사항목은 3개 문항으로써 '자원봉사활동 여부 및 이유', '자원봉사활동 내용(활동분야, 참여횟수, 활동 시간, 활동 주기)', '자원봉사활동 의사' 등이다.

<표 2-13> 2021년 사회조사의 2019년 대비 자원봉사관련 조사항목 변경내용

부문	추가항목	삭제항목	수정항목
사회참여	- 자원봉사활동 여부	- 전문성을 활용한 자원봉사	- 자원봉사활동 내용

사회조사에서 자원봉사활동 참여 횟수 및 1회 평균시간에 대한 질문은 오전과 오후의 자원봉사 활동 분야가 다른 경우 각각의 자원봉사 활동으로 분류하고, 각 활동분야에서의 평균시간을 기입하는데, 한 번 활동 시 기간이 2일 이상인 경우에는 하루를 기준으로 참여 횟수를 계산하고 1회 평균시간도 하루 평균적으로 활동한 시간을 기입하도록 지침을 정하고 있다.

<표 2-14> 2019년, 2021년 사회조사의 '자원봉사 활동 내용' 조사항목 비교

2019년

2021년

자원봉사 활동

☞ 귀하께서는 지난 1년 동안(2018. 5. 15. ~ 2019. 5. 14.) 자원봉사 활동에 참여하신 적이 있으신가요?
있다면, 활동 분야를 참여 횟수 및 1회 평균 활동 시간, 활동 주기를 기록해 주십시오.

☞ 자원봉사 활동을 한 적이 없다.

활동 분야	참여 횟수(연간)	활동 시간	활동 주기
1. 아동, 청소년, 노인 장애인, 저소득층과 관련된 사회, 문화, 개인 가정 봉사, 봉사 및 교육 등 (마을 청소, 자원봉사 등)	총 <input type="text"/> 회	1회 평균 <input type="text"/> 시간	① 주 단위 ② 월 단위 ③ 분기(3개월) 단위 ④ 반기(6개월) 단위 ⑤ 연간 단위 ⑥ 기타 ☞ 주기적으로 하지 않았다
2. 환경 보전, 복지 서비스 등과 관련 (마을 청소, 자원봉사 등)	총 <input type="text"/> 회	1회 평균 <input type="text"/> 시간	① 주 단위 ② 월 단위 ③ 분기(3개월) 단위 ④ 반기(6개월) 단위 ⑤ 연간 단위 ⑥ 기타 ☞ 주기적으로 하지 않았다
3. 지역 교육 문화 등과 관련 (입학, 교사, 교육 지도 등)	총 <input type="text"/> 회	1회 평균 <input type="text"/> 시간	① 주 단위 ② 월 단위 ③ 분기(3개월) 단위 ④ 반기(6개월) 단위 ⑤ 연간 단위 ⑥ 기타 ☞ 주기적으로 하지 않았다
4. 국가 및 지역 행사 등과 관련 (스포츠, 문화 행사 등에서의 안내, 통역 등)	총 <input type="text"/> 회	1회 평균 <input type="text"/> 시간	① 주 단위 ② 월 단위 ③ 분기(3개월) 단위 ④ 반기(6개월) 단위 ⑤ 연간 단위 ⑥ 기타 ☞ 주기적으로 하지 않았다
5. 자원봉사 업무 지원 등 사회 복지 등과 관련 (자원봉사 업무 지원, 무료 상담 등)	총 <input type="text"/> 회	1회 평균 <input type="text"/> 시간	① 주 단위 ② 월 단위 ③ 분기(3개월) 단위 ④ 반기(6개월) 단위 ⑤ 연간 단위 ⑥ 기타 ☞ 주기적으로 하지 않았다
6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련 (관공서 업무 지원, 무료 상담 등)	총 <input type="text"/> 회	1회 평균 <input type="text"/> 시간	① 주 단위 ② 월 단위 ③ 분기(3개월) 단위 ④ 반기(6개월) 단위 ⑤ 연간 단위 ⑥ 기타 ☞ 주기적으로 하지 않았다

☞ 자원봉사 활동을 한 적이 없다. → ☞ 없음

참고 - 사회 봉사활동 보조금 지급 대상인 자원봉사자 등 실적은 별도 보고하는 경우와 자원봉사자에 포함됩니다.

참고 사항 - 한 활동을 여러 번 이상 한 것으로 보는 경우에는 참여 횟수와 참여 시간을 각각으로 계산하여 기재합니다.
예) 1주일에 3회 활동한 경우 3회, 1시간씩 활동한 경우 3회, 1시간씩 활동한 경우 3회, 1시간씩 활동한 경우 3회

자원봉사 활동 내용

☞ 귀하께서는 지난 1년 동안(2020. 5. 12. ~ 2021. 5. 11.) 참여한 자원봉사 활동 분야를 참여 횟수 및 1회 평균 활동 시간을 기록해 주십시오.

활동 분야	참여 횟수(연간)	1회 평균 활동 시간
1. 아동, 청소년, 노인 장애인, 저소득층과 관련된 사회, 문화, 개인 가정 봉사, 봉사 및 교육 등 (마을 청소, 자원봉사 등)	<input type="text"/> 회	<input type="text"/> 시간
2. 환경 보전, 복지 서비스 등과 관련 (마을 청소, 자원봉사 등)	<input type="text"/> 회	<input type="text"/> 시간
3. 지역 교육 문화 등과 관련 (입학, 교사, 교육 지도 등)	<input type="text"/> 회	<input type="text"/> 시간
4. 국가 및 지역 행사 등과 관련 (스포츠, 문화 행사 등에서의 안내, 통역 등)	<input type="text"/> 회	<input type="text"/> 시간
5. 자원봉사 업무 지원 등 사회 복지 등과 관련 (자원봉사 업무 지원, 무료 상담 등)	<input type="text"/> 회	<input type="text"/> 시간
6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련 (관공서 업무 지원, 무료 상담 등)	<input type="text"/> 회	<input type="text"/> 시간

참고 - 모집과 운영에 관한 내용은 자원봉사자를 하는 경우에는 각각의 내용을 따로 작성합니다.
참고 - 한 활동을 여러 번 이상 한 것으로 보는 경우에는 참여 횟수와 참여 시간을 각각으로 계산하여 기재합니다.
예) 1주일에 3회 활동한 경우 3회, 1시간씩 활동한 경우 3회, 1시간씩 활동한 경우 3회, 1시간씩 활동한 경우 3회

앞에서 나열한 자원봉사활동 관련 각 조사항목은 개인의 인구학적·사회경제적 특성에 따라 보다 상세한 나눔 실태분석 및 통계 생산이 가능하다.

2. 청소년 백서¹⁴⁾

2019년 이전까지 실시하던 청소년활동 참여실태 및 요구조사는 더 이상 실시하지 않는 것으로 파악되었다. 이제 청소년의 자원봉사활동에 관한 통계는 여성가족부에서 매년 발간하는 청소년백서를 통해 확인 가능하다. 청소년백서는 청소년 정책의 기본방향 및 주요 추진실적을 제공하고 있다.

청소년백서에서는 청소년자원봉사 DOVOL(www.youth.go.kr)의 등록실적을 기준으로 청소년자원봉사 포털사이트 연간 프로그램 제공 수, 청소년자원봉사활동 실인원 및 지속 참여인원, 청소년자원봉사 포털사이트 등록(가입) 터전¹⁵⁾ 수(누

14) 여성가족부(2020), 2020 청소년백서 보고서를 요약 정리한 것임.

15) 터전은 인증터전이며 청소년활동정보서비스 e청소년(www.youth.go.kr)에 봉사활동 실적을 등록·운영·관리할 수 있도록 17개 시도 청소년활동진흥센터에서 인증한 기관을 의미함.

적) 등 자원봉사관련 통계를 산출하고 있다. 한편, 청소년의 해외자원봉사단 현황 통계도 제공하고 있다.

청소년자원봉사는 일손 돕기·환경미화취약계층 활동 보조 등의 노력봉사, 학습 지도·멘토링·공부방 운영 지원 등의 교육봉사, 지역행사 운영·보조, 캠페인 활동 등의 문화봉사, 청소년들의 다양한 재능을 활용한 재능봉사 활동 등이 있다.

따라서 과거에는 청소년들의 인식에 관한 조사 방식으로 자원봉사활동 통계를 생산하였지만, 2019년부터는 행정 데이터를 활용하여 관련된 통계를 생산하는 것으로 전환하였다.

3. 생활시간조사¹⁶⁾

생활시간조사는 2009년 통계청에서 개인의 시간 활용과 의식을 파악하여 국민의 생활방식과 삶의 질, 웰빙(Wellbeing) 측정을 위한 기초자료를 제공할 목적으로 시작되었다. 생활시간조사는 국민들이 하루 24시간을 어떻게 사용하는지를 조사해 국민의 일상적인 삶의 모습을 파악하려는 것이다.

본 조사는 통계법에 의한 지정통계로서 5년을 주기로 실시되며, 가장 최근에는 2019년에 조사하였고, 다음 조사는 2024년에 실시 예정이다. 2019년도 조사 규모는 전국 12,435가구이며, 연 3(7월, 9월, 12월)회 진행되었으며, 조사대상은 표본으로 추출된 가구의 만 10세 이상 가구원 약 27,000명을 조사하였다. 생활시간조사는 응답자당 2일간 시간일지를 작성한다.

생활시간조사는 크게 3개 주제영역으로 나뉘는데, 가구관련사항 10문항, 개인관련사항 13문항, 시간일지(Time-Diary) 9문항 등이다.

생활시간조사의 조사방법은 가구 관련사항과 개인 관련사항의 경우 면접조사로 이루어지고, 시간일지는 자기기입식 조사로 이루어진다. 시간일지는 10분 간격으로 설계된 일지에 자신이 한 행동을 일기 쓰듯이 기입하는 방식이다. 생활시간조사는 개인의 행동을 9개의 영역(개인유지, 일, 학습, 가정관리, 가족 및 가구원 돌보기, 참여 및 봉사활동, 교제 및 여가활동, 이동, 기타)으로 구분할 수 있다(김태홍 외, 2016).

16) 통계청(2020). 2019년 생활시간조사 결과 보도자료를 요약 정리한 것임.

시간일지에 대한 조사는 시간일지와 시간일지 작성일 상황으로 구분하며, 시간일지는 1) 주된 행동, 2) 행위 장소/이동수단, 3) 함께 한 사람, 4) 동시행동에 관한 문항이 있고, 시간일지 작성일 상황은 1) 시간활용 만족도, 2) 건강상태, 3) 근무(등교)일 여부, 4) 1시간 이상 방문한 사람이 있었는지 여부 및 방문자, 5) 시간일지 작성방법 등을 조사한다.

2019년 조사는 사회 변화 및 정책 이슈를 반영하여 주관적 웰빙 측정(여가 만족도, 시간활용 기분상태), 정보화 사회상 반영(ICT기기 이용), 일·생활 균형 정책 지원(주간 돌봄 형태)에 관한 조사항목을 추가하였다. 2019년 조사는 2014년도 32개 조사항목보다 5개 늘어난 37개 조사항목으로 구성되었다(<표 2-16> 참조).

2019년 조사의 내용은 가구 및 개인 관련 사항, 자신의 행동을 2일 동안 10분 단위로 일기 쓰듯이 직접 기입하는 시간일지로 구성되어 있는데, 특히 주관적 웰빙, ICT 기기 이용 파악을 위한 문항을 추가하였다.

한편, 2019년에는 국제비교(국제행동분류, ICATUS2016)가 가능하도록 행동분류를 개정하였는데, 자원봉사활동과 관련된 행동분류체계는 <표 2-15>에 표시하였다.

<표 2-15> 2019년 대비 2014년 자원봉사활동 관련 행동분류 연계

2019년		2014년	
코드	분류명	코드	분류명
6	자원봉사 및 무급연수		
61	비조직 기반(직접) 자원봉사	63	친분있는 사람 돕기
611	가족이 아닌 다른 가구의 가사활동 돕기	630	무급 연수 및 관련 활동
612	미성년자 돌보기(가족 및 가구원 제외, 비조직 기반)		
613	성인 돕기 및 돌보기(가족 및 가구원 제외, 비조직 기반)		
614	소득 관련 활동 돕기(가족 및 가구원 제외, 비조직 기반)		
619	기타 비조직 기반(직접) 자원봉사		
62	조직 및 공동체 기반의 자원봉사	62	자원봉사
621	국가·지역 행사 관련 자원봉사		
622	소외계층 및 재해주민 관련 자원봉사		
629	기타 자원봉사		
9	이동	8	이동
96	자원봉사 및 무급연수 관련 이동		
960	자원봉사 및 무급연수 관련 이동		

생활시간조사에서 나눔과 관련된 통계에 해당하는 행동영역은 시간일지를 작성하는 2일 동안 자원봉사활동이 있었다면 활동시간과 활동장소, 이동시간, 그리고 함께 한

사람을 파악할 수 있게 된다. 현재 생활시간조사를 통해 제공하는 자원봉사활동 통계로는 성별·요일별·연령별·참여활동별 비율 등이 있고, 추가적으로 자원봉사활동 참가 결정 요인 및 경제적 평가 분석이 가능하다.

<표 2-16> 2019년 생활시간조사 조사항목

구분	조사항목	2014년
가구 관련 사항 (12)	①성명 ②가구주와의 관계 ③성별 ④생년월일 ⑤혼인상태 ⑥돌봄 필요사유 ⑦재학 여부 ⑧주간 돌봄 형태 ⑨분거가구여부 및 사유 ⑩거처종류 및 주거용 연면적 ⑪점유형태 ⑫가구소득	가구 관련 사항(10)
개인 관련 사항 (14)	①시간압박 여부 및 향후 줄이고 싶은 시간 ②일과 후 피곤함 정도 및 이유 ③주관적 만족감 ④여가 만족도 ⑤가사분담 만족도 ⑥성 역할에 대한 인식 ⑦교육수준 ⑧경제활동여부 및 일하지 않는 이유 ⑨산업 및 사업체 형태 ⑩직업 ⑪종사상 지위 및 취업형태 ⑫주업 및 부업 시간 ⑬정기 휴일 ⑭개인소득	개인 관련 사항(13)
시간일 지 (11)	①주행동 ②주행동시 ICT기기 이용 ③동시행동 ④동시행동시 ICT기기 이용 ⑤행위장소 또는 이동수단 ⑥함께 한 사람 ⑦시간활용 기분 상태 ⑧건강상태 ⑨근무(등교)일 여부 ⑩시간일지 작성일의 방문자 ⑪시간일지 작성자	시간일지 (9)

자료: 통계청(2020), 2019년 생활시간조사 결과 보도자료

2019년 생활시간조사로 산출한 자원봉사활동 통계는 <표 2-17>에 나열했듯이 32종이 있다. 즉, 연령그룹(만 10세 이상, 만 19세 이상, 만 65세 이상), 성별, 교육수준, 배우자유무, 한부모·양부모가구, 맞벌이, 외벌이, 교육수준, 취업자·미취업자, 주·휴무일자 등에 따라 요일별, 성별 비조직기반 자원봉사활동시간과 조직 및 공동체기반 자원봉사활동시간을 산출하였다(<표 2-17> 참조).

<표 2-17> 2019년 생활시간조사의 자원봉사 관련 통계표 현황

통계표	항목
1-1. 전 국민(10세 이상)-요일별, 성별(시간) 1-2. 전 국민(10세 이상)-연령별, 성별(시간) 2. 성인(19세 이상)-요일별, 성별(시간) 3-1. 학생-학교급별, 성별(시간) 3-2. 학생-학교급별, 요일별(시간) 4. 고령자(65세 이상)-요일별, 성별(시간) 7-1. 자원봉사(10세 이상)-요일별, 성별(평균시간) 7-2. 자원봉사(10세 이상)-요일별, 성별(행위자비율) 7-3. 자원봉사(10세 이상)-요일별, 성별(행위자평균시간) 8-1. 혼인상태별(19세 이상, 배우자 있음)-요일별, 성별(시간)	비조직기반 자원봉사 조직 및 공동체기반 자원봉사

통계표	항목
8-1. 혼인상태별(19세 이상, 배우자 없음)-요일별, 성별(시간) 8-3. 배우자와 분거-요일별, 성별(시간) 8-4. 배우자와 동거-요일별, 성별(시간) 8-5. 한부모 가구-요일별, 성별(시간) 8-6. 양부모 가구-요일별, 성별(시간) 8-7. 미취학 자녀 있음-요일별, 성별(시간) 8-8. 미취학 자녀 없음-요일별, 성별(시간) 9-1. 취업자(15세 이상)-요일별, 성별(시간) 9-2. 비취업자(15세 이상)-요일별, 성별(시간) 9-3. 맞벌이 가구-요일별, 성별(시간) 9-4. 외벌이 가구(남편)-요일별, 성별(시간) 9-5. 외벌이 가구(아내)-요일별, 성별(시간) 9-6. 주 1일 휴무(취업자)-요일별, 성별(시간) 9-7. 주 2일 휴무(취업자)-요일별, 성별(시간) 10-1. 교육 수준(학생 이외)-요일별(시간) 10-2. 교육 수준(학생 이외)-성별(시간) 10-3. 근무(취업자)-요일별, 성별(시간) 10-4. 비근무(취업자)-요일별, 성별(시간) 10-5. 등교(학생)-학교급별, 성별(시간) 10-6. 비등교(학생)-학교급별, 성별(시간) 10-7. 시도별 시간사용-요일별(시간) 10-8. 시도별 시간사용-성별(시간)	자원봉사 및 무급연수

4. 한국사회복지협의회 기업 사회공헌백서¹⁷⁾

기업 사회공헌백서는 2017년 이전까지 국내 매출액 상위 500대 기업을 기준으로 상·하위로 구분하여 전국경제인연합회와 대한상공회의소에서 각각 기업의 사회공헌 현황을 조사하였으나, 2018년에는 한국사회복지협의회에서 국내 매출액 순위 1,000대 기업을 통합하여 기업 임직원의 사회봉사 실적 및 제도에 관한 현황을 조사하다가, 2019년부터는 국내 시가총액 및 매출액 상위 100대 기업으로 축소해 각 기업의 공시 자료를 분석하여 사회공헌 규모를 제시하였다.

2019년 이전까지 기업 사회공헌백서는 자원봉사활동과 관련하여 비현금성 사회공헌활동 중 프로보노¹⁸⁾ 활동과 임직원의 봉사활동, 임직원 봉사지원 제도 등에 대해 양적 조사를 실시하였으나, 2019년부터는 기업의 사회공헌 프로그램 성

17) 한국사회복지협의회(2021), 「2021 사회공헌 백서」를 요약정리한 것임.

18) 전문가들이 자신의 전문성을 활용해 사회적 약자와 소외계층을 돕는 활동을 의미함(네이버 지식백과).

격과 특성 등의 질적 분석으로만 진행하였다. 그러나 2021년에는 사회공헌백서에서 제시하고 있는 자원봉사통계는 지속가능경영보고서, 홈페이지, 협의회 및 공시시스템을 통해 봉사활동에 관한 양적 분석도 함께 실시하였다. 2021 사회공헌백서는 100대 기업 자원봉사 규모와 자원봉사 인원 통계, 사회공헌 프로그램 현황 등을 제시하고 있다.

5. 사회복지자원봉사 통계연보¹⁹⁾

사회복지자원봉사 통계연보는 사회복지분야에서의 자원봉사활동을 체계적으로 관리해 국민의 자원봉사활동 참여 촉진과 생활화를 유도하도가 보건복지부에서 주관해 운영하고 있는 ‘사회복지자원봉사인증관리(www.vms.or.kr)’시스템의 데이터베이스에 등록·축적된 통계를 정리·요약한 것이다.

‘사회복지자원봉사인증관리’시스템은 사회복지법인·시설·단체, 보건·의료, 기업, 공공기관, 사회단체 등 봉사활동 현장별 실적을 관리하고 있다. 이 시스템에서 관리되는 정보는 사회복지분야 자원봉사활동 현황의 다양한 통계로 정리하여 매년 「사회복지자원봉사 통계연보」 책자로 발표하고 있다.

본 통계연보는 전국 자원봉사자 양성·관리 단체 중 「사회복지자원봉사관리규정」에 따라 한국사회복지협회가 운영하는 「사회복지 자원봉사 인증관리 데이터베이스」에 등록된 사회복지 자원봉사관리센터 14,716개소(2021년 기준)²⁰⁾의 자원봉사활동에 관한 정보를 기초로 생산한다. 자원봉사자 및 그 활동에 관한 모든 통계자료는 활동 자원봉사자를 기준으로 하며, “활동자원봉사자”란 해당 연도 1월 1일부터 12월 31일까지 1회 이상 활동한 봉사자를 말한다. 특히 데이터베이스에 등록된 자원봉사자는 고유식별정보를 통하여 전국적으로 단 1개소의 사회복지자원봉사관리센터에만 등록되는 등 사회복지자원봉사관리센터와의 중복 등록이 불가능하므로 모든 자원봉사활동 정보의 중복은 일어나지 않는다.

본 통계연보는 1) 사회복지자원봉사 인증관리센터 및 인증요원에 대한 현황, 2) 사회복지자원봉사 일반현황, 3) 사회복지자원봉사 활동현황, 4) 사회복지자원봉사자 1

19) 사회복지협의회(2022), 「2021 VMS 사회복지자원봉사 통계연보」를 요약정리한 것임.

20) <https://www.vms.or.kr/statistics/management.do?year=2021>, 2022.06.02. 10:21

인당 연간 평균 자원봉사활동 시간 및 횟수, 5) 정기적·지속적 활동자원봉사자 현황, 6) 사회복지자원봉사자 교육현황, 7) 사회복지자원봉사 인증서 발급현황, 8) 봉사단체 현황, 9) 기타 봉사현황 등 크게 9개 영역으로 구분해 생산하고 있다. 각 영역별로 세분화된 자원봉사현황과 연도별 통계도 다양하게 작성하고 있다. 특히 자원봉사자, 자원봉사활동 시간, 횟수와 관련된 현황은 시도별·시설종별·연령대별·성별·직업별·최종학력별·활동분야별로 통계를 작성·제시하고 있다.

6. 1365 자원봉사 통계

「1365자원봉사포털」은 행정안전부가 전국의 자원봉사 정보를 한 곳에 모아 다양한 자원봉사를 검색해서 신청하는 행위를 한 번에 해결할 수 있도록 구축한 포털시스템이다. 「1365자원봉사포털」은 시군구뿐 아니라 유관기관의 자원봉사 자료를 한 곳에 모아 검색할 수 있으며, 전국의 자원봉사활동 수요를 지역 분야별로 정리하여 제공하고 있기 때문에 봉사활동 희망자가 자신의 조건에 맞는 맞춤형 자원봉사를 선택·봉사함으로써 봉사자 개인별 실적관리가 가능한 시스템이다. 자원봉사수요처는 사회복지분야 영역에 한정되지 않고 행정기관, 공공기관, 공공시설, 민간기관, 기업체, 민간시설까지 망라하고 있어 가장 많은 자원봉사활동 실적을 관리하고 있다.

「1365자원봉사포털」을 통해 생산·관리되고 있는 1365자원봉사 통계는 자원봉사 활동 정보를 정리·요약하여 ‘자원봉사통계’ 메뉴로 별도 제공하고 있다. 1365자원봉사포털에서 제공하는 통계는 1) 인구대비 자원봉사활동자 현황, 2) 자원봉사 활동에 참여한 연간 총인원 현황, 3) 1회 이상 활동한 실제 봉사인원 현황, 4) 자원봉사활동 분야별 현황, 5) 연령별 현황으로 구성되어 있다. 특히, 인구대비 자원봉사활동자 현황은 등록인원, 활동인원, 인구대비율, 등록률, 활동률 등의 통계를 성별·연령별·지역별로 각각 구분해 제공한다. 자원봉사 활동 연인원, 실인원, 분야별 현황 역시 성별·지역별 통계를 제공한다.

7. 자원봉사활동 실태조사²¹⁾

자원봉사활동 실태조사는 자원봉사의 기본적인 통계 수집과 자원봉사활동 조사를 통하여 자원봉사 환경의 종합적 실태·현황을 파악하고 자원봉사진흥을 위한 다양한 정책을 마련하는 도구를 제공하는데 목적이 있다.

자원봉사활동 실태조사는 행정안전부 주관으로 매 3년 주기로 실시되며, 가장 최근 조사는 2020년에 실시하였다. 2017년도까지는 전국 만 20세 이상 국민을 대상으로 1,500명 규모로 가구방문에 의한 1:1 개별면접조사로 진행되었고, 2020년도 조사는 COVID19 팬데믹 사태로 인해 대면면접조사 대신 온라인 조사방식으로 실시되었다. 2020년 이전에는 만 20세 이상 성인남녀를 조사대상으로 하였으나, 2020년에는 만 19세~79세 일반 국민으로 확대하여 총 2,059명을 조사하였다(<표 2-18> 참조). 조사 기간은 2020년 7월30일부터 14일간 진행되었다.

<표 2-18> 2017년, 2020년 자원봉사활동 실태조사 조사설계 비교

구분	2020년	~2017년
조사대상	전국(제주 포함) 만19세~79세 성인 남녀	전국(제주 제외) 거주 만20세 이상 성인 남녀
조사방법	온라인 조사	대면면접조사
표본크기	2,059명	1,500명
표본추출	랜덤 추출	확률비례계통추출

자료: 행정안전부(2020), 「2020 자원봉사활동 실태조사 및 자원봉사활동 기본법 개정 연구」

조사내용은 자원봉사활동 실태와 선호도, 도움기부, 자원봉사에 대한 인식, 사회활동과 참여 등의 주제를 포함하고 있다. 2017년 조사에서는 자원봉사활동 뿐 아니라 기부 실태, 종교 기부에 대한 조사를 실시하였으나, 2020년 조사에서는 기부의 정기성, 횟수와 금액, 기부활성화 방안 조사항목은 제외하고 기부 경험만 묻는 것으로 변경하였다.

한편, 2020년에는 코로나19 상황과 자원봉사활동의 변화를 파악하기 위해 코로나

21) 행정안전부(2020). 「2020 자원봉사활동 실태조사 및 자원봉사활동 기본법 개정 연구」 보고서를 요약정리한 것임.

19 극복을 위한 자원봉사 참여 여부, 향후 비대면 자원봉사의 활성화 여부, 비대면 자원봉사 활동 참여 의향에 관한 조사항목을 신규로 추가하였고, 그 외에도 <표 2-19>의 조사 내용에서 밑줄 친 부분이 2020년에 새롭게 추가한 조사항목이다.

<표 2-19> 2020 자원봉사활동 실태조사 조사항목

구분	조사 내용
자원봉사활동 실태와 선호도	<ul style="list-style-type: none"> - 지난 1년간 자원봉사활동 경험 활동처, 횟수/시간, <u>내용, 공간</u>, 주기, 참여 경로, 활동의 의미, 아쉬운 점, 기록 및 관리, 인정/인센티브, 일생동안의 활동 기간, 가족과의 참여 경험 - 지난 1년간 자원봉사활동 경험이 없는 이유 - 향후 자원봉사활동 참여 의향, 향후 희망 활동처, 활동 내용 - 자원봉사활동 동기, 자원봉사활동 인정/인센티브 방안
도움, 기부	<ul style="list-style-type: none"> - 지난 1년간 도움 경험 - <u>도움을 요청할 수 있는 친척, 친구 또는 이웃 유무</u> - 지난 1년간 기부 경험
자원봉사에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> - <u>비대면 자원봉사 활성화에 대한 의견 및 참여 의향</u> - <u>자원봉사에서 전문적인 기술과 지식, 재능나눔의 중요성</u> - <u>시급히 해결해야 할 사회이슈</u> 및 자원봉사 기여도
사회 활동과 사회참여	<ul style="list-style-type: none"> - 소속단체 및 참가 빈도 - <u>21대 총선 투표 참여 여부</u> - <u>코로나19 관련 자원봉사 참여 경험</u>
응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 - 연령 - 성별 - 직업, 고용/근무형태 - 종교 - 학력 - 월평균 가구소득 - 혼인상태 - 가구 구성

자료: 행정안전부(2020), 「2020 자원봉사활동 실태조사 및 자원봉사활동 기본법 개정 연구」

8. 주요기업 사회적 가치 보고서²²⁾

주요 기업의 사회적 가치 보고서(이하 기업 사회적 가치 보고서로 칭함)는 기업 사회 공헌 실태를 종합적으로 파악해 기업의 사회적 가치 창출에 대한 국민들의 이해를 돕고, 향후 바람직한 사회공헌활동 방향을 모색하려는 데 목적이 있다.

기업 사회적 가치 보고서는 전국경제인연합회가 1993년부터 24년간 발행해오던 ‘주요 기업 및 기업재단 사회공헌백서’를 2020년 다시 UN SDGs 연계성 분석과 주요

22) 전국경제인연합회(2021), 「2021년 주요기업의 사회적 가치 보고서」 내용을 정리·요약한 것임.

기업의 사회적 가치 창출 현황 등을 추가하여 ‘주요 기업의 사회적 가치 보고서’명으로 매년 발행하고 있다.

기업 사회적 가치 보고서는 매출액 상위 500대 기업(상장 및 외감 기업)을 조사대상으로 하고 있으며 이메일, 팩스, 전화조사를 이용한 설문조사와 기업별 외부공개자료 분석을 통해 작성하고 있다.

가장 최근 조사는 2021년 실시한 ‘2020년 기업 사회공헌활동에 대한 조사’로, 2020년 기업 사회공헌 지출비용 및 분야별 지출 현황, 임직원 봉사활동 실적 및 관련 제도, 신규 및 대표 사회공헌 프로그램 현황, UN SDGs 연계성, 사회공헌 인식조사, ESG 경영·투자 등을 통한 사회적 가치 창출 사례 등에 관항 사항을 조사하였다. 2021년 조사에서 조사에 응답한 기업 수는 210개사였다.

기업 사회적 가치 보고서에 수록된 자원봉사 관련 통계로는 임직원 봉사활동 참여율, 기업의 자원봉사활동 지원 제도 현황과 임직원 봉사활동 촉진제도 예시, 업체별 봉사활동 사례 등을 함께 제공하고 있다. 한편 기업 사회공헌 인식 현황 조사를 병행하여 분야별 사회공헌 성과에 대한 만족도, 사회공헌 프로그램 운영 시 주요 고려사항, 향후 관심 있는 사회공헌 분야를 제시하고 있다.

9. 기타 자원봉사 통계

복지패널은 패널가구의 만15세 이상 가구원을 대상으로 매년 지난 1년간의 자원봉사활동에 참여한 횟수를 조사한다. 복지패널은 인구학적·경제적 변수에 따른 연간 자원봉사활동 횟수만 분석할 수 있다.

아름다운재단에서 실시한 2020 기빙코리아는 기부에 관한 조사뿐만 아니라 자원봉사 경험, 지속적 자원봉사 여부, 자원봉사 지속 기간 등에 대한 항목도 조사하고 있어 개인의 자원봉사활동 참여율을 확인할 수 있다.

지금까지 살펴보았던 자원봉사자 중심의 통계 외에도 자원봉사활동이 체계적이면서 프로그램화 되도록 지원하는 역할을 하는 중간자(혹은 매개체)에 대한 통계도 있다. 일례로 행정안전부는 자원봉사활동의 질적 개선과 자원봉사자 관리, 자원봉사 수요처와의 매개 역할을 담당하는 자원봉사센터 현황 통계를 생산하고 있다. 자원봉사센터의 역할은 1)자원봉사프로그램 개발, 2)자원봉사수요처 개발 및 지원, 3)자원봉사자 모집,

4)자원봉사자 면접 및 배치, 5)교육훈련, 6)자원봉사 활동 인정, 7)자원봉사활동 홍보 및 옹호, 8)자원봉사 팀개발 및 육성, 9)네트워크 형성 및 지원 등을 수행한다. 자원봉사센터운영현황은 자원봉사센터의 운영형태 및 예산, 근무인력, 자원봉사활동인원 및 실적, 자원봉사자 교육, 자원봉사자 보험, 인정보상 등에 관한 통계를 작성한다.

제3절 생명나눔 통계

1. 혈액사업통계연보²³⁾

혈액사업통계연보(이하 혈액통계라 칭함)는 혈액관리법 제12조, 혈액관리법 시행규칙 제11조의4(헌혈자의 혈액정보 통보), 혈액관리법 시행령 제10조2에 근거하여 안전하고 안정적인 혈액수급을 위한 통계 분석 자료로 활용하고 국민의 알권리를 충족하기 위해 2005년부터 매년 발간되고 있으며, 국가승인통계(승인번호 44500)이다. 혈액통계는 전국 대한적십자사 15개 혈액원과 적십자 외 혈액원(2021년 현재 한마음 혈액원, 의료기관 혈액원)에서 제출한 개인 헌혈자 및 혈액제제 자료를 종합한 것이다(대한적십자사, 2021).

혈액통계는 크게 4개 영역으로 구분하여 1)헌혈통계 7종, 2)혈액공급통계 5종, 3)연도별 헌혈통계 2종, 4)부적격 통계 2종을 생산하고 있다.

헌혈실적에 대한 헌혈통계는 헌혈방법별, 월별, 성별, 연령별, 직업별, 장소별, 혈액형별 헌혈자 실인원 수를 생산한다. 혈액공급은 혈액공급실적, 제제별 수혈용 혈액공급실적, 헌혈실적 대비 수혈용 혈액공급실적 추이, 수혈용 혈액 보유 추이, 수혈용 혈액 월평균 보유 추이 등 5종을 산출한다. 한편, 연도별 헌혈통계로는 시도별 인구대비 헌혈실적, 헌혈횟수별 헌혈자 수 누계 등을 제공하고 있다. 그 외에도 신규 등록헌혈회원수에 대한 통계는 성별·연령별·직업별·연도별로 회원 수를 산출하고, 부적격과 관련된 통계는 헌혈부적격 사유별·성별·연령별로 제공한다. 부적격 통계에는 사유별 헌혈 부적격, 혈액 검사 부적격, 그리고 연령별 헌혈 부적격 통계도 생산한다.

추가적으로 혈장분획제제사업현황(의약품 제조용 혈장 지급률, 혈장분획제제 생산

23) 대한적십자사(2021), 「2021년도 혈액사업통계연보」 내용을 정리·요약한 것임.

및 공급실적), 조혈모세포 기증사업현황에 대한 통계를 함께 제공하고 있다. 조혈모세포 기증사업현황 통계는 성별·직업별·연령별·모집기관 전체에 대한 기증희망자 등록 현황과 조혈모세포 이식 현황을 제공한다.

2. 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계²⁴⁾

장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(이하 장기이식통계라 칭함)는 「장기등 이식에 관한 법률」 제10조에 근거하여 국립장기이식관리기관인 보건복지부소속의 국립장기조직혈액관리원에서 통계 관리업무를 수행하고 있다. 장기이식통계는 2020년까지 책자형태의 통계연보를 발간하였으나, 현재는 국립장기조직혈액관리원 홈페이지를 통해 최근 통계를 제공하고 있다. 홈페이지를 통해 제공되고 있는 가장 최근 통계는 2022년도 1분기 통계이다.

장기이식통계는 국립장기조직혈액관리원에서 장기이식관련기관, 제대혈 이식 관련기관, 장기기증희망등록기관으로부터 장기이식관리시스템, 제대혈 정보시스템, 장기기증희망등록시스템 등에 등록된 기증자(희망자) 정보, 이식자 정보, 대기자 정보를 통보받아 작성된다.

장기이식통계를 통해 생산되는 통계는 크게 1) 장기, 2) 안구, 3) 골수 및 제대혈로 구성되는데, 각 요소는 기증자유형별·장기별·인구학적 특성별(성별, 연령별, 혈액형별)·지역별 특성에 따라 장기·안구·조혈모 기증자 수, 그리고 이식(장기) 수, 장기기증 등록자 수, 등록·이식 건수 등을 생산한다. 그 외에도 조혈모, 제대혈 관련 통계는 제대혈 등록·이식건 수를 생산하며 장기기증자와 관련해서는 장기등 장기기증자 등록 수, 조직기증희망자 등록 수, 조혈모기증희망자 등록 수 통계까지 작성하고 있다(표 2-20 참조).

<표 2-20> 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계

통계 구분		통계
뇌사기증자 장기이식현황		- 실제기증자 연도별/기증유형별 현황
인체조직	안구 기증·이식현황	- 연도별 기증유형별(뇌사, 사후, 생존) 기증 및 이식현황
장기	살아있는 사람 장기이식 및 승인현황	- 연도별 장기별 이식현황 및 승인현황
	살아있는 사람 관계별 이식·승인현황	- 연도별 장기별·관계별 승인현황 - 연도별 장기별·관계별 승인현황

24) 국립장기조직혈액관리원(<https://www.konos.go.kr>, 2022.6.3. 홈페이지의 통계자료 제공 현황을 정리·요약한 것임.

통계 구분		통계
이식대기자현황		- 연도별 장기별·조직별 이식대기자 현황
기증희망자 등록 현황		- 연도별 장기기증희망 사망&취소, 등록현황 - 연도별 인체조직기증희망 사망&취소, 등록현황 - 연도별 골수기증희망 사망&취소, 등록현황
조혈모	기관별 골수기증희망 등록현황	- 연도별 기관별 등록현황
	골수 이식·승인현황	- 연도별 관계별 이식·승인현황
제대혈	제대혈 등록현황	- 연도별 적합·부적합 등록현황
	연구용제대혈 승인·공급현황	- 연도별 승인·공급 현황
	제대혈 이식현황	- 연도별 관계별(가족, 기증, 국외반출) 이식·공급 현황

자료: 국립장기조직혈액관리원(<https://www.konos.go.kr>)

장기이식통계는 장기기증 및 이식 적출일을 기준으로 한 것이며, 국내에서 적출한 경우만 산출한 것이다. 한 명의 이식자가 다수의 장기를 이식받는 경우, 장기별로 집계되므로 실제 이식자와 이식 장기의 수는 다를 수 있고, 뇌사 기증자·이식 통계는 NHBD(Non Heart Beating Donor)을 포함하여 작성한 것이다.

장기이식통계는 장기이식기관, 조혈모이식기관, 장기이식등록기관, 조직기증자등록기관으로부터 장기이식관리시스템, 제대혈정보시스템, 장기 및 조직 기증희망등록시스템 등으로 <표 2-21>의 기증자(희망자) 정보, 이식자 정보, 대기자 정보를 통보받아 통계를 작성한다.

<표 2-21> 장기등 이식 통계 연보 통계작성 체계

구분		근거규정	통보의무 기관	해당 시스템	통보사항
장기 등	기증자 정보	장기등 이식에 관한 법률 제14조, 제28조 시행규칙 제24조	기증장기 적출 의료기관장	장기이식 관리 시스템	- 성명, 주민등록번호 - 혈액학적·생화학적·면역학적 검사 결과, 사망원인 - 적출 장기등의 명칭, 상태 등
	이식자 정보	장기등 이식에 관한 법률 제28조, 시행규칙 제24조	이식의료 기관장	장기이식 관리 시스템	- 성명, 주민등록번호 - 이식장기 등의 명칭, 상태 - 이식자의 상태 등
	대기자 정보	장기등 이식에 관한 법률 제14조	장기이식 등록기관장	장기이식 관리 시스템	- 성명, 주민등록번호, 질병명 및 상태 - 이식이 필요한 장기 등의 명칭 등
	기증희망 자 정보	장기등 이식에 관한 법률 제15조	장기이식 등록기관장	장기 및 조직 기증희망 등록시스템	-성명, 주민등록번호, 기증형태 등

제 대 혈	기증제대 혈 정보	제대혈 관리 및 연구에 관한 법률 제24조	제대혈은행	제대혈 정보 시스템	- 기증제대혈 고유번호, 총 유핵세포수, 조혈모세포 표지자 양성세포수, 혈액형, HLA정보, 보관일
	이식자 정보	"	제대혈 이식의료기관	제대혈 정보 시스템	- 성명, 생년월일, 질병명, 이식한 제대혈제제의 종류 및 상태, 이식자 상태 등
인체 조직	기증자 정보	인체조직안전 및 관리 등에 관한 법률 제7조, 제16조3, 시행규칙 제11조의 4	조직기증자 등록기관, 공공조직은행	인체조직기 증관리	- 성명, 주민등록번호, 기증조직 유형, 수량 등
	기증희망 자 정보	인체조직안전 및 관리 등에 관한 법률 제7조	조직기증자 등록기관	장기 및 조직 기증희망 등록시스템	- 성명, 주민등록번호, 기증형태 등

출처: 질병관리청(2020), 2019년도 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계 연보, 재인용

제4절 소결

나눔 통계를 지속적으로 파악·관리하는데 사용되는 것이 메타데이터이며, 메타데이터는 통계의 정확한 이해와 올바른 해석을 돕는 도구로 사용된다. 본 연구는 앞 절에서 파악한 바대로 국내 기부 및 자원봉사, 생명나눔 관련 통계에 관한 메타데이터를 2015년 처음 구축하게 되었고, 매년 최신 정보로 업데이트하여 나눔 통계 수요자에게 도움을 주고 있다. 2021년도에 변경된 각종 나눔 통계 관련 메타데이터 정보는 <표 2-22>, <표 2-23>, <표 2-24>에 요약·정리하였다.

나눔 통계에 관한 메타데이터는 이용자들에게 통계 이용 시 정확한 가이드를 제시함으로써 통계 이용의 혼란을 최소화하려는 의도로 작성되었다. 결국, 메타데이터는 통계 생산에 있어서 통계 작성 기준에 대한 최신의 정보를 유지하는 것이 매우 중요하다. 예컨대, 통계청에서 생산하고 있는 사회조사는 2019년 조사에 포함되었던 전문성을 활용한 자원봉사활동 항목이 2021년 조사에서 삭제되고, 대신 지속적인 자원봉사 참여율 감소 원인 파악을 위하여 자원봉사 참여 동기, 미참여 사유를 파악하는 항목이 추가되면서 자원봉사활동과 관련된 조사항목이 조정되었다. 이처럼, 나눔 통계에 관한 변경사항 정리는 관련된 통계를 필요로 하는 수요자에게 중요한 정보가 되므로 최신의 메타정보를 유지하는 것이 무엇보다 중요하다. 더욱이 조사 설계의 변경은 통계의 정확한 해석과 이해를 돕는데 중요한 정보가 되기 때문에 최신 메타데이터를 유지하도록

지속적인 관리가 필요하다.

현재 한국사회복지협의회와 전국경제인연합회에서 각각 생산하고 있는 기업 사회공헌백서와 기업 사회공헌 가치 보고서의 경우, 기업 공시자료를 이용한 자료 분석은 동일하지만 설문조사의 대상에는 차이가 있다. 사회공헌백서는 일반 국민을 대상으로 기업의 사회공헌활동 인식조사를 하는 반면, 전국경제인연합회는 기업을 대상으로 설문조사를 실시한다. 그러나 사회공헌백서의 경우 조사대상이 상위 100대 기업이고, 기업 사회공헌 가치 보고서는 500대 기업이기 때문에 일부 조사대상이 겹치는 부분이 발생하고 있다. 과거에는 상공회의소에서 조사하던 상위 500대 이후 기업을 대상으로 하는 조사가 있었으나 폐지됨에 따라 이들 기업에 대한 나눔 통계 현황 파악이 되지 않고 있는 실정이다. 최근 기업의 사회적 책임활동에 관한 관심이 높아지면서 중소기업들의 사회공헌활동이 점차 증가하고 있어서 앞으로 이들 기업에 대한 나눔 통계를 생산하는 방안을 마련하는 것이 시급한 실정이다.

지금까지 살펴본 나눔 통계는 조사 대상, 조사항목, 조사주기 등이 조사마다 조금씩 상이하고 모든 조사가 횡단면 조사다보니 점차 감소하고 있는 기부나 자원봉사활동의 직접적인 감소 원인을 찾는데 한계가 있다. 예를 들어 최근 2년 동안 세계적으로 발생한 COVID-19 영향으로 기부와 자원봉사활동에 어떤 변화가 있었는지를 발생전후로 파악할 수 있는 통계가 없다. 따라서 기부나 자원봉사활동 참여에 대한 동태적 분석을 위해 필요한 것은 동일한 조사대상자를 지속적으로 추적 가능한 기부와 자원봉사활동에 특화된 패널조사 구축이 요구된다.

〈표 2-22〉 기부 관련 보고통계 및 조사통계에 대한 메타정보 요약

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
국세 통계 연보	국세행정에 대한 국민들의 이해와 조세정책 수립 및 연구를 지원함	국세청	보고 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 보고대상: 국세신고자 및 업체 - 작성주기: 1년 - 최근연도: 2021년 	<ul style="list-style-type: none"> - 기부금 신고 현황(개인) 연도별·종합소득규모별·10분위별·성별·연령별 기부인원 및 기부금액 - 근로소득 연말정산 기부금 세액공제 현황(개인) 과세대상근로소득(총급여) 규모별 정치자금기부금·법정기부금·우리사주조합기부금·지정기부금(종교단체외)·지정기부금(종교단체)에 대한 인원 및 공제세액 - 기부금 신고현황(법인) 연도별·법인규모별·상장/비상장·업태별 수입금액 규모별·자산규모별·과세표준규모별·흑자법인 10분위 법정·특례기부금액 및 지정기부금, 신고법인수 - 사업소득 연말정산 신고 현황(법인) 사업소득의 기부금 이월분에 대하여 원천징수지별·성별·연령별 인원 및 금액 - 공익법인의 공익목적사업 수익 현황 법인 수, 기부금품액(개인기부금품, 영리법인기부금품, 모듬단체, 재단 등 다른 공익법인 등의 지원금품, 기타 기부금품) 	<ul style="list-style-type: none"> - 기부금: 개인(근로소득자 및 종합소득자)과 법인이 소득공제 신청을 위해 자발적으로 신고한 금액 - 2021년 국세통계: 546개
사회 조사	사회적 관심사항 및 삶의 질에 관한 사항 등 사회구성원의 주관적 관심사를 파악하여 사	통계청	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 전국 약 18,576 표본가구 내 상주하는 만13세 이상 가구원 - 조사주기: 1년(부문별 2년 주기) - 조사규모: 약 36,423명 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목: 기부여부 및 기부하지 않은 이유, 기부내용(횟수, 금액), 기부 문화 확산, 향후 기부 의향 등 4개 항목 ※기부 희망 분야 항목 삭제 후 향후 기 	<ul style="list-style-type: none"> - 기본항목(성별, 연령, 교육정도 등)과 가족, 보건, 복지, 교육, 사회참여, 노동, 문화와 여가, 소득과 소비, 환경, 안전 등 10개 부문을 2년 주기로 5개 부문씩 선정하여 조사

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
	회개발정책의 기초 자료 제공			<ul style="list-style-type: none"> - 조사방식: 면접조사 - 승인통계 - 통계활용분야: 사회 - 최근조사연도: 2021년(사회 참여부문) 	<p>부 의사 질의 시 묻는 것으로 대체, 기부 여부의 현금기부여부는 기부 참 여 동기로 대체, 유산기부 의향 제외 (4년 주기 조사)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 통계: 성별·연령별·교육정도별·직업 별 자원봉사 참여유무, 월평균소득 특성별 기부행태 및 실태 	<ul style="list-style-type: none"> - 기부 조사항목은 사회참여 부문에 속함. - 기부란 직접 관계없는 개인이나 단 체에 대하여 현금 또는 물품을 대 가 없이 자발적으로 제공하는 것 - 기부제외: 1)친구·친척·직장동료 등 에 대한 경조사비, 2)일반적인 종교 단체 운영목적인 현금, 십일조, 보 시, 시주 및 성당신축 후원, 건축현 금 등, 3)선거, 정치단체, 정치인을 위한 정치적 후원금, 4)헌혈, 장기 기부 등 생명나눔 기부, 5)온라인상 이루어지는 포인트 기부, 6)대형마 트에서 제품 구입 후 영수증을 함에 넣는 경우, 7)현옷 수거함에 옷을 넣은 경우. - 지난 1년 동안 행해진 개인의 기부 를 조사함.
가계 동향 조사	가구의 생활수준실 태 및 변동사항 파 악, 국민 소비수준 변화의 측정 및 분 석, 소비자물가지 수 편제에 필요한 가중치 모집단 자 료 등 각종 경제, 사회정책에 필요한 자료 제공	통계청	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 전국에 거주하는 일반가구(농림어가 포함) - 조사주기: 매월 - 조사규모: 약 7,200가구 - 조사방식: 면접조사(소득), 자 기기입방식(지출) - 승인통계 - 통계활용분야: 소득(비지출) - 최근조사연도: 2021년 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목(가구실태): 거처종류, 점유 형태, 보증금(월세), 월세평가액, 주 거면적, 자동차, 가구원별 종사상지 위·성·연령·가구주의 직업·산업 - 조사항목(소득): 당월 경상소득(근로, 사업, 재산, 이전)·비경상소득 - 조사항목(지출): 소비지출, 비소비지 출 - 통계: 타가구로부터의 이전소득 비소비 지출부문의 비영리단체로 이전 지출액 	

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
기업 사회공헌 백서	기업의 사회공헌 현황에 대한 조사, 분석을 통해 사회공헌활동의 실상을 종합적으로 파악	한국 사회 복지 협의회	보고 통계·조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 국내 시가총액&매출액 100대 기업 및 이해관계자, 일반국민 - 조사주기: 1년 - 조사규모: 기업 100개, 기업 사회공헌 담당자 75명, 이해관계자 161명, 성인남녀 1,500명 - 조사방식: 공시자료 수집, 온라인조사(국민), 기업 사회공헌 담당자 인식조사(온라인), 이해관계자 인식조사(온라인) - 비승인통계 - 통계활용분야: 기업 사회공헌 활동 - 최근조사연도: 2021년 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목(기업): 기업의 사회공헌 규모, 범위, 특성 파악 및 분석 - 조사항목(국민): 해결해야 할 가장 시급한 사회문제, 사회문제 해결 주체, 국민의 사회문제 해결 의지, 국민이 보는 기업 사회공헌 인식, 국민의 사회공헌 참여, 국민이 바라보는 사회공헌 의제 - 조사항목(이해관계자): 해결해야 할 가장 시급한 사회문제, 사회문제 해결 주체, 국민의 사회문제 해결 의지, 사회공헌 인지 경로, 미래 기업 사회공헌 의제 - 통계: 산업별 사회공헌 규모, 사회공헌 지출규모, 기업 자원봉사 규모, 기업 사회공헌 프로그램 현황, 기업 사회공헌 프로그램 사업 대상사업 범위·사업 기간 	<ul style="list-style-type: none"> - 2017년 중단된 이후 보건복지부 주관으로 2018년 사회공헌백서 발간을 추진. - 2019년 조사규모(,1000대기업→100대기업) 축소 및 조사방법 변경 (설문조사→공시자료수집)
한국 복지 패널 조사	전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 중단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 기초 자료 마련	한국 보건 사회 연구원	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 원표본 가구 7,072 가구 및 가구내 만15 세 이상 가구원 - 조사주기: 1년 - 조사규모: 약 6,240 패널가구('21년) - 조사방식: 면접조사 - 승인통계 - 통계활용분야: 사회 - 최근조사연도: 2021년 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목: 연간 정기적인 기부 여부, 연간 기부 금액 - 통계: 소득집단별 연간 기부액 	<ul style="list-style-type: none"> - 인구학적, 사회경제적 특성별 기부액 통계 생산 가능
재정 패널 조사	국민생활의 기초가 되는 조세와 재정의 분배 및 재분배	한국 조세 재정	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 8,792가구 및 가구원 중 만15세 이상의 소득이 있거나 소득 활동을 하는 가 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목: 가계지출 현황의 연간 기부금/헌금, 기부금 소득공제액, 기부금 세액 공제액, 시나리오 가정 기부여 	<ul style="list-style-type: none"> - 인구학적, 사회경제적 특성별 기부액 통계 생산 가능 - 기부분야 중 종교기관 기부 성격

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
	효과 검증을 위한 기초 원시 자료의 구축	연구원		구원 - 조사주기: 1년 - 조사규모: 8,792 패널가구 (‘20년) - 조사방식: 면접조사 - 승인통계 - 통계활용분야: 가계소비(소득) - 최근조사연도: 2020년	부 및 기부금액 - 통계: 연도별 기부금액, 기부금 세액 공제액	구분 조사
기빙 코리아	국민의 기부 및 자 원봉사 실태와 이 에 대한 인식, 태 도 파악	아름 다운 재단	조사 통계	- 조사대상: 전국 만19세 이상 남녀 - 조사주기: 2년 - 조사규모: 약 2,000명 - 조사방식: 웹(온라인) 조사 - 미승인통계 - 통계활용분야: 기부 및 자원 봉사 - 최근조사연도: 2020년	- 조사항목: 기부여부, 기부액, 기부처, 기부회수 및 기간, 이전기부경험, 기 부의향, 기부동기, 기부처 선택이유, 기부방식, 기부관련 정보수집방법, 기 부하지 않는 이유, 자원봉사 경험, 자 원봉사 지속기간, 정기적 자원봉사 경 험, 비영리조직에 대한 신뢰도, 투명 성 및 비영리조직의 역할에 대한 인 식, 코로나19 관련 기부행동 - 통계: 기부분야별 기부액 및 기부 참 여율, 기부동기, 기부단체 선택 기준, 삶의 만족도 및 안녕감, 우리 사회에 대한 신뢰도, 국민들의 투명성 관련 실제 행동과 인식의 차이, 코로나19 관련 기부참여 및 기부액에 영향을 미치는 요인	- 2016년도는 전화조사 방식으로 실 시되었으나, 2018년 조사는 웹 조 사방식을 채택하였음. - 2020년 조사에서는 비영리조직에 대한 일반시민들의 전반적인 태도 와 코로나19 관련 기부행동에 대한 문항을 추가하였음.
기업의 사회적 가치 보고서	기업의 사회공헌 실태를 종합적으로 파악해 기업의 사 회적 가치 창출에 대한 국민들의 이 해를 돕고, 향후	전국 경제인 연합회	조사 통계	- 조사대상: 국내 매출액 상위 500대 기업(상장 및 외감 기 업) - 조사주기: 1년 - 조사규모: 약 500개 - 조사방식: 이메일, 팩스, 전	- 조사항목: 2020년 기업 사회공헌 지 출비용 및 분야별 지출 현황, 임직원 봉사활동 실적 및 관련 제도, 신규 및 대표 사회공헌 프로그램 현황, UN SDGs와 연계성, 사회공헌 인식조사, ESG 경영투자 등 사회적 가치 창출	- 2017년 조사중단에 따른 2개년 (2016년, 2017년)도 조사를 2018 년에 실시하였음 - 2021년: 210개사 분석

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
	바람직한 사회공헌 활동 방향 모색			<p>화, 지속가능경영보고서 등 외부공개자료 병행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 미승인통계 - 통계활용분야: 기업 기부 및 자원봉사활동 - 최근조사연도: 2021년 	<p>사례 조사</p> <ul style="list-style-type: none"> - 통계: 사회공헌 총 지출규모, 사회공 헌 지출 규모 증감 추이, 경영성과 대 비 사회공헌 지출 비율, 분야별 지출 현황, 사회공헌 프로그램 현황, 임직 원 봉사활동 현황, 기업의 자원봉사 활동 지원제도 현황과 임직원 봉사활 동 촉진제도 예시, 업체별 봉사활동 사례, 분야별 사회공헌 성과에 대한 만족도, 사회공헌 프로그램 운영 시 주요 고려사항, 향후 관심 있는 사회 공헌분야, 협력사와의 동반성장 및 기타 사회적 가치 창출 	

〈표 2-23〉 자원봉사 관련 보고통계 및 조사통계에 대한 메타정보 요약

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
사회조사	사회적 관심사항 및 삶의 질에 관한 사항 등 사회구성원의 주관적 관심사를 파악하여 사회개발정책의 기초자료 제공	통계청	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 전국 약 18,576 표본가구 내 상주하는 만13세 이상 가구원 - 조사주기: 1년(부문별 2년 주기) - 조사규모: 약 36,423명 - 조사방식: 면접조사 - 승인통계 - 통계활용분야: 사회 - 최근조사연도: 2021년(사회 참여부문) 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목: 자원봉사활동 여부(여부, 이유), 자원봉사활동내용(활동분야, 참여횟수, 활동시간), 향후 자원봉사 활동 의사 등 3개 항목 ※2021년 조사항목 변경: 자원봉사 활동 여부 항목 추가, 전문성을 활용한 자원봉사 제외(4년 주기 조사) - 통계: 인구학적·사회경제적 특성별 자원봉사활동 현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 기본항목(성별, 연령, 교육정도 등)과 가족, 보건, 복지, 교육, 사회참여, 노동, 문화와 여가, 소득과 소비, 환경, 안전 등 10개 부문을 2년 주기로 5개 부문씩 선정하여 조사 - 사회참여 부문에 자원봉사활동 포함 - 자원봉사활동 참여 횟수 및 1회 평균시간에서 오전/오후 자원봉사활동 분야가 다른 경우 각각의 자원봉사활동으로 분류 - 한 번 활동 시 기간이 2일 이상인 경우 하루를 기준으로 참여 횟수를 계산
생활시간 조사	국민들이 주어진 하루 24시간을 어떤 형태로 보내고 있는지를 조사하여 국민의 생활방식과 삶의 질을 파악하여 노동, 복지, 문화, 교통 관련 정책수립이나 학문적 연구 활동을 위한 기초자료로 활용	통계청	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 조사시점 전국에 거주하는 만 10세 이상 가구원 - 조사주기: 5년 - 조사규모: 약 27,000명(표본으로 추출된 12,000가구 내) - 조사방식: 면접조사 - 승인통계 - 통계활용분야: 사회 - 최근조사연도: 2019년 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사항목: 주된 행동, 행위장소/이동수단, 함께한 사람, 동시행동에 관한 문항, 시간활용 만족도, 건강상태, 근무(등교)일 여부, 1시간 이상 방문한 사람 여부 및 방문자 - 통계: 성별·요일별·시간간격별 참여 및 봉사활동 비율, 분야별 자원봉사 활동 비율, 참여활동별 비율, 	<ul style="list-style-type: none"> - 시간일지 작성은 자기기입식으로 조사됨 - 시간일지는 10분 간격으로 작성 - 자원봉사활동 분야는 국가 지역행사 관련, 소외계층 관련, 재해주민 관련, 기타 자원봉사 등 4개로 구분 - 참여활동은 의무적 참여활동, 자녀 교육 관련, 기타 참여활동 등 3개로 구분 - 행위자 비율은 특정행동을 하루 24시간 중 10분 이상 한 사람(행위자)의 비율
한국복지	전 국민의 삶의	한국	조사	- 조사대상: 원표본 가구 7,072	- 조사항목: 연간 정기적인 자원봉사활동	- 인구학적, 사회경제적 특성별 자원

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
패널조사	질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 기초자료 마련	보건 사회 연구원	통계	가구 및 가구내 만15 세 이상 가구원 - 조사주기: 1년 - 조사규모: 약 6,240 패널가구 (‘21년) - 조사방식: 면접조사 - 승인통계 - 통계활용분야: 사회 - 최근조사연도: 2021년	동 여부, 연간 자원봉사활동 횟수 - 통계: 소득집단별 연간 자원봉사활동 횟수	봉사활동 통계 생산 가능
자원봉사 활동 및 기부실태 조사	국민들의 자원 봉사 및 기부에 대한 의식과 참여율 등을 파악하고, 일반 국민의 의견 수렴을 통해 자원봉사와 기부를 활성화하기 위한 정책 마련 기초자료 구축	행정 안전부	조사 통계	- 조사대상: 전국 만19세~79 세 남녀 - 조사주기: 3년 - 조사규모: 약 2,000명 - 조사방식: 온라인조사 - 미승인통계 - 통계활용분야: 자원봉사 - 최근조사연도: 2020년	- 조사항목: 자원봉사활동 실태와 선호도, 도움과 기부, 자원봉사에 대한 인식, 사회활동과 사회참여 - 통계: 자원봉사 참여율, 인구·사회·경제특성별 자원봉사 참여율, 자원봉사 활동기관 및 활동분야, 참여동기·참여경로·참여요청 비율, 연간, 월간, 일생동안 자원봉사 활동시간, 자원봉사 경제적 가치, 자원봉사활동에 대한 평가, 자원봉사활동의 인정과 인센티브 경험, 국민 인식, 시민참여와 자원봉사, 사회기관에 대한 신뢰도	- 2020년 모집단 변경(전국 만20세 이상 남녀→전국 만19세~79세)조사방법 변경(면접조사→온라인조사) 및 조사규모 확대(1,500명→2,000명) - 2020년 조사는 코로나19 관련 자원봉사참여 경험, 비대면 자원봉사 활성화에 대한 의견 및 참여 의향에 관한 조사항목 등을 추가하였음
기업의 사회적 가치 보고서	기업의 사회공헌 실태를 종합적으로 파악해 기업의 사회적 가치 창출에 대한 국민들의 이	전국 경제인 연합회	조사 통계	- 조사대상: 국내 매출액 상위 500대 기업(상장 및 외감 기업) - 조사주기: 1년 - 조사규모: 약 210개 - 조사방식: 이메일, 팩스, 전	- 조사항목: 2020년 기업 사회공헌 지출비용 및 분야별 지출 현황, 임직원 봉사활동 실적 및 관련 제도 , 신규 및 대표 사회공헌 프로그램 현황, UN SDGs와 연계성, 사회공헌 인식조사, 동반성장 및 기타 활동을 통한 사회	- 2017년 조사중단에 따른 2개년(2016년, 2017년)도 조사를 2018년에 실시함 - 2020년은 220개사 분석

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
	해를 돕고, 향후 바람직한 사회 공헌활동 방향 모색			화, 지속가능경영보고서 등 외부공개자료 병행 - 미승인통계 - 통계활용분야: 기업 기부 및 자원봉사활동 - 최근조사연도: 2021년	적 가치 창출 사례 등 - 통계: 임직원 봉사활동 현황, 기업의 자원봉사활동 지원제도 현황과 임직 원 봉사활동 촉진제도 예시, 업체별 봉사활동 사례, 분야별 사회공헌 성 과에 대한 만족도, 사회공헌 프로그 램 운영 시 주요 고려사항, 향후 관심 있는 사회공헌분야	
기빙 코리아	국민의 기부 및 자원봉사 실태 와 이에 대한 인 식, 태도 파악	아름 다운 재단	조사 통계	- 조사대상: 전국 만19세 이상 남녀 - 조사주기: 2년 - 조사규모: 약 2,000명 - 조사방식: 웹(온라인) 조사 - 미승인통계 - 통계활용분야: 기부 및 자원 봉사 - 최근조사연도: 2020년	- 조사항목: 기부여부, 기부액, 기부처, 기부회수 및 기간, 이전기부경험, 기 부의향, 기부동기, 기부처 선택이유, 기부방식, 기부관련 정보수집방법, 기 부하지 않는 이유, 자원봉사 경험, 자 원봉사 지속기간비영리조직에 대한 신뢰도, 투명성 및, 정기적 자원봉사 경험 , 비영리조직의 역할에 대한 인 식, 코로나19 관련 기부행동 - 통계: 기부와 자원봉사 여부에 따른 기부 동기, 자원봉사 통한 삶의 만족 도 및 안녕감, 자원봉사 여부에 다른 우리 사회에 대한 신뢰도 차이	- 2016년도는 전화조사 방식으로 실 시되었으나, 2018년 조사는 웹 조 사방식을 채택하였음.
사회복지 자원봉사 통계	사회복지분야에 서의 국민 자원 봉사활동 참여 촉진과 생활화 를 유도	보건 복지부	보고 통계	- 작성주기: 1년 - 보고대상: 사회복지시설 자원 봉사 활동자 및 인증관리센 터 - 최근연도: 2021년	- 통계: 사회복지자원봉사 인증관리센 터 및 인증요원에 대한 현황, 사회복지 자원봉사 일반현황, 사회복지자원 봉사자 1인당 연간 평균 자원봉사활 동 시간 및 횟수, 시도별·시설종별·연 령대별·성별·직업별·최종학력별 자원 봉사자, 자원봉사활동 시간 및 횟수, 정기적·지속적 활동자원봉사자 현황, 기타 봉사현황	

통계명	목적	작성 기관	작성 유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
1365자원 봉사 통계	전국의 자원봉사 정보를 한 곳에 모아 다양한 자 원봉사를 검색, 신청하는 행위를 한 번에 해결할 수 있도록 함	행정 안전부	보고 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 작성주기: 1년 - 보고대상: 1365 자원봉사포 털 이용 자원봉사활동자 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계: 인구대비 자원봉사 활동자 현 황, 자원봉사 활동에 참여한 연간 총 인원 현황, 1회 이상 활동한 실제 봉 사인원 현황, 자원봉사활동 분야별 현황, 연령별 현황 	
청소년 활동 참여실태 및 요구조사	청소년활동실태 와 청소년 역량 간의 관계를 다 각적으로 분석 함	여성 가족부	조사 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사대상: 전국 중학교 2~3 학년, 고등학교 1~3학년 재 학 중인 학생 청소년 - 조사주기: 1년 - 조사규모: 약 1,500명 - 조사방식: 자기기입식 - 미승인통계 - 통계활용분야: 청소년활동 - 최근조사연도: 2018년 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계: 청소년의 활동영역(건강증진, 과학정보, 교류, 모험탐사, 문화예술, 자원봉사, 진로, 참여)별 참여율 및 참여만족도, 참여요구 현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 2019년부터 작성 중단

〈표 2-24〉 나눔 관련 기타 통계에 대한 메타정보 요약

통계명	목적	작성기관	작성유형	조사 및 표본특성	조사항목 및 나눔관련 통계	비고
혈액사업 통계연보	국내 헌혈자, 수혈자, 의료기관에 헌혈현황 통계 제공	대한 적십 자사	보고 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 작성주기: 1년 - 보고대상: 헌혈자 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계: 헌혈실적(헌혈방법별·월별·성별·연령별·직업별·장소별·혈액형별 헌혈자 실인원수), 혈액공급(혈액공급 실적, 제제별 수혈용 혈액공급실적, 헌혈실적 대비 수혈용 혈액공급실적 추이, 수혈용 혈액 보유 추이, 수혈용 혈액 월평균 보유 추이), 신규등록회원실적(성별·연령별·직업별·연도별 회원수), 부정적 현황, 단체헌혈현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 혈액관리법 제12조 규정에 의거 적십자 소속 혈액원과 적십자 외 혈액원에서 제출한 자료를 종합한 것임.
장기등 이식 및 인체조직 기증 통계	장기 등과 관련 된 기증자 및 기 증희망등록자, 이식자, 이식대 기자 등의 통계 제공	국립 장기 조직 혈액 관리원	보고 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 작성주기: 분기 - 보고대상: 기증희망자, 이식자, 이식대기자 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계: 뇌사기증자 장기이식현황, 안구 기증이식현황, 살아있는 사람 장기이식 및 승인현황, 살아있는 사람 관계별 이식·승인현황, 이식대기자현황, 기증희망자 등록현황, 기관별 골수기증희망 등록현황, 골수 이식·승인현황, 제대혈 등록현황, 연구용 제대혈 승인·공급현황, 제대혈 이식현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 장기이식통계는 장기기증 및 이식 적출일을 기준, 생존율 및 이식대기 시간은 이식일을 기준으로 한 것임. - 한 명의 이식자가 다수의 장기를 이식 받는 경우, 장기별로 집계되므로 실제 이식자와 이식 장기의 수는 다를 수 있음. - 장기이식통계는 통계연보 2021년부터 국립장기조직혈액관리원 홈페이지를 통해 제공하고 있음.
식품·생활 물품기부 실적	식품 및 생활용 품의 기부 활성 화를 위한 기초 자료 제공	보건 복지부	보고 통계	<ul style="list-style-type: none"> - 작성주기: 1년 - 보고대상: 전국 푸드뱅크 및 푸드마켓 통한 기부·지원 식품 및 생활물품 정보 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계: 광역별 모집금액 및 배분 금액, 연도별 기부자별(기업·개인) 기부 현황, 기부식품 개인이용자 및 시설(단체)이용 금액 현황, 개인이용자 유형별 인원 및 금액 현황, 기부식품 이용자 현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 푸드뱅크는 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품 등을 기부받아 결식아동, 홀로 사는 어르신, 재가 장애인 등 저소득계층에 식품을 지원해주는 민간단체 중심의 사회복지분야 물적 자원 전달체계임.



제 3 장

국내 나눔실태와 나눔단체

- 제1절 기부
- 제2절 자원봉사 활동
- 제3절 생명나눔
- 제4절 나눔단체
- 제5절 소결

제3장 국내 나눔실태와 나눔단체

우리나라에서는 나눔의 범주를 기부, 자원봉사활동 그리고 생명나눔을 포함하고 있다. 여기서는 우리나라의 나눔의 범주에 따라 기부, 자원봉사활동 그리고 생명나눔의 실태와 변화를 살펴보고, 나눔과 관련된 단체에 대해서도 살펴보았다. 기부는 개인과 기업으로 구분하여 살펴보았으며, 자원봉사활동은 개인 중심으로 동향과 규모 그리고 참여자의 특성 등을, 생명나눔은 헌혈과 장기기증 등의 실태를 살펴보았고, 그 밖에 나눔단체의 변화를 살펴보았다.

제1절 기부

기부는 개인과 기업으로 구분하여, 개인에서는 기부동향, 기부규모, 기부인식 및 태도, 기부여부별 특성의 차이, 기부 단체/기관에 대한 인식 등을 살펴보았고, 기업에서는 기부참여 및 규모, 기부분야 등을 살펴보았다.

1. 개인

개인에서의 기부동향, 기부규모, 기부인식 및 태도, 기부여부별 특성 등을 통계청에서 조사되는 사회조사, 가계동향조사, 국세청의 국세통계연보, 그리고 보건복지부에서 실시하는 여론조사 결과 등을 통해 살펴보았다.

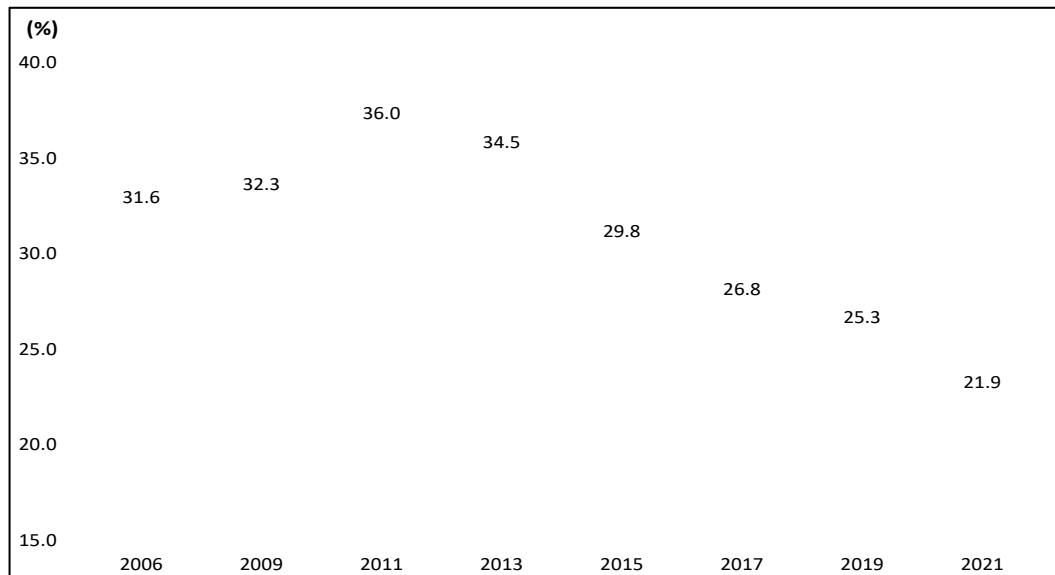
가. 기부 동향

기부자의 기부참여율 추이와 성, 연령, 교육정도, 직업 등 인구학적 특성별 참여율 그리고 기부경로, 정기적 기부 참여율 등을 통해 기부동향을 살펴보았다.

1) 기부 참여율 추이

기부 참여율은 2006년 31.6%에서 점차 증가하여 2011년에는 36.0%로 높아졌으나 이후 점차 감소하여 2017년에는 26.8%로, 2021년에는 21.9%로 낮아졌다. 2011년 조사에서는 기부 대상을 가족 이외의 사람이나 단체로 정의했으나 2013년 조사에서는 기부에 포함내용과 제외내용을 제시하였으며, 2017년에는 직접적인 관계가 없는 개인이나 단체로 대상을 정의하여 설문 문항이 정확히 같지는 않았다.

[그림 3-1] 기부 참여율 추이(만15세 이상): 2006-2021



주: 2011년 이전과 2013년부터의 설문 문항이 정확히 같지 않음.

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

기부의 선행지표로 볼 수 있는 향후 1년 이내에 기부 의향은 2013년에 48.2%에서 점차 낮아져 2015년에는 44.8%, 2021년에는 37.3%로 낮아졌다([그림 3-36] 참조). 이와 같은 감소의 원인을 통계청에서 조사한 사회조사의 기부하지 않는 이유에서 살펴보면 ‘경제적 여유가 없어서’가 2021년 46.1%, ‘기부에 관심이 없어서’가 34.8%로 나타나([그림 3-26] 참조), 많은 국민이 경제적 이유나 관심부족 등으로 기부에 참여하지 않고 있는 것을 알 수 있다.

기부 참여율은 국민들의 주관적인 소득수준과 밀접한 연관이 있는 것으로 보인다. 즉, 본인이 생각하는 주관적 소득수준을 매우여유, 약간여유, 적정함, 약간 부족함, 매우 부족함으로 구분하여 본인이 어느 수준에 해당하는지를 물어본 결과 기부 참여율이 가장 높게 나타난 2011년에 매우여유나 약간여유가 있다고 응답한 비율이 19.7%로 2013년부터 2021년에 비하여 7.9~11.4% 포인트가 높았다.

<표 3-1> 만19세 이상(가구주)의 주관적 소득수준별 분포: 2011-2021

(단위: %)

구분	매우여유	약간여유	적정함	약간 부족함	매우 부족함
2021	1.5	10.3	30.2	40.9	17.0
2019	1.2	9.6	28.6	42.5	18.1
2017	1.1	9.7	26.8	42.9	19.5
2015	0.9	7.4	27.0	43.3	21.4
2013	0.8	7.7	25.3	43.2	23.0
2011	2.8	16.9	30.8	34.0	15.5

자료: 통계청, 사회조사, 각 연도.

현금기부에 참여한 경험이 있는 비율은 2013년 32.4%에서 2021년 20.9%로 11.5% 포인트나 감소한 추세를 보여준다. 물품기부 참여 경험은 2013년 5.9%에서 2021년에는 2.2%로 낮아져 3.7% 포인트 감소한 수준을 나타냈다.

[그림 3-2] 현금 및 물품기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021



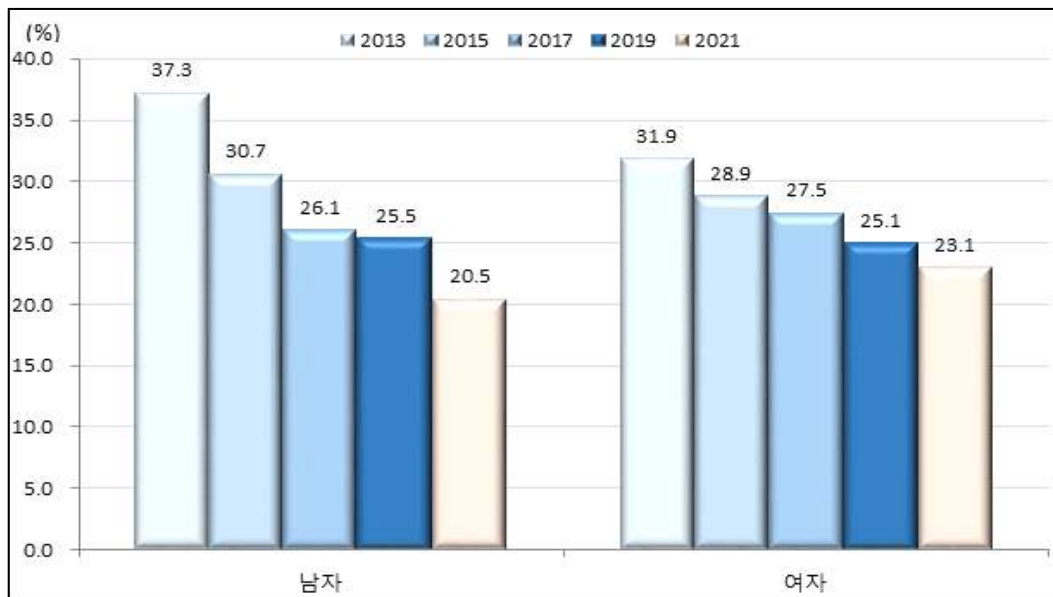
자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

2) 인구사회특성별 기부 참여율

□ 성 및 연령별 기부 참여율

성별로 본 기부 참여율은 남자의 경우 2013년 37.3%에서 점차 낮아져 2021년에는 20.5%로 감소했다. 여자의 경우도 2013년 31.9%에서 점차 낮아져 2021년에는 23.1%로 감소했다. 성별 기부 참여율의 차이는 2013년 남자의 기부 참여율이 여자보다 5.4% 포인트가 높았으나 점차 그 차이가 적어져 2019년에는 0.4% 포인트까지 감소하였으며, 2021년에는 반대로 여자가 남자보다 2.6% 포인트 높게 나타났다.

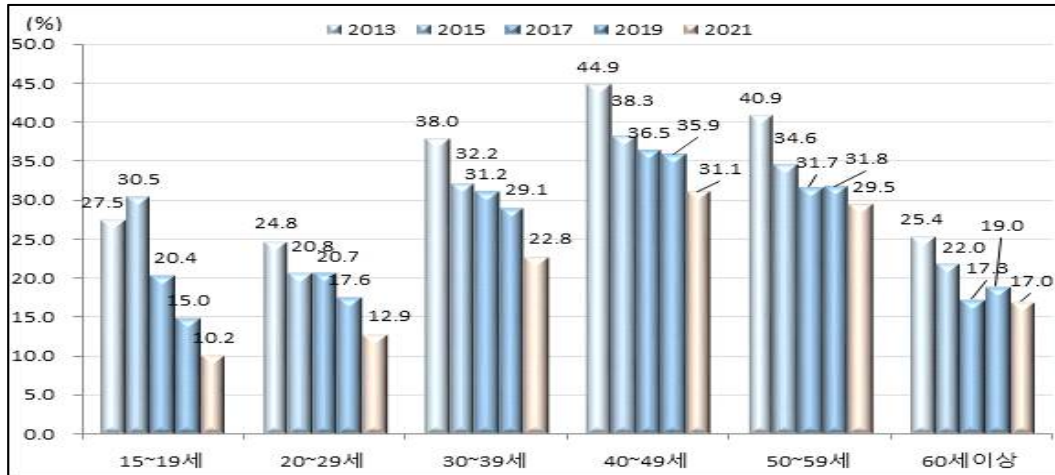
[그림 3-3] 성별 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

연령별 기부 참여율의 변화를 살펴보면 2019년에 비하여 2021년의 기부 참여율이 전연령층에서 낮아진 것으로 나타났다. 가장 높은 참여율을 보인 40대의 기부 참여율은 2019년 35.9%에서 2021년에는 31.1%로 4.8% 포인트의 감소를 보였으며, 30대에서는 6.3% 포인트, 20대에서는 4.7% 포인트, 15~19세는 4.8% 포인트가 낮아졌다. 그리고 50대는 2.3% 포인트 그리고 60대는 2.0% 포인트가 감소하였다.

[그림 3-4] 연령대별 기부 참여율: 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

□ 교육정도별 기부 참여율

교육정도별 기부 참여율을 만30세 이상 인구를 중심으로 살펴보면 2013년에 비해 모든 학력층에서 참여율이 감소하는 경향을 보이고 있다. 2021년의 참여율을 2013년과 비교해 보면 가장 기부 참여율이 높은 대졸 이상의 경우 2013년 52.5%에서 2021년에는 35.6%로 16.9% 포인트가 감소하였으며, 기부 참여율이 가장 낮은 초졸 이하도 2013년 17.2%에서 2021년 7.9%로 9.3% 포인트가 감소하였다. 그 밖에 고졸은 14.2% 포인트, 중졸은 15.0% 포인트가 감소하였다.

[그림 3-5] 교육정도별 기부 참여율(만30세 이상): 2013-2021



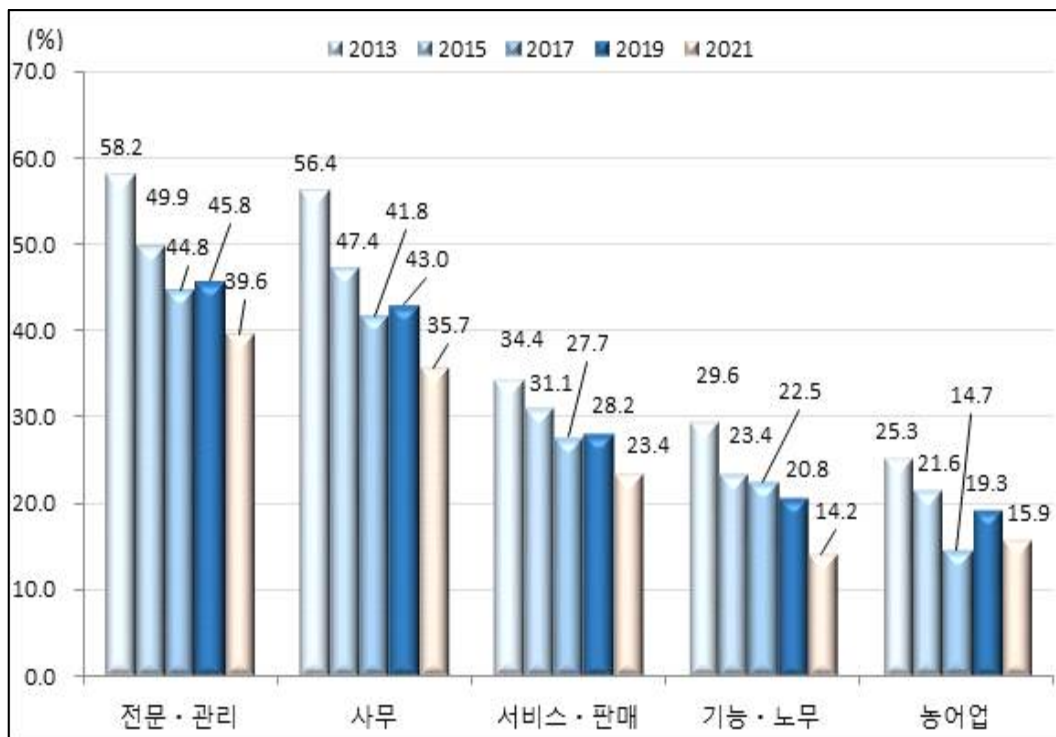
주: 최종학력 기준임.

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

□ 직업 및 소득구간별 기부 참여율

직업별 기부 참여율의 2013년에서 2021년의 변화를 살펴보면 가장 높은 전문·관리직이 2013년 58.2%에서 2021년에는 39.6%로 18.6% 포인트가 감소하였으며, 다음으로 높은 사무직은 56.4%에서 35.7%로 20.7% 포인트가 감소하였고, 서비스·판매직이 34.4%에서 23.4%로 11.0% 포인트, 기능·노무직이 29.6%에서 14.2%로 15.4% 포인트, 농·어업직이 25.3%에서 15.9%로 9.4% 포인트 감소하여 모든 직업군에서 감소하는 경향을 보였다.

[그림 3-6] 직업별 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021

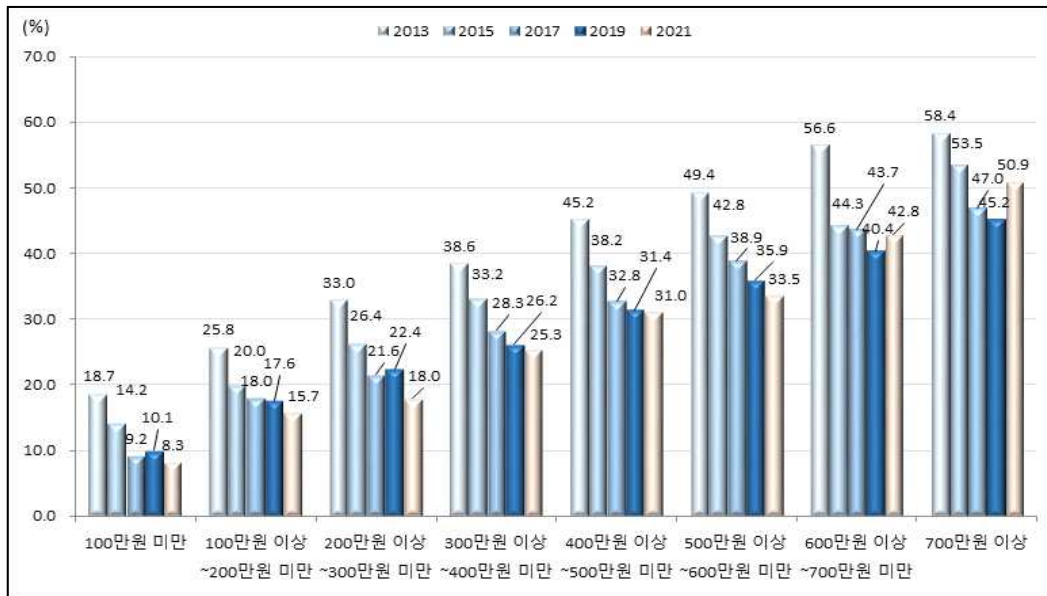


주: 전문·관리는 관리자, 전문가 및 관련 종사자 포함. 기능·노무는 기능원 및 관련 기능 종사자, 장치, 기계 조작 및 조립 종사자 포함.

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

가구의 월평균 소득구간별 기부 참여율의 2013년에서 2021년의 변화를 살펴보면 700만 원 이상에서는 2013년 58.4%에서 2021년 50.9%로 7.5% 포인트가 감소하였으며, 400만 원대에서는 14.2% 포인트, 100만 원대에서는 10.4% 포인트, 300만 원대에서는 13.3% 포인트, 200만 원대에서는 15.0% 포인트가 감소하였다.

[그림 3-7] 가구소득별 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

□ 지역별 기부 참여율

2021년의 기부 참여율을 지역별로 살펴보면 가장 높은 지역은 세종으로 31.1%였으며, 다음은 제주 24.9%, 울산 24.6%, 서울 24.4%, 광주 23.7% 순으로 높았고, 대구는 16.8%로 가장 낮았으며, 그 다음으로 낮은 지역은 부산으로 18.8%였다.

<표 3-2> 지역별 기부 참여율(만13세 이상): 2017-2021

(단위:%)

지역	2017	2019	2021
서울	33.2	30.1	24.4
부산	21.6	21.6	18.8
대구	26.1	19.3	16.8
인천	28.0	24.4	21.4
광주	29.6	28.6	23.7
대전	28.1	28.6	23.4
울산	24.8	25.6	24.6
세종	33.2	32.8	31.1
경기	26.4	24.2	21.8
강원	27.8	28.3	20.9
충북	25.0	23.1	19.0

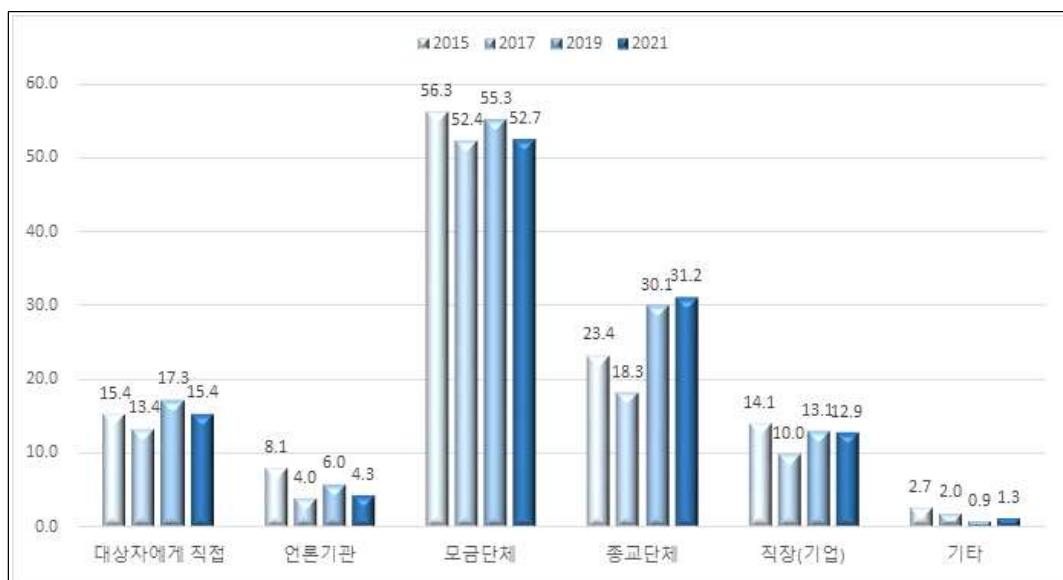
지역	2017	2019	2021
충남	22.9	23.7	20.1
전북	21.0	23.9	20.8
전남	24.0	26.5	22.1
경북	19.5	23.3	19.0
경남	23.7	27.8	19.7
제주	27.1	26.8	24.9

자료: 통계청, 사회조사보고서, 각 연도.

3) 기부경로별 현금기부 참여율

2021년 기부경로별 현금기부 참여율은 모금단체가 52.7%로 가장 높고, 종교단체(31.2%), 대상자에게 직접(15.4%), 직장(기업)(12.9%), 언론기관(4.3%) 순으로 나타났다. 연도별 현금기부 참여율은 종교단체가 2019년 30.1%에서 2021년 31.2%로 소폭 상승했으며, 다른 기부경로의 현금기부 참여율은 소폭 하락하였다.

[그림 3-8] 기부경로별 현금기부 참여율(만15세 이상): 2015-2021

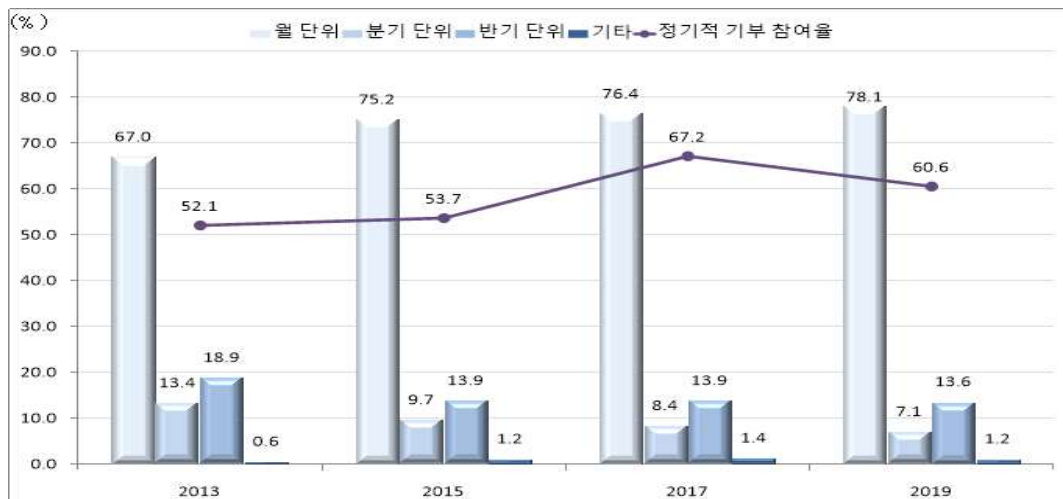


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

4) 정기적 기부 참여율

현금기부를 한 적이 있는 사람들의 정기적 기부 참여율의 변화는 2013년 52.1%에서 2019년 60.6%로 8.5% 포인트가 증가하였다. 2019년 주기적 참여자들의 참여주기는 월 단위 이하가 78.1%로 가장 높았고, 다음은 반기별로 참여하는 사람이 13.6%였으며, 분기 단위로 참여하는 사람은 7.1%였다. 기부 참여 주기별로 2013년과 2019년을 비교해 보면 월 단위 이하 참여자가 67.0%에서 78.1%로 11.1% 포인트가 증가하였으며, 반기별 참여자는 18.9%에서 13.6%로 5.3% 포인트가 감소하였다.

[그림 3-9] 정기적 현금기부 참여현황(만15세 이상): 2013-2019



주: 2021년부터 사회조사에서 해당문항 제외됨.

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

물품기부를 한 적이 있는 사람들의 정기적 기부 참여율은 2013년 50.7%에서 2015년에는 28.9%로 감소하였고, 2019년에는 21.6%로 낮아져, 2013년 비하여 29.1% 포인트가 감소하였다. 2019년 주기적 참여자들의 참여주기는 반기 단위가 54.8%로 가장 높았고, 다음은 분기별로 참여하는 사람이 23.9%였으며, 월 단위로 참여하는 사람은 17.2%였다. 2013년과 2019년을 비교해 보면 반기 단위 참여자가 53.6%에서 54.8%로 1.2% 포인트가 증가하였으며, 분기별 참여자는 32.2%에서 23.9%로 8.3% 포인트가 감소하였다.

[그림 3-10] 정기적 물품기부 참여현황(만15세 이상): 2013-2019

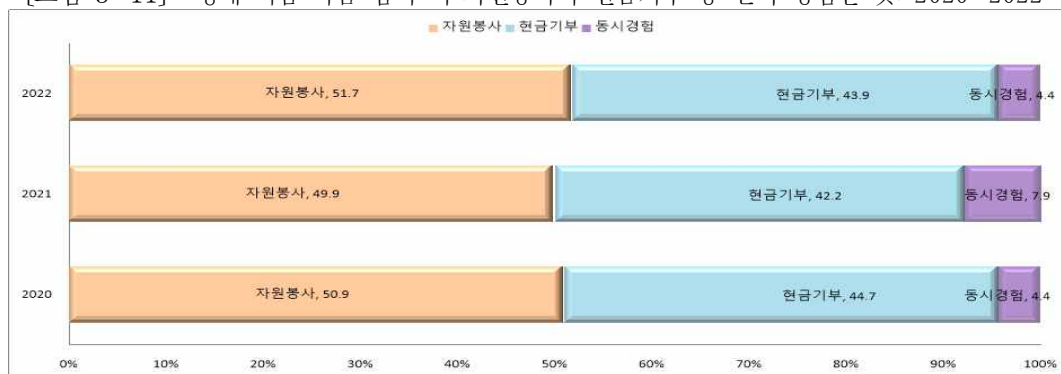


주: 2021년부터 사회조사에서 해당문항 제외됨.
자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

5) 생애 처음 나눔에 참여 시 자원봉사와 현금기부 중 먼저 경험한 것

생애 처음 나눔 참여 시 자원봉사와 현금기부 중 먼저 경험한 것을 살펴보면 2022년 자원봉사가 51.7%, 현금기부가 43.9%로 자원봉사를 먼저 경험하는 사람이 7.8% 포인트 높았으며, 2021년에 보인 차이 7.7% 포인트와 비슷한 수준이었고, 2020년 6.2% 포인트 보다는 컸다.

[그림 3-11] 생애 처음 나눔 참여 시 자원봉사와 현금기부 중 먼저 경험한 것: 2020-2022



주: 기부참여 무경험자 및 무응답 제외.
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

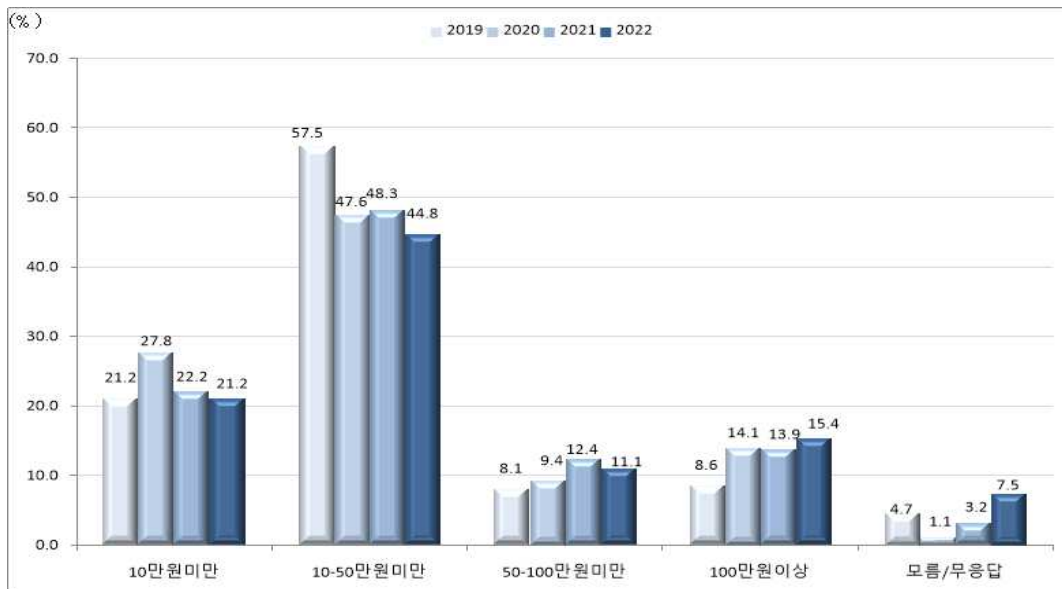
나. 기부 규모

기부는 개인 및 법인으로 구분하여, 이들의 기부 규모를 파악하기 위해 보건복지부·한국보건사회연구원의 나눔실태 및 인식 현황 조사, 국세청의 국세통계연보, 통계청의 사회조사, 가계동향조사 등을 살펴보았다. 세무자료를 기초로 작성되는 국세통계연보는 간접적으로 기부금의 총액을 살펴볼 수 있으며, 통계청의 사회조사를 통해서도 현금의 기부 횟수나 기부정도를, 그리고 가계동향조사를 통해 가구에서 비영리단체에 이전한 정도를 살펴보았다.

1) 현금 기부 경험자의 현금기부액

현금기부 경험이 있는 사람들의 현금기부액은 2022년 10~50만 원 미만이 44.8%로 가장 높고, 다음은 10만 원 미만으로 21.2%였으며, 100만 원 이상은 15.4%, 50~100만 원 미만은 11.1%로 나타났다. 2021년과 비교하여 보면 10~50만 원 미만 기부는 3.5% 포인트 감소하였으며, 100만원 이상은 1.5% 포인트 증가하였다.

[그림 3-12] 현금기부 경험자의 현금기부액 분포(만19세 이상): 2019-2022



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

2) 기부 신고 총액

개인과 법인의 기부금 추이를 기부금 소득공제를 위해 국세청에 신고한 자료를 취합 발간한 국세통계연보에서 살펴보았다. 근로소득자의 기부금은 2010년 4조 8,556억 원에서 점차 증가하여 2020년에는 6조 2,695억 원으로 증가하였다. 종합소득자의 기부금액은 2010년 1조 6,740억 원에서 2020년에는 2조 9,249억 원으로 증가하였다. 근로소득자와 종합소득자의 기부금 총액은 2010년 6조 5,296억 원에서 2020년 9조 1,944억 원으로 증가하였다. 법인의 기부금액을 살펴보면 2010년 3조 5,045억 원이던 기부금액은 2015년에는 4조 7,782억 원으로, 2020년에는 5조 1,547억 원으로 증가하였다. 개인과 법인의 기부금 총액은 2010년 10조 340억 원에서 2019년에는 14조 4,999억 원으로 증가하였으나, 2020년에는 14조 3,491억 원으로 감소하였다.

개인과 법인의 기부금 비율은 2010년 각각 65.1%와 34.9%였으나 2020년에는 각각 64.1%, 35.9%로 법인의 기부금 비율이 1.0% 포인트 증가하였다. GDP 대비 비중은 2010년 0.76%에서 2020년에는 0.74%로 낮아졌다.

<표 3-3> 개인과 법인의 기부금 신고 현황: 2010-2020

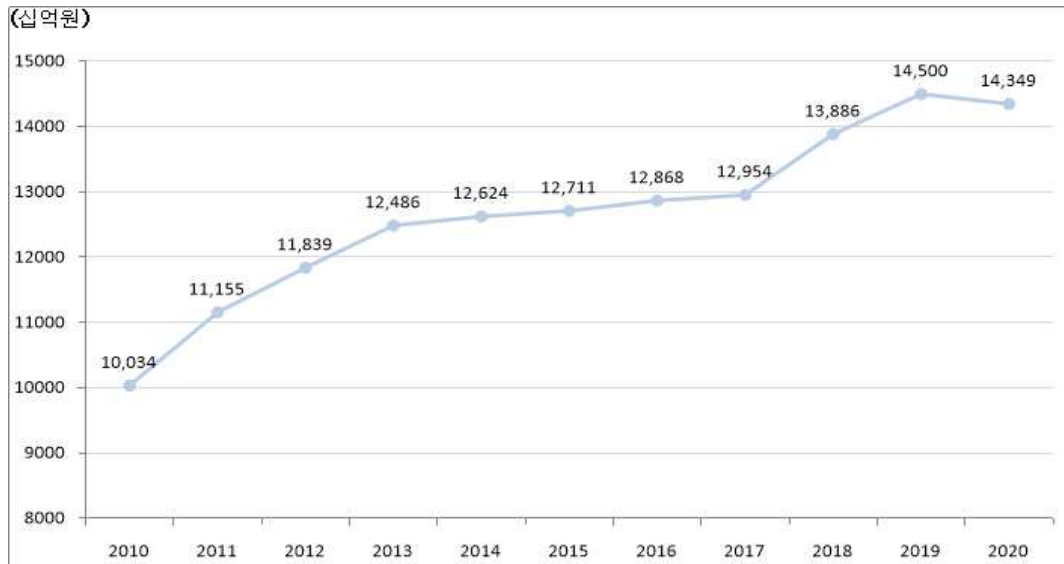
(단위: 백만 원, %)

연도	공제 유형	개 인				법 인		총 계	GDP 대비 비중
		근로 소득자	종합 소득자	소계	%		%		
2010	소득 공제 기부금	4,855,563	1,673,999	6,529,562	65.1	3,504,459	34.9	10,034,021	0.76
2011		5,184,963	1,901,707	7,086,670	63.5	4,068,045	36.5	11,154,715	0.80
2012		5,541,012	2,186,211	7,727,223	65.3	4,112,276	34.7	11,839,499	0.82
2013		5,584,169	2,247,192	7,831,361	62.7	4,654,495	37.3	12,485,856	0.83
2014	세액공제 기부금+ 소득공제 기부금	5,147,090	2,570,758	7,717,847	61.1	4,906,292	38.9	12,624,139	0.81
2015		5,408,347	2,524,481	7,932,828	62.4	4,778,202	37.6	12,711,030	0.77
2016		5,633,994	2,587,321	8,221,315	63.9	4,647,156	36.1	12,868,471	0.74
2017		5,781,531	2,539,862	8,321,393	64.2	4,632,262	35.8	12,953,655	0.71
2018		6,006,861	2,782,955	8,789,816	63.3	5,096,288	36.7	13,886,104	0.73
2019		6,266,577	2,945,661	9,212,238	63.5	5,287,634	36.5	14,499,872	0.75
2020		6,269,526	2,924,877	9,194,403	64.1	5,154,668	35.9	14,349,071	0.74

주: 1) GDP대비 비중은 한국은행의 국민계정을 통해 공표되는 명목 GDP(2015년 기준년)를 활용하여 산출
 2) 유형은 2013년까지는 소득공제 기부금이었으나 2014년부터 세액공제 기부금과 소득공제 기부금으로 변경.

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

[그림 3-13] 기부금 규모의 변화추이: 2010-2020



자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

전체 근로소득자의 기부실태를 살펴보면 기부인원은 2010년 411만 8천 명에서 2020년에는 554만 7천 명으로 증가하였다. 기부금액도 2010년 4조 8,556억 원에서 2020년 6조 2,695억 원으로 증가하는 추세이다. 1인당 기부금액은 2010년 118만 원에서 2016년에는 122만 원으로 증가하였으나 2020년에는 113만 원으로 감소하였다.

<표 3-4> 근로소득자의 기부금 신고 현황: 2010-2020

(단위: 명, 백만 원)

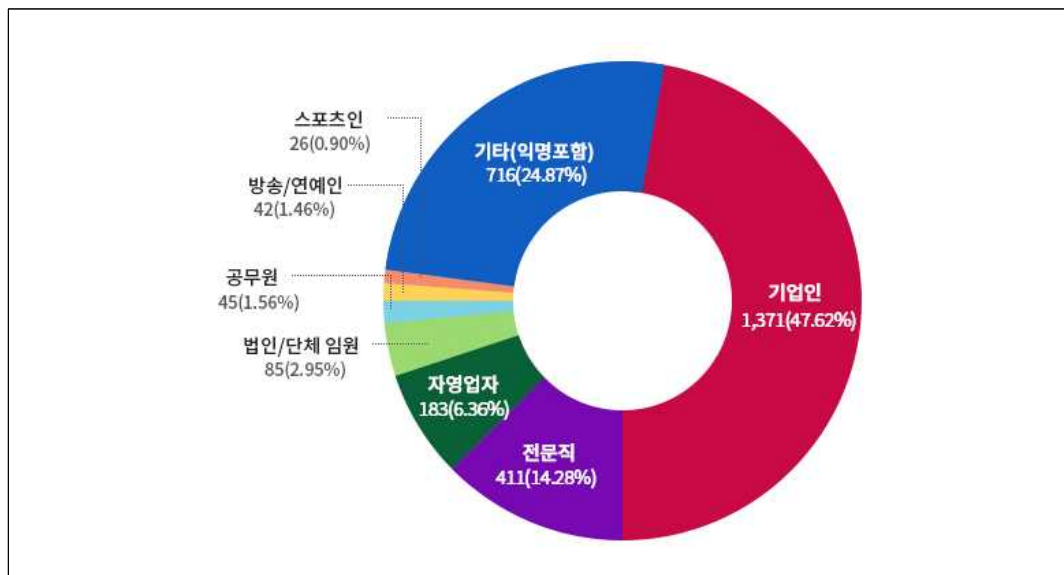
연도	공제 유형	근로소득자		
		기부인원	기부금액	1인당 기부금액
2010	소득 공제 기부금	4,118,176	4,855,563	1.18
2011		4,428,337	5,184,963	1.17
2012		4,709,343	5,541,012	1.18
2013		4,923,854	5,584,169	1.13
2014	세액, 소득 공제 기부금	4,487,042	5,147,090	1.15
2015		4,514,649	5,408,347	1.20
2016		4,634,892	5,633,994	1.22
2017		4,818,794	5,781,531	1.20
2018		5,017,598	6,006,861	1.20
2019		5,302,056	6,266,577	1.18
2020		5,547,146	6,269,526	1.13

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

사회복지공동모금회는 1억 원 이상을 기부하였거나, 5년 이내 납부를 약정한 개인 고액기부자들을 위한 아너 소사이어티 프로그램을 운영한다. 이에 따르면 고액 기부자의 누적회원은 2021년 2,815명이다. 2021년 새로 가입한 인원은 304명이다. 아너 소사이어티의 연도별 가입 회원 수는 2016년 422명에서 2019년 168명으로 감소 하다가 2021년 304명으로 증가 추세이다.

직종별 아너 소사이어티 현황을 살펴보면, 기업인이 47.6%를 차지하며, 전문직 14.3%, 자영업자 6.4%, 법인/단체 임원 3.0%, 공무원 1.6%, 방송/연예인 1.5%, 그리고 스포츠인 1.0%의 순으로 나타났다.

[그림 3-14] 사회복지공동모금회 직종별 아너 소사이어티 누적현황(2022.6)



자료: 사회복지공동모금회 <https://chest.or.kr/pr/hs/initHonorsocietyinfo.do>에서 2020.10.14. 추출.

3) 특성별 기부 신고

□ 종합소득자

전체 종합소득자와 종합소득 상위 10% 소득자의 기부인원과 기부금액의 변화를 살펴보면 먼저 전체 종합소득자의 기부인원은 2010년 64만 4천 명에서 2013년에 87만 9천 명으로 증가하였으나 2017년에는 78만 9천 명으로 감소하였으며, 이후 다시 증가하여 2020년에는 96만 1천 명으로 증가하였다. 기부금액은 2010년 1조 6,740억

원에서 2020년에는 2조 9,249억 원으로 1.75배 정도 증가하였다. 1인당 기부금액은 2010년 260만 원에서 2020년에는 305만 원으로 증가하였다.

종합소득 상위 10% 소득층의 기부인원은 2010년 20만 2천 명에서 2020년에는 35만 5천명으로 증가하였다. 기부금액은 2010년 1조 753억 원에서 2020년에는 1조 8,511억 원으로 1.72배 정도 증가하였다. 1인당 기부금액은 2010년 532만 원에서 2014년에는 657만 원으로 증가하였으나 2015년에는 493만 원으로 감소하였고, 이후 다시 2020년에는 522만 원으로 변동되었다.

<표 3-5> 종합소득자의 기부금 신고 현황: 2010-2020

(단위: 명, 백만 원)

연도	공제 유형	전체 종합소득자			종합소득 상위 10%		
		기부인원	기부금액	1인당 기부금액	기부인원	기부금액	1인당 기부금액
2010	소득 공제 기부금	643,969	1,673,999	2.60	202,295	1,075,289	5.32
2011		689,252	1,901,707	2.76	219,792	1,255,110	5.71
2012		886,617	2,186,211	2.47	259,134	1,359,108	5.24
2013		879,216	2,247,192	2.56	270,072	1,454,857	5.39
2014	세액 공제 기부금	821,210	2,570,758	3.13	152,431	1,000,938	6.57
2015		783,982	2,524,481	3.22	312,358	1,539,961	4.93
2016		715,260	2,587,321	3.62	281,537	1,570,480	5.58
2017		788,527	2,539,862	3.22	300,109	1,584,361	5.28
2018		856,865	2,782,955	3.25	319,228	1,790,243	5.61
2019		947,218	2,945,661	3.11	349,836	1,797,588	5.14
2020		960,509	2,924,877	3.05	354,802	1,851,053	5.22

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

성별 종합소득자 1인당 신고 기부액은 남성이 2013년 291만 원에서 2014년 241만 원까지 감소하였으나 2016년에는 381만 원으로 증가하였으며, 이후 감소 후 증가하여 2020년에는 338만 원을 나타냈다. 여성은 2013년 181만 원에서 2016년 318만 원까지 증가하였으나 2020년에는 236만 원으로 감소하였다.

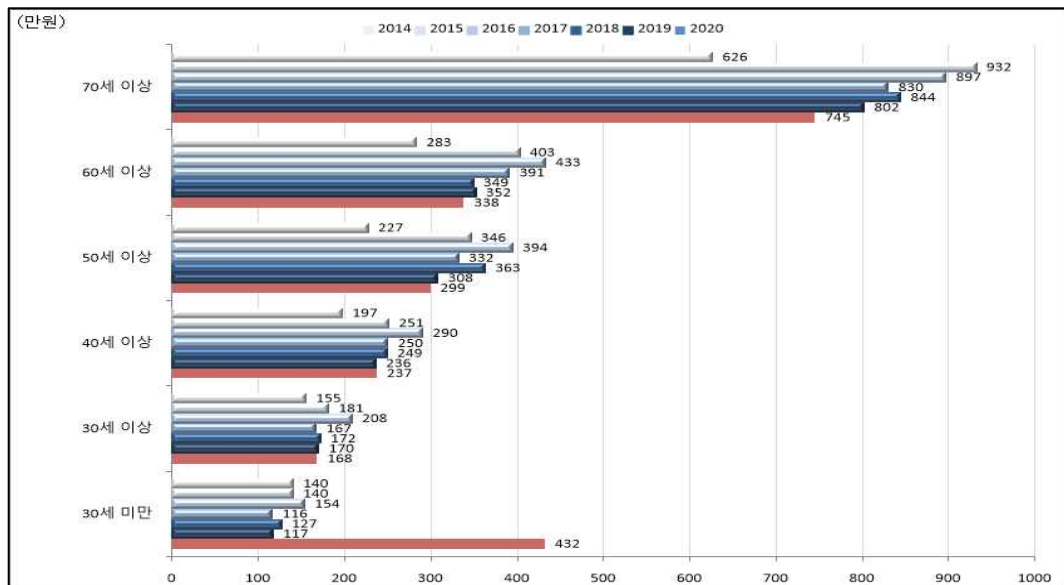
[그림 3-15] 성별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2013-2020



주: 기부금 규모는 2013년까지 소득공제 기부금이었으나 2014년부터 세액공제 기부금으로 세법이 변경되었음.
 자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

연령별 종합소득자 1인당 신고 기부액은 보편적으로 연령이 높을수록 많아지는 경향을 보이고 있다. 즉, 2020년 연령별 신고기부액은 70세 이상이 745만원, 60세 이상이 338만원, 50세 이상이 299만원이었고, 30세 미만은 432만원 이었다.

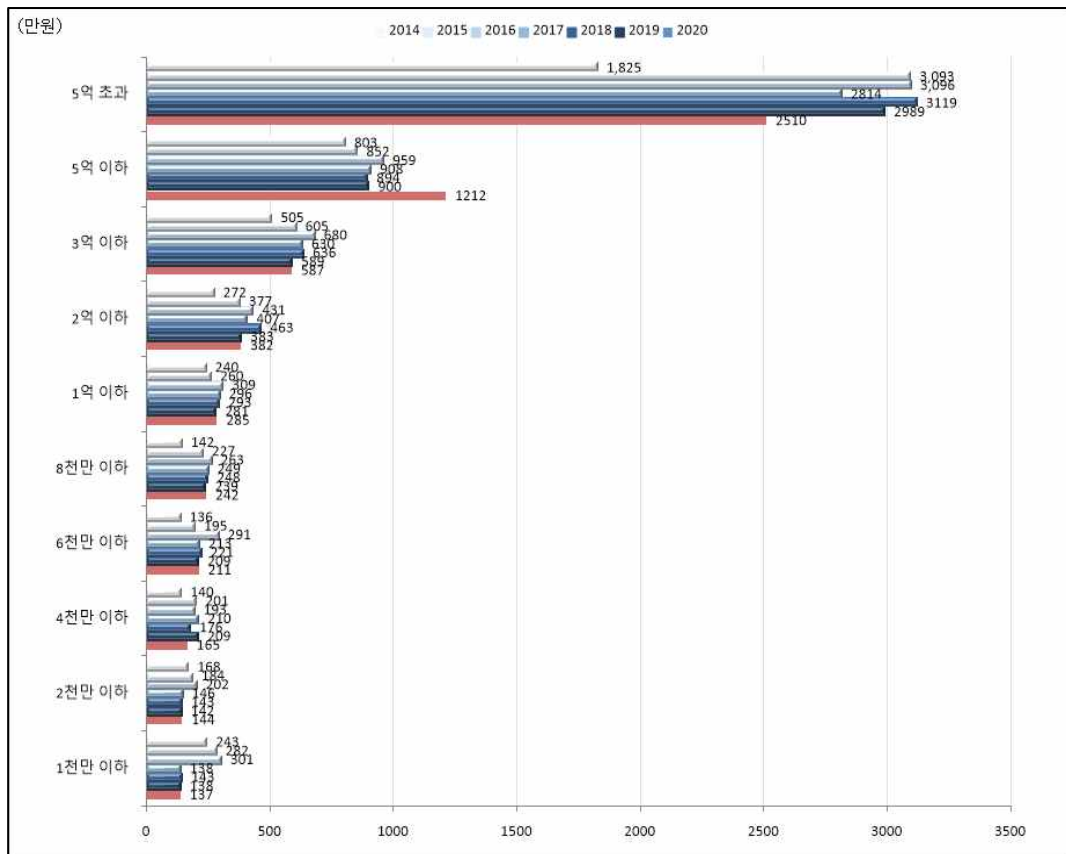
[그림 3-16] 연령대별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020



자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

소득규모별 종합소득자 1인당 신고 기부액은 소득규모가 클수록 많아지는 경향을 보이고 있다. 즉, 2020년 1인당 신고 기부액은 5억 초과인 경우 2,510만 원으로 가장 많고, 5억 원 이하가 1,212만 원, 3억 이하가 587만 원 그리고 1천만 원 이하가 가장 적은 137만 원 이었다.

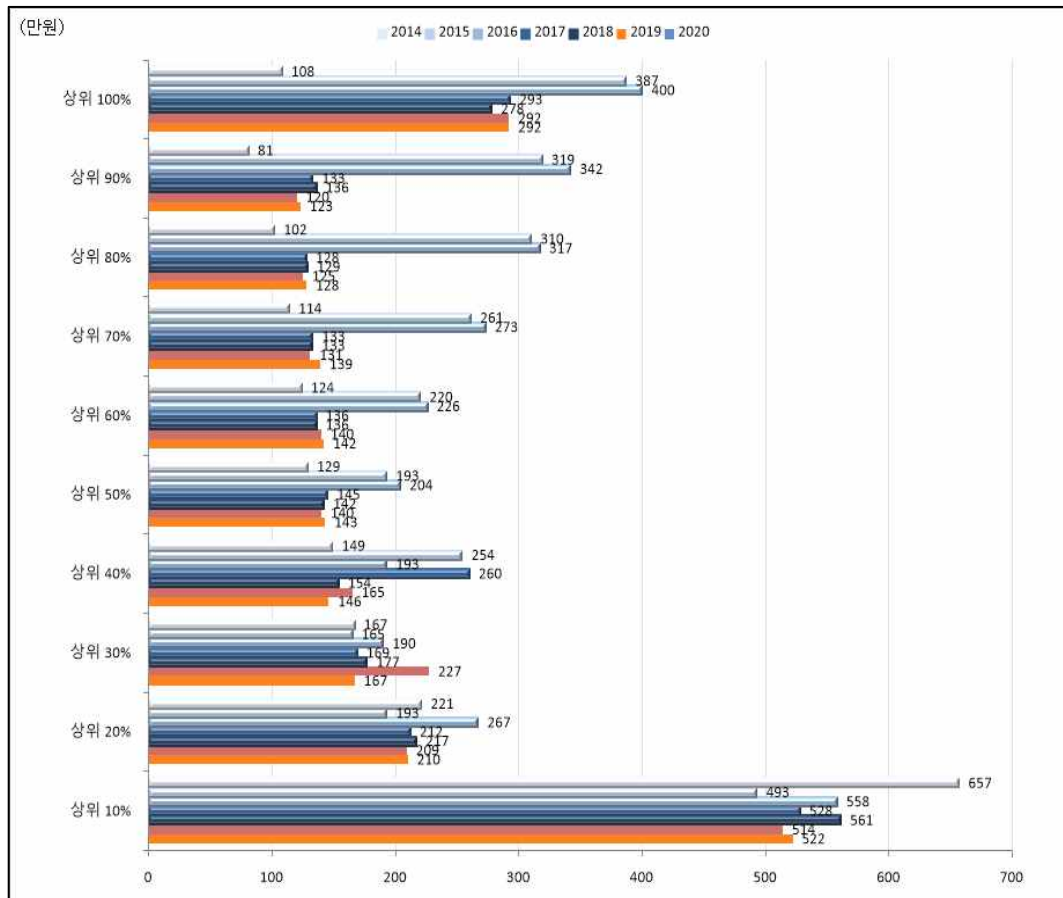
[그림 3-17] 소득규모별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020



자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

10분위 분포별 종합소득자 1인당 신고 기부액을 살펴보면 소득계층에 따른 경향은 낮아 보이지만 소득수준이 낮은 상위 100% 계층을 제외한다면 높은 소득계층에서 1인당 신고 기부액이 많아지는 경향을 보이고 있다. 즉, 2020년 상위 10%내 1인당 신고 기부액은 522만 원으로 가장 많고, 다음은 상위 100%내로 292만 원, 20%내가 210만 원, 30% 내가 167만 원 등으로 나타났으며, 신고 기부금이 가장 적은 소득계층은 상위 90% 내 계층으로 123만 원이었다.

[그림 3-18] 10분위 분포별 종합소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020

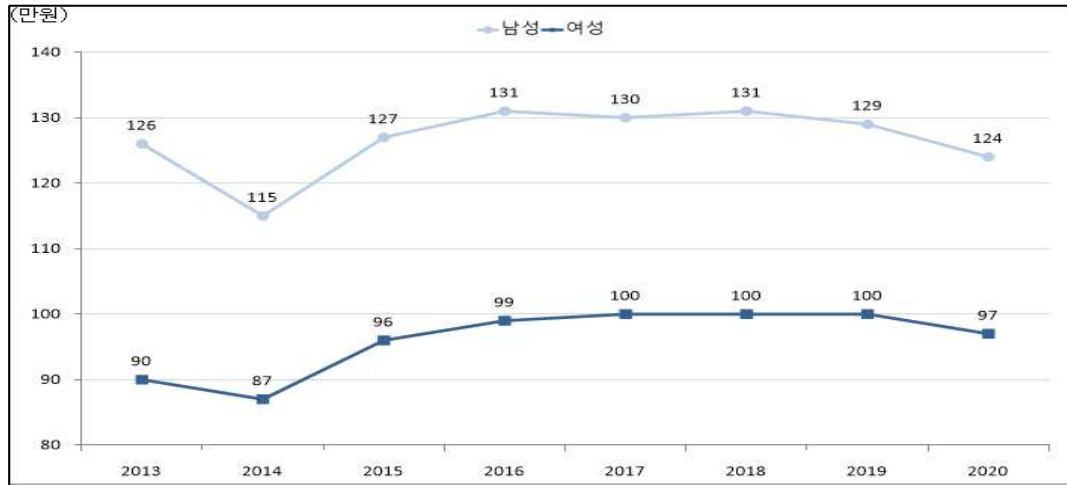


자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

□ 근로소득자

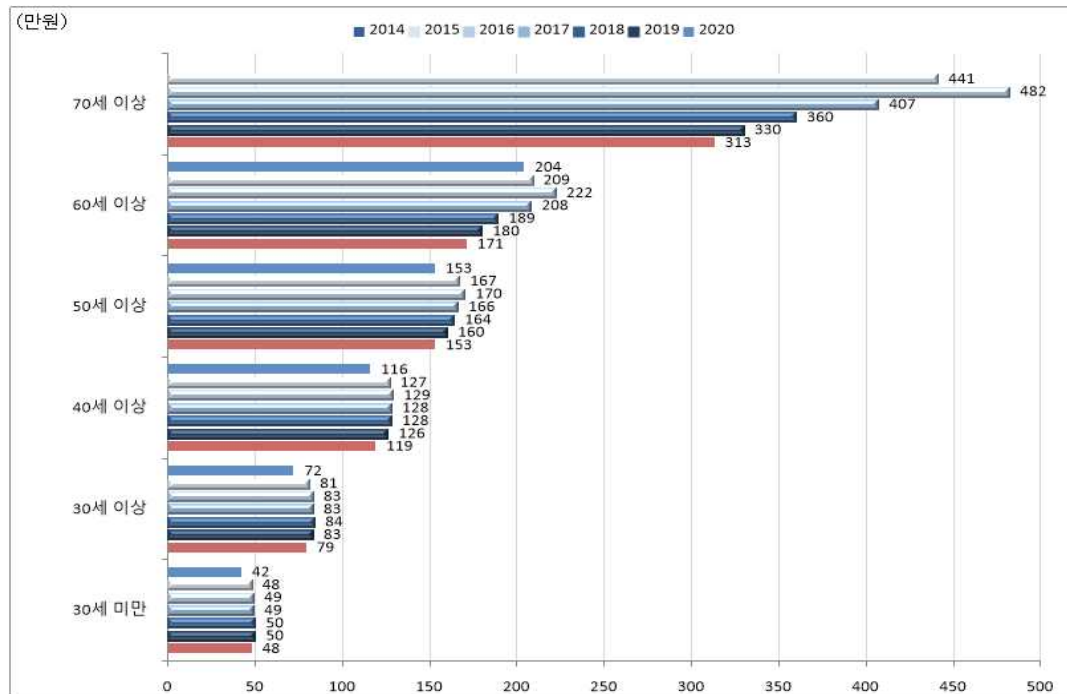
성별 근로소득자 1인당 신고 기부액은 남성이 2013년 126만 원에서 2014년 115만 원까지 감소하였으나 2016년에는 131만 원으로 다시 증가하였으며, 이후 증가와 감소를 거듭하여 2020년에는 124만 원을 나타냈다. 여성은 2013년 90만 원에서 2014년 87만 원까지 감소하였으나 이후 지속적으로 증가해 2017년 100만원으로 높아졌고, 2019년까지 100만 원을 유지하였으나 2020년에는 97만원으로 낮아졌다.

[그림 3-19] 성별 결정세액이 있는 근로소득자 1인당 신고 기부액: 2013-2020



연령별 근로소득자 1인당 신고 기부액은 연령이 높을수록 많아지는 경향을 보이고 있다. 즉, 2020년 연령별 신고기부액은 70세 이상이 313만원, 60세 이상이 171만원, 50세 이상이 153만원이었고, 30세 미만은 가장 적은 48만원이었다.

[그림 3-20] 연령대별 결정세액이 있는 근로소득자 1인당 신고 기부액: 2014-2020

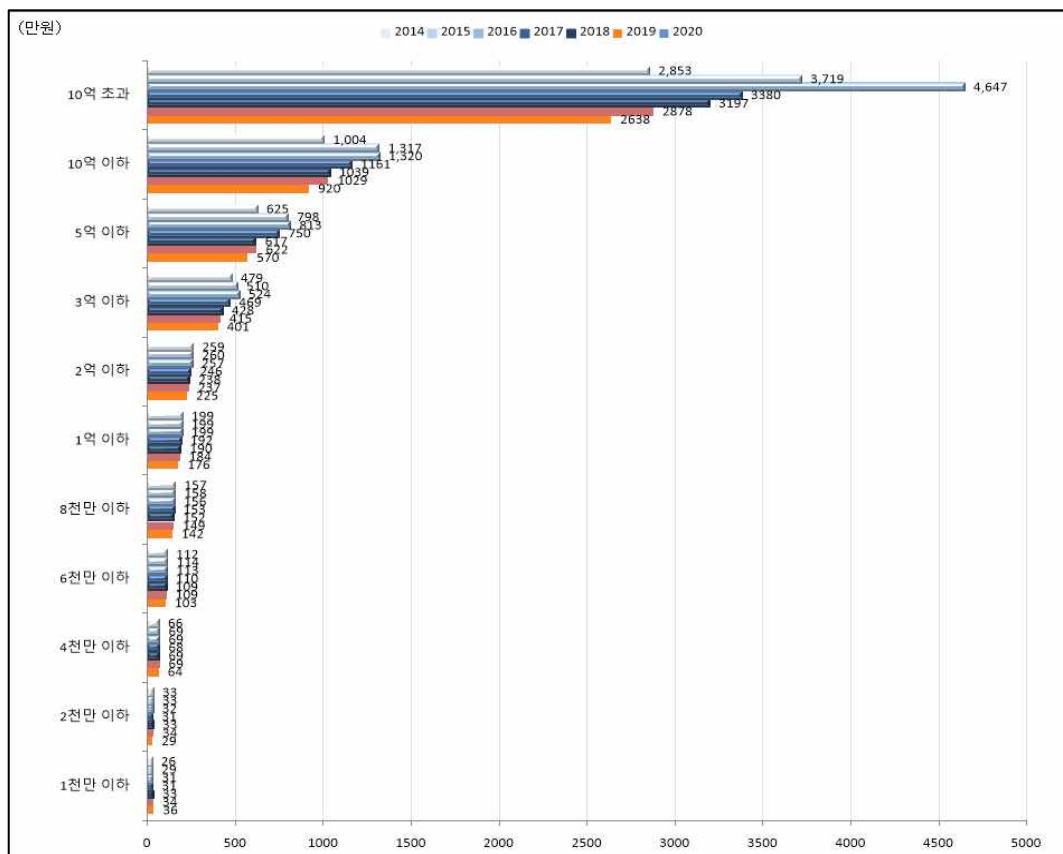


주: 2014년은 70세 이상의 자료가 별도로 제공되지 않았음.

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

소득규모별 결정세액이 있는 근로소득자의 소득규모별 1인당 신고 기부액은 소득규모가 커질수록 1인당 신고 기부액이 커지는 경향 있다. 즉, 2020년 10억 초과는 1인당 신고 기부액이 2,638만 원으로 가장 많고, 다음 10억 이하가 920만 원이었으며, 가장 적은 그룹은 2천만 원 이하로 29만 원이었다. 2019년과 2020년을 비교하면 10억 초과에서는 2,878만원에서 2,638만원으로 그리고 10억 이하에서는 1,029만원에서 920만원으로 감소하였다.

[그림 3-21] 소득규모별 결정세액이 있는 근로소득자의 1인당 신고 기부액: 2014-2020

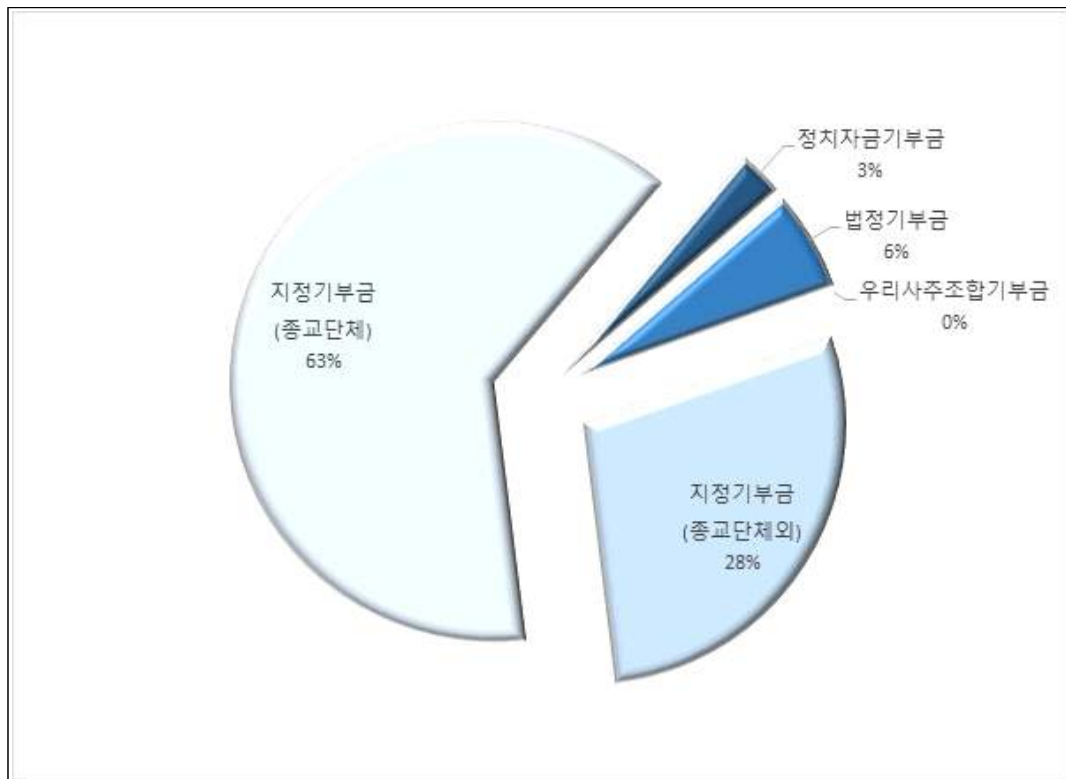


자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

근로소득자의 공제항목 중 기부금 특별세액공제는 정치자금 기부금, 법정기부금, 우리사주조합 기부금, 지정기부금으로 구분한다. 정치자금 기부금은 정당, 후원회, 선거관리위원회에 기부한 것을 의미하며, 법정기부금은 국가 등에 지출한 기부금, 우리사주조합 기부금은 우리사주조합이 아닌 근로자가 우리사주조합에 기부하는 기부금, 그

리고 사회복지·문화 등 공익성을 고려하여 설립한 단체에 기부한 종교단체 외 지정기부금과 종교단체에 기부한 지정기부금이 있다. 2020년 기부금 세액공제를 받은 근로소득자를 대상으로 국세청 국세통계를 분석한 결과, 근로소득자의 신고된 기부금은 종교단체에 63.1%, 종교단체 외 지정기부금 단체에 28.4%로 나타나 지정기부금으로 91.5%를 기부하는 것으로 나타났다. 다음으로 사회복지공동모금회, 대학적십자사 등의 법정기부금이 6.0%로 나타났다.

[그림 3-22] 근로소득자의 기부유형별 기부금 분포: 2020

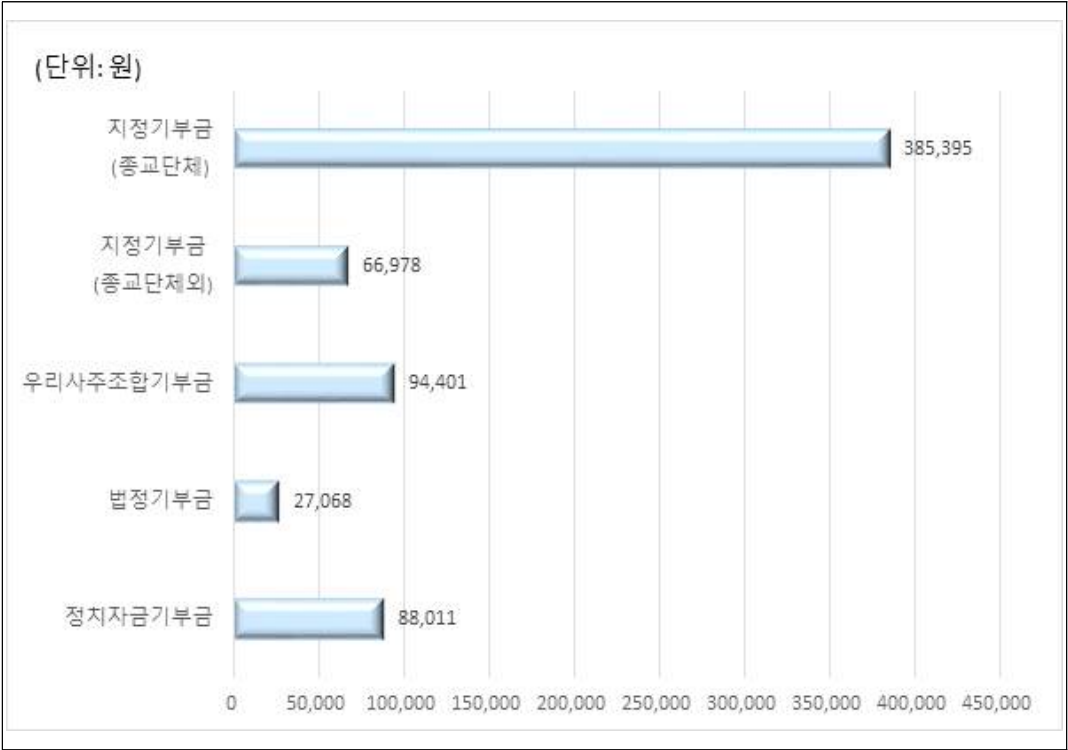


주: 기부금세액공제(공제세액) 기준임.

자료: 국세청, 국세통계연보.

근로소득자의 기부유형별 1인당 기부금 신고액은 종교단체가 38만 5천원으로 가장 큰 것으로 나타났고, 다음으로 우리사주조합 기부금(9만 4천 원)으로 나타났다.

[그림 3-23] 기부유형별 근로소득자의 1인당 기부액: 2020



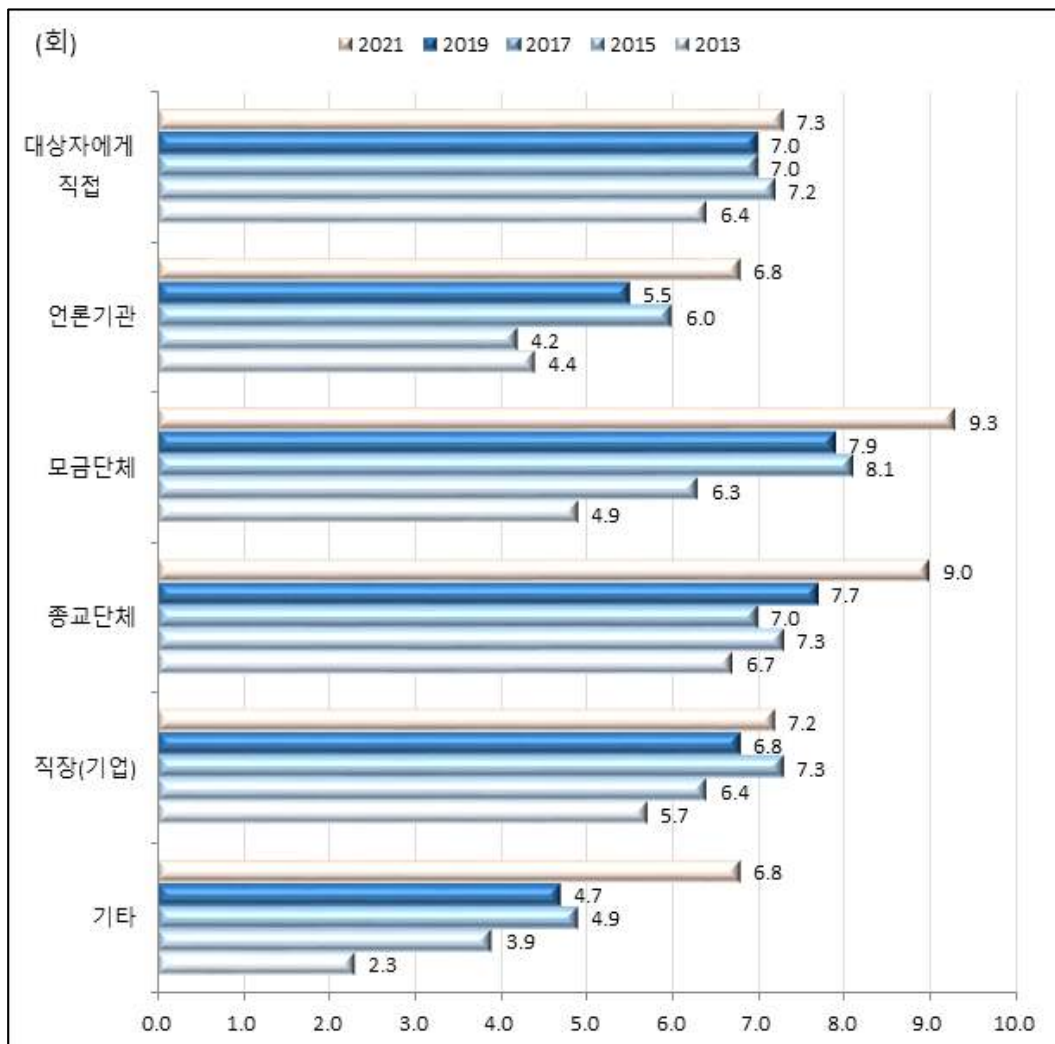
주: 기부금세액공제(공제세액) 기준임.

자료: 국세청, 국세통계연보.

4) 현금기부자의 평균 기부 횟수 및 금액

현금기부자의 기부경로별 기부 횟수의 2013년에서 2021년 사이의 변화를 살펴보면 모금단체가 2013년 4.9회에서 2021년 9.3회로 4.4회 증가하였고, 종교단체는 6.7회에서 9.0회로 2.3회 증가하였으며, 대상자에게 직접 6.4회에서 7.3회로 0.9회 증가하였고, 직장(기업)이 5.7회에서 7.2회로 1.5회 증가한 것으로 나타났다.

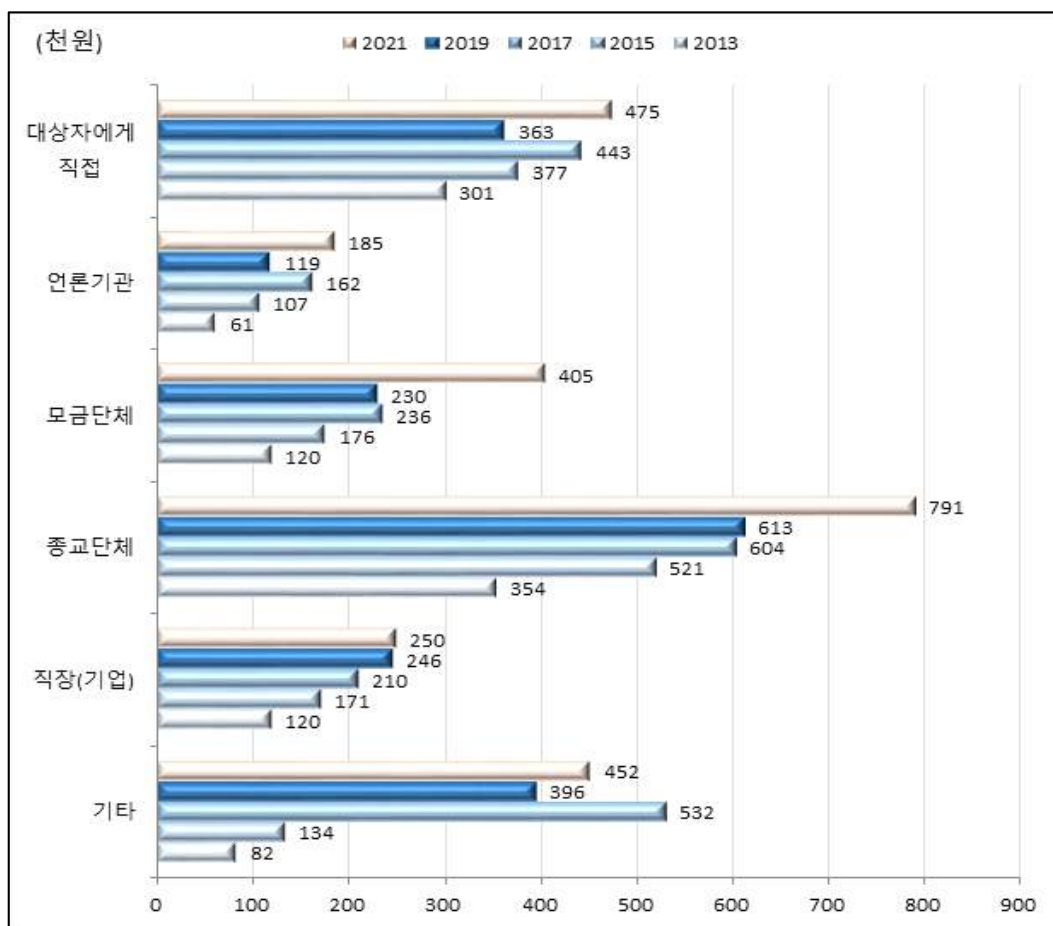
[그림 3-24] 현금기부자의 평균 현금기부 참여횟수(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

기부경로별 평균 현금기부 금액의 변화를 2021년에 가장 많은 기부경로 순으로 살펴보면 종교단체 2013년 35만 4천 원에서 2021년에는 79만 1천 원으로 43만 7천 원이 증가하였고, 다음은 대상자에게 직접 전달이 30만 1천 원에서 47만 5천 원으로 17만 4천 원 증가, 직장(기업)이 12만 원에서 25만 원으로 13만 원이 증가하였다.

[그림 3-25] 평균 현금기부액(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

5) 비영리단체의 이전액: 종교기부금, 사회단체 등 기부금

2021년 가계동향조사를 통해 2인 이상 가구의 가계지출액과 월평균 기부금 지출액을 살펴보면 가계의 월평균 지출액은 408만 원이며, 가구당 평균 기부금지출액은 4만

7천 원으로 가계지출액의 1.14%를 차지하였다. 기부금 지출을 분야별로 살펴보면 종교기부금이 3만 9천 원으로 83.1%를 차지하였으며, 사회단체 및 기타기관 기부금은 7천 8백 원으로 16.9%였다. 가계지출액은 증가하였으나 이전 년도에 비하여 가계지출액 대비 기부금 지출액의 비중은 감소하였다.

<표 3-6> 가구의 월평균 기부금 지출액(전국 2인 이상 가구 기준): 2011~2021

(단위: 원, %)

연도	가계지출액 (A)	기부금지출액					가계지출액 대비 비중 (B/A)
		소계 (B)	종교 기부금 (C)	%	사회단체 및 기타기관 기부금(D)	%	
				비중 (C/B)		비중 (D/B)	
2011	3,114,946	43,583	40,324	92.5	3,259	7.5	1.40
2012	3,216,894	44,776	40,772	91.1	4,004	8.9	1.39
2013	3,261,590	46,371	41,692	89.9	4,679	10.1	1.42
2014	3,355,512	45,866	40,827	89.0	5,039	11.0	1.37
2015	3,373,302	45,505	40,345	88.7	5,160	11.3	1.35
2016	3,361,396	46,175	40,754	88.3	5,421	11.7	1.37
2017	3,931,363	44,838	38,075	84.9	6,763	15.1	1.14
2018	3,731,815	43,225	37,207	86.1	6,018	13.9	1.16
2019	3,659,065	47,171	39,175	83.0	7,996	16.9	1.29
2020	3,847,048	45,813	37,261	81.3	8,553	18.7	1.19
2021	4,084,582	46,740	38,858	83.1	7,882	16.9	1.14

자료: 통계청, 가계동향조사, 각 연도.

다. 기부 인식 및 태도

1) 기부하지 않은 이유

2021년 조사에서 기부한 경험이 없다고 응답한 사람은 78.1%였으며, 이들의 기부를 하지 않는 이유를 살펴보면 경제적 여유가 없어서가 46.1%로 가장 높았으며, 다음은 기부에 관심이 없어서 34.8%, 기부단체 등 불신 12.4%, 직접적인 요청이 없어서가 4.2%의 순으로 나타났다. 2013년과 비교해보면 경제적 여유가 없어서가 15.5% 포인트 감소하였고, 기부에 대한 관심이 없어서는 16.6% 포인트가 증가하였다.

[그림 3-26] 기부하지 않은 이유(만15세 이상): 2013~2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

2) 기부 대상 인지경로

통계청 사회조사에서 2015년(2015년까지 조사) 기부 대상을 인지한 경로를 2011년과 비교해 살펴보면 2015년에 가장 큰 비중을 차지한 대중매체가 2011년 30.5%에서 26.9%로 3.6% 포인트가 감소하였고, 다음은 종교단체가 20.5%에서 23.0%로 2.5% 포인트가 증가하였으며, 직장·학교는 22.0%에서 21.3%로 0.7% 포인트가 감소하였고, 시설·단체 직접홍보는 15.2%에서 17.9%로 2.7% 포인트가 증가하였으며, 가족, 친구 및 동료권유에 의해 인지한 경우는 8.8%에서 10.2%로 1.4% 포인트가 증가하였다.

[그림 3-27] 기부 대상 인지경로(만15세 이상): 2011-2015



주: 2017년부터 사회조사에서 해당문항 제외됨.

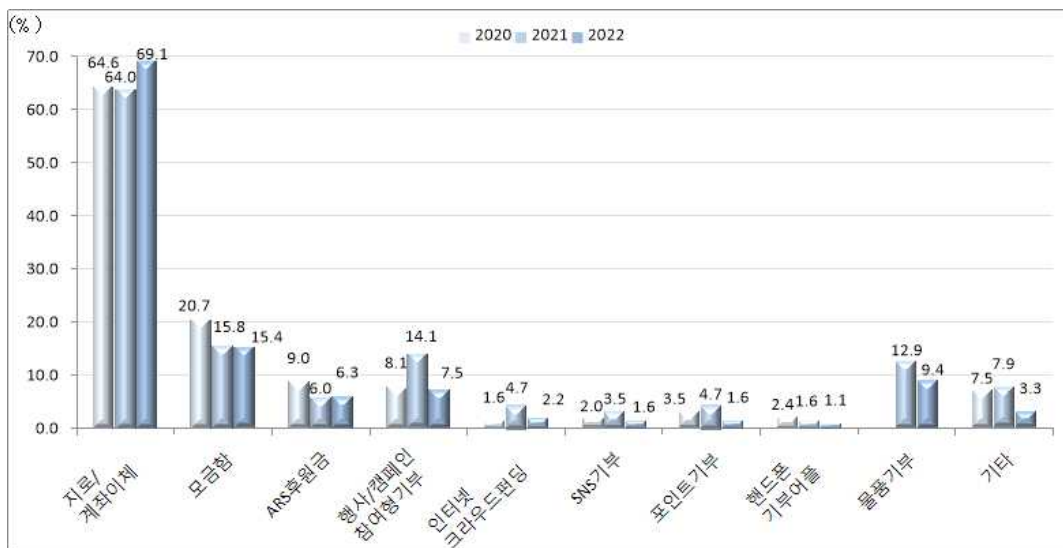
자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

3) 기부 방법

2022년 기부경험이 있는 사람의 기부 방법을 살펴보면 지로/계좌이체가 69.1%로 가장 높고, 다음은 모금함을 통하여가 15.4%였으며, 행사/캠페인 참여형 기부(마라톤 기부, 기부계단 등)는 7.5%였고, ARS 후원금은 6.3% 그 밖에 인터넷 크라우드펀딩, 포인트 기부, SNS를 통한 기부 등은 3.0% 이하의 경험을 나타냈다.

2021년과 비교하여 지로/계좌이체가 5.1% 포인트 증가한 반면, 행사/캠페인 참여형 기부와 인터넷 크라우드 펀딩은 각각 6.6% 포인트, 2.5% 포인트가 감소하였다. 물품기부는 2021년 12.9%에서 2022년 9.4%로 3.5% 포인트가 감소하였다.

[그림 3-28] 기부경험자의 기부방법(중복응답, 만19세 이상): 2020-2022

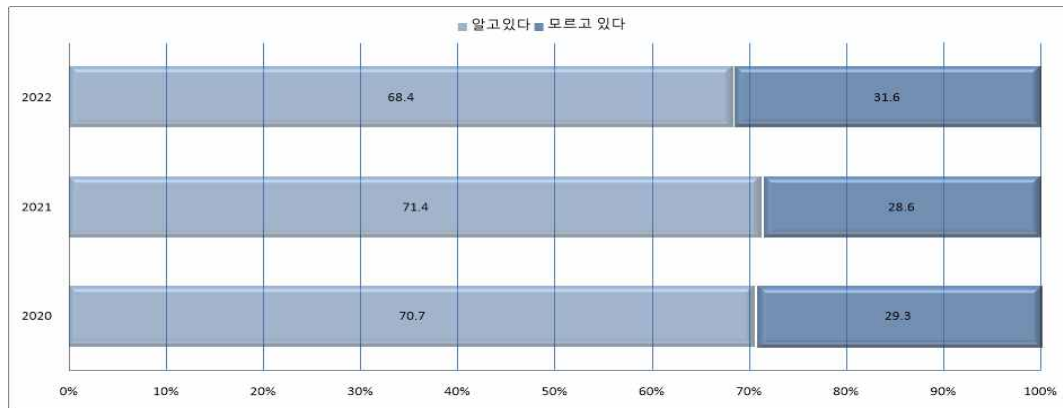


주: 물품기부는 2021년 조사부터 포함

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

2022년에 인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등을 사용하여 기부할 수 있는 사실에 대하여 알고 있다고 응답한 비율은 68.4%, 모르고 있다고 응답한 비율은 31.6%로 나타나, 알고 있다고 응답한 비율이 36.8% 포인트 높았으며, 2021년과 비교해 보면 알고 있다는 비율이 3.0% 포인트 감소하였다.

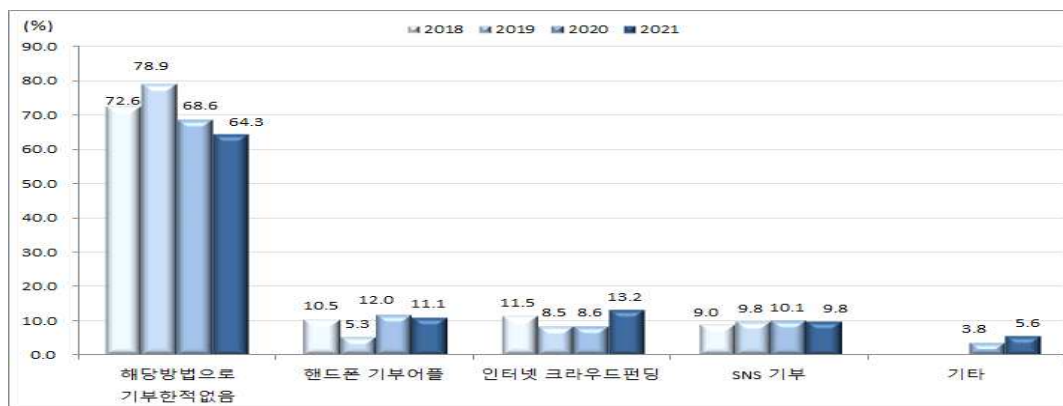
[그림 3-29] 인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등을 사용하여 기부할 수 있는 사실에 대한 인지도부(만 19세 이상): 2020-2022



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등을 사용한 기부 여부와 기부 시 이용한 방법에 대하여 물어본 결과를 2021년 기준 높은 순서대로 살펴보면 인터넷 클라우드펀딩이 13.2%, 핸드폰 기부어플이 11.1%, SNS를 통한 기부가 9.8%로 나타났다. 해당 방법으로 기부한 적 없다고 응답한 비율은 2019년에 78.9%에서 2020년에는 68.6%로 10.3% 포인트가 낮아졌고, 2021년에는 다시 4.3% 포인트 낮아진 64.3%를 나타냈다. 이에 따라 이용자들의 이용 방법은 인터넷 클라우드펀딩이 4.6% 포인트가 증가한 반면, 핸드폰 기부어플 0.9% 포인트, SNS를 통한 기부는 0.3% 포인트 감소하였다.

[그림 3-30] 기부 시 사용한 방법(인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등)(만19세 이상): 2018-2021



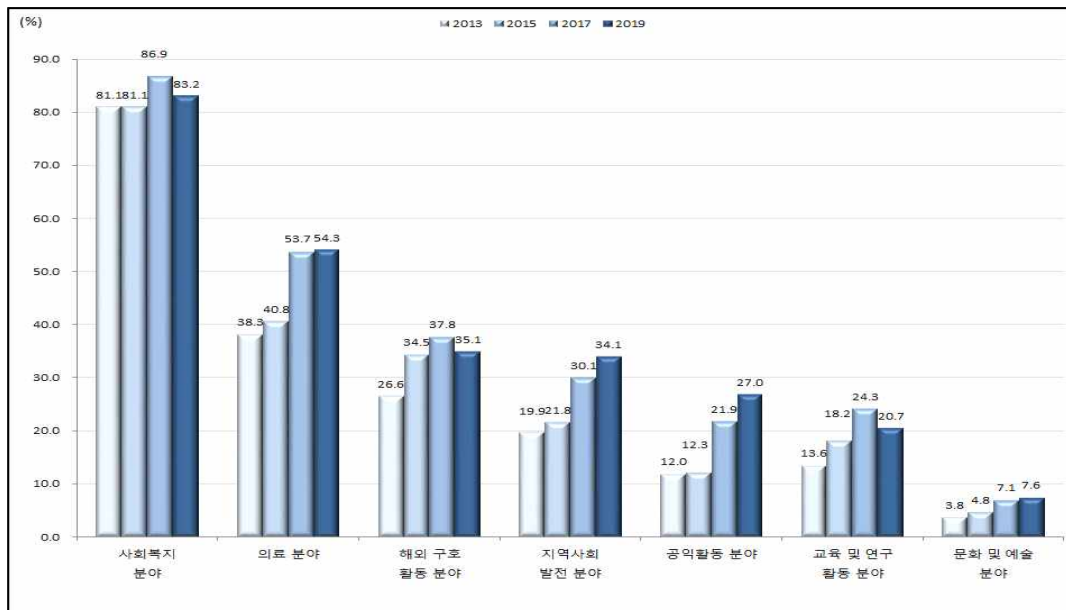
주: 2022년 조사문항 삭제.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

4) 기부 희망 분야

기부 희망 분야의 변화를 2019년에 높은 순으로 살펴보면 사회복지 분야가 2013년 81.1%에서 2019년에는 83.2%로 2.1% 포인트가 증가하였고, 다음은 의료 분야가 38.3%에서 54.3%로 16.0% 포인트 증가하였으며, 해외 구호 활동 분야는 26.6%에서 35.1%로 8.5% 포인트가 증가하였고, 지역사회발전 분야는 19.9%에서 34.1%로 14.2% 증가하였으며, 공익활동 분야는 12.0%에서 27.0%로 15.0% 포인트 증가하여 기부 희망 분야가 다양화 되어가는 경향을 보였다.

[그림 3-31] 기부 희망 분야(복수응답, 만15세 이상): 2013-2019



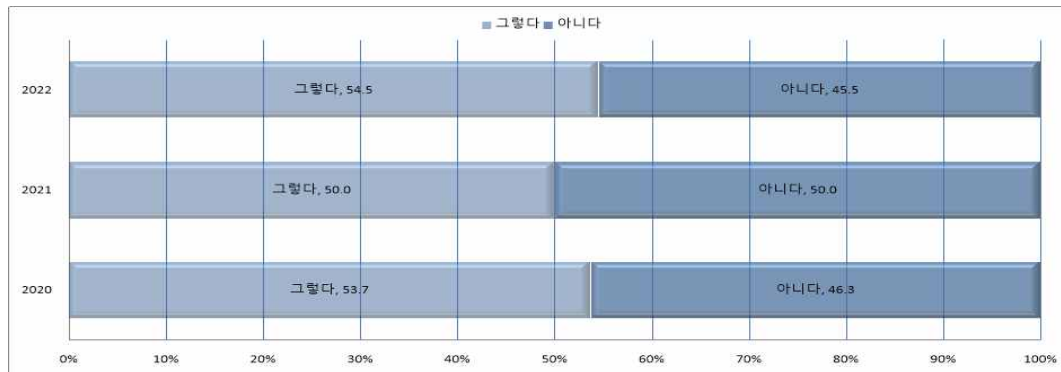
주: 2021년부터 사회조사에서 해당문항 제외됨.

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

5) 기부금 사용처

2022년 기부할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정해서 기부하는 편인가에 대한 질문에 54.5%가 '그렇다'라고 응답하여 2021년 50.0%에 비하여 4.5% 포인트가 증가하였다.

[그림 3-32] 기부할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정하는지 여부(만19세 이상): 2020-2022



주: 기부참여 무경험자 제외.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

다음으로 기부할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정해서 기부하는 편이라면 무엇을 지정하는지에 대해 ‘기부대상’을 지정하는 경우가 66.2%였으며, ‘사업/프로그램’을 지정하는 경우는 각각 18.1% 그리고 ‘사회적 이슈’에 지정하는 경우는 12.5%였다. 2021년에 비하여 ‘기부대상’을 지정하는 경우가 0.5% 포인트 감소하였고, ‘사업/프로그램’을 지정하는 경우는 0.9% 포인트 감소하였다.

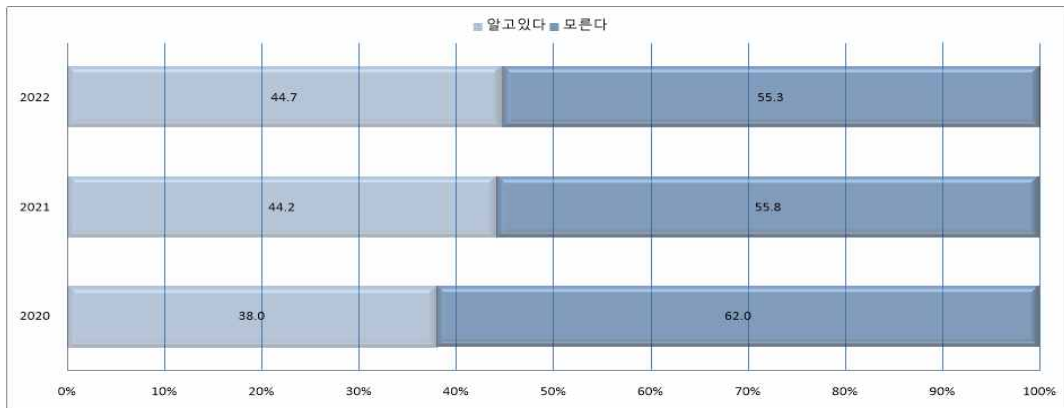
[그림 3-33] 기부할 때 대상이나 사용처 등을 지정한다면 무엇을 지정하는지(만19세 이상): 2020-2022



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

기부한 금액이 어떻게 사용되는지를 모르고 있다고 응답한 비율은 55.3%, 알고 있다고 응답한 비율은 44.7%로 나타났다. 이는 기부한 금액에 대한 사용처를 알고 있다고 응답한 비율이 2021년에는 2020년에 비하여 6.2% 포인트 증가하였고, 2022년에 다시 0.5% 포인트가 증가한 것이다.

[그림 3-34] 기부한 금액에 대한 사용처를 알고 있는지 여부: 2020-2022

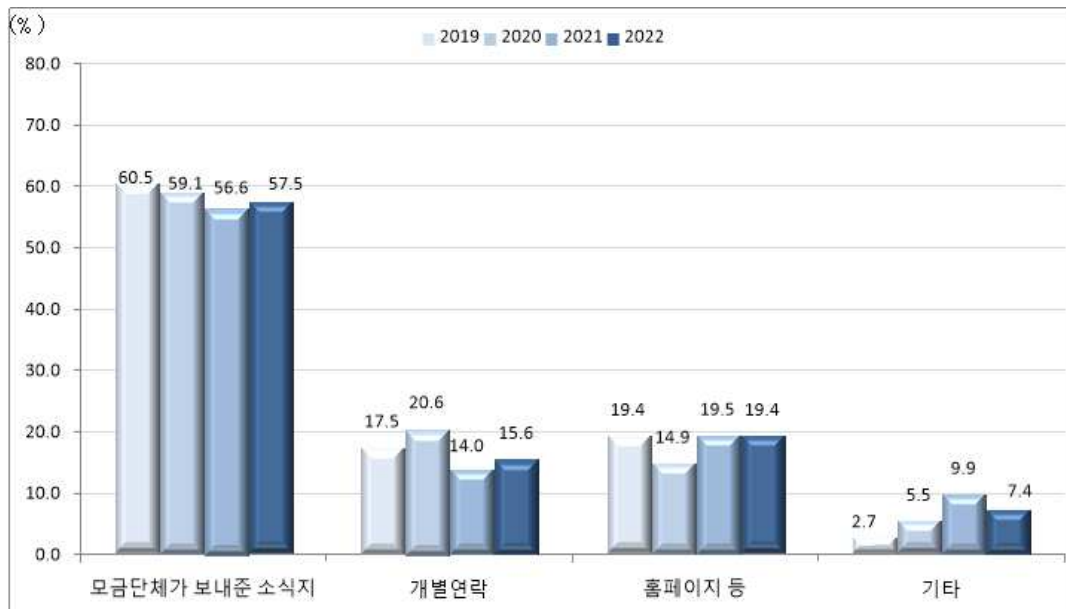


주: 기부참여 무경험자 제외.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

2022년 기부한 금액이 어떻게 사용되는지를 알고 있다고 응답한 응답자의 인지 경로는 모금단체가 보내준 소식지를 통하여가 57.5%로 가장 높았으며, 다음은 홈페이지 등을 통해 인지한 경우 19.4%, 개별적으로 연락을 받은 경우가 15.6% 순이었다. 2021년과 비교하면 개별연락을 받은 경우가 1.6% 포인트 증가하였고, 모금단체가 보내준 소식지를 통하여가 0.9% 포인트 증가하였다.

[그림 3-35] 기부 사용처를 알고 있는 경우 인지 경로: 2019-2022

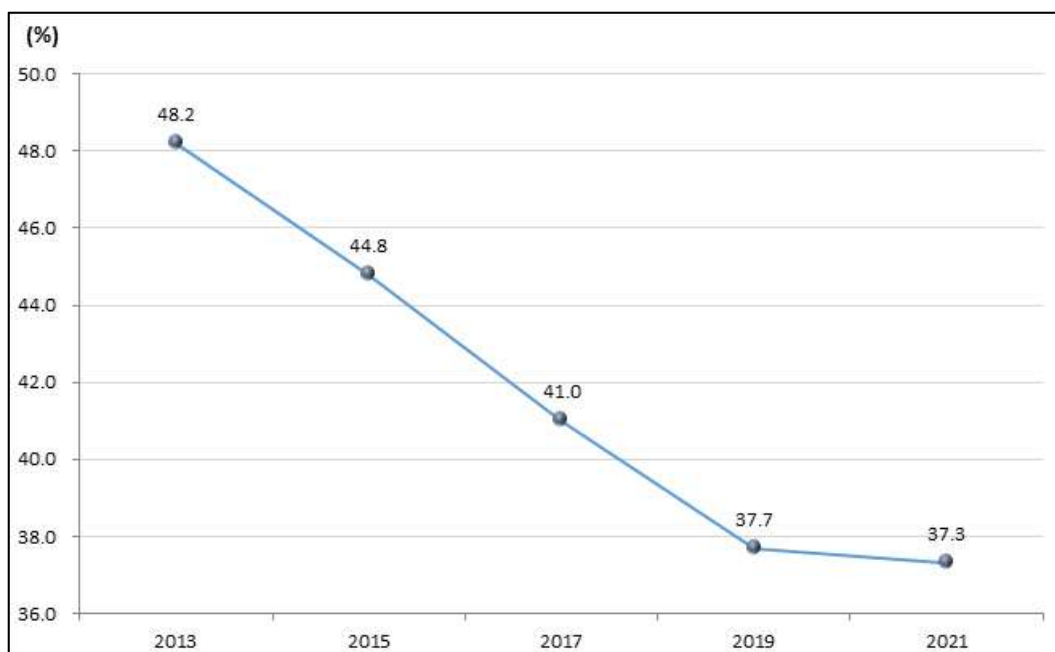


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

6) 향후 기부 의향

향후 기부 의향을 살펴보면, 향후 1년 이내 기부 의향은 2013년 48.2%에서 2017년 41.0%, 그리고 2021년에는 37.3%로 낮아져 2013년 이후 지속적으로 낮아졌으며, 2021년의 향후 기부 의향은 2013년에 비해 10.9% 포인트 감소하였다.

[그림 3-36] 향후 기부 의향(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

7) 기부문화 확산 필요사항

기부문화 확산을 위해 필요하다고 생각하는 것의 2013년과 2021년의 변화를 살펴보면 기부단체의 투명성 강화가 19.9%에서 33.6%로 13.7% 포인트 증가한 반면 사회 지도층과 부유층의 모범적 기부 증대는 2013년 54.6%에서 2021년에는 40.0%로 14.6% 포인트가 감소하였고, 나눔에 대한 인식 개선은 16.8%에서 13.6%로 3.2% 포인트 감소하였다.

[그림 3-37] 기부문화 확산 필요사항(주된 응답, 만15세 이상): 2013-2021

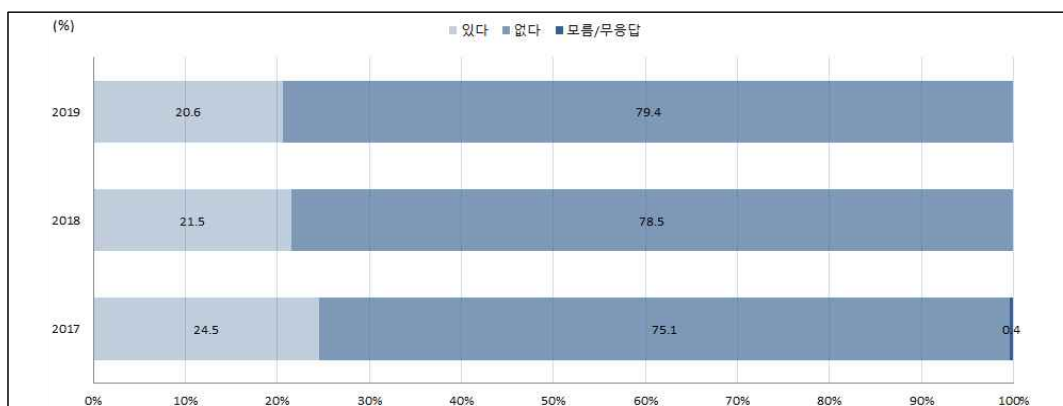


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

8) 기부연금제도에 대한 인식

기부금의 일부를 연금방식으로 되돌려 받는 기부연금제도가 있다면 가입의사가 있다고 응답한 사람은 2019년 20.6%로 여전히 가입의사가 없다고 응답한 사람(79.4%)에 비해 적게 나타났다.

[그림 3-38] 기부금의 일부를 연금방식으로 되돌려 받는 기부연금제도가 있다면 가입의사 여부: 2017-2019



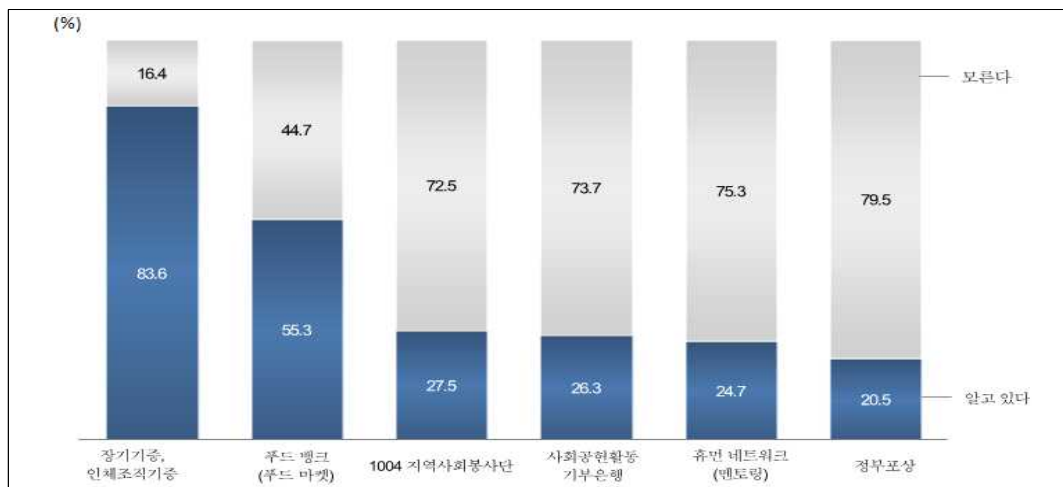
주: 2020년부터 조사문항 삭제.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

9) 정부 나눔정책에 대한 인지

정부의 나눔정책에 대해 어느 정도 알고 있는지를 살펴보면 장기기증, 인체조직기증에 대해 알고 있는 경우가 83.6%로 가장 높았으며, 다음은 푸드뱅크(푸드마켓)이 55.3%, 1004 지역사회봉사단은 27.5%, 사회공헌활동 기부은행이 26.3%, 휴먼 네트워크가 24.7%, 정부포상에 대해 20.5%가 알고 있는 것으로 나타났다.

[그림 3-39] 정부의 나눔정책에 대해 알고 있는지 여부: 2016



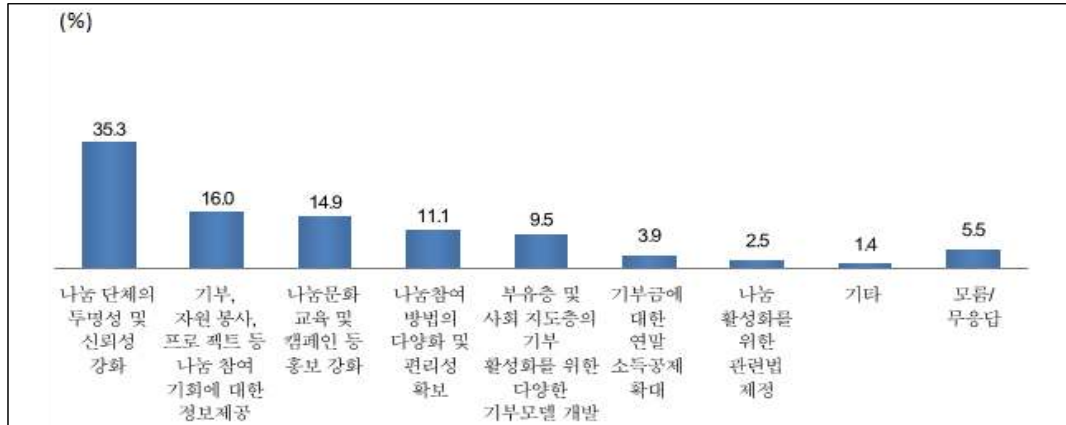
주: 2017년부터 조사문항 삭제.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 2016.

10) 나눔정책 확산을 위한 정부의 역할

정부가 나눔문화 확산과 발전을 위해 해야 할 일은 나눔 단체의 투명성 및 신뢰성 강화가 35.3%로 가장 높고, 다음은 기부, 자원봉사, 프로젝트 등 나눔참여 기회에 대한 정보제공이 16.0%였으며, 나눔문화 교육 및 캠페인 등 홍보강화가 14.9%였다.

[그림 3-40] 나눔문화 확산과 발전을 위해 정부가 해야 할 일(1순위): 2016



주: 2017년부터 조사문항 삭제.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 2016.

라. 자원봉사 참여그룹과 미참여그룹의 특성비교

자원봉사 참여여부에 따라 두 그룹 간 기부 참여율, 주관적 만족감, 사회적 관계망 등에서 차이를 살펴보았다.

1) 기부 참여율

자원봉사 참여자그룹과 미참여자 그룹 간 기부 참여율을 살펴보면 자원봉사참여자의 기부 참여율은 2021년에 54.4%로 자원봉사 미참여자의 19.0%보다 35.4% 포인트가 높았다. 이러한 결과는 2013년부터 2019년 조사 결과에서도 유사하게 나타났다. 자원봉사참여자의 기부참여율은 자원봉사미참여자 보다 20% 포인트 이상 높았다. 자원봉사참여자가 기부에도 더 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다.

[그림 3-41] 자원봉사활동 여부에 따른 기부 참여율(만15세 이상): 2013-2021

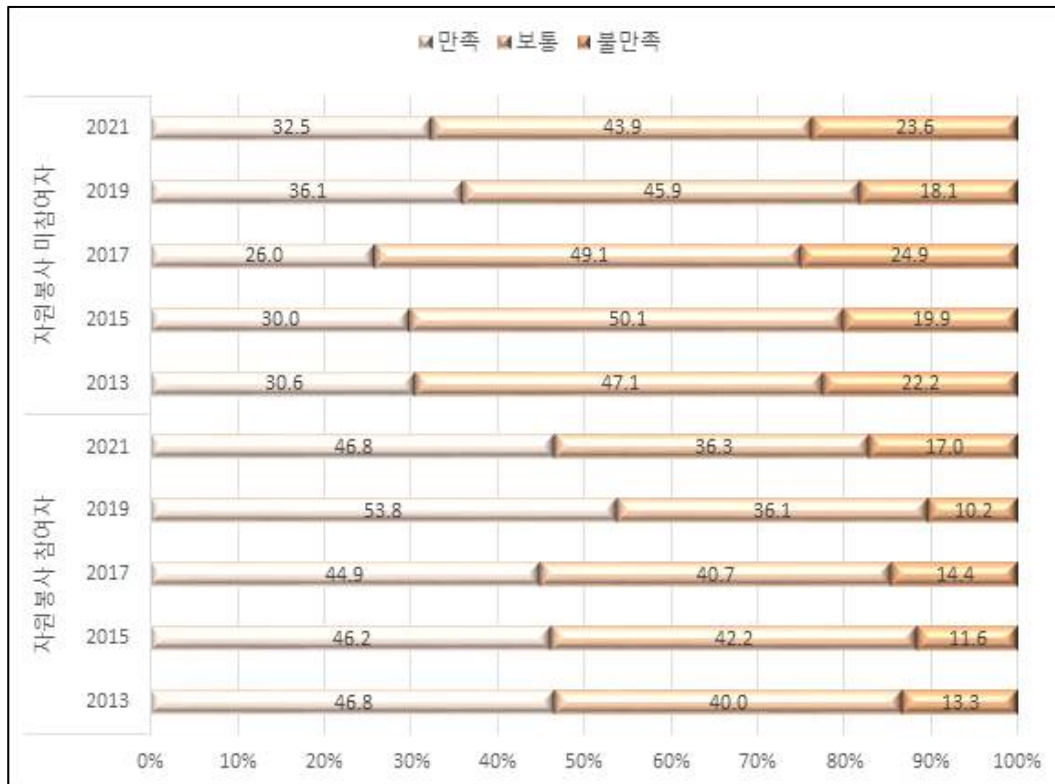


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

나. 주관적 만족감

경제적인 면과 직업, 건강 등을 전반적으로 고려한 현재 본인의 생활에 대한 만족 수준을 자원봉사활동 참여자와 미참여자로 나누어 비교해 보면 2021년 자원봉사활동 참여자의 삶에 대한 만족도는 46.8%로 미참여자의 만족수준 32.5% 보다 14.3% 포인트가 높았다. 삶에 대한 불만족스러운 경우는 자원봉사활동 참여자가 17.0%인 반면, 미참여자는 23.6%로 미참여자가 6.6% 포인트 높았다. 따라서 자원봉사활동 참여자는 미참여자보다 삶에 대해 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 판단된다.

[그림 3-42] 자원봉사활동 여부에 따른 주관적 만족감(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

다. 사회적 관계망

어려움에 처했을 때 도움을 받을 수 있는 사람이 있는지의 여부를 자원봉사활동 참여자와 자원봉사활동 미참여자로 나누어 비교해 보면 2013년에서 2021년 기간 중 큰 변화는 없었다. 2021년의 경우 집안일을 부탁할 사람이 있는지는 자원봉사활동 참여자는 77.0%, 자원봉사활동 미참여자가 72.5%로 자원봉사활동 참여자가 4.5% 포인트 높았으며, 돈을 빌릴 사람이 있는지는 자원봉사활동 참여자가 58.5%, 자원봉사활동 미참여자가 49.4%로 자원봉사활동 참여자가 9.1% 포인트 높았다. 이야기 상대가 있는지는 자원봉사활동 참여자가 85.8%, 자원봉사활동 미참여자가 79.0%로 6.8% 포인트 자원봉사활동 참여자가 높았다. 사회적 관계망이 자원봉사활동 참여자가 자원봉사활동 미참여자 보다 좋은 것으로 나타났다.

[그림 3-43] 자원봉사활동 여부에 따른 사회적 관계망(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

마. 기부 단체/기관에 대한 인식

기부 단체/기관에 대한 인식 정도를 기부 단체/기관 선정 시 고려사항, 기부 단체/기관의 정보공개 등을 통해 살펴보았다.

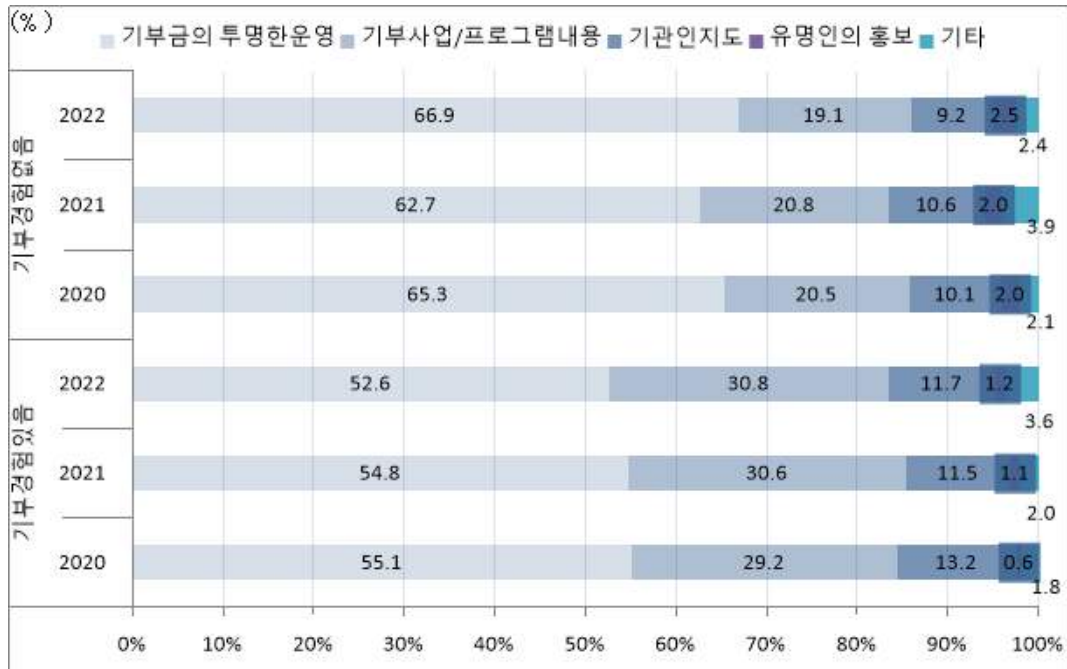
1) 기부 단체/기관 선정 시 고려사항

2022년 기부 단체/기관 선정 시 중요하게 고려하는 점에 대해 기부 경험여부에 따라 나누어 살펴보면, 먼저 기부경험이 있는 사람의 경우는 단체/기관 기부금의 투명한 운영이 52.6%, 기부사업/프로그램 내용이 30.8%, 기관 인지도 11.7%로 나타났다. 기부금액의 투명한 운영이 중요하다고 응답한 비율이 2020년 55.1%에서 2021년에는 54.8%로 낮아졌고 2022년에는 2021년 보다 2.2% 포인트 낮아졌다.

다음 기부경험이 없는 사람의 경우는 단체/기관 기부금의 투명한 운영이 66.9%, 기부사업/프로그램 내용이 19.1%, 기관 인지도 9.2%로 나타났다.

[그림 3-44] 기부 단체/기관 선정 시 고려사항: 2020-2022

(단위: %)



주: “귀하께서는 기부 활동을 하기 위해 참여할 단체/기관을 찾을 때 가장 중요하게 생각해야 할 점은 다음 중 무엇이 라고 생각하십니까?” 라는 질문에 대한 응답임.

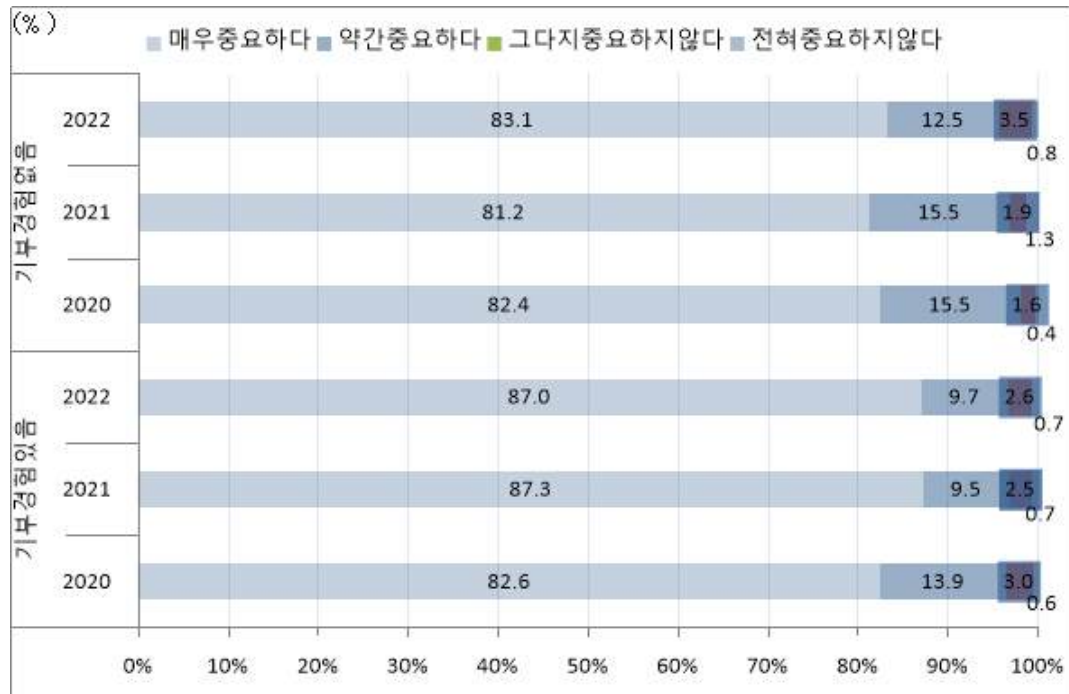
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

2) 기부 단체 기관의 정보 공개

우리나라의 기부문화 활성화를 위해 국민들에게 기부 단체/기관의 정보를 공개하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하는지에 대해 기부경험 여부에 따라 구분하여 살펴보았다. 2022년 기부경험이 있는 경우 87.0%가 매우 중요하다고 응답하였으며, 약간 중요하다고 응답한 사람이 9.7%로 96.7%가 중요하다고 보아, 중요하다고 응답한 비율이 2021년 96.8%와 거의 같은 수준을 나타내었다.

한편 2022년 기부경험이 없는 경우는 매우 중요하다고 응답한 사람은 83.1%이며, 약간 중요하다고 응답한 사람은 12.5%로 95.6%가 중요하다고 응답하여 기부경험이 있는 경우 96.7% 와 1.1% 포인트 차이를 보여 비슷한 수준으로 나타났다.

[그림 3-45] 기부 단체/기관의 정보 공개의 중요성 인식도 정도: 2020-2022



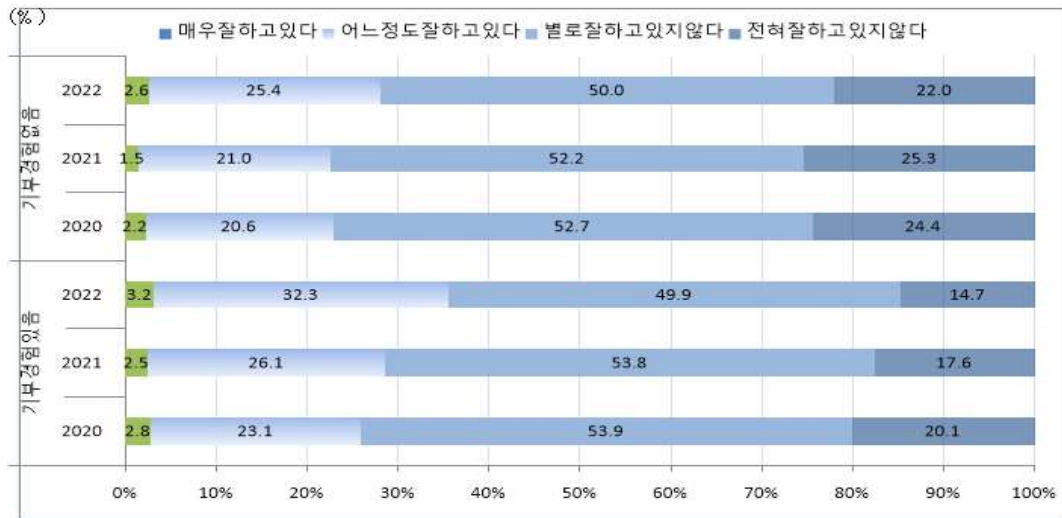
주: “귀하께서는 우리나라 기부 문화의 활성화를 위해 국민들에게 기부 관련 단체/기관의 정보(기부·후원금액, 기부·후원금액 사용처 등)를 공개하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?” 라는 질문에 대한 응답임.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

우리나라 기부 문화의 활성화를 위해 국민들에게 기부 관련 단체/기관의 정보(기부·후원 금액, 기부·후원 금액 사용처 등) 공개를 얼마나 잘하고 있다고 생각하는지에 대한 응답을 살펴보면, 2022년 기부경험이 있는 사람의 경우 매우 잘하고 있다고 생각하는 사람은 3.2%, 어느 정도 잘 하고 있다 32.3%인 반면, 49.9%는 별로 잘하고 있지 않다고 생각하고 있으며, 14.7%는 전혀 잘하고 있지 않다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

기부경험이 없는 사람의 경우에는 매우 잘하고 있다고 생각하는 사람은 2.6%, 어느 정도 잘 하고 있다고 생각하고 있는 사람은 25.4%, 별로 잘하고 있지 않다 50.0%, 전혀 잘하고 있지 않다 22.0%로 나타났다.

[그림 3-46] 기부 단체/기관의 정보 공개 의무 수행 정도에 대한 인식: 2020-2022



주: 1) “귀하께서는 우리나라 기부 문화의 활성화를 위해 국민들에게 기부 관련 단체/기관의 정보(기부·후원금액, 기부·후원금액 사용처 등) 공개를 얼마나 잘하고 있다고 생각하십니까?” 라는 질문에 대한 응답임.

2) 모름/무응답 제외

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원, 나눔실태 및 인식 현황 조사, 각 연도.

2. 기업

기업의 기부실태를 살펴보았다. 국세통계연보에서는 법인의 기부총액과 규모 및 업태별 기부금액 등을 살펴 볼 수 있다. 단, 국세통계연보에서는 법인의 기부에서 영리법인(기업)을 별도로 구분하여 제공하고 있지 않아 구분하여 살펴 볼 수 없었다. 그리고 전경련의 주요 기업의 사회적 가치 보고서를 통해서 사회공헌 실태조사에 응답한 기업의 기부액과 기부처 및 분야별 기부액을 살펴보았다.

가. 기부 참여 및 규모

1) 국세청 국세통계연보의 기부금 규모

2020년의 실태를 2010년과 비교해 보면, 2010년 신고법인수는 44만 23개이고, 기부금 총액은 3조 5,045억 원으로 법인당 평균기부액은 796만 원이었다. 반면 2020년 신고법인수는 83만 8,008개로 약 1.9배가 증가하였고, 기부금 총액은 5조 1,547억 원으로 약 1.5

배 증가하였으며, 법인당 평균기부액은 615만 원으로 181만 원이 감소하였다.

2020년 신고법인을 일반법인과 중소기업으로 규모별로 구분하여 살펴보면 신고법인수는 중소기업이 76만 2,314개로 일반법인 7만 5,694개 보다 10.1배가 많았으며, 법인당 기부액은 일반법인이 5,644만 원으로 중소기업 116만 원보다 48.7배가 많았다. 상장법인과 비상장법인을 비교해 보면 비상장법인 신고법인수가 83만 5,802개로 상장법인 2,206개에 비해 378.9배가 많았다. 법인당 평균기부액은 상장법인이 8억 8,241만 원, 비상장법인이 384만 원으로 상장법인 평균기부액이 229.8배가 많았다.

<표 3-7> 법인의 기부금 신고 현황: 2010-2020

(단위: 개, 백만 원)

구분	신고법인수	법인당 평균기부액	기부금		
			소계	법정·특례	지정
2010	440,023	7.96	3,504,459	2,001,711	1,502,748
2011	460,614	8.83	4,068,045	2,423,360	1,644,685
2012	482,574	8.52	4,112,276	1,473,145	2,639,131
2013	517,805	8.99	4,654,495	1,784,892	2,869,602
2014	550,472	8.91	4,906,292	1,799,954	3,106,338
2015	591,694	8.08	4,778,202	2,023,522	2,754,680
2016	645,061	7.20	4,647,156	1,409,470	3,237,686
2017	695,445	6.66	4,632,262	1,250,184	3,382,076
2018	740,215	6.88	5,096,288	1,227,714	3,868,575
2019	787,438	6.71	5,287,634	1,306,064	3,981,570
2020	838,008	6.15	5,154,668	1,066,825	4,087,843
법인규모별	838,008	6.15	5,154,668	1,066,825	4,087,843
일반법인	75,694	56.44	4,271,847	894,712	3,377,134
중소기업	762,314	1.16	882,821	172,113	710,708
상장·비상장	838,008	6.15	5,154,668	1,066,825	4,087,843
상장법인	2,206	882.41	1,946,606	392,517	1,554,090
비상장법인	835,802	3.84	3,208,062	674,309	2,533,753

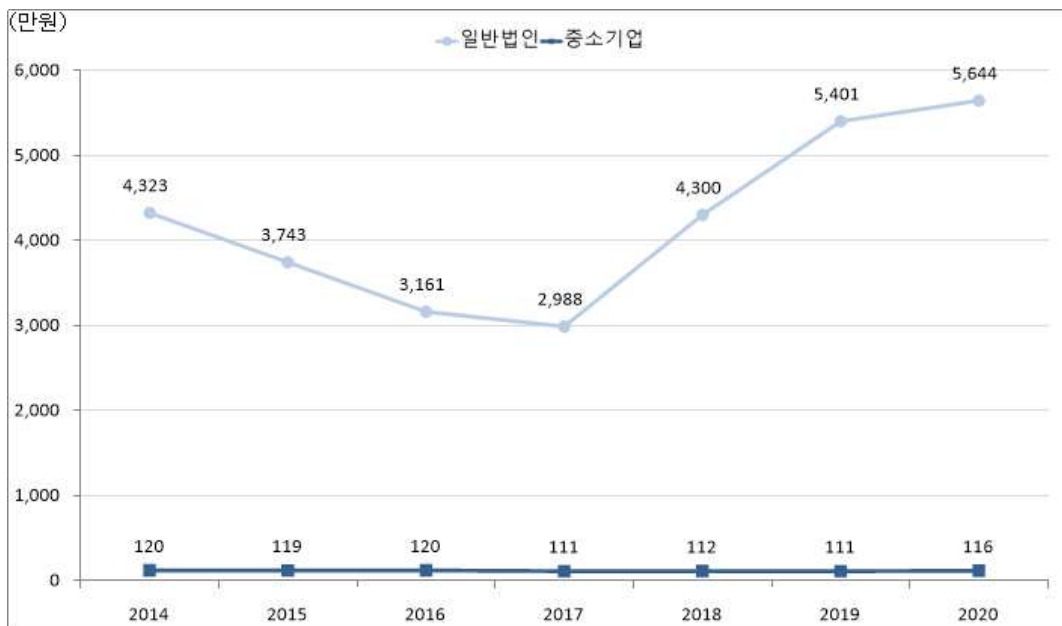
주: 법인세 신고서 주요계정명세서상 회사계상 금액임.

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

2) 법인의 특성별 기부 신고

일반법인의 법인당 신고 기부액은 2014년 4,323만 원에서 점차 감소하여 2017년에는 2,988만 원으로 감소하였으나 이후 증가하여 2020년에는 5,644만 원으로 증가하였다. 중소기업 법인당 신고기부액은 2014년 120만 원에서 2019년에는 111만 원으로 감소하였으나 2020년에는 116만 원으로 증가하였다.

[그림 3-47] 규모별 법인당 신고 기부액: 2014-2020



자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

<표 3-8> 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020

(단위: 백만 원)

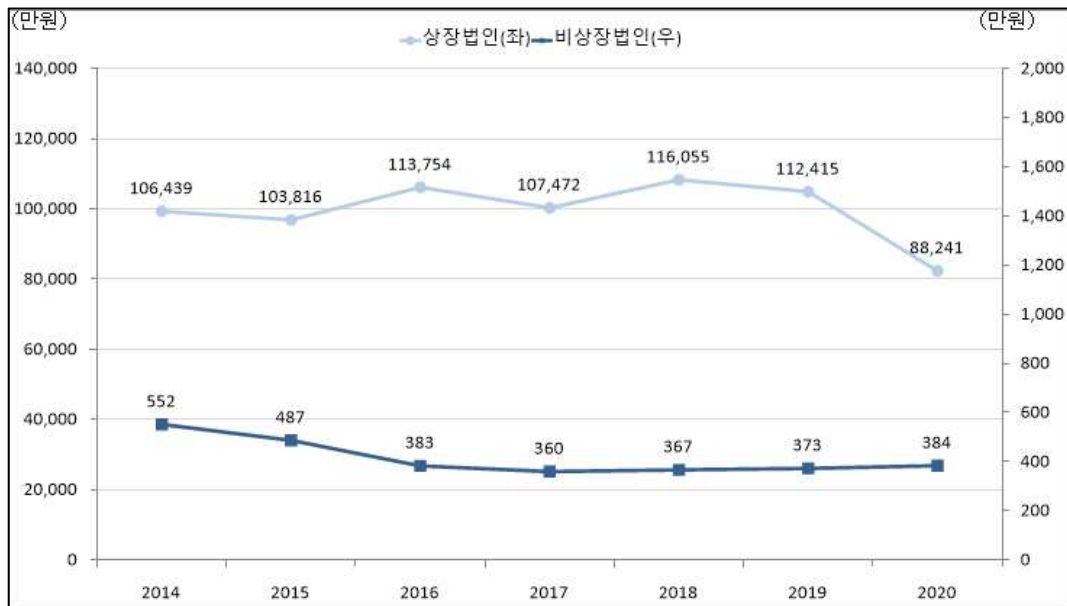
구분	2016		2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
일반법인	4,028,094	31.61	4,010,508	29.88	4,382,683	43.00	4,509,707	54.01	4,271,847	56.44
중소기업	619,062	1.20	621,754	1.11	713,605	1.12	777,927	1.11	882,821	1.16

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

상장법인의 법인당 신고 기부액은 2014년 10억 6,439만 원에서 2016년에는 11억 3,754만 원으로 그리고 2020년에는 8억 8,241만 원으로 변화하였다.

비상장법인의 법인당 신고 기부액은 2014년 552만 원에서 2016년에는 383만 원 그리고 2020년에는 384만 원으로 변화하였다.

[그림 3-48] 상장·비상장별 법인당 신고 기부액: 2014-2020



자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

<표 3-9> 상장·비상장별 법인의 신고 기부액 현황: 2017-2020

(단위: 백만 원)

구분	2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
상장법인	2,134,392	1,074.72	2,388,402	1,160.55	2,359,590	1,124.15	1,946,606	882.41
비상장법인	2,497,870	3.60	2,707,886	3.67	2,928,044	3.73	3,208,062	3.84

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

사업자가 벌어들인 금액인 수입금액(총 매출액)의 규모별 법인의 신고 기부액은 규모에 따라 특이한 경향을 보이지 않고 있다. 즉 2020년 1조 초과 법인의 법인당 기부액은 71억 3,289만 원으로 가장 크고, 다음은 1조 이하로 8억 2,576만 원이었다. 2020년의 법인당 기부액을 2019년과 비교해 보면 1조 초과, 5,000억 이하, 300억 이하, 200억 이하, 100억 이하, 50억 이하, 5억 이하에서 감소하였다.

<표 3-10> 수입금액 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020

(단위: 백만 원)

구분	2016		2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
3억 이하	93,782	0.34	65,475	0.22	59,586	0.18	60,202	0.17	87,755	0.23
5억 이하	16,283	0.32	14,310	0.26	15,474	0.27	23,768	0.39	19,805	0.31
10억 이하	30,715	0.40	35,121	0.43	44,674	0.51	39,383	0.42	46,881	0.48
20억 이하	54,404	0.68	58,335	0.69	69,593	0.79	64,800	0.70	86,380	0.88
50억 이하	117,270	1.37	136,032	1.51	138,283	1.45	172,636	1.74	154,831	1.51
100억 이하	112,216	2.89	127,800	3.14	134,352	3.14	150,352	3.43	142,800	3.15
200억 이하	151,961	7.63	138,956	6.70	136,896	6.18	161,164	7.08	160,637	6.99
300억 이하	79,497	12.31	86,778	12.79	85,238	11.65	94,752	12.59	89,297	11.82
500억 이하	111,452	23.00	125,461	24.17	130,435	23.61	102,546	17.58	107,684	18.05
1000억 이하	149,772	43.10	131,523	35.09	126,943	31.52	138,862	33.45	161,497	38.30
5000억 이하	426,380	155.16	504,139	173.07	478,880	150.35	471,145	144.61	476,360	144.35
1조 이하	223,995	622.21	225,012	637.43	371,944	932.19	317,968	758.87	325,348	825.76
1조 초과	3,079,429	7,815.81	2,983,321	7,421.20	3,303,990	7,755.85	3,490,054	7,790.30	3,295,393	7,132.89

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

자산 규모별 법인의 신고 기부액의 법인당 금액은 자산 규모가 클수록 법인당 신고기부액도 증가하는 경향이 있다. 즉 2020년 5,000억 초과 법인의 법인당 기부액은 21억 7,943만 원으로 가장 크고, 다음은 5,000억 이하로 5,362만 원으로 많았으며, 1,000억 이하는 1,876만 원, 5억 이하는 20만 원이었다. 2019년에 비해 20억, 10억, 5억 이하에서 법인당 신고 기부액이 증가하였다.

<표 3-11> 자산 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020

(단위: 백만 원)

구분	2016		2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
5억 이하	54,724	0.17	50,658	0.15	62,115	0.17	67,988	0.18	80,663	0.20
10억 이하	40,713	0.43	43,044	0.42	48,057	0.45	45,338	0.40	52,064	0.44
20억 이하	91,436	1.13	68,375	0.79	68,892	0.74	76,791	0.78	90,571	0.86
50억 이하	123,925	1.68	134,638	1.69	139,615	1.63	134,836	1.47	143,956	1.47
100억 이하	140,658	4.13	138,169	3.76	130,625	3.27	148,184	3.43	141,956	3.06
200억 이하	107,693	6.75	121,478	6.76	132,525	6.74	121,580	5.63	134,675	5.60
500억 이하	142,354	11.34	143,095	10.49	150,592	10.28	191,934	12.24	192,877	11.20
1000억 이하	131,011	20.75	130,769	19.54	135,096	19.31	155,719	21.16	144,785	18.76
5000억 이하	399,065	67.74	465,986	74.41	418,796	63.42	423,876	59.47	422,574	53.62
5000억 초과	3,415,578	2,566.17	3,336,051	2,398.31	3,809,975	2,545.07	3,921,389	2,416.14	3,750,805	2,179.43

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

사업자의 수입금액에서 필요경비를 제외한 소득금액의 규모별 법인의 신고 기부액의 법인당 금액은 소득 금액이 클수록 법인당 신고 기부액도 증가하는 경향이 있다. 즉 2020년 500억 초과 법인의 법인당 기부액은 45억 205만 원으로 가장 크고, 다음은 500억 이하 3억 2,769만 원, 200억 이하 1억 1,459만 원 순이었다.

<표 3-12> 소득금액 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020

(단위: 백만 원)

구분	2016		2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
1천만 이하	7,026	0.10	7,307	0.10	7,630	0.10	6,651	0.08	7,313	0.08
5천만 이하	31,886	0.27	37,199	0.30	35,438	0.27	47,509	0.34	48,021	0.33
1억 이하	39,957	0.63	43,178	0.63	44,519	0.62	47,317	0.64	51,562	0.66
2억 이하	64,442	1.10	74,102	1.15	69,960	1.03	73,230	1.04	86,917	1.17
5억 이하	121,065	2.40	121,678	2.19	134,781	2.29	138,784	2.32	148,393	2.40
10억 이하	106,474	5.54	102,571	4.84	110,306	4.88	114,354	5.05	129,455	5.51
20억 이하	94,955	9.38	116,904	10.31	117,670	9.80	103,804	8.60	122,202	9.82
50억 이하	170,093	25.77	179,698	24.73	191,979	24.89	164,671	21.64	186,415	23.69
100억 이하	146,454	62.43	147,050	54.87	246,070	90.77	198,963	68.77	180,155	62.71
200억 이하	185,590	143.09	192,383	137.32	173,821	118.81	164,391	108.87	172,797	114.59
500억 이하	223,589	284.10	259,930	292.71	271,899	276.32	301,889	329.21	328,677	327.69
500억 초과	3,012,364	5,408.19	3,041,337	4,715.25	3,262,748	4,736.48	3,133,114	4,419.06	3,137,927	4,502.05

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

과세표준 규모별 법인의 신고 기부액의 법인당 평균금액은 과세표준 금액이 클수록 법인당 신고 기부액도 증가하는 경향이 있다. 즉 2020년 5,000억 초과 법인의 법인당 신고 기부액은 356억 2,033만 원으로 가장 크고, 다음은 5,000억 이하로 92억 7,786만 원이었으며, 가장 적은 1억 이하는 44만 원이었다.

<표 3-13> 과세표준 규모별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020

(단위: 백만 원)

구분	2016		2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
1억 이하	72,144	0.36	84,081	0.38	82,595	0.36	95,253	0.40	108,514	0.44
2억 이하	60,480	1.16	71,223	1.24	68,238	1.13	71,228	1.14	83,998	1.27
5억 이하	116,116	2.56	116,464	2.32	131,337	2.46	128,688	2.38	142,042	2.58
10억 이하	102,454	5.96	102,559	5.29	117,760	5.69	110,902	5.38	117,868	5.55
20억 이하	95,561	10.50	115,596	11.23	120,793	11.00	105,967	9.61	129,810	11.52
50억 이하	155,823	26.90	201,453	30.76	180,576	25.98	170,756	25.07	188,104	26.88
100억 이하	199,884	99.20	157,589	66.72	251,551	104.81	225,372	87.15	170,050	67.69
200억 이하	172,728	155.19	163,302	136.65	183,312	147.12	151,031	116.72	181,194	139.06
500억 이하	210,810	321.36	309,969	395.87	289,789	338.54	282,767	357.93	307,771	348.55
1000억 이하	263,473	1,121.16	326,468	1,141.50	322,500	1,093.22	311,766	933.43	310,216	942.90
5000억 이하	732,001	3,696.97	714,672	3,248.51	902,608	3,654.28	291,182	6,932.90	324,725	9,277.86
5000억 초과	1,848,117	37,716.67	1,926,136	32,102.36	1,978,608	30,915.75	1,977,840	32,423.60	1,745,396	35,620.33

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

흑자법인 10분위별 법인의 신고 기부액의 법인당 금액은 상위 100%를 제외하면 상위 법인일수록 법인당 신고 기부액도 증가하는 경향이 있다. 즉 2020년 상위 10%내 법인의 법인당 신고 기부액은 8,029만 원으로 가장 크고, 다음은 20% 내로 242만 원인 반면, 상위 90% 내 그룹의 법인당 신고 기부액은 9만 원이었다.

<표 3-14> 흑자법인 10분위별 법인의 신고 기부액 현황: 2016-2020

(단위: 백만 원)

구분	2016		2017		2018		2019		2020	
	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당	금액	법인당
상위 10%내	3,945,416	92.71	4,040,931	88.29	4,374,740	90.53	4,188,847	82.85	4,268,553	80.29
상위 20%내	103,931	2.44	106,448	2.33	118,671	2.46	120,224	2.38	128,521	2.42
상위 30%내	56,601	1.33	62,212	1.36	58,690	1.21	60,927	1.21	69,802	1.31
상위 40%내	33,852	0.80	38,343	0.84	41,131	0.85	41,480	0.82	46,577	0.88
상위 50%내	24,954	0.59	29,258	0.64	28,509	0.59	28,999	0.57	31,611	0.59
상위 60%내	15,762	0.37	21,475	0.47	18,008	0.37	21,100	0.42	25,817	0.49
상위 70%내	9,866	0.23	10,928	0.24	12,055	0.25	20,245	0.40	13,945	0.26
상위 80%내	7,549	0.18	7,437	0.16	8,931	0.18	7,693	0.15	9,558	0.18
상위 90%내	5,155	0.12	4,511	0.10	5,491	0.11	4,638	0.09	4,655	0.09
상위 100%내	3,549	0.08	4,189	0.09	6,849	0.14	3,713	0.07	17,843	0.34

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

2020년 법인의 업태별 기부금 신고현황을 살펴보면 신고법인수가 가장 많은 업태는 제조업으로 16만 9,313개였으며, 법인당 기부액이 가장 많은 업태는 보건업으로 4,220만 원이었고, 기부금액이 가장 많은 업태는 제조업으로 1조 5,292억 원이었으며, 그 다음으로 금융·보험업으로 1조 4,359억 원이었다. 2020년 법인당 평균 기부액을 2019년과 비교해보면 전체 평균 기부액은 56만 원이 감소하였고, 업태별로는 광업, 건설업, 도매업, 소매업, 운수·창고·통신업 등이 증가하였다.

<표 3-15> 업태별 기부금 신고현황: 2019-2020

(단위: 개, 백만 원)

구분	2019			2020		
	신고 법인수	법인당 평균 기부액	기부금	신고 법인수	법인당 평균 기부액	기부금
계	787,438	6.71	5,287,634	838,008	6.15	5,154,668
농·임·어업	13,939	0.55	7,628	14,816	0.46	6,773
광업	948	3.52	3,335	949	4.71	4,469
제조업	161,886	11.59	1,875,458	169,313	9.03	1,529,247
전기·가스·수도업	7,910	29.69	234,880	9,276	18.10	167,909
건설업	107,722	2.80	301,968	112,559	3.34	376,101
도매업	153,693	1.98	303,824	159,008	2.14	339,896
소매업	30,074	4.59	138,043	32,481	5.22	169,507
음식·숙박업	11,699	3.32	38,863	12,820	3.08	39,486
운수·창고·통신업	38,645	6.56	253,546	39,734	7.67	304,909
금융·보험업	36,019	37.06	1,335,030	40,326	35.61	1,435,869
부동산업	45,080	4.12	186,219	54,208	3.57	193,571
서비스업	171,627	2.97	509,068	184,161	2.76	507,942
보건업	1,863	53.19	99,088	1,851	42.20	78,120
기타 업종	6,333	0.11	683	6,506	0.13	868

주: 법인세 신고서 주요계정명세서상 회사계상 금액임

업태분류는 법인세 신고서상 기재된 주업종으로 분류한 것으로 여러 업종을 겸업하는 경우 주업종에 실적이 포함됨.

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

2020년 보건업 법인의 기부금 신고현황을 살펴보면 신고법인수는 1,851개로 2019년의 1,863개에 비하여 12개가 감소하였으며, 기부금 총액은 781억 원(법정 547억 원, 지정 234억 원)으로 2019년의 991억 원(법정 862억 원, 지정 1,289억 원)에 비하여 210억 원이 감소하였으며, 2020년의 법인당 평균 기부액은 4,220만 원으로 2019년의 5,319만 원에 비하여 1,099만 원이 감소하였다.

<표 3-16> 보건업 법인 기부금 신고현황: 2008-2020

(단위: 개, 백만 원)

구분	신고법인수	법인당 평균기부액	기부금		
			소계	법정·특례	지정
2008	986	52.65	51,916	45,603	6,313
2009	1,134	74.70	84,711	72,627	12,084
2010	1,276	65.03	82,973	76,614	6,359
2011	1,431	72.37	103,557	88,976	14,581
2012	1,585	35.73	56,627	49,732	6,895
2013	1,707	43.78	74,727	63,872	10,855
2014	1,798	27.76	49,911	41,162	8,750
2015	1,910	29.11	55,609	45,910	9,699
2016	1,983	33.53	66,486	54,052	12,434
2017	1,935	36.48	70,594	56,901	13,693
2018	1,905	40.13	76,443	62,626	13,817
2019	1,863	53.19	99,088	86,199	12,890
2020	1,851	42.20	78,120	54,699	23,421

주: 법인세 신고서 주요계정명세서상 회사계상 금액임

업태분류는 법인세 신고서상 기재된 주업종으로 분류한 것으로 여러 업종을 겸업하는 경우 주업종에 실적이 포함됨.

자료: 국세청, 국세통계연보, 각 연도.

3) 기업사회공헌 지출규모

전국경제인연합회에서 실시한 기업 사회공헌활동에 관한 조사는 국내 매출액 상위 500대 기업을 대상으로 진행하는 조사이며, 이메일, 팩스, 전화조사와 지속가능경영 보고서 등 기업별 외부공개자료 분석 등의 방식으로 매년 실시하고 있는 조사이다. 조사 내용으로는 기업의 사회공헌 지출비용 및 분야별 지출현황, UN SDGs 연계성, 사회공헌 인식조사, 동반성장 및 기타 활동을 통한 사회적 가치 창출 사례 등에 대한 조사 문항으로 구성되어 있다. 자원봉사활동과 관련된 문항으로는 기업 내 봉사활동 인원, 봉사활동 참여율, 1인당 봉사활동 시간 문항이 있으며, 기업 내 임직원의 봉사활동을 유도하기 위한 제도 및 운영프로그램에 관한 문항으로 구성되어 있다.

전국경제인연합회가 실시한 사회공헌활동조사의 지출 현황을 살펴보았다. 사회공헌 활동 총비용은 기부금과 직접사용을 합산한 액수이다. 기부금은 사회공헌활동의 목적 하에 현금, 현물, 시설개방 등의 형태로 외부에 지출한 비용이며, 직접사용비용은 직접 운영프로그램 비용과 임직원의 자원봉사활동에 사용된 경비이다. 사회공헌활동 총비

용은 2011년 3조 884억 원에서 2012년에는 3조 2,535억 원으로 증가하였으나 2016년에는 2조 948억 원까지 감소하였으며, 2020년에는 이보다 증가한 2조 6,123억 원을 나타내었다. 기업의 사회공헌활동 평균지출액의 변화를 살펴보면 2011년 137억 2천 6백만 원에서 점차 증가하여 2012년에는 139억 3백만 원으로 증가하였으나 2016년에는 106억 8천 8백만 원으로 감소하였고, 2020년에는 이 보다 증가한 136억 7천 7백만 원을 나타내었다.

[그림 3-49] 기업의 사회공헌 지출현황: 2011-2020

(단위: 백만 원)



주: 2013년 비용은 2014년에 조사한 것으로, 2013년과 동일한 샘플임

해당 조사항목에 응답한 기업 기준(2005년, 244개사, 2006년 202개사, 2007년 208개사, 2008년 209개사, 2009년 220개사, 2010년 220개사, 2011년 225개사, 2012년 234개사, 2013년 231개사, 2014년 231개사, 2015년 255개사, 2016년 196개사, 2017년 198개사, 2018년 206개사, 2019년 220개사, 2020년 191개사)

자료: 전국경제인연합회, 2021년 주요 기업의 사회적 가치 보고서, 2021.

나. 기부분야

2020년 기업의 분야별 사회공헌 지출비율을 살펴보면, 취약계층지원이 33.8%로 가장 높고, 다음은 교육, 학교, 학술 분야에 24.9%를 지출하였으며, 그 다음으로는 문화예술 및 체육에 12.1%를 지출하였다. 교육, 학교, 학술 분야가 2019년에 비하여 14.3% 포인트가 증가하여 가장 크게 증가하였다.

2019년에 신규로 포함된 지역경제활성화는 2019년 5.7%에서 2000년에는 2.0%로 감소하였고, 2018년에 신규로 포함된 창업지원은 2019년 1.6%에서 2020년에는 4.2%로 높아졌다.

<표 3-17> 기업 분야별 사회공헌 지출 비율 추이: 2010-2020

(단위: %)

분야	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
취약계층 지원	43.8	38.3	31.7	33.9	29.5	33.5	41.2	31.3	37.6	33.5	33.8
교육·학교·학술	14.7	23.2	16.1	23.7	18.2	17.5	21.9	13.1	14.7	10.6	24.9
문화예술 및 체육	11.8	11.6	11.1	12.7	15.3	16.4	20.5	21.6	11.0	9.2	12.1
환경 보전	1.6	2.6	2.4	1.4	4.1	3.7	1.2	1.3	0.9	1.2	0.9
해외 지원	6.9	3.8	2.9	6.5	1.7	1.3	3.0	1.9	1.5	1.2	1.5
의료 보건	5.1	3.4	5.7	0.8	1.1	1.6	0.4	9.4	0.4	0.3	1.7
기타	16.0	17.2	30.2	21.0	30.1	26.0	11.8	21.4	23.0	36.7	18.9
창업 지원 (18 신규)	-	-	-	-	-	-	-	-	10.9	1.6	4.2
지역경제활성화 (19 신규)										5.7	2.0

자료: 전국경제인연합회, 2021년 주요 기업의 사회적 가치 보고서, 2021.

제2절 자원봉사활동

통계청의 사회조사 결과를 활용하여 개인의 자원봉사활동실태를 살펴보았다. 사회조사에서는 자원봉사활동을 ‘지역사회·국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위’로 정의한다. 이 정의에 따라 누가, 얼마나 참여했는지, 자원봉사활동에 대한 인식과 태도는 어떠한지를 살펴보고자 한다. 자원봉사활동 규모는 사회조사 외에 행정안전부와 보건복지부가 구축한 자원봉사활동 DB 자료를 활용하여 살펴보았다.

[그림 3-50] 개인의 자원봉사활동 실태 파악 개요



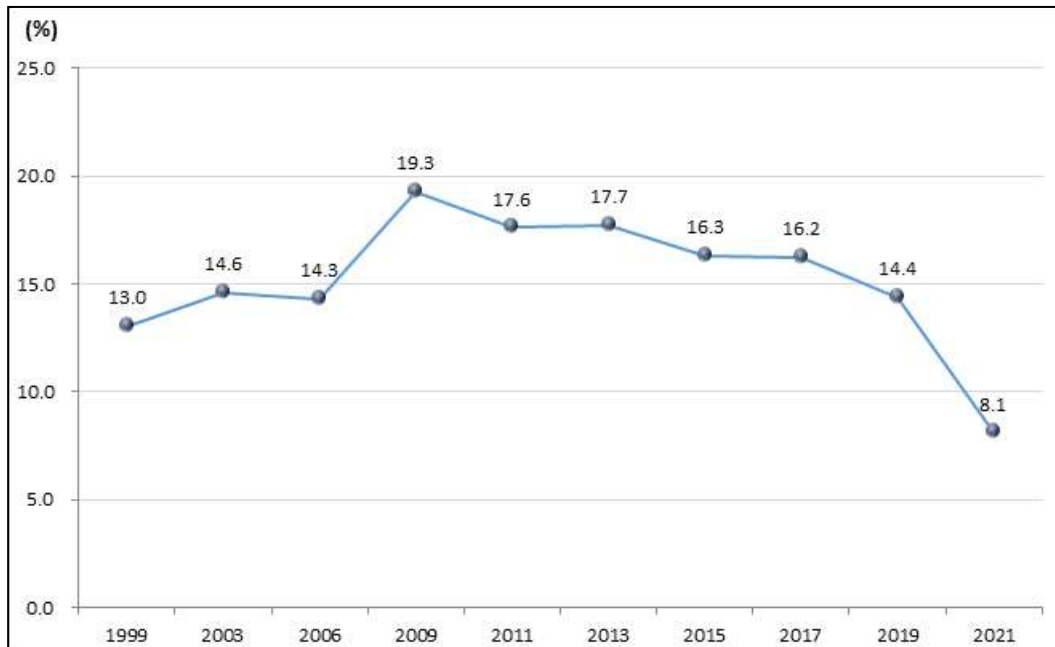
1. 자원봉사활동 동향

자원봉사활동 참여율 변화와 성, 연령, 교육정도, 직업, 가구소득, 지역별 참여율, 활동한 분야별 참여율, 전문성 활용, 주기성 등 자원봉사활동 전반에 대해 살펴보면 다음과 같다.

가. 자원봉사활동 참여율 추이

자원봉사활동 참여율은 1999년 13.0%에서 점차 증가하여 2009년에는 19.3%까지 증가하였으나 이후 점차 감소하여 2021년에는 8.1%로 낮아졌다.

[그림 3-51] 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 1999-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

자원봉사활동 참여율은 사회조사 결과에 따르면 2009년 19.3%를 정점으로 계속 하락 추세이다. 연령대별 자원봉사활동 참여율을 통해 이 같은 이유를 쉽게 이해할 수 있다. 경제활동이 활발한 20대부터 50대까지는 참여율이 점차 감소하는 반면 경제활동에서 물러나는 60세 이상은 지속적으로 증가한다.

또 다른 이유는 과거 가족과 자원봉사자들에 의해 해결되던 영역들이 직업의 전문화에 따라 점차 유급 인력으로 대체되면서 자원봉사활동 분야가 축소되고 있다는 것이다. 예컨대 병원의 간병인 또는 장기요양보호사는 과거 가족 혹은 자원봉사자의 몫이었으나, 현재는 유급의 돌봄으로 전환되었다. 보건업 및 사회복지서비스업 취업자 수나 요양보호사 자격증 소지자의 증가 추이가 이를 뒷받침한다. 보건업 및 사회복지서비스업 종사자 수는 2014년 174만 8천 명, 2020년에는 239만 9천명으로 증가하였고, 요양보호사 자격증 소지자는 2009년에 69만 2천명에서, 2014년에는 123만 1천명으로, 2020년에는 193만 5천명으로 증가하였다.

<표 3-18> 연령대별 자원봉사자 총봉사시간 변화: 2019-2021

(단위: 시간, %)

구분	2019	2020	2021	증감율 (2019 대비 2020)	증감율 (2019 대비 2021)
전체	25,481,074	8,172,736	7,906,814	-67.9	-69.0
남자	9,210,689	3,382,497	3,127,383	-63.3	-66.1
여자	16,270,364	4,790,239	4,779,431	-70.6	-70.6
10대 미만	13,516	3,715	3,755	-72.5	-72.2
남자	6,783	1,606	1,626	-76.3	-76.0
여자	6,733	2,110	2,129	-68.7	-68.4
10대	4,903,237	1,268,997	771,482	-74.1	-84.3
남자	2,251,128	570,882	335,123	-74.6	-85.1
여자	2,652,109	698,115	436,359	-73.7	-83.6
20대	7,986,306	3,300,859	3,740,336	-58.7	-53.2
남자	3,401,253	1,515,397	1,586,999	-55.5	-53.3
여자	4,585,053	1,785,461	2,153,337	-61.1	-53.0
30대	1,131,942	488,476	474,647	-56.9	-58.1
남자	638,990	300,608	280,701	-53.0	-56.1
여자	492,952	187,868	193,947	-61.9	-60.7
40대	1,926,669	630,200	557,209	-67.3	-71.1
남자	601,711	279,088	243,819	-53.6	-59.5
여자	1,324,958	351,112	313,390	-73.5	-76.4
50대	3,230,893	972,287	924,996	-69.9	-71.4
남자	804,929	324,072	302,428	-59.7	-62.4
여자	2,425,965	648,215	622,569	-73.4	-74.3
60대 이상	6,288,511	1,508,202	1,434,389	-76.0	-77.2
남자	1,505,906	390,844	376,687	-74.1	-75.0
여자	4,782,605	1,117,358	1,057,702	-76.6	-77.9

주: 증감율은 (최근년도-최초년도)/최초년도로 산출

자료: 한국사회복지협의회, VMS 사회복지자원봉사 통계연보, 각 연도.

자원봉사활동 총 봉사시간의 변화를 VMS 통계를 통하여 살펴보면 코로나 발생이전인 2019년과 비교하면 2020년에는 67.9%가 그리고 2021년에는 69.0%가 감소하였다.

이들 변화를 연령별로 살펴보면 10대 이하 그리고 50대 이상 연령층이 다른 연령층에 비하여 감소 폭이 컸으며, 성별로는 10대 이하에서는 남자가 30대 이상에서는 여자의 감소 폭이 컸다.

나. 인구사회특성별 자원봉사활동 참여율

□ 성 및 연령별 자원봉사활동 참여율

남녀별 자원봉사활동 참여율은 큰 차이를 보이지 않고 있지만 남자보다는 여자의 자원봉사활동 참여율이 약간 높은 것으로 나타났다. 즉, 2009년에는 19.3%로 같은 수준의 자원봉사활동 참여율을 보인 이래로 남녀 모두 참여율이 감소하는 양상을 보이고 있으며 남녀 참여율의 간격은 2017년 2019년에는 2.2% 포인트 차이를 보였으나 2021년에는 여자 8.5%, 남자 7.7%로 여자가 남자보다 0.8% 포인트 높았다. 연령별로는 2021년의 경우 15세~19세의 참여율이 23.5%로 가장 높으며, 다음은 50대 9.4%, 40대 8.9%, 20대 6.4%의 순이었고, 모든 연령층에서 2021년에 크게 감소하였다.

[그림 3-52] 성별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2009-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

<표 3-19> 연령대별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2009-2021

(단위: %)

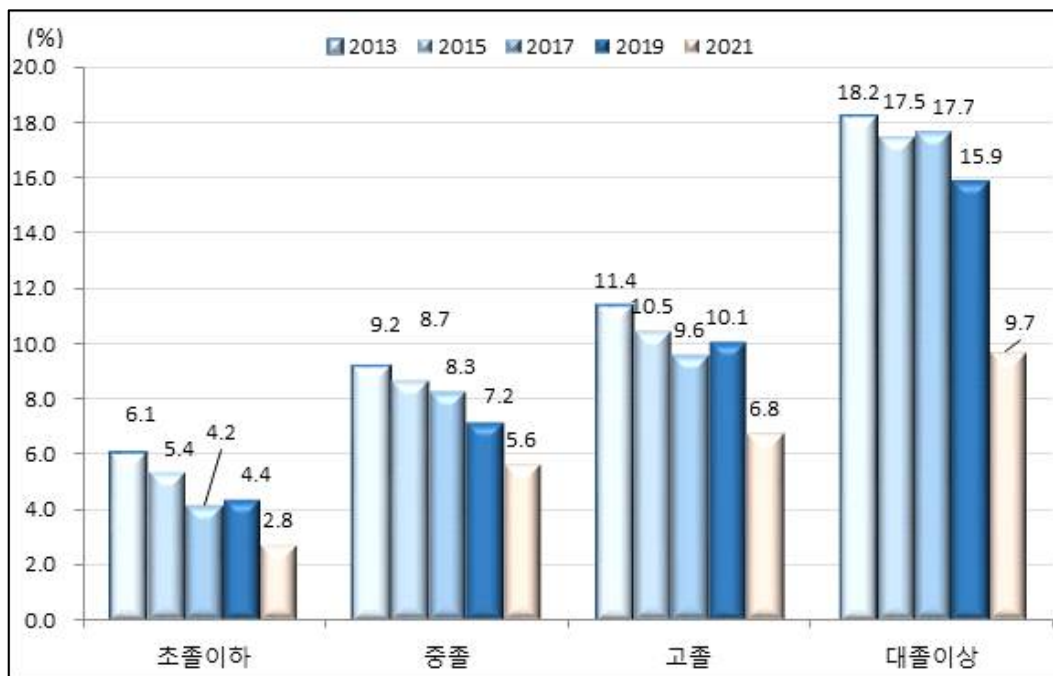
구분	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021
15~19세	79.8	72.3	75.4	71.1	73.0	68.9	23.5
20~29세	13.9	13.2	13.7	11.6	11.5	9.9	6.4
30~39세	13.6	11.2	11.2	10.7	10.7	9.8	4.8
40~49세	18.6	17.1	17.3	15.6	17.0	15.4	8.9
50~59세	15.5	14.6	14.5	14.6	14.2	12.6	9.4
60세 이상	7.0	7.2	7.8	7.8	4.8	8.1	6.4

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

□ 교육정도별 자원봉사활동 참여율

만 30세 이상 인구의 교육정도별 자원봉사활동 참여율은 연도별 및 학력별로 자원봉사활동 참여율의 증감은 있으나 학력이 높을수록 자원봉사활동 참여율이 높은 것으로 나타났다. 2013년 이래로 교육정도별 자원봉사활동 참여율은 전체적으로 감소하였다. 2021년에는 대졸 이상이 9.7%로 가장 높고, 다음은 고졸이 6.8%로 높았으며, 중졸은 5.6%, 초졸 이하는 2.8% 순이었다. 만15세 이상 인구의 교육정도별 자원봉사 참여율은 앞의 연령별 자원봉사활동 참여율에서 나타난 것과 같이 만15세~만19세의 자원봉사활동 참여율이 높게 나타남에 따라 현재 중·고등학교에 재학 중인 학생층을 반영하는 중졸이하가 가장 높게 나타나고 있다.

[그림 3-53] 교육정도별 자원봉사활동 참여율(만30세 이상): 2013-2021

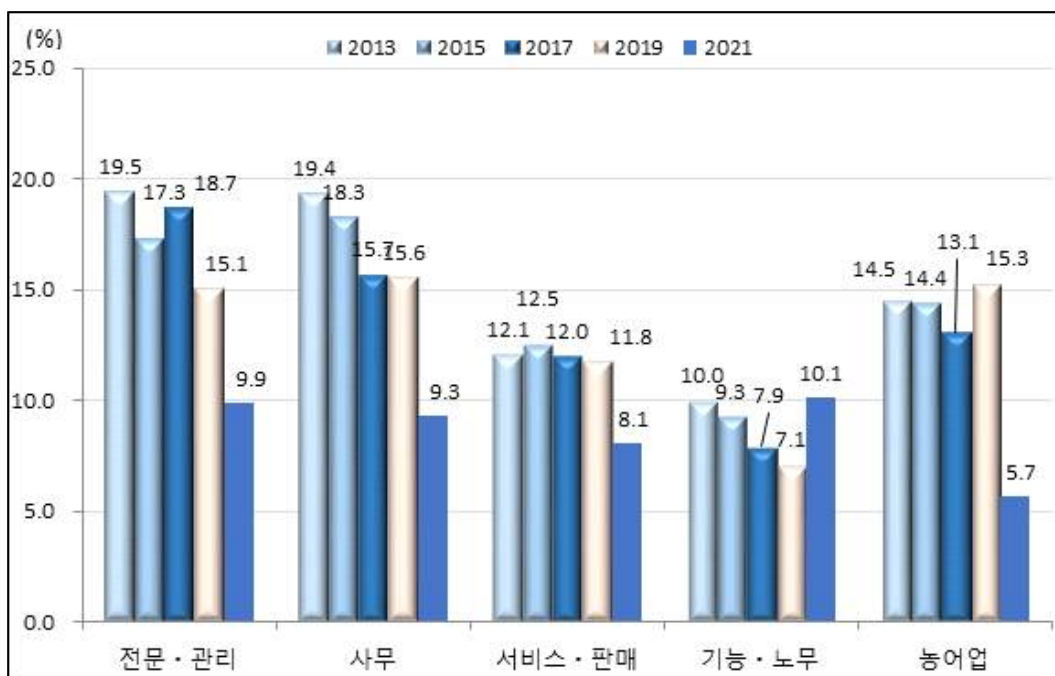


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

□ 직업 및 가구소득별 자원봉사활동 참여율

2021년 직업별 자원봉사활동 참여율을 살펴보면 기능·노무직이 10.1%로 가장 높고, 전문·관리직이 9.9%, 사무직이 9.3%, 서비스·판매직이 8.1%, 농·어업직이 5.7% 순으로 자원봉사활동에 많이 참여하고 있다. 2019년과 비교해 보면 기능·노무직(3.0% 포인트 증가)을 제외한 모든 직종에서 자원봉사활동 참여율이 감소하였다. 가장 큰 감소폭을 보인 직종은 농·어업직으로 9.6% 포인트가 감소하였다.

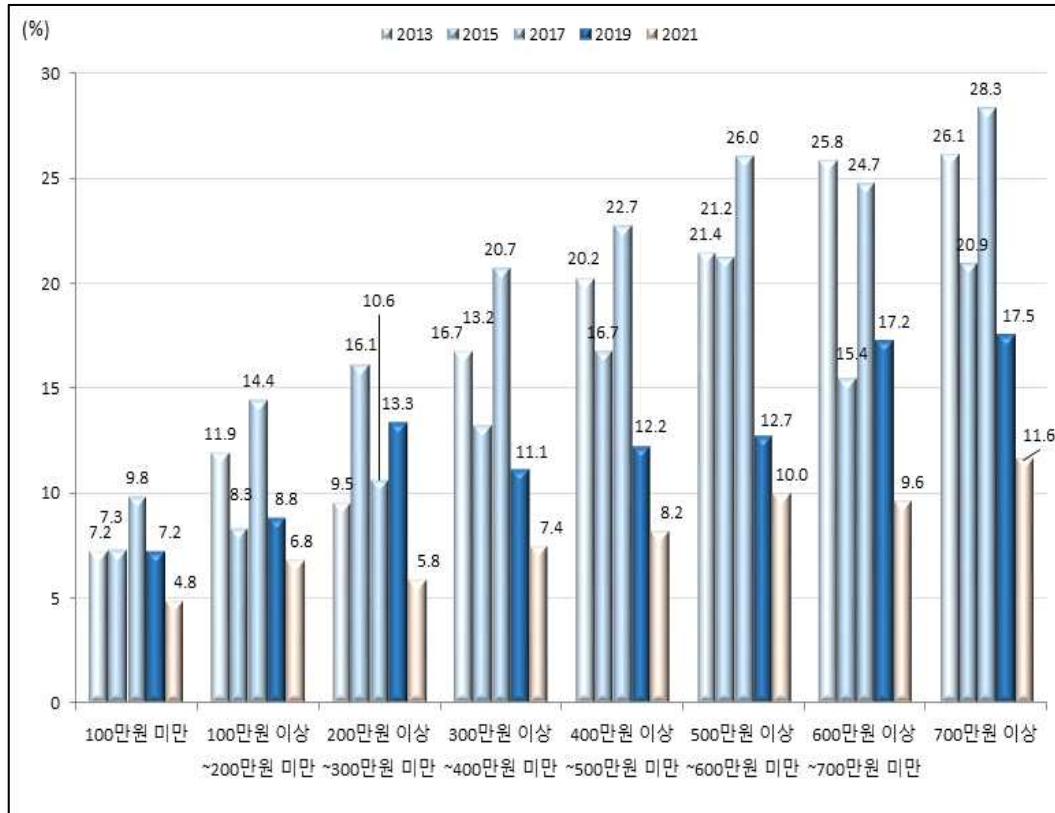
[그림 3-54] 직업별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

2021년 가구의 월평균소득별 자원봉사활동 참여율은 700만 원 이상대가 11.6%로 가장 높고, 다음은 500만 원대 10.0%, 600만 원대 9.6% 순이었다. 가장 낮은 층은 100만 원 미만대로 2019년에 비해 2.4% 포인트가 감소한 4.8%의 자원봉사활동 참여율을 나타냈다.

[그림 3-55] 가구소득별 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

□ 지역별 자원봉사 참여율

2021년의 지역별 자원봉사활동 참여율을 살펴보면 전남이 11.9%로 가장 높고 다음으로 강원이 10.8%, 세종과 전북이 10.6% 순으로 높은 참여율을 보였으며, 경남이 7.1%로 가장 낮았다.

<표 3-20> 지역별 자원봉사활동 참여율(13세 이상): 2017-2021

지역	2017	2019	2021
서울	18.0	15.8	7.4
부산	15.4	11.4	8.7
대구	17.0	14.5	7.3
인천	15.9	15.0	7.5
광주	18.4	16.3	10.2
대전	18.0	17.3	8.1
울산	18.8	18.4	10.0
세종	21.1	22.7	10.6
경기	17.6	15.1	7.8
강원	21.5	17.9	10.8
충북	16.6	16.7	8.9
충남	17.7	19.5	8.9
전북	18.9	17.5	10.6
전남	20.5	19.6	11.9
경북	16.7	17.9	9.6
경남	18.6	17.7	7.1
제주	25.8	18.5	9.3

자료: 통계청, 사회조사보고서, 각 연도.

다. 분야별 자원봉사활동 참여율

2019년 분야별 자원봉사활동 참여율에서는 아동·청소년·노인·장애인 분야가 58.4%로 가장 높고, 다음은 환경보전 및 범죄예방이 20.5%이며 재해지역 주민돕기 및 시설복구 등은 5.2%로 가장 낮은 참여율을 나타내었다.

[그림 3-56] 활동분야별 자원봉사활동 참여율(복수응답, 만15세 이상): 2013-2019

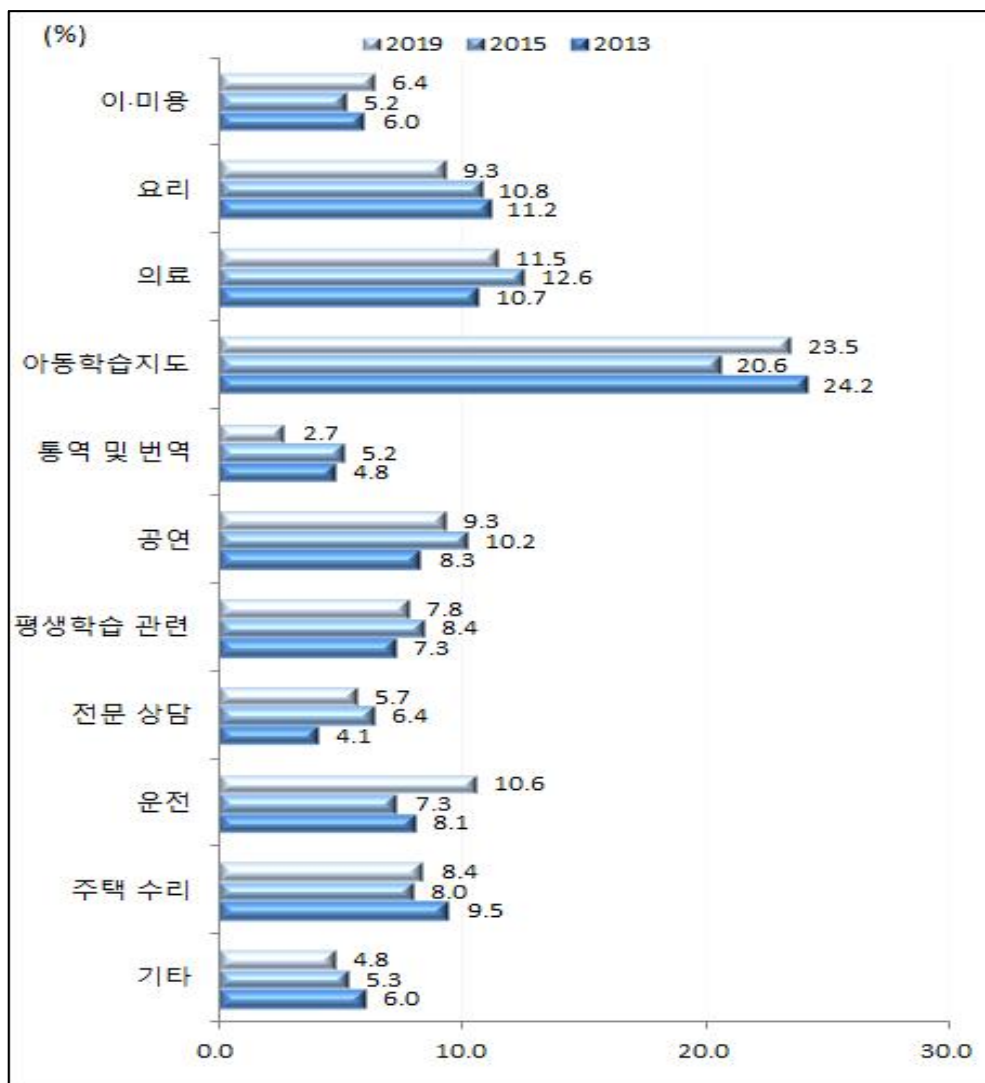


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

라. 전문성을 활용한 자원봉사활동

2019년 자원봉사활동 참여자 중 자신의 전문성을 활용한 경험이 있는 사람 가운데 전문성을 살려 아동학습지도를 한 경우가 23.5%로 가장 높고, 다음은 의료가 11.5%, 운전 10.6%, 요리 9.3%, 공연 9.3%, 주택수리 등이 8.4%, 평생학습관련 7.8%의 순이었다.

[그림 3-57] 전문성을 활용한 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2019



주: 2015년부터 4년 주기로 변경

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

마. 주기적 자원봉사활동

2019년 자원봉사활동 참여자 중 35.5%는 주기적으로 자원봉사활동에 참여하였고, 그 주기는 반기단위가 38.0%로 가장 높고 다음은 월단위로 28.8%였으며, 분기단위는 23.6%로 그 다음으로 높았다.

[그림 3-58] 주기적 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2019



주: 2021년 사회조사에서 해당문항 제외됨.

자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

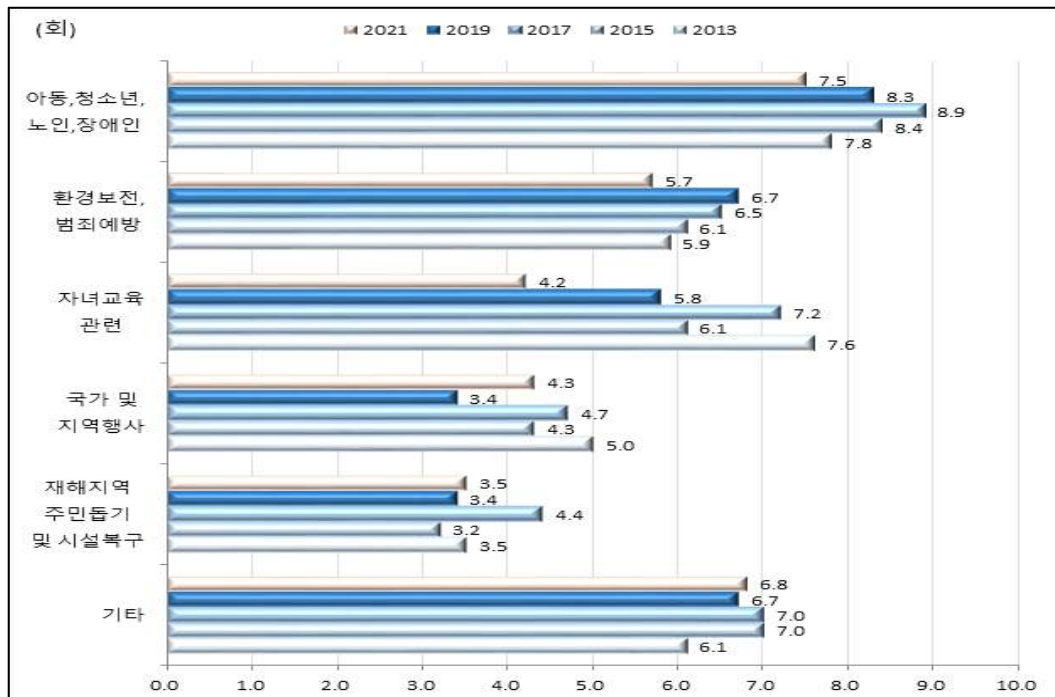
2. 자원봉사활동 규모

자원봉사활동 참여자 수와 횟수, 시간 등 참여규모를 통계청의 사회조사, 행정안전부와 보건복지부에서 각각 구축한 DB에 등록된 실적자료 등을 통해 살펴보았다.

가. 자원봉사활동 참여횟수 및 시간

2021년 분야별 자원봉사활동 평균 참여횟수를 살펴보면 아동·청소년·노인·장애인 분야가 7.5회로 가장 많았으며, 다음은 환경보전·범죄예방 5.7회, 국가 및 지역행사 분야가 4.3회, 자녀교육 관련 분야 4.2회, 재해지역 주민돕기 및 시설복구가 각각 3.5회의 순이었다. 2019년과 비교해 보면 국가 및 지역행사가 0.9회 증가하였고, 자녀교육 관련 분야 1.6회, 환경보전·범죄예방 분야가 1.0회, 아동, 청소년, 노인, 장애인 분야가 0.8회 감소하였다.

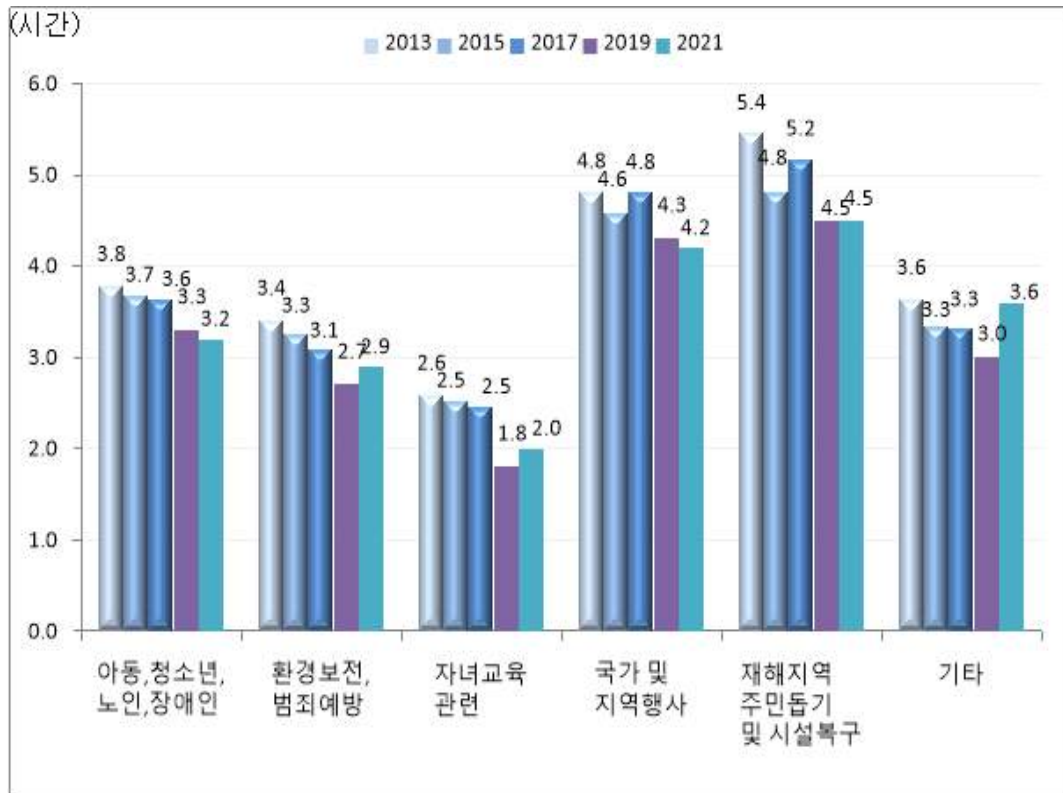
[그림 3-59] 활동분야별 자원봉사활동 평균 참여횟수(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

분야별 자원봉사활동 평균 참여시간을 살펴보면 재해지역 주민돕기 및 시설복구 분야에서 1회당 평균 4.5시간을 참여하여 가장 길게 활동하였고, 다음으로 국가 및 지역 행사 분야로 1회 평균 4.2시간 참여하였으며, 아동·청소년·노인·장애인 분야에서는 3.2시간, 환경보전·범죄예방 분야에서는 2.9시간, 자녀교육 관련분야에서는 1회 평균 2.0시간을 참여한 것으로 나타났다.

[그림 3-60] 활동분야별 자원봉사활동 평균 참여시간(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

나. 등록자원봉사자 인원 및 시간

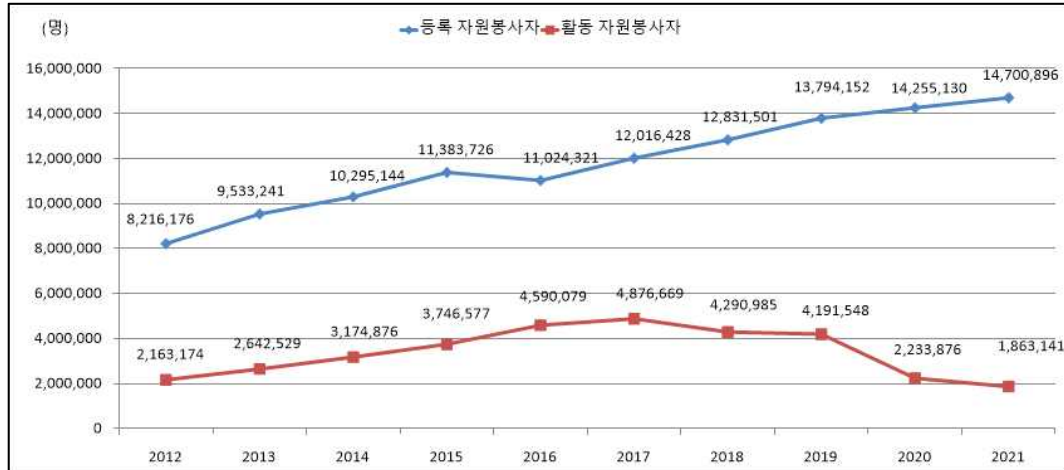
보건복지부와 행정안전부에서 각각 구축하여 운영하고 있는 자원봉사활동 등록 및 실적인증 DB를 통해 등록된 자원봉사자의 인원 및 활동현황 등을 살펴보았다.

□ 행정안전부 DB 등록자원봉사자 규모

행정안전부의 자원봉사센터 현황 자료를 통한 자원봉사자 등록 및 활동현황을 살펴보면 등록자원봉사자수는 2012년 821만 6천 명에서 2021년에는 1,470만 1천 명으로 증가하였다. 연간 1회 이상 활동자원봉사자수는 2012년 216만 3천 명에서 2017년에는 487만 7천명으로 증가하였으나 그 이후 감소하여 2021년에는 186만 3천 명으로 감소하였다. 또한 2021년 활동자원봉사자는 등록자원봉사자의 12.7%로 2012년의 26.3%에 비하여 13.6% 포인트가 감소한 것으로 나타났다.

[그림 3-61] 자원봉사자 등록 및 활동 현황: 2012-2021

(단위: 명)



주: 활동인원은 실인원임.

자료: 행정안전부, 자원봉사통계, 각 연도.

분야별 자원봉사활동 현황을 살펴보면 총인원(연인원)은 2021년 1,364만 4천명으로 감소하였다. 분야별 활동현황을 살펴보면 안전방법 분야가 19.8%로 가장 높은 비율을 점하였고, 다음은 생활편의 분야가 19.4%, 환경보호가 7.6%를 차지하였다.

<표 3-21> 분야별 자원봉사활동현황: 2019-2021

(단위: 명, %)

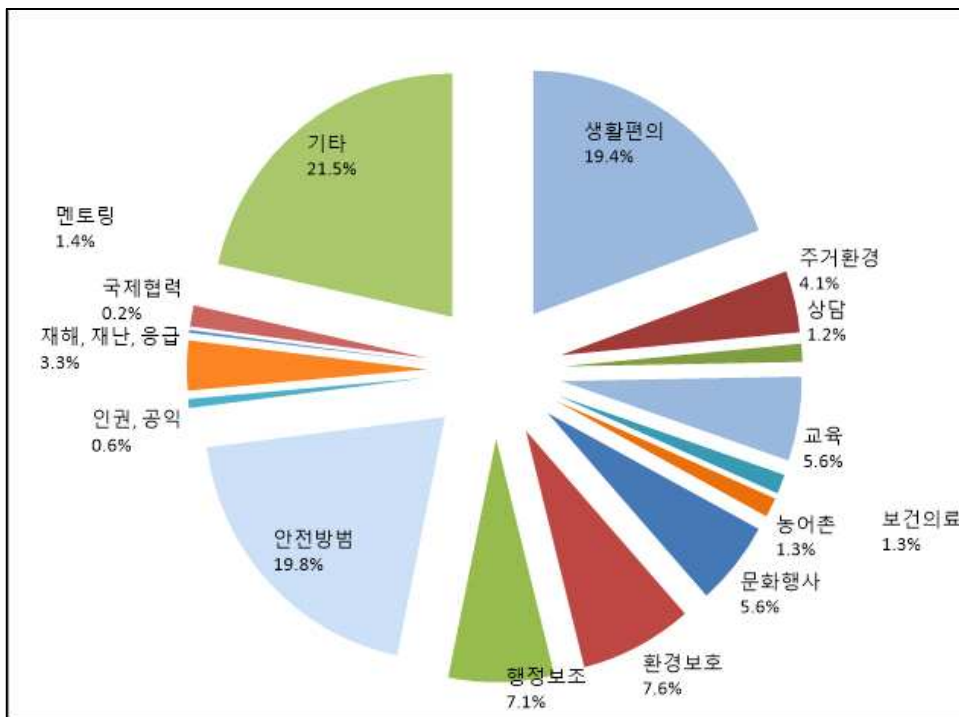
분야	2019	2020	2021
계	29,129,700 (100.0)	13,994,115 (100.0)	13,643,514 (100.0)
생활편의	6,980,240 (24.0)	3,089,746 (22.1)	2,641,072 (19.4)
주거환경	1,156,590 (4.0)	571,904 (4.1)	555,571 (4.1)
상담	310,535 (1.1)	166,738 (1.2)	159,181 (1.2)
교육	1,776,892 (6.1)	759,000 (5.4)	757,900 (5.6)
보건의료	408,926 (1.4)	149,284 (1.1)	182,382 (1.3)
농어촌	195,498 (0.7)	141,511 (1.0)	176,851 (1.3)
문화행사	3,264,353 (11.2)	840,784 (6.0)	759,695 (5.6)
환경보호	1,794,812 (6.2)	876,851 (6.3)	1,036,205 (7.6)
행정보조	1,976,442 (6.8)	931,188 (6.6)	972,579 (7.1)
안전방법	4,114,752 (14.1)	2,865,512 (20.5)	2,700,780 (19.8)
인권, 공익	120,787 (0.4)	81,634 (0.6)	84,513 (0.6)
재해, 재난, 응급	50,676 (0.2)	434,354 (3.1)	454,777 (3.3)
국제협력	79,931 (0.3)	47,493 (0.3)	32,233 (0.2)

분야	2019	2020	2021
멘토링	330,986 (1.1)	168,138 (1.2)	195,172 (1.4)
기타	6,339,361 (20.7)	2,870,058 (20.5)	2,934,603 (21.5)

자료: 행정안전부, 자원봉사통계, 각 연도.

[그림 3-62] 분야별 자원봉사 활동 현황: 2021

(단위: %)



자료: 행정안전부, 자원봉사통계, 2021.

□ 보건복지부 DB 등록자원봉사자 규모

보건복지부 DB에 등록된 자원봉사자 규모를 살펴보면 등록자원봉사자수는 2012년 544만 3천 명에서 점차 증가하여 2021년에는 893만 7천 명으로 증가하였다. 반면 활동자원봉사자수는 2012년 135만 3천 명에서 2014년에 178만 1천명으로 정점을 이루고 이후 점차 감소하여 2021년에는 47만 8천 명으로 감소하였다.

[그림 3-63] 사회복지 자원봉사자 등록 및 활동 현황: 2012-2021

(단위: 명)



자료: 보건복지부·한국사회복지협의회, VMS 사회복지 자원봉사 통계연보, 2022.

관리센터종류별 사회복지 활동봉사자 현황을 살펴보면 2019년 125만 6천 명에서 2020년 59만 1천 명으로 크게 감소하였으나 2021년에는 활동한 자원봉사자수가 47만 8천 명으로 감소하여 이보다 더 낮아졌다. 2021년 분야별 사회복지 자원봉사자는 사회복지분야에 68.2%, 보건의료분야에 3.7%, 기타분야에 28.1%가 등록되어 있다. 사회복지분야 등록인원을 보다 세분화하여 살펴보면 노인시설 17.9%, 장애인시설 17.4%, 복지관 13.8%, 법인/단체 12.3%, 아동시설 7.9% 순으로 등록되어 있다.

행정안전부와 보건복지부의 활동등록자원봉사자 대비 등록자원봉사자수는 각각 12.7%와 5.3%로 나타나, 행정안전부의 등록과 활동이 모두 높은 것처럼 보인다. 그러나 이에는 행정안전부와 보건복지부의 데이터 수집 방식의 차이가 존재한다. 행정안전부의 경우, 같은 봉사자가 여러 번 자원봉사를 하면 봉사횟수를 활동등록자원봉사자수로 카운트하는 연인원을 사용한다. 그러나 보건복지부는 자원봉사의 중복참여횟수를 고려하지 않고 등록된 봉사자수만을 카운트하는 실인원을 사용하고 있다. 또한, 행정안전부의 경우 봉사활동 목적이 진학인 경우를 포함하는 20세 미만 학생이 등록자원봉사자의 주를 이룬다. 그러나 보건복지부의 경우, 성인 중심의 자원봉사자가 다수를 이루는 특징이 있다. 이는 행정안전부에 등록된 자원봉사자의 자원봉사 참여율이 더 높은 경향을 설명할 수 있다.

<표 3-22> 2021년 행정안전부 등록자원봉사자와 복지부 사회복지 자원봉사자 비교

구분	등록자원봉사자(A)	활동자원봉사자(B)	B/A x 100
행안부 자원봉사자	14,700,896	1,863,141	12.7
복지부 사회복지 자원봉사자	8,937,226	477,699	5.3

<표 3-23> 관리센터 종류별 사회복지 자원봉사자 현황: 2020~2021

(명, %)

구분		2020	2021
사회복지	소계	432,478 (73.2)	326,022 (68.2)
	아동시설	49,561 (8.4)	37,693 (7.9)
	노인시설	121,493 (20.6)	85,591 (17.9)
	장애인시설	93,135 (15.8)	68,578 (17.4)
	여성복지시설	3,144 (0.5)	2,641 (0.6)
	정신요양시설	5,053 (0.9)	3,594 (0.7)
	노숙인복지시설	4,963 (0.8)	3,077 (0.6)
	복지관	83,486 (14.1)	66,124 (13.8)
	법인/단체	71,643 (12.1)	58,724 (12.3)
보건의료		28,333 (4.8)	17,689 (3.7)
기타		129,727 (22.0)	133,988 (28.1)
계		590,538 (100.0)	477,699 (100.0)

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회, VMS 사회복지 자원봉사 통계연보, 각년도

[그림 3-64] 관리센터 종류별 사회복지 자원봉사자 현황: 2018-2021

(단위: %)

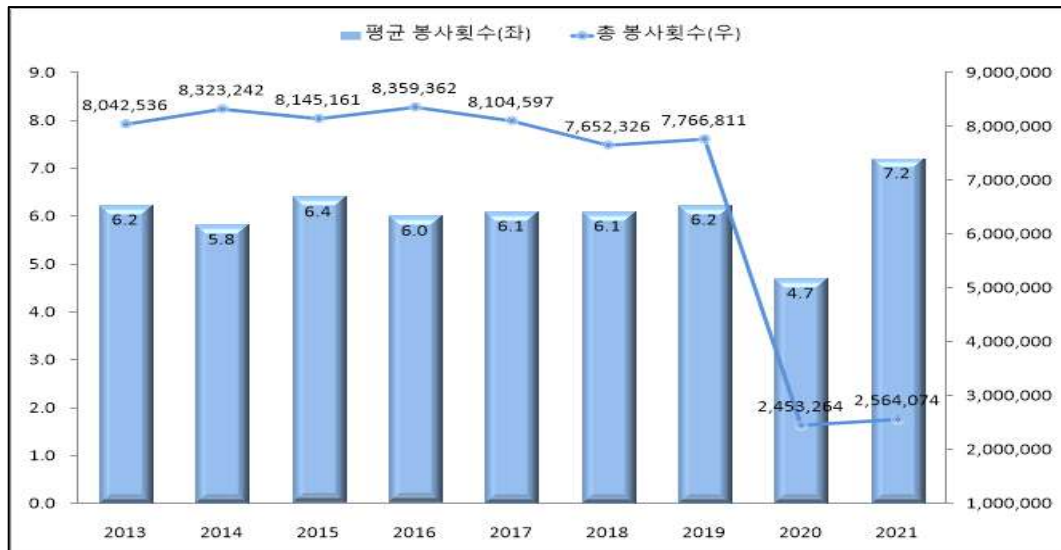


자료: 한국사회복지협의회, VMS 사회복지 자원봉사 통계연보, 각 연도.

사회복지 자원봉사자의 총 봉사횟수는 2013년 804만 3천 회에서 2019년 766만 7천 회로 그 기간 동안 큰 변화가 없었으나 2020년에는 256만 4천 회로 크게 감소하였다. 평균 봉사횟수는 2013년 6.2회에서 2021년 7.2회로 변화하였다.

[그림 3-65] 사회복지 자원봉사자 총 봉사횟수 및 평균 봉사횟수: 2013-2021

(단위: 회)

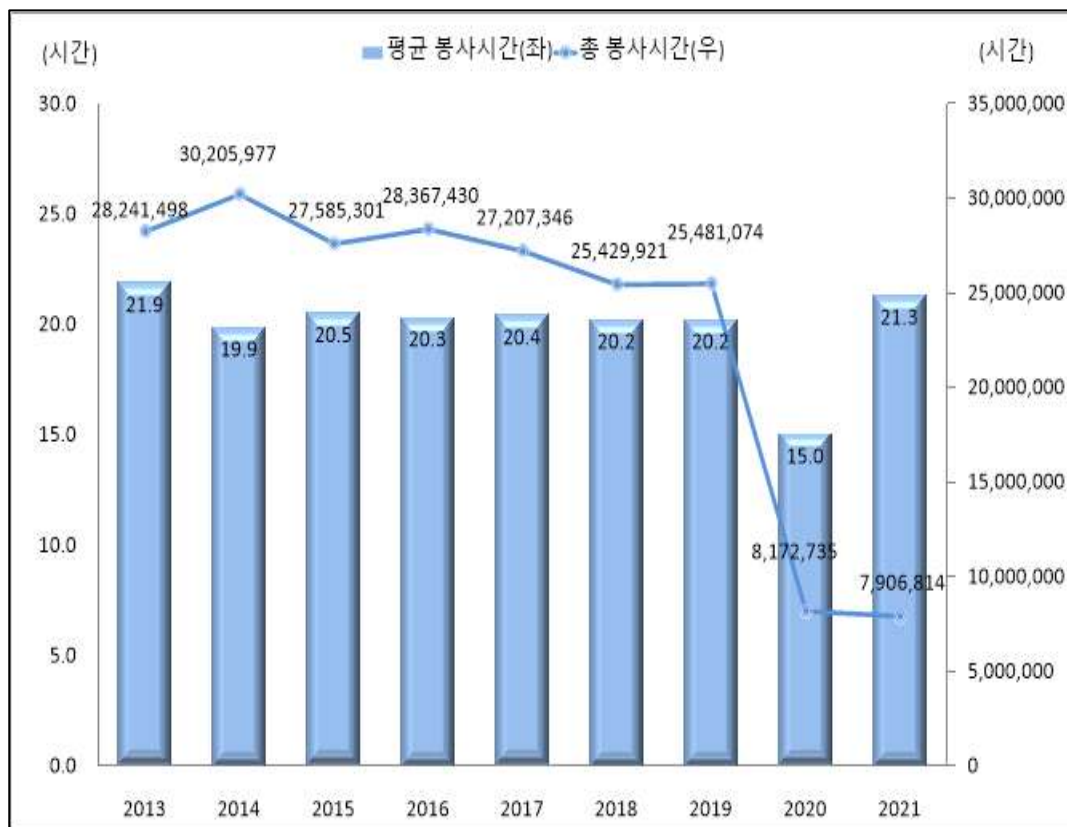


자료: 한국사회복지협의회, VMS 사회복지 자원봉사 통계연보, 각 연도.

사회복지 자원봉사자의 총 봉사시간은 2013년 2,824만 1천 시간에서 2014년 3,020만 6천 시간으로 정점을 기록했으나 이후 감소 추세를 보이며 2019년에는 2,548만 1천 시간으로 그리고 2021년에는 790만 7천 시간으로 크게 감소하였다. 평균봉사시간은 2020년 15.0시간에서 2021년에는 21.3시간으로 증가했다.

[그림 3-66] 사회복지 자원봉사자 총 봉사시간 및 평균 봉사시간: 2013-2021

(단위: 시간)



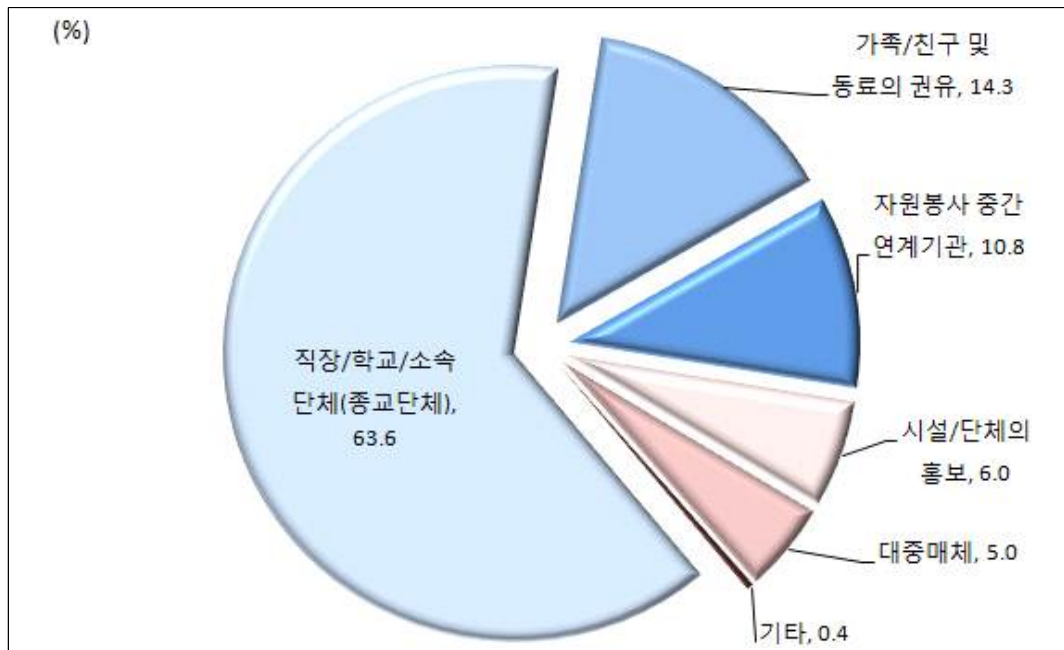
자료: 한국사회복지협의회, 사회복지 자원봉사 통계연보, 각 연도.

3. 자원봉사활동 참여자 특성

가. 자원봉사활동 인지경로

자원봉사활동 인지경로를 살펴보면 직장/학교/소속단체(종교단체)를 통하여 알게 된 경우가 63.6%로 가장 높았으며, 다음은 가족/친구 및 동료의 권유 14.3%, 자원봉사 중간 연계기관 10.8%, 시설단체의 홍보 6.0%의 순이었다.

[그림 3-67] 자원봉사활동 인지경로(만15세 이상): 2015

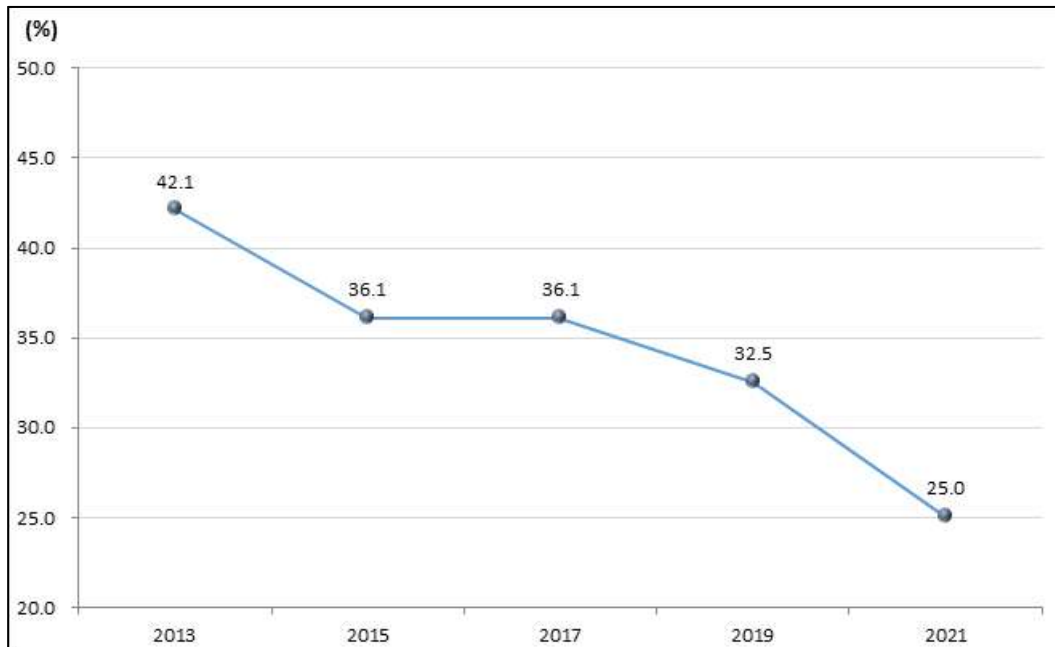


주: 2017년 사회조사에서 해당문항 제외됨.
자료: 통계청, 사회조사 원자료, 2015.

나. 향후 자원봉사활동 의향

2021년 향후 자원봉사활동 의향을 살펴보면 25.0% 수준으로 2013년의 42.1%에서 꾸준히 감소하였다.

[그림 3-68] 향후 자원봉사활동 의향(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도

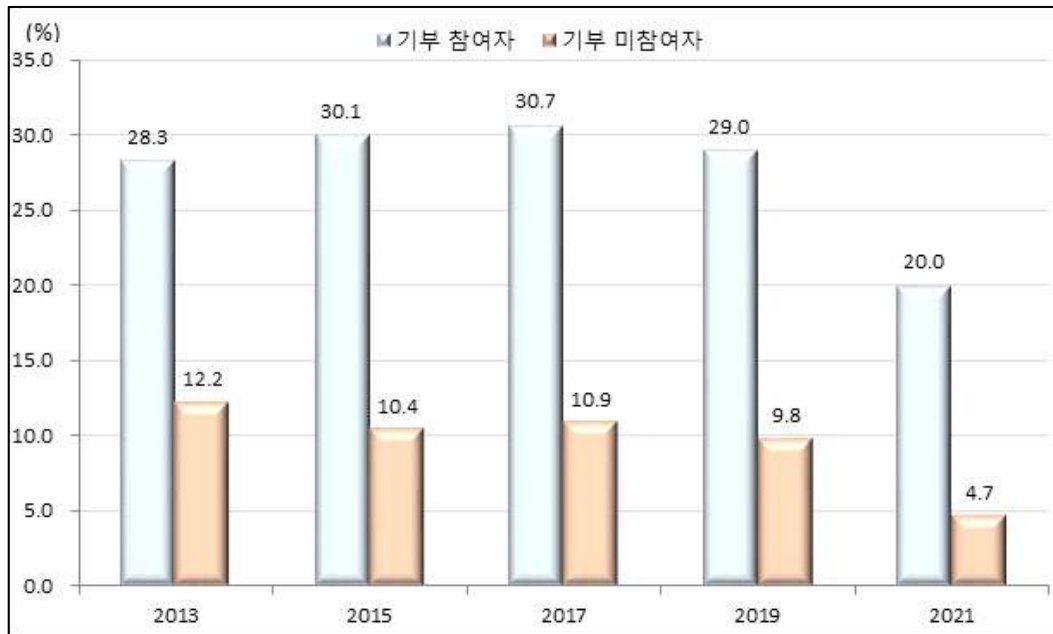
4. 기부 참여그룹과 미참여그룹 간 특성비교

기부활동 참여 여부에 따른 자원봉사 참여 경험, 현재 본인의 전반적인 삶에 대한 만족수준, 사회적 관계망 등에 어떤 차이를 보이는지 살펴보았다.

가. 자원봉사 참여율

2021년 기부 여부에 따른 자원봉사활동 참여율을 살펴보면, 기부 참여자그룹은 20.0%가 자원봉사에 참여한 반면, 기부 미참여자그룹은 4.7%만이 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타났다. 기부 참여자가 자원봉사활동에도 더 적극적인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 2013년부터 2019년 조사 결과에서도 유사하게 나타났다. 기부 참여자의 자원봉사활동 참여율은 기부미참여자 보다 16% 포인트이상 높았다.

[그림 3-69] 기부 여부에 따른 자원봉사활동 참여율(만15세 이상): 2013-2021

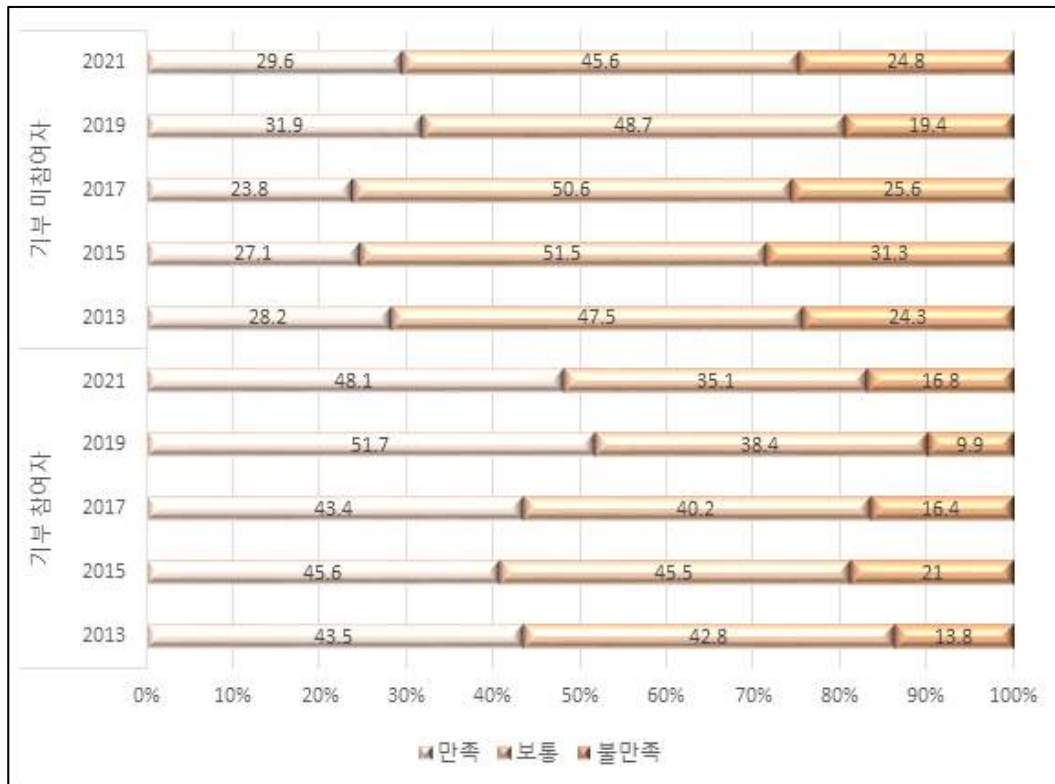


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

2) 주관적 만족감

기부참여자와 미참여자 그룹 간 주관적 만족감을 비교해보면, 기부참여자의 주관적 만족감은 2021년에 48.1%로 기부미참여자의 29.6% 보다 18.5% 포인트가 높았다. 이러한 결과는 2013년부터 2019년 조사 결과에서도 비슷하게 나타났다. 기부참여자의 주관적 만족감은 기부미참여자 보다 15% 포인트 이상 높았다.

[그림 3-70] 기부 여부에 따른 주관적 만족감(만15세 이상): 2013-2021

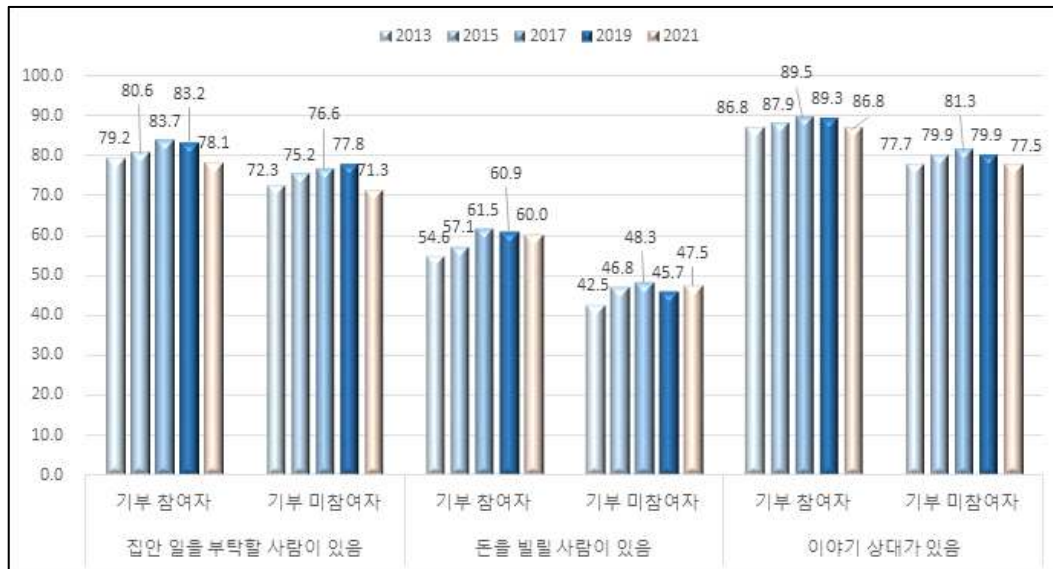


자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

3) 사회적 관계망

기부참여자와 미참여자가 어려움에 처했을 경우 도움을 받을 수 있는 사람이 있는지를 살펴보면, 집안일을 부탁할 사람이 있는 경우는 2021년 기부 참여자가 78.1%, 미참여자가 71.3%로 기부 참여자가 6.8% 포인트가 높았다. 돈을 빌릴 사람이 있는지의 여부에서는 기부 참여자가 60.0%, 미참여자가 47.5%로 기부참여자가 12.5% 포인트 높았다. 이야기 상대가 있는지는 기부 참여자가 86.8%, 미참여자가 77.5%로 기부 참여자가 9.3% 포인트가 높아 기부자가 생활에서 어려움에 처했을 때 기부 미참여자 보다는 주변으로부터 도움을 받을 사람이 더 많은 것으로 나타났다.

[그림 3-71] 기부 여부에 따른 사회적 관계망(만15세 이상): 2013-2021



자료: 통계청, 사회조사 원자료, 각 연도.

제3절 생명나눔

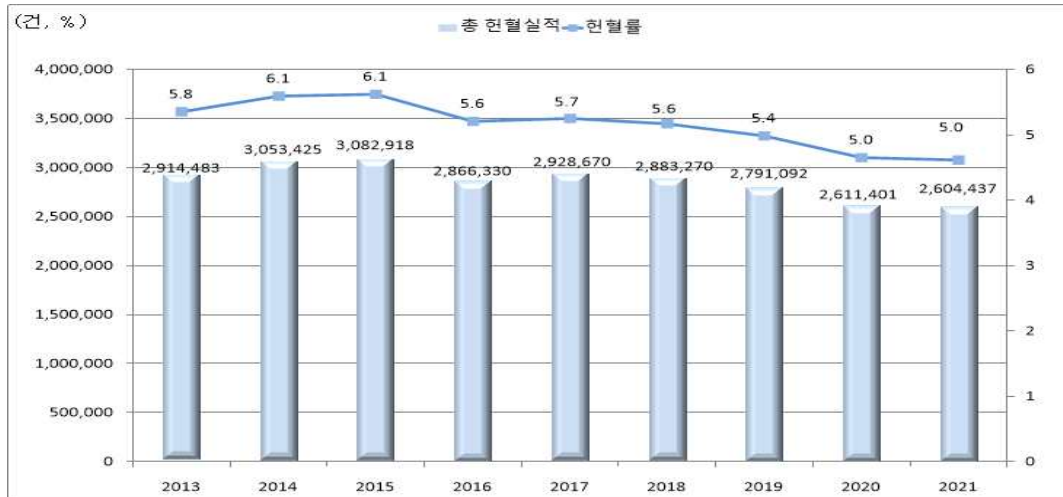
생명나눔은 헌혈과 장기기증으로 구분하여 살펴보았다. 혈액사업통계연보를 통하여 헌혈실적, 헌혈률 등을 그리고 장기 등 이식 및 인체조직 기증 통계를 통하여 장기기증 등 이식, 인체조직 기증 실태를 살펴보았다.

1. 헌혈

총 헌혈실적은 2013년 291만 4천 건에서 점차 증가하는 추세를 보여 2015년에는 308만 3천 건에 이르렀으나 2016년에는 전년보다 21만 7천 건이 적은 286만 6천 건을 기록해 전년도에 비해 7.0% 포인트의 감소를 나타냈다. 2021년에는 260만 4천 건으로 2020년에 비하여 감소하였다. 헌혈실적에 따른 헌혈률은 2013년 5.8%에서 점차 증가하여 2014년에는 6.1%에 이르렀으나 이후 감소하여 2021년에는 5.0%로 낮아졌다.

2019년 이후 헌혈실적, 헌혈률 모두 감소하였다.

[그림 3-72] 총 헌혈실적 및 헌혈률: 2013-2021



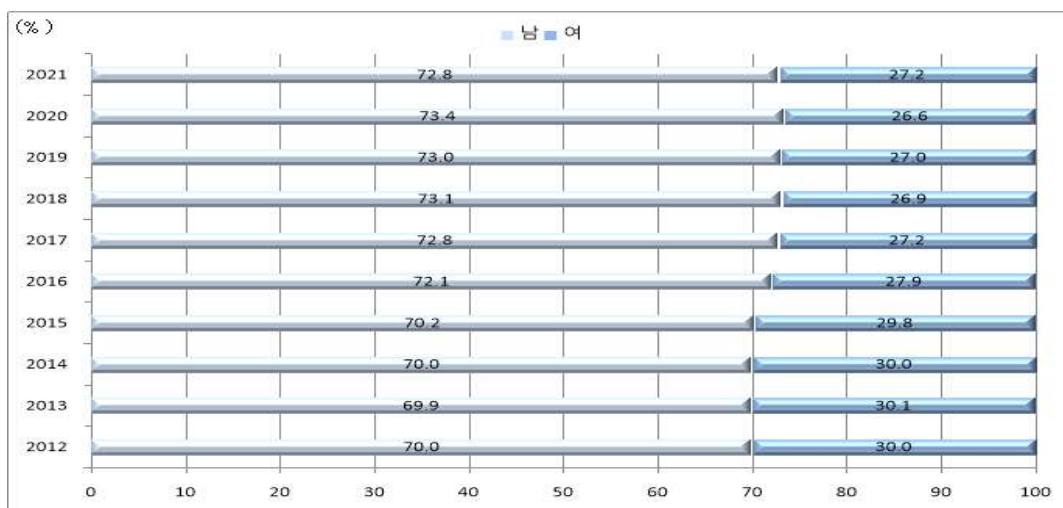
주: 1) 총 헌혈실적: 헌혈자의 중복헌혈을 모두 포함한 연간 채혈 건수

2) 헌혈률: (총 헌혈실적/총 인구)×100.

자료: 대한적십자사, 혈액사업통계연보, 각 연도.

2012년 성별 헌혈실적을 살펴보면 남자가 70.0%, 여자가 30.0%로 남자가 여자보다 40.0% 포인트 높았다. 이와 같은 남녀의 차이는 2021년에는 남자가 72.8%, 여자가 27.2%로 그 차이가 45.6% 포인트로 커졌다. 2012년에서 2021년 기간 중 남자의 헌혈비중이 가장 낮은 년도는 2013년(69.9%)이었으며, 가장 높은 년도는 2020년(73.4%)이었다.

[그림 3-73] 성별 헌혈실적: 2012-2021



자료: 대한적십자사, 혈액사업통계연보, 각 연도.

총 헌혈실적 및 평균 헌혈실적을 살펴보면 총 헌혈실적은 2013년에 291만 4천 건에서 점차 증가하여 2015년에는 308만 3천 건으로 증가하였으나 2021년에는 260만 4천 건으로 감소하였다. 총 헌혈실적을 헌혈자 실인원수로 나눈 헌혈자 1인당 평균 헌혈실적은 2013년 1.72회에서 2015년에는 1.85회로 그리고 2021년에는 2.04회로 증가하였다.

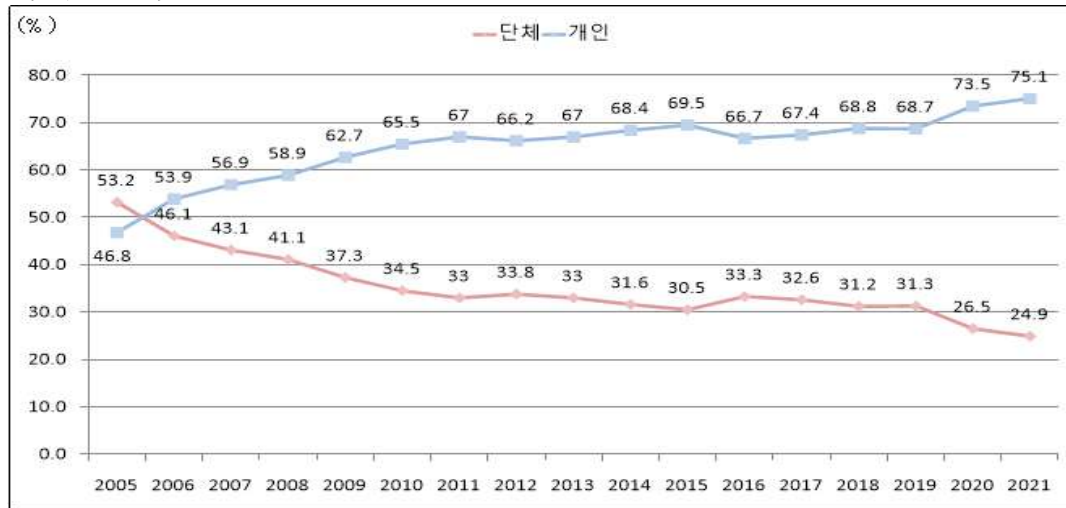
[그림 3-74] 총 헌혈실적 및 평균 헌혈실적: 2013-2021



자료: 대한적십자사, 혈액사업통계연보, 각 연도.

헌혈비중을 헌혈의 집 및 가두헌혈을 통한 개인헌혈과 학교, 종교 및 일반단체, 군부대 등 단체헌혈로 나누어 그 비율을 살펴보면 2005년에는 단체헌혈이 53.2%로 개인헌혈 46.8% 보다 6.4% 포인트 높았다. 그러나 점차 개인헌혈비중이 높아지고 단체헌혈비중은 낮아져 2015년에는 단체 30.5%, 개인 69.5%로 개인과 단체는 39.0% 포인트 차이를 보이며 개인비중이 월등히 높아졌다. 2021년에는 단체가 24.9%로 낮아지고 개인이 75.1%로 증가하여 그 차이가 50.2% 포인트로 높아졌다.

[그림 3-75] 개인과 단체의 헌혈실적 비율: 2005-2021



자료: 대한적십자사, 혈액사업통계연보, 각 연도.

연령별 헌혈실적 비율을 살펴보면 가장 높은 연령층은 20대이고, 다음은 10대, 40대, 30대, 50대의 순이다. 2013년 20대가 가장 높았으며 그 이후에도 가장 높은 수준을 유지하고 있다. 2021년 20~29세의 헌혈실적 비율은 35.3%로 가장 높으며, 다른 연령층은 크게 낮아 16~19세가 20.9%로 그 뒤를 이었고, 40~49세는 16.9%, 30~39세는 16.3%, 50세 이상은 9.1%를 차지하였다. 2021년 연령별 헌혈실적 비율은 2020년에 비하여 20대와 30대를 제외한 연령층에서 높아졌다.

[그림 3-76] 연령별 헌혈실적 비율: 2013-2021



자료: 대한적십자사, 혈액사업통계연보, 각 연도.

2. 장기기증

우리나라는 국립장기조직혈액관리원에서 장기이식의 효율적인 관리를 위하여 장기이식 희망자와 장기기증 희망자를 등록하여 관리하는 등 장기이식의 현황을 파악할 수 있는 시스템을 구축하고 있다. 또한 한국장기조직기증원에서는 뇌사추정자 또는 조직기증 희망자 발생시 병원으로부터 통보를 받고, 기증업무를 수행하고 있다. 장기기증에 의한 전체 장기이식 실태를 살펴보면 2012년 3,993건에서 점차 증가하여 2021년에는 5,674건으로 증가하였다.

<표 3-24> 전체 장기이식현황: 2012-2021

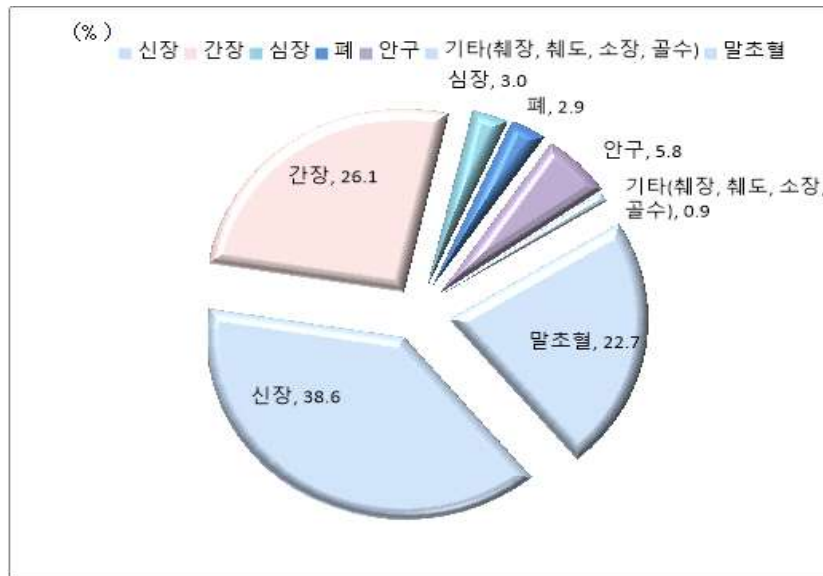
(단위: 건)

구분	총계	고형장기							
		소계	신장	간장	췌장	심장	폐	췌도	소장
2012	3,993	3,258	1,788	1,286	36	107	37	3	1
2013	3,821	3,192	1,762	1,188	61	127	46	3	5
2014	3,925	3,309	1,809	1,267	55	118	55	-	5
2015	4,124	3,565	1,892	1,400	59	145	64	4	1
2016	4,721	4,031	2,236	1,473	74	156	89	2	1
2017	4,422	3,987	2,164	1,482	63	184	93	1	-
2018	4,762	3,911	2,108	1,476	58	176	92	-	1
2019	5,902	4,306	2,299	1,580	75	194	157	1	-
2020	5,865	4,180	2,281	1,543	32	173	150	-	1
2021	5,674	4,048	2,192	1,483	37	168	167	-	1
구분	조직								
	소계		골수		말초혈		안구		
2012	735		103		-		632		
2013	629		86		-		543		
2014	1,175		94		-		522		
2015	559		67		-		492		
2016	690		66		-		624		
2017	435		45		-		390		
2018	851		37		465		349		
2019	1,596		29		1,233		334		
2020	1,685		16		1,322		347		
2021	1,626		12		1,286		328		

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성기준일:2022.1.3.)

주: 1) 전체 = 뇌사+생존+사후

[그림 3-77] 장기 등 이식 현황: 2021



자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 2021년 장기등 이식 통계

살아있는 사람의 장기이식은 2012년 2,048건에서 2021년에는 3,869건으로 증가하였다. 2021년 살아있는 사람 장기별 이식은 신장이 37.3%, 간장 29.1%, 말초혈 33.2% 순으로 많았다.

<표 3-25> 살아있는 사람 장기이식 현황: 2012-2021

(단위: 건)

구분	이식건수							
	계	신장	간장	췌장	소장	폐장	골수	말초혈
2012	2,048	1,020	923	2	-	-	103	-
2013	1,924	1,012	821	4	1	-	86	-
2014	1,958	1,001	863	-	-	-	94	-
2015	2,004	991	944	2	-	-	67	-
2016	2,209	1,177	965	-	1	-	66	-
2017	2,339	1,261	1,032	1	-	-	45	-
2018	2,910	1,301	1,107	-	-	-	37	465
2019	3,956	1,505	1,189	-	-	-	29	1,233
2020	3,919	1,433	1,148	-	-	-	16	1,322
2021	3,869	1,445	1,126	-	-	-	12	1,286

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성기준일:2022.1.3.)

주: 1) 장기이식정보시스템에 등록된 내용을 기준으로 함.

2) 친족간 골수이식은 '07.9월부터 국립장기조직혈액관리원에서 승인하지 않아 승인건수가 줄어듦.

3) 장기이식법 시행령('18.8.9)에 따라 '살아있는 사람으로부터 적출 가능한 장기 등'에 말초혈 포함.

뇌사기증자 장기이식은 2012년 409명(1,313건)에서 2021년에는 442명(1,478건)으로 증가하였다. 2021년 뇌사기증자의 장기별 이식은 신장이 50.5%, 간장 24.2%, 심장 11.4% 순으로 많았다.

<표 3-26> 뇌사기증자 장기이식 현황: 2012-2021

(단위: 명, 건)

구분	뇌사자 (명)	이식건수									
		계	신장	간장	췌장	심장	폐	췌도	소장	손팔	발다리
2012	409	1,313	768	363	34	107	37	3	1	-	-
2013	416	1,354	750	367	57	127	46	3	4	-	-
2014	446	1,445	808	404	55	118	55	-	5	-	-
2015	501	1,628	901	456	57	145	64	4	1	-	-
2016	573	1,888	1,059	508	74	156	89	2	-	-	-
2017	515	1,693	903	450	62	184	93	1	-	-	-
2018	449	1,503	807	369	58	176	92	-	1	-	-
2019	450	1,612	794	391	75	194	157	1	-	-	-
2020	478	1,599	848	395	32	173	150	-	1	-	-
2021	442	1,478	747	357	37	168	167	-	1	1	-

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성일기준:2022.1.3.)

주: 1) 폐좌, 폐우 동시 이식의 경우, 기증 건은 2건이나 이식 건은 1건으로 통계기준 변경

2) 신장좌, 신장우 동시 이식의 경우, 기증건은 2건이나 이식건은 1건으로 통계기준 변경

3) 간 듀얼이식의 경우 기증건은 2건이나 이식건은 1건으로 통계기준

안구이식은 2012년 328명(632건)에서 2021년에는 157명(328건)으로 감소하였다.

<표 3-27> 안구 기증-이식 현황: 2012-2021

(단위: 명, 건)

구분	기증(명)			이식(건)		
	뇌사	사후	합계	뇌사	사후	합계
2012	229	99	328	438	194	632
2013	204	82	286	389	154	543
2014	205	75	280	382	140	522
2015	196	64	260	375	117	492
2016	210	83	293	456	168	624
2017	154	49	203	299	91	390
2018	126	47	173	265	84	349
2019	111	52	163	234	100	334
2020	115	29	144	293	54	347
2021	117	40	157	261	67	328

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성기준일:2022.1.3.)

주: 1) 사후기증이식은 미통보 건이 많아 차후 변경될 수 있음.

2) 2016. 03부터 공막, 윤부 및 기타유래물도 이식건에 포함

장기를 이식받기 위해 관련 법 및 규정에 따라 관계기관에 등록하고 장기를 이식 받기 위해 기다리고 있는 사람은 2012년 22,695명에서 점차 증가하여 2021년에는 45,855명이 대기자로 있다.

<표 3-28> 장기이식대기자 현황: 2012-2021

(단위: 명)

구분	총계	장기							
		소계	신장	간장	췌장	심장	폐	췌도	소장
2012	22,695	19,243	12,463	5,671	603	343	123	23	17
2013	26,036	21,901	14,181	6,334	715	433	194	23	21
2014	24,607	20,151	14,477	4,422	766	342	99	25	20
2015	27,444	22,241	16,011	4,774	890	400	120	28	18
2016	30,286	24,611	17,959	4,969	1,082	431	119	32	19
2017	34,187	27,701	20,283	5,411	1,210	577	168	33	19
2018	37,217	30,544	22,620	5,649	1,334	642	245	34	20
2019	40,253	32,990	24,786	5,804	1,365	694	282	35	24
2020	43,182	35,852	27,062	6,125	1,510	774	323	36	22
2021	45,855	39,261	29,631	6,513	1,702	910	451	32	22

구분	소계	조직		손, 발	
		골수	안구	손, 팔	발, 다리
2012	3,452	1,941	1,511	—	—
2013	4,135	2,448	1,687	—	—
2014	4,456	2,761	1,695	—	—
2015	5,203	3,323	1,880	—	—
2016	5,675	3,702	1,973	—	—
2017	6,486	4,364	2,122	—	—
2018	6,673	4,497	2,176	—	—
2019	7,263	4,996	2,267	—	—
2020	7,330	5,030	2,300	—	—
2021	6,594	4,496	2,073	14	11

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성기준일:2022.1.3.)

주: 1) 각 연도말 기준 장기이식 대기자 누계임

2) 이식대기자는 이식등록자에서 이식받은자, 사망자, 본인수술취소자, 검사값 누락자를 제외함.

3) 골수 이식대기자 중 등록기관이 국외이식기관으로 된 자료 제외.

— 외국에서 요청이 들어온 경우 매칭을 위해 입력하는데 이식대기자로 보기에는 문제가 있어 제외함.

4) 2014년 6월부터 행정안전부의 사망자 자료를 적용하여 대기중 사망자 제외

장기를 기증할 의사를 가진 장기기증희망자를 살펴보면 장기, 인체조직, 골수기증희망자는 2012년에는 135만 8천 명에서 2021년 259만 명으로 꾸준히 증가하였다. 2021년 장기기증 희망자는 165만 3천 명, 인체조직 기증 희망자 54만 9천 명, 골수기증희망자 38만 8천 명이었다.

<표 3-29> 장기 등 기증의사를 가진자의 추이(누계): 2012-2021

(단위: 명)

구분	총누계	장기기증희망	인체조직 기증희망	골수기증희망
2012	1,358,428	882,322	233,170	242,936
2013	1,546,538	1,032,198	252,941	261,399
2014	1,691,919	1,138,635	273,492	279,792
2015	1,822,028	1,222,611	301,681	297,736
2016	1,953,771	1,302,017	338,057	313,697
2017	2,065,351	1,368,706	367,233	329,412
2018	2,177,439	1,430,955	401,605	344,879
2019	2,309,040	1,511,144	436,353	361,543
2020	2,423,378	1,568,452	481,070	373,856
2021	2,589,713	1,652,633	548,876	388,204

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성기준일:2022.1.3.)

주: 1) 누계는 희망등록자에서 사망, 취소, 연령초과 등을 제외

2) 골수 기증희망은 HLA 검사결과가 입력된 건을 기준으로 작성

3) 15년 9월 인체조직기증희망시스템 오픈, 인체조직 기증희망 통계 신규 추가(장기기증희망, 인체조직기증희망 통계 분리 작성)

4) 15.1.29 인체조직법 개정 시행 이전 인체조직 기증희망 등록자는 장기기증희망등록일을 인체조직 기증희망등록일로 작성함

장기를 이식 받은 사람들의 평균 대기시간은 2016년 1,196일에서 2020년에는 1,301일로 105일이 증가하였다. 이식자의 대기시간은 장기기증자와 대기자의 숫자와 밀접한 관련이 있다. 장기이식 대기자가 기증희망자보다 많게 되면 그 만큼 대기시간은 길어지게 된다. 2020년의 경우 평균적으로 3년 반 이상을 기다려 장기를 이식받은 것으로 나타났다.

장기별로 2016년에서 2020년의 변화를 살펴보면 췌장이 1,020일에서 1,553일로 533일이 증가하였고, 신장은 1,934일에서 2,189일로 255일이 증가, 폐는 116일에서 278일로 162일이 증가하였으며, 간장은 176일에서 120일로 56일이 감소하였다.

<표 3-30> 이식자의 평균 대기시간: 2016~2020

(단위: 일)

구분	2016	2017	2018	2019	2020
평균	1,196	1,169	1,218	1,228	1,301
신장	1,934	1,955	2,034	2,196	2,189
간장	176	155	175	160	120
췌장	1,020	1,432	1,230	1,263	1,553
심장	214	234	228	211	316
폐	116	116	147	234	278
췌도	1,205	1,264		562	
소장			83		97

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계

장기를 이식받기 위해 기다리고 있는 사람들의 평균 대기시간은 2016년 1,586일에서 2019년에는 1,801일로 215일이 증가하여 점차 대기시간이 길어지고 있으며, 2019년의 평균대기시간은 평균 4.9년인 것으로 나타났다. 이식자와 이식대기자의 평균 대기시간은 모두 증가하고 있으며, 이식자와 이식대기자의 평균대기시간 차이는 2016년 390일에서 2018년 496일, 2019년 573일로 점차 커지고 있다.

<표 3-31> 장기이식대기자의 평균 대기시간: 2016~2019

(단위: 일)

구분	2016	2017	2018	2019
평균	1,586	1,645	1,711	1,801
신장	1,554	1,592	1,659	1,737
간장	1,772	1,934	2,026	2,187
췌장	1,457	1,544	1,627	1,725
심장	1,309	1,347	1,383	1,509
폐	900	1,991	717	747
췌도	1,822	807	2,356	2,472
소장	1,380	1,745	2,003	2,069

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계

살아있는 사람 관계별 이식 현황을 살펴보면 신장의 경우 전체 기증자 중 친족이 97.7%, 간장은 친족이 98.9%, 골수는 친족이 100.0%로 신장, 간장, 골수 이식 대부분이 친족에 의한 기증에 의해 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

<표 3-32> 살아있는 사람 관계별 이식 현황: 2012-2021

(단위: 건)

구분	신장			간장			골수		
	친족	타인	계	친족	타인	계	친족	타인	계
2012	985	35	1,020	893	30	923	99	4	103
2013	957	55	1,012	808	13	821	81	5	86
2014	970	31	1,001	846	17	863	81	13	94
2015	953	38	991	928	16	944	58	9	67
2016	1,139	38	1,177	952	13	965	60	6	66
2017	1,207	54	1,261	1,013	19	1,032	41	4	45
2018	1,279	22	1,301	1,097	10	1,107	33	4	37
2019	1,479	26	1,505	1,176	13	1,189	23	6	29
2020	1,413	20	1,433	1,136	12	1,148	16	—	16
2021	1,437 (97.7)	34 (2.3)	1,471 (100.0)	1,141 (98.9)	13 (1.1)	1,154 (100.0)	12 (100.0)	— (0.0)	12 (100.0)

자료: 보건복지부·국립장기조직혈액관리원, 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계(작성기준일:2022.1.3.)

제4절 나눔단체

나눔관련 비영리조직으로는 공익법인과 비영리민간단체가 있다. 공익법인은 종교, 사회복지, 교육, 학술·장학, 예술문화, 의료 등 사회일반의 이익을 목적으로 민법 또는 공익법인의 설립·운영에 관한 법률에 의해 설립된 비영리법인을 말한다. 또한 비영리민간단체는 특정인의 이해와 영리를 목적으로 설립되어 운영되고 있는 영리조직과 대비되는 개념으로 일반사회의 공익 등을 목적으로 설립되어 비영리사업을 영위하는 모든 조직을 말한다.

1. 공익법인

공익법인의 수는 국세청의 국세통계연보를 통하여 파악하였다. 공익법인은 세무서에 공익법인으로 등록된 법인으로 사업목적별로 종교보급, 사회복지, 교육사업, 학술·장학, 예술문

화, 의료목적, 기타로 구분하였다. 전체 공익법인 가동 법인수는 2011년 29,170개에서, 2016년 33,888개로 그리고 2020년에는 41,544개로 증가하였다. 2020년 공익사업 유형별 법인의 비중은 종교보급법인이 51.5%로 가장 높은 비율을 나타내었고, 다음은 학술·장학법인으로 12.0%, 사회복지 10.9%, 교육사업 4.4%의 순으로 많았다.

<표 3-33> 사업목적별 공익법인 가동 법인 수: 2011-2020

(단위: 개, %)

구분	합계	공익사업 유형						
		종교보급	사회복지	교육사업	학술·장학	예술문화	의료목적	기타
2011	29,170	17,753	3,028	1,681	3,229	658	700	2,121
2012	29,509	17,708	3,093	1,702	3,394	743	759	2,110
2013	29,849	17,629	3,135	1,704	3,510	783	817	2,271
2014	29,732	17,542	3,119	1,697	3,499	786	813	2,276
2015	34,743	18,360	3,537	1,770	4,455	1,367	1,001	4,253
2016	33,888	17,978	3,461	1,736	4,369	1,331	953	4,060
2017	34,426	17,845	3,497	1,764	4,488	1,412	951	4,469
2018	34,843	17,606	3,543	1,769	4,624	1,485	986	4,430
2019	39,897	20,875	4,165	1,820	4,875	1,613	1,043	5,505
2020	41,544 (100.0)	21,375 (51.5)	4,518 (10.9)	1,844 (4.4)	4,985 (12.0)	1,743 (4.2)	1,135 (2.7)	5,944 (14.3)

주: 연도 말 현재 공익법인으로 등록된 법인을 기준으로 작성.

자료: 국세청, 국세통계연보, 2021

2020년 공익사업유형별·지역별 공익법인 가동수를 살펴보면, 서울에 전체 공익법인 중 25.0%인 10,384개가 소재해 가장 많았고, 다음은 경기도가 6,827개로 16.4%가 소재해 있다. 이 두 지역을 합하면 전체의 41.4%를 차지하여 많은 공익법인이 서울과 경기도에 소재해 있음을 알 수 있다.

<표 3-34> 사업목적별 지역별 공익법인 가동 법인수: 2020

(단위: 개, %)

구분	합계	공익사업 유형						
		종교보급	사회복지	교육사업	학술·장학	예술문화	의료목적	기타
전국	41,544 (100.0)	21,375	4,518	1,844	4,985	1,743	1,135	5,944
서울	10,384 (25.0)	3,894	650	376	1,979	666	96	2,723
인천	1,508 (3.6)	995	111	59	107	46	40	150
경기	6,827 (16.4)	4,508	522	308	433	153	194	709

구분	합계	공익사업 유형						
		종교 보급	사회 복지	교육 사업	학술·장학	예술 문화	의료 목적	기타
강원	1,346 (3.3)	633	215	59	200	56	45	138
대전	1,254 (3.0)	682	152	57	138	33	29	163
충북	1,678 (4.0)	1,033	243	54	128	31	52	137
충남	1,818 (4.4)	932	310	89	178	61	76	172
세종	144 (0.4)	59	21	2	24	2	6	30
광주	1,291 (3.1)	553	182	75	210	40	21	210
전북	2,383 (5.7)	1,328	323	102	231	92	68	239
전남	2,015 (4.9)	1,114	289	95	201	80	70	166
대구	1,673 (4.0)	932	221	92	171	60	37	160
경북	2,784 (6.7)	1,715	299	156	211	80	120	203
부산	2,491 (6.0)	1,058	393	135	352	120	119	314
울산	613 (1.5)	297	87	25	51	18	28	107
경남	2,745 (6.6)	1,428	370	137	271	161	123	255
제주	590 (1.4)	214	130	23	100	44	11	68

주: 연도 말 현재 공익법인으로 등록된 법인을 기준으로 작성.

자료: 국세청, 국세통계연보, 2021.

2. 비영리민간단체

비영리민간단체란 영리가 아닌 공익활동을 수행하는 것을 주된 목적으로 하는 단체로서, 비영리민간단체지원법 제2조(정의)의 요건을 갖추어 동법시행령 제3조(등록절차)에 따라 중앙행정기관 및 광역 시·도에 등록된 단체를 말한다.

중앙정부 및 시·도에 등록되어 있는 비영리민간단체를 살펴보면 다음과 같다. 중앙정부에 등록된 비영리민간단체수는 꾸준히 증가하여 왔다. 즉, 2014년 1,494개에서 2021년에는 1,733개로 16.0%가 증가하였다. 또한 시·도에 등록된 비영리민간단체수도 2014년 10,758개에서 2017년에는 12,309개로 그리고 2021년에는 13,725개로 꾸준히 증가해왔다.

그러나 비영리단체의 증가율은 2014년에서 2015년이 5.2%, 2020년에서 2021년이 2.7%로 증가율이 둔화되었다.

[그림 3-78] 중앙정부 및 지방자치단체 비영리민간단체 등록 수: 2014-2021



주: 12월 31일 기준으로 익년 초 마감작업 후 공표되는 확정치 통계.

자료: 행정안전부.

제5절 소결

□ 기부

- 기부참여율은 2006년 이후 점차 증가하여 2011년에는 가장 높은 참여율을 보였으나 이후 점차 감소하고 있으며, 2021년 기부자의 특성별 기부형태는 성별로는 여자가 남자보다 높고, 연령별로는 40대가 가장 높았으며, 학력별로는 고학력자가, 직업별로는 전문·관리직이, 소득별로는 고소득자가 기부에 적극 참여
- 2021년 기부참여율은 2019년 보다 3.4% 포인트 낮아진 21.9%를 나타냈으며, 기부를 개인과 기업으로 구분하여 살펴보면, 만15세 이상의 개인 기부는 2021년 여자가 23.1%로 남자보다 2.6% 포인트 높으며, 연령별로는 40대가 31.1%로 가장 높고, 10대가 10.2%로 가장 낮아 20.9% 포인트 차이를 보였다. 만30세 이상 인구의 교육정도별로 기부 참여율은 대졸이상이 35.6%로 가장 높아 가장 낮은 초졸 이하와는 27.7% 포인트 차이를 보였다. 직업별로는 전문·관리직이 39.6%로 가장 높아 가장 낮은 농·어업직(15.9%)과는 23.7% 포인트 차이를 보였다. 가구소득별 기부 참여율은 소득이 가장 높은 700만 원 이상이 50.9%로 가장 높아 가장 낮은 100만 원 미만 층과는 42.6% 포인트의 차이를 보였다. 이는 2019년의 35.1% 포인트보다는 차이가 커졌다. 지역별 기부참여율은 세종이 31.1%로 가장 높았으며, 가장 낮은 대구와는 14.3% 포인트 차이를 보였다. 2019년 기부경로별 기부 참여율은 모금단체가 55.3%로 가장 높았으며, 가장 낮은 언론기관과는 49.3% 포인트의 차이를 보였다. 현금기부자의 60.6%는 정기적으로 현금기부에 참여하였으며, 정기적 참여자의 94.7%는 월 단위 이하로 현금기부에 참여하고 있다.
- 2020년 총 기부규모는 14조 3,491억 원이며, 2019년 현금기부자의 기부경로는 모금단체가 7.9회로 가장 많고, 언론기관이 5.5회로 가장 적어
- 2020년 기부규모는 근로소득자가 6조 2,695억 원, 종합소득자가 2조 9,249억 원, 법인이 5조 1,547억 원으로 총 14조 3,491억 원이었다. 유형이 2014년부터 세액공제 기부금과 소득공제 기부금으로 변경되었으며, 2020년의 기부금은 2019년에 비하여 1,508억 원이 감소하였다.

2019년 현금기부자의 기부경로는 모금단체가 7.9회로 가장 많고, 언론기관이 5.5회로 가장 적었다. 평균 현금기부액은 종교단체가 61만 3천 원으로 가장 많았으며, 언론기관이 11만 9천 원으로 가장 적었다.

- 근로소득자의 기부금은 지정기부금이 94.5%
 - 2018년 근로소득자의 신고된 기부금은 종교단체에 66.4%, 종교단체 외 지정기부금에 28.1%로 나타나 지정기부금으로 94.5%를 기부하는 것으로 나타났다.
- 2021년에 기부에 참여하지 않은 사람들의 가장 큰 미참여 이유는 경제적 여유가 없어서
 - 2021년 기부에 미참여한 사람들의 미참여 이유는 경제적 여유가 없어서가 46.1%로 가장 높았고, 다음은 기부에 관심이 없어서였으며, 기부단체 등 불신, 직접적인 요청이 없어서 등의 순이었다.
- 기부 희망분야는 사회복지분야가 가장 높고, 다음은 의료분야, 해외구호 활동 분야 순
 - 2019년 기부 희망분야는 사회복지 분야가 83.2%로 가장 높고, 의료 분야가 54.3%, 해외구호활동 분야 35.1%, 지역사회발전 분야 34.1% 순으로 높았다. 2017년에 비하여 증가한 분야는 공익활동 분야 5.1% 포인트, 지역사회발전 분야 4.0% 포인트, 의료 분야가 0.6% 포인트 증가 하였다.
- 기부 의향은 지속적으로 저하
 - 기부의 선행지표로 볼 수 있는 향후 1년 이내에 기부 의향은 2013년 48.2%에서 2015년에는 44.8%, 2021년에는 37.3%로 지속적으로 낮아졌다.
- 기부문화 확산을 위해서는 사회지도층과 부유층의 모범적 기부증대가 가장 필요
 - 만15세 이상 인구를 대상으로 한 2021년 기부문화 확산을 위해서 필요한 것에 대한 응답은 40.0%가 사회지도층과 부유층의 모범적 기부증대가 필요하다고 응답하여 가장 높았고, 기부단체의 자금운영 투명성 강화가 필요 33.6%, 나눔에 대한 인식이 개선 13.6% 순이었다.

2019년과 비교해 보면, 사회지도층과 부유층의 모범적 기부 증대는 4.6% 포인트가 감소한 반면, 기부단체의 자금운영 투명성 강화는 4.2% 포인트가 증가하였다.

○ 삶에 대한 만족감은 기부참여자가 미참여자 보다 높아

- 2021년 경제적인 면과 직업, 건강 등 전반적인 삶에 대한 만족도는 기부참여자의 48.1%가 만족하였고, 기부 미참여 그룹은 29.6%만이 만족하였다. 집안일을 부탁할 사람이 있는 경우는 기부참여자가 78.1%, 미참여자는 71.3%로 기부 참여자가 높았고, 돈을 빌릴 수 있는 사람이 있는지에 대해서는 기부 참여자의 60.0%, 미참여자의 47.5%가 있다고 응답하여 기부참여자가 미참여자 보다 사회적 관계망이 좋은 것으로 나타났다.

○ 기부금액의 투명한 운영이 중요

- 2022년에 기부를 하기 위해 참여할 단체/기관을 찾을 때 가장 중요하게 생각하는 점은 기부경험이 있는 사람의 경우는 단체/기관이 모금한 기부금액의 투명한 운영이 중요하다고 52.6%로 가장 높았고, 단체/기관이 진행하고 있는 기부 사업프로그램의 내용이 중요하다고 30.8%, 단체/기관의 인지도, 규모 등이 11.7% 순이었다. 기부경험이 없는 사람의 경우는 단체/기관이 모금한 기부금액의 투명한 운영이 중요하다고 66.9%로 가장 높았고, 단체/기관이 진행하고 있는 기부 사업프로그램의 내용이 중요하다고 19.18%, 단체/기관의 인지도, 규모 등이 9.2% 순으로 기부경험이 있는 사람과 없는 사람의 기부 단체/기관 선정 시 고려사항에 차이를 보였다.

○ 기부문화 활성화를 위해 기부 경험자 및 기부 무경험자 모두 기부 단체/기관의 정보공개 중요하다고 생각

- 2022년 우리나라의 기부문화 활성화를 위해 국민들 중 기부 경험자는 87.0%가 매우 중요, 9.7%는 약간 중요하다고 응답하였고, 기부 무경험자는 매우 중요하다고 83.1%이며, 약간 중요하다고 12.5%로 나타났다.

○ 2010년과 비교한 기업의 기부참여는 참여수와 기부금 모두에서 증가

- 2020년 신고법인수는 83만 8,008개이고, 기부금 총액은 5조 1,547억 원이고, 법정·특례기부금은 1조 668억 원, 지정기부금은 4조 878억 원

으로 나타났다. 2010년과 비교해 보면 2020년 신고법인수는 83만 8,008개로 2010년 44만 23개에 비하여 39만 7,985개가 증가하였고, 기부금 총액은 2010년 3조 5,045억 원에 비하여 1조 6,502억 원이 증가하였다. 법인당 평균기부액은 2010년 796만 원에서 2020년 615만 원으로 감소하였다.

□ 자원봉사활동

○ 자원봉사활동 참여율은 2009년 이후 점차 감소

- 자원봉사활동 참여율은 1999년 13.0%에서 점차 증가하여 2009년에는 19.3%로 증가하였으나 이후 점차 감소하여 2021년에는 8.1%의 참여율을 나타냈다.

○ 2021년 자원봉사활동 참여율은 연령별로는 15~19세가 가장 높고, 30대가 가장 낮아

- 2020년의 연령별 자원봉사활동 참여율은 15~19세의 참여율이 23.5%로 가장 높으며, 30대가 가장 낮은 4.8%의 참여율을 나타내었다.
2017년 차이를 보이던 남녀별 자원봉사활동 참여율은 점차 차이가 감소하는 것으로 나타났다. 즉, 2017년에는 2.0% 포인트의 차이(여자 17.2%, 남자 15.0%)를 보였으나 2021년에는 여자가 남자(7.7%)보다 0.8% 포인트 높은 8.5%의 자원봉사활동 참여율을 보였다.

○ 행정안전부 및 보건복지부의 자원봉사자등록자수는 증가

- 행정안전부의 자원봉사센터 현황 자료를 통한 자원봉사자 등록 및 활동현황을 살펴보면 등록자원봉사자수는 2012년 821만 6천 명에서 2021년에는 1,470만 1천 명으로 증가하였으며 연간 1회 이상 활동자원봉사자수는 2012년 216만 3천 명에서 2017년에는 487만 7천 명으로 증가하였으나 2021년에는 186만 3천 명으로 크게 감소하였다. 자원봉사자는 등록자원봉사자의 12.7%로 2012년의 26.3%에 비하여 13.6% 포인트가 감소한 것으로 나타났다. 보건복지부 DB에 등록된 자원봉사자 규모를 살펴보면 2021년 등록자원봉사자수는 893만 7천 명이고, 활동자원봉사자수는 47만 8천 명으로

나타났다. 활동자원봉사자수는 2012년 이후 2014년에 178만 1천 명을 정점으로 점차 감소하여 2020년에는 59만 1천 명으로 그리고 2021년에는 47만 8천 명으로 크게 감소하였다.

○ 자원봉사활동 인지경로는 직장/학교/소속단체(종교단체)를 통하여서가 가장 높아

－ 2015년 자원봉사활동 인지경로를 살펴보면 63.6%가 직장/학교/소속단체(종교단체)를 통하여 알게 된 경우가 가장 높았고, 가족/친구 및 동료의 권유가 14.3%, 자원봉사 중간 연계기관을 통하여가 10.8%로 나타났다.

○ 향후 자원봉사활동 의향은 2013년 이후 점차 낮아져

－ 향후 자원봉사활동 의향은 2013년 42.1%에서 점차 낮아져 2021년에는 25.0%로 2013년에 비하여 17.1% 포인트가 감소하였다.

○ 자원봉사활동 참여자가 기부참여에도 적극적

－ 2021년 자원봉사활동 참여자는 54.4%가 기부에 참여하였으나 자원봉사활동 미참여자는 19.0%만이 기부에 참여하여, 자원봉사활동 참여자가 미참여자보다 35.4% 포인트가 높아 자원봉사참여자의 기부 참여가 훨씬 적극적이었다.

□ 생명나눔

○ 헌혈실적 및 헌혈률은 2015년까지는 서서히 증가하였으나 이후 감소

－ 대한적십자사의 혈액사업통계연보에 따르면 2013년 291만 4천 건에서 점차 증가하는 추세를 보여 2015년에는 308만 3천 건에 이르렀으나 2021년에는 260만 4천 건으로 2015년에 비해 47만 9천 건이 적었다. 헌혈실적에 따른 헌혈률은 2013년 5.8%에서 점차 증가하여 2015년에는 6.1%에 이르렀으나 2021년에는 5.0%로 감소하였다.

○ 뇌사자와 사후장기기증은 감소한 반면, 생존자의 장기기증은 증가

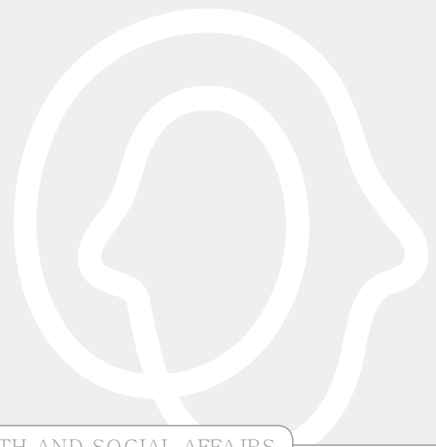
－ 장기기증실태를 살펴보면 살아있는 사람 장기이식은 2012년 2,048건에서 점차 증가하여 2021년에는 3,869건의 장기를 이식하여 2012년에 비해 89.3%가 증가하였다. 뇌사자의 장기기증은 2012년 409명(1,313건)에서 점

차 증가하여 2016년 573명(1,888건)으로 증가하였으나, 이후 감소하여 2021년에는 442명(1,478건)으로 감소하였다. 안구기증은 2012년 328명(뇌사 229명, 사후 99명)에서 이후 점차 감소하여 2016년에는 293명(뇌사 210명, 사후 83명), 2021년에는 157명(뇌사 117명, 사후 40명)으로 감소하였다.

○ 2016년 감소하였던 공익법인은 2017년에는 다시 증가, 비영리 민간단체는 꾸준히 증가

– 2020년 기준 공익법인의 수는 41,544개로 이 중 종교법인이 51.5%로 가장 높은 비율을 나타내었고, 다음은 학술·장학법인으로 12.0%, 사회복지 10.9%, 교육사업 4.4%의 순으로 많았으며 2019년 39,897개에 비하여 1,647개가 증가하였다.

또한 중앙정부에 등록된 비영리민간체수는 꾸준히 증가하여 왔다. 즉, 2014년 1,494개에서 2021년에는 1,733개로 16.0%가 증가하였다. 또한 지방자치단체에 등록된 비영리민간단체수도 2014년 10,758개에서 2015년에는 11,333개로 그리고 2021년에는 13,725개로 꾸준히 증가하여왔다.



제 4 장

나눔실태 및 인식현황 조사

제1절 조사개요

제2절 기본분석

제3절 조사결과 요약

제 4 장 나눔실태 및 인식 현황 조사

제1절 조사개요

1. 조사 목적 및 내용

본 조사는 나눔 참여에 대한 일반국민의 기본 인식 및 기부단체의 투명성과 신뢰도에 대한 인식 파악을 통해 일반국민의 나눔 문화 참여 의향을 확산하고, 투명하고 윤리적인 나눔 문화의 정착과 정부의 나눔 문화 확산 정책 수립을 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있음

<표 4-1> 조사개요

구 분	조 사 항 목
PART 1. 나눔 참여에 대한 기본 인식	<ul style="list-style-type: none"> · 최근 1년간(2021년 8월 ~ 2022년 7월) 기부 경험 여부 · (기부 경험자) 현금기부액 · (기부 경험자) 기부 방법 · (기부 경험자) 기부를 하게 된 이유 · (기부 경험자) 생애 첫 기부 참여 연령 · (기부 미경험자) 기부를 하지 않은 이유 · 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 가능 인지 여부 및 기부 편리성 · 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부 및 지정 항목 · 기부한 금액의 사용처 인지 여부 및 인지 경로 · 향후 기부 의향 및 희망하는 기부방법 · 생애 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동 · 최근 1년간 자원봉사/비대면 자원봉사/헌혈 경험 여부 · 자원봉사 또는 헌혈을 하게 된 이유/하지 않은 이유 · 자원봉사를 통해 얻는 가장 큰 이점 · 향후 자원봉사 또는 헌혈 참여 의향 · 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점
PART 2. 기부 단체/기관의 정보 공개에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> · 기부단체 선택 시 주요 고려 사항 · 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요 정도 · 우리나라 기부 관련 단체/기관의 정보 공개 수행 정도 · 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인 · 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위
PART 3. 응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> · 성, 연령, 지역, 결혼상태, 직업, 학력, 종교유무, 종교유형, 가구 월 평균 수입

2. 조사 설계 및 응답자 특성

가. 조사설계

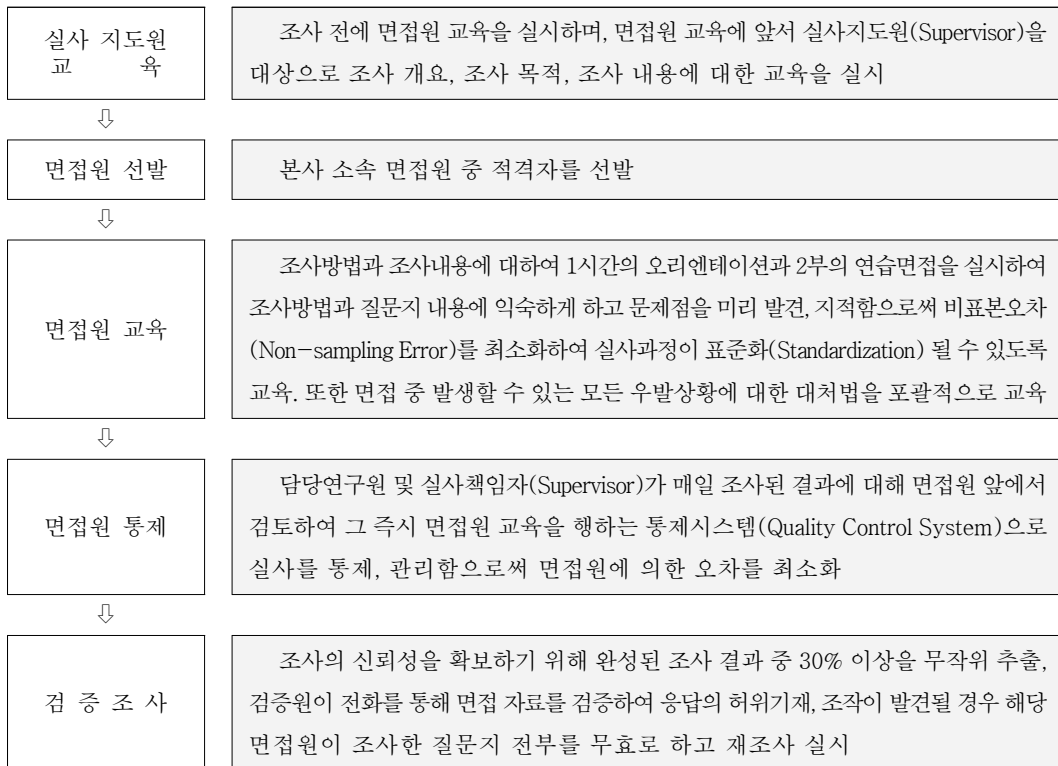
1) 표본설계

<표 4-2> 표본설계

구 분	내 용
조사대상	전국에 거주하는 만 19세 이상 70세 미만 성인 남녀
표본추출	다단계층화집락계통추출
표본크기	3,014명, 표본오차 : $\pm 1.8\%$ (95% 신뢰수준)
조사방법	컴퓨터를 활용한 전화조사(CATI; Computer Assisted Telephone Interview)
자료 수집 도구	구조화된 질문지(Structured Questionnaire)
조사기간	2022년 9월 14일 ~ 10월 5일
조사기관	서던포스트

2) 실사설계(Field-Work Design)

[그림 4-1] 실사설계

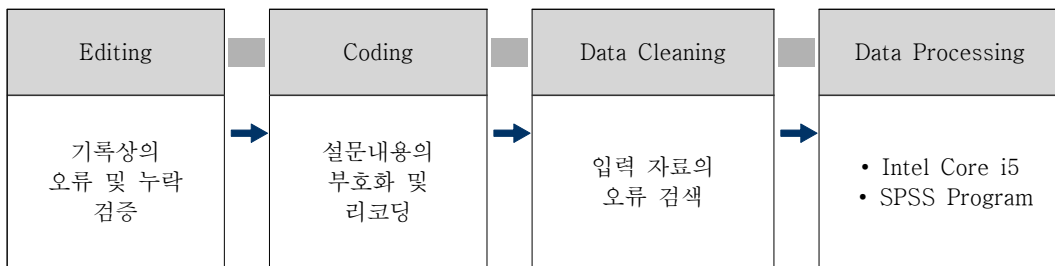


나. 자료처리

1) 자료처리 절차(Data processing)

- 수집된 자료(raw data)는 편집(editing), 부호화(coding), 데이터 클리닝(data cleaning) 과정을 거쳐 IBM 호환 Intel Core i5를 사용하여 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) Program으로 자료 처리

[그림 4-2] 자료처리 절차



2) 가중치

- 조사결과는 시/도별, 성별, 연령별로 모집단(2021년 8월 기준 주민등록인구통계, 행정안전부) 분포를 반영하여 가중치 처리 후 분석하였음

i : 시/도를 나타내는 첨자 ($i = 1(\text{서울}), 2(\text{부산}), \dots, 17(\text{제주})$)

j : 성별을 나타내는 첨자 ($j = 1(\text{남}), 2(\text{여})$)

k : 연령 그룹을 나타내는 첨자 ($k = 1(19\sim 29\text{세 이하}), 2(30\text{대}), \dots, 5(60\text{대})$)

N_{ijk} : i 시/도, j 성별, k 연령 그룹 내의 모집단 인구 수

n_{ijk} : i 시/도, j 성별, k 연령 그룹 내의 조사된 응답자 수

n : 조사된 전체 응답자 수

N : 모집단 전체 인구 수

W_{ijk} : i 시/도, j 성별, k 연령 그룹 내의 가중치

층별 최종 가중치 W_{ijk} 는 다음과 같은 식으로 산출함

$$W_{ijk} = \frac{N_{ijk}}{n_{ijk}} \times \frac{n}{N}$$

다. 응답자 특성

<표 4-3> 층별 응답자 수

(단위 : 명)

지역	성별	연령별					합계
		19~29세	30대	40대	50대	60대	
서울특별시	남	69	72	50	63	43	297
	여	76	68	45	56	54	299
부산광역시	남	14	14	17	17	19	81
	여	17	14	21	16	10	78
대구광역시	남	14	15	17	14	8	68
	여	12	14	13	9	12	60
인천광역시	남	10	16	20	15	13	74
	여	19	11	12	15	12	69
광주광역시	남	6	10	7	12	8	43
	여	7	8	4	10	10	39
대전광역시	남	10	11	10	14	9	54
	여	6	6	13	7	6	38
울산광역시	남	3	7	2	9	2	23
	여	4	5	5	5	4	23
세종특별자치시	남	2	3	4	2	1	12
	여	3	3	1	1	1	9
경기도	남	83	90	95	92	80	440
	여	85	79	101	100	77	442
강원도	남	11	11	5	11	10	48
	여	8	6	13	8	5	40
충청북도	남	11	8	8	10	12	49
	여	6	7	7	10	10	40
충청남도	남	14	13	19	14	11	71
	여	12	12	16	10	8	58
전라북도	남	10	7	9	14	14	54
	여	9	9	10	16	7	51
전라남도	남	11	8	13	17	11	60
	여	8	9	11	11	8	47
경상북도	남	13	14	19	15	19	80
	여	13	14	12	11	16	66
경상남도	남	12	18	21	15	21	87
	여	11	12	15	19	18	75
제주도	남	3	2	3	6	5	19
	여	2	5	4	6	3	20
합계		594	601	622	650	547	3,014

<표 4-4> 응답자 특성 요약

구 분		조 사 표 본		가 중 표 본	
		사 례 수(명)	백 분 율(%)	사 례 수(명)	백 분 율(%)
전 체		3,014	100	3,014	100
성별	남성	1,560	51.8	1,533	50.9
	여성	1,454	48.2	1,481	49.1
연령별	19~29세	594	19.7	558	18.5
	30대	601	19.9	531	17.6
	40대	622	20.6	649	21.5
	50대	650	21.6	691	22.9
	60대	547	18.1	585	19.4
지역별	서울	596	19.8	573	19.0
	인천/경기	1,025	34.0	984	32.6
	부산/울산/경남	367	12.2	449	14.9
	대구/경북	274	9.1	285	9.5
	대전/충청/세종	331	11.0	318	10.6
	광주/전라	294	9.8	280	9.3
	강원	88	2.9	87	2.9
	제주	39	1.3	39	1.3
지역규모별	대도시(광역시)	1,246	41.3	1,319	43.8
	중소도시	1,478	49.0	1,401	46.5
	군지역	290	9.6	294	9.8
직업별	자영업	428	14.2	435	14.4
	블루칼라	306	10.2	317	10.5
	화이트칼라	1,595	52.9	1,554	51.6
	전업주부	297	9.9	325	10.8
	학생	142	4.7	137	4.5
	무직/기타	230	7.6	229	7.6
	무응답	16	0.5	16	0.5
	무응답	16	0.5	16	0.5
학력별	초졸 이하	54	1.8	60	2.0
	중졸	108	3.6	119	3.9
	고졸	605	20.1	616	20.4
	대학 재학 이상	2,192	72.7	2,164	71.8
	무응답	55	1.8	56	1.9
혼인상태별	미혼	1,094	36.3	1,022	33.9
	기혼	1,853	61.5	1,923	63.8
	이혼/사별	59	2.0	62	2.1
	무응답	8	0.3	8	0.3
종교유무별	종교있음	1,158	38.4	1,196	39.7
	종교없음	1,830	60.7	1,792	59.5
	무응답	26	0.9	26	0.9
종교유형별	기독교	616	20.4	618	20.5
	불교	313	10.4	338	11.2
	천주교	218	7.2	229	7.6
	기타	11	0.4	11	0.4
가구수입별	200만원 미만	197	6.5	210	7.0
	200~299만원	321	10.7	306	10.2
	300~399만원	352	11.7	353	11.7
	400~499만원	358	11.9	352	11.7
	500~599만원	339	11.2	347	11.5
	600만원 이상	926	30.7	932	30.9
	무응답	521	17.3	514	17.1
최근1년간 기부경험별	경험 있음	1,349	44.8	1,370	45.5
	경험 없음	1,665	55.2	1,644	54.5

라. 조사결과 해석 시 유의 사항

- 본 보고서에 수록된 자료는 소수점 둘째 자리에서 반올림하였기 때문에 합계의 숫자와 각 항목별 합계의 숫자는 일치하지 않을 수 있음
- 본 보고서에 수록된 자료는 조사된 결과에 모집단의 비율을 층별로 가중치를 통해 반영하였기 때문에 문항의 특정 층의 항목별 응답 비율을 응답자 수로 환산할 경우 정수가 되지 않을 수도 있음
- 유사 조사와 비교 시 조사방법과 조사지역, 응답자의 인구학적 특성, 문항 내용에 차이가 있고 조사 기간 및 시점이 다를 수 있으므로 직접적인 비교를 할 때는 결과 해석 시 유의해야 함
- 응답 사례수가 30 이하인 경우 결과 해석 시 주의를 요함

제2절 기본분석

1. 나눔 참여에 대한 기본 인식

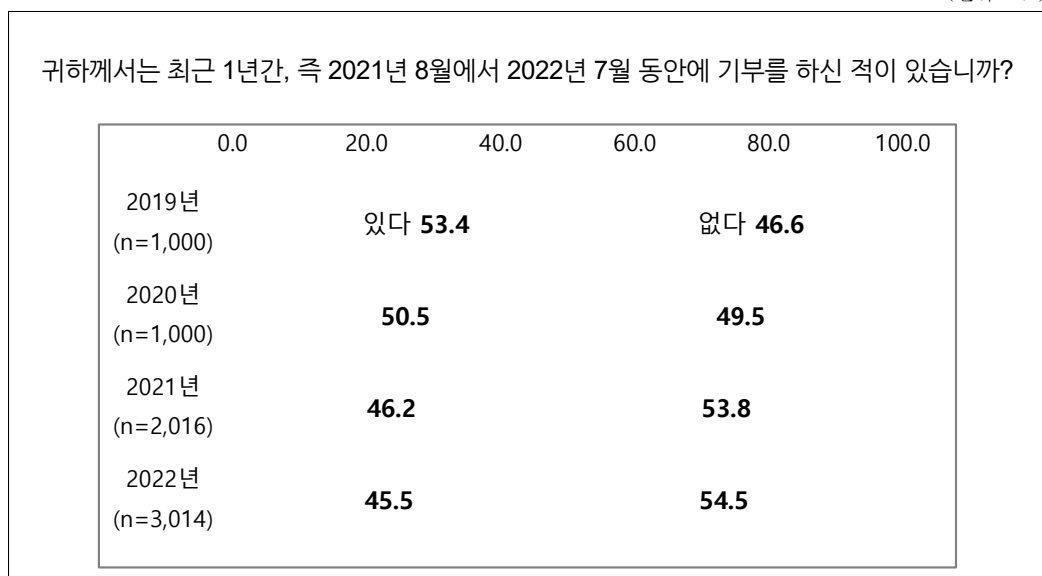
1) 최근 1년간 기부 경험 유무

□ 전체 분석

- 최근 1년간(2021년 8월에서 2022년 7월까지) 현금 또는 물품 기부 경험 유무에 대해 조사한 결과, 최근 1년 사이에 기부 경험이 ‘있다’는 응답이 45.5%로 기부 경험이 ‘없다’(54.5%)는 응답자 대비 낮게 나타남
- 전년도 기부 참여 경험률(46.2%) 대비 0.7%p 감소한 것으로 분석됨

[그림 4-3] 최근 1년간 기부 경험 유무

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, 여자, 50대, 제주, 군지역, 블루칼라, 대학 재학 이상, 종교가 있는 계층에서 기부 경험률이 상대적으로 높게 나타남

○ 월가구수입별로 보면 200만원 미만, 학력별로 보면 저학력 계층에서 기부 경험률이 상대적으로 낮은 것으로 조사되었음

<표 4-5> 최근 1년간 기부 경험 유무

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(3,014)	45.5	54.5	100.0
성별	남 자	(1,533)	42.0	58.0	100.0
	여 자	(1,481)	49.0	51.0	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	21.8	78.2	100.0
	3 0 대	(531)	40.9	59.1	100.0
	4 0 대	(649)	55.5	44.5	100.0
	5 0 대	(691)	56.7	43.3	100.0
	6 0 대	(585)	47.8	52.2	100.0
지역별	서 울	(573)	41.7	58.3	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	44.5	55.5	100.0
	부산/울산/경남	(449)	46.6	53.4	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	44.8	55.2	100.0
	대전/충청/세종	(318)	50.1	49.9	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	48.6	51.4	100.0
	강 원	(87)	39.7	60.3	100.0
	제 주	(39)	70.5	29.5	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	45.6	54.4	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	44.5	55.5	100.0
	군 지 역	(294)	49.5	50.5	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
직업별	자 영 업	(435)	47.9	52.1	100.0
	블 루 칼 라	(317)	45.8	54.2	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	50.5	49.5	100.0
	전 업 주 부	(325)	41.3	58.7	100.0
	학 생	(137)	16.5	83.5	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	29.7	70.3	100.0
	무 응 답	(16)	38.1	61.9	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	23.3	76.7	100.0
	중 졸	(119)	38.2	61.8	100.0
	고 졸	(616)	38.1	61.9	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	48.8	51.2	100.0
	무 응 답	(56)	35.2	64.8	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	30.4	69.6	100.0
	기 혼	(1,923)	53.8	46.2	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	35.7	64.3	100.0
	무 응 답	(8)	41.0	59.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	57.7	42.3	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	37.4	62.6	100.0
	무 응 답	(26)	41.1	58.9	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	58.3	41.7	100.0
	불 교	(338)	52.9	47.1	100.0
	천 주 교	(229)	62.4	37.6	100.0
	기 타	(11)	72.4	27.6	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	26.1	73.9	100.0
	200~299만원	(306)	32.9	67.1	100.0
	300~399만원	(353)	41.3	58.7	100.0
	400~499만원	(352)	50.6	49.4	100.0
	500~599만원	(347)	51.4	48.6	100.0
	600만원 이상	(932)	57.3	42.7	100.0
	무 응 답	(514)	34.8	65.2	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	100.0	0.0	100.0
	없 음	(1,644)	0.0	100.0	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	62.8	37.2	100.0
	없 음	(2,069)	51.0	49.0	100.0

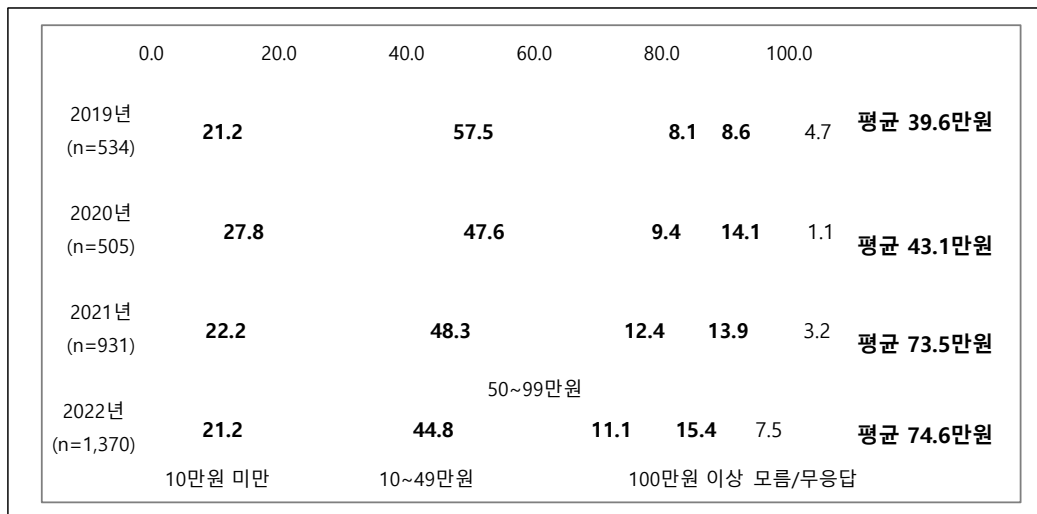
2) 최근 1년간 현금기부액

□ 전체 분석

- 기부 경험이 있는 응답자(n=1,370)에게 최근 1년간 현금기부액을 질문한 결과, 평균 74.6만원을 현금으로 기부한 것으로 조사됨
- 현금기부액에 대해서는 ‘10~50만원 미만’을 기부했다는 응답이 44.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘10만원 미만(21.2%)’이 많았음

[그림 4-4] 연도별 현금기부액

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로는 여성이 10~49만원을 기부했다는 응답이 남성에 비해 높게 나타난 반면 남성은 100만원이상 기부했다는 응답에서 상대적으로 높게 나타남

○ 연령별로 살펴보면, ‘100만원 이상’을 기부한 연령대는 60대에서 다른 연령 대비 상대적으로 많은 것으로 조사됨

<표 4-6> 최근 1년간 현금기부액

(단위 : %)

구 분		사례수	10만원 미만	10~49만원	50~99만원	100만원 이상	모름/무응답	계	평균(만원)
전 체		(1,370)	21.2	44.8	11.1	15.4	7.5	100.0	74.6
성별	남 자	(644)	23.0	41.9	11.4	16.0	7.8	100.0	73.5
	여 자	(726)	19.7	47.3	10.9	14.9	7.2	100.0	75.6
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(121)	40.8	38.9	6.3	5.2	8.8	100.0	29.6
	3 0 대	(217)	28.9	45.3	11.7	7.0	7.1	100.0	45.2
	4 0 대	(360)	15.3	47.4	14.8	17.1	5.5	100.0	85.8
	5 0 대	(392)	18.6	45.7	10.4	18.4	6.8	100.0	75.8
	6 0 대	(280)	18.2	42.1	9.0	20.0	10.7	100.0	98.5
지역별	서 울	(239)	17.8	46.1	12.1	18.9	5.1	100.0	89.7
	인 천 / 경 기	(438)	24.8	45.3	10.8	13.1	6.0	100.0	76.4
	부산/울산/경남	(209)	21.2	44.0	12.4	13.3	9.2	100.0	61.3
	대 구 / 경 북	(127)	20.7	45.8	7.4	15.5	10.6	100.0	78.3
	대전/충청/세종	(159)	13.8	47.5	11.9	17.0	9.8	100.0	60.1
	광 주 / 전 라	(136)	23.1	42.3	8.6	16.7	9.2	100.0	77.9
	강 원	(35)	25.4	41.1	4.1	23.5	5.9	100.0	59.1
	제주	(27)	27.6	26.3	31.2	12.4	2.6	100.0	79.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(601)	19.0	46.4	10.6	16.5	7.5	100.0	74.3
	중 소 도 시	(624)	23.8	42.1	12.2	14.4	7.5	100.0	73.6
	군 지 역	(145)	19.3	49.4	8.8	15.3	7.3	100.0	80.0

구 분		사례수	10만원 미만	10~49만원	50~99만원	100만원 이상	모름/무응답	계	평균(만원)
직업별	자 영 업	(208)	17.3	41.3	8.7	23.1	9.7	100.0	99.2
	블 루 칼 라	(145)	25.3	45.7	10.0	9.3	9.6	100.0	52.7
	화 이 트 칼 라	(785)	19.4	48.4	12.4	13.5	6.3	100.0	64.2
	전 업 주 부	(135)	20.8	39.2	11.4	19.2	9.5	100.0	125.9
	학 생	(23)	57.0	32.5	3.6	3.6	3.3	100.0	25.4
	무 직 / 기 타	(68)	33.7	28.4	7.1	23.5	7.3	100.0	90.4
	무 응 답	(6)	36.2	16.2	28.6	19.0	0.0	100.0	43.8
학력별	초 졸 이 하	(14)	21.8	46.0	0.0	16.5	15.8	100.0	84.6
	중 졸	(45)	28.7	32.3	6.6	16.2	16.1	100.0	41.7
	고 졸	(235)	19.5	47.4	12.2	11.3	9.6	100.0	61.1
	대학 재학 이상	(1,057)	21.2	44.9	11.3	16.2	6.4	100.0	79.1
	무 응 답	(20)	28.4	30.5	5.6	21.4	14.1	100.0	41.4
혼인 상태별	미 혼	(311)	32.6	39.2	9.1	10.2	8.9	100.0	54.6
	기 혼	(1,034)	17.6	46.6	11.8	17.1	6.9	100.0	81.0
	이 혼 / 사 별	(22)	34.2	39.9	7.7	3.3	14.9	100.0	21.7
	무 응 답	(3)	0.0	38.7	0.0	61.3	0.0	100.0	69.0
종교 유무별	종 교 있 음	(690)	16.5	44.6	11.8	19.1	8.0	100.0	87.1
	종 교 없 음	(670)	25.8	45.2	10.6	11.6	6.9	100.0	61.9
	무 응 답	(11)	44.8	25.9	0.0	20.1	9.2	100.0	39.2
종교 유형별	기 독 교	(360)	19.1	41.0	10.5	19.9	9.4	100.0	94.9
	불 교	(179)	12.6	47.9	14.1	19.3	6.1	100.0	67.8
	천 주 교	(143)	15.0	49.3	12.8	16.2	6.7	100.0	92.0
	기 타	(8)	11.6	48.4	0.0	25.9	14.1	100.0	108.5
월가구 수입별	200만원 미만	(55)	31.7	32.2	3.4	13.8	18.9	100.0	77.5
	200~299만원	(101)	32.9	36.3	9.0	11.4	10.3	100.0	69.2
	300~399만원	(145)	20.2	48.4	13.7	9.1	8.5	100.0	51.2
	400~499만원	(178)	20.2	47.7	8.5	17.1	6.5	100.0	72.3
	500~599만원	(178)	20.3	48.9	11.4	13.5	6.0	100.0	68.7
	600만원 이상	(534)	16.5	44.9	14.0	20.4	4.3	100.0	95.5
	무 응 답	(179)	28.4	42.9	6.4	8.8	13.5	100.0	32.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(312)	18.7	41.6	12.3	20.3	7.1	100.0	89.9
	없 음	(1,056)	22.0	45.7	10.8	13.9	7.6	100.0	68.0

3) 최근 1년간 기부 방법

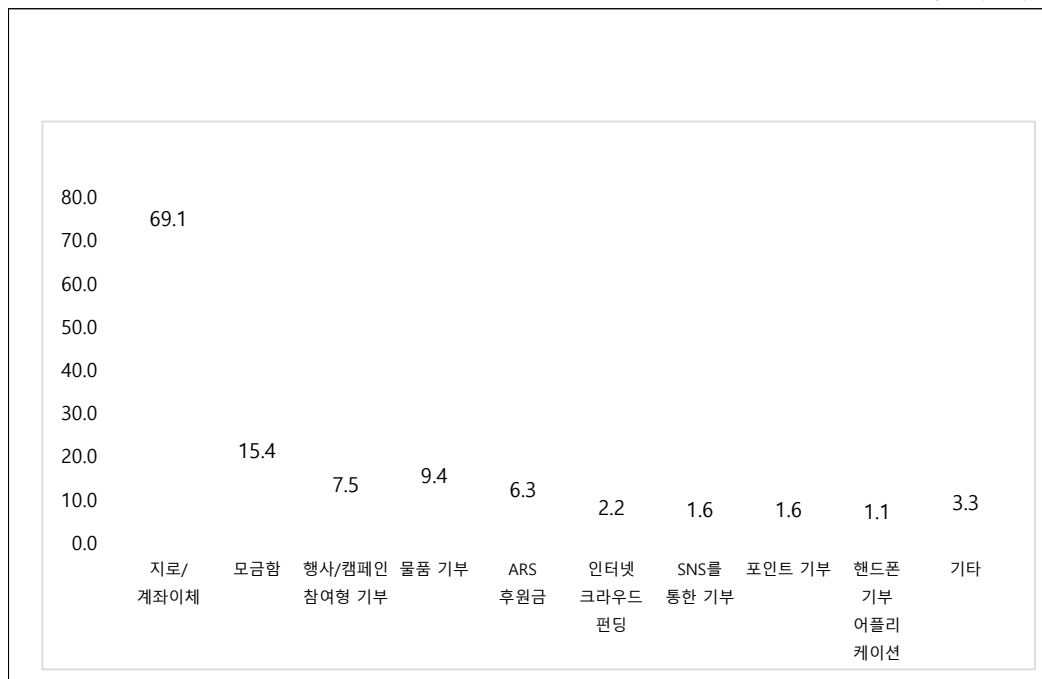
□ 전체 분석

○ 최근 1년간(2021년 8월부터 2022년 7월까지) 기부 방법에 대해 조사한 결과, 69.1%의 응답자는 기부할 때 ‘지로/계좌이체’를 이용하는 것으로 나타남

○ 그 다음으로 ‘모금함’ 15.4%, ‘물품기부’ 9.4%, ‘행사/캠페인 참여형 기부’ 7.5%, ‘ARS 후원금’ 6.3% 등의 순으로 조사됨

[그림 4-5] 최근 1년간 기부 방법

(단위 : %, 중복 응답)



□ 특성별 분석

○ 연령별로 보면 60대는 다른 연령에 비해 ‘모금함’의 응답률이 상대적으로 높게 나타남. 지역별로 보면 대전/충청/세종에서 ‘지로/계좌이체’로 기부했다는 응답률이 비교적 높은 것으로 나타남

○ 특성별로 살펴보면, 지역 규모가 작을수록 ‘행사/캠페인 참여형 기부’로 기부했다는 응답이 상대적으로 높게 나타남

<표 4-7> 최근 1년간 기부 방법

(단위 : %, 중복 응답)

구 분		사례수	지로/ 계좌 이체	모금함 25)	행사/ 캠페인 참여형 기부 26)	물품 기부	ARS 후원금 27)	인터넷 크라 우드 펀딩 28)	SNS를 통한 기부 29)	포인트 기부 30)	핸드폰 기부 애플 리케 이션	기타
전 체		(1370)	69.1	15.4	7.5	9.4	6.3	2.2	1.6	1.6	1.1	3.3
성별	남 자	(644)	65.9	19.9	6.6	8.2	7.5	1.1	1.2	1.1	0.9	3.4
	여 자	(726)	72.0	11.5	8.2	10.5	5.3	3.1	2.0	2.0	1.3	3.2
연령별	19 ~ 29 세	(121)	63.0	10.4	8.1	11.5	2.1	5.5	5.3	3.9	1.1	2.7
	30 대	(217)	68.3	13.3	8.5	8.1	4.5	3.6	1.2	1.3	0.7	2.2
	40 대	(360)	73.9	14.1	8.4	5.3	3.8	1.9	1.5	2.0	1.2	2.7
	50 대	(392)	70.4	19.3	5.3	9.0	10.5	1.1	1.4	1.1	0.7	3.1
	60 대	(280)	64.4	15.6	8.2	15.3	6.9	1.4	.9	1.0	2.0	5.7
지역별	서 울	(239)	73.7	11.3	5.8	8.8	6.6	2.4	2.2	3.2	0.5	2.6
	인 천 / 경 기	(438)	69.3	13.2	7.0	8.1	4.9	2.4	1.5	1.2	2.1	5.0
	부산/울산/경남	(209)	62.4	20.8	7.1	14.2	6.2	1.0	1.5	1.9	1.1	2.8
	대 구 / 경 북	(127)	64.5	19.9	11.4	7.9	9.1	1.3	0.0	0.6	0.0	0.7
	대전/충청/세종	(159)	77.5	15.5	5.5	7.0	7.6	4.1	1.5	0.4	0.3	1.4
	광 주 / 전 라	(136)	65.2	16.1	7.4	12.4	5.7	0.8	3.2	1.8	1.2	5.0
	강 원	(35)	65.5	18.9	18.2	5.8	1.8	6.1	2.4	1.9	0.0	3.1
제 주		(27)	73.6	17.8	11.2	9.4	15.1	0.0	0.0	0.0	2.8	2.6

25) 현금기부

26) 마라톤 기부, 기부 계단 등

27) 전화로 연결하는 자동응답시스템을 통한 기부

28) 해피빈, 같이 가치 등 인터넷 사이트를 통해 소규모 후원을 하거나 투자를 하는 활동

29) 페이스북과 같은 소셜네트워크서비스의 게시물 공유, 좋아요 누르기 등

30) 신용카드, 현금포인트 같이 물품 구매, 실적 등으로 적립되는 포인트를 기부

구 분		사례수	지로/ 계좌 이체	모금합	행사/ 캠페인 참여형 기부	물품 기부	ARS 후원금	인터넷 크라우드 펀딩	SNS를 통한 기부	포인트 기부	핸드폰 기부 애플 리케이 이션	기타
지역 규모별	대도시(광역시)	(601)	70.5	14.8	5.3	10.3	6.0	2.0	1.9	2.5	1.3	2.9
	중 소 도 시	(624)	68.2	15.7	7.5	8.9	6.4	2.4	1.3	0.9	1.1	3.5
	군 지 역	(145)	67.0	16.8	16.7	8.0	7.3	1.7	2.3	0.6	0.6	4.3
직업별	자 영 업	(208)	65.4	18.5	6.1	10.0	9.9	2.0	1.4	1.6	1.4	4.8
	블 루 칼 라	(145)	57.2	19.8	6.2	17.0	3.4	2.0	0.5	1.5	1.3	4.5
	화 이 트 칼 라	(785)	74.1	14.2	7.9	6.4	5.5	1.8	2.0	1.7	1.4	2.5
	전 업 주 부	(135)	66.5	11.0	8.8	16.2	6.4	1.9	0.8	2.0	0.0	3.6
	학 생	(23)	64.0	7.7	8.3	17.1	3.3	3.6	7.3	0.0	0.0	3.7
	무 직 / 기 타	(68)	57.4	20.7	6.9	11.1	10.6	7.4	0.0	0.0	0.0	5.8
	무 응 답	(6)	47.6	31.6	0.0	0.0	20.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학력별	초 졸 이 하	(14)	59.8	8.1	0.0	7.7	24.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	중 졸	(45)	53.8	29.3	7.3	16.2	8.4	2.0	1.9	0.0	0.0	3.3
	고 졸	(235)	68.5	16.9	6.6	9.2	6.1	1.2	1.4	1.4	0.9	3.3
	대학 재학 이상	(1057)	70.2	14.6	7.8	9.3	5.7	2.4	1.7	1.7	1.3	3.3
	무 응 답	(20)	56.7	18.2	8.1	3.9	24.9	4.7	0.0	0.0	0.0	5.2
혼인 상태별	미 혼	(311)	63.3	15.7	9.5	9.5	4.6	4.5	3.4	2.5	1.0	2.9
	기 혼	(1084)	71.1	15.1	7.1	9.4	6.9	1.4	1.0	1.3	1.2	3.5
	이 혼 / 사 별	(22)	58.4	28.2	0.0	12.6	0.0	3.8	4.9	0.0	0.0	3.9
	무 응 답	(3)	73.9	0.0	0.0	0.0	26.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
종교 유무별	종 교 있 음	(680)	70.5	18.4	7.1	9.9	6.1	2.2	1.3	1.1	1.1	3.5
	종 교 없 음	(670)	67.6	12.2	7.8	8.9	6.5	2.1	2.0	2.1	1.2	3.2
	무 응 답	(11)	69.9	28.4	14.7	9.6	11.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
종교 유형별	기 독 교	(360)	69.8	19.6	7.3	8.7	4.6	1.6	1.0	1.2	1.4	4.4
	불 교	(179)	66.6	20.7	7.0	12.5	10.0	2.2	0.7	1.1	0.0	0.6
	천 주 교	(143)	76.3	12.9	6.3	9.3	4.5	3.3	2.1	0.6	1.6	5.3
	기 타	(8)	89.1	15.0	11.6	11.6	10.9	15.0	15.0	0.0	0.0	0.0
월가구 수입별	200만원 미만	(55)	58.0	19.4	9.1	9.9	9.0	2.2	0.0	1.2	0.0	3.0
	200~299만원	(101)	63.5	13.2	6.8	10.1	4.0	3.1	3.2	2.0	1.8	7.3
	300~399만원	(145)	68.8	16.9	5.8	6.4	6.7	0.6	0.0	2.2	1.5	2.5
	400~499만원	(178)	69.7	14.1	10.0	11.2	3.5	1.1	3.1	4.1	0.5	3.2
	500~599만원	(178)	66.4	16.1	10.2	11.4	6.9	1.1	0.5	0.9	1.4	3.5
	600만원 이상	(534)	73.5	14.7	5.8	8.7	7.4	2.8	2.2	1.1	1.0	2.7
	무 응 답	(179)	65.0	17.4	8.7	9.7	5.6	3.0	0.5	0.5	1.6	3.8

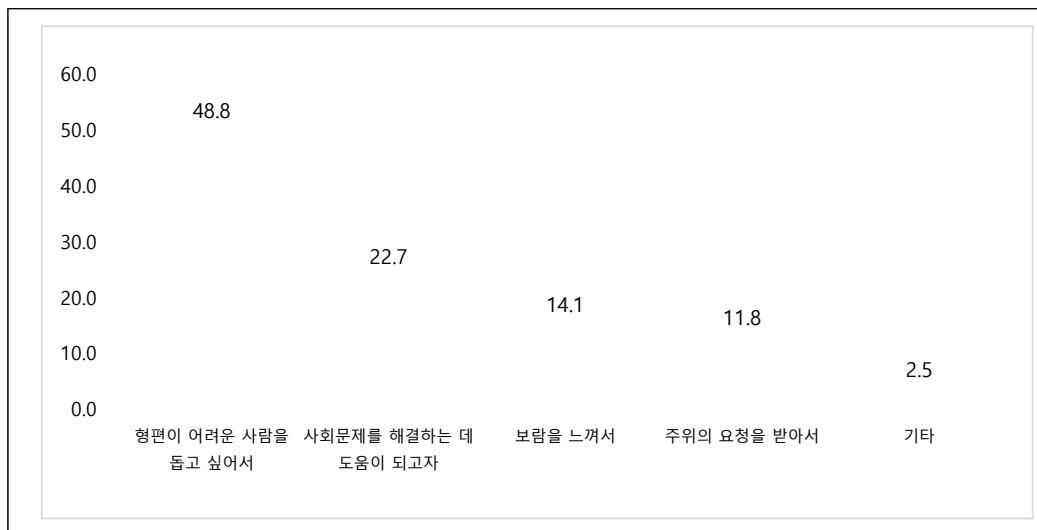
4) 기부를 하게 된 이유

□ 전체 분석

- 현금 또는 물품 기부 경험이 있는 응답자(n=1,370)를 대상으로 기부를 하게 된 가장 큰 이유에 대해 조사한 결과, ‘형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서’가 48.8%로 가장 높은 것으로 나타남
- 그 다음으로 ‘사회문제를 해결하는데 도움이 되고자’ 22.7%, ‘보람을 느껴서’ 14.1%, ‘주위의 요청을 받아서’ 11.8% 등의 순으로 나타남

[그림 4-6] 기부를 하게 된 이유

(단위 : %)



□ 특성별 분석

- 특성별로 살펴보면, 60대, 대구/경북, 전업주부 계층에서 ‘형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서’에 대한 응답률이 비교적 높게 나타남
- 연령별로 보면, 30대, 40대 계층에서 ‘사회문제를 해결하는데 도움이 되고자’에 대한 응답률이 높게 조사됨

<표 4-8> 기부를 하게 된 이유

(단위 : %)

구 분		사례수	형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서	사회 문제를 해결하는데 도움이 되고자	보람을 느껴서	주위의 요청을 받아서 (지인, 모금 기관, 관련 조직, 종교 단체 등)	기타	계
전 체		(1,370)	48.8	22.7	14.1	11.8	2.5	100.0
성별	남 자	(644)	49.5	20.3	15.8	11.9	2.5	100.0
	여 자	(726)	48.2	24.9	12.7	11.7	2.5	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(121)	42.3	20.6	22.5	8.9	5.7	100.0
	3 0 대	(217)	40.2	28.9	12.6	16.1	2.1	100.0
	4 0 대	(360)	51.9	23.9	9.1	13.7	1.5	100.0
	5 0 대	(392)	48.4	23.1	14.2	11.3	3.0	100.0
	6 0 대	(280)	54.8	16.8	18.1	8.2	2.1	100.0
지역별	서 울	(239)	47.9	25.1	10.7	12.2	4.2	100.0
	인 천 / 경 기	(438)	49.4	23.8	13.8	10.9	2.1	100.0
	부산/울산/경남	(209)	44.1	23.2	18.1	12.1	2.5	100.0
	대 구 / 경 북	(127)	60.2	15.1	13.1	9.6	1.9	100.0
	대전/충청/세종	(159)	52.0	17.6	14.7	13.9	1.7	100.0
	광 주 / 전 라	(136)	44.4	25.0	16.8	12.0	1.9	100.0
	강 원	(35)	36.0	31.6	10.7	15.5	6.1	100.0
	제 주	(27)	48.3	25.0	11.8	14.8	0.0	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(601)	48.8	22.5	14.2	11.9	2.7	100.0
	중 소 도 시	(624)	49.9	22.4	13.5	11.3	2.9	100.0
	군 지 역	(145)	44.3	25.0	16.6	14.1	0.0	100.0

구 분		사례수	형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서	사회 문제를 해결 하는데 도움이 되고자	보람을 느껴서	주위의 요청을 받아서 (지인, 모금 기관, 관련 조직, 종교 단체 등)	기타	계
직업별	자 영 업	(208)	55.5	19.0	14.7	7.7	3.2	100.0
	블 루 칼 라	(145)	51.1	17.5	21.1	8.2	2.1	100.0
	화 이 트 칼 라	(785)	45.9	26.3	12.0	14.0	1.7	100.0
	전 업 주 부	(135)	53.6	15.6	14.1	13.3	3.3	100.0
	학 생	(23)	34.7	14.9	30.7	19.6	0.0	100.0
	무 직 / 기 타	(68)	51.1	19.4	16.5	2.7	10.4	100.0
	무 응 답	(6)	52.2	31.6	16.2	0.0	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(14)	62.5	5.2	17.6	14.6	0.0	100.0
	중 졸	(45)	48.4	16.8	21.3	11.3	2.2	100.0
	고 졸	(235)	58.4	12.8	13.9	11.6	3.4	100.0
	대학 재학 이상	(1,057)	46.3	25.6	13.9	11.9	2.3	100.0
	무 응 답	(20)	58.5	14.5	8.5	13.3	5.2	100.0
혼인 상태별	미 혼	(311)	44.3	26.0	15.5	10.4	3.9	100.0
	기 혼	(1,034)	49.9	21.8	13.6	12.4	2.2	100.0
	이 혼 / 사 별	(22)	55.8	22.9	21.3	0.0	0.0	100.0
	무 응 답	(3)	61.3	0.0	0.0	38.7	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(690)	50.7	21.4	15.0	11.2	1.7	100.0
	종 교 없 음	(670)	46.3	24.2	13.5	12.7	3.4	100.0
	무 응 답	(11)	82.1	17.9	0.0	0.0	0.0	100.0
종교 유형별	기 독 교	(360)	49.5	22.6	15.2	10.8	1.9	100.0
	불 교	(179)	56.4	15.0	17.0	10.4	1.2	100.0
	천 주 교	(143)	47.1	26.0	11.1	13.7	2.1	100.0
	기 타	(8)	42.6	28.8	28.6	0.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(55)	51.9	17.9	13.2	15.5	1.4	100.0
	200~299만원	(101)	51.2	20.7	16.0	9.5	2.5	100.0
	300~399만원	(145)	52.9	21.9	17.0	8.3	0.0	100.0
	400~499만원	(178)	40.0	29.4	15.3	13.6	1.6	100.0
	500~599만원	(178)	49.9	21.0	18.4	9.8	0.9	100.0
	600만원 이상	(534)	47.6	24.2	12.0	12.9	3.3	100.0
	무 응 답	(179)	54.1	16.7	12.1	12.0	5.2	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	48.8	22.7	14.1	11.8	2.5	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(312)	48.3	25.2	15.3	9.1	2.1	100.0
	없 음	(1,056)	49.0	22.1	13.8	12.6	2.6	100.0

5) 생애 첫 기부 참여 연령

□ 전체 분석

- 응답자(n=1,370)를 대상으로 생애 첫 기부 참여 연령에 대해 조사한 결과 ‘20대’가 32.4%로 가장 높게 나타났으며 평균 나이는 30.6세로 조사됨
- 그 다음으로 ‘30대’ 23.7%, ‘40대’ 16.7%, ‘10대’ 10.6%, ‘50대’ 6.5% 등의 순으로 나타남

[그림 4-7] 생애 첫 기부 참여 연령

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, 인천/경기 지역, 중소도시, 화이트칼라 계층에서 '20대'라고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타남

○ 연령별로 보면, '20대'라고 응답한 응답자는 30대가 '30대'라고 응답한 응답자는 40대가 '40대'라고 응답한 응답자는 50대가 많은 비중을 나타냄

<표 4-9> 생애 첫 기부 참여 연령

(단위 : %)

구 분		사례수	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상	모름/무응답	계	평균 [세]
전 체		(1370)	10.6	32.4	23.7	16.7	6.5	0.8	9.2	100.0	30.6
성별	남 자	(644)	10.3	30.5	26.2	16.9	6.9	0.6	8.6	100.0	30.9
	여 자	(726)	10.9	34.1	21.5	16.5	6.1	1.1	9.9	100.0	30.3
연령별	19 ~ 29 세	(121)	36.1	55.4	0.0	0.0	0.0	0.0	8.6	100.0	18.9
	30 대	(217)	15.8	60.1	17.2	0.0	0.0	0.0	6.9	100.0	23.5
	40 대	(360)	8.8	34.4	36.9	13.4	0.0	0.0	6.5	100.0	29.1
	50 대	(392)	6.3	22.2	25.1	27.6	7.0	0.0	11.8	100.0	33.6
	60 대	(280)	3.9	12.6	20.2	25.8	22.0	4.1	11.3	100.0	39.4
지역별	서울	(239)	11.0	33.7	21.2	18.8	4.9	0.5	9.9	100.0	29.9
	인천 / 경기	(438)	10.7	33.6	22.5	16.4	7.2	0.9	8.7	100.0	30.6
	부산/울산/경남	(209)	7.7	29.9	23.4	19.2	8.9	1.1	9.8	100.0	32.3
	대구 / 경북	(127)	10.4	34.7	23.4	20.2	6.3	0.0	5.0	100.0	30.8
	대전/충청/세종	(159)	11.2	28.6	28.3	14.0	3.9	2.1	11.9	100.0	30.3
	광주 / 전라	(136)	14.7	31.6	24.8	11.0	6.4	0.6	10.9	100.0	29.2
	강원	(35)	13.9	32.4	30.2	10.7	3.1	0.0	9.8	100.0	28.1
지역 규모별	제주	(27)	2.8	35.5	28.3	19.4	11.4	0.0	2.6	100.0	32.6
	대도시(광역시)	(601)	11.4	30.9	22.2	18.3	5.7	0.6	11.0	100.0	30.3
	중 소 도 시	(624)	11.1	34.1	23.1	16.0	6.3	0.8	8.6	100.0	30.3
	군 지 역	(145)	5.4	31.0	32.7	13.1	10.7	2.4	4.8	100.0	32.9

구 분		사례수	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상	모름/무응답	계	평균 [세]
직업별	자 영 업	(208)	6.5	19.3	24.4	25.5	12.5	1.9	9.9	100.0	35.4
	블 루 칼 라	(145)	7.4	25.5	18.0	24.1	11.9	1.4	11.8	100.0	34.8
	화 이 트 칼 라	(785)	11.2	39.9	24.9	12.9	3.3	0.0	7.8	100.0	28.4
	전 업 주 부	(135)	10.4	15.6	21.0	22.9	11.3	3.6	15.3	100.0	34.7
	학 생	(23)	46.4	38.3	8.3	0.0	0.0	0.0	7.0	100.0	18.7
	무 직 / 기 타	(68)	10.1	33.2	30.0	12.5	6.3	1.3	6.6	100.0	29.9
	무 응 답	(6)	27.9	20.7	32.3	0.0	0.0	0.0	19.0	100.0	26.2
학력별	초 졸 이 하	(14)	16.8	7.7	0.0	13.1	33.1	9.9	19.3	100.0	41.7
	중 졸	(45)	4.1	15.7	17.7	14.9	25.8	4.0	17.9	100.0	40.3
	고 졸	(235)	6.3	18.2	23.7	26.7	12.1	2.7	10.3	100.0	36.1
	대학 재학 이상	(1057)	11.7	36.9	24.3	14.5	4.0	0.2	8.5	100.0	28.8
	무 응 답	(20)	15.4	19.0	23.3	22.4	9.6	0.0	10.4	100.0	32.1
혼인 상태별	미 혼	(311)	20.5	50.9	14.1	3.8	0.8	0.0	9.8	100.0	23.3
	기 혼	(1034)	7.6	26.8	27.0	20.3	8.3	1.1	9.0	100.0	32.7
	이 혼 / 사 별	(22)	10.0	38.9	8.1	32.8	0.0	0.0	10.1	100.0	31.8
	무 응 답	(3)	38.7	0.0	0.0	0.0	26.1	0.0	35.2	100.0	30.3
종교 유무별	종 교 있 음	(690)	10.5	29.8	23.0	18.3	8.6	1.2	8.6	100.0	31.6
	종 교 없 음	(670)	10.6	35.4	24.5	15.0	4.5	0.5	9.6	100.0	29.5
	무 응 답	(11)	18.0	11.8	18.3	21.1	0.0	0.0	30.7	100.0	31.6
종교 유형별	기 독 교	(360)	13.3	30.0	22.3	16.8	7.6	0.6	9.5	100.0	30.3
	불 교	(179)	5.5	30.3	22.3	23.9	10.4	2.4	5.2	100.0	34.3
	천 주 교	(143)	8.1	29.2	27.0	16.1	8.2	1.1	10.4	100.0	31.5
	기 타	(8)	41.1	24.1	0.0	0.0	20.9	0.0	13.8	100.0	27.2
월가구 수입별	200만원 미만	(55)	15.6	16.8	10.2	16.6	15.3	7.3	18.2	100.0	34.8
	200~299만원	(101)	8.8	38.4	19.8	15.7	7.0	1.9	8.4	100.0	31.0
	300~399만원	(145)	12.2	25.1	29.4	12.4	12.7	1.8	6.4	100.0	32.4
	400~499만원	(178)	9.6	32.0	19.6	19.3	9.9	0.4	9.1	100.0	32.0
	500~599만원	(178)	7.1	29.5	28.6	21.0	7.1	0.8	5.9	100.0	31.9
	600만원 이상	(534)	10.8	34.6	25.7	15.5	4.2	0.0	9.2	100.0	29.4
	무 응 답	(179)	12.8	36.6	18.5	17.4	1.3	0.5	13.0	100.0	28.1
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1370)	10.6	32.4	23.7	16.7	6.5	0.8	9.2	100.0	30.6
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(312)	15.9	26.2	26.0	14.9	6.9	1.3	8.7	100.0	30.1
	없 음	(1056)	9.0	34.3	23.1	17.1	6.4	0.7	9.4	100.0	30.7

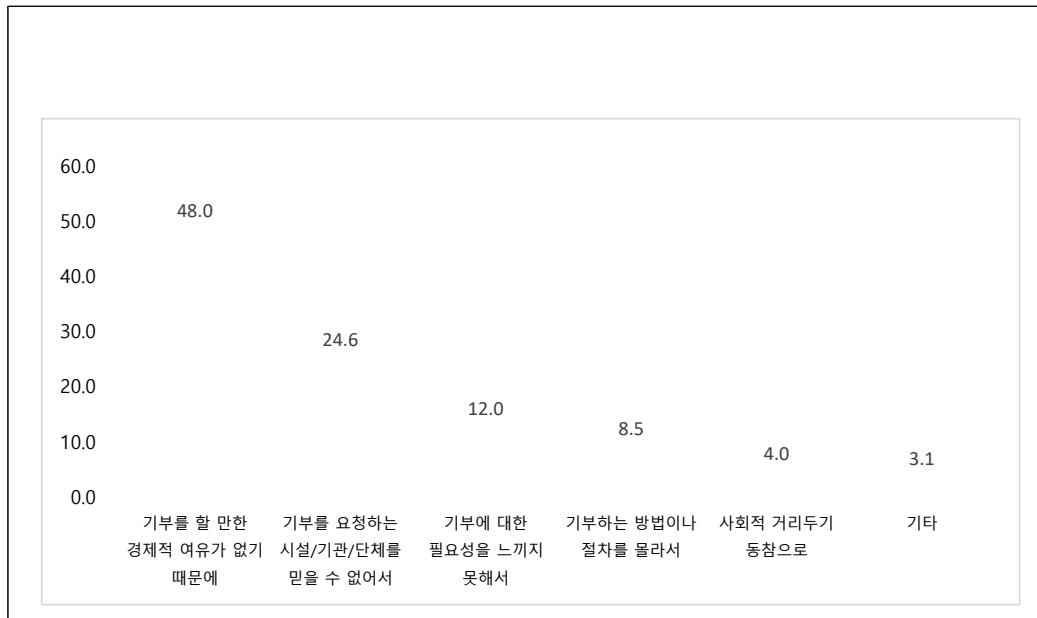
6) 기부를 하지 않은 이유

□ 전체 분석

- 최근 1년간(2021년 8월에서 2022년 7월까지) 기부 경험이 없는 응답자(n=1,644)를 대상으로 기부를 하지 않은 가장 큰 이유에 대해 조사한 결과, ‘기부를 할 만한 경제적 여유가 없기 때문에’가 48.0%로 가장 높게 나타남
- 이어서 ‘기부를 요청하는 시설/기관/단체를 믿을 수 없어서’ 24.6%, ‘기부에 대한 필요성을 느끼지 못해서’ 12.0% 등의 순으로 나타남

[그림 4-8] 기부를 하지 않은 이유

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, '기부를 할 만한 경제적 여유가 없기 때문에' 응답률은 60대, 무직/기타, 중소도시 계층에서 상대적으로 높았음

○ '기부를 요청하는 시설/기관/단체를 믿을 수 없어서' 응답률은 50대, 대도시, 화이트칼라 계층에서 비교적 높게 나타남

<표 4-10> 기부를 하지 않은 이유

(단위 : %)

구 분		사례수	기부를 할 만한 경제적 여유가 없기 때문에	기부를 요청하는 시설/기관/단체를 믿을 수 없어서	기부에 대한 필요성을 느끼지 못해서	기부하는 방법이나 절차를 몰라서	사회적 거리두기 동참으로	기타	계
전 체		(1,644)	48.0	24.6	12.0	8.5	4.0	3.1	100.0
성별	남 자	(889)	49.0	22.1	12.2	9.4	3.6	3.7	100.0
	여 자	(755)	46.7	27.5	11.7	7.3	4.4	2.3	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(437)	51.4	19.3	14.4	9.1	3.0	2.9	100.0
	3 0 대	(314)	39.8	29.6	15.9	9.1	3.3	2.2	100.0
	4 0 대	(288)	40.4	31.7	10.9	10.4	5.0	1.6	100.0
	5 0 대	(299)	43.7	30.0	9.2	7.9	5.5	3.6	100.0
	6 0 대	(306)	62.7	14.9	8.1	5.7	3.6	5.0	100.0
지역별	서 울	(334)	47.1	23.7	13.7	8.3	4.1	3.2	100.0
	인 천 / 경 기	(546)	47.1	24.2	11.7	8.3	4.6	3.9	100.0
	부산/울산/경남	(240)	43.7	29.6	13.3	8.0	3.1	2.2	100.0
	대 구 / 경 북	(157)	51.2	23.2	10.3	7.8	4.1	3.5	100.0
	대전/충청/세종	(158)	48.9	26.0	12.1	8.0	3.2	1.7	100.0
	광 주 / 전 라	(144)	52.7	20.8	10.0	10.3	4.1	2.2	100.0
	강 원	(53)	50.2	23.7	9.7	13.3	3.1	0.0	100.0
지역 규모별	제주	(11)	74.0	12.7	0.0	0.0	0.0	13.3	100.0
	대도시(광역시)	(718)	47.4	25.0	12.1	8.3	4.4	2.9	100.0
	중 소 도 시	(777)	47.9	24.3	12.2	8.5	3.6	3.6	100.0
군 지 역		(148)	50.8	24.2	10.2	9.4	4.2	1.2	100.0

구 분		사례수	기부를 할 만한 경제적 여유가 없기 때문에	기부를 요청하는 시설/기관 단체를 믿을 수 없어서	기부에 대한 필요성을 느끼지 못해서	기부하는 방법이나 절차를 몰라서	사회적 거리두기 동참으로	기타	계
직업별	자 영 업	(227)	48.8	26.2	7.2	9.2	4.5	4.2	100.0
	블 루 칼 라	(172)	61.9	17.2	10.2	4.5	2.9	3.3	100.0
	화 이 트 칼 라	(769)	40.3	28.8	14.7	9.5	4.4	2.3	100.0
	전 업 주 부	(191)	46.8	29.4	8.9	7.9	4.4	2.6	100.0
	학 생	(115)	53.3	15.5	14.7	12.0	2.2	2.3	100.0
	무 직 / 기 타	(161)	66.4	11.6	9.9	4.2	2.5	5.4	100.0
	무 응 답	(10)	40.0	10.3	0.0	21.2	18.8	9.8	100.0
학력별	초 졸 이 하	(46)	81.8	10.3	2.1	2.2	0.0	3.6	100.0
	중 졸	(73)	71.3	9.5	3.7	6.8	4.6	4.0	100.0
	고 졸	(381)	54.4	23.0	9.7	6.7	2.4	3.8	100.0
	대학 재학 이상	(1,107)	42.6	27.3	13.6	9.4	4.6	2.6	100.0
	무 응 답	(36)	53.8	7.7	15.6	10.6	5.3	7.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(710)	48.4	22.9	13.8	9.0	3.2	2.7	100.0
	기 혼	(889)	46.7	26.2	10.9	8.2	4.6	3.4	100.0
	이 혼 / 사 별	(40)	69.1	16.0	4.5	3.0	5.3	2.2	100.0
	무 응 답	(5)	39.6	39.5	0.0	20.9	0.0	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(506)	47.0	25.5	8.9	8.8	6.4	3.5	100.0
	종 교 없 음	(1,122)	48.0	24.4	13.4	8.3	3.0	2.8	100.0
	무 응 답	(15)	75.4	5.5	7.1	6.4	0.0	5.6	100.0
종교 유형별	기 독 교	(258)	45.3	28.3	8.8	9.3	5.2	3.1	100.0
	불 교	(159)	45.5	23.8	10.4	9.1	5.7	5.5	100.0
	천 주 교	(86)	52.9	21.0	6.7	7.0	11.2	1.1	100.0
	기 타	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(155)	84.2	5.0	4.6	2.9	2.1	1.2	100.0
	200~299만원	(206)	63.7	14.6	9.5	5.8	2.8	3.5	100.0
	300~399만원	(207)	44.8	26.9	14.9	7.4	3.8	2.2	100.0
	400~499만원	(174)	48.8	23.5	9.3	9.5	5.3	3.5	100.0
	500~599만원	(169)	43.2	27.4	13.5	10.6	3.6	1.6	100.0
	600만원 이상	(398)	28.4	38.5	15.0	10.0	5.2	3.0	100.0
	무 응 답	(335)	48.7	21.0	12.0	9.9	3.8	4.7	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,644)	48.0	24.6	12.0	8.5	4.0	3.1	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(185)	46.7	24.0	13.3	9.1	4.9	2.0	100.0
	없 음	(1,014)	44.4	28.5	11.2	8.3	4.4	3.2	100.0

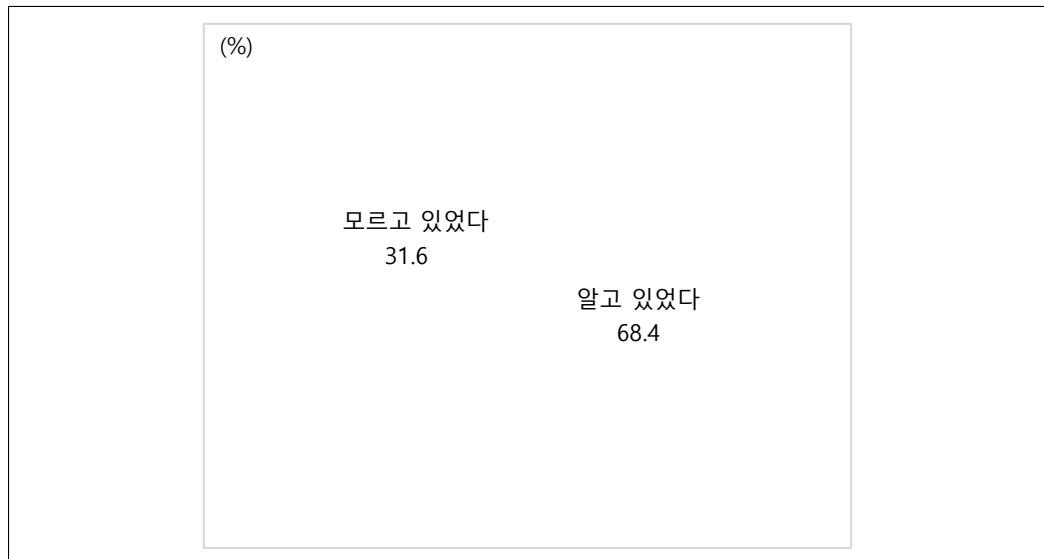
7) 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부

□ 전체 분석

○ 정보통신기술의 발달로 인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등을 사용하여 기부 가능하다는 사실을 알고 있는지 질문한 결과, 응답자의 68.4%가 ‘알고 있었다’고 응답함

[그림 4-9] 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 군지역, 무직/기타, 제주, 최근 1년간 기부 경험에 있는 계층에서 ‘알고 있었다’는 응답이 상대적으로 높게 조사됨

○ 연령별로 살펴보면, 50대 계층에서 인터넷/핸드폰/스마트기기를 활용한 기부를 알고 있었다는 응답이 72.1%로 다른 연령대 대비 높게 나타남

<표 4-11> 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부

(단위 : %)

구 분		사례수	알고 있었다	모르고 있었다	계
전 체		(3,014)	68.4	31.6	100.0
성별	남 자	(1,533)	64.0	36.0	100.0
	여 자	(1,481)	72.9	27.1	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	68.0	32.0	100.0
	3 0 대	(531)	68.8	31.2	100.0
	4 0 대	(649)	68.3	31.7	100.0
	5 0 대	(691)	72.1	27.9	100.0
	6 0 대	(585)	64.0	36.0	100.0
지역별	서 울	(573)	66.7	33.3	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	68.8	31.2	100.0
	부산/울산/경남	(449)	68.9	31.1	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	65.3	34.7	100.0
	대전/충청/세종	(318)	70.6	29.4	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	68.9	31.1	100.0
	강 원	(87)	67.7	32.3	100.0
	제 주	(39)	79.1	20.9	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	68.4	31.6	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	68.6	31.4	100.0
	군 지 역	(294)	67.2	32.8	100.0

구 분		사례수	알고 있었다	모르고 있었다	계
직업별	자 영 업	(435)	65.9	34.1	100.0
	블 루 칼 라	(317)	68.4	31.6	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	70.1	29.9	100.0
	전 업 주 부	(325)	68.2	31.8	100.0
	학 생	(137)	62.9	37.1	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	65.3	34.7	100.0
	무 응 답	(16)	65.3	34.7	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	51.8	48.2	100.0
	중 졸	(119)	60.3	39.7	100.0
	고 졸	(616)	64.9	35.1	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	70.4	29.6	100.0
	무 응 답	(56)	64.0	36.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	67.7	32.3	100.0
	기 혼	(1,923)	69.0	31.0	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	57.8	42.2	100.0
	무 응 답	(8)	75.4	24.6	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	72.6	27.4	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	65.7	34.3	100.0
	무 응 답	(26)	59.5	40.5	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	72.5	27.5	100.0
	불 교	(338)	69.8	30.2	100.0
	천 주 교	(229)	77.4	22.6	100.0
	기 타	(11)	65.7	34.3	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	52.2	47.8	100.0
	200~299만원	(306)	68.5	31.5	100.0
	300~399만원	(353)	72.8	27.2	100.0
	400~499만원	(352)	69.9	30.1	100.0
	500~599만원	(347)	72.8	27.2	100.0
	600만원 이상	(932)	71.2	28.8	100.0
	무 응 답	(514)	62.7	37.3	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	80.5	19.5	100.0
	없 음	(1,644)	58.2	41.8	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	77.8	22.2	100.0
	없 음	(2,069)	71.0	29.0	100.0

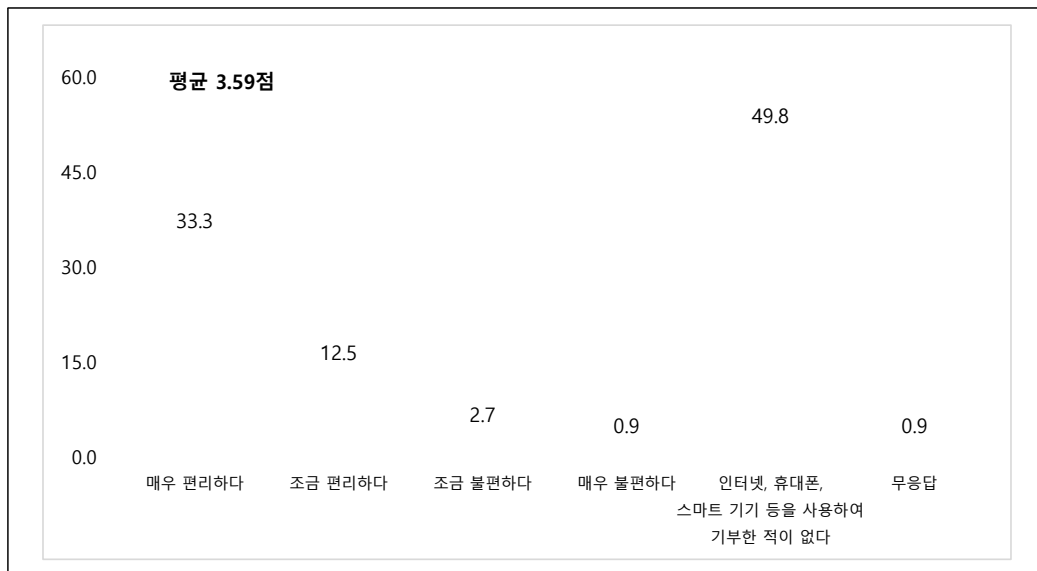
8) 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 편리성

□ 전체 분석

- 인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기를 활용하여 기부할 때에 편리성을 조사한 결과, ‘해당 방법으로 기부한 적 없음’의 응답률이 49.8%로 가장 높게 나타남
- 이어서 ‘매우 편리하다’ 33.3%, ‘조금 편리하다’ 12.5%, ‘조금 불편하다’ 2.7% 등의 순으로 나타남

[그림 4-10] 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 편리성

(단위 : %, 중복 응답)



□ 특성별 분석

- 연령별로 살펴보면, 19~29세 응답자가 ‘인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 등을 사용하여 기부한 적이 없다’는 응답률이 상대적으로 높게 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면, 대전/충청/세종, 대도시, 학생 계층에서 인터넷, 핸드폰 또는 스마트기기 활용 기부 편리성에 대해 ‘매우 편리하다’는 응답률이 높게 조사됨

<표 4-12> 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 편리성

(단위 : %)

구 분		사례수	매우 편리 하다	조금 편리 하다	조금 불편 하다	매우 불편 하다	인터넷, 핸드폰, 스마트기기 등을 사용하여 기부한 적이 없다	무응답	계	평균 [4점]
전 체		(2061)	33.3	12.5	2.7	0.9	49.8	0.9	100.0	3.59
성별	남 자	(981)	28.4	11.2	3.0	0.4	55.6	1.2	100.0	3.57
	여 자	(1080)	37.6	13.6	2.4	1.2	44.6	0.6	100.0	3.60
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(379)	29.8	10.0	1.1	0.0	58.6	0.5	100.0	3.70
	3 0 대	(365)	38.2	10.3	1.9	0.5	48.9	0.3	100.0	3.70
	4 0 대	(443)	37.2	11.8	1.7	0.0	47.5	1.7	100.0	3.70
	5 0 대	(498)	32.0	16.3	3.1	1.4	46.4	0.8	100.0	3.50
	6 0 대	(375)	28.9	12.9	5.7	2.4	49.1	1.0	100.0	3.37
지역별	서 울	(382)	33.1	12.1	4.5	0.0	48.6	1.6	100.0	3.57
	인 천 / 경 기	(677)	33.8	11.1	1.9	1.3	50.9	1.1	100.0	3.61
	부산/울산/경남	(309)	34.4	16.2	1.8	0.9	45.9	0.8	100.0	3.58
	대 구 / 경 북	(186)	32.7	12.0	3.5	0.0	51.4	0.4	100.0	3.61
	대전/충청/세종	(224)	33.3	13.4	1.6	1.0	50.6	0.0	100.0	3.60
	광 주 / 전 라	(193)	35.7	10.4	4.1	1.6	47.6	0.6	100.0	3.55
	강 원	(59)	19.6	11.5	1.1	1.8	66.0	0.0	100.0	3.44
지역 규모별	제 주	(30)	26.2	22.2	4.7	0.0	46.8	0.0	100.0	3.40
	대도시(광역시)	(902)	34.0	12.6	3.0	0.7	48.7	1.0	100.0	3.59
	중 소 도 시	(961)	34.0	13.3	2.0	0.9	49.0	0.9	100.0	3.60
군 지 역		(197)	26.4	7.7	4.7	1.5	59.1	0.5	100.0	3.46

구 분		사례수	매우 편하다	조금 편하다	조금 불편하다	매우 불편하다	인터넷, 휴대폰, 스마트 기기를 사용하여 가득하다	무응답	계	평균 [4점]
직업별	자 영 업	(287)	33.0	14.9	5.3	2.0	42.8	2.0	100.0	3.43
	블 루 칼 라	(217)	30.2	11.3	3.0	0.0	54.7	0.8	100.0	3.61
	화 이 트 칼 라	(1089)	35.7	12.5	1.4	0.5	49.3	0.6	100.0	3.67
	전 업 주 부	(222)	31.2	16.0	4.4	1.8	46.0	0.6	100.0	3.43
	학 생	(86)	29.6	9.1	3.0	0.0	58.2	0.0	100.0	3.64
	무 직 / 기 타	(149)	24.3	7.5	4.1	1.9	60.7	1.5	100.0	3.43
	무 응 답	(10)	50.8	0.0	0.0	0.0	49.2	0.0	100.0	4.00
학력별	초 졸 이 하	(31)	21.3	14.3	16.3	3.4	44.7	0.0	100.0	2.97
	중 졸	(72)	24.4	7.1	4.0	3.4	59.9	1.3	100.0	3.35
	고 졸	(400)	27.3	13.2	3.0	1.6	53.6	1.3	100.0	3.47
	대학 재학 이상	(1,522)	35.9	12.6	2.3	0.5	48.2	0.7	100.0	3.64
	무 응 답	(36)	17.2	10.2	3.4	2.5	62.7	4.0	100.0	3.26
혼인 상태별	미 혼	(692)	32.9	9.5	1.5	0.4	54.7	1.0	100.0	3.69
	기 혼	(1,327)	33.6	14.1	3.2	1.1	47.2	0.8	100.0	3.54
	이 혼 / 사 별	(36)	27.1	8.7	8.1	0.0	56.1	0.0	100.0	3.43
	무 응 답	(6)	40.2	30.3	0.0	0.0	29.5	0.0	100.0	3.57
종교 유무별	종 교 있 음	(869)	34.0	15.4	3.6	1.3	45.0	0.7	100.0	3.51
	종 교 없 음	(1,177)	32.8	10.4	2.0	0.6	53.2	1.0	100.0	3.65
	무 응 답	(15)	29.8	4.4	0.0	0.0	65.8	0.0	100.0	3.87
종교 유형별	기 독 교	(448)	32.3	15.3	3.3	1.1	47.4	0.6	100.0	3.51
	불 교	(236)	38.1	15.4	3.9	0.7	41.2	0.8	100.0	3.57
	천 주 교	(177)	32.8	15.9	4.4	2.0	44.0	0.8	100.0	3.44
	기 타	(7)	32.7	12.0	0.0	12.8	42.5	0.0	100.0	3.12
월가구 수입별	200만원 미만	(110)	21.1	5.9	5.5	1.8	65.7	0.0	100.0	3.35
	200~299만원	(210)	30.0	10.4	3.8	1.7	52.8	1.3	100.0	3.50
	300~399만원	(257)	35.2	10.8	3.0	0.0	51.0	0.0	100.0	3.66
	400~499만원	(246)	35.1	15.0	2.2	1.0	46.7	0.0	100.0	3.58
	500~599만원	(253)	30.8	16.3	1.9	0.9	49.3	0.8	100.0	3.55
	600만원 이상	(664)	40.7	13.3	1.8	0.9	42.6	0.6	100.0	3.65
	무 응 답	(322)	23.0	10.8	3.6	0.4	59.2	2.9	100.0	3.49
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,103)	43.3	15.2	3.2	1.1	35.8	1.3	100.0	3.60
	없 음	(957)	21.6	9.3	2.1	0.6	65.9	0.4	100.0	3.55
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(386)	36.7	13.7	3.5	0.6	43.9	1.7	100.0	3.59
	없 음	(1,470)	35.9	13.6	2.7	1.0	46.0	0.8	100.0	3.59

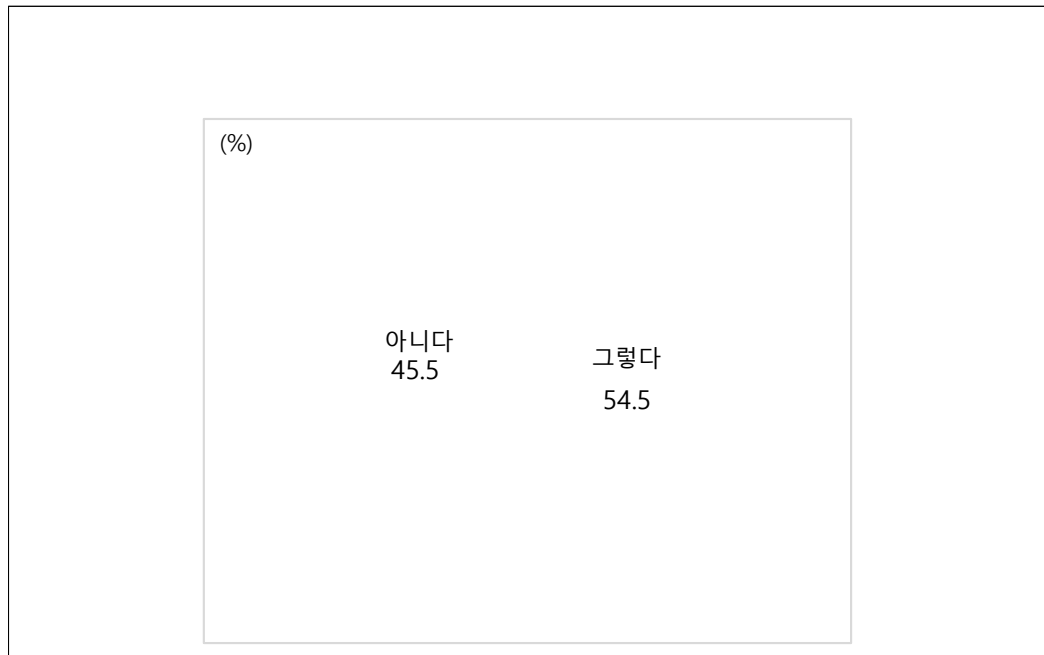
9) 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부

□ 전체 분석

○ 기부를 할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정해서 기부하는 지에 대해 ‘지정한다(54.5%)’는 응답과 ‘지정하지 않는다(45.5%)’는 응답이 거의 같은 비율로 나타남

[그림 4-11] 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부

(단위 : %)



□ 특성별 분석

- 응답자 특성별로 살펴보면, 특정 대상이나 사용처를 지정한다는 응답 비율은 남자, 40대, 대도시(광역시), 화이트칼라 계층에서 상대적으로 높은 것으로 조사됨
- 특히, 지역규모가 클수록, 학력수준이 낮을수록 특정 대상이나 사용처를 지정하는 기부형태가 높은 것으로 조사됨

<표 4-13> 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부

(단위 : %)

구 분		사례수	그렇다	아니다	계
전 체		(3,014)	54.5	45.5	100.0
성별	남 자	(1,533)	50.6	49.4	100.0
	여 자	(1,481)	58.4	41.6	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	46.2	53.8	100.0
	3 0 대	(531)	55.5	44.5	100.0
	4 0 대	(649)	58.8	41.2	100.0
	5 0 대	(691)	62.5	37.5	100.0
	6 0 대	(585)	47.2	52.8	100.0
지역별	서 울	(573)	57.3	42.7	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	53.4	46.6	100.0
	부산/울산/경남	(449)	54.9	45.1	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	51.7	48.3	100.0
	대전/충청/세종	(318)	55.2	44.8	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	55.5	44.5	100.0
	강 원	(87)	46.7	53.3	100.0
지역 규모별	제 주	(39)	58.1	41.9	100.0
	대도시(광역시)	(1,319)	56.9	43.1	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	53.4	46.6	100.0
	군 지 역	(294)	48.9	51.1	100.0

구 분		사례수	그렇다	아니다	계
직업별	자 영 업	(435)	56.7	43.3	100.0
	블 루 칼 라	(317)	48.0	52.0	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	56.3	43.7	100.0
	전 업 주 부	(325)	56.6	43.4	100.0
	학 생	(137)	45.6	54.4	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	49.0	51.0	100.0
	무 응 답	(16)	56.5	43.5	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	34.6	65.4	100.0
	중 졸	(119)	43.4	56.6	100.0
	고 졸	(616)	49.1	50.9	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	57.7	42.3	100.0
	무 응 답	(56)	33.0	67.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	50.0	50.0	100.0
	기 혼	(1,923)	57.4	42.6	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	42.0	58.0	100.0
	무 응 답	(8)	14.4	85.6	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	61.9	38.1	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	49.8	50.2	100.0
	무 응 답	(26)	38.9	61.1	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	64.1	35.9	100.0
	불 교	(338)	58.3	41.7	100.0
	천 주 교	(229)	61.1	38.9	100.0
	기 타	(11)	62.3	37.7	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	35.1	64.9	100.0
	200~299만원	(306)	47.1	52.9	100.0
	300~399만원	(353)	55.4	44.6	100.0
	400~499만원	(352)	58.3	41.7	100.0
	500~599만원	(347)	60.2	39.8	100.0
	600만원 이상	(932)	61.2	38.8	100.0
	무 응 답	(514)	47.5	52.5	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	66.4	33.6	100.0
	없 음	(1,644)	44.5	55.5	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	66.1	33.9	100.0
	없 음	(2,069)	58.6	41.4	100.0

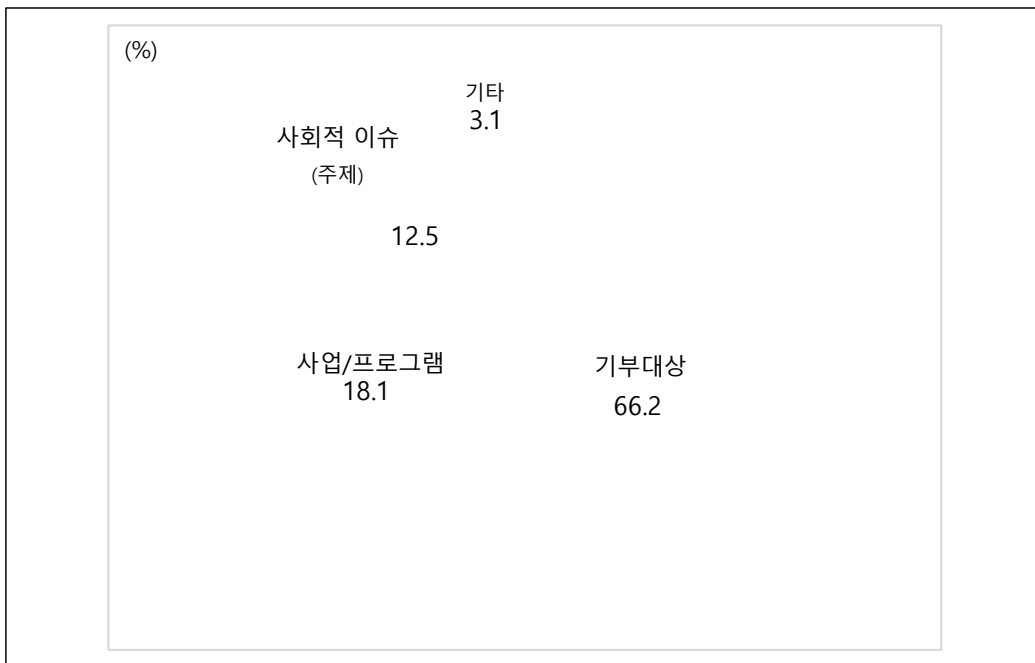
10) 기부 시 지정 항목

□ 전체 분석

- 기부할 때 특정한 대상이나 사용처를 지정한다는 응답자(n=1,642)에게 지정 항목을 질문한 결과, ‘기부대상’이 66.2%로 가장 높게 나타남
- 다음으로는 ‘사업/프로그램’ 18.1%, ‘사회적 이슈(주제)’ 12.5%, 기타 3.1% 순으로 나타남

[그림 4-12] 기부 시 지정 항목

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, 40대, 인천/경기, 화이트칼라, 월가구수입 500만원~599만원 계층에서 ‘기부대상’을 지정한다는 응답이 상대적으로 높게 나타남

○ ‘사업/프로그램’의 경우, 광주/전라, 자영업, 월가구수입 200~299만원 계층에서 응답률이 상대적으로 높은 것으로 조사됨

<표 4-14> 기부 시 지정 항목

(단위 : %)

구 분		사례수	기부대상	사업/ 프로그램	사회적 이슈 (주제)	기타	계
전 체		(1,642)	66.2	18.1	12.5	3.1	100.0
성별	남 자	(776)	62.9	18.4	14.7	4.0	100.0
	여 자	(865)	69.3	17.8	10.6	2.4	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(258)	64.8	14.6	17.5	3.1	100.0
	3 0 대	(294)	69.0	18.3	10.3	2.3	100.0
	4 0 대	(381)	71.0	19.3	8.7	1.1	100.0
	5 0 대	(432)	65.1	18.8	12.6	3.5	100.0
	6 0 대	(276)	59.8	18.3	15.6	6.3	100.0
지역별	서 울	(329)	67.1	17.7	12.6	2.6	100.0
	인 천 / 경 기	(526)	69.8	17.9	9.4	2.9	100.0
	부산/울산/경남	(246)	67.3	16.9	13.2	2.6	100.0
	대 구 / 경 북	(147)	58.7	20.0	18.0	3.3	100.0
	대전/충청/세종	(175)	63.6	18.4	14.2	3.8	100.0
	광 주 / 전 라	(155)	62.9	20.7	13.4	3.0	100.0
	강 원	(41)	62.0	12.8	18.3	6.9	100.0
지역 규모별	제주	(22)	60.8	18.6	11.7	9.0	100.0
	대도시(광역시)	(751)	66.8	17.6	13.0	2.7	100.0
	중 소 도 시	(747)	66.4	18.4	11.7	3.4	100.0
군 지 역		(144)	62.6	19.3	14.4	3.7	100.0

구 분		사례수	기부대상	사업/ 프로그램	사회적 이슈 (주제)	기타	계
직업별	자 영 업	(247)	69.0	16.0	11.5	3.5	100.0
	블 루 칼 라	(152)	62.5	15.4	16.1	6.0	100.0
	화 이 트 칼 라	(875)	66.7	18.9	12.3	2.1	100.0
	전 업 주 부	(184)	68.6	17.9	11.3	2.2	100.0
	학 생	(63)	62.9	13.4	18.0	5.8	100.0
	무 직 / 기 타	(112)	60.2	22.0	10.8	7.0	100.0
	무 응 답	(9)	62.3	24.9	12.8	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(21)	58.8	11.5	18.3	11.4	100.0
	중 졸	(52)	48.6	19.4	22.7	9.3	100.0
	고 졸	(303)	65.2	19.9	11.2	3.7	100.0
	대학 재학 이상	(1,248)	67.5	17.8	12.3	2.4	100.0
	무 응 답	(18)	54.7	12.2	15.5	17.5	100.0
혼인 상태별	미 혼	(511)	64.3	17.6	14.4	3.7	100.0
	기 혼	(1,104)	67.2	18.5	11.6	2.7	100.0
	이 혼 / 사 별	(26)	67.0	9.9	12.1	11.0	100.0
	무 응 답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(740)	65.9	18.1	13.0	3.0	100.0
	종 교 없 음	(892)	66.9	17.9	12.0	3.2	100.0
	무 응 답	(10)	28.3	32.9	29.1	9.8	100.0
종교 유형별	기 독 교	(396)	69.2	17.8	9.9	3.1	100.0
	불 교	(197)	58.9	16.1	21.0	4.1	100.0
	천 주 교	(140)	67.5	20.7	10.5	1.3	100.0
	기 타	(7)	47.4	40.2	12.4	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(74)	60.2	11.5	16.8	11.6	100.0
	200~299만원	(144)	60.9	20.5	12.3	6.2	100.0
	300~399만원	(195)	65.1	21.8	11.7	1.4	100.0
	400~499만원	(205)	66.2	16.7	14.9	2.2	100.0
	500~599만원	(209)	72.5	15.2	12.3	0.0	100.0
	600만원 이상	(570)	66.1	19.7	11.3	2.9	100.0
	무 응 답	(244)	67.2	15.5	13.3	4.1	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(910)	66.0	21.1	10.4	2.4	100.0
	없 음	(731)	66.5	14.4	15.1	4.0	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(328)	64.0	20.4	12.6	3.0	100.0
	없 음	(1,213)	67.2	17.7	12.1	3.1	100.0

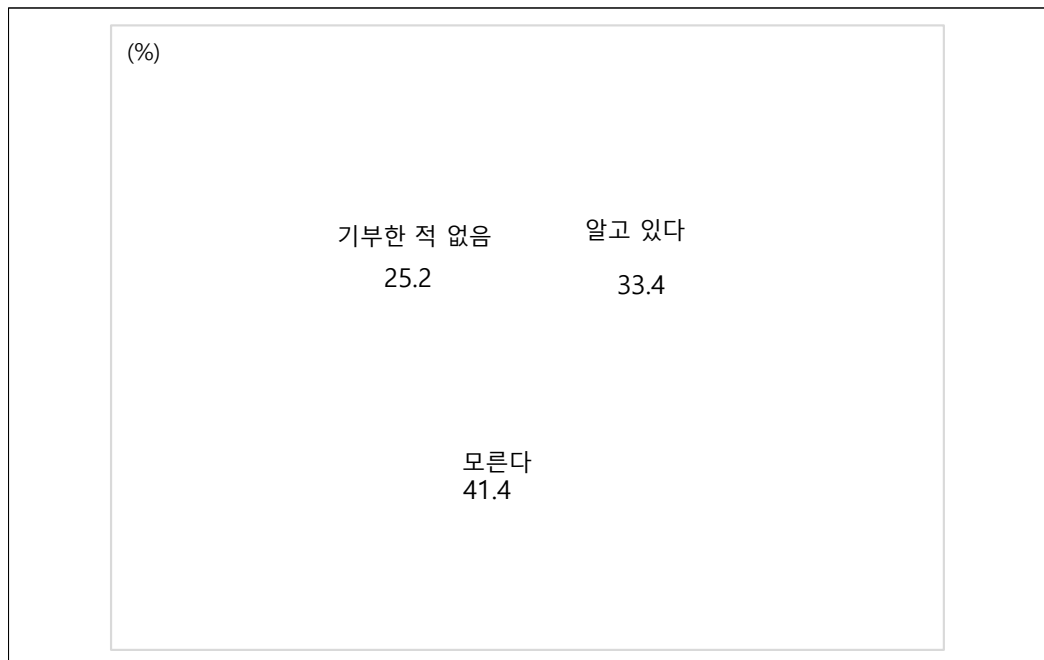
11) 기부한 금액의 사용처 인지 여부

□ 전체 분석

- 기부한 금액의 사용처를 인지하고 있는 지에 대해, ‘인지하고 있다’는 응답이 33.4%로 나타났으며, 응답자의 41.4%가 자신이 기부한 금액의 사용처를 모르는 것으로 나타남
- 반면, ‘기부한 경험이 없다’는 응답은 25.2%로 조사됨

[그림 4-13] 기부한 금액의 사용처 인지 여부

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로는 여성, 50대, 대도시, 무직/기타 계층에서 기부 금액의 사용처 인지율이 상대적으로 높게 나타난 반면, 19~29세, 학생, 군지역, 고졸, 월가구수입 200만원 미만 계층에서는 인지율이 다소 낮은 것으로 나타남

<표 4-15> 기부한 금액의 사용처 인지 여부

(단위 : %)

구 분		사례수	알고 있다	모른다	기부한 경험 없음	계
전 체		(3,014)	33.4	41.4	25.2	100.0
성별	남 자	(1,533)	27.8	43.1	29.1	100.0
	여 자	(1,481)	39.2	39.5	21.3	100.0
연령별	19 ~ 29 세	(558)	21.9	36.6	41.5	100.0
	30 대	(531)	30.7	40.2	29.2	100.0
	40 대	(649)	41.0	41.5	17.6	100.0
	50 대	(691)	39.1	42.1	18.8	100.0
	60 대	(585)	31.8	46.0	22.2	100.0
지역별	서울	(573)	35.3	39.1	25.5	100.0
	인천 / 경기	(984)	32.5	40.3	27.2	100.0
	부산/울산/경남	(449)	32.1	42.4	25.5	100.0
	대구 / 경북	(285)	32.4	39.3	28.3	100.0
	대전/충청/세종	(318)	33.2	44.5	22.3	100.0
	광주 / 전라	(280)	37.4	42.4	20.2	100.0
	강원	(87)	22.3	55.7	22.0	100.0
	제주	(39)	50.1	39.3	10.6	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	35.3	40.6	24.1	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	31.5	42.3	26.2	100.0
	군 지 역	(294)	33.9	40.5	25.7	100.0

구 분		사례수	알고 있다	모른다	기부한 경험 없음	계
직업별	자 영 업	(435)	30.5	45.0	24.5	100.0
	블 루 칼 라	(317)	31.6	42.1	26.4	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	37.4	39.8	22.7	100.0
	전 업 주 부	(325)	29.1	49.0	21.9	100.0
	학 생	(137)	21.9	33.2	44.9	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	27.2	37.5	35.2	100.0
	무 응 답	(16)	33.5	44.9	21.6	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	15.5	46.2	38.4	100.0
	중 졸	(119)	20.9	51.3	27.8	100.0
	고 졸	(616)	28.4	44.0	27.6	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	36.3	40.0	23.7	100.0
	무 응 답	(56)	23.7	39.3	37.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	25.5	38.7	35.9	100.0
	기 혼	(1,923)	37.7	42.7	19.6	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	30.0	43.1	26.9	100.0
	무 응 답	(8)	42.6	46.3	11.1	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	41.9	40.3	17.8	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	27.9	42.0	30.1	100.0
	무 응 답	(26)	22.7	49.0	28.3	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	44.3	38.3	17.4	100.0
	불 교	(338)	35.1	45.4	19.5	100.0
	천 주 교	(229)	44.9	38.7	16.5	100.0
	기 타	(11)	56.1	26.9	17.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	16.6	44.1	39.3	100.0
	200~299만원	(306)	25.2	44.9	29.9	100.0
	300~399만원	(353)	32.5	40.1	27.4	100.0
	400~499만원	(352)	37.5	40.6	21.8	100.0
	500~599만원	(347)	35.5	43.1	21.4	100.0
	600만원 이상	(932)	41.0	41.4	17.6	100.0
	무 응 답	(514)	27.8	38.3	33.9	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	57.2	41.8	1.0	100.0
	없 음	(1,644)	13.6	41.0	45.5	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	48.0	37.9	14.1	100.0
	없 음	(2,069)	36.5	46.0	17.5	100.0

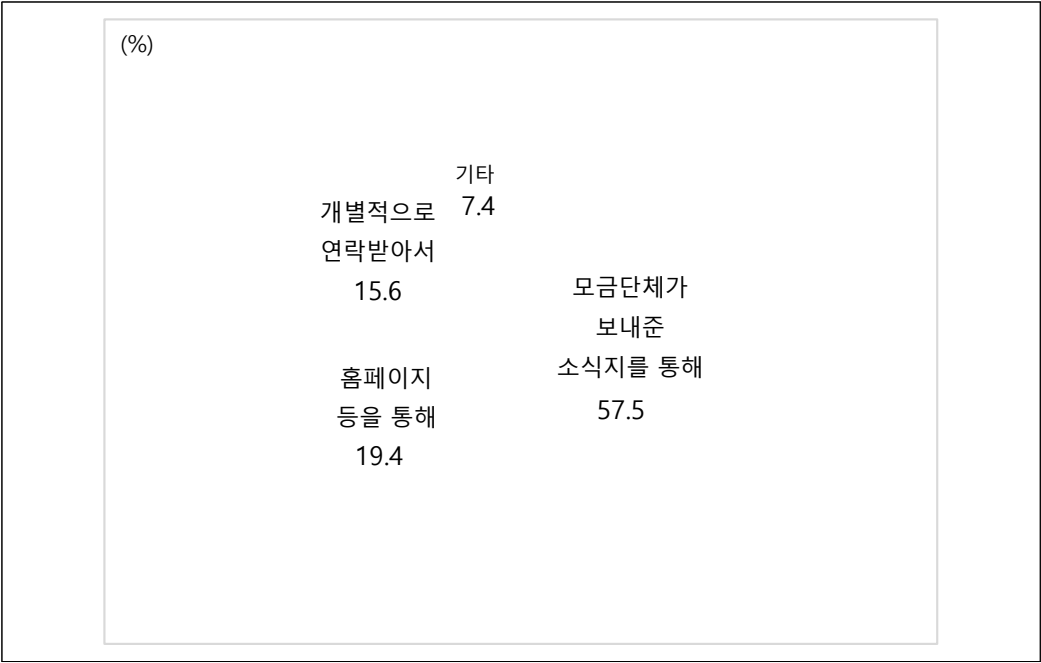
12) 기부한 금액의 사용처 인지 경로

□ 전체 분석

- 기부한 금액의 사용처를 알고 있다는 응답자(n=1,007) 중 57.5%는 ‘모금단체가 보내준 소식지를 통해’ 기부금 사용처를 알게 되었다고 응답함
- 그 다음으로 ‘홈페이지 등을 통해’ 19.4%, ‘개별적으로 연락받아서’ 15.6%, ‘기타’ 7.4% 등의 순으로 조사됨

[그림 4-14] 기부한 금액의 사용처 인지 경로

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 연령별로 살펴보면, 50대 연령층에서 ‘모금단체가 보내준 소식지를 통해’ 기부금 사용처를 인지했다는 응답률이 높게 나타난 반면, 19~29세 연령층에서는 ‘홈페이지 등을 통해’ 인지했다는 응답률이 다른 연령에 비해 높게 나타난다

○ ‘모금단체가 보내준 소식지를 통해’ 응답률은 최근 1년간 기부 경험 있는 집단에서 상대적으로 높은 것으로 조사됨

<표 4-16> 기부한 금액의 사용처 인지 경로

(단위 : %)

구 분		사례수	모금단체가 보내준 소식지를 통해	홈페이지 등을 통해 알게 되었다	개별적으로 연락받아서	기타	계
전 체		(1,007)	57.5	19.4	15.6	7.4	100.0
성별	남 자	(427)	55.1	17.8	18.8	8.3	100.0
	여 자	(580)	59.3	20.6	13.3	6.8	100.0
연령별	19 ~ 29 세	(122)	47.7	39.0	9.7	3.6	100.0
	30 대	(163)	53.9	28.1	12.8	5.3	100.0
	40 대	(266)	64.1	18.1	14.0	3.8	100.0
	50 대	(270)	62.6	12.9	16.2	8.2	100.0
	60 대	(186)	50.3	10.3	23.6	15.8	100.0
지역별	서울	(203)	58.9	22.3	12.9	5.8	100.0
	인천 / 경기	(319)	57.1	21.1	16.5	5.3	100.0
	부산/울산/경남	(144)	60.3	15.3	14.5	9.9	100.0
	대구 / 경북	(92)	56.7	17.0	19.1	7.2	100.0
	대전/충청/세종	(105)	61.3	14.4	11.0	13.2	100.0
	광주 / 전라	(105)	52.3	20.0	17.8	9.9	100.0
	강원	(20)	47.3	24.7	24.6	3.4	100.0
	제주	(19)	51.1	22.4	26.5	0.0	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(466)	59.8	17.9	14.3	8.0	100.0
	중 소 도 시	(441)	53.9	22.0	17.0	7.1	100.0
	군 지 역	(99)	62.9	15.2	15.9	6.1	100.0

구 분		사례수	모금단체가 보내준 소식지를 통해	홈페이지 등을 통해 알게 되었다	개별적으로 연락받아서	기타	계
직업별	자 영 업	(133)	42.3	23.3	23.1	11.4	100.0
	블 루 칼 라	(100)	51.0	16.4	17.5	15.0	100.0
	화 이 트 칼 라	(582)	63.6	18.3	14.0	4.0	100.0
	전 업 주 부	(95)	61.2	14.0	14.0	10.8	100.0
	학 생	(30)	34.8	50.9	11.3	3.0	100.0
	무 직 / 기 타	(62)	50.7	17.3	16.0	15.9	100.0
	무 응 답	(5)	37.4	41.3	21.3	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(9)	52.7	27.8	11.6	7.9	100.0
	중 졸	(25)	34.7	13.4	41.2	10.8	100.0
	고 졸	(175)	49.2	16.3	18.5	16.0	100.0
	대학 재학 이상	(785)	60.7	20.4	13.7	5.2	100.0
	무 응 답	(13)	27.3	8.8	46.1	17.8	100.0
혼인 상태별	미 혼	(260)	52.0	30.9	12.1	4.9	100.0
	기 혼	(725)	59.8	15.3	16.8	8.2	100.0
	이 혼 / 사 별	(18)	48.8	17.3	19.5	14.4	100.0
	무 응 답	(3)	37.4	33.9	28.8	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(501)	61.4	14.5	17.3	6.8	100.0
	종 교 없 음	(500)	53.9	24.1	13.8	8.2	100.0
	무 응 답	(6)	28.2	38.4	33.4	0.0	100.0
종교 유형별	기 독 교	(274)	59.5	15.8	17.2	7.5	100.0
	불 교	(119)	59.5	14.1	22.1	4.2	100.0
	천 주 교	(103)	68.7	11.3	11.7	8.2	100.0
	기 타	(6)	61.9	19.4	18.7	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(35)	41.0	20.4	24.3	14.3	100.0
	200~299만원	(77)	51.7	13.9	18.7	15.7	100.0
	300~399만원	(115)	49.2	19.0	21.1	10.7	100.0
	400~499만원	(132)	62.1	16.8	15.2	5.9	100.0
	500~599만원	(123)	55.9	17.7	18.1	8.3	100.0
	600만원 이상	(382)	61.7	22.0	11.3	4.9	100.0
	무 응 답	(143)	57.4	19.4	17.3	5.9	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(784)	62.2	15.4	15.5	6.9	100.0
	없 음	(223)	41.2	33.5	16.2	9.1	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(238)	59.1	14.2	16.6	10.1	100.0
	없 음	(756)	57.2	20.7	15.5	6.7	100.0

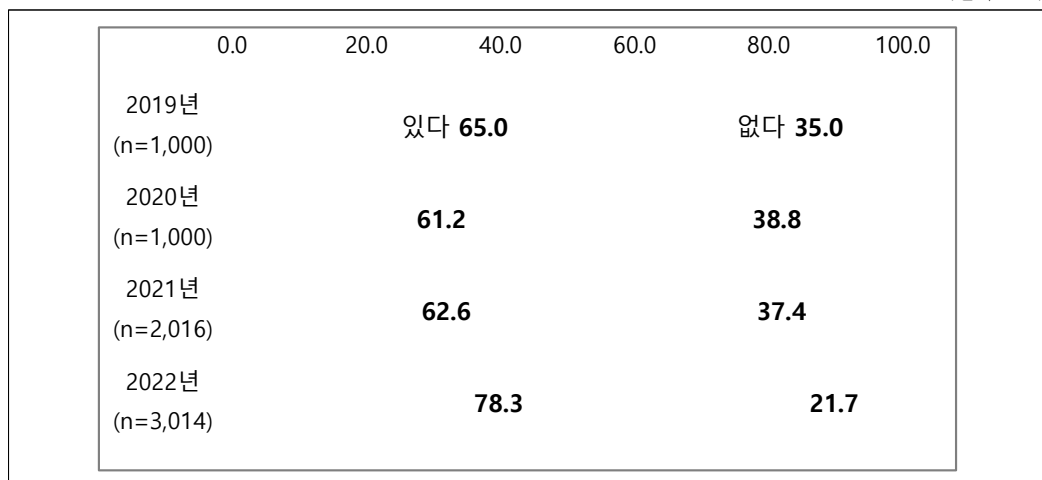
13) 향후 1년 이내 기부 의향

□ 전체 분석

- 향후 1년 이내에 기부에 참여할 의향이 있는지에 대해, 기부할 의향이 ‘있다’는 응답이 78.3%로 나타남
- 2021년 결과(62.6%)보다 15.7%p 증가한 수치로 나타났으며, 2019년이후 감소세에서 2022년에는 대폭 상승하는 추세를 보임

[그림 4-15] 연도별 향후 1년 이내 기부 의향

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, 40대, 50대, 제주, 화이트칼라, 대학 재학 이상, 종교가 있는 계층에서 향후 1년 이내 기부 의사가 ‘있다’는 응답이 상대적으로 높은 비율을 보임. 또한, 월가구수입이 높을수록 향후 1년 이내 기부 의사가 ‘있다’는 응답률이 높아지는 경향을 보임

<표 4-17> 향후 1년 이내 기부 의향

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(3,014)	78.3	21.7	100.0
성별	남 자	(1,533)	76.5	23.5	100.0
	여 자	(1,481)	80.2	19.8	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	69.4	30.6	100.0
	3 0 대	(531)	75.6	24.4	100.0
	4 0 대	(649)	85.5	14.5	100.0
	5 0 대	(691)	83.6	16.4	100.0
	6 0 대	(585)	75.1	24.9	100.0
지역별	서 울	(573)	78.5	21.5	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	78.3	21.7	100.0
	부산/울산/경남	(449)	78.9	21.1	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	77.0	23.0	100.0
	대전/충청/세종	(318)	76.0	24.0	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	78.7	21.3	100.0
	강 원	(87)	78.1	21.9	100.0
	제 주	(39)	95.5	4.5	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	80.1	19.9	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	77.6	22.4	100.0
	군 지 역	(294)	73.4	26.6	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
직업별	자 영 업	(435)	79.0	21.0	100.0
	블 루 칼 라	(317)	75.4	24.6	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	80.6	19.4	100.0
	전 업 주 부	(325)	73.6	26.4	100.0
	학 생	(137)	80.3	19.7	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	69.8	30.2	100.0
	무 응 답	(16)	94.0	6.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	50.7	49.3	100.0
	중 졸	(119)	67.4	32.6	100.0
	고 졸	(616)	75.3	24.7	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	80.8	19.2	100.0
	무 응 답	(56)	67.8	32.2	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	72.2	27.8	100.0
	기 혼	(1,923)	81.8	18.2	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	71.8	28.2	100.0
	무 응 답	(8)	65.6	34.4	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	85.5	14.5	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	73.6	26.4	100.0
	무 응 답	(26)	71.3	28.7	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	86.8	13.2	100.0
	불 교	(338)	80.9	19.1	100.0
	천 주 교	(229)	88.4	11.6	100.0
	기 타	(11)	90.7	9.3	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	57.9	42.1	100.0
	200~299만원	(306)	71.8	28.2	100.0
	300~399만원	(353)	76.8	23.2	100.0
	400~499만원	(352)	81.1	18.9	100.0
	500~599만원	(347)	83.9	16.1	100.0
	600만원 이상	(932)	84.3	15.7	100.0
	무 응 답	(514)	74.9	25.1	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	96.4	3.6	100.0
	없 음	(1,644)	63.3	36.7	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	91.6	8.4	100.0
	없 음	(2,069)	83.2	16.8	100.0

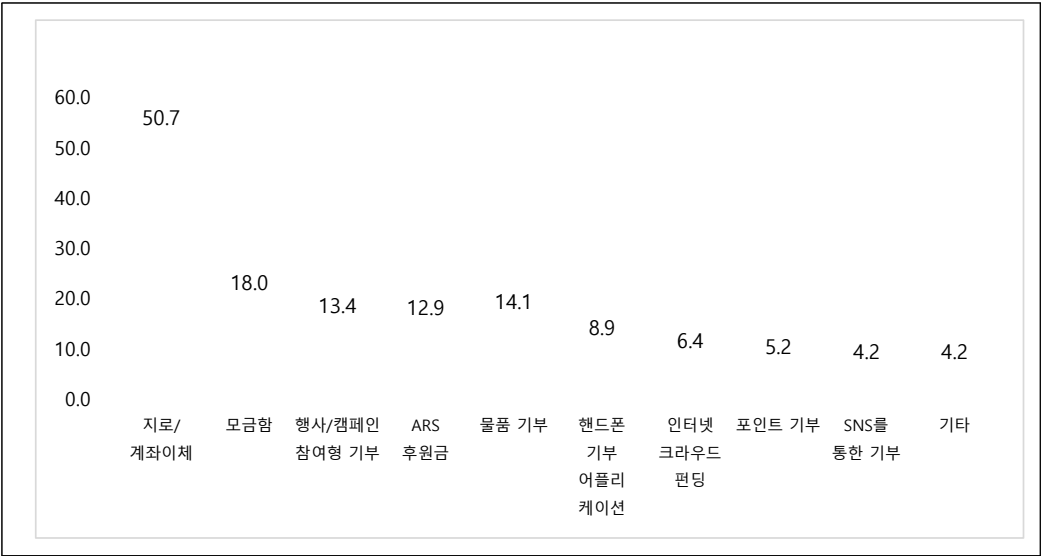
13-1) 향후 희망하는 기부방법

□ 전체 분석

- 향후 기부 의향이 있는 응답자(n=2,360)를 대상으로, 향후 희망하는 기부방법에 대해 질문한 결과, 전체 응답자의 절반 정도(50.7%)가 ‘지로/계좌이체’를 꼽음
- 이어서, ‘모금함’ 18.0%, ‘물품 기부’ 14.1%, ‘행사/캠페인 참여형 기부’ 13.4%, ‘ARS 후원금’ 12.9% 등의 순으로 높게 나타남

[그림 4-16] 향후 희망하는 기부방법

(단위 : %, 중복응답)



□ 특성별 분석

○ 연령별로 살펴보면, 19~29세는 ‘SNS를 통한 기부’, ‘인터넷 크라우드 펀딩’ 등에서, 50대는 ‘지로/계좌이체’, 60대는 ‘모금함’, ‘ARS 후원금’에서 높게 나타나 연령이 높을수록 전통적인 기부방법의 활용을 지향하는 것으로 나타남

<표 4-18> 향후 희망하는 기부방법

(단위 : %)

구 분		사례수	지로/ 계좌 이체	모금 함 ³¹⁾	행사/ 캠페인 참여형 기부 ³²⁾	ARS 후원금 ³³⁾	물품 기부	핸드폰 기부 애플 리케이 이션	인터넷 크라 우드 펀딩 ³⁴⁾	포인트 기부 ³⁵⁾	SNS를 통한 기부 ³⁶⁾	기타
전 체		(230)	50.7	18.0	13.4	12.9	14.1	8.9	6.4	5.2	4.2	4.2
성별	남 자	(1173)	47.6	19.8	13.7	12.8	11.5	10.2	6.4	4.5	4.0	4.6
	여 자	(1187)	53.8	16.1	13.1	13.0	16.6	7.6	6.4	5.9	4.3	3.8
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(388)	39.0	14.9	18.9	7.9	15.3	12.4	15.3	4.7	10.1	2.5
	3 0 대	(401)	48.3	13.9	15.6	5.2	15.9	14.9	8.9	4.5	6.0	3.1
	4 0 대	(555)	56.2	18.0	13.8	11.8	14.1	8.1	6.2	7.9	3.1	2.5
	5 0 대	(577)	56.4	17.4	9.6	16.3	10.8	7.2	2.3	3.5	2.3	6.2
	6 0 대	(439)	48.9	25.0	11.1	21.5	15.5	3.7	1.8	5.3	1.0	6.2
지역별	서 울	(450)	52.1	17.3	14.8	9.6	16.6	10.8	6.6	6.4	4.3	5.1
	인 천 / 경 기	(770)	53.4	14.8	11.4	10.5	13.9	9.3	7.2	5.2	4.4	5.5
	부산/울산/경남	(354)	44.2	20.0	15.3	16.9	14.5	7.9	5.6	5.2	5.2	3.3
	대 구 / 경 북	(219)	48.4	20.6	16.0	16.1	11.3	6.5	5.1	5.3	3.2	3.4
	대전/충청/세종	(241)	54.3	20.9	13.0	19.1	11.8	6.9	5.5	4.5	4.2	3.7
	광 주 / 전 라	(220)	48.9	19.4	11.7	11.8	16.0	9.0	7.0	3.3	1.9	2.4
	강 원	(68)	38.5	20.2	18.0	15.3	9.5	11.2	5.7	8.1	6.5	0.9
지역 규모별	제 주	(37)	65.0	24.7	8.3	9.1	11.1	8.6	6.1	3.2	2.0	0.0
	대도시(광역시)	(1057)	52.2	16.9	13.3	11.6	14.7	9.4	6.0	6.2	4.5	4.4
	중 소 도 시	(1088)	48.9	18.8	12.8	13.3	13.4	8.9	6.8	4.6	4.3	4.0
	군 지 역	(215)	52.2	19.0	17.1	17.5	14.3	6.4	6.3	3.5	1.9	4.4

31) 현금기부

32) 마라톤 기부, 기부 계단 등

33) 전화로 연결하는 자동응답시스템을 통한 기부

34) 해피빈, 같이 가지 등 인터넷 사이트를 통해 소규모 후원을 하거나 투자를 하는 활동

35) 신용카드, 현월포인트 같이 물품 구매, 실적 등으로 적립되는 포인트를 기부

36) 페이스북과 같은 소셜네트워크서비스의 게시물 공유, 좋아요 누르기 등

구 분		사례수	지로/ 계좌 이체	모금 합 ³¹⁾	행사/ 캠페인 참여형 기부 ³²⁾	ARS 후원금 ³³⁾	물품 기부	핸드폰 기부 애플 리케이 이션	인터넷 크라 우드 펀딩 ³⁴⁾	포인트 기부 ³⁵⁾	SNS를 통한 기부 ³⁶⁾	기타
직업별	자 영 업	(344)	51.1	20.1	11.9	15.3	14.3	7.5	3.8	3.7	2.9	9.5
	블 루 칼 라	(239)	45.6	22.4	12.9	15.8	16.1	9.2	3.3	3.2	4.3	4.7
	화 이 트 칼 라	(125)	55.5	15.8	14.0	9.6	12.3	9.9	7.6	5.7	4.5	2.5
	전 업 주 부	(239)	47.0	16.2	14.9	19.1	21.6	4.3	1.1	7.4	1.5	3.7
	학 생	(110)	35.3	18.5	15.8	11.0	17.5	15.5	19.8	2.3	10.3	1.5
	무 직 / 기 타	(160)	39.2	25.4	7.9	21.5	11.4	6.2	6.6	6.6	3.7	6.9
	무 응 답	(15)	19.3	20.2	24.7	8.4	7.0	6.6	0.0	7.7	6.6	13.8
학력별	초 졸 이 하	(30)	26.2	28.2	0.0	28.4	15.6	2.8	0.0	4.6	4.6	3.0
	중 졸	(80)	43.7	34.7	8.7	22.3	13.3	4.1	0.0	2.7	0.0	4.7
	고 졸	(464)	46.2	20.0	9.9	15.5	15.9	6.8	3.0	5.2	4.4	4.4
	대학 재학 이상	(174)	53.0	16.4	14.9	11.3	13.7	9.9	7.8	5.3	4.3	3.9
	무 응 답	(38)	33.3	18.4	6.8	22.9	9.8	5.2	2.4	7.7	2.6	15.1
혼인 상태별	미 혼	(737)	43.1	16.2	16.5	7.4	14.1	12.7	12.6	6.3	7.5	3.2
	기 혼	(1574)	54.4	18.2	11.9	15.2	14.0	7.3	3.6	4.8	2.5	4.5
	이 혼 / 사 별	(44)	45.9	40.5	15.1	24.2	18.6	4.6	4.6	1.9	4.4	8.0
	무 응 답	(5)	46.2	0.0	0.0	16.3	0.0	0.0	0.0	22.0	18.8	18.7
종교 유무별	종 교 있 음	(1022)	55.5	19.3	11.9	14.3	14.8	7.1	3.9	4.5	3.1	4.6
	종 교 없 음	(1319)	47.2	16.8	14.6	11.6	13.6	10.5	8.4	5.7	4.9	3.9
	무 응 답	(19)	35.7	26.2	14.5	32.7	5.5	0.0	0.0	11.1	9.7	6.1
종교 유형별	기 독 교	(536)	54.7	17.8	11.8	12.3	15.0	6.7	3.0	4.0	2.8	6.2
	불 교	(274)	49.5	21.7	10.3	16.8	18.7	6.8	3.4	6.4	3.4	2.7
	천 주 교	(202)	65.6	19.7	14.8	15.8	8.7	7.3	7.2	3.8	2.9	3.2
	기 타	(10)	61.5	23.7	0.0	20.2	21.0	29.8	0.0	0.0	9.3	0.0
월가구 수입별	200만원 미만	(122)	33.0	30.3	9.3	12.4	13.2	7.4	4.5	5.9	2.7	6.5
	200~299만원	(220)	41.3	14.7	13.4	15.2	16.6	7.9	6.0	7.8	6.2	6.3
	300~399만원	(271)	49.8	19.0	11.3	16.7	11.7	7.8	5.0	6.3	3.3	4.3
	400~499만원	(285)	55.5	19.1	14.2	12.8	15.9	7.1	7.2	6.5	3.9	2.5
	500~599만원	(291)	49.2	19.5	12.2	11.0	13.6	12.0	5.9	5.3	4.6	3.8
	600만원 이상	(786)	56.8	15.7	13.9	12.0	14.0	8.0	6.7	4.1	4.1	3.7
	무 응 답	(385)	47.5	17.8	15.5	12.4	13.6	11.6	7.4	4.2	4.0	4.8
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1321)	70.1	18.3	11.8	11.1	12.5	5.3	4.7	4.2	3.2	3.3
	없 음	(1040)	26.1	17.5	15.5	15.2	16.1	13.5	8.5	6.5	5.4	5.4
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(455)	52.5	23.0	17.6	12.4	16.4	7.0	5.0	3.9	3.8	5.0
	없 음	(1721)	52.9	16.8	12.8	13.1	13.6	8.7	6.8	5.8	4.1	3.9

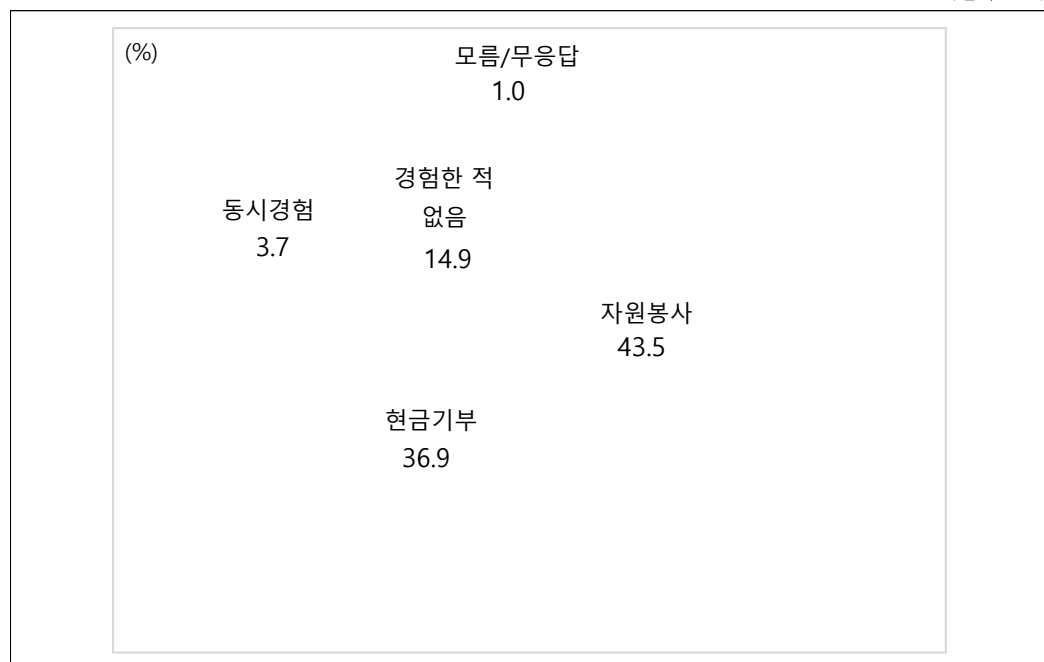
14) 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동

□ 전체 분석

- 생애 처음 나눔에 참여하였을 때 ‘자원봉사’를 먼저 경험하였다는 응답이 43.5%로 가장 높게 나타남
- ‘현금기부’를 먼저 경험했다는 응답은 36.9%, ‘동시 경험’했다는 응답은 3.7%로 나타남
- 생애 처음 나눔 참여시 ‘현금기부’보다 ‘자원봉사’를 먼저 경험했다는 응답률이 6.6%p 높은 것으로 조사됨

[그림 4-17] 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 ‘자원봉사’를 먼저 경험했다는 응답은 19~29세, 부산/울산/경남, 학생, 미혼 계층에서 비교적 높게 나타남

○ ‘현금기부’를 했다는 응답자는 40대, 대전/충청/세종, 군지역, 자영업, 월가구 수입 500~599만원 계층에서 상대적으로 높은 것으로 조사됨

<표 4-19> 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동

(단위 : %)

구 분		사례수	자원봉사	현금기부	동시경험	경험한 적 없음	모름/무응답	계
전 체		(3,014)	43.5	36.9	3.7	14.9	1.0	100.0
성별	남 자	(1,533)	42.4	36.7	3.5	16.2	1.3	100.0
	여 자	(1,481)	44.6	37.1	4.0	13.5	0.8	100.0
연령별	19 ~ 29 세	(558)	60.7	18.8	2.2	17.5	0.8	100.0
	30 대	(531)	52.1	29.8	2.5	14.5	1.2	100.0
	40 대	(649)	36.8	47.1	3.7	11.2	1.1	100.0
	50 대	(691)	34.4	45.3	5.8	13.4	1.0	100.0
	60 대	(585)	37.5	39.2	3.9	18.5	0.9	100.0
지역별	서 울	(573)	44.9	35.6	4.8	13.5	1.2	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	40.7	39.5	2.5	16.6	0.7	100.0
	부산/울산/경남	(449)	47.2	32.9	3.1	15.9	0.9	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	41.7	34.0	6.0	17.0	1.4	100.0
	대전/충청/세종	(318)	45.3	38.1	4.1	11.8	0.7	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	46.9	34.5	4.0	13.1	1.4	100.0
	강 원	(87)	40.0	39.3	5.4	14.1	1.2	100.0
지역 규모별	제 주	(39)	33.0	58.2	1.9	3.8	3.1	100.0
	대도시(광역시)	(1,319)	46.3	34.9	4.2	13.7	1.0	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	41.9	38.9	3.1	15.3	0.8	100.0
군 지 역		(294)	38.9	35.8	4.7	18.4	2.2	100.0

구 분		사례수	자원봉사	현금기부	동시경험	경험한 적 없음	모름/ 무응답	계
직업별	자 영 업	(435)	31.4	46.3	4.4	16.9	1.0	100.0
	블 루 칼 라	(317)	45.6	32.8	4.5	15.8	1.2	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	46.3	37.5	3.3	11.8	1.0	100.0
	전 업 주 부	(325)	40.1	35.8	5.6	18.3	0.2	100.0
	학 생	(137)	61.5	18.2	1.5	16.8	1.9	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	38.9	33.6	3.3	22.9	1.3	100.0
	무 응 답	(16)	37.2	27.3	0.0	35.4	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	20.1	33.2	2.0	44.7	0.0	100.0
	중 졸	(119)	33.9	36.2	3.4	24.6	2.0	100.0
	고 졸	(616)	36.6	37.7	3.3	21.5	0.9	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	47.3	36.9	3.9	10.9	1.0	100.0
	무 응 답	(56)	20.3	30.9	6.2	41.0	1.6	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	53.3	26.4	2.2	16.8	1.3	100.0
	기 혼	(1,923)	38.7	42.6	4.5	13.4	0.9	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	33.1	32.9	5.8	26.7	1.5	100.0
	무 응 답	(8)	38.8	37.7	0.0	23.5	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	43.5	41.4	4.7	9.7	0.7	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	43.8	34.1	3.0	18.0	1.1	100.0
	무 응 답	(26)	22.7	23.5	9.9	36.8	7.1	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	43.9	41.6	4.8	9.1	0.6	100.0
	불 교	(338)	40.0	42.2	4.6	12.8	0.4	100.0
	천 주 교	(229)	48.3	39.7	4.3	6.8	0.9	100.0
	기 타	(11)	29.9	41.9	10.5	7.7	10.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	39.1	24.0	3.7	33.2	0.0	100.0
	200~299만원	(306)	46.1	31.0	3.4	18.0	1.4	100.0
	300~399만원	(353)	41.6	37.0	3.9	16.6	0.9	100.0
	400~499만원	(352)	42.4	38.6	4.1	14.0	0.8	100.0
	500~599만원	(347)	42.8	42.7	3.3	10.1	1.0	100.0
	600만원 이상	(932)	43.2	43.8	4.3	8.2	0.5	100.0
	무 응 답	(514)	46.8	27.8	2.8	20.3	2.3	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	41.2	51.5	6.0	0.2	1.1	100.0
	없 음	(1,644)	45.4	24.7	1.8	27.1	0.9	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	65.1	26.9	6.4	0.0	1.6	100.0
	없 음	(2,069)	47.8	47.3	3.9	0.0	1.1	100.0

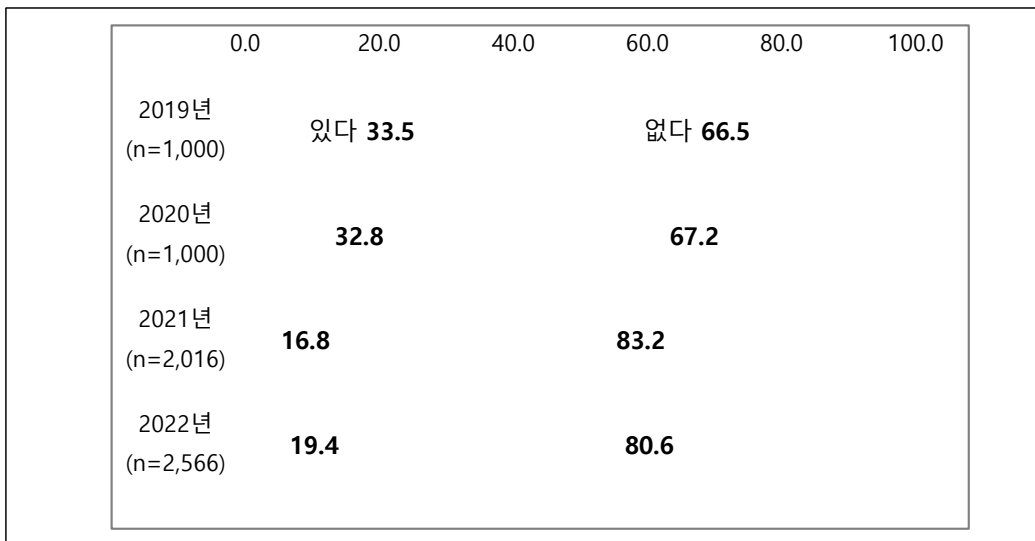
15) 최근 1년간 자원봉사 경험 여부

□ 전체 분석

- 최근 1년간(2021년 8월에서 2022년 7월까지) 자원봉사 경험 여부에 대해 응답자의 19.4%가 경험이 '있다'고 응답함
- 반면, 전체 응답자의 80.6%가 최근 1년간 자원봉사 경험이 없는 것으로 나타남

[그림 4-18] 연도별 최근 1년간 자원봉사 경험 여부

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, 여자, 60대, 강원, 학생, 300~399만원, 최근 1년간 기부 경험이 있는 계층에서 최근 1년간 자원봉사 경험이 ‘있다’는 비율이 높게 나타남

○ 특히, 지역 규모가 작을수록, 학력이 높을수록 최근 1년간 자원봉사 경험이 있는 응답자의 비율이 높은 것으로 조사됨

<표 4-20> 최근 1년간 자원봉사 경험 여부

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(2,566)	19.4	80.6	100.0
성별	남 자	(1,285)	19.3	80.7	100.0
	여 자	(1,281)	19.4	80.6	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(461)	16.6	83.4	100.0
	3 0 대	(454)	11.4	88.6	100.0
	4 0 대	(576)	20.9	79.1	100.0
	5 0 대	(598)	21.4	78.6	100.0
	6 0 대	(477)	25.1	74.9	100.0
지역별	서 울	(496)	14.2	85.8	100.0
	인 천 / 경 기	(821)	14.7	85.3	100.0
	부산/울산/경남	(377)	24.8	75.2	100.0
	대 구 / 경 북	(236)	27.6	72.4	100.0
	대전/충청/세종	(280)	20.8	79.2	100.0
	광 주 / 전 라	(243)	22.5	77.5	100.0
	강 원	(75)	30.9	69.1	100.0
지역 규모별	제 주	(37)	28.9	71.1	100.0
	대도시(광역시)	(1,139)	18.8	81.2	100.0
	중 소 도 시	(1,187)	18.6	81.4	100.0
	군 지 역	(240)	25.7	74.3	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
직업별	자 영 업	(361)	23.9	76.1	100.0
	블 루 칼 라	(267)	17.8	82.2	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,371)	17.6	82.4	100.0
	전 업 주 부	(266)	20.4	79.6	100.0
	학 생	(114)	33.1	66.9	100.0
	무 직 / 기 타	(176)	15.5	84.5	100.0
	무 응 답	(10)	18.4	81.6	100.0
학력별	초 졸 이 하	(33)	6.4	93.6	100.0
	중 졸	(90)	12.2	87.8	100.0
	고 졸	(483)	17.8	82.2	100.0
	대학 재학 이상	(1,927)	20.3	79.7	100.0
	무 응 답	(33)	20.4	79.6	100.0
혼인 상태별	미 혼	(850)	15.1	84.9	100.0
	기 혼	(1,665)	21.4	78.6	100.0
	이 혼 / 사 별	(45)	20.7	79.3	100.0
	무 응 답	(6)	35.3	64.7	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,080)	22.8	77.2	100.0
	종 교 없 음	(1,470)	16.8	83.2	100.0
	무 응 답	(16)	25.6	74.4	100.0
종교 유형별	기 독 교	(561)	23.2	76.8	100.0
	불 교	(295)	23.5	76.5	100.0
	천 주 교	(213)	19.7	80.3	100.0
	기 타	(10)	45.5	54.5	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(140)	19.1	80.9	100.0
	200~299만원	(251)	18.4	81.6	100.0
	300~399만원	(294)	23.3	76.7	100.0
	400~499만원	(303)	20.7	79.3	100.0
	500~599만원	(312)	17.4	82.6	100.0
	600만원 이상	(856)	18.5	81.5	100.0
	무 응 답	(410)	19.4	80.6	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,368)	22.8	77.2	100.0
	없 음	(1,198)	15.4	84.6	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	100.0	0.0	100.0
	없 음	(2,069)	0.0	100.0	100.0

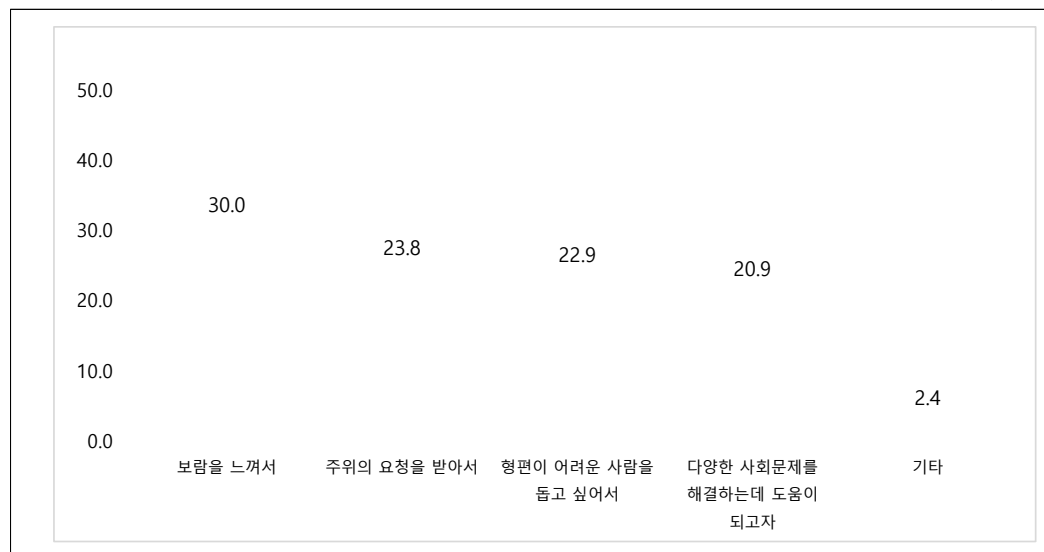
15-1) 자원봉사를 하게 된 이유

□ 전체 분석

- 자원봉사를 하게 된 이유를 조사한 결과, ‘보람을 느껴서’의 응답률이 30.0%로 가장 높게 나타남
- 이어서 ‘주위의 요청을 받아서’ 23.8%, ‘형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서’ 22.9%, ‘다양한 사회문제를 해결하는데 도움이 되고자’ 20.9% 등의 순으로 나타남

[그림 4-19] 자원봉사를 하게 된 이유

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, ‘보람을 느껴서’라고 응답한 응답자는 60대, 군지역, 무직/기타 계층에서 상대적으로 높았음

○ ‘형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서’라고 응답한 응답자는 50대, 월가구 수입별 400~499만원 계층에서 높게 조사됨

<표 4-21> 자원봉사를 하게 된 이유

(단위 : %)

구 분		사례수	보람을 느껴서	주위의 요청을 받아서	형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서	사회 문제를 해결 하는데 도움이 되고자	기타	계
전 체		(497)	30.0	23.8	22.9	20.9	2.4	100.0
성별	남 자	(247)	27.2	24.4	23.7	22.6	2.1	100.0
	여 자	(249)	32.8	23.3	22.0	19.2	2.7	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(77)	31.2	31.3	12.9	19.7	4.9	100.0
	3 0 대	(52)	14.9	41.1	12.2	28.1	3.8	100.0
	4 0 대	(120)	27.0	30.9	18.5	23.0	0.6	100.0
	5 0 대	(128)	28.5	18.7	33.9	18.1	0.8	100.0
	6 0 대	(120)	40.3	10.0	26.6	19.5	3.5	100.0
지역별	서 울	(71)	25.5	22.8	21.9	27.6	2.3	100.0
	인 천 / 경 기	(120)	27.3	27.8	22.0	22.2	0.7	100.0
	부산/울산/경남	(94)	37.6	19.1	24.3	17.8	1.3	100.0
	대 구 / 경 북	(65)	37.4	24.7	23.9	14.0	0.0	100.0
	대전/충청/세종	(58)	30.2	18.7	28.2	18.9	4.0	100.0
	광 주 / 전 라	(55)	18.8	30.9	21.4	29.0	0.0	100.0
	강 원	(23)	43.8	20.1	16.6	10.4	9.1	100.0
	제 주	(11)	6.5	21.2	13.5	25.2	33.5	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(214)	31.3	25.1	21.6	20.7	1.3	100.0
	중 소 도 시	(221)	28.1	22.1	23.5	22.7	3.6	100.0
	군 지 역	(62)	32.4	25.5	25.0	15.5	1.7	100.0

구 분		사례수	보람을 느껴서	주위의 요청을 받아서	형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서	사회 문제를 해결 하는데 도움이 되고자	기타	계
직업별	자 영 업	(86)	30.0	14.5	33.3	21.3	0.9	100.0
	블 루 칼 라	(47)	39.5	23.2	20.6	12.6	4.1	100.0
	화 이 트 칼 라	(241)	23.3	30.5	19.9	24.3	2.0	100.0
	진 업 주 부	(54)	41.1	14.4	29.4	15.2	0.0	100.0
	학 생	(38)	35.1	32.5	8.7	18.3	5.4	100.0
	무 직 / 기 타	(27)	41.5	3.5	26.4	20.8	7.7	100.0
	무 응 답	(2)	60.1	0.0	39.9	0.0	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(2)	45.3	0.0	54.7	0.0	0.0	100.0
	중 졸	(11)	42.8	22.7	34.5	0.0	0.0	100.0
	고 졸	(86)	37.6	11.9	30.3	18.2	2.1	100.0
	대학 재학 이상	(391)	27.8	26.7	20.3	22.6	2.5	100.0
	무 응 답	(7)	34.9	17.6	47.5	0.0	0.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(128)	25.0	31.6	16.0	21.9	5.5	100.0
	기 혼	(357)	31.7	21.6	25.2	20.2	1.3	100.0
	이 혼 / 사 별	(9)	39.6	0.0	20.9	39.5	0.0	100.0
	무 응 답	(2)	0.0	41.1	58.9	0.0	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(246)	29.5	21.3	25.2	22.4	1.7	100.0
	종 교 없 음	(246)	30.6	26.8	19.7	19.8	3.1	100.0
	무 응 답	(4)	26.0	0.0	74.0	0.0	0.0	100.0
종교 유형별	기 독 교	(130)	27.9	23.3	24.5	23.7	0.7	100.0
	불 교	(69)	33.5	12.9	28.4	20.6	4.6	100.0
	천 주 교	(42)	25.6	28.3	24.8	21.2	0.0	100.0
	기 타	(5)	49.1	25.0	0.0	26.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(27)	47.0	9.7	29.3	13.9	0.0	100.0
	200~299만원	(46)	33.3	29.6	20.2	15.0	1.9	100.0
	300~399만원	(69)	29.0	18.1	24.0	25.7	3.2	100.0
	400~499만원	(63)	25.0	16.4	31.1	23.7	3.8	100.0
	500~599만원	(54)	44.7	27.3	15.7	12.3	0.0	100.0
	600만원 이상	(158)	26.6	26.0	21.7	24.0	1.7	100.0
	무 응 답	(79)	23.9	29.3	22.2	20.2	4.4	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(312)	28.2	20.1	25.6	23.3	2.7	100.0
	없 음	(185)	33.1	30.1	18.3	16.9	1.7	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	30.0	23.8	22.9	20.9	2.4	100.0

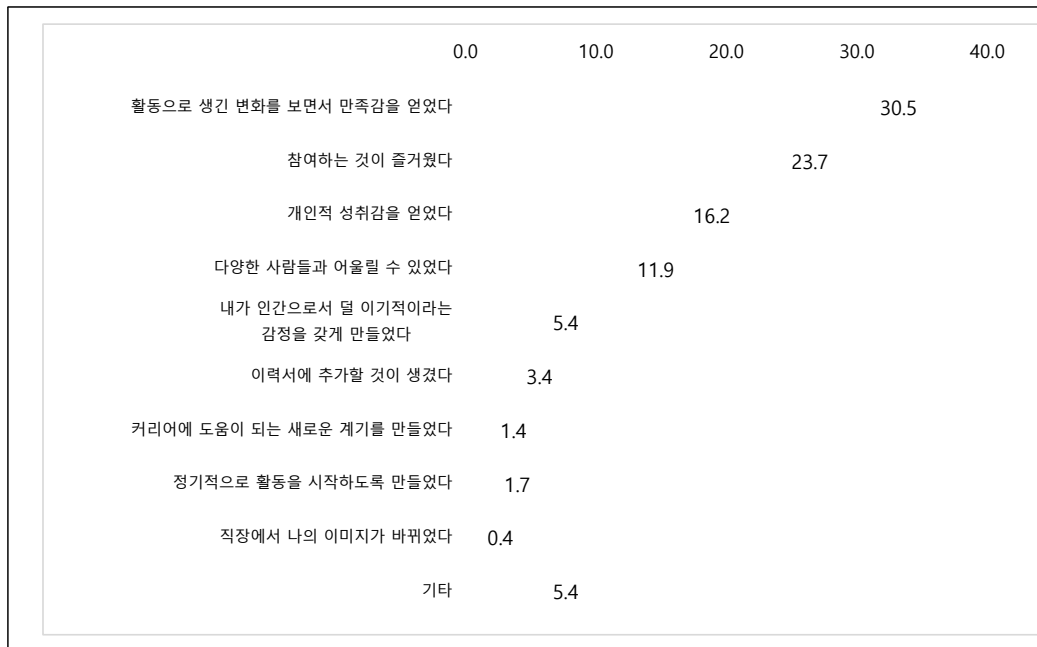
15-2) 자원봉사를 통해 얻는 가장 큰 이점

□ 전체 분석

- 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험 여부에 대해 조사한 결과, ‘활동으로 생긴 변화를 보면서 만족감을 얻었다’는 응답률이 30.5%로 가장 높게 나타남
- 이어서 ‘참여하는 것이 즐거웠다’ 23.7%, ‘개인적인 성취감을 얻었다’, ‘다양한 사람들과 어울릴 수 있었다’ 16.2% 등의 순으로 조사됨

[그림 4-20] 자원봉사를 통해 얻는 가장 큰 이점

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, ‘활동으로 생긴 변화를 보면서 만족감을 얻었다’는 응답자는 30대, 대전/충청/세종, 군지역, 화이트칼라 계층에서 높게 조사됨

○ 이어 ‘참여하는 것이 즐거웠다’고 응답한 응답자는 남자, 60대, 광주/전라, 대도시, 자영업 계층에서 상대적으로 높게 나타남

<표 4-22> 자원봉사를 통해 얻는 가장 큰 이점

(단위 : %)

구 분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계
전 체		(497)	30.5	23.7	16.2	11.9	5.4	3.4	1.4	1.7	0.4	5.4	1000
성별	남 자	(247)	32.7	23.6	13.2	13.2	5.6	4.1	1.0	1.7	0.4	4.6	1000
	여 자	(249)	28.2	23.9	19.1	10.6	5.1	2.8	1.8	1.8	0.5	6.1	1000
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(77)	29.7	15.5	14.5	20.1	3.4	6.3	4.4	3.9	0.0	2.1	1000
	3 0 대	(52)	34.9	13.5	25.0	4.2	8.2	4.8	3.2	0.0	2.2	3.8	1000
	4 0 대	(120)	33.6	26.2	15.8	7.0	2.4	7.2	0.7	2.3	0.0	4.7	1000
	5 0 대	(128)	31.8	26.0	15.0	11.5	7.3	0.0	0.7	2.2	0.8	4.6	1000
	6 0 대	(120)	24.4	28.5	15.0	15.4	6.2	0.9	0.0	0.0	0.0	9.7	1000
지역별	서 울	(71)	34.8	23.0	15.1	7.6	6.8	3.5	1.2	0.0	0.0	8.1	1000
	인 천 / 경 기	(120)	32.5	25.6	17.6	10.8	2.3	1.5	2.2	3.8	0.0	3.8	1000
	부산/울산/경남	(94)	22.8	24.5	16.6	14.5	7.0	6.7	0.0	1.3	1.2	5.3	1000
	대 구 / 경 북	(65)	35.3	17.4	13.4	14.3	7.0	2.8	2.8	0.0	0.0	7.0	1000
	대전/충청/세종	(58)	39.5	20.4	17.5	9.2	4.4	3.5	0.0	1.8	0.0	3.7	1000
	광 주 / 전 라	(55)	24.5	32.8	15.4	13.3	7.4	1.6	0.0	2.1	0.0	2.9	1000
	강 원	(23)	11.5	20.4	12.4	20.1	5.5	2.8	6.8	2.8	4.3	13.4	1000
	제 주	(11)	38.7	18.0	25.5	6.5	0.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1000
지역 규모별	대도시(광역시)	(214)	26.3	27.4	16.8	12.0	5.0	4.9	1.2	1.4	0.0	4.9	1000
	중 소 도 시	(221)	33.0	22.0	15.7	11.8	4.1	2.6	1.5	2.1	1.0	6.2	1000
	군 지 역	(62)	35.7	17.0	15.8	12.4	11.1	1.2	1.3	1.5	0.0	4.1	1000

구 분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계
직업별	자 영 업	(86)	26.6	35.4	11.6	15.6	6.4	1.3	0.0	1.1	0.0	2.1	1000
	블 루 칼 라	(47)	22.9	22.9	15.9	19.5	3.0	7.9	0.0	1.9	0.0	6.0	1000
	화 이 트 칼 라	(241)	35.8	18.7	16.9	10.6	4.9	3.6	1.8	1.8	0.9	5.1	1000
	전 업 주 부	(54)	19.7	30.6	23.4	4.6	9.8	2.6	0.0	0.0	0.0	9.2	1000
	학 생	(38)	28.2	16.0	18.8	17.9	2.2	3.2	6.8	4.7	0.0	2.2	1000
	무 직 / 기 타	(27)	30.8	28.4	7.9	6.3	6.0	3.5	0.0	2.4	0.0	14.6	1000
	무 응 답	(2)	60.1	39.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000
학력별	초 졸 이 하	(2)	45.3	0.0	0.0	54.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000
	중 졸	(11)	50.8	34.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.4	1000
	고 졸	(86)	26.3	22.0	20.3	16.5	6.6	2.4	0.0	1.2	0.0	4.7	1000
	대학 재학 이상	(301)	31.0	23.7	16.1	10.9	5.4	3.5	1.8	2.0	0.6	5.1	1000
	무 응 답	(7)	11.4	34.9	0.0	17.6	0.0	21.2	0.0	0.0	0.0	14.8	1000
혼인 상태별	미 혼	(128)	33.8	15.2	14.6	15.2	4.4	5.7	3.3	3.1	0.9	3.8	1000
	기 혼	(357)	29.2	26.2	17.0	11.2	5.6	2.7	0.7	1.3	0.3	5.9	1000
	이 혼 / 사 별	(9)	40.9	39.5	7.9	0.0	11.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1000
	무 응 답	(2)	0.0	58.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.1	1000
종교 유무별	종 교 있 음	(246)	28.0	26.9	16.2	10.0	6.5	4.4	0.4	0.7	0.4	6.5	1000
	종 교 없 음	(246)	33.4	21.0	15.1	14.1	4.3	2.6	2.4	2.8	0.5	3.9	1000
	무 응 답	(4)	0.0	0.0	76.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.5	1000
종교 유형별	기 독 교	(130)	25.7	32.1	14.9	9.6	6.5	2.2	0.0	0.7	0.8	7.6	1000
	불 교	(69)	35.9	19.4	17.3	8.0	7.8	7.0	0.0	0.0	0.0	4.7	1000
	천 주 교	(42)	25.4	20.4	20.3	15.6	2.4	7.2	2.2	2.2	0.0	4.3	1000
	기 타	(5)	0.0	49.1	0.0	0.0	26.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	1000
월가구 수입별	200만원 미만	(27)	32.6	27.6	6.6	15.9	6.1	4.9	2.8	0.0	0.0	3.5	1000
	200~299만원	(46)	46.0	18.2	10.3	11.1	6.3	2.1	0.0	0.0	0.0	6.1	1000
	300~399만원	(69)	34.6	20.7	23.5	12.6	3.2	1.5	0.0	1.0	0.0	3.0	1000
	400~499만원	(63)	29.7	27.4	15.3	13.3	9.6	0.0	0.0	0.0	1.6	3.2	1000
	500~599만원	(54)	29.8	35.0	23.6	3.9	2.3	2.0	0.0	1.7	0.0	1.7	1000
	600만원 이상	(158)	26.6	24.0	15.6	12.9	7.4	3.3	2.7	1.7	0.0	5.9	1000
	무 응 답	(79)	25.9	17.1	13.2	13.1	1.0	9.5	2.3	5.6	1.5	10.9	1000
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(312)	30.7	26.1	16.8	10.2	5.3	1.6	0.6	1.4	0.7	6.7	1000
	없 음	(185)	30.0	19.8	15.2	14.8	5.4	6.6	2.8	2.4	0.0	3.1	1000
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	30.5	23.7	16.2	11.9	5.4	3.4	1.4	1.7	0.4	5.4	1000

① 활동으로 생긴 변화를 보면서 만족감을 얻었다

② 참여하는 것이 즐거웠다

③ 개인적 성취감을 얻었다

④ 다양한 사람들과 어울릴 수 있었다

⑤ 내가 인간으로서 덜 이기적이라는 감정을 갖게 만들었다

⑥ 이력서에 추가할 것이 생겼다

⑦ 커리어에 도움이 되는 새로운 계기를 만들었다

⑧ 정기적으로 활동을 시작하도록 만들었다

⑨ 직장에서의 나의 이미지가 바뀌었다

⑩ 기타

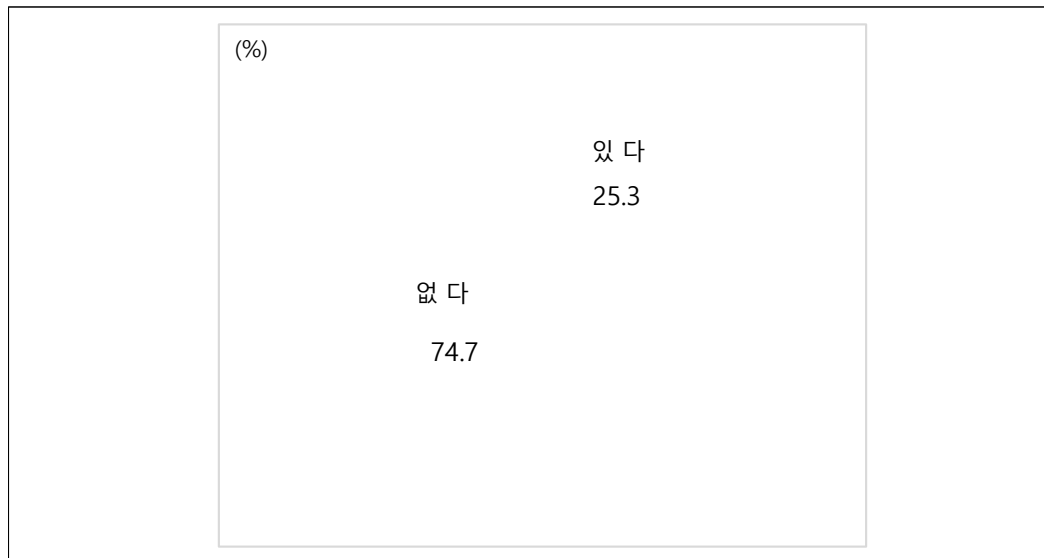
15-3) 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험 여부

□ 전체 분석

- 최근 1년간(2021년 8월에서 2022년 7월까지) 비대면 자원봉사 경험 여부에 대해 자원봉사 참여자 중 25.3%가 경험이 '있다'고 응답함
- 반면, 전체 응답자의 74.7%는 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험이 없는 것으로 나타남

[그림 4-21] 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험 여부

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, 60대, 인천/경기 및 제주, 무직/기타, 종교 없음, 월 가구수입 500~599만원, 최근 1년간 기부 경험이 있는 계층에서 최근 1년간 자원봉사 경험이 '있다'는 비율이 높게 나타남

○ 연령별로 살펴보면, 60대에서 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험이 '있다'는 응답의 비중이 상대적으로 높게 조사된 반면, 19~29세는 가장 낮게 나타남

<표 4-23> 최근 1년간 비대면 자원봉사 경험 여부

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(497)	25.3	74.7	100.0
성별	남 자	(247)	19.2	80.8	100.0
	여 자	(249)	31.2	68.8	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(77)	22.7	77.3	100.0
	3 0 대	(52)	18.1	81.9	100.0
	4 0 대	(120)	25.8	74.2	100.0
	5 0 대	(128)	22.4	77.6	100.0
	6 0 대	(120)	32.5	67.5	100.0
지역별	서 울	(71)	31.5	68.5	100.0
	인 천 / 경 기	(120)	24.1	75.9	100.0
	부산/울산/경남	(94)	20.8	79.2	100.0
	대 구 / 경 북	(65)	23.0	77.0	100.0
	대전/충청/세종	(58)	24.8	75.2	100.0
	광 주 / 전 라	(55)	23.3	76.7	100.0
	강 원	(23)	34.1	65.9	100.0
	제 주	(11)	43.0	57.0	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(214)	28.3	71.7	100.0
	중 소 도 시	(221)	22.2	77.8	100.0
	군 지 역	(62)	25.4	74.6	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
직업별	자 영 업	(86)	26.1	73.9	100.0
	블 루 칼 라	(47)	20.0	80.0	100.0
	화 이 트 칼 라	(241)	21.3	78.7	100.0
	전 업 주 부	(54)	39.5	60.5	100.0
	학 생	(38)	36.9	63.1	100.0
	무 직 / 기 타	(27)	24.1	75.9	100.0
	무 응 답	(2)	0.0	100.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(2)	0.0	100.0	100.0
	중 졸	(11)	15.0	85.0	100.0
	고 졸	(86)	24.8	75.2	100.0
	대학 재학 이상	(391)	25.7	74.3	100.0
	무 응 답	(7)	32.7	67.3	100.0
혼인 상태별	미 혼	(128)	18.6	81.4	100.0
	기 혼	(357)	27.5	72.5	100.0
	이 혼 / 사 별	(9)	36.6	63.4	100.0
	무 응 답	(2)	0.0	100.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(246)	27.1	72.9	100.0
	종 교 없 음	(246)	23.4	76.6	100.0
	무 응 답	(4)	26.0	74.0	100.0
종교 유형별	기 독 교	(130)	26.9	73.1	100.0
	불 교	(69)	25.7	74.3	100.0
	천 주 교	(42)	30.1	69.9	100.0
	기 타	(5)	26.0	74.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(27)	28.3	71.7	100.0
	200~299만원	(46)	31.0	69.0	100.0
	300~399만원	(69)	25.8	74.2	100.0
	400~499만원	(63)	19.6	80.4	100.0
	500~599만원	(54)	30.3	69.7	100.0
	600만원 이상	(158)	25.8	74.2	100.0
	무 응 답	(79)	20.3	79.7	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(312)	27.7	72.3	100.0
	없 음	(185)	21.1	78.9	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	25.3	74.7	100.0

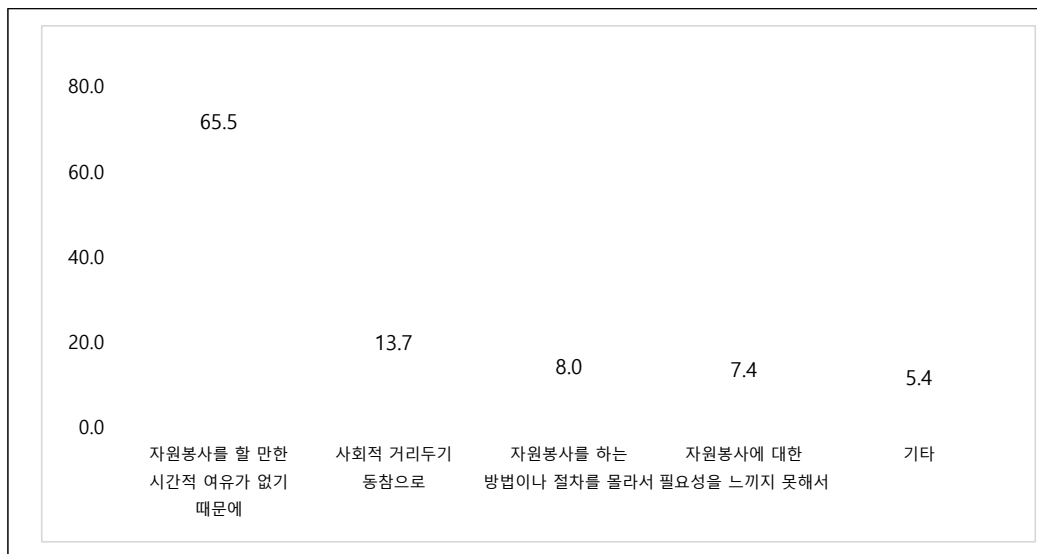
15-4) 자원봉사를 하지 않는 이유

□ 전체 분석

- 자원봉사를 하지 않는 이유에 대해 조사한 결과 ‘자원봉사를 할 만한 시간적 여유가 없기 때문에’의 응답률이 65.5%로 가장 높게 조사됨
- 이어서 ‘사회적 거리두기 동참으로’ 13.7%, ‘자원봉사를 하는 방법이나 절차를 몰라서’ 8.0%, ‘자원봉사에 대한 필요성을 느끼지 못해서’ 7.4% 순으로 나타남

[그림 4-22] 자원봉사를 하지 않는 이유

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 30대, 제주, 중소도시, 학생 계층에서 ‘자원봉사를 할 만한 시간적 여유가 없기 때문에’의 응답률이 상대적으로 높게 나타남

○ 연령별로 살펴보면, 40대, 50대 계층에서 ‘사회적 거리두기 동참으로’ 자원봉사를 하지 않았다는 응답률이 다른 연령대에 비해 높게 조사됨

<표 4-24> 자원봉사를 하지 않는 이유

(단위 : %)

구 분		사례수	자원봉사를 할 만한 시간적 여유가 없기 때문에	사회적 거리두기 동참으로	자원봉사를 하는 방법이나 절차를 몰라서	자원봉사에 대한 필요성을 느끼지 못해서	기타	계
전 체		(2,517)	65.5	13.7	8.0	7.4	5.4	100.0
성별	남 자	(1,286)	64.1	11.6	8.7	9.5	6.0	100.0
	여 자	(1,232)	66.9	15.9	7.3	5.2	4.7	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(482)	77.3	8.3	4.9	8.2	1.2	100.0
	3 0 대	(479)	73.3	11.9	4.4	8.9	1.5	100.0
	4 0 대	(528)	63.8	14.3	11.3	7.4	3.3	100.0
	5 0 대	(563)	59.8	16.4	10.2	6.6	7.1	100.0
	6 0 대	(466)	53.9	17.2	8.7	6.2	14.0	100.0
지역별	서 울	(503)	64.4	16.3	7.9	6.0	5.4	100.0
	인 천 / 경 기	(863)	63.5	14.9	7.4	8.8	5.4	100.0
	부산/울산/경남	(355)	64.0	11.0	10.2	8.9	5.9	100.0
	대 구 / 경 북	(219)	73.0	8.6	7.8	5.3	5.3	100.0
	대전/충청/세종	(259)	68.5	12.9	6.6	5.7	6.2	100.0
	광 주 / 전 라	(225)	63.9	14.8	9.1	7.2	5.0	100.0
	강 원	(64)	68.2	10.2	9.7	8.7	3.2	100.0
	제 주	(28)	80.6	11.5	5.2	2.7	0.0	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,105)	65.2	14.6	8.8	6.1	5.3	100.0
	중 소 도 시	(1,180)	65.4	13.4	7.4	8.7	5.1	100.0
	군 지 역	(232)	66.8	11.1	7.8	7.3	7.1	100.0

구 분		사례수	자원봉사를 할 만한 시간적 여유가 없기 때문에	사회적 거리두기 동참으로	자원봉사를 하는 방법이나 절차를 몰라서	자원봉사에 대한 필요성을 느끼지 못해서	기타	계
직업별	자 영 업	(349)	66.1	11.5	6.4	8.9	7.1	100.0
	블 루 칼 라	(270)	71.5	12.7	7.1	2.0	6.6	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,313)	69.3	13.4	7.3	8.2	1.8	100.0
	전 업 주 부	(271)	48.2	21.0	12.5	6.6	11.7	100.0
	학 생	(99)	71.9	13.0	7.1	8.0	0.0	100.0
	무 직 / 기 타	(201)	49.5	12.1	11.4	8.6	18.3	100.0
	무 응 답	(14)	86.4	6.6	7.0	0.0	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(58)	64.8	3.3	5.3	7.9	18.7	100.0
	중 졸	(108)	53.9	17.2	9.2	4.9	14.9	100.0
	고 졸	(530)	63.6	13.5	10.0	5.2	7.8	100.0
	대학 재학 이상	(1,773)	66.5	14.2	7.5	8.3	3.5	100.0
	무 응 답	(49)	75.1	4.7	5.8	5.6	8.8	100.0
혼인 상태별	미 혼	(894)	71.5	10.5	6.1	9.3	2.5	100.0
	기 혼	(1,566)	62.5	15.7	9.1	6.5	6.3	100.0
	이 혼 / 사 별	(52)	50.2	11.1	10.5	3.8	24.5	100.0
	무 응 답	(6)	68.6	0.0	0.0	14.7	16.8	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(950)	61.0	17.9	7.7	5.4	8.1	100.0
	종 교 없 음	(1,546)	67.8	11.3	8.3	8.8	3.7	100.0
	무 응 답	(22)	91.6	0.0	4.5	0.0	3.9	100.0
종교 유형별	기 독 교	(488)	60.6	17.8	8.9	5.5	7.3	100.0
	불 교	(269)	61.9	16.9	6.3	4.9	10.0	100.0
	천 주 교	(187)	61.6	19.6	6.8	4.9	7.0	100.0
	기 타	(6)	38.4	17.6	0.0	28.1	15.9	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(183)	55.8	10.1	8.4	8.0	17.7	100.0
	200~299만원	(260)	60.1	16.4	9.0	5.8	8.6	100.0
	300~399만원	(284)	66.3	14.5	10.1	5.1	3.9	100.0
	400~499만원	(289)	66.8	13.8	7.2	9.7	2.4	100.0
	500~599만원	(293)	63.0	18.5	7.8	7.2	3.6	100.0
	600만원 이상	(774)	66.5	13.1	8.4	8.2	3.8	100.0
	무 응 답	(434)	71.1	10.8	5.9	7.0	5.1	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,059)	66.0	17.7	7.1	4.8	4.3	100.0
	없 음	(1,459)	65.0	10.8	8.7	9.3	6.1	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	없 음	(2,069)	65.2	16.3	7.4	5.9	5.2	100.0

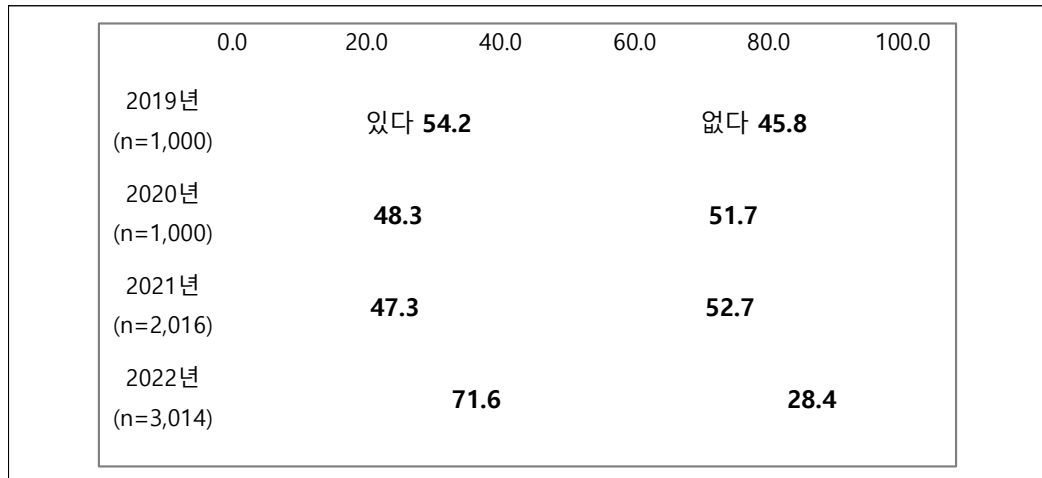
15-5) 향후 자원봉사 의향

□ 전체 분석

- 향후 자원봉사 의향에 대해 71.6%의 응답자가 ‘있다’고 응답함
- 2021년 결과(47.3%)보다 24.3%p 증가한 수치로 나타났으며, 2019년 이후 감소세에서 2022년에는 대폭 상승하는 추세를 보임

[그림 4-23] 향후 자원봉사 의향

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 여자, 50대, 제주, 대도시, 학생, 종교 있음, 월가구수입별 600만원 이상 계층에서 향후 자원봉사 의향에 대해 ‘있다’고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타남

<표 4-25> 향후 자원봉사 의향

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(3,014)	71.6	28.4	100.0
성별	남 자	(1,533)	69.1	30.9	100.0
	여 자	(1,481)	74.1	25.9	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	68.2	31.8	100.0
	3 0 대	(531)	69.3	30.7	100.0
	4 0 대	(649)	75.9	24.1	100.0
	5 0 대	(691)	75.9	24.1	100.0
	6 0 대	(585)	66.9	33.1	100.0
지역별	서 울	(573)	74.0	26.0	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	67.9	32.1	100.0
	부산/울산/경남	(449)	73.6	26.4	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	73.1	26.9	100.0
	대전/충청/세종	(318)	70.5	29.5	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	73.8	26.2	100.0
	강 원	(87)	73.6	26.4	100.0
지역 규모별	제 주	(39)	80.2	19.8	100.0
	대도시(광역시)	(1,319)	75.1	24.9	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	68.6	31.4	100.0
	군 지 역	(294)	69.7	30.3	100.0
직업별	자 영 업	(435)	66.9	33.1	100.0
	블 루 칼 라	(317)	69.7	30.3	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	73.4	26.6	100.0
	전 업 주 부	(325)	71.4	28.6	100.0
	학 생	(137)	83.1	16.9	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	63.4	36.6	100.0
	무 응 답	(16)	80.7	19.3	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
학력별	초 졸 이 하	(60)	47.7	52.3	100.0
	중 졸	(119)	63.6	36.4	100.0
	고 졸	(616)	71.0	29.0	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	73.4	26.6	100.0
	무 응 답	(56)	49.6	50.4	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	68.1	31.9	100.0
	기 혼	(1,923)	73.5	26.5	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	67.8	32.2	100.0
	무 응 답	(8)	78.2	21.8	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	76.7	23.3	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	68.5	31.5	100.0
	무 응 답	(26)	44.9	55.1	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	77.0	23.0	100.0
	불 교	(338)	76.7	23.3	100.0
	천 주 교	(229)	76.4	23.6	100.0
	기 타	(11)	59.4	40.6	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	56.5	43.5	100.0
	200~299만원	(306)	68.6	31.4	100.0
	300~399만원	(353)	71.9	28.1	100.0
	400~499만원	(352)	72.5	27.5	100.0
	500~599만원	(347)	73.4	26.6	100.0
	600만원 이상	(932)	75.7	24.3	100.0
	무 응 답	(514)	69.8	30.2	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	79.5	20.5	100.0
	없 음	(1,644)	65.0	35.0	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	97.2	2.8	100.0
	없 음	(2,069)	71.8	28.2	100.0

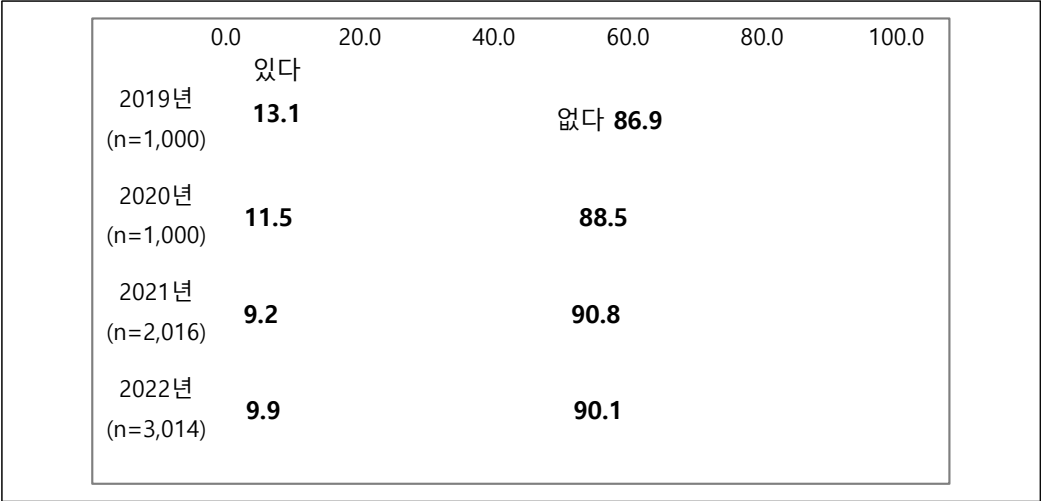
16) 최근 1년간 헌혈활동 경험여부

□ 전체 분석

- 2021년 8월에서 2022년 7월까지 최근 1년간 헌혈 경험 여부에 대해 응답자의 9.9%가 경험이 '있다'고 응답함
- 반면, 응답자 중 90.1%가 최근 1년간 헌혈 경험이 없는 것으로 조사됨

[그림 4-24] 연도별 최근 1년간 헌혈활동 경험여부

(단위 : %)



□ 특성별 분석

- 응답자 특성별로는 남자, 19~29세, 광주/전라 및 제주, 학생, 최근 1년간 자원봉사 경험이 있는 계층에서 최근 1년간 헌혈을 경험하였다는 응답률이 상대적으로 높게 나타나는 경향을 보임
- 특히, 지역 규모별로는 대도시(광역시)보다는 중소도시 또는 군지역의 헌혈 경험이 높은 것으로 조사됨

<표 4-26> 최근 1년간 헌혈활동 경험여부

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(3,014)	9.9	90.1	100.0
성별	남 자	(1,533)	13.5	86.5	100.0
	여 자	(1,481)	6.2	93.8	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	19.9	80.1	100.0
	3 0 대	(531)	11.0	89.0	100.0
	4 0 대	(649)	9.1	90.9	100.0
	5 0 대	(691)	8.1	91.9	100.0
	6 0 대	(585)	2.7	97.3	100.0
지역별	서 울	(573)	7.1	92.9	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	9.9	90.1	100.0
	부산/울산/경남	(449)	10.6	89.4	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	9.5	90.5	100.0
	대전/충청/세종	(318)	11.3	88.7	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	12.9	87.1	100.0
	강 원	(87)	11.2	88.8	100.0
지역 규모별	제 주	(39)	12.2	87.8	100.0
	대도시(광역시)	(1,319)	9.4	90.6	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	11.0	89.0	100.0
	군 지 역	(294)	7.8	92.2	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
직업별	자 영 업	(435)	7.6	92.4	100.0
	블 루 칼 라	(317)	8.0	92.0	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	11.5	88.5	100.0
	전 업 주 부	(325)	2.1	97.9	100.0
	학 생	(137)	29.6	70.4	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	6.2	93.8	100.0
	무 응 답	(16)	4.7	95.3	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	1.4	98.6	100.0
	중 졸	(119)	5.0	95.0	100.0
	고 졸	(616)	7.9	92.1	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	11.2	88.8	100.0
	무 응 답	(56)	2.5	97.5	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	15.0	85.0	100.0
	기 혼	(1,923)	7.3	92.7	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	7.5	92.5	100.0
	무 응 답	(8)	12.2	87.8	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	9.3	90.7	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	10.5	89.5	100.0
	무 응 답	(26)	0.0	100.0	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	11.1	88.9	100.0
	불 교	(338)	9.1	90.9	100.0
	천 주 교	(229)	4.7	95.3	100.0
	기 타	(11)	7.3	92.7	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	4.8	95.2	100.0
	200~299만원	(306)	8.8	91.2	100.0
	300~399만원	(353)	9.1	90.9	100.0
	400~499만원	(352)	10.5	89.5	100.0
	500~599만원	(347)	8.4	91.6	100.0
	600만원 이상	(932)	11.4	88.6	100.0
	무 응 답	(514)	11.4	88.6	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	10.3	89.7	100.0
	없 음	(1,644)	9.7	90.3	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	16.1	83.9	100.0
	없 음	(2,069)	9.3	90.7	100.0

16-1) 헌혈을 하게 된 이유

□ 전체 분석

- 최근 1년간 헌혈 경험이 있다는 응답자(n=300)를 대상으로 헌혈을 하게 된 이유를 조사한 결과 ‘혈액 수급문제 해결을 돕고자’ 헌혈을 하게 되었다는 응답이 63.6%로 가장 높게 나타남
- 다음으로는 ‘주위의 요청을 받아서’가 15.8%, ‘헌혈을 함으로써 얻는 혜택으로 인해’가 15.5%의 응답률을 보임

[그림 4-25] 헌혈을 하게 된 이유

(단위 : %)



□ 특성별 분석

- 특성별로 살펴보면, ‘혈액 수급문제 해결을 돕고자’에 대한 응답은 여자, 인천/경기, 월가구수입 200~299만원 미만 계층에서 비교적 높게 나타남
- ‘주위의 요청을 받아서’ 헌혈을 하였다는 응답은 여자, 30대, 강원, 중소도시, 학생 계층에서 상대적으로 높은 것으로 조사됨

<표 4-27> 헌혈을 하게 된 이유

(단위 : %)

구 분		사례수	혈액 수급문제 해결을 돕고자	주위의 요청을 받아서	헌혈을 함으로써 얻는 혜택으로 인해	기타	계
전 체		(300)	63.6	15.8	15.5	5.1	100.0
성별	남 자	(208)	64.3	15.9	13.9	5.9	100.0
	여 자	(92)	62.0	15.6	19.2	3.1	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(111)	46.3	18.1	29.5	6.2	100.0
	3 0 대	(58)	72.3	18.3	8.0	1.4	100.0
	4 0 대	(59)	68.7	20.3	5.0	6.1	100.0
	5 0 대	(56)	78.6	6.8	11.1	3.5	100.0
	6 0 대	(16)	81.6	5.4	0.0	13.0	100.0
지역별	서 울	(41)	65.3	14.3	16.1	4.2	100.0
	인 천 / 경 기	(98)	66.5	14.0	13.8	5.7	100.0
	부산/울산/경남	(47)	59.6	17.2	20.5	2.7	100.0
	대 구 / 경 북	(27)	67.0	13.3	16.1	3.6	100.0
	대전/충청/세종	(36)	59.8	18.7	14.9	6.6	100.0
	광 주 / 전 라	(36)	62.2	18.7	16.4	2.6	100.0
	강 원	(10)	64.0	25.8	10.2	0.0	100.0
지역 규모별	제주	(5)	49.2	0.0	0.0	50.8	100.0
	대도시(광역시)	(123)	67.9	14.1	14.2	3.9	100.0
	중 소 도 시	(153)	60.7	16.3	16.2	6.8	100.0
군 지 역		(23)	60.3	21.6	18.1	0.0	100.0

구 분		사례수	혈액 수급문제 해결을 돕고자	주위의 요청을 받아서	헌혈을 함으로써 얻는 혜택으로 인해	기타	계
직업별	자 영 업	(33)	63.2	17.2	11.3	8.3	100.0
	블 루 칼 라	(25)	57.9	6.9	17.6	17.6	100.0
	화 이 트 칼 라	(179)	67.6	16.1	13.7	2.6	100.0
	진 업 주 부	(7)	87.3	12.7	0.0	0.0	100.0
	학 생	(41)	45.4	16.5	30.0	8.1	100.0
	무 직 / 기 타	(14)	68.5	19.9	11.6	0.0	100.0
	무 응 답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	중 졸	(6)	69.9	0.0	30.1	0.0	100.0
	고 졸	(49)	62.8	15.0	16.5	5.7	100.0
	대학 재학 이상	(243)	63.3	16.5	15.1	5.1	100.0
	무 응 답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(153)	53.1	17.5	24.3	5.1	100.0
	기 혼	(141)	75.8	13.7	6.6	3.9	100.0
	이 혼 / 사 별	(5)	53.2	25.4	0.0	21.4	100.0
	무 응 답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(111)	64.9	18.5	12.0	4.5	100.0
	종 교 없 음	(189)	62.8	14.2	17.5	5.4	100.0
종교 유형별	기 독 교	(69)	64.0	16.1	12.6	7.3	100.0
	불 교	(31)	63.1	27.9	9.0	0.0	100.0
	천 주 교	(11)	73.3	8.5	18.2	0.0	100.0
	기 타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(10)	90.3	9.7	0.0	0.0	100.0
	200~299만원	(27)	75.1	12.0	9.3	3.6	100.0
	300~399만원	(32)	61.1	14.1	22.0	2.8	100.0
	400~499만원	(37)	69.2	13.2	12.5	5.2	100.0
	500~599만원	(29)	67.1	13.0	17.0	2.8	100.0
	600만원 이상	(106)	59.2	21.8	12.1	7.0	100.0
	무 응 답	(58)	57.9	11.7	24.9	5.5	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(141)	74.0	14.4	8.2	3.4	100.0
	없 음	(159)	54.5	17.1	22.0	6.5	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(80)	68.2	15.0	10.6	6.2	100.0
	없 음	(192)	63.9	16.1	15.1	4.9	100.0

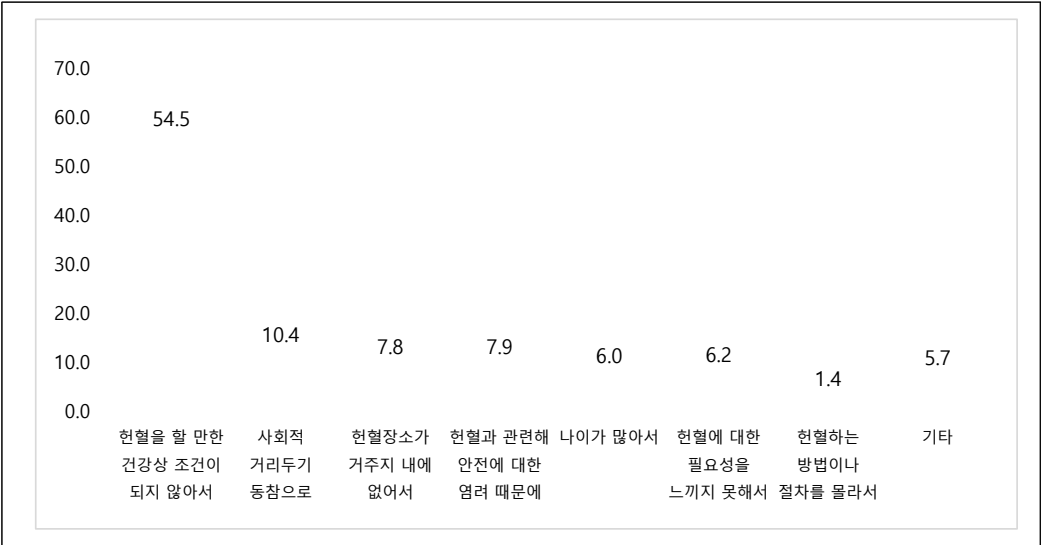
16-2) 헌혈을 하지 않은 이유

□ 전체 분석

- 최근 1년간 헌혈을 하지 않은 응답자(n=2,714)는 그 이유로 ‘헌혈을 할 만한 건강상 조건이 되지 않아서(54.5%)’를 주로 꼽음
- 다음으로는 ‘사회적 거리두기 동참으로’ 10.4%, ‘헌혈과 관련해 안전에 대한 염려 때문에’ 7.9% 등의 순으로 나타남

[그림 4-26] 헌혈을 하지 않은 이유

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 ‘헌혈을 할 만한 건강상 조건이 되지 않아서’에 대한 응답률은 50대, 전업주부, 이혼/사별, 월가구수입 400~499만원 계층에서 상대적으로 높게 나타남

○ ‘사회적 거리두기 동참으로’ 응답률은 남자, 30대, 학생, 대학재학 이상 계층에서, 연령이 낮을수록, 지역규모가 클수록 상대적으로 높게 나타남

<표 4-28> 헌혈을 하지 않은 이유

(단위 : %)

구 분		사례수	헌혈을 할 만한 건강상 조건이 되지 않아서	사회적 거리 두기 동참으로	헌혈 장소가 거주지 내에 없어서	헌혈과 관련해 안전에 대한 염려 때문에	나이가 많아서	헌혈에 대한 필요성을 느끼지 못해서	헌혈 하는 방법이나 절차를 몰라서	기타	계
전 체		(2714)	54.5	10.4	7.8	7.9	6.0	6.2	1.4	5.7	100.0
성별	남 자	(1336)	43.5	13.2	10.4	8.2	6.1	9.1	1.8	7.8	100.0
	여 자	(1389)	65.0	7.8	5.4	7.7	5.9	3.4	1.1	3.7	100.0
연령별	19 ~ 29 세	(447)	49.9	11.6	6.1	10.5	0.2	9.1	2.3	10.2	100.0
	30 대	(473)	53.8	14.4	7.9	10.4	0.4	6.2	1.6	5.4	100.0
	40 대	(589)	54.9	12.6	10.6	9.3	0.9	6.6	0.8	4.3	100.0
	50 대	(635)	56.7	9.4	9.1	6.7	3.9	6.9	1.5	5.8	100.0
	60 대	(570)	56.0	5.2	4.7	3.8	22.8	2.6	1.2	3.8	100.0
지역별	서 울	(533)	50.2	12.4	8.1	9.0	5.7	6.9	1.8	5.9	100.0
	인 천 / 경 기	(886)	55.0	10.2	7.8	7.9	5.0	6.5	1.1	6.5	100.0
	부산/울산/경남	(401)	57.9	11.4	5.9	8.6	7.3	4.4	1.3	3.1	100.0
	대 구 / 경 북	(258)	51.1	10.0	7.7	9.4	7.4	6.9	1.6	5.8	100.0
	대전/충청/세종	(282)	53.8	9.3	10.3	5.8	6.3	5.9	1.6	6.8	100.0
	광 주 / 전 라	(244)	60.7	9.3	6.2	6.1	5.2	5.4	1.1	6.0	100.0
	강 원	(78)	53.7	8.0	11.0	8.3	8.5	4.2	1.4	5.0	100.0
	제 주	(34)	61.5	0.0	10.2	3.8	4.1	13.9	4.3	2.2	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1196)	54.1	11.2	6.5	8.7	5.9	6.7	1.4	5.6	100.0
	중 소 도 시	(1247)	54.5	9.9	8.5	7.8	5.7	5.8	1.4	6.4	100.0
	군 지 역	(271)	56.5	9.4	10.7	5.5	7.4	5.5	1.9	3.0	100.0

구 분		사례수	헌혈을 할 만한 건강상 조건이 되지 않아서	사회적 거리 두기 동참으로	헌혈 장소가 거주지 내에 없어서	헌혈과 관련해 안전에 대한 염려 때문에	나이가 많아서	헌혈에 대한 필요성을 느끼지 못해서	헌혈 하는 방법이나 절차를 몰라서	기타	계
직업별	자 영 업	(402)	46.8	8.9	9.2	8.3	11.1	5.2	0.7	9.7	100.0
	블 루 칼 라	(292)	52.8	11.0	8.3	6.0	7.2	6.4	1.6	6.6	100.0
	화 이 트 칼 라	(1376)	54.3	12.3	8.4	9.5	2.2	7.4	1.2	4.7	100.0
	전 업 주 부	(318)	64.4	5.4	4.5	4.7	13.1	3.0	1.5	3.5	100.0
	학 생	(97)	56.1	10.4	5.4	7.3	0.8	9.2	3.6	7.2	100.0
	무 직 / 기 타	(215)	56.5	8.1	7.0	5.1	11.2	3.2	2.9	6.0	100.0
	무 응 답	(15)	66.0	7.5	7.2	6.3	0.0	6.5	0.0	6.5	100.0
학력별	초 졸 이 하	(59)	57.5	0.0	3.7	3.2	30.9	0.0	1.6	3.1	100.0
	중 졸	(113)	59.5	5.7	8.4	2.4	19.6	3.0	0.0	1.4	100.0
	고 졸	(567)	57.0	8.1	7.0	5.8	7.4	5.4	2.5	7.0	100.0
	대학 재학 이상	(1921)	53.8	11.7	8.1	9.1	3.8	6.6	1.2	5.6	100.0
	무 응 답	(54)	40.3	10.7	9.4	5.5	13.8	12.1	0.0	8.2	100.0
혼인 상태별	미 혼	(868)	51.6	12.4	7.3	10.2	0.5	7.9	1.9	8.2	100.0
	기 혼	(1782)	55.9	9.7	8.0	7.1	8.3	5.5	1.2	4.4	100.0
	이 혼 / 사 별	(57)	55.7	4.9	9.3	1.7	17.3	0.0	1.8	9.2	100.0
	무 응 답	(7)	61.1	0.0	0.0	0.0	0.0	24.9	0.0	14.1	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1085)	59.0	9.2	6.6	7.5	8.1	4.1	1.0	4.4	100.0
	종 교 없 음	(1603)	51.8	11.3	8.7	8.3	4.3	7.6	1.7	6.3	100.0
	무 응 답	(26)	38.8	7.6	3.8	3.7	18.4	6.6	0.0	21.0	100.0
종교 유형별	기 독 교	(549)	59.7	9.4	7.2	6.0	6.8	4.4	1.0	5.5	100.0
	불 교	(307)	59.5	9.0	5.2	9.4	9.2	3.2	1.5	2.9	100.0
	천 주 교	(218)	57.0	8.0	7.4	8.9	10.5	4.2	0.4	3.7	100.0
	기 타	(10)	48.7	33.7	0.0	0.0	0.0	8.5	0.0	9.1	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(200)	54.8	4.6	8.0	1.7	20.8	3.4	2.3	4.5	100.0
	200~299만원	(279)	58.2	9.3	7.5	6.5	7.6	3.3	1.7	5.9	100.0
	300~399만원	(320)	53.9	10.4	5.4	8.8	6.9	6.8	1.6	6.3	100.0
	400~499만원	(315)	58.3	11.5	7.8	6.2	4.1	6.6	1.1	4.3	100.0
	500~599만원	(318)	52.7	10.6	9.9	8.5	2.9	7.8	1.4	6.2	100.0
	600만원 이상	(826)	52.7	10.4	9.2	9.1	4.8	6.8	1.1	6.0	100.0
	무 응 답	(455)	54.5	13.1	5.7	9.7	3.4	6.2	1.5	5.9	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1230)	56.9	10.3	8.1	7.1	6.5	5.2	0.7	5.3	100.0
	없 음	(1484)	52.6	10.6	7.6	8.6	5.6	7.0	2.1	6.0	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(417)	61.6	11.7	7.8	6.0	6.0	3.0	1.0	2.9	100.0
	없 음	(1877)	53.5	10.9	8.0	8.6	5.5	5.7	1.3	6.5	100.0

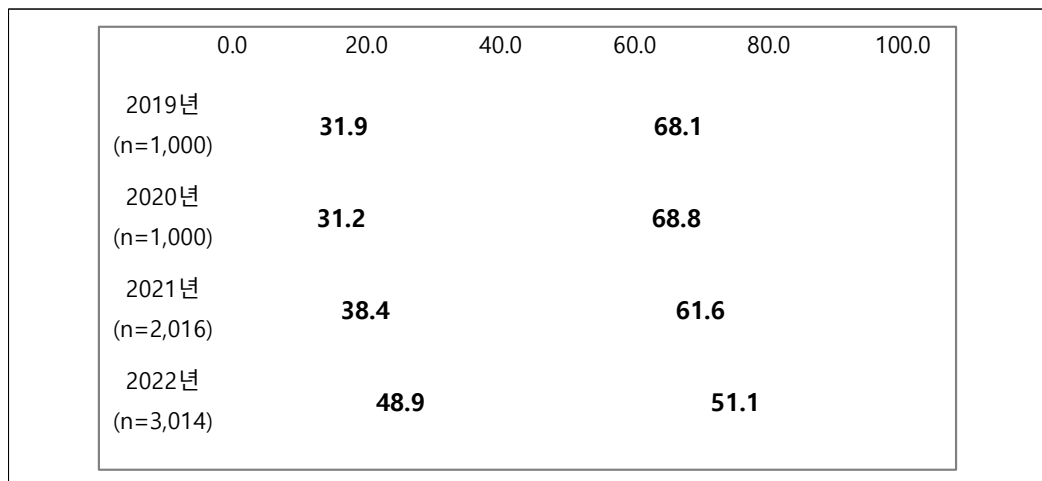
16-3) 향후 헌혈 의향

□ 전체 분석

- 향후 헌혈을 할 의향이 있는지 질문한 결과, 48.9%의 응답자가 의향이 ‘있다’고 응답함
- 반면, 전체 응답자의 절반 정도(51.1%)가 헌혈을 할 의향이 ‘없다’고 응답함

[그림 4-27] 향후 헌혈 의향

(단위 : %)



□ 특성별 분석

- 응답자 특성별로는 남자, 40대, 광주/전라, 학생 계층에서 향후 헌혈을 할 의향이 '있다'는 응답률이 상대적으로 높게 나타남
- 특히, 연령이 낮을수록 향후 헌혈 의향이 높은 것으로 조사됨

<표 4-29> 향후 헌혈 의향

(단위 : %)

구 분		사례수	있다	없다	계
전 체		(3,014)	48.9	51.1	100.0
성별	남 자	(1,533)	55.7	44.3	100.0
	여 자	(1,481)	41.8	58.2	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	60.7	39.3	100.0
	3 0 대	(531)	59.6	40.4	100.0
	4 0 대	(649)	56.7	43.3	100.0
	5 0 대	(691)	44.4	55.6	100.0
	6 0 대	(585)	24.5	75.5	100.0
지역별	서 울	(573)	48.1	51.9	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	48.1	51.9	100.0
	부산/울산/경남	(449)	49.8	50.2	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	47.9	52.1	100.0
	대전/충청/세종	(318)	49.0	51.0	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	52.0	48.0	100.0
	강 원	(87)	50.9	49.1	100.0
	제 주	(39)	48.7	51.3	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	48.9	51.1	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	49.6	50.4	100.0
	군 지 역	(294)	45.5	54.5	100.0
직업별	자 영 업	(435)	44.9	55.1	100.0
	블 루 칼 라	(317)	51.2	48.8	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	54.4	45.6	100.0
	전 업 주 부	(325)	23.8	76.2	100.0
	학 생	(137)	67.8	32.2	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	38.2	61.8	100.0
	무 응 답	(16)	80.2	19.8	100.0

구 분		사례수	있다	없다	계
학력별	초 졸 이 하	(60)	11.9	88.1	100.0
	중 졸	(119)	22.6	77.4	100.0
	고 졸	(616)	47.6	52.4	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	52.4	47.6	100.0
	무 응 답	(56)	24.0	76.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	58.3	41.7	100.0
	기 혼	(1,923)	44.4	55.6	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	32.7	67.3	100.0
	무 응 답	(8)	50.1	49.9	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	46.5	53.5	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	50.7	49.3	100.0
	무 응 답	(26)	33.9	66.1	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	50.6	49.4	100.0
	불 교	(338)	43.9	56.1	100.0
	천 주 교	(229)	39.1	60.9	100.0
	기 타	(11)	47.0	53.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	28.1	71.9	100.0
	200~299만원	(306)	48.9	51.1	100.0
	300~399만원	(353)	49.3	50.7	100.0
	400~499만원	(352)	49.5	50.5	100.0
	500~599만원	(347)	51.8	48.2	100.0
	600만원 이상	(932)	52.7	47.3	100.0
	무 응 답	(514)	47.8	52.2	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	50.8	49.2	100.0
	없 음	(1,644)	47.3	52.7	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	50.9	49.1	100.0
	없 음	(2,069)	51.0	49.0	100.0

17) 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점

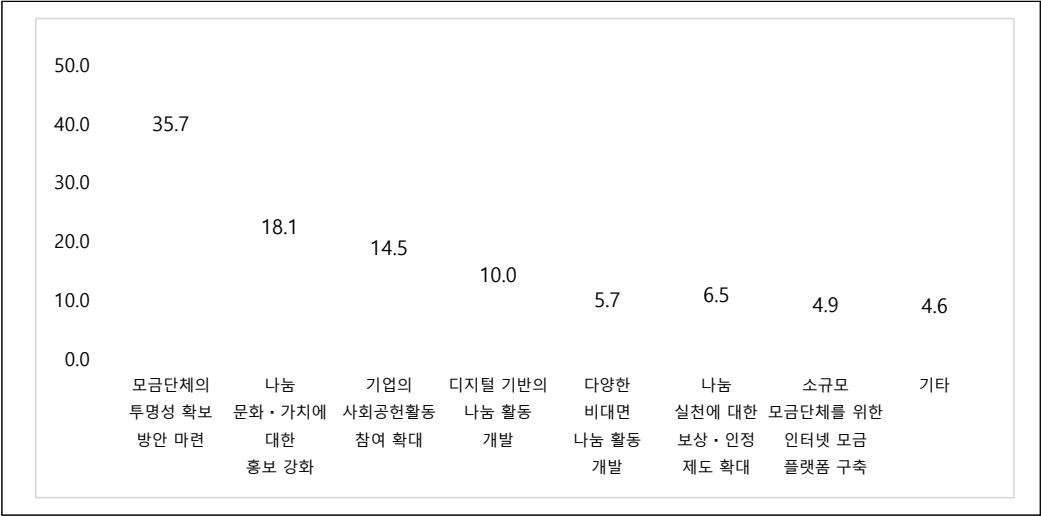
□ 전체 분석

○ 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점으로 ‘모금 단체의 투명성 확보 방안 마련’이 35.7%로 가장 높게 조사됨

○ 다음으로 ‘나눔 문화 가치에 대한 홍보 강화’ 18.1%, ‘기업의 사회공헌 활동 참여확대’ 14.5% 등의 순으로 나타남

[그림 4-28] 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점

(단위 : %)



□ 특성별 분석

- 성별로 살펴보면, 남자가 여성 대비 ‘모금단체의 투명성 확보 방안 마련’과 ‘기업의 사회 공헌활동 참여 확대’에서 높게 나타남
- 직업별로 살펴보면, 자영업은 ‘모금 단체의 투명성 확보 방안 마련’에서, 화이트칼라는 ‘기업의 사회 공헌활동 참여 확대’에서 다른 직업 대비 상대적으로 높게 조사됨

<표 4-30> 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점

(단위 : %)

구 분		사례수	모금 단체의 투명성 확보 방안 마련	나눔 문화 가치에 대한 홍보 강화	기업의 사회 공헌 활동 참여 확대	디지털 기반의 나눔 활동 개발	다양한 비대면 나눔 활동 개발	나눔 실천에 대한 보상 인정 제도 확대	소규모 모금 단체를 위한 인터넷 모금 플랫폼 구축	기타	계
전 체		(3014)	35.7	18.1	14.5	10.0	5.7	6.5	4.9	4.6	100.0
성별	남 자	(1533)	35.7	16.9	15.2	9.7	4.7	7.8	4.8	5.2	100.0
	여 자	(1481)	35.7	19.3	13.8	10.4	6.7	5.1	5.0	4.0	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	32.3	15.6	15.2	8.3	6.4	12.9	7.4	1.9	100.0
	3 0 대	(531)	36.7	14.5	15.5	8.6	6.2	10.2	6.7	1.6	100.0
	4 0 대	(649)	38.0	17.8	15.2	10.8	7.3	5.5	2.8	2.7	100.0
	5 0 대	(691)	36.5	20.3	15.1	10.5	5.1	3.1	4.5	5.0	100.0
	6 0 대	(585)	34.5	21.5	11.6	11.5	3.6	1.9	3.6	11.7	100.0
지역별	서 울	(573)	39.4	15.4	14.2	8.2	5.7	6.3	6.2	4.5	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	37.7	16.8	13.1	10.8	5.3	7.4	5.1	3.9	100.0
	부산/울산/경남	(449)	34.8	18.7	16.6	12.6	6.4	3.7	2.9	4.3	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	27.1	24.1	16.0	8.8	4.2	6.7	4.7	8.3	100.0
	대전/충청/세종	(318)	34.3	18.8	17.1	8.8	4.2	8.4	4.5	3.8	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	33.6	19.3	13.4	9.3	8.5	6.3	4.5	5.1	100.0
	강 원	(87)	32.9	17.4	14.1	10.4	7.8	4.8	6.8	5.9	100.0
지역 규모별	제 주	(39)	34.9	27.5	9.0	9.9	5.6	3.1	7.9	2.1	100.0
	대도시(광역시)	(1319)	36.2	18.1	14.7	9.1	5.8	6.2	5.3	4.6	100.0
	중 소 도 시	(1401)	35.6	18.1	13.5	10.6	5.8	7.0	4.6	4.7	100.0
군 지 역		(294)	33.5	17.8	19.0	11.3	4.7	5.1	4.5	4.1	100.0

구 분		사례수	모금 단체의 투명성 확보 방안 마련	나눔 문화 가치에 대한 홍보 강화	기업의 사회 공헌 활동 참여 확대	디지털 기반의 나눔 활동 개발	다양한 비대면 나눔 활동 개발	나눔 실천에 대한 보상 인정 제도 확대	소규모 모금 단체를 위한 인터넷 모금 플랫폼 구축	기타	계
직업별	자 영 업	(435)	41.0	17.0	12.2	8.9	5.8	4.8	3.4	6.9	100.0
	블 루 칼 라	(317)	32.5	17.5	15.9	13.1	5.1	5.0	3.0	7.9	100.0
	화 이 트 칼 라	(1554)	35.5	17.9	16.6	9.5	6.2	6.8	5.6	2.0	100.0
	전 업 주 부	(325)	38.7	20.7	9.2	10.9	4.7	3.3	2.9	9.7	100.0
	학 생	(137)	24.5	16.6	15.0	5.8	6.4	21.7	8.7	1.2	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	34.7	19.4	11.1	12.0	4.0	5.2	5.4	8.2	100.0
	무 응 답	(16)	20.4	24.7	5.9	17.7	0.0	0.0	19.1	12.2	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	22.9	17.4	11.4	10.2	2.2	3.1	0.0	32.8	100.0
	중 졸	(119)	39.4	13.6	9.8	12.2	4.8	3.3	4.6	12.1	100.0
	고 졸	(616)	35.8	18.4	13.8	9.8	5.8	4.3	3.7	8.3	100.0
	대학 재학 이상	(2164)	35.9	18.2	15.3	9.8	5.9	7.4	5.4	2.1	100.0
	무 응 답	(56)	32.0	18.9	6.8	15.1	1.8	4.5	5.4	15.5	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1022)	34.9	15.7	14.6	8.5	6.4	10.7	6.5	2.7	100.0
	기 혼	(1923)	36.3	19.4	14.7	10.8	5.3	4.4	4.0	5.2	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	32.5	18.3	8.7	9.1	6.5	1.4	5.3	18.2	100.0
	무 응 답	(8)	12.2	12.2	10.7	38.1	0.0	0.0	14.4	12.3	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1196)	33.8	20.5	14.9	9.6	5.9	5.1	4.4	5.9	100.0
	종 교 없 음	(1792)	37.1	16.5	14.3	10.2	5.7	7.4	5.2	3.5	100.0
	무 응 답	(26)	23.2	20.4	11.6	15.4	0.0	3.2	4.4	21.7	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	34.0	20.2	13.0	9.3	6.0	7.1	4.5	5.9	100.0
	불 교	(338)	34.8	19.6	14.6	11.0	7.1	2.8	3.5	6.6	100.0
	천 주 교	(229)	31.1	22.7	19.9	8.8	4.2	2.8	5.6	4.9	100.0
	기 타	(11)	42.2	20.5	29.0	0.0	0.0	8.4	0.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	29.6	14.6	14.5	12.5	2.9	3.5	3.6	18.7	100.0
	200~299만원	(306)	35.2	14.5	13.4	8.9	8.4	7.2	6.0	6.4	100.0
	300~399만원	(353)	37.6	19.2	9.7	12.2	5.6	7.6	4.6	3.5	100.0
	400~499만원	(352)	37.2	21.7	14.8	7.8	6.0	5.9	4.2	2.5	100.0
	500~599만원	(347)	34.1	22.1	12.5	9.5	5.7	8.0	5.7	2.3	100.0
	600만원 이상	(932)	37.0	18.1	17.5	9.5	6.0	5.4	4.3	2.3	100.0
	무 응 답	(514)	34.7	15.8	14.3	11.1	4.6	7.6	6.1	5.9	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1370)	33.3	23.2	14.7	10.2	6.1	4.8	4.5	3.3	100.0
	없 음	(1644)	37.7	13.9	14.3	9.9	5.4	7.9	5.3	5.7	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	25.6	23.1	20.7	11.7	5.0	5.8	4.7	3.4	100.0
	없 음	(2069)	38.6	18.0	13.2	9.3	6.1	6.4	5.0	3.5	100.0

2. 기부 단체/기관의 정보 공개에 대한 의견

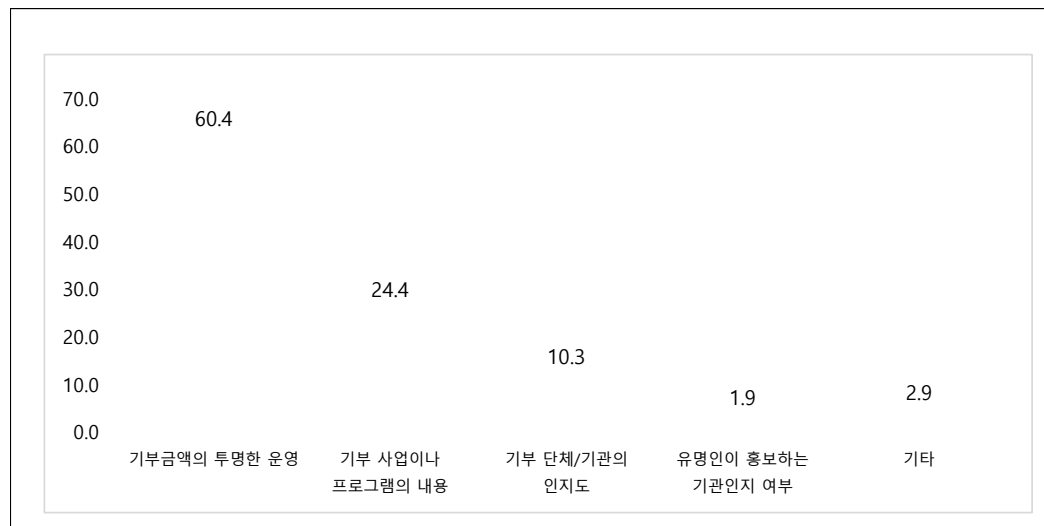
1) 기부단체 선택 시 주요 고려 사항

□ 전체 분석

- 기부단체 선택 시 주요 고려 사항에 대해, ‘기부금액의 투명한 운영(60.4%)’을 주로 꼽았음
- 이어서 ‘기부 사업이나 프로그램의 내용’ 24.4%, ‘기부 단체/기관의 인지도’ 10.3% 등의 순으로 나타남

[그림 4-29] 기부단체 선택 시 주요 고려 사항

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 특성별로 살펴보면, ‘기부금액의 투명한 운영’에 대한 응답률은 남자, 30대, 제주, 자영업 계층에서 비교적 높은 것으로 나타남

○ 월가구 소득별로 ‘기부 사업이나 프로그램의 내용’ 응답율을 살펴보면, 500~599만원 계층에서 상대적으로 높게 나타남

<표 4-31> 기부단체 선택 시 주요 고려 사항

(단위 : %)

구 분		사례수	기부금액의 투명한 운영	기부 사업이나 프로그램의 내용	기부 단체/기관의 인지도	유명인이 홍보하는 기관인지 여부	기타	계
전 체		(3,014)	60.4	24.4	10.3	1.9	2.9	100.0
성별	남 자	(1,533)	60.9	22.7	10.6	2.1	3.7	100.0
	여 자	(1,481)	59.9	26.2	10.0	1.8	2.1	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	66.7	21.5	7.6	3.1	1.1	100.0
	3 0 대	(531)	66.8	22.6	8.7	0.9	1.0	100.0
	4 0 대	(649)	57.8	30.1	9.2	1.4	1.4	100.0
	5 0 대	(691)	57.6	27.4	10.4	1.1	3.4	100.0
	6 0 대	(585)	54.6	18.9	15.6	3.3	7.6	100.0
지역별	서 울	(573)	61.8	26.0	10.0	.8	1.4	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	62.2	24.0	8.6	2.2	3.0	100.0
	부산/울산/경남	(449)	56.1	26.6	12.0	3.0	2.3	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	59.5	22.1	11.8	1.8	4.7	100.0
	대전/충청/세종	(318)	62.2	18.8	13.0	1.3	4.6	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	59.1	28.1	8.5	1.9	2.4	100.0
	강 원	(87)	52.6	26.9	10.7	3.7	6.1	100.0
	제 주	(39)	62.7	15.6	18.6	3.1	0.0	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	60.1	24.8	11.4	1.7	1.9	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	61.6	24.0	8.8	2.1	3.5	100.0
	군 지 역	(294)	55.8	24.6	12.8	2.2	4.5	100.0

구 분		사례수	기부금액의 투명한 운영	기부 사업이나 프로그램의 내용	기부 단체/ 기관의 인지도	유명인이 홍보하는 기관인지 여부	기타	계
직업별	자 영 업	(435)	59.2	21.7	10.2	2.3	6.6	100.0
	블 루 칼 라	(317)	55.5	21.7	13.9	3.5	5.4	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	61.6	27.2	9.0	1.4	0.7	100.0
	전 업 주 부	(325)	60.6	20.1	13.4	1.8	4.0	100.0
	학 생	(137)	60.2	26.5	8.9	4.3	0.0	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	60.2	19.7	10.5	1.4	8.2	100.0
	무 응 답	(16)	70.2	13.0	16.8	0.0	0.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	54.5	10.1	7.8	8.2	19.5	100.0
	중 졸	(119)	49.1	14.7	21.5	3.8	10.8	100.0
	고 졸	(616)	60.0	21.2	11.4	2.6	4.9	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	61.5	26.2	9.4	1.5	1.4	100.0
	무 응 답	(56)	53.6	24.5	14.7	0.0	7.2	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	65.4	23.7	7.6	1.9	1.4	100.0
	기 혼	(1,923)	57.9	24.8	11.8	2.0	3.4	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	53.1	23.8	9.9	1.4	11.9	100.0
	무 응 답	(8)	64.3	11.1	12.3	0.0	12.2	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	55.6	25.7	13.6	2.0	3.1	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	63.6	23.5	8.2	1.9	2.7	100.0
	무 응 답	(26)	57.2	24.7	7.6	0.0	10.5	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	56.2	28.7	11.4	1.3	2.4	100.0
	불 교	(338)	52.7	20.7	18.8	2.6	5.3	100.0
	천 주 교	(229)	58.0	24.3	12.2	3.4	2.0	100.0
	기 타	(11)	61.2	38.8	0.0	0.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	59.9	15.3	10.5	4.3	9.9	100.0
	200~299만원	(306)	63.1	16.7	15.0	1.6	3.7	100.0
	300~399만원	(353)	62.1	23.5	11.3	0.6	2.5	100.0
	400~499만원	(352)	61.0	27.3	9.2	1.2	1.3	100.0
	500~599만원	(347)	55.9	29.5	10.8	1.9	1.8	100.0
	600만원 이상	(932)	61.1	26.4	8.7	2.1	1.7	100.0
	무 응 답	(514)	59.0	24.2	10.3	2.4	4.0	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	52.6	30.8	11.7	1.2	3.6	100.0
	없 음	(1,644)	66.9	19.1	9.2	2.5	2.4	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	56.2	27.9	11.6	1.8	2.6	100.0
	없 음	(2,069)	60.4	24.9	10.5	1.7	2.5	100.0

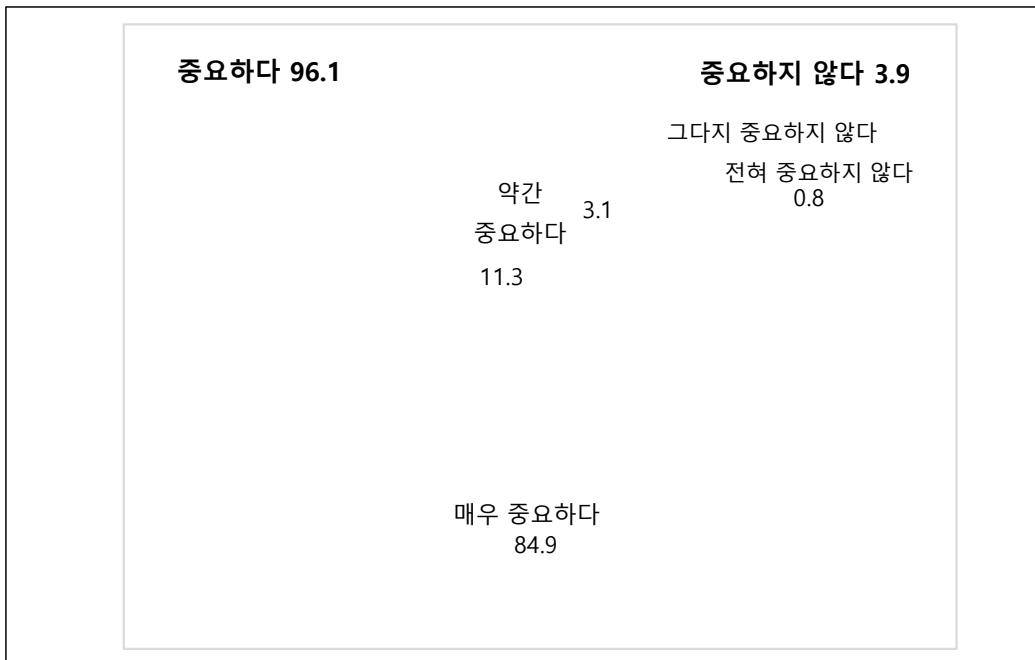
2) 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요 정도

□ 전체 분석

○ 우리나라 기부 문화의 활성화를 위해 기부 관련 단체/기관의 정보 공개가 얼마나 중요하다고 생각하는지에 대해 질문한 결과, 응답자의 대부분(96.1%)이 기부 단체/기관의 정보 공개가 ‘중요하다(매우 중요하다 + 약간 중요하다)’고 생각하는 것으로 나타남

[그림 4-30] 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요 정도

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 대부분의 응답자 특성에 있어 기부 단체/기관의 정보 공개가 ‘중요하다’는 응답 비율이 높게 나타남. 특히, 여자, 30대, 학생, 대학 재학 이상, 월가구수입 400~499만원, 600만원 이상 계층에서 상대적으로 높았음

<표 4-32> 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요 정도

(단위 : %)

구 분		사례수	①+②			③+④			계
			① 매우 중요 하다	② 약간 중요 하다	중요 하다	③ 그다지 중요 하지 않다	④ 전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	
전 체		(3,014)	84.9	11.3	96.1	3.1	0.8	3.9	100.0
성별	남 자	(1,533)	83.7	11.2	94.9	4.0	1.1	5.1	100.0
	여 자	(1,481)	86.1	11.3	97.4	2.2	0.5	2.6	100.0
연령별	19 ~ 29 세	(558)	76.1	20.6	96.8	2.6	0.7	3.2	100.0
	30 대	(531)	87.0	10.6	97.6	1.7	0.7	2.4	100.0
	40 대	(649)	88.1	9.5	97.6	2.0	0.5	2.4	100.0
	50 대	(691)	88.6	7.4	95.9	3.7	0.4	4.1	100.0
	60 대	(585)	83.4	9.4	92.7	5.5	1.7	7.3	100.0
지역별	서 울	(573)	82.9	13.1	96.0	2.8	1.2	4.0	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	85.8	10.6	96.4	2.9	0.7	3.6	100.0
	부산/울산/경남	(449)	83.0	10.8	93.8	5.5	0.7	6.2	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	82.8	12.6	95.4	4.3	0.3	4.6	100.0
	대전/충청/세종	(318)	86.6	10.6	97.2	2.2	0.5	2.8	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	86.6	11.6	98.1	1.5	0.4	1.9	100.0
	강 원	(87)	89.5	8.4	97.9	0.9	1.2	2.1	100.0
	제 주	(39)	90.1	5.8	95.9	2.1	1.9	4.1	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	84.2	11.7	95.9	3.2	1.0	4.1	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	85.9	10.3	96.2	3.3	0.5	3.8	100.0
	군 지 역	(294)	82.7	14.0	96.7	2.3	1.0	3.3	100.0

구 분		사례수	①+②			③+④		계	
			① 매우 중요 하다	② 약간 중요 하다	중요 하다	③ 그다지 중요 하지 않다	④ 전혀 중요 하지 않다		중요 하지 않다
직업별	자 영 업	(435)	85.9	8.5	94.3	4.4	1.3	5.7	100.0
	블 루 칼 라	(317)	83.7	10.6	94.3	4.1	1.6	5.7	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	85.3	11.4	96.7	2.8	0.4	3.3	100.0
	전 업 주 부	(325)	89.4	8.0	97.4	1.9	0.7	2.6	100.0
	학 생	(137)	74.1	24.6	98.7	1.3	0.0	1.3	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	82.1	12.5	94.6	4.3	1.1	5.4	100.0
	무 응 답	(16)	75.3	17.6	92.9	0.0	7.1	7.1	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	77.3	13.0	90.3	8.3	1.4	9.7	100.0
	중 졸	(119)	84.1	8.6	92.8	7.2	0.0	7.2	100.0
	고 졸	(616)	83.0	11.6	94.7	4.1	1.3	5.3	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	86.0	11.2	97.1	2.3	0.6	2.9	100.0
	무 응 답	(56)	71.8	14.1	85.9	11.1	3.0	14.1	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	80.9	16.0	96.9	2.4	0.7	3.1	100.0
	기 혼	(1,923)	87.2	8.5	95.7	3.5	0.8	4.3	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	77.1	17.1	94.2	4.2	1.6	5.8	100.0
	무 응 답	(8)	87.8	12.2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	85.3	10.2	95.5	3.6	0.9	4.5	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	84.7	11.9	96.6	2.8	0.6	3.4	100.0
	무 응 답	(26)	78.1	15.3	93.4	3.3	3.3	6.6	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	86.0	9.6	95.6	3.7	0.8	4.4	100.0
	불 교	(338)	84.0	11.0	94.9	3.8	1.3	5.1	100.0
	천 주 교	(229)	85.0	11.1	96.1	3.4	0.5	3.9	100.0
	기 타	(11)	91.6	0.0	91.6	0.0	8.4	8.4	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	79.1	11.5	90.6	8.7	0.7	9.4	100.0
	200~299만원	(306)	83.9	12.5	96.4	2.7	1.0	3.6	100.0
	300~399만원	(353)	85.8	7.7	93.5	5.7	0.8	6.5	100.0
	400~499만원	(352)	86.8	10.5	97.3	2.4	0.3	2.7	100.0
	500~599만원	(347)	85.1	10.9	96.0	3.1	0.9	4.0	100.0
	600만원 이상	(932)	88.0	9.7	97.7	1.9	0.4	2.3	100.0
	무 응 답	(514)	79.9	16.4	96.4	2.1	1.6	3.6	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	87.0	9.7	96.7	2.6	0.7	3.3	100.0
	없 음	(1,644)	83.1	12.5	95.6	3.5	0.8	4.4	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	86.4	9.4	95.8	3.3	1.0	4.2	100.0
	없 음	(2,069)	86.0	10.9	96.9	2.6	0.5	3.1	100.0

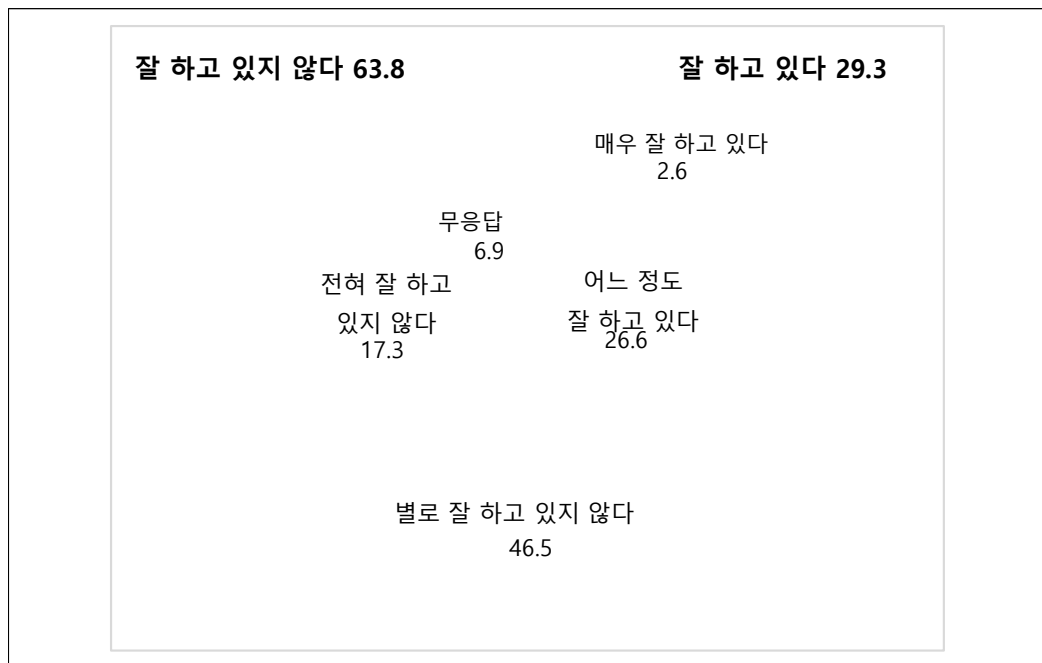
3) 우리나라 기부 관련 단체/기관의 정보 공개 수행 정도

□ 전체 분석

- 우리나라 기부 단체/기관이 정보 공개를 얼마나 잘하고 있다고 생각하는지 조사한 결과, ‘잘 하고 있다(매우 잘 하고 있다 + 어느 정도 잘 하고 있다)’에 대한 응답은 29.3%로 나타남
- 반면, 우리나라 기부 단체/기관이 정보 공개를 ‘잘 하고 있지 않다(전혀 잘 하고 있지 않다 + 별로 잘 하고 있지 않다)’고 생각하는 응답자는 63.8%로 나타남

[그림 4-31] 우리나라 기부 관련 단체/기관의 정보 공개 수행 정도

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 정보 공개 수행을 ‘잘 하고 있지 않다(별로 잘 하고 있지 않다 + 전혀 잘 하고 있지 않다)’에 대한 응답은 남자, 40대, 광주/전라, 대도시, 전업주부, 월 가구수입 500~599만원, 최근 1년 간 기부 경험이 없는 계층에서 상대적으로 높게 나타남

<표 4-33> 기부 관련 단체/기관의 정보 공개 수행 정도

(단위 : %)

구 분		사례수	①+②			③+④			무응답	계
			① 매우 잘 하고 있다	② 어느 정도 잘 하고 있다	잘 하고 있다	③ 별로 잘 하고 있지 않다	④ 전혀 잘 하고 있지 않다	잘 하고 있지 않다		
전 체		(3,014)	2.6	26.6	29.3	46.5	17.3	63.8	6.9	100.0
성별	남 자	(1,533)	2.9	25.7	28.6	43.8	20.5	64.3	7.2	100.0
	여 자	(1,481)	2.4	27.6	30.0	49.3	14.0	63.3	6.7	100.0
연령별	19 ~ 29 세	(558)	3.6	35.2	38.8	44.5	9.1	53.6	7.6	100.0
	30 대	(531)	2.4	28.5	31.0	46.3	17.3	63.5	5.5	100.0
	40 대	(649)	1.8	23.7	25.5	49.4	20.4	69.7	4.7	100.0
	50 대	(691)	1.7	24.2	25.9	45.6	22.3	67.9	6.2	100.0
	60 대	(585)	4.0	22.8	26.8	46.6	15.9	62.5	10.8	100.0
지역별	서 울	(573)	2.4	25.4	27.8	46.6	17.0	63.6	8.6	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	2.7	24.8	27.6	47.9	18.1	66.0	6.4	100.0
	부산/울산/경남	(449)	1.9	28.2	30.1	45.5	18.7	64.2	5.7	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	3.3	35.3	38.5	42.3	12.2	54.5	7.0	100.0
	대전/충청/세종	(318)	3.5	23.1	26.6	48.1	17.5	65.6	7.8	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	1.9	25.7	27.6	47.7	19.9	67.7	4.8	100.0
	강 원	(87)	4.2	31.8	36.0	38.1	14.1	52.2	11.8	100.0
	제 주	(39)	3.1	31.9	35.0	48.8	10.5	59.3	5.7	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	2.0	26.8	28.7	46.5	17.2	63.7	7.5	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	3.1	26.4	29.6	46.9	17.2	64.1	6.3	100.0
	군 지 역	(294)	3.4	26.9	30.3	44.8	18.0	62.8	6.9	100.0

구 분		사례수	①+②			③+④			무응답	계
			① 매우 잘 하고 있다	② 어느 정도 잘 하고 있다	잘 하고 있다	③ 별로 잘 하고 있지 않다	④ 전혀 잘 하고 있지 않다	잘 하고 있지 않다		
직업별	자 영 업	(435)	2.2	23.9	26.1	45.0	21.8	66.8	7.0	100.0
	블 루 칼 라	(317)	4.4	23.9	28.2	46.3	18.1	64.4	7.3	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	2.4	28.4	30.8	46.7	17.0	63.7	5.5	100.0
	전 업 주 부	(325)	1.0	18.5	19.5	53.7	17.5	71.3	9.2	100.0
	학 생	(137)	5.9	39.3	45.1	40.5	7.4	47.8	7.0	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	3.3	26.1	29.4	43.1	15.6	58.7	11.9	100.0
	무 응 답	(16)	0.0	48.2	48.2	26.6	13.8	40.4	11.4	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	1.2	25.7	26.9	31.2	19.4	50.6	22.5	100.0
	중 졸	(119)	8.5	24.1	32.6	41.5	15.2	56.7	10.7	100.0
	고 졸	(616)	2.6	25.1	27.7	47.3	16.9	64.1	8.1	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	2.4	27.3	29.7	47.0	17.3	64.4	5.9	100.0
	무 응 답	(56)	1.7	20.9	22.6	44.1	23.9	68.1	9.3	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	3.0	32.0	35.0	43.4	14.0	57.4	7.6	100.0
	기 혼	(1,923)	2.5	23.8	26.3	48.5	18.9	67.4	6.4	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	1.4	24.9	26.3	36.6	23.3	59.9	13.8	100.0
	무 응 답	(8)	0.0	40.4	40.4	36.2	23.3	59.6	0.0	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	2.3	25.8	28.0	48.5	16.7	65.2	6.8	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	2.9	27.3	30.2	45.4	17.5	62.9	6.9	100.0
	무 응 답	(26)	0.0	18.3	18.3	34.9	29.4	64.3	17.5	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	2.6	27.9	30.6	46.9	15.7	62.6	6.9	100.0
	불 교	(338)	2.3	24.8	27.1	48.1	19.2	67.3	5.7	100.0
	천 주 교	(229)	1.3	21.8	23.0	52.4	16.3	68.8	8.2	100.0
	기 타	(11)	0.0	17.5	17.5	66.4	8.4	74.8	7.7	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	5.2	23.8	28.9	35.8	21.3	57.1	14.0	100.0
	200~299만원	(306)	2.6	28.0	30.6	47.2	14.7	61.9	7.5	100.0
	300~399만원	(353)	3.4	24.8	28.2	46.3	17.0	63.3	8.5	100.0
	400~499만원	(352)	2.1	28.5	30.6	47.2	17.3	64.4	5.0	100.0
	500~599만원	(347)	1.7	28.8	30.5	48.3	16.7	65.0	4.6	100.0
	600만원 이상	(932)	2.4	25.3	27.7	48.8	19.5	68.3	4.0	100.0
	무 응 답	(514)	2.6	27.8	30.4	44.8	14.1	58.8	10.8	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	3.0	30.6	33.5	47.3	13.9	61.2	5.2	100.0
	없 음	(1,644)	2.4	23.3	25.7	45.8	20.2	66.0	8.3	100.0

구 분			사례수	①+②			③+④			무응답	계
				① 매우 잘 하고 있다	② 어느 정도 잘 하고 있다	잘 하고 있다	③ 별로 잘 하고 있지 않다	④ 전혀 잘 하고 있지 않다	잘 하고 있지 않다		
최근 1년간 자원봉사 경험별	있	음	(497)	3.9	28.2	32.2	51.1	12.4	63.5	4.3	100.0
	없	음	(2,069)	2.1	26.8	28.9	47.0	17.7	64.8	6.3	100.0

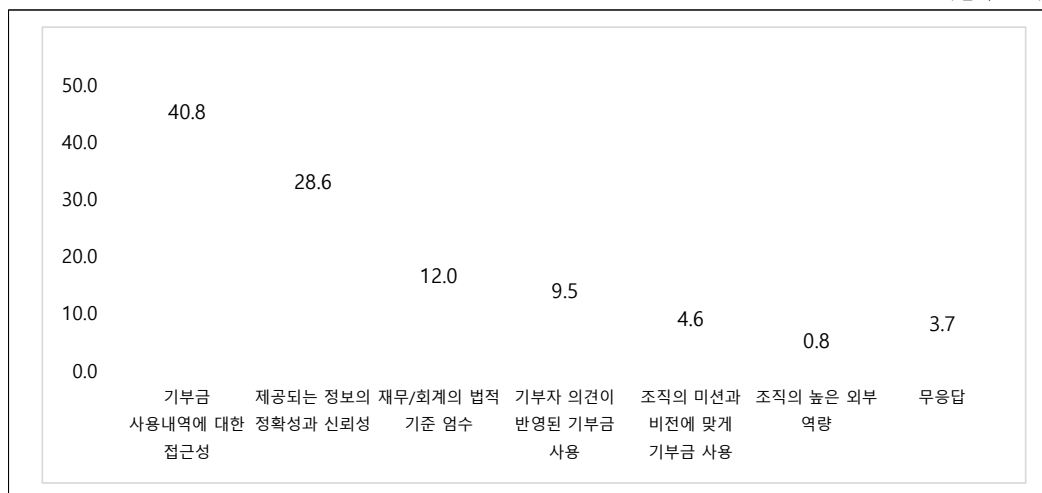
4) 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인

□ 전체 분석

- 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인을 조사한 결과, ‘기부금 사용 내역에 대한 접근성’이 40.8%로 가장 높게 조사됨
- 이어서 ‘제공되는 정보의 정확성과 신뢰성’ 28.6%, ‘재무/회계의 법적 기준 준수’ 12.0% 등의 순으로 나타남

[그림 4-32] 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 남자, 30대, 화이트 칼라, 최근 1년간 기부 경험에 있는 계층에서 '기부금 사용 내역에 대한 접근성'의 비율이 비교적 높게 나타남

○ '제공되는 정보의 정확성과 신뢰성'이라고 응답한 응답자는 19~29세, 블루칼라, 고졸 계층에서 상대적으로 높게 조사됨

<표 4-34> 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인

(단위 : %)

구 분		사례수	기부금 사용 내역에 대한 접근성	제공되는 정보의 정확성과 신뢰성	재무/ 회계의 법적 기준 엄수	기부자 의견이 반영된 기부금 사용	조직의 미션과 비전에 맞게 기부금 사용	조직의 높은 외부 역량	무응답	계
전 체		(3,014)	40.8	28.6	12.0	9.5	4.6	0.8	3.7	100.0
성별	남 자	(1,533)	40.1	28.8	12.1	10.6	4.3	0.7	3.4	100.0
	여 자	(1,481)	41.6	28.4	11.9	8.3	4.8	0.8	4.1	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	43.6	29.6	10.5	9.7	4.5	1.2	0.8	100.0
	3 0 대	(531)	48.2	26.5	12.3	8.6	3.2	0.5	0.8	100.0
	4 0 대	(649)	44.3	27.5	13.3	7.5	4.2	1.2	2.1	100.0
	5 0 대	(691)	38.8	28.7	12.3	10.3	5.2	0.8	3.8	100.0
	6 0 대	(585)	29.9	30.7	11.3	11.4	5.5	0.2	11.0	100.0
지역별	서 울	(573)	42.0	27.3	11.3	9.7	5.9	0.5	3.4	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	41.8	29.5	11.4	9.6	3.8	0.6	3.3	100.0
	부산/울산/경남	(449)	39.5	26.5	13.6	9.6	5.2	1.4	4.1	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	32.9	32.8	14.8	7.5	4.4	1.9	5.7	100.0
	대전/충청/세종	(318)	44.2	28.7	10.3	8.2	4.5	0.5	3.6	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	40.7	27.3	12.7	11.9	4.4	0.3	2.7	100.0
	강 원	(87)	42.3	24.4	8.6	12.0	4.6	0.0	8.0	100.0
	제 주	(39)	41.2	36.6	16.5	5.8	0.0	0.0	0.0	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	41.6	29.1	12.0	8.7	4.3	0.7	3.6	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	40.3	28.5	12.2	9.9	4.4	0.8	3.9	100.0
	군 지 역	(294)	39.7	27.2	11.0	11.3	6.5	0.7	3.7	100.0

구 분		사례수	기부금 사용 내역에 대한 접근성	제공되는 정보의 정확성과 신뢰성	재무/ 회계의 법적 기준 엄수	기부자 의견이 반영된 기부금 사용	조직의 미션과 비전에 맞게 기부금 사용	조직의 높은 외부 역량	무응답	계
직업별	자 영 업	(435)	35.0	28.1	13.6	11.0	4.9	0.5	6.8	100.0
	블 루 칼 라	(317)	38.9	31.2	8.8	11.9	3.8	0.3	5.0	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	44.8	26.6	13.3	8.8	4.3	0.8	1.4	100.0
	전 업 주 부	(325)	36.1	28.9	10.5	9.4	6.5	1.6	7.0	100.0
	학 생	(137)	41.9	35.7	7.9	6.6	6.2	1.2	0.6	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	35.1	34.4	8.8	9.3	3.1	0.4	9.1	100.0
	무 응 답	(16)	17.8	38.9	18.1	19.2	0.0	0.0	6.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	21.3	26.6	11.9	15.7	1.6	0.0	22.8	100.0
	중 졸	(119)	37.2	23.0	8.7	15.0	3.6	0.8	11.8	100.0
	고 졸	(616)	36.9	32.5	9.1	12.2	3.8	0.4	5.1	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	43.0	28.2	13.0	8.0	4.9	0.9	2.0	100.0
	무 응 답	(56)	28.7	15.3	12.6	21.0	5.4	0.0	17.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	45.4	28.0	11.2	8.9	4.0	0.9	1.5	100.0
	기 혼	(1,923)	38.6	28.9	12.5	9.9	4.9	0.7	4.5	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	35.7	30.1	9.3	8.3	2.6	0.0	14.1	100.0
	무 응 답	(8)	28.1	24.6	14.4	11.1	0.0	0.0	21.8	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	37.9	28.0	12.7	10.0	5.6	0.6	5.2	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	42.8	29.2	11.6	9.1	3.8	0.9	2.6	100.0
	무 응 답	(26)	32.9	16.1	7.1	18.1	7.5	0.0	18.3	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	38.5	29.7	11.9	10.4	6.2	0.1	3.2	100.0
	불 교	(338)	37.0	24.7	14.3	10.1	4.5	1.4	8.0	100.0
	천 주 교	(229)	39.2	27.9	12.3	8.5	5.5	0.8	5.8	100.0
	기 타	(11)	10.6	34.7	20.2	8.4	10.9	0.0	15.2	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	27.2	30.4	11.4	10.2	5.3	1.2	14.4	100.0
	200~299만원	(306)	38.8	28.8	10.8	12.4	4.7	0.8	3.6	100.0
	300~399만원	(353)	38.6	33.8	10.0	10.6	3.5	1.2	2.3	100.0
	400~499만원	(352)	39.3	28.5	13.2	9.5	6.9	0.8	1.8	100.0
	500~599만원	(347)	40.4	30.7	11.8	9.9	4.3	0.4	2.4	100.0
	600만원 이상	(932)	43.2	26.6	13.8	8.6	4.5	0.8	2.5	100.0
	무 응 답	(514)	46.0	26.6	10.3	8.1	3.5	0.5	5.0	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	41.7	27.8	13.0	8.9	4.6	0.6	3.4	100.0
	없 음	(1,644)	40.1	29.3	11.2	10.0	4.5	0.9	4.1	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	39.5	26.4	13.5	10.8	6.3	0.4	3.1	100.0
	없 음	(2,069)	42.7	29.6	11.2	8.8	4.1	0.6	3.1	100.0

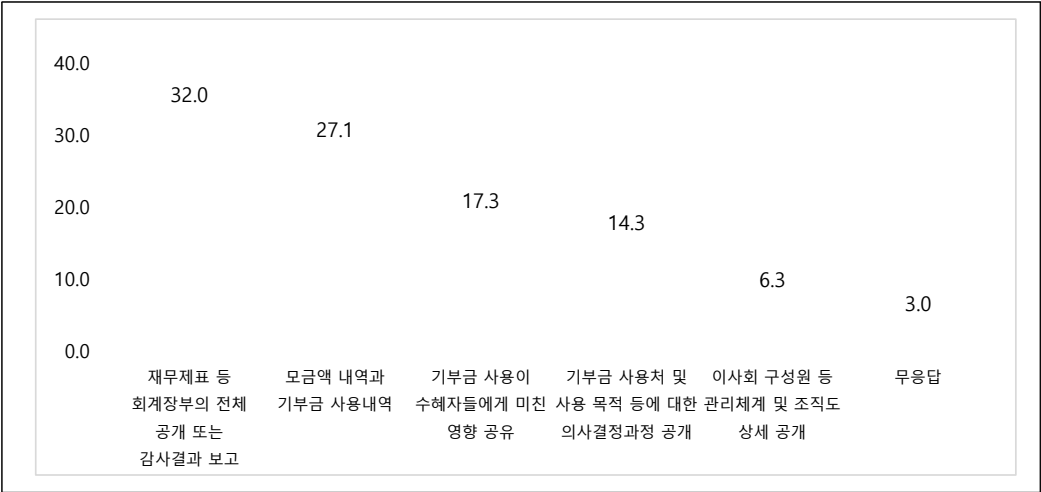
5) 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위

□ 전체 분석

- 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위를 조사한 결과, ‘재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고’가 32.0%로 가장 높게 나타남
- 이어서 ‘모금액 내역과 기부금 사용내역’ 27.1%, ‘기부금 사용이 수혜자에게 미친 영향 공유’ 17.3% 등의 순으로 조사됨

[그림 4-33] 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위

(단위 : %)



□ 특성별 분석

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 남자, 40대, 강원, 화이트칼라 계층에서 ‘재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고’의 응답률이 높게 나타남

○ ‘모금액 내역과 기부금 사용내역’이라고 응답한 응답자는 여자, 60대, 제주, 학생 계층에서 상대적으로 높게 조사됨

<표 4-35> 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위

(단위 : %)

구 분		사례수	재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고	모금액 내역과 기부금 사용내역	기부금 사용이 수혜자들에 게 미친 영향 공유	기부금 사용처 및 사용 목적 등에 대한 의사결정과 정 공개	이사회 구성원 등 관리체제 및 조직도 상세 공개	무응답	계
전 체		(3,014)	32.0	27.1	17.3	14.3	6.3	3.0	100.0
성별	남 자	(1,533)	33.5	26.9	16.5	14.3	6.1	2.6	100.0
	여 자	(1,481)	30.4	27.3	18.1	14.3	6.5	3.4	100.0
연령별	1 9 ~ 2 9 세	(558)	37.3	21.5	18.2	16.7	5.4	1.0	100.0
	3 0 대	(531)	35.4	22.8	19.4	14.1	7.4	0.8	100.0
	4 0 대	(649)	35.9	28.9	15.1	10.9	6.8	2.4	100.0
	5 0 대	(691)	31.2	29.1	17.4	13.7	6.4	2.1	100.0
	6 0 대	(585)	20.4	32.0	16.9	16.7	5.5	8.5	100.0
지역별	서 울	(573)	31.8	25.8	15.4	16.9	6.9	3.2	100.0
	인 천 / 경 기	(984)	34.1	26.8	17.8	13.8	5.5	2.0	100.0
	부산/울산/경남	(449)	31.7	27.0	17.6	13.5	7.7	2.4	100.0
	대 구 / 경 북	(285)	31.3	30.5	14.1	15.6	5.7	2.8	100.0
	대전/충청/세종	(318)	29.8	25.8	18.6	13.6	7.5	4.8	100.0
	광 주 / 전 라	(280)	28.0	28.5	21.6	11.9	6.3	3.8	100.0
	강 원	(87)	38.8	23.2	14.5	12.2	4.0	7.3	100.0
	제 주	(39)	22.7	39.7	16.8	16.9	1.8	2.1	100.0
지역 규모별	대도시(광역시)	(1,319)	32.3	26.3	15.7	15.4	7.3	3.1	100.0
	중 소 도 시	(1,401)	33.0	27.3	19.0	12.7	5.5	2.5	100.0
	군 지 역	(294)	26.0	30.0	16.3	17.2	5.7	4.8	100.0

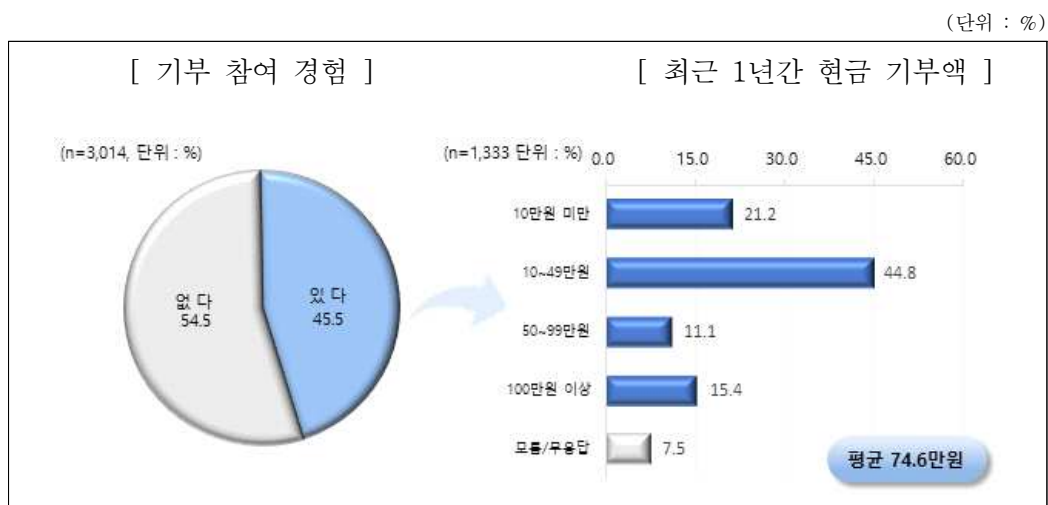
구 분		사례수	재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고	모금액 내역과 기부금 사용내역	기부금 사용이 수혜자들에 게 미친 영향 공유	기부금 사용처 및 사용 목적 등에 대한 의사결정과 정 공개	이사회 구성원 등 관리체계 및 조직도 상세 공개	무응답	계
직업별	자 영 업	(435)	31.3	23.2	18.8	14.4	7.3	4.9	100.0
	블 루 칼 라	(317)	27.8	28.5	18.5	13.4	8.3	3.5	100.0
	화 이 트 칼 라	(1,554)	34.3	26.8	16.6	14.6	6.4	1.3	100.0
	전 업 주 부	(325)	26.0	32.1	18.3	13.3	4.4	5.9	100.0
	학 생	(137)	37.9	20.9	15.0	21.0	4.0	1.2	100.0
	무 직 / 기 타	(229)	28.8	30.1	17.9	11.8	5.0	6.4	100.0
	무 응 답	(16)	25.3	47.9	13.8	0.0	0.0	13.0	100.0
학력별	초 졸 이 하	(60)	16.6	30.3	12.8	19.5	5.2	15.6	100.0
	중 졸	(119)	25.6	25.1	22.9	13.8	5.6	7.1	100.0
	고 졸	(616)	27.6	29.1	17.3	15.1	6.3	4.6	100.0
	대학 재학 이상	(2,164)	34.1	26.7	17.3	13.9	6.3	1.5	100.0
	무 응 답	(56)	28.2	20.8	8.7	15.9	7.4	19.0	100.0
혼인 상태별	미 혼	(1,022)	35.7	23.0	18.2	14.9	6.5	1.8	100.0
	기 혼	(1,923)	30.0	29.2	16.9	14.2	6.2	3.4	100.0
	이 혼 / 사 별	(62)	34.6	28.1	12.4	8.8	6.8	9.2	100.0
	무 응 답	(8)	23.3	38.9	26.6	0.0	0.0	11.1	100.0
종교 유무별	종 교 있 음	(1,196)	28.9	28.4	18.5	14.2	6.2	3.8	100.0
	종 교 없 음	(1,792)	34.1	26.3	16.6	14.5	6.4	2.1	100.0
	무 응 답	(26)	32.3	23.0	11.8	2.6	0.0	30.3	100.0
종교 유형별	기 독 교	(618)	29.0	27.3	19.7	14.6	6.0	3.4	100.0
	불 교	(338)	30.6	29.0	16.1	12.6	7.0	4.6	100.0
	천 주 교	(229)	27.1	28.0	19.0	16.3	6.0	3.6	100.0
	기 타	(11)	7.3	76.6	16.1	0.0	0.0	0.0	100.0
월가구 수입별	200만원 미만	(210)	25.2	30.3	15.1	14.2	5.9	9.3	100.0
	200~299만원	(306)	28.5	27.9	19.5	15.9	5.5	2.8	100.0
	300~399만원	(353)	29.6	31.6	16.8	12.9	5.8	3.3	100.0
	400~499만원	(352)	29.3	27.2	18.1	17.2	7.0	1.3	100.0
	500~599만원	(347)	32.1	29.6	19.0	11.2	7.3	0.9	100.0
	600만원 이상	(932)	35.8	24.3	17.3	14.8	6.4	1.5	100.0
	무 응 답	(514)	33.5	25.7	15.6	13.7	5.8	5.7	100.0
최근 1년간 기부 경험별	있 음	(1,370)	32.3	27.6	16.7	14.1	7.0	2.3	100.0
	없 음	(1,644)	31.8	26.7	17.8	14.5	5.7	3.6	100.0
최근 1년간 자원봉사 경험별	있 음	(497)	32.4	27.5	15.8	15.9	6.6	1.8	100.0
	없 음	(2,069)	32.2	26.8	18.4	13.7	6.3	2.7	100.0

제3절 조사결과 요약

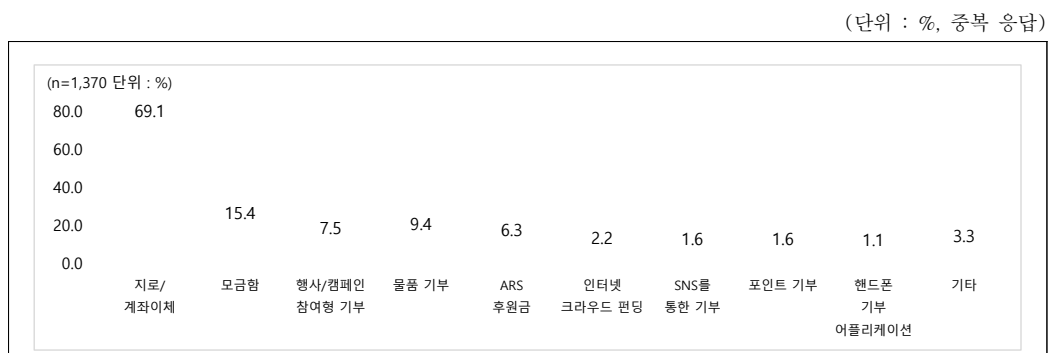
1. 기부 참여 경험 및 방법

- 응답자의 45.5%가 최근 1년간 기부 경험이 있는 것으로 나타남
- 현금 기부액은 '10~50만원 미만'이 44.8%로 가장 많았고, 평균 74.6만원으로 산출됨
- 기부 방법으로는 '지로/계좌이체'가 69.1%로 가장 많은 비율을 차지함

[그림 4-34] 기부 참여 경험 및 기부액



[그림 4-35] 최근 1년간 기부 방법

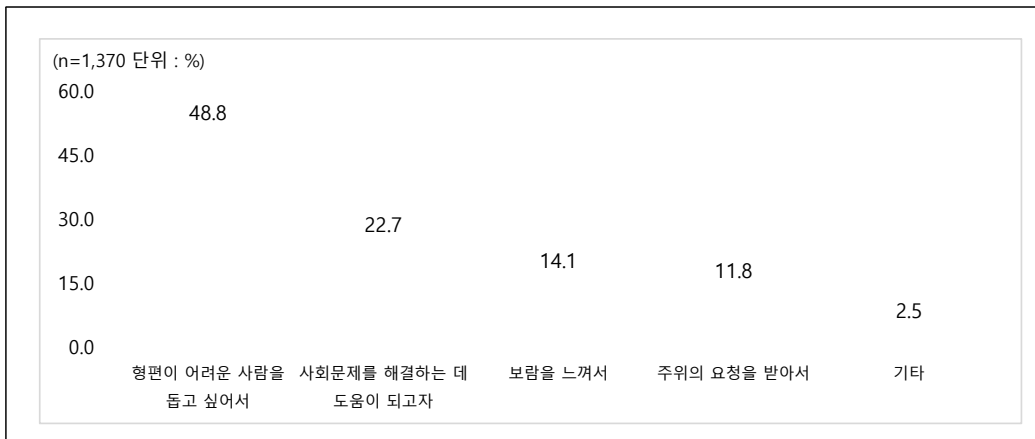


2. 기부를 하게 된 가장 큰 이유

○ 기부를 하게 된 주된 동기로 응답자의 48.8%가 ‘형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서’를 꼽음

[그림 4-36] 기부를 하게 된 가장 큰 이유

(단위 : %)

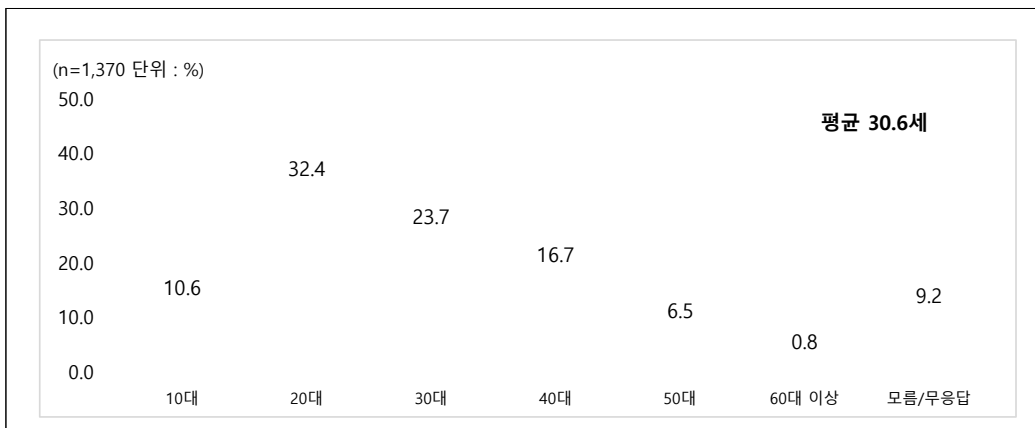


3. 생애 첫 기부 참여 연령

○ 생애 첫 기부 참여 연령으로 32.4%의 응답자가 ‘20대’로 꼽았으며, 평균 연령은 30.6세로 나타남

[그림 4-37] 생애 첫 기부 참여 연령

(단위 : %)

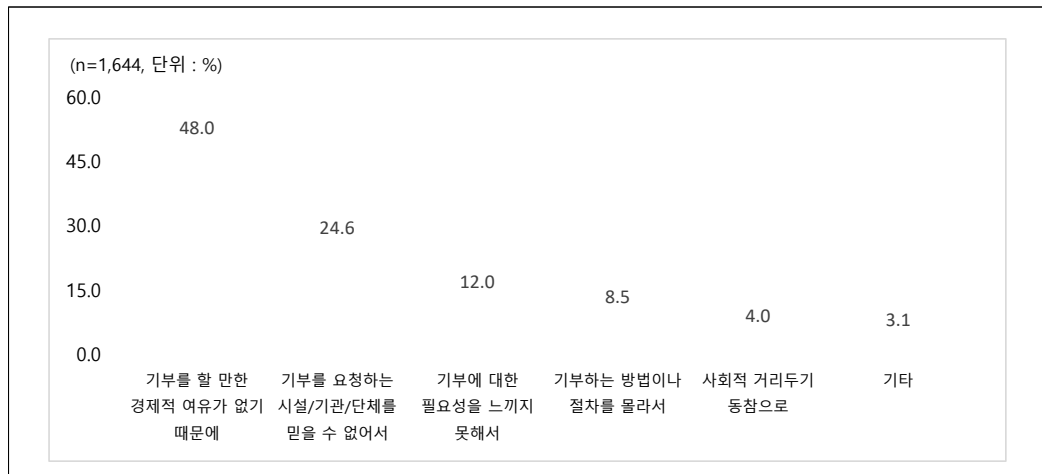


4. 기부를 하지 않은 이유

○ 기부를 하지 않은 가장 큰 이유로 ‘기부를 할 만한 경제적 여유가 없기 때문에’가 48.0%로 가장 높게 나타남

[그림 4-38] 기부를 하지 않은 이유

(단위 : %)

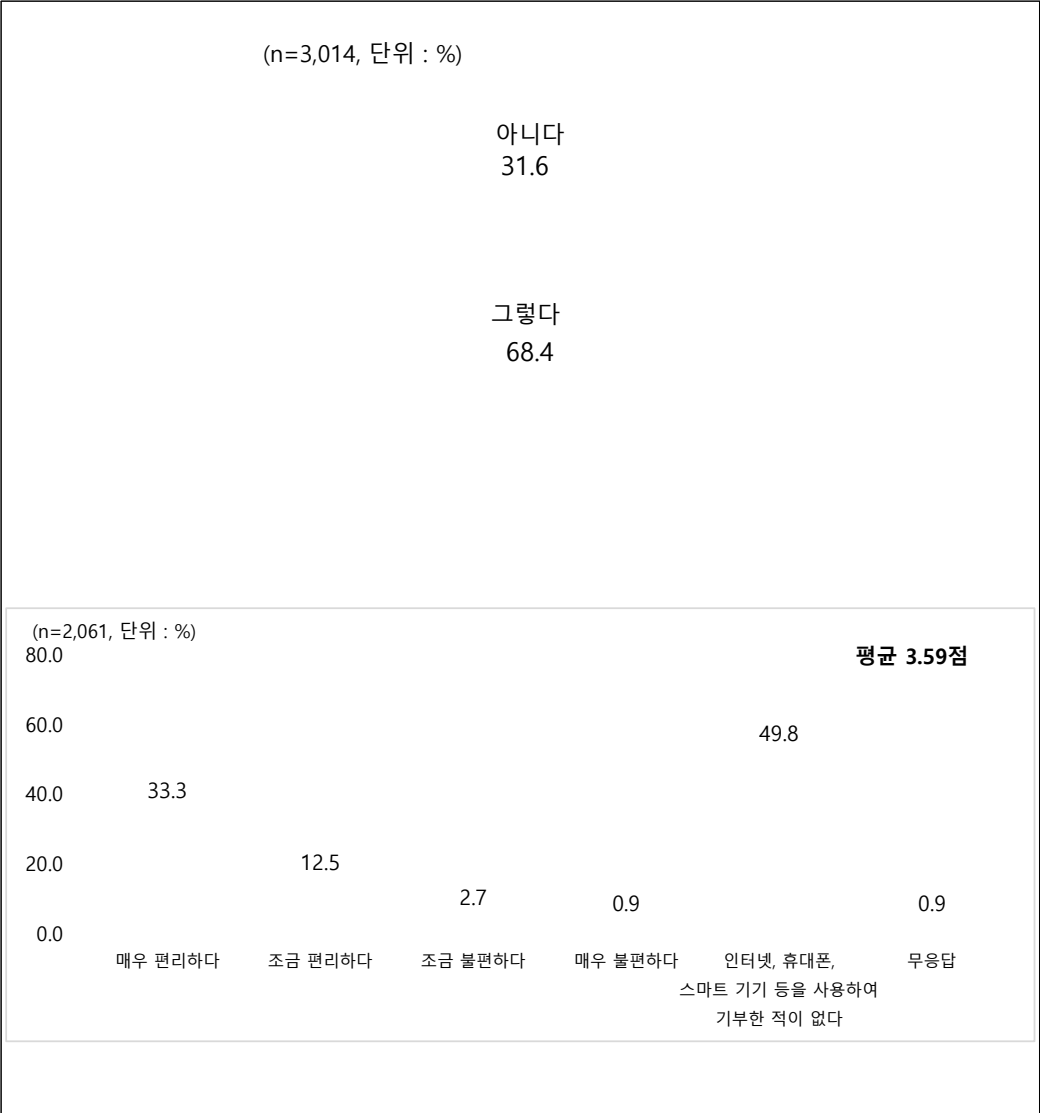


5. 스마트기기 활용 기부 가능 인지 여부 및 스마트기기 활용 기부 편리성

- 응답자의 68.4%가 스마트기기를 활용한 기부가 가능한 것을 알고 있다고 응답함
- 스마트기기를 활용한 기부가 가능한 것을 알고 있는 응답자에게 관련 기부 편리성 대해 질문한 결과, 33.3%의 응답자가 ‘매우 편리하다’고 응답함

[그림 4-39] 인터넷/핸드폰/스마트기기 활용 기부 인지 여부 및 활용 기부 편리성

(단위 : %, 중복 응답)

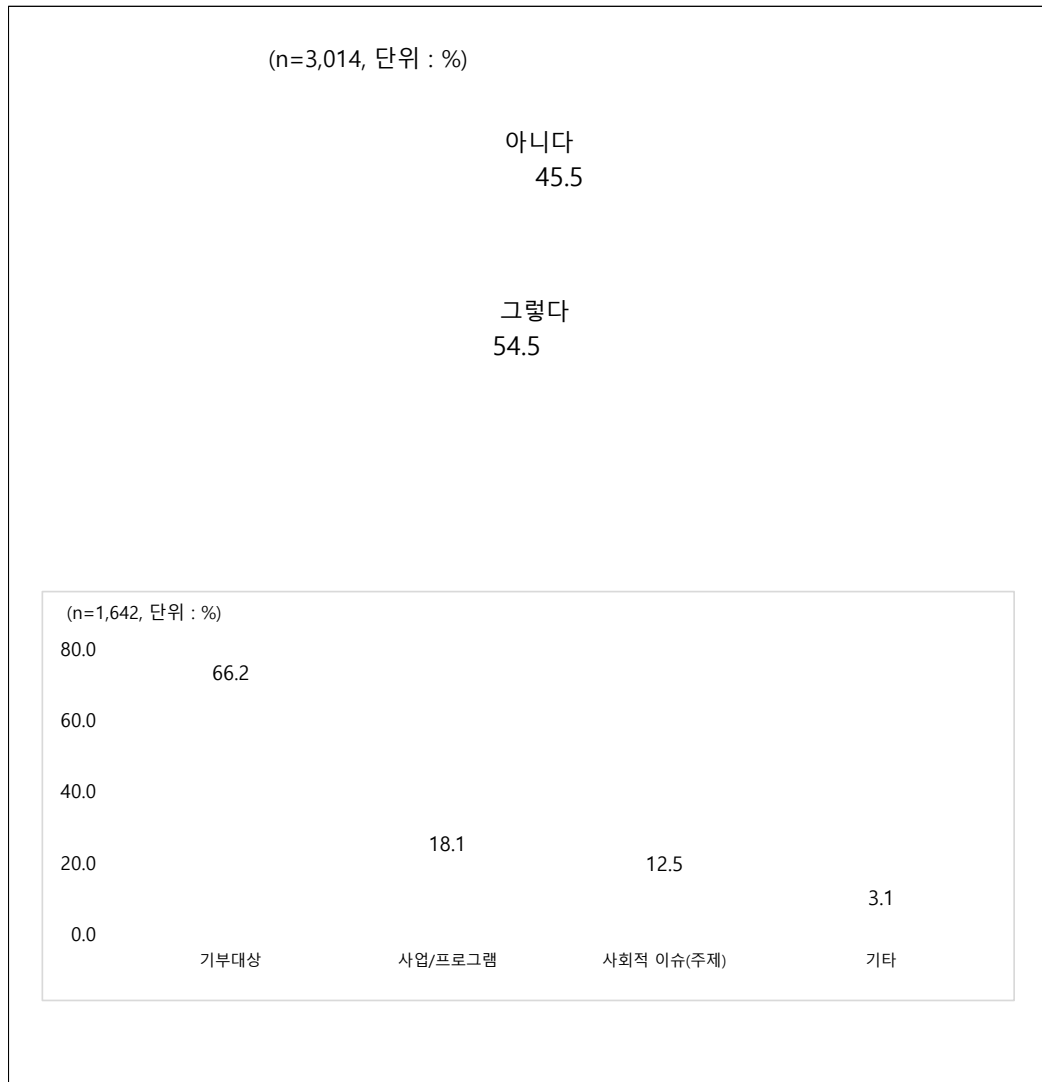


6. 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부 및 지정 항목

○ 응답자의 54.5%가 기부 시 특정 대상이나 사용처를 지정해서 기부하는 것으로 조사되었으며, 지정 항목으로는 ‘기부대상’이 66.2%로 가장 많은 것으로 나타남

[그림 4-40] 기부 시 특정 대상이나 사용처 지정 여부 및 지정 항목

(단위 : %)

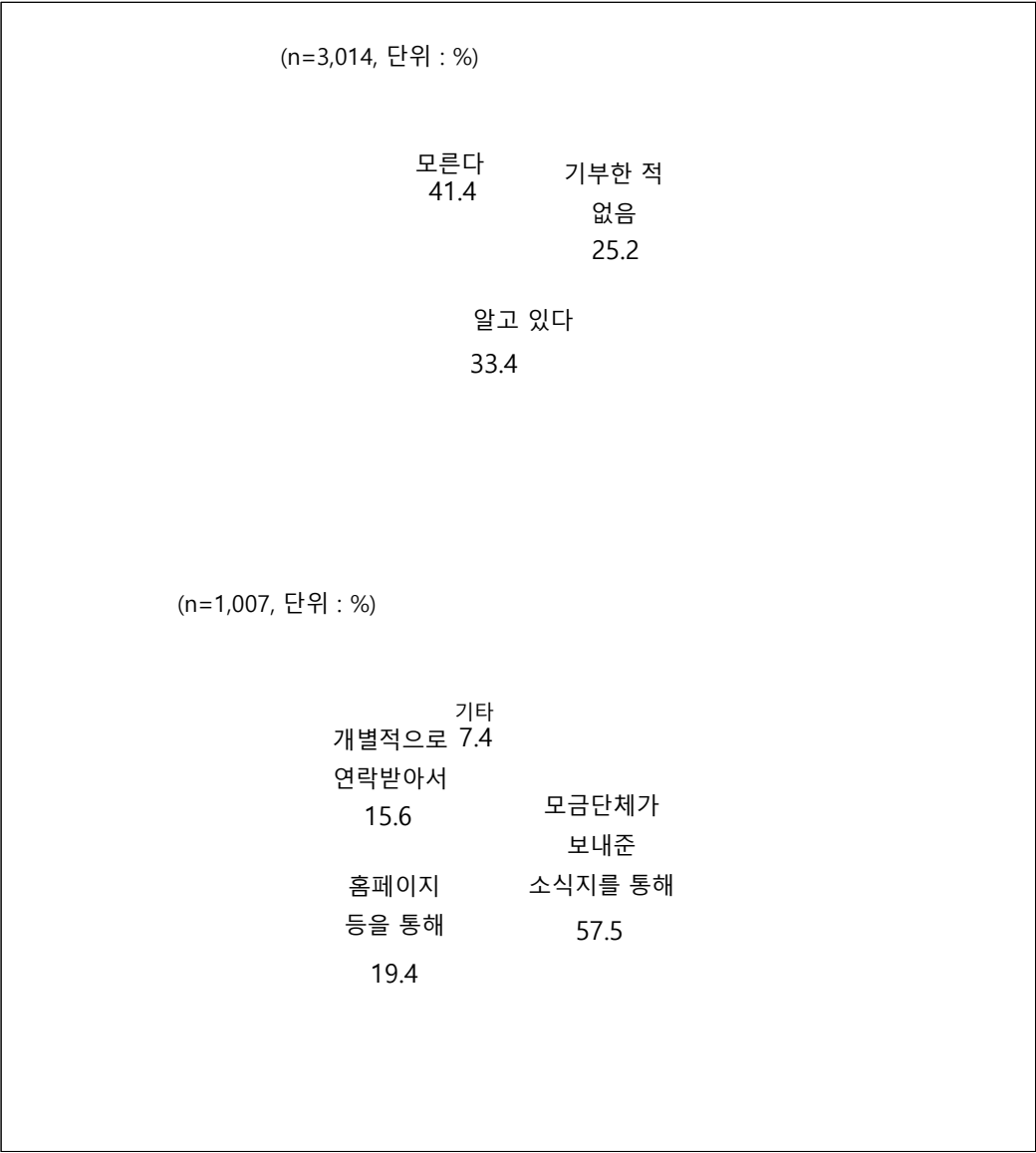


7. 기부한 금액의 사용처 인지 여부 및 인지 경로

○ 기부한 금액의 사용처 인지 여부에 대해 응답자의 33.4%가 사용처를 알고 있는 것으로 나타났으며, 기부금에 대한 사용처 인지 경로로 ‘모금단체가 보내준 소식지를 통해(57.5%)’가 가장 높게 나타남

[그림 4-41] 기부한 금액의 사용처 인지 여부 및 인지 경로

(단위 : %)

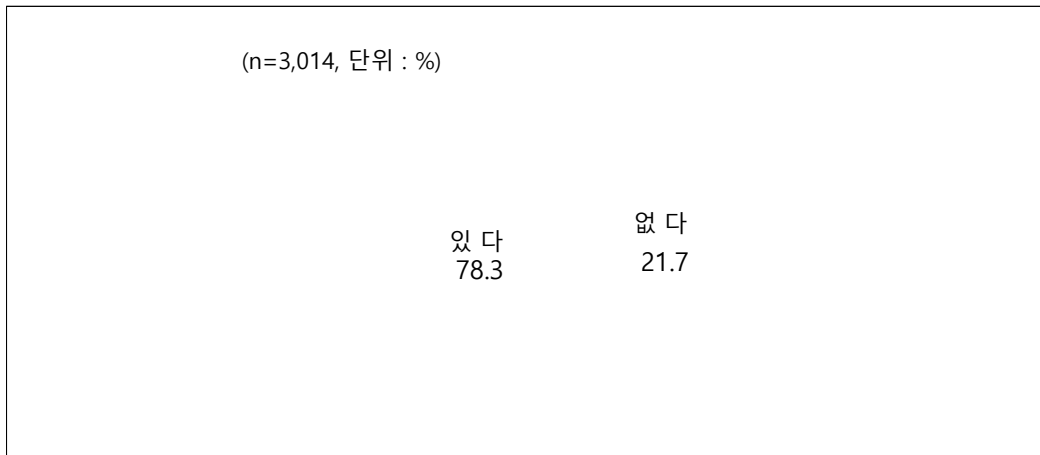


8. 향후 기부 의향

○ 응답자의 78.3%가 향후 기부 의향이 있는 것으로 조사됨

[그림 4-42] 향후 기부 의향

(단위 : %)

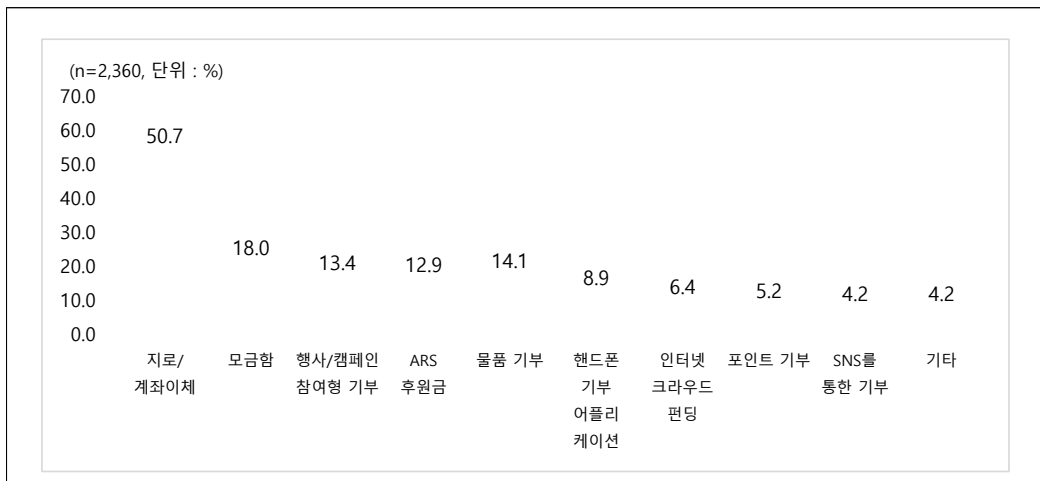


9. 향후 희망하는 기부방법

○ 향후 희망하는 기부방법에 대해 응답자의 50.7%가 ‘지료/계좌이체’를 꼽음

[그림 4-43] 향후 희망하는 기부방법

(단위 : %)

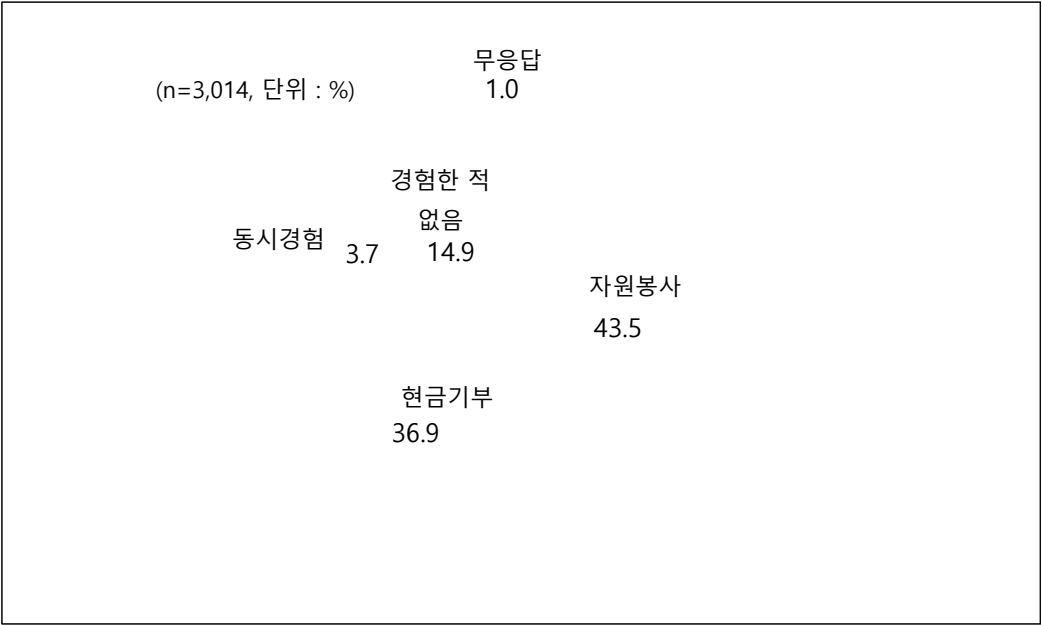


10. 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동

○ 처음 나눔 참여시 자원봉사와 현금기부 중 우선 경험 여부에 대해 ‘자원봉사’를 우선 경험한 비율은 43.5%, ‘현금기부’를 우선 경험한 비율은 36.9%로 나타났으며, ‘동시경험’ 비율은 3.7%로 조사됨

[그림 4-44] 처음 나눔 참여 시 우선 경험 활동

(단위 : %)

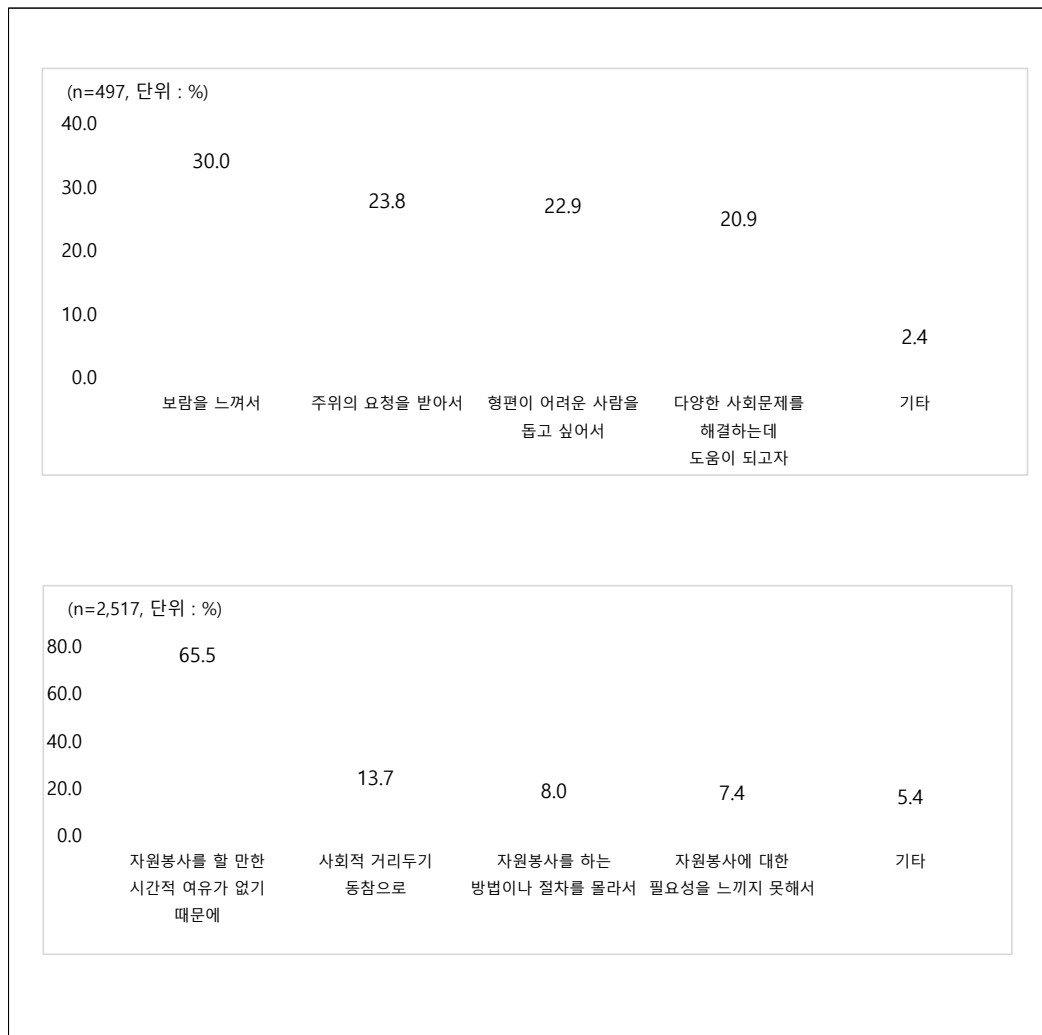


11. 자원봉사 참여 및 미참여 이유

- 최근 1년간 자원봉사를 경험한 적이 있다는 응답자를 대상으로 자원봉사를 하게 된 이유에 대해 조사한 결과, ‘보람을 느껴서’가 30.0%로 가장 높은 것으로 나타남
- 자원봉사를 경험한 적이 없는 응답자에게는 자원봉사를 하지 않은 이유에 대해 조사한 결과, ‘자원봉사를 할 만한 시간적 여유가 없기 때문에 (65.5%)’를 주로 꼽았음

[그림 4-45] 자원봉사 참여 및 미참여 이유

(단위 : %)

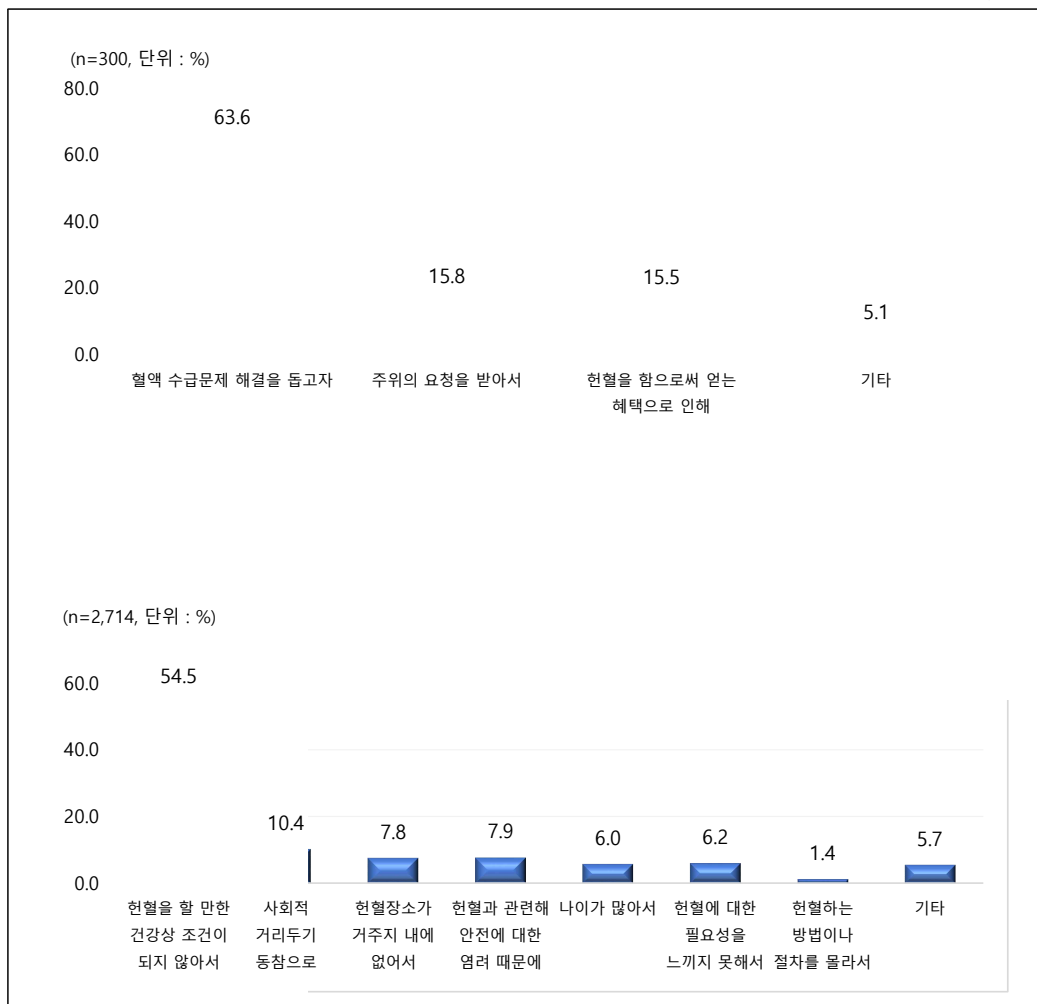


12. 헌혈 참여 및 미참여 이유

- 최근 1년간 헌혈 경험이 있다는 응답자는 헌혈을 하게 된 이유로 ‘혈액 수급 문제 해결을 돕고자(63.6%)’를 주로 꼽음
- 최근 1년간 헌혈을 하지 않은 응답자의 54.5%는 ‘헌혈을 할 만한 건강상 조건이 되지 않아서’ 헌혈을 하지 않았다고 응답하였음

[그림 4-46] 헌혈 참여 및 미참여 이유

(단위 : %)

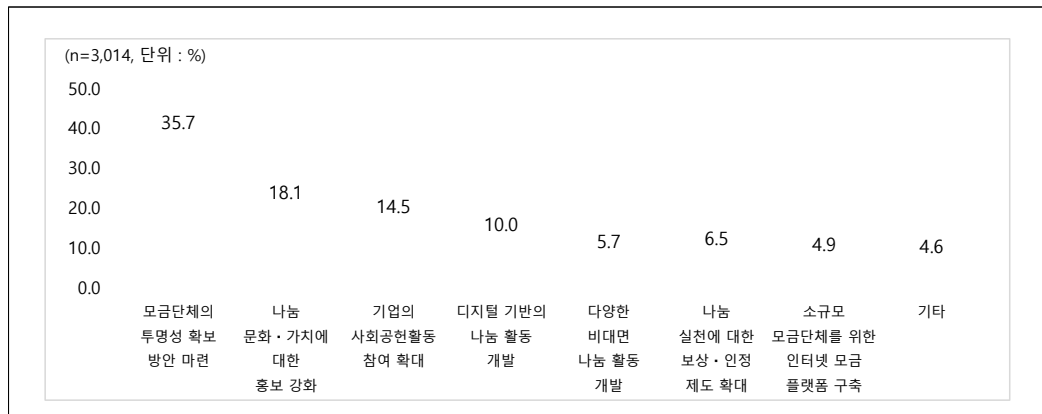


13. 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점

○ 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점으로 ‘모금단체의 투명성 확보 방안 마련’이 35.7%로 가장 높게 나타남

[그림 4-47] 나눔 참여율을 높이기 위해 가장 필요한 점

(단위 : %)

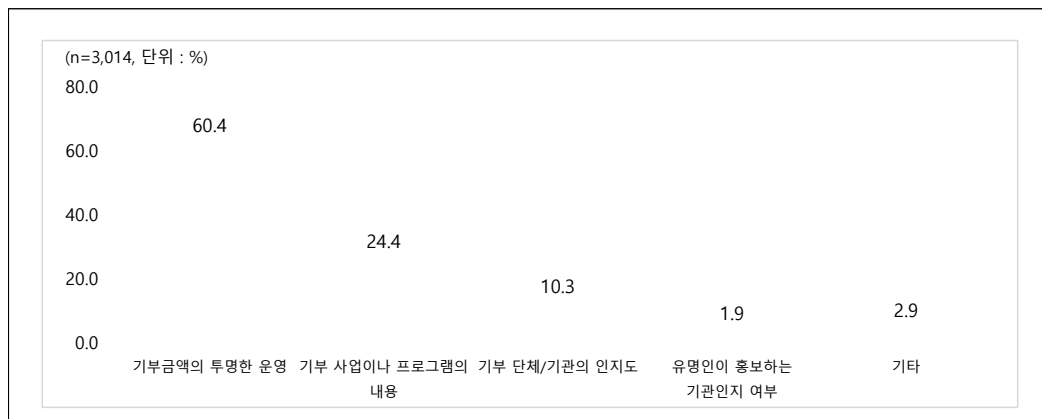


14. 기부단체 선택 시 주요 고려 사항

○ 기부단체 선택 시 주요 고려 사항으로 ‘기부금액의 투명한 운영’이 60.4%로 가장 높게 나타남

[그림 4-48] 기부단체 선택 시 주요 고려 사항

(단위 : %)

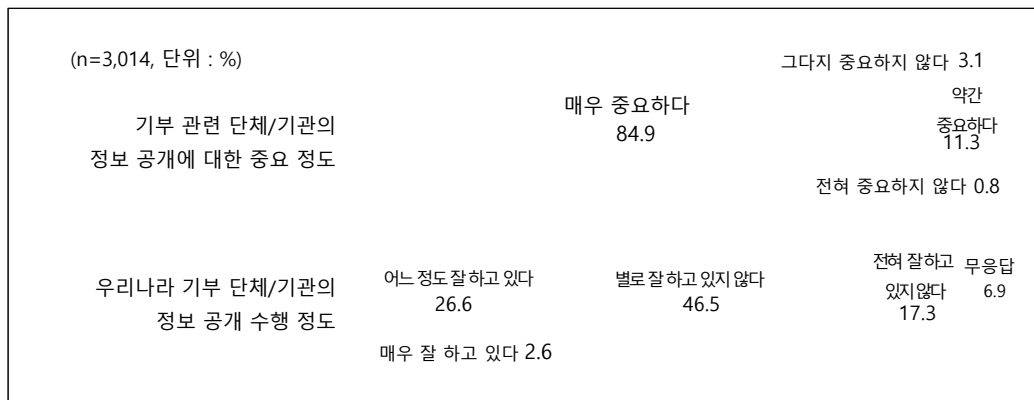


15. 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요도 및 정보공개 의무 수행 정도

○ 기부 단체/기관의 정보 공개의 중요도에 대해 응답자의 84.9%가 ‘매우 중요하다’고 응답한 반면, 우리나라 기부 단체/기관의 정보 공개 수행 정도에 대해서는 46.5%가 ‘별로 잘 하고 있지 않다’고 응답함

[그림 4-49] 기부 관련 단체/기관의 정보 공개에 대한 중요도 및 정보공개 의무 수행 정도

(단위 : %)

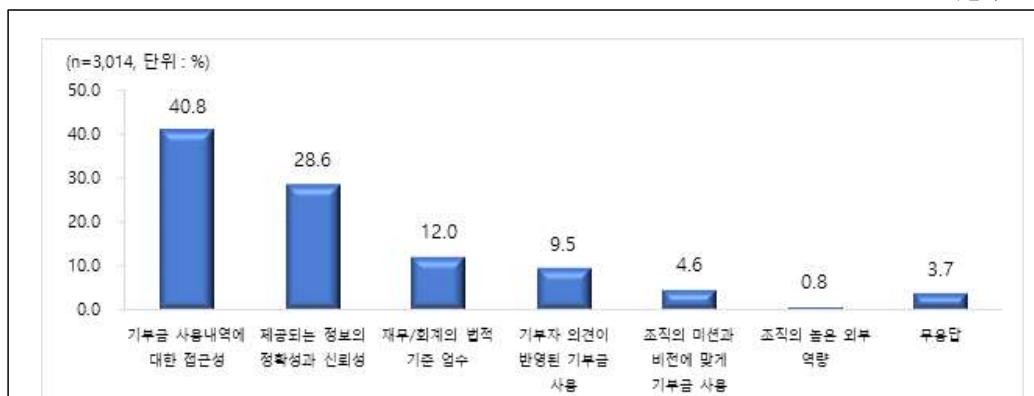


16. 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인

○ 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인에 대해 응답자의 40.8%가 ‘기부금 사용 내역에 대한 접근성’으로 꼽음

[그림 4-50] 기부금 사용의 투명성에서 가장 중요한 요인

(단위 : %)

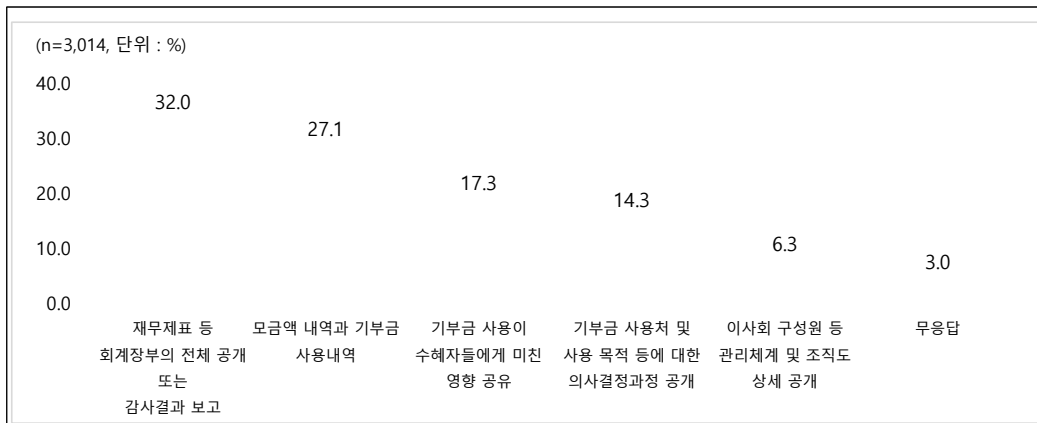


17. 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위

○ 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위에 대해 응답자의 32.0%가 ‘재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고’를 꼽음

[그림 4-51] 기부금 사용의 투명성을 위한 정보 공개 범위

(단위 : %)



사람을
생각하는
사람들



KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS



제 5 장

정책 제언

제 5 장 정책 제언

본 장에서는 나눔 실태 분석과 인식현황 조사의 주요 결과에 따라 정책 제언을 기술하고자 한다. 나눔 참여율을 높이기 위해 응답자들은 ‘모금 단체의 투명성 확보’와 ‘기업의 사회공헌 활동 참여확대’를 지적하고 있다. 또한 코로나19의 확산과 장기화에 따라 ‘비대면 나눔활동의 개발’을 지적하며 지난해 비대면자원봉사 경험자도 25%로 나타났다. 정부가 나눔문화 확산을 위한 기부금 세액공제율의 한시적 상향 실시에 따른 효과를 살펴본다.

1. 기부자의 호기심을 충족시킬 투명성 제고

가. 회계 공개에 이어 성과까지 제공

기부자들이 어떤 경우에 기부 하는지 또는 기부했던 사람들이 왜 기부 하지 않느냐는 질문에 가장 우선시 하는 답이 투명성이다. 투명성은 기부를 받은 단체가 기부자의 목적대로 사용한 것의 공개를 통하여 신뢰를 얻는 것이다. 나눔실태 및 인식현황 조사(2022)에서 응답자들은 투명성을 위한 정보 공개 범위로 ‘재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고’가 가장 높고, 이어서 ‘모금액 내역과 기부금 사용내역’을 들고 있다. 최근 모금기관들은 3억 이상 모금을 하거나, 5억 이상의 자산이 있는 기관은 회계 공개가 의무화되고 있다(상속세 및 증여세법 제50조의3, 공익법인등의 결산서류 등의 공시의무 등). 이들 기관은 국세청 홈택스에 기부금의 수입과 지출의 회계적 흐름을 공표하고 있다. 이를 통해 기관의 거시적 회계흐름을 이해 할 수 있다. 다만 기부자 개인의 기부 및 사용의 미시정보는 모금액 내역과 사용 내역을 별도로 확인하여야 한다, 이에 따라 응답자들은 ‘기부금 사용 내역에 대한 접근성(기관의 홈페이지, 공시자료 등)’을 중요 요인으로 지적하고 있다.

나눔의 이해당사자들은 기부금을 어디에 어떻게 썼고, 그것이 수혜자의 삶에 어떤

의미를 남겼는지를 글과 사진 등을 공유해주는 피드백 방식을 선호한다. 이러한 욕구를 채워주는 것이 기부 단체의 진정성과 책무성이다. 모금기관들은 회계 공개에 이어 기부자별 사용내역의 열람 접근성을 동시에 높여야 한다. 물론 개별 감사의 소식지나 편지로 전달하는 것도 중요하다. 기부자들은 전체 시스템 내에서 전체 흐름을 파악할 뿐만 아니라 나의 공금증도 알고자하는 욕구가 자리한다. 정부는 회계 공개에 이어 성과제공에까지 관심을 두어야 한다.

나. 클라우드펀딩 프로젝트의 투명성 노력

나눔실태 및 인식현황 조사(2022)에서 기부 경험이 있는 응답자를 대상으로 기부를 하게 된 동기를 조사한 결과, ‘형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서’의 응답은 감소(2019년 51.1%에서 2021년 48.8%로)하는 반면 ‘사회문제를 해결하는데 도움이 되고자’는 증가(2019년 16.5%에서 2021년 22.7%로)하고 있다. 기부 동기가 어려운 사람을 돕는 선한 행동(저소득층, 장학재단)에서 지역사회 문제 해결(임팩트형 사회혁신)로 조금씩 변화하고 있다.

최근 지역사회 문제 해결을 위한 모금활동으로 클라우드 펀딩을 많이 활용하고 있다. 클라우드 펀딩은 군중 또는 다수를 의미하는 영어의 ‘클라우드(crowd)’와 자금제공을 뜻하는 ‘펀딩(funding)’을 조합한 용어로서, 자금수요자 측면에서 보면 창의력을 가진 자금수요자가 인터넷 등에서 자금모집을 중개하는 자 즉, 클라우드 펀딩 업체를 통하여 불특정 다수로부터 필요한 소액의 자금을 조달하는 것을 의미(천창민, 2013)한다. 즉 인터넷과 SNS 등을 통해 소규모 투자나 후원 등을 유치할 목적으로 일반 대중으로부터 자금을 모집하는 행위(곽현, 이호근, 2014)이다. 투자방식은 후원형(Reward based)³⁷⁾, 기부형(Donation based)³⁸⁾, 대출형(Lending based)³⁹⁾ 그

37) 후원형은 다수의 후원자들이 모금자가 추진하는 프로젝트에 자금을 지원하고 금전적 보상 이외의 형태로 일정 부문 보상받는 유형(공연, 음악, 영화, 교육, 환경 등의 분야에서 활용)

38) 기부형은 후원형식의 클라우드펀딩과 유사하지만 후원자들이 보상을 조건으로 하지 않고 순수기부의 목적으로 지원하는 유형이며, 자선이나 후원이 자금 공급자의 참여 동기이므로 특정한 보상을 기대하지 않고 펀딩 참여자들이 지원하고 싶은 프로젝트에 자금을 공급하는 형태

39) 대출형은 인터넷 소액대출을 통해 자금이 필요한 개인, 사업자에게 자금을 지원하는 유형(대출에 의한 투자수익을 기대함)

리고 지분투자형(Equity based)⁴⁰⁾으로 분류하고 있다(곽현, 이호근(2014)에서 재인용).

클라우드 펀딩은 유형에 따라 성격이 다르지만, 일부 유형에서 사고가 발생하면 전체 클라우드 펀딩에 대한 불신으로 이어질 수 있어 제도적 장치가 필요하다. 예를 들면 투자자 보호 방안, 채무기록관리 시스템 구축, 당사자 교육 의무화와 같은 법적 정비이다(윤민섭, 2013). 특히 프로젝트에 대한 투명성이 필요하다. 후원금을 받기 전에 예산안을, 받은 뒤에는 결산안을 공개하고, 클라우드 펀딩 플랫폼도 프로젝트가 투명하게 유지되도록 최소한의 지침이 마련되어야 한다(한국경제, 2020). 모금에 해당하는 유형으로는 후원형, 기부형, 지분투자형으로 투자자들은 금전적 보상보다 자선이나 후원에 참여 동기가 높다. 정부는 클라우드 펀딩의 활성화를 위해 프로젝트에 대한 투명성과 신뢰성 구축을 위한 제도적 정비가 요구된다.

2. 기업 ESG와 연계한 사회공헌프로그램 개발 지원

코로나 19 이후 기부금 전체 규모가 줄어들었다. 코로나 확산 직전 년도인 2019년의 기부금 규모가 14.5조원이었으나 2020년에는 14.4조원으로 약 1,500억원이 감소하였다. 최근 5년간(2014~2019) 연평균증가율이 2.8%였음을 볼 때 2020년에는 자연증가로 보아도 14.9조원이 되어야 한다. 이러한 감소 배경에는 코로나 19와 함께 기업의 경제 위축이 자리하고 있다. 기부금의 감소는 바로 90%이상이 기업(법인)에서 발생하였다. 기업이 기부를 할 수 있도록 모금단체들의 새로운 전략이 필요하다.

최근 기업의 사회공헌 개념이 변화하고 있다. 과거 사회적 책임(CSR, 자선적 기부, 노력봉사)에서 사회적 가치 공유(CSV, 전략적 기부, 재능나눔)를 거쳐 지속가능성(ESG, 임팩트 투자, 프로보노봉사)으로 변화하고 있다. 기업에 ESG⁴¹⁾

40) 지분투자형은 신생기업 및 소자본창업자를 대상으로 엔젤투자 형식으로 자금을 지원하는 유형이며, 투자금액에 비례한 지분취득 혹은 수익창출이 목적임

41) ESG는 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)의 약자로, 기업 경영 활동을 환경 경영, 사회적 책임, 건전하고 투명한 지배구조에 초점을 둔 지속가능성(Sustainability)을 달성하기 위한 기업 경영의 3가지 핵심요소를 의미(관계부처합동.(2021.12.) K-ESG가이드라인 v1.0, p.6.)

지속가능성은 '현재 세대의 필요를 충족시키기 위하여 미래 세대가 사용할 경제·사회·환경 등의 자원을 낭비하거나 여건을 저하시키지 아니하고 서로 조화와 균형을 이루는 것'으로 정의(지속가능발전기본법, 제

라는 비재무적 경영 전략이 대두됨에 따라 사회공헌 사업이 기업의 본래 미션과 사회적 기대를 연계한 새로운 전략이 요구되고 있다. 기업 ESG와 사회공헌활동에서 자원봉사 접목을 어떻게 지원할 것인가를 고민하고 해결해야 한다. 기업이 사회공헌사업과 ESG를 연계 수행하기 위해서는 프로그램이 사회가치와 교차 및 융합해야 한다. 또한 프로그램 수립은 사회적 성과를 산출할 수 있는 매력적이어야 하고, 단기적인 프로그램은 물론 중장기적인 프로그램들이 필요하다⁴²⁾. 이들 프로그램은 추진 가능하게 설정하고, 모니터링을 통한 관리가 요구된다. 이를 위해 매개기관이 필요도 하다.

3. 비대면에 적합한 나눔 프로그램의 개발

나눔실태 및 인식현황 조사(2022) 결과에 따르면, 사회적 거리두기 동참으로 나눔 활동에 참여하지 못한 응답자의 비중은 기부가 4.0%, 자원봉사 13.7%, 헌혈 10.4%로 나타났다. 코로나19의 확산과 장기화로 기부에 비해 자원봉사가 3배 이상을, 헌혈이 2배 이상 영향을 받은 것으로 나타났다. 또한 코로나19 확산이 시작된 2020년과 비교하면, 기부는 그 다지 변화가 없으나(3.2%에 4.0%로) 자원봉사는 7.8%에서 13.7%로, 헌혈은 8.2%에서 10.4%로 영향을 받은 것으로 나타났다.

본 조사에 참여한 전체 응답자(n=3,014)에게 기부나 자원봉사 등의 나눔 참여율을 높이기 위한 응답 중 15.7%가 ‘비대면 나눔활동의 개발’을 지적하였다. 특히 지난 1년간 비대면자원봉사 경험자는 25%로 나타났다. 비대면 프로그램의 개발과 보급 현황을 보면, 디지털 기반(인터넷, 애플리케이션)의 나눔 프로그램 개발로는 사랑의 온라인 기부 장터나 스마트폰 앱을 활용한 비대면 걷기 기부 캠페인과 소규모 모금단체를 위한

2조 1).

42) 추진과제 수립의 스마트(SMART) 기법은 구체성(specific, 과제가 명확하고 어떤 행동을 타겟으로 하는가에 대한 구체성), 측정가능(measurable, 목표 달성정도를 수치화), 실현가능(attainable, 수치화된 목표가 현실적으로 실현가능), 연관성(relevant, 효과와 목표의 연관), 그리고 정해진 시간(time sensitive, 목표달성 기간 설정)으로 구성되어 있다.

인터넷 모금 플랫폼 제공 등을, 비대면 봉사활동으로 재택 봉사활동과 취약계층 지원을 위한 재가 마스크 및 비누 만들기 등을 들 수 있다.

VMS에 등록된 시간인증형 비대면 자원봉사 유형을 크게 두 가지로 분류하였다(<표 5-1> 참조). 먼저 기존보완형은 은 기존 사회복지현장에서 대면으로 이루어졌던 봉사활동을, 현장이 아닌 자원봉사자택내에서도 활동 가능한 프로그램으로 개발함으로써 자원봉사자의 지속적 참여가 가능하다. 다음 신규개발형은 자원봉사자가 생활지나 주거지 등의 지역이나, 새벽 저녁 등 시간 제약 없이 봉사활동을 할 수 있도록 개발한 프로그램 유형이다.

<표 5-1> 최근 1년간 VMS를 통해 모집된 비대면 자원봉사 유형별 사례

유형	활동 분야	프로그램 사례
기존 보완	상담·멘토링	- 유아 멘토링(비대면) 봉사자 모집 - 어르신 안부 전화 봉사활동
	홍보, 참여 캠페인	- 어르신을 응원합니다! 노인인식개선 및 응원메시지 전달 포스터 만들기 - 발달장애인 인식개선을 위한 챌린지 숏폼 영상 제작
신규 개발	키트형	- 코바늘 수세미 뜨기 자원봉사자 모집 - 뜨개질 봉사
	플로깅형 ¹⁾	- 가족봉사단 기획봉사 '플로깅 활동' - 가족단위 환경정화활동(줍깅) 참여가족 모집

자료: VMS 홈페이지에서 추출하여 정리

주: 1) 플로깅(Plogging)은 '조깅(Jogging)'과 스웨덴어인 '이삭줍다(Plockaupp)'의 합성어로, 달리기하며 쓰레기를 줍는 친환경 활동.

앞으로 비대면 자원봉사 프로그램의 활성화를 위해서는 <표 5-1>에 포함되지 않은 빅데이터형 봉사활동 등 보다 다양한 프로그램 개발이 요구된다. 예컨대, 최근 1년간 VMS를 통해 모집된 빅데이터형 봉사활동 사례는 없지만, 미세먼지 커뮤니티 매핑이나 교통 약자를 위한 보행 정보 수집과 같은 자원봉사활동이 있다. 미세먼지 커뮤니티 매핑은 자원봉사자가 미세먼지 측정기를 사용하여 실내외 미세먼지 농도를 측정한 데이터를 바탕으로 커뮤니티 매핑 사이트에 등록하는 활동이다. 또 다른 빅데이터형 봉사활동으로 교통 약자를 위한 보행 정보 수집은 봉사자들이 교통 약자의 보행에 방해되는 계단이나 경사로 등을 촬영하고 보행 정보를 수집하여 이동에 도움을 주는 비대면 활동이다. 이러한 활동들을 통하여 미세먼지나 교통 약자의 이동권 등과 같은 문제를 해결할 수 있을 것으로 판단한다.

비대면 자원봉사의 특징은 굳이 시간과 장소에 구애받지 않고 내가 원하는 시간에, 현재 장소에서 봉사활동에 참여할 수 있다는 것이다. 최근 자원봉사가 활발한 해외를 보면 마이크로 자원봉사, 즉 소규모 자원봉사가 바쁜 일상에서도 편리한 시간과 장소에서 적은 시간을 할애해 봉사할 수 있는 기회를 제공할 수 있어서 확산되고 있다. 결국 자원봉사활동은 자원봉사자의 특성이 잘 반영된 프로그램이라야 할 것이다. 그 뿐만 아니라 청소년 자원봉사자의 특성을 고려한 봉사활동의 개발 등도 요구된다. MZ세대는 기술에 대한 학습력이 뛰어나고, 알파세대는 태어나면서부터 모바일 기술을 손끝으로 사용하였다. 그렇다면 다음 세대에서 선택하는 자원봉사 방식은 기술에 의해 결정될 것이다. 특히 비대면 자원봉사활동은 기술과 접목된 프로그램이 다양하게 개발되어야 한다.

따라서 비대면 자원봉사 활성화를 위해서는 자원봉사자의 특성을 반영한 프로그램 발굴이 무엇보다 중요하며, 비대면 자원봉사는 단체 활동보다 개인 활동형태가 많기 때문에 1인 자원봉사자를 위한 봉사활동 프로그램 기획, 비대면 자원봉사자를 위한 활동일지 작성법 등 봉사활동의 질 관리와 관련된 교육 프로그램의 개발 등도 필요하다.

4. 기부금 세액공제율의 한시적 효과

정부는 코로나19가 확산되고 장기화됨에 따라 국민들의 기부 심리가 위축되지 않도록 나눔문화를 확산하고자 개인기부금 특별세액공제⁴³⁾를 2021년 한시적으로 상향하였다. 2020까지 1000만원 이하 기부금은 기부금의 15%를, 1000만원 초과분은 기부금의 30%를 각각 세액공제 받을 수 있었다. 하지만 소득세법이 개정되면서, 2021년 1월 1일부터 12월 31일까지 기부한 금액에 대해서는 1,000만원 이하 공제율이 20%로, 1,000만원 초과분 공제율이 35%로 각각 5%

43)근거규정은 소득세법 제59조의4 제8항(2021년 1월 1일부터 2022년 12월 31일까지 지급한 기부금을 해당 과세기간의 합산 과세되는 종합소득산출세액(필요경비에 산입한 기부금이 있는 경우 사업소득에 대한 산출세액은 제외한다)에서 공제하는 경우에는 같은 항에 따른 세액공제액 외에 같은 항 각 호의 기부금을 합한 금액에서 사업소득금액을 계산할 때 필요경비에 산입한 기부금을 뺀 금액의 100분의 5에 해당하는 금액을 추가로 공제한다. <신설 2021. 12. 8., 2022. 12. 31.>)

포인트 올렸다. 기부금이 100만원이면 15만원을 공제받을 수 있었는데, 공제액이 20만원으로 상향되어 33.3%가 늘어났다.

이 결과 개인기부금 특별세액공제액은 2020년 1조 788억원에서 2021년에 1조 807억원으로 19억원 증가하였다(표 5-2 참조). 비록 특별세액공제액은 높지 않지만 기부를 한 개인의 소득층을 살펴 보면 중·저소득자층에서는 전년도에 비해 382억원이 증가한 반면, 고소득자층에서는 오히려 363억원이 감소하였다. 한시적 특별세액공제는 중·저소득자층을 중심으로 나눔 문화 확산 효과가 있었던 것으로 나타났다. 한편 고소득자들은(연소득 7,600만원 이상, 2021년) 한시적 세액공제 실시에는 영향이 약한 것을 알 수 있다. 고액기부자일수록 기부금의 효과와 투명성을 요구하는 경향이 있는 만큼 기부 활성화를 위해서는 세액공제 이외 사회변화의 성과나 기부금 집행의 신뢰성 제고 등의 개선이 뒤따라야 한다.

<표 5-2> 년도별 개인¹⁾기부금 특별세액공제 금액 비교

(억원, %)

	2020	2021	전년대비 증가금액
계	10,788(100.0)	10,807(100.0)	19
중·저소득자 ²⁾	4,632(42.9)	5,014(46.4)	382
고소득자 ³⁾	6,156(57.1)	5,793(53.6)	-363

주: 1) 근로소득자와 농어민·고령자·장애인 등 취약계층

2) 근로소득이 7,600만원 이하인 근로자 및 농어민, 고령자, 장애인 등 취약계층

3) 중·저소득자를 제외한 개인

자료: 2022년도 조세지출예산서(2021.9), 대한민국정부; 2023년도 조세지출예산서(2022.9), 대한민국정부



- 고경환, 이연희, 장영식, 김혜인, 진재현. (2020). 나눔실태 2019. 세종: 보건복지부, 한국보건사회연구원.
- 고정민. (2021.06.17.). 코로나19 팬데믹에도 장기기증 오히려 증가한 한국. 청년의사. <https://www.docdocdoc.co.kr/news/articleView.html?idxno=2011714>에서 2021.10.07. 인출.
- 곽현, & 이호근. (2014). 클라우드펀딩 분야의 국내외 연구동향 분석. 정보화정책, 21(4), 3-19.
- 국세청. (2020). 국세통계연보. 세종: 국세청.
- 김남영. (2020). “펀딩 과정 불투명하면 ‘착한소비’는 소비자 기만하는 마케팅일 뿐”. 한경. <https://www.hankyung.com/society/article/2020061979371>
- 김서영. (2021.06.17.). 지난해 코로나에도 장기기증 늘어...“1명 기증이 8~9명 살려”. 연합뉴스. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20210617134900530>에서 2021.10.07. 인출.
- 김아람. (2021.09.01.). 코로나19 장기화로 혈액보유량 줄어 3.4일분 불과...“헌혈 동참 부탁”. 연합뉴스. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20210901078700530>에서 2021.10.07. 인출.
- 김영삼. (2021.11.30.). “경북교육청, ‘메타버스’ 교육기부 나눔 축제”, 시사포커스. <http://www.sisafocus.co.kr/news/articleView.html?idxno=269081>에서 2021.12.01. 인출.
- 김태준, 최상덕, 장근영, 이기홍. (2009), 한국의 사회적 자본 실태분석연구. 한국교육개발원
- 김태홍, 주재선, 김난주, 한진영. (2016), 생활시간조사를 이용한 여가와 사회 및 인적자본 간의 시간배분 변화 분석, 한국여성정책연구원
- 대한민국정부. (2021.9). 2022년도 조세지출예산서.
- 대한민국정부. (2022.9). 2023년도 조세지출예산서.
- 대한적십자사. (2021). 2020 혈액사업통계연보.
- 문완식. (2021.10.10.). ‘짐메리카’ 방탄소년단 지민 생일 기념 美팬들 줄이은 기부...세계자원연구소→월드센트럴키친 ‘선한 영향력 실천’. <https://star.mt.co.kr/stview.php?no=2021101005354015777&MS2>에서 2021.10.13. 인출.
- 문일요. (2021.02.02.). 기부 주도하는 ‘MZ세대’... 남녀노소 퍼지는 ‘팬덤 기부’. 더나은미래. <https://futurechosun.com/archives/53744>에서 2021.05.13. 인출.

- 보건복지부·국립장기조직혈액관리원. (2020). 2019년도 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계 연보.
- 보건복지부·한국보건사회연구원. (2021). 나눔실태 2020. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부·한국보건사회연구원. (2021). 나눔실태 및 인식 현황 조사. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부·한국사회복지협의회. (2021). 2020 VMS 사회복지 자원봉사 통계연보.
- 대한민국정부. (2021). 2022년도 조세지출예산서.
- 대한민국정부. (2022). 2023년도 조세지출예산서.
- 서원극. (2021.11.30.). “나눔실천 ‘기부’, 마음만 있다면 어렵지 않아요!”, 소년한국일보. <http://www.kidshankook.kr/news/articleView.html?idxno=1660>에서 2021.12.01.인출.
- 아름다운재단. (2020.09.08.). [보도자료] 보호종료아동 자립지원 <열여덟 어른>캠페인 시즌2 본격 시작. beautifulfund.org/21688에서 2021.05.12. 인출.
- 양평호. (2021.01.27.). 사랑의열매 나눔연구소, “코로나시대 기부트렌드, MZ세대와 팬덤기부에 주목하라”. 한국농어촌방송. <http://www.newskr.kr/news/articleView.html?idxno=57718>에서 2021.05.13.인출.
- 윤민하. (2021.04.19.). “다양한 경로로 기부문화 즐겨요” 가치기부 나선 MZ세대. 이데일리. <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01121766629017760&mediaCodeNo=257>에서 2021.05.13. 인출.
- 윤민섭. (2013). 대출형 크라우드펀딩의 개선방안. 은행법연구, 6, 77-105.
- 윤민섭. (2013). 크라우드펀딩의 제도화와 소비자보호방안 연구. 한국소비자원
- 전혜인. (2021.11.16.). “LG전자 ‘메타버스 기부 캠페인’ MZ세대 열광”. 디지털타임스. http://www.dt.co.kr/contents.html?article_no=2021111602109932078003&ref=naver에서 2021.12.01.인출.
- 천창민. (2013). 증권형 크라우드펀딩 제도의 구축방향과 과제. [KCMI] 이슈 & 정책
- 국세청. (2021). 국세통계연보. 세종: 국세청.
- 대한적십자사. (2022). 2021 혈액사업통계연보.
- 보건복지부. (2021). 2021 보건복지통계연보.
- 보건복지부·국립장기조직혈액관리원. (2020). 2019년도 장기등 이식 및 인체조직 기증 통계 연보.
- 보건복지부·한국보건사회연구원. (2021). 나눔실태 2020.
- 보건복지부·한국보건사회연구원. (2021). 나눔실태 및 인식 현황 조사. 세종: 보건복지부.

- 보건복지부·한국사회복지협의회. (2022). 2021 VMS 사회복지 자원봉사 통계연보.
- 전국경제인연합회. (2020). 2019 주요 기업의 사회적 가치 보고서.
- 전국경제인연합회. (2021). 2020 주요 기업의 사회적 가치 보고서.
- 통계청. (2019). 사회조사.
- 통계청. (2021). 사회조사.
- 통계청. (2019). 가계동향조사.
- 통계청. (2021). 가계동향조사.
- 한국사회복지협의회·대한상공회의소. (2019). 2019 사회공헌백서.
- 한국사회복지협의회 홈페이지. 사랑나눔실천 사업 소개. <https://www.bokji.net/ssn/bin/09.bokji>에서 2021.05.12. 인출.
- 한국사회복지협의회·대한상공회의소. (2019). 2019 사회공헌백서.
- 행정안전부. (2020). 2020년 자원봉사센터현황.
- 행정안전부. (2022). 2021년 자원봉사센터현황.
- 행정안전부. (2021). 2021 행정안전통계연보.
- 행정안전부. (2022). 2022 행정안전통계연보.



[부록 1] 나눔실태 및 인식현황 조사 설문지

나눔실태 및 인식현황 조사

--	--	--	--

안녕하십니까?

보건복지부에서는 국민들의 나눔 참여에 대한 기본 인식과 기부단체의 투명성 및 신뢰도에 대한 인식을 파악하기 위해 전국 만 19세 이상에서 만 70세 미만 성인을 대상으로 '나눔실태 및 인식 현황 조사'를 실시하고 있습니다.

본 조사는 약 30분 정도 소요될 예정이며, 귀하의 개인정보(이름, 연락처, 주소 등)는 별도로 수집하지 않습니다. 또한 조사 결과는 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 외의 목적으로는 사용되지 않고, 정부의 나눔 문화 확산 정책 수립을 위한 기초 자료(연구보고서, 마이크로데이터 등)로 활용될 예정입니다.

조사가 진행되는 도중 응답하기 불편한 내용은 답변하지 않으셔도 되고, 언제 조사 참여의 철회나 중단을 하셔도 이에 따른 어떠한 불이익이나 차별도 없을 것입니다.

번거로우시더라도 정확한 조사를 위하여 협조해주시면 대단히 감사하겠습니다.

주관기관	연구기관	조사기관
 보건복지부	 KIHASA 한국보건사회연구원	 SOUTHERN POST Communication Group
보건복지부 사회서비스정책과	한국보건사회연구원 고경환 선임연구위원 (khgho@kihasa.re.kr)	서던포스트 * 미정

■ **지 역 :** ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전
(ARE) ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 세종
⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

■ **지역크기 :** ① 대도시(특/광역시) ② 중소도시 ③ 읍/면(군지역)
(SIZ) '지역(ARE)'에서 보기 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 응답자는 '① 대도시(특/광역시)'

SQ1) 나 이 만 _____ 세 → 만19세 미만, 만70세 이상 면접 중단

SQ2) 성 별 ① 남자 ② 여자

※ 나눔 : 기부, 자원봉사, 헌혈, 장기기증 등을 총칭

PART 1. 나눔 참여에 대한 인식

기부란?

〈본 조사의 핵심주제〉

- 대가를 바라지 않고 공익을 목적으로

현금이나 물품(음식, 옷, 장난감 등) 등을 제공하는 것을 의미합니다.

- 기부에 포함 : 대한적십자사 등 기부단체에 화비 납부, 사회복지법인시설, 초·중·고·대학교, 시민단체, 구세군 등에 기부, 종교단체에서 모금하는 특별, 구제헌금 등
- 기부에서 제외 : 경조금, 정치적 후원금, 친목회비, 종교적 헌금(십일조, 주일헌금, 보시) 등

문 1. 귀하께서는 최근 1년간, 즉 2021년 8월에서 2022년 7월 동안에 **기부**를 하신 적이 있습니까?

① 있다 → **문1-1로 이동**

② 없다 → **문1-4로 이동**

문 1-1. (문1에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서는 최근 1년간(2021.8~2022.7) **현금기부**를 얼마나 하셨습니까? ※ **최근 1년간 현금기부하신 총액을 기입해 주시고,**
0원일 경우 0으로 기입하여 주시기 바랍니다.

(_____ 만 원)

문 1-2. (문1에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서는 최근 1년간(2021.8~2022.7) 어떤 방법으로 기부하셨습니까? **(중복응답)**

- ① 모금함(현금기부)
- ② 행사/캠페인 참여형 기부(마라톤 기부, 기부재단 등)
- ③ 지로/계좌이체
- ④ ARS 후원금 (전화로 연결하는 자동응답시스템)
- ⑤ 포인트 기부 (신용카드, 헌혈 포인트 같이 물품 구매, 실적 등으로 적립 되는 것)
- ⑥ 인터넷 크라우드펀딩(해피빈, 같이가치 등)
(인터넷 사이트를 통해 소규모 후원을 받거나 투자를 받는 활동)
- ⑦ SNS를 통한 기부(게시글 공유, 좋아요 누르기 등)
(페이스북같은 소셜네트워크서비스)
- ⑧ 핸드폰 기부 애플리케이션 (어플)
- ⑨ 물품 기부
- ⑩ 기타(구체적으로 : _____)

문 1-3. (문1에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서 기부를 하게 된 **가장 큰** 이유는 무엇입니까?

※ 기부 경험이 여러 번인 경우 가장 많은 기부를 하셨던 경험 기준으로 말씀해 주십시오.

(단일응답, 응답 후 → 문2로 이동)

- ① 형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서
- ② 다양한 사회문제를 해결하는 데 도움이 되고자
(환경문제, 위안부 문제, 독도지킴, 사회적 약자 문제 등)
- ③ 보람을 느껴서
- ④ 주위의 요청을 받아서 - 지인, 모금 기관(사회복지공동모금회, 유니세프, 굿네이버스, 대한적십자사, 월드비전 등), 관련 조직(직장, 학교), 종교단체 등
- ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

문 1-4. (문1에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서 **생애 처음으로 자발적**으로 기부에 참여한 나이는 몇 세 입니까?

※ 학교 등 소속 단체에 의한 의무적으로 참여한 기부 행위는 제외

(____ 세)

문 1-5. (문1에서 '② 없다' 응답자만) 귀하께서 기부를 하지 **않은 가장 큰** 이유는 무엇입니까? (단일응답)

- ① 기부를 할 만한 경제적 여유가 없기 때문에
- ② 사회적 거리두기 동참으로
- ③ 기부하는 방법이나 절차를 몰라서
- ④ 기부를 요청하는 시설/기관/단체를 믿을 수 없어서
- ⑤ 기부에 대한 필요성을 느끼지 못해서
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문 2. 최근 정보통신기술의 발달 또는 사회적 거리두기 동참으로 기부방식이 다양화되고 있습니다.

귀하께서는 인터넷, 휴대폰, 스마트 기기 등을 사용하여 기부를 할 수 있다는 사실을 알고 계셨습니까?

- ① 알고 있었다 → **문2-1로 이동** ② 모르고 있었다 → **문3으로 이동**

문 2-1. (문2에서 '① 알고 있었다' 응답자만) 인터넷, 휴대폰, 스마트 기기 등을 사용하여 기부하실 때 어떻게 느끼셨습니까?

- ① 매우 편리하다
- ② 조금 편리하다
- ③ 조금 불편하다
- ④ 매우 불편하다

문 3. 귀하께서는 기부를 할 때 특정한 대상이나 사용처 등을 지정해서 기부하는 편이십니까?

- ① 그렇다 → **문3-1로 이동** ② 아니다 → **문4로 이동**

문 3-1. (문3에서 '① 그렇다' 응답자만) 그렇다면, 무엇을 지정하여 기부하십니까?
(단일응답)

- ① 기부대상 ② 사업/프로그램
③ 사회적 이슈(주제) ④ 기타(구체적으로 : _____)

문 4. 귀하께서 기부한 금액이 어떻게 사용되었는지 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 → **문4-1로 이동**
② 모른다 → **문5로 이동**
③ 기부한 적 없음 → **문5로 이동**

문 4-1. (문4에서 '① 알고 있다' 응답자만) 기부금의 사용처를 어떻게 알게 되었습니까?
(단일응답)

- ① 모금단체가 보내준 소식지를 통해
② 개별적으로 연락받아서
③ 홈페이지 등을 통해 알게 되었다
④ 기타(구체적으로 : _____)

문 5. 귀하께서는 앞으로 기부하실 의사가 있습니까?

- ① 있다 → **문5-1로 이동** ② 없다 → **문6으로 이동**

문 5-1. (문5에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서는 향후 어떠한 기부방법을 선택할 생각입니까? (중복응답)

- ① 모금함(현금기부)
② 행사/캠페인 참여형 기부(마라톤 기부, 기부재단 등)
③ 지로/계좌이체
④ ARS 후원금 (전화로 연결하는 자동응답시스템)
⑤ 포인트 기부 (신용카드, 현월 포인트 같이 물품 구매, 실적 등으로 적립 되는 것)
⑥ 인터넷 크라우드펀딩(해피빈, 같이가치 등)
 (인터넷 사이트를 통해 소규모 후원을 받거나 투자를 받는 활동)
⑦ SNS를 통한 기부(게시글 공유, 좋아요 누르기 등)
 (페이스북같은 소셜네트워크서비스)

- ⑧ 핸드폰 기부 애플리케이션 (어플)
⑨ 물품 기부
⑩ 기타(구체적으로 : _____)

자원봉사란?

- 개인 또는 단체가 지역사회·국가 및 인류사회를 위하여 대가 없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위를 의미합니다.

문 6. 귀하께서는 생애 처음 나눔에 참여하실 때 자원봉사와 현금기부 중 어느 것을 먼저 경험하셨습니까?

- ① 자원봉사 ② 현금기부 ③ 동시경험 ④ 둘 다 경험한 적 없음 →
문7-3로 이동

문 7. 귀하께서는 최근 1년간(2021.8~2022.7) 자원봉사 활동을 하신 적이 있습니까?

- ① 있다 → 문7-1로 이동 ② 없다 → 문7-3로 이동

문 7-1. (문7에서 '㉠ 있다' 응답자만) 귀하께서 자원봉사를 하게 된 **가장 큰** 이유는 무엇입니까?

- ① 형편이 어려운 사람을 돕고 싶어서
- ② 다양한 사회문제를 해결하는데 도움이 되고자
(환경문제, 위안부 문제, 독도지킴, 사회적 약자 문제 등)
- ③ 보람을 느껴서
- ④ 주위의 요청을 받아서 - 지인, 모금 기관(사회복지공동모금회, 유니세프, 굿네이버스, 대한적십자사, 월드비전 등), 관련 조직(직장, 학교), 종교단체 등)
- ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

문 7-2. (문7에서 '㉠ 있다' 응답자만) 귀하께서는 자원봉사활동을 통해 얻는 가장 큰 이점이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 다양한 사람들과 어울릴 수 있었다
- ② 활동으로 생긴 변화를 보면서 만족감을 얻었다
- ③ 이력서에 추가할 것이 생겼다

- ④ 참여하는 것이 즐거웠다
- ⑤ 내가 인간으로서 덜 이기적이라는 감정을 갖게 만들었다
- ⑥ 개인적 성취감을 얻었다
- ⑦ 커리어에 도움이 되는 새로운 계기를 만들었다
- ⑧ 정기적으로 활동을 시작하도록 만들었다
- ⑨ 직장에서 나의 이미지가 바뀌었다

문 7-3. (문7에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서는 최근 1년간(2021.8~2022.7) 비대면 자원봉사 활동을 참여한 적이 있습니까? 있다면, 참여한 프로그램이 무엇인지 구체적으로 작성해주시시오.

(응답 후 → 문7-5로 이동)

- ① 있다(참여 프로그램 : _____) ② 없다

문 7-4. (문7에서 '② 없다' 응답자만) 귀하께서 자원봉사를 하지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?(단일응답)

- ① 자원봉사를 할 만한 시간적 여유가 없기 때문에
- ② 사회적 거리두기 동참으로
- ③ 자원봉사를 하는 방법이나 절차를 몰라서
- ④ 자원봉사에 대한 필요성을 느끼지 못해서
- ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

문 7-4. 귀하께서는 앞으로 **자원봉사 활동**을 하실 의사가 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문 8. 귀하께서는 최근 1년간(2021.8~2022.7) **헌혈 활동**을 하신 적이 있습니까?

- ① 있다 → **문8-1로 이동** ② 없다 → **문8-2로 이동**

문 8-1. (문8에서 '① 있다' 응답자만) 귀하께서 헌혈 하게 된 가장 큰 이유는 무엇입니까?
(단일응답, 응답 후 → 문8-3로 이동)

- ① 혈액 수급문제 해결을 돕고자
- ② 주위의 요청을 받아서 - 지인, 헌혈단체 혹은 기관(대한적십자사 등), 관련 조직(직장, 학교), 종교단체 등
- ③ 헌혈을 함으로써 얻는 혜택(기본적 건강정보, 참여선물 등)으로 인해
- ④ 기타(구체적으로 : _____)

- ① 사회변화에 대응하는 디지털 기반(인터넷, 애플리케이션 등)의 나눔 활동 개발 (사랑의 온라인 기부 장터, 스마트폰 앱을 활용한 비대면 걷기 기부 캠페인 등)
- ② 소규모 모금단체를 위한 인터넷 모금 플랫폼 구축 (인터넷 사이트)
- ③ 기업의 사회공헌활동 참여 확대
- ④ 나눔 문화·가치에 대한 홍보 강화
- ⑤ 다양한 비대면 나눔 활동 개발 (취약계층 지원을 위한 재가 마스크, 비누 만들기 등)
- ⑥ 나눔 실천에 대한 보상·인정제도 확대
- ⑦ 모금단체의 투명성 확보 방안 마련(블록체인 기반 플랫폼 활용, 결산자료 공개 등)
- ⑧ 기타(구체적으로 :)

PART 2. 기부 단체/기관의 정보 공개에 대한 의견

문 10. 귀하께서 기부단체를 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 점은 무엇입니까?
(단일응답)

- ① 기부 사업이나 프로그램의 내용
- ② 기부금액의 투명한 운영
- ③ 기부 단체/기관의 인지도
- ④ 유명인이 홍보하는 기관인지 여부
- ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

문 11. 귀하께서는 우리나라 기부 문화의 활성화를 위해 국민들에게 기부 관련 단체/기관의 정보(기부·후원 금액, 기부·후원 금액 사용처 등)를 공개하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 중요하다
- ② 약간 중요하다
- ③ 그다지 중요하지 않다
- ④ 전혀 중요하지 않다

문 12. 귀하께서는 우리나라 기부 관련 단체/기관들이 정보(기부·후원 금액, 기부·후원 금액 사용처 등) 공개를 얼마나 잘 하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘 하고 있다
- ② 어느 정도 잘 하고 있다
- ③ 별로 잘 하고 있지 않다
- ④ 전혀 잘 하고 있지 않다

문 14. 귀하께서는 기부금 사용의 투명성을 높이기 위한 요인 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까? (단일응답)

- ① 재무/회계의 법적 기준 엄수
- ② 기관의 홈페이지, 공시자료 등 일반인들에게 공개되는 기부금 사용내역에 대한 접근성
(접근성 : 쉽고 빠르게 정보 확인이 가능한지)
- ③ 제공되는 정보(기부금 사용내역 등)의 정확성과 신뢰성
- ④ 기부자 의견이 반영된 기부금 사용
- ⑤ 조직의 미션과 비전에 맞게 기부금 사용
- ⑥ 조직의 높은 외부 역량(조직의 좋은 평판, 높은 네트워크 형성)

문 15. 귀하께서는 기부금 사용의 투명성을 위해 공개해야 하는 대상의 범위가 어디 까지라고 생각하십니까? (단일응답)

※ 1번부터 5번까지 갈수록 공개 점점 범위가 넓어집니다.

- ① 모금액 내역과 기부금 사용내역
- ② 재무제표 등 회계장부의 전체 공개 또는 감사결과 보고
- ③ 이사회 구성원 등 관리체계 및 조직도 상세 공개
- ④ 기부금 사용처 및 사용 목적 등에 대한 의사결정과정 공개
- ⑤ 기부금 사용이 수혜자들에게 미친 영향 공유(빈곤 완화, 지역사회 문제해결 등)

PART 3. 응답자 특성

DQ 1. 귀하께서는 결혼하십니까?

- ① 미혼 ② 기혼 ③ 이혼/사별

DQ 2. 귀하께서는 현재 어떤 일에 종사하고 계십니까?

- ① 농업/수산업/축산업 ⑦ 경영/관리직(사무관/부장이상)
② 자영업 ⑧ 전문/자유직(변호사/의사/건축사/교수/예술가)
③ 판매/서비스직 ⑨ 가정주부
④ 기능/숙련공 ⑩ 학생
⑤ 일반작업직 ⑪ 무직
⑥ 사무/기술직 ⑫ 기타(구체적으로 : _____)

DQ 3. 귀하께서는 다음 중 어떤 집단에 해당되십니까? (단일응답)

- ① 기부금 수혜자 ② 모금 및 관련 기관 실무자
③ 언론 관계자 ④ 학계 ⑤ 해당 없음

DQ 4. 실례지만, 귀하께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까?

- ① 초등학교 졸업 이하 ② 중학교 졸업
③ 고등학교 졸업 ④ 대학 재학 이상

DQ 5. 귀하께서는 현재 **종교**가 있습니까?

- ① 있다 → DQ4-1로 이동 ② 없다 → DQ5로 이동

DQ 5-1. (DQ4에서 '① 있다' 응답자만) 귀하의 종교는 무엇입니까?

- ① 기독교 ② 불교 ③ 천주교 ④ 기타

DQ 6. 현재 함께 살고 계시는 가족 모두의 한 달 평균 총 수입은 얼마 정도입니까?
저축, 임대소득, 이자 등을 모두 포함한 **가구 월 평균 총 수입**을 말씀해 주십시오.

- | | |
|----------------|----------------|
| ① 100만 원 미만 | ⑥ 500 ~ 599만 원 |
| ② 100 ~ 199만 원 | ⑦ 600 ~ 699만 원 |
| ③ 200 ~ 299만 원 | ⑧ 700 ~ 799만 원 |
| ④ 300 ~ 399만 원 | ⑨ 800만 원 이상 |
| ⑤ 400 ~ 499만 원 | |

오랜 시간 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

[부록 2] 포커스그룹좌담회(FGD, Focus Group Discussion)

1. FGD 1차

□ 개요

- 주제 : 모금 동향과 기부금 사용 투명성 확보 방안
- 일시 : 2022년 08월 02일
- 참석자 : 사회복지공동모금회 나눔사업본부 박은희 본부장
아름다운재단 기부문화연구소 이영주 팀장

□ 나눔에 대한 실태

- 코로나19로 인한 기부 영향
 - 전체적인 기부액(기부 단위)은 우상향하고 있으며, 특히 고액기부자의 경우 금액과 인원이 증가하는 추세를 보이고 있으나, 개인 소액기부자의 경우 코로나19로 인해 감소하는 추세를 보임
 - 고액기부자일수록 기부금의 효과성에 대한 투명성을 요구하는 경향을 보이고 있음
 - 기부 시 지정 기탁의 비율이 증가하는 추세를 보여 재원에 대한 배분 계획을 수립하거나 사업 및 캠페인에 대한 접근이 쉽지 않음
- 기부에 대한 범위
 - MZ세대와 같은 2030 세대의 경우 자신들이 이슈를 직접 연결하여 기부를 진행하고 있어 데이터 측정에 어려움이 있음
 - 비금전적인 활동에도 영수증이나 확인서를 요구하기 때문에, 기부 범위 설정에 대한 고민이 있음

□ 나눔의 활성화 방안

○ 기부의 투명성

- 투명성을 위해 연차보고서나 재무제표를 넘어서 단체의 업무 로드를 공개하고 있음
- 제도적으로 공시하고 있기에 투명성에 대한 문제는 없다고 생각하나, 불특정 몇 단체의 문제로 인해 전체 단체의 이미지에 대한 영향이 클 것으로 생각함
- 투명성이 강조되고 있어 현장에서는 행정력이 많이 소모되기에 관련 제도에 맞추어 업무를 진행하는 것이 어려운 상황이며, 정부를 제도적으로 개편할 필요가 있음

○ 기부에 대한 소득공제

- 기부 문화가 활성화되기 위해 세제 혜택이 중요하지만, 현재 세제 혜택은 감소하고 있고, 특히, 소득공제에서 세액공제로 변경되면서 소액으로 기부하는 개인의 세제 혜택은 급격히 줄었음
- 법 제도와 비교해 세제 혜택은 비교적 적은 것으로 나타났으며, 국가 비교 데이터를 바탕으로 제도에 대한 개선이 필요함

○ 기부단체 운영

- 기부단체 운영비용에 대한 비율을 늘릴 필요가 있으며, 재단이나 단체가 운영되기 위해서는 이러한 비용이 필요하다는 시민의식이 필요함

○ 투명성에 대한 문제 해결

- 단체별로 금액 사용이 상이하기에 국민의 신뢰가 떨어지는 것으로 생각하며, 교육이나 홍보를 통한 국민의 인식을 변화시키는 것이 필요함

2. FGD 2차

□ 개요

○ 주제 : 포스트 코로나 대응 온/오프라인 봉사활동 다양화 방안

○ 일시 : 2022년 08월 05일

- 참석자 : 사회복지협의회 자원봉사추진단 강유성 차장
한국중앙자원봉사센터 조봉실 정책팀장
한국청소년활동진흥원 마영배 차장
서울시자원봉사센터 김의욱 센터장
한국자원봉사문화 정희선 사무총장

□ 코로나19로 인한 자원봉사활동의 인식변화

- 코로나19로 인한 봉사활동 인식변화
 - 코로나19로 인해 대면 봉사활동보다는 언택트(비접촉·비대면) 봉사활동 문화가 확산하고 있으며, 이에 따라서 자원봉사에 대한 개념을 다시 정립할 필요가 있음
- 코로나19로 인한 봉사활동 양상 변화
 - 학생 봉사활동에 대한 교육과정의 변화로 청소년의 봉사활동 참여가 감소하였으며, 개인적으로 참여할 필요성 또한 감소
 - 사회적 소속감에 기반을 둔 봉사활동의 양상은 줄어들고 있다고 봐도 무방함

□ 포스트 코로나 대응 온/오프라인 자원봉사활동 다양화 방안

- 비대면 봉사활동 영역 개척 및 대비
 - 코로나19 대응을 위한 비대면 자원봉사 인정 가능 활동유형 및 기준을 마련하고 운영 가이드의 기준을 구축할 필요가 있음
 - 시간 인정의 의무가 소실되어 봉사활동 인정 범위를 다양하게 검토하여야 하며, 봉사자의 경험을 관리하는 방식으로의 전환이 필요함
- 코로나19로 인한 봉사활동 트렌드 변화
 - 자신이 가진 재능을 통해 온라인에서 사회적 약자들에게 멘토링을 해주는 프로그램도 확대되고 있으며, 자원봉사자들이 자신의 봉사활동을 SNS에 공유하며 다른 사람들에게 선한 영향을 미치는 것으로 파악됨

- 빅데이터 분석과 같은 디지털 기술의 활용을 통해 개인에게 봉사활동 프로그램 진단 및 계획을 수립하여 주는 플랫폼 개발이 필요함
- 지속적인 사회 동참 분위기를 조성하고 사회복지자원봉사 참여 확대를 위한 홍보와 자원봉사 참여 유도를 위한 인정 및 보상 강화를 통해 자원봉사자의 자긍심 고취가 필요함

3. FGD 3차

□ 개요

- 주제 : 기업의 사회공헌활동 활성화를 위한 지원 방향
- 일시 : 2022년 11월 23일
- 참석자 : 한국자원봉사문화 정희선 사무총장
자원봉사포럼 김창준(전 대표)
한국모금가협회 황신애 상임이사

□ 기업 사회공헌활동과 기업 자원봉사 현황

- 기업 사회공헌 흐름
 - 자선적 활동(장학재단, 봉사단) > 전략적 사회공헌(업과 연계) > 임팩트형 사회혁신
 - 시대상의 변화이며 기업에 대한 사회의 기대라고 할 수 있음
- 기업사회공헌 개념변화
 - CSR(기업의 사회적 책임) : 자선적 기부(기부), 노력봉사(봉사)
 - CSV(기업의 사회적 가치 공유) : 전략적 기부(기부), 재능나눔(봉사)
 - ESG(기업의 지속가능성) : 임팩트 투자(기부), 프로보노(봉사)
- 21세기 CSR에의 외부 요인
 - SDGs(유엔의 지속가능목표) : 사회 initiative를 적극 수용한 CSR 및 자원봉사의 수행 필요

－ ESG 평가요소

- E(환경) : 기후변화 정책, 공기 및 수질 오염, 삼림 벌채, 재생에너지 사용 등
- S(사회) : 지역사회 소통, 인권, 근로관행, 제품 안전 등
- G(지배구조) : 경영구조, 이사회 구성, 투명성 등

－ 사회적 가치창출(기본법)

○ 기업 자원봉사 성장 과정

- － 서비스모델 구축 : 자원봉사 참여, 인프라 구축
- － 자원봉사 조직 문화 : 기업 자원봉사와 기업 정체성의 일치
- － 시간 나눔에서 기술 나눔으로 : 기술기반 자원봉사, 프로보노 활동 장려
- － 분명한 성과 창출 : 지역사회 성과에 대한 책임 공유

○ 임직원 자원봉사 참여 범위 및 활동방식, 사회적 효과

- － 노력봉사 : 무료급식
- － 전문봉사 : 튜터링, 언어지도
- － 프로보노 : 마케팅 지원, 전략 기획
- － 보드매칭 : 이사회 참여

□ 기업자원봉사를 위한 서비스 모델

○ 기업자원봉사 단계별 지원 서비스

- － 서비스 모델 구축 : 임직원 자원봉사 제도 도입 및 담당자 지정, 봉사활동 의무화, 봉사활동 정보 제공
- － 조직문화 : 업에 맞는 대표 프로그램 개발, 전직원 대단위 봉사 핸즈온 프로그램 참여
- － 재능나눔 : 임직원 재능, 전문성을 살린 자기주도 프로그램 개발, 임직원 만족도 증시
- － 성과 창출 : 지역사회에 실질적인 기여, 기업과 정부, 지역사회 협업을

통한 문제해결

□ 최근이슈 : ESG 경영과 자원봉사 연계

○ 코로나 이후 기업 사회공헌 환경 변화

- 코로나19 이후 지속가능성의 강조가 이어졌으며, 이에 대한 사회적 요구가 높아짐
- 기업에게도 ESG라는 비재무적 요인의 경영 전략이 대두되었으며, 기업 자원봉사와 사회공헌 사업은 기업과 연계하는 새로운 포지션을 찾고 있음

○ 최근 핫 이슈 : ESG 연계 사회공헌 성과 측정(K-ESG)

- ESG는 비재무적 가치를 제고하기 위한 기업의 경영 관행을 변경하는데 주요 초점을 두거나 투자유치 등에 초점을 두고 있음(녹색 채권, 사회적 채권, 지속가능 채권)
- 자원봉사로서 ESG(특히 환경)에 대응하는 것은 일부지만 실질적인 기여를 할 수 있음
- ESG, SDGs에 기업자원봉사를 적극적으로 연결, 증명, 소통하는 것이 핵심임

□ 내용 관련 토론

- 코로나19 이후 기부금 전체 규모는 줄어들었고, 단체의 온도 등에 있어서 이전과 차이가 있음(기부금 전체 규모는 코로나19 이외에도 경제 위축, 세제 혜택 등 이 있음)
- 이에 따라, 정부가 기부에 있어서 세금부분을 유연하게 대응하지 않으면 지속적으로 위축될 가능성이 크며, 청년 실업, 고령화 등으로 인해 가속화될 가능성이 있음
- 기부 유형의 특성을 살펴보면, 개인 기부에 대해 의존성이 높은 단체는 지속해서 성장세를 보이고 있으나, 기업 기부에 대해 의존성이 높은 단

체는 성장이 더딘 모습을 보이고 있음

- 이는 기업 기부가 전반적으로 줄고 있는 것으로 보이며, 국제적인 지표 또한 좋지 않고 전 세계적으로 긴축 추세 때문으로 봄
- 국내 ESG인 K-ESG는 현재 상황에서 볼 때 아직은 활성화되었다고 보기에 는 무리가 있음
- 기업이 ESG를 수행하지 않는 이유는 현재 시장에서 기업에 매력적인 프로그램이 없고 소위 식상한 프로그램, 단기적인 프로그램 등이기 때문임
- 기업이 ESG를 수행하기 위해서는 복합적이고 사회복지와 자원봉사 두 영역 간의 교차 및 융합을 만족하고, 해당 프로그램을 감당할 수 있는 매개 기관이 필요해 보임

4. FGD 4차

□ 개요

- 주제 : 민간자원 다원화를 위한 사회적 가치거래소 고찰
- 일시 : 2022년 11월 29일
- 참석자 : 사회적금융연구원 문진수 원장
서울시 지역아동센터 이재현 센터장
경기연구원 최준규 박사
광주복지재단 장현(전 대표)
화성복지재단 이미성(전 대표)

□ 사회적 가치거래소

- 사회적 가치거래소는 공개시장을 통해 사회적 가치를 창출하는 기업과 조직, 프로젝트에 필요한 자금을 공급하기 위한 ‘투자 플랫폼’
- 사회적 가치를 창출하는 주체나 사업이 시장 금융으로부터 자금을 조달

하기 어려우므로 사회적 가치거래소는 설립이 필요함

□ 사회적 가치거래소 설치 및 운영

○ 참여 주체의 문제

- 참여 주체에서 수요자는 비영리(NPO) 및 비정부(NGO) 기구, 자선단체, 사회적 기업을 포함한 사회적 경제 조직, 소셜 벤처 등을 포괄적으로 다룸
- 공급자는 정부, 공공기관, 기업체, 사회적 투자자, 시민 참여자 등이 있음
- 수요와 공급 모두에게 해당 시장에 참여자로서 유입이 될 수 있는 여건과 장치를 마련해야 함

○ 거래 대상의 문제

- 자본시장의 증권거래소의 경우 ‘유가 증권’을 거래하지만, 사회적 가치거래소는 ‘사회적 가치’를 거래함
- 사회적 가치에 대한 증권을 거래하지 않고 금전적 보상을 전제로 하지 않은 투자방식도 고려해볼 수 있으며, 크라우드 펀딩이나 P2P 금융과 비슷한 개념을 가짐
- 투자자에 대한 세제 혜택과 같은 ‘인센티브’ 방식이나, ‘채권’, ‘증서’, ‘후원금’ 등도 고려해볼 수 있음

○ 거래 방식의 문제

- 거래소 플랫폼을 운영하는 경우 관련 법률을 따르게 될 것이며, 해당 부분에 대한 관리는 일정한 자격을 취득해야 하는 것으로 규제될 필요가 있음
- 거래의 목적물, 즉 사회적 가치에 대한 거래 대상을 매매할 수 있는 경우 유통시장이 작동되는 구조를 만들어 화폐로 교환할 수 있게끔 제도화해야 함

○ 거래소 상장 요건의 문제

- 거래소 상장을 위해서는 재무적 가치 혹은 사회적 가치의 지속가능성을 검증해야 함
- 또한, 사회적 가치를 거래하는 플랫폼이기 때문에 제공하는 정보에 대한 정확성과 투명성이 담보되어야 함

○ 거래 대상의 측정 및 평가의 문제

- 사회적 가치에 대한 평가 지표를 통해 어떤 사회적 가치를 얼마나 창출하는지에 대한 부분을 평가하여 사회적 가치를 창출하는 기업에 대한 선별 작업이 필요함
- 평가 매트릭스 구성 시 연역적 방법이 아닌 데이터 축적을 통한 점진적 개선을 목표로 하는 귀납적 접근 방법이 필요할 것으로 보임

□ 거래소 활성화의 전제 조건

○ 우선, 법적 규제사항을 검토할 필요가 있음

- ‘거래소’라는 명칭을 사용하기 위해서는 감독기관의 허가를 받아야 함
- 또한, ‘자본시장과 금융투자업에 관한 법률’ 부분을 검토해야 함

○ 또한, 성급하게 거래소를 제도화하는 것이 아닌 다양한 실험과 검증된 모델을 바탕으로 작은 실험 단계에서 확장 및 확대하는 접근 방법이 필요함

○ 투자자로서는 사회적 가치 중심으로 작동되는 거래소를 접해본 적이 없으므로 정부가 앞장서서 시민 참여를 유도하는 방식이 선행되어야 할 것으로 보임

□ 내용 관련 토론

- 사회적 거래소는 투자의 영역으로 보아야 하며, ‘자원봉사, 기부 활성화’와 같이 초점을 맞추고자 하는 부분을 명확하게 제시해야 함
- 시스템을 구축하고 운영하는데 필요한 비용이 클 것으로 판단되기에, 비용대비 효과에 대한 고민이 필요함
- 공공이 해당 플랫폼을 구축하고 운영해야 하는지에 대한 의문이 있음

며, 정부의 보증에 대한 부분은 고민이 필요함

- ESG와 같은 지표에 맞추어서 의무적으로 해야 하는 부분도 있으나, 지역사회, 로컬, 정부 측면에서 해당 지표에 대한 접근 방식은 모두 다를 것으로 예상함
- 사회적 가치거래소 혹은 크라우드 펀딩 구축 시 민간시장에서 이익을 창출할 만한 시장 형성이 어렵기 때문에 정부의 보조 및 지원(public base)이 필요함
- 해당 부분에 대해서는 사회적 가치거래소의 작동 가능 여부에 대한 검증 및 시뮬레이션이 수반되어야 할 것임
- 공공 부분에서 민관협력 방식은 아직 부족하며, 공적 크라우드 펀딩과 같이 공익적 가치 모형에서 사회적 가치를 실현해야 함
- 크라우드 펀딩에서 관련 모델 및 모델링의 안정화가 필요하지만, 도구 중심의 수단에 집중할 필요성은 없다고 생각함
- 사회서비스 공급 측면에서 매칭 서비스를 제공하여 사회적 가치를 확장할 수 있을 것으로 보임
- 기부에서 접근방식의 변화도 필요하며, 해당 부분에 있어 새로운 전달 체계의 구축이 필요함