

발 간 등 록 번 호

11-1352000-002342-01

정책보고서 2018-71

# 제1차 사회보장기본계획 '17년 시행계획 추진 실적 평가



오윤섭 · 이아영 · 임완섭 · 함영진 · 서제희 · 황남희 · 고경표

**【책임연구자】**

**오윤섭** 한국보건사회연구원 연구위원

**【주요저서】**

사회보장성과관리체계 개선 방안 연구  
한국보건사회연구원, 2017(공저)

사회보장평가체계 내실화 방안 연구  
한국보건사회연구원, 2017(공저)

부정수급 및 사각지대 축소를 위한 사회보장모니터링  
한국보건사회연구원, 2017(공저)

**【공동연구진】**

**이아영** 한국보건사회연구원 부연구위원

**임완섭** 한국보건사회연구원 부연구위원

**함영진** 한국보건사회연구원 연구위원

**서제희** 한국보건사회연구원 연구위원

**황남희** 한국보건사회연구원 연구위원

**고경표** 한국보건사회연구원 연구위원

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 「2017년 시행계획 추진실적 평가」의 최종보고서로 제출합니다.

2018년 10월  
한국보건사회연구원 원장  
조 흥 식



# 목 차

|   |            |
|---|------------|
| 요 약 .....                                   | 1          |
| <b>제1장 서론 .....</b>                         | <b>9</b>   |
| 제1절 연구의 배경 및 목적 .....                       | 11         |
| 제2절 연구의 내용 및 방법 .....                       | 12         |
| <b>제2장 '17년 사회보장 시행계획 추진 실적 평가 개요 .....</b> | <b>15</b>  |
| 제1절 '17년 사회보장 시행계획 주요 특징 .....              | 17         |
| 제2절 사회보장 시행계획 추진 실적 평가제도 운영 방향 .....        | 20         |
| 제3절 부처의 자체평가 결과 요약 .....                    | 24         |
| <b>제3장 '17년 사회보장 시행계획 추진 실적 평가 결과 .....</b> | <b>27</b>  |
| 제1절 평가 결과 개요 .....                          | 29         |
| 제2절 평가 결과 총평 .....                          | 29         |
| 제3절 평가 결과 종합 분석 .....                       | 32         |
| 제4절 정책분야별 평가 결과 및 주요 성과 .....               | 53         |
| <b>제4장 결어 .....</b>                         | <b>101</b> |
| 제1절 개요 .....                                | 103        |
| 제2절 2018년도 시행계획 평가 시 고려해야 할 사항 .....        | 104        |
| <b>참고문헌 .....</b>                           | <b>107</b> |
| <b>부 록 .....</b>                            | <b>109</b> |
| 부록 1. 2017년도 평가기준 및 세부 평가항목 .....           | 111        |
| 부록 2. 2017년도 시행계획 추진 실적 사업별 평가 결과서 .....    | 117        |

## 표 목차

|   |    |
|---|----|
| 〈요약표 1〉 평가지표별 세부 평가지표 .....                   | 2  |
| 〈요약표 2〉 부처별 과제 현황 .....                       | 2  |
| 〈요약표 3〉 정책 목표별 추진 실적 평가 점수 .....              | 4  |
| 〈요약표 4〉 정책 목표별 추진 실적 평가 등급 .....              | 4  |
| 〈요약표 5〉 정책 목표별 2016~2017년 집행 예산 규모 .....      | 6  |
| 〈요약표 6〉 집행 예산 상위 10개 과제 현황 .....              | 6  |
| 〈요약표 7〉 평가항목별 평가 점수의 각 배점별 달성도 .....          | 7  |
| 〈표 1-1〉 연구 관련 역할 분담 .....                     | 13 |
| 〈표 2-1〉 2017년도 시행계획에 포함된 신규 정책 내용 .....       | 19 |
| 〈표 2-2〉 2017년도 시행계획 개요 .....                  | 20 |
| 〈표 2-3〉 2017년 시행계획 추진 실적 평가 평가지표 .....        | 22 |
| 〈표 2-4〉 2017년 시행계획 추진 실적 평가위원 명단 .....        | 23 |
| 〈표 2-5〉 평가 대상 과제 수 .....                      | 24 |
| 〈표 2-6〉 자체평가 평가 등급 .....                      | 25 |
| 〈표 2-7〉 분야별 자체평가 평가 등급 .....                  | 25 |
| 〈표 3-1〉 2차 평가 결과 분석 중점 사항 .....               | 29 |
| 〈표 3-2〉 2017년도 평가 대상 과제 현황 .....              | 33 |
| 〈표 3-3〉 부처별 평가 대상 과제 수 .....                  | 33 |
| 〈표 3-4〉 정책 목표별 2017년 집행 예산 현황 .....           | 34 |
| 〈표 3-5〉 정책 목표별 2017년 예산 집행률 .....             | 35 |
| 〈표 3-6〉 집행 예산 상위 10개 과제의 예산 현황 .....          | 36 |
| 〈표 3-7〉 평가 결과 분야별 평가 점수 요약 .....              | 37 |
| 〈표 3-8〉 평가 기준별 평가 점수의 각 배점별 달성도 .....         | 38 |
| 〈표 3-9〉 정책 목표별 추진 실적 평가 점수 .....              | 39 |
| 〈표 3-10〉 평가 결과 정책 분야별 평가 점수 요약 .....          | 40 |
| 〈표 3-11〉 정책 목표별 추진 실적 평가 등급 .....             | 41 |
| 〈표 3-12〉 정책 목표별 평가 점수 상위 5개 과제 .....          | 41 |
| 〈표 3-13〉 정책 목표별 평가 점수 하위 5개 과제 .....          | 42 |
| 〈표 3-14〉 예산·비예산 과제별 평가 점수 요약 .....            | 43 |
| 〈표 3-15〉 전년 대비 평가 점수 비교 .....                 | 43 |
| 〈표 3-16〉 전년 대비 평가 점수 비교(3개 평가지표 점수 환산) .....  | 44 |
| 〈표 3-17〉 전년 대비 평가 등급 비교 .....                 | 45 |
| 〈표 3-18〉 분야별 전년 대비 평가 점수 5점 이상 증가 과제 현황 ..... | 46 |
| 〈표 3-19〉 분야별 전년 대비 평가 점수 5점 이상 감소 과제 현황 ..... | 48 |
| 〈표 3-20〉 미흡 과제 현황 .....                       | 49 |
| 〈표 3-21〉 미흡 과제와 미흡 평가 사유 .....                | 50 |

|  |     |
|--|-----|
| 〈표 3-22〉 전년 대비 10점 이상 감점 과제와 감점 사유 .....         | 50  |
| 〈표 3-23〉 복수 부처의 추진 과제 현황 .....                   | 51  |
| 〈표 3-24〉 부처 간 평가 점수 편차가 큰 과제 현황 및 편차의 사유 .....   | 52  |
| 〈표 3-25〉 정책 분야별 평가 결과 .....                      | 53  |
| 〈표 3-26〉 행복한 임신 및 출산 지원 평가 결과 .....              | 54  |
| 〈표 3-27〉 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성 평가 결과 .....         | 56  |
| 〈표 3-28〉 아동·청소년의 건전한 성장 지원 평가 결과 .....           | 59  |
| 〈표 3-29〉 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고 평가 결과 .....         | 67  |
| 〈표 3-30〉 주거안정 대책 강화 평가 결과 .....                  | 71  |
| 〈표 3-31〉 서민가계 생활비 경감 평가 결과 .....                 | 72  |
| 〈표 3-32〉 노후소득 보장 강화 평가 결과 .....                  | 75  |
| 〈표 3-33〉 노후의 건강 및 안전 제고 평가 결과 .....              | 76  |
| 〈표 3-34〉 안정되고 보람있는 노후생활 지원 평가 결과 .....           | 78  |
| 〈표 3-35〉 저소득층 맞춤형 지원체계 구축 평가 결과 .....            | 79  |
| 〈표 3-36〉 장애인의 사회경제적 자립 지원 평가 결과 .....            | 80  |
| 〈표 3-37〉 농어업인의 사회안전망 및 정주여건 개선 평가 결과 .....       | 83  |
| 〈표 3-38〉 다양한 형태의 가족 지원 평가 결과 .....               | 85  |
| 〈표 3-39〉 청년의 조기노동시장 진입 지원 평가 결과 .....            | 87  |
| 〈표 3-40〉 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원 평가 결과 .....     | 91  |
| 〈표 3-41〉 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 평가 결과 ..... | 93  |
| 〈표 3-42〉 근로빈곤층 자립 및 생활안정 지원 평가 결과 .....          | 95  |
| 〈표 3-43〉 사회보장제도의 지속가능성 제고 평가 결과 .....            | 97  |
| 〈표 3-44〉 맞춤형 복지전달체계 구축 평가 결과 .....               | 98  |
| 〈표 4-1〉 주요 달라진 내용 .....                          | 103 |

---

## 그림 목차

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| [요약그림 1] 연도별 평가 결과 비교 .....          | 3  |
| [요약그림 2] 전년 대비 평가등급 비교 .....         | 5  |
| [그림 1-1] 연구수행체계 .....                | 13 |
| [그림 2-1] 사회보장기본계획의 정책 목표 체계 .....    | 18 |
| [그림 3-1] 연도별 평가 결과 비교 .....          | 30 |
| [그림 3-2] 2017년도 지표별 배점별 달성도 .....    | 31 |
| [그림 3-3] 전년 대비 평가지표별 평가 점수 비교 .....  | 31 |
| [그림 3-4] 전년 대비 정책 목표별 평가 점수 비교 ..... | 32 |



## 1. 연구의 배경 및 목적

### □ 연구 배경

- 사회보장위원회는 2013년 개정된 「사회보장기본법」 시행을 계기로 각 부처에 제1차 사회보장기본계획('14~'18)에 근거한 시행계획을 매년 수립하도록 하고, 지금까지 2014, 2015, 2016년도 시행계획에 대한 실적 평가를 수행

### □ 연구 목적

- 시행계획 추진 실적에 대한 평가를 통해 1차 기본계획에 기반을 둔 2017년 사회보장 시행계획의 이행 정도를 점검

## 2. 주요 연구 결과

### 가. 평가 개요

#### □ 평가 목적

- 「제1차 사회보장기본계획('14~'18년)」의 원활한 추진을 위해 매년 연도별 시행계획을 수립하고 시행계획의 추진 실적을 점검·평가
  - 근거: 「사회보장기본법」 제18조 및 같은 법 시행령 제6조(시행계획의 평가)

#### □ 기본 방향

- (평가 대상) 3개 정책 목표별 총 198개 세부 과제
  - 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축(143개 과제), 일을 통한 자립 지원(35개 과제), 지속가능한 사회보장기반 구축(20개 과제)
- (평가 방법) 평가지표를 통한 계량적 분석, 5등급으로 평가
  - 3개 분야, 9개 평가지표(세부 평가지표 10개)로 구성
  - 매우 우수(90점 이상), 우수(80점 이상 90점 미만), 보통(70점 이상 80점 미만), 미흡(60점 이상 70점 미만), 매우 미흡(60점 미만)

## 2 제1차 사회보장기본계획 '17년 시행계획 추진 실적 평가

### ○ (평가 기준)

#### 〈요약표 1〉 평가지표별 세부 평가지표

(단위: 점)

| 평가부문        | 평가지표          | 세부 평가지표(항목별 배점)  | 배점  |    |
|-------------|---------------|--|-----|----|
| 1.사업<br>개요  | 사업 목적·내용의 적합성 | - 기본계획과 사업 목적·내용의 적합성 여부(5)                            | 5   | 20 |
|             | 사업 추진 체계의 적절성 | - 사업 추진 체계의 적정성 및 구체성(10)                              | 10  |    |
|             | 사업 추진 내용의 적정성 | - 세부 사업 추진 내용의 적합성(5)                                  | 5   |    |
| 2.추진<br>과정  | 추진 일정의 적절성    | - 추진 일정의 적절성 및 구체성(10)                                 | 10  | 25 |
|             | 사업관리의 적정성     | - 사업 추진 상황의 정기적 모니터링 여부(5)                             | 5   |    |
|             | 예산 집행 실적      | - 계획대로 예산 집행 여부(10)                                    | 10  |    |
| 3.성과<br>달성도 | 성과 지표의 적절성    | - 성과지표의 대표성(15)<br>- 성과지표의 수준(투입 → 과정 → 산출 → 결과지표)(10) | 25  | 55 |
|             | 성과 목표치의 적정성   | - 성과 목표치 산정의 합리성 및 적극성(15)                             | 15  |    |
|             | 목표 달성도        | - 시행계획에 제시된 성과지표의 목표 달성도(15)                           | 15  |    |
| 소 계         |               |  | 100 |    |

### □ 과제 현황

○ 전체 15개 부처 중 보건복지부 소관 과제는 86개(43.4%)로 가장 높은 비중을 보였으며, 그 뒤로 고용노동부 27개(13.6%), 교육부 24개(12.1%), 여성가족부 15개(7.6%)의 순으로 나타남

#### 〈요약표 2〉 부처별 과제 현황

(단위: 개, %)

| 구분    | 복지부  | 고용부  | 교육부  | 여가부 | 농식품부 | 국토부 | 문체부 | 환경부 | 기타<br>부처 |
|-------|------|------|------|-----|------|-----|-----|-----|----------|
| 과제 수  | 86   | 27   | 24   | 15  | 13   | 8   | 8   | 4   | 13       |
| 비중(%) | 43.4 | 13.6 | 12.1 | 7.6 | 6.6  | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 6.7      |

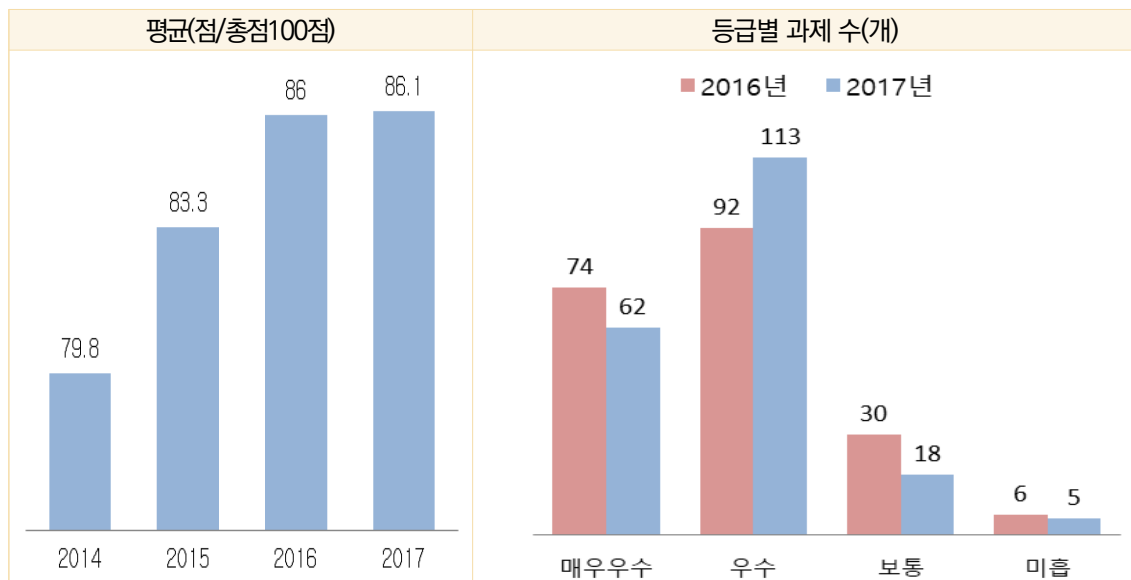
주: 기타 부처 - 기재부(3개), 행안부(2개), 금융위(2개), 보훈처(2개), 산업부(1개), 여가부/법무부(1개), 중기부(1개), 복지부·행안부(1개)

○ 전체 198개 과제 중 예산 과제는 159개(80.3%), 비예산 과제는 39개(19.7%)로 예산 과제의 비중이 높은 수준

## □ 평가 내용

- 2017년 추진 실적 평가 결과, 전체 평균은 86.1점(우수 수준)으로 전반적으로 사회보장기본계획 상의 세부 과제들은 시행계획에 따라 차질 없이 추진 중
  - 2016년 추진 실적 평가와 비교하여 평균은 0.1점('16년 평균 86.0점) 상승하였으며, 우수 이상의 과제도 전년 대비 9개('16년 166개 → '17년 175개) 증가
  - 최초 시행계획 추진 실적이 평가된 '14년부터 지금까지 전체 평균 점수는 증가하고 있으나, 증가폭은 감소하고 있음

[요약그림 1] 연도별 평가 결과 비교



## 나. 평가 결과 주요 내용

### □ 정책 목표별 분석

- 정책 목표별 평균 점수는 모두 85점 이상으로 '우수' 등급으로 평가
  - 일을 통한 자립 지원이 87.4점으로 평균 점수가 가장 높으며, 그 뒤로 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축(85.9점), 지속가능한 사회보장기반 구축(85.5점)의 순으로 평가됨

#### 4 제1차 사회보장기본계획 '17년 시행계획 추진 실적 평가

##### 〈요약표 3〉 정책 목표별 추진 실적 평가 점수

(단위: 억 원, 점)

| 정책 목표                             | '17예산<br>(억 원) | 평균<br>점수 | 평가<br>등급 |
|-----------------------------------|----------------|----------|----------|
| 전체                                | 735,290        | 86.1     | 우수       |
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 (143개)      | 697,798        | 85.9     | 우수       |
| - 미래세대의 건전한 성장 (47개)              | 133,153        | 85.5     | 우수       |
| - 건강하고 안정된 생활 (34개)               | 352,506        | 85.5     | 우수       |
| - 편안하고 활력있는 노후 (18개)              | 132,996        | 88.8     | 우수       |
| - 다양한 욕구에 대응한 맞춤형 지원 (44개)        | 79,144         | 85.4     | 우수       |
| 2. 일을 통한 자립 지원 (35개)              | 31,631         | 87.4     | 우수       |
| - 청년의 초기 노동시장 진입 지원(11개)          | 7,166          | 90.9     | 매우 우수    |
| - 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원(9개)     | 10,166         | 82.4     | 우수       |
| - 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원(6개) | 1,454          | 89.3     | 우수       |
| - 근로빈곤층의 자립 및 생활안정 지원(9개)         | 12,845         | 86.7     | 우수       |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축 (20개)          | 5,861          | 85.5     | 우수       |
| - 사회보장제도의 지속가능성 제고(8개)            | 171            | 86.7     | 우수       |
| - 맞춤형 복지전달체계 구축(12개)              | 5,690          | 84.7     | 우수       |

○ 세부 과제의 평가 등급 분포를 살펴보면, 총 198개 세부 과제 중 '매우 우수' 62개(31.3%), '우수' 113개(57.1%), '보통' 18개(9.1%), '미흡' 5개(2.5%)로 평가

- 미흡 과제는 총 5개로 '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축'에서 3개, 일을 통한 자립 지원 1개, 지속가능한 사회보장기반 구축에 1개임

##### 〈요약표 4〉 정책 목표별 추진 실적 평가 등급

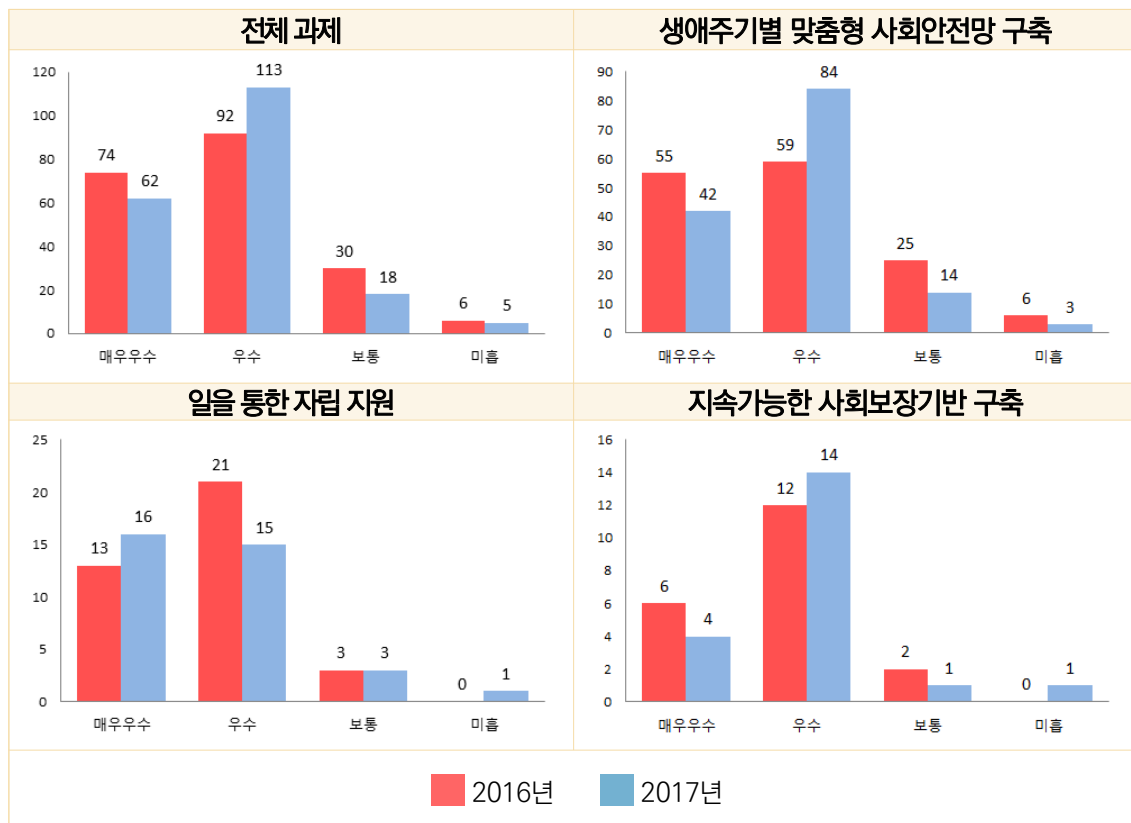
(단위: 개, %)

| 평가등급  | 과제 수(%)      | 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축 | 일을 통한 자립 지원 | 지속가능한<br>사회보장기반 구축 |
|-------|--------------|-----------------------|-------------|--------------------|
| 매우 우수 | 62 (31.3%)   | 42 (29.4%)            | 16 (45.7%)  | 4 (20.0%)          |
| 우수    | 113 (57.1%)  | 84 (58.7%)            | 15 (42.9%)  | 14 (70.0%)         |
| 보통    | 18 (9.1%)    | 14 (9.8%)             | 3 (8.6%)    | 1 (5.0%)           |
| 미흡    | 5 (2.5%)     | 3 (2.1%)              | 1 (2.9%)    | 1 (5.0%)           |
| 총 계   | 198 (100.0%) | 143 (100.0%)          | 35 (100.0%) | 20 (100.0%)        |

주: 괄호 안의 수치는 정책 목표별 해당 과제가 평가등급에서 차지하는 비율

- 매우 우수 과제는 전년 대비 12개 감소하였으나, 우수과제 수는 전년 대비 21개 증가
- 일부 매우 우수 과제는 우수 과제로 등급이 하향하였지만, 전년에 보통 등급 과제가 우수 과제로 등급이 상향되었음

[요약그림 2] 전년 대비 평가등급 비교



- 2017년 전체 집행 예산은 총 72조 7,212억 원으로, 전년 대비 증가율은 4.3%이며 예산 집행률은 98.9%로 집계
- 정책 목표별로 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축의 집행 예산이 69조 3,176억 원으로 가장 큰 예산 규모를 나타냈고, 전년 대비 지출증가율도 6.0% 수준으로 계속 증가 추세에 있음
  - 반면 일을 통한 자립 지원과 지속가능한 사회보장기반 구축의 경우 결산액은 전년 대비 큰 폭의 감소를 보임

6 제1차 사회보장기본계획 '17년 시행계획 추진 실적 평가

〈요약표 5〉 정책 목표별 2016~2017년 집행 예산 규모

(단위: 억 원, %)

| 정책 목표                 | '17<br>예산 | '17<br>결산 (B) | '17<br>집행률 |
|-----------------------|-----------|---------------|------------|
| 전 체                   | 735,290   | 727,212       | 98.9       |
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 | 697,798   | 693,176       | 99.3       |
| 2. 일을 통한 자립 지원        | 31,631    | 28,179        | 89.1       |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축    | 5,861     | 5,857         | 99.9       |

- 주택 마련자금 지원, 연금 및 급여 지급, 대학교육비 지원 등 집행 예산 규모 상위 10개 과제가 전체 집행 예산 중 81.1% 이상을 차지함

〈요약표 6〉 집행 예산 상위 10개 과제 현황

(단위: 억 원, %, 점)

| 과제<br>번호     | 과제명                        | 부처  | '17년 결산 | 전체 규모<br>대비 비중 | '17년 평가 점수 |
|--------------|----------------------------|-----|---------|----------------|------------|
| 2-27         | 신혼부부의 주택 마련자금 지원 강화        | 국토부 | 127,056 | 17.5           | 86.9       |
| 3-1          | 기초연금 도입                    | 복지부 | 105,297 | 14.5           | 93.0       |
| 2-24         | 공공임대주택 공급 확대               | 국토부 | 94,644  | 13.0           | 91.0       |
| 2-7          | 의료급여 보장성 강화 및 질 향상         | 복지부 | 69,490  | 9.6            | 87.0       |
| 1-11-1       | 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 | 복지부 | 47,633  | 6.6            | 92.0       |
| 4-38-1       | 주거 생활 안정 지원                | 국토부 | 42,483  | 5.8            | 75.9       |
| 1-11-2       | 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 | 교육부 | 39,409  | 5.4            | 91.0       |
| 2-31         | 대학교육비 부담 경감(국가장학금 지원 확대)   | 교육부 | 37,596  | 5.2            | 90.8       |
| 1-12         | 양육수당 지원 확대                 | 복지부 | 16,150  | 2.2            | 85.4       |
| 3-2          | 일하고자 하는 노인에게 일자리 확대        | 복지부 | 10,295  | 1.4            | 94.0       |
| 상위 10개 과제 합계 |                            |     | 590,053 | 81.1           | -          |

## □ 평가 항목별 분석

○ 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도의 배점별 달성도<sup>1)</sup>는 사업 개요가 92.6%로 가장 높았으며, 추진 과정(87.2%), 성과 달성도(83.7%) 순으로 나타남

- 사회보장기본계획의 시행계획과의 부합성 및 사업 설계의 적정성을 나타내는 ‘사업 개요’는 20점 만점에 18.5점을 받아 ‘매우 우수’한 것으로 나타났음
- 과제의 추진 성과를 나타내는 성과 달성도 부문은 83.7%의 달성도(46.0점/55점)를, 과제의 추진 일정, 사업관리, 예산 집행 관리 등을 측정하는 ‘추진 과정’ 부문은 87.2% (21.8점/총 25점) 달성률을 보여 우수 등급을 보임

○ 세부평가항목별로 볼 때 ‘1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성’(96.5%)이 가장 높은 달성도를, ‘2-2. 사업관리의 적정성’(76.2%)이 가장 낮은 달성도를 보임

- 높은 달성률을 보인 항목은 ‘1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성’(96.5%), ‘2-3. 예산 집행 실적’(95.6%), ‘3-3. 목표 달성도’(95.4%) 순임
- 낮은 달성률을 보인 평가항목은 ‘2-2. 사업관리의 적정성’(76.2%), ‘3-1. 성과지표의 적절성’(78.5%), ‘3-2. 성과 목표치의 적정성’(80.8%) 순임

〈요약표 7〉 평가항목별 평가 점수의 각 배점별 달성도

(단위: 점, %)

| 평가부문 및 평가기준            | 만점 점수 | 평균 점수 | 달성도(%) |
|------------------------|-------|-------|--------|
| 1. 사업 개요               | 20    | 18.5  | 92.6   |
| 1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성   | 5     | 4.8   | 96.5   |
| 1-2. 사업 추진 체계의 적절성     | 10    | 9.2   | 91.6   |
| 1-3. 사업 추진 내용의 적정성     | 5     | 4.5   | 90.8   |
| 2. 추진 과정 <sup>1)</sup> | 25    | 21.8  | 87.2   |
| 2-1. 추진 일정의 적절성        | 10    | 8.4   | 84.4   |
| 2-2. 사업 관리의 적정성        | 5     | 3.8   | 76.2   |
| 2-3. 예산 집행 실적          | 10    | 9.6   | 95.6   |
| 3. 성과 달성도              | 55    | 46.0  | 83.7   |
| 3-1. 성과지표의 적절성         | 25    | 19.6  | 78.5   |
| 3-2. 성과 목표치의 적정성       | 15    | 12.1  | 80.8   |
| 3-3. 목표 달성도            | 15    | 14.3  | 95.4   |

주: 1) 추진 과정 평균 점수는 비예산 사업 점수의 경우 25점 만점으로 환산하여 산출

1) 배점별 달성도 = (평가항목 평균 점수 / 평가항목 만점 점수) × 100





# 제 1 장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 내용 및 방법



## 제1절 연구의 배경 및 목적

### 1. 연구의 배경

□ 「사회보장기본법」은 사회보장기본계획과 이에 근거한 연도별 시행계획의 수립 그리고 시행계획에 따른 추진 실적의 평가를 의무화하고 있음(제18조와 동법 시행령 제6조)

□ 사회보장위원회는 2013년 개정된 「사회보장기본법」 시행을 계기로 각 부처에 제1차 사회보장기본계획('14~'18)에 근거한 시행계획을 매년 수립토록 하고, 지금까지 2014~2016년도 시행계획에 대한 추진 실적 평가를 수행(예: 박해욱 등, 2015; 고경훈, 2016; 오윤섭 등, 2017)

○ 제1차 사회보장기본계획 '15년 시행계획 추진 실적 및 중간 점검 연구(고경훈, 2016)

- (한국지방행정연구원 수행) 개정 「사회보장기본법」 시행에 따라 수립된 제1차 사회보장기본계획의 '15년 시행계획 추진 실적과 '14~'15년 추진 실적에 대한 중간 평가 실시
- (문제점 분석 및 개선 방안) 평가 결과에 의거하여 정책 효과성이 낮거나 실적이 부진한 과제를 대상으로 사업 목적, 사업 내용, 추진 체계 등의 문제점을 분석, 사업의 내실화를 도모할 수 있는 방안 제시
- (종합적 효과성) 제1차 사회보장기본계획상 25개 지표 및 51개 세부 분야 대표 지표의 달성도를 종합적으로 분석하여, 제1차 사회보장기본계획의 그간 성과 분석

○ 사회보장기본계획의 '16년도 추진 실적 평가 및 제도 개선 방안 연구(오윤섭 등, 2017)

- (한국보건사회연구원 수행) 개정 「사회보장기본법」 시행에 따라 수립된 제1차 사회보장기본계획 '16년도 시행계획 추진 실적에 대한 평가 및 사회보장위원회 사무국의 사회보장 시행계획 추진 실적 평가제도의 내실화를 위한 개선 방안을 도출
- (문제점 분석 및 개선 방안) 평가 결과 정책 효과성이 낮거나 실적이 부진한 과제를 대상으로 사업 목적, 사업 내용, 추진 체계 등의 문제점을 분석, 사업의 내실화를 도모할 수 있는 방안 제시
- (종합적 효과성) 제1차 사회보장기본계획상 3개 정책 목표별(생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축(145개 과제), 일을 통한 자립 지원(37개 과제), 지속가능한 사회보장기반 구축(20개 과제)) 총 202개 세부 과제를 9개 평가지표(세부 평가지표 10개)로 달성도를 종합

적으로 분석하여, 제1차 사회보장기본계획의 성과 분석

- 현재 각 부처의 '17년 시행계획 추진이 종결되었으므로 실적 점검을 통해 계획의 이행 정도와 추진상의 문제점과 개선점 등을 파악하여, 정책 추진과 관련한 운영의 시사점을 제공하고 차기 시행계획 수립에 반영토록 할 필요가 있음

## 2. 연구의 목적

- '17년도 시행계획 추진 실적에 대한 평가를 통해 정부의 사회보장 정책의 진행 경과를 점검함으로써 기본계획에 부합하여 정책이 차질 없이 수행되도록 유도하고,
- 사업 추진 부처의 자체적인 관리 능력 향상 기여 및 사회보장 정책의 질적 수준 제고

## 제2절 연구의 내용 및 방법

### 1. 연구의 내용

- '17년도 시행계획의 추진 실적 평가에서는 제1차 사회보장기본계획에 근거하여 수립된 '2017년도 시행계획'의 추진 실적을 대상으로 기존의 평가 방법을 적용하여 분석하고 그 결과를 제시하고자 함
- 시행계획서상의 과제는 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 144개, 일을 통한 자립 지원 35개, 지속가능한 사회보장기반 구축 19개 등 총 198개
- 평가는 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 등 3개의 평가 부문으로 구분하여, 10개의 세부 평가지표를 적용하였고, 이때 평가지표별 평가 점수 산정을 위한 세부적인 판단 근거를 제시하여 평가하였음
- 평가 결과는 추진 실적 평가 결과를 종합적으로 분석하여 제시하고, 과제별로 (i) 평가 결과 (ii) 평가 결과에 대한 의견의 형태로 제시함
  - 그리고 3개 정책 분야(생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축, 일을 통한 자립 지원, 지속가능한 사회보장기반 구축)별로 성과우수 사례를 발굴

## 2. 연구의 방법

□ 본 연구는 한국보건사회연구원이 연구 수행자로서, 평가 주무부서인 사회보장위원회 사무국 평가과의 협력 하에 전문가 자문을 받아 직접 수행함

### ○ 자료 분석 및 검토

- 세부 과제별로 제1차 사회보장기본계획, '17년 사회보장 시행계획, 그리고 각 부처가 제출한 '17년 추진 실적 자료 분석

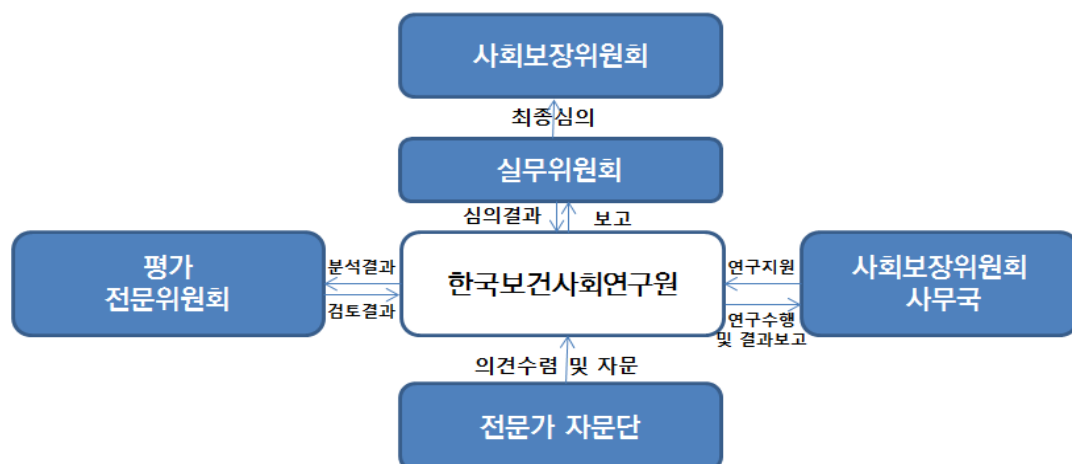
### ○ 평가 과정에서 정책 분야별 평가위원을 선정하여 평가의 전문성 및 신뢰성을 확보

- 평가 내용 및 결과에 대해 각 계 전문가, 관련 기관 등의 의견을 수렴·반영하기 위해 분야별 자문단을 구성·운영

〈표 1-1〉 연구 관련 역할 분담

| 구분              | 기능  |
|-----------------|---|
| 사회보장위원회 사무국 평가과 | 사회보장제도 평가 계획 수립·시행과 평가 및 효과 분석에 대한 총괄적 관리를 수행   |
| 평가전문위원회         | 평가 관련 상정 안전에 대한 전문적 검토 분석과 조사를 실시   |
| 한국보건사회연구원       | 영역별 전문가들이 실제 평가를 수행하고 이들의 평가 과정과 결과 도출 전반의 정확성 및 신뢰성을 제고할 수 있도록 관련 분야의 전문가들로 구성된 전문가 자문단을 구성·운영 |

[그림 1-1] 연구수행체계





## 제 2 장

# '17년 사회보장 시행계획 추진 실적 평가 개요

제1절 '17년 사회보장 시행계획 주요 특징

제2절 사회보장 시행계획 추진 실적 평가제도 운영 방향

제3절 부처의 자체평가 결과 요약



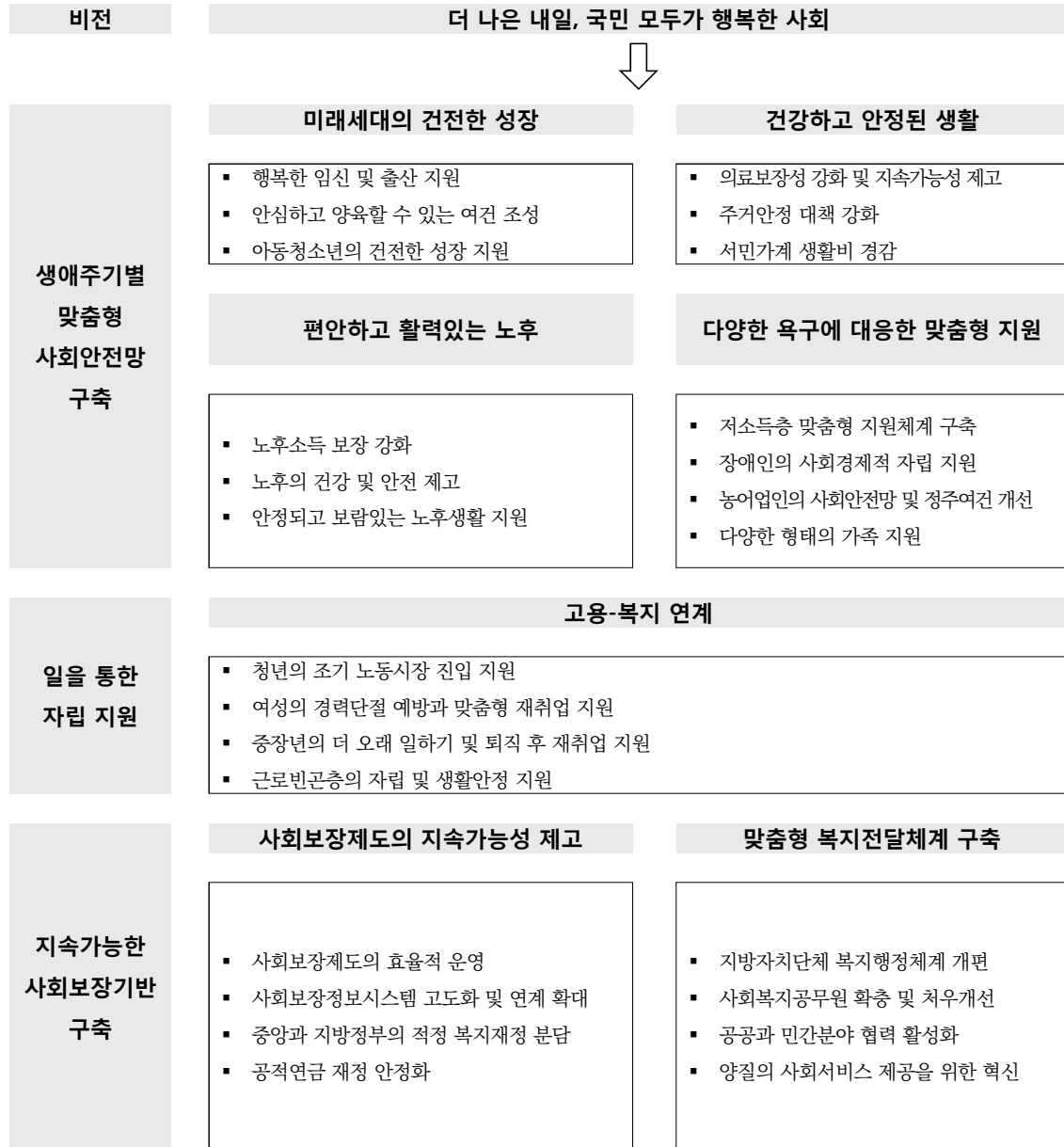


## 제1절 '17년 사회보장 시행계획 주요 특징

### 1. 제1차 사회보장기본계획('14~'18)과 사회보장 시행계획 개요

- 2013년 1월 「사회보장기본법」이 전면 개정됨에 따라 우리나라 사회보장 정책의 비전과 정책 과제를 종합적으로 제시하는 사회보장기본계획의 수립이 의무화됨
- 제1차 사회보장기본계획은 '더 나은 내일, 국민 모두가 행복한 사회'를 비전으로 정하고, 이를 달성하기 위해 사회보장 분야 정책 목표를 '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축', '일을 통한 자립 지원', '지속가능한 사회보장기반 구축' 등 3개의 분야로 나누고 각 목표별로 정책 분야 및 분야별 세부 과제를 정하고 있음
- 또한 사회보장기본계획의 효율적 추진과 목표 달성을 위해 관계부처는 '제1차 사회보장기본계획('14~'18)' 시행계획을 매년 수립하여 보건복지부에 제출하고, 보건복지부장관은 관계부처의 주요 시책 시행계획을 종합·검토하여 사회보장위원회에 보고·심의하여 확정
- 제1차 사회보장기본계획이 수립된 후 지금까지 2014년 시행계획('14.9월), 2015년 시행계획('15.8월), 2016년 시행계획('16.5월), 2017년 시행계획('17.4월)이 확정되어 4차례의 연도별 시행계획이 수립됨

[그림 2-1] 사회보장기본계획의 정책 목표 체계



자료: 관계부처 합동. (2017). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2017년도 시행계획. p.2 편집·인용.

## 2. '17년 시행계획 개관

□ '17년 시행계획은 총 177개 과제로 구성되어 있으며, 총 예산은 64조 4,698억 원 규모임.

○ '14년 제1차 사회보장기본계획 수립 당시에는 총 211개 과제였으나, 그 동안 일부 사업이 종료됨에 따라 2017년에는 177개 과제가 추진 중

- 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 128개, 일을 통한 자립 지원 32개, 지속가능한 사회 보장기반 구축 17개로 분야별로 추진되고 있음.

- 예산을 기준으로 살펴보면, 총 예산은 64조 4,698억 원으로 '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축'에 60조 9,479억 원, '일을 통한 자립 지원'에 2조 9,457억 원, '지속가능한 사회보장기반 구축'에 5,763억 원이 배정
- 부처별 추진 현황을 살펴보면, 복지부 86개 과제로 압도적으로 많고, 고용부 25개, 교육부 23개, 여가부 16개, 농식품부 12개, 국토부 8개, 행안부 2개, 기재부 2개, 금융위원회 2개, 산업부 1개 등으로 총 20개 부처에서 각 과제를 추진 중
- '17년 시행계획이 지난 '14년과 '15년 시행계획과 다른 점을 정책 목표별로 살펴보면 아래와 같음.
- 20개의 정책 내용이 '17년도 시행계획에 새로이 포함되어 추진 중(생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 9개, 일을 통한 자립 지원 7개, 지속가능한 사회보장기반 구축 4개)

〈표 2-1〉 2017년도 시행계획에 포함된 신규 정책 내용

| 구분                              | 내용  |
|---------------------------------|---|
| 생애주기별<br>맞춤형<br>사회안전망<br>구축(9개) | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 위기가동 사전 발굴 지원 e아동행복지원 시스템 구축 추진('17년~)</li> <li>■ 난임치료 시술비, 비급여 정신요법 및 간 초음파 검사 등에 대한 건강보험 적용</li> <li>■ 응급환자와 병원 간 이송 체계 및 재난응급의료 지원 체계 개선·보강</li> <li>■ 국민연금 취약계층 가입자 확대(2,251 → 2,407천 명)</li> <li>■ 국민연금과 개인·퇴직연금 원스톱 통합조회 서비스 농지·지역연금까지 연계 확대</li> <li>■ 차매안심마을 운영 모델 개발 및 시범 사업 실시('17년~)</li> <li>■ 장애인 특성에 따른 일반형·복지·특화형 일자리 지원 확대(14,827 → 16,352명)</li> <li>■ 학대 피해 장애인 지원을 위해 '학대 피해 장애인 쉼터' 시범 사업 확대(6 → 8개소)</li> <li>■ 농업인 안전재해보험제도 보장 수준 및 농업재해보험 대상 품목 확대</li> </ul> |
| 일을 통한<br>자립 지원(7개)              | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ '중소기업청년취업인턴제'를 '청년내일채움공제'로 확대·개편하여 참여 기업 지원금 지급</li> <li>■ 사회맞춤형·창업교육 등 다양한 산학 연계 교육 과정 신규 편성</li> <li>■ 현장 중심 교육훈련제도 정착시키기 위한 일학습병행제 참여 기업 확대</li> <li>■ 대학의 자율성 대폭 강화하는 방향으로 대학 평생교육체제 지원</li> <li>■ 출산휴가급여 상한액 인상(135 → 150만 원)</li> <li>■ 임신기·육아휴직 종료 후 전환형 시간선택제 활성화 추진</li> <li>■ 고용-복지 연계 강화를 위한 고용-복지 플러스센터 30개소 확충(누적 70 → 100개소)</li> </ul>  |
| 지속가능한<br>사회보장<br>기반 구축(4개)      | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 읍면동 복지허브화 확대(980 → 2,100개) 및 지역 사회 민간 자원 연계·지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 통합사례 관리 상시 모니터링 실시하는 등 사례 관리 강화</li> </ul> </li> <li>■ 지자체 복지업무 담당자 역량 강화 교육 과정 운영(8개 과정 81회 3,760명)</li> <li>■ 지역사회보장협의체 위원 인적 구성 다양화 및 운영 활성화 지원</li> <li>■ 지역사회서비스(2,519개) 품질 평가 결과 하위 등급 기관 맞춤형 컨설팅 및 역량 강화 교육 실시</li> </ul>   |

자료: 관계부처 합동. (2017). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2017년도 시행계획. p.4 편집·인용.

## 제2절 사회보장 시행계획 추진 실적 평가제도 운영 방향

### 1. 평가 추진 개요

- 사회보장 시행계획 추진 실적 평가는 「사회보장기본법」 제18조(연도별 시행계획의 수립·시행 등) 및 같은 법 시행령 제6조(시행계획의 평가)에 따른 법정 평가임
- 「제1차 사회보장기본계획('14~'18년)」의 원활한 추진을 위해 매년 연도별 시행계획을 수립하고 시행계획의 추진 실적을 점검·평가
  - 근거: 「사회보장기본법」 제18조 및 같은 법 시행령 제6조(시행계획의 평가)
- 시행계획 추진 실적에 대한 평가는 사업 추진 부서의 자체적인 관리 능력의 향상과 사회보장 정책의 질적 수준을 제고하는 데 그 궁극적인 목적을 두고 있음
  - 이를 위해 평가를 통하여 파악된 문제점을 분석하여, 개선 방안을 제시하고 이후의 시행계획에 반영함
- 2017년도 시행계획 평가는 제1차 사회보장기본계획의 '17년도 시행계획상의 198개 과제를 대상으로 '18년 4월~9월 기간 동안 수행

〈표 2-2〉 2017년도 시행계획 개요

| 구분    | 내용   |
|-------|--|
| 평가 기간 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 2018년 4월 ~ 2018년 9월</li> </ul>  |
| 평가대상  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 제1차 사회보장기본계획 '17년도 시행계획(198개 과제) 추진 실적</li> <li>- 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 143개, 일을 통한 자립 지원 35개, 지속가능한 사회보장 기반 구축 20개</li> </ul> |
| 평가범위  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ '17년도 시행계획의 각 사회보장사업의 목적·내용, 추진 체계·과정, 목표 달성도·정책 효과성 등</li> </ul>   |

### 2. 평가 기본 방향과 프레임 워크

#### 가. 기본 방향

- '17년도 시행계획 추진 실적 평가의 구체적인 방향과 내용은 다음과 같음
- 제1차 사회보장기본계획의 효과적 추진을 위해 세부 과제별 연차별 시행계획 추진 실적을 평가할 수 있는 평가 체계 구축
- 계획의 추진 실적에 대해 관계부처 스스로 평가(자체평가)를 하게 함으로써, 사회보장 정책

의 성과관리에 대한 관심과 역량을 강화

- 추진 실적의 평가 결과를 기초로 정책 개선 방안을 확보함으로써, 평가 결과가 효과적으로 환류될 수 있도록 유도

## 나. 평가절차

- 평가는 관계부처의 '17년 시행계획 추진 실적에 대한 부처별 자체 1차 평가와 전문기관의 2차 평가 실시 후, 그 결과를 종합·분석하여 사회보장위원회에 보고
- (1차 평가) 관계부처 사업 소관 부서에서 시행계획 추진 실적을 평가 기준에 따라 자체평가 하고, '17년 시행계획 추진 실적과 자체평가 결과를 사회보장위원회(사무국 평가과)에 제출
- (2차 평가) 평가의 공정성과 신뢰성 확보를 위해 사회보장위원회(사무국)은 평가단을 구성 하여 평가를 수행함
  - 전문성을 갖춘 기관(한국보건사회연구원 사회보장평가단)에 연구 용역을 실시하고, 각 정책 분야의 전문가 등을 중심으로 한 전문 자문단의 자문을 받아 객관적으로 평가를 실시
  - 관계부처에서 제출한 추진 실적 및 평가 결과를 바탕으로 평가를 실시한 후, 우수 사례 선정 및 개선 방안 도출
- (심의·확정) 「사회보장기본법」 제18조에 따라 시행계획 추진 실적 평가 결과를 사회보장위원회에 보고

## 다. 평가기준

- 시행계획의 추진 실적에 대한 평가는 사업 개요, 추진 과정의 적정성, 성과 달성도 등을 종합적으로 고려하여 수행함
- 제1차 사회보장기본계획에 근거하여 수립된 '17년도 시행계획의 추진 실적을 대상으로 기존의 평가 방법을 조정·보완하여 평가
  - 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 등 3개의 평가 부문을 대상으로 10개의 세부 평가지표를 적용하여 추진 실적을 평가
  - (조정 내용) '16년 평가와 비교 시 평가 부문 '사업 개요', '성과 달성도' 내에서 평가 배점이 변경됨
    - 사업 개요의 배점이 25점에서 20점으로 하향 조정되고 성과 달성도의 배점은 50점에서 55점으로 상향 조정되어 성과 달성도 부문의 중요도가 높아짐

## 22 제1차 사회보장기본계획 '17년 시행계획 추진 실적 평가

〈표 2-3〉 2017년 시행계획 추진 실적 평가 평가지표

(단위: 점)

| 평가 부문    | 평가지표          | 세부 평가지표(항목별 배점)                                  | 배점  |    |
|----------|---------------|--|-----|----|
| 1. 사업 개요 | 사업 목적·내용의 적합성 | - 기본계획과 사업 목적·내용의 적합성 여부(5)                      | 5   | 20 |
|          | 사업 추진 체계의 적절성 | - 사업 추진 체계의 적정성 및 구체성(10)                        | 10  |    |
|          | 사업 추진 내용의 적정성 | - 세부 사업 추진 내용의 적합성(5)                            | 5   |    |
| 2. 추진 과정 | 추진 일정의 적절성    | - 추진 일정의 적절성 및 구체성(10)                           | 10  | 25 |
|          | 사업관리의 적정성     | - 사업 추진상황의 정기적 모니터링 여부(5)                        | 5   |    |
|          | 예산 집행 실적      | - 계획대로 예산 집행 여부(10)                              | 10  |    |
| 3.성과 달성도 | 성과지표의 적절성     | - 성과지표의 대표성(15)<br>- 성과지표의 수준(투입→과정→산출→결과지표)(10) | 25  | 55 |
|          | 성과 목표치의 적정성   | - 성과 목표치 산정의 합리성 및 적극성(15)                       | 15  |    |
|          | 목표 달성도        | - 시행계획에 제시된 성과지표의 목표 달성도(15)                     | 15  |    |
| 소 계      |               |  | 100 |    |

자료: 사회보장위원회 사무국. (2018a). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2017년 시행계획 추진실적 평가지침.

○ (평가 방법) 평가지표를 통한 계량적 분석, 5등급으로 평가

- 3개 분야, 9개 평가지표(세부 평가지표 10개)로 구성
- 매우 우수(90점 이상), 우수(80점 이상 90점 미만), 보통(70점 이상 80점 미만), 미흡(60점 이상 70점 미만), 매우 미흡(60점 미만)
  - 비예산사업의 경우 예산 집행 실적을 제외하고 평가(90점 만점)한 후 100점 만점으로 환산
  - 평가지표별 세부 측정 기준 <부록 1> 참조

### 라. 평가위원

□ 각 정책 분야의 전문가들로 평가위원을 선정하였으며, 각 분야별로 1~4명의 평가위원이 배정됨

○ 평가위원은 13명으로 구성되었으며, 각 평가위원별로 평균 14.4개의 과제를 평가함

〈표 2-4〉 2017년 시행계획 추진 실적 평가위원 명단

| 정책 목표                 | 정책 분야                       | 평가위원                         |
|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 | 행복한 임신 및 출산 지원              | 이아영, 오윤섭, 송재찬, 양정빈, 오영민      |
|                       | 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성         | 김이배, 박희정, 오윤섭                |
|                       | 아동·청소년의 건전한 성장 지원           | 김이배, 박희정, 오윤섭, 오영민, 양정빈, 이아영 |
|                       | 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고         | 서제희, 오윤섭                     |
|                       | 주거안정 대책 강화                  | 임완섭                          |
|                       | 서민가계 생활비 경감                 | 임완섭, 오영민                     |
|                       | 노후소득 보장 강화                  | 양정빈, 이아영, 황남희                |
|                       | 노후의 건강 및 안전 제고              | 서제희, 양정빈                     |
|                       | 안정되고 보람있는 노후생활 지원           | 양정빈, 오영민, 황남희                |
|                       | 저소득층 맞춤형 지원체계 구축            | 임완섭, 오영민                     |
|                       | 장애인의 사회경제적 자립 지원            | 송재찬                          |
|                       | 농어업인의 사회안전망 및 정주여건 개선       | 오영민, 임완섭, 황정하                |
|                       | 다양한 형태의 가족 지원               | 김이배, 양정빈, 임완섭, 황정하           |
| 2. 일을 통한 자립 지원        | 청년의 조기노동시장 진입 지원            | 황성수                          |
|                       | 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업        | 황남희, 오영민, 김이배                |
|                       | 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 | 박희정, 황성수, 오영민                |
|                       | 근로빈곤층의 자립 및 생활안정 지원         | 김이배, 박희정, 오영민                |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축    | 사회보장제도의 지속가능성 제고            | 오윤섭, 함영진, 오영민, 김이배           |
|                       | 맞춤형 복지전달체계 구축               | 함영진, 박희정                     |

주: 평가위원 직급 및 소속은 다음과 같음. 송재찬 교수(우송대학교), 김이배 박사(전 광부복지재단), 양정빈 교수(남서울대학교), 황정하 교수(전남대학교), 황성수 연구위원(한국직업능력개발원), 오영민 교수(동국대학교), 박희정 교수(부산대학교), 오윤섭 연구위원, 함영진 연구위원, 황남희 연구위원, 임완섭 부연구위원, 서제희 부연구위원, 이아영 부연구위원(이상 한국보건사회연구원)

### 3. 평가 결과 활용

□ 평가 결과의 대외 공표를 통해 사업 계획 수립·이행에 대한 관계부처 책임성 강화

○ 제1차 사회보장기본계획 시행계획 추진 결과에 따른 개선 방안 도출 및 우수사례 선정을 통해 각 부처 사업 효율성 강화 도모

- 관계부처 주요 사회보장사업의 추진 상황에 대한 평가 결과를 이후 시행계획 수립 등에 반영
- 제1차 사회보장기본계획('14~'18년)의 최종 평가 시행 후, 연도별 평가 결과를 종합하여 제2차 사회보장기본계획('19~'23년) 수립 시 반영

#### 4. 평가대상 과제의 구조

- 당초 시행계획에 포함된 과제 수는 177개 과제(세부과제 199개)였으나, 부처의 자체평가 취합 결과 총 198개 세부 과제가 평가 대상으로 선정됨
- '17년 사회보장시행계획상의 총 세부과제 수는 198개(사회안전망 구축 133개, 일을 통한 자립 지원 35개, 지속가능한 사회보장기반 구축 20개)
- 당초 총 199개 과제 중 1개 과제는 2016년도 완료되어 시행계획에서 제외
  - '17년 시행계획에는 포함되어 있었으나, 자체평가 단계에서 1개의 과제가 제외됨
  - (1-21-1) 유보통합 추진(국조실)

〈표 2-5〉 평가 대상 과제 수

(단위: 개)

| 구분                 | '17년도 시행계획서상의 과제 수 | 제출된 평가 대상 과제 수 |
|--------------------|--------------------|----------------|
| 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 | 144                | 143            |
| 일을 통한 자립 지원        | 35                 | 35             |
| 지속가능한 사회보장기반 구축    | 20                 | 20             |
| 계                  | 199                | 198            |

### 제3절 부처의 자체평가 결과 요약

- '17년 시행계획 추진 실적 자체평가 결과, 전체 평균 점수는 97.8점으로 대다수의 사업부서가 '17년 추진 실적을 매우 우수한 것으로 자체 평가함
- 평가 등급이 '매우 우수'에 속하는 과제는 전체 198개 과제 중 190개로서 전체 평가 대상 과제에서 95.9%를 차지하며, 100점 만점인 과제 수도 103개로서 전체 과제 중 52.0%를 차지함
- 전년과 달리 보통 등급을 받은 과제는 없고, '매우 우수', '우수'로 자체평가하고 있음



〈표 2-6〉 자체평가 평가 등급

(단위: 개, %)

| 등급    | 점수 구간      | 과제 수 |      |       |            |
|-------|------------|------|------|-------|------------|
|       |            | '16년 | '17년 | 전년 대비 | '17년 누적 비중 |
| 매우 우수 | 100점       | 79   | 103  | 24    | 52.0       |
|       | 91 ~ 99.9점 | 104  | 87   | △17   | 95.9       |
| 우수    | 81 ~ 90점   | 16   | 8    | △8    | 100.0      |
| 보통    | 71 ~ 80점   | 3    | 0    | △3    | 100.0      |
| 미흡    | 61 ~ 70점   | 0    | 0    | -     | 100.0      |
| 매우 미흡 | 0 ~ 60점    | 0    | 0    | -     | 100.0      |

□ 평가 결과를 살펴보면 '매우 우수' 등급 과제의 수는 정책 목표별로 각각 138개, 33개, 19개이며, '우수' 등급 과제의 수는 정책 목표별로 각각 5개, 2개, 1개임

〈표 2-7〉 분야별 자체평가 평가 등급

(단위: 개)

| 정책 목표                           | 등급    | 점수 구간      | 과제 수 |      |       |
|---------------------------------|-------|------------|------|------|-------|
|                                 |       |            | '16년 | '17년 | 전년 대비 |
| 1. 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축 (143개) | 매우 우수 | 100점       | 57   | 75   | 18    |
|                                 |       | 91 ~ 99.9점 | 75   | 63   | △12   |
|                                 | 우수    | 81 ~ 90점   | 11   | 5    | △6    |
|                                 | 보통    | 71 ~ 80점   | 2    | 0    | △2    |
|                                 | 미흡    | 61 ~ 70점   | 0    | 0    | -     |
|                                 | 매우 미흡 | 0 ~ 60점    | 0    | 0    | -     |
| 2. 일을 통한 자립 지원 (35개)            | 매우 우수 | 100점       | 12   | 16   | 4     |
|                                 |       | 91 ~ 99.9점 | 21   | 17   | △4    |
|                                 | 우수    | 81 ~ 90점   | 4    | 2    | △2    |
|                                 | 보통    | 71 ~ 80점   | 0    | 0    | -     |
|                                 | 미흡    | 61 ~ 70점   | 0    | 0    | -     |
|                                 | 매우 미흡 | 0 ~ 60점    | 0    | 0    | -     |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축<br>(20개)     | 매우 우수 | 100점       | 10   | 12   | 2     |
|                                 |       | 91 ~ 99.9점 | 8    | 7    | △1    |
|                                 | 우수    | 81 ~ 90점   | 1    | 1    | 0     |
|                                 | 보통    | 71 ~ 80점   | 1    | 0    | △1    |
|                                 | 미흡    | 61 ~ 70점   | 0    | 0    | 0     |
|                                 | 매우 미흡 | 0 ~ 60점    | 0    | 0    | 0     |



# 제 3 장

## '17년 사회보장 시행계획 추진 실적 평가 결과

제1절 평가 결과 개요

제2절 평가 결과 총평

제3절 평가 결과 종합 분석

제4절 정책 분야별 평가 결과 및 주요 성과



# 3

## '17년 사회보장 시행계획 추진 << 실적 평가 결과

### 제1절 평가 결과 개요

- 추진 실적 평가 결과는 전문기관 2차 평가 결과를 중심으로 제시하고, 1차적으로 해당 부처에서 실시한 자체평가 결과는 평가 결과 종합에서 비교하여 제시하였음
- 전문기관의 시행계획 추진 실적 2차 평가의 목적은 사회보장기본계획이 각 년도 시행계획을 통해 실제로 이행된 정도와 그 성과를 파악하고 그 개선점을 모색하는 데 있고, 동시에 자체평가 결과와의 비교를 통해 부처의 자체평가 역량을 간접적으로 평가하는 것임
  - 「정부업무평가기본법」은 부처의 성과관리 역량을 제고하기 위해 부처 소관 부서가 정책과 업무를 스스로 점검·분석하여 문제점을 파악하고 이에 근거하여 개선점을 도출하여, 합리적으로 업무를 관리할 수 있는 역량을 축적하도록 유도하고 있음
- 평가 결과는 평가 결과 종합, 정책 목표별(분야별) 평가 결과, 세부 과제별 평가 결과로 나누어 제시하였음

〈표 3-1〉 2차 평가 결과 분석 중점 사항

| 구분           | 분석 내용  |
|--------------|--|
| 평가 결과 총평     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 최종평가 평균 점수, 평가 등급별 과제 수 분포</li> <li>○ 평가 부문별, 정책 목표별 평가 결과</li> </ul>   |
| 평가 결과 종합     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 최종평가 대상 과제 및 수행 부처 현황</li> <li>○ '17년 평가 대상 과제 예산 현황</li> <li>○ 2차 평가 결과 평가 점수 현황               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가 점수 평균, 정책 목표별, 평가 부문별 평가 점수 현황</li> </ul> </li> <li>○ 정책 목표별 평가 결과               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책 목표별, 세부 과제별, 예산·비예산 사업별 평가 결과</li> <li>- '16년과 '17년 시행계획 실적 평가 결과 비교</li> <li>- 평가 부진 과제의 평가 결과 세부 분석</li> </ul> </li> <li>○ '17년 시행계획 추진 실적 정책 목표 및 정책 분야별 평가 결과</li> </ul> |
| 세부 과제별 평가 결과 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과제별 평가 결과, 종합 의견, 개선 방안</li> </ul>  |

### 제2절 평가 결과 총평

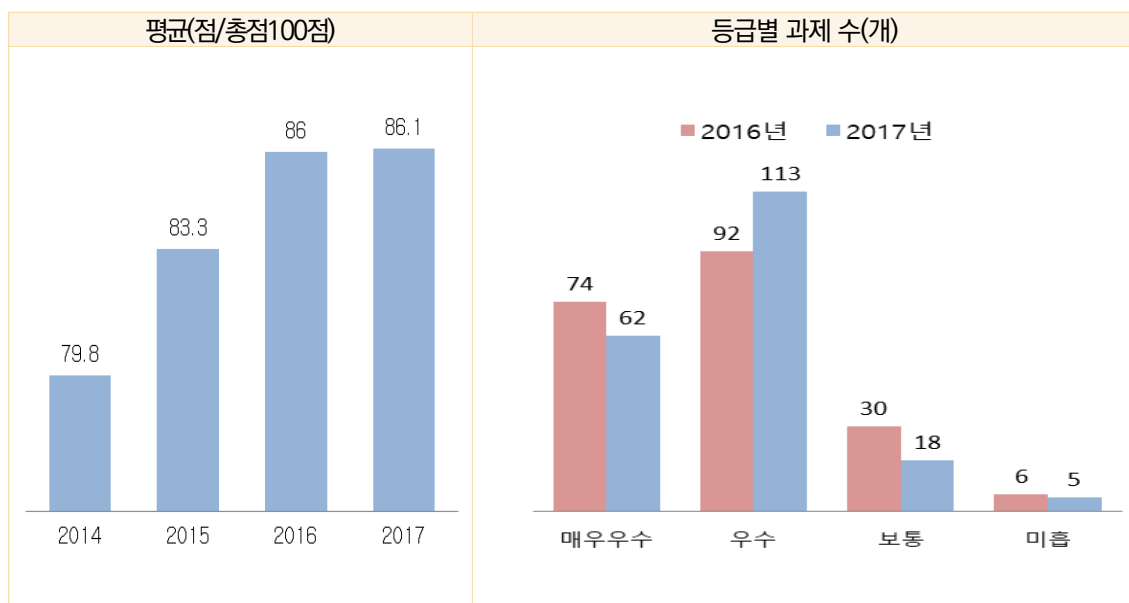
#### 1. 최종평가 평균 점수

- 2017년 시행계획 추진 실적 평가 결과, 평가 평균점수는 86.1점(우수 수준)으로 전반적으로

사회보장기본계획상의 세부 과제들은 시행계획에 따라 차질 없이 추진 중임

- 2016년 추진 실적 평가와 비교하여 평균은 0.1점('16년 평균 86.0점) 상승하였으며, 우수 이상의 과제도 전년 대비 9개('16년 166개 → '17년 175개) 증가하였음
  - 최초 시행계획 추진 실적이 평가된 '14년부터 지금까지 전체 평균 점수는 증가하고 있으나, 증가폭은 감소하고 있음.

[그림 3-1] 연도별 평가 결과 비교



## 2. 사회보장시행계획 평가부문별 평가 결과

- 시행계획평가 평가 부문별 평균점수로 볼 때 추진 과정 중 사업관리 부분과 성과지표의 설정에 개선의 여지가 있음
  - 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도의 배점별 달성도<sup>2)</sup>는 사업 개요 부문이 92.6%로 가장 높았으며, 다음으로 추진 과정(87.2%), 성과 달성도(83.7%) 순으로 나타남
    - 특히, '추진 과정' 부문에서 '사업관리의 적정성'의 경우 76.2%, '성과 달성도' 부문에서 '성과지표의 적절성'은 78.5%, '성과 목표치의 적정성'은 80.8%로 낮은 달성도를 보여 개선 노력이 필요함

2) 배점별 달성도: 평가항목 평균 점수 / 평가항목 만점 점수

[그림 3-2] 2017년도 지표별 배점별 달성도

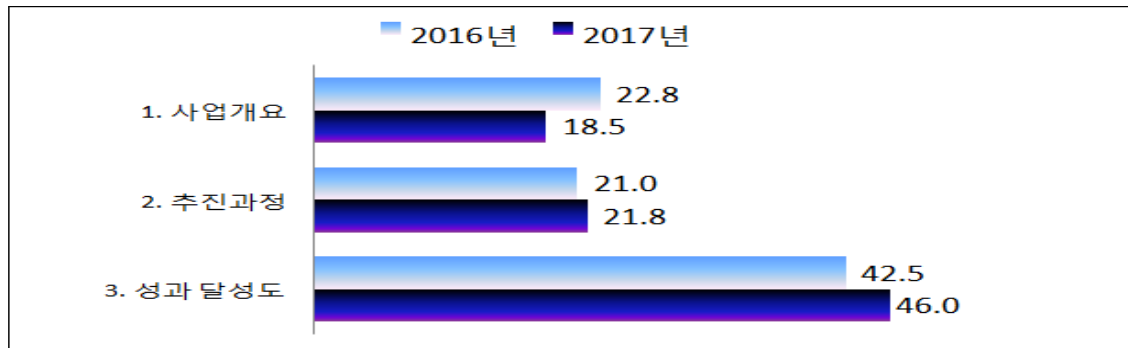
(단위: 점)



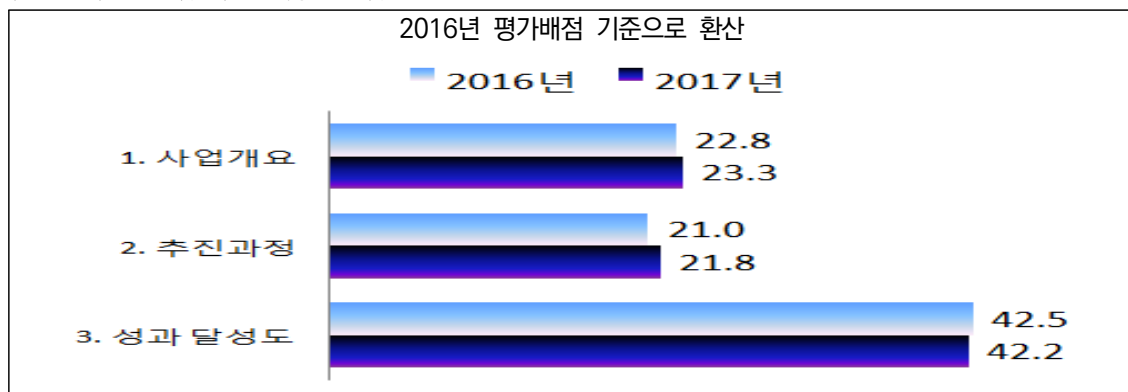
○ 평가 부문별 평가 점수는 사업개요와 추진 과정 부문이 개선을 보였고, 성과 달성도는 평가 점수가 감소하였음.

[그림 3-3] 전년 대비 평가지표별 평가 점수 비교

(단위: 점)



주: '16년과 '17년 배점 기준을 적용한 결과임



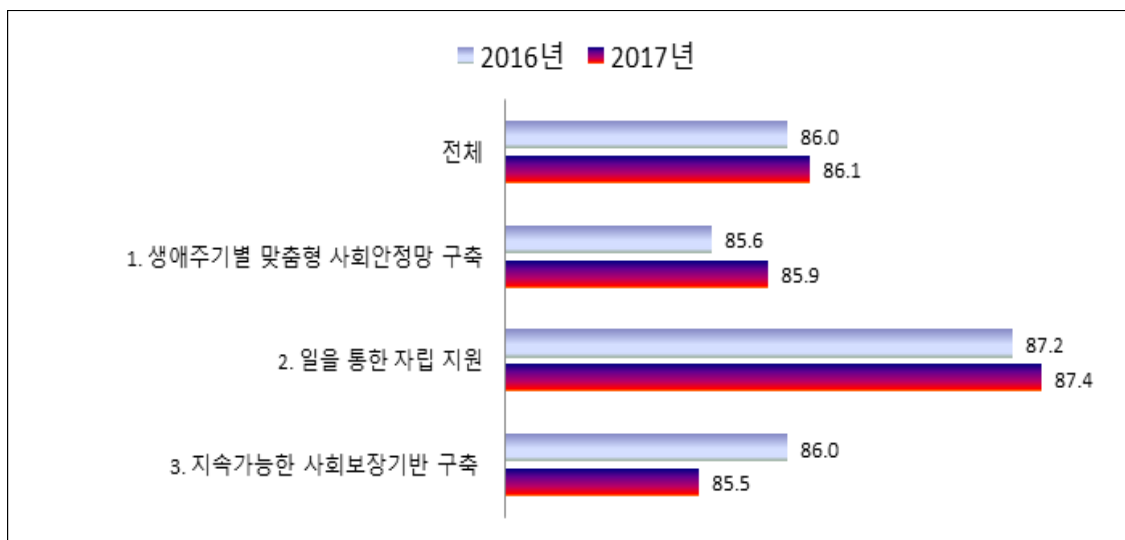
주: 17년 실적을 '16년 배점 기준을 적용하여 얻은 결과를 비교

### 3. 사회보장기본계획 정책 목표별 평가 결과

□ 3개의 정책 목표별 평균 점수는 모두 85점 이상으로 '우수' 등급으로 평가되어 고른 평균점수를 보였을 뿐만 아니라, 전체 19개 세부 정책 분야가 큰 차이 없이 고르게 평가되었으며, 모든 정책 분야가 '우수' 이상으로 평가됨

[그림 3-4] 전년 대비 정책 목표별 평가 점수 비교

(단위: 점)



## 제3절 평가 결과 종합 분석

### 1. 평가 대상 과제 및 수행 부처 현황

□ 2017년 추진 실적 평가 대상 과제는 198개이었으며, 예산사업과 비예산사업으로 구성됨

- 정책 목표별로 과제 수는 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축이 143개로 전체 과제 중 가장 높은 비중(72.2%)을 차지하였고, 일을 통한 자립 지원은 35개(17.7%), 지속가능한 사회보장기반 구축은 20개(10.1%)임
- 전체 198개 평가 과제 중 예산 과제의 수는 159개(80.3%), 비예산 과제의 수는 39개(19.7%)로, 시행계획상의 과제는 주로 예산사업으로 구성됨



〈표 3-2〉 2017년도 평가 대상 과제 현황

(단위: 개, %)

| 구분  | 전체 분야          | 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축 | 일을 통한 자립 지원  | 지속가능한<br>사회보장기반 구축 |
|-----|----------------|-----------------------|--------------|--------------------|
| 합계  | 198<br>(100.0) | 143<br>(72.2)         | 35<br>(17.7) | 20<br>(10.1)       |
| 예산  | 159<br>(80.3)  | 121<br>(76.1)         | 25<br>(15.7) | 13<br>(8.2)        |
| 비예산 | 39<br>(19.7)   | 22<br>(56.4)          | 10<br>(25.6) | 7<br>(17.9)        |

- 사회보장기본계획의 시행계획 평가 과제에는 복지부, 고용부, 교육부, 여가부 등 총 15개 중앙 부처가 참여하고 있으며, 이 중 복지부 과제 수는 86개(43.4%)로 가장 높은 비중을 보임

〈표 3-3〉 부처별 평가 대상 과제 수

(단위: 개, %)

| 구분              | 전체<br>분야 | %     | 생애주기별<br>맞춤형<br>사회안전망<br>구축 | %     | 일을 통한<br>자립 지원 | %     | 지속 가능한<br>사회보장기반<br>구축 | %     |
|-----------------|----------|-------|-----------------------------|-------|----------------|-------|------------------------|-------|
| 합계              | 198      | 100.0 | 143                         | 100.0 | 35             | 100.0 | 20                     | 100.0 |
| 보건복지부           | 86       | 43.4  | 66                          | 46.2  | 5              | 14.3  | 15                     | 75.0  |
| 고용노동부           | 27       | 13.6  | 5                           | 3.5   | 20             | 57.1  | 2                      | 10.0  |
| 교육부             | 24       | 12.1  | 20                          | 14.0  | 4              | 11.4  | 0                      | 0.0   |
| 여성가족부           | 15       | 7.6   | 13                          | 9.1   | 2              | 5.7   | 0                      | 0.0   |
| 농림축산식품부         | 13       | 6.6   | 12                          | 8.4   | 0              | 0.0   | 1                      | 5.0   |
| 국토교통부           | 8        | 4.0   | 8                           | 5.6   | 0              | 0.0   | 0                      | 0.0   |
| 문화체육관광부         | 8        | 4.0   | 8                           | 5.6   | 0              | 0.0   | 0                      | 0.0   |
| 환경부             | 4        | 2.0   | 4                           | 2.8   | 0              | 0.0   | 0                      | 0.0   |
| 기획재정부           | 3        | 1.5   | 1                           | 0.7   | 1              | 2.9   | 1                      | 5.0   |
| 행정안전부           | 2        | 1.0   | 1                           | 0.7   | 1              | 2.9   | 0                      | 0.0   |
| 금융위원회           | 2        | 1.0   | 2                           | 1.4   | 0              | 0.0   | 0                      | 0.0   |
| 국가보훈처           | 2        | 1.0   | 1                           | 0.7   | 1              | 2.9   | 0                      | 0.0   |
| 산업통상자원부         | 1        | 0.5   | 1                           | 0.7   | 0              | 0.0   | 0                      | 0.0   |
| 중소벤처기업부         | 1        | 0.5   | 0                           | 0.0   | 1              | 2.9   | 0                      | 0.0   |
| 여성가족부/<br>법무부   | 1        | 0.5   | 1                           | 0.7   | 0              | 0.0   | 0                      | 0.0   |
| 보건복지부/<br>행정안전부 | 1        | 0.5   | 0                           | 0.0   | 0              | 0.0   | 1                      | 5.0   |

주: 각 부처의 비중(%)은 소수점 한 자리에서 반올림하였기 때문에 비중의 합산은 100%와 다를 수 있음

## 2. 2017년 평가과제 예산 현황

□ 2017년 평가 과제의 총 집행 예산 규모는 72조 7,212억 원임.

○ 정책 목표별로 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축의 집행 예산이 69조 3,176억 원으로 가장 높은 규모를 보였고, 일을 통한 자립 지원은 2조 8,179억 원, 지속가능한 사회보장기반 구축은 5,857억 원이었음

〈표 3-4〉 정책 목표별 2017년 집행 예산 현황

(단위: 억 원, %)

| 정책 목표                         | '17년 결산 |         |        |
|-------------------------------|---------|---------|--------|
|                               | 합계      | 국비      | 지방비    |
| 전 체                           | 727,212 | 628,149 | 99,063 |
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축         | 693,176 | 596,744 | 96,432 |
| - 미래세대의 건전한 성장                | 132,936 | 97,871  | 35,065 |
| - 건강하고 안정된 생활                 | 350,246 | 330,734 | 19,512 |
| - 편안하고 활력있는 노후                | 132,817 | 101,884 | 30,933 |
| - 다양한 욕구에 대응한 맞춤형 지원          | 77,178  | 66,256  | 10,922 |
| 2. 일을 통한 자립 지원                | 28,179  | 26,873  | 1,306  |
| - 청년의 조기노동시장 진입 지원            | 6,182   | 6,038   | 143    |
| - 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원     | 8,205   | 8,000   | 205    |
| - 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 | 1,438   | 1,418   | 20     |
| - 근로빈곤층의 자립 및 생활안정 지원         | 12,355  | 11,417  | 938    |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축            | 5,857   | 4,532   | 1,325  |
| - 사회보장제도의 지속가능성 제고            | 168     | 168     | -      |
| - 맞춤형복지전달 체계구축                | 5,688   | 4,363   | 1,325  |

□ 2017년 평가 대상 과제의 총 예산 집행률은 98.9%로 나타났으며, 예산 집행률은 정책 목표에 따라 일부 차이를 보이고 있음

○ 정책 목표 '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축'과 '지속가능한 사회보장기반 구축'의 경우 각각 99.3%과 99.9%의 높은 예산 집행률을 보인 반면, 정책 목표 '일을 통한 자립 지원'의 경우 89.1%

의 저조한 예산 집행률을 보임

- 특히 국비로 지원되는 세부 정책 목표 '**청년의 조기노동시장 진입 지원** 와 '**여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원**'의 예산 집행율이 각각 86.3%와 80.7%로 저조

○ 국비와 지방비로 구분하여 집행률을 집계했을 때, 국비와 지방비 모두 집행률이 97% 이상인 것으로 나타남

〈표 3-5〉 정책 목표별 2017년 예산 집행률

(단위: 억 원, %)

| 정책 목표                         | '17년 합계 |         |             | '17년 국비 |         |       | '17년 지방비 |        |       |
|-------------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|-------|----------|--------|-------|
|                               | 예산      | 결산      | 집행률         | 예산      | 결산      | 집행률   | 예산       | 결산     | 집행률   |
| 전 체                           | 735,290 | 727,212 | 98.9        | 633,937 | 628,149 | 99.1  | 101,352  | 99,063 | 97.7  |
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축         | 697,798 | 693,176 | 99.3        | 599,079 | 596,744 | 99.6  | 98,719   | 96,432 | 97.7  |
| - 미래세대의 건전한 성장                | 133,153 | 132,936 | 99.8        | 98,051  | 97,871  | 99.8  | 35,102   | 35,065 | 99.9  |
| - 건강하고 안정된 생활                 | 352,506 | 350,246 | 99.4        | 332,978 | 330,734 | 99.3  | 19,528   | 19,512 | 99.9  |
| - 편안하고 활력있는 노후                | 132,996 | 132,817 | 99.9        | 101,918 | 101,884 | 100.0 | 31,078   | 30,933 | 99.5  |
| - 다양한 욕구에 대응한 맞춤형 지원          | 79,144  | 77,178  | 97.5        | 66,132  | 66,256  | 100.2 | 13,012   | 10,922 | 83.9  |
| 2. 일을 통한 자립 지원                | 31,631  | 28,179  | 89.1        | 30,323  | 26,873  | 88.6  | 1,308    | 1,306  | 99.8  |
| - 청년의 조기노동시장 진입 지원            | 7,166   | 6,182   | <b>86.3</b> | 7,022   | 6,038   | 86.0  | 143      | 143    | 100.0 |
| - 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원     | 10,166  | 8,205   | <b>80.7</b> | 9,960   | 8,000   | 80.3  | 206      | 205    | 99.5  |
| - 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 | 1,454   | 1,438   | 98.9        | 1,434   | 1,418   | 98.9  | 20       | 20     | 100.0 |
| - 근로빈곤층의 자립 및 생활안정 지원         | 12,845  | 12,355  | 96.2        | 11,906  | 11,417  | 95.9  | 939      | 938    | 99.9  |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축            | 5,861   | 5,857   | 99.9        | 4,536   | 4,532   | 99.9  | 1,325    | 1,325  | 100.0 |
| - 사회보장제도의 지속가능성 제고            | 171     | 168     | 98.6        | 171     | 168     | 98.6  | 0        | 0      | -     |
| - 맞춤형복지전달 체계구축                | 5,690   | 5,688   | 100.0       | 4,365   | 4,363   | 100.0 | 1,325    | 1,325  | 100.0 |

□ 집행 예산 상위 10개 과제의 집행 예산 총 규모는 59조 53억 원으로 2017년 전체 집행 예산에서 81.1%를 차지하여 높은 비중을 보임

〈표 3-6〉 집행 예산 상위 10개 과제의 예산 현황

(단위: 억 원, %)

| 과제<br>번호     | 과제명                        | 부처  | '17년 결산 |         |        | 예산<br>비중 |
|--------------|----------------------------|-----|---------|---------|--------|----------|
|              |                            |     | 합계      | 국비      | 지방비    |          |
| 상위 10개 과제 합계 |                            |     | 590,053 | 522,719 | 67,334 | 81.1     |
| 2-27         | 신혼부부의 주택 마련자금 지원 강화        | 국토부 | 127,056 | 127,056 | 0      | 17.5     |
| 3-1          | 기초연금 도입                    | 복지부 | 105,297 | 80,537  | 24,760 | 14.5     |
| 2-24         | 공공임대주택 공급 확대               | 국토부 | 94,644  | 94,644  | 0      | 13.0     |
| 2-7          | 의료급여 보장성 강화 및 질 향상         | 복지부 | 69,490  | 52,415  | 17,075 | 9.6      |
| 1-11-1       | 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 | 복지부 | 47,633  | 32,575  | 15,058 | 6.6      |
| 4-38-1       | 주거 생활 안정 지원                | 국토부 | 42,483  | 42,483  | 0      | 5.8      |
| 1-11-2       | 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 | 교육부 | 39,409  | 39,409  | 0      | 5.4      |
| 2-31         | 대학교육비 부담 경감(국가장학금 지원 확대)   | 교육부 | 37,596  | 37,596  | 0      | 5.2      |
| 1-12         | 양육수당 지원 확대                 | 복지부 | 16,150  | 10,772  | 5,378  | 2.2      |
| 3-2          | 일하고자 하는 노인에게 일자리 확대        | 복지부 | 10,295  | 5,232   | 5,063  | 1.4      |

### 3. 2017년 시행계획 실적 2차 평가 결과 평균점수 현황

#### 가. 2017년도 평가 점수 평균과 정책 목표별 평가 점수 현황

□ 2017년 시행계획 추진 실적 2차 평가 결과, 전체 과제의 평균 점수는 86.1점으로 '우수' 등급 수준

○ 사회보장 시행계획상 과제들의 성과는 계획대로 차질 없이 나타나고 있는 것으로 평가됨

- 정책 목표별 평균 점수는 '일을 통한 자립 지원'이 87.4점으로 가장 높으며, '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축'은 85.9점, '지속가능한 사회보장기반 구축'은 85.5점으로 가장 낮음
- 특히, 각 정책 목표가 우수 등급인 85~87점대의 점수를 보이고 있어 정책 목표 간 실적에도 큰 편차가 없는 것으로 나타남

〈표 3-7〉 평가 결과 분야별 평가 점수 요약

(단위: 점)

| 목표                         | 총점 평균<br>(100점 만점) |
|----------------------------|--------------------|
| 전체 (198개)                  | 86.1               |
| - 생애주기별 맞춤형사회안전망 구축 (143개) | 85.9               |
| - 일을 통한 자립 지원 (35개)        | 87.4               |
| - 지속가능한 사회보장기반 구축 (20개)    | 85.5               |

## 나. 평가부문별 평가 점수 현황

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도의 배점별 달성도<sup>3)</sup>는 사업 개요가 92.6%로 가장 높았으며, 추진 과정(87.2%), 성과 달성도(83.7%) 순으로 나타남
  - 사회보장 시행계획의 기본계획과의 부합성 및 사업설계의 적정성을 나타내는 ‘사업 개요’는 20점 만점에 18.5점을 받아 ‘매우 우수’한 것으로 나타났음
  - 과제의 추진 성과를 나타내는 성과 달성도 부문은 83.7%의 달성도(46.0점/55점)를, 과제의 추진 일정, 사업 관리, 예산 집행 관리 등을 측정하는 ‘추진 과정’ 부문은 87.2%(21.8점/총 25점) 달성률을 보여 우수 등급을 보임
- 세부 평가 항목별로 볼 때 ‘1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성’(96.5%)이 가장 높은 달성도를, ‘2-2. 사업관리의 적정성’(76.2%)이 가장 낮은 달성도를 보임
  - 높은 달성률을 보인 항목은 ‘1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성’(96.5%), ‘2-3. 예산 집행 실적’(95.6%), ‘3-3. 목표 달성도’(95.4%) 순임
  - 낮은 달성률을 보인 평가 항목은 ‘2-2. 사업관리의 적정성’(76.2%), ‘3-1. 성과지표의 적절성’(78.5%), ‘3-2. 성과 목표치의 적정성’(80.8%) 순임

3) 배점별 달성도 = (평가항목 평균 점수 / 평가항목 만점 점수) x 100

〈표 3-8〉 평가 기준별 평가 점수의 각 배점별 달성도

(단위: 점, %)

| 평가 부문 및 평가 기준          | 만점 점수 | 평균 점수 | 달성도(%) |
|------------------------|-------|-------|--------|
| 1. 사업 개요               | 20    | 18.5  | 92.6   |
| 1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성   | 5     | 4.8   | 96.5   |
| 1-2. 사업추진 체계의 적절성      | 10    | 9.2   | 91.6   |
| 1-3. 사업추진 내용의 적정성      | 5     | 4.5   | 90.8   |
| 2. 추진 과정 <sup>1)</sup> | 25    | 21.8  | 87.2   |
| 2-1. 추진 일정의 적절성        | 10    | 8.4   | 84.4   |
| 2-2. 사업관리의 적정성         | 5     | 3.8   | 76.2   |
| 2-3. 예산 집행 실적          | 10    | 9.6   | 95.6   |
| 3. 성과 달성도              | 55    | 46.0  | 83.7   |
| 3-1. 성과지표의 적절성         | 25    | 19.6  | 78.5   |
| 3-2. 성과 목표치의 적정성       | 15    | 12.1  | 80.8   |
| 3-3. 목표 달성도            | 15    | 14.3  | 95.4   |

주: 1) 추진 과정 평균점수는 비예산 사업 점수의 경우 25점 만점으로 환산하여 산출

- 평가부문별 평균 점수로 볼 때 성과관리에 필요한 추진 과정 및 성과지표 설정의 경우는 개선의 여지가 있음

#### 4. 정책 목표별 시행계획 평가 결과

##### 가. 정책 목표별 평가 결과

- 3개의 정책 목표별 평균 점수는 모두 85점 이상으로 '우수' 등급으로 평가되었으며, 평균 점수 간 편차도 작아(0.4~1.9점 내) 고른 평균 점수 분포를 보임

- 정책 목표 '일을 통한 자립 지원'이 87.4점으로 평균 점수가 가장 높으며, 그 뒤로 '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축'(85.9점), '지속가능한 사회보장기반 구축'(85.5점)의 순으로 평가됨

〈표 3-9〉 정책 목표별 추진 실적 평가 점수

(단위: 점)

| 정책 목표                        | 평균 점수 | 등급 |
|------------------------------|-------|----|
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 (143개) | 85.9  | 우수 |
| - 미래세대의 건전한 성장 (47개)         | 85.5  | 우수 |
| - 건강하고 안정된 생활 (34개)          | 85.5  | 우수 |
| - 편안하고 활력있는 노후 (18개)         | 88.8  | 우수 |
| - 다양한 욕구에 대응한 맞춤형 지원 (44개)   | 85.4  | 우수 |
| 2. 일을 통한 자립 지원 (35개)         | 87.4  | 우수 |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축 (20개)     | 85.5  | 우수 |

□ 전체 19개 세부 정책분야별 평가 점수도 큰 차이 없이 고르게 분포되어 있으며, 모든 정책 분야가 '매우 우수' 또는 '우수'로 평가됨

○ 세부 정책분야 평균 점수는 주로 '우수' 등급 이상 평균 점수대인 82.4~91.0점 사이에 분포하고 있고, 점수 편차도 10점 내외로 비교적 고른 점수 분포를 보이고 있음

○ 특히, 가장 우수한 정책분야는 '노후소득 보장 강화'와 '청년의 조기노동시장 진입 지원'으로 전체 평균이 90점 이상을 기록하여 '매우 우수'로 평가됨

- 정책분야 '노후소득 보장 강화'는 기초연금 도입, 일하고자 하는 노인에게 일자리 확대, 국민연금 가입자 관리 내실화 등 정책 실적이 우수한 것으로 나타났음
- 정책분야 '청년의 조기노동시장 진입 지원'은 사회서비스 분야 공공부문 청년일자리 확대, 공공기관 청년고용 의무제 실시, 국가직무능력표준(NCS) 개발, 청년채용형 인턴의 장기근속 유도, 청년의 해외진출 기회 확대 정책이 높은 평가를 받았음

○ 한편, 정책 분야 내에서 세부 과제의 평가 점수의 편차가 큰 분야는 '아동·청소년의 건전한 성장지원'과 '맞춤형 복지전달체계 구축'이었음

- '아동·청소년' 분야에서는 '인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원'이 62.0점으로 전체 과제 중 최저 점수를 받았고, "맞춤형 복지전달체계 구축"에서는 "농촌지역 복지전달체계 강화"가 65.5점을 받음

〈표 3-10〉 평가 결과 정책 분야별 평가 점수 요약

(단위: 개, 점, %)

| 정책 목표                       | 정책 분야                       | 과제 수 | 평균 점수 | 최고 점수 | 최저 점수 | 등급    |
|-----------------------------|-----------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| 전 체                         |                             | 198  | 86.1  | 97.9  | 62.0  | 우수    |
| 1. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 (143) | 행복한 임신 및 출산 지원              | 10   | 84.6  | 94.9  | 75.5  | 우수    |
|                             | 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성         | 13   | 85.9  | 97.0  | 68.9  | 우수    |
|                             | 아동·청소년의 건전한 성장 지원           | 24   | 85.7  | 95.5  | 62.0  | 우수    |
|                             | 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고         | 20   | 84.7  | 95.1  | 77.8  | 우수    |
|                             | 주거안정 대책 강화                  | 7    | 83.8  | 92.4  | 71.1  | 우수    |
|                             | 서민가계 생활비 경감                 | 7    | 89.4  | 91.0  | 85.2  | 우수    |
|                             | 노후소득 보장 강화                  | 8    | 91.0  | 94.4  | 83.3  | 매우 우수 |
|                             | 노후의 건강 및 안전 제고              | 6    | 87.6  | 97.9  | 74.0  | 우수    |
|                             | 안정되고 보람있는 노후생활 지원           | 4    | 85.9  | 88.7  | 83.0  | 우수    |
|                             | 저소득층 맞춤형 지원체계 구축            | 3    | 87.9  | 90.8  | 84.8  | 우수    |
|                             | 장애인의 사회경제적 자립 지원            | 13   | 83.7  | 91.0  | 72.0  | 우수    |
|                             | 농어업인의 사회안전망 및 정주여건 개선       | 15   | 86.1  | 94.9  | 77.8  | 우수    |
|                             | 다양한 형태의 가족 지원               | 13   | 85.9  | 92.0  | 72.2  | 우수    |
| 2. 일을 통한 자립 지원(35)          | 청년의 조기노동시장 진입 지원            | 11   | 90.9  | 96.7  | 85.0  | 매우 우수 |
|                             | 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원     | 9    | 82.4  | 94.0  | 65.7  | 우수    |
|                             | 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 | 6    | 89.3  | 96.8  | 82.2  | 우수    |
|                             | 근로빈곤층의 자립 및 생활안정 지원         | 9    | 86.7  | 93.0  | 81.1  | 우수    |
| 3. 지속가능한 사회보장기반 구축(20)      | 사회보장제도의 지속가능성 제고            | 8    | 86.7  | 92.2  | 77.8  | 우수    |
|                             | 맞춤형 복지전달체계 구축               | 12   | 84.7  | 94.0  | 65.5  | 우수    |

## 나. 세부 과제별 평가 결과

□ 세부 과제별 평가등급 분포는 총 198개의 과제에서 '매우 우수'와 '우수' 등급을 차지한 과제가 175개로 약 88.4%를 차지하고 있으며, 미흡 등급은 5개로 2.5%에 그침

○ 총 198개 세부 과제 중 '매우 우수' 62개(31.3%), '우수' 113개(57.1%), '보통' 18개(9.1%), '미흡' 5개(2.5%)로 평가

○ 세 정책 목표 모두 관련 과제의 약 90%가 '우수' 이상의 평가를 받아, 전반적으로 2017년도에 좋은 평가를 받음



〈표 3-11〉 정책 목표별 추진 실적 평가 등급

(단위: 개, %)

| 평가 등급 | 과제 수(%)      | 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축 | 일을 통한 자립 지원 | 지속가능한<br>사회보장기반 구축 |
|-------|--------------|-----------------------|-------------|--------------------|
| 매우 우수 | 62 (31.3%)   | 42 (29.4%)            | 16 (45.7%)  | 4 (20.0%)          |
| 우수    | 113 (57.1%)  | 84 (58.7%)            | 15 (42.9%)  | 14 (70.0%)         |
| 보통    | 18 (9.1%)    | 14 (9.8%)             | 3 (8.6%)    | 1 (5.0%)           |
| 미흡    | 5 (2.5%)     | 3 (2.1%)              | 1 (2.9%)    | 1 (5.0%)           |
| 총 계   | 198 (100.0%) | 143 (100.0%)          | 35 (100.0%) | 20 (100.0%)        |

주: 괄호 안의 수치는 정책 목표별 해당 과제가 평가 등급에서 차지하는 비율

## ○ 정책 목표별 상·하위 5개 과제는 아래 표와 같음

〈표 3-12〉 정책 목표별 평가 점수 상위 5개 과제

(단위: 점)

| 정책 목표                 | 부처          | 재정  | 과제명                           | 총점   |
|-----------------------|-------------|-----|-------------------------------|------|
| 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축 | 보훈처         | 예산  | (3-18) 국가유공자 의료·요양서비스 확대      | 97.9 |
|                       | 교육부         | 예산  | (1-20) 초등학교 방과후 돌봄 확대         | 97.0 |
|                       | 여가부         | 예산  | (1-35) 아동·청소년 성범죄자 재발방지 제도 강화 | 95.5 |
|                       | 복지부         | 예산  | (2-21) 응급의료체계 개선              | 95.1 |
|                       | 복지부         | 예산  | (1-9) 어린이 국가예방접종 지원 확대        | 94.9 |
|                       | 농식품부        | 예산  | (4-30-2) 결혼이민여성 농촌 정착 지원      | 94.9 |
| 일을 통한<br>자립 지원        | 보훈처         | 예산  | (5-27) 제대군인 일자리 발굴·확대         | 96.8 |
|                       | 행안부         | 비예산 | (5-3) 사회서비스 분야 공공 부문 청년일자리 확대 | 96.7 |
|                       | 여가부         | 예산  | (5-19) 여성새로일하기센터 유형 다변화       | 94.0 |
|                       | 여가부         | 예산  | (5-15) 가족친화인증기업 확대            | 94.0 |
|                       | 복지부         | 예산  | (5-37) 자활사업 성과 제고             | 93.0 |
| 지속가능한<br>사회보장기반 구축    | 복지부/<br>행안부 | 예산  | (6-16) 복지인력 확충 추진             | 94.0 |
|                       | 복지부         | 비예산 | (6-3) 현행 복지사업 연계 조정 방안 마련     | 92.2 |
|                       | 복지부         | 예산  | (6-14) 동(洞) 주민센터 복지허브화 추진     | 92.0 |
|                       | 고용부         | 예산  | (6-5) 서비스 제공기관 관리 강화          | 90.0 |
|                       | 복지부         | 비예산 | (6-2) 신설 변경 제도 사전협의 조정 방안 마련  | 90.0 |

〈표 3-13〉 정책 목표별 평가 점수 하위 5개 과제

(단위: 점)

| 정책 목표                   | 부처   | 재정  | 과제명                                    | 총점   |
|-------------------------|------|-----|--|------|
| 생애주기별<br>맞춤형사회안전망<br>구축 | 복지부  | 예산  | (1-28-2) 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원      | 62.0 |
|                         | 교육부  | 비예산 | (1-21-2) 유보통합 추진                       | 68.9 |
|                         | 교육부  | 비예산 | (1-33) 유해 환경으로부터 아동의 안전한 보호(학생안전지역 지정) | 68.9 |
|                         | 복지부  | 비예산 | (1-14-1) 직장 어린이집 설치 유도 및 지원 확대         | 71.1 |
|                         | 국토부  | 비예산 | (2-23) 하우스푸어 지원 강화                     | 71.1 |
| 일을 통한<br>자립 지원          | 고용부  | 예산  | (5-14) 육아기 근로시간 단축 활성화                 | 65.7 |
|                         | 고용부  | 비예산 | (5-16) 근로시간 저축계좌제 도입                   | 72.2 |
|                         | 고용부  | 예산  | (5-13) 육아휴직제도 개선                       | 76.2 |
|                         | 고용부  | 예산  | (5-20) 시간선택제 일자리 지원                    | 79.4 |
|                         | 고용부  | 예산  | (5-28) 비정규직 정규직 전환 및 불합리한 차별 제거        | 81.1 |
| 지속가능한<br>사회보장<br>기반 구축  | 농식품부 | 비예산 | (6-15) 농촌지역 복지전달체계 강화                  | 65.5 |
|                         | 복지부  | 비예산 | (6-12) 국민연금 재정 안정화                     | 77.8 |
|                         | 복지부  | 비예산 | (6-20) 나눔 문화 확산을 위한 기반 마련              | 81.1 |
|                         | 복지부  | 예산  | (6-7) 생애주기별 맞춤형 복지기반 조성                | 82.0 |
|                         | 복지부  | 예산  | (6-23) 신규 사회서비스 영역 확대                  | 82.0 |

#### 다. 예산·비예산 사업별 평가 결과 요약

□ 예산 사업의 평가 점수 평균은 86.9점, 비예산 사업의 점수 평균은 82.9점으로 예산 사업이 평균 4.0점 높은 것으로 나타났음

○ 정책 목표별로도 예산, 비예산 사업 간 평가 점수의 차이는 최소 2.4점에서 최대 5.3점의 차이를 보이고 있어, 예산 사업과 비예산 사업 간의 사업 실적에는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

〈표 3-14〉 예산·비예산 과제별 평가 점수 요약

(단위: 개, 점)

| 분야                              |     | 과제 수 | 총점 평균          | 1. 사업 개요 |     |     | 2. 추진 과정 |     |     | 3. 성과 달성도 |      |      |
|---------------------------------|-----|------|----------------|----------|-----|-----|----------|-----|-----|-----------|------|------|
|                                 |     |      |                | 1-1      | 1-2 | 1-3 | 2-1      | 2-2 | 2-3 | 3-1       | 3-2  | 3-3  |
| 전체 분야<br>(198개)                 | 예산  | 159  | 86.9           | 4.8      | 9.3 | 4.6 | 8.5      | 3.8 | 9.6 | 19.7      | 12.3 | 14.4 |
|                                 | 비예산 | 39   | 74.6<br>(82.9) | 4.7      | 8.6 | 4.4 | 8.0      | 3.7 | -   | 19.5      | 11.5 | 14.1 |
| 생애주기별<br>맞춤형사회안전망 구축<br>(143개)  | 예산  | 121  | 86.7           | 4.9      | 9.3 | 4.6 | 8.4      | 3.8 | 9.7 | 19.4      | 12.2 | 14.5 |
|                                 | 비예산 | 22   | 73.3<br>(81.4) | 4.9      | 8.4 | 4.4 | 7.5      | 3.5 | -   | 19.2      | 11.5 | 13.9 |
| 일을 통한<br>자립 지원<br>(35개)         | 예산  | 25   | 88.0           | 5.0      | 9.4 | 4.8 | 9.2      | 4.0 | 9.0 | 20.7      | 12.2 | 13.8 |
|                                 | 비예산 | 10   | 77.1<br>(85.7) | 4.6      | 9.3 | 4.6 | 8.7      | 4.3 | -   | 19.4      | 11.4 | 14.8 |
| 지속가능한<br>사회보장<br>기반 구축<br>(20개) | 예산  | 13   | 86.7           | 4.3      | 8.7 | 4.2 | 8.4      | 3.6 | 9.7 | 20.6      | 13.0 | 14.2 |
|                                 | 비예산 | 7    | 75.0<br>(83.3) | 4.4      | 8.3 | 4.1 | 8.4      | 3.9 | -   | 20.4      | 11.7 | 13.7 |

주: 괄호 안의 숫자는 비예산 100점 만점 환산 점수

## 5. 2016년과 2017년 시행계획 실적 평가 결과의 비교

□ 2016년 추진 실적 평가와 비교하여 평가 점수 평균이 0.1점('16년 평균 86.0점) 상승하였으나, 정책 목표별로 평균 점수의 증감 양상이 상이함

○ '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축'은 전년 대비 0.3점 상승, '일을 통한 자립 지원'은 전년 대비 0.2점 상승, '지속가능한 사회보장기반 구축'은 전년 대비 0.5점 감소함

〈표 3-15〉 전년 대비 평가 점수 비교

(단위: 점)

| 구분       | 총점 평균 | 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축 | 일을 통한 자립 지원 | 지속가능한<br>사회보장기반 구축 |
|----------|-------|-----------------------|-------------|--------------------|
| '16년     | 86.0  | 85.6                  | 87.2        | 86                 |
| '17년     | 86.1  | 85.9                  | 87.4        | 85.5               |
| 전년 대비 증감 | 0.1   | 0.3                   | 0.2         | △0.5               |

□ 평가 부문별로 살펴보면 전 부문에서 전년 대비 평가 점수가 0.1점~2.3점 상승됨

○ 추진 과정과 성과 달성도의 경우 평가 점수가 전년 대비 상승하였으나, 사업 개요는 전년 대비 감소함

- '3. 성과 달성도'는 3.5점 상승, '1. 사업 개요'는 4.3점 감소.

○ 그러나 전년도 배점 기준으로 평가 점수를 환산하여 계산할 경우, 사업 개요의 평가 점수는 0.5점 상승, 성과 달성도의 평가 점수는 0.3점 감소

- '1-1. 사업 목적 및 내용의 적합성(10 → 5)', '3-1. 성과지표의 적정성(15 → 25)', '3-2. 성과 목표치의 적정성(20 → 15점)'의 점수 배점 변경으로, 이들 세부 지표 점수의 전년 대비 증감은 각각 0.2점, △0.0점, △0.2점 가량의 변화를 보임.

〈표 3-16〉 전년 대비 평가 점수 비교(3개 평가지표 점수 환산)

(단위: 점)

| 구분          | 총점<br>평균 | 사업 개요          |               |     |     | 2. 추진 과정 (환산 점수) |      |     |     |      | 3. 성과 달성도      |                |                |      |
|-------------|----------|----------------|---------------|-----|-----|------------------|------|-----|-----|------|----------------|----------------|----------------|------|
|             |          | 소계             | 1-1           | 1-2 | 1-3 | 소계               |      | 2-1 | 2-2 | 2-3  | 소계             | 3-1            | 3-2            | 3-3  |
|             |          |                |               |     |     | 예산               | 비예산  |     |     |      |                |                |                |      |
| '16년        | 86.0     | 22.8           | 9.4           | 9.1 | 4.3 | 21.2             | 10.7 | 7.8 | 3.6 | 9.6  | 42.5           | 11.8           | 16.4           | 14.3 |
| '17년        | 86.1     | 18.5<br>(23.3) | 4.8<br>(9.6)  | 9.2 | 4.5 | 21.9             | 11.7 | 8.4 | 3.8 | 9.6  | 46.0<br>(42.2) | 19.6<br>(11.8) | 12.1<br>(16.2) | 14.3 |
| 전년<br>대비 증감 | 0.1      | △4.3<br>(0.5)  | △4.6<br>(0.2) | 0.1 | 0.2 | 0.7              | 1.0  | 0.6 | 0.2 | △0.0 | 3.5<br>(△0.3)  | 7.8<br>(△0.0)  | △4.3<br>(△0.2) | 0.0  |

주: ()의 숫자는 전년도 배점 기준으로 환산한 점수 및 증감

□ '우수' 이상 과제 수도 총 175개로 전년 대비 9개('16년 우수 이상 과제 166개) 증가하였음

○ '매우 우수' 과제의 수는 12개 감소하였으나, '우수' 과제의 수가 전년 대비 21개 증가하였음

〈표 3-17〉 전년 대비 평가 등급 비교

(단위: 개, %)

| 정책 목표                              | 등급    | '16년 과제 수 | '17년 |       |       |
|------------------------------------|-------|-----------|------|-------|-------|
|                                    |       |           | 과제 수 | 비중    | 누적 비중 |
| 전체 분야                              | 매우 우수 | 74        | 62   | 31.3  | 31.3  |
|                                    | 우수    | 92        | 113  | 57.1  | 88.4  |
|                                    | 보통    | 30        | 18   | 9.1   | 97.5  |
|                                    | 미흡    | 6         | 5    | 2.5   | 100.0 |
|                                    | 과제 수  | 202       | 198  | 100.0 | -     |
| 1. 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축<br>(143개) | 매우 우수 | 55        | 42   | 29.4  | 29.4  |
|                                    | 우수    | 59        | 84   | 58.7  | 88.1  |
|                                    | 보통    | 25        | 14   | 9.8   | 97.9  |
|                                    | 미흡    | 6         | 3    | 2.1   | 100.0 |
|                                    | 과제 수  | 145       | 143  | 100.0 | -     |
| 2. 일을 통한 자립 지원<br>(35개)            | 매우 우수 | 13        | 16   | 45.7  | 45.7  |
|                                    | 우수    | 21        | 15   | 42.9  | 88.6  |
|                                    | 보통    | 3         | 3    | 8.6   | 97.1  |
|                                    | 미흡    | 0         | 1    | 2.9   | 100.0 |
|                                    | 과제 수  | 37        | 35   | 100.0 | -     |
| 3. 지속가능한<br>사회보장기반 구축<br>(20개)     | 매우 우수 | 6         | 4    | 20.0  | 20.0  |
|                                    | 우수    | 12        | 14   | 70.0  | 90.0  |
|                                    | 보통    | 2         | 1    | 5.0   | 95.0  |
|                                    | 미흡    | 0         | 1    | 5.0   | 100.0 |
|                                    | 과제 수  | 20        | 20   | 100.0 | -     |

□ 전년 대비 평가 점수가 높아진 과제의 수는 83개(41.9%)로서, 이 중 5점 이상 높아진 과제의 수는 46개(23.2%)

○ 전년 대비 평가 점수가 10점 이상 향상된 과제 수도 총 16개이었으며, 20점 이상 향상된 과제 도 2개가 있음(결혼이민자 자립 역량 강화 23점, 아동보호 관련 기관 통합·조정 및 지자체 책임 강화 22점 증가)

○ 전년 대비 평가 점수 상승이 5점 이상 과제는 정책 목표별로 살펴보면 '생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축' 36개, '일을 통한 자립 지원' 9개, '지속가능한 사회보장기반 구축' 1개

〈표 3-18〉 분야별 전년 대비 평가 점수 5점 이상 증가 과제 현황

(단위: 점)

| 정책 목표                                  | 과제명                           | 부처   | 예산/<br>비예산 | 차이<br>(A-B) | 17년<br>(A) | 16년<br>(B) |
|--|-------------------------------|------|------------|-------------|------------|------------|
| 1.<br>생애주기별<br>맞춤형<br>사회안전망<br>구축(36개) | 결혼이민자 자립 역량 강화                | 여가부  | 예산         | 23.0        | 90.8       | 67.8       |
|  | 아동보호 관련 기관 통합·조정 및 지자체 책임 강화  | 복지부  | 비예산        | 22.2        | 90         | 67.8       |
|  | 어린이 활동 지역 CCTV 설치 확대          | 행안부  | 예산         | 19.7        | 86.9       | 67.2       |
|  | 퇴직연금 가입 활성화 지원                | 고용부  | 예산         | 17.8        | 86.9       | 69.1       |
|  | 실직자 연금보험료 지원                  | 복지부  | 예산         | 17.5        | 92.9       | 75.4       |
|  | 다문화가족 자녀 교육 지원 확대             | 여가부  | 예산         | 16.8        | 88.8       | 72         |
|  | 국민연금 가입자 관리 내실화               | 복지부  | 비예산        | 15.6        | 91.1       | 75.5       |
|  | 급성기 이후 노인의료지원체계 구축            | 복지부  | 예산         | 14.6        | 87.9       | 73.3       |
|  | 어린이 시설 환경안전관리 기준 준수 의무 부여     | 환경부  | 예산         | 12.2        | 85         | 72.8       |
|  | 초등학교 방과후 돌봄 확대                | 교육부  | 예산         | 11.0        | 97         | 86         |
|  | 지역사회 한부모 지원체계 구축              | 여가부  | 예산         | 11.0        | 92         | 81         |
|  | 민관 협력을 통한 상시 발굴체계 구축          | 복지부  | 예산         | 10.2        | 88         | 77.8       |
|  | 한부모가족 주거생활 안정 지원              | 여가부  | 예산         | 10.1        | 84         | 73.9       |
|  | 국민연금 급여제도 개선                  | 복지부  | 비예산        | 9.9         | 94.4       | 84.4       |
|  | 응급의료체계 개선                     | 복지부  | 예산         | 9.1         | 95.1       | 86         |
|  | 안전한 교통 환경 조성                  | 교육부  | 예산         | 9.0         | 89         | 80         |
|  | 아동안전사고 예방교육                   | 복지부  | 예산         | 9.0         | 85         | 76         |
|  | 의료급여 보장성 강화 및 질 향상            | 복지부  | 예산         | 9.0         | 87         | 78         |
|  | 평생학습 기회 확대                    | 교육부  | 예산         | 8.8         | 85.8       | 77         |
|  | 청소년 전용인프라 확대 및 자원봉사 기회 확대     | 여가부  | 예산         | 7.9         | 92.9       | 85         |
|  | 만성질환관리·대응체계구축                 | 복지부  | 예산         | 7.9         | 80         | 72.1       |
|  | BF인증 활성화를 위한 무장애 시설 확대        | 복지부  | 비예산        | 7.8         | 80         | 72.2       |
|  | 서민계층 재난적 의료비 지원               | 복지부  | 예산         | 7.1         | 84         | 76.9       |
|  | 현대화된 공공의료 제공체계 구축             | 복지부  | 예산         | 6.9         | 81.8       | 74.9       |
|  | 전문노인자원봉사 프로그램 개발 및 우수 프로그램 보급 | 복지부  | 예산         | 6.8         | 88.7       | 81.9       |
|  | 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감        | 농식품부 | 비예산        | 6.7         | 87.8       | 81.1       |
|  | 아이돌봄서비스 확대 및 다양화              | 여가부  | 예산         | 6.6         | 89         | 82.4       |
|  | 육아종합지원센터 확충                   | 복지부  | 예산         | 6.0         | 82         | 76         |
|  | 생활체육 지원 강화                    | 문체부  | 예산         | 6.0         | 79         | 73         |
|  | 저상버스 및 특별교통 수단(콜택시) 도입 확대     | 국토부  | 예산         | 6.0         | 84         | 78         |
|  | 다문화 가족에 대한 사회적 수용성 제고         | 여가부  | 예산         | 6.0         | 87         | 81         |

| 정책 목표                        | 과제명                             | 부처   | 예산/<br>비예산 | 차이<br>(A-B) | 17년<br>(A) | 16년<br>(B) |
|------------------------------|---------------------------------|------|------------|-------------|------------|------------|
|                              | 결혼이민여성 농촌 정착 지원                 | 농식품부 | 예산         | 5.6         | 94.9       | 89.3       |
|                              | 자살 고위험 청소년 조기 발견 및 치료지원         | 여가부  | 예산         | 5.0         | 88         | 83         |
|                              | 국가치매 관리체계 확립                    | 복지부  | 예산         | 5.0         | 74         | 69         |
|                              | 자녀 교육 지원 확대                     | 교육부  | 예산         | 5.0         | 89         | 84         |
|                              | 한부모가족 아동양육비 지원 확대               | 여가부  | 예산         | 5.0         | 92         | 87         |
| 2. 일을 통한<br>자립 지원(9개)        | 사회서비스 일자리 창출                    | 복지부  | 비예산        | 15.6        | 87.8       | 72.2       |
|                              | 사회서비스 종사자 처우 개선                 | 복지부  | 비예산        | 15.6        | 85.5       | 70         |
|                              | 사회서비스 분야 공공 부문 청년일자리 확대         | 행안부  | 비예산        | 13.3        | 96.7       | 83.3       |
|                              | 가족친화인증기업 확대                     | 여가부  | 예산         | 8           | 94         | 86         |
|                              | 직접일자리사업 통폐합 조정·연계               | 고용부  | 비예산        | 7.8         | 90         | 82.2       |
|                              | 퇴직전문인력 일자리 확대(사회공헌활동지원)         | 고용부  | 예산         | 7.2         | 90         | 82.8       |
|                              | 공공기관 청년고용 의무제 실시                | 고용부  | 비예산        | 5.6         | 92.2       | 86.7       |
|                              | 퇴직 후 생애 재설계 및 재취업 지원            | 고용부  | 예산         | 5.2         | 88         | 82.8       |
|                              | 퇴직전문인력 일자리 확대(산업현장 교수단)         | 고용부  | 예산         | 5.1         | 90         | 84.9       |
| 3. 지속가능한<br>사회보장기반<br>구축(1개) | 업무처리지원시스템 확대 구축을 통한 복지행정 효율화 지원 | 복지부  | 예산         | 5.3         | 87.0       | 81.7       |

□ 전년도 보다 평가 점수가 낮아진 과제의 수는 105개(53.0%)로서, 이 중 5점 이상 낮아진 과제의 수는 34개(17.2%)

○ 전년 대비 평가 점수가 10점 이상 하락된 과제 수도 총 8개이었으며, 15점 이상 하락한 과제도 3개가 있음(유해 환경으로부터 아동의 안전한 보호 17.8점, 육아기 근로시간 단축 활성화 20.3점 감소, 주거복지전달체계 강화 15.6점)

- 전년 대비 평가 점수가 5점 이상 감소 과제는 정책 목표별로 살펴보면 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 관련 과제가 26개, 일을 통한 자립 지원 관련 과제가 7개, 지속가능한 사회보장기반 구축이 1개

〈표 3-19〉 분야별 전년 대비 평가 점수 5점 이상 감소 과제 현황

(단위: 점)

| 정책 목표                                  | 과제명                             | 부처   | 예산/<br>비예산 | 차이<br>(A-B) | 17년<br>(A) | 16년<br>(B) |
|--|---------------------------------|------|------------|-------------|------------|------------|
| 1.<br>생애주기별<br>맞춤형<br>사회안전망<br>구축(26개) | 유해 환경으로부터 아동의 안전한 보호(학생안전지역 지정) | 교육부  | 비예산        | △17.8       | 68.9       | 86.7       |
|  | 주거복지전달체계 강화                     | 국토부  | 비예산        | △15.6       | 80         | 95.5       |
|  | 기초생활보장제도 농어촌특례확대                | 복지부  | 비예산        | △13.3       | 77.8       | 91.1       |
|  | 전공과 확충 및 특수학교 학교기업 운영 확대        | 교육부  | 예산         | △12.0       | 80         | 92         |
|  | 요양병원 서비스 수준 향상                  | 복지부  | 예산         | △11.0       | 81         | 92         |
|  | 유보통합 추진                         | 교육부  | 비예산        | △10.0       | 68.9       | 78.9       |
|  | 고위험 산모 별도 의료비 지원                | 복지부  | 예산         | △9.0        | 81         | 90         |
|  | 중독 예방 및 통합적 관리                  | 복지부  | 예산         | △9.0        | 82         | 91         |
|  | 거리노숙인 등에 대한 자활 지원 강화            | 복지부  | 예산         | △9.0        | 81         | 90         |
|  | 3대 비급여 단계적 건강보험 적용              | 복지부  | 비예산        | △8.9        | 77.8       | 86.7       |
|  | 노숙인 의료 지원 강화                    | 복지부  | 비예산        | △8.9        | 72.2       | 81.1       |
|  | 대학생 기숙사 확충                      | 국토부  | 예산         | △8.7        | 81.3       | 90         |
|  | 장애인 문화예술·스포츠 향유기회 확대            | 문화부  | 예산         | △8.2        | 77.8       | 86         |
|  | 신생아집중치료실 지원                     | 복지부  | 예산         | △7.2        | 77.8       | 85         |
|  | 학교 밖 청소년의 자립 및 지속적인 학업 지원       | 여가부  | 예산         | △7.0        | 90         | 97         |
|  | 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원          | 복지부  | 예산         | △7.0        | 80         | 87         |
|  | 생애주기별 맞춤형 국가건강검진 실시             | 복지부  | 예산         | △7.0        | 84         | 91         |
|  | 새아기 장려금 지원                      | 기재부  | 비예산        | △6.7        | 75.5       | 82.2       |
|  | 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대            | 복지부  | 비예산        | △6.7        | 71.1       | 77.8       |
|  | 불량·노후주택개량지원                     | 농식품부 | 예산         | △6.2        | 80.1       | 86.3       |
|  | 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원        | 복지부  | 예산         | △6.0        | 62         | 68         |
|  | 아동발달지원계좌 대상 확대 및 운영 내실화         | 복지부  | 예산         | △6.0        | 89         | 95         |
|  | 장애종합판정체계 개편                     | 복지부  | 예산         | △6.0        | 89         | 95         |
|  | 농업안전보건센터 운영                     | 농식품부 | 예산         | △5.7        | 81.3       | 87         |
|  | 영양플러스 지원 확대                     | 복지부  | 비예산        | △5.6        | 85.5       | 91.1       |
|  | 장애인 인권 보호 강화                    | 복지부  | 예산         | △5.0        | 72         | 77         |



| 정책 목표                        | 과제명  | 부처  | 예산/<br>비예산 | 차이<br>(A-B) | 17년<br>(A) | 16년<br>(B) |
|------------------------------|--|-----|------------|-------------|------------|------------|
| 2. 일을 통한<br>자립<br>지원(7개)     | 육아기 근로시간 단축 활성화                                  | 고용부 | 예산         | △20.3       | 65.7       | 86         |
|                              | 육아휴직제도 개선  | 고용부 | 예산         | △11.1       | 76.2       | 87.3       |
|                              | 고용·복지 종합센터 설치 운영                                 | 고용부 | 비예산        | △8.9        | 83.3       | 92.2       |
|                              | 적정 최저임금 마련 및 준수                                  | 복지부 | 비예산        | △8.9        | 82.2       | 91.1       |
|                              | 국가직무능력표준(NCS) 개발                                 | 고용부 | 예산         | △7.0        | 92         | 99         |
|                              | 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원<br>- 사회 맞춤형 산학협력 선도 대학 육성 사업 | 교육부 | 예산         | △7.0        | 89         | 96         |
|                              | 비정규직 정규직 전환 및 불합리한 차별 제거                         | 고용부 | 예산         | △5.5        | 81.1       | 86.6       |
| 3. 지속가능한<br>사회보장기반<br>구축(1개) | 국민연금 재정 안정화                                      | 복지부 | 비예산        | △5.6        | 77.8       | 83.3       |

## 6. 평가 부진 과제의 평가 결과 세부 분석

□ 2017년 시행계획 평가에서 70점 미만으로 '미흡' 이하의 낮은 평가 점수를 받은 과제 수는 총 5개로 평가 점수는 전년 대비 최소 4.4점에서 최대 20.3점 감소하였음

〈표 3-20〉 미흡 과제 현황

| (단위: 점)                           |      |     |             |             |                   |
|-----------------------------------|------|-----|-------------|-------------|-------------------|
| 과제명                               | 부처   | 재정  | 2017<br>(A) | 2016<br>(B) | 전년 대비 감소<br>(A-B) |
| 유보통합 추진                           | 교육부  | 비예산 | 68.9        | 78.9        | △10.0             |
| 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원          | 복지부  | 예산  | 62.0        | 68.0        | △6.0              |
| 유해 환경으로부터 아동의 안전한 보호(학생 안전 지역 지정) | 교육부  | 비예산 | 68.9        | 86.7        | △17.8             |
| 육아기 근로시간 단축 활성화                   | 고용부  | 예산  | 65.7        | 86.0        | △20.3             |
| 농촌지역 복지전달체계 강화                    | 농식품부 | 비예산 | 65.5        | 70.0        | △4.4              |

○ 낮은 평가 점수를 받은 평가 부문은 주로 목표 달성도(4개), 추진 일정의 적정성(2개), 성과 목표치의 적정성(2개)이었음

〈표 3-21〉 미흡 과제와 미흡 평가 사유

(단위: 점)

| 과제명                                  | 평가 점수<br>2017 | 미흡 사유   |
|--------------------------------------|---------------|---|
| 유보통합 추진                              | 68.9          | 목표 달성도(5/15)가 부족  |
| 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원             | 62.0          | 사업 추진 내용의 적정성(1/5), 추진 일정의 적절성(3/10), 사업관리의 적정성(1/5), 성과 목표치의 적정성(5/15)이 미흡 |
| 유해환경으로부터 아동의 안전한 보호<br>(학생 안전 지역 지정) | 68.9          | 추진 일정의 적절성(4/10), 목표 달성도(5/15)가 미흡  |
| 육아기 근로시간 단축 활성화                      | 65.7          | 성과 목표치의 적정성(5/15), 목표 달성도(5/15)가 미흡   |
| 농촌지역 복지전달체계 강화                       | 65.5          | 목표 달성도(7/15)가 미흡  |

주: ( / ) 안의 수치는 분모는 기준 배점, 분자는 평가 점수를 나타냄

□ 전년 대비 10점 이상 낮은 평가 점수를 받은 과제는 총 8개이었으며, 이 중 15점 이상의 감점을 받은 과제는 3개

○ 각각의 과제에서 실적 달성률이 특히 낮은 평가 부문은 성과 목표치의 적정성 부족(6개), 목표 달성도(4개), 추진 일정의 적절성(3개)이었음

- 전년 보다 10점 이상의 낮은 평가 점수를 받은 과제들은 대부분 평가 부문 '성과 달성도' 부문(55)에서 낮은 점수를 받은 과제들임

〈표 3-22〉 전년 대비 10점 이상 감점 과제와 감점 사유

(단위: 점)

| 과제명                                   | 2017<br>(A) | 2016<br>(B) | 전년 대비 감소<br>(A-B) | 주요 이유  |
|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------------|--|
| 유보통합 추진                               | 68.9        | 78.9        | △10.0             | 성과 목표치의 적정성(11/15), 추진 일정의 적절성(6/10), 목표 달성도(5/15) |
| 유해 환경으로부터 아동의 안전한 보호<br>(학생 안전 지역 지정) | 68.9        | 86.7        | △17.8             | 추진 일정의 적절성(4/10), 목표 달성도(5/15)                     |
| 주거복지전달체계 강화                           | 80.0        | 95.5        | △15.6             | 성과 목표치의 적정성(5/15)                                  |
| 요양병원 서비스 수준 향상                        | 81.0        | 92.0        | △11.0             | 사업관리의 적정성(1/5), 성과 목표치의 적정성(5/15)                  |
| 전공과 확충 및 특수학교 학교기업 운영 확대              | 80.0        | 92.0        | △12.0             | 성과 목표치의 적정성(8/15)                                  |
| 기초생활보장제도 농어촌특례 확대                     | 77.8        | 91.1        | △13.3             | 추진 일정의 적정성(4/10), 사업관리의 적정성(1/5)                   |
| 육아휴직제도 개선                             | 76.2        | 87.3        | △11.1             | 성과 목표치의 적정성(5/15), 목표 달성도(9/15)                    |
| 육아기 근로시간 단축 활성화                       | 65.7        | 86.0        | △20.3             | 예산 집행 실적(6.7/10), 성과 목표치의 적정성(5/15), 목표 달성도(5/15)  |

주: ( / ) 안의 수치는 분모는 기준 배점, 분자는 평가 점수를 나타냄

□ 2017년도 시행계획에서는 복수의 중앙 부처가 유사한 과제를 수행한 과제는 과제번호 기준으로 총 16개(세부 과제 기준으로 34개)이었음

○ 3개의 부처가 각각 수행하고 있는 과제가 1개이며 2개의 부처가 각각 수행하고 있는 과제는 10개, 그리고 나머지 5개는 1개의 부처가 2개 이상의 유사한 과제를 수행 중

- 3개 부처(복지부, 여가부, 교육부) 참여 과제 '자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원' 평가 점수는 80~88점으로 우수 등급에 고르게 분포
- 2개 부처가 참여한 과제 중 10점 미만의 점수 차이가 나는 과제는 총 10개 과제 중 8개로서 대부분 1~4점 내외의 차이를 보이고 있으며, 10점 이상의 차이를 보이고 있는 과제는 2개
- 1개 부처가 2개 이상의 유사한 과제를 수행한 경우 평가 점수의 차이가 크지 않음

〈표 3-23〉 복수 부처의 추진 과제 현황

(단위: 점)

| 과제<br>번호 | 과제명  | 부처   | 평가<br>점수 |
|----------|--|------|----------|
| 1-11     | 1-11-1. 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모 부담 완화                       | 복지부  | 92.0     |
|          | 1-11-2. 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모 부담 완화                       | 교육부  | 91.0     |
| 1-14     | 1-14-1. 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대                               | 복지부  | 71.1     |
|          | 1-14-2. 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대                               | 고용부  | 87.0     |
| 1-28     | 1-28-1. 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원                           | 여가부  | 90.0     |
|          | 1-28-2. 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원                           | 복지부  | 62.0     |
| 1-29     | 1-29-1. 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료 지원                            | 복지부  | 80.0     |
|          | 1-29-2. 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료 지원                            | 교육부  | 87.7     |
|          | 1-29-3. 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료 지원                            | 여가부  | 88.0     |
| 1-31     | 1-31-1. 안전한 교통환경 조성  | 교육부  | 89.0     |
|          | 1-31-2. 어린이 안전사고 예방  | 복지부  | 85.0     |
| 2-15     | 2-15-1. 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화(유해화학물질에 의한 국민건강 피해 사전 예방)   | 환경부  | 85.2     |
|          | 2-15-2. 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화(석면피해 구제급여 지원)               | 환경부  | 86.8     |
|          | 2-15-3. 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화(사회취약계층 실내 환경 진단 및 개선서비스 지원) | 환경부  | 80.8     |
| 2-29     | 2-29-1. 대학생 기숙사 확충   | 국토부  | 83.7     |
|          | 2-29-2. 대학생 기숙사 확충   | 교육부  | 81.3     |
| 4-3      | 4-3-1. 민관협력을 통한 상시 발급체계 구축                                 | 복지부  | 88.0     |
|          | 4-3-2. 민관협력을 통한 상시 발급체계 구축                                 | 복지부  | 90.8     |
| 4-26     | 4-26-1. 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감                             | 농식품부 | 87.8     |
|          | 4-26-2. 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감                             | 교육부  | 89.0     |
| 4-30     | 4-30-1. 여성농업인 양육지원   | 농식품부 | 91.0     |
|          | 4-30-2. 결혼이민여성 농촌정착 지원                                     | 농식품부 | 94.9     |

| 과제<br>번호 | 과제명  | 부처  | 평가<br>점수 |
|----------|--|-----|----------|
| 4-34     | 4-34-1. 다문화가족 자녀 교육지원 확대                           | 여가부 | 88.8     |
|          | 4-34-2. 자녀 교육지원 확대                                 | 교육부 | 89.0     |
| 4-35     | 4-35-1. 다문화가족에 대한 사회적 수용성 제고                       | 여가부 | 87.0     |
|          | 4-35-2. 다문화 가족의 적응지원 - 다문화가족에 대한 사회적 수용성 제고        | 교육부 | 88.0     |
| 4-38     | 4-38-1. 주거 생활 안정 지원                                | 국토부 | 75.9     |
|          | 4-38-2. 한부모가족 주거생활안정지원                             | 여가부 | 84.0     |
| 5-11     | 5-11-1. 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 - 희망사다리 장학금            | 교육부 | 91.0     |
|          | 5-11-2. 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 - 사회맞춤형 산학협력 선도대학 육성사업 | 교육부 | 89.0     |
| 5-26     | 5-26-1. 퇴직전문인력 일자리 확대                              | 고용부 | 90.0     |
|          | 5-26-2. 퇴직전문인력 일자리 확대(산업현장 교수단)                    | 고용부 | 90.0     |
| 5-34     | 5-34-1. 고용·복지 종합센터 설치 운영                           | 고용부 | 90.9     |
|          | 5-34-2. 고용·복지 종합센터 설치 운영                           | 복지부 | 82.2     |

○ 각각의 부처가 동일한 목적으로 과제를 수행하고 있으면서 평가 점수에 큰 차이를 보이거나, 다부처 과제의 평가 점수가 낮은 이유는 대부분 각 부처의 사업 개요와 추진 과정 자체가 미흡하기 때문인 것으로 나타남

- 특히 '추진 과정(25)' 부문에서 부처 간 평가 점수가 큰 편차를 보이고 있음
- 추진 과정 부문에서도 특히, '추진 일정의 적절성'과 '사업관리의 적절성'에서의 점수 차이가 주된 원인이므로, 부처 소관 부서의 개별 과제 관리상의 문제로 보이며, 부처 간 조정 미흡 등의 문제는 아닌 것으로 보임

〈표 3-24〉 부처 간 평가 점수 편차가 큰 과제 현황 및 편차의 사유

(단위: 점, %)

| 과제<br>번호 | 과제명                              | 부처  | 평가<br>점수 | 차이의 원인  |
|----------|----------------------------------|-----|----------|---|
| 1-14     | 1-14-1. 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대     | 복지부 | 71.1     | 추진 일정의 적절성(4, 10), 사업관리의 적절성(2, 5)  |
|          | 1-14-2. 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대     | 고용부 | 87.0     |   |
| 1-28     | 1-28-1. 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원 | 여가부 | 90.0     | 사업 추진 내용의 적절성(5, 1), 추진 일정의 적절성(10, 3), 사업관리의 적절성(5, 1), 성과 목표치의 적절성(12, 5) |
|          | 1-28-2. 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원 | 복지부 | 62.0     |   |

주: ( , ) 안의 수치는 각각의 과제가 해당 평가지표에서 취득한 평가 점수

## 제4절 정책분야별 평가 결과 및 주요 성과

### 1. 평가 결과 개요

□ 19개 정책 분야가 큰 차이 없이 고르게 평가되었으며, 대다수 정책분야가 '우수'로 평가

○ '노후소득 보장 강화'와 '청년의 조기노동시장 진입 지원'은 전체 평균이 90점 이상을 기록하여 '매우 우수'로 평가

〈표 3-25〉 정책 분야별 평가 결과

(단위: 점)

| 정책 목표                              | 정책 분야                       | 과제 수 | 평균 점수 | 최고 점수 | 최저 점수 | 등급    |
|------------------------------------|-----------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| 전 체                                |                             | 198  | 86.1  | 97.9  | 62.0  | 우수    |
| 1. 생애주기별 맞춤형<br>사회안전망 구축<br>(143개) | 행복한 임신 및 출산 지원              | 10   | 84.6  | 94.9  | 68.9  | 우수    |
|                                    | 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성         | 13   | 85.9  | 97.0  | 68.9  | 우수    |
|                                    | 아동·청소년의 건전한 성장 지원           | 24   | 85.7  | 95.5  | 62.0  | 우수    |
|                                    | 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고         | 20   | 84.7  | 95.1  | 77.8  | 우수    |
|                                    | 주거안정 대책 강화                  | 7    | 83.8  | 92.4  | 71.1  | 우수    |
|                                    | 서민가계 생활비 경감                 | 7    | 89.4  | 91.0  | 85.2  | 우수    |
|                                    | 노후소득 보장 강화                  | 8    | 91.0  | 94.4  | 83.3  | 매우 우수 |
|                                    | 노후의 건강 및 안전 제고              | 6    | 87.6  | 97.9  | 74.0  | 우수    |
|                                    | 안정되고 보람있는 노후생활 지원           | 4    | 85.9  | 88.7  | 83.0  | 우수    |
|                                    | 저소득층 맞춤형 지원체계 구축            | 3    | 87.9  | 90.8  | 84.8  | 우수    |
|                                    | 장애인의 사회경제적 자립 지원            | 13   | 83.7  | 91.0  | 72.0  | 우수    |
|                                    | 농어업인의 사회안전망 및 정주여건 개선       | 15   | 86.1  | 94.9  | 77.8  | 우수    |
|                                    | 다양한 형태의 가족 지원               | 13   | 85.9  | 92.0  | 72.2  | 우수    |
| 2. 일을 통한<br>자립 지원(37개)             | 청년의 조기노동시장 진입 지원            | 11   | 90.9  | 96.7  | 85.0  | 매우 우수 |
|                                    | 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원     | 9    | 82.4  | 94.0  | 65.7  | 우수    |
|                                    | 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 | 6    | 89.3  | 96.8  | 82.2  | 우수    |
|                                    | 근로빈곤층의 자립 및 생활안정 지원         | 9    | 86.7  | 93.0  | 81.1  | 우수    |
| 3. 지속가능한<br>사회보장기반<br>구축(20개)      | 사회보장제도의 지속가능성 제고            | 8    | 86.7  | 92.2  | 77.8  | 우수    |
|                                    | 맞춤형 복지전달체계 구축               | 12   | 84.7  | 94.0  | 65.5  | 우수    |

## 2. 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축

### 가. 미래세대의 건전한 성장

#### ① 행복한 임신 및 출산 지원

##### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 10개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 6개, 보통 과제는 2개이며, 평균 점수는 84.6점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-26〉 행복한 임신 및 출산 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명               | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|----------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                      |     | 84.6 | 우수    |
| 1-9   | 어린이 국가예방접종 지원 확대     | 복지부 | 94.9 | 매우 우수 |
| 1-5   | 난임부부 지원              | 복지부 | 90.0 | 매우 우수 |
| 1-7   | 산모·신생아 건강관리 지원       | 복지부 | 87.6 | 우수    |
| 1-6   | 저소득층 기저귀·조제분유 지원     | 복지부 | 86.0 | 우수    |
| 1-8   | 영양플러스 지원 확대          | 복지부 | 85.5 | 우수    |
| 1-1   | 고위험 산모·신생아 통합치료센터 확대 | 복지부 | 84.3 | 우수    |
| 1-4   | 분만취약지역에 대한 의료지원 강화   | 복지부 | 83.3 | 우수    |
| 1-3   | 고위험 산모 별도 의료비 지원     | 복지부 | 81.0 | 우수    |
| 1-2   | 신생아집중치료실 지원          | 복지부 | 77.8 | 보통    |
| 1-10  | 새아기 장려금 지원           | 기재부 | 75.5 | 보통    |

##### □ 주요 성과

##### ○ 어린이 국가예방접종 지원 확대

##### - 예방접종 비용 지원 대상 백신 항목 확대 추진

- '17년 국가예방접종 지원 백신 항목 확대

\* 지원 백신(17종): DTaP-IPV/Hib '17.6. 추가

- '17년 국가예방접종 인플루엔자 지원 대상자 확대

\* 어린이 인플루엔자('17년) 생후 6개월 이상 ~ 59개월 이하 어린이

- 만 12세 이상 여성청소년 대상 사람유두종바이러스(HPV) 무료접종 실시
  - \* 1차 접종 현황('17.12.31.기준): 65.9%(428,220건)
  - \* 1차 접종률: '04년생 71.0%(162,063건), '05년생 60.4%(127,101건)
- 2017-18절기 생후 6~59개월 이하 어린이 대상 인플루엔자 무료 접종 실시
  - 접종현황: 1,985,482건('12.30. 기준)
  - 무료 접종 실시(보건소 20,936건(1.1%), 위탁의료기관 1,964,546건(98.9%)): 1차 435,329건, 2차 345,278건, 1회 대상자 1,204,875건, 전체 접종률 76.9%
- 예방접종실시기준 및 방법 정비
  - 예방접종대상 감염병의 역학과 관리(제5판) 개정·발간 및 배포(5.22)
  - 예방접종 대상 감염병 23종에 대한 국내·외 역학, 국내 유통 중인 백신에 대한 최신 정보 및 연구 결과 수록
- 예방접종 대상자 관리 강화
  - 예방접종 대상자에 대한 적극적인 서비스 및 관리로 예방접종 접종률 향상
    - \* 만 12세 이하 아동 대상으로 다음 예방접종 사전 안내 실시('17년 590만 명 발송)
    - \* 다문화가정 등 예방접종 취약계층 대상 접종 독려를 위해 예방접종 업무 안내 툴킷 및 다국어 예방접종
    - \* 예진표(8개 외국어), 예방접종절차 안내서(9개 외국어) 제작
    - \* 예방접종 전산 등록 누락자 및 미접종자 관리로 접종률 향상 추진('17년 14만 건 문자, 34,900건 우편 발송)
    - \* 예방접종 미접종 자동화 안내 문자(Recall) 발송('17년 70,765건)
    - \* 신규 확대된 6~59개월 인플루엔자 접종률 향상을 위한 사전 안내(191만 건 문자 발송 및 보도자료 배포)

#### ○ 난임부부 지원

- '17.10.1.부터 난임시술 건강보험 적용 전환에 따라 지원 사업을 저소득층 대상으로 변경하였으나, 체외수정 시술 지원 건수는 지속 증가
  - '17년 60,126건('16년 50,515건 대비 19.0% ↑)
    - \* '17년 성과 목표(40,000건) 달성도 150.3%
- 총 출생아 수의 난임 지원 출생아 수 비중 전년 대비 18.4% 증가('16. 4.9% → '17. 5.8%)

## \* 난임지원 출생아 수 비율

| 구분             | 2015    | 2016    | 2017    |
|----------------|---------|---------|---------|
| 난임시술 출생아(명, A) | 19,103  | 19,736  | 20,854  |
| 총 출생아(명, B)    | 438,420 | 406,243 | 358,000 |
| 비율(% , A/B)    | 4.4     | 4.9     | 5.8     |

자료: 통계청 발표자료('18.2.27) 기준 잠정치

## ② 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성

## □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 13개 중 매우 우수 과제는 5개, 우수 과제는 6개, 보통 과제는 1개, 미흡과제는 1개이며, 평균 점수는 85.9점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-27〉안심하고 양육할 수 있는 여건 조성 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                     | 부처  | 점수   | 등급    |
|--------|----------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균  |                            |     | 85.9 | 우수    |
| 1-20   | 초등학교 방과후 돌봄 확대             | 교육부 | 97.0 | 매우 우수 |
| 1-11-1 | 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 | 복지부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 1-17   | 보육교사의 전문성 강화 및 처우개선        | 복지부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 1-18   | 다양한 보육수요에 부응하는 맞춤형 서비스 제공  | 복지부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 1-11-2 | 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 | 교육부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 1-19   | 아이돌봄서비스 확대 및 다양화           | 여가부 | 89.0 | 우수    |
| 1-14-2 | 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대       | 고용부 | 87.0 | 우수    |
| 1-13   | 국공립·공공형 어린이집 확대            | 복지부 | 86.5 | 우수    |
| 1-12   | 양육수당 지원 확대                 | 복지부 | 85.4 | 우수    |
| 1-15   | 어린이집 평가인증 내실화 및 품질관리 지원강화  | 복지부 | 83.0 | 우수    |
| 1-16   | 육아종합지원센터 확충                | 복지부 | 82.0 | 우수    |
| 1-14-1 | 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대       | 복지부 | 71.1 | 보통    |
| 1-21-2 | 유보통합 추진                    | 교육부 | 68.9 | 미흡    |



## □ 주요 성과

## ○ 초등학교 방과후 돌봄 확대

- 학교의 방과후 돌봄서비스 강화를 통해 초등돌봄교실 이용 학생 수 전년 대비 약 7천명 증가

※ ('16년) 5,998교, 11,920실, 238,480명 → ('17년) 6,054교, 11,980실, 245,303만 명

- 돌봄교실에 대한 학부모 만족도\* 조사 결과, '15년 94.8%에서 '17년 95.3%로 0.5%p 증가('17.6월, 돌봄교실 이용 학부모 21만 명 대상)

\* '매우만족' 및 '만족' 긍정적 응답률 : ('15) 94.8% → ('16) 95.7% → ('17) 95.3%

- 정부 40개 핵심정책에 대한 대한민국 정책평가 결과, '15년 1위, '16년 2위, '17년 2위로 3년 연속 최우수 정책으로 선정

## ○ 보육료 지원 적정화를 통한 부모 부담 완화(복지부)

- 보육료 지원: 어린이집 이용 시 보육료(22~82.5만 원)를 지원하여 가정의 자녀양육부담 경감에 기여
- 어린이집 비용에 대한 만족도는 '13년 무상보육 시행이후 지속적으로 증가('13년 3.75 → '16년 3.99)

| '13년 | '14년 | '15년 | '16년 |
|------|------|------|------|
| 3.75 | 3.77 | 3.92 | 3.99 |

자료: 보육실태조사, 어린이집 이용자 만족도 조사(육아정책연구소)

- 보육료 예산 확보: '18년 최저임금 인상 등을 고려한 보육료 인상
  - \* '17년 단가 대비 9.6% 상당, 총 1,282억 원 인상 / 단가동결대비 2,437억 원 / 국회 심의 과정에서 911억 원 추가확보
  - \*\* '11년 ~ '14년 보육료 동결, '15년 3%, '16년 6%, '17년 동결
- 보육료 집행 모니터링 및 점검 결과, 어린이집 이용 아동 증가 등을 반영 하여 '17년 보육료 예산 전용(1,056억 원 추가 확보) 실시
- 지원대상 확대: 주민등록이 가능한 재외국민에 대해 보육료 지원('17.9월~)
- 합리적 제도개선·운영: 질병치료 관련 출석 인정 증빙 완화, 장기간 연휴에 따른 한시적 조기 결제 허용 등 부모 및 공급자 편의 제고

## ○ 보육교사의 전문성 강화 및 처우개선

- 전문성 강화

- 보수교육 지원: 원장 및 보육교사의 지식과 능력을 유지·개발하기 위해 보수교육 비용 지속 지원
  - \* '17년 23,588명, 1인당 10만원
- 보육교사 상담 및 인성교육 지원: 직무스트레스 관리 및 인성 함양 지원을 위해 현직교사 인성 자기진단 및 교육\* 및 심리 상담\*\* 지속 지원
  - \* '17년 인성교육 6,276명(자기진단 13,332명), 575백만원
  - \*\* 전국 육아종합지원센터에 상담전문요원을 배치(중앙 1명, 시·도 18명) 및 지원
- 처우개선
  - 보조·대체교사: 보육교사 업무 부담 경감 등 근로여건 개선을 위한 보조·대체교사 지속 지원 및 추경예산(125억 원)을 편성하여 확대 배치
    - \* 보조교사 : ('17년) 15,000명 → ('17년 추경) 19,000명
    - \* 대체교사 : ('17년) 1,036명 → ('17년 추경) 2,036명
  - 교사근무환경개선비 지원: 영아반 담임교사의 처우개선을 위해 교사 근무환경 개선비 단가 인상 및 지속 지원
    - \* 교사근무환경개선비 : 월 20만 원('16년) → 월 22만 원('17년)
- 다양한 보육수요에 부응하는 맞춤형 서비스 제공
  - 시간제보육반 확대: '15년(본 사업) 237개반 → '16년 382개반 → '17년 437개반으로 시간제보육반 지속 확대
  - 다양한 보육수요 충족: 시간선택제 근로자 등 다양한 근로 형태에 따라 요구되는 다양한 보육수요를 충족
  - 서비스 활성화: 총 18,117명의 아동이 약 29만 건(101만 시간)의 시간제 보육 서비스 이용
    - 전년 대비 이용 아동 수 +35.4%, 이용 건수·이용 시간 +44% 증가
- 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모 부담 완화(교육부)
  - 2017년 1,281,450명 유아학비 및 보육료 지원(유치원 681,544명, 어린이집 599,906명, 확정교부금 산정 기준)

### ③ 아동·청소년의 건전한 성장 지원

#### □ 평가 결과

○ 전체 세부 과제 24개 중 매우 우수 과제는 8개, 우수 과제는 14개, 미흡 과제는 2개이며, 평균 점수는 85.7점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-28〉 아동·청소년의 건전한 성장 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                         | 부처  | 점수     | 등급    |
|--------|--------------------------------|-----|--------|-------|
| 전체 평균  |                                |     | 85.7   | 우수    |
| 1-35   | 아동·청소년 성범죄자 재발방지 제도 강화         | 여가부 | 95.5   | 매우 우수 |
| 1-25   | 청소년 전용인프라 확대 및 자원봉사 기회 확대      | 여가부 | 92.9   | 매우 우수 |
| 1-36   | 아동통합서비스(드림스타트) 기능 활성화          | 복지부 | 92     | 매우 우수 |
| 1-37   | 저소득층 가정 유·청소년의 문화·스포츠 향유 기회 확대 | 문체부 | 90.5   | 매우 우수 |
| 1-27   | 학교 밖 청소년의 자립 및 지속적인 학업 지원      | 여가부 | 90     | 매우 우수 |
| 1-28-1 | 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원       | 여가부 | 90     | 매우 우수 |
| 1-30   | 학교폭력 예방 및 지원                   | 교육부 | 90     | 매우 우수 |
| 1-41   | 입양아동의 안전 및 권익 보호               | 복지부 | 90     | 매우 우수 |
| 1-39   | 아동보호 관련기관 통합·조정 및 지자체 책임 강화    | 복지부 | 89.991 | 우수    |
| 1-31-1 | 안전한 교통환경 조성                    | 교육부 | 89     | 우수    |
| 1-38   | 아동발달지원제와 대상 확대 및 운영 내실화        | 복지부 | 89     | 우수    |
| 1-29-3 | 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원         | 여가부 | 88     | 우수    |
| 1-29-2 | 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원         | 교육부 | 87.7   | 우수    |
| 1-34   | 어린이 활동 지역 CCTV 설치 확대           | 행안부 | 86.9   | 우수    |
| 1-40   | 아동학대 예방 인프라 확대                 | 복지부 | 85.8   | 우수    |
| 1-22   | 맞춤형 진로교육 확대                    | 교육부 | 85     | 우수    |
| 1-31-2 | 아동안전사고 예방교육                    | 복지부 | 85     | 우수    |
| 1-32   | 어린이 시설 환경안전관리기준 준수의무 부여        | 환경부 | 85     | 우수    |
| 1-24   | 학교체육 활성화                       | 교육부 | 83.325 | 우수    |
| 1-23   | 초·중·고등학교 예술강사 배치               | 문체부 | 81     | 우수    |
| 1-26   | 문화 전문인력 배치 및 가족중심 여가문화 활성화     | 문체부 | 80     | 우수    |
| 1-29-1 | 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원         | 복지부 | 80     | 우수    |
| 1-33   | 유해환경으로부터 아동의 안전한 보호(학생안전지역 지정) | 교육부 | 68.882 | 미흡    |
| 1-28-2 | 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원       | 복지부 | 62     | 미흡    |

## □ 주요 성과

### ○ 아동·청소년 성범죄자 재발방지 제도 강화

- 성범죄자 취업제한제도 위헌에 따른 입법공백 해소 및 취업 제한 대상 기관 확대 등 「청소년성보호법」 국회 통과('17.12.29.)
- 법원은 죄의 경중에 따라 최대 10년의 취업 제한 명령을 선고하고 기존 성범죄자에 대해서도 취업제한제도 소급 적용
- 아동·청소년대상 성범죄 예방 환경 조성을 위해 성범죄자 취업 제한 대상 기관에 대학, 학생상담지원시설, 아동복지통합서비스기관, 특수교육 서비스기관 등까지 포함
- 대학 내 성범죄 예방과 2차 피해 방지 등 성범죄에 대한 책임의식 강화를 위해 아동·청소년 대상 성범죄 신고 의무 기관에 대학을 추가
- 행정·공공기관 대상 대표적인 정부혁신 서비스(670개) 중 국민이 뽑은 가장 사랑하는 행정서비스 1위에 '성범죄자 알림e'가 선정
- 아동·청소년 시설 성범죄자 취업 제한 관련 성범죄 조회 절차 간소화
- 행안부, 경찰청 등 부처 협의를 통해 각 기관 보유정보 연계시스템을 구축해 성범죄 조회·회신 업무를 수작업에서 온라인 방식으로 개편시행(4.3.)
- 온라인 조회 방식 개선을 통한 이용자 편의성 제고(10.23.)
  - 기존 2단계의 취업 제한 대상 조회 방식을 1단계로 축소
  - 기존 1회 1명씩 조회에서 1회 대량 조회(500명)로 개선

### ○ 청소년 전용인프라 확대 및 자원봉사 기회 확대

- 청소년수련시설
  - 공공청소년수련시설 건립 및 기능 보강 지원
    - ('14) 76개소 지원(건립지원 24개소, 기능보강: 52개소)
    - ('15) 108개소 지원(건립지원: 33개소, 기능보강: 75개소)
    - ('16) 102개소 지원(건립지원: 37개소, 기능보강: 65개소)
    - ('17) 130개소 지원(건립지원: 51개소, 기능보강: 79개소)
- 청소년자원봉사
  - 자기주도형 청소년자원봉사활동 활성화 기반 구축
    - 자기주도형 청소년자원봉사 시범 사업 운영(4개 지역, 257명)
      - ※ 참여지역: 광주, 대전, 경기, 전남
    - 자기주도형 봉사활동 매뉴얼(청소년용, 지도자용) 개발 및 보급

- 청소년자원봉사 상해보험 수혜 범위 확대
  - 자원봉사활동을 보다 안전하게 참여하도록 청소년자원봉사 관계 부처 통합 상해보험 서비스 제공을 통한 수혜범위 확대
    - ※ 상해보험 수혜 대상: ('16년) 청소년자원봉사 Dovol 1회 이상 참여 청소년(9만명) → ('17년) 청소년자원봉사 Dovol 이용자 전원(27만명)

- 지속적 청소년자원봉사활동 환경 조성
  - 세계청소년자원봉사의 날 실시('17.5.1.~28.): 12,301명 참여
  - 10시간 이상 자원봉사활동 지속 참여 비율 증가
    - ※ 2015년도 33.64% → 2016년도 36.08% → 2017년도 37.83%

- 청소년자원봉사 시스템(Dovol)을 통한 청소년자원봉사활동 지원

| 연도   | 터전 수  | 프로그램 운영 건수 | 참여 인원 수   |
|------|-------|------------|-----------|
| 2017 | 8,509 | 206,373    | 3,000,020 |

- 청소년자원봉사 지도자 역량 강화
  - 청소년 해외자원봉사 지도력 향상 직무연수 운영(6월, 44명)
  - 청소년자원봉사 지도력 향상 직무 연수 운영(9월, 80명)
- 청소년자원봉사 홍보를 통한 참여 활성화
  - 청소년자원봉사 Dovol 홍보 포스터 제작 및 배포(5월, 12,000부, 4,000여 개소)
  - 청소년자원봉사 Dovol 홍보물 제작 및 배포(청소년박람회, 750개)

#### ○ 아동통합서비스(드림스타트) 기능 활성화

- 사업 대상 확대: 전국 시군구에 드림스타트 구축 완료('15년)를 바탕으로 거주 지역과 상관없이 모든 취약계층 아동에 대한 통합서비스 지원이 가능하도록 아동통합서비스 지원 체계 강화
- 지역 내 사각지대 아동 발굴·보호를 위한 가정 방문 상담을 통해 드림스타트 사업 대상 아동 확대
  - \* 사업 대상 아동 현황: ('16년) 134천 명 → ('17년) 144천 명
- 사업 대상 지역을 시군구 내 전체 읍면동으로 확대 추진
  - \* 시군구 전체 읍면동 중 사업 실시 읍면동 3,438개소('17.8월 말 기준)
- 지역 간 서비스 수혜 형평성 제고: 취약계층 아동 수 및 수행 인력 규모 등 지역 여건을 고려한 예산 지원 기준에 따라 조정하여 시군구별로 차등 지원으로 재정 지원 효율화 및

#### 지역 간 서비스 수혜 형평성 제고

- 서비스 지원 기능 확대: 매년 사업 운영 점검 및 컨설팅, 효과성 연구 등을 통해 사례관리 수준 향상 및 서비스 질 개선
  - 점검 결과 환류 및 집중적인 재교육을 통해 드림스타트 사례관리의 지역별 편차를 줄이고 평균 서비스 수준을 향상
    - \* 2017 국가대표브랜드 취약계층 지원 부문 대상 수상(매경미디어그룹 주관)
- 서비스의 질 제고에 따른 아동 및 가족 등 대상자 만족도 향상
  - 사업 효과성 연구 결과, 아동의 안녕감 증진 및 양육자의 가족 기능 향상에 긍정적인 효과 도출되었으며, 대상자(아동 및 부모)의 만족도가 높은 것으로 나타남
    - '15년부터 '17년까지 동일 대상자들을 상대로 사업 효과성을 반복적으로 조사한 연구 결과에서도 아동의 안녕감 증진 및 양육자의 가족 기능 향상에 긍정적인 효과 확인

#### ○ 저소득층 가정 유·청소년의 문화·스포츠 향유 기회 확대

- 통합문화이용권
  - 문화누리카드 발급 및 이용 지원을 통한 경제적 소외계층의 문화 향유 독려로 삶의 질 제고 및 계층 간 문화 격차 완화
  - 1인당 지원 금액 단계적 상향으로 문화 향유 지원 강화
- 스포츠강좌이용권
  - 저소득 가정에 스포츠강좌 보조금 지원으로 가정경제 안정화 유도 및 이로 인한 사회 전반의 경쟁력 기반 조성에 기여
  - 저소득층 유·청소년들이 규칙적 스포츠 활동을 통해 현실의 어려움을 극복하고 스포츠 도전 정신을 배워 미래의 꿈을 키워나갈 수 있는 계기 마련

#### ○ 학교 밖 청소년의 자립 및 지속적인 학업 지원

- 교육부, 경찰청 등 부처협업을 통해 전년 대비 학교 밖 청소년 정보연계 인원 전년 대비 22.4% 증가
  - \* 정보연계 인원 : ('16) 55,909명 → ('17) 68,459명
- 학업지원: 학습동아리, 멘토링, 검정고시, 대학입시설명회 지원 등을 통해 학력 취득 및 상급 학교 진학 지원
  - \* 학교복귀 인원 1,715('16년) → 1915('17년), 검정고시 합격 인원 6,752('16년) → 8,571('17년)
- 취업 지원: 학교 밖 청소년 맞춤형 직업훈련 및 자격증 취득 지원

\* 직업훈련 등 참여 인원 3,842('16년) → 4,664('17년), 자격증 취득 인원 3,558('16년) → 4,801('17년)

- 건강검진: 학교 밖 청소년들의 질병 예방과 조기 발견을 위해 학교 밖 청소년 건강검진 추진

\* 수혜 청소년 : 수검 인원 5,019명('17.12.31 기준)

- 자립역량: 자유공간 마련, 문화·스포츠 활동 지원 등을 통해 학교 밖 청소년의 건강한 성장 발달 지원

\* 건전한 또래 관계 형성을 위한 자유공간 마련: '17년 신규 11개소, 총 43개소 운영

\* 내일이룸학교 이관 및 특화 과정 운영: ('15년) 6개소, 150명 → ('17년) 9개소, 210명

- 학교 밖 청소년에 대한 부정적 인식 개선 및 차별 대우 시정 조치

· 인식 개선: 부정적 인식 개선을 위한 홍보물 제작·배포, 학교 밖 청소년 우수사례를 활용한 방송·신문 보도 등

· 차별 시정 조치: 학교 밖 청소년 차별(부당)사례 공모전 실시 및 지속적인 모니터링을 통한 차별 사례 개선으로 학교 밖 청소년의 권리 보장 강화

\* 학교밖청소년 권리침해 신고게시판 운영을 기존 1개 홈페이지([www.kdream.or.kr](http://www.kdream.or.kr))에서 17개 시도 홈페이지로 확대하여 접근성 제고

#### ○ 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원(여가부)

- 진단·발굴: 학령 전환기 청소년 대상 인터넷·스마트폰 이용습관 진단 조사(3~4월)를 통해 과의존 위험군청소년 적극 발굴

\* ('17) 초4, 중1, 고1 청소년 141만여 명 대상

- 진단 조사로 발굴된 과의존 위험군 202천 명 중, 적극적 부모 설득을 통해 당초 치유 서비스 지원 목표(19%)를 초과 달성(21.24%),

- 청소년 43,006명에게 개인·집단 상담 및 치유 프로그램 참여 기회 제공

\* 치유서비스 지원을 위한 부모동의 인원 : 38,754명(위험군청소년 202,436명의 19.1%)

- 인터넷·스마트폰 과의존 예방·해소 사업(진단조사, 상담·치료 연계 등)을 총괄하는 전담 상담사를 전국에 배치(17개 시·도, 31명)하여 적기에 전문적인 상담서비스 제공

- 맞춤형 서비스 지원: 이용 습관 진단 조사 실시 결과에 따른 중독 위험 단계별 맞춤형 상담·치료 지원(~12월)

\* ('17년 실적) 과의존 위험군 청소년 상담·치료 43,006명, 병원치료 연계 880명 지

원, 공존질환검사 8,426명, 인터넷 치유크amp 17회(402명), 가족치유크amp 33회(792가족)

- 과의존 위험군 청소년 학부모 대상 가정 내 올바른 스마트폰 이용 습관 지도를 위한 부모 교육 확대 실시

\* ('16) 6,527명 → ('17) 6,837명 교육

- 인터넷·스마트폰과 단절된 환경에서 기숙형 프로그램을 운영하여 청소년의 자존감 회복 및 효과적 치유 도모

\* ('17년) 인터넷치유크amp(중고생 대상, 11박 12일) : 17회(402명) 수료

가족치유크amp(초등생 및 보호자 대상, 2박 3일) : 33회(792가족) 수료

- 과의존 저연령화에 적극 대처하기 위해 초등생 대상 가족치유크amp 및 과의존 위험군 청소년 부모 대상 교육을 확대하여 가정 내 건강한 스마트폰 이용 문화 확산에 기여

\* 가족치유크amp: ('16) 32회 745가족 → ('17) 33회 792가족

\* 부모대상 교육: ('16) 6,527명 → ('17) 6,837명

- 상설 기숙치유 프로그램 운영: '국립청소년인터넷드림마을'(상설 인터넷치유크amp) 운영으로 고위험군 청소년 대상 전문적·종합적 과의존 치유서비스 지원

\* ('17년) 14회 398명 수료(연 인원 6,007명)

- 치유서비스 지원 확대를 위한 시설 확충('17.12월 완료)으로, '18년도 치유크amp 운영 횟수 및 캠프 동시 참가 인원 대폭 증가

\* 치유크amp 운영 횟수: ('15) 13회 → ('16, '17) 14회 → ('18) 22회

\* 캠프 동시 참가인원: ('15) 24명 → ('16, '17) 30명 → ('18) 54명

- 캠프 운영횟수 및 수용 인원 증가에 따른 수혜 청소년 확대 기대

\* 수혜 청소년 수: ('17) 398명(연인원 6,007명) → ('18) 606명(연인원 9,010명) 계획

- 여학생들이 남학생들보다 관계지향성이 강해 채팅, SNS, 스마트폰게임 등을 많이 사용하는 특성을 고려해 여자청소년 대상 맞춤형 캠프 별도 운영('15년 3회 → '16년 4회 → '17년 5회)

- 연령별, 위험정도별, 대상별 맞춤형 치유 프로그램 운영으로 참가 청소년의 인터넷·스마트폰 사용습관 조절 능력 개선

#### ○ 〈학교폭력 예방 및 지원〉

- 위기학생 상담 및 지원

- 전문상담교사 배치 지속 확대 및 위(Wee)클래스·위(Wee)센터·위(Wee)스쿨 설치 확대



| 구 분     | '16년   | '17년   | 증 감   |
|---------|--------|--------|-------|
| Wee 클래스 | 6,382교 | 6,624교 | +242교 |
| Wee 센터  | 204개소  | 215개소  | +11개소 |
| Wee 스쿨  | 11개소   | 13개소   | +2개소  |
| 전문상담교사  | 2,182명 | 2,297명 | +115명 |

- 이혼, 방임 등 가정적 요인으로 학교 생활에 어려움을 겪는 위기 학생에 대한 돌봄·상담·교육 통합서비스를 제공하는 가정형 위센터 확대(15개소('16) → 19개소('17))
- 고위기군 학생 정신의학적 지원을 위한 수도권 지역\* 및 경북\*\*지역 위센터 자문의 시범 사업 운영

\* 위센터 자문의 위촉 현황('17.8월) : 46개소, 114명(서울 15개소·44명, 경기 25개소·58명, 인천 6개소·12명)

\*\* 포항지역 지진('17.11.15.) 피해 복구(심리적 안정 등)를 위해 별도 추진

- 위센터 평가, 위센터·클래스 사용자 만족도 조사(만족도 93.0%) 및 위(Wee)희망 대상 개최를 통한 우수사례 시상 및 홍보

#### - 어울림 프로그램 운영 강화

- 학교폭력예방 프로그램의 확산을 위한 노력

· 운영 학교 확대: 2017년 어울림 프로그램 운영 학교 확대 선정 운영 실시

※ 어울림프로그램 운영 현황: ('14) 502개교 → ('15) 536개교 → ('16) 1,011개교 → ('17) 1,505개교

· 컨설팅 활동을 통한 프로그램 안내: 2017년 어울림 프로그램 신규학교 운영 담당자 역량 강화 연수 및 컨설팅 실시(993개교)

※ 상반기: '17.3월 ~ '17.4월, 하반기: '17.8월

· 도서벽지 지역 학교폭력예방활동: 2017년 도서벽지 학교의 학교폭력예방 컨설팅 실시('17.7월)

※ 7.17.(월): 강원도 고성중, 명파초, 7.20.(목): 전남 압해초, 신안해양과학고

#### ○ 입양아동의 안전 및 권익 보호

- 국외입양아동 안전 및 권익보호, 국내입양제도 개선을 위해 '헤이그국제아동입양협약' 비준 추진

- 협약 비준 대비 기관별 기능 개편안 마련을 위한 연구용역 진행

\* 「헤이그국제아동입양협약 비준에 따른 입양지원체계 개편 방안」('17.5.~'17.11.,

보사연)

- 협약 비준동의안 국회 제출(10.18.)
  - \* 「국제입양에서 아동의 보호 및 협력에 관한 협약 비준동의안」
- 입양에 대한 인식 개선을 위한 다각적 홍보
  - 입양의 날(5.13.) 및 입양주간(5.15.~5.17.) 행사를 통한 아동 중심의 입양 문화 정착 및 입양에 대한 편견 해소 추진(5월)
  - 입양에 대한 인식개선을 위한 반편견 입양교육 실시(4월~12월)
    - \* 유치원생·초중고·대학생 및 일반인 대상으로 1,651회, 약 40,000명 실시
  - 입양의식 제고 및 입양 활성화를 위한 SNS 등을 이용한 온라인 홍보 등(연중)
- 아동의 권익 보호를 위한 민법상 예비 입양부모 교육 실시
  - 시범 사업 실시(4~9월, 수원·청주지방법원) 및 전국 확대 실시(10~12월, 15개 법원)
    - \* 총 36회, 예비입양부모 726명 교육 수료(시범 사업 포함)
  - 강의 질 제고를 위한 강사 워크숍 실시(9~12월) 및 입양부모교육 동영상 제작(12월)
- 국내외입양인 사후관리 강화
  - 입양인 뿌리 찾기 지원을 위한 입양기록 DB의 조속한 구축 및 자료의 체계적 보존
    - \* 입양특례법 이전 발생한 입양정보 약 23만 건 중 '17년 말까지 17만 건(74.3%)구축, 폐업 기관 입양 기록 발굴 및 입양 정보 영구 보존 작업 추진(연중)
  - 친생부모 소재지 파악을 위한 행정 정보 공동 이용 권한 확대(12월)
  - 입양인들의 사후관리 욕구 및 개별·맞춤형 서비스 수요 증가에 따라 입양인 사후서비스 사업 개편 방안 마련(9월)
    - 국내외 입양인 사후서비스 사업 현장점검 계획 수립 및 점검 실시(6월~12월)

## 나. 건강하고 안정된 생활

### ① 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 20개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 16개, 보통 과제는 2개이며, 평균 점수는 84.7점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-29〉 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고 평가 결과

(단위: 점)

| 과제<br>번호 | 세부 과제명  | 부처  | 점수   | 등급       |
|----------|---|-----|------|----------|
| 전체 평균    |   |     | 84.7 | 우수       |
| 2-21     | 응급의료체계 개선   | 복지부 | 95.1 | 매우<br>우수 |
| 2-11     | 금연정책 강화   | 복지부 | 93.9 | 매우<br>우수 |
| 2-18     | 보험료 부과체계 개편   | 복지부 | 90.0 | 우수       |
| 2-10     | 보건소 기능 강화   | 복지부 | 89.0 | 우수       |
| 2-19     | 건강보험 재정지출 모니터링  | 복지부 | 88.9 | 우수       |
| 2-7      | 의료급여 보장성 강화 및 질 향상                                      | 복지부 | 87.0 | 우수       |
| 2-15-2   | 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화(석면피해 구제급여 지원)                    | 환경부 | 86.8 | 우수       |
| 2-3      | 중기 보장성 확대 계획 수립   | 복지부 | 85.5 | 우수       |
| 2-15-1   | 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화<br>(유해화학물질에 의한 국민건강 피해 사전 예방)    | 환경부 | 85.2 | 우수       |
| 2-5      | 서민계층 재난적 의료비 지원   | 복지부 | 84.0 | 우수       |
| 2-9      | 생애주기별 맞춤형 국가건강검진 실시                                     | 복지부 | 84.0 | 우수       |
| 2-17     | 진료비 지출제도 개편 등 지출구조 효율화                                  | 복지부 | 83.3 | 우수       |
| 2-13     | 중독 예방 및 통합적 관리  | 복지부 | 82.0 | 우수       |
| 2-20     | 현대화된 공공의료 제공체계 구축                                       | 복지부 | 81.8 | 우수       |
| 2-15-3   | 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화<br>(사회취약계층 실내 환경 진단 및 개선 서비스 지원) | 환경부 | 80.8 | 우수       |
| 2-12     | 주류에 대한 규제 강화  | 복지부 | 80.0 | 우수       |
| 2-14     | 만성질환 관리·대응체계 구축   | 복지부 | 80.0 | 우수       |
| 2-16     | 자살예방 사회안전망 구축   | 복지부 | 80.0 | 우수       |
| 2-8      | 생활체육 지원 강화  | 문체부 | 79.0 | 보통       |
| 2-2      | 3대 비급여 단계적 건강보험 적용                                      | 복지부 | 77.8 | 보통       |

## □ 주요 성과

### ○ 응급의료체계 개선

- 중증응급환자 및 중증외상환자, 소아환자 등의 적정치료를 위한 응급의료 인프라 지속 확대
  - 소아전문응급의료센터 2개소('17.4) 및 권역외상센터 1개소 추가 선정('17.12), 권역 응급의료센터 6개소('17.9) 및 권역외상센터 1개소 추가 지정('17.12, 충북대병원)
- 응급구조사 인력 및 자동심장충격기 관리 강화 기반 마련
  - 응급구조사 인력 수급 및 자격 관리 강화를 위한 응급구조사 자격신고제 도입('17.5.30시행) 및 자격신고시스템 개발
  - 전국 모든 자동심장충격기의 설치 및 관리 현황 점검 실시('17년 상·하반기)
    - \* 점검률 상·하반기 평균 90.9%, 정상 작동률 98.8% 달성
- 구급차 관리 강화를 통한 이송서비스 질 향상
  - 응급의료정보망(복지부)-자동차검사관리시스템(국토부) 시스템 연계를 통해 구급차 운행연한 연장 신청 시 구급차 운용자 편익 증진
  - 전국 지자체 합동 점검을 통한 불법 운용 구급차 단속 강화('17.11월~'18.3월)
    - \* '16년 현지 점검 결과, 5,474대 점검 실시 및 법률 위반사항인 50건에 대해 행정처분 조치
  - 민간이송업체 구급차 운용 신고제 도입('17.12~)
- 취약지역 응급의료 접근성 보장 및 인프라 등 질 제고
  - 취약지 의료 접근성 향상을 위한 응급의료 전용헬기 운항반경 확대(전남 지역 헬기 전환(소형→중형), '17.5월)
  - 지역의 응급의료 접근성과 의료인프라를 반영하는 기준으로 응급의료 취약지 고시 개정('17.3월)
  - 취약지역의 응급의료 인프라 유지 및 질 제고를 위한 거점병원의 간호사 파견 사업 확대 추진
- 국가재난의료 지원 체계 고도화
  - 대형·장기재난 대비 최대 100병상 규모의 이동병 병원 구축 완료('17.12월)
  - 우리 부 주최 재난의료 종합훈련대회('17.12월) 및 소방청 주관 재난현장 구급대응훈련(연중)에 DMAT 및 보건소 신속대응반 참여를 의무화하여 지역별 유관기관과의 재난대응 역량 강화

- 독극물 응급 해독제(14종)를 20개 거점병원 배포·비치하고, 중독분석실 2개소 추가 설치 운영

#### ○ 금연정책 강화

- 경고그림 시행, 금연구역 확대 등 비가격 정책 강화로 반출량 감소: 37.2억 갑('16년) → 33.6억 갑('17년)
- 신종 쉐련형 전자담배 과세 근거 마련(5월) 및 쉐련 수준 가격인상(국민건강증진법 개정 완료, '17.12.30)
  - \* 제세부담금 1,740원(5월) → 2,986원('18.1.1)
- 면세점 납품담배도 경고 그림 표기 의무 명확화('17.9월)
  - \* 법제처 유권해석(17.3월) → 시행(9월)
- 금연구역 확대·강화
  - 당구장 등 54,000개 실내 체육시설 금연 구역 지정(12.3일)
  - 어린이집·유치원 10m 이내 구역까지 법정 금연 구역 의무화('17.12월 국민건강증진법 개정 완료)
  - 흡연카페 금연 구역 의무화(17.12월 국민건강증진법 개정 완료)
  - 금연아파트 흡연과태료 5만 원 부과 기준 마련(17.9월 시행령 개정 완료)
  - 금연아파트 제도 활성화를 위한 동의 양식 변경(17.11~18.2월, 시행규칙 개정 완료)
- 금연지원서비스 확산
  - 신규 사업 실시 3년차로 신규 서비스 집행 실적 제고, 전달체계 등 안정화
    - \* 예 : (금연치료 집행률) 약 24%('15년) → 약 74%('16년) → 약 95%('17년)
  - 학교 흡연 예방: 교육청별 사업 전담 관리인력 채용(신규 일자리) 추진 및 학교별 지원 프로그램 다양화
  - 군의경: 논산훈련소 등 6개 부대를 집중 금연 부대로 지정·운영(9월)하고, 대대급 대상 금연 치료 진료 및 약제 제공 확산(4월)
  - 지역금연지원센터: 금연캠프(중증·고도 흡연자) 및 찾아가는 금연지원서비스\*(학교 밖 청소년, 여성, 대학생, 장애인) 등도 확대
  - 금연상담전화 및 보건소 금연클리닉: 다양한 금연지원서비스의 창구 역할 및 신규 서비스와의 연계·조정 역할 강화
  - 금연홍보: 흡연 폐해, 금연 필요성을 소개하는 금연공익광고, 오프라인 프로모션, 뉴미디어 등 차별화된 매체·메시지를 통한 노출 강화

\* (내용) 한국형 Tips 등 금연광고 3차 송출, 오프라인 프로모션(세계 금연의 날 기념식 등), 뉴미디어(SNS, 바이럴 영상, 캠페인 사이트 등 활용)

- '17년 흡연을 관련 각종 지표 개선

- 성인남성 흡연율: '15년 39.4%에서 '16년 40.7%로 증가하였으나, 이는 '16년 담배 판매량에 따른 것으로, '17년은 다시 감소할 것으로 예상

\* (반출량) 44.8억 갑('14년) → 31.7억 갑('15년) → 37.2억 갑('16년) → 33.7억 갑상회 예상('17년)

- 청소년흡연율: 10% 이내 수준에서 안정화

\* 남자청소년흡연율: 14.0%('14년) → 11.9%('15년) → 9.6%('16년) → 9.5%('17년)

○ 건강보험 보장성을 강화하여 의료보장성을 강화하고 의료비부담을 경감

- '14~'18 건강보험 중기보장성 강화 계획에 따라 다양한 대상에 대하여 건강보험 보장 강화 추진

- 18세 이하 치아홈메우기 본인 부담 완화: ('16년) 30~60% → ('17년) 10%
- 난임치료 시술비 및 제반비용 건강보험 적용(본인부담율 30%)
- 중증치매 본인부담률 인하: ('16년) 20~60% → ('17년) 10%

- 병원 간호서비스에 간병을 포함하고, 건강보험을 적용함으로써 간병 부담 및 입원서비스의 질 제고

- 간호간병통합서비스 제공 병상: ('16년) 19,000병상 → ('17년) 26,381병상

○ 예방적 건강관리를 강화하고 취약 지역에 대한 필수의료서비스를 제공하여 전 국민의 건강하고 안정된 생활 기반 구축

- 흡연 및 기타 중독 등 건강을 해치는 위해 요인들에 대한 예방 및 대응을 지속적으로 추진

- 담배반출량: ('16년) 37.2억 갑 → ('17년) 33.7억 갑
- 남자청소년 흡연율: ('15년) 11.9% → ('16년) 9.6% → ('17년) 9.5%
- 중독관리통합지원센터 사례관리인원: ('15년) 8,933명 → ('16년) 9,408명 → ('17년) 9,414명

- 취약지역에 지역주민 밀착형 건강증진서비스를 제공할 수 있는 건강생활지원센터를 건립

- 건강생활지원센터 신설: ('15년) 5개소 → ('16년) 7개소 → ('17년) 8개소

## ② 주거안정 대책 강화

### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 7개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 3개, 보통 과제는 2개이며, 평균 점수는 83.8점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-30〉 주거안정 대책 강화 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명              | 부처  | 점수   | 등급    |
|--------|---------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균  |                     |     | 83.8 | 우수    |
| 2-25   | 주거급여 지원             | 국토부 | 92.4 | 매우 우수 |
| 2-24   | 공공임대주택 공급 확대        | 국토부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 2-27   | 신혼부부의 주택 마련자금 지원 강화 | 국토부 | 86.9 | 우수    |
| 2-29-2 | 대학생 기숙사 확충          | 국토부 | 83.7 | 우수    |
| 2-29-1 | 대학생 기숙사 확충          | 교육부 | 81.3 | 우수    |
| 2-26   | 주거복지전달체계 강화         | 국토부 | 80.0 | 보통    |
| 2-23   | 하우스푸어 지원 강화         | 국토부 | 71.1 | 보통    |

### □ 주요 성과

- 주거급여를 확대하고, 주거복지전달체계를 강화하여 주거가 불안정한 저소득층의 주거 불안 해소
- 주거급여를 실시하고, 보수가 필요한 주택에 개량을 지원
    - '17년 주거급여 지급 규모 및 지급액: 약 82만 가구에 월평균 117,000원 지급
  - 주거복지 정책의 전달체계를 일원화한 마이홈 센터를 추가 신설하고 찾아가는 복지서비스 실시
    - 찾아가는 주거복지 상담서비스: ('16년) 456회 실시 → ('17년) 1,266회 실시
- 공공임대주택 공급을 확대하고 신혼가구의 주택 구입을 지원하는 등 주거 취약계층의 주거비 완화 강화
- (공공임대) '17년 건설임대 7만 호, 매입·전세임대 5.7만 호 등 총 12.7만 호의 공공임대주택을 공급하여 무주택 서민의 주거복지 실현 및 주택시장 안정에 기여

- 이 중 매입·전세임대 5.7만호(매입 1.4만, 전세 4.3만)는 수요가 풍부한 곳(수도권에 60% 이상)을 중심으로 신속(조기 입주자 모집)하게 공급
- 주거복지로드맵에 따라 주거취약계층에 대한 주거지원을 강화하고 사회통합형 주거사다리 구축 방안을 마련
- (행복주택) '17년 2.8만 호 사업승인을 통해 청년층 주거안정에 기여하여 '22년까지 행복주택 17만 호 준공이라는 국정과제 이행 중
- '17년 1.3만 호 입주자 모집하고, 1.2만 호 입주하여 사업 추진에 따른 정책 효과 및 국민 체감도를 예년보다 크게 향상시킴
- 재건축·재개발 매입방식, 노후청사 복합개발, 소호형 주거클러스터 등 행복주택 등 공급 유형 및 공급 방식 다각화를 통해 우수한 입지에 청년층 맞춤형 모델로 공급

### ③ 서민가계 생활비 경감

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 7개 중 매우 우수 과제는 5개, 우수 과제는 2개이며, 평균 점수는 89.4점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-31〉 서민가계 생활비 경감 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명                            | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|-----------------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                                   |     | 89.4 | 우수    |
| 2-38  | 종합적·유기적 서민금융 지원체계 구축              | 금융위 | 91.0 | 매우 우수 |
| 2-31  | 대학교육비 부담 경감(국가장학금 지원 확대)          | 교육부 | 90.8 | 매우 우수 |
| 2-32  | 대학교육비 부담 경감(셋째 아이 이상 대학등록금 전액 지원) | 교육부 | 90.8 | 매우 우수 |
| 2-33  | 대학교육비 부담 경감(학자금 대출자의 채무부담 경감)     | 교육부 | 90.8 | 매우 우수 |
| 2-36  | 취약계층의 에너지 비용 지원                   | 산업부 | 90.0 | 매우 우수 |
| 2-30  | 사교육비 부담 완화                        | 교육부 | 87.3 | 우수    |
| 2-37  | 서민의 과다채무 해소 지원                    | 금융위 | 85.2 | 우수    |



## □ 주요 성과

## ○ 종합적·유기적 서민금융 지원체계 구축

- 2017년 제1차 서민금융협의회를 개최하여 '17년 금융위원회 업무계획 중 '서민·취약계층 지원 확대 방안' 관련 세부 방안을 논의·확정('17.3.31)
- 서민금융 지원제도를 한 자리에서 체계적으로 지원할 수 있는 '서민금융통합지원센터'를 추가 설치하여 '16년 33개소에서 '17년 42개소로 확대
- 서민금융진흥원과 사회보장정보원의 서민·취약계층을 위한 업무협약 체결('17.6.13)로 사회보장정보원의 '사회보장정보시스템'을 서민금융통합지원센터에 연계하여 맞춤형 복지서비스 인프라 마련
- '은행의 서민금융 거점점포'(전담창구)와 서민금융통합지원센터간의 연계를 강화하여 종합적인 서비스를 제공할 수 있는 체계 구축('17.11월)

## ○ 대학교육비 부담 경감

- (국가장학금 지원) 저소득층 학생의 성적 부담 완화 통한 학생·학부모의 등록금 부담 경감 도모 및 소득분위 공정성 강화 추진
  - C학점 경고제\* 1회 → 2회 확대로 저소득층(기초 ~ 2분위)학생의 성적 부담 완화('17.1학기 ~)
    - \* 성적이 70점 ~ 80점일 경우 경고 후 국가장학금 지원
  - 재외국민 특별전형 입학자 및 가구원 중 재외국민이 있을 경우 반드시 해외 재산·소득을 신고하도록 하여 소득분위 산정의 공정성 강화('17.1학기 ~)
  - 소득분위(구간) 경계값 사전공표로 학생·학부모의 국가장학금 수혜금액 예측 가능성 제고('17.1학기~)
  - 고지서가 발급될 때 국가장학금을 제외한 나머지 금액만 납부하도록 하여 학생·학부모들의 목돈 마련 부담 경감
- (다자녀장학금 지원 대상 확대) 다자녀(셋째아이 이상) 장학금 지원 대상 연차적 확대\*로 다자녀 가구에 대한 대학 교육비 부담 경감
  - \* ('14) 1학년 → ('15) 1~2학년 → ('16) 1~3학년 → ('17) 1~4학년
- (학자금 대출)'17년 2학기 학자금 대출 금리를 직전학기 대비 0.25%p 인하(2.5%→2.25%) 및 생활비 대출 한도 내 이용 횟수 확대(2회 → 4회)
  - 선취업 후진학자 및 중소기업 취업자에 대한 취업후상환학자금 대출 연령 제한 완화(만 35세 → 만 45세)
  - 일반상환학자금 지연배상금률 인하(3개월 이하: 10% → 7%, 3개월 초과: 12% → 9%)

및 등록금 최소대출액 하향 조정(50만 원 → 10만 원)

○ 취약계층의 에너지 비용 지원

(에너지바우처)

- 노인, 영유아, 장애인 등 에너지 취약계층에 6가지 에너지 이용권을 지원(54.6만 가구, 512억 원)
  - 지원 대상자 사전 발굴과 신청·접수시스템 개선으로 기존 수급자의 신청 절차를 생략하고 '17년 수급자로 자동 승계
  - 자동신청 혜택으로 신청개시 당일('17.10.18) 총 41만 가구(총 대상 가구의 76%)가 신청하는 효과 달성
- (제도 개선) · 바우처 사용여건 개선\*, 교육·홍보 강화, 바우처 미사용 사유 및 사용 계획 조사 등을 통한 맞춤형 지원으로 사용률 제고
  - \* ① 바우처 이동판매소: 지자체, 에너지공급사, 주유소협회와 협업하여 거동이 불편한 수급자 가정에 유조차를 통해 등유·LPG를 공급
  - ② 찾아가는 콜센터: 바우처 사용이 부진한 가구에 대하여 사용방법 사전 안내, 민원 청취 및 애로사항별 문제 해소
- (환급형 바우처) 환급형 바우처 신청·검증 프로세스 도입 및 전산시스템 구축으로 부정수급의 가능성을 차단

(전기요금 할인)

| 구분      | 도입일       | 할인 내용(한도)  | 호수<br>('17년 말, 만 호) | 할인액<br>('17년, 억 원) |
|---------|-----------|--|---------------------|--------------------|
| 장애인 등   | '04.3.1   | 정액 (월 16천원, 여름철 20천원)                                  | 65.1                | 1,252              |
| 기초생활수급자 | '05.12.28 | 생계·의료급여(월 16천원, 여름철 20천원)<br>주거·교육급여(월 10천원, 여름철 12천원) | 65.2                | 1,138              |
| 차상위계층   | '10.8.1   | 정액 (월 8천원, 여름철 10천원)                                   | 21.2                | 168                |
| 사회복지시설  | '07.1.15  | 30%  | 12.4                | 815                |
| 3자녀 이상  | '09.8.1   | 30%(월 16천원 한도)   | 64.4                | 917                |
| 대가족     | '07.1.15  | 30%(월 16천원 한도)   | 28.5                | 399                |
| 출산가구    | '16.12.1  | 30%(월 16천원 한도)   | 22.9                | 125                |
| 생명유지    | '07.8.1   | 30%  | 1.2                 | 17                 |
| 합 계     |           |  | 280.9               | 4,831              |

## 다. 편안하고 활력있는 노후

### ① 노후소득 보장 강화

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 8개 중 매우 우수 과제는 6개, 우수 과제는 2개이며, 평균 점수는 91.0점으로 '매우 우수' 등급으로 평가

〈표 3-32〉 노후소득 보장 강화 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명                   | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|--------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                          |     | 91.0 | 매우 우수 |
| 3-1   | 기초연금 도입                  | 복지부 | 93.0 | 매우 우수 |
| 3-2   | 일하고자 하는 노인에게 일자리 확대      | 복지부 | 94.0 | 매우 우수 |
| 3-3   | 국민연금 가입자 관리 내실화          | 복지부 | 91.1 | 매우 우수 |
| 3-4   | 저임금근로자 보호 및 사회보험 사각지대 해소 | 고용부 | 92.7 | 매우 우수 |
| 3-5   | 실직자 연금보험료 지원             | 복지부 | 92.9 | 매우 우수 |
| 3-6   | 국민연금 급여제도 개선             | 복지부 | 94.4 | 매우 우수 |
| 3-7   | 공·사연금 종합포털 구축            | 복지부 | 83.3 | 우수    |
| 3-8   | 퇴직연금 가입 활성화 지원           | 고용부 | 86.9 | 우수    |

#### □ 주요 성과

- 노인일자리를 다양화하고 기초연금 지급을 확대하여 노인의 소득 보장을 강화하고 건강한 노후생활을 지원
- 공익활동, 재능나눔, 시장형 취창업 등 노인을 위한 다양한 일자리·사회활동을 제공
    - 노인일자리 창출 수: ('15년) 386천 명 → ('16년) 430천 명 → ('17년) 467천 명
    - 시니어인턴십 계속고용률: ('15년) 57.1% → ('16년) 68.0% → ('17년) 83.0%
  - 노인의 적정 노후소득을 보장하기 위한 기초연금 수급자 지속 증가
    - 기초연금 수급자: ('16년) 458만 명 → ('17년) 485만 명
- 국민연금제도를 개편하여 저소득 취약계층의 안정적인 노후 생활 보장
- 부분연기연금제도 도입, 소득활동에 따른 노령연금액 조정 기준 개선 등 국민연금 급여체계 개선
  - 소규모 사업장에 대한 국민연금 보험료 지원을 상향 조정: ('16년) 월소득 140만 원 미만 → ('17년) 월소득 190만 원 미만

## ② 노후의 건강 및 안전 제고

### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 6개 중 매우 우수 과제는 3개, 우수 과제는 2개, 보통 과제는 1개이며, 평균 점수는 87.6점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-33〉 노후의 건강 및 안전 제고 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명             | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|--------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                    |     | 87.6 | 우수    |
| 3-18  | 국가유공자 의료·요양서비스 확대  | 보훈처 | 97.9 | 매우 우수 |
| 3-16  | 노인학대 예방 및 피해자 보호   | 복지부 | 93.0 | 매우 우수 |
| 3-15  | 독거노인 돌봄시스템 강화      | 복지부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 3-13  | 급성기 이후 노인의료지원체계 구축 | 복지부 | 87.9 | 우수    |
| 3-14  | 요양병원 서비스 수준 향상     | 복지부 | 81.0 | 우수    |
| 3-11  | 국가치매 관리체계 확립       | 복지부 | 74.0 | 보통    |

### □ 주요 성과

- 보훈병원 및 요양병원의 서비스를 강화하여 노인의 건강관리를 지원
  - 고령의 국가유공자에게 의료·요양서비스 및 재가복지서비스를 지속적으로 제공하여 고령 국가유공자를 위한 노후복지 강화
    - 보건복지부 주관 요양기관 평가 결과 최우수 기관으로 보훈요양원 선정
    - '17년 맞춤형 재가복지서비스 이용인원: 15,869명
    - 보훈병원 및 위탁병원 진료 시 본인부담 진료비 감면율 상향 조정: ('16년) 60% → ('17년) 90%
  - 위탁병원 관리체계강화로 의료서비스 품질 제고
    - 위탁병원 진료내역확인시스템 구축을 활용한 사례관리 대상 확대: '17년 기준 전국 311개 기관 중 297개 완료(96%)
    - 위탁병원 의료서비스 관리 강화를 위한 종합 점검 실시
- 노인학대 예방 및 피해자 보호
  - 노인학대예방 인식 개선 사업 활성화
    - 설 명절 및 제1회 노인학대예방의 날 계기 집중 홍보\*('16년~'17년), 제1회 노인학대예방의 날 기념식 및 노인인권증진 유공자 포상 실시

\* 노인학대예방 홍보영상 송출: TV 영상송출(YTN,SBS,KBS,연합뉴스 등), 지하철 DSD(용산역 외 10개 역사), KTX, KTX 산천, SRT 등 기내 방송 송출

- 학대피해노인 전용쉼터 법적 근거 마련

- 노인복지법 제31조의7, 제38조의19에 따라 학대피해노인전용쉼터 법적 근거 마련('17.3)
- 쉼터 운영위탁 및 위탁비용 지원에 관한 사항, 운영기관의 지정 및 변경 지정 절차, 설치기준·운영 및 인력에 관한 사항, 입소·이용대상, 기간 및 절차 등에 관한 사항 등 시행령, 시행규칙 개정('17.9)

- 노인학대 신고의무자 추가 직군 교육 콘텐츠 제작

- 노인복지법 개정에 따른 추가 신고의무자 직군에 대한 노인학대 예방 교육 콘텐츠 개발(성폭력 및 다문화 시설의 장 및 종사자)
- \* 내용 : 신고 의무, 신고 절차, 학대 유형, 관련 법률 등

- 노인학대예방 인프라 확충

- 지역노인보호전문기관 및 학대피해노인전용쉼터 각 1개소 증설
- \* 노보: 경북서남부노인보호전문기관('17.6), 쉼터: 서울북부 학대피해노인전용쉼터('17.11)

- 시설학대 예방 모니터링 및 옴부즈맨 활성화

- (노인인권 실태조사) 재가노인복지시설 및 재가장기요양기관 중 단기보호 및 주·야간 보호시설 전수 조사 실시(약 3,000여 개소)
- \* 조사 내용: 시설장, 시설직원, 이용자 대상 노인 인권 의식, 인권 침해 경험·목격 실태, 노인 인권 증진을 위한 시설장·시설직원의 개입 적극성 등
- (옴부즈맨 활성화) 노인복지시설 대상 인권 교육 및 노인복지생활시설 종사자들이 중심이 되는 노인지킴이단 운영('15~)
  - 협약체결 기관 간 생활시설의 서비스, 시설 환경, 인권 사례 모니터링
  - \* 최근 3년간('15~'17년) 357개의 노인복지 생활시설에서 참여

○ 독거노인을 위한 돌봄서비스를 제공하고 학대 및 자살을 예방하여 노인 보호체계를 강화

- 만 65세 이상 독거 취약노인에게 정기적 안부(돌봄기본서비스) 및 가사·활동지원(돌봄종합서비스) 제공
- 돌봄기본서비스 이용자수: ('16년) 22만여 명 → ('17년) 24만여 명
- 돌봄종합서비스 이용자수: ('16년) 4.1만여 명 → ('17년) 4.8만여 명

- 노인생활시설 입소자에 대하여 인권실태를 점검하고, 지역 정신건강증진센터와 연계하여 자살 예방 사업 수행

### ③ 안정되고 보람있는 노후생활 지원

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 4개 중 우수 과제는 4개이며, 평균 점수는 85.9점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-34〉 안정되고 보람있는 노후생활 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명                           | 부처  | 점수   | 등급 |
|-------|----------------------------------|-----|------|----|
| 전체 평균 |                                  |     | 85.9 | 우수 |
| 3-21  | 전문노인자원봉사 프로그램 개발 및 우수 프로그램 보급    | 복지부 | 88.7 | 우수 |
| 3-25  | 어르신 문화 프로그램 확대 및 맞춤형 문화예술프로그램 확대 | 문화부 | 86.0 | 우수 |
| 3-20  | 평생학습 기회 확대                       | 교육부 | 85.8 | 우수 |
| 3-23  | 재능·경력활용 문화자원봉사 활성화               | 문화부 | 83.0 | 우수 |

#### □ 주요 성과

- 노인의 사회활동을 촉진하고 재능을 활용하기 위한 다양한 프로그램을 제공하여 보람되고 생산적인 노후 생활을 지원
  - 어르신 문화나눔봉사단 및 문화자원봉사 매칭시스템 운영을 통해 만 60세 이상 노인의 자발적인 문화자원봉사를 활성화
    - '17년 노인자원봉사단 봉사자 수 3,544명, 봉사 대상자 수 105,925명
  - 노인의 문화자원봉사를 활성화를 통한 문화 참여 기회 확대
    - 문화품앗이(문화체육자원봉사 매칭시스템) 가입자 수: ('16년) 46,682명 → ('17년) 53,563명
- 국가평생학습포털을 통해 온라인 평생학습 참여 기회 제공
  - 온·오프라인 평생교육 콘텐츠 연계: ('14년) 20개 기관 31만여 콘텐츠 → ('17년) 52개 기관 68만여 콘텐츠

## 라. 다양한 욕구에 대응한 맞춤형 지원

### ① 저소득층 맞춤형 지원체계 구축

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 3개 중 매우 우수 과제는 1개, 우수 과제는 2개이며, 평균 점수는 87.9점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-35〉 저소득층 맞춤형 지원체계 구축 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명              | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|---------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                     |     | 87.9 | 우수    |
| 4-3-2 | 민관협력을 통한 상시 발굴체계 구축 | 복지부 | 90.8 | 매우 우수 |
| 4-3-1 | 민관협력을 통한 상시 발굴체계 구축 | 복지부 | 88.0 | 우수    |
| 4-5   | 국민 눈높이 맞춤형 홍보 강화    | 복지부 | 84.8 | 우수    |

#### □ 주요 성과

- 민관협력을 통해 복지 사각지대를 발굴하고, 보건복지콜센터를 운영하여 복지서비스 및 행정체계 강화
  - 전체 읍면동 3,496개 지역에 지역사회보장협의체를 구성·운영하여 민간 인력을 활용한 사각지대 발굴 체계를 구축
  - 정보연계 및 협업을 통한 사회취약계층 빅데이터 활용으로 복지사각지대 소외계층 발굴
    - '17년 현재 복지 사각지대에 놓여 있을 것으로 예상되는 62만여 명 중 14만여 명 (22.8%)에게 공공 및 복지서비스 제공
  - 보건복지콜센터를 운영하여 보건복지서비스에 대한 접근성을 높이고 사회복지서비스와 연계하여 상담의 실효성 제고
    - 보건복지콜센터 평일 평균 콜량: ('15년) 6,022건 → ('16년) 6,447건 → ('17년) 6,616건
    - 보건복지콜센터 상담을 통해 긴급복지지원 52,720건 발굴 및 7,380건 시군구 연계

## ② 장애인의 사회경제적 자립 지원

### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 13개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 8개, 보통 과제는 3개이며, 평균 점수는 83.7점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-36〉 장애인의 사회경제적 자립 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명                       | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|------------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                              |     | 83.7 | 우수    |
| 4-7   | 장애인 의무고용 이행 활성화              | 고용부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 4-6   | 장애인연금 급여 인상 및 대상 확대          | 복지부 | 90.7 | 매우 우수 |
| 4-11  | 장애종합판정체계 개편                  | 복지부 | 89.0 | 우수    |
| 4-8   | 장애유형별 취업지원서비스 제공             | 고용부 | 88.0 | 우수    |
| 4-10  | 장애인 일자리 지속 확대                | 복지부 | 85.0 | 우수    |
| 4-12  | 장애인 활동지원 대상 확대               | 복지부 | 85.0 | 우수    |
| 4-13  | 교육 및 문화향유 환경 조성(장애대학생 학습 지원) | 교육부 | 84.2 | 우수    |
| 4-15  | 저상버스 및 특별교통수단(콜택시) 도입 확대     | 국토부 | 84.0 | 우수    |
| 4-17  | 예방 및 의료재활 강화                 | 복지부 | 81.0 | 우수    |
| 4-9   | 전공과 확충 및 특수학교 학교기업 운영 확대     | 교육부 | 80.0 | 우수    |
| 4-16  | BF인증 활성화를 위한 무장애시설 확대        | 복지부 | 80.0 | 보통    |
| 4-14  | 장애인 문화예술·스포츠 향유기회 확대         | 문화부 | 77.8 | 보통    |
| 4-18  | 장애인 인권보호 강화                  | 복지부 | 72.0 | 보통    |

### □ 주요 성과

- 장애인 의무고용 이행 활성화  
- '17년도 장애인 고용률 상승

〈장애인 고용 현황('17.6월)〉

| 전체    | 정부 (공무원) | 정부 (근로자) | 공공기관  | 민간 기업 |
|-------|----------|----------|-------|-------|
| 2.73% | 2.85%    | 4.65%    | 3.08% | 2.61% |



- 장애인 고용 의무이행 지도를 통한 기업의 장애인 고용 확대 지원
  - 고용률에 따른 고용부담금을 차등부과 구간을 세분화(4단계 → 5단계)하고, 현저히 장애인 고용률이 저조한 기관에 대한 명단 공표(5, 11월)를 통해 475개사 2,229명('16년 410개사 2,105명) 신규 채용의 성과
  - 특히, 고용률이 저조한 1,000인 이상 대기업을 중심으로 방문 지원(141개사) 및 업종별 간담회를 2회(56개사 대상) 개최하여, 1,000인 이상 대기업을 위한 장애인 취업 실적 증가('16년 3,171명 → '17년 4,295명)
  - 고용의무 미이행 기업 860개소('16년 831개소)에 대한 통합고용지원서비스\*를 제공하고, 연속하여 명단이 공표된 기업에 대해서는 CEO간담회를 통해 집중 이행지원('16년 1회 → '17년 44회)
    - \* 직무분석을 통해 고용 가능 직종 발굴 → 채용대행 → 직원 인식 교육 → 사업장 고용 환경 개선 → 취업 후 적응지도
  - 장애인고용에 관한 사업주와 국민의 이해를 높이기 위하여 장애인 인식 개선 교육을 의무화하고('17.11월 개정, '18.5월 시행), 장애인 고용 촉진 유공자 포상을 위한 '장애인고용촉진대회'(4.13) 개최 등 추진
- 장애인 표준사업장 설립 지원 확대
  - 상시근로자의 30% 이상을 장애인으로 고용하고, 최저임금 이상의 임금을 지급하는 등 모범적인 장애인 표준사업장 설립 지원 확대
    - 지원 실적: ('16년) 22개소 57억 원 → ('17.11월) 26개소 67억 원
    - 고용 인원: ('16년) 220개소 3,780명 → ('17.11월) 231개소 4,076명
  - 특히, 직접고용이 어려운 고용의무사업체의 중증장애인 고용 확대를 위하여 자회사형 표준사업장(대기업이 주식 50% 초과 소유) 설립 적극 지원
    - 지원 실적: ('16년) 13개소 53억 원 → ('17.11월) 19개소 55억 원
  - 표준사업장 생산품 실적 공표제도 도입(시행령 개정 6.28) 및 적극적 홍보로 공공기관의 장애인 표준사업장 생산품 우선 구매 실적 증가
    - ('16) 561개소 1,046억 원 → ('17) 571개소 1,302억 원 (24.5% 증가)

#### ○ 장애인연금 급여 인상 및 대상 확대

- 사각지대 발굴노력 등으로 수급자 수 지속 증가
  - '17년 12월 현재 수급자수는 359,986명으로 전년 대비 2,040원 인상된 매월 최대 28만 6,050원을 수급
  - 특히 전년도와 비교 시, 9,825명 증가하였고, 수급률 또한 69.4%까지 증가하여 70%

에 더욱 근접

- 그 결과 12월말까지 성과 목표치인 68.6%를 초과 달성
- 2018년도 선정기준액은 물가상승률을 반영하여 119만원에서 121만원까지 인상하였으며, 목표수급률인 70% 달성이 유력
- 수급희망 이력관리제를 통한 사각지대 해소
  - '17.8.3일부터 수급희망 이력관리제를 시행하여, 선정기준액 변경에 따른 수급 가능 여부를 사전에 안내하도록 함
  - '17.11월 말 2,620명이 신청하고 있으며, '18.1월부터 수급 가능한 것으로 판정된 경우 우편 등을 통해 장애인연금 신청을 안내
- 중증장애인의 빈곤개선을 위해 기초급여액을 25만 원으로 인상하는 '18년 예산안 국회 통과
- 중증장애인의 빈곤개선을 위해 기초급여액을 30만 원까지 단계적으로 인상하는 장애인연금법 일부개정법률안 국회제출('17.9)

○ 사회경제적 자립을 위해 장애인의 취업 및 고용을 지원

- 공공형 일자리 제공 및 신규 일자리개발 등을 통해 장애인일자리 창출
  - 재정지원 일자리 수혜자 수: ('16년) 14,827명 → ('17년) 17,352명
- 중증장애인 개인별 특성과 능력에 맞는 직무배치와 훈련을 제공하고, 중증장애인 인턴제를 실시하여 중증장애인의 취업을 지원
  - 중증장애인 지원고용 취업률: ('16년) 87.9% → ('17년) 90.6%
  - 인턴제 참여 중증장애인 정규직 전환율: ('16년) 71.3% → ('17년) 74.6%
- 장애인 의무고용이 저조한 사업체를 대상으로 명단 공표 및 이행 지도를 실시하여 장애인 의무고용 이행을 유도
  - 의무채용 저조기업 신규 채용: ('16년) 410개사 2,105명 → ('17년) 475개사 2,229명

### ③ 농어업인의 사회안전망 및 정주여건 개선

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 15개 중 매우 우수 과제는 3개, 우수 과제는 11개, 보통과제는 1개이며, 평균 점수는 86.1점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-37〉 농어업인의 사회안전망 및 정주여건 개선 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                     | 부처   | 점수   | 등급    |
|--------|----------------------------|------|------|-------|
| 전체 평균  |                            |      | 86.1 | 우수    |
| 4-30-2 | 결혼이민여성 농촌 정착 지원            | 농식품부 | 94.9 | 매우 우수 |
| 4-20   | 농업재해보험 및 농업인안전보험 도입        | 농식품부 | 94.7 | 매우 우수 |
| 4-30-1 | 여성농업인 양육지원                 | 농식품부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 4-26-2 | 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감     | 교육부  | 89.0 | 우수    |
| 4-19   | 농지연금 보장 확대                 | 농식품부 | 88.0 | 우수    |
| 4-24   | 농촌중심지활성화(선도지구)육성           | 농식품부 | 88.0 | 우수    |
| 4-31   | 취약가구 도우미 인력지원 확대           | 농식품부 | 88.0 | 우수    |
| 4-26-1 | 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감     | 농식품부 | 87.8 | 우수    |
| 4-27   | 농촌주민의 문화접근성 제고 지원          | 문화부  | 85.3 | 우수    |
| 4-28   | 사회서비스제공형 농촌공동체회사 육성        | 농식품부 | 83.1 | 우수    |
| 4-32   | 농어촌 서비스기준 제도 보완 및 관리강화     | 농식품부 | 82.0 | 우수    |
| 4-25   | 농업안전보건센터 운영                | 농식품부 | 81.3 | 우수    |
| 4-23   | 불량·노후주택개량지원                | 농식품부 | 80.1 | 우수    |
| 4-22   | 연금·건강보험료 등 농어업인 사회보험료 지원강화 | 농식품부 | 80.0 | 우수    |
| 4-21   | 기초생활보장제도 농어촌특례확대           | 복지부  | 77.8 | 보통    |

## □ 주요 성과

## ○ 농업재해보험 및 농업인 안전보험 도입

- (농작물) 196천 농가, 321천ha가 가입하여 가입률('16: 27.5 → '17: 30.1) 증가, 28천 농가에게 2,873억 원의 보험금 지급
  - (재해보험) 191천 농가, 317천ha 가입, 27천 농가 2,797억 원 보험금 지급
    - \* (가입실적) '16년(179천 농가, 296천ha) 대비 12천 농가, 21천ha 증가
    - \* (보험금 지급) '16년(19천 농가, 977억 원) 대비 8천 농가, 1,820억 원 증가
  - (수입보장보험) 4,598농가, 4,497ha가 가입, 1,152농가 77억원 보험금 지급
    - \* (가입실적) '16년(1,429농가, 1,487ha) 대비 3,169농가, 3,010ha 증가
    - \* (보험금 지급) '16년(940농가, 46억 원) 대비 212농가, 31억 원 증가
- (가축) 16천 농가, 268백만 두가 가입하여 가입률('16: 92.4 → '17: 92.9) 증가, 질병·화재·폭염 등으로 7,308농가에 1,292억 원 지급

\* (가입실적) '16년(14,349농가, 253백만 두) 대비 2,083농가, 15백만 두 증가

\* (보험금 지급) '16년(7,440농가, 1,254억 원) 대비 △132농가, 38억 원

- (농업인) 농작업 중 발생한 안전사고 및 재해에 대한 보험금 지급으로 조속한 영농 복귀 및 경영 안정에 기여

\* '17년 농업인안전보험 보험금 지급: 39천 건, 525억 원

\* '17년 농기계종합보험 보험금 지급: 10천 건, 335억 원

- (농업인안전보험) 가입 인원은 710천 명(가입률 54.3%)으로 전년 대비 1.2%p 감소, 보험금으로 525억 원(39천 명)을 지급

\* (가입실적) '16년 737천 명(농업활동인구의 55.5%) → '17년 710천 명(54.3%)

\* (보험금 지급) '16년 35천 명 / 477억 원 → '17년 39천 명 / 525억 원

- (농기계종합보험) 가입 건수는 79천 건으로 전년 대비 20천 건(32.7%) 증가, 보험금으로 10천 건에 대해 335억 원을 지급하여 농기계 손해 등 보상

\* (가입실적) '16년 59,847건 → '17년 79,454 (32.7% ↑)

\* (보험금 지급) '16년 8,078건 / 260억 원 → '17년 10,646건 / 335억 원

#### ○ 결혼이민여성 농촌정착 지원

- 결혼이민여성 농업교육(기초농업교육, 1:1 맞춤형 농업교육)
  - 결혼이민여성 기초농업교육
    - (목표) 800명, (실적) 885명(가공실습교육 포함), 목표대비 110.6% 초과 달성
  - 결혼이민여성 1:1 맞춤형 농업교육
    - (목표) 700명, (실적) 780명, 목표대비 111.43% 초과 달성
  - 교육 만족도 조사 결과, 기초농업교육 86%, 1:1 맞춤형 농업교육 86%를 달성하여 교육에 대한 만족도가 매우 높음
- 다문화가족 농촌정착지원과정
  - 다문화가족 농촌정착지원과정
    - (목표) 980명, (실적) 1,013명, 목표대비 103.4% 초과 달성
  - 교육 만족도 조사 결과, 만족도는 98.4%로 교육에 대한 만족도가 매우 높음

#### ○ 여성농업인 양육지원

- 보육시설이 없는 농촌지역에 농촌공동아이돌봄센터 설치·운영하고 이동식 놀이교실 운영을 지원함으로써 농촌지역 보육사각지대 해소 및 보육여건 개선에 기여

- '14년 28개소(시설 3, 운영 25), '15년 31개소(시설 4, 운영 27), '16년 31개소(시설 3, 운영 28), '17년 31개소(시설 3, 운영 28) 지원

#### ④ 다양한 형태의 가족 지원

##### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 13개 중 매우 우수 과제는 3개, 우수 과제는 8개, 보통과제는 2개이며, 평균 점수는 85.9점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-38〉 다양한 형태의 가족 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                | 부처      | 점수   | 등급    |
|--------|-----------------------|---------|------|-------|
| 전체 평균  |                       |         | 85.9 | 우수    |
| 4-36   | 한부모가족 아동양육비 지원 확대     | 여가부     | 92.0 | 매우 우수 |
| 4-37   | 지역사회 한부모 지원체계 구축      | 여가부     | 92.0 | 매우 우수 |
| 4-33   | 결혼이민자 자립역량 강화         | 여가부     | 90.8 | 매우 우수 |
| 4-34-2 | 자녀 교육지원 확대            | 교육부     | 89.0 | 우수    |
| 4-41   | 성폭력·가정폭력 피해자 지원체계 내실화 | 여가부/법무부 | 89.0 | 우수    |
| 4-34-1 | 다문화가족 자녀 교육지원 확대      | 여가부     | 88.8 | 우수    |
| 4-35-2 | 다문화가족에 대한 사회적 수용성 제고  | 교육부     | 88.0 | 우수    |
| 4-40   | 성폭력·가정폭력 예방체계 강화      | 여가부     | 87.6 | 우수    |
| 4-35-1 | 다문화가족에 대한 사회적 수용성 제고  | 여가부     | 87.0 | 우수    |
| 4-38-2 | 한부모가족 주거생활안정지원        | 여가부     | 84.0 | 우수    |
| 4-42   | 거리노숙인 등에 대한 자활 지원 강화  | 복지부     | 81.0 | 우수    |
| 4-38-1 | 주거 생활 안정 지원           | 국토부     | 75.9 | 보통    |
| 4-43   | 노숙인 의료 지원 강화          | 복지부     | 72.2 | 보통    |

## □ 주요 실적

### ○ 한부모가족 아동양육비 지원 확대

- 한부모가족 지원 확대로 안정적 양육과 자립 기반 조성
  - 저소득 한부모가족의 아동양육비 인상 및 지원 연령 확대를 통해 자녀 양육비 부담 완화
    - \* ('16) 만12세 미만, 월10만 원 → ('17) 만13세 미만, 월12만 원

### ○ 지역사회 한부모 지원체계 구축

- 청소년한부모 아동양육비 인상 등 사회보장지원 확대
  - 청소년한부모 자립 지원 대상 확대('16년 월 15만 원 → '17년 월 17만 원)

### ○ 결혼이민자 자립역량 강화

- 다문화가족 해체 예방 및 갈등 해소를 위한 상담서비스 지원 : 41,769명(연 인원)
- 결혼이민자 패키지 사업 추진 확대를 통한 생애주기별 지원 서비스 강화: 101개소, 15,989명(연 인원)
- 다문화사례관리사와 다문화가족생활지도사를 통합 운영하여 사례관리서비스 사각지대 해소 및 맞춤형 종합 서비스 강화
  - ※ 사례관리지원 : 2,173가구(실 인원)
- 결혼이민자 자조모임 운영 지원을 통한 결혼이민자의 사회참여기회 확대 제공: 71,026명(연 인원)
- 결혼이민자 간 1:1 멘토링 지원을 통한 초기 적응 지원 강화
  - 총 6개 영역·24개 프로그램, 1,388명(실 인원) 참여
- 결혼이민자의 취업역량강화를 위한 취업 기초 소양교육 실시: 73,540명(연 인원)

### ○ 성폭력 및 가정폭력에 대한 피해자 지원체계와 예방체계를 강화

- 일반국민 및 공공기관을 대상으로 성폭력 예방 교육 실시
  - 일반국민 대상 찾아가는 예방교육 실시 횟수: ('16년) 3,903회 → ('17년) 5,458회
  - 공공기관 대상 폭력예방교육 컨설팅 횟수: ('16년) 502회 → ('17년) 760회
- 성폭력 피해 대상별로 보다 특화된 양질의 지원서비스를 제공할 수 있는 기반 마련
  - '문화예술계 성폭력 피해자 지원 가이드 라인'을 상담소 등에 배포하여 문화예술계 특성을 반영한 맞춤형 지원 실시
  - 군대 내 성고충 전문상담관에게 전문교육을 실시하여 성폭력 피해자 지원 상담 강화

### ○ 다문화 가족에 대한 지원체계 구축과 사회안전망 확대

- 다문화 이해교육과 다문화학생을 고려한 맞춤형 지도를 포함하는 다문화 중점학교와 한국어·한국문화를 교육하는 예비학교 확대
  - 다문화 중점학교 운영: ('15년) 150개교 → ('16년) 180개교 → ('17년) 200개교
  - 다문화 예비학교 운영: ('15년) 100개교 → ('16년) 124개교 → ('17년) 160개교

### 3. 일을 통한 자립 지원

#### ㉠ 청년의 조기노동시장 진입 지원

##### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 11개 중 매우 우수 과제는 8개, 우수 과제는 3개이며, 평균 점수는 90.9점으로 '매우 우수' 등급으로 평가

〈표 3-39〉 청년의 조기노동시장 진입 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                                      | 부처  | 점수   | 등급    |
|--------|---|-----|------|-------|
| 전체 평균  |   |     | 90.9 | 매우 우수 |
| 5-3    | 사회서비스 분야 공공부문 청년일자리 확대                      | 행안부 | 96.7 | 매우 우수 |
| 5-4    | 공공기관 청년고용 의무제 실시                            | 고용부 | 92.2 | 매우 우수 |
| 5-1    | 국가직무능력표준(NCS) 개발                            | 고용부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 5-5    | 청년채용형 인턴의 장기근속 유도                           | 고용부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 5-7    | 청년의 해외진출 기회 확대                              | 고용부 | 92.0 | 매우 우수 |
| 5-10   | 일학습병행제 추진                                   | 고용부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 5-11-1 | 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 - 희망사다리 장학금             | 교육부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 5-8    | 학교 단계에서 직업교육 기회 확대                          | 교육부 | 90.0 | 매우 우수 |
| 5-9    | 선취업 후진학 체제 강화                               | 교육부 | 89.0 | 우수    |
| 5-11-2 | 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 - 사회맞춤형 산학협력 선도 대학 육성사업 | 교육부 | 89.0 | 우수    |
| 5-6    | 청년 창업 활성화                                   | 중기부 | 85.0 | 우수    |

## □ 주요 성과

### ○ 공공기관 청년고용 의무제 실시

- 양질의 청년 일자리 확대
  - '17년 공공기관 청년 정규직 신규 고용자 수 19,260명(잠정치)으로 청년고용의무제 도입 이래 지속 증가
    - \* '14년 14,356명 → '15년 15,576명 → '16년 19,236명 → '17년 19,260명
- 협업을 통한 청년고용의무 이행 수단 강화
  - (경영평가 지침 개정) 양질의 청년 일자리 확대를 위해 노동부, 기재부, 행안부와 협업을 통해 공공기관 및 지방공기업의 경영 평가 지침 개정
  - (법 개정 노력) 의무비율 3%→5% 상향 조정을 내용으로 하는 개정안을 포함하여 청년고용촉진특별법 개정안 27개 법안(현재 환노위 계류 중)에 대한 국회, 여·야, 관계부처와의 협의 지속 진행

### ○ 국가직무능력표준(NCS) 개발

- (NCS 개발·개선) 산업계 주도 검증·보완을 거쳐 897개 NCS 확정·고시\* ('17.4.27)하고, 이를 토대로 교육·훈련, 채용, 자격 등에 활용 추진
  - \* 자격정책실무위원회(4.7) → 자격정책심의위원회(4.19) → 고용부장관 고시(4.27)
  - '17년 IoT통신망구축, 빅데이터기획 등 미래유망분야\*와 산업현장 수요를 반영하여 50개 NCS 개발 완료(12월)
    - \* IoT 통신망 구축, 착용형 스마트기기 기획·설계, 빅데이터 플랫폼개발 등 27개
  - 또한, 분야별 활용과정에서 ISC 등 산업계, 교육계, 관계부처 등의 의견을 수렴하여 191개 NCS 개선을 통한 현장성 강화(12월)
- (NCS 기반의 교육·훈련 확산) 신규개발 NCS 50개에 대한 교육·훈련 과정에서 활용하기 위한 학습모듈 개발 완료(12월)
  - \* '17년 드론·바이오·VR 등 미래유망분야 26개 포함하여 50개 추가 개발(누적 897개)
  - '18년 특성화고 1학년 대상 NCS기반 교육과정 전면 적용에 맞춰 전문교과 교사 대상 현장 직무연수 확대('16년 647명 → '17년 2,339명)

▲ 하계 연수: 총 1,078명 (현장직무연수 556명, 첨단 신산업연수 522명)  
 ▲ 동계 연수: 총 1,261명 (현장직무연수 463명, 첨단 신산업연수 798명)

\* 4차 산업혁명 관련 IoT 등 신산업분야 연수(1,320명) → 교육현장 변화에 선도 대응

\*\* 일부 첨단 신산업연수 과정의 경우 서울대 빅데이터연구소, 비트컴퓨터 등 4차 산



업혁명 관련 민간 선도 훈련기관에서 특별 연수 진행(186명)

- (국가기술자격 개편) 산업현장 - 교육·훈련 - 자격이 유기적으로 연계될 수 있도록 '과정 평가형 자격' 운영 종목 확대('17년 누적 61개)

- 전국 직업계고\*, 공공·민간 훈련기관, 전문대 등 교육·훈련기관에서 '17년 331개 과정(7,878명) 운영

\* 특성화고 과정평가형 자격 확산을 위해 과정 시범 운영학교(21개) 지원

- 3D프린터개발산업기사 등 5개 자격을 신설하는 내용의 국가기술자격법 시행규칙 개정('17.12월)

\* 3D프린터개발산업기사, 3D프린터운용기능사, 식육가공기사, 잠수기능장 등

- (블라인드 채용 도입·확산) 공공기관·지방공기업의 입사지원서·면접 에서 편견이 개입될 수 있는 편견요인 삭제, 실력(직무능력) 평가 실시

\* 관계부처 합동 「블라인드 채용 추진방안」 발표(7.5)

- (공공) 공공부문에서 블라인드 채용이 실천될 수 있도록 가이드라인을 마련(7.13)하고, 전문기관의 컨설팅 및 인사담당자 교육 지원

▲ 102개 공공기관, 31개 지방공기업 대상 채용 전문기관 컨설팅 실시

▲ 직무능력 평가방법 교육(6회, 188명), 블라인드 채용 적용 교육(5회, 429명)

- (민간) 기업 대상 입사지원서 개선 및 실력(직무능력) 평가를 위한 컨설팅(540개사)과 인사담당자 교육(867명) 실시

· 기업에서 활용 가능한 채용사례를 담은 가이드북과 하반기 기업채용 관행에 대한 실태 조사 발표 추진(12월)

- (취업준비생 지원) 대학·특성화고 등 '찾아가는 설명회' 및 직무중심 자기소개서·블라인드 면접 대비 '1:1 컨설팅 프로그램' 제공

▲ 찾아가는 설명회 : 210회 실시, 24,137명 참여

▲ 직무중심 채용 컨설팅(6개 권역, 월 1회 이상): 65회 793명 참여

#### ○ 청년채용형 인턴의 장기근속 유도

- (정책성과) 청년근로자의 동기부여와 근로의욕에 긍정적인 영향을 미치고 근로자 장기근속을 유도하려는 사업 목적 달성에 기여

- (기업) 이직 방지(35.6%), 소득 증대(26.3%), 우수 청년인력 유입(14.1%) 목적

- (청년) 소득 증대(33.8%), 미래에 대한 대비(33.1%), 장기근속을 통한 업무능력 향상(29.9%)을 위하여 공제 가입

\* (출처) 고용부 「청년내일채움공제 내실화 및 확대방안」 연구용역('17.9월)

- (참여자 및 가입자 증가) 참여경로 다양화 및 만기공제금 상향 등 제도 개선의 성과로 24,172개사, 51,689명('17.12월말 기준) 참여, 38,129명(목표 인원 55,000명 대비 69.3%) 청약 가입

#### ○ 청년의 해외진출 기회 확대

- 연수, 알선, 기타 지원을 통한 해외취업자 수(명)
  - 해외취업자의 연도별 지속적인 증가로 최근 4년간('14~'17년) 14,511명(누적 인원) 해외취업 달성
    - \* '14년 1,679명 → '15년 2,903명 → '16년 4,811명 → '17년 5,118명
- 월드잡 등재 구인 인원 수(명)
  - '14년 6,722명 → '15년 7,755명 → '16년 9,363명 → '17년 9,363명

#### ○ 일학습병행제 추진

- 제도 시행 4년 만에 1만여 개 참여기업과 5만여 명의 학습근로자가 일학습병행 훈련에 참여
  - 특성화고, 대학 재학생 대상사업을 확대하여 청년층의 진로 설정, 현장기반 숙련 형성 등 한국형 도제제도로 정착
    - \* ▲ 산학일체형 도제학교 '17. 186개교-8,210명, ▲ 고교·전문대 통합교육(Uni-Tech) '17. 16개 사업단-931명 ▲ IPP형 일학습병행제 '17. 32개교-974명
- 교육 훈련과 현장 실무를 연계한 현장 기반 훈련으로서 참여기업과 학습 근로자 등 참여자가 비교적 긍정적으로 평가
  - 사업주 및 기업 현장 교사는 학습근로자의 직무수행능력 및 현장 적응력이 향상되는 등 정책 효과가 높다고 인식
    - \* 숙련근로자 대비 학습근로자의 직무수행능력 수준에 대한 인식('17년 직능원)
      - ▲ 사업주: 훈련 전 54.7% → 후 80.0%(+25.9%p), ▲ 기업현장교사: 53.1% → 79.0%(+25.9%p)

- 청년의 노동시장 조기진입을 지원하여 청년의 구직 기간(평균 7.1개월) 단축 및 구직 비용(평균 196만 원) 절감 등 청년취업률 제고에 기여

#### ○ 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 - 희망사다리 장학금

- '17년 기준 4,152명에게 희망사다리 장학금 280억 지원
- 졸업장학생(누적) 7,333명 중 6,458명(88%)이 중소기업 등에 취업('17.11.)

## ○ 학교 단계에서 직업교육 기회 확대

- 특성화고·마이스터고의 취업 중심 교육체제 강화로 뿌리산업·국가전략산업 등 산업기술·기능 인력 미스매치 해소에 기여
- 직업교육 현장성 강화를 통해 학생들의 취업역량을 신장하고 고졸취업문화 확산으로 능력 중심 사회 기반 조성에 기여

## ② 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원

## □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 9개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 3개, 보통 과제는 3개, 미흡과제는 1개이며, 평균 점수는 82.4점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-40〉 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명           | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                  |     | 82.4 | 우수    |
| 5-19  | 여성새로일하기센터 유형 다변화 | 여가부 | 94.0 | 매우 우수 |
| 5-15  | 가족친화인증기업 확대      | 여가부 | 94.0 | 매우 우수 |
| 5-21  | 사회서비스 일자리 창출     | 복지부 | 87.8 | 우수    |
| 5-12  | 장시간 근로문화 개선      | 고용부 | 87.0 | 우수    |
| 5-22  | 사회서비스 종사자 처우개선   | 복지부 | 85.5 | 우수    |
| 5-20  | 시간선택제 일자리 지원     | 고용부 | 79.4 | 보통    |
| 5-13  | 육아휴직제도 개선        | 고용부 | 76.2 | 보통    |
| 5-16  | 근로시간 저축계좌제 도입    | 고용부 | 72.2 | 보통    |
| 5-14  | 육아기 근로시간 단축 활성화  | 고용부 | 65.7 | 미흡    |

## □ 주요 성과

### ○ 여성새로일하기센터 유형 다변화

- 여성의 경력단절 예방 및 재취업 지원을 위해 '새일센터' 등을 통한 구직 상담, 직업교육 훈련, 인턴십, 취업지원, 사후관리 등 종합 취창업 서비스 지원 (총 155개소)
- 특히, 제4차 산업혁명 시대에 대응하여 새일센터 확충(5개소) 및 고부가가치 직종 훈련 확대 등 취업지원인프라 기반 마련으로 여성의 경제활동 참여 촉진
  - IT, 바이오산업 등 고부가가치 직종 직업교육훈련 품질 제고로 취업지원 강화
    - \* 고부가가치 직종 훈련 ('16) 25개 과정 → ('17) 46개 과정
  - 창업전담인력 배치 등 단계별 서비스 제공을 통한 여성 창업 지원 확대
    - \* 창업지원 강화를 위해 광역·농어촌형 새일센터에 창업매니저를 배치(30인), KAIST 연계 창업지원 종사자 대상 교육(100명) 및 '창업지원가이드라인' 제작·배포
  - 'e-새일시스템' 전면 개편\*으로 새일센터 기능 강화 등을 통한 대국민 접근성 제고
    - \* 온라인을 통한 새일센터 직업훈련교육, 인턴십 참여 가능('17.11월)
  - 경력단절 예방 지원사업\* 신규 추진 등 지역 내 일·생활 균형 문화 확산
    - \* 경력단절 예방 상담 프로그램, 직장문화 개선, 지역사회 협력망 구축 등

### ○ 가족친화인증기업 확대

- 공공기관 인증 의무화, 인센티브 확대, 우수사례 발굴·확산 등으로 가족친화인증 참여 유도 및 가족친화경영 확산
- 가족친화인증기업 2,802개사로 확대('17년 말)
  - \* ('13) 522개사 → ('14) 956개사 → ('15) 1,363개사 → ('16) 1,828개사 → ('17) 2,802개사
- 인센티브 확대: ('16) 138개 → ('17년) 143개
- '17년부터 공공기관의 가족친화 인증이 의무화
  - \* 의무화 대상 768개 기관 중 750개 기관(97.7%)이 인증

### ○ 여성의 경력단절을 예방하고 재취업을 지원하여 경력단절 없이 일할 수 있는 여건 조성

- 만 8세 또는 초등학교 2학년 이하 자녀를 둔 근로자가 휴직을 신청할 경우 육아휴직급여 지급
  - 육아휴직급여 수혜자 수(여성): ('15년) 87,339명 → ('16년) 89,795명 → ('17년) 90,123명
- 임신중인 근로자에 대한 근로시간단축 수혜자 수가 지속적으로 증가
  - 육아기 근로시간 단축 이용자 수: ('15년) 2,061명 → ('16년) 2,761명 → ('17년) 2,821명

- 경력단절여성의 전공·경력·특성을 고려한 여성새로일하기센터를 운영하여 경력단절 여성의 재취업 지원
- 여성새로일하기센터 운영 개소: ('15년) 147개소 → ('16년) 150개소 → ('17년) 155개소

### ③ 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원

#### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 6개 중 매우 우수 과제는 3개, 우수 과제는 3개이며, 평균 점수는 89.3점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-41〉 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                  | 부처  | 점수   | 등급    |
|--------|-------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균  |                         |     | 89.3 | 우수    |
| 5-27   | 제대군인 일자리 발굴·확대          | 보훈처 | 96.8 | 매우 우수 |
| 5-26-1 | 퇴직전문인력 일자리 확대(사회공헌활동지원) | 고용부 | 90.0 | 매우 우수 |
| 5-26-2 | 퇴직전문인력 일자리 확대(산업현장 교수단) | 고용부 | 90.0 | 매우 우수 |
| 5-24   | 정년연장 정착을 위한 지원 강화       | 고용부 | 88.9 | 우수    |
| 5-25   | 퇴직 후 생애 재설계 및 재취업 지원    | 고용부 | 88.0 | 우수    |
| 5-23   | 근로시간탄력적운영               | 고용부 | 82.2 | 우수    |

#### □ 주요 성과

##### ○ 제대군인 일자리 발굴·확대

- 범정부 협업으로 제대군인 일자리 발굴
  - '17년도 정부협업 일자리 통합목표 6,282개 중 6,720개(107.0%) 발굴
  - '13년~'17년 까지 5만개 확보 목표를 7%(50,000 → 53,500) 확대하여 과제 마무리
    - \* 총 53,938개(107.9%) 확보
- 우수 민간일자리 확대를 위한「1社 1제대군인 채용」추진
  - '17년도 정부협업 일자리 통합 목표 6,282개 중 6,720개(107.0%) 발굴

- ('17년 기업 협력 대상 선정) 제대군인 미채용기업 중 적합 일자리 보유 기업 5,000곳 선정 ⇨ 미채용 기업 462개 발굴, 553명 신규 채용
- 제대군인 취업 역량 제고 및 맞춤형 전문교육 지원
  - 전문교육의 취업 연계성 강화를 위한 위탁교육 과정 운영
    - \* 대학위탁교육 3개 과정(106명), 전문기관위탁교육 52개 과정(830명)
    - \* 소방방재안전관리자, 경비지도사, 전기기능사 등 25개 과정
  - 전역예정자 대상으로 한 취업역량교육 및 전역 후 지원되는 직업교육훈련 바우처 연계 지원으로 전직교육의 연속성 확보
    - \* 장기복무자 250만 원, 중기복무자 200만 원 범위에서 5,135명 지원
  - 교육체제 변화 및 교육수요를 반영한 사이버교육 지원 과목 확대
    - \* 국가직무능력표준(NCS) 분류체계 및 인증과정 시범 도입
    - \* 학점은행제 과정 추가 도입(2개 과정(사회복지사, 보육교사) → 3개 과정(청소년지도사 추가))
- 제대군인센터 확충을 통한 근접 서비스 강화
  - '인천북부 고용복지+센터'와 연계한 제대군인센터 개설(8.10.)
    - \* 인천광역시, 경기 부천·광명·김포시 일대 거주 제대군인(35천명) 취업 지원
    - \* 전문상담인력 6명 / 취업·교육 상담(1,474건), 채용 정보 제공(1,380건)
- 퇴직전문인력 일자리 확대(산업현장 교수단)
  - 퇴직근로자 등 고숙련기술인 194명 선정으로 일자리 확대
  - 중소기업 및 특성화고 등 1,504개소에 대한 기술 지원으로 산업 현장의 기술수준 향상
- 퇴직전문인력 일자리 확대(사회공헌활동 지원)
  - 퇴직전문인력이 사회적기업, 공공·행정 분야 등에서 지식과 재능을 나눌 수 있는 사회공헌활동 확산을 통해 장년의 사회 참여 기회 확대
  - 전문성을 갖춘 퇴직전문인력이 사회공헌 활동을 통해 사회서비스 확산 기여
    - 사회공헌활동 참여자 수: ('15년) 5,805명 → ('16년) 5,923명 → ('17년) 6,081명

#### ④ 근로빈곤층 자립 및 생활안정 지원

##### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 9개 중 매우 우수 과제는 3개, 우수 과제는 6개이며, 평균 점수는 86.7점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-42〉 근로빈곤층 자립 및 생활안정 지원 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호  | 세부 과제명                   | 부처  | 점수   | 등급    |
|--------|--------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균  |                          |     | 86.7 | 우수    |
| 5-37   | 자활사업 성과 제고               | 복지부 | 93.0 | 매우 우수 |
| 5-32   | 자산형성지원사업 지원 확대           | 복지부 | 91.0 | 매우 우수 |
| 5-34-1 | 고용·복지 종합센터 설치 운영         | 고용부 | 90.9 | 매우 우수 |
| 5-35   | 직접일자리사업 통합합 조정·연계        | 고용부 | 90.0 | 우수    |
| 5-31   | 근로장려세제(EITC) 지원 확대       | 기재부 | 84.4 | 우수    |
| 5-33   | 고용서비스 우선 지원대상 확대         | 고용부 | 84.0 | 우수    |
| 5-29   | 적정 최저임금 마련 및 준수          | 고용부 | 83.3 | 우수    |
| 5-34-2 | 고용·복지 종합센터 설치 운영         | 복지부 | 82.2 | 우수    |
| 5-28   | 비정규직 정규직 전환 및 불합리한 차별 제거 | 고용부 | 81.1 | 우수    |

##### □ 주요 성과

##### ○ 자산형성지원사업 지원 확대

- 효율적인 지원체계 구축으로 자산형성지원사업의 지속적이고 안정적인 확대를 통해 근로빈곤 계층이 빈곤에서 벗어날 수 있는 기반 마련

\* '18년 34세 이하 청년층의 탈수급 지원을 위한 '청년희망키움통장'을 신규 시행하는 등 자산 형성 지원 사업 지속 확대 예정

- 희망키움통장 I 3년 가입기간이 경과한 '10년~'13년 가입 가구의 연평균 탈수급률 64.8%로 타 자활사업(28.5% '16년 기준) 보다 2배 이상 높은 성과

- '17년 신규 지원 통장 가입자 전년 대비 16.1% 상승

\* ('16년) 26.1천 가구 → ('17년) 30.3천 가구

##### ○ 고용복지 종합센터 설치 운영(고용노동부)

- 취업실적 상승

- 전년 동기간 대비 고용복지+센터 취업자수 증가율 22.4%
- \* 센터당 월평균 취업자수: ('16) 831명 → ('17) 1,018명
- 서비스 연계 활성화
  - 고용복지+센터가 안정화되면서 기관 간 서비스 연계 건수가 급증, 고용-복지 연계도 활성화
  - \* 센터당 월평균 서비스 연계 건수: ('16) 212건 → ('17) 261건
- 일을 통해 빈곤에서 벗어날 수 있도록 다양한 교육훈련 프로그램 및 서비스를 제공하여 근로빈곤층의 자립을 촉진
  - 기초수급자에게 근로소득장려금을 지급하는 희망키움통장 가입을 유도하여 탈수급 촉진
    - 희망키움통장 가입 가구 수: ('16년) 21.6천여 가구 → ('17년) 30.3천여 가구
  - 저소득가구가 일을 통해 빈곤에서 탈출할 수 있도록 근로장려세제 지원 확대
    - 근로장려세제 지급 가구 수: ('15년) 128만여 가구 → ('16년) 144만여 가구 → ('17년) 157만여 가구
- 저임금근로자 및 비정규직에 대한 고용안전망 강화
  - 비정규직에 대한 불합리한 차별을 해소하고 정규직 전환을 추진하여 비정규직의 근로조건 보호
    - '17년 12월 기준 비정규직 6.9만 명 정규직 전환 결정
  - 저임금 근로자의 생활안정을 도모하기 위해 최저임금 인상
    - 전년 대비 최저임금 인상률: ('15년) 7.1% → ('16년) 8.3% → ('17년) 7.3%
  - 임금체불에 따른 명단공개·신용제재 대상 확대, 미지급임금 지연이자제 확대 등 상습 체불사업주 제재 강화를 위한 근로기준법 발의

#### 4. 지속가능한 사회보장기반 구축

##### ㉠ 사회보장제도의 지속가능성 제고

##### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 8개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 5개, 보통과제는 1개이며, 평균 점수는 86.7점으로 '우수' 등급으로 평가



〈표 3-43〉 사회보장제도의 지속가능성 제고 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명                          | 부처  | 점수   | 등급    |
|-------|---------------------------------|-----|------|-------|
| 전체 평균 |                                 |     | 86.7 | 우수    |
| 6-3   | 현행 복지사업 연계 조정방안 마련              | 복지부 | 92.2 | 매우 우수 |
| 6-5   | 서비스 제공기관 관리 강화                  | 고용부 | 90.0 | 매우 우수 |
| 6-2   | 신설 변경 제도 사전협의 조정방안 마련           | 복지부 | 90.0 | 우수    |
| 6-8   | 사회보장정보시스템 운영기반 강화               | 복지부 | 87.8 | 우수    |
| 6-1   | 사회보장 정책 운영방향 수립                 | 복지부 | 87.1 | 우수    |
| 6-6   | 업무처리지원시스템 확대 구축을 통한 복지행정 효율화 지원 | 복지부 | 87.0 | 우수    |
| 6-7   | 생애주기별 맞춤형 복지기반 조성               | 복지부 | 82.0 | 우수    |
| 6-12  | 국민연금 재정 안정화                     | 복지부 | 77.8 | 보통    |

## □ 주요 실적

○ 사회보장 재정추계 및 통계구축, 중앙 및 지방정부 간 사회보장제도 조정 능력을 통해 사회보장제도 지원체계 강화

- 사회보장통계의 확대를 통해 지속가능한 사회보장 정책 수립 지원
- 중앙 부처 및 지자체 간 사회보장사업 신설·변경에 대한 사전 협의를 추진하여 사업 간 유사중복을 방지하고 중앙과 지방 간 효율적인 사회보장 전달체계를 구축
  - 사회보장제도 신설·변경 협의 완료 건: ('15년) 282건 → ('16년) 684건 → ('17년) 984건

○ 부정수급 적발을 통해 재정 건정성을 강화하고, 업무처리지원시스템을 통해 복지행정 효율화 지원

- 경찰청과의 합동단속·기획조사를 통해 실업급여 부정수급 적발
  - 실업급여 부정수급 적발 건수: ('16년) 32천여 건(374억여 원) → ('17년) 35천여 건(388억여 원)
- 장애인연금 이력관리제, 노인일자리 사업, 임대주택 사업 등 복지사업의 업무처리 절차 개선을 위한 범정부 업무처리지원시스템 구축

## ② 맞춤형 복지전달체계 구축

### □ 평가 결과

- 전체 세부 과제 12개 중 매우 우수 과제는 2개, 우수 과제는 9개, 미흡 과제는 1개이며, 평균 점수는 84.7점으로 '우수' 등급으로 평가

〈표 3-44〉 맞춤형 복지전달체계 구축 평가 결과

(단위: 점)

| 과제 번호 | 세부 과제명                      | 부처      | 점수   | 등급    |
|-------|-----------------------------|---------|------|-------|
| 전체 평균 |                             |         | 84.7 | 우수    |
| 6-16  | 복지인력 확충 추진                  | 복지부/행안부 | 94.0 | 매우 우수 |
| 6-14  | 동(洞) 주민센터 복지허브화 추진          | 복지부     | 92.0 | 매우 우수 |
| 6-27  | 사회서비스 품질 제고                 | 복지부     | 88.9 | 우수    |
| 6-17  | 처우개선 및 역량 강화                | 복지부     | 88.0 | 우수    |
| 6-25  | 사회적기업 지원 강화                 | 고용부     | 87.0 | 우수    |
| 6-19  | 지역사회보장협의체 기능 확대             | 복지부     | 86.0 | 우수    |
| 6-26  | 협동조합 인센티브 강화 등 활성화 유도       | 기재부     | 85.0 | 우수    |
| 6-21  | 나눔 생태계 구축을 위한 지원 확대         | 복지부     | 84.3 | 우수    |
| 6-22  | 규제완화를 통한 사회서비스 제공의 양적 확대 유도 | 복지부     | 83.0 | 우수    |
| 6-23  | 신규 사회서비스 영역 확대              | 복지부     | 82.0 | 우수    |
| 6-20  | 나눔문화 확산을 위한 기반 마련           | 복지부     | 81.1 | 우수    |
| 6-15  | 농촌지역 복지전달체계 강화              | 농식품부    | 65.5 | 미흡    |

### □ 주요 성과

#### ○ 복지인력 확충 추진

- 읍면동 사회복지공무원 1명당 복지수급자를 감축하여 국민 복지체감도 향상 및 주민 수요에 부응하는 복지서비스 제공

| '15.12월          |                      |   | '16.12월              |   |  | '17.12월(예상)          |  |
|------------------|----------------------|---|----------------------|---|--|----------------------|--|
| 1인당 수급자<br>(시군구) | 749명<br>(375명)       | ⇒ | 623명<br>(336명)       | ⇒ |  | 576명<br>(323명)       |  |
| 사회복지공무원<br>(시군구) | 15,200명<br>(30,329명) |   | 18,194명<br>(33,685명) |   |  | 19,817명<br>(35,308명) |  |

자료: 행정안전부 정원 통계('17년분 산출 중), 보건복지부 행복e음 통계

- 복지공무원의 인력부족으로 인한 내방, 신청 민원 중심의 복지행정에서 현장에서 어려운 이웃을 찾아가 지원하는 생활밀착형 복지로 변모
- \* '17.12월 현재 찾아가는 복지서비스 2,619개 읍면동 시행중 → 찾아가는 복지상담 225만 건, 민관복지서비스 연계·지원 242만 건(공적급여 66.7만 건, 민간 후원 등 175.3만 건), 위기가구 통합사례관리 13만 가구, 지역사회보장협의체 등 민간 인적 안적망 12.3만 명 구성

○ 읍면동 찾아가는 복지서비스 추진

- (읍면동 복지기능 강화) 국민에게 가장 가까운 읍면동 중심의 복지 전달체계를 구축하여 선제적인 사각지대 발굴, 민관 협력을 통한 찾아가는 복지서비스 제공
- (추진 실적) '17년 12월 말 현재 신설 읍면동 1,527개소 포함 2,619개(74.8%) 추진, '17년 목표 2,100개소 대비 124.7% 달성
- (운영실적) 전국 2,619개 읍면동에서 사각지대 발굴 및 민관 복지서비스 연계 활발히 추진
- \* '17.12월 현재 찾아가는 복지상담 225만 건, 민관복지서비스 연계·지원 242만 건(공적급여 66.7만 건, 민간 후원 등 175.3만 건), 위기가구 통합사례관리 13만 가구, 지역사회보장협의체 등 민간 인적 안적망 12.3만 명 구성
- (시범사업운영) 인구와 지리적 여건 등 지역인프라가 열악한 도서 및 농·산촌지역의 인력 배치 기준 완화, 보건복지서비스 연계 제공 등 시범 사업 추진 완료



# 제 4 장

## 결어

제1절 개요

제2절 2018년도 시행계획 평가 시 고려해야 할 사항



## 제1절 개요

- 2018년은 제1차 기본계획에 따른 마지막 시행계획이 추진되고 있는 시기임과 동시에 문재인 정부 출범 후 2년이 지나는 해임
- 제1차 기본계획에 따른 시행계획과 문재인 정부가 강조하는 사회보장 정책이 동시에 추진되었지만, '17년 말 종료된 사업을 제외한 대부분의 사업들이 '18년도 시행계획에서도 그대로 추진 중임
  - '18년 시행계획은 총 183개 과제(생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 133개, 일을 통한 자립 지원 31개, 지속가능한 사회보장기반 구축 19개)로 구성됨
  - 문재인 정부의 사회보장 정책 기조는 '18년 시행계획에서 아래와 같이 반영

〈표 4-1〉 주요 달라진 내용

| 정책 목표              | 정책 과제 내용  |
|--------------------|---|
| 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 | 아동수당 신규 지급 및 기초연금, 장애인 연금 지급액 인상<br>어린이 인플루엔자 무료 예방접종 대상자 확대 및 예방접종 대상자 관리 강화<br>난임부부 시술 건강보험료 적용(17.10) 및 저소득층 난임부부 체외수정 시술 비급여액 및 전액 본인부담금 지원(최대 4회, 회당 50만원 범위 내)<br>위기아동 조기 발견을 위한 e아동행복지원시스템 구축 운영<br>아이돌봄 지원 비용 상향 및 시간제 아이돌봄 지원 시간 확대<br>건강보험 적용 대상 확대(상복부 초음파 등) 및 선택진료비 제도 폐지<br>건강보험료 부과체계 개편(1단계) 시행<br>치매 조기진단·예방 의료지원 등 치매국가책임제 시행('17.9)<br>재난적 의료비 지원 제도화 상시화(법률제정·시행 '18.7) |
| 일을 통한 자립 지원        | 공공기관 청년고용 의무 이행 비율 상향 조정(3%-5%)<br>근로시간 단축 시행(주당 근로시간 최대 52시간, 특례업종 축소 등)<br>고령자 고용지원 기간 연장('18년 → '20년까지) 및 단가 인상(분기 18만 원 → 24만 원)<br>중소기업 청년내일채움공제 신규 가입요건 완화 등 장기근속 지원  |
| 지속가능한 사회보장기반 구축    | 미래 사회정책 비전 사회보장 2040 및 제2차 사회보장기본계획('10~'23) 수립<br>찾아가는 보건복지서비스 확산(전국 읍면동에 복지전담팀 설치 확대 등)<br>제4차 국민연금 종합운영계획('18~'22년), 범부처 사회서비스종합대책 등 수립  |

자료: 사회보장위원회 사무국. (2018b). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2018년도 시행계획, p.4.

- 제1차 기본계획 종료 시점에 즈음하여 2018년도 추진한 과제에 대한 실적 평가뿐만 아니라 이 기간 중 달성된 성과를 종합적으로 제시할 필요가 있음

## 제2절 2018년도 시행계획 평가 시 고려해야 할 사항

### 1. 2018년도 시행계획 추진 실적 평가

- '18년 시행계획 추진 실적에 대한 평가를 이전과 동일한 방식으로 평가
  - 가능하면 평가 기준과 배점을 변동 없이 '17년 시행계획 평가와 동일하게 추진
  - 평가 결과 분석도 이전과 동일한 방식으로 진행하여 제시함으로써 각 년도 실적 평가 간 상호 비교가 가능하도록 할 것

### 2. 제1차 사회보장기본계획('14~18) 추진 실적 종합평가

- 2014~2018년 5년간의 시행계획 추진 실적 평가를 종합하여 분석
  - 정책 목표별 대표 지표로 본 지난 5년간의 성과 제시
    - (정책 대상별 지표) 제1차 사회보장기본계획 수립 시 목표로 설정한 5년 후 달라지는 국민 생활 모습 관련 25개 지표를 통해 제1차 계획 추진 기간 중의 변화를 제시
      - 전국민(5개): 자원봉사 참여율, 생활체육 참여율, 평생학습 참여율, 공공사회복지지출(GDP 대비), 국민의료비 중 가계직접부담비율
      - 아동·청소년(3개): 아동안전사고 사망률, 학교폭력 피해 응답률, 취학계층 아동통합서비스 수혜율
      - 청·장년층(8개): 출산율, 보육료지원 대상, 직장어린이집 설치율, 육아휴직자 수, 대학등록금 부담 경감, 고용률, 청년실업률, 60세 이상 정년 기업
      - 노년층(5개): 65세 이상 빈곤율, 국민연금 수급률, 60세 이상 노인자원봉사 참여율, 건강수명, 장기요양서비스 수혜율
      - 취약계층(4개): 행복주택 공급, 한부모가족 복지급여 수혜율, 장애인의 삶의 만족도, 저소득 자활 성공률
    - (정책 내용별 지표) 제1차 사회보장기본계획의 51개 세부분야별로 정책 성과를 직·간접적으로 보여줄 수 있는 1~3개의 지표(총 82개)를 활용하여 종합 성과 제시



- 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축(35개 세부분야 59개 지표): 영아사망률, 0~5세 아동수 대비 보육정원, 기초연금 수급자 수, 학교폭력 피해 응답률, 월평균사교육비 등
- 일을 통한 자립 지원(8개 세부분야 13개 지표): 청년고용률, 여성경력단절 현황, 300인 이상 사업장 임금피크제 도입률, 취업성공패키지 참가자 취업률 등
- 지속가능한 사회보장기반 구축(8개 세부 분야 10개 지표): 사회보장 협의 조정 건수, 시군구 복지담당 공무원 1인당 복지 대상자 수 등

- 지난 5년간 추진 실적 평가로 본 정책 목표별, 과제별 평가 결과 추이 분석
  - 목표별 과제별 성과와 한계를 분석하여 시사점 도출, 특히 미흡 과제에 대해서는 특별 관리(핵심 평가나 모니터링 과제화하여 관리)
- 지난 5년간 추진 실적 평가로 본 평가 부문별 평가 결과 추이 분석
  - 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도별 개선 추이를 분석하여 과제 추진 시 유의해야 할 관리 분야를 파악하여 제2차 사회보장계획의 추진 시 참고토록 함
- 제2차 사회보장기본계획과 연계하여 유의할 점 도출
  - 제2차 사회보장기본계획에 포함되어 있는 정책 세부 분야와 과제 등에 대한 시사점을 도출하여, 제2차 사회보장계획 추진 시 고려토록 함

### 3. 각 년도 시행계획 추진 실적 평가의 성과와 한계

- 제1차 사회보장시행계획 추진 실적 평가 운영과 관련한 성과와 한계를 살펴봄으로써 제2차 기본계획의 추진 실적 평가제도 운영 시 반영토록 함
  - 지난 5년간 실적 평가제도의 운영 경과와 실적 평가가 가지는 의미를 정리
  - 시행계획 평가제도를 운영하면서 발생한 다양한 문제점(평가 자료 수집, 평가 과정, 평가 결과에 대한 소명 과정 등)을 유형화하여 제시하고, 이에 대한 조치 및 개선 사항을 정리
  - 현재 평가제도 운영에서의 성과와 한계점을 시행계획 평가위원과 평가과 실무자, 기타 평가전문가의 의견을 바탕으로 기록



- 고경훈. (2016). 제1차 사회보장기본계획 '15년 시행계획 추진실적 및 중간점검 연구. 보건복지부·한국지방행정연구원.
- 관계부처 합동. (2014). 제1차 사회보장기본계획('14~'18)안. 관계부처 합동.
- 관계부처 합동. (2017). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2017년도 시행계획. 관계부처 합동.
- 기획재정부. (2017). 2018년도 성과계획서 작성지침. 기획재정부
- 박해육, 주재복, 윤영근, 김대욱, 강영주, 박관규. (2015). 제1차 사회보장기본계획 '14년 시행계획 추진실적 평가. 보건복지부·한국지방행정연구원.
- 사회보장위원회 사무국. (2018a). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2017년도 시행계획 추진 실적 평가지침. 사회보장위원회 사무국
- 사회보장위원회 사무국. (2018b). 제1차 사회보장기본계획('14~'18) 2018년도 시행계획. 사회보장위원회 사무국
- 오윤섭, 임완섭, 이규환. (2017). 사회보장기본계획의 '16년도 추진실적 평가 및 제도 개선방안 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원.



부록 1

2017년도 평가기준 및 세부 평가항목

■ 평가지표별 세부 측정기준

| 평가<br>부<br>문   | 1. 사업 개요               |   |                     |
|--|------------------------|---|---------------------|
| 평가<br>지<br>표   | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성(5점) | 지<br>표<br>유<br>형  | 정량( ),정성( ○ ),혼합( ) |
| <p>□ 측정방법 및 기준</p> <p>○ 제1차 사회보장기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적·내용의 연계성(논리적 인과관계)이 분명한지에 따른 점수 부여</p> <p>○ 등급 기준에 따라 등급을 부여한 후 세부 기준을 참고하여 점수를 책정</p> |                        |   |                     |
| 구분   |                        | 내용  | 점수                  |
| 우수   | 세부<br>기준               | ○ 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높음<br>1. 과제내용과 사업목표 간의 논리적 인과관계가 뚜렷이 제시된 경우<br>2. 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시된 경우 | -                   |
|  | 등급<br>기준<br>(4~5)      | •1과 2 모두 해당하는 경우  | 5                   |
|  |                        | •1과 2 하나만 해당하는 경우   | 4                   |
| 보통   | 세부<br>기준               | 1. 기본계획과 사업 목적 간 연계성은 높으나 사업 내용과는 연계성이 낮음<br>2. 기본계획과 사업 목적 간 연계성은 낮으나 사업 내용과는 연계성이 높음                        | -                   |
|  | 등급<br>기준<br>(2~3)      | •1 또는 2에 해당하는 경우  | 3                   |
|  |                        | •기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 낮음   | 2                   |
| 미흡   | 세부<br>기준               | ○ 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 낮으며 자료가 미흡한 경우  | -                   |
|  | 등급<br>기준<br>(0~1)      | •연계성 낮음   | 1                   |
|  |                        | •연계성 매우 낮음  | 0                   |

| 평가<br>지표  | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성(10점) | 지<br>유<br>표<br>형  | 정량( ),정성( ○ ),혼합( ) |
|---|-------------------------|---|---------------------|
| <p>□ 측정방법 및 기준</p> <p>○ 사업 추진 체계를 명확히 제시하고, 사업 목적을 달성하고 사업 내용 실현에 적합한 추진 체계를 마련하였는지에 따른 점수 부여</p> <p>○ 등급 기준에 따라 등급을 부여한 후 세부 기준을 참고하여 점수를 책정</p> |                         |   |                     |
| 구분  |                         | 내용  | 점수                  |
| 우수  | 세부<br>기준                | ○ 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 사업 추진 체계를 설정하고, 추진 체계 중 3개 이상을 구체적이고 명확하게 제시함<br>1. 사업 대상의 구체성<br>2. 사업 시행주체의 구체성<br>3. 사업 시행방법의 구체성<br>4. 사업추진절차의 구체성 | -                   |
|   | 등급<br>기준<br>(8~10)      | •1 ~ 4 모두 해당하는 경우   | 10                  |
|   |                         | •1 ~ 4 중 3개 해당  | 8~9                 |
| 보통  | 세부<br>기준                | ○ 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 사업 추진 체계를 설정하고, 추진 체계 중 2개 이하를 구체적이고 명확하게 제시함<br>1. 사업 대상의 구체성<br>2. 사업 시행주체의 구체성<br>3. 사업 시행방법의 구체성<br>4. 사업추진절차의 구체성 | -                   |
|   | 등급<br>기준<br>(4~7)       | •1 ~ 4 중 2개 해당  | 6~7                 |
|   |                         | •1 ~ 4 중 1개 해당  | 4~5                 |
| 미흡  | 세부<br>기준                | ○ 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합하지 않은 추진 체계를 설정함   | -                   |
|   | 등급<br>기준<br>(0~3)       | •사업 추진 체계가 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합하지 않으며, 사업 추진 체계가 모두 제시되어 있음  | 3                   |
|   |                         | •사업 추진 체계가 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합하지 않으며, 사업 추진 체계가 일부분만 제시되어 있음  | 1~2                 |
|   |                         | •사업 추진 체계가 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합하지 않으며, 사업 추진 체계가 모두 제시되어 있지 않음   | 0                   |

| 평가<br>지표  | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성(5점)                       | 지<br>유<br>표<br>형 | 정량( ),정성( ○ ),혼합( ) |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
|---|--|------------------|---------------------|------|-----|-----|--------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------|---|--|---|-------------------------|--|---|------------------------------|---|-------------------------|---|---|----------|---|
| <p><b>□ 측정방법 및 기준</b></p> <p>○ 사업 내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었는지 여부, 사업 목적 달성을 위하여 효과성과 효율성이 높은 방법인지 여부에 따른 점수 부여</p> <p>○ 연계성, 효과성, 효율성 3가지 요소를 정성적으로 평가하여 각 요소의 점수 합산 후 등급 산출</p>   |  |                  |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가요소</th><th>기 준</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>연계성</td><td>사업 내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었는지 여부</td></tr> <tr> <td>효과성</td><td>사업 목적 달성을 위하여 효과적인 방법인지 여부</td></tr> <tr> <td>효율성</td><td>사업 목적 달성을 위하여 효율적인 방법인지 여부</td></tr> </tbody> </table>   |  |                  |                     | 평가요소 | 기 준 | 연계성 | 사업 내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었는지 여부 | 효과성                           | 사업 목적 달성을 위하여 효과적인 방법인지 여부 | 효율성                     | 사업 목적 달성을 위하여 효율적인 방법인지 여부 |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 평가요소  | 기 준  |                  |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 연계성   | 사업 내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었는지 여부         |                  |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 효과성   | 사업 목적 달성을 위하여 효과적인 방법인지 여부                   |                  |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 효율성   | 사업 목적 달성을 위하여 효율적인 방법인지 여부                   |                  |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>내용</th><th>점수</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공통<br/>세부<br/>기준</td><td>1. 연계성 높음 2. 효과성 높음 3. 효율성 높음</td><td>-</td></tr> <tr> <td rowspan="2">우수<br/>등급<br/>기준<br/>(4~5)</td><td>•1 ~ 3 중 모두 해당</td><td>5</td></tr> <tr> <td>•1 ~ 3 중 2개 해당하는 경우에서 '1. 연계성 높음'이 포함되는 경우</td><td>4</td></tr> <tr> <td rowspan="2">보통<br/>등급<br/>기준<br/>(2~3)</td><td>•1 ~ 3 중 2개 해당 : '2. 효과성 높음'과 '3. 효율성 높음' 해당</td><td>3</td></tr> <tr> <td>•1 ~ 3 중 1개 해당 : '1. 연계성 높음'</td><td>2</td></tr> <tr> <td rowspan="2">미흡<br/>등급<br/>기준<br/>(0~1)</td><td>•1 ~ 3 중 1개 해당 : '2. 효과성 높음' 또는 '3. 효율성 높음'</td><td>1</td></tr> <tr> <td>•해당사항 없음</td><td>0</td></tr> </tbody> </table> |  |                  |                     | 구분   | 내용  | 점수  | 공통<br>세부<br>기준                       | 1. 연계성 높음 2. 효과성 높음 3. 효율성 높음 | -                          | 우수<br>등급<br>기준<br>(4~5) | •1 ~ 3 중 모두 해당             | 5 | •1 ~ 3 중 2개 해당하는 경우에서 '1. 연계성 높음'이 포함되는 경우 | 4 | 보통<br>등급<br>기준<br>(2~3) | •1 ~ 3 중 2개 해당 : '2. 효과성 높음'과 '3. 효율성 높음' 해당 | 3 | •1 ~ 3 중 1개 해당 : '1. 연계성 높음' | 2 | 미흡<br>등급<br>기준<br>(0~1) | •1 ~ 3 중 1개 해당 : '2. 효과성 높음' 또는 '3. 효율성 높음' | 1 | •해당사항 없음 | 0 |
| 구분  | 내용   | 점수               |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 공통<br>세부<br>기준  | 1. 연계성 높음 2. 효과성 높음 3. 효율성 높음                | -                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 우수<br>등급<br>기준<br>(4~5)   | •1 ~ 3 중 모두 해당                               | 5                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
|   | •1 ~ 3 중 2개 해당하는 경우에서 '1. 연계성 높음'이 포함되는 경우   | 4                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 보통<br>등급<br>기준<br>(2~3)   | •1 ~ 3 중 2개 해당 : '2. 효과성 높음'과 '3. 효율성 높음' 해당 | 3                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
|   | •1 ~ 3 중 1개 해당 : '1. 연계성 높음'                 | 2                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
| 미흡<br>등급<br>기준<br>(0~1)   | •1 ~ 3 중 1개 해당 : '2. 효과성 높음' 또는 '3. 효율성 높음'  | 1                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |
|   | •해당사항 없음                                     | 0                |                     |      |     |     |                                      |                               |                            |                         |                            |   |  |   |                         |  |   |                              |   |                         |   |   |          |   |

| 평<br>가<br>부<br>문   | 2. 추진 과정                 |   |                     |
|--|--------------------------|---|---------------------|
| 평<br>가<br>지<br>표   | 2-1. 추진 일정의 적절성·구체성(10점) | 지<br>표<br>유<br>형  | 정량( ),정성( ○ ),혼합( ) |
| <p>□ 측정방법 및 기준</p> <p>○ 사업 추진 일정 상에 내용들이 'I. 개요' 추진 체계의 활동을 뒷받침할 수 있는지, 사업 특성 및 정책 여건을 고려하여 추진이 적시에 체계적으로 이루어졌는지, 사업 추진 일정이 월별로 구체적으로 적시되었는지에 따른 점수 부여</p> <p>○ 등급 기준에 따라 등급을 부여한 후 세부 기준을 참고하여 점수를 책정</p> |                          |   |                     |
| 구분   |                          | 내용  | 점수                  |
| 우수   | 세부<br>기준                 | 1. 추진 일정상의 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함<br>2. 사업 추진이 적시에 이루어짐<br>3. 사업 추진 일정이 <b>명확하고 구체적</b> 으로 적시됨 | -                   |
|  | 등급<br>기준<br>(7~10)       | •월 단위로 기술   | 9~10                |
|  |                          | •분기 단위로 기술  | 7~8                 |
| 보통   | 세부<br>기준                 | 1. 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함<br>2. 사업 추진이 적시에 이루어짐  | -                   |
|  | 등급<br>기준<br>(3~6)        | •월 단위로 기술   | 5~6                 |
|  |                          | •분기 단위로 기술  | 3~4                 |
| 미흡   | 세부<br>기준                 | 1. 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하지 않음<br>2. 사업 추진이 적시에 이뤄지지 않음                                       | -                   |
|  | 등급<br>기준<br>(0~2)        | • '1' '2' 중 1개 해당   | 1~2                 |
|  |                          | • '1' '2' 모두 해당하는 경우  | 0                   |



| 평<br>가<br>지<br>표   | 2-2. 사업관리의 적정성(5점)  | 지<br>표<br>유<br>형 | 정량( ),정성( ),혼합( ○ ) |
|--|---|------------------|---------------------|
| <p>□ 측정방법 및 기준</p> <p>○ 사업 추진상황의 정기적(상시적, 수시적 포함) 모니터링 여부</p> <p>- 사업추진 주체가 사업의 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 구축·운영하고 있는지 확인하여 점수 부여</p> <p>○ 행복e음과 같이 전산망을 통한 상시적, 수시적 모니터링 체계가 구축되어 있는 경우, 정기적 모니터링 체계를 갖춘 것으로 볼 수 있음</p>   |   |                  |                     |
| 구분   | 내용  |                  | 점수                  |
| 우수<br>등급<br>기준<br>(4~5)  | •모니터링이 연 2회 이상 실시되며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선 결과를 제시                       |                  | 5                   |
|  | •모니터링이 연 2회 이상 실시되며, 사업 운영 상의 문제점을 파악 (문제점이 파악되었지만 개선사항 제시가 미흡한 경우도 포함) |                  | 4                   |
| 보통<br>등급<br>기준<br>(2~3)  | •모니터링이 연 1회 실시되며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선 사항을 제시                          |                  | 3                   |
|  | •모니터링이 연 1회 실시되며, 사업 운영 상의 문제점을 파악 (문제점이 파악되었지만 개선사항 제시가 미흡한 경우도 포함)    |                  | 2                   |
| 미흡<br>등급<br>기준<br>(0~1)  | •모니터링 체계가 구축되어 있지만 단순 실적집계 및 진도점검인 경우                                   |                  | 1                   |
|  | •정기적 모니터링이 실시되지 않음  |                  | 0                   |
| 평<br>가<br>지<br>표   | 2-3. 예산 집행 실적(10점)  | 지<br>표<br>유<br>형 | 정량( ○ ),정성( ),혼합( ) |
| <p>□ 측정방법 및 기준</p> <p>○ 비예산사업의 경우 이 부분은 평가 제외</p> <p>○ 예산 집행실적에 대한 정량평가로써 산식에 기초하여 평가하며, 100% 이상인 경우 100%로 처리함 ※ 당초계획과 달리 예산 집행 시 사유 제시 필요</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; margin: 10px 0;"> <p>산식 : {(집행금액/계획(당초)금액)×100}× 0.1</p> </div> <p style="text-align: center;">ex) {(120만원/100만원)×100}× 0.1 = 10점으로 평가</p> |   |                  |                     |

평가부분

3. 성과 달성도

평가지표

3-1. 성과지표의 적절성(25점)

지표유형

정량( ),정성( ○ ),혼합( )

□ 측정방법 및 기준

○ 성과지표의 대표성(15점)

- 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 성과지표가 정책내용을 부분적이 아닌 포괄적으로 대표하고 구체적이어야 하고, 정책내용과 성과지표가 직접적인 연관성이 있는지 여부에 따라 점수 부여

- 성과지표를 아래의 4가지 요소를 정성적으로 평가하여 점수 합산

| 평가요소     | 내용   |
|----------|--|
| 점검활용 가능성 | 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 활용 가능한 수단인지 여부 |
| 직접적 연관성  | 성과지표가 정책내용과 직접적인 연관성을 가지는지 여부              |
| 포괄성      | 성과지표가 정책내용을 포괄적으로 대표                       |
| 구체성      | 성표지표가 구체적으로 나타나야 함                         |

| 구분                        | 내용  | 점수    |
|---------------------------|---|-------|
| 공통<br>세부<br>기준            | <div>1. 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능한지 여부</div> <div>2. 성과지표가 정책내용과 직접적인 연관성을 가지는지 여부</div> <div>3. 성과지표가 정책내용을 포괄적으로 대표하는지 여부</div> <div>4. 성과지표가 구체적인지 여부</div> | -     |
| 우수<br>등급<br>기준<br>(11~15) | •'1' '2' '3' '4' 모두 해당하며, 주요 사업성과와 성과 목표 달성도간 연계성 인정 시  | 13~15 |
|                           | •'1' '2' '3' '4' 모두 해당  | 11~12 |
| 보통<br>등급<br>기준<br>(6~10)  | •'1' '2' '3' '4' 중 3개 해당하며, 주요 사업성과와 성과 목표 달성도간 연계성 인정 시  | 8~10  |
|                           | •'1' '2' '3' '4' 중 3개 해당  | 6~7   |
| 미흡<br>등급<br>기준<br>(0~5)   | •'1' '2' '3' '4' 중 2개 해당  | 3~5   |
|                           | •'1' '2' '3' '4' 중 1개 해당  | 1~2   |
|                           | •'1' '2' '3' '4' 중 해당사항 없음  | 0     |

## ○ 성과지표의 수준(투입→과정→산출→결과지표)(10점)

- 성과지표의 수준이 어느 정도인지에 따른 점수 부여

(성과지표가 투입지표, 과정지표, 산출지표, 결과지표인가에 따라 차등적으로 평가)

| 구분  | 투입지표<br>(Input)  | 과정지표<br>(Process)              | 산출지표<br>(Output)                  | 결과지표<br>(Outcome)                                  |
|-----|--|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| 정의  | 예산·인력 등 투입물의 양을 나타내는 지표  | 사업 진행과정에서 나타나는 산출물의 양을 나타내는 지표 | 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 지표      | 1차적 산출물을 통해 나타나는 궁극적인 사업의 효과, 정책이 미치는 영향력을 나타내는 지표 |
| 특성  | 예산 집행과 사업진행 과정에서 문제점을 발견하는데 도움   | 사업진도 등 사업추진 정도를 중간 점검하는데 도움    | 투입에 비례하여 설정한 목표를 달성하였는가를 평가하는데 도움 | 사업이 의도한 최종 목표의 달성정도에 따른 영향과 효과를 측정하는데 도움           |
| 점수  | 3~4  | 5~6                            | 7~8                               | 9~10   |
| 난이도 |  |                                |                                   |  |
|     | 저(低)   |                                |                                   | 고(高)   |

ex> ‘직업훈련 프로그램’의 투입·과정·산출·결과 지표

| 구분 | 정량지표(계량지표)            | 정성지표(비계량지표)                           |
|----|-----------------------|---------------------------------------|
| 투입 | 직업훈련 프로그램 예산지원        | 투입된 직업훈련 프로그램의 질 평가                   |
| 과정 | 직업훈련 프로그램별 출석률/진도율    | 직업훈련 프로그램별 진행과정과 만족도                  |
| 산출 | 직업훈련 프로그램 수료율         | 직업훈련 프로그램 수료 후 능력향상 수준과 정도            |
| 결과 | 직업훈련 수료 후 취업자 수/소득증가율 | 직업훈련으로 습득한 지식·기술을 실제 현장에서 활용할 수 있는 수준 |

|          |                       |          |                       |
|----------|-----------------------|----------|-----------------------|
| 평가<br>지표 | 3-2. 성과 목표치의 적정성(15점) | 지표<br>유형 | 정량( ), 정성( ○ ), 혼합( ) |
|----------|-----------------------|----------|-----------------------|

## □ 측정방법 및 기준

## ○ 성과 목표치 산정의 합리성 및 적극성(15점)

- (계속사업) ① 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하고 목표치가 사업성과 목표를 달성하거나 달성하는 추세에 맞춰 합리적 수준인지 여부. ② 객관적·합리적으로 목표치 설정 기준을 제시하고, 적극적인 사업 수행을 통해 달성 가능한 수준으로 목표치를 설정했는지 여부에 따른 점수 부여
- (신규사업) ① 목표치 설정의 근거를 명확하게 제시하면서, 신규사업 수준에서 달성할 수 있는 최대치까지 목표치를 설정했는지 여부. ② 객관적·합리적으로 목표치 설정 기준을 제시하고, 유사한 정책(사업)과 비교기준에 비해 상향 목표치인지 여부에 따른 점수 부여

| 등급 | 우수    | 보통   | 미흡  |
|----|-------|------|-----|
| 점수 | 11~15 | 6~10 | 0~5 |

※ 성과지표가 법률 제·개정인 경우, 이해관계자가 다수이거나 비용부담자가 명백하여 반대가 심한 사안 등 법률 제·개정의 난이도가 높은 경우에 목표치를 적극적 설정한



## 부록 2

## 2017년도 시행계획 추진 실적 사업별 평가 결과서

## 1-1

## 고위험 산모 · 신생아 통합치료센터 확대(보건복지부)

□ 평가 결과: 84.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 사업근거 및 추진 경위는 명확하게 제시되어 있으나, 기본 계획과 사업 목적 간 연계성이 낮음        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 시행주체, 시행방법은 명확하게 제시되어 있으나, 사업대상, 설치 기준 등이 명확하게 제시되어 있지 않음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업내용과 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적 달성을 위한 효과적 방법으로 판단됨 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5    | - 사업추진 일정 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하나, 추진 일정이 명확하지 않은 것으로 판단됨       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 연4회의 모니터링이 실시되었으나, 단순 실적집계 및 진도 점검 수준임                     |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.3  | - 예산 집행률 92.5%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함        |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하며, 합리적 수준의 목표치를 제시함                     |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 84.3 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도는 시행계획에 따라 정상 추진되었으나, 추진 과정 부문의 개선이 필요함
  - 추진 일정 내용을 명확하게 제시할 필요가 있으며, 사업관리를 위한 모니터링을 통해 문제점을 파악하고 개선 방안을 제시할 필요가 있음
- 성과지표는 통합치료센터 설치라는 산출지표에서 나아가, 산모 · 신생아 사망률 및 합병증 발생률 감소라는 궁극적인 목표에 대한 성과지표 선정이 요구됨

## 1-2

## 신생아집중치료실 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 77.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용의 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 사업 추진 체계는 적절하게 제시되어 있으나, 고위험 신생아의 명확한 정의가 제시되어 있지 않음      |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 방법으로 판단됨      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5    | - 추진 일정이 추진 체계 활동을 뒷받침하고 있으나, 추진 일정의 명확성과 구체성은 부족한 것으로 판단됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 연4회의 모니터링이 실시되었으나, 단순 실적집계 및 진도 점검 수준임                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 7.8  | - 예산 집행률 77.8%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함 |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 목표치의 산출근거는 예산 대비 추진 실적으로 명확히 제시하였으나, 목표치 설정의 합리성은 미흡함     |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 성과 달성도 97.8%  |
| 점수 합계          |                         |         | 77.8 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요는 적절한 것으로 평가되나, 추진 과정 및 성과 달성도 부문에서는 개선이 필요함
- 성과지표가 사업 목적 달성을 점검하기 위한 지표로 미흡함. 사업 목적에 맞는 성과지표 선정이 요구됨. 제시된 성과지표는 과정지표를 나타내는 수준. 사업 목적이 신생아 집중치료실 설치 지원을 통한 치료접근성 제고이므로 설치를 통한 운영 수준(치료접근성 등)과 운영을 통한 궁극적 목표인 영아사망 감소(영아 건강 증진)에 해당되는 성과지표 개발이 요구됨
  - 사업실적 및 현장점검 모니터링에 대한 문제점 및 개선점 등에 대하여 구체적으로 제시할 필요성이 있음

## 1-3

## 고위험 산모 별도 의료비 지원(복지부)

## □ 평가 결과: 81점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는 데 적합한 추진 체계를 설정하고 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 내용은 입원치료비의 일부 금액을 지원하는 것으로서, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는 데 효과적이고 효율적임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5  | - 세부 추진 일정은 사업 추진절차에 제시된 예산교부, 사업 결과보고 등의 일정이 누락되어 있어 적절한 시점에 예산이 교부되거나, 사업진행과정에서 적절한 관리(모니터링, 사업결과보고 등)가 이루어졌는지 알 수 없음 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 사업관리를 위한 모니터링은 연 1회 실시되었으며, 문제점을 파악하고 개선사항을 제시함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 의료비를 지원받는 자의 증가율로만 나와 있어 실질적으로 얼마만큼의 경제적 부담 경감 효과를 가져오는지 확인할 수 없음   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표(8점)임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 전년 목표치인 110%보다 낮은 103%로 목표치를 설정하였으며, 이에 대한 산출근거가 명확하지 않음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 81 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 부문은 우수한 것으로 평가되나, 추진 과정 및 성과 달성도 부문은 개선이 필요함
- 추진 과정에서 추진 일정이 구체적으로 작성되어 있지 않음. 해당 사업은 지자체에 보조금을 교부하고, 실질적인 사업의 진행과정은 지자체 교부 후 수행되기 때문에 세부 추진 일정에는 예산교부 및 지자체 및 보건소, 의료기관 등 실질적인 수행주체에 대한 사업 관리 및 점검 내용들이 포함되는 것이 필요함
  - 성과지표가 단순 수혜자 증가율로만 되어 있어 사업 목적 달성을 점검하는 데 한계를 가짐. 전년도 대비 지원자 증가율의 목표치 설정은 예산 수준에 맞춰 목표치를 합리적으로 설정하는 것이 필요함. 또한 성과지표에 수혜자의 만족도 또는 교부된 예산의 실집행률을 점검할 수 있는 지표의 추가를 검토하는 것이 필요함.

## 1-4

## 분만 취약지역에 대한 의료지원 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 83.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있으나, 사업대상이 구체적이지 않음            |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용 및 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성이 높은 것으로 판단됨     |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5    | - 사업추진 일정 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하나, 추진 일정이 구체적이지 않음             |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 연4회의 모니터링이 실시되었으나, 단순 실적집계 및 현장점검 수준임                     |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.3  | - 예산 집행률 92.8%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함       |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하였으나, 목표치의 적극적 설정 정도는 다소 미흡함            |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 83.3 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요는 적정한 것으로 평가되나, 사업관리와 성과지표에 대한 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 제시된 성과지표는 과정지표를 나타내며, 산출 및 결과를 나타낼 수 있는 추가적인 성과지표 선정이 요구됨. 또한 제시된 성과지표인 공공형 산부인과를 분만산부인과, 외래 산부인과, 순회진료로 구분하여 제시할 필요성 있음
- 사업대상이 구체적이지 않음. 분만 취약지에 대한 구체적 설명이 제시될 필요성 있음
- 사업실적 및 현장점검 모니터링을 통한 문제점 및 개선사항 제시될 필요성 있음



## 1-5

## 난임부부 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용의 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성이 높은 것으로 판단됨         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정상의 내용이 추진 체계 활동을 뒷받침하며, 추진 일정이 월단위로 명확하고 구체적으로 적시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 6·7월 예산 집행 점검 모니터링이 실시되며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선사항을 제시      |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치 설정 근거를 제시하였으나, 전년 실적치를 반영하여 목표치를 적극적으로 설정할 필요가 있음     |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 90 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진되고 있는 것으로 평가됨
- 향후 시·군·구 지원을 통한 출산율 제고를 측정하는 성과지표를 보완할 필요가 있음. 또한 목표치 설정근거를 명확하게 제시하여, 보다 적극적으로 성과 목표치를 설정할 필요가 있음. 제시된 2017년 목표치는 2016년 목표치 및 실적보다 낮게 설정되어 있음.

## 1-6

## 저소득층 기저귀·조제분유 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 86점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용의 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨                                  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 구체적으로 제시되어 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨                             |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 사업추진 일정 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 추진 일정이 월단위로 기술됨<br>- 사업 특성 및 여건을 고려하여 사업 추진이 적시에 이루어짐 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 모니터링이 상반기 연회 실시되며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선사항을 제시                                       |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 99.8%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하였으나, 목표치를 적극적으로 설정할 필요가 있음                                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 86 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수하나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 성과지표는 신청증가율이나 측정산식은 신청 증가율을 나타내지 않음. 증가율 산식은  $\{(\text{금년 지원신청자수} - \text{전년 지원신청자수}) / \text{전년 지원신청자수}\} \times 100$ . 측정산식 수정과 수정된 측정산식을 통한 목표치 설정이 필요하며, 보다 적극적인 목표치 설정이 요구됨
  - 사업의 궁극적 목적(저소득층 임신·출산에 따른 경제적 부담 경감) 달성도 확인 가능한 결과지표의 선정이 요구됨

## 1-7

## 산모·신생아 건강관리 지원 [보건복지부]

□ 평가 결과: 87.6점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높고 과제내용이 사업추진의 타당성이 인정됨              |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업추진 주체가 명확하게 제시하고 있고 사업방법이 적합<br>- 사업시행 주체별 기능에 대한 구체적으로 기술 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 세부 사업 추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립되었고 추진방법이 효과적임                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 추진 일정이 월별로 수립되고 사업내용이 추진 주체의 활동을 뒷받침하고 사업이 적시에 이루짐           |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 2회의 사업수행기관 모니터링 실시하고 지자체 점검 수행                               |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.6  | - 당초예산의 96% 집행   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11   | - 서비스 수혜율은 출산율변화, 예산액 등과 연결되어 있어 사업수행의 성과를 측정하는 변수로 대표성이 다소 부족 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표가 산출지표로 구성되어 있음  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11   | - ' 16년 실제 수혜율 20.3%임을 감안할 때 목표치를 상향 설정이 필요                    |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 당초 계획된 목표치 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 87.6 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수하나, 성과 달성도 부문에서 성과지표 및 목표치의 적정성에 일부 개선이 필요한 것으로 판단됨
  - 출생아 수라는 외생변수에 의하여 수혜율이 결정되는 결과를 초래
  - 아울러, 사업대상의 지속적 확대에 따라 산모, 신생아의 건강관리라는 최종 목표 달성에 효과적인 사업수행이 되고 있는지에 대한 종합적 판단 필요
- 성과지표를 사업에 의한 개선된 결과를 측정할 수 있는 지표를 개발하고 보다 적극적으로 목표치를 설정할 필요

## 1-8

## 영양플러스 지원 확대 [보건복지부]

□ 평가 결과: 85.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 있으며 추진 내용이 타당함                              |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업추진 주체가 명확하게 제시하고 있고 사업방법이 적합<br>- 보건복지부와 지자체의 역할 구분을 보다 명확하게 할 필요 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 세부 사업 추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립되었고 효과적인 추진방법 설정                         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업주체의 활동을 뒷받침 할 수 있는 추진 일정으로 구성<br>- 추진 일정의 구체성과 체계성이 다소 미흡         |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 단순한 사업운영상의 문제 파악을 위한 모니터링이 이루어지고 있으나 주기적이고 체계적 모니터링이 수행되지 않는 것으로 파악 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표와 사업의 성과를 측정할 수 있는 포괄성과 대표성을 가짐                                 |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 최종목표의 달성수준을 판단할 수 있는 결과지표로 성과지표를 구성                                 |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 목표치 설정이 ' 15년, 16년도와 동일한 목표치로 설정됨. 향후 상향목표치 설정 필요                   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 수혜대상자 영양상태 개선을 지표 97.4% 달성  |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 77   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 85.5 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 어느 정도 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도는 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 추진성과로 제시하고 있는 빈혈유병율 개선, 평균영양섭취 적정도 등을 반영하여 성과지표를 점진적으로 개선 필요
- 중앙정부차원의 홍보, 표준매뉴얼 배포, 교육실시 등 중앙정부의 역할을 보다 확대하고
  - 포괄보조사업 세부사업으로서의 영양플러스사업의 지자체의 인식제고도 병행 필요

## 1-9

## 어린이 국가예방접종 지원 확대(보건복지부)

□ 평가 결과: 94.9점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음               |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음             |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용은 예방접종 지원 확대하는 것으로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임                |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2    | - 정기적 모니터링이 구축되어 연간 상시 실시되어 있음<br>- 문제점을 파악하고 향후 개선사항에 반영된 내용은 나타나지 않아 미흡한 것으로 보임 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.79%임  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 14   | - 본 성과지표는 사업 목적의 달성유무를 대표하는데 적절함  |
|                         |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표(10점)임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 성과지표의 목표치 설정 근거가 명확히 제시되어 있음  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계                   |                         |         | 94.9 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성은 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 우수한 것으로 평가됨
- 사업추진 과정에 있어 모니터링과 관리를 강화할 필요가 있음
  - 모니터링을 정례화하고, 피드백을 강화하여, 제시된 문제들을 실제로 개선하는 선순환적인 구조를 구축하는 것이 필요함

## 1-10

## 자녀장려금 지원(기획재정부)

## □ 평가 결과: 75.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적을 달성하는 데 어느 정도 추진 체계를 설정하고 있음                                  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업의 내용은 저소득층 자녀에 대한 양육비에 대한 세금공제를 혜택을 부여하는 것으로 적절하다고 판단됨            |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 추진 일정이 분기별로 제시되어 있어 세부적인 추진 일정을 구체적으로 파악하기 어려움                      |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2    | - 장려세제 지급의 효과에 대한 적극적인 모니터링이 필요함                                      |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 자녀장려세제가 수혜자에 미치는 효과를 성과지표로 제시할 필요가 있음                               |
|                |                         | 수준(10)  | 5    | - 성과지표는 과정지표(5점)임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 법령개정 1건으로 성과 목표치의 적극성이 낮음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 법령개정 달성   |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 68   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 75.5 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성도 부문은 정상 추진되었으나 사업추진 과정과 성과지표에서 개선이 필요함
- 법령개정과 같은 과정지표와 더불어 정책수혜자 측면에서의 효과 및 성과를 확인할 수 있는 지표 개발이 요구됨

## 1-11-1 보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모부담완화 (보건복지부)

□ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용에서 보육료 지원을 명시하고 있으므로 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높음          |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사회보장정보원은 사업을 실제로 수행하는 주요 주체임에도 불구하고 사업 시행주체에는 포함되어 있지 않음                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 지자체 보조 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임            |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 예산 집행 모니터링 및 만족도 조사 등과 같은 사업관리가 적시에 이루어짐           |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 예산 집행 모니터링은 연 2회 이상 실시되었으며, 모니터링을 통해 예산 부족 및 중복지급 문제를 발견하고, 이에 대한 개선조치를 실시함 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용과 직접적인 연관성 및 포괄성을 가지고 있음      |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 설정 근거가 명확하며, 지난 3개년 평균 실적치보다 상향된 목표치를 제시하여 사업성과 목표를 달성하는데 합리적임          |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계          |                         |         | 92 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가됨
  - 사업내용 및 목적은 기본계획과 부합되며 예산 집행 모니터링, 만족도 조사 등을 통해 사업추진을 적절하게 관리하고 있음
- 사업 추진 체계에서 사업추진절차에는 사회보장정보원이 제시되어 있지만, 사업 시행주체에는 명시되어 있지 않음. 사업을 실제로 수행하는 주체를 명시해 줄 필요가 있음
- 성과 목표 달성도에서 만족도 문항이 5점 척도로 되어있는점을 측정산식에서 설명해 주는 것이 필요함

## 1-11-2

보육료·유아학비 지원 적정화를 통한 부모 부담 완화  
[교육부]

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 기본계획은 누리과정 지원 단가 인상을 제시하고 있지만, 사업내용에는 관련 내용이 제시되어 있지 않음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업 목적을 달성하는 데 적합한 추진 체계를 갖추고 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 지자체 보조 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 예산 집행 모니터링 등과 같은 사업관리가 적시에 이루어짐  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 지자체별로 상반기·하반기 예산 집행 상황 점검 등 모니터링을 실시하였으며, 문제가 발생한 사안에 대해서는 환수 등 조치를 취하였음  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행을 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 본 계획은 누리과정 지원 단가 인상 및 사립유치원 추가 납입금 축소를 제시하고 있지만 성과지표의 내용은 이와 직접적인 연관성이 떨어짐<br>- 다만, 정부 재정상황에 따라 추가 재정투입 가능여부를 판단해야 하는 현실적인 측면을 고려하여 만족도 성과지표를 사용하고 있음 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 설정 근거가 명확하며, 지난 3개년 평균 실적치보다 상향된 목표치를 제시하여 사업성과 목표를 달성하는 데 합리적임   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 초과 달성   |
|                | 점수 합계                   |         | 91 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진되고 있음
- 다만, 기본계획의 본래 목적인 누리과정 지원 단가 인상 및 사립유치원 추가 납입금 축소가 국회 합의 및 법령 개정 등의 문제로 지연되고 있는 상황에서 유아교육지원특별회계법 제정과 같이 대안적으로 보육료·유아학비 부담을 완화할 수 있는 방안을 강구해 나가는 것이 필요함



## 1-12

## 양육수당 지원 확대(보건복지부)

□ 평가 결과: 85.4점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획은 양육수당 지원 단가 조정을 제시하고 있지만, 사업 내용에는 양육수당 지원 단가와 관련된 내용이 제시되어 있지 않음                 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 사업 목적 달성을 위해 적합한 추진 체계를 설정하였지만, 보조율이 몇 %인지 구체적으로 제시되어 있지 않음                           |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 지자체 보조 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임                      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 예산 집행 모니터링 등과 같은 사업관리가 적시에 이루어짐                              |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 모니터링 횟수가 제시되어 있지 않아 1회 실시한 것으로 간주하며, 모니터링을 통해 집행잔액을 최소화함                              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10   | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 기본계획은 적정 양육수당 지원 단가 조정을 제시하고 있지만 제시된 성과지표로는 기본계획에서 제시한 내용의 달성 여부를 확인할 수 없음            |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 양육수당 지급률: 산출지표(8)<br>- 양육수당 수혜자 만족도: 산출지표(8)<br>- $6 \times 0.6 + 8 \times 0.4 = 6.4$ |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 설정 근거가 명확하며, 지난 3개년 평균 실적치를 감안하여 목표치를 설정함   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13.4 | - 양육수당 지급률: 100.3%<br>- 양육수당 수혜자 만족도: 89.4%<br>- $15 \times 0.6 + 11 \times 0.4 = 13.4$ |
| 점수 합계          |                         |         | 85.4 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 성과 달성도 부문에서 성과지표의 대표성 및 목표 달성도가 다소 부족한 것으로 평가됨
  - 양육수당 수혜자 만족도는 목표 달성도를 100% 충족하지 못했으며, 만족도 점수도 전년 대비 하락하였음. 만족도가 하락한 원인을 파악하여 문제점을 개선하는 것이 필요함
- 기본계획에서는 적정 양육수당 지원 단가 조정 검토를 제시하고 있지만, 현재의 성과지표는 기본계획에서 제시한 내용을 확인할 수 없음. '13년부터 현재의 지원 단가가 조정 없이 유지되고 있다는 점을 고려했을 때 지원 단가 조정을 위한 여건 마련이 필요한 것으로 판단됨

## 1-13

## 국공립 · 공공형 어린이집 확대[보건복지부]

□ 평가 결과: 86.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적·내용 간의 연계성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는 데 적합한 추진 체계를 설정하고 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 공공 어린이집 확충을 위한 지자체 보조 및 민간 보조는 사업 목적과 연계되어 있으므로 효과적이라 판단됨                        |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6    | - 월 단위로 사업 추진 내용은 기재되어 있으나, 구체적 세부 내용(컨설팅 횟수, 현지 점검 내용 등)이 구체적이지 않음                |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 연 4회 이상 모니터링을 실시하여 사업 운영 설명 및 의견 수렴이 충분히 이루어졌고, 이에 따라 사업 개선에 반영함                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10   | - 예산 집행률 97.3% 이나, 국공립 어린이집 예산 미집행분 49억 원에 대한 사유 제시로 점수 상향 조정                      |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 사업 목표인 취약 지역의 어린이집 서비스 향상에 도움이 되었는지 확인할 수 없음<br>- 대표 지표인 교사 1인당 관리 아동 지표와도 연계 부족 |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과 지표는 과정지표(6점)  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 국공립 어린이집과 공공형 어린이집의 성과지표가 다르게 선정된 이유가 명확하며, 합리적으로 목표치 설정 기준을 제시함                 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14.5 | - 국공립어린이집 확충 개소수: 103.6%<br>- 공공형어린이집이용 아동수: 99.1%                                 |
| 점수 합계          |                         |         | 86.5 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 부문은 우수한 것으로 평가되며, 나머지 부문은 보완이 필요함
  - 추진 일정을 월별로 제시하였으나 활동내역들의 구체적인 횟수 및 내용 제시가 미흡함
- 또한 신설 어린이집 개소수라는 성과 지표가 어린이집 서비스 질 향상이라는 최종 목표를 반영하기에는 부족해 보임. 교사 1인당 관리 아동 수 등을 고려한 결과 지표를 개발할 필요가 있음

## 1-14-1

## 직장어린이집 설치 유도 및 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 71.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음              |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 추진 주체에는 보건복지부, 교육부, 고용노동부, 지방자치단체가 참여하는 것으로 되어 있으나, 추진 절차에는 교육부의 역할이 누락되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진은 명단 공표 제도 및 이행 강제금 제도의 간접 사업으로 추진되고 있으며, 이는 직장 어린이집 설치 유도를 위해 효율적일 것으로 판단됨 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 4    | - 월별 세부 일정이 아니라 분기별 모니터링과 공표 일정만 적시되어 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2    | - 연 1회 모니터링이 실시하여 사업 운영 상의 문제점을 파악하는 것만으로는 사업관리 적정성 확보 어려움                         |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 해당 없음  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 미이행 사업장 공표 횟수만으로는 실질적으로 직장 어린이집 설치가 확대되었는지를 확인할 수 없음                             |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 과정 지표에 해당  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 9    | - 현재 성과 목표는 사업의 성과로 보기 어렵기 때문에 목표치 설정이 합리적이지 못함                                    |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표 달성도 100%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 64   |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 71.1 |  |

## □ 종합의견

## ○ 추진 과정 부문 및 성과 달성도 부문에서 개선이 필요함

- 추진 일정은 월별로 구분하여 구체적인 횟수와 세부적인 내용으로 제시할 필요가 있으며, 사업관리 또한 모니터링의 내용을 보다 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 연 1회 미이행 사업장 공표 횟수만으로는 직장 어린이집 설치 사업장 확대라는 사업 목표를 측정하기 불가능함. 성과지표를 현재 공표중인 직장어린이집 설치 이행률로 변경 혹은 추가하길 추천

## 1-14-2

## 직장어린이집 설치 유도 및 지원 확대(고용노동부)

## □ 평가 결과: 87점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 직장어린이집 설치 지원, 직장보육교사 인건비 지원, 중소기업 어린이집 운영비 지원 등 사업 대상과 방법, 절차 등이 구체적으로 적시되어 있음            |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 설치, 인건비, 운영비 지원 및 센터 운영 등 다방면으로 효과적, 효율적 지원을 시행 중임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 월 단위로 사업 추진 일정이 명확하고 구체적으로 적시되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연 2회 모니터링을 실시하여, 지자체 협업형 공동직장 어린이집 확충을 위한 규정 보완, 직장 어린이집 확충을 위한 MOU 확산 등을 개선함             |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산 집행률 92.7%<br>- 미집행 예산 89억원에 대한 사유 적시 필요  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 직장 어린이집 설치 관련 성과지표로는 지원 센터 운영 및 직장보육교사 인건비 지원 등의 내용은 포괄하지 못함                              |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표가 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 최근 3개년 직장어린이집 신규 설치 개소수 추이, 직장어린이집 설치비 세출 예산을 고려했다고 적시는 했지만, 3개년 동안의 구체적 수치와 산출식은 적시되지 않음 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 87 |   |

## □ 종합의견

- 사업은 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 성과지표 부문에서 개선의 여지가 있음
- 단순 직장 어린이집 설치 수만으로는 정책 목표 달성 여부를 모두 포괄하기에는 무리가 있음. 어린이집 아동 수 증가, 인건비 지원 금액 등 다른 추가적인 성과 지표를 개발할 필요가 있어 보임; 만족도 조사 등 수요자 중심 결과 지표의 개발도 필요.
  - 직장 어린이집 설치 수 산출 기준과 산출식을 좀 더 명확히 제시할 필요가 있음.

## 1-15

## 어린이집 평가인증 내실화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 83점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시 되어 있음.                            |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 평가 인증 제도와 정보 제공은 보육 서비스 관리 향상이라는 정책 목적을 달성하는데 효율적이고 효과적임         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 2  | - 연중 실시된 사업들을 열거하고 있을 뿐, 추진 및 모니터링에 대한 구체적, 체계적 일정이 적시되어 있지 않음        |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 월별 평가인증 실적 자료를 한국보육진흥원으로부터 제출 받아 모니터링하고 있음                          |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 성과지표가 정책 내용을 포괄적으로 대표함  |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치인 78.5% 선정 기준이 적시되어 있지 않음. 작년 유지율보다 오히려 낮은 목표치를 설정하였음            |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성을 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 83 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 부문은 우수한 것으로 평가되며, 추진 과정 및 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있음
  - 추진 일정의 적절성을 평가하기 위한 자료가 적절하게 작성되어 있지 않음. 월별로 구분하여 사업추진 체계에서 제시한 내용이 추진 일정에 제시되어 있어야 함
  - 성과 목표치 설정이 작년 달성률보다 낮게 선정된 것으로 보아 임의적 목표 설정이었을 것으로 판단됨. 목표치 설정에 확실한 기준을 마련할 필요가 있으며 전년 대비 사업 개선을 위한 도전적 목표 설정이 필요함

## 1-16

## 육아종합지원센터 확충(보건복지부)

## □ 평가 결과: 82점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                                   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 시행주체가 시군구 지자체지만, 사업 추진 과정에서 보건복지부 등 중앙과의 협력체계 구축 미흡  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 지방 육아종합지원센터는 정보 제공 및 어린이집 지원 등 종합적 육아 서비스를 제공함으로써 효율적이고 효과적인 목적 달성 수단임                                |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 사업 추진 일정이 분기마다 하나씩 적시되어 있지만 구체적인 신규 센터 선정 규모나 신규 센터 설립 일정 등은 제시되어 있지 않음                               |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 모니터링을 통해 연 1회 우수기관 표창을 하고 있지만, 단순한 실적집계와 우수 기관 표창임. 문제점 파악이나 개선은 미흡                                   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - ‘매우 만족’ 과 ‘만족’ 응답자 수의 비율은 실제 수혜자인 센터 이용자들의 의견을 반영하고 있음<br>- 하지만 육아종합지원센터의 전국 확대라는 양적 목표의 달성을 포괄하지는 못함 |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 결과지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 과년도 만족도 실적을 감안했다고 하지만, 구체적인 과년도 실적이 적시되어 있지 않음; 목표치 90에 대한 구체적인 근거 제시 필요                              |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 82 |   |

## □ 종합의견

- 사업은 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 추진 과정 부문에서 개선이 필요함
  - 추진 일정에는 주요 사업 내용과 관련된 내용이 포함되어야 하며, 사업관리에는 모니터링을 통한 문제점 발견 또는 개선 결과가 제시되어야 함
- 성과지표가 응답자의 만족 응답 비율만을 고려하고 있어서, 지원센터의 전국 확대라는 양적 목표를 포괄하지는 못하고 있음. 따라서 지원센터 확충 수 등 양적 지표도 추가로 고려할 필요가 있을 것임.

## 1-17 보육교사의 전문성 강화 및 처우개선(보건복지부)

□ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                  |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업 내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음 |
|                | 1-2 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음                 |
|                | 1-3 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨              |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨                  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)     |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음                   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)     |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)    | 대표성(15) | 10 | - 교사근무환경 개선비 지원율이 처우개선과 관련해 대표성 있는 지표인지 확인하기 어려움.                |
|                |                        | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 판단됨  |
|                | 3-2 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - ' 17년 신규지표임을 감안하여 95%로 목표치를 설정한 것은 타당한 것으로 판단                  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)       |         | 15 | - 성과 달성률 100%  |
| 점수 합계          |                        |         | 92 |  |

### □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 전반적으로 우수한 것으로 평가됨
  - 사업내용 및 목적은 기본계획과 부합되며 예산 집행 모니터링, 만족도 조사 등을 통해 사업추진을 적절하게 관리하고 있음
- 교사근무환경 개선비 지원율이 처우개선과 관련해 대표성이 있는 지표인지 확인하기 곤란함. 타지표 병행 보완이 필요함
- 육아종합지원센터내 상담전문요원 배치 비율 확대가 필요함
- 주요 사업성과와 관련하여 정책추진 내용에서 보육교사 상담 및 인성교육 지원 내용이 적절한지 검토가 필요함. 인성교육의 내용, 절차, 효과성 등 전반적인 내용 재검토 필요. 육아종합지원센터내 상담전문요원 배치 비율도 확대가 필요함. 보육교사 수에 비해 요원수가 너무 적어 실효성이 적음
- 교사근무환경 개선비 지원율이 처우개선과 관련해 대표성이 있는 지표인지 확인하기 어려움. 타지표 병행 보완 필요
- 교사근무환경개선비가 지원되고 있으나 지원 단가가 적정한 수준인지 그리고 처우개선 효과가 있는 것인지 면밀한 검토가 필요함.
- 보육교사의 처우수준 개선은 보수 수준의 현실화가 가장 중요한 부분인 바 이와 관련된 구조적인 개선책이 마련될 필요가 있음

1-18

## 다양한 보육수요에 부응하는 맞춤형 서비스 제공 [보건복지부]

□ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음                      |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨                       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 단순실적 집계수준으로 상세사항이 부족하며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 이용 현황과 관련된 지표 보완 필요           |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과지표의 목표치 설정근거는 예산편성상의 ‘시간제보육반 배정물량’ 으로 설정근거가 명확함                   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 92 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 전반적으로 우수한 것으로 평가됨
  - 사업내용 및 목적은 기본계획과 부합되며 사업추진을 적절하게 관리하고 있음
- 모니터링을 수행하고 있으나 실적점검의 수준으로 이해됨. 현장 방문 등이 병행될 필요가 있음
- 시간제보육 제공기관 수만으로는 성과를 나타내는 지표로 제한적임. 시간제 보육 서비스 이용 현황을 바탕으로 하는 성과지표 반영이 필요



## 1-19

## 아이돌봄서비스 확대 및 다양화(여성가족부)

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문             | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                       |
|                   | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음                                      |
|                   | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨<br>- 사업추진과 관련해 공급확대를 위한 사업내용이 미흡함 |
| 2. 추진 과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨                                       |
|                   | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음  |
|                   | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되나 사업 전반을 평가하기에는 다소 부족함                           |
|                   |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 결과지표로 판단됨   |
|                   | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 성과지표의 목표치로 80%를 설정한 근거는 어떤 근거에 기반한 것인지 다소 불명확함                                      |
|                   | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%   |
| 점수 합계             |                         |         | 89 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 전반적으로 우수한 것으로 평가됨. 그러나 성과 달성도에서 미흡한 부분이 있음
  - 성과지표와 성과 목표치의 적정성이 개선될 필요가 있음
- 2016년 사업 평가 자료와 비교해 개선된 측면이 있음. 다만 현재의 성과지표는 결과지표만을 제시하여 사업성과를 대표하여 반영하기에는 한계가 있음. 투입이나 산출 지표를 성과지표에 반영하는 방안이 검토될 필요가 있음
- 성과지표의 목표치가 다소 낮은 측면이 있음. 목표치를 보다 상향화할 필요가 있음
- 아이돌보미 노무관리 가이드라인이 제시되어 있는데 준수 여부를 지속적으로 관리감독할 필요가 있음

## 1-20

## 초등학교 방과후 돌봄 확대(교육부)

## □ 평가 결과: 97점

| 평가 부문             | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음 |
|                   | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음                |
|                   | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨             |
| 2. 추진 과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨                 |
|                   | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음                  |
|                   | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 높음       |
|                   |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 산출+결과지표로 판단됨  |
|                   | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하였으며, 목표치가 사업성과 달성 추세와 비교했을 때 합리적인 수준       |
|                   | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 달성률 99%  |
| 점수 합계             |                         |         | 97 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가됨
  - 사업내용 및 목적은 기본계획과 부합되며 예산 집행 모니터링 등을 통해 사업추진을 적절하게 관리하고 있음
- 현장 의견으로는 방과후 돌봄 시간을 확대할 뿐만 아니라 프로그램 운영 내용에 대해서도 의견이 많음. 또한 강사의 질과 관련해서도 다양한 의견이 있음. 우수 강사를 확보할 수 있는 환경을 마련하고 지속적인 관리감독이 필요함

## 1-21-2

## 유보통합 추진(교육부)

## □ 평가 결과: 68.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적 달성을 위한 추진 체계를 설정하고 있으나, 직접사업 또는 간접사업 등으로 구분되는 사업 시행방법이 제시되어 있지 않음     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 지자체 보조 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임            |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6    | - 사업내용 중 일부 내용(3단계 과제 통합방안 마련)과 관련된 일정이 제시되어 있지 않음                            |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 정기적인 모니터링이 실시되지 않았지만 1,2단계 실행방안을 달성하게 위해 관련 제도·법령을 정비하는 등 사업관리를 실시하였음       |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 단순하게 ‘단계별 실행방안 마련’으로 구체성이 떨어짐   |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11   | - 성과 목표치는 유보통합추진방안에 따른 3단계 실행방안 마련으로 명확하나, 목표설정 근거자료 및 측정산식이 구체적으로 제시되어 있지 않음 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 5    | - 국무조정실 유보통합추진단 과제 미제시로 세부이행계획 미수립<br>- 성과 달성률 0%                             |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 62   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 68.9 |   |

## □ 종합의견

- 제 3단계 실행방안 마련과 관련하여 추진 과정 및 성과 달성도 부문이 미흡한 것으로 평가됨
  - 유보통합 추진은 제1단계와 제2단계 실행방안이 마련되어 추진되고 있으며 현재는 제3단계 실행방안 마련 과정이 남아 있음. 그러나 3단계 과제 실행방안(관리부처·재원 통합, 교사자격체계 및 처우개선)이 실시되고 있지 않은 상황으로 이에 대한 관계 부처들 간의 협의가 필요함
- 기 수립된 1, 2단계 실행방안은 법령 정비, 평가체계 통합, 시설기준 정비 등을 통해 정상 추진해나가고 있음

## 1-22

## 맞춤형 진로교육 확대(교육부)

□ 평가 결과: 85점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                               |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적을 달성하는 데 어느 정도 추진 체계를 설정하고 있으나 학생의 진로에 직접적으로 영향을 미치는 멘토의 수를 더 늘릴 필요가 있음                      |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업의 내용은 진로상담교사 배치, 연수, 원격멘토링으로 구성되어 있어 적절하다고 판단됨<br>- 다만, 진로상담교사의 전문성 제고를 위한 지위, 업무영역에 대한 설정이 필요함 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 추진 일정이 적절하게 제시되었으나 분기별로 제시되어 일정의 구체성과 명확성이 다소 부족함   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 진로교육의 모니터링이 교사배치에 대한 확인점검에 그쳐 있어 진로교육 확대를 통한 효과를 파악하기위해 더 노력을 기울일 필요가 있음                          |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 배정된 예산을 100% 집행하였음  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표를 전담교사배치 및 멘토링 수로 제시하였으나 진로교육의 효과를 측정할 있는 지표가 필요함   |
|                |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과지표의 도전성이 어느 정도 확보 되었다고 판단됨  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 제시된 성과지표의 목표치를 100% 달성하였음   |
| 점수 합계          |                         |         | 85 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문은 정상추진 되었으나 성과지표와 진로교육의 전문성을 높이는 데 일부 보완이 필요함
- 진로교육을 실질적으로 담당하고 있는 진로전담교사에 대한 양적확대와 함께 질적으로 전문성을 높이는 방법을 강구할 필요가 있음
- 진로교사의 전문성을 높이기 위해 진로교수를 정규직으로 배치하고, 학생 및 생활상담과의 업무영역을 구분할 필요가 있으며 체계적인 연수프로그램을 의무적으로 이수하도록 유도해야 함
- 진로교육의 학생에 대한 직접적인 효과를 측정할 수 있도록 현 성과지표를 학생 진로교육 만족도 등을 개발하여 추가할 필요가 있음

## 1-23

## 초 · 중 · 고등학교 예술강사 배치(문화체육관광부)

## □ 평가 결과: 81점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있음<br>- 사업 추진절차에는 국악운영단체, 지역문화예술교육지원센터, 교육청 등 다양한 주체가 참여하는 것으로 나타나 있으나 사업 시행주체는 구체적으로 제시되어 있지 않음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 학교의 문화예술교육 확대를 위한 강사 배치로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7  | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으나, 구체적으로 적시되어 있지 않음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 모니터링으로 실무교육과 컨설팅이 제시되었으나, 모니터링을 통해 나타난 문제점과 개선결과가 구체적으로 제시되지 않음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 학교에 배치된 예술 강사 수로, 본 사업의 궁극적인 효과를 확인할 수 없음   |
|                |                         | 수준(10)  | 4  | - 성과지표는 투입지표(4점)임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 달성률은 98.9%임  |
|                | 점수 합계                   |         | 81 |   |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상추진 되었으나 추진 과정, 성과 달성 부문에 대한 개선이 필요함
  - 성과지표가 학교에 배치하는 강사 수를 측정하는데 집중되어 있으므로, 향후 본 과제의 궁극적인 활동 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함. 즉, 예술강사 배치를 통해 궁극적으로 얻고자 하는 효과를 측정할 수 있는 지표를 설계할 필요가 있음
- 모니터링에서 제기된 문제점을 정리하고, 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영하는 선순환적 구조를 가져야 함
- 입시위주의 교육이 주된 현실인 사회에서 학생들의 예술교육은 전인적 발달에 긍정적 영향을 미치므로, 지속적·안정적 교육 운영을 이어가는 방안이 필요함

## 1-24

## 학교체육 활성화(교육부)

□ 평가 결과: 83.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으나, 사업 추진절차는 구체적으로 제시되어 있지 않음         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용은 체육교과 전담교사 확대로, 학교체육 활성화라는 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임             |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 구체적으로 적시되어 있지 않음                            |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 모니터링으로 교사연수와 현장의견 회의가 제시되었으나, 모니터링을 통해 나타난 문제점과 개선결과가 구체적으로 제시되지 않음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 초등학교 체육교과 전담지정운영 결과로, 본 사업의 궁극적인 효과를 확인할 수 없음                 |
|                |                         | 수준(10)  | 4    | - 성과지표는 투입지표(4점)임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 75   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 83.3 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 목표 달성은 계획에 따라 정상추진되었으며, 사업 관리와 성과지표 부문에서 개선이 필요함
  - 성과지표가 초등학교에 배치하는 체육교과 전담지정 운영을 측정하는데 집중되어 있으므로, 향후 본 과제의 궁극적인 활동 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함. 즉, 체육전담교사 배치를 통해 궁극적으로 얻고자 하는 효과를 측정할 수 있는 지표를 설계할 필요가 있음
- 모니터링을 연중 체계화하는 시스템이 마련되어야 하며, 모니터링에서 제기된 문제점을 정리하고, 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영하는 선순환적 구조를 가져야 함
- 입시위주의 교육이 주된 현실인 사회에서 학생들의 체육교육은 전인적 발달에 긍정적 영향을 미치므로, 지속적·안정적 교육을 이어가며, 확대하는 방안이 필요함

## 1-25

## 청소년 전용인프라 확대 및 자원봉사 기회 확대

## □ 평가 결과: 92.9점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음            |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음          |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용은 청소년수련시설 확충과 자원봉사 활성화로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임        |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 정기적 모니터링이 구축되어 연간 상시적으로 실시되었음<br>- 반면, 모니터링을 통해 나타난 문제점과 개선결과가 구체적으로 제시되지 않음 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.99%임   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 성과지표는 공공청소년수련시설을 이용한 청소년 수와 자원봉사 참여인원을 측정하는 것으로, 사업 목적을 대표한다고 볼 수 있음         |
|                         |                         | 수준(10)  | 7    | - 성과지표는 산출지표(7점)임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함   |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 12   | - 1개 지표는 100% 초과, 1개 지표는 80.45%임   |
| 점수 합계                   |                         |         | 92.9 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 계획에 따라 정상추진되었으며, 성과 달성도 부문에서의 개선이 필요함
  - 성과지표가 청소년 수를 측정하는데 집중되어 있으므로, 향후 본 과제의 궁극적인 활동 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함. 즉, 자원봉사 참여 인원의 양적 확대도 중요하나 프로그램의 질을 다양화하여 청소년의 삶에 긍정적인 영향을 미칠 수 있도록 설계할 필요가 있음
- 모니터링에서 제기된 문제점을 정리하고, 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영하는 선순환적 구조를 가져야 함
- 청소년 인구 감소 등의 사유에 따라, 자원봉사 참여인원 성과지표의 달성률이 80.45%이므로, 인구 감소를 반영한 목표치 선정 필요



1-26

## 문화전문인력 배치 및 가족중심 여가 문화 활성화 [문화체육관광부]

□ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음    |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적 달성을 위한 대상, 시행주체, 시행방법은 적합한 반면, 추진절차는 구체적으로 제시되어 있지 않음          |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 문화 전문인력을 배치하여 여가 문화 활성화를 추진하는 것으로, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임     |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨                                |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 정기적 모니터링이 구축되어 연 3회 이상 실시되었으나, 모니터링을 통해 나타난 문제점과 개선결과가 구체적으로 제시되지 않음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 전문인력 배치자 수로, 본 사업의 긍정적인 효과를 확인할 수 없음                           |
|                |                         | 수준(10)  | 4  | - 성과지표는 투입지표(4점)임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치 설정 근거로 내용과 예산 규모를 감안해 산정한 것으로 나타나 있으나 명확성은 부족함                   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률은 100%임  |
| 점수 합계          |                         |         | 80 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 계획에 따라 정상추진되었으며, 성과 달성도 부문에서의 개선이 필요함
  - 성과지표는 문화전문인력 배치자 수로, 향후 본 과제의 긍정적인 활동 효과를 확인할 수 있는 지표 추가가 필요함. 실제 문화전문인력이 배치로 여가문화 활성화가 이루어졌는지, 양질의 일자리가 제공되었는지를 측정할 수 있는 지표 설계가 필요함
- 정기적인 모니터링은 제시된 반면, 모니터링에서 제기된 문제점을 정리하고, 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영해야 함



1-27

## 학교 밖 청소년의 자립 및 지속적인 학업 지원 [여성가족부]

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음              |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음            |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 학교 밖 청소년 지원센터 지정 및 운영하는 것으로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임    |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 정기적 모니터링이 구축되어 연 4회 이상 실시되었으며, 문제점을 파악하고, 개선사항을 제시함                            |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행을 100%임   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 학교 밖 청소년의 연계인원만을 측정하는 것으로, 실제 청소년이 건강한 사회구성원으로 성장하는 지원이 이루어졌는지 확인할 수 없음  |
|                         |                         | 수준(10)  | 5  | - 성과지표는 과정지표(5점)임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 성과지표는 17년 신규지표로, 목표치 설정 근거를 최근 3년간 실적 및 대책에 따른 관계부처 노력도 등을 고려한 것으로 명확히 제시되어 있음 |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계                   |                         |         | 90 |  |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 계획에 따라 정상추진되었으며, 성과 달성도 부문에서의 개선이 필요함
  - 성과지표가 단순 학교 밖 청소년의 연계인원으로만 되어 있어 사업 목적의 달성을 점검하는데 한계를 가짐. 성과지표에 전년도 지표였던 학업복귀 또는 사회진입 비율 등의 결과 지표를 추가하는 것이 필요함
- 모니터링을 정례화하고, 피드백을 강화하여, 제시된 문제들이 실제 개선되는 조치가 필요함

1-28-1

## 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원 [여성가족부]

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음                 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 인터넷 과의존 청소년을 발굴하여 전문적인 치료를 제공하는 것으로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 정기적 모니터링이 구축되어 연 5회 이상 실시되었으며, 문제점을 파악하고, 개선사항을 제시함                                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표는 중독 청소년의 치유서비스 지원율을 측정하는 것으로, 지원 이후 청소년의 긍정적인 효과를 확인할 수 없음                     |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표(5점)임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 성과지표의 목표치 설정 근거는 전년 대비 2% 상향된 수치로 잡았으나, 이는 전년도 실적(20.8%)보다도 적은 수치로 도전적으로 볼 수 없음     |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계          |                         |         | 90 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 계획에 따라 정상추진되었으며, 성과 달성도 부문에서의 개선이 필요함
  - 성과지표가 치유서비스 지원율로만 되어 있어 사업 목적 달성을 점검하는데 한계를 가짐. 성과지표에 중독 청소년의 만족도 또는 이들의 긍정적인 치유 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함
- 해당 사업은 사회환경의 변화를 고려할 때 인터넷 중독 청소년의 숫자가 증가뿐만 아니라 중독의 심각성이 확대될 것으로 사료됨. 약 십여년 이상 지속된 사업의 노하우를 토대로 사업의 양적 확장과 더불어 질적인 서비스 향상을 위해 더 힘써야 할 것임

1-28-2

## 인터넷중독 청소년 체계적 발굴 및 치료 지원 [보건복지부]

□ 평가 결과: 62점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으나 추진절차가 명확히 제시되어 있지 않음. 정신건강증진센터와 중독관리통합지원센터의 역할 분담 등이 구체적으로 제시되어 있지 않음      |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 1  | - 사업목표는 중독자 발견 및 사회복귀 지원으로 되어 있으나 추진 내용은 국고보조금 교부와 사례관리 서비스 제공만 이루어짐. 구체적인 작성이 이루어지지 않았으며, 사업 추진 내용의 효율성만 인정됨 |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 3  | - 추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 명확성과 구체성을 갖추지 않음  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 모니터링 체계가 구축되어 있으나 단순 실적 점검 및 예산 현황 조사 수준으로 미흡함  |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 상담치료 실적으로, 치료 이후 청소년의 궁극적인 효과를 확인할 수 없음   |
|                         |                         | 수준(10)  | 5  | - 성과지표는 과정지표(5점)임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 5  | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시하지 않으며, 목표치의 합리적 수준을 알 수 없음  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 달성률 97.9%임   |
| 점수 합계                   |                         |         | 62 |   |

## □ 종합의견

○ 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 전 영역에서의 개선이 필요함

- 본 과제의 전반적인 설명과 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있음. 특히 추진 과정이나 성과 목표치 설정에 관한 내용이 미흡한 수준으로, 추후 보완될 필요가 있음
- 성과지표가 상담치료 실적으로만 되어 있어 사업 목적 달성을 점검하는데 한계를 가짐. 향후 치료 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함
- 정기적인 모니터링 체계를 구축하고, 제기된 문제점을 개선하는 선순환적 구조를 가져야 함

## 1-29-1

## 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원(교육부)

## □ 평가 결과: 87.7점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용의 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음             |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성이 높은 것으로 판단됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정이 명확하고 구체적으로 적시되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 연2회 이상의 모니터링이 실시되었으나, 문제점 및 개선사항 제시 미흡              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.7  | - 예산 집행률 97.3%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 8    | - 목표치 산출근거는 구체적으로 제시했으나, 목표설정 근거 자료의 출처가 불분명함         |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 87.7 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상 추진되었으나, 성과 달성도 부문에서 성과 목표치의 적정성 부분을 보완할 필요가 있음
  - 목표설정 근거자료를 명확하게 제시할 필요가 있음
- 사업의 관리를 위한 모니터링 체계를 구축하여 사업 운영상의 문제점 및 개선사항을 파악할 필요가 있음

1-29-2

## 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원 [보건복지부]

□ 평가 결과: 80점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 사업근거 및 추진 경위는 명확하게 제시되어 있으나, 기본계획과 사업 목적 및 사업내용의 연계성이 낮음 |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법은 구체적으로 제시되어 있음                          |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3  | - 사업내용이 사업 목적과 연계하여 수립되었으나, 추진 체계와의 연계성이 낮음                |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 추진 내용의 구체성이 부족하여, 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하는지 판단하기 어려움       |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 반기별 모니터링이 실시되나, 문제점 및 개선사항 제시 미흡                         |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 사업의 포괄적 성과 측정에는 미흡   |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 측정산식이 명확하며 목표치를 적극적으로 설정하였으나, 목표치의 산출근거가 객관적, 합리적이지 않음   |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성도 100%  |
| 점수 합계                   |                         |         | 80 |  |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상 추진되었으나, 성과 달성도 부문에서는 개선이 필요함
  - 성과지표가 사업의 포괄적 성과를 측정하기에는 미흡하며, 성과 목표치의 산출근거가 객관적, 합리적이지 않음
  - 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하는지 판단하기 위해 추진 내용을 구체적으로 제시할 필요성이 있음
- 교육부 사업과의 관계설정 및 역할 구분이 명확하지 않으며, 학교 밖 인프라 지속적 확충 개선이라는 기본계획과 사업 목적 및 사업추진 내용의 연계성이 낮음

1-29-3

## 자살 고위험 청소년 조기발견 및 치료지원 [여성가족부]

□ 평가 결과: 88점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성이 높은 것으로 판단됨      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정이 명확하고 구체적으로 적시되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함      |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연2회 이상의 모니터링이 실시되었으며, 문제점을 파악하고 개선사항을 제시               |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 사업의 포괄적 성과 측정에는 미흡 |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시했으며, 목표치도 합리적 수준으로 제시                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성도 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 88 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수하나, 성과 달성도 부문에서 성과지표의 적절성이 미흡한 것으로 판단됨
- 사업의 포괄적 성과 측정이 가능한 성과지표의 선정이 요구됨. 설문조사를 통한 도움정도에 대한 만족도 지표는 과정지표이며, 객관적 성과를 평가하기에는 한계가 있음

## 1-30

## 학교폭력 예방 및 지원(교육부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문             | 평가 지표                 |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------|-----------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요<br>(20)  | 1-1 사업 목적·내용의 적합성(5)  |         | 4  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업 내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                         |
|                   | 1-2 사업 추진 체계의 적절성(10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음   |
|                   | 1-3 사업 추진 내용의 적정성(5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨                                      |
| 2. 추진 과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)  |         | 10 | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨  |
|                   | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)    |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음   |
|                   | 2-3. 예산 집행 실적 (10)    |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)   | 대표성(15) | 13 | - 대체로 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 있음. 그러나 운영의 질을 평가하는 대표지표가 부족함 |
|                   |                       | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출+결과지표로 판단됨   |
|                   | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15) |         | 10 | - 어울림 프로그램 만족도 성과지표의 목표치 설정근거가 불명확함  |
|                   | 3-3. 목표 달성도 (15)      |         | 15 | - 성과 달성률 100%  |
|                   | 점수 합계                 |         | 90 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가됨. 그러나 성과 목표치 관련 영역에서 개선이 필요함
  - 사업내용 및 목적은 기본계획과 부합되며 예산 집행 모니터링, 만족도 조사 등을 통해 사업추진을 적절하게 관리하고 있음
- 어울림 프로그램 만족도 성과지표의 목표치 설정근거를 명확하게 제시할 필요가 있음
- 학교폭력이 궁극적으로 감소하였는지 결과지표를 포함시킬 필요가 있음. 현재 지표로는 학교폭력이 예방되고 있고 축소되고 있는지 확인하기 어려움
- 어울림 프로그램 만족도가 리커트 척도로 제시되어 75점 수준에서 머무르고 있으므로 세부 척도를 보완하여 점수를 상승할 수 있도록 척도의 보완이 필요함. 평균적인 수준에서 75점은 고만고만한 수준으로 이해될 수 있음
- 최근 언론 등에서 다양한 학교폭력 사례가 제시되어 정부당국의 노력에 대한 평가가 낮게 평가되는 경향이 있음. 보다 체계적인 노력이 필요함

## 1-31-1

## 안전한 교통환경 조성(교육부)

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용에 어린이 대상 교통안전교육을 포함하고 있으므로 연계성 높음                             |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 시행주체인 교육부, 시도교육청, 학교 간 사업 추진절차 및 역할이 구체적으로 제시되어 있음<br>- 사업 시행방법이 제시되어 있지 않음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업내용은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 교육 콘텐츠 보급 및 담당자 교육 등과 같은 사업관리가 적시에 이루어짐               |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 안전교육 운영 실태 점검 및 컨설팅을 연 2회 이상 실시하고 있으며 문제점을 파악하고 있으나, 이에 대한 구체적인 개선 결과 제시가 미흡함  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 대표하며 직접적인 연관성을 가지고 있음          |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표로 판단됨  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 산출근거 및 측정산식, 자료 수집 방법 및 출처를 구체적으로 제시함                                      |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 우수한 것으로 평가되었으나, 성과 달성도 부문은 성과지표의 수준이 미흡한 것으로 평가됨
- 성과지표는 학생 안전교육 시간으로 사업추진 정도를 점검할 수 있는 과정지표의 성격을 가지고 있음. 본 과제의 궁극적인 목적이 어린이 교통사고 감소에 있는 점과 제1차 기본계획이 5년차에 접어든 점을 감안했을 때 결과지표의 성격을 갖는 어린이 교통사고 감소를 성과지표로 포함하는 것을 고려할 필요가 있음



## 1-31-2

## 아동안전사고 예방교육(보건복지부)

## □ 평가 결과: 85점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시 되어 있음   |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 어린이집, 아동복지시설 등 찾아가는 아동 안전 교육과 홍보 동영상, 안전송 제작, 체험교구 개발 등 여러 경로로 안전 교육을 효과적·효율적으로 실시함                               |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 프로그램별로 대상, 일정 등이 명확하고 구체적으로 적시됨   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 4분기 사업추진사항 모니터링과 만족도 조사가 실시되었고, 사업진행 사항에 대한 중간보고와 결과보고가 체계적으로 실시되었음; 모니터링 결과에 따라 아동안전교육협의체를 구성 하는 등 적절한 사후 조치도 수반 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산 집행률 99.2%<br>- 미 집행분 사유 제시 필요  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 예방교육 만족도에 대한 정성 평가와 참여자 수에 대한 정량 평가를 병행하였지만, 교육 만족도는 교육자들의 실질적 안전 의식 향상 등을 측정하지는 못함                               |
|                         |                         | 수준(10)  | 5  | - 성과지표는 과정지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 만족도와 참여자 수의 목표치 설정을 위한 산출 근거가 불명확함  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계                   |                         |         | 85 |   |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있음
- 성과지표가 만족도와 교육자 수로 설정되어 있는데 이는 과정지표로써의 한계를 가짐. 정책 목적을 달성하기 위해서는 교육 대상자들의 실질적 안전 의식 향상을 측정할 수 있는 다른 지표도 고려할 필요가 있음.

1-32

## 어린이 시설 환경안전관리기준 준수 의무 부여 [환경부]

□ 평가 결과: 85점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 사업 목적에 적시된 안전관리기준 준수 여부 진단과 교육, 홍보 등은 목적이 아니라 수단임                      |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시 되어 있음                                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 환경안전진단 대상에 대한 무료 환경 측정 및 개선은 사업 목적을 달성하는 데 효과적·효율적임                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 4  | - 분기별로 대표 일정만 적시되어 있으며, 환경 안전 관리 및 지원사업 추진에 관해 구체적 일정도 적시되어 있지 않음        |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 수시 모니터링을 진행하고 매월 정기적 보고를 통해 결과를 점검하고 있음; 담당 공무원 워크숍을 개최해 문제점과 개선 점을 파악 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - CO <sub>2</sub> 농도만으로 실내 환경 안전 수준을 평가하는 것은 무리가 있어 보임; 여타 유해 물질을 고려할 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 결과지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 결과 보고자료를 통해 CO <sub>2</sub> 개선 목표치를 57%로 산정한 근거가 부족함                   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계          |                         |         | 85 |  |

□ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 추진 과정은 주요 사업내용과 관련된 세부적인 일정이 제시되어야 함
- CO<sub>2</sub> 농도만으로 실내 환경이 확보되었다고 볼 수 있는지 의문. 다른 유해 물질 농도를 포괄하는 성과 지표를 개발할 필요가 있어 보임. 또한 개선율만으로는 안전이 확보 되었다고 볼 수 없음. 실제 안전 기준을 만족한 사업장의 비율 등도 고려해야 할 것.

1-33

## 유해환경으로부터 아동의 안전한 보호 - 학생안전지역 지정(교육부)

□ 평가 결과: 68.9점

| 평가 부문          | 평가 지표  |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|--|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)                               |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                             |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10)                              |         | 8    | - 사업 시행주체에는 17개 시도교육청이 명시되어 있지만 추진 절차 내용에는 시도교육청의 역할이 빠져있어 구체성이 부족                                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)                               |         | 4    | - 기존 각 부처별로 관리되던 학생 보호 구역을 통합 관리한다고 효과가 증대될지 의문, 현장 업무와의 연계성 문제                                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)                                 |         | 4    | - 2회의 설명 자료 제출이 추진 일정의 전부이며 다른 구체적인 일정이 적시되어 있지 않음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)                                   |         | 5    | - 사업내용은 법률 제정으로 사업관리 모니터링과 무관   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (1추진 일정의 적절성(4/10), 목표 달성도(5/15)가 미흡0) |         | -    | - 해당 없음   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)                                  | 대표성(15) | 8    | - 성과 지표가 단순 법률제정 여부만으로 설정되어 있음. 법률 제정에 수반되는 활동을 포괄하지 못하고 있으며, 학생의 안전 및 보호라는 사업 목적의 달성 정도와의 연관성 부족 |
|                |  | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)                                |         | 15   | - 목표치는 통과 여부이므로 적극적으로 설정되었음, 측정 산식 등은 해당 없음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)                                     |         | 5    | - 법률 제정 교문위 소위 계류중  |
| 점수 합계          | 비예산 점수   |         | 62   |   |
|                | 100점 환산 점수   |         | 68.9 |   |

□ 종합의견

- 평가자료 제출이 미흡하며, 성과지표인 법률제정은 국회 계류 중으로 추후 성과지표 변경 또는 보완을 위한 방안이 필요함
- 성과 지표가 국회 결정에 따라 좌우되는 수동적 지표로 설정되어 있어 한계를 가짐. 법률 통과를 위한 설명 활동 등이 반영될 수 있는 지표가 추가되어야 할 것임

## 1-34

## 어린이 활동지역 CCTV 설치확대[행정안전부]

## □ 평가 결과: 86.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨                                       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업대상, 시행주체, 시행방법이 구체적으로 제시되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨                                      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 연2회의 모니터링이 실시되었으며, 문제점을 파악하고 개선결과를 제시  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함  |
|                |                         | 수준(10)  | 9    | - 성과지표는 결과지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 7    | - 목표치의 산출근거와 목표설정 근거자료가 불명확하나, 궁극적인 사업목표의 달성정도를 측정할 수 있는 새로운 성과지표로 변경됨으로 인해 목표치 설정이 어려운 점을 감안함 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 86.9 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 우수한 것으로 나타났으나, 성과 달성도 부문에서 성과 목표치 설정이 미흡한 것으로 평가됨
- 기존의 성과지표인 ‘통합관제센터 구축률’에서 ‘사건사고 예방’ 지표와 ‘주민체감 만족도’ 지표로 변경됨으로 인해 사업 목적과 사업내용을 포괄하여 성과를 점검, 측정할 수 있어 성과지표는 적절함
  - 단, 새로운 성과지표로 변경된 점을 감안하더라도, 성과 목표치의 설정근거를 명확하게 제시하여 적극적 사업수행을 위한 목표치를 설정할 것을 제안함. 또한 사건사고 예방 효과가 CCTV 설치로 인한 효과인지에 대해 성과지표의 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있음

1-35

## 아동·청소년 성범죄자 재발방지 제도 강화 [여성가족부]

□ 평가 결과: 95.5점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성 높음  |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함  |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업내용은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 내용은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 3개의 정책내용(성범죄자 신상정보 공개, 성범죄자 취업제한, 성범죄자 재범방지교육)이 적시에 체계적으로 이루어졌음   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 모니터링은 연 2회 실시되었으며, 문제점을 제시하고 이에 대한 개선 방안을 제시하였음   |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.7%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 성과지표는 사업 목적 달성을 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 3개 정책내용을 포괄하고 있음   |
|                         |                         | 수준(10)  | 8.6  | - 성범죄자 재범방지 교육전후 성의식 교육효과성 향상도 산출지표(8점)<br>- 성범죄자 신고의무 및 취업제한 대상기관 교육 인원수 과정지표(6점)<br>- 성범죄자 신상정보 우편고지 수혜자 만족도 결과지표(10점)<br>$- 8 \times 0.3 + 6 \times 0.2 + 10 \times 0.5 = 8.6$ |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 3개 성과지표 모두 설정근거가 명확하게 제시되어 있으며, 목표치도 사업성과 달성 추세에 맞춰 합리적인 수준으로 제시함   |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 3개 성과지표 모두 100% 초과 달성   |
| 점수 합계                   |                         |         | 95.5 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 매우 우수한 것으로 평가되었으며, 해당 과정의 목적인 아동·청소년 성범죄자 재발방지 제도 강화가 차질 없이 수행되며 관리되고 있음
- 과제에 대한 이해도가 높기 때문에 평가에서도 우수한 성적을 거둔 것으로 보임

1-36

## 아동통합서비스(드림스타트) 기능 활성화 [보건복지부]

□ 평가 결과: 92점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                 |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨 |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함         |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연2회 이상의 모니터링이 실시되었으며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시        |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함 |
|                         |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하며 목표치 수준을 합리적으로 제시함                  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계                   |                         |         | 92 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 우수하나, 성과 달성도 부문에서 성과지표의 적절성이 미흡한 것으로 판단됨
- 성과지표는 사업 목적의 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못하는 한계를 가짐. 현 지표 ‘드림스타트 수혜아동 수’ 인 1차적 산출물을 통해 나타나는 사업의 궁극적 목적 달성도 확인 가능한 결과지표의 선정이 요구됨

1-37

## 저소득층 가정 유·청소년의 문화·스포츠 향유 기회 확대(문체부)

□ 평가 결과: 90.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함         |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 정기적인 모니터링이 실시되었으며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시           |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10   | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함 |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 성과지표는 산출지표(통합문화이용권)와 과정지표(스포츠강좌이용권)임                    |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하며, 합리적 수준의 목표 수준을 제시함                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14.5 | - 통합문화이용권 성과 달성도 98.6%<br>- 스포츠강좌이용권 성과 달성도 100%          |
| 점수 합계          |                         |         | 90.5 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 우수하게 평가되나, 성과 달성도 부문에서 성과지표의 적절성에서 다소 미흡한 것으로 나타남
- 사업의 포괄적 성과 측정이 가능한 성과지표 선정이 요구됨. 설문조사를 통한 스포츠강좌이용권 수혜자만족도 지표는 과정지표이며, 객관적으로 성과를 평가하기 어려움. 또한 사업의 궁극적인 목적을 반영할 수 있는 성과지표 선정이 요구됨

1-38

## 아동발달지원계좌 대상 확대 및 운영 내실화 [보건복지부]

□ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨               |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                              |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨              |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함                      |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 정기적인 모니터링이 실시되고 있으나, “사업 관계자 및 민간전문가 ~ 개최 필요”는 ‘모니터링 내용’에 해당되는 것이 아님 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용을 포괄적으로 대표함                  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시하며, 객관적인 목표치 설정 기준을 제시함                            |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 9  | - 성과 달성도 83.3%   |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |  |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가되며, 성과 달성도 부문에 서는 개선이 필요함
- 정책내용을 포괄적으로 대표할 수 있는 성과지표의 선정이 요구되며, 성과 목표치 선정 기준 제고 및 적극적 사업수행을 통한 성과 달성도 제고가 필요함



1-39

## 아동보호 관련 기관 통합 · 조정 및 지자체 책임강화 [보건복지부]

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음                    |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                                   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨                            |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으나, 월단위의 세부일정이 적절히 제시됨                                 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 실무협의체 운영내역 등 상세사항이 부족하며, 모니터링 결과에 따른 구체적인 개선결과가 제시되어 있지 않음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -  | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 정책내용을 포괄적으로 대표하는 것에 한계가 있음. 보완 지표가 필요함                                 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 지표 설정이 포괄적이지 못하므로 목표치 설정도 한계가 있음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 81 |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 90 |  |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 전반적으로 우수한 것으로 평가됨. 그러나 세부영역에서 미흡한 부분이 있음
- 매뉴얼 마련이 핵심사업이라고 보기는 어려움. 매뉴얼 마련에 이은 구체적 실행방안이 함께 과제로 추진되는 것이 바람직함

## 1-40

## 아동학대 예방 인프라 확대(보건복지부)

□ 평가 결과: 85.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 제시되어 있으나, 사업추진절차의 구체성이 미흡     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함         |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 정기적인 모니터링이 실시되었으며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시           |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 예산 집행률 98%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시했으나, 목표치를 적극적으로 설정할 필요가 있음            |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 85.8 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상 추진되었으나, 성과 달성도 부문은 미흡하게 나타나 개선이 필요함
- 성과 목표치를 보다 적극적으로 설정할 필요가 있음. 2017년 목표치는 2016년 실적보다 낮게 설정되어 있음
  - 성과지표가 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함. 신고의무자 신고율에 대한 지표가 제외되어 있는데, 포함시킬 것을 제안함. 신고의무자 교육을 통한 학대 예방 인프라 확대가 기본계획에 포함되므로 신고의무자의 신고율 관련 성과지표 선정이 요구됨

## 1-41

## 입양아동의 안전 및 권익 보호(보건복지부)

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨          |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                         |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨         |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함                 |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 연2회 이상의 모니터링이 실시되었으나, 사업 운영 상 문제점을 보다 잘 파악할 수 있는 모니터링 체계 구축 요구됨 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 9  | - 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함         |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 목표치 설정 근거를 명확하게 제시했으며, 목표치 설정 기준을 합리적으로 제시                      |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 달성도 97.8%  |
| 점수 합계                   |                         |         | 90 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진되고 있는 것으로 평가되나, 성과지표의 적절성 부분을 보완할 필요가 있음
  - 사업 목적을 반영할 수 있는 성과지표의 선정이 요구됨. 현재 제시된 성과지표인 입양정보 DB 구축률은 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함
- 사업 운영상의 근본적인 문제점을 파악하고 개선결과를 제시할 수 있는 모니터링 체계 구축이 요구됨

## 2-2

## 3대 비급여 단계적 건강보험 적용(보건복지부)

## □ 평가 결과: 77.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용에서 3대 비급여 건강보험 적용을 포함하고 있으므로 연계성 높음                                       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 5    | - 사업 추진 체계의 적절성을 평가하기 위한 일부 자료(사업대상, 사업방법 등)가 미제시되어 있음                                       |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 일부 사업은 종료되었으며, 선택진료비, 간병비 사업의 추진 내용은 시행계획에 연계되어 추진되고 있음                                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 월별로 추진 일정을 제시하였으나, 사업별로 구분되어 있지 않아 각 사업별로 추진 일정이 명확하게 제시되지 않음                              |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 모니터링을 실시한 것으로 제시하였으나, 그 결과는 구체적이지 않음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 2개의 성과지표는 선택진료비 및 간병비와 관련된 성과를 점검하는 데 적합하며, 대표성 및 직접적인 연관성을 가지고 있음                         |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 선택진료비 개편: 과정지표(6)<br>- 간호간병통합서비스 제공기관 병상 수: 산출지표(8)<br>- $6 \times 0.5 + 8 \times 0.5 = 7$ |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 산출근거를 명확하게 제시하였고, 사업성과 목표를 달성하는 데 합리적인 수준을 제시함   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 선택진료비 개편: 100%<br>- 간호간병통합서비스 제공기관 병상 수: 94.2%<br>- $15 \times 0.5 + 13 \times 0.5 = 14$   |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 70   |  |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 77.8 |  |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있는 것으로 판단되나, 일부 자료의 누락으로 사업 개요 및 추진 과정에서 낮은 평가를 받음
  - 사업 추진 체계는 정해진 양식에 따라 해당내용을 제시할 필요가 있음
  - 모니터링과 관련된 내용은 구체적인 시기, 횟수 등이 제시될 필요가 있으며 사업 수행과 관련된 문제점을 발견하거나 개선점을 제시할 수 있어야 함
- 상급병실료 사업은 종료되었기 때문에 사업 개요에 사업종료라는 점을 제시할 필요가 있음

## 2-3

## 중기보장성 확대계획 수립(복지부)

□ 평가 결과: 85.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진경위를 구체적으로 제시함  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적을 달성하는 데 적합한 추진 체계를 설정하였음<br>- 사업 추진절차에서 사업주체별 역할과 기능이 구체적이지 않음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 내용은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 사업 추진 내용은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 추진 체계에 제시된 내용이 적시에 이루어졌음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 해당 사업은 보장성 확대 계획에 따른 법령 개정 추진이 주된 내용으로 사업을 복지부가 직접 추진하기 때문에 사업추진 상황을 점검할 필요가 없음<br>- 건강보험정책심의위원회 및 건보보장성 강화 의-정무실무협의체를 운영하면서 건강보험 보장성 강화 대책 이행을 위한 소통·갈등을 적극적으로 관리하였음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 성과지표는 사업 목적 달성을 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능함<br>- 성과지표의 내용이 구체적이지 않지만 과제의 특성상 포괄적인 성과지표로 설정한 것을 인정함   |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 건강보험 보장성 확대 계획에 따라 성과지표의 목표치는 명확함<br>- 정량지표임에도 불구하고 측정산식이 구체적이지 않음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100%   |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 77   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 85.5 |   |

## □ 종합의견

○ 과제는 차질 없이 수행되고 있으나, 평가 자료 제출과 관련하여 일부 미흡한 점이 있으며 이에 대한 개선이 필요함

- 사업에는 다양한 기관들이 참여하고 있으며, 사업주체별 역할과 기능이 보다 명확하게 설명되도록 사업추진 절차를 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 성과지표 자체가 구체적인 내용이 아니기 때문에 측정산식, 산출근거, 자료 수집방법 등에서 보장성 확대와 관련된 정량적인 수치를 구체적으로 명시해줄 필요가 있음. 다른 방법으로는 성과지표를 추진율이 아닌 항목수로 변경하는 것을 고려할 수 있음

## 2-5

## 서민계층 재난적 의료비 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 84점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 사업 목적 및 내용과 기본계획 간 연계성 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 추진 체계가 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 사업주체별 역할과 기능이 구체적이지 않으며 일부 사업주체의 적합성 여부에 대해 논란의 여지가 있음                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효율적인 방법이라고 판단됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업 추진 일정이 분기 단위로 기술되어 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 운영위원회는 주 기능이 지원대상자 심의이므로 사업 추진상황 모니터링 및 평가를 위한 별도의 회의를 진행하여야 할 것                                       |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 사업과 관련성은 있으나 이 지표는 이 사업 외에 외부요인의 효과도 크므로 이 지표 외에 다른 보조지표 설정이 필요함                                       |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 결과 지표임(그러나 대표적인 지표로 보는 것에서는 논란의 여지가 있음(개선사항 내용 참고))  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과 목표치의 설정 근거를 명확히 제시하였고, 목표치 설정 또한 사업성과 목표 달성에 합리적인 수준<br>- 목표설정 근거자료로 제시한 자료만으로 해당 수치를 산출가능한지 여부 불명확 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치를 초과 달성하였음  |
| 점수 합계          |                         |         | 84 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 사업 추진 체계에서 사업 시행주체별 역할과 기능을 구체적으로 명시할 필요가 있음
  - 사업 관리를 위한 모니터링은 중앙운영위원회가 사업에 대한 전반적인 모니터링의 역할을 수행할 것이므로 이 회의를 통해 사업 전반에 대한 성과와 문제점을 파악하고 개선 방안을 도출하여 현장에 피드백 한 내용을 보고서에 작성 시 해당지표의 점수가 상향될 것임
  - 가계 빈곤화는 의료비는 결과지표이기는 하지만 의료비 부담 외에 다양한 요인이 작용하여 발생하는 것으로, 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 대표성 있는 지표라고 보기 어려움. 따라서 해당지표와 함께 본인부담 수준 또는 보장률 개선을 나타낼 수 있는 지표를 선정하여, 이 사업의 직접적인 성과를 보여주며 동시에 사업 목적 달성 여부를 점검할 것을 제안함.
- 사회복지공동모금회를 지속적으로 시행주체로 할 것인지에 대한 논의가 필요한 시점임

## 2-7

## 의료급여 보장성 강화 및 질 향상(보건복지부)

## □ 평가 결과: 87점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 사업 목적 및 내용과 기본계획 간 연계성 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위해 효율적이고 효과적인 방법으로 추진하였다고 판단됨. |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정이 3월로 종료되었고 3월까지 월별로 구체적으로 작성되어 있음                                  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 모니터링 체계가 명확하지 않으며, 사업의 문제점 파악과 개선 방안 도출과정이 드러나 있지 않음.                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검하기에 적절하지 않음   |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 새로운 수가를 마련하고 기존의 수가를 개선하는 법령 개정과 고시 개정을 성과지표로 삼은 것은 높은 수준으로 판단됨.         |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 의료급여법 시행령 및 관련 고시 개정 완료  |
| 점수 합계          |                         |         | 87 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요는 적정한 것으로 판단되나 추진 과정과 성과 달성도에서 일부 평가 기준을 충족하지 못하였음
  - 일부 지표에서 미흡한 부분이 있었으나 2017년 3월 종료된 사업이므로 구체적인 개선 방안에 대해서는 의견을 제시하지 않겠음
  - 그러나 이 사업의 목표인 “정신질환 수급자에 대한 의료서비스의 질 향상 및 건강증진”은 수가 개선만으로 달성하기는 어려운 목표이므로, 향후 개선된 정신수가의 효과를 지속적으로 평가하고 수가 이외의 정책 방안(예를 들어 커뮤니티 케어와의 연계 등)을 모색해야 할 것임

## 2-8

## 생활체육 지원 강화(문화체육관광부)

## □ 평가 결과: 79점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.                                       |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별/월별로 추진 실적이 상세히 제시되어 있으며 추진 내용 또한 적절함.                            |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 상시/정기 모니터링 체계가 구축되어 있으며 문제점 파악과 이를 바탕으로 한 개선결과를 제시함.                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 100% 달성  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 정책내용과 직접적으로 연관성을 가지나, 정책을 포괄하는 지표라고 보기 어려움.                          |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 국정목표 달성을 위해 적극적으로 목표치를 산정하였으나, 지난 실적을 고려했을 때 너무 높은 목표치를 설정함          |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 5  | - 성과 달성률 70%   |
| 점수 합계          |                         |         | 79 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- ‘스포츠클럽 개소 수’는 정책 내용과 직접적으로 연관성을 가지지만 정책의 성과를 점검하는 대표성 있는 지표로 보기는 어려움.
  - 성과지표의 목표치를 전년 실적에 비해 2배 이상으로 적극적으로 설정하였으나, 성과 달성률은 70%를 기록함. 성과지표 목표치를 적극적으로 설정하는 것은 바람직하나 예산 및 여건 등을 고려하여 성과 목표치를 설정할 필요가 있음



## 2-9

## 생애주기별 맞춤형 건강검진(보건복지부)

## □ 평가 결과: 84점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                                |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함                         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적절함.   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 분기별/월별로 작성되어 있으나 추진 일정과 내용이 적절한지 여부는 사업내용과 관련 지었을 때 판단하기 어려움. 해당사업의 목적이 불분명함.                |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 상시/정기 모니터링 체계가 구축되어 있으며 사업의 문제점 파악하였으나 이를 개선한 결과가 제시되어 있지 않음                                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 계획대로 예산을 집행함.  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 생애전환기 건강진단과 관련된 성과지표가 없어 정책내용을 포괄한다고 보기 어려움.   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 두 지표 모두 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 최근 3년 간 목표치가 거의 같게 설정되어 있음. 더 적극적으로 설정하지 못하는 이유에 대한 근거가 제시되어 있지 않아 현재 목표치를 적정한 것으로 판단하기 어려움. |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치를 100% 달성함.   |
| 점수 합계          |                         |         | 84 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요는 적절한 것으로 평가되나, 추진 과정과 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 모니터링 결과를 개선하기 위한 방안을 마련하여 적용하고 그 결과를 보고서에 제시할 필요가 있음.
  - 성과 목표치의 적정성에 대한 구체적인 근거 제시가 필요함.

## 2-10

## 보건소 기능 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음      |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 통합건강증진사업, 건강생활지원센터에 대한 추진 체계를 제시하모바일 헬스케어 시범사업에 대한 사업추진계획은 누락되어있음. |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.                                     |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별/월별로 작성되어 있으며 추진 일정과 내용이 적절한 것으로 판단됨.                           |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 상시/정기 모니터링 체계를 구축하여 시행하였으나 문제점을 파악하여 개선한 실적은 제시되어 있지 않음            |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행을 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 정책내용과 직접적으로 연관성을 가지나, 사업 목적의 달성 여부를 점검할 수 있는 수단이라고 보기 어려움.         |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정은 추세를 고려하여 적절히 설정되었다고 볼 수 있으나 측정산식이 명확하지 않음                  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치를 초과 달성함.   |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 전반적으로 적절한 것으로 평가되나 일부 개선의 여지가 있으며, 성과 달성도에서는 상당부분 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 사업추진 체계가 사업내용별로 다를 시에는 이를 개별로 제시하고 사업주체를 추진 체계에 따라 구체적으로 제시 필요(예를 들어, 보건복지부, 건강증진개발원, 보건소 등을 추진 체계에 명시).
- 해당사업을 포괄할 수 있으면서 동시에 목적 달성 여부도 점검 가능한 지표 개발 필요.

## 2-11

## 금연정책 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 93.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함            |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 분기별/월별로 사업 추진 일정과 내용이 비교적 명확하고 구체적으로 제시되어 있음                                    |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 사업 진행 사항을 점검하고 문제점을 파악하여 개선 방안을 제시하는 상시/정기 모니터링 체계가 구축되어 있다고 보기 어려움.            |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행실적 99.8%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 담배반출량은 전체 금연정책을 포괄하는 지표로서 적절하고 중고등학교 흡연을 또한 직접 관련성이 크며 사업의 목적 달성도를 점검하기 적절한 지표임 |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 목표치 산정은 지난 추이를 고려할 때 적절히 설정되었음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 성과 달성률 95% 이상 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 93.9 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 성과 달성도는 적절한 것으로 평가되나, 추진 과정에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 투입되는 예산 대비 사업 추진 내용에 대한 모니터링 체계가 미흡함. 사업 진행 사항을 점검하고 문제점을 발굴, 개선사항을 마련하는 정기적인 모니터링 체계를 구축·운영 필요
- 현재의 성과지표가 사업의 성과를 점검하고 확인하기에 적절한 지표이기는 하지만 상당한 예산을 투입하여 금연 취약계층 대상으로 사업 중인 국가금연지원센터 사업 관련 지표 개발이 필요함

## 2-12

## 주류에 대한 규제 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                           |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 2  | - 분기별로만 제시되어 있으며 추진 체계의 활동을 뒷받침하지 못함.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 상시/정기 모니터링 체계가 구축되어 있으며 문제점 파악과 이를 바탕으로 한 개선결과를 제시함.                                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행실적 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표가 사업달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용되기는 부족함(음주량과 관련된 지표 필요)                                  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 전년도 실적 대비 상향설정 하였으나 15년 실적을 고려하면 적극적 사업을 통해 달성 가능한 합리적인 수준으로 보기 어려움. 소극적으로 설정한 근거 제시 필요 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치를 초과 달성함.  |
| 점수 합계          |                         |         | 80 | -   |

## □ 종합의견

- 사업 개요는 적절한 것으로 평가되나, 추진 과정과 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 사업 추진 일정을 월별로 관리하고 결과로 제시 필요
  - 사업의 목적 달성 여부를 점검할 수 있고 정책을 포괄할 수 있는 성과지표 개발 필요 (예: 음주량과 관련된 성과지표(고위험음주율, 월간폭음율 등))

## 2-13

## 중독 예방 및 통합적 관리(보건복지부)

## □ 평가 결과: 82점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음             |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함      |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 2  | - 분기별로만 작성되어 있으며 사업추진 체계의 활동을 뒷받침하지 못함                                      |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 상시/정기 모니터링 체계가 구축되어 있으며 문제점 파악과 이를 바탕으로 한 개선결과를 제시함.                      |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행실적 100%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 12 | - 정책내용과 직접적으로 연관성을 가지나, 목적 달성 여부를 평가할 수 있는 성과지표로 보기 어려움                     |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치가 전년도 대비 상향 조정되었으나 최근 추세를 고려할 때, 적극적인 사업 수행으로 도달 가능한 최대 수준이라고 보기는 어려움. |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치 초과 달성   |
| 점수 합계                   |                         |         | 82 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요는 적정한 것으로 평가되나, 추진 과정과 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 추진 일정을 추진 체계와 사업 추진 내용을 바탕으로 분기별/월별로 관리하고 이를 결과로 제시 필요
  - 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용할 수 있으며 성과지표의 수준이 결과지표인 지표 개발 필요

## 2-14

## 만성질환 관리 · 대응체계 구축(복지부)

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 사업 목적 및 내용과 기본계획 간 연계성 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 추진 체계가 비교적 명확하게 제시되어 있음.   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업내용은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임           |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업 추진 일정 내용이 분기별로 작성됨.  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 모니터링 체계 구축되어 있다고 볼 수 있으나, 실적과 진도 점검 수준에 머무름.                          |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산 집행률 90.6%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 8  | - 만족도와 교육참여율 지표만으로 사업 목적 달성 여부를 점검하기에 적절하지 않음. 사업성과 부분에 제시한 지표들이 더 적절함. |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표에 해당함   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 목표치의 설정 근거가 명확하게 제시되었으며, 전년 실적 등을 고려했을 때 목표치는 합리적으로 설정됨               |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과지표 달성률 100% 초과 달성함.   |
| 점수 합계          |                         |         | 80 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 사업추진 체계에서 사업방법과 추진 절차를 사업 주체와 연관지어 구체적으로 제시 필요
  - 구축된 모니터링 체계가 실적과 진도 점검뿐만 아니라 사업 진행 과정상 문제점을 파악하고 이를 개선하기 위한 방안 마련과 적용, 적용 후 개선 정도 평가의 역할도 담당하도록 모니터링 체계 보완 필요
  - 성과지표 두 개 모두가 과정지표로서, 해당사업의 성과를 보여주고 점검하기 위해서는 결과지표 또는 산출지표를 설정할 필요가 있으며, 사업 목적 달성 여부를 점검하기에 적절한 성과지표 선정 필요

## 2-15-1 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화(환경부)

□ 평가 결과: 85.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용에 화학제품 안전관리를 포함하고 있어 연계성 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 안전·표시기준 부적합 제품 유통조사, 안전·품질관리 권설팅에 대한 내용이 추진절차에 제시되어 있지 않음                              |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임                           |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6    | - 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하나 구체적으로 제시되어 있지 않음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 생활화학제품 안전관리 협약, 위해우려제품 관련 기업 간 담회 등 사업관리를 실시하였음<br>- 모니터링 내용 및 개선결과 등을 정리하여 제시할 필요가 있음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 8.2  | - 예산 집행률 82.4%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검하는 데 적합하며 정책내용과 직접적인 연관성 및 대표성을 가지고 있음                            |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표로 판단됨  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 산출근거를 명확하게 제시하였음<br>- 성과 목표치는 전년 대비 예산이 동결되었음에도 불구하고 상향 조정하여 적극적으로 설정하였음               |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 85.2 |  |

### □ 종합의견

- 사업 개요 및 성과 달성도는 적정한 것으로 판단되나, 추진 과정에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 예산 집행률은 82.4%로서, 예산 미집행 원인을 파악하여 적정 수준의 예산으로 편성하거나 미집행되는 부분을 독려할 필요가 있음
- 성과지표는 전년 대비 상향되었으나, 조사 비율은 전체 위해우려제품에서 15% 수준에 머물고 있음. 위해우려제품에 대한 관리를 강화하기 위해 추가적인 예산을 확보하여 조사 비율을 더 크게 상향해나가는 것이 필요해 보임

## 2-15-2

## 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화

## □ 평가 결과: 86.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진경위를 명확하게 제시함                         |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는 데 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 추진 체계를 구체적으로 제시함 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임                 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 월별로 구체적으로 작성됨                                       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 모니터링은 연 2회 이상 실시되었으나, 문제점 파악 및 개선결과 제시에는 미흡함                                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 예산 집행률 98.0%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 건강영향조사와 관련된 성과지표가 결여되어 있어 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함                                |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 목표치 설정 근거를 명확히 제시하였고, 합리적인 수준을 제시함<br>- 측정산식의 경우 만족도 점수 산식이 미제시되어 있음         |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 초과 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 86.8 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 우수한 것으로 평가되나, 성과 달성도 부문은 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨
- 주요 사업내용은 ‘구제급여 지급’과 ‘주민건강영향조사 실시’이지만, 성과지표는 ‘구제급여 지급’과 관련된 내용만 포함하고 있음. ‘건강영향조사’의 성과를 확인할 수 있는 성과지표를 추가하는 것이 필요함



## 2-15-3

## 환경유해물질 관리 및 환경피해 구제 강화: 사회 취약계층 실내 환경 진단 및 개선서비스 지원(환경부)

□ 평가 결과: 80.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용에 화학제품 안전관리를 포함하고 있어 연계성 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는 데 적합한 추진 체계를 설정함   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 방식은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 4    | - 추진 일정이 추진 체계의 활동을 뒷받침하지만, 세부일정이 분기 단위로 기술되어 있고, 명확하고 구체적이지 못함  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 모니터링을 실시하였지만, 단순 실적집계에 불과함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10   | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용가능하며, 정책내용과 직접적인 연관성 및 대표성을 가지고 있음                                    |
|                |                         | 수준(10)  | 6.8  | - 취약계층 실내환경 개선 가구수: 과정지표(6점)<br>- 사회취약계층 환경성질환 예방사업 만족도: 산출지표(8점)<br>- $6 \times 0.6 + 8 \times 0.4 = 6.8$ |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - ‘취약계층 실내환경 개선 가구수’의 목표치 설정은 합리적이지 못하며, ‘사회취약계층 환경성질환 예방사업 만족도’의 산출근거는 명확하지 못함                            |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 2개 성과지표 모두 달성률 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 80.8 | -  |

## □ 종합의견

- 과제는 차질 없이 수행되고 있으나, 평가 자료 제출과 관련하여 일부 미흡한 점이 있으며 이에 대한 개선이 필요함
  - 추진 일정은 월별로 기술하는 것이 필요하며, 사업내용을 단순하게 반복해서 기술하는 것이 아니라 세부적으로 어떤 활동을 몇 회 수행했는지 등 구체적으로 작성하는 것이 필요함
  - 예산이 전년 대비 13.6% 감소하여, ‘취약계층 실내환경 개선 가구수’의 목표치가 전년 대비 감소하는 것은 인정되나, 전년 대비 50% 감소한 것은 예산 감소분을 초과한 것으로 합리적으로 목표치를 설정한 것으로 보기 어려움. ‘사회취약계층 환경성질환 예방사업 만족도’의 목표치 산출근거에 기술된 내용은 측정산식과 관련된 내용으로 77점으로 설정한 근거가 제시되어 있지 않음
- 사업의 문제점과 개선결과 도출이 수반되지 않는 단순 사업 만족도 조사는 사업관리를 위한 모니터링으로 보기 어려움. 사업을 실질적으로 수행하는 기술원, 지자체 등의 사업 수행을 관리·점검할 수 있는 모니터링 계획이 필요함

## 2-16

## 자살예방 사회안전망 구축(보건복지부)

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                     |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함              |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별/월별로 작성되어 있으며 사업추진 체계의 활동을 뒷받침함.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 연 2회 지자체 자살예방 사업 실적을 점검하고 있으며, 지자체 컨설팅도 수행하고 있음. 다만, 모니터링 및 점검 결과가 구체화되어 있지 않음    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행실적 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 자살예방 사회안전망 구축 점검을 위해 시군구 자살예방 조례제정 수를 성과지표로 사용하고 있으며, 기본계획 달성과 직접적인 연관성 및 대표성을 가짐 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 15~16년 실적치는 감소추세이며, 이를 반영하여 17년 목표치는 전년도 실적치와 동일하게 설정함                            |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 5  | - 성과 달성률 33%  |
| 점수 합계          |                         |         | 80 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 성과지표의 실적치는 15~17년 감소추세에 있으며, 17년도에서는 그 경향이 더욱 강하게 나타남. 자살예방 조례제정이 잘 된 시군구 사례를 사례집으로 제작·배포하여 아직 조례제정이 안 된 곳에 조례제정을 독려할 필요가 있음

## 2-17

## 진료비 지출제도 개편 등 지출구조 효율화(복지부)

□ 평가 결과: 83.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진경위를 명확하게 제시함  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 사업 추진절차는 가산제도 정비, 포괄수가제로 구분되어 제시되었으며, 적합한 사업 추진 체계를 갖춘 것으로 판단됨                              |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되어 있으며, 관련 법령 개정 및 연구 용역 등 사업 추진 내용은 효과성을 갖추고 있음                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며, 일부 연구용역이 9월에 실시되었으나 다년도 연구용역인 점을 감안했을 때 사업 추진이 적시에 이루어진 것으로 평가됨 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 신포괄협의체를 통해 신포괄수가 시범사업기관의 의견을 수렴하고 개선 방안을 논의하였으나, 이에 대한 개선결과 제시가 미흡함                         |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 일부 사업 내용만을 반영하기 때문에 성과지표가 정책내용을 포괄적으로 대표한다고 보기 어려움                                    |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 성과 목표치는 가산제도 정비 계획에 따라 제3차 상대가치 개편 관련 연구 수행을 목표치로 설정하고 있는 것으로 판단됨                           |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 75   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 83.3 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적절한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 사업 내용은 ‘가산제도 정비’와 ‘포괄수가제 개편’임에도 불구하고 성과지표는 ‘가산제도 정비’와 관련된 내용만을 포함하고 있음. 포괄수가제 개편 또는 포괄수가제 시범사업 실시와 관련된 성과지표의 추가가 필요함
  - 성과지표의 목표치는 ‘가산제도 연구용역’으로 연구용역의 완료를 의미하는 것인지 실시를 의미하는 것인지 불명확함. 측정산식 또는 목표설정 근거자료 등에 해당 내용을 명확하게 적시할 필요가 있음

## 2-18

## 보험료 부과체계 개편(보건복지부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 시행방법이 작성 서식의 예시와 같이 제시되어 있지 않음<br>- 전반적으로 사업 추진 체계가 잘 제시되었으나, 사업 추진 절차는 구체적이지 못함 |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 체계는 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 내용은 사업 목적 달성을 위해 효과적이며 효율적임                        |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 부과체계 개편과 관련된 세부적인 추진 내용이 구체적으로 제시되어 있음                      |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 부과체계 개편안과 관련하여 5회 이상 전문가 자문회의를 실시하였고, 해당 내용을 개편안에 반영함                               |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -  | - 비예산 사업  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 15 | - 성과지표는 사업 목적 달성을 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용과 직접적인 연관성을 가지고 있음                       |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 목표치의 산출근거가 불명확하나, 과제의 특성상 정량적인 목표치를 설정하는 것이 어려운 점을 감안함                              |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%   |
| 점수<br>합계                | 비예산 점수                  |         | 81 |   |
|                         | 100점 환산 점수              |         | 90 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수하나, 성과 달성도 부문에서 성과 목표치의 적정성이 미흡한 것으로 판단됨
- 성과지표는 ‘보험료 부과체계 개선 추진률’로서, 과제의 특성상 연도별 개선 건수를 목표치로 정하는 것은 어려운 점이 있음. 단, 당초 목표치로 설정한 100%가 무엇으로 구성되어 있는지 명확하지 않으며, 이로 인해 실적치 100%가 자의적으로 설정될 우려가 있으므로 성과지표의 내용을 보완할 필요가 있음

## 2-19

## 건강보험 재정지출 모니터링(보건복지부)

## □ 평가 결과: 88.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음              |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 어느 정도 적절한 사업 추진 체계를 설정하고 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 분기별 보험료 수입과 지출에 대한 점검은 적절하나 새로운 급여가 추가되었을 때 지출에 대한 재정적 수용가능성을 세부적으로 추계해 볼 필요가 있음 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5    | - 추진 일정이 월별로 적절하게 제시되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업내용 자체가 모니터링 사업으로 적절하게 재정 모니터링이 이루어 지고 있음                                       |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 건강보험 준비금 비율외에 건강보험 재정추계의 정확성을 측정할 수 있는 성과지표 개발이 필요함                              |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 성과지표의 도전성이 어느 정도 확보 되었다고 판단됨   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 제시된 성과지표의 목표치를 100% 달성하였음  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 80   |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 88.9 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진되고 있는 것으로 평가됨
- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 평가 결과를 보임
  - 다만, 인구변화 및 새로운 급여항목의 추가로 발생하는 재정추이의 변화를 다양한 시뮬레이션을 통해 측정하여 이에 대한 맞춤형 대응방안을 제시할 필요가 있음
  - 모니터링과 분석을 통해 제시한 전망치와 실제 건강보험의 차이를 측정할 수 있는 성과지표를 개발하여 제시할 필요가 있음

## 2-20

## 현대화된 공공의료 제공체계 구축(보건복지부)

## □ 평가 결과: 81.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적 및 내용과 기본계획 간 연계성 높음                                |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 6    | - 사업 추진 체계가 전반적으로 모호하게 제시되어 있음(사업 주체별 기능 및 역할, 사업 추진 절차 등) |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 2    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높으나 효과성과 효율성 측면에서는 확신하기 어려움.      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 사업 추진 일정 내용이 월별로 작성되었고 구체적인                              |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 모니터링 체계를 구축하여 문제점을 파악하였으나 개선 결과를 제시하지 못하였음.              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 예산 집행률 97.9%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 8    | - 성과지표는 추진사업내용 중 일부사업내용의 성과만을 포괄하는 지표임.                    |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 목표치 설정 근거를 제시하였고 기존 추세 대비 적절한 수준임.                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 제시한 목표치 100% 초과달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 81.8 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 사업추진 체계에서 사업추진 방법과 절차를 구체적으로 제시 필요
  - 사업 대상 의료기관에 대한 모니터링 체계를 갖추고 점검을 하고 있으나 근원적 문제점을 파악이 미흡함. 사업계획 대비 실적이 부진한 이유를 파악하여 개선조치를 시행하고 결과로 제시 필요
  - '지역거점공공병원 운영평가 평균 점수'는 사업 목적 달성 여부를 점검하기에 직접적인 연관성이 없으며 관련 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함
- 사업 목적인 “국민에게 양질의 공공보건의료 서비스를 효과적으로 제공함으로써 지역·계층·분야에 관계없이 보편적 의료이용 보장”을 달성하기 위해서는 병원뿐만 아니라 일차의료기관에 대한 정책적 고려도 필요.
  - “현대화된 공공의료 제공체계 구축” 사업의 사업 내용은 주로 병원 기반 사업으로, 의료 취약지 환자들의 접근성을 고려할 때 일차의료기관에 대한 접근도 향후 반드시 고려해야 할 요소임

## 2-21

## 응급의료체계 개선[보건복지부]

□ 평가 결과: 95.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적 및 내용과 기본계획 간 연계성 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성 높고 일부 사업은 효과적이며 효율적인 방법일 수 있으나 일부 사업은 확산하기 어려움. |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정 내용이 월별로 작성되어 있고 구체적임   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 모니터링 체계가 구축되어 있고 이를 통해 사업 추진 과정에서 문제를 파악하여 개선한 사례를 제시하지 못함.           |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.6  | - 예산 집행률 96.3%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검하기에 적절함.   |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 모두 결과지표에 해당함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 설정 근거를 명확히 제시하였으며 목표 달성 검증 방법 또한 적절히 제시되었음                        |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14.5 | - 심정지생존률 성과 달성률: 146.2%<br>- 중증응급환자 적정시간 내 최종치료 기관 도착비율: 98.9%          |
| 점수 합계          |                         |         | 95.1 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도는 전반적으로 적정한 것으로 평가되나, 일부 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 사업관리에서 사업 추진 과정 상 문제점 파악 후 개선 방안을 마련하여 개선하였는지에 대한 사례 제시 필요.
  - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 적절하고 정책내용과 연관성이 있으며 구체적이나 정책내용 전체를 포괄하지 못함.
- 사업추진 내용과 향후 개선 방안에 대한 추가 의견
  - 응급의료전용헬기 양적 확충 사업은 필요하나, 헬기가 이착륙할 공간의 운영과 관리상 문제에 대한 해결방안을 마련해야 하며, 또한 닥터헬기로도 도달할 수 없는 일부 도서 지역에 대한 응급이송체계 구축에 대한 사업 추진 필요.
  - 세분화된 전문응급의료체계를 점차적으로 확대하는 것이 효과적이고 효율적일 것인가에 대한 논의와 합의 후 사업 추진 필요. 중앙-권역-지역 응급의료센터의 역량을 강화하는 방식과 비교하여 보다 효과적이고 효율적인 방안 마련 필요.



## 2-23

## 하우스푸어 지원 강화(국토부)

## □ 평가 결과 : 71.1점

| 평가<br>부문                | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 과제내용과 사업목표 간의 논리적 인과관계가 뚜렷이 제시되고 사업내용에 추진경위가 명확하게 제시   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 추진 체계가 적절하게 제시되어 있지만 사업 대상인 하우스 푸어의 정의를 보다 상세히 밝힐 필요가 있음                                    |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 목적과의 연계성이 인정되며, 사업 목적 달성을 위하여 효율적인 방법으로 판단됨   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 4    | - 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하고있으나 분기별로 동일한 추진 내용이 제시되고 있으며 구체적이지도 않음                                   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 제시되어 있는 내용으로는 모니터링이 실제적으로 이루어지고 있는지, 그리고 사업 운영상의 문제점을 파악하고 있는지 알 수 없음(자료 보완 필요)                |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         |      | - 비예산 사업   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표가 정책내용과 직접적인 연관성을 가지고 있으며 구체적·명시적으로 제시됨<br>- 하지만 사업 목적인 주거부담 경감을 어느 정도 파악해 낼 수 있을지 명확하지 않음 |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 산출지표   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 사업 목표에 제시된 것처럼 한시적 사업으로 현상 유지가 주요 목표인 사업임  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 100% 달성  |
| 점수                      | 비예산 점수                  |         | 64   |  |
| 합계                      | 100점 환산 점수              |         | 71.1 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 부문은 비교적 우수한 것으로 평가됨
  - 용어 정의(하우스 푸어)가 관련 기관에 따라 조작적으로 정의되어 있는데 해당정의가 하우스 푸어를 의미하는지에 대해서는 검토가 필요함
- 한시사업이지만 추진 일정상의 세부추진 내용이 매분기 동일한 것으로 나타나 있으며, 추진 내용이 구체적이지 않아 관련 내용의 보완이 필요
  - 또한 모니터링 내용이 구체적이지 않아 모니터링 결과에 대한 신뢰도가 떨어짐
- 성과 달성도 측면에서 적정성 부문을 평가할 수 있는 보다 정확하고 상세한 설명 제시 필요
  - 한편, 현상 유지적 성격의 사업이라면 목표치가 된 1,070호가 적정한 수준인지에 대한 설명이 필요



## 2-24

## 공공임대주택 공급 확대(국토부)

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높음                             |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음                                    |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 내용 및 추진 체계 적정   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 분기별로 제시되었으며, 사업내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하고 적절한 시기에 이루어진 것으로 판단됨 |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 상시적으로 모니터링이 이루어지며, 그 결과를 통한 제도 개선이 추진되었음                 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 99%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 13   | - 공급량에 중점을 둔 성과지표서 주거안정을 반영하고 있음.<br>향후 수요자 측면의 반영 필요      |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물임(산출지표)                               |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 두 성과지표의 목표치 설정근거가 명확하며, 그 수준이 합리적으로 제시됨                  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13.1 | - $15((100\% \times 0.7) + (58\% \times 0.3))$             |
| 점수 합계                   |                         |         | 91   |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요와 관련하여 사업 목적·내용이 적합하게 제시되어 있으며, 사업 추진체계도 적절한 것으로 판단됨
  - 사업 추진 내용도 적절한 것으로 판단되지만, 추진 체계에 대해 향후 보다 상세한 설명이 필요
- 추진 과정이 구체적으로 기술되어 있으며, 사업관리의 경우도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨
- 성과지표로 공급량 지표를 활용하고 있는데, 향후 무주택 서민 주거안정을 수요자 측면에서 살펴볼 수 있는 지표들에 대한 검토 필요
  - 수요자 측면에서 무주택 서민의 주거비용 감소, 무주택 서민의 규모 변화 측면에서 파악해 볼 수 있을 것임

## 2-25

## 주거급여 확대(국토부)

## □ 평가 결과: 92.4점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적과 내용의 적합성이 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 추진 체계(사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차)가 명확히 제시되어 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 평가요소인 연계성, 효과성, 효율성 충족  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 추진 일정이 분기별로 적절히 제시  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 연 2회 이상의 모니터링이 실시되며, 문제점 파악 및 이에 대한 개선이 이루어 지고 있음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 99.9%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 두 지표 모두 대표성 있는 지표로 판단됨  |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 두 지표 모두 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12.5 | - 임차가구 월평균 급여액의 경우 성과 목표치가 적절한 것으로 판단됨 : (15×0.5)<br>- 자가가구 주택개량 지원액의 경우 2년치의 평균보다 더 높은 수준의 목표치를 제시했지만 2년치의 평균이 합리성 또는 적극적인 사업수행 수준이라 보기에는 어려움 : (10×0.5) |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 두 지표 모두 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 92.4 |   |

## □ 종합의견

- 정책과제 내용과 사업의 목적과 내용이 연계성이 높으며, 추진 과정상의 추진 일정이 적절하고 구체적으로 제시되었으며, 사업관리 등 모니터링 측면에서도 적절히 이루어지고 있는 것으로 판단됨
- ‘3-2. 성과 목표치의 적정성’ 관련하여, 자가가구 주택개량 지원액의 경우 목표가 전년도에 비해 소극적으로 설정되어 있음.
  - 지표 설정에 있어 2년치의 평균이 합리성과 적극성을 담보하지는 않음
  - 이러한 설정기준을 명확히 객관적으로 제시하거나 보다 적극적인 목표치를 향후 제시하여 사업의 효과성을 제고시키는 것에 대한 검토가 필요

## 2-26

## 주거복지전달체계 강화(국토부)

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업추진 체계가 적절히 제시  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용이 적정해 보이나 수요자 입장에서 효율성도 향후 제시할 필요가 있음(수요자 입장에서 접근해야할 전달 체계가 다양하고 복잡해지게 되어 이로 인한 비용이 발생 가능)     |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 추진 일정이 적절치 제시됨(분기별)  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 모니터링이 정기적으로 시행되고 있으며, 이를 통해 운영상의 문제점과 개선 방안이 모색되고 있음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -  | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 주거복지사 배치와 찾아가는 상담서비스는 대표성 있는 지표로 볼 수 있음<br>- 다만 집행의 전문성의 경우 이것을 강화시킬 수 있는 방안과 이에 대한 지표가 향후 필요할 것으로 판단됨 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 두 지표 모두 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 5  | - 제도 초기임을 감안하더라도 신규지표로서 두 지표에 대한 목표치 설정 근거 및 기준이 명확하게 제시되지 않음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 두 지표 모두 100% 달성한 것으로 나타남   |
|                | 점수 합계                   | 비예산 점수  |    | 72   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 80 |  |

## □ 종합 의견

- 사업 개요상의 내용이 적절한 것으로 판단되지만, 향후 수요자 입장에서 사업내용이 적정한지에 대한 검토가 필요할 것으로 예상됨
- 추진 일정이 적절하며, 모니터링이 정기적으로 시행되고 이를 통해 제도 개선 방안이 모색되고 있는 것으로 판단됨
- 성과 목표치 적정성 관련 명확한 근거 제시 필요
  - 전달체계 등이 광범위한 제도의 특성과 제도 시행 초기임을 감안하더라도, 평가자료 상의 두 지표에 대한 보다 객관적인 설정근거를 제시할 필요가 있으며, 향후에는 목표치가 사업성과 목표를 달성하는데 합리적 또는 적극적인지에 대한 근거를 명확히 제시해야 할 것임

## 2-27

## 신혼부부의 주택 마련자금 지원 강화(국토교통부)

□ 평가 결과: 86.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높지만 과제내용과 궁극적인 사업목표(저출산 대책 해결 기여)간의 논리적 인과관계가 뚜렷하다고 보기 어려움   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 추진 체계가 적절하게 제시되어 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 저출산 대책 해결이라는 최상의 목표보다는 주거 안정 및 가계건전성 강화 등 실질적인 목표 달성 측면에서 사업추진 내용이 적정한 것으로 판단됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 추진 일정이 적절하고 구체적으로 제시되어 있음(분기별로 일정 제시)  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 분기별로 모니터링이 실시되고 있으며, 주요 개선사항이 제시되어 있음  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 99% (127,056억원/127,129억원)  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 성과지표가 ‘저출산 대책 해결에 기여’ 라는 사업목표 달성 여부를 직접적으로 점검할 수 있는 수단으로 보기 어렵지만, 저출산 극복에 미치는 정책의 영향은 다양하고 복잡한 경로를 거치기 때문에 간접적 영향은 있는 것으로 판단 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 향후 사업목표를 현실화 시키거나 사업목표를 보다 명확하게 보여줄 수 있는 추가적 지표 제시 필요  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 주택경기 침체를 우려해 목표치를 하향조정된 것으로 제시되어 있는데, 하향 폭에 대한 근거가 부족함. 이에 대한 보다 명확한 근거 제시 필요  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 108.3%   |
|                | 점수 합계                   |         | 86.9 |  |

## □ 종합의견

- 사업 목표에서 주거 안정 및 가계 건전성 강화와 사업 내용간의 연계는 높지만, ‘저출산 대책 해결에 기여’의 경우 실제로 저출산 해결에 본 사업이 얼마만큼 기여하는지 정량적으로 파악하기 어려움(사업추진 내용의 적정성 판단이 어려움)
  - 사업목표에서 ‘주거 안정 및 가계건전성 강화’가 강조되는 것이 현실성이 더 큰 것으로 판단됨
- 성과 달성도 측면에서는 성과 목표치 적정성 부문에 대한 보완이 필요
  - 계속사업의 경우 적극적인 목표치 제시가 필요한데, 주택경기 침체를 감안하여 목표치를 하락하는 것에 있어서도 합리적인 근거에 기반한 하락치 제시가 필요

## 2-29-1

## 대학생 기숙사 확충(교육부)

## □ 평가 결과: 81.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적과 내용이 적합한 것으로 판단됨  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 추진 체계가 명확히 제시되어 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 대학생 주거안정을 위해 필요한 사업으로, 사업추진 내용이 적정  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 제시된 추진 일정이 적절이 이루어진 것으로 보이며, 분기별로 일정이 제시  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 사업 운영 상의 문제점 등을 대학교 생활관 운영 관계자 및 대학생 간담회 등을 통해 파악   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 6.4  | - 예산 집행률 63.8%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 두 개의 지표를 통해 성과지표의 대표성을 충족   |
|                |                         | 수준(10)  | 8.6  | - 두 지표중 하나는 산출지표, 다른 하나는 결과지표 임<br>(0.7×8) + (0.3×10)   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 9.8  | - ‘학생기숙사 건립 수용인원 목표 달성률’ 의 경우 기숙사 확충의 안정적이고 예측 가능성을 담보한 목표치 설정으로 판단되나, 향후 목표치 설정에 대한 보다 객관적인 근거자료 제시 필요 (14점×0.7)<br>- ‘행복기숙사지원사업고객만족도’ 는 조사가 실시되지 못함 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 10.5 | - (15×0.7) + (0×0.3)  |
| 점수 합계          |                         |         | 81.3 |   |

## □ 종합의견

- 제시된 사업 목적과 내용이 적합하며, 추진 체계의 적합성과 사업추진 내용의 적정성이 인정됨
- 추진 과정에서 추진 일정의 적절하며, 모니터링 등 사업관리가 적절하게 이루어지고 있으나, 예산 집행률이 저조한 것으로 나타나 이에 대한 검토가 필요
- 성과 달성도와 관련해서는 다음과 같은 사항을 검토하는 것이 필요
  - ‘학생기숙사 건립 수용인원 목표 달성률’가 연차별 투자계획을 통해 기숙사 확충의 안정적이고 예측 가능성을 담보한다는 것에 동의하나 향후 목표치인 수용률 목표치에 대한 보다 객관적인 설정근거 제시 필요
  - 성과지표 중 ‘행복기숙사지원사업고객만족도’ 조사가 실시되지 못함. 향후 해당 조사의 수행과 성과지표 결과 제시 필요

## 2-29-2

## 대학생 기숙사 확충(국토부)

## □ 평가 결과: 83.7점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 대체로 사업 목적과 내용이 적합하지만 과제내용과 사업목표 간의 논리적 인과관계가 뚜렷하다고 보기 어려움   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 추진 체계가 명확히 제시  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 향후 해당사업이 효과적인 사업인지에 대한 명확한 근거 제시 필요   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 분기별로 적절히 이루어짐   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 제시된 실적점검의 경우 단순한 실적 점검의 성격이 강한 것으로 보이지만, 제시된 외부환경·갈등요인 관리 실적의 경우 사업관리 측면에서 사업운영상의 문제점을 파악할 수 있는 적절한 행위로 판단됨 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 7.7  | - 예산 집행률 76.7%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 직관성은 다소 약하지만 기숙사비가 저렴한 행복 기숙사 수용률을 통해 사업 목적 달성 여부를 판단할 수 있음   |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 2016년의 산출근거가 보다 상세히 설명될 필요가 있음. 하지만, 해당 지표가 적극적인 사업수행을 통해 달성가능한 지표로 볼 수 있음                                  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계          |                         |         | 83.7 |   |

## □ 종합의견

- 행복기숙사 설립을 통해 대학생 주거비 부담이 완화 될 수 있기에 사업 목적과 내용의 적합성이 인정되며, 사업추진 체계도 적절한 것으로 판단됨
  - 사업추진 내용도 비교적 적정한 것으로 판단되나, 해당 사업이 효과적 사업인지에 대한 객관적 근거 제시가 향후 필요
- 사업의 추진 과정이 적절하게 이루어진 것으로 보이지만, 사업관리에 기술된 집행점검이 단순히 실적점검이나 진도점검이 아닌 사업운영을 파악하고 개선결과를 제시할 수 있어야 함

## 2-30

## 사교육비 부담 완화(교육부)

## □ 평가 결과: 87.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업목적과 내용의 적합성이 높은 것으로 판단됨  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업추진 체계가 적절하게 제시   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용이 적절하게 제시되어 있음   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 추진 일정에 제시된 세부 추진 내용이 분기별로 적절하고 구체적으로 이루어진 것으로 판단됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 모니터링이 2회이상 진행되고 있으며, 모니터링을 통해 발견된 문제점들이 개선된 것으로 보임   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10   | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 8    | - ‘읍면지역 학생 1인당 EBS 수능강의 이용건수’가 사교육비 부담 완화를 직접적으로 나타낸다고 보기 어려움(8점×0.5=4점)<br>- ‘대입 수시전형 모집요강 기한 내 발표율’ 등의 지표로 사업 목적 달성 여부 파악하기 어려움(8점×0.5=4점)   |
|                |                         | 수준(10)  | 8.3  | - 대입정보포털 이용 만족도는 결과지표이고 나머지는 산출 지표임 : (8점*0.85)+ (10점*0.15)  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - ‘읍면지역 학생 1인당 EBS 수능강의 이용건수’의 경우 신규지표로 목표치가 적정한 것으로 판단됨(7점)<br>- 그 외 3개 지표는 이전실적과 살펴볼 때 적극적인 목표치 제시로 볼 수 있지만, 목표치 설정근거의 타당성이 충분히 제시되지 않았음(6점) |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | 모두 100% 이상임  |
| 점수 합계          |                         |         | 87.3 |  |

## □ 종합의견

- 사업내용이 사업 목적(사교육비 부담 완화)과 적합성이 높은 것으로 판단되고 추진 체계도 적절한 것으로 판단됨
- 추진 과정의 적절성과 적정성이 인정되며, 모니터링을 통한 문제점이 제도개선에 활용되었음
  - 하지만 제시된 모니터링의 내용이 사교육비 부담 완화라는 광범위한 제목에 비해 협소한 대상으로 이루어져 향후 모니터링 대상의 확대가 필요
- 성과 달성도의 경우 사교육비 부담 완화를 측정할 수 있는 결과지표 수준의 성과지표 제시 필요
  - 성과지표 중 이전실적이 있는 지표들의 경우 이전실적을 기준에만 중점을 두지 말고 정책 환경과 정책 수행 능력 등을 감안한 보다 적극적인 목표치 제시가 필요

## 2-31

## 대학 교육비 부담 경감(교육부)

□ 평가 결과: 90.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적과 내용의 적합성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용이 적정(단, 효율적인지에 대해서는 타당성 제시 필요)   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 분기별로 적절하게 추진되고 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 모니터링이 2회 이상 이루어지고 있으며, 모니터링을 통한 의견수렴이 개선결과로 이어짐                                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 예산 집행률 98%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 등록금 부담경감 효과는 국가지원금 지원확대 및 셋째아이 이상 대학 등록금 전액 지원을 포괄하는 지표이지만, 대출자 채무 부담 경감을 포괄하지는 않음 |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 결과 지표로 볼 수 있음  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 성과 목표치가 합리적 수준에서 결정되었음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 90.8 |  |

## □ 종합의견

- 대학 교육비 부담 경감이라는 사업 목적과 제시된 사업 내용의 적합성이 높으며, 제시된 사업추진 체계도 적절함
  - 해당 사업들이 사업 목적을 이루는데 효율적인 사업들인지에 대한 객관적이고 타당성 있는 내용 제시가 필요
- 추진 과정에서 그 일정은 적절하며, 상시적 모니터링을 통해 문제점에 대한 제도 개선이 이루어짐
- 해당 사업에서 예산액은 다른 사업보다 적지만 ‘학자금 대출자의 채무 부담 경감’의 경우 이를 포괄하는 성과지표가 제시되어 있지 않음
  - 이를 반영한 추가적 성과지표의 제시 필요



## 2-36

## 취약계층의 에너지 비용 지원(산업통상자원부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 바우처 지급과 같은 적절한 사업 추진 체계를 설정하고 있음                                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 취약계층의 에너지비용을 지원하기 위한 적정사업으로 구성됨                                     |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정이 월별로 상세하게 제시되어 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 에너지 바우처 패넌조사 및 현장 방문 등으로 다양한 모니터링 활동을 전개하였음                         |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산을 100% 집행 완료함   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 지원가구수는 사업범위에 한정되어 지표의 대표성이 약함                                       |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 구성되어 결과지표로 전환이 필요함                                      |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 산출근거가 제시되어 있으나 명확하지 않음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 제시된 성과지표의 목표치를 100% 달성하였음   |
| 점수 합계          |                         |         | 90 |   |

## □ 종합의견

- 본 사업은 저소득층에게 에너지를 지원하는 사업으로서 전국민에게 에너지 복지를 제공한다는 측면에서 매우 중요한 사업이며 사업 개요, 추진 과정은 우수하나 성과지표에 있어 개선의 여지가 있음
- 저출산율이 문제가 되고 있기 때문에, 임신 및 육아가정에는 지급대상이 되는 소득기준을 낮출 필요가 있으며 대상자 발굴을 위해 적극적으로 사업을 홍보할 필요가 있음
  - 사업의 성과지표가 지원가구수인 산출지표이나 지원의 효과를 알 수 있는 결과지표의 개발을 검토할 필요가 있음

## 2-37

## 서민의 과다채무 해소 지원(보건복지부)

□ 평가 결과: 85.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진경위를 구체적으로 제시함                                       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 고정금리/분할상환과 같은 정책수단을 통해 채무경감지원 서비스를 제시하고 있으나 그 외에 다양한 채무경감 지원 제도를 제시할 필요가 있음                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 채무경감을 통해 발생할 수 있는 채무자의 도덕적 해이를 점검할 수 있는 체계가 구체적으로 제시되지 않음                                  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정이 월별로 상세하게 제시되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 사업추진 상황에 대한 모니터링이 채무조정인원 파악에 머무르고 있음. - 보다 적극적으로 대상자를 인터뷰하여 채무발생원인파악 을 통한 맞춤형 점검체계 구축이 필요함 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 현 지표로 채무경감을 통한 서민층의 경제적 자립여부를 알수 없기 때문에 대표성이 높지 않음   |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 구성되어 있음  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 5년전인 2013년 인원을 기준으로 목표치를 설정하였기 때문에 목표치의 적극성이 높지 않음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13.7 | - 성과지표의 달성률이 100%에 이르지 못함  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 76.7 |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 85.2 |  |

## □ 종합의견

- 사업의 성과가 전반적으로 높지 않아 추진 과정과 성과 달성도에 있어 개선이 필요함
- 본 사업은 저소득층에 대한 채무조정을 통하여 경제회생을 돕는 제도이지만 채무자의 채무경감 전 도덕적 해이를 탐지하거나, 채무경감 후 도덕적 해이를 예방할 수 있는 사업내용이 포함될 필요가 있음
  - 성과지표의 경우도 수혜자등 단순 산출지표에 머무르고 있어 채무경감을 통한 경제활동 복귀율 또는 채무경감 후 여신 동향을 등을 추적할 수 있는 결과지표의 개발이 필요함

## 2-38

## 종합적 · 유기적 서민금융 지원체계 구축(금융위원회)

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음    |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 공공기관 설립을 통해 사업 목적을 달성하는 데 어느 정도 추진 체계를 설정하고 있음                         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절하게 제시되고 있음  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5  | - 추진 일정이 월별로 상세하게 제시되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 개소식 참석 등 현장점검활동을 수행하고 있으나 실제 수혜자에 대한 인터뷰 등 고객밀착형 모니터링은 실시되지 못한 것으로 파악됨 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 지표의 대표성은 높지만 서민금융상품 수혜를 통하여 서민이 받는 혜택을 측정할 수 있는 지표가 필요함                |
|                |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 결과지표와 산출지표가 혼합되어 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 목표치의 도전성이 높게 설정되었음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 제시된 성과지표의 목표치를 100% 달성하였음  |
| 점수 합계          |                         |         | 91 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도등 시행계획에 의해 정상추진되고 있는 것으로 판단되며 다음과 같은 사항에서 일부 개선이 필요함
  - 개소식 참석 등 현장점검활동을 수행하고 있으나 실제 수혜자에 대한 인터뷰를 통하여 고객의 애로사항을 청취하고 맞춤형 상품을 개발할 필요가 있음
  - 성과지표의 경우도 수혜자등 단순 산출지표에 머무르고 있어 서민금융상품 수혜를 통하여 서민이 받는 혜택을 측정할 수 있는 지표개발 필요함 (예: 경제활동 참가율, 빈곤개선율, 취업률 등...삭제)

## 3-1

## 기초연금 도입(보건복지부)

## □ 평가 결과: 93점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법 등을 구체적으로 잘 제시하고 있음<br><br>- 다만 사업 추진절차에는 전국 국민연금공단 지사 및 상담센터 등이 누락되어 있어 보다 구체적으로 보완할 필요가 있음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 내용은 노후소득 지원으로, 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시함  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 99.7%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표는 기초연금수급률로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br><br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으며, 안정적인 노후소득을 보장하는 정책내용을 비교적 잘 포괄함                               |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 2017년 목표치를 초과 달성한 점에 미루어 객관적이고 합리적인 목표치 설정 기준이었는지 점검이 필요해 보임   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 101%  |
| 점수 합계          |                         |         | 93 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가됨
- 사업 개요의 사업 추진 체계에는 실제 사업 추진절차에 부합되도록 사업주체와 역할에 대한 관리 및 점검 후 이를 포함하여 제시할 필요가 있음

## 3-2

## 일하고자 하는 노인에게 일자리 확대(보건복지부)

□ 평가 결과: 94점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음            |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음          |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 노인을 대상으로 일자리와 사회활동을 지원하는 것으로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연중 모니터링 체계가 구축되어 있으며, 문제점을 파악하고 개선결과를 제시함                                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표는 노인일자리 창출수와 계속고용율 실적으로, 성과지표의 연관성, 포괄성 등은 대체적으로 인정                      |
|                |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 산출지표(7점)임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100.0%임   |
|                | 점수 합계                   |         | 94 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성은 시행계획에 따라 정상추진되었으며, 우수한 것으로 평가되며, 성과지표 부문에서 개선이 필요함
- 향후 일자리 창출의 효과성을 확인하며, 특히 질 좋은 일자리의 창출 노력을 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함

## 3-3

## 국민연금 가입자 관리 내실화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 91.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수                   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----------------------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5                    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 비교적 잘 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9                    | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며 사업 대상과 시행주체, 추진절차 등을 구체적으로 잘 제시하고 있음<br>- 그러나 사업 시행방법에서 시행주체별 역할에 대해 보다 구체적으로 보완할 필요가 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5                    | - 사업 내용은 국민연금 가입 사각지대 해소를 위한 취약계층 가입 지원으로, 사업 목적과 연계하여 수립되었으며 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10                   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 비교적 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5                    | - 사업 추진상황을 장기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시함  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -                    | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11                   | - 성과지표는 취약계층 가입자 확대에 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으나, 10인 미만 사업장 가입자를 국민연금 취약계층으로 한정하여 성과를 측정하고 있어 경력단절 여성의 성과를 파악할 수 없기에 정책내용의 포괄성에 대한 보완이 필요해 보임 |
|                |                         | 수준(10)  | 8                    | - 성과지표는 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14                   | - 목표치 측정산식은 비교적 명확하게 제시되어 있으며, 산출근거 또한 2017년 측정산식의 변경에 따른 목표치 조정 내용을 잘 설명하고 있음<br>- 목표치 설정은 과거 실적을 이용하여 비교적 합리적으로 설정됨  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15                   | - 달성률 105.1%   |
|                | 점수 합계                   |         | 비예산 점수<br>100점 환산 점수 | 82<br>91.1   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 성과지표는 ‘취약계층 가입자 확대’ 이나, 산출산식에서 취약계층의 범위를 ‘10인 미만 사업장의 신규 가입자 수’로 국한하고 있어 성과지표의 정책내용을 포괄적으로 대표하기 어려운 점이 있음
  - 또 다른 사업대상인 경력단절 전업주부, 10인 이상 사업장의 일용근로자에 대한 성과가 누락되어 있으므로 이들을 포함할 수 있는 지표 활용 권장

## 3-4

저임금근로자 보호 및 사회보험 사각지대 해소  
(고용노동부)

□ 평가 결과: 92.7점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                               |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법, 추진절차 등을 구체적으로 잘 제시하고 있음                     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용이 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과성이 높은 편이나 효율성은 제고의 여지가 있음                             |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선 결과를 제시함                                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.7  | - 예산 집행률 97.3%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 사회보험료 지원 근로자 수로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있으며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으며, 정책내용을 비교적 잘 포괄함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 목표설정에 대한 설명이 미흡하여 목표치가 사업성과 목표를 달성하는데 합리적인 수준인지 파악하기 어려움          |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 달성률 96.8%  |
| 점수 합계          |                         |         | 92.7 |  |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 비교적 우수한 평가 결과를 보임
- 사업성과를 보다 정확하게 측정하기 위해, 합리적인 기준에 근거하여 성과 목표치를 설정할 필요가 있음

## 3-5

## 실직자 연금보험료 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 92.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성 및 효율성이 높은 것으로 판단됨 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정이 명확하고 월별로 기술되어 있으며, 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침함         |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 정기적 점검을 위한 모니터링 체계 강화필요                                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.2%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능                  |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 목표치 설정 근거를 제시하였으나, 전년 실적치를 반영하여 목표치를 적극적으로 설정할 필요가 있음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 92.9 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 우수하게 평가되며, 성과 달성도 부문이 다소 미흡한 것으로 나타남
  - 목표치 설정근거를 보다 객관적이고 합리적으로 제시하고, 적극적 사업 수행을 통해 달성 가능한 수준으로 성과 목표치를 설정할 필요가 있음. 전년 실적치를 반영하여 목표치를 보다 적극적으로 설정하기를 추천함
- 2016년 8월부터 시작된 사업이므로 사업 인지도를 높이고 신청활성화를 위한 지속적 홍보에 다각적 노력을 기울이고, 효과적이고 효율적인 사업 관리 및 집행을 위한 모니터링을 강화할 필요가 있음



## 3-6

## 국민연금 급여제도 개선(보건복지부)

□ 평가 결과: 94.4점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법, 추진절차를 비교적 명확하게 잘 제시하고 있음                                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 내용은 국민연금 급여제도의 개선으로, 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선 결과를 제시함<br>- 다만 개선결과에 대해서는 보다 구체적인 작성이 요구됨             |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 국민연금법 개정으로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으며, 국민연금 급여제도의 개선이라는 정책내용을 비교적 잘 포괄함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 측정산식과 산출근거 등이 정성지표의 특성에 맞게 비교적 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 국민연금법 개정 완료  |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 85   |  |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 94.4 |  |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가됨
- 사업 추진절차에서 업무내용은 시행주체별로 구분 작성하여, 시행주체별 역할을 보다 명확히 제시할 필요가 있음
  - 사업추진 상황 모니터링 및 점검 실적은 모니터링 실시 횟수에 대해 정량적인 수치로 제시할 필요가 있으며, 개선결과의 내용을 문제점 대응방안 등으로 보다 구체적으로 제시할 필요가 있음

## 3-7

## 공·사연금 종합포털 구축(보건복지부)

## □ 평가 결과: 83.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                                      |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 추진절차 등을 구체적으로 잘 제시하고 있음<br>- 다만 사업 시행주체는 ‘보건복지부 등’ 으로 구체적이지 않음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 내용은 공·사연금 현황 등을 일괄 조회할 수 있는 시스템 구축으로, 사업 목적과 연계하여 수립되었으며 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 사업 추진상황을 연 2회 이상 모니터링하여, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시하고 있으나 보다 정량적으로 보완할 필요가 있음                              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 연금포털 연계정보 확대로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 성과지표는 정책내용과 연관성이 있으나 지나치게 포괄적임               |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 목표치 측정산식은 연계정보 확대여부뿐만 아니라, 산출근거 또한 정보 조회 시스템 구축 및 서비스 제공으로 제시하여 성과 달성을 측정하는 기준으로 구체성이 낮음                    |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수<br>합계       | 비예산 점수                  |         | 75   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 83.3 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 사업 추진 체계의 시행주체는 보건복지부 등이 아니라 사업 추진절차 상에 표기된 기관으로 구체적으로 작성되어야 함
  - 성과지표는 '연금포털 연계정보 확대'로 지나치게 포괄적으로 제시되어 있으므로, 연계정보의 범위 등에 대한 구체적인 내용을 반영할 필요가 있음. 다시 말해, 2017년 실적으로 '연금포털 연계정보 확대(근로복지공단 퇴직연금 추가)'로 제시하고 있으므로, 이를 목표치 작성단계에서부터 제시하는 방안을 검토할 수 있을 것임

## 3-8

## 퇴직연금 가입 활성화 지원(고용노동부)

□ 평가 결과: 86.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높은 편이며, 사업 내용에 사업근거가 명확하게 제시되어 있음<br>- 그러나 사업 추진경위는 지나치게 요약되어 있어 그간 사업 진행 과정을 이해하는데 한계가 있음                            |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 대상과 시행주체, 시행방법 등을 비교적 구체적으로 제시하고 있지만, 사업 추진절차는 전체 사업의 일부에 대해서만 제시하고 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시함<br>- 다만 개선결과에 대해서는 보다 구체적인 작성이 요구됨  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.1%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 9    | - 성과지표는 영세소규모 사업장 퇴직연금 도입률로, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능함<br>- 그러나 사업 내용은 관련 법 개정을 위한 입법 노력이므로 성과지표는 직접적인 연관성이 낮은 편이며, 정책내용을 포괄적으로 대표한다고 보는데 한계가 있음 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 최근 2년간 전년 대비 증가율의 평균값을 목표치로 설정하고 있어서 이는 객관적이고 합리적인 수준인지 점검이 필요해 보임  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 활용하는 근거자료의 변경(금융감독원 통계생산 중단, 통계청 통계 활용)으로 측정산식 및 측정방법이 변경되어 직접 비교는 어렵지만, 목표 달성도는 100% 수준으로 보아도 무방하다고 판단됨                                       |
| 점수 합계          |                         |         | 86.9 |  |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 비교적 우수한 평가 결과를 보이나 다음과 같은 부분에서 개선의 여지가 있다고 판단됨
  - 사업관리의 적정성은 사업 추진상황의 모니터링에 대해 정량적인 수치를 이용하여 명확하게 작성할 필요가 있음
  - 다시 말해, 사업기간 중 실시한 모니터링 횟수를 제시하고, 모니터링 결과 파악된 문제점과 개선사항에 대해 구체적인 내용을 포함할 필요가 있음

## 3-11

## 국가 치매관리체계 확립(보건복지부)

## □ 평가 결과: 74점

| 평가 부문             | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                                  |
|                   | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함                           |
|                   | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높으며 적절  |
| 2. 추진 과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 월별 세부추진 내용이 명확하고 구체적으로 작성됨   |
|                   | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연 2회 이상 모니터링을 시행하고 개선조치 시행함.   |
|                   | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 5  | - 제시한 지표는 구체적이지 않으며 정책내용을 포괄적으로 대표한다고 보기 어려우며 사업 목적 달성 여부를 점검하는 수단으로 적절하지 않음(산출 또는 결과 지표가 필요함)   |
|                   |                         | 수준(10)  | 4  | - 수준을 평가하기 적절하지 않은 지표이나 투입과 과정지표에 해당하는 것으로 볼 수 있음  |
|                   | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 5  | - 목표치를 연구완료 및 시범사업 실시로 제시하였으나, 해당 목표치를 설정한 근거 및 설명이 명확하지 않으며, 사업 목적 달성을 위해 합리적인 수준을 제시했다고 보기 어려움 |
|                   | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%  |
| 점수 합계             |                         |         | 74 | -  |

## □ 종합의견

○ 사업 개요 및 추진 과정은 적절한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨

- 해당 성과지표는 사업의 목적 달성을 관리하기 위한 적절한 지표가 아니며 정책 내용을 포괄적으로 대표하지도 못하고 수준 또한 투입과 과정지표에 해당하므로 사업 목적과 사업내용에 적합한 성과지표 개발 필요.
- 성과 목표치는 설정 근거를 구체적이고 명확하게 제시 필요.

## 3-13

## 급성기 이후 노인의료체계 구축(보건복지부)

□ 평가 결과: 87.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                                |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 내용 중 일부 사업에 대한 사업 추진 체계만 제시되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 분기별/사업별로 구체적으로 작성되어 있으나 월별로 작성되어 있지 않음.  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 상시/정기 모니터링 체계가 구축되어 있으며 문제점 파악과 이를 바탕으로 한 개선결과를 제시함.   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행실적 자료 없어 평가 유보  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 정책내용과 직접적으로 연관성을 가지나, 목적 달성 여부를 평가 가능 여부, 정책 내용을 포괄하는지 여부는 일부 지표에서는 확신하기 어려움                 |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 호스피스 전문기관 이용환자수 지표를 제외하고는 결과지표로 보기 어려움.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 목표치 산정만 보았을 경우, 기존 추세에 맞춰 합리적으로 설정하였음. 그리고 회복재활병원의 경우 법령마련을 목표로 설정하였기에 적극성을 인정함.             |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 각각의 지표 달성률에 가중치를 반영하여 합한 결과 100% 초과달성함. 회복기재활병원체계 구축은 시행규칙안이 법제처 심사완료 단계이므로 90% 달성한 것으로 보았음. |
| 점수 합계          |                         |         | 87.9 | -  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도는 전반적으로 적정한 것으로 평가되나, 각 평가 부문에서 일부 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 회복기 병원과 요양시설 관련 사업에 대한 사업추진 체계 제시 필요
  - 사업 내용을 바탕으로 추진 일정을 분기별/월별로 관리하고 이를 보고서에 제시 필요
  - 정책 내용과 직접적으로 연관성이 있으며 동시에 정책내용을 포괄하며 사업의 목적 달성 여부 점검에 활용 가능한 구체적이면서 성과지표 개발 필요

## 3-14

## 요양병원 서비스 수준 향상(보건복지부)

## □ 평가 결과: 81점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차를 구체적으로 제시함 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과의 연계성은 높고 적정함.                                       |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별/월별 일정 구체적으로 제시함  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 상시적/정기적으로 사업 추진 상황을 점검하고 문제점을 파악하여 개선하는 모니터링 체계가 구축되어 있다고 보기 어려움.    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표는 요양병원 인증조사 수로 사업 목적 달성 점검을 위한 수단으로서 간접적인 연관성을 가짐                |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 산출지표   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 5  | - 시행계획에 제시된 목표치와 평가자료에 제시된 목표치가 다르기 때문에 목표치의 적정성을 평가하기 어려움             |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 81 |  |

## □ 종합의견

- 사업 추진 내용을 정기적으로 점검하여 문제점을 파악하고 이를 개선하기 위한 방안을 마련하여 적용하고 이후 개선 정도를 평가하는 모니터링 체계 구축이 필요하며 이를 보고서에 구체적이고 명확하게 제시 필요

## 3-15

## 독거노인 돌봄시스템 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 92점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음               |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음             |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 독거노인을 대상으로 맞춤형 복지서비스 제공을 통해 안정적인 생활여건을 제공하는 것으로, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2  | - 정기적 모니터링이 구축되어 연간 상시 실시되어 있음<br>- 문제점을 파악하고 향후 개선사항에 반영된 내용은 나타나지 않아 미흡한 것으로 보임 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 8  | - 지방비를 제외한 국비 집행률 100%<br>- 지방비는 정산 중이므로 감점 적용                                    |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 성과지표는 서비스 받는 독거노인 비율, 만족도, 서비스 수혜율로, 성과지표의 대표성, 연관성, 포괄성, 구체성 등이 인정됨            |
|                         |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 과정 및 산출지표(7점)임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100.0%임  |
| 점수 합계                   |                         |         | 92 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성도는 시행계획에 따라 정상추진되었으며, 추진 과정에 있어 개선이 필요함
  - 정기적인 모니터링은 제시된 반면, 모니터링에서 제기된 문제점과 개선사항에 대한 내용은 미흡함. 문제점 분석과 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영해야 함
  - 지방비 예산 집행 실적이 완료되지 않아 감점 적용
- 우리사회 독거노인 비중이 급격히 증가하는 현실을 고려할 때, 본 사업의 중요성은 더욱 확대될 것임. 사각지대에 놓인 독거노인을 발굴하고, 개개인의 특성을 고려한 서비스 제공이 될 수 있도록 사업내용의 질적 향상을 지속적으로 고민해야 함



## 3-16

## 노인학대 예방 및 피해자 보호(보건복지부)

## □ 평가 결과: 93점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음               |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음             |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용은 노인학대 예방, 홍보와 피해자를 신속 보호하는 것으로, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임                    |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 비교적 명확하고 구체적으로 적시됨                                       |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2  | - 정기적 모니터링이 구축되어 연간 상시 실시되어 있음<br>- 문제점을 파악하고 향후 개선사항에 반영된 내용은 나타나지 않아 미흡한 것으로 보임 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 성과지표는 신고증가율과 정서적 안정 비율로, 성과지표의 대표성, 연관성, 포괄성, 구체성 등이 인정됨                        |
|                         |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 결과지표(9점)임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%   |
| 점수 합계                   |                         |         | 93 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 성과 달성도는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 사업관리는 개선이 필요함
  - 정기적인 모니터링은 제시된 반면, 모니터링에서 제기된 문제점과 개선사항에 대한 내용은 미흡함. 문제점 분석과 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영해야 함
- 학대 피해노인에 대한 서비스 지원도 중요하나, 학대예방을 위한 홍보, 인식개선의 노력이 병행되어야 할 것임. 또한 학대로 인한 트라우마를 치유할 수 있는 프로그램도 강화될 필요성이 있음.



## 3-18

## 국가유공자 의료·요양서비스 확대(국가보훈처)

□ 평가 결과: 97.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용은 국가유공자 대상 요양, 재가복지, 의료서비스를 제공하는 것으로, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨                               |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 정기적 모니터링이 구축되어 연간 상시 실시되었으며, 문제점 및 개선이 반영된 내용이 명시되어 있음              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 요양서비스와 의료서비스 예산 집행률 100%(10점)<br>- 재가복지서비스 예산 집행률 96.7%(9.67점)      |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 각 개별 서비스의 만족도로, 성과지표의 대표성, 연관성, 포괄성, 구체성 등이 인정됨               |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 만족도로 과정지표이나 결과지표의 성격을 띠                                       |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 의료서비스 목표 달성도(14점)<br>- 요양서비스 목표 달성도(14점)<br>- 재가복지서비스 목표 달성도(15점)   |
| 점수 합계          |                         |         | 97.9 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성은 시행계획에 따라 정상추진되었으며, 우수한 것으로 평가됨
  - 본 사업을 3개의 요양, 의료, 재가복지서비스로 세분화하고 각 사업의 내용과 추진 실적, 추진성과가 비교적 명확하고 구체적으로 제시되어 있음
  - 예산 집행의 100% 추진을 위한 방안 수립이 필요하며, 성과지표 역시 만족도 이외에 서비스 지원인원 확대 등 정량적인 지표 추가가 필요한 것으로 보임

## 3-20

## 평생학습 기회 확대(교육부)

## □ 평가 결과: 85.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 홍보를 통한 인지도 제고를 위해 노력하고 있으나 여전히 대국민 인지도는 다소 낮은 수준임                   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 홍보활동의 효과성이 높지 않은 활동으로 구성되어 있음                                       |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 추진 일정이 월별로 제시되어 있으나 월별로 구체적인 활동을 세부적으로 제시하지 않음                      |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2    | - 홍보매체별로 점검활동을 수행하고 있으나 홍보효과성에 대한 전략적인 모니터링은 이루어지지 않고 있음              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 8.8  | - 인지도가 낮아 예산을 미집행함  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 지표의 대표성은 높지만 제공 콘텐츠 수가 반드시 사업의 효과성을 높이는 것은 아님                       |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 목표치의 도전성이 비교적 높게 설정되었음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 제시된 성과지표의 목표치를 100% 달성하였음   |
| 점수 합계          |                         |         | 85.8 |   |

## □ 종합의견

- 평생교육에 대한 콘텐츠를 통합관리하여 온라인을 서비스를 제공하는 것은 사업의 목적과 필요성이 비추어 매우 바람직한 방향이라고 판단되며, 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 걸쳐 다음과 같이 다소 개선이 필요함
  - 다양한 기관의 평생교육 콘텐츠를 열거하는 데 초점을 두어 우수콘텐츠발굴이나 오프라인 연계가 다소 약한 것으로 판단됨
  - 사회적 이슈와 필요성에 부합하는 중요 콘텐츠를 우선적으로 제공하고 이를 오프라인 학습과 연계시킬 수 있는 방법에 대한 고민이 필요함
  - 중요한 포털임에도 불구하고 대국민 인지도는 낮은 것으로 판단되기 때문에 더 적극적인 홍보가 필요함
  - 성과지표의 경우도 개설강의수와 같은 산출지표에 머무르고 있어 개설된 강의의 질을 판단할 수 있는 결과지표로의 개선이 필요함

## 3-21

## 전문노인자원봉사 프로그램 개발 및 우수프로그램 보급

□ 평가 결과: 88.7점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음           |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 명확히 제시되어 있음         |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용은 노인자원봉사 프로그램의 개발과 지원으로, 사업 목적과 연계되어 있으며, 사업 목적을 달성하는데 효과적이고 효율적임       |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정은 월 단위로 작성되어 있으며, 명확하고 구체적으로 적시됨                                       |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 정기적 모니터링이 구축되어 연 5회 이상 실시되었음<br>- 모니터링을 통해 문제점을 파악하고, 개선한 사항이 구체적으로 제시하지 않음 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.7  | - 예산 집행률 97%임   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 봉사단 수와 교육운영 횟수를 측정하는 것으로, 프로그램에 참여한 노인들의 긍정적인 효과를 확인할 수 없음            |
|                         |                         | 수준(10)  | 5    | - 성과지표는 과정지표(5점)임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 성과지표의 목표치 설정 근거를 명확히 제시함  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계                   |                         |         | 88.7 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 계획에 따라 정상추진되었으며, 성과지표 부문에서의 개선이 필요함
  - 성과지표가 봉사단 수, 교육운영 횟수 등으로 되어 있어 사업 목적 달성을 점검하는데 한계를 가짐. 성과지표에 본 프로그램에 참여한 참여자의 만족도 또는 이들의 긍정적인 활동 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함
- 기대수명의 연장과 고령화 증가율 등 사회적 변화를 고려할 때, 노인들의 사회참여와 활기찬 노후생활의 기회를 제공하는 사업의 중요성은 강조될 것임. 약 십여년 이상 지속된 사업의 노하우를 토대로 프로그램 개발의 양적 확장과 더불어 질적인 향상을 위해 힘써야 할 것임
- 모니터링에서 제기된 문제점을 정리하고, 이에 대한 개선사항을 올해 또는 차년도 사업에 명확히 반영하는 선순환적 구조를 가져야 함

## 3-23

## 재능·경력활동 문화자원봉사 활성화(문화체육관광부)

## □ 평가 결과: 83점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법, 추진절차를 비교적 구체적으로 잘 제시하고 있음                                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으나 모니터링 실적에 대해 정량적인 수치가 제시되지 않고, 개선결과에 대한 내용이 구체적이지 않음                        |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 2  | - 시행계획서와 평가 제출자료 간 예산규모가 다르게 작성되어 있음*   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표는 어르신 문화나눔봉사단 참여자 수로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적이며 정책내용과 연관성이 있다고 봄                                  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 그러나 정책내용은 ‘어르신 문화자원봉사활동 지원’ 과 ‘문화자원봉사 활성화’ 이므로 후자의 내용을 포괄하기에는 미흡한 점이 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 2016년은 2015년에 비해 참여자 수가 크게 확대되었다는 점에서 2017년 목표치는 2개년 평균 보다 상향 설정하는 것이 합리적이라고 봄 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 103.3%  |
| 점수 합계          |                         |         | 83 |   |

## □ 종합의견

○ 사업 개요는 적절한 것으로 평가되나, 추진 과정 및 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨

- 사업관리의 적정성 점검을 위한 모니터링 결과는 정량적인 수치를 포함하여 보다 구체적으로 작성할 필요가 있음. 가령 국고보조금통합관리 시스템 사용 방법 교육 전·후 예산 집행을 제시, 2017년 성과평가 결과 및 발전방안에 대한 간략히 제시 후 2018년 사업계획에 반영된 구체적인 내용 적시 등
- 또한 소요예산은 2017년 시행계획에서 제시한 내용과 상이하므로, 관련 사항에 대한 추가적인 설명 필요

※ 예산규모에 대한 추가설명: “'16년까지 ‘어르신 문화나눔봉사단’을 별도 내역사업으로 관리하였고 '17년에도 별도로 관리할 예정으로 시행계획을 제출하였으나, 사업계획 수립 시 어르신 봉사활동 참여 확대를 위하여 '17년부터 어르신문화활동 지원에 동 내역사업을 통합함.”

- 성과지표는 정책대상이 어르신 뿐 아니라 일반국민도 포함되므로, 어르신 문화나눔봉사단 참여자 수 뿐 아니라 전체 문화자원봉사활동 활성화와 관련된 지표를 추가 개발할 필요가 있음. 가령 문화품앗이 또는 문화체육자원봉사 관련 지표를 검토할 수 있을 것임

3-25

## 어르신 문화프로그램 확대 및 맞춤형 문화예술 프로그램 확대(문화체육관광부)

□ 평가 결과: 86점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 내용 실현에 적합한 추진 체계를 마련함<br>- 사업대상과 시행주체, 시행방법, 추진절차 등을 비교적 구체적으로 제시하고 있음                         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 내용이 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시하고 있음<br>- 다만 모니터링 결과는 정량적인 수치를 포함하여 보다 구체적으로 제시할 필요가 있음             |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 8  | - 성과지표는 어르신 문화프로그램 참여자 만족도로 제시되어, 정책 내용을 포괄적으로 대표한다고 보기 어려움   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 전년 실적 수준으로 설정하여 합리적인 설정으로 보기 어려움<br>- 또한 ‘만족도점수의 임계적 특성을 고려하여 전년 대비 소폭 상향 조정’ 하였다고 하나, 이에 대한 근거가 미흡함 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 달성률 98.5%   |
| 점수 합계          |                         |         | 86 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 본 사업의 목적과 내용에 적합한 성과지표를 개발할 필요가 있는데, 가령 사업 목적은 노인 맞춤형 문화프로그램 운영을 통한 문화복지 실현이며 사업내용은 문화(예술)프로그램 확대임
- 현재 프로그램에 참여한 노인의 만족도가 아니라 우리나라 전체 노인의 프로그램 참여 수준과 문화복지 실현 수준을 파악할 수 있는 지표 검토가 요구됨

## 4-3-1

## 민관협력을 통한 상시 발굴체계 구축(보건복지부)

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 추진 체계가 적절   |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 연계성과 효과성 그리고 효율성이 적정   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7  | - 사업 추진 일정이 분기단위로 제시되었음(추가적 내용이 필요하지만 세부 내용은 비교적 명확히 제시되어 있음)                      |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 제도운영의 문제점을 파악하기 위해 모니터링이 연 2회 이상 이루어지고 있음  |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 13 | - 해당 성과지표는 점검활용 가능성과 직접적 연관성, 포괄성과 구체성을 갖춘 것으로 판단됨                                 |
|                         |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표의 수준은 결과지표에 해당   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치가 사업성과 목표(추세)를 달성 하는데 합리적 수준을 제시(적극성도 인정됨)<br>- 하지만, 목표치 설정 근거를 명확하게 파악하기 어려움 |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과지표 목표치가 25%이므로 100% 달성   |
| 점수 합계                   |                         |         | 88 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 측면에서 사업 목적과 내용이 적합하며, 사업추진 체계와 추진 내용도 적절한 것으로 판단됨
- 추진 과정에서는 향후 추진 일정에 대해 보다 상세히 설명할 필요가 있음
- 성과 목표치 적정성과 관련하여 목표치가 사업성과 추세를 달성하는 합리적이며 적극성도 인정되지만, 목표치 설정 근거의 명확한 제시가 필요
  - 한편, 성과 목표를 제고하기 위해서는 보다 적극적인 정보연계가 필요하지만 개인정보보호 또한 중요하기 때문에 이에 대한 조화가 중요
- 해당 과제의 내용이 민관협력을 통한 상시 발굴 체계 구축인데 민간부문에 대한 역할이 거의 제시되고 있지 않음. 향후 이에 대한 보완이 필요하며, 그렇지 않을 경우 과제명 변경 필요

## 4-3-2

## 민관협력을 통한 상시 발굴체계 구축

## □ 평가 결과: 90.8점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용간 연계성 높음  |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 적절한 사업추진 체계로 판단됨  |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업추진과 관련한 연계성, 효과성, 효율성이 적정한 것으로 보임   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 분기별로 추진 일정이 제시되어 있지만 추진 내용이 추진 체계의 활동을 뒷받침하고 있음                             |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 상시적 모니터링을 통해 사업운영상의 문제점이 파악되고 있음  |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | 98.2%   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 양적지표 제시 필요(상담건수, 긴급복지지원 발굴, 시군구 연계 등과 관련), 현 지표는 성과지표의 포괄성 부문을 충족했다고 보기 어려움 |
|                         |                         | 수준(10)  | 10   | - 결과지표  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치 산출근거가 명확하고 비교적 적극적인 목표치 제시로 여겨짐   |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100.1%   |
| 점수 합계                   |                         |         | 90.8 |   |

## □ 종합의견

- 보건복지상담센터의 사업내용과 사업목적의 연계성이 높으며, 사업 추진 체계가 절정한 것으로 판단됨
- 모니터링을 통해 문제점을 파악할 뿐만 아니라 이를 통한 제고 개선이 이루어져야 할 것임
  - 이러한 개선사항이 있을 경우 구체적으로 기입할 필요 있음
- 성과 목표치에서 이용고객만족도는 성과 목표 달성도를 측정할 수 있는 좋은 지표이지만, 보건복지상담센터에서 수행하여 발생시키는 여러 성과(상담건수, 긴급복지지원 발굴, 시군구 연계)를 양적으로 지표화하여 사업을 관리한다면 해당 사업 성과 제고의 긍정적인 영향을 미칠 수 있을 것으로 예상됨



## 4-5

## 국민 눈높이 맞춤형 홍보 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 84.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 홍보를 통한 인지도 제고를 위해 노력하고 있으나 여전히 대국민 인지도는 매우 낮은 수준임                   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 홍보활동의 효과성이 높지 않은 활동으로 구성되어 있음                                       |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7    | - 추진 일정이 월별로 제시되어 있으나 월별로 구체적인 활동을 세부적으로 제시하지 않음                      |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2    | - 홍보매체별로 점검활동을 수행하고 있으나 홍보효과성에 대한 전략적인 모니터링은 이루어지지 않고 있음              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 8.8  | - 낮은 인지도에도 불구하고 예산을 미집행함  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 지표의 대표성은 높으나 전화서비스에 대한 만족도를 보조지표로 활용할 필요가 있음                        |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 낮은 인지도에도 불구하고 목표치의 도전성이 비교적 높게 설정되었음                                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 제시된 성과지표의 목표치를 100% 달성하였음   |
| 점수 합계          |                         |         | 84.8 |   |

## □ 종합의견

- 본 사업은 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 정상추진 되었지만 사업의 홍보와 성과지표에서 보다 적극적인 개선이 필요함
- 최근 저소득층의 자살사건이 이슈화 되며 복지사각지대의 접근성 확대가 매우 중요한 정책과제가 되고 있지만 이를 통합적으로 홍보할 수 있는 “129”에 대한 대국민 인지도는 여전히 매우 낮은 상태임
  - 이를 위해, 예산이 소요되더라도 홍보의 효과성이 높은 공중파나 종편을 통한 홍보활동이 필요하다고 판단됨
  - 더불어, 주요 인터넷 포털인 네이버와 다음 등에 상시배너도 고려해 볼 수 있음
  - 성과지표의 경우 목표치를 더 도전적으로 설정하고 전화상담의 질을 측정할 수 있는 상담만족도 등을 보조지표로 활용할 필요가 있음



## 4-6

## 장애인연금 급여인상 및 대상확대 [보건복지부]

□ 평가 결과: 90.7점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업목표와 사업내용이 밀접하게 연계 되어 있고 사업추진의 근거도 명확                                |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업추진대상이 명확하고 사업 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 명확하고 구체적임                               |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 세부 사업 내용이 사업의 연계되어 수립됨  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 추진 일정이 월별로 구체적으로 세부사업의 집행 단계에 따라 설정되고 시행됨                                   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 사업 집행점검은 지속적으로 이루어지고 있으나 정기적인 수급자 발굴 등 성과 제고를 위한 모니터링은 다소 미흡                |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.7  | - 최종예산의 97.1% 집행  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 사업 목적 달성을 점검할 수 있는 표이며 사업내용과 직접 연관을 가지고 구체적임                                |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 산출지표로 구성<br>- 부가적으로 장애인연금의 소득 및 생활에의 기여정도를 측정할 수 있는 지표의 개발이 사업성과 측정의 자료로 활용 |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 소득인정기준, 대상자 발굴의 어려움을 고려하여 적절한 수급율 목표설정                                      |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 목표치 100% 달성  |
| 점수 합계                   |                         |         | 90.7 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수하고, 성과 달성도 부문은 적정하나 향후 성과지표를 사업성과와 연계성을 높이는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 소득기준의 조정, 이력관리 등을 통하여 대상자를 발굴하고 급여액을 지속 인상하는 등의 성과 거둠
  - 장애인 소득보장체계 전반에서 장애인연금 기능 재정립, 발전방향 설정 노력 필요
  - 장애종합판정체계 도입에 따른 대상자의 선정 방법에 대한 연구, 시범 적용 시행 필요

## 4-7

## 장애인 의무고용 이행 활성화 [고용노동부]

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업목표와 사업내용이 밀접하게 연계되어 있고 사업추진의 근거도 명확  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성에 적합한 추진 체계이며 사업 시행주체, 시행방법, 사업추진절차가 명확하고 구체적임                                       |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 고용률 미달성 기업에 대한 보다 다양한 고용촉진 방안 지도 필요  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 추진 일정상의 사업내용이 사업주체의 단계적 사업시행과 부합되고 사업추진 일정이 분기별로 기술됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 주기적 모니터링이 연 2회 실시되고 불이행 사업장에 대한 지도와 고용촉진을 위한 대안 제시 등이 이루어지고 있음                               |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 최종예산의 100% 집행  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 장애인 고용률은 사업목표와 직접적을 연관되고 포괄적으로 대표하는 지표임  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - ' 18년 고용률 2.66%와 비교하여 상향된 2.73%를 목표로 설정하였으나 ' 17년 의무고용률 기준 상향조정의 효과를 반영하지 않은 다소 소극적 목표치로 판단됨 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 목표치 100% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 91 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정이 우수하고 성과 달성도 부문은 적정하나 성과지표 목표치 설정은 보다 적극적으로 설정할 필요
  - 주기적 모니터링이 연 2회 실시되고 불이행 사업장에 대한 지도와 고용촉진을 위한 대안 제시 등이 이루어지고 있음
  - 다만, 추진 일정을 분기별로 계획하여 이행하고 있으나, 월별 세부추진계획을 수립하여 시행할 필요
- 의무고용률 단계적 상향조정, 다각적인 행정지도, 고용촉진 대안 제시 등으로 장애인 고용률이 지속적 상승하는 정책성과 거둠
  - 임금수준, 근무기간 등 장애인 고용의 질 향상을 위한 다양한 대책의 병행으로 고용률 제고가 가능할 것으로 판단됨

## 4-8

## 장애유형별 취업지원서비스 제공 [고용노동부]

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 사업의 법적근거가 명확하고 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 7  | - 사업추진 주체를 명확하게 제시하고 있고 사업방법이 적합하고 구체적이나 전체적인 체계성 다소 미흡   |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립되었으며 효과적인 방법으로 구성  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 추진 일정이 추진 체계의 활동을 뒷받침할 수 있도록 계획되고 집행되었으며 추진 일정은 월별로 구체적으로 제시  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 분기별 통상적인 사업 집행 점검 실시하고 있으나 모니터링을 통한 환류 실적 등 제시 필요   |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 지원고용취업률은 세부사업의 성과로 사업전체를 대표하는 성과지표로는 포괄성이 다소 미흡<br>- 장애학생의 취업지원, 중증인턴제의 성과를 측정할 수 있는 포괄적이고 구체적 성과지표 제시 필요 |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 정량지표이며 산출지표   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 목표치 설정의 근거가 제시되었고 목표치가 합리적으로 설정됨  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 목표치 100% 달성  |
|                         | 점수 합계                   |         | 88 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 적정한 것으로 평가됨
  - 지원고용취업률은 세부사업의 성과로 사업전체를 대표하는 성과지표로는 포괄성이 다소 미흡하여 보다 포괄적이고 구체적 성과지표 개발 필요
- 정책고객의 특성상 사업성과의 획기적 향상이 어려운 점이 있으나 향후 추진 체계의 체계화, 다양한 사업방법 개발, 사업예산의 확충 등으로 성과 제고 가능할 것으로 판단

## 4-9

전공과 확충 및 특수학교 학교기업 운영 확대  
[교육부]

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높고 사업내용이 사업목표와 논리적 인과관계 있고 사업의 법적 근거 명확  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업추진 주체가 명확하고 사업 시행방법, 추진절차 등이 목적달성에 적합하고 구체적인   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3  | - 장애학생 진로다양화, 취업기회 확대의 목적 달성에 연계된 사업추진 내용이나 세부사업의 효과성에 대하여는 다소 미흡  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업내용이 추진주체의 활동을 뒷받침하고 있으며 추진 일정이 구체적으로 적시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 사업추진 과정에서 일상적 점검은 이루어지고 있으나 제도 개선 등을 위한 체계적 모니터링의 체계화 필요   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 최종예산의 100% 집행  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 장애학생 진로다양화, 취업기회 확대라는 사업 목적 달성 여부를 판단할 수 있는 대표성 있는 지표 개발 필요<br>- 제시된 성과지표는 사업목표 달성을 위한 인프라 구축 성과를 측정하는 지표로 목적달성과 연계성과 포괄적인 측면에서 미흡 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 정량지표로 산출지표로 구성   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 8  | - 전공과 신증설 학급수의 경우 예산 상 확충 수 48학급이나 목표치에서 30학급으로 제시하고, 특수학교 학교기업 운영 수 증가 목표치는 1개소로 사업의 성숙도 등을 고려할 때 소극적인 목표치임                         |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 제시된 목표치 100% 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 80 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 성과지표를 산출지표인 취업기회제공을 인프라 확충 정도를 측정하는 성과지표에서 장애 학생의 전공과, 학교기업을 통한 취업역량 제고, 취업의 질 향상 등을 측정할 수 있는 지표로 전환 필요

## 4-10

## 장애인일자리 지속 확대 [보건복지부]

## □ 평가 결과: 85점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 취업이 어려운 계층에 대한 재정지원일자리 지원확대라는 기본계획과 사업목표에 대한 사업내용이 연계성이 높고 구체적임 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업추진 주체를 명확하게 제시하고 있고 사업방법이 적합하고 구체적임                           |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립되었으며 효과적인 방법으로 구성                        |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 추진 일정이 추진 체계의 활동을 뒷받침할 수 있도록 계획되고 집행되었으나 추진 일정을 월별로 제시 필요       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 전체 사업에 대한 정책 모니터링단 구성, 연2회 모니터링을 실시하였으나 주관부처의 모니터링 결과에 대한 환류 미흡 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 만족도 지표와 병행하여 일자리 제공의 질적 성과를 평가할 지표 보완필요                         |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 만족도 지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 만족도 지표는 ' 16년 실적치와 동일하여 보다 적극적 목표치 설정이 필요                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 자체평가서 상 성과지표 100% 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 85 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 성과 목표치 설정은 보다 적극적으로 설정이 필요한 것으로 판단됨
  - 추진 과정에서 주관부처에서 사업다양화, 문제점 발굴과 개선대책 수립에 보다 적극적일 필요가 있음
- ' 17년도 제공된 일자리가 증가하고 시간제 일자리 제공 등 다양성이 확대되고 있음
  - 현장에서 실질적으로 재정지원 일자리를 통한 취업역량 제고를 위한 교육 강화, 일반일자리와의 연계 가능 일자리 확대 추진 등 사업수행기관과 주관부처의 역할 강화 필요

## 4-11

## 장애종합판정체계 개편 [보건복지부]

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 논리적 연계성이 높고 사업근거와 국정과제로 설정 등 추진경위가 명확하게 제시됨                        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 종합판정체계 마련과 시범사업 운영의 주체가 명확하게 설정되고 사업별 추진 체계를 명확하게 제시                                  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용이 사업 목적에 연계되어 설정되고 세부사업이 사업 목적 달성을 위하여 효과적이고 효율적 내용으로 구성됨                         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 추진 일정이 사업단계별로 구체적으로 제시되고 사업추진이 적시에 이루어짐   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 3차 시범사업에 대한 모니터링단을 구성하고 2회에 걸쳐 모니터링 시행하였고,  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 맞춤형 서비스 전달에 대한 성과 측정으로 위한 직접적이고 구체적 지표를 제시<br>- 관련 법률 개정, 종합판정도구의 타당성 측정을 위한 지표 제시 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 서비스 연계율이 산출지표로 제시됨  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정의 근거를 명확하게 제시하였으나<br>- 전년도 달성수준 대비하여 성과 목표치가 다소 소극적으로 설정                        |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 목표치 달성도가 100% 상회   |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 적정한 것으로 평가됨
  - 장애계의 요구에 부응하면서 과학적인 판정체계 마련과 적절한 서비스연계 방안이 제시되어야 하는 난이도가 높은 사업임
  - 판정도구 검증과 서비스연계를 위한 시범사업이 단계적으로 원활하게 추진되고 관련 법률개정이 이루어지는 성과 거둠
- 장애등급을 대체하는 종합판정도구에 대한 사회적 합의가 필요한 점을 고려하여
  - 장애등급제 폐지의 후속 조치의 구체적인 단기적, 중장기적 로드맵의 마련과 제시가 이루어지고 이해당사자의 의견수렴과 합의 과정을 보다 세밀하게 추진할 필요

## 4-12

## 장애인 활동지원 대상 확대 [보건복지부]

## □ 평가 결과: 85점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높고 사업근거 및 추진경위가 명확하게 제시됨                                |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업대상과 추진주체가 명확하게 제시되고 시행방법, 추진절차가 구체적임<br>- 추진주체간의 역할분담이 적절하게 이루어짐              |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 세부 사업추진 내용이 사업 목적과 연계성이 높으며 서비스질 제고를 위한 구체적, 포괄적 세부사업 추진                        |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 월별 세부추진 일정을 구체적으로 수립하여 적기에 시행   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 재정운영, 부정수급에 대한 상시모니터링체계 운영하고 있으나 활동지원 수혜자에 대한 프로그램의 운영 현황에 대한 체계적 모니터링 체계 마련 필요 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100% 집행  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 11 | - 활동지원급여이용자수는 예산의 확대 등에 영향을 받는 지표로 정책 성과를 포괄적으로 대표하기 어려운 지표로 사료됨                  |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 산출지표로 구성되어 있음. 향후 수혜자의 실질적인 자립생활 지원의 정도를 측정할 수 있는 지표 개발 필요                      |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 만족도 지표는 신규지표로 적정성 판단 곤란<br>- 이용자수의 목표치는 예산 변경 후 연도 중 조정이 필요하였던 사항으로 판단됨         |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 당초 설정된 성과 목표치 100% 달성   |
| 점수 합계                   |                         |         | 85 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 적정하나, 성과 달성도 부문은 일부 개선할 사항이 있는 것으로 판단됨
  - 예산 수준에 의하여 성과 달성의 정도가 평가되는 지표를 개선할 필요
- 사업대상자확대, 추가급여제공, 주간활동서비스 시범사업 등 사업의 양적, 질적 측면에서 성과가 제고되고 있음
- 장애인 활동지원 확대, 가족의 부담완화를 측정할 수 있는 방향으로 성과측정 방법 개선이 필요할 것으로 사료됨

## 4-13

## 장애대학생 학습 지원 [교육부]

## □ 평가 결과: 84.2점

| 평가 부문            | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)    | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높고 사업내용이 사업목표와의 논리적 인과관계 있음                  |
|                  | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 추진주체를 명확히 제시하였으나 구체성에 대한 입증은 미흡                                      |
|                  | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 세부 사업 추진 내용이 사업 목적과 연계하여 수립되었으며 효율적 방법으로 판단됨                         |
| 2. 추진 과정 (25)    | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 사업내용이 추진 체계의 활동을 지원하고 사업 추진 일정이 월별로 개략적으로 제시됨                        |
|                  | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 현장점검을 연 2회 실시하였으며, 문제점을 발견하고 이에 대한 개선결과 도출에 기여함                      |
|                  | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.2  | - 당초예산의 92% 집행<br>- 집행기간 변경의 경우 1,2월 실제 집행이 이루어지는 확인 필요                |
| 3. 성과 달성일한도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표와 사업 목표간의 연계성 있으나 구체성은 다소 미흡                                     |
|                  |                         | 수준(10)  | 8    | - 산출지표로 구성되어 있음<br>- 장애대학생의 학습 애로 해결정도, 학습성과 제고 정도 등을 측정할 수 있는 지표개발 필요 |
|                  | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 성과 목표치 설정의 근거는 명확하게 제시, 만족도 지표의 목표가 소극적으로 설정                         |
|                  | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 계획된 성과 목표치 100% 달성   |
|                  | 점수 합계                   |         | 84.2 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요와 성과 달성도 부문은 어느 정도 적정성 확보하였고 추진 과정에서 일부 보완한 사항이 있는 것으로 판단됨
  - 월별 추진계획을 구체적으로 수립하고 성과지표를 사업목표와의 연계성이 높도록 개선하는 것이 필요
- 장애대학생의 수요에 따른 맞춤형 서비스 제공을 위하여 도우미의 공감, 장애특성의 이해, 걱정서비스의 제공 등이 필요
  - 향후 일반·전문도우미의 서비스 질 제고를 위한 표준매뉴얼 제공, 교육프로그램, 체계적 교육이 필요하고 이에 사업추진 주체인 한국복지대학교의 보다 적극적 활용, 역할 기대



## 4-14

## 장애인 문화예술 · 스포츠 향유기회 확대 [문화체육관광부]

□ 평가 결과: 77.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높고 사업내용의 다양성 다소 미흡                             |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 세부사업별로 적합한 사업주체와 사업절차가 적절하나, 추진 체계의 사업 목적 달성을 위한 적합여부는 보통 수준임          |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 사업추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립되었으나 사업내용의 효과성과 효율성은 다소 미흡                      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 세부사업별로 추진 일정을 월별로 구체적으로 제시하고   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 사업성과 달성에 대한 모니터링을 일부 실시하고 있으나 사업 개선과 연계는 미흡하고 생활체육지도자 배치사업의 모니터링은 인정곤란 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 당초예산의 97.8% 집행   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 사업 목적 달성여부를 1차적으로 점점할 수 있는 지표로 구성                                      |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 세부사업별로 과정, 산출지표 제시   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 독서보조기기지원의 경우는 전년 실적치 향상도 미반영   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 제시된 성과 목표치 100% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 77.8 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 어느 정도 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 다수의 장애인이 문화예술 및 스포츠 활동에 참여하기 위한 대상자 확대 지속 필요
  - 성과 달성도와 관련하여 수혜자의 문화 활동 참가정도, 도서관에서의 보조기기 이용정도, 체육활동율에 대하여 사업 전후 비교 향상도 등 결과지표로 전환 검토 필요
  - 담당부서에서의 제안대로 성과지표 변경 필요(장애인 창작 아트페어 참가자 만족도→장애인 문화예술향수 참여자 수)

## 4-15

## 저상버스 및 특별교통수단 도입확대 [국토교통부]

## □ 평가 결과: 84점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 교통약자의 이동수단 확충을 통한 장애인의 이동 편의제공 목적과 사업내용간의 연계성이 높고 과제내용이 사업추진의 타당성과 부합 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진주체와 추진방법 설정                                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업추진 내용은 사업 목적 달성과 연계되어 수립되었으며 사업 목적 달성을 위해 효과적임                      |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 통상적 사업 수행에 대한 일정이 비교적 구체적으로 제시되었으며, 월별 추진 내용은 개략적으로 적시                |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 정기적 사업집행과정에 대한 부정기적 모니터링이 시행되었으나 정책수혜자의 대한 사업효과의 모니터링은 미흡             |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업내용의 달성여부를 점검할 수 있는 지표이며 직접적 연관성을 가짐                           |
|                |                         | 수준(10)  | 7  | - 산출지표로 설정됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정 근거를 제시하고 성과 목표치는 사업성과 목표 달성여부를 측정하는 적절한 지표이고 합리적 수준으로 설정       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 세부성과지표 각각 95% 이상 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 84 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요와 성과 달성도 부문은 어느 정도 적정성 확보하였고 추진 과정에서 일부 보완한 사항이 있는 것으로 판단됨
  - 월별 추진계획을 구체적으로 수립하고 정기적 모니터링을 통하여 사업과정 개선 필요
  - 성과지표를 교통약자의 저상버스, 특별교통수단의 이용도, 편리성 등을 고려한 지표로 개선하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 교통약자의 의견수렴을 통한 도입기준 등의 상향조정 등 지속적인 정책대상자와의 소통과 이를 추진계획 상에 반영하는 노력 필요

## 4-16

## BF인증 활성화를 위한 무장애시설 확대[보건복지부]

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 높지 않음.<br>사업근거 및 추진경위는 명확하게 제시                       |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 인증기관의 기술지도, 점검, 기준의 타당성 점검 등을 추진하는 주체가 불명확함                                  |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3  | - 세부 사업 추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립되었으나 효과성과 효율성은 다소 미흡                              |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 사업내용이 추진 체계의 활동을 지원하고 사업추진 일정도 월단위로 구체적으로 적시                                 |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 비정기적인 모니터링을 시행하고 문제점에 대한 대책을 마련<br>- 구체적인 횟수가 제시되어 있지 않음                     |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -  | - 비예산사업  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 성과지표가 정책내용과 직접적인 연관성을 가지고 있으나 인증 받은 절대치로 무장애환경의 확산의 정도를 측정하는데에는 다소 미흡        |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 산출지표로 구성됨  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 15년 인증의무화에 따른 인증 증가 추세 및 인증기관 확대의 기대효과를 고려할 때 목표치 설정 근거가 부족하고 소극적 목표 수준으로 판단 |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 당초의 성과 목표치 100% 달성   |
| 점수                      | 비예산 점수                  |         | 72 |  |
| 합계                      | 100점 환산 점수              |         | 80 |  |

## □ 종합의견

- 성과 달성은 적정한 것으로 평가되나, 사업 개요와 추진 과정은 일부 개선할 필요 있음
- 주무부처 중심으로 장애물 없는 생활환경의 조성에 대한 사회적 수용성 제고를 위한 홍보 등 적극적인 인식 제고 방안 마련 추진 필요
  - 민간시설 등에 대한 무장애 환경 확산을 위한 적극적인 대책 마련 필요
  - 이를 적극적으로 뒷받침하기 위하여 예산사업으로 전환하는 것이 바람직
- 인증기준 개선, 인증기관 기술지도 및 점검, 인증 유지의 모니터링을 총괄할 추진주체를 정하고 기능을 강화하는 것이 바람직할 것으로 판단됨

## 4-17

## 예방 및 의료재활 강화 [보건복지부]

□ 평가 결과: 81점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 기본계획 및 사업목표와 사업내용간의 연계성이 있고 세부 사업내용이 목표 달성을 위하여 사업내용에 사업의 근거가 제시됨         |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 6  | - 세부 사업 추진주체간의 연계성이 부족하고 권역재활병원 공공재활사업의 포괄성 부족 등으로 사업시행방법, 시행주체의 적합성이 다소 미흡 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3  | - 세부 사업추진 내용이 사업 목적과 연계성이 있으나 목적 달성을 위한 방법의 효과성, 효율성은 다소 미흡                 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업 추진 일정이 사업주체의 체계적 사업 추진을 반영하고 있으며 대체로 구체적으로 제시되었음                       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 개별 사업별로 비정기적인 모니터링을 실시하고 그 결과를 사업 시행에 반영                                  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 프로그램 수혜자의 만족도는 재활의료전달체계 확립과 접근성 강화의 성과를 측정과의 연계성 다소 미흡으로 판단               |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 만족도 향상 수준으로 산출지표  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정근거 제시하고 목표치가 합리적수준으로 설정   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 목표치 100% 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 81 |   |

## □ 종합의견

- 추진 과정과 성과 달성도는 적정한 것으로 평가되나, 사업 개요 부문에서 일부 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 재활의료체계 확립을 위한 추진주체의 역할강화, 전달체계 구축, 재활기관간의 연계 등에 대한 종합적 접근 방안을 마련하는 것이 바람직
  - 권역재활병원의 지역사회중심재활사업의 선도적 역할 강화할 필요
- 재활인프라 확충도 사업의 추진 내용에 포함하는 것이 필요

## 4-18

## 장애인 인권보호 강화 [보건복지부]

## □ 평가 결과: 72점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 3  | - 기본계획, 사업목표와 사업내용간의 연계성이 있고 과제내용이 사업추진의 타당성 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 7  | - 적절한 사업추진주체와 추진 체계를 마련<br>- 시행방법, 주체, 절차는 일정수준의 적합성과 구체성을 가지고 있음                                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3  | - 사업추진 내용이 사업 목적과 연계되어 수립됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 추진 일정이 추진 체계의 활동을 뒷받침할 수 있도록 계획되고 집행되었으나 추진 일정을 월별로 구체적, 세부적으로 제시 필요                               |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 사업수행과정에 대한 모니터링을 시행하고 있으나 문제점 파악과 개선대책 수립, 시행에 대한 확인 곤란  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표의 달성이 장애인인권보호시스템 마련이라는 기본계획의 목표와 직접적 연계성이 다소 부족<br>- 제시된 성과지표 측정의 대상 모집단 및 표본에 대한 명확하게 제시되지 않음 |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 차별이해도는 산출 지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치 설정근거가 불명확하고 목표치가 사업 성과 목표 달성 추세를 감안할 경우 다소 소극적임  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 목표 99.7% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 72 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 및 성과 달성도에서 일정 정도 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 추진 일정을 월별로 구체적, 세부적으로 제시하고 시행되고 있는 모니터링을 통하여 인지된 문제점의 개선도 구체적으로 시행하는 것이 바람직할 것으로 판단됨
  - 성과지표의 사업 목적과의 연계성 강화 및 적극적 목표치 설정 필요
- 권익옹호기관의 설치 및 학대 피해 장애인 쉼터 확충 등의 사업목표를 달성하고 있음
  - 사업기관의 사업성과 제고를 위하여 표준매뉴얼 보급, 담당자 교육 강화 등 사업 필요
  - 장애인의 권리 인식제고 및 자기보호능력 향상과 함께 국민의 장애인 인권 의식 개선을 위한 대책도 병행할 필요

## 4-19

## 농지연금 보장 확대(농림축산식품부)

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 사업 목적 및 내용의 적합성이 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업추진 체계가 적절  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 농촌지역의 고령층 특성상 사업 추진 내용이 적절한 것으로 판단됨                          |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 분기별로 추진 일정이 비교적 상세히 제시되어 있음                                  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링이 연 2회 이상 실시되고 있으며, 문제점 파악 및 이에 대한 개선 방안이 제시됨            |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 101.5%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 9  | - 적용범위에 대한 성과지표는 있지만 보장수준에 지표는 제시되어 있지 않아 성과지표의 포괄성 측면의 보완필요   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 농지연금 수요조사 등 목표치 설정근거가 제시되어 있으며, 전년도에 비해 목표치 산정이 적극적인 것으로 판단됨 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 달성률 98.7%   |
| 점수 합계          |                         |         | 88 |  |

## □ 종합의견

- 농지연금 보장확대에 대한 사업 목적과 그 내용이 적합한 것으로 판단되며, 사업추진체계의 적합성과 사업추진 내용의 적정성이 인정됨
- 농지연금 보장확대라에는 보장범위와 보장수준이 둘 다 포함
  - 해당 자료에 보장수준에 대한 성과지표가 제시되지 않음. 향후 이에 대한 제시 필요
  - 성과 목표의 적정성과 관련하여 목표치 설정근거가 명확하지만 지금까지 목표치의 변동폭이 상당히 큼.' 16년 중장기 사업목표 변경에 대한 구체적 사유 및 근거가 서술될 필요가 있음

## 4-20

## 농업재해보험 및 농업인안전보험 추진(농림축산식품부)

## □ 평가 결과: 94.7점

| 평가 부문                | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                      | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 보험가입 및 정산체계가 적절하게 구성되어 있음   |
|                      | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 농민들에게 재해보험가입의 중요성을 알리는 홍보활동을 보다 적극적으로 전개할 필요성이 있음                   |
| 2. 추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정이 월별로 구체적으로 제시되어 있음  |
|                      | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 현장점검을 매우 구체적으로 전개함  |
|                      | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 일부사업의 예산을 미집행하였음  |
| 3. 성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 15   | - 지표의 대표성과 타당성이 높음  |
|                      |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음   |
|                      | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 농작물 재해보험의 가입률 (28%)이 비교적 낮게 책정되어 있기 때문에 더 적극적인 목표치를 설정할 필요가 있음      |
|                      | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13.8 | - 일부 성과지표의 목표치를 미달성하였음  |
| 점수 합계                |                         |         | 94.7 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 모두 시행계획에 따라 정상추진되었으며 다음과 같은 사항에서 일부개선을 검토할 필요가 있음
- 농업재해 보험의 경우 가입률은 낮은 상황으로 농가수요에 맞는 상품개선을 통한 가입률 제고 방안 마련
  - 수요조사, 현장방문 등 적극적인 의견수렴으로 농가 수요에 맞는 상품을 개발하여 가입율을 높일 필요가 있음

## 4-21

## 기초생활보장제도 농어촌특례 확대(보건복지부)

## □ 평가 결과: 77.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적 및 내용이 적합  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 적절한 사업추진 체계임  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 목적 달성을 위하여 효과성과 효율성 그리고 사업추진 내용이 사업 목적과 연계된 사업으로 판단됨       |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 4    | - 분기단위로 기술  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 연2회 모니터링이 이루어진 것으로 보이지만 여기에 대한 문제점 파악과 이에 대한 개선사항이 전혀 제시되지 않음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13   | - 대표성 있는 성과지표로 판단됨(제도 목적에 부합되며, 해당 사업을 적절히 대표함)                 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 목표치 산출근거가 명확하지 않음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 성과 달성률 96.2%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 70   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 77.8 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요와 관련한 평가지표의 적합성, 절절성, 적정성 등이 인정됨
- 사업관리에서 모니터링이 단순 실적집계 및 진도점검의 경우 제도 개선과 관련한 효과성 및 해당 프로그램의 효율적 운영에 별다른 도움이 되지 않음(확인조사의 실효성 제고 필요)
  - 만약 구체적인 문제점과 개선사항이 제시되지 않은것이라면 이에 대한 자료 보완 필요
- 성과지표의 목표치의 설정근거가 불분명함. 합리적이고 명확한 산출근거 제시 필요



## 4-22

연금·건강보험료 등 농어업인 사회보험료 지원강화  
[농림축산식품부]

## □ 평가 결과: 80점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성과 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 비교적 명확하게 제시되어 있음             |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 보험료가 소득수준에 관계없이 정률 또는 정액으로 지원되고 있기 때문에 수직적 형평성 제고를 위해 소득 수준별로 차등지원을 검토할 필요가 있음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업추진 내용은 비교적 적절한 것으로 판단됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 추진 일정이 분기 및 월별로 제시되어 있으나 월별 추진 일정은 구체적이지 않음                                    |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2  | - 현장점검 활동이 부적격자를 적발하는데 초점이 맞추어져 있기 때문에 수혜자의 직접적인 의견에 대한 점검활동 필요함 (편집)            |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산을 모두 집행하였음   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 만족도의 경우 정량지표이나 사업의 효과를 정확하게 측정하기에는 다소 미흡함                                      |
|                |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 보험료를 지급해 주는 시혜성 사업임에도 불구하고 만족도의 목표치 수준이 현저하게 낮음                                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13 | - 성과 달성률 91.9%   |
| 점수 합계          |                         |         | 80 |  |

## □ 종합의견

- 본사업은 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도에서 시행계획에 따라 정상추진 되었으나, 사업관리와 성과지표의 대표성 측면에서 일부 보완이 필요함
- 보험료가 소득수준에 관계없이 정률 또는 정액으로 지원되고 있기 때문에 수직적 형평성 제고를 위해 소득 수준별로 차등지원을 검토할 필요가 있음
  - 현장점검 활동이 부적격자를 적발하는데 초점이 맞추어져 있기 때문에 수혜자의 직접적인 의견에 대한 점검활동을 통해 사업의 만족도를 높일 필요가 있음
  - 보험료를 지급해 주는 시혜성 사업임에도 불구하고 만족도의 수준이 현저하게 낮기 때문에 수혜자 의견수렴 및 사업개선을 통해 목표치를 높이거나 지표를 사업의 직접적인 효과를 측정할 수 있는 수혜자 수 증가율이나 연금 가입율로의 전환 검토가 필요함

## 4-23

## 불량·노후주택 개량 지원(농림축산식품부)

□ 평가 결과: 80.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진경위를 구체적으로 제시함      |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 직접지원이 아닌 융자방식으로 진행되어 노후주택 개선에 대한 농민들의 선호도가 낮음             |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 노후주택개선에 대한 홍보가 다소 미흡하여 사업이 활성화 되고 있지 않음                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6    | - 추진 일정이 분기별로 제시되어 있을 뿐이며 구체적인 점검활동이나 사업활성화를 위한 일정이 제시되지 않음 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 미집행 사유에 대한 현장점검 활동이 미흡하며 반기별 보고에서 월별보고로 바꿀 필요가 있음         |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 6.1  | - 일부사업의 예산을 미집행 하였음   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 지표의 대표성은 있으나 분모인 추진계획은 사전에 조절할 수 있어 지표의 인과성이 약함           |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음                                       |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 분모인 추진계획을 사업자가 조정할 수 있어 목표치를 적정성을 명확하게 파악하는 것이 어려움        |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과지표의 목표치를 달성하였음  |
| 점수 합계          |                         |         | 80.1 |   |

## □ 종합의견

- 본사업은 사업 개요측면에서 시행계획에 따라 정상 추진되었으나 낮은 집행률, 부적절한 성과지표개선을 통해 사업효과성을 높일 필요가 있음
- 농어촌 불량노후 주택개선사업은 융자사업으로써 낮은 예산 집행률이 보이고 있어 사업이 활성화되지 않은 상태임
  - 사업활성화를 위해 융자사업의 금리가 적정한지 분석하여 시장금리 보다 낮은 수준으로 사업추진을 검토필요
  - 금리인하가 어려울 경우, 이자보전이나 직접 보조금 지급과 같은 정책수단을 추가로 검토하여 사업을 활성화 할 필요가 있음
  - 사업수요 부진에 대한 대대적인 현장조사와 정책수요자에 대한 의견조사를 실시하여 맞춤형 사업추진 체계를 구성할 필요가 있음
  - 성과지표의 경우에도, 추진계획대비 개선율이 아니라 전년 대비 불량주택 개선율과 정책수혜자 만족도를 보조지표로 추가하는 것을 검토할 필요가 있음

## 4-24

## 농촌중심지 선도지구 육성[농림축산식품부]

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용의 긴밀하게 연계되어 있으며, 사업의 근거 및 추진 경위도 명확하게 제시되어 있음                  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 7  | - 사업의 추진주체 및 추진 체계는 비교적 명확하게 기술되어 있음<br>- 사업의 취지를 부합하는 목적 실현을 위한 구체적인 방법 및 절차에 있어서 한계가 있음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 비교적 효율적인 사업 목적 달성을 위한 추진 체계를 지니고 있지만, 효과성 측면에서는 다소 한계가 있음                               |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 지니고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 2회의 현장방문 모니터링과 1회기의 사업관계자 통합 워크숍을 실시함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초 계획한 예산대로 예산이 집행이 됨   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 선도지구 신설 개소수와 별도로 본 사업으로 인한 다양한 성과를 객관적으로 측정할 만한 구체적인 성과지표가 마련되어 있지 않음                   |
|                |                         | 수준(10)  | 9  | - '15년부터 5개년 간 적절히 관리되고 있음  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치 산정이 합리적인 수준인지 확인할 만한 객관적인 근거가 부족함   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치 100% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 88 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 농촌지역 중심지 활성화를 통한 주요한 사회서비스의 효율적인 전달 및 주민의 접근성 강화 등 사업의 근본 취지는 바람직하다고 평가되나, 중앙의 사업지원단 위주의 추진 체계는 지역내 근본적인 변화를 이끌어 내기에는 한계가 있음
- 지역 내 경제·문화·교육과 관련한 다양한 서비스 공급 주체들의 적극적인 협력 및 지원체계 구축을 위한 추가적인 기반 조성이 요구됨
- 사업종료 후인 '20년부터는 사업의 성과측정 역시 신설 개소 위주의 정량적이고 획일화된 성과지표를 적용하기보다는 다양한 지역의 변화를 포괄할 수 있는 성과지표의 개발 및 적용이 요구됨.

## 4-25

## 농업안전보건센터 운영(농림축산식품부)

## □ 평가 결과: 81.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음                      |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 추진 주체는 비교적 명확하나 사업의 대상과 구체적인 시행방법 및 절차가 미흡함  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업의 연계성은 비교적 높으나 효과성 및 효율성 측면은 적절성이 미흡함         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 지니고 있음                 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 사업의 추진 실적에 대한 1회의 자체적인 평가실시 후 그 결과를 반영 및 조치함    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 8.3  | - 최종적인 당초예산의 집행실적은 83.3%임                         |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 평가 근거자료가 본 사업의 성과지표로서의 대표성에 미흡함                 |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 성과지표는 산출지표임                                     |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11   | - 보다 객관적이고 합리적인 목표치 설정이 요구됨                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표대비 101.7% 달성하였으나, 전년도 113% 달성과 비교에 실적이 다소 부족함 |
| 점수 합계          |                         |         | 81.3 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 농업인의 직업성 질환에 대한 조사 및 예방교육 실시를 통한 농업인의 건강하고 안전한 영농활동 지원이라는 취지는 적절하나 사업의 대상 범위, 사업의 효과가 구체적으로 명시되어 있지 않음
- 성과측정의 근거자료로 농촌진흥청의 『농촌복지실태조사』 결과에서 만족도 평가를 활용하고 있으나, 본 사업을 통해서 검진 및 예방교육을 받은 농어업인과는 그 측정대상이 상이할 가능성이 존재함
- 따라서, 본 사업의 성과를 보다 정확하게 측정하기 위해서는 본 사업을 통해 수혜를 받은 경험이 있는 농업인을 대상으로 서비스 만족도를 실시하는 것이 보다 합리적인 성과 측정이라고 봄

4-26-1

## 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감 [농림축산식품부]

□ 평가 결과: 87.8점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 한국장학재단과의 적절한 협력체계가 설정됨          |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업의 추진 내용이 적절함   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7    | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 지니고 있음<br>- 분기단위로 사업의 일정이 기술되어 있어 그 구체성에 있어서 제한적임 |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 연 2회 사업추진 과정을 모니터링하고 있으며 그 결과를 반영하여 조치하고 있음                                |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업(국고출연금 없음)  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 확인할 수 있도록 적절하게 설정되어 있음                                  |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 15년부터 목표치로 학자금 용자에 대한 만족도 89%를 설정하고 있으나, 대상인구의 감소로 인해 그 값의 상향 조정이 요구됨      |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표대비 103.9% 달성   |
| 점수<br>합계                | 비예산 점수                  |         | 79   |  |
|                         | 100점 환산 점수              |         | 87.8 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 농어촌출신 대학생에 대한 학자금 무이자 용자 지원은 농어업인의 자녀 교육비 경감에는 효과적이라고 할 수 있으나, 이것이 곧 이들 자녀의 균등한 교육기회 제고하고 볼 수는 없음
- 인구통계학적 요인에 따른 농어촌 출신 대학생 수의 점진적인 감소에 따른 성과 목표의 달성의 근거가 되는 목표값의 상향조정이 요구됨

## 4-26-2

## 농어촌 학교육성 및 자녀교육비 부담 경감(교육부)

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 교육부-시도교육청-학교-교육지원센터 등 적절한 협력체계가 설정됨 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7  | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 지니고 있음<br>- 분기단위로 사업의 일정이 기술되어 있어 그 구체성에 있어서 제한적임     |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 현장방문 및 컨설팅을 연 2회 이상 실시되었으며, 사업운영 사의 문제점을 파악하여 개선결과가 제시됨                        |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산의 100% 집행  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 교육참여 여부를 확인하는 산출지표 이외에 참여자의 인식 변화나 다문화 수용성 변화를 점검할 수 있는 보다 포괄적인 지표의 보완이 요구됨    |
|                |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 과정지표와 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - ICT 학습체계 구축을 일선 학교 담당자의 연수 실적만으로 평가하는 것에는 한계가 있음                               |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표대비 100% 이상 초과 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- ICT 인프라 구축을 위한 성과지표로 담당자에 대한 교육 및 연수 실적치만을 가지고 평가하는 것은 본 사업이 당초 목표한 바를 포괄적으로 측정하기에는 분명한 한계가 있다고 사료됨
- 농어촌 거점지역별 우수중학교 선정 및 지원 사업을 지속적으로 하고 있는데, 이러한 사업을 통해 달성하고자 변화 또는 효과에 대한 구체적인 성과 내용이 기술될 필요가 있음

## 4-27

## 농촌주민의 문화접근성 제고 지원(문화체육관광부)

## □ 평가 결과: 85.3점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 한국문화예술위원회-한국문화예술회관연합회-지방자치단체 등과 적절한 협력체계가 설정됨 |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업의 추진 내용이 적절함   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업별로 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음<br>- 분기단위로 사업의 일정이 기술되어 있어 그 구체성에 있어서는 다소 제한적임     |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 세부 사업별로 모니터링 및 점검을 2회 이상 실시하였으며, 이에 대한 개선결과를 제시함<br>- 다만 구체적인 시기 및 횟수 제시가 미흡함            |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.3  | - 예산 집행률 92.5%   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 10   | - 주관적인 만족도만으로 객관적인 성과측정에는 다소 제한적임  |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11   | - 지역주민의 문화접근성 평가를 만족도조사로 대리하여 평가하는 것은 적합하다고 볼 수 있으나, 해당연도 달성목표를 전년도 대비 0.6% 상향의 근거가 불분명함   |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표대비 100.1% 달성   |
| 점수 합계                   |                         |         | 85.3 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 요구됨
- 농촌지역 주민의 문화소외 해소와 문화접근성 제고에 기여하는 부분이 일정부분 인정되나, 본 사업에 따른 효과 또는 변화 정도를 보다 정확하게 측정하기에는 주민의 만족도 평가만으로는 불충분하다고 보이며, 이를 보완하기 위한 객관적인 지표의 추가적인 개발 및 적용이 요구됨
- 성과 목표 달성도(정량)에서 산출근거가 이전 연도인 ' 16년으로 되어 있어 ' 17년으로 수정이 요구됨.

4-28

## 사회서비스 제공형 농촌공동체회사 육성 [농림축산식품부]

□ 평가 결과: 83.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 지자체와 관련 기관 간의 협력체계가 적절하게 설정됨   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 농촌공동체회사는 연 4회 실태 점검을 실시하고 있으며, 농촌 교통모델 사업 역시 연 4회 방문 점검을 실시하고 있음  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.1  | - 최종적인 당초예산의 집행실적은 91.1%임   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 사업 목적 달성을 점검하는 데 적합하며, 대표성을 가지고 있음  |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 사회서비스유형 농촌공동체회사 지원규모가 29개소라고 보고되어 있는데, 전년도 30개소와 비교해 다소 감소하기는 했지만 올해 목표치가 48개소되어 있어 목표 달성도는 60.4%에 그치고 있음<br>- 농촌형 교통모델사업은 100% 달성함 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 9    | - 목표대비 80.2% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 83.1 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 사회서비스유형 농촌공동체회사 지원규모가 29개소라고 보고되어 있는데, 전년도 30개소와 비교해 다소 감소함. 올해 실적 목표치가 48개소되어 있어 목표 달성도는 60.4%에 그치고 있음. 그러나, 실적달성 목표치가 배정된 예산규모와 비교해 너무 높게 설정되어 보여, 추후 합리적인 목표치 설정을 위한 타당한 근거개발이 요구됨
- 교통모델사업의 평가지표 역시 개소나 예산액 등과 같은 정량지표보다는 교통서비스 만족도 개선 수준 등을 활용하는 것이 보다 타당해 보임.



## 4-30-1

## 여성농업인 양육지원(농림축산식품부)

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 시도-시군구-공동아동돌봄센터 등 적절한 협력체계가 설정됨  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연간 2회 사업의 추진상황을 점검하고 있으며, 운영 상의 어려움을 파악하여 개선결과로 제시하고 있음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산 대비 집행 예산 비율이 100%임   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 센터 이용에 따른 서비스 질에 대한 타당한 평가 반영이 요구됨<br>- 확충된 아이돌봄센터가 실질적으로 여성농업인의 모성보호에 기여하고 있는지를 가늠할 수 있는 시설 이용 경험이 있는 수혜자를 대상으로 서비스 이용만족도와 같은 평가지표의 개발 및 적용이 요구됨 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 시설 확충 계획인 정량적 산출지표는 달성하고 있다고 봄  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과지표 목표치의 설정 근거를 제시하였으며, 목표치 설정도 전년도 실적을 고려하여 합리적으로 설정  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 목표대비 97% 달성   |
|                | 점수 합계                   |         |    | 91  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되고 있는 것으로 평가됨
- 아이돌봄센터 이용 경험이 있는 여성농업인을 대상으로 서비스 이용만족도를 조사하는 등 보다 실질적인 사업의 실적을 종합적으로 평가해 낼 수 있는 평가지표의 개발 및 적용이 요구됨
- 농촌지역 인구의 자연감소 추세, 특히 청장년 여성농업인의 감소추세가 급격하게 이뤄지고 있는 현실을 반영한 잠재적 아이돌봄서비스 이용자/수요자 파악이 보다 정확하게 이뤄질 필요가 있음

## 4-30-2

## 결혼이민여성 농촌정착 지원(농림축산식품부)

## □ 평가 결과: 94.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 농협중앙회-지역농협-다문화관련 기관 등 적절한 협력체계가 설정됨 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업의 추진 내용이 적절함   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업추진 상황을 수시적 모니터링하기 위한 현장 점검을 실시하기 있으며, 교육 수료자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있음           |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 당초예산 대비 98.8% 예산을 집행함  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 사업의 목표 달성을 점검할 수 있는 성과지표가 적절하게 구성됨   |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 성과지표는 과정지표와 산출지표로 구성됨  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 사업의 목표치 설정근거가 명확하며, 적극적인 사업의 수행을 유도할 수 있는 객관적·합리적인 목표치가 설정되어 다고 봄              |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표대비 110.3% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 94.9 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되고 있는 것으로 평가됨
- 사업의 보다 지속적인 수행을 위해서는 지역의 읍면사무소와의 유기적인 협력체계의 구축이 요구되며, 이와 더불어 다문화가정의 아동청소년에 대한 사회적 관심도가 높아지는 추세를 반영하여 해당가정의 부모와 아동이 함께 참여할 수 있는 프로그램의 개발과 적용이 요구될 수 있음.

## 4-31

## 취약가구 도우미 인력지원 확대(농림축산식품부)

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 농협중앙회-지역농협 등 적절한 협력체<br>계가 설정됨           |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7  | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음<br>- 분기단위로 사업의 일정이 기술되어 있어 그 구체성에 있어<br>서는 다소 제한적임 |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연 2회 취약농가 인력지원 사업의 현장점검을 실시하고 있<br>으며, 그 결과를 반영토록 하고 있음                             |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산 대비 100% 예산이 집행됨  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 12 | - 주관적인 복지체감도 조사는 본 사업을 통해 달성하고자<br>하는 전반적인 생활의 불편함 해소의 정도를 측정하는 것<br>과는 다소 차이가 존재함    |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 성과 목표 달성 목표치의 산출근거가 명확하지 않으며, 사<br>업의 효과를 타당하게 측정하는 데는 한계가 있음                       |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표대비 101.7% 달성  |
| 점수 합계                   |                         |         | 88 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 주관적인 복지체감도 조사하는 것만으로는 본 사업을 통해 달성하고자 하는 전반적인 생활의 불편함의 해소 정도를 측정하는 것과는 다소 차이가 존재함
- 영농도우미 또는 행복나눔이 등 지원인력을 통해 실질적인 영농활동 구제 또는 가사생활의 형편 개선에 얼마나 기여를 했는지를 객관적으로 측정해 낼 수 있는 평가지표의 개발과 적용이 요구됨.

## 4-32

## 농어촌 서비스 기준 제도 보완 및 관리강화 [농림축산식품부]

## □ 평가 결과: 82점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 중앙 위원회-관계부처 및 지자체 등 적절한 협력체계가 설정됨  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7  | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음<br>- 분기단위로 사업의 일정이 기술되어 있어 그 구체성에 있어서는 다소 제한적임   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 제시된 내용은 사업관리 점검을 위한 모니터링에 미흡함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산 대비 100% 예산이 집행됨  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 사업의 목적 달성 여부를 평가를 위한 성과지표가 모호하여 보다 구체적인 내용기술이 요구됨   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 17개 분야(+α)에서 걸친 서비스 이행평가를 위해서 어떤 평가요소가 포함되어 있는지 등에 대한 구체적인 내용기술이 없음<br>- 단지, 이행점검을 실시하였다는 그 여부만을 확인하고 있음<br>- 단, 전년도 평가 결과를 반영하여 2018년 시행계획에 성과지표를 변경한 점 감안 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표대비 100% 달성  |
|                | 점수 합계                   |         | 82 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 농어촌 주민 관련 공공서비스의 이행실태를 체계적으로 점검·평가하기 위해서는 핵심적인 정량지표의 발굴과 안정적인 지표 및 통계관리를 위한 정보관리 플랫폼의 설치가 요구됨
- 17개 분야(+α)에서 걸친 공공서비스 이행평가를 실시하였는지 그 여부보다는 이러한 점검 및 평가를 통해서 달성하고 하는 최종목표인 농어촌 주민의 삶의 질 개선이 얼마나 개선되었는지를 종합적으로 평가할 수 있는 성과관리체계로의 방향전환이 요구됨

## 4-33

## 결혼 이민자 자립역량 강화(여성가족부)

□ 평가 결과: 90.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수  | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|-----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5   | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10  | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 여가부-시도-시군구-다문화가족지원센터 등 적절한 협력체계가 설정됨  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5   | - 사업의 추진 내용이 적절함   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10  | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2   | - 사업의 추진현황에 대한 현장점검과 이용자 만족도 조사가 정기적으로 실시되고 있음<br>- 단, 현장점검이나 만족도 조사의 결과가 어떻게 반영되어 활용되고 있는지에 대해서는 제한적임   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8 | - 당초예산 대비 98.2%의 예산이 집행됨   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15  | - 사업 성과 달성을 보다 포괄적이고 구체적으로 측정해 낼 수 있는 지표개발 및 적용이 요구됨<br>- 사업의 목표가 결혼이민자의 원활한 정착을 위한 사례관리 사업과 이들의 취업지원을 위한 직무역량강화에 있음<br>- 취업지원을 위한 직무역량 개선 정도를 측정할 수 있도록 ‘결혼이민자 자립 지원 패키지(이용인원)’을 성과지표로 반영하여 추진하고 있음 |
|                |                         | 수준(10)  | 6   | - 성과지표는 과정지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13  | - 성과 목표치는 정해진 예산에 따라 적합하게 설정되었으며, 설정근거를 구체적으로 제시함  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15  | - 목표대비 104% 달성   |
|                | 점수 합계                   |         |     | 90.8   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되고 있는 것으로 평가됨
- 본 사업의 주요한 목표가 결혼이민자의 원활한 정착을 위한 맞춤형 사례관리사업 추진과 이들의 취업지원을 위한 직무역량강화 사업에 있음.
- 각 개별사업에 대한 실적치의 기준이 연인원으로 주로 산정되어 있는데, 연인원과 더불어 각 프로그램별 참여 실인원을 포함하여 주는 것이 요구됨

## 4-34-1

## 다문화가족 자녀 교육지원 확대(여성가족부)

## □ 평가 결과: 88.8점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 여성부-시도-시군구-다문화가족지원센터 등 적절한 협력체계가 설정됨         |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업의 추진현황을 모니터링하기 위해 연 2회 전문가 자문 회의와 1회 평가조사를 실시하고, 그에 대한 개선결과를 제시함                      |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 당초예산 대비 97.7%의 예산을 집행함  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 12   | - 사업 목적의 달성 여부를 점검할 수 있는 보다 포괄적이고 구체적인 성과지표의 개발 및 적용이 요구됨                                 |
|                         |                         | 수준(10)  | 5    | - 성과지표는 투입지표와 과정지표로 구성됨   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 사업의 목표 달성도를 보다 적절하게 평가하기 위해서는 서비스 제공자 측면보다는 수혜자 관점에서 사업의 효과성을 평가할 수 있게 하는 방안이 보다 적절해 보임 |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 목표대비 98.7% 달성   |
| 점수 합계                   |                         |         | 88.8 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 다문화가족 자녀를 대상으로 언어발달 개선사업에 대한 타당성 확보를 위해서는 객관적인 언어발달서비스 수요에 대한 현황파악이 먼저 선결되어야 하며, 이러한 정확한 수요를 바탕으로 연차별 사업의 추진계획이 설정될 필요가 있음
- 언어발달 진단 및 발달서비스를 받은 다문화가족 자녀의 실인원 수를 성과지표로 설정하여 사업의 목표 달성을 평가하기에 적절하다고 봄

## 4-34-2

## 자녀 교육지원 확대 [교육부]

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 교육부-교육청-학교 등 적절한 협력체계가 설정됨  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 사업의 추진상황을 정기적인 모니터링을 실시하며 참여학교에 대한 컨설팅을 실시함  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산 대비 100%의 예산을 집행함  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 사업 목적의 달성 여부를 점검할 수 있는 보다 포괄적인 성과지표의 개발 및 적용이 요구됨<br>- 사업의 목표 달성도를 정량지표인 예비학교 운영수도로만 측정하고 있으나, 사업을 통해 도출된 효과를 보다 포괄적으로 측정하기 위해서는 참여학생을 대상으로 하는 프로그램 만족도 등을 추가적으로 보완하는 방법이 강구될 필요가 있음 |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 예비학교의 점진적 확대를 위해 전년 대비 20% 상향으로 목표 산출<br>- ‘찾아가는 예비학교’ 을 기존 13개시·도에서 17개 시·도로 확대 계획  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표대비 100% 달성   |
|                | 점수 합계                   |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 사업 목적의 달성 여부를 산출지표에 국한하지 않고 결과(성과)지표까지 점검할 수 있는 보다 포괄적인 성과지표의 개발 및 적용이 요구됨
- 사업에 참여한 다문화 학생의 한국어 구사 능력이나 이중언어 구사능력을 객관적으로 측정할 수 있는 성과지표 또는 참여학생들이 해당 프로그램에 대한 주관적인 만족도를 적절하게 평가하게 할 수 있는 정성적인 성과지표가 추가적으로 보완된다면 보다 통합적으로 성과 달성도를 측정할수 있다고 봄

## 4-35-1

## 다문화가족에 대한 사회적 수용성 제고(여성가족부)

## □ 평가 결과: 87점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 여가부-한국건강가정진흥원 등 적절한 협력체계가 설정됨  |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 사업추진 상황에 대한 정기적인 현장점검이나 모니터링을 연 2회 이상 실시하였음   |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산 대비 100%의 예산을 집행함   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 교육참여자의 다문화 인식변화나 수용성을 점검할 수 있는 보다 포괄적인 성과지표의 개발 및 적용이 요구됨<br>- 교육참여자 수의 점진적인 확대도 중요하지만 참여자 개개인의 인식변화를 유도해 낼 수 있는 다문화 수용성에 대한 인식변화 등을 측정해 낼 수 있는 정성적인 지표에 대한 추가적인 보완도 고려될 수 있음 |
|                         |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과지표 목표치 설정근거는 다소 불명확하지만, 전년 실적과 비교하여 적극적으로 목표치를 설정하였음  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표대비 104% 달성  |
|                         | 점수 합계                   |         |    | 87  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일부 개선이 필요함
- 다문화 전문강사 현황을 점검하고 성과지표로서 관리할 수 있는 정량지표의 추가적인 보완이 고려될 수 있음
- 교육참여자 수의 점진적인 확대도 중요하지만 교육참여를 통해 참여자 개개인이 얼마나 다문화 인식수준이 개선되었는지에 대한 점검이 필요함. 따라서, 교육참여자의 다문화 수용성에 대한 인식변화 등을 측정해 낼 수 있는 보다 타당한 정성적인 지표에 대한 추가적인 개발 및 적용이 요구됨



## 4-35-2 다문화가족에 대한 사회적 수용성 제고 (교육부)

□ 평가 결과: 88점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용 간 연계성이 높음  |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 목적달성을 위한 적절한 추진 체계가 설정됨<br>- 사업의 추진주체인 교육부-교육청-학교 등 적절한 협력체<br>계가 설정됨             |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업의 추진 내용이 적절함  |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진을 뒷받침할 수 있는 추진 일정을 설정하고 있음  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 다문화 중점학교의 사업추진 상황을 모니터링하고 컨설팅<br>을 제공함  |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 당초예산 대비 100%의 예산을 집행함   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 10 | - 중점학교 운영수는 기본계획과 직접적인 연관성을 가지고<br>있지만, 학생들의 다문화 수용성 제고를 확인하는 데는 한<br>계를 가짐             |
|                         |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 성과 목표치는 설정 근거가 명확하게 제시되어 있음<br>- 다문화 수용도나 다문화 역량을 객관적으로 측정할 수 있<br>는 지표의 개발 및 적용이 요구됨 |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표대비 100% 달성  |
| 점수 합계                   |                         |         | 88 |   |

### □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 시행계획에 따라 정상적으로 추진되었으며, 성과 달성도에서 일  
부 개선이 필요함
- 사업의 목표 달성을 보다 체계적으로 측정하기 위해서는 다문화 중점학교의 운영 수나  
전담인력의 교육 이수자수 등과 같은 정량지표를 활용하는 것이 가능하나, 다문화에 대  
한 일반학생의 실질적인 수용도를 제고하거나 교원의 다문화 지도역량을 개선하기 위해  
서는 다양한 효과성 지표(정성지표)에 대한 추가적인 보완이 요구됨. 가령, 다문화 또래  
수용성, 세계시민의식, 다문화 통합성, 외국인 수용성 등을 포괄적으로 평가해 낼 수 있  
는 성과지표의 보완이 요구됨

## 4-36 한부모가족 아동양육비 지원 확대 [여성가족부]

□ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업추진 일정은 월별로 성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 제시됨                     |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 구체성이 부족함                                |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 99.9%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 성과지표가 대표성은 있으나 산식 수정 필요                                   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과지표의 목표치 설정근거가 다소 불명확함.                                  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 92 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 전반적으로 우수한 것으로 평가됨. 그러나 세부영역에서 미흡한 부분이 있음
- 성과지표명은 한부모가족 지원사업 만족도라고 명명되어 있으며, 이에 맞게 성과지표 측정산식 수정 필요

## 4-37

## 지역사회 한부모 지원체계 구축 [여성가족부]

## □ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨             |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 구체성이나 개선내역이 부족함                         |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 판단됨.                      |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 결과지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과지표의 목표치 설정근거가 있음.                                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 92 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 등은 전반적으로 우수한 것으로 평가됨. 그러나 세부 영역에서 미흡한 부분이 있음
- 과제명이 ‘지역사회 한부모 지원체계 구축’ 인데 내용은 ‘미혼모’가 주된 내용임. 정책명 개선이 필요함. 한부모 지원체계-> 청소년한부모 지원체계
- 미혼모부자 거점기관 이용자 만족도가 적절한 성과지표인지 판단하기 어려움. 지원체계는 전달체계에 가까운데, 기관 확대수나 이용자수 증가가 더 대표성을 가지는 지표가 아닌지 검토가 필요함

## 4-38-1

## 주거생활 안정 지원(국토교통부)

## □ 평가 결과: 75.9점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성 높음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 성과지표에 나타난 실적을 볼 때 사업대상의 규모가 중앙 부처의 사업으로는 소규모임.<br>- 해당 사업의 대상을 확대할 필요가 있음     |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 2    | - 연계성 부문은 적정해 보이나 효율성, 효과성 부문은 미흡 (적용 대상이 협소하여 중앙부처 사업 규모로 보기 어려움)              |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업추진 일정은 분기단위로 적절히 제시됨  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2    | - 상시적으로 모니터링이 이루어졌고 그 결과도 반영된것으로 제시되고 있지만, 구체적 내용 및 근거가 제시되지 않았음                |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.9%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 9    | - 대상자 규모가 적어 해당 지표가 대표성의 의미가 퇴색(점검 활용 가능성의 실질적 적용이 어렵다고 판단됨)                    |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 9    | - 추세로 보았을 때에는 적극적인 목표치로 보기어려움<br>- 사업규모가 적어 다른 사업과의 통합 또는 대상자의 확대가 필요할 것으로 판단됨. |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 122%   |
| 점수 합계                   |                         |         | 75.9 |   |

## □ 종합의견

- 해당 사업의 대상자 규모가 협소하여 사업추진 내용의 적정성 및 사업 목적 달성을 논하는 것이 적절해 보이지 않음
  - 중앙부처 사업으로 해당사업의 추진 타당성이 불분명함. 대상자를 대폭 확대하거나 다른 사업과의 통합에 대한 검토가 필요함
- 모니터링의 경우 근거자료를 제시할 필요가 있음

## 4-38-2

## 한부모가족 주거생활안정지원[여성가족부]

## □ 평가 결과: 84점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법 등을 비교적 구체적으로 제시하고 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 사업 추진상황 모니터링은 시설 자원(기능보강사업) 현장 점검에 한정되어 있으며, 사업 운영 상의 문제점 및 개선결과에 대한 내용이 구체적이지 않음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 8  | - 성과지표는 한부모가족 복지시설 입소자 만족도로 제시되어, 정책내용을 포괄적으로 대표한다고 보기 어려움<br>- 정책대상인 한부모가족 전체의 주거안정 지원 실태를 파악할 수 있는 지표를 개발할 것을 제안함                                     |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표로 볼 수 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 목표설정에 대한 설명이 미흡하여 목표치가 사업성과 목표를 달성하는데 합리적인 수준인지 파악하기 어려움<br>- 목표치는 왜 최근 3년간 평균의 0.36% 상향 조정했는 것인지에 대한 논리적인 근거가 부족함 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 103.2%  |
| 점수 합계          |                         |         | 84 |   |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며 사업 개요 및 추진 과정, 성과 달성도 부문에서 비교적 우수한 것으로 평가됨
- 성과지표는 본 사업의 목적인 한부모가족의 주거안정 지원 및 자립기반 조성을 파악할 수 있도록 검토가 요구됨

## 4-40

## 성폭력·가정폭력 예방체계 강화[여성가족부]

□ 평가 결과: 87.6점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 내용의 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨            |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 구체적으로 제시되어 있음                         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성과 효율성이 높은 것으로 판단됨        |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정상의 내용이 추진 체계 활동을 뒷받침하며, 추진 일정이 월단위로 명확하고 구체적으로 적시됨       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 정기적인 모니터링이 실시되었으며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.6  | - 예산 집행률 96%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 정책내용을 포괄적으로 대표하지 못함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 산출 근거가 객관적, 합리적이지 않음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성도 100%   |
| 점수 합계          |                         |         | 87.6 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 우수하게 평가되나, 성과지표의 적절성 및 적정성에서 다소 미흡한 것으로 나타남
- 정책내용을 포괄적으로 대표할 수 있는 성과지표의 선정이 요구됨
  - 예방교육 관련 공급 수준 또한 중요할 것으로 판단됨. 수요 측면의 교육 참여율 뿐 아니라 예방교육 공급 수준 관련 성과지표를 선정할 것을 제안함
  - 1차적 산출물인 교육 참여율을 통해 나타낼 수 있는 교육 프로그램의 효과성을 측정하기 위한 성과지표를 선정할 것을 제안함

## 4-41

## 성폭력·가정폭력 피해자 지원체계 내실화(여성가족부)

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 내용의 연계성이 높으며, 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시됨                                 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차가 구체적으로 제시되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업내용 및 추진 체계가 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 효과성과 효율성이 높은 것으로 판단됨                             |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 추진 일정상의 내용이 추진 체계 활동을 뒷받침하며, 추진 일정이 월단위로 명확하고 구체적으로 적시됨                            |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 정기적인 모니터링이 실시되었으며, 사업 운영상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시                                      |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 성과지표가 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하나, 만족도와 같은 주관적 성과지표는 정책 내용을 포괄적으로 대표하기에는 미흡 |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표설정 근거자료 및 측정산식을 명확하게 제시하고 있으나, 목표치 설정 근거를 보다 객관적, 합리적으로 제시할 필요 있음                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성도 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진되고 있는 것으로 평가되며, 성과지표의 적절성 부분은 보완할 필요가 있음
- 사회·환경 변화를 고려한 즉각적인 지원체계 마련 및 지원 강화 등 사업 개요와 추진 과정이 우수한 것으로 보임. 이에 반해 성과 달성도 측면이 미흡함
  - 만족도 성과지표는 정책내용을 포괄적으로 대표하기에는 미흡하며, 사업의 성과 및 효과를 측정하기에는 한계를 가짐
  - 이용자의 만족도 뿐 아니라 접근도, 인프라 확충 등과 같은 보다 객관적인 성과지표의 선정이 요구됨

## 4-42

## 거리노숙인 등에 대한 자활 지원 강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 81점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음                                  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있으며, 지자체, 노숙인협회, 종교계민관네트워크 등 다양한 주체가 참여하여 추진하고 있음                     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 대도시를 중심으로 노숙인종합지원센터를 운영하고 있으며, 종교계민관협력네트워크를 형성하여 민간 협력을 이끌어 내고 있음                                  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5  | - 추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 명확성과 구체성을 갖추지 않음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 모니터링 체계가 구축되어 있으나 단순 결과 보고 및 점검 수준으로 미흡함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%임   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표는 상담과 주택제공 실적으로 사업 목적 달성을 점검하기 위한 수단으로 충분함.<br>- 다만, 서비스 제공 이후 거리노숙인의 사회복귀 등 긍정적인 효과를 확인할 수 없음 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 상담실적의 경우, 지난 2년간 목표치 대비 실적이 매우 큰 차이를 보이고 있음. 전년도 실적을 반영한 목표치 설정이 필요함                               |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100.0%  |
| 점수 합계          |                         |         | 81 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 전 영역에서의 개선이 필요함
  - 본 과제에 전반적인 설명과 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있음. 특히 추진 과정이나 성과 목표치 설정에 관한 내용이 미흡한 수준으로, 추후 보완될 필요가 있음
  - 성과지표가 상담실적과 주택제공 건수로만 되어 있어 사업 목적 달성을 점검하는데 한계를 가짐. 향후 지원의 효과를 확인할 수 있는 지표를 추가하는 것이 필요함
- 사업에 대한 상시적인 모니터링을 구축, 정례화를 통해 문제점을 발견하고, 개선하는 일련의 과정이 지속되어야 할 것임



## 4-43

## 노숙인 의료 지원 강화(보건복지부)

□ 평가 결과: 72.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책 내용과 사업목표 간 논리적 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확히 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적을 달성하는데 적절한 추진 체계를 설정하고 있음<br>- 사업목표에는 2차 진료기관, 현장의료지원팀 구성 등 다양한 주체가 참여하는 것으로 나타나 있으나 추진 체계에는 복지부와 지자체만 기재되어 있어, 구체성이 떨어짐      |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 사업목표는 의료서비스 지원확대를 위한 진료기관 지정, 현장의료지원팀 구성을 통한 정기적인 의료서비스 지원활동으로 제시되어 있음<br>- 사업내용은 주로 1종 의료급여 수급자 확대만 되어 있어, 목표와의 연계성, 효과성은 구체적이지 않음 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5    | - 추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 명확성과 구체성을 갖추지 않음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 점검 형식의 모니터링이 실시되고 있음  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 노숙인 상담 실적으로, 사업목표인 의료 지원 강화를 대표하는 지표로 보기 어려움. 또한 의료 지원이 제공된 이후 이들의 긍정적인 효과를 확인할 수 없음  |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 2017년 목표치는 2016년의 실적과 거리노숙인 추이를 반영하였음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100.0%임  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 65   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 72.2 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 전 영역에서의 개선이 필요함
  - 본 과제에 전반적인 설명과 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있음. 특히 추진 과정에 관한 내용이 미흡한 수준으로, 추후 보완될 필요가 있음
  - 과제목표가 노숙인의 의료 지원 강화인데 반해, 성과지표는 노숙인 상담실적으로 구성되어 사업 목적 달성을 점검하는데 한계를 가짐. 목적을 대표할 수 있는 포괄적인 지표 개발이 필요할 것임
- 비예산 사업일지라도 상시적인 모니터링을 구축하고 정례적인 점검을 통해 문제점을 발견, 개선하는 과정이 반드시 추진되어야 함

## 5-1

## 국가직무능력표준(NCS) 개발(고용노동부)

## □ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 구체적   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 능력중심사회 공고화를 위해 NCS의 현장성 강화 및 활용·확산하는 사업 목적과 이를 위해 추진하는 내용이 연계되어 있음<br>- 시행주체인 산업인력공단을 통한 사업추진은 관리적인 측면에서는 효과적이나 목적달성 측면에서는 효율적이라 판단하기 어려움 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - NCS개발과 국가기술자격개편 등에 현장의 의견을 반영하는 모니터링 수시 실시  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - NCS활용 지원 공공 및 민간기업에 대한 목표치가 전년도와 어떻게 달라졌는지, 어떻게 설정하는지 구체적이지 않음  |
|                |                         | 수준(10)  | 9  | - 결과지표로 볼 수 있으나 사업이 의도한 최종목표의 달성 정도 파악이 어려움<br>- 산업현장에서 어느정도 활용되는지 측정이 필요   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 계속사업임에도 목표치에 대한 설정근거 및 설명이 부족   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 100% 이상 달성  |
|                | 점수 합계                   |         | 92 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 등 평가부문 모두 양호한 것으로 평가
- 시행방법이 ‘출연’ 한가지로 볼 수 있는지 확인할 수 있는 자료 제공 필요
- 시행주체인 산업인력공단을 통한 사업추진은 관리적인 측면에서는 효과적이나 목적달성 측면에서는 효율적이라 판단하기 어려움
- 성과 목표치로 NCS활용 지원 공공 및 민간기업 수가 정책을 포괄적으로 대표한다고 볼 수 있으나 목표 기업 수가 전년도와 비교하여 어떤지(확대 또는 축소), 어떻게 설정되었는지 등이 구체적이지 않음
- 계속사업임에도 목표치에 대한 설정근거 및 설명이 부족

## 5-3

사회서비스 분야 공공부문 청년일자리 확대  
[행정안전부]

□ 평가 결과: 96.7점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 지방공기업 신규채용 계획 수립 시, 지방자치단체와 협의하여 청년채용 계획 마련하는 간접사업                                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 분기별 이행현황 점검 등 모니터링 실시  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 매년 청년채용이 정원의 3% 이상을 이루려면 기관의 규모가 사업기간 내내 늘어나야 가능할 것임<br>- 따라서 기관의 인건비부담으로 작용할 수 있을 듯 |
|                |                         | 수준(10)  | 9    | - 결과지표로 볼 수 있으나 사업이 의도한 최종목표의 달성 정도의 기관간 비교가 어려움                                       |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 매년 청년채용이 정원의 3% 이상을 이루려면 기관의 규모가 사업기간 내내 늘어나야 가능할 것임<br>- 따라서 기관의 인건비부담으로 작용할 수 있을 듯 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 100% 이상 달성   |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 87   |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 96.7 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 시행계획에 따라 정상 추진되고 있음
- 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 매년 청년채용이 정원의 3% 이상을 이루려면 기관의 규모가 사업기간 내내 늘어나야 가능할 것임. 따라서 기관의 인건비부담으로 작용할 수 있을 것으로 보임
- 사업이 의도한 최종목표 달성정도가 공공기관간 비교가 가능하도록 설계 필요

## 5-4

## 공공기관 청년고용 의무제 실시(고용노동부)

## □ 평가 결과: 92.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                         |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 공공부문에서 신규채용 계획 수립 시 청년고용의무제를 통해 청년고용 촉진하는 간접사업  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 분기별 이행현황 점검 등 모니터링 실시   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 매년 청년채용이 정원의 5% 이상을 이루려면 기관의 규모가 사업기간 내내 늘어나야 가능할 수 있을 듯<br>- 이는 결국 지나친 성과지표로 대표성 갖기 어려워 보임 |
|                |                         | 수준(10)  | 9    | - 결과지표로 볼 수 있으나 사업이 의도한 최종목표의 달성 정도의 기관간 비교가 어려움  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치의 적정성을 담보하려면 기관의 여건에 따라 목표치를 달리 적용할 수 있어야 할 듯  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 100% 이상 달성  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 83   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 92.2 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 양호하며 시행계획을 충실히 이행하였음
- 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 매년 청년채용이 정원의 5% 이상을 이루려면 기관의 규모가 사업기간 내내 늘어나야 가능할 것임. 따라서 기관의 인건비부담으로 작용할 수 있을 듯
- 사업이 의도한 최종목표 달성 정도의 공공기관간 비교가 가능하도록 설계가 필요

## 5-5

## 청년채용형 인턴의 장기근속 유도(고용노동부)

## □ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 청년정책으로서 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 매월 1회 이상 운영실적 점검 실시   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 5  | - 집행률 예산기준 55.4%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 동 제도가 기존인턴제의 후속정책적 성격을 가지고 있어 정규직취업률의 성과지표는 타당하다 판단됨.<br>- 참여자 만족도의 정성적인 지표는 응답자의 성향에 따라 달리 나타날 수 있어 성과지표로 활용하기는 부적합 것으로 판단됨. |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 정규직취업률은 산출지표에 가깝고 장기근속을 유도하려는 정책 목표하에서는 고용유지율이 결과지표에 가까울 수 있음.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 산정을 위한 사전 검토자료가 있다면 제출이 필요  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 100% 이상 달성  |
|                | 점수 합계                   |         | 92 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성도 부문은 양호한 것으로 평가되나, 추진 과정에서 예산 집행이 당초 계획대로 집행되지 못하였음
- 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 고용유지율은 장기근속여부를 평가하려는 지표로서 타당해보임
- 참여자 만족도의 정성적인 지표는 응답자의 성향에 따라 달리 나타날 수 있어 성과지표로 활용하기는 부적합 것으로 판단됨

## 5-6

## 청년창업 활성화(중소기업벤처부)

## □ 평가 결과: 85점

| 평가 부문                | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                      | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                      | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 청년 창업정책으로서 유용  |
| 2. 추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨   |
|                      | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 매월 창업인턴 활용보고서 점검   |
|                      | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 집행률 100%   |
| 3. 성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 8  | - 청년기업 육성 및 양질의 일자리 창출 도모를 성과지표로 표현하지 못하고 있음.<br>- 실전 근무 경험을 제공하고 창업 시 사업화 자금을 지원하는 등 사업의 성격을 고려할 때, 인턴활동 수료율(창업인턴 선정자 중 창업인턴 수료자의 비율)은 성과지표로서 대표성을 갖기 어려워 보임<br>- 창업인턴 수료자 중 신규창업자의 비율, 창업을 통한 일자리 창출 기여도(예, 창업지원자금 1억당 생성된 일자리, 고용인원), 창업기업의 유지율 등의 성과지표가 필요해 보임 |
|                      |                         | 수준(10)  | 6  | - 인턴활동 수료율은 과정지표에 가까워 보임.  |
|                      | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11 | - 목표치 산정을 위한 사전 검토자료가 있다면 제출이 필요   |
|                      | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 100% 이상 달성   |
|                      | 점수 합계                   |         |    | 85   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 우수한 것으로 평가되며, 성과 달성도 부문은 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨
- 청년기업 육성 및 양질의 일자리 창출 도모를 성과지표로 표현하지 못하고 있음.
- 실전 근무 경험을 제공하고 창업 시 사업화 자금을 지원하는 등 사업의 성격을 고려할 때, 인턴활동 수료율(창업인턴선정자 중 창업인턴 수료자의 비율)은 성과지표로서 대표성을 갖기 어려워 보임
- 창업인턴 수료자 중 신규창업자의 비율, 창업을 통한 일자리 창출 기여도(예, 창업지원자금 1억당 생성된 일자리 또는 고용인원), 창업기업의 유지율 등의 성과지표가 필요해 보임

## 5-7

## 청년의 해외진출 기회 확대(고용노동부)

## □ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 청년의 해외진출 기회 확대라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 청년 해외진출 장려책으로서 유용   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨                                      |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 간담회 및 모니터링 연중 수시 진행하였으나, 이에 대한 개선 방안 제시 등 결과 제시 필요                              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 해외취업자 수와 구인 인원 수를 성과 목표로 선정하여 타 당해 보임   |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 결과지표로 판정됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치는 전년 실적 대비 낮게 설정되었음<br>- 구인 목표치(최근 3년간 평균구인인원의 4%) 산정 근거제시 필요                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 100% 이상 달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 92 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 우수하나, 성과 달성도 부문에서 성과 목표치가 소극적으로 설정되었음
  - 간담회 및 모니터링 연중 수시 진행하였으나, 이에 대한 개선 방안 제시 등 결과 제시 보완 필요
  - 구인 목표치(최근 3년간 평균구인인원의 4%) 산정 근거제시 보완 필요
- 청년의 해외진출 기회 확대라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 청년의 해외진출 장려책으로 기능하고 있어 특별한 개선요구 사항 없음

## 5-8

## 학교단계에서 직업교육 기회 확대(교육부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 직업교육 기회확대라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 직무능력 중심 직업교육정책으로 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업의 추진이 적시에 이루어졌으며 추진 일정 또한 명확하고 구체적으로 제시됨                                       |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 연차평가 및 중간점검 등 모니터링 연중 수시 진행  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - NCS 기반 교육과정 수업연구회 활성화, 마이스터고 학교 지정, 일반고 직업교육 희망 학생수는 학교단계에서 직업교육확대에 기여하는 것으로 판단됨 |
|                |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 과정지표, 산출지표로 추가적인 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과 목표치의 적정성을 결정하기 위한 검토 필요   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 11 | - 성과지표 간 가중치 보완 필요   |
| 점수 합계          |                         |         | 90 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정은 우수한 것으로 평가되며, 성과 달성도 부문에서 보완이 필요함
  - 직업교육 기회확대라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
  - 성과지표 간 가중치를 적절하게 배분하는 것이 필요하며, 성과 달성도가 미흡한 지표에 대해서는 원인 분석 및 이에 따른 대책이 요구됨
- NCS 기반 교육과정 수업연구회 활성화가 학교단계에서 직업교육확대에 기여



## 5-9

## 선취업 후진학 체제 강화(교육부)

## □ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 고등교육의 평생교육체제 지원을 통한 선취업후진학 활성화라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 직무능력 중심 직업교육정책으로 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 사업의 추진 일정이 구체적이지 않음<br>- 보다 자세한 일정제시가 필요함  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 15개교 컨설팅 실시  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 지원대학 선정 수 및 연계 과정 수를 성과지표로 설정하기에 상위 정책 목표인 선취업후진학 활성화와는 논리적 괴리가 있어 보임.<br>- 성인학습자 즉 선취업 학생들의 교육수요를 ‘제대로 반영하기 위한 노력’ 이 선정 대학 및 연계 과정 수 이외에 없을지 보완이 필요해 보임 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 해당 지표는 결과지표라기 보다는 산출지표로 보는 것이 타당   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정근거를 명확하게 제시하였음   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성율 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 성과 달성도 부문은 적절한 것으로 평가되며, 추진 과정에서 개선이 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 고등교육의 평생교육체제 지원을 통한 선취업후진학 활성화라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
  - 사업의 추진 일정이 구체적이지 않음. 보다 자세한 일정제시가 필요함
- 지원대학 선정 수 및 연계과정 수를 성과지표로 설정하기에 상위 정책 목표인 선취업 후진학 활성화와는 논리적 괴리가 있어 보임.
- 성인학습자 즉 선취업 학생들의 교육수요를 제대로 반영하기 위한 노력이 선정 대학 및 연계과정 수 이외에 없을지 보완이 필요해 보임

## 5-10

## 일학습병행제 추진(고용노동부)

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 현장중심 교육훈련 정착이라는 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 실력중심사회 구현 정책으로 유용   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적임   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 훈련 단계별 모니터링과 상시 모니터링 체계 구축  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산기준 집행률 91.5%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 도제식 교육을 받은 근로자의 훈련 종료 후 임금상승 효과가 어떠한지(구체적인 내용은 개선사항에) 등 사업의 궁극적인 목적을 나타내는 지표 설정이 필요함  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 현재의 성과지표(누적치)는 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물로 산출지표로 판단됨.<br>- 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 노력이 필요함. |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과 목표치의 설정 근거는 명확하며, 목표치 또한 사전 계획에 따라 합리적으로 설정함                                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 계획 당시 목표치 달성  |
|                | 점수 합계                   |         | 91 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진되었음
- 다만, 동 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 노력이 필요함.
  - 산업현장의 수요를 제대로 반영하였는지에 대한 대리변수로, 도제식 교육을 받은 근로자는 관련 산업분야에서 매우 환영받을 수 있어 훈련 종료 후 임금상승 효과가 어떠한지, 더 나아가 해당 기업에서 일학습병행제를 통해 교육을 이수한 근로자의 고용유지율이 타 근로자보다 높은지 등의 성과를 확인할 수 있는 방안 필요
- 해당 산업분야에서의 일학습병행제를 통해 교육받은 근로자의 수요가 높아 동일 산업내로의 이직률이 타 산업으로의 이직률과 확연히 다른지 등 보완 필요
- 산업 내 CEO 및 인사담당자의 일학습병행제 훈련 근로자에 대한 수요 또는 만족도의 변화 등의 정성지표를 획득하는 방안은 없는지 등 검토가 필요

5-11-1

## 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 - 희망사다리 장학금 [교육부]

□ 평가 결과: 91점

| 평가 부문                | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 중소기업 인력난 해소 및 창업 장려책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                                       |
|                      | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                      | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 대학생 등록금 부담 완화를 통한 사회정책으로 유용  |
| 2. 추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적임  |
|                      | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2  | - 상시 모니터링과 만족도 조사 수행하였으나 단순 실적 점검에 불과하며, 개선사항 제시가 미흡함  |
|                      | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산기준 집행률 100%  |
| 3. 성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 12 | - 성과지표가 참여자 만족도로 그칠 것이 아니라 사업의 목표를 보다 잘 설명할 수 있는 방향으로 개편이 필요<br>- 동 사업의 궁극적인 결과(사업참여자의 중소기업 취업률, 창업비율 등)를 성과지표로 나타내려는 보완이 필요함. |
|                      |                         | 수준(10)  | 8  | - 앞서의 성과지표(만족도)는 산출지표로 동 장학사업의 수혜시 만족도 및 개선사항으로 사업집행 과정상의 문제점을 치유하는 데 그칠 것임.   |
|                      | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 설정근거를 명확하게 제시함.<br>- 다만, 성과 목표치 재설정이 필요  |
|                      | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치 달성   |
|                      | 점수 합계                   |         | 91 |  |

□ 종합의견

- 사업 개요 및 성과 달성도 부문은 우수하며, 추진 과정 부문에서 사업관리에 대한 보완이 필요함
  - 중소기업 인력난 해소 및 창업 장려책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음.
- 대학생 등록금 부담 완화를 통한 사회정책으로 유용
- 성과지표(만족도)는 산출지표로 동 장학사업의 수혜시 만족도 및 개선사항으로 사업집행 과정상의 문제점을 치유하는 데 그칠 것임. 따라서 동 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 보완이 필요함.
- 사업참여자의 중소기업 취업률, 창업비율 등이 어떠한지 등 성과를 검토할 수 있는 성과지표 보완 필요

5-11-2

## 중소기업 취업 맞춤형 인력양성 지원 [교육부]

### - 사회맞춤형 산학협력 선도대학 육성사업

□ 평가 결과: 89점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 산업수요에 부응하는 대학교육체제로의 전환책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업 내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사회 맞춤형 교육 등 다양한 산학연계 교육과정 확산정책으로 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적임  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 2  | - 연중 상시 모니터링 수행하였으나, 이에 대한 개선사항 등 결과 제시 미흡   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산기준 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 동 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 노력이 필요함.  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표가 산학연계 교육과정 건수는 사업집행과정에서 나타나는 산출물 또는 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표로 볼 수 있을 것임.        |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 목표치 설정근거를 명확하게 제시하였고, 목표치 설정도 적절한 것으로 여겨짐  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치 100% 달성  |
|                | 점수 합계                   |         | 89 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문은 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 일부 평가지표에서 보완이 필요한 것으로 여겨짐
- 산업수요에 부응하는 대학교육체제로의 전환책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 동 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 노력이 필요함.
  - 예를 들어 어떠한 수요에 의해 만들어졌으며 어느 정도 해당 수요를 만족시켰는지, (개설된 교육과정 이수가 기업 현장의 수요에 부응한 것이어서 향후 취업률을 제고할 수 있다는 것 인지), 어떤 식으로 지역 및 기업의 수요를 반영할 것이며, 이를 위해 지역 수요를 반영하고 새롭게 교육과정을 개설하는 시스템은 어떻게 체계화하고 있는지 등을 나타낼 수 있는 성과 지표 필요

## 5-12

## 장시간 근로문화 개선

## □ 평가 결과: 87점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높음<br>- 사업내용에 사업근거 및 추진경위가 제시되어 있으나, 추진경위는 사업 필요성을 단순 나열하고 있을 뿐 그간 사업 추진사항을 시간 적 개념을 도입하여 논리적으로 서술했다고 보기 어려움                     |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법 등을 명료하게 잘 제시하고 있음<br>- 다만 사업 추진절차는 보다 구체적으로 보완할 필요가 있음   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7  | - 사업 추진 일정이 분기 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어 져 있고, 모니터링 실시 후 개선결과를 제시함<br>- 모니터링 실적은 문제점과 개선결과 등으로 구분하여 보다 명료 하게 제시할 필요가 있음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 시행계획서상 예산규모가 상이하나, 예산 집행률은 90.1%임  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 성과지표는 임금근로자 연간근로시간으로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으며 정책내용을 비교적 잘 포괄함   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 시행계획과 평가 제출자료 간 목표치가 상이함<br>- 목표치 산출근거는 객관적이고 합리적인 목표치 설정 기준인지, 보다 구체적인 정량적 수치를 포함하여 22년까지 1800시간대로 단축하기 위한 연도별 목표치가 제시되어야 할 것임 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률은 100%를 초과함   |
| 점수 합계          |                         |         | 87 |  |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며 사업 개요와 추진 과정, 성과 달성도 부문에서 비교적 우수한 것으로 평가됨
- 사업내용의 추진경위는 연차별 주요 추진사업 중심으로 재구조화하여 제시하고, 사업 추진 일정은 월 단위로 작성해야 함
- 예산과 성과 목표치 등의 변동이 있을 경우, 평가 제출자료에 관련 내용을 포함하여 성과 평가가 시계열적으로 연속선상에서 이루어질 수 있도록 해야함

## 5-13

## 육아휴직 제도 개선

□ 평가 결과: 76.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 7    | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 추진절차는 전체사업 중 육아휴직지원금 신청 절차만을 제시하고 있음<br>- 사업 추진절차에는 제도개선 및 사회분위기 조성 등을 위한 다양한 노력과 주제에 관한 내용을 포함할 필요가 있음                  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있으며, 사업 운영 상의 문제점을 파악하고 개선결과를 제시함<br>- 다만 모니터링 내용과 결과에 정량적인 수치를 포함하여 제시할 필요가 있음  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 8.2  | - 예산 집행률 81.5%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 비정규직 모성보호 가이드라인 제작·배포, 남성육아휴직 보도자료 배포, 육아휴직자 수의 세 가지로 제시되어 있으며, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으며, 육아휴직 제도 개선에 관한 정책내용을 비교적 잘 포괄함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 5    | - 목표치 측정산식과 산출근거가 명확하게 제시되지 않음<br>- 목표치 설정근거가 합리적이고 적극적인 수준인자에 대한 내용 부재   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 9    | - 달성률 80.7%<br>- $(0 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (101.3 \times 0.5)$   |
| 점수 합계          |                         |         | 76.2 |   |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 사업 개요와 성과 달성도 부문에서 다음과 같은 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 사업 개요의 사업 추진 체계에는 사업내용을 모두 포함하여 작성할 필요가 있음. 특히 사업추진절차는 세부사업별로 상이하므로, 구분하여 작성하는 방안 고려
  - 성과지표는 측정산식과 산출근거, 목표치 설정근거가 모두 제시되어야 함. 가령 ‘육아휴직자 수’의 측정산식은 2017년 육아휴직자 총합(2017년 시작 기준), 목표설정근거자료는 최근 2년간 평균증가율 반영 등으로 설정할 수 있을 것임

## 5-14

## 육아기 근로시간 단축 활성화

□ 평가 결과: 65.7점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 7    | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 추진절차는 육아휴직이 아닌 육아기 근로시간 단축 관련 내용으로 수정되어야 함   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위해 비교적 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 월 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 사업관리체계에 대한 설명이 구체적이지 않아서, 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있는지 파악하기 어려움<br>- 모니터링 내용과 결과에 정량적인 수치를 포함하여 제시하되, 사업 운영상 확인된 문제점을 직접적으로 개선한 내용으로 작성해야 함 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 6.7  | - 예산 집행률 67%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11   | - 성과지표는 육아기 근로시간 단축 사용자 수로 제시되어 있으며, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 그러나 임신기근로시간단축에 대한 성과를 포괄하는데 한계가 있음  |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 5    | - 목표치 측정산식과 산출근거가 명확하게 제시되지 않았으며, 목표치 설정근거는 합리적이라고 보기 어려움   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 5    | - 달성률 69.7%   |
| 점수 합계          |                         |         | 65.7 |   |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 사업 개요와 성과지표에서 다음과 같은 개선의 여지가 있다고 판단됨
  - 사업 개요의 사업 추진 체계에는 사업내용을 모두 포함하여 작성할 필요가 있음. 특히 사업 추진절차는 부처에서 육아기 근로시간 단축 활성화를 위해 어떤 기관에서 어떤 역할을 하는지, 사업별로 보다 명료하게 제시해야 할 것임
  - 성과지표는 측정산식과 산출근거, 목표치 설정근거를 모두 누락없이 제시해야 함. 가령 측정산식은 2017년 육아기 근로시간 단축 사용자 수의 총합, 목표설정근거자료는 최근 2년간 평균증가율 반영을 수치로 제시하는 등으로 작성할 수 있을 것임



## 5-15

## 가족친화인증기업 확대[여성가족부]

## □ 평가 결과: 94점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 사업내용이 기본계획과 연관성이 높고 사업의 추진근거가 명확함                  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 인증체계는 적절하나 실질적인 가족친화를 확대할 수 있는 추진 체계가 필요함          |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3  | - 사업추진 내용의 적절하나 인증기업의 사후관리를 강화할 수 있는 사업내용이 포함되어야 함   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별 월별 세부일정을 비교적 구체적이고 세부적으로 제시하고 있음               |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 인증기업의 근로자에 대한 현장모니터링을 강화할 필요가 있음                   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산을 100% 달성함                                       |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 대표성이 높은 성과지표이나 인증기업의 직원들의 만족수준을 측정할 수 있는 보조지표가 필요함 |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음                                |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 전년 대비 53% 증가로 목표치 증가율이 도전적임                        |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과지표의 목표치를 달성함                                     |
|                | 점수 합계                   |         | 94 |  |

## □ 종합의견

- 일과 가정의 균형이 핵심 국정과제이기 때문에 매우 중요한 과제이며 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 측면에서 시행계획에 의거 정상추진됨
- 다만, 인증형태의 사업추진 체계를 기초로 실질적으로 가족친화를 확대할 수 있는 새로운 추진 체계가 필요함
  - 예를 들어, 인증 이외에 가족친화 확산을 위한 교육프로그램이나 사례보급, 포상을 확대하거나 인증기업의 가족친화 경영 정착을 위해 사후관리를 강화할 필요가 있음
  - 사후관리의 강화를 위하여 인증기업 근로자의 만족도, 이직률 등을 성과지표로 설정하는 것을 검토할 필요가 있음



## 5-16

## 근로시간 저축계좌제 도입(고용노동부)

□ 평가 결과: 72.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높지만 사업 내용의 추진경위는 보다 명확하게 제시할 필요가 있음<br>- 덧붙여, 추진경위에서 근로시간 단축 추세는 추진경위에 포함시킬 적합한 내용은 아니며, 그간 사업을 추진경위에 대해 보다 직접적인 관련이 있는 내용으로 작성할 필요가 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 7    | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으나, 사업 추진절차는 보다 구체적으로 제시할 필요가 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위해 비교적 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7    | - 사업 추진 일정이 분기 단위로 작성됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있고, 모니터링 실시 후 개선결과를 제시함<br>- 다만 모니터링 실적은 문제점과 개선결과 등으로 구분하여 보다 명료하게 제시할 필요가 있음   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 7    | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 낮은 편이며 정책내용을 포괄적으로 대표하는데 한계가 있음   |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료 후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 7    | - 목표치 측정산식과 산출근거가 명확하게 제시되지 않았으며, 목표치 설정근거의 합리성을 파악하기에는 자료가 제한적임  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표치가 시행계획서와 다르나, 어떤 기준이든 100%를 초과달성함  |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 65   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 72.2 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 추진 일정은 월 단위로 보다 구체적으로 제시할 필요가 있으며, 성과 목표치가 시행계획과 평가 제출자료 간에 다르게 기재되어 있으므로 확인이 요구됨
  - 본 사업은 근로시간 저축계좌제 도입을 통해 근로시간을 탄력적으로 운영하여, 궁극적으로 장시간 근로시간 문화를 해소하기 위한 것임. 따라서 본 사업의 성과지표는 임금 근로자 연간 근로시간으로 설정하고 있으나, 본 사업의 직접적인 목표와 연관지어 ‘근로시간 저축계좌제 도입 사업장 비율’이나 ‘근로시간 저축계좌제 활용 근로자 수’ 등을 추가하는 것을 검토할 필요가 있을 것임

## 5-19

## 여성새로일하기센터 유형 다변화(여성가족부)

## □ 평가 결과: 94점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법 등을 구체적으로 잘 제시하고 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과적이고 효율적인 방법임  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 월 단위로 비교적 구체적으로 제시됨   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어져 있음<br>- 모니터링 결과는 사업 운영 상의 문제점과 개선결과를 보다 구체적으로 제시해야 할 것임  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 99.6%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표는 새일센터 이용자 취업건수 증가율로 제시되어, 사업의 궁극적인 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 그러나 정책내용은 새일센터 유형 다변화이므로 직접적인 연관성이 낮은 편이며, 유형화를 인한 효과성을 측정하는 지표로 의미가 있음 |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 1차적 산출물을 통해 나타나는 궁극적인 사업의 효과, 정책이 미치는 영향력을 나타내는 결과지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 목표치는 이용자 변화 추세를 반영하지 못했다는 점에서 합리성 제고의 여지가 보임   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 250.4%  |
| 점수 합계          |                         |         | 94 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 성과지표는 새일센터 이용자 취업건수 증가율로 설정하고 있는데, 센터 이용자 수의 증감과 취업의 질적인 부분을 반영한 지표를 추가적으로 개발할 필요가 있음

## 5-20

## 시간선택제 일자리 지원(고용노동부)

## □ 평가 결과: 79.4점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획의 정책과제 내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진경위가 제시되어 있음   |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 목적 달성과 내용 실현에 적합한 추진 체계를 설정하고 있으며, 사업 대상과 시행주체, 시행방법, 추진절차 등을 비교적 명료하게 제시하고 있음  |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위해 비교적 효과적이고 효율적인 방법임   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7    | - 사업 추진 일정이 분기 단위로 구체적으로 제시됨   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1    | - 사업 추진상황을 정기적으로 모니터링할 수 있는 체계가 갖추어진 것으로 보기 어렵고, 있고, 만족도 및 실태조사를 통해 파악된 문제점과 개선결과가 제시되지 않음                                   |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 6.4  | - 예산 집행률 64.1%   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 시간선택제 전환지원 인원으로 제시되어, 사업 목적 달성 여부를 점검하는데 활용 가능하며 구체적임<br>- 또한 정책내용과 직접적인 연관성이 있으나, 신규 신청자에 대한 성과를 포괄적으로 대표한다고 보기 어려움 |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 사업완료후 나타나는 1차적 산출물을 나타내는 산출 지표임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 목표치 측정산식과 산출근거는 비교적 명확하게 제시되어 있으나, 목표치 산출근거는 객관적이고 합리적인지 파악하기 어려움  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 달성률 156%   |
| 점수 합계                   |                         |         | 79.4 |  |

## □ 종합의견

- 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되었으며, 추진 과정과 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 사업 추진 일정은 월단위로 구분하여 구체적으로 제시되어야 하며, 사업관리의 적정성은 단순한 실태조사 실시가 아니라 정기적이고 주기적인 모니터링이 가능한 체계를 구축해야 할 것임
- 성과지표는 시간선택제 전환과 시간선택제 신규고용을 포괄적으로 대표할 수 있도록 검토가 필요하며, 목표치 산출근거는 예산서상의 인원이 어떻게 산출되었는지를 수치적으로 제시하는 것이 더 적절함. 가령 시간선택제 신규고용 지원 인원을 성과지표로 추가하는 방안을 고려할 수 있을 것임

## 5-21

## 사회서비스일자리 창출(보건복지부)

□ 평가 결과: 87.8점

| 평가 부문             | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음  |
|                   | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음   |
|                   | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨  |
| 2. 추진 과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 제시됨  |
|                   | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 일부 제시되어 있음  |
|                   | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 있음. 그러나 단순히 일자리의 창출 내역만 제시되어 있을 뿐 일자리의 질적 측면을 강화할 수 있는 지표 보완이 필요함 |
|                   |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨  |
|                   | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - 성과지표의 목표치 설정근거가 명확함. 그러나 목표치가 너무 적게 설정되어 있어 과소설정된 것으로 판단됨  |
|                   | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100%  |
| 점수                | 비예산 점수                  |         | 79   |  |
| 합계                | 100점 환산 점수              |         | 87.8 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 나름 성과가 있는 것으로 평가되나, 사업관리 적정성과, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 구체적이지 않음
  - 달성도가 ' 15년 373%, ' 16년 190%, ' 17년 225% 등 초과달성한 결과를 보여줌. 초기 목표치가 너무 적게 설정되어있는 것은 아닌지 의문스러움
- 단순히 일자리 창출에만 초점을 두는 것이 아닌 괜찮은 일자리 창출도 함께 신경을 쓸 필요가 있음
- 사회서비스 일자리가 정부단위에서 추진된 것인지, 민간단위에서 추진된 것인지 확인되지 않음. 공공과 민간으로 구분하여 실적 제시 필요

## 5-22

## 사회서비스 종사자 처우개선[보건복지부]

□ 평가 결과: 85.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨          |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨              |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 상세사항이 부족하며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 일부 제시되어 있음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 성과지표가 대표성을 확인하기 어려우며 주요 사업성과와의 연계성은 높지 않음                  |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 성과지표의 목표치 설정근거가 불명확함.                                      |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 77   |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 85.5 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 달성도에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
- 성과 목표가 과제와 관련이 없는 것은 아니지만 대표 지표로 보기에는 한계가 있음. 처우 개선의 직접적인 지표로 보기에는 한계가 있음
- 교육실시 비율을 50%로 제시하고 목표를 달성하였으나, 보다 적극적인 성과 목표 제시가 필요함
- 사업명이 사회서비스 종사자 임에도 4대 돌봄서비스에 한정하여 정책집행이 이루어지고 있음. 그 외 인력에 대한 정책 마련 내용 제시 필요

## 5-23

## 근로시간 탄력적 운영(고용노동부)

□ 평가 결과: 82.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음      |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시되어 있음                                   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 법제도개선, 홍보 캠페인, 사업장 감독 등 다방면에서 효율적 효과적으로 사업 내용이 추진되고 있음                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업 추진 일정이 구체적으로 적시되어 있지만 분기 단위로만 기술되어 있음                                 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 지속적으로 여론 파악, 국회 설명, 근로시간 감독 등의 모니터링을 실시하여 개선조치를 시행함                      |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 해당 없음  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 연간근로시간 단축은 실질적 근로자의 삶의 질 개선을 포괄하지는 못함, 다른 임금 삭감 등과도 연관되어 있기 때문           |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 8    | - 목표치가 전년도 수준과 동일 수준으로 설정되어 있음; '22년까지 1800시간대 달성을 위해서는 매년 보다 적극적 목표 설정 필요 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 100% 초과 달성   |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 74   |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 82.2 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 우수한 것으로 평가되며, 성과 달성도 부문에서 개선이 필요함
- 연간근로시간 단축은 실질적 근로자의 삶의 질 개선 여부를 포괄하지는 못함. 실질적 근로자의 삶 만족도 등도 추가되어야 할 것임.
  - 2022년까지 1800시간대 달성을 위해서 목표치를 보다 적극적으로 설정할 필요가 있음

## 5-24

## 정년연장 정착을 위한 지원 강화(고용노동부)

□ 평가 결과: 88.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음          |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9    | - 사업대상, 시행방법, 시행주체 등 사업 추진절차가 명확하게 제시되어 있음                                     |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 지원금 지급, 컨설팅, 우수사업장 발굴 및 홍보를 통해 효율적이고 효과적으로 해당 사업을 추진하고 있음                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 분기별 월별로 고용지원금 지급, 컨설팅 실시, 홍보의 체계적 추진 일정을 확립해서 시행하고 있음                        |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 지방관서의 중점지원TF를 통해 현장간담회, 사업주 설명회, 현장지도 등을 통해 지속적으로 관리하고 있음                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.9  | - 예산 집행률 99.9%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 성과지표는 임금피크제 지원금을 받는 사람의 수로만 나와 있어 실질적으로 60세 정년 보장 사업장의 부담률이나 만족도 등을 포괄하지는 못함 |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 성과지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 최근 3년 평균 지원인원보다 30% 상향된 인원으로 목표치를 적극적으로 설정하였음                                |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 100% 초과달성  |
| 점수 합계          |                         |         | 88.9 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 우수한 것으로 평가되며, 성과지표를 보완하는 것이 필요함
- 임금피크제 지원금을 받는 사람의 수만으로는 실제 정년 보장 사업의 효과를 전체적으로 포괄하기에는 한계가 있음. 평균 정년 보장 년수 또는 지원 사업장 만족도 조사 등이 추가되어야 할 것임.

## 5-25

## 퇴직 후 생애 재설계 및 재취업 지원(고용노동부)

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 중장년층의 고용안정을 위한 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                                   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 중장년층을 위한 사회정책으로 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적임   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 연 2회 이상 현장 점검을 실시하였으며, 사업 개선 의견 수렴  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산기준 집행을 95.6%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 11 | - 동 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 노력이 필요함(성과지표로 생애설계서비스참여자 수로만 설정한 이유가 필요)<br>- 취업률 등 정책의 궁극적인 목표인 구직지원 성과를 나타낼 수 있는 성과지표 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 6  | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치 설정근거 및 목표치 설정은 적절한 것으로 평가됨<br>- 다만, 성과 목표 재설정 필요하며, 생애경력설계서비스 참여 대상이 15년부터 매년 확대되어 인구분포에 맞추어 목표치 보완이 필요           |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 목표치 100% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 88 |   |

## □ 종합의견

- 중장년층의 고용안정을 위한 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 동 사업의 궁극적인 결과를 성과지표로 나타내려는 노력이 필요함.
  - 성과지표로 생애설계서비스 참여자 수로만 설정한 이유가 필요
  - 취업률 등 정책의 궁극적인 목표인 구직지원 성과를 나타낼 수 있는 성과지표 필요
- 성과 목표 재설정 필요
  - 생애경력설계서비스 참여 대상이 15년부터 매년 확대되어 인구분포에 맞추어 목표치 보완이 필요



## 5-26-1

## 퇴직전문인력 일자리 확대(고용노동부)

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 전문성을 가진 베이비부머 퇴직(예정) 장년층의 사회활동 지원 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적임  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사회서비스 확산시키고 고령화문제에 대응하는 사회정책으로 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적임  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 반기별로 연 2회 이상 지도 점검을 하였으나 이에 대한 결과 제시가 요구됨  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산기준 집행률 99.0%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표로 참여자수와 참여자 만족도를 동시에 넣은 것이 합당해 보임.<br>- 다만, 참여자만족도의 경우 매년 목표치를 높이는 것은 현실적으로 타당하지 않을 것임.            |
|                |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 과정지표와 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 성과 목표치의 설정근거가 제시되어 있으며, 목표치도 예산 범위, 전년 실적을 고려하여 합리적으로 설정함  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 목표치 100% 달성   |
|                | 점수 합계                   |         | 90 |  |

## □ 종합의견

- 전문성을 가진 베이비부머 퇴직(예정) 장년층의 사회활동 지원 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 반기별로 연 2회 이상 지도 점검을 하였으나 이에 대한 결과 제시가 요구됨
- 성과지표로 참여자수와 참여자 만족도를 동시에 넣은 것이 합당해 보임
  - 다만, 참여자만족도의 경우 매년 목표치를 높이는 것은 현실적으로 타당하지 않을 것임

5-26-2

## 퇴직전문인력 일자리 확대(산업현장교수단) (고용노동부)

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문                | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 우수 숙련기술을 가진 퇴직전문인력을 다시 활용, 중소기업 애로기술 해소를 동시에 달성하는 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                      | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적   |
|                      | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 퇴직전문인력을 산업현장교수단으로 구성하여 중소기업에 기술전수하는 사회정책으로 유용  |
| 2. 추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적임  |
|                      | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 산업현장교수별 실시현황을 확인하였으나, 이에 대한 의견 수렴, 문제점 및 개선사항 발굴 등 결과 제시 미흡  |
|                      | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산기준 집행률 99.7%   |
| 3. 성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 12 | - 동 사업의 목표는 우수 숙련기술을 가진 퇴직 전문인력의 고기술을 사장시키지 않는 것(현장교수단으로 재취업한 것)과 동시에 중소기업의 애로기술 해소(기술이전 지원 건수 또는 기관 수)로 구성되어 있음. 따라서 앞서의 목표 중 하나인 퇴직근로자 등 고숙련 기술인 일자리 확대 역시 중요한 성과로 넣어야 할 것임. |
|                      |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 과정지표임  |
|                      | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 산출근거가 제시되어 있으며, 목표치는 전년 실적을 고려하여 합리적으로 설정함   |
|                      | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14 | - 성과 달성도 98.8%   |
| 점수 합계                |                         |         | 90 |  |

□ 종합의견

○ 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 시행계획에 따라 정상 추진됨

- 우수 숙련기술을 가진 퇴직전문인력을 다시 활용, 중소기업 애로기술 해소를 동시에 달성하는 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음

○ 동 사업의 목표는 우수 숙련기술을 가진 퇴직 전문인력의 고기술을 사장시키지 않는 것(현장교수단으로 재취업한 것)과 동시에 중소기업의 애로기술 해소(기술이전 지원 건수 또는 기관 수)로 구성되어 있음. 따라서 앞서의 목표 중 하나인 퇴직근로자 등 고숙련 기술인 일자리 확대 역시 중요한 성과로 넣어야 할 것임.

## 5-27

## 제대군인 일자리 발굴 · 확대(국가보훈처)

□ 평가 결과: 96.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 중장기복무 제대군인의 교육훈련 및 일자리 지원으로 사회적응을 돕는 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업의 수혜대상, 시행주체가 명확하고 추진절차 역시 구체적  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 중장기복무 제대군인의 사회적응을 돕는 사회정책으로 유용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업 추진 일정이 명확하고 구체적으로 제시되어 있으며, 적시에 진행되었음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 7개 제대군인센터 방문, 분기별 제대군인 지원협의회 개최 등 사업점검을 실시하였으며, 이에 대한 결과도 제시함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.8  | - 예산기준 집행률 98.3%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 일자리 5만개 확보를 달성한 것으로 2017년까지의 성과지표는 대표성을 가짐  |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15   | - 목표치 설정근거가 명확하며, 일자리 5만개 확보 계획에 따라 목표치가 설정됨  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 목표치 100% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 96.8 |   |

## □ 종합의견

- 중장기복무 제대군인의 교육훈련 및 일자리 지원으로 사회적응을 돕는 정책으로서 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음
- 일자리 5만개 확보를 달성한 것으로 2017년까지의 성과지표는 대표성을 가짐
  - 다만, 제대군인 일자리 확보가 17년에 마무리되었기 때문에 이를 대체하는 성과지표의 추가 발굴이 필요해 보임

## 5-28

비정규직의 정규직 전환 및 불합리한 차별 제거  
(고용노동부)

## □ 평가 결과: 81.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업내용이 기본계획과 연관성이 높고 사업의 추진근거가 명확함   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 6    | - 민간기업에 대한 정규직 고용관행은 정책수단으로 강제하기 어려운 측면이 있기 때문에 자율 개선 유도하는 추진 체계를 더 강화할 필요가 있음        |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 비정규직 차별해소라는 사업내용은 비교적 적절한 것으로 판단됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 분기별 월별 세부일정을 비교적 구체적이고 세부적으로 제시하고 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 기업현장의 애로사항을 적극적으로 청취위하여 근로감독 및 계도중심의 점검활동을 의견수렴 활동으로 전환하고 월별 상시 모니터링 체계를 도입할 필요가 있음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 5.1  | - 예산달성율이 50.6%로 매우 낮은 수준임   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15   | - 대표성이 높은 성과지표임   |
|                |                         | 수준(10)  | 10   | - 성과지표는 결과지표로 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 매년 0.1% 감소는 우리사회 비정규직의 문제 해결상태로 보았을 때 낮은 수준임  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 성과지표의 목표치를 미달성함   |
| 점수 합계          |                         |         | 81.1 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 측면에서 정상추진되었으나 낮은 예산 집행률을 제고할 수요확대 방안을 마련할 필요가 있음
- 우리사회의 비정규직 축소는 사회보장의 형평성 제고를 위해 매우 중요한 정책적 과제이나 기업의 자율적 참여가 필수적인 과제임
  - 기업의 자율적 참여가 중요하기 때문에 단속위주의 활동에서 정규직 전환을 하는 기업에게 인센티브 제공을 하는 포지티브 사업추진방식을 검토할 필요가 있음
  - 예산의 집행율이 매우 낮는데 예산 집행률 제고를 위한 노력을 기울일 필요가 있음

## 5-29

## 적정 최저임금 마련 및 준수(고용노동부)

□ 평가 결과: 83.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 사업내용이 기본계획과 연관성이 높고 사업의 추진근거가 명확함                                     |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 최저임금 상승에 대한 단속과 동시에 효과 및 정부지원에 대한 홍보를 강화하는 사업추진 체계 마련 필요              |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 민관협력, 시민단체, 기업등과의 적극적인 소통을 통해 최저임금상승에 대한 부정적 인식을 전환하는 내용을 포함시킬 필요가 있음 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 분기별 일정은 제시되었으나 월별 세부일정을 다소 막연하게 제시되고 있음                               |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 고용주 및 피고용자 모두의 목소리를 더 적극적으로 청취할 필요가 있으며 국회 및 언론과의 소통을 강화할 필요가 있음      |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업임  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 대표성이 있는 지표이나 단속위주의 성과지표는 사업의 효과를 높이는 데 한계가 있음                         |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 전년 대비 40% 증가로 목표치는 도전적임   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과지표의 목표치를 달성함  |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 75   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 83.3 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요측면에서 계획되던 추진되었으나 사업추진 및 성과 달성도에서 사업에 대한 홍보 및 소통, 성과지표에 대한 개선을 통해 사업의 효과를 제고할 필요가 있음
- 사업의 효과에 대한 많은 의문이 있기 때문에 일반국민과 언론에 사업의 취지와 효과에 대한 적극적인 홍보와 소통노력이 필요함
  - 예를 들어, 단속이외에 주기적으로 최저임금 상승에 대한 효과 (특히 해외사례에서의 효과)를 적극적으로 홍보할 필요가 있음
  - 특히, 정부의 지원금에 대한 적극적인 홍보를 통해 고용주의 부담이 적극적으로 정부자금을 사용하여 부담을 줄여줄 필요가 있음
  - 성과지표의 경우도 단속위주의 지표가 아닌 최저임금으로 발생할 수 있는 최저임금 지급 후 소비증가율, 취업증가율과 같은 지표를 사용하는 것이 타당함 사후관리의 강화를 위하여 인증기업 근로자의 만족도, 이직률등을 성과지표로 설정하는 것을 검토할 필요가 있음

## 5-31

## 근로장려세제(EITC) 지원 확대(기획재정부)

## □ 평가 결과: 84.4점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음     |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시되어 있음                                  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 대상 선정, 선정 금액 산정, 절차 등이 체계적, 효율적, 효과적으로 진행되고 있음                          |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 근로 장려금 신청접수, 심사 및 지급, 법령 개정 검토 등이 월별 세부 일정으로 진행되고 있음                    |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 신청현황 및 지급현황에 대한 연 2회 모니터링이 실시되었음<br>- 조세특례제한법 개정 및 하위법령 개정 검토가 이루어지고 있음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 해당 없음   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 조세특례제한법 및 하위법령 개정여부만으로는 저소득층 가구의 근로 장려라는 사업 목표 달성을 측정하기에는 제약이 많음        |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 과정지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 성과 목표가 개정 내용을 포괄하지는 못하고, 단순 개정 여부라는 수단적 / 표면적 목표임                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 달성률 100%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 76   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 84.4 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 우수한 것으로 평가되며, 성과지표를 보완하는 것이 필요함
- 성과 지표에 대한 수정이 필요함. 단순 관련법 개정 여부만으로 해당 사업의 성과를 평가하기에는 무리가 있음. 수혜자 인원 수, 수혜 인원의 지속적 근로 여부, 수혜자 만족도 등 다른 근본적 성과 지표를 개발할 필요가 있음.

## 5-32

## 자산형성지원사업 지원 확대(보건복지부)

## □ 평가 결과: 91점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                              |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시되어 있음.  |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 근로 빈곤층이 취 · 창업 또는 탈수급을 할 수 있도록 여러 방법으로 근로소득장려금을 지급하는 효율적·효과적 방법을 사용하고 있음.                        |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 사업내용이 월별로 추진된 내용이 적시되었지만, 간담회 시행 횟수, 교육 일정 등 구체적 내용이 부족함   |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 내용별로 모니터링을 실시하여 문제점을 발견하고 이에 대한 적절한 개선이 이루어짐<br>- 유관 기관 협의 조정, 전산시스템 재구축 등 지속적인 관리가 시행됨          |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 근로소득장려금을 지급 받는 자는 탈수급하거나 소득 상승 등으로 받게되는 것이므로, 이에 대한 지급율을 성과지표로 활용하는 것은 적절해 보임                    |
|                         |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 결과지표임  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치 22%에 대한 근거가 부족, 자료에 따르면 희망키움 통장 I의 연평균 탈수급률은 64.8%였고 타 자활사업은 28.5%였으므로 비교적 낮게 목표 설정한 것으로 판단됨 |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과  |
| 점수 합계                   |                         |         | 91 |  |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 성과 목표치 적정성을 제고할 필요가 있음
- 성과 목표치를 적극적으로 다시 설정할 필요가 있음. 자료에 따르면 희망키움 통장 I의 연평균 탈수급률은 64.8%였고 타 자활사업은 28.5%였다고 기재되어 있는 것으로 보아 22%는 방어적 성과 목표치였을 것으로 간주됨. 과거 추이를 고려해서 장기적 탈수급 목표치를 설정할 필요가 있을 것임.

## 5-33

## 고용서비스 우선지원대상 확대 (고용노동부)

## □ 평가 결과: 84점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음       |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시되어 있음                                    |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 중소기업 및 비정규직 노동자가 고용유지 및 더 좋은 일자리로 전직하기 위해 사업주 및 근로자를 대상으로 체계적 훈련을 실시하고 있음 |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 월별로 세부 일정이 명확하고 구체적으로 수행되고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3  | - 9월 모니터링이 1회 실시되었으며, 맞춤형 컨설팅 도입 등의 개선이 이루어짐                                |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산 집행 99.0%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 단순 훈련 비용 지원 인원만으로는 노동자의 고용유지 및 일자리 개선에 기여했는지를 판단하기에는 무리가 따름               |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과 지표는 산출지표임  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 구체적으로 목표설정 근거가 제시되어 있고 도전적으로 사업 목표치가 설정됨                                  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 9  | - 중소기업 훈련 참여인원: 15점 × 0.4 = 6점<br>- 비정규직 노동자 훈련 참여인원: 5점 × 0.6 = 3점         |
| 점수 합계          |                         |         | 84 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수한 것으로 평가되며, 성과 달성도 부문에서 목표 달성률을 충족하기 위한 방안이 필요함
- 성과 지표인 단순 훈련 비용 지원 인원수만으로는 사업 목적을 달성했는지 측정하기에는 한계가 있음. 훈련 수료 후의 소득증가율 또는 수료 후 재취업자 수 등 다른 추가적 성과 지표가 필요함



## 5-34-1

## 고용·복지 종합센터 설치·운영(고용노동부)

## □ 평가 결과: 90.9점

| 평가 부문             | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|-------------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음                      |
|                   | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                                     |
|                   | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨                              |
| 2. 추진 과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 제시됨                                      |
|                   | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음                                   |
|                   | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 7.9  | - 예산 집행률 59% 이나, 합리적인 사업 관리로 예산절감  |
| 3. 성과 달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 높음. 그러나 질적 측면의 자료 보완이 요구됨 |
|                   |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨  |
|                   | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 성과지표의 목표치 설정근거를 명확히 제시하였음  |
|                   | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13   | - 성과 달성률 93%   |
| 점수 합계             |                         |         | 90.9 | -  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 적정한 것으로 평가되나, 성과 목표치 등에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 성과지표가 단순히 개소 수만 제시되어 산출지표 뿐만 아니라 센터운영에 대한 결과지표도 보완하여 제시할 필요가 있음
- 고용복지 연계서비스의 질적 평가가 필요함

## 5-34-2

## 고용·복지 종합센터 설치·운영(보건복지부)

## □ 평가 결과: 82.2점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음                                     |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6    | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 일부 월단위의 추진 내용이 기재되어 있으나 상세내용이 부재함                                   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 단순한 내용만 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 명확하지 않음                                 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 높음. 질적측면의 자료 보완이 필요함. 노동부와 차별화된 지표 보완 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10   | - 성과지표의 목표치 설정근거가 다소 불명확함.  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13   | - 성과 달성률 93%  |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 74   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 82.2 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 노력하고 있는 것으로 평가되나, 영역별 세부사항에서 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
  - 세부 추진 내용이 상세하지 못함
  - 모니터링 내용이 매우 적고 형식적으로 제시되어 있음
- 고용노동부의 고용·복지 종합센터 설치 운영과 차별화된 평가지표 보완 필요
- 사업내용을 봐서는 복지부의 역할이 거의 보이지 않음. 고용-복지 연계 횟수 등 지표 보완이 필요

## 5-35

## 직접일자리사업 통합 · 조정 및 연계(고용노동부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 있고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되지 않음                |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                               |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정됨  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 제시됨                                |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음                             |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -  | - 비예산사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 제시됨                                      |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 판단되며, 성과에 대한 가중치 배분이 적절하지 않음. 효율화 방안 발표가 성과지표에 50%에 달해 조정 필요 |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 15 | - 성과지표의 목표치 설정근거가 명확함  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 이상   |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 81 |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 90 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 전반적으로 적절한 것으로 평가됨
  - 사업내용 및 목적은 기본계획과 부합되며 사업추진을 적절하게 관리하고 있음
- 기본계획과 사업내용의 연결이 부족함. 취업취약계층관련 정책에 대한 사전 설명이 없음. 보완필요
- 성과지표가 직접일자리사업의 핵심내용을 포함하는 지표로 볼 수 있는 사전설명이 부재함. 보완적으로 직접일자리 사업의 통폐합결과 제시 및 조정 연계 건수를 제시할 필요가 있음
- 성과에 대한 가중치 배분이 적절하지 않음. 효율화 방안 발표가 성과지표에 50%에 달해 축소 조정 필요

## 5-37

## 자활사업 성과 제고(보건복지부)

## □ 평가 결과: 93점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 자활 프로그램, 취업지원, 인프라 구축 등 다방면으로 사업 추진 방법을 효과적이고 효율적으로 활용  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 6  | - 자활센터 현장 점검 횟수 및 성과, 성과 결과 보고 등 구체적인 추진 일정이 누락되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 자활근로 참여자 수 감소 및 실적 저조 등을 모니터링하여 개선 활동을 진행하고, 현장 의견수렴, 간담회 개최 등의 지속적 모니터링과 개선 활동을 시행함  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행을 99.9%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 15 | - 자활 성공률은 자활 사업의 성과 목표인 수급자 민간 노동시장진입 지원이라는 목적을 달성하는데 대표성 있는 지표로 판단됨  |
|                |                         | 수준(10)  | 10 | - 성과지표는 결과지표임   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 16년 실적대비 3% 인상 목표로 34.3%를 선정했지만, 해당 설명에서 16년 실적은 37.3%로 상승 추이에 있다고 명시되어 있으므로 40.3%가 목표치가 되어야 할 것임; 목표치 산출 근거를 다시 확인할 필요가 있음 |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 93 |   |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 모든 평가부문이 우수한 것으로 평가됨
- 성과 목표치 산출 근거를 다시 확인할 필요가 있음. 16년 실적대비 3% 인상 목표로 34.3%를 선정했지만, 해당 목표 설정 근거에서 16년 실적은 37.3%로 상승 추이에 있다고 명시되어 있으므로 40.3%가 목표치가 되어야 할 것임

## 6-1

## 사회보장 정책 운영방향 수립(보건복지부)

□ 평가 결과: 87.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획, 사업 목적, 사업내용 간 연계성이 높으며, 사업 근거 및 추진경위를 명확하게 제시함   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 설정하였음<br>- 추진절차 상에 조직도를 제시하였으나, 조직도와 연계하여 사업진행 과정을 설명한 내용은 제시하지 않았음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업방식도 효과성과 효율성이 높은 것으로 판단됨                                     |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 추진 일정은 추진 체계의 활동을 뒷받침하며 연구용역 및 연구모임 등 일정이 적시에 이루어짐   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 사업 점검 및 관리를 위한 모니터링은 연 2회 이상 실시되었으며, 문제점을 파악하고 문제점을 개선하기 위해 노력함                              |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.1  | - 예산 집행률 90.5%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표는 사업 목적 달성 여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능하며, 정책내용과 직접적인 연관성 및 대표성을 가지고 있음                       |
|                |                         | 수준(10)  | 7    | - 사회보장 위원회 운영 횟수: 과정지표(6점)<br>- 사회보장통계·발굴조정건수: 산출지표(8점)<br>- $6 \times 0.5 + 8 \times 0.5 = 7$ |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치의 설정근거가 명확하며, 그동안의 운영실적 및 발굴건수 등과 비교했을 때 합리적인 수준으로 목표치를 설정함                               |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 10   | - 사회보장 위원회 운영 횟수: 5점<br>- 사회보장통계·발굴조정건수: 15점<br>- $5 \times 0.5 + 15 \times 0.5 = 10$          |
| 점수 합계          |                         |         | 87.1 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정은 우수한 것으로 평가되나, 성과 달성도 부문에서 목표 달성도 지표에 개선이 요구됨
  - 성과지표인 사회보장위원회 운영 횟수는 '16년 14회에서 '17년 6회로 감소하였는데, 향후 사회보장위원회 운영의 내실화를 꾀할 수 있도록 관리가 필요함
- 사업 추진 체계의 추진절차에서 조직도를 제시함과 동시에 사업이 어떻게 진행되는지 부연적으로 제시하는 것이 필요함

## 6-2

## 신설 변경 제도 사전협의 조정방안 마련 [보건복지부]

□ 평가 결과: 90점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음 |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨         |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 제시됨                 |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링 내용이 제시되어 있으나 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음               |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -  | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 높음   |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 성과지표의 목표치 설정근거가 다소 불명확함.                                  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 성과 달성률 100% 이상임   |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 81 |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 90 |   |

□ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 전반적으로 우수한 것으로 평가되나 성과 목표치의 적정성에서 미흡한 부분이 있음
- 신설·변경 사회보장제도 컨설팅 건수 성과지표의 목표치 설정근거를 명확하게 제시하는 것이 필요함

## 6-3

## 현행 복지사업 연계 조정방안 마련(보건복지부)

## □ 평가 결과: 92.2점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|-------------------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 기본계획과 사업 목적 및 사업내용 간 연계성이 높고, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 제시되어 있음               |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10   | - 사업대상, 시행주체, 시행방법, 추진절차 등 사업 추진 체계가 제시되어 있음                              |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5    | - 사업 추진 내용과 사업 목적 간의 연계성이 인정되며 효과성과 효율성도 있는 것으로 판단됨                       |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10   | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되어 있으며, 월단위의 추진 내용이 적절히 제시됨                           |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 모니터링 내용이 제시되어 있으며, 모니터링 결과에 따른 개선결과가 제시되어 있음. 그러나 모니터링 세부 내용과 개선결과가 부재함 |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업임   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의<br>적절성 (25)  | 대표성(15) | 14   | - 성과지표가 사업 목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 인정되며, 주요 사업성과와의 연계성도 높음                 |
|                         |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 판단됨   |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13   | - 성과지표의 목표치 설정근거가 다소 불명확하나 전년 대비 10% 이상으로 설정한 것으로 성과 목표 달성 추세에 합리적임       |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과 달성률 100% 이상임   |
| 점수<br>합계                | 비예산 점수                  |         | 83   |   |
|                         | 100점 환산 점수              |         | 92.2 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 모두 전반적으로 우수한 것으로 평가됨
- 모니터링과 관련하여 구체적으로 몇 회 수행하였고, 몇 회 협의절차 이해 요청 및 협의 이행 독려를 했는지 구체적인 수치 제시가 필요함

## 6-5

## 서비스 제공기관 관리 강화(고용노동부)

## □ 평가 결과: 90점

| 평가 부문                   | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|-------------------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1.<br>사업<br>개요<br>(20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 사회보장제도의 지속가능성 제고-사회보장제도의 효율적 운영-서비스제공기관 관리강화에 대한 내용으로 기본계획과 사업내용이 부합함.<br>- 실업급여 등 고용보험의 부정적 수급방지 및 재정건전성 도모와 관련된 사업으로 사업 목적과 내용이 부합함. |
|                         | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 고용부 지방관서별로 경찰청과 합동단속 및 기획조사를 통해 부정적 수급건수 발굴과 업무관리 인프라 구축 등 예방 시스템 구축이 우수함.   |
|                         | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과성 또한 높음   |
| 2.<br>추진<br>과정<br>(25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 분기별로 조사계획을 수립하고, 교육제공 및 시스템 개편 등의 추진 일정이 적절함.  |
|                         | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 부정수급 조사계획수립과 매월 점검, 그리고 자동경보시스템 개편과 외부 갈등요인에 대한 관리가 적절함.   |
|                         | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산 집행률 96.3%   |
| 3.<br>성과<br>달성도<br>(55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함.   |
|                         |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 적절한 수준임.  |
|                         | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과 목표치의 설정 근거를 명확히 제시하였고, 목표치 설정이 도전적임.  |
|                         | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 130%   |
| 점수 합계                   |                         |         | 90 |  |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 평가를 받음
- 고용보험 부정수급 적발 건수와 적발금액에 대한 지표는 적절함. 다만, 본 사업의 주요 내용으로 제시되고 있는 정보시스템 개선 및 기관 간 협업 등 인프라 구성에 대한 혼합 지표 구성을 고민해볼 필요성이 있음.



## 6-6

업무처리지원시스템 확대 구축을 통한 복지행정  
효율화 지원(보건복지부)

## □ 평가 결과: 87점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-사회보장제도의 지속가능성 제고로 연계되어 기본계획과 부합됨.<br>- 사회보장정보시스템을 통한 부적정 수급방지 및 재정건전성 도모와 관련된 사업으로 사업 목적과 내용이 부합함. |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 복지부 장애연금뿐만 아니라 국토부 임대주택 사업 등 타 부처 사업과 연계되어 안정적 사업추진이 이루어진 것으로 사료되나, 부처간 협업 체계 내용이 누락되어 있음.                         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과성 또한 높음   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 분기별로 사업계획을 설정하고, 단위별로 정보시스템 고도화가 적절히 추진됨.  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 분기별로 조사계획을 수립하고, 주간·월 논의 및 지자체 회의를 개최하는 등 추진 일정이 적절함.  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 업무처리를 위한 타부처 정보화 지원과 부적정 수급방지를 위한 본 사업의 목적 대비, 정보시스템 장애 복구 적기 처리율은 주요 사업성과와의 연계성이 낮음.                              |
|                |                         | 수준(10)  | 7  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절하나, 사업 목적 대비 지표의 수준이 다소 상이함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과지표 대비 목표치 설정은 도전적임.  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 104.3%   |
| 점수 합계          |                         |         | 87 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 적정한 것으로 평가되며, 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨
- 본 사업의 목적은 타 부처 업무처리에 필요한 정보화 지원과 부적정 수급예방을 위한 정보화 조치 마련에 있지만, 본 사업에서 활용한 지표는 정보시스템 장애복구 처리율에 의존하고 있어, 향후 성과지표에 대한 수정이 필요해 보임.
- 특히, 타부처 업무처리 지원 정도와 부적정 예방을 위한 조치 성과에 대한 지표설정이 필요함.

## 6-7

## 생애주기별 맞춤형 복지 기반 조성(보건복지부)

## □ 평가 결과: 82점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-사회보장제도의 지속가능성 제고-사회보장정보시스템 고도화 및 연계확대로 연계되어 기본계획과 부합됨.<br>- 대국민 복지서비스 제공과 관련된 사업으로 사업 목적과 내용이 부합함.                                    |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 교육부, 여가부 등 타부처 사업과 연계되어 안정적 사업추진이 이루어진 것으로 사료되나, 부처간 협업 체계 내용이 누락되어 있음.   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 온라인 신청접수 확대 등 사업 목적과 내용 간 적절성이 높음.  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5  | - 분기별로 사업계획을 설정하고 있지만, 3/4분기 세부 추진 내용이 누락되어 있음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 모니터링이 구체적으로 몇 회 실시되었는지 제시되어 있지 않으며, 모니터링 결과 또한 ‘해당없음’ 으로 제시되어 있음  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 온라인 신청접수 건수를 나타내는 본 성과지표는 대국민 복지서비스 온라인 신청강화의 사업 목적과 일치함.<br>- 다만 온라인 신청가능 사업 수만을 제공하기 보다는, 대국민이 온라인 신청을 활용한 “온라인 신청 건수” 등 수요자 중심의 성과지표를 구상할 필요성이 있음. |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과지표 대비 목표치 설정은 도전적임.   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100%  |
|                | 점수 합계                   |         | 82 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 성과 달성도 부문은 적절한 것으로 평가되며, 추진 과정 부문에서 사업관리의 적정성을 제고할 필요가 있음
- 본 사업의 목적은 대국민 복지서비스 온라인 신청 대상 사업을 지속적으로 확대하여 국민의 편의성 향상에 있음
  - 현재 성과지표도 본 사업을 대표하는 지표로 적절함. 하지만, 국민의 편의성 향상이라는 사업의 목적을 표현하기 위해서는 “온라인 신청 건수” 등에 대한 실질적 성과지표를 활용할 필요성이 있음

## 6-8

## 사회보장정보시스템 운영기반 강화(보건복지부)

□ 평가 결과: 87.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5    | - 지속가능한 사회보장기반 구축-사회보장제도의 지속가능성 제고-사회보장정보시스템 고도화 및 연계확대로 연계되어 기본계획과 부합됨<br>- 사회보장정보시스템의 개인정보 오남용 방지를 위한 개인정보보호 대책 수립과 관련된 사업임            |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 목적 달성을 위한 적합한 추진 체계를 제시하고 있음<br>- 다만, 복지부 내 담당부서(정보기획과)와 정보화담당관실 간 역할체계 명확화 필요  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 개인정보보호의 중요성이 강조되고 있는 시점에서 사업계획 수립 등 사업내용은 적절함  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업계획 수립과 교육, 지자체 실태 점검 등이 적절히 수립되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 반기별로 현장 실태 점검을 실시하였으며, 문제점을 발견하고 개선결과를 제시함   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함<br>- 성과지표는 산출지표이지만, 개인정보보호 상시모니터링 추출조건 신규발굴 건수뿐만 아니라 해당 추출조건의 성과(적발 건수 등)에 대한 지표 마련 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 성과지표 대비 목표치 설정은 적절함.   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 달성률 120%   |
|                | 비예산 점수                  |         | 79   |  |
| 점수 합계          | 100점 환산 점수              |         | 87.8 |  |

## □ 종합의견

- 본 사업의 목적은 사회보장정보시스템의 개인정보 오남용 방지를 위한 개인정보보호 대책 수립 및 실시에 있으며, 시행계획에 따라 정상 추진되고 있음
- 현재 성과지표도 본 사업을 대표하는 지표로 적절함. 하지만, 실질적인 효과를 측정하기 위한 지표마련이 필요함. 즉, 현재 개인정보 오남용 추출조건 수와 함께 “적발 건수” 또는 “개인정보 오남용 무발생 지속 일수” 등에 대한 지표 마련 검토 필요

## 6-12

## 국민연금 재정안정화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 77.8점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 국민연금 운영은 사업내용이 기본계획과 연관성을 높이기 위해 노력할 필요가 있음                               |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업의 추진 체계는 어느 정도 적절   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업추진 내용은 적절한 것으로 판단   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9    | - 분기별 및 월별 추진 실적이 비교적 명확하게 제시됨  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 원활한 재정계산을 위해 위원회에 다양한 부처, 민간전문가를 참가시킬 필요가 있으며 운용계획을 국민에게 적극적으로 공개할 필요가 있음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산사업임  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10   | - 정책내용과 직접적 연관성, 포괄성, 구체성은 대체적으로 인정됨  |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로 구성되어 있음   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 8    | - 위원회 구성 성과지표의 경우, 목표치에 기준점을 제시하지 않아 목표치의 도전성을 판단하기 어려움                     |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 성과지표의 목표치를 달성함  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 70   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 77.8 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 측면에서 계획대로 정상추진되었으나, 기금 운용수익률 제고를 위한 인원구성과 성과지표에서 일부 검토가 필요함
- 국민연금의 재정안정을 위해 수익률 추정을 위한 분석역량을 강화할 필요가 있으나 해외투자 확대를 위해 사무소 인력을 증원해야 되는 지에 대한 합리적인분석과 사유 제시 필요

## 6-14 읍면동 찾아가는 보건복지서비스 추진(보건복지부)

### □ 평가 결과: 92점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-지방자치단체 복지행정체계 개편으로 기본계획과 부합됨.<br>- 지자체 사무기능 조정과 맞춤형 복지서비스의 읍면동 기능강화를 위한 지원사업임.                |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 복지부-시도-시군구뿐만 아니라, 읍면동이 추진 체계에 반영될 필요성이 있으며, 행안부 등 타 부처와의 협력체계도 반영될 필요성이 있음.<br>- 다만, 행안부와의 연계성도 제시될 필요성이 있음.             |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 효과성 또한 높음   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별, 월단위로 사업내용과 지자체 간담회, 현장 실태점검 등 추진 일정이 적절히 수립되어 있음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 모니터링을 위한 시스템 점검과 지자체 현장 점검 그리고 취약지역 시범지역에 대한 적절한 관리가 이루어졌음.  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함<br>- 성과지표는 산출지표이지만, 맞춤형 복지팀 설치 실적, 사례관리 만족도뿐만 아니라 찾아가는 상담 등 다양한 실적 반영 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - 성과지표 대비 목표치 설정은 적절함.   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100%   |
|                | 점수 합계                   |         | 92 |  |

### □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 적정한 것으로 평가되며, 시행계획에 따라 정상 추진되고 있음
- 본 사업의 목적은 지자체 사무기능 조정, 인력조직 개편, 업무효율화 등 동 주민센터의 복지기능 보강과 읍면동을 사례관리 및 맞춤형 복지서비스 전문기관으로 개편하는 데 있음
  - 현재 성과지표도 본 사업을 대표하는 지표로 적절함. 하지만, 사업의 목적을 구현하기 위해서는 인력조직 개편 실적, 복지기능 강화 수준, 맞춤형 서비스의 추진 실적에 대한 혼합지표체계 마련이 필요함

## 6-15

## 농촌지역 복지전달체계 강화(농림축산식품부)

□ 평가 결과: 65.5점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-지방자치단체 복지행정체계 개편으로 기본계획과 부합됨.<br>- 지역농협을 통한 복지서비스 제공기능 보완사업임.               |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 6    | - 농림부-농협중앙회-지역단위조합 간 추진 체계가 적절함.<br>- 다만, 지역농협을 중심으로 추진되어 행복나눔센터→행복모임센터→전문지역문화복지센터 등으로 명칭 변경이 빈번하게 이루어짐. |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 3    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되어 있지만, 사업 목적을 달성하기 위한 중앙부처의 노력이 명확히 드러나 있지 않음.                                |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 7    | - 사업추진 일정은 분기단위로 작성되었으며, 각 지역 농협에 대한 지원내용을 포함하고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 지역농협에 의존하여 사업추진이 이루어지다 보니, 전문지역문화복지센터 개소수가 감소함.  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 성과지표는 산출지표이지만, 단순 전문지역문화복지센터의 개소 수만을 제시하고 있음.  |
|                |                         | 수준(10)  | 6    | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 11   | - 15년 목표치 20개소, 16년 15개소, 17년 15개소로 목표치의 적극성과 도전성은 낮음.   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 7    | - 달성률 27%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 59   |  |
|                | 100점 환산 점수              |         | 65.5 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 개선이 필요한 것으로 평가되며, 특히 성과 달성도 부문에서 목표 달성도를 높이기 위한 노력이 필요함
- 본 사업의 목적은 농촌지역의 복지서비스 제공기반 확대에 있으며, 시의적절함
  - 하지만, 중앙부처의 재원투입없이 민간재원에 의존하다 보니 사업실적이 매우 저조함. 향후 매칭예산 또는 인센티브 부여 등에 대한 고민이 필요해 보임.

## 6-16

## 복지인력 확충 추진(보건복지부)

## □ 평가 결과: 94점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-지방 자치단체 복지행정체계 개편으로 기본계획과 부합됨.<br>- 찾아가는 복지서비스 강화를 위한 복지담당공무원 확충 사업임.             |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 추진 체계는 적절히 제시되어 있으나, 복지부와 채용목표 대비 미달 지자체간 협업체계 강구 및 복지부와 행안부 간 협업성을 명확히 제시할 필요성이 있음.                         |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 복지공무원 채용 필요성 등이 적절히 제시되어 있음.   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 사업추진 점검을 위한 모니터링 체계가 구축되어 있음.<br>- 복지공무원 채용 과정이 세부적으로 제시하고 있음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5  | - 복지담당공무원 채용을 위한 인건비지원, 국정과제 반영, 정부합동평가 지표 반영 등 사업관리가 적절함.   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함<br>- 성과지표는 산출지표이지만, 대표지표(공무원 1인당 복지수급자수 감소평가)에 대한 혼합지표 구성 필요 |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - ' 15년 1,600명, ' 16년 1,600명, ' 17년 1,623명 채용을 위한 목표치가 적절함.  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 117%   |
| 점수 합계          |                         |         | 94 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 우수한 것으로 평가되며, 시행계획에 따라 정상 추진되고 있음
- 본 사업의 목적은 지자체 사회복지공무원의 채용 독려와 확충에 있고, 이를 달성하기 위해 중앙부처간 협업과 복지부-지자체간 협업체계가 공고함.
  - 단, 단순 채용실적 뿐만 아니라 지역 내 효과(공무원 1인당 담당수급자 수 감소 등)에 대한 지표 고려 필요

## 6-17

## 처우개선 역량강화(보건복지부)

## □ 평가 결과: 88점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-지방 자치단체 복지행정체계 개편으로 기본계획과 부합됨.<br>- 지자체 복지담당공무원의 역량강화 사업에 치중하고 있어, 처우개선에 대한 부분은 누락되었거나 사업 목적과 내용의 일치성에 한계가 있음. |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 복지부와 위탁기관인 한국보건복지인력개발원와의 추진 체계는 적절해 보임.   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되어 있지만, 처우개선과 관련된 부분은 누락되거나 일치하지 않음.<br>- 역량강화 추진 내용은 사업 목적을 달성하기 위한 적절한 내용이지만, 대규모 강좌(회당 250명)는 지양 필요            |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 9  | - 월별로 교육 내용과 역량강화 대상을 적절히 반영하고 있음.  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 교육계획 수립과 교육제공을 위한 관리가 적절히 이루어 졌음. 아울러 교육 모니터링과 만족도 조사가 이루어져 사업관리가 효율적임  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함<br>- 성과지표는 산출지표이지만, 교육강좌 개설 수와 교육생 수만을 제시하기 보다는 만족도 등을 활용한 혼합지표를 논의해볼 필요성이 있음.            |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - ' 15년 14과정 52회 6,600명, ' 16년 12과정 69회 4,210명 그리고 ' 17년 8과정 81회 3,760명으로 매년 과정수는 감소하고, 교육생 수도 감소하고 있음.                                     |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100%  |
| 점수 합계          |                         |         | 88 |   |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상추진되고 있으며, 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 적절한 것으로 평가됨
- 본 사업의 목적은 동장 등 기관장 교육실시 등 복지담당자 교육강화를 역량 강화와 2~3 년차 복지담당공무원을 대상으로 하는 심화과정 교육을 확대하는 데 있음.
  - 단, 강좌 수, 또는 교육생수 관련 지표뿐만 아니라, 교육만족도 등에 대한 혼합지표에 대한 고려가 필요함. 대규모 강좌와 소규모 강좌에 대한 특성고려 필요



## 6-19

## 지역사회보장협의체 기능 확대[보건복지부]

## □ 평가 결과: 86점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-공공과 민간분야 협력 활성화로 기본계획과 부합됨.<br>- 지역에서 공공과 민간 협력기반을 만들어갈 수 있도록 협의체 참여 범위를 사회보장 전분야로 확대하는 사업임. |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 복지부와 시도-시군구-읍면동간 연계체계가 적절히 제시되어 있음.   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 일치하고 있음. 아울러, 지역내 인프라(조직 설계)뿐만 아니라 실적 모니터링과 컨설팅 등 추진 내용이 적절함.  |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 10 | - 분기별로 지사협 모니터링과 교육과 역량강화 교육과 컨설팅 등이 적절히 추진하였음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 협의체 구성, 운영실태 조사를 추진하였다고 제시하였지만, 이에 대한 구체적인 횟수 및 결과 미제시  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함<br>- 성과지표는 산출지표이지만, 협의체 위원 수뿐만 아니라 지사협 실적 또는 성과등에 대한 지표고려 필요            |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - 2017년 계획 대비 실적보고서 성과 목표 및 실적 간 연계가 모호함.<br>- 계획에서는 “협의체 위원 수 확대”로 명확한 수치를 제시하였지만, 실적보고서에서는 전년 대비 3% 증가를 제시하였음.          |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 153%  |
|                | 점수 합계                   |         | 86 |   |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 추진 과정에서 사업관리의 적정성 지표의 개선이 필요함
- 지사협 위원수에 대한 지표뿐만 아니라 본 사업의 목적인 지사협 실적(운영실적, 보호체계 실적, 우수사례 등)에 대한 지표 마련이 필요함.

## 6-20

## 나눔문화 확산을 위한 기반 마련(보건복지부)

## □ 평가 결과: 81.1점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-공공과 민간분야 협력 활성화로 기본계획과 부합됨.<br>- 사업근거 측면에서 한계가 있음.   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 나눔기본법을 추진하기 위한 전달(행정)체계 및 핵심 주체에 대한 내용이 미흡함.<br>- 법적 기반으로 볼 수 있는 나눔기본법의 범명 변경이 이루어졌고, 이를 추진하기 위한 이해관계자 간 추진 체계 설명이 부족함. |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 노력이 강구되어 있음.<br>- 다만, 입법화를 위한 내용이 제한적임.                                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되었으며, 추진 일정은 적시성을 가지고 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 3    | - 입법 현황 모니터링과 의견수렴이 이루어졌고, 대국민 설문조사가 이루어지는 등 노력이 강구되었지만, 입법화를 위한 직접적 활동 계획수립에는 한계가 있음.                                    |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 성과지표의 대표성이 미흡함. 나눔 참여 경험자(기부 또는 자원봉사/헌혈) / 전체 설문 응답자수가 나눔문화정립과 연관성을 갖지만 대표성을 갖는 지표로는 부족함<br>- 성과지표는 결과지표임               |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절하지만, 지표자체에 대한 변경이 필요함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - ' 15년 66%, ' 16년 61%, ' 17년 67%로 목표치는 적절해 보임  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 달성률 99.4%   |
| 점수             | 비예산 점수                  |         | 73   |   |
| 합계             | 100점 환산 점수              |         | 81.1 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 적정한 것으로 평가되나, 일부 사업(입법화)의 내용과 관련해서는 보완이 필요함
- 나눔문화 확산에 필요한 기반 마련에 적절한 성과지표 마련이 필요해 보임.

## 6-21

## 나눔 생태계 구축을 위한 지원 확대(보건복지부)

□ 평가 결과: 84.3점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|------|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-공공과 민간분야 협력 활성화로 기본계획과 부합됨.<br>- 나눔 생태계를 위한 교육인프라, 인식제고, 기부은행 설립 등에 대한 내용으로 목적대비 내용이 부합함.   |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업 추진 체계는 적절히 제시되어 있으나, 각 단위사업의 특성을 고려하여 사업 추진 절차 및 주요 주체의 역할에 대한 내용을 보다 구체적으로 기술할 필요가 있음.<br>- 복지부, 민간단체, 한국사회복지협의회 등 관계 기관 간 거버넌스 체계 설명 필요                   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 노력이 강구되어 있음.<br>- 교육인프라(나눔교육), 인식제고(국민대상 시상)는 제시되었으나, 기부은행 운영에 대한 세부설명 필요   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되었으며, 추진 일정은 적시성을 가지고 있음   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 5    | - 나눔교육 모니터링과 기부은행 모니터링(현장점검, 예산 집행 점검, 지적사항 조치 등)에 대한 부분이 적절함.   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9.3  | - 예산 집행률 93.4%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12   | - 성과지표가 6-20 과제와 동일함. 과제의 목적 및 내용이 상이하기 때문에 동일한 성과지표를 사용한 것으로 부적절함<br>- 성과지표의 대표성이 미흡함. 나눔 참여 경험자(기부 또는 자원봉사/현월) / 전체 설문 응답자수가 나눔문화정립과 연관성을 갖지만 대표성을 갖는 지표로는 부족함 |
|                |                         | 수준(10)  | 8    | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절하지만, 지표자체에 대한 변경이 필요함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12   | - ' 15년 66% , ' 16년 61% , ' 17년 67%로 목표치는 적절해 보임   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 14   | - 달성률 99.4%  |
| 점수 합계          |                         |         | 84.3 |  |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정, 성과 달성도 부문 모두 적정한 것으로 평가되나, 6-20 과제의 내용과 중복되는 부분이 있기 때문에 해당 부분을 개선하는 것이 필요함
- 6-20과제와 6-21과제의 성과지표를 달리하거나 두 과제를 통합하는 것이 필요해 보임

## 6-22

규제완화를 통한 사회서비스 제공의 양적 확대 유도  
[보건복지부]

## □ 평가 결과: 83점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 5  | - 기본계획 정책내용과 사업 목적 및 내용 간의 연계성이 높으며, 사업내용에 사업근거 및 추진 경위가 명확하게 제시되어 있음                               |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 10 | - 사업 대상, 시행 주체, 방법, 추진 절차가 구체적으로 제시되어 있음  |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 5  | - 지역자율형 사회서비스 투자사업 지침 제작 및 배부, 개선 방안 논의, 현장점검 등 효율적이고 효과적으로 추진되었음                                   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 5  | - 분기별 / 월별로 세부 일정이 구체적으로 적시되어 있음  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 모니터링이 연 2회 실시되었지만, 다른 문제점 파악이나 개선 사항이 결여  |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 10 | - 사회서비스 일자리 창출 인원 수는 사회 서비스 시장 활성화 측면에서는 지표가 될 수 있지만, 지역별 다양한 서비스, 이용자의 선택권 확대 등 사업 목적을 모두 포괄하지는 못함 |
|                |                         | 수준(10)  | 9  | - 성과지표는 결과지표이지만 일부분만을 반영함   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 10 | - 목표치를 산출한 근거가 구체적으로 명시되어 있지 않음. 예산 총량과 추계치의 구체적 수치 결여  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 100% 초과   |
| 점수 합계          |                         |         | 83 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 및 추진 과정 부문은 우수하며, 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있음
- 성과지표가 다양한 서비스, 이용자의 선택권 확대 등의 전반적 목적을 포괄하고 있지 못함. 따라서 사회서비스 이용자들의 만족도 등을 지표로 추가할 필요가 있음
  - 목표치를 산출한 예산 총량과 추계치에 대한 구체적 수치를 제시하고, 목표 개선율을 정확하게 기재할 필요가 있음

## 6-23

## 신규 사회서비스 영역 확대(보건복지부)

## □ 평가 결과: 82점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-공공과 민간분야 협력 활성화로 기본계획과 부합됨.<br>- 사회서비스 R&D 추진을 통한 고품질·고부가가치 사회서비스 개발·혁신 내용이 사업 목적과 부합함.  |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8  | - 사업 추진 체계는 적절히 제시되어 있으나, 각 단위사업의 특성을 고려하여 사업 추진 절차 및 주요 주체의 역할에 대한 내용을 보다 구체적으로 기술할 필요가 있음.<br>- 복지부-보건산업진흥원과의 거버넌스 체계 명확화 필요                                      |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 노력이 강구되어 있음.<br>- 사회서비스 R&D를 통해 개발된 사회서비스 모델의 시범사업과 사회서비스 모델개발의 적정성에 한계가 있음.   |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되었으며, 추진 일정은 적시성을 가지고 있음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 성과 및 결과 활용체계에 대한 모니터링(중간, 최종 평가 등)이 이루어졌지만, 결과를 극대화하기에는 효과성이 낮은 방법임   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 100%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 12 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표함<br>- 성과지표는 산출지표임. 다만, 본 사업의 목적이 신규영역 확대와 연구과제의 결과 활용도에 있다면, $\Sigma$ 표준화된 영향력 지수 / $\Sigma$ SCI 게재건수는 한계가 있는 지표임. |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절하지만, 지표 자체에 대한 변경이 필요함.  |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 12 | - '16년 59.4%, '17년 60%로 계획서에서 목표치를 제시하고 있지만, 실적보고서에서는 목표치를 59.5%로 제시하였음.<br>- 이는 관계부처와 세 차례 협의를 거쳐 제시된 성과 목표이기 때문에 정당성은 있으나, 도전성 측면에서 한계가 있음.                       |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 12 | - 사회서비스 R&D 논문 84.7%, 사회서비스 R&D 현장 실효성 검증 성공률 111% 달성   |
| 점수 합계          |                         |         | 82 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요, 추진 과정 부문은 우수한 것으로 평가되나, 성과 달성도 부문에서 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨
  - 성과 달성률이 미흡한 지표에 대해서는 원인 분석 후 추가적인 보완책 마련이 필요함
- 성과지표 개선이 필요해 보임. 신규 영역 확대 분야, 사업결과의 확산 등과 관련된 지표로 재구성 필요

## 6-25

## 사회적기업 지원 강화(고용노동부)

□ 평가 결과: 87점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용  |
|----------------|-------------------------|---------|----|--|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-공공과 민간분야 협력 활성화로 기본계획과 부합됨.<br>- 사회적기업 인증절차 간소화 및 등록제로 전환, 판로지원 확대와 지역 파트너십 강화내용이 사업 목적과 부합함.         |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업추진을 위한 적절한 체계를 갖추고 있으며, 각 사업 내용에 따라 사업 추진절차가 제시되어 있음<br>- 고용노동부-사회적기업진흥원-지자체 등과의 추진 체계가 적절함.                                   |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 노력이 강구되어 있음.<br>- 사회적기업 양적 규모 확대와 사회적 성과 및 경제적 성과를 위한 사업내용이 적절함.                    |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되었으며, 추진 일정은 적시성을 가지고 있음.  |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4  | - 재정지원사업 준수여부와 우수사례발굴 그리고 인지정 요건 준수여부 등에 대한 모니터링과 문제점 파악 및 개선 방안 도출 등 관리방안이 적절함.<br>- 단, 모니터링 체계가 구축되어 있으나, 개선결과가 구체적으로 제시되어 있지 않음 |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 10 | - 예산 집행률 99.8%   |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표하고, 기본계획과 직접적인 연계성을 가지고 있음<br>- 성과지표는 결과지표임  |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절하지만, 지표보완이 필요함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14 | - ' 15년 1,470개소, ' 16년 1,750개소, ' 17년 1,994개소로 목표치 설정이 도전적임.   |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 13 | - 달성률 94.1%  |
| 점수 합계          |                         |         | 87 |  |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 성과 달성도 부문에서 목표 달성도를 충족하기 위한 보완이 필요함
- 성과지표 개선이 필요해 보임. 사회적기업 양적 규모 확대와 사회적 성과 및 경제적 성과를 위한 사업내용이 적절

## 6-26

## 협동조합 인센티브 강화 등 활성화 유도(기획재정부)

## □ 평가 결과: 85점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수 | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|----|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4  | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-공공과 민간분야 협력 활성화로 기본계획과 부합됨.<br>- 협동조합 활성화 유도와 지원서비스 강화내용이 사업 목적과 부합함.                        |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 9  | - 사업추진을 위한 적절한 체계를 갖추고 있으며, 각 사업 내용에 따라 사업 추진절차가 제시되어 있음<br>- 협동조합정책심의위원회뿐만 아니라 고용부-사회적기업진흥원, 지자체 등 다양한 기관 간 관계성을 제시하고 있음 |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4  | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 노력이 강구되어 있음.<br>- 협동조합 관련 제도개선, 교육 및 판로확대와 정책네트워크를 위한 사업내용이 적절함.           |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8  | - 사업추진 일정은 월별 단위로 작성되었으며, 추진 일정은 적시성을 가지고 있음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 1  | - 협동조합 통계관리, 설립실태 모니터링 등과 사업성과 향상을 위한 모니터링이 이루어졌음.<br>- 단, 모니터링 결과는 단순한 실적 점검에 지나지 않음                                     |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | 9  | - 예산 집행률 99.2%  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 13 | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표하고, 기본계획과 직접적인 연계성을 가지고 있음<br>- 성과지표는 결과지표이지만, 실적치가 나타나 있지 않음.            |
|                |                         | 수준(10)  | 8  | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 13 | - 목표치에 대한 산출근거를 명확하게 제시하였음.<br>- 실적치 추이를 고려하여 전년도 실적치가 아닌 목표치를 기준으로 금년도 목표치를 상향하였음  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15 | - 달성률 120%  |
|                | 점수 합계                   |         | 85 |   |

## □ 종합의견

- 사업 개요 부문은 적정한 것으로 평가되며, 추진 과정 부문에서 사업관리의 적정성 지표를 보완할 필요가 있음
- 성과지표 보완이 필요해 보임. 협동조합 설립 수와 취업자 수를 반영한 지표도 중요하지만, 협동조합 특성별 규모(매출 등)에 대한 고려가 필요함
- 본 과제의 성과 목표를 명확하게 이해하기 위해서는 협동조합 유형별(일반협동조합, 사회적협동조합, 협동조합연합회) 설립 수 대비 취업자 수에 대한 세부정보가 필요함



## 6-27

## 사회서비스 품질제고(보건복지부)

## □ 평가 결과: 88.9점

| 평가 부문          | 평가 지표                   |         | 점수   | 평가 내용   |
|----------------|-------------------------|---------|------|---|
| 1. 사업 개요 (20)  | 1-1. 사업 목적·내용의 적합성 (5)  |         | 4    | - 지속가능한 사회보장기반 구축-맞춤형 복지전달체계-양질의 사회서비스 제공을 위한 혁신으로 기본계획과 부합됨.<br>- 공급자에 대한 품질관리·감독 강화 및 수요자 선택에 의한 경쟁 촉진과 등록요건 마련 내용이 사업 목적에 부합함. |
|                | 1-2. 사업 추진 체계의 적절성 (10) |         | 8    | - 사업추진을 위한 적절한 체계를 갖추고 있으며, 품질관리업무 중 평가사업에 대하여 사회보장정보원에 위탁하여 평가를 진행하고 있어 사업 목적 달성에 적합하게 추진함                                       |
|                | 1-3. 사업 추진 내용의 적정성 (5)  |         | 4    | - 사업 추진 내용은 사업 목적과 연계하여 수립되었으며, 사업 목적을 달성하기 위한 노력이 강구되어 있음.<br>- 지역사회서비스투자사업 평가 및 역량강화 교육 등에 대한 내용이 적절함.                          |
| 2. 추진 과정 (25)  | 2-1. 추진 일정의 적절성 (10)    |         | 8    | - 사업추진 일정은 분기 단위로 작성되었으며, 추진 일정은 적시성을 가지고 있음.   |
|                | 2-2. 사업관리의 적정성 (5)      |         | 4    | - 2017년도 사회서비스 품질평가위원회 개최 등을 통해 시행계획을 적절히 하고, 서비스 제공기관의 품질평가 및 개선 계획 등에 대한 관리가 적절함.   |
|                | 2-3. 예산 집행 실적 (10)      |         | -    | - 비예산 사업  |
| 3. 성과 달성도 (55) | 3-1. 성과지표의 적절성 (25)     | 대표성(15) | 14   | - 성과지표가 사업 목적 달성을 위한 수단으로 활용가능하고, 정책내용을 포괄적으로 대표하고, 기본계획과 직접적인 연계성을 가지고 있음<br>- 품질평가 지표개선 노력과 품질미흡기관 역량강화에 대한 지표 구성이 적절함.         |
|                |                         | 수준(10)  | 9    | - 성과지표는 산출지표로서 활용이 적절함.   |
|                | 3-2. 성과 목표치의 적정성 (15)   |         | 14   | - 목표치에 대한 근거가 명확히 제시되어 있고, 목표치가 적절함.  |
|                | 3-3. 목표 달성도 (15)        |         | 15   | - 달성률 100%  |
| 점수 합계          | 비예산 점수                  |         | 80   |   |
|                | 100점 환산 점수              |         | 88.9 |   |

## □ 종합의견

- 본 과제는 시행계획에 따라 정상 추진되고 있으며, 세 평가부문 모두 적정한 것으로 평가됨
- 품질평가 지표개선 노력과 미흡기관 역량강화 교육제공 지표가 적절함. 2016년 기준 역량강화가 필요한 제공기관에게 단순 교육 및 컨설팅 제공에 대한 지표와 함께 이들 기관의 실질적 개선효과에 대한 지표설정을 고민할 필요성이 있음.