



제3차 사회보장 장기발전방향: 2010년 주요시책 추진실적 성과평가

강혜규 · 강신욱 · 김미숙 · 김성희 · 김세훈 · 김유경 · 김진수 · 김태완 · 박경희 · 박세경 · 박찬임
양병찬 · 윤석명 · 이민경 · 이소정 · 이윤경 · 이주연 · 이태진 · 임성은 · 최은영 · 최현수

보 건 복 지 부
한국보건사회연구원

〔 제3차 사회보장 장기발전방향 평가분야별 집필진 〕

| 연번 | 평가분야 | 이름 | 소속 |
|----|---------------|-----|-----------|
| 1 | 연구 총괄 | 강혜규 | 한국보건사회연구원 |
| | 복지전달체계 | | |
| 2 | 보육 | 최은영 | 충북대학교 |
| 3 | 가족 | 김유경 | 한국보건사회연구원 |
| 4 | 아동·청소년 | 김미숙 | 한국보건사회연구원 |
| 5 | 노인 | 이윤경 | 한국보건사회연구원 |
| 6 | 장애인 | 김성희 | 한국보건사회연구원 |
| 7 | | 이민경 | 한국보건사회연구원 |
| 8 | 일자리 | 김성희 | 한국보건사회연구원 |
| 9 | | 이소정 | 한국보건사회연구원 |
| 10 | | 이주연 | 한국보건사회연구원 |
| 11 | 소득보장 | 강신욱 | 한국보건사회연구원 |
| 12 | | 윤석명 | 한국보건사회연구원 |
| 13 | 의료보장 | 김진수 | 한국보건사회연구원 |
| 14 | 민간자원 | 박세경 | 한국보건사회연구원 |
| 15 | 주거복지 | 이태진 | 한국보건사회연구원 |
| 16 | 농어촌복지 | 김태완 | 한국보건사회연구원 |
| 17 | 에너지복지 | 최현수 | 한국보건사회연구원 |
| 18 | 여성복지 | 임성은 | 한국보건사회연구원 |
| 19 | 근로자복지 | 박찬임 | 한국노동연구원 |
| 20 | 교육복지 | 양병찬 | 공주대학교 |
| 21 | 문화체육복지 | 김세훈 | 상명대학교 |
| 22 | 보고서 정리/ 평가 지원 | 박경희 | 한국보건사회연구원 |

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 귀부와 용역 계약한(2010. 11. 25) “제3차 사회보장 장기발전방향: 2010년 주요시책 추진실적 성과평가”의 최종보고서로 제출합니다.

2011년 7월

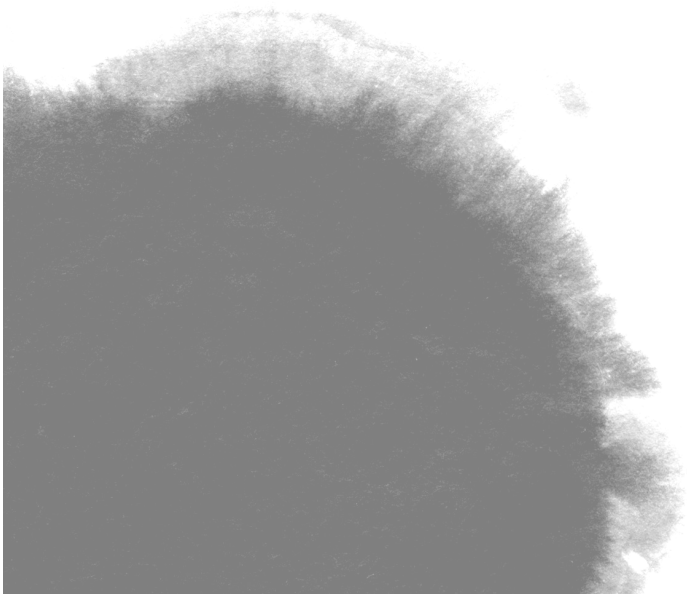
한국보건사회연구원

원 장 김 용 하

| | |
|--------------------------|-----|
| I. 서론 | 1 |
| 1. 「사회보장 장기발전방향」과 연차별 평가 | 3 |
| 2. 평가 방법 및 평가 틀 | 8 |
| II. 2010년 추진실적 평가 결과 | 17 |
| 1. 보육·가족 | 19 |
| 2. 아동·청소년 | 121 |
| 3. 노인 | 176 |
| 4. 장애인 | 225 |
| 5. 일자리 | 266 |
| 6. 소득보장 | 345 |
| 7. 의료보장 | 383 |
| 8. 복지전달체계 | 422 |
| 9. 민간자원 | 472 |
| 10. 교육복지 | 531 |
| 11. 근로자복지 | 625 |
| 12. 주거복지 | 727 |
| 13. 에너지복지 | 757 |
| 14. 문화체육복지 | 776 |
| 15. 여성복지 | 816 |
| 16. 농어촌복지 | 835 |
| III. 결론 및 종합 논의 | 895 |
| 1. 평가결과 종합 분석 및 제언 | 897 |
| 2. 부문별 정책 제언 | 919 |
| 부록 | 947 |

I

서론



1. 「사회보장 장기발전방향」과 연차별 평가

가. 「사회보장 장기발전방향」 수립 및 평가의 근거

- 사회보장기본법 제20조는 「사회보장증진을 위한 장기발전방향」을 5년마다 수립하도록 규정하고 있으며, 제3차 장기발전방향은 2009년부터 적용할 5개년 계획으로 수립되었음.
 - 제1차 계획은 '99~'03, 제2차 계획(참여복지 5개년계획)은 '04~'08에 적용되는 장기발전방향으로 수립되었음.
- 법적 근거
 - “사회보장 장기발전방향의 수립”은 사회보장기본법 제20조에 규정됨.
 - 보건복지부장관은 관계 중앙행정기관의 장과 협의하여 사회보장심의위원회(위원장: 국무총리)를 거쳐 사회보장 증진을 위한 장기발전방향을 5년마다 수립토록 규정됨.
 - 주요 포함 내용
 - 사회보장에 관한 기본목표 및 추진방향
 - 주요 추진과제 및 추진방법
 - 재원조달방안
 - 사회보장의 전달체계
 - 사회보장관련 기금운용방안
 - 기타 사회보장을 위하여 특히 필요하다고 인정되는 사항
 - 사회보장 장기발전방향의 “주요시책 추진방안의 수립 및 평가”는 사회보장기본법 제22조에 규정됨.¹⁾

1) 사회보장기본법 시행령 제13조(주요시책 추진방안 추진실적의 제출)

- 관계 중앙행정기관의 장은 매년 1월 31일까지 소관 사회보장 관련 업무에 관한 주요시책의 추진방안을 수립하여 보건복지부장관에게 제출하고, 보건복지부장관은 주요시책의 추진방안을 총괄하여 위원회에서 심의할 수

- 보건복지부장관 및 관계 중앙행정기관의 장은 장기발전방향을 기초로 하여 사회보장과 관련된 소관부처 주요시책의 추진방안을 매년 수립·시행하여야 함.
- 관계 중앙행정기관의 장은 소관 주요시책의 추진방안 및 전년도 추진실적을 보건복지부장관에게 제출하여야 함.
- 보건복지부장관은 관계 중앙행정기관 및 보건복지부 소관의 추진실적을 종합하여 성과를 평가하고, 그 결과를 위원회에 보고하여야 함.
- 또한 “계획 수립 등의 협조”를 제23조에 규정하고 있음.
 - 보건복지부장관 및 관계 중앙행정기관의 장은 장기발전방향과 주요시책 추진방안의 수립·시행 및 평가를 위하여 필요하면 관계 공공기관, 사회단체, 그 밖의 민간기업체의 장에게 협조를 요청할 수 있음.
 - 협조 요청을 받은 자는 특별한 사유가 없으면 협조하여야 함.

□ 사회보장 장기발전방향의 수립

- 장기발전방향 수립을 위하여 「제3차 사회보장증진을 위한 장기발전방향 수립기획단」을 구성(단장: 차관, 부단장: 사회복지정책실장), 운영함.
 - 관련 쟁점의 심도 있는 검토를 위해 연구용역을 병행하되, 연구용역 수행기관은 기획단의 사무국 역할을 수행함.
 - 보건복지부가 주도하여, 교육과학기술부, 문화체육관광부, 농림수산식품부, 지식경제부, 고용노동부, 여성가족부, 국토해양부가 참여함.
- 이를 위하여, 작업반은 다음과 같이 11개 팀으로 구성되었으며, 작업반장은 국장급, 간사는 과장급으로 운영됨.
 - 총괄
 - 복지행정·재정(전달체계, 복지재정, 민간복지자원)
 - 소득보장(기초생활보장, 국민연금, 기초노령연금, 근로장려세제)
 - 의료보장(건강보험, 의료급여, 의료안전망기금)
 - 일자리(자립자활지원, 사회서비스, 노인, 장애인)
 - 아동 청소년 가족(보육, 역량개발, 자립지원, 안전, 가족친화, 다문화가족)
 - 노인(건강보장, 여가활동지원, 노인보호, 고령화대비)

있도록 하여야 함.

- 보건복지부장관은 위원회의 심의 결과 주요시책의 추진방안에 필요한 사항을 관계 중앙행정기관의 장에게 권고할 수 있음.
- 관계 중앙행정기관의 장은 법 제22조 제2항에 따라 매년 1월 31일까지 보건복지부장관에게 전년도 주요시책 추진방안의 추진실적을 제출하여야 함.

- 장애인(복지, 교육문화, 사회참여)
- 교육복지(전국민기초학력보장, 저소득층 및 농산어촌학생지원, 신취약계층학생지원)
- 근로자복지(고용정책, 산업안정, 산재보험, 기업복지)
- 관련 복지(주거, 에너지, 여성, 정보통신, 문화)
- 작업반에서는 사회보장정책의 방향성·목표 및 정책의 우선순위 제시, 목표를 달성하기 위한 분야별 주요 추진과제와 추진계획을 마련, 목표 달성여부를 측정할 수 있는 지표 및 목표치 제시를 주요 작업 내용으로 추진하였으며, 추진 과정에서 포럼, 자문회의 등을 통해 각계의 의견 수렴이 이루어지도록 함.
- 장기발전방향 수립을 위한 각계 전문가들의 의견수렴을 위해 연구용역 기관 주관으로 공청회 개최

< 사회보장심의위원회 >

- 설치 근거: 사회보장기본법 제16조
 - 사회보장에 관한 주요시책을 심의하기 위해 국무총리 소속하에 설치
- 위원회 기능: 아래 사항을 심의
 - 사회보장 증진을 위한 사회보장 장기발전방향
 - 사회보장관련 주요 계획, 사회보장제도의 개선
 - 사회보장제도의 도입 또는 확대에 따른 우선순위의 조정
 - 2개 이상의 부처에 관련되는 주요 사회보장정책, 사회보장급여 및 비용부담의 조정
 - 국가와 지방자치단체의 역할 및 비용분담, 기타 위원장이 심의에 부치는 사항
- 위원 구성
 - 정부위원(14인)
 - 위원장: 국무총리, 부위원장: 기획재정부장관·보건복지부장관
 - 위원: 교육과학기술부·법무부·행정안전부·문화체육관광부·농림수산식품부·여성가족부·지식경제부·환경부·고용노동부·국토해양부장관·국가보훈처장
 - * 간사: 국무총리실 사회통합정책실장, 보건복지부 사회복지정책실장
 - 민간위원(16인) * 위촉권자: 대통령
 - 임기: '11.3.16 ~ '13.3.15 (2년)

< 사회보장실무위원회 >

- 설치 근거: 사회보장기본법 제17조제6항 및 동법 시행령 제4조
- 실무위원회 기능
 - 위원회에서 심의할 안전에 관한 사항 및 위원회로부터 검토지시를 받은 사항
 - 그 밖에 실무위원회의 운영에 필요한 사항
- 위원회 구성
 - 위원 (임명·위촉권자: 보건복지부장관)
 - 정부위원(15인): 위원장(보건복지부 차관), 위원(관계중앙행정기관의 3급 공무원 또는 고위공무원단에 속하는 일반직공무원)
 - * 간사: 보건복지부 소속 4급 이상 또는 고위공무원단에 속하는 일반직 공무원
 - 민간위원(14인): 사회보장 분야의 전문가
 - * 임기: '11.3.16 ~ '13.3.15 (2년)

나. 「제3차 사회보장 장기발전방향」의 개요

□ 제3차 사회보장 장기발전방향의 구성

- 제3차 사회보장 장기발전방향은 이명박 정부 출범이 이루어진 2008년 수립되어, 2009년부터 적용하는 계획으로서, 새 정부의 국정운영방향에 부합하고 새정부 국정 지표인 “능동적 복지”를 구현하기 위한 정책연계의 필요성이 부각된 바 있음.
 - － 관계부처 합동으로 공공부조, 사회보험, 사회복지서비스, 관련 복지제도 등 사회보장 정책의 제 분야를 포함하여, 주요 추진과제 하에 세부적인 착안사항을 두어 사회보장 정책의 미시적인 과제들을 망라하여 수립된 종합계획임.
- 3차 계획 수립 시에는 1차계획 및 2차계획이 ‘정책목표의 달성여부를 판단할 수 있는 구체적 지표의 부재로 인한 과정(추진실적) 중심의 관리, 소요재원에 대한 언급 부재 등으로 계획의 실효성에 대한 평가가 곤란’하다는 지적(’06년 감사원 사회안전망 실태 감사 결과)을 감안하여, 이를 포함하여 계획을 마련함.
- 공공부조, 사회보험, 사회복지서비스 등 사회보장의 제분야에 걸친 장기비전을 제시하되, 문화, 교육, 고용, 여성 등 관련 부처의 복지관련제도 등을 포함하여 능동적 복지 실현을 위한 범부처적 장기비전을 수립함.
 - － 5년 후 달성하여야 할 목표 중심으로 사회보장정책의 미래상을 제시하고, 사회보장분야의 정책성과를 가늠할 수 있는 대표적 정책지표 및 구체적이고 실현가능한 목표치 제시로 계획의 실효성을 강화하도록 함.
 - － 또한, 공공부조, 사회보험, 사회복지서비스 및 관련 복지제도간, 각 분야별 주요 추진과제간 연계에 대한 검토를 강화하여 사회보장정책을 총괄·조정하고 거시적·종합적 방향이 제시되도록 함.
- 분야별 구성
 - － 정책여건 진단 및 향후 5년간(’09~’13) 여건변화 전망
 - － 각 분야별 정책추진방향 및 향후 5년간 목표치
 - － 분야별 목표달성을 위한 중점 추진과제 및 추진과제 달성여부를 평가할 성과지표 및 척도
 - － 과제추진 시 소요되는 재정추계 및 재원조달방안 고려

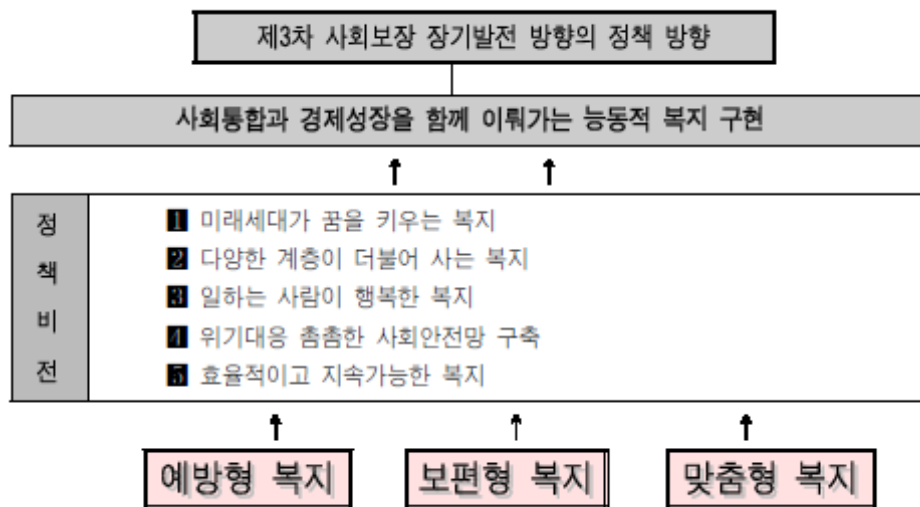
□ 제3차 사회보장 장기발전방향의 정책 방향

- 글로벌 경제여건 변화에 대한 대응력 강화, 저출산 고령화의 사회경제적 여파 확산, 중산층의 축소와 소득분배 격차의 확대, 다민족 다문화 사회로의 진입, 복지욕구의 다양화

와 복지수요 증가, 신뢰 구축과 사회적 자본의 고도화 필요 등 정책 여건 변화에 대응하는 기본 방향을 수립함.

－ 제3차 사회보장 장기발전방향의 기본이념과 철학으로서 “능동적 복지” 개념, 핵심요소 등을 제시하고, 다음과 같이 정책 비전을 설정함.

[그림 1-1-1] 제3차 사회보장 장기발전방향의 정책추진 방향



□ 제3차 사회보장 장기발전방향은 다음과 같이 총 16장으로 구성되었으며, 54개 중점추진과제를 중심으로 구성됨.

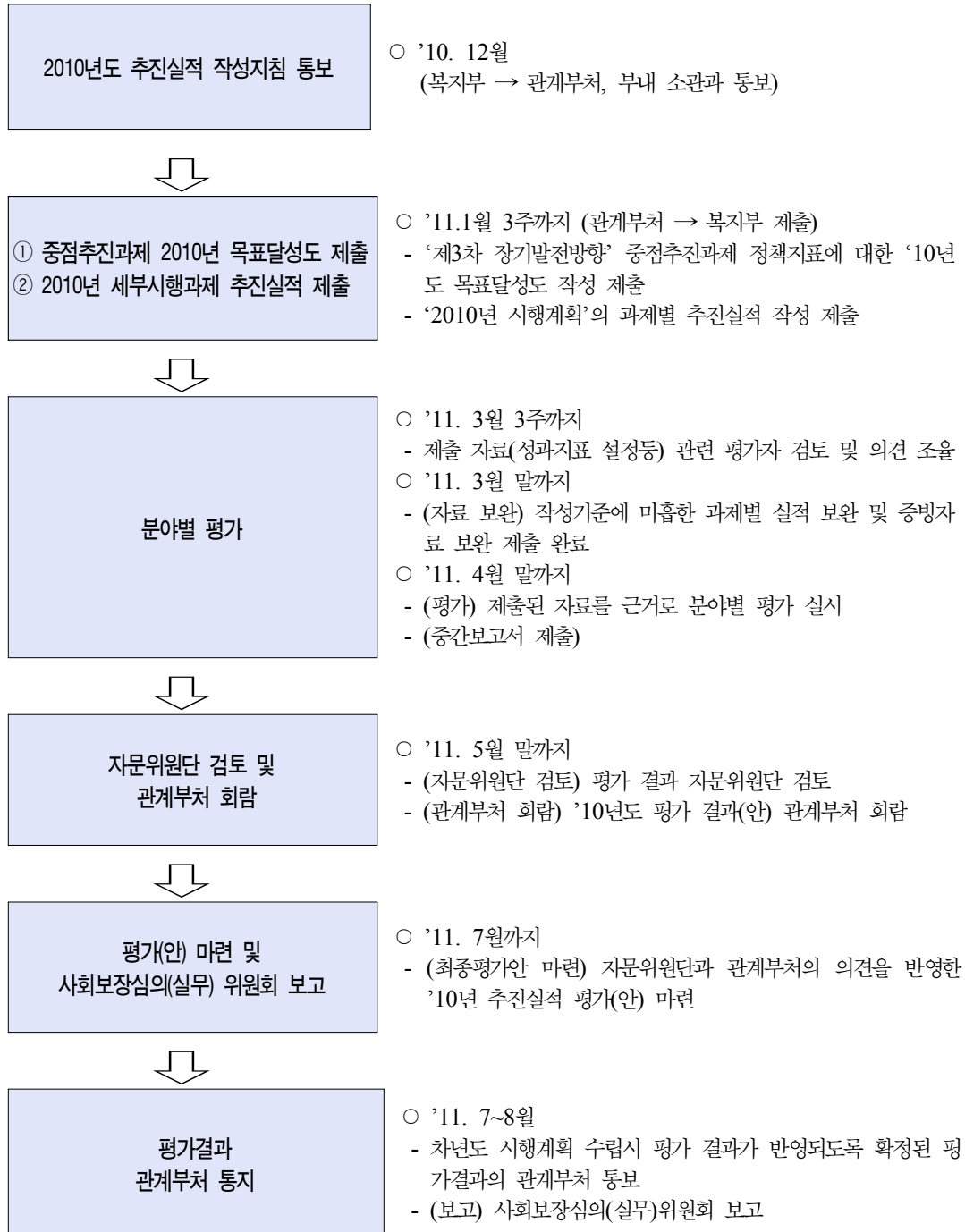
○ 제1장 보육 가족, 제2장 아동 청소년, 제3장 노인, 제4장 장애인, 제5장 일자리, 제6장 소득보장, 제7장 의료보장, 제8장 복지전달체계, 제9장 민간자원, 제10장 교육복지, 제11장 근로자복지, 제12장 주거복지, 제13장 에너지복지, 제14장 문화체육복지, 제15장 여성복지, 제16장 농어촌복지

2. 평가 방법 및 평가 틀

가. 연차별 평가의 추진 과정

- 앞서 제시한 바와 같이, 사회보장기본법 제20조에 의거하여 『제3차 사회보장 장기발전방향(’09~’13)』 2010년 주요시책 추진방안(이하 ‘10년 시행계획’)의 실적을 평가하게 됨.
 - 『제3차 사회보장 장기발전방향(’09~’13)』은 사회보장심의회(’09.11.26)의 심의를 거쳐 국무회의(’09.12.15)에서 심의·확정됨.
 - 2010년 추진된 과제의 정책기획, 추진과정, 목표달성도 등의 성과에 대하여 진단, 분석하고 정책방향 및 대안을 제시하는 평가과정을 통해 정책개선 기반을 마련하고자 함.
 - － 평가 결과의 공개로 정책·사업에 대한 객관적 가치판단과 함께 예산등 자원배분 결정시 검토자료로 활용(예산 편성시 금년도 평가 결과가 참조될 수 있도록 기획재정부에 평가결과 통보)
- 평가 방법
 - 소관 부처가 작성한 중점추진과제·세부시행과제 추진실적 등을 토대로 영역별 평가위원이 성과 평가를 실시함.
 - － 각 소관 부처는 제3차 장기발전방향 수립시 마련한 분야별 중점추진과제별 정책지표에 대한 목표 달성도, 그리고 2010년 시행계획의 세부시행과제별 추진과정, 추진실적 등을 제출 양식에 따라 작성하여 제출함.
 - － 분야별 전문가로 구성된 평가단(한국보건사회연구원 총괄)은 평가를 실시하여 보고서를 작성하고, 자문위원의 평가 결과 검토를 거침.

□ 평가 수행 일정



□ 평가 대상

- 2010년 시행계획에 따른 54개 중점추진과제, 160개 세부시행과제, 250개 세부추진사업
- － ① 보육가족(36), ② 아동·청소년(14), ③ 노인(15), ④ 장애인(8), ⑤ 일자리(22), ⑥ 소득보장(11), ⑦ 의료보장(14), ⑧ 복지전달체계(12), ⑨ 민간자원(22), ⑩ 교육복지(21), ⑪ 근로자복지(32), ⑫ 주거복지(8), ⑬ 에너지복지(3), ⑭ 문화체육복지(12), ⑮ 여성복지(4), ⑯ 농어촌복지(16)

| 분야 | 보육가족 | 아 동 청소년 | 노인 | 장애인 | 일자리 | 소득보장 | 의료보장 | 전달체계 |
|----------|---------------------------------------|---|--|----------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------------|--|
| 중점 과제 | 보육 가족친화 한부모가족 다문화가족 | 저소득지원 역량개발 보호·안전 | 장기요양보험 치매예방치료 사회참여 취약노인보호 | 소득보장 복지 권익증진 전달체계 | 사회서비스 자립자활지원 노인·장애인 일자리 | 기초보장 국민연금 기초노령연금 근로장려세제 | 의료안전망 보장성강화 의료급여 의료재정 안정화 | 공공전달체계 민간전달체계 전자바우처 |
| 분야 | 민간자원 | 교육복지 | 근로자 복지 | 주거복지 | 에너지 복지 | 문화체육 복지 | 여성복지 | 농어촌 복지 |
| 중점 과제 | 사회공헌 기부 자원봉사 사회복지시설 지원·관리 | 교육지원 교육격차해소 교육복지강화 유아·특수 교육 및 돌봄강화 | 근로복지 산재보험 기업복지 취업능력강화 고용촉진 | 공공임대주택 무주택지원 주거지원체계 | 이용보장 효율개선 조명기기교체 | 문화지원 및 교육확대 복지관광 생활·장애인 체육 활성화 | 성매매 성·가정폭력 | 생활안정 의료보장 보육·교육 여건강화 복지서비스확대 |

나. 평가 틀

□ 평가 틀의 구성

- 2010년 사회보장 장기발전방향 세부시행계획의 평가 틀은 3개 평가부문, 9개 평가항목으로 구분하여, 5단계 척도로 평가하는 전년도의 평가 틀을 활용하였음.
- － 다만, 전년도의 사업 평가 과정에서 나타난 문제점을 보완하여, 다음과 같이 일부 사항을 수정하였음.
 - － 평가는 세부시행과제 단위로 수행하였음.

| 평가부문 | 평가항목(100%) | 평가척도 |
|-------------|------------------------|-----------------------------|
| 1. 개요 | 사업목적 (10%) | 매우우수, 우수 보통, 미흡, 매우미흡 |
| | 사업내용 (10%) | |
| | 추진체계 (10%) | |
| | 예산집행 실적 (10%) | |
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 (10%) | |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 (10%) | |
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 (10%) | |
| | 달성률 (15%) | |
| | 목표산출근거 (15%) | |

○ 평가부문: 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가기준 | 비중 |
|-------|--------|----------------------------------|--|-----|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회보장 장기발전방향의(이하 5개년 계획) 목표와 사업의 목적이 일치하는지를 평가 - 변화하는 정책환경에 대하여 적절한 대응이었으며, 세부목적이 구체적으로 수립되었는지 점검 | 10% |
| | 사업내용 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 5개년계획과 연계하여 사업이 수립되었는지, 사업목적에 따라 적절한 내용의 사업이 이루어졌는지를 평가 - 효과성, 효율성이 가장 높은 방법이었던지를 점검 ※ 비예산사업인 경우, 특히 사업내용을 구체적으로 제시 | 10% |
| | 추진체계 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업의 목적과 사업 내용에 적합한 추진 체계를 마련했는지 평가 - 사업수행의 주체, 절차, 사업기간, 시행시기 등을 포함 - 추진 주체간 협의 및 이해관계자의 의견 수렴 등이 쉽게 이뤄질 수 있었는지를 평가 | 10% |
| | 예산집행실적 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 계획대로 예산이 집행되었는지를 평가 · 달성률 90%~100%(보통), 70%~89%(미흡), 70%미만(매우미흡)으로 평가 ※ 당초계획과 달리 예산집행상의 변화가 발생한 경우, 사유를 기술(예산집행 부진 사유 등) | 10% |

○ 평가부문: 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가기준 | 비중 |
|---------|------------------|---------------------------------|--|-----|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 추진일정이 사업내용과 목표를 달성할 수 있는 내용으로 구성되어 있는지 평가 - “1.개요”에서 제시된 추진체계의 활동을 뒷받침할 수 있는 내용이 제시되었는지를 평가 - 사업 특성 및 정책여건을 고려하여 추진이 적시에, 체계적으로 이루어졌는지를 평가 | 10% |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 단순히 예산집행에 그치지 않고 계획수립 이후 발생한 각종 환경 변화에 적절히 대처한 노력의 정도, 대응성을 평가 ※ 특히, 당초 계획대로 추진하지 못한 경우, 이에 대한 충분한 사유와 함께 어떻게 대응했는지 제시 | 10% |

○ 평가부문: 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가기준 | 비중 |
|-------------|-----------|----------------------------------|--|-----|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표, 목표치 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 5개년계획상의 목표와 '10년도 목표치가 일치하는지 여부 · 일치하는 경우 보통으로 평가 - 해당사업의 성과를 측정할 수 있는 성과지표가 설정되었는지 대표성, 적절성, 타당성 측면에서 점검 ※ 예를 들어, 연구용역 추진, 법령개정 등 사업의 ‘수단 및 과정’에 해당하는 지표 설정 지양 | 10% |
| | 달성률 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 90%~100%(보통) 70%~89%(미흡), 70%미만(매우미흡)으로 평가 ※ 계량화하기 어려운 정성적 지표를 제시한 경우, 달성률을 제시한 근거에 대하여 자료 등을 통해 명확히 설명 | 15% |
| | 목표산출근거 | 매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 목표산출 근거가 객관적이고 합리적인지 여부를 평가 | 15% |

□ 2010년 대비 평가 틀 수정 내용

○ 2010년 평가 과정의 경험 및 결과 점검에 대한 의견을 토대로, 평가부문 및 세부부문별 비중(가중치) 조정

－ 사업추진 과정의 충실성에 대한 고려

- 기존 평가에서 개요부분은 ‘장기발전방향과 추진사업과의 일치성을 평가하는 분야와 예산집행실적, 추진체계 등 정책의 목적과 추진과정을 평가하는 부문’으로 결과부문인 성과목표달성도에 비해 비중이 높게 부여되었으며,
- ‘2.추진과정’은 1.개요와 3.성과목표달성도를 평가하기 위한 근거자료로만 활용되었으나, “계획수립 당시에 예상치 못했던 상황 변화에 따른 적절한 대처”에 대한 중요도를 감안하여, 추진과정에 대한 평가의 계량화를 포함하고, 개요부분의 비중을 경감할 필요

－ 세부 평가부문 비중의 적절성이 낮은 사례가 발견되는 바, 보완방안 마련

- 당초 예산의 적절한 집행은 ‘사업 추진에 중요한 요소’로서 상대적으로 높은 비중이 부여되었으나, “확보된 예산은 특별한 경우를 제외하고 대체로 소진하므로 변별력이 낮은” 지표로 판단되어 비중 경감 필요
- 추진체계는 ‘성공적인 사업수행에 중요한 수단’이 되므로 상대적으로 높은 비중이 부여된바 있으나, 대체로 “중앙정부사업 간 추진체계 구성의 차별성이 크지 않으므로” 비중을 경감할 필요
- 목표산출근거는 ‘정책목표 달성여부를 파악할 수 있는 성과지표가 객관적인가를 가늠하는’ 부분으로서 상대적으로 높은 비중이 부여된 바 있으나, “비합리적 산출근거 설정의 사례가 크게 발견되지 않으며, 이는 ‘성과지표’에서도 평가되는 측면이 있으므로” 비중 경감 필요

○ 이상에 제시한 사유에 근거하여 조정된 평가 틀은 다음과 같음.

- － 평가부문은 동일하게 유지하되, 부문별 비중을 조정하여, ‘개요’부분은 60%에서 40%로 조정하고, 추진과정에 20%로 신규 가중치 부여
- － 세부부문별 비중에 있어, 추진체계(20%에서 10%), 예산집행실적(20%에서 10%), 세부진행일정(10% 신규), 여건·상황변화 대응(10% 신규), 목표치달성률(10%에서 15%), 목표산출근거(20%에서 15%) 등의 가중치를 조정

○ 평가 틀 수정 내용

| | 2010 평가 틀 | 2011 평가 틀 |
|----------|--|---|
| 평가부문 | 1. 개요: 사업목적, 사업내용, 추진체계, 예산집행실적 2. 추진과정: 세부진행일정, 여건 및 상황변화에 대한 대응 3. 성과목표달성도: 성과지표, 목표치달성률, 목표산출근거 | 좌 동 |
| 평가부문별 비중 | 개요 60%, 성과목표달성도 40% | 개요 40%(20% 축소), 추진과정 20%(20% 확대), 성과목표달성도 40% |
| 세부분문별 비중 | 1. 개요 사업목적 10% 사업내용 10% 추진체계 20% 예산집행실적 20% | 1. 개요 사업목적 10% 사업내용 10% 추진체계 10% 예산집행실적 10% |
| | 2. 추진과정 세부진행일정 0% 여건·상황변화 대응 0% | 2. 추진과정 세부진행일정 10% 여건·상황변화 대응 10% |
| | 3. 성과목표달성도 성과지표 10% 목표치달성률 10% 목표산출근거 20% | 3. 성과목표달성도 성과지표 10% 목표치달성률 15% 목표산출근거 15% |

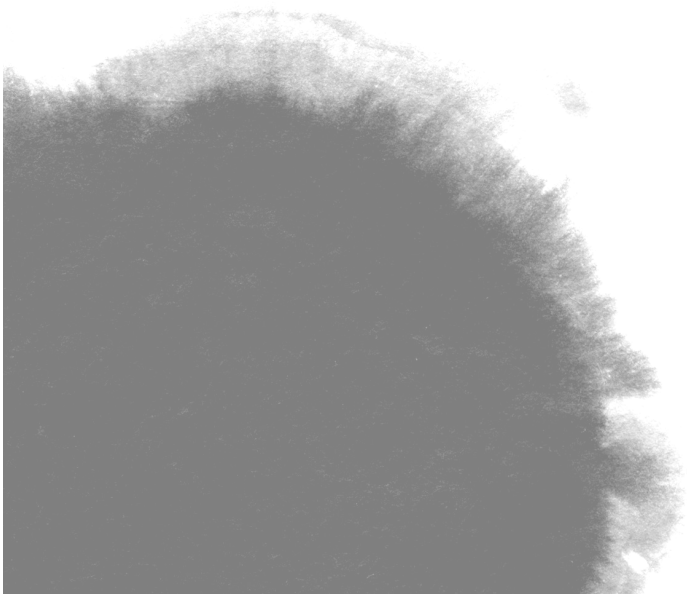
○ 평가 틀의 세부부문별 비중 개선안 및 사유

| 평가부문 | 평가항목 | 평가기준 | 2010 비중 | | 2011 비중 | 개선 사유 |
|-------------------|--------------------|--|------------|---|------------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | - 사회보장 장기발전방향의(이하 5 개년 계획) 목표와 사업의 목적 이 일치하는지를 평가 | 10% | = | 10% | - |
| | 사업내용 | - 5개년계획과 연계하여 사업이 수 립되었는지 그리고 사업목적과 연계성이 적절한지를 평가 | 10% | = | 10% | - |
| | 추진체계 | - 사업의 목적과 사업의 내용에 적 합한 추진체계를 갖고 있는지를 평가 | 20% | → | 10% | 중앙정부사업 추진체 계 구성의 차별성이 크지 않음 |
| | 예산집행 실적 | - 계획대로 예산이 집행되었는지를 평가 ※ 예산집행률은 낮으나 2.추진과 정평가에서 여건 및 환경변화 에 대응이 적절하였다고 평가 되는 경우 상향조정 가능 | 20% | → | 10% | 확보된 예산은 특별한 경우를 제외하고 대체 로 소진하므로 변별력 낮음 |
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | - 추진일정이 사업내용과 목표를 달성할 수 있는 내용으로 구성 되어 있는지를 평가 - 1.개요에서 밝힌 추진체계의 활 동을 뒷받침할 수 있는 내역이 제시되었는지를 평가 | 0% | → | 10% | 성과달성과정에서의 계획적, 체계적 사업 추진 점검 필요 |
| | 여건 및 상황변화 대응 | - 단순히 예산집행에 그치지 않고 계획수립 이후 발생한 환경 변 화에 적절히 대처한 노력의 정 도를 평가 | 0% | → | 10% | 빈번하게 발생하는 여 건 변화에 대한 대응 성 평가 필요 |
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표, 목표치 | - 5개년계획상의 목표와 당해년도 목표치가 일치하는지 여부 | 10% | = | 10% | - |
| | 달성률 | - 달성률이 90%~100%(보통) 70%~89%(미흡), 70%미만(매우미흡) 으로 평가 | 10% | → | 15% | 성과 달성정도에 대한 가중치 확대 |
| | 목표산출 근거 | - 목표산출근거가 객관적이고 합리 적인지 여부를 평가 | 20% | → | 15% | 비합리적 산출근거 설 정의 사례가 크게 발견 되지 않으며, ‘성과’평 가에서의 중요도가 크 지 않은 것으로 판단 |

주: 평가척도는 “2.추진과정”을 제외하고 각각 ‘매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수’로 함.

II

2010년 추진실적 평가 결과



1. 보육·가족

가. 자녀양육비용 지원확대

1-가1-① 만 0-5세 보육료 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 보육시설을 이용하는 가구의 만 0-5세 이하 영유아의 보육비용을 국가가 지원함으로써 가구의 보육비용 부담을 경감시키고 부모의 경제활동 참여를 장려

② 사업내용

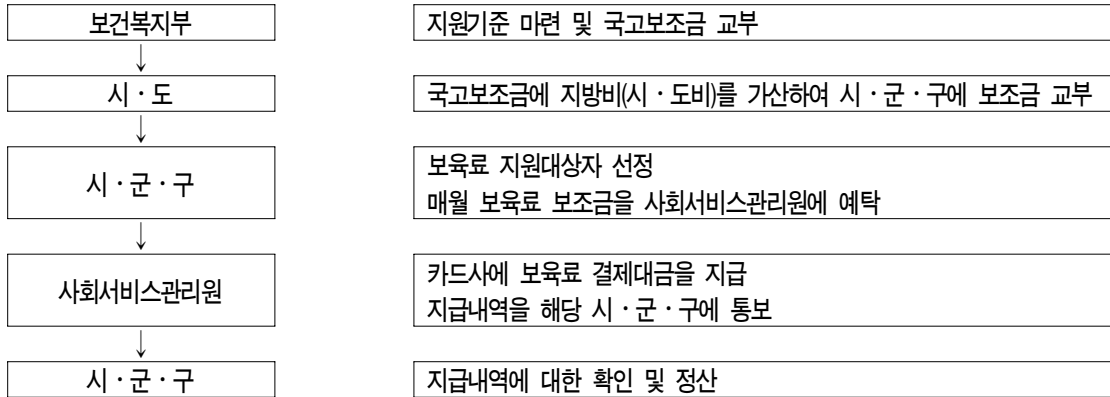
- 소득하위 70%이하 가구의 소득수준 등에 따라 만 0~4세 영유아의 보육료 지원을 차등 적용
 - － 소득하위 50%이하 가구까지 보육료 지원단가 전액지원
 - － 소득하위 50%~60%이하: 60% 지원
 - － 소득하위 60%~70%이하: 30% 지원
- 소득하위 70%이하 가구의 소득수준 등에 따라 만 5세아의 보육료를 전액지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

○ 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 10%~60%, 지방비 40%~90%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 795 | 870 | 870 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 24,455 | 33,220 | 33,220 | 100.0 |
| - 국비 | 12,280 | 16,322 | 16,322 | 100.0 |
| • 일반회계 | 12,280 | 16,322 | 16,322 | 100.0 |
| - 지방비 | 12,967 | 16,898 | 16,898 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년 보육료 지원지침 확정 및 지방자치단체 배포 - '10년 변경사항 보육통합시스템 반영 - '10년 지침에 따른 보육료 지원 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 보육료 지원 - 중기재정 및 '11년 보육료 예산협의 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 보육료 지원 - 보육료 예산 집행상황 모니터링 - '11년 보육료 예산 정부안 마련 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 보육료 지원 - 보육료 예산 집행상황 모니터링 및 조정 - '11년 보육료 예산 확보 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 3 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 정부지원보육료 지원인원 및 예산 집행 실적 모니터링 · 시도별 보육료 지원예산 집행실적 현황 및 추이를 분석하고 향후 예상소요를 예측 <p><주요 상황변화></p> <ul style="list-style-type: none"> - 보육료 지원아동의 증가 추이 - 시도간 국고보조금 교부액의 과부족액 편차가 예상 · 대도시 지역은 인구 유입 등으로 당초대비 예산부족 · 소도시 지역은 영유아수 감소 등으로 당초대비 예산 불용 | <ul style="list-style-type: none"> - 집행실적 및 예상소요를 바탕으로 시도간 예산 조정(변경내시 3회) 및 재교부 · 1차변경내시: 10/11일 · 2차변경내시: 11/17일 · 3차변경내시: 11/24일 - 예산 집행현황을 면밀히 분석하고 조정하여 지자체별 예산의 불용이나 부족상황을 방지 · 예산의 정밀한 조정에도 불구하고 12월말에 이르러 일부 지역의 예산이 소진되어 바우처 카드 선불결제가 일시적으로 중단되었으나, '11년에 후불로 전액지원함으로써 보육료 지원가구의 불편을 해소 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 보육료 전액지원 아동수 | 590 | 639 | 603 | 94.4 | 보육통합시스템 통계자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> '10년 실적: 전액지원대상 760,431명 전체 이용아동 1,279,905명 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 보육료 지원아동수 통계
- ② 보육료 예산 집행실적 모니터링 결과보고(1차, 2차, 3차, 4차)
- ③ 보육료 국고보조금 변경내시 공문(1차, 2차, 3차)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 영유아 가구의 보육비용 부담을 경감시키기 위한 목적으로서 분명하고 바람직함. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 보육료지원 대상가구를 차츰 확대하고 지원율을 높이는 방향으로 집행되고 있는 사업의 내용은 매우 적절함. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 중앙의 보건복지부와 지방자치단체의 운영담당 체계가 분명하 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 예산집행실적 | 보통 | 고 타당함. - 예산집행률은 100%이지만, 전액지원 아동비율 목표는 94%만 달성한 것으로 나타남. 저소득층 가구의 서비스이용에 장애요인이 존재하지 않는지(예: 접근성)에 대한 면밀한 분석이 필요함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - '09년에 이루어진 보육료지원체계 개편에 따라 안정된 사업추진이 이루어지고 있는 것으로 판단되며, 세부진행에 큰 지적사항이 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - '09년에 이루어진 보육료지원체계 개편에 따라 이용자와 공급자 모두에게 제도이해와 적응을 촉진하는 방향으로 적절히 대응해 온 것으로 판단됨. 지역별 집행실적 격차발생에 적절히 대응한 것으로 사료됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 보육료지원대상을 확대하는 방향으로 정책이 진행되고 있는 바, 전액지원 아동비율 외에 보육료지원대상 아동비율 등도 성과목표에 포함시키는 것을 고려할 필요가 있음. 다만, 양육수당의 지급과 같은 기관서비스 이용률을 낮출 가능성이 있는 사업의 영향에 대해서도 별도의 연구와 분석이 필요한 것으로 보임. |
| | 달성률 | 우수 | - 예산집행률과 성과지표를 고려할 때 우수하다고 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 저소득층 가구 아동의 이용률을 제고하지 않는 한, 현재의 목표치는 정책의지와 무관하게 달성되기 어려울 수 있음. 특히 이용대상인구의 감소라는 인구학적 요인을 감안할 때 더욱 그러함. 따라서, 해마다 목표치를 크게 올려잡는 것은 현실성이 떨어짐. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-가1〉 만 0-5세 보육료 지원 (1-가1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|--------|------|-------|-----|
| 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | 100% | 우수 | 395 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.95로, 우수로 평가됨.
- 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 ‘개요’ 부분에서 매우우수로 평가된 항목이 많았으나, ‘성과목표 달성도’ 부분에서 보통으로 평가된 항목이 많았음.

(3) 개선 대안

- 사업목적, 사업내용, 추진체계 등의 성과는 매우우수한 것으로 평가되었고, 추진과정도 우수한 것으로 평가되었음. 향후 성과목표 달성과 관련한 보완이 필요한 것으로 판단됨.
- 특히, 보육서비스가 보편주의를 표방하고 있는 바, 이용가구의 소득수준에 따라 성과가 달라지는 지표를 설정하기 보다는 이용의 보편화를 반영하는 지표를 구축하는 것이 타당할 것으로 보임.
- 이와 관련하여, 양육수당이라고 하는 새로운 사업이 보편적 보육서비스 이용이라고 하는 정책목표와 상충되는 점이 없는 지에 대한 보다 근본적인 검토가 요청됨.

1-가2-① 양육수당 지원 도입 및 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

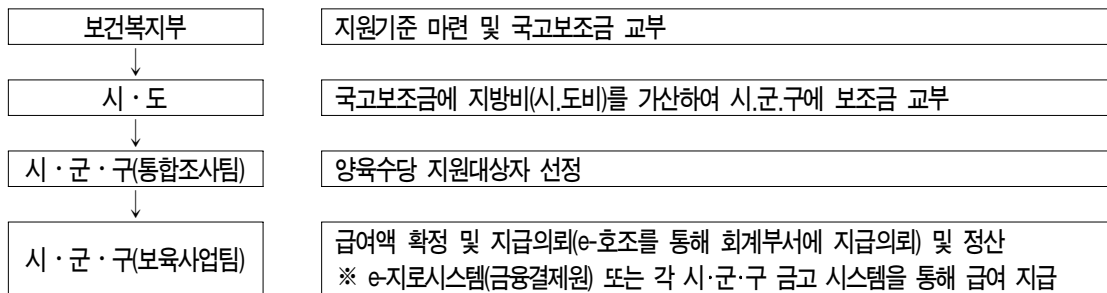
- 보육시설을 이용하지 않는 아동에게 양육수당을 지원함으로써 부모의 자녀 양육에 대한 부담을 낮추고 보육시설을 이용하는 아동에게 지원되는 보육료와의 형평성을 제고하고자 함.

② 사업내용

- 보육시설을 이용하지 않는 차상위이하 가구 24개월미만 아동에게 월10만원을 현금 지원

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차**③ 총 사업기간(사업시행시기)**

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 국비: 서울 10~30%, 지방 40~60%
- 지방비: 서울 90~70%, 지방 60~40%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 68 | 67 | 67 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 439 | 723 | 723 | 100.0 |
| - 국비 | 212 | 360 | 360 | 100.0 |
| • 일반회계 | 212 | 360 | 360 | 100.0 |
| - 지방비 | 227 | 363 | 363 | 100.0 |

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|------------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 2010년 양육수당 지원대상자 선정 및 지급 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 시군구 보육업무 담당공무원 대상 교육 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 2011년 예산 편성 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 2011년 변경되는 양육수당 제도 교육 및 홍보 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 보고 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 24개월 미만 아동의 추계인구 및 보육시설 이용아동의 증가추세를 고려할 때 아동수가 과다 추계된 측면이 있으며, 보육료에 비해 지원금액이 적어 대체효과(보육료에서 양육수당으로)가 예상보다 적게 나타났음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 양육수당지원 아동수 | 68천명 | 114천명 | 67천명 | 59 | 행복e시스템의 지원아동수 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 양육수당지원아동수/보육시설미이용아동 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 보육시설을 이용하지 않는 2세 미만 영아에 대한 수당지급은 기관보육의 보편화라고 하는 보육정책 전체의 목표와 맞지 않는 부분이 있음. 더구나 대체재로 존재하는 육아휴직이 소득대체율도 높아지고 이용의 유연성도 확대되면서 이용가구가 많아지고 있는 점을 감안한다면, 본 사업목적에 대한 신중한 검토가 필요함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 평가인증을 통해 기관보육의 품질을 관리하고 전문화하면서, 동시에 가구내 비전문적 보호를 양성하는 사업을 진행하는 것은 국민들에게 일치된 정책방향을 제시하지 못할 우려가 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 중앙의 보건복지부와 지방자치단체의 운영담당 체계는 분명해 보임. |
| | 예산집행실적 | 미흡 | - 예산집행률은 100%로 보고되었으나, 아동수를 기준으로 볼 때 달성률은 59%에 불과함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 타 부서의 아이돌보미 사업 확대, 육아휴직 제도 충실성 제고 등의 여건을 반영하여 제도의 상충성 내지 상보성을 면밀히 검토하여 이를 사업내용에 반영할 필요가 있음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 보육료지원대상을 확대하고 서비스이용을 보편화 하는 방향으로 정책이 진행되고 있는 바, 양육수당의 지급과 같은 기관서비스 이용률을 낮출 가능성이 있는 사업의 추진은 상충되는 측면이 있음. |
| | 달성률 | 미흡 | - 예산집행률과 성과지표를 고려할 때 미흡하다고 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 저소득층 가구 아동의 이용률을 제고하지 않는 한, 현재의 목표치는 정책의지와 무관하게 달성되기 어려울 수 있음. 특히 이용대상인구의 감소라는 인구학적 요인을 감안할 때 더욱 그러함. 따라서, 해마다 목표치를 크게 올려잡는 것은 현실성이 떨어짐. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-가-2〉 양육수당 지원도입 및 확대 (1-가-2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 275 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 2.75로 보통으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 기관보육 미이용 가구의 형평을 고려한다는 근거를 제시하고 있지만, 보육정책 전체의 목표인 서비스 이용의 보편화, 전문적인 양질의 서비스 제공 등과 상충가능성이 높음.
- 타 부서에서 추진중인 정책과 어떻게 중복을 방지하고 보완적인 역할을 할 수 있도록 할 것인지를 육아지원이라는 큰 틀에서 다시 한 번 검토하고, 기존 제도와 정합성이 높은 사업내용으로 발전시키는 것이 타당함.

1-가3-① 맞벌이, 다자녀가구 보육료 지원 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 양육부담이 큰 다자녀 가구 및 맞벌이가구에 대한 지원 확대를 통해 부모의 자녀 양육 부담을 경감하고 출산을 제고에 기여

② 사업내용

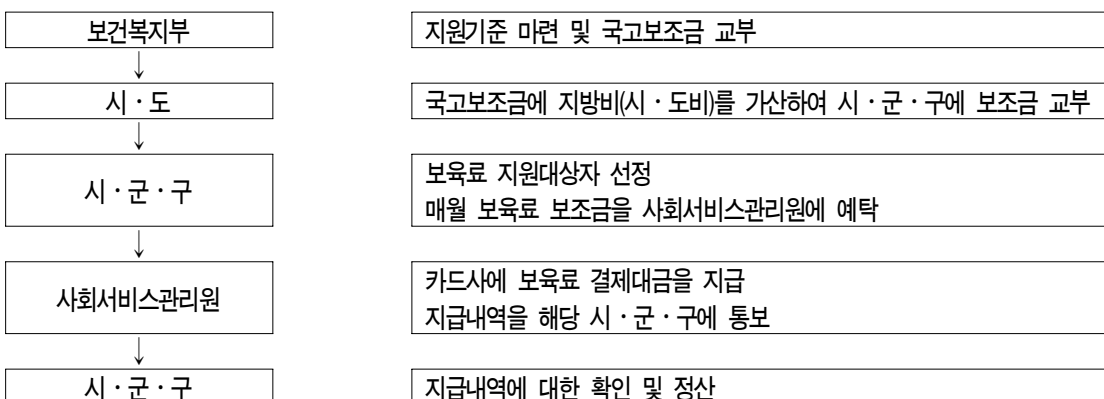
- 맞벌이가구 보육료: 맞벌이 가구의 소득산정 시 부부소득 중 낮은 소득의 25%를 차감한 후 소득인정액에 합산
 - － (‘09년) 부부 소득 모두 합산 → (‘10년) 부부 중 낮은 소득 25%를 제외 후 합산
- 다자녀가구 보육료: 영유아가구 소득하위 70%이하 가구의 만 0~4세 둘째자녀 이상에 대해 보육료 전액지원
 - － 전액지원 확대: (‘09년)소득하위 60%→ (‘10년)소득하위 70%
 - － 지원요건 완화: 첫째아가 취학하더라도 두자녀 지원
 - (‘09년) 자녀 둘이상이 동시 이용시 지원 → (‘10년) 출생순위상 둘째 이상이면 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 10%~60%, 지방비 40%~90%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 795 | 870 | 870 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 24,455 | 33,220 | 33,220 | 100.0 |
| - 국비 | 12,280 | 16,322 | 16,322 | 100.0 |
| • 일반회계 | 12,280 | 16,322 | 16,322 | 100.0 |
| - 지방비 | 12,967 | 16,898 | 16,898 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년 보육료 지원 지침 확정 및 지자체 배포 - '10년도 변경사항 보육통합시스템 반영 및 자격 재채정 - '10년도 보육료 신청 - 보육료 지원자격 책정 및 보육료 지원 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 보육료 지원 - 중기재정 및 '11년 보육료 예산협의 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 보육료 지원 - 지원대상자 소득재산 정기변동 반영 - 보육료 예산 집행상황 모니터링 - '11년 보육료 예산 정부안 마련 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 보육료 지원 - 보육료 예산 집행상황 모니터링 및 조정 - '11년 보육료 예산 확보 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|------------------------|--|---|
| 2010년 이전 (지원확대 검토시) | - '10년 보육료지원 확대시, 수요자(국민) 의견 및 언론지적사항 등 참고 - 우리나라는 자녀 양육 중 가장 어려운 점으로 양육비용을 지적(한국보건사회연구원, 「2009년도 전국결혼 및 출산 동향조사」) · 기혼여성(20~44세)이 가장 원하는 정책은 양육교육비지원(55.1%)이며, · 출산중단 이유 중 자녀양육·교육부담 | - 두자녀이상 보육료 지원확대('10.3월부터 지원) · '10년에 소득하위 70%까지 전액지원 대상을 확대하고, 영유아 두 명 이상 보육시설 이용조건은 삭제 - 맞벌이가구 보육료 지원확대('10.3월부터 지원) · 맞벌이가구 소득인정액 산정시, 부부 중 낮은 소득의 25%를 감액하여 계산 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|--|---|
| | <p>(35.1%)이 가장 큰 비중을 차지</p> <ul style="list-style-type: none"> - 맞벌이가구에 대한 보육료 지원강화 요구(한국보건사회연구원, 「저출산·고령사회 정책 국민체감도 및 우선순위 조사」, '09.10월) 조사 결과 우리 국민은 맞벌이가구에 대한 지원에 대해 동의한다(78%)가 대다수를 차지 - (언론지적사례) 맞벌이는 보육료 지원이 더 필요한데 되래 불이익을 받고 있어 '역차별', 맞벌이·외벌이 구분없는 정책이 문제(조선일보, '09.4월) | |
| 2010년 계속 | <ul style="list-style-type: none"> - 국민신문고 등 각종 민원사항 모니터링 및 언론 지적사항 검토 · 맞벌이 가구에 대한 보육료 지원 확대 필요 민원 제기 · (언론지적사례)저소득층 대상 보육료 지원으로 중산층은 박탈감이 크고, 세금은 두배 내는 맞벌이는 지원을 못받음. 전 업주부와 맞벌이 보육 지원 차이 없음(매일경제, '10.6.8) | <ul style="list-style-type: none"> - '11년에 맞벌이가구 보육료 추가 확대('11.3월부터 지원) · 맞벌이가구 소득인정액 산정시 부부소득 모두에서 25%를 감액하여 계산 · 10년: 낮은소득 25%감액 → '11년: 부부소득 모두에서 25%감액 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 맞벌이, 다자녀가구 보육료지원 아동수 | 110천명 | 121천명 | 140 | 115.7 | 보육통합시스템 통계자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 지원아동수 : 140천명(맞벌이보육료 : 18천명, 두자녀이상보육료 :122천명) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 맞벌이·다자녀보육료 지원아동수 통계
- ② '10년 맞벌이·다자녀가구 보육료 지원확대 보도자료
- ③ '11년 영유아보육료 지원예산 주요내용

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 보육료 지원대상이 가구의 소득수준별로 정해지는 현 시스템에서, 다자녀가구나 맞벌이 가구에겐 발생할 수 있는 불이익을 보완하기 위한 사업으로서 목적이 매우 분명하고 타당함. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 자녀수를 고려한 지원, 맞벌이 가구의 소득인정액 산정기준 변경은 적절함. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 중앙의 보건복지부와 지방자치단체의 운영담당 체계는 분명해 보임. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 예산집행률이 100%이고, 목표달성도가 115%를 초과하여 큰 효과가 있었던 것으로 평가됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 여성취업을 제고, 부모의 사회활동 촉진이라는 사업목표에 맞게 적절한 사업내용으로 구성되었음. 과거에 맞벌이가구 여부, 모의 취업여부를 전혀 고려하지 않았던 문제를 일정정도 시정한 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - '09년 실적대비 10%를 올려잡은 목표치는 적절한 것으로 사료됨. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 달성률 115.7%로 보육서비스 이용가구 간의 형평성을 크게 향상시킨 것으로 보임. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 적절함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-가-3〉 맞벌이, 다자녀가구 보육료 지원 강화 (1-가-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|--------|------|-------|-----|
| 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | 100% | 우수 | 430 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.30으로 우수로 평가되었음.
- 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 ‘개요’부분에서 하위 영역별 모두 매우우수를 받았고, 성과지표 및 목표 달성률도 우수함.

(3) 개선 대안

- 사업목적과 내용이 우수하므로, 향후 지원수준을 높이는 방향으로 지속추진할 필요가 있음.

1-가4-① 보육료 지원체계 효율화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 정부지원 보육료를 전자바우처로 지급하여 부모가 직접 보육료를 결제하도록 함으로써 보육정책의 체감도를 높이고 보조금 관리 및 보육행정 간소화로 지방자치단체 및 보육시설의 행정 부담을 경감시켜 보육서비스의 질 향상

② 사업내용

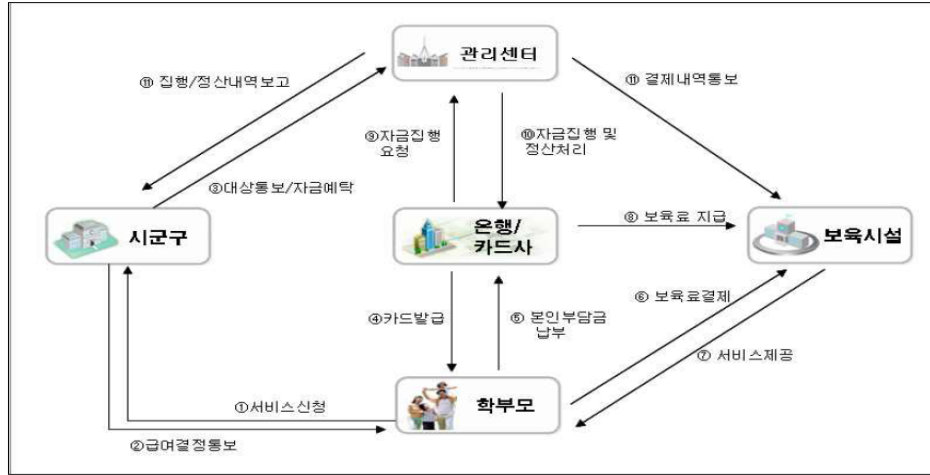
- 종사자 정보 등 수기 자료의 전산화, 보육자원통합관리를 위한 보육통합정보시스템 기능 개선 및 유지보수
- 효율적이고 전문적인 바우처 사업 수행을 위한 업무위탁운영
- 전자바우처 모니터링, 현장자문단 운영, 바우처 제도 관련 지자체 공무원 교육 및 사업홍보 등 바우처 사업 관리

(2) 추진체계

① 사업시행주체

○ 보건복지부, (재)한국사회서비스관리원

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 76 | 54 | 53 | 97.3 |
| - 국비 | 76 | 54 | 53 | 97.3 |
| • 일반회계 | 76 | 54 | 53 | 97.3 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| ~ 2010. 3 | - 안전공제회 홈페이지 및 업무시스템 구축 |
| 2010. 1 ~ 12 | - 품질관리 모니터링 및 지도점검 · 시스템 활용 모니터링 4천개소 선정 시설 점검 실시 · 보육 모니터링단 구성(복지부 및 9개 시도, 140명) |
| 2010. 6 | - 종사자 경력 및 시설인가 DB 구축 · 약 27만건의 종사자 정보를 DB화 - 보육정보센터 홈페이지 통합 및 포털 확대 구축 · 18개 보육정보센터 홈페이지를 포털로 통합 - 보육통합정보시스템 3단계 구축사업 사업계획 수립 - 보육통합정보시스템 3단계 구축사업 계약 완료 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 6 ~ 11 | - 품질관리 업무매뉴얼 제작 · 10.6.27~11.26, 공무원용, 시설용 매뉴얼 개발 및 배포 |
| 2010. 11 | - 보육통합정보시스템 3단계 개통 완료 · 평가인증 및 자격관리시스템 통합 완료 - 시군구 보육업무 담당자 대상 교육 실시 · 보육 바우처 교육, 총3회, 참석자 185명 · 품질관리 교육 2회, 참석자 318명 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 2 | - 종사자 경력DB 구축 관련 지자체 보육 담당자 설명회 | - 효율적 DB 구축을 위한 자료구축 계획 수립 |
| 2010. 6 ~ 7 | - 평가인증, 자격관리 통합을 위한 실무TF 운영(총4회) | - 요구사항 도출 및 사업계획에 반영 |
| 2010. 9 ~ 10 | - 아이사랑알리미 관련 시설, 지자체, 복지 부 직원 대상 간담회 실시(총4회) | - 아이사랑알리미 파일럿 프로그램 개선사항 도출 및 반영 |
| 2010. 6 ~ 11 | - 품질관리 매뉴얼 개발을 위한 전문가 간담회 실시(3회) | - 전문가, 유관기관 공동 워크샵으로 보육시설 품질관리를 위한 합리적인 지도점검 방안 및 매뉴얼 개발 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|------------------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 보육포털 접속자 수 | 시스템 구축 및 제도도입 | 월 13만명 | 월 17만명 | 133 | 보육포털 접속 통계 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 보육정보시스템 유지보수 및 기능개선, 보육자원통합관리 등 보육료지원체계 효율화는 예정대로 진행되고 있는 것으로 판단됨. 그러나 이러한 지원체계가 사업목적인 보육행정 간소화와 보육서비스의 질 향상으로 직결될 것인지에 대해서는 분명하지 않음. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 체계구축, 기능개선, 교육, 지도점검 등 체계적으로 구성되어 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 추진체계 | 매우우수 | - 있음. - 중앙의 관리센터, 시군구, 학부모, 보육시설을 아우르는 추진체계의 업무분장이 분명해 보임. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산집행률은 97.3%이지만, 당초 예산보다 적은 비용으로 소기의 성과를 달성하였다면 우수한 것으로 평가할 수 있음. 다만, 항목별 예산집행률을 비교할 수 있었으면 더 합리적인 판단이 가능했을 것임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 09년 시스템 도입이후 꾸준히 효율적으로 추진되고 있는 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 성과지표가 시스템효율화 라는 사업목표와 관계가 미약한 ‘접속자 수’로 제시되어 있어 불분명함. |
| | 달성률 | 보통 | - 접속자 수는 목표를 달성하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 시스템효율화가 무엇을 위한 것인지에 대한 보다 명료한 목표설정이 필요함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-가-4〉 보육료 지원체계 효율화 (1-가-4-①)

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.5로 보통으로 평가되었으나, 우수에 가까움.
- 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 ‘개요’부분에서 매우우수를 받은 항목이 2개였으나, 성과지표 및 목표 달성률에는 미흡과 보통으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 수요자(이용자)중심 전달체계 구축 및 체감도 제고라는 사업목적과 내용은 타당하지만, 보육료지원체계 효율화가 곧 바로 보육행정 간소화와 보육서비스의 질 향상으로 직결될 것인지에 대해서는 분명하지 않음. 따라서 공급자 뿐만 아니라 수요자에 대한 교육 및 안내도 이루어질 필요가 있음. 그래야만 명실공히 이용자의 선택권을 보장하는 기능을 내실화 할 수 있으며, 부모참여와 시설운영 효율화가 동시에 추진될 수 있을 것임.
- 성과와 관련해서는, 현실적인 성과지표를 마련하는 것이 시급함. 표본조사 등을 통해서라도 행정소요시간(의 감소 여부)을 측정하거나, 부모의 이용자중심 제도에 대한 이해도(의 향상)를 측정하는 등의 노력이 필요함.

나. 보육서비스의 다양성과 질적수준 제고

1-나1-① 다문화가정 아동 보육지원

② 장애아보육시설 환경개선

③ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다문화가정 아동 보육지원
 - － 다문화 가정 영유아에게 보육시설을 통한 보육서비스제공 및 보육시설 종사자 다문화 역량 강화를 통해 다문화 아동의 건전한 발달과 사회 적응 유도
- 장애아보육시설 환경개선

- 장애아동의 보육시설 이용에 불이익이 없도록 편의제공 및 환경개선을 통해 장애아 보육지원 강화
- 시간연장형 보육교사 인건비 지원
 - 다양한 시간유형의 보육수요에 대한 보육지원 확대에 맞벌이 부부의 자녀 양육 부담 완화 및 일·가정 양립 지원

② 사업내용

- 다문화가정 아동 보육지원
 - 보육시설 이용하는 다문화가정 영유아에게 부모의 소득수준에 따라 보육료 차등 지원
 - 영유아 가구소득 50%이하(전액지원), 영유아 가구소득 60%이하 (60% 지원), 영유아 가구소득 70%이하(30% 지원)
 - 부모의 소득수준에 관계없이 다문화가정 영유아의 보육료 전액지원을 위한 예산 확보 추진
 - 보육시설 종사자 및 시·군·구 보육 담당 공무원의 다문화 역량강화 지원
 - 다문화아동 보육시설을 대상으로 보급한 다문화가정 영유아 문제행동 경감 프로그램 활용법 및 교사의 문화적 역량강화를 위한 교육 실시
- 장애아보육시설 환경개선
 - 장애아전담 보육시설 및 국공립 보육시설 등 「장애인차별금지법」 적용 시설에 대한 편의제공 강화
 - 장애아 보육시설 환경개선을 위한 개보수비 및 장비비 지원
 - (지원대상) 장애아 전담보육시설, 장애아 통합보육시설
 - (지원수준) 개보수비(개소당 30백만원), 장비비(개소당 3~4백만원)
 - 장애아동이 일반아동과 동등하게 보육시설에 접근할 수 있도록 보장하기 위하여 장애아전담 보육시설 및 농어촌 소재 보육시설에 차량운영비 지원(20만원/월/개소)
 - 장애아에 대한 보육지원 강화를 위해 장애아전담 보육시설 신축비 지원 및 장애아전담 및 통합 보육시설 종사자 인건비 지원
 - (장애전담) 원장, 보육교사, 특수교사, 치료사 등 인건비(80~100%)지원
 - (장애통합) 보육교사, 특수교사 인건비 80% 또는 100만원
 - 부모의 소득수준에 관계없이 장애아 무상보육료 지원
 - 장애아무상보육료 383천원(월/인)
- 시간연장형 보육교사 인건비 지원
 - 시간연장형 보육시설 보육교사 인건비 지원을 통해 시간연장형 보육서비스 제공시설 확충

- (지원대상) 지정 시간연장형 보육시설의 별도로 채용된 시간연장형 전담 보육교사
- (지원수준) 시간연장 보육교사 월 지급액의 80%(국공립, 법인) 또는 월 100만원(민간) 지원
- 보육시설 운영의 유연성 제고를 통해 시간연장 보육활성화를 위해 「시간연장 보육교사 근무수당 지원 시범사업」 실시('10. 4~12)
 - 별도 전담교사 채용 없이 종일반 보육교사의 초과근무 또는 단시간 보육교사가 시간연장 보육을 하는 경우 근무수당 지원
 - 16개 시·도, 76개 시·군·구 시범사업 참여
- 시간연장 보육서비스 활성화를 위하여 시간연장 보육시설의 시간연장 보육교사 인건비 지원 지속 확대
 - 시간연장 보육교사 인건비 지원: ('09년) 5천명, 361억원 → ('10년) 6천명, 408억원

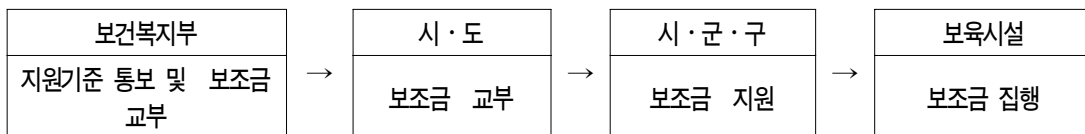
(2) 추진체계

① 사업시행주체

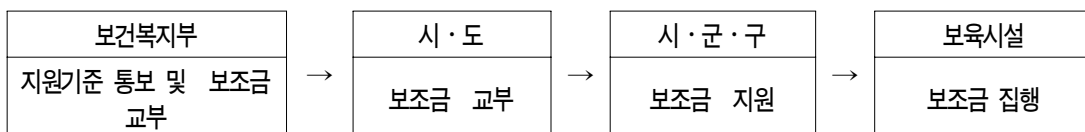
- 다문화가정 아동 보육지원: 보건복지부
- 장애아보육시설 환경개선: 보건복지부
- 시간연장형 보육교사 인건비 지원: 보건복지부

② 사업시행 절차

- 다문화가정 아동 보육지원
 - 보건복지부 → 시도 → 시군구
- 장애아보육시설 환경개선
 - 보건복지부 → 시도 → 시군구



- 시간연장형 보육교사 인건비 지원
 - 보건복지부 → 시도 → 시군구



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 다문화가정 아동 보육지원: 단년도 계속사업
- 장애아보육시설 환경개선: 단년도 계속사업
- 시간연장형 보육교사 인건비 지원: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 다문화가정 아동 보육지원
 - － 다문화보육료 예산이 별도 편성되어 있지 않고 전체 보육료 지원예산에 포함되어 있기 때문에, 별도의 예산 집행실적 산출 곤란. 단, '11년에는 별도 편성되어 있으므로 별도 산출 가능
- 장애아보육시설 환경개선
 - － 재원형태: 국비(서울 10~30%, 지방 40~60%), 지방비(서울 70~90%, 지방 40~60%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 4,422 | 3,914 | 3,914 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 734 | 660 | 660 | 100.0 |
| - 국비 | 363 | 318 | 318 | 100.0 |
| • 일반회계 | 363 | 318 | 318 | 100.0 |
| - 지방비 | 371 | 342 | 342 | 100.0 |

- 시간연장형 보육교사 인건비 지원
 - － 재원형태: 국비(서울 10~30%, 지방 40~60%), 지방비(서울 70~90%, 지방 40~60%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 5,400 | 6,000 | 8,224 | 137.1 |
| 사업비(단위: 억원) | 573 | 890 | 652 | 73.3 |
| - 국비 | 277 | 408 | 299 | 73.3 |
| • 일반회계 | 277 | 408 | 299 | 73.3 |
| - 지방비 | 296 | 482 | 353 | 73.2 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 다문화가정 아동 보육지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 1 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화영유아 보육시설 종사자 역량강화 교육 실시 · 2009년 연구용역을 통해 개발 보급한 「다문화가정 영유아 사회정서발달 증진 프로그램」 활용도를 높이고, 역량 제고를 위해 보육시설 종사자 및 담당 공무원 교육 실시 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-----------|---|
| | · 전국 보육시설 종사자 및 보육업무 담당공무원 대상으로 실시(약 1,800명 참여) |
| 2010. 1 | - 다문화가정 영유아 보육료 지원 · 2010. 6월 기준, 보육시설 이용 다문화아동(28천명) 중 24천명(84%) 보육료 지원 |
| 2011. 5 ~ | - 2011년 다문화보육료 전액지원을 위한 예산 확보 · 다문화아동의 보육시설 이용기회를 확대하여 언어 및 사회성 발달을 도모하고 사회통합을 구현하고자 다문화아동에 대한 보육료 전액 지원 예산 확보 추진 → 2011년 예산 반영(116억원) |

○ 장애아보육시설 환경개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-----------|---|
| 2010. 1 | - 사업지침 시달 · 2010년 사업추진을 위한 지자체 지침 안내 |
| 2010. 7 ~ | - 장애아 무상보육료 지원(연중) 및 확대 · 부모의 소득수준에 관계없이 등록장애인 및 5세 이하 장애진단서 제출 아동에 대하여 무상보육료 지원(383천원/월/인) · 발달지체 아동을 조기에 발견, 적절한 치료·보육과 연계하여 건강한 사회인으로의 육성을 지원하고자 발달지체 영유아 중 특수교육대상자로 선정된 아동에 대하여 장애아 무상보육료 지원 확대 |
| 연중 | - 장애아전담 및 통합시설 종사자 인건비 지원 · 장애아전담 보육시설: 원장, 보육교사, 특수교사, 치료사 등 인건비(80~100%) 지원 · 장애아통합 보육시설: 보육교사, 특수교사 인건비(80%) 지원 |
| 연중 | - 차량운영비 지원 · 장애아 보육시설 이용의 접근성 제고를 위해 장애아전담 보육시설 및 농어촌 보육시설에 차량운영비 지원(20만원/월/개소) |

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------------|--|
| 2010. 3, 6, 9, 12 | - 시간연장형 보육교사 지원을 위한 인건비 지원 · 분기별 지원 |
| 2010. 4 ~ 12 | - 시간연장 보육교사 근무수당 시범사업 실시 · 종일반 교사가 초과근무 형태로 시간연장 보육 제공 시간연장 반별로 시간당 6,000원 근무수당 지원 · 76개 시군구 1,044개소에서 시범사업 실시 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 시간연장 보육정책의 효과분석 및 향후 개선방안 마련을 위한 연구용역 추진 · 과제명: 시간연장 보육시설 보육교사 근무수당 시범사업 및 시간연장 보육 활성화 방안 연구(한국여성정책연구원) · 연구결과에 따라 '11년 시간연장 보육 인건비 지원기준 완화 및 확대를 통한 시간연장보육 활성화 추진 |
| 2010. 8 | - 시간연장형 보육을 효율적으로 운영하기 위해 시·도간 사업량 재배정 · 수요조사 및 향후 계획 파악을 통해 수요가 많은 시도에 추가 배정 |
| 연중 | - 시간연장 보육료 지원 · 시간당 2,400원, 월 60시간 한도에서 가구소득수준에 따라 차등 지원(100%~30%) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 다문화가정 아동 보육지원

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|-----------------------------|------------------------|
| 2010. 4 | - '10.3월 발표된 「2009 다문화가족 실태 | - 다문화가정 영유아의 보육시설 이용현황 |

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|---|
| | 조사」를 바탕으로 미취학 자녀를 둔 다문화가정 영유아 보육시설 등 이용현황 분석 | 분석 자료를 기초로 다문화보육료 전액지원 검토 |
| 2010. 5 ~ 6 | - 2009년 및 2010년 「외국계 주민현황(행정안전부)」 자료를 기초로 전체 다문화아동에 대한 증가 추이 분석 | - 일반아동에 대한 보편적인 보육료 지원, 다문화아동 증가, 다문화가족 지원에 대한 사회적 분위기 고조 등의 상황변화 반영 - 다문화가정 영유아 보육시설 이용현황 및 전체 다문화아동 증가 추이 분석을 기초로 다문화 보육료 전액 지원 추진 |

○ 장애아보육시설 환경개선

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 4 ~ 12 | - ‘발달장애 조기발견 및 치료재활 종합대책’ 마련을 위한 회의 개최 및 수시협의 | - 발달지체 영유아에 대한 장애아 무상보육 확대 · ‘10. 7. 1일부터 시행 · 지원대상: 발달지체 영유아중 ‘특수교육대상자 진단·평가 결과통지서’ 제출자 · 연령기준: 만5세~만8세 |
| 2010. 7 | - 장애아 통합보육 활성화 방안 마련을 위한 간담회 개최 · 일시: ‘10. 7. 14(수) 14:00~16:00, · 장소: 보건복지부 6층 회의실 · 참석자: 학계 및 현장 전문가 | - 장애인보육운영 매뉴얼 제작 및 보급 - 매뉴얼이 실제 보육업무에 적용될 수 있도록 장애아 보육교사 교육 실시 · ‘10.11~12/ 총 27회, 약 2천명 참여 |

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 「'09년 전국보육실태조사」 및 시간연장 보육시설에 대한 사례조사를 바탕으로 시간연장 보육현황 및 수요분석을 통해 정책의 장·단점 분석 | - 시간연장 보육현황 및 수요분석을 통해 도출된 시간연장 보육의 미비점 및 향후 개선과제에 대한 방안 마련 · '10.3.8 “시간연장보육 활성화 추진계획(안) 보고” |
| 2010. 4 ~ 12 | - 시군구에서 실제 취약보육 업무를 집행하고 있는 공무원의 의견을 수렴하고자 시도 취약보육 담당자 회의 개최 · 일시: '10.2.24(수) 12:00~18:00 · 장소: 충남도청 영상회의실(본관 2층) | - 인건비 지원방식을 다양화한 시간연장 보육교사 근무수당 지원 시범사업 실시 · 기간: '10. 4~12 · 16개 시도 76개 시군구 1,044개소 운영 4,288명 이용('10.8월) |
| 2010. 7 ~ 12 | - 시간연장 보육정책의 효과분석 및 향후 개선방안 마련을 위한 연구용역 추진 · 과제명: 시간연장 보육교사 근무수당 지원 시범사업 효과분석 및 시간연장 보육 활성화 방안 · 수행기간: '10. 7~12 · 수행기관: 한국여성정책연구원 | - 연구용역을 통해 도출된 개선사항에 대해서는 '11년 보육사업에 반영될 수 있도록 지침 개정 추진 · 시간연장 보육교사 인건비 지원기준 합리화 → 최소보육아동 2명으로 완화 → 근무수당 월 정액제로 지급 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 다문화가정 아동 보육지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 보육종사자 역량 강화 | 다문화 아동 보육 프로그램 책자 및 CD보급 | 다문화 보육 관계자 역량 강화교육 | 다문화 보육 관계자 역량 강화교육 | 100 | 전국 다문화 보 육 시설 종사자 및 지자체 공무 원 문화적 역량 강화 교육 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 다문화 역량 강화 교육 실시 현황 및 참여자 | | | | | |

○ 장애아보육시설 환경개선

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애아보육시설 환경개선비 지원시설 | 86% | 40개소 | 40개소 | 100 | 국고교부실적 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 2010년 예산서 상의 내역을 목표치로 설정 | | | | | |

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 시간연장보육교사 지원 | 108% | 6,000명 | 6,500명 | 108 | 국고교부실적 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - '10년 예산서 상의 내역을 목표치로 설정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 다문화가족 영유아 보육시설 이용현황 분석
- ② 다문화가족 영유아 보육료 지원
- ③ 보육시설 종사자 및 보육담당 공무원 다문화 역량 강화 교육 실시
- ④ 장애아 무상보육료 지원 대상 확대
- ⑤ 2010년 장애아동 보육 현황
- ⑥ 연도별 장애아 무상보육료 지원현황
- ⑦ 연도별 장애아전담 및 통합 보육시설 현황
- ⑧ 연도별 시간연장 보육 현황
- ⑨ 기타 근거자료

나) 평가 결과

1) 개요

○ 다문화가정 아동 보육지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 다양한 보육시설 이용자에 대한 이해를 도모하고 나아가 사회 통합을 유도한다는 접근은 필요하지만, 한국사회에 흡수하고 한국문화에 동화시키려는 협소한 접근이 되지 않도록 각별한 주의가 필요한 것 역시 사실임. |
| | 사업내용 | 보통 | - 다문화 영유아 문제행동경감 프로그램 등 문제접근적 시각보다는 강점을 강화하는 접근도 동시에 이루어질 필요가 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 통합정보시스템과 보육정보센터를 통한 추진은 현재의 전달체계에서 타당함. 다만, 한국국적 부모나 아동이 다문화 가정과 그 가정의 아동을 이해할 수 있도록 포괄적인 노력을 기울일 필요도 있음. 이를 위해서는 수요자(이용자)에게 직접 전달되는 추진체계도 고려해 볼 수 있음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

○ 장애아보육시설 환경개선

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 장애아동이 이용하는 보육시설의 환경을 개선하여 이용편의성을 제공하고 운영비를 지원한다는 것은 매우 적절하고 중요한 목적임. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 장애아동이 이용하는 보육시설에 개보수비와 장비비를 지원하고, 운영비와 인건비를 지원하는 것은 보육시설 환경개선에 매우 중요함. |
| | 추진체계 | 보통 | - 광역과 기초지자체를 통해 수요조사를 하고, 환경개선비를 지급하는 추진체계는 적절함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 예산대로 집행됨. |

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 맞벌이가구의 근로시간을 감안하여 운영시간을 연장하고 시간 연장형 보육서비스 수요를 충족한다는 목적은 매우 우수함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 별도로 채용된 시간연장형 보육교사에게 인건비를 지원하는 사업내용은 적절함. |
| | 추진체계 | 보통 | - 광역과 기초지자체를 통해 수요조사를 하고, 환경개선비를 지급하는 추진체계는 적절함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 사업량 목표치는 100%이상 달성하였으나, 예산집행률은 낮음. |

2) 추진과정

○ 다문화가정 아동 보육지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 보급된 프로그램을 집행체계인 일선 기관에서 어떻게 활용하고 이용하는지에 대한 피드백 과정이 필요함. (향후 계획관련) 앞 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | 으로 다문화가정 아동에 대해 보육료를 전액 지원하겠다는 계획은 원칙이 분명하지 않은 사업으로서 철회되는 것이 타당함. 그 이유는 첫째, 현재 다문화가정의 범주에는 이주노동자, 불법체류자, 난민가정 아동은 제외되어 있음. 둘째, 모든 다문화가정을 획일적으로 묶어 지원대상으로 삼는 것은 ‘소득계층별 차등지원’이라는 대원칙에 어긋나며, 오히려 다문화가정이라는 대상을 취약집단으로 보는 편견을 가중시킬 우려가 높음. 복지에 대한 국민의 인식과 이해에 혼선을 가져올 뿐만 아니라 자국민 역차별이라는 부작용을 낳을 수도 있음. |

○ 장애아보육시설 환경개선

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |

3) 성과목표 달성도

○ 다문화가정 아동 보육지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 역량강화 교육을 지표로 정한 것은 사업목표와 일정정도 부합함. 다만, 향후에는 보급된 프로그램의 활용도와 다문화가정 아동의 적응향상 및 한국국적 아동의 다문화가정 아동에 대한 이해 등을 성과지표로 정하여 보다 적극적인 사업추진을 도모할 필요가 있다고 판단됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 역량강화 교육을 예정대로 시행함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 보다 적극적인 목표설정이 필요함. |

○ 장애아보육시설 환경개선

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 앞으로, 지표에 지원시설 수가 아니라 지원액도 포함시켜 설정하는 것이 타당할 것임. |
| | 달성률 | 보통 | - 예산대로 집행되었음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - ‘09년 42개소에 대한 환경개선비가 지급되었고, ‘10년 목표치가 40개소로 정해졌는데, 근거가 무엇인지에 대해 좀 더 상세한 기준제시가 필요함. |

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - '09년 5000명의 시간연장형 보육교사에게 인건비를 지급하였고, '10년 목표치가 6000명으로 정해졌는데, 시간연장형 보육에 대한 수요가 증가하고 있다는 측면에서 타당함. |
| | 달성률 | 미흡 | - 사업량 목표는 달성하였으나, 인건비 집행실적은 다소 미흡함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 시간연장형 보육이용률에 대한 시계열자료를 확보할 필요가 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-나-1〉 취약가정 보육지원 강화 (1-나-1-①②③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 330 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 다문화가정 아동 보육지원
 - 프로그램을 충실히 보급한 것으로 단기적 성과는 이루었다고 볼 수 있으나, 다문화주의를 보다 적극적으로 수용하기 위한 포괄적 접근을 통해 내용을 보완해 나가는 것이 필요함.
- 장애아보육시설 환경개선
 - 사업목적과 사업내용이 매우우수로 평가되었고, 집행이 원활히 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
- 시간연장형 보육교사 인건비 지원
 - 사업목적과 사업내용이 적절함.

(3) 개선 대안

○ 다문화가정 아동 보육지원

- 다문화가정 아동의 일방적인 적응이나 한국문화 동화(assimilation)가 아니라 다양성을 포용하고 다문화주의를 모든 이용자가 수용할 수 있도록 커다란 지향을 실천해 나가는 것이 중요함. 특히 학령전기부터 다양성에 대한 이해를 높여주는 것이 사회통합을 이루는데 효과가 클 것임. 이를 위해 다문화가정 아동만을 대상으로 삼지 말고 한국국적 아동과 그 아동의 부모까지 교육대상에 포함시키는 노력이 요청됨.
- 이러한 사업내용에 기반하여 새로운 성과지표를 개발하는 것도 필요함.
- 다문화가정 아동에 대한 보육료 전액지원은 재검토하는 것이 타당함. 차이를 너무 부각시키는 것도 사회통합에 저해요인으로 작용할 수 있음.

○ 장애아보육시설 환경개선

- 장애전담 보육시설과 장애통합 보육시설에 환경개선비를 지급하는 것이 중단기, 장기적으로 어느 정도의 수요가 있는 사업인지에 대한 과학적인 근거가 파악될 필요가 있음.

○ 시간연장형 보육교사 인건비 지원

- 시간연장형 보육시설에 인건비를 지급하는 것이 중단기, 장기적으로 어느 정도의 수요가 있는 사업인지에 대한 과학적인 근거를 파악하려는 노력이 필요함.

1-나2-① 소규모 보육시설 확충

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 소규모 보육시설 설치 등을 통해 농어촌지역의 보육수요 해소에 기여

② 사업내용

- 농어촌지역 보건지소 및 복지회관 등을 리모델링하여 소규모 보육시설 설치 및 지역 여건을 고려한 탄력적인 보육서비스 제공
 - 보육시설이 미설치된 농어촌 지역에 소규모 보육시설 설치
 - 5개소(충남 금산, 전남 여수·순천, 경북 영천·상주)

- 보육시설을 설치할 수 없는 지역을 중심으로 이동식 놀이버스 운영
- 5개소(전북 2개, 전남 1개, 경북 2개)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 사업계획서 제출(전년 3월) → 현지점검(전년 8 ~ 9월) → 가내시 통보(전년 10월) → 국고보조금 확정내시(전년 12월) → 국고보조금 신청(해당연도 연중) → 국고보조금 교부 결정(해당연도 연중) → 사업집행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009년 이후 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 70%, 지방비 30%(‘09년 국비 100%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 9 | 10 | 10 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 9 | 13 | 13 | 100.0 |
| - 국비 | 9 | 9 | 9 | 100.0 |
| • 일반회계 | 9 | 9 | 9 | 100.0 |
| - 지방비 | - | 4 | 4 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 | - 소규모보육시설 설치 및 지역개발 사업 대상지역 선정 및 확정내시 통보 |
| 2010. 1 ~ 4 | - 지역실정에 맞는 소규모보육시설 등 다양한 지원방안 모색(연구용역, 「소규모 보육 시설 운영모델 개발 연구」) |
| 2010. 4 ~ 5 | - 2011년도 소규모보육시설 설치 등 지자체 수요조사 실시 |
| 2010. 9 ~ 10 | - 2011년도 사업 대상지역 현장실사 |
| 2010. 1 ~ 12 | - 2010년도 지원대상 사업 국고보조금 교부 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 해당 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농어촌 소규모 보육서비스 제공 실적 | 9개소 | 10개소 | 10개소 | 100 | 지자체 보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 예산상 목표(10개소)로 산출 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① ‘10년 농어촌 소규모 보육시설 지원 현황

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 아동수가 적은 지역에서 발생하는 보육서비스 제공의 사각지대 문제를 지역 여건에 맞게 보완하고자 하는 취지로 매우 우수함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 지역여건(인프라)에 따라 리모델링 후 소규모보육시설을 설치하거나 이동식 놀이버스를 운행하는 등 보육서비스 사각지대 해소에 우수한 내용임. 가능한 경우, 인근 지역으로 통원버스를 운영하는 등의 좀 더 다각적인 노력도 가능할 것으로 사료됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 광역과 기초지자체를 통한 추진체계는 적절한 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 당초 예산대로 10개 지역에 대한 지원이 충실히 이루어진 것으로 판단됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 지원을 받는 개소수 만을 성과지표로 정하는 것보다, 실제 이용아동수 등 서비스이용에 대한 지표를 정하고 목표치를 설정할 필요도 있는 것으로 판단됨. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---------------------------------------|
| | 달성률 | 우수 | - 예산집행과 성과지표를 기준으로 볼 때 달성률은 모두 100%임. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 개소수 외에 추가지표 개발과 목표산출 근거 제시가 필요함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-나2〉 소규모 보육시설 확충 (1-나2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.65로 우수로 평가되었음.
- 사업목적과 달성률이 우수하며, 향후 사업내용 다각화와 성과지표 개발이 필요한 것으로 사료됨.

(3) 개선 대안

- 지원을 받는 개소수 만을 성과로 보기보다는, 이용아동수 및 지원에 대한 만족도 등 서비스이용자 측면에서의 지표 개발이 필요함.

1-나3-① 평가인증시설 확대 및 지원강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 보육시설 평가인증을 통한 보육서비스 질 향상

② 사업내용

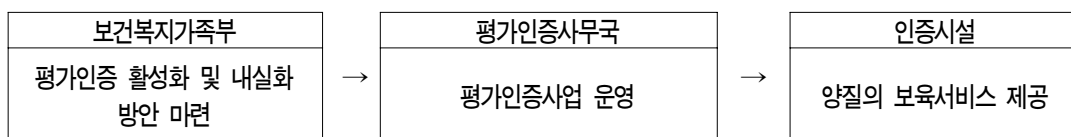
- 인증대상: 「영유아보육법」에 따라 설치한 보육시설
- 인증방법: 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전 등 보육서비스 전반에 대한 평가

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 한국보육진흥원

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업(2006년~)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 일반회계 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 34 | 41 | 41 | 100.0 |
| - 국비 | 34 | 41 | 41 | 100.0 |
| • 일반회계 | 34 | 41 | 41 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 평가인증을 통한 서비스 질 향상이라는 목적은 이용자의 만족도를 높이고 보육에 대한 신뢰를 확보한다는 측면에서 매우 중요함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 평가인증 관련 정보지 제작과 이용자 교육·안내 등은 더 강화되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 보통 | - 한국보육진흥원을 통해 전문적이고 체계적으로 추진되고 있는 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 당초 예산대로 지원이 이루어진 것으로 판단됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 평가인증율은 사업목표에 부합하는 타당한 성과지표임. 다만, 평가인증 점수를 지표화 하는 노력도 반영될 필요가 있을 것으로 사료됨. |
| | 달성률 | 우수 | - 예산집행 달성률이 100%이고 성과지표인 평가인증 시설 비중도 119.5% 달성하여 목표를 충실히 성취하였다고 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 2010년 목표치가 다소 소극적으로 책정된 측면이 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-나3〉 평가인증시설 확대 및 지원강화 (1-나3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|------|------------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.75로 우수로 평가되었음.
- 사업목적과 예산집행실적이 매우 우수하며, 추가 성과지표 개발과 보다 적극적인 목표치 설정이 필요한 것으로 사료됨.

(3) 개선 대안

- 평가인증을 통과하였다는 것 외에 평가인증 점수를 성과지표로 추가할 필요성이 있음.
- 제2차 평가인증이 시행되고 있는 바, 목표치도 상향조정이 가능할 것으로 사료됨.

1-나4-① 보육인력 자격관리 강화

② 보육인력 처우 및 근로환경 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 보육인력 자격관리 강화
 - － 보육종사자 자격기준 제도 개선으로 보육인력의 자질 향상 및 전문성 제고
- 보육인력 처우 및 근로환경 개선
 - － 보육종사자의 근무여건 및 처우를 개선하여 보육의 질 제고

② 사업내용

- 보육인력 자격관리 강화
 - － 보육시설장 전문성 강화를 위한 자격제도 개선
 - 시설장 자격 취득을 위한 사전직무교육(80시간) 이수 의무화하고, 자격을 취득하기 위한 경력으로 인정받는 직종 제한

- 취사부, 운전원, 사무원 등의 근무경력은 경력 산정에서 제외
- 보육교사 전문성 강화를 위한 자격제도 개선
 - 보육교사 2급 양성을 위한 이수학점 등을 12과목 35학점 → 17과목 51학점으로 상향 조정
 - 보육교사 3급 → 2급 승급을 위한 경력 요건을 1년 → 2년으로 강화
 - 보육교사 실습기관을 정원 15인 이상의 평가인증보육시설로 강화

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

- 농어촌 보육교사에게 월 11만원의 특별근무수당 지원
 - 예산 ‘09년(21천명, 141억원) → ‘10년(27천명, 180억원)
- 보육교사의 휴가(5일) 등 공백 시에 대체교사 지원
 - ‘10년 예산: 29억원, 450명 채용(전년동)
- 우수 보육시설에 대해 근무환경 개선 사업비 지원
 - ‘10년 예산: 400억원(신규)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

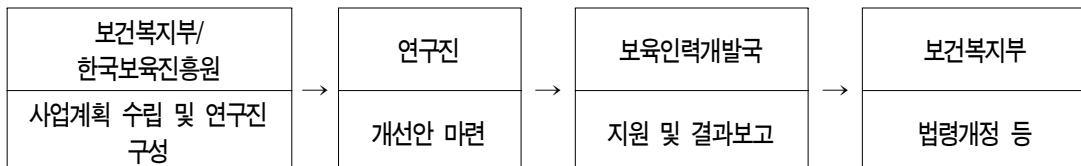
- 보육인력 자격관리 강화: 보건복지부, 한국보육진흥원(보육인력개발국)
- 보육인력 처우 및 근로환경 개선: 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 보육인력 자격관리 강화



- 보육인력 처우 및 근로환경 개선



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 보육인력 자격관리 강화: 단년도 계속사업
- 보육인력 처우 및 근로환경 개선: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 보육인력 자격관리 강화
 - － 자격제도 개선은 법령 및 제도개선 사항으로 별도의 예산 없음
- 보육인력 처우 및 근로환경 개선
 - － 재원형태: 국비(서울10~30%,지방40~60%), 지방비(서울70~90%,지방40~60%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 354 | 1,160 | 1,160 | 100.0 |
| - 국비 | - | - | - | - |
| • 일반회계 | 170 | 609 | 609 | 100.0 |
| - 지방비 | 184 | 551 | 551 | 100.0 |

2) 추진과정**(1) 일정**

- 보육인력 자격관리 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 7 | - 자격제도 개선(안) 마련을 위한 회의(5회) · 보육교사 양성교육과정의 교과목·학점기준 상향 조정의 방향 · 교과목·학점기준 상향 조정에 따른 교과목 구성 · 예상 문제점 및 해결방안 |
| 2010. 6 | - 보육인력의 질 제고를 위한 토론회 개최 · 양성 및 자격제도 개선, 보육교사교육원 평가 등 전문성 확보 및 강화를 위한 구체적 방안에 대한 각계 의견수렴 · 주제: 보육시설장 및 보육교사 자격제도 개선 방안 및 보육교사교육원 평가 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 자격제도 개선 시행령 및 시행규칙 마련 |
| 2010. 9 ~ 10 | - 시행령 및 시행규칙 입법예고 |

- 보육인력 처우 및 근로환경 개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 농어촌보육교사에게 특별근무수당 지급 - 보육교사 연가사용 시 대체교사 지원 |
| 2010. 2 ~ 6 | - 사업집행 방법에 대한 기재부 협의 · ① 보육시설 환경개선과 ② 보육교사 지원(기프트카드 지급)으로 구별 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 사업방식에 대한 지자체 의견조회 · 신규사업의 효율적·통일적인 관리 요구 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 대규모 카드구매임을 고려하여, 조달청, 국세청과 협의 - 우수보육시설 근무환경개선사업 집행지침 마련 및 신용카드사 선정, 카드지급 완료 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 보육인력 자격관리 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|---|--------------------|
| 2010. 1 ~ 7 | - 전문가 자문회의 | - 자문내용을 반영하여 수정·보완 |
| 2010. 4 ~ 10 | - 자격증 발급자에 대해 현직종사여부, 자격취득 경로 등 현황 모니터링 (분기별 자격통계 보고서) | - 초안마련 시 참고 |

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|-------------|--|-------------|
| 2010. 6 ~ 9 | - 사업방식에 대한 지자체 의견조회 · 신규사업의 효율적·통일적인 관리 요구 - 대규모 카드구매임을 고려하여, 조달청, 국세청과 협의 | - 사업추진 시 참고 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 보육인력 자격관리 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--------|------------------------------|------------|--|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 전문성 제고 | 표준보육실습지도 및 표준교과개요 등 개발 | 개선안 마련 | 자격제도개선을 위한 영유아보육법 시행령 및 시행규칙 개정안 마련 | 100 | |

<목표 산출근거 및 계산방식(수식)>

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------|----------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농어촌 특별수당 지급 | 월 11만원 | 27천명 (월 11만원) | 27천명 (월 11만원) | 100 | |
| 대체교사 지원 | 450명 | 15천명 지원 (450명 채용) | 15천명 지원 (450명 채용) | 100 | |
| 근무환경 개선비 지원 | - | 국비 400억 | 국비 400억 | 100 | |

<목표 산출근거 및 계산방식(수식)>

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 전문가 자문회의 회의자료
- ② 보육인력의 전문성 제고방안 토론회 자료
- ③ 분기별 자격증 발급통계 보고서

- ④ 자격제도 개선안 초안
- ⑤ 우수보육시설 근무환경개선 집행계획
- ⑥ 우수보육시설 근무환경개선사업 집행지침

나) 평가 결과

1) 개요

○ 보육인력 자격관리 강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 양성, 자격취득, 보수교육 등 여러 분야에서 인력의 자격을 강화하는 방안의 개정안이 마련되었음. |
| | 사업내용 | 우수 | - 3급자격에 대한 적극적인 검토가 미흡한 것으로 사료됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 한국보육진흥원을 통해 전문적이고 체계적으로 추진되고 있는 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 서비스 품질에 인력의 처우가 영향을 미친다는 점을 충분히 감안한 사업목적으로 매우 적절함. (문건에 따라 근로환경과 근무환경을 혼용하고 있음 → 일치시키는 것이 좋겠음) |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 농어촌교사와 대체교사에게 처우개선비를 지급하고, 우수보육시설에 근무환경개선비를 지급하는 것은 매우 적절함. |
| | 추진체계 | 보통 | - 보건복지부, 지자체를 통해 원만히 추진되고 있는 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예정대로 집행되었음. |

2) 추진과정

○ 보육인력 자격관리 강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 특기할 사항 없음. |

3) 성과목표 달성도

○ 보육인력 자격관리 강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 개정안 마련이 성과지표였기 때문에 내용의 충실성을 반영하지 못하는 한계가 있음. |
| | 달성률 | 우수 | - 합의가 도출되고, 개정안이 마련되었으므로 성과목표는 달성된 것으로 보임. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 개정안 세부사항에 대한 목표가 명확히 연결되어 제시되지 않았음. |

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---------------------------------|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표는 인원수와 예산이 섞여 있어 명확하지 않음. |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치대로 달성하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치에 대한 명확한 근거가 제시되지 않았음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-나-4〉 보육인력 자격관리 및 근로환경 개선 (1-나-4-①②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 보육인력 자격관리 강화

- 사업목적과 내용 및 달성률은 우수하나, 성과지표가 소극적으로 설정되었고 목표산출의 근거가 부족함.

○ 보육인력 처우 및 근로환경 개선

- － 사업목적과 내용은 우수하나, 성과지표가 다소 혼돈스럽게 제시되어 있고 목표산출의 근거가 부족함.

(3) 개선 대안

- 보육인력 자격관리 강화
 - － 개선안을 마련하는 것 외에 구체적인 세부 목표가 제시될 필요가 있음.
- 보육인력 처우 및 근로환경 개선
 - － 성과지표를 인원수, 개소수 등으로 일치시키고 목표산출의 근거를 제시할 필요가 있음.

다. 가족친화 환경 조성 및 가족역량 강화

1-다1-① 가족친화 인증기업 확대

② 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석

③ 가족친화 직장교육 실시

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 가족친화 인증기업 확대
 - － 가족친화 우수기업(기관)에 대한 인증부여를 통해 가족친화경영의 도입 및 확산을 촉진함으로써 가정과 직장생활을 조화롭게 병행할 수 있는 직장문화 조성
- 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석
 - － 기업 및 공공기관 등에 대한 가족친화지수 측정을 통해 가족친화직장 환경의 현수준을 진단하고 가족친화제도 도입 동기제공 및 분위기 확산
- 가족친화 직장교육 실시
 - － 기업 임직원을 대상으로 가족친화제도와 가족친화경영 도입의 필요성 등을 교육함으로써 가족친화 직장환경 조성 촉진

② 사업내용

- 가족친화 인증기업 확대
 - － 가족친화제도를 모범적으로 운영하는 기업 또는 공공기관에 대하여 심사를 통해 가족친화 우수기업(기관)으로 인증
 - 가족친화제도: 탄력근무제도, 자녀출산·양육 및 교육지원제도, 부양가족지원제도, 근로자 지원제도, 가족친화 프로그램 등
- 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석
 - － 가족친화지수 측정 및 측정결과에 대한 분석
- 가족친화 직장교육 실시
 - － 전국순회 직장교육 및 온라인 강좌 개설을 통해 가족친화제도, 가족친화인증제 등 교육·홍보

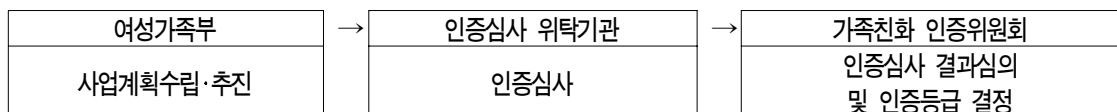
(2) 추진체계

① 사업시행주체

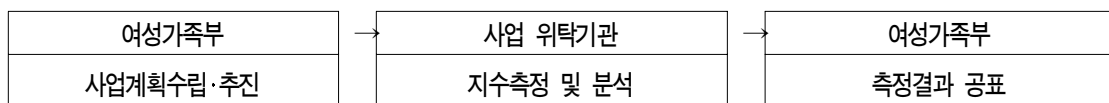
- 가족친화 인증기업 확대
 - － 여성가족부
- 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석
 - － 여성가족부
- 가족친화 직장교육 실시
 - － 여성가족부

② 사업시행 절차

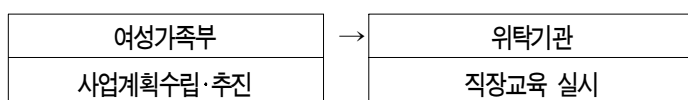
- 가족친화 인증기업 확대



- 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석



- 가족친화 직장교육 실시



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 가족친화 인증기업 확대
 - － 2008~2010년(단년도 계속사업)
- 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석
 - － 2007~2010년(단년도 계속사업)
- 가족친화 직장교육 실시
 - － 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 가족친화 인증기업 확대
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 20 | - | 31 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 0.7 | 1.1 | 1.0 | 91.0 |
| - 국비 | 0.7 | 1.1 | 1.0 | 91.0 |
| • 일반회계 | 0.7 | 1.1 | 1.0 | 91.0 |

- 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 1,202 | 0.5 | 31 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 80.0 |
| - 국비 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 80.0 |
| • 일반회계 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 80.0 |

- 가족친화 직장교육 실시
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 1,950 | - | 4,100 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| - 국비 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| • 일반회계 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 가족친화 인증기업 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 | - 2009년도 가족친화인증기업 우수사례집 제작·배포 · 1만부, 중앙 및 지방행정기관, 경제단체, 기업 등 |
| 2010. 4 | - 2010년도 사업계획수립 |
| 2010. 5 ~ 8 | - 2010년도 인증신청 공고 · 총 41개 기업의 신청 접수('09년 26개 대비 157.7%증) |
| 2010. 5 ~ 7 | - 2010년도 인증신청 홍보 실시 · 5.20 매경 광고, 6월 4개 월간지 광고, 7월 전광판 무료동영상 광고, 8월 기획기사 등 |
| 2010. 7 | - 인증심사기관 선정 및 인증 설명회 개최 · 심사기관: 대한상공회의소 · 인증설명회: 59개 기업·기관 등 참여 |
| 2010. 8 | - 가족친화 인증심사원 양성교육 실시 · 기본교육(3일, 수료 18명) 및 심화교육 실시 |
| 2010. 9 ~ 10 | - 인증신청기업 서면 심사 및 현장심사 · 서면심사: 41개 기업 · 현장심사: 37개 기업(4개 중소기업 현장심사 포기) - 심사원 워크숍 개최: 2회 |
| 2010. 11 | - 가족친화기업 선정 및 수여식 개최 · 11.2 가족친화 인증위원회: 31개 신규, 2개소 등급상향 · 11.19 인증수여식 개최: 총리 차사, 인증수여 및 가족친화 직장문화 확산 협약식 체결 (여성가족부: 대한상공회의소) · '10년 가족친화기업 광고 : 한경, 매경, 한겨레 등 언론보도 20여건 |
| 2010. 12 | - 2010년 가족친화인증 신청기업에 진단보고서 작성·송부 · 37개 기업 - 가족친화기업 우수사례집 제작·배포(1만부, 경제단체, 새일센터 등), 가족사랑의 날 홍보 물 제작 배포(인증제 소개 등) |

가족친화지수(FFI) 측정 및 분석

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 4 | - 사업계획 수립 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 사업기관 선정 및 착수보고회 개최 · '07년 이후 추세분석 및 1,500개 기업 대상 측정 실시 |
| 2010. 9 ~ 12 | - 통계승인 협의 및 조사 실시 · 조사 기업: 1,338개 · 측정결과: 51.6% |

○ 가족친화 직장교육 실시

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 4 | - 2010년도 사업계획 수립 |
| 2010. 5 | - 2010년도 가족친화교육 위탁기관 선정 · 사업기관: 대한상공회의소 - 가족친화경영에 대한 CEO 대상 장관 특강 실시(5.17, 200명) |
| 2010. 6 ~ 11 | - 온라인교육: 약 1,959명 - 집합교육 · 가족친화경영 교육: 24회 1,691명 · CEO, 인사담당자 대상 가족친화인증 교육: 9회 261명 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 가족친화 인증기업 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--|--|---|
| 2010. 4 ~ (2010. 3월 업무 부처간 이관에 따라 본격 실시) | <ul style="list-style-type: none"> - 2009년도 가족친화지수 측정결과 및 인증사업에 대한 검토를 통해 기업의 가족친화경영에 대한 인식개선 현황 파악 · 가족친화인증위원회 민간위원 간담회 등 - 2008년 이후 인증사업에 대한 기업, 심사 등 관계자 인터뷰 실시(연구용역에 포함된 과제) · 가족친화제도 운영상 어려움, 제도간 우선순위, 지원요청 사항 등 | <ul style="list-style-type: none"> - 가족친화지수 및 인증기준 개선방안 연구용역 실시 - 가족친화인증기준 등 개선을 위한 전문가 워크숍 등 개최 · 기업 규모, 특성에 맞는 인증기준 마련, 심사절차 합리화 및 과도한 제출서류 등 부담 완화 추진 |

○ 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--|---|---|
| 2010. 4 ~ (2010. 3월 업무 부처간 이관에 따라 본격 실시) | <ul style="list-style-type: none"> - 2009년도 가족친화지수 측정결과 및 인증사업에 대한 검토를 통해 기업의 가족친화경영에 대한 인식개선 현황 파악 · 가족친화인증위원회 민간위원 간담회 등 - '08년 이후 인증사업에 대한 기업, 심사 등 관계자 인터뷰 실시(연구용역에 포함된 과제) · 가족친화제도 운영상 어려움, 제도간 우선순위, 지원요청 사항 등 | <ul style="list-style-type: none"> - 가족친화지수 및 인증기준 개선방안 연구용역 실시 - 가족친화인증기준 등 개선을 위한 전문가 워크숍 등 개최 · 기업 규모, 특성에 맞는 인증기준 마련, 심사절차 합리화 및 과도한 제출서류 등 부담 완화 추진 |

○ 가족친화 직장교육 실시

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----------|---|--|
| 2010. 3 ~ | <ul style="list-style-type: none"> - '10년 가족친화 직장교육 만족도 조사 실시 · 만족이상이 62.9% · 1회 2시간 교육으로 기업의 가족친화제도 도입을 장려하기에는 한계 | <ul style="list-style-type: none"> - 가족친화지원센터를 통해 교육 등 기업의 가족친화경영 지원서비스 강화 · 전문가 양성 등 교육 강화 *'11.1월 현재 센터 지정 신청기관 공모중 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

○ 가족친화 인증기업 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 가족친화 인증기업 수 | 34 | 56 | 65 | 108.3 | '10년도 인증기업 발표 보도 자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전년도 실적 및 증가추세(인증기업 누계) | | | | | |

○ 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 가족친화지수 | 49 | 50 | 51.6 | 103.2 | '10년도 가족친화지수 결과 보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 가족친화지수 향상 추세 및 참여기업 | | | | | |

○ 가족친화 직장교육 실시

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 직장교육 참여인원 | 1,950 | 2,000 | 4,100 | 205 | '10년도 사업 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전년도 교육 실적 참조 목표 설정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 보도자료
- ② 사업결과보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 고도의 경쟁사회에서 직장·가정의 양립을 위한 사회지원체제와 환경의 미흡에 대처하기 위한 과제로서 가정친화직장 환경의 현 수준을 진단하고 가족친화 직장환경을 촉진한다는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 가족친화제도를 모범적으로 운영하는 기업·기관에 대하여 심사를 통한 인증부여, 가족친화지수 측정 및 측정결과 분석, 가족친화제도 및 가족친화인증 등의 교육·홍보를 실시하는 것은 적절한 사업내용으로 판단됨. - 기업의 가족친화경영 인식개선 현황 파악 및 가족친화 인증기준 개선방안 도출을 위하여 연구용역 실시, 전문가 워크숍을 개최하고, 가족친화 직장교육의 낮은 만족도에 대응하여 전문가 양성 등 적절하게 대응하는 편이나, 가족친화지수 및 교육만족도 등 사업효과가 낮아서 보통으로 유지됨. - 향후 사업효과성 제고를 위하여 가족친화제도 인증기관에 대한 실효성 있는 인센티브 확대 등 동기부여를 강화하고, 교육만족도 제고를 위하여 교육방법 및 교육시수 등이 개선되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 우수 | - 각 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 명백하게 설정됨. - 가족친화우수기업 인증심사, 가족친화지수 측정 및 직장교육 등을 전문위탁기관에서 수행하여 사업추진이 적절하게 이루어짐. - 이해관계자인 기업, 민간인 및 전문가 간의 의견수렴을 위하여 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 간담회, 인터뷰 및 워크숍 등을 개최하여 합리적으로 정책추진이 이루어져 우수로 상향조정됨. |
| | 예산집행실적 | 미흡 | - 예산집행실적이 80~100% 미흡으로 평가되며, 추진과장상 상황변화에 대한 대응은 적절하나 사업효과가 낮아서 미흡으로 유지됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 가족친화 직장환경 조성 사업의 추진 일정이 체계적으로 구성되어 있으며, 추진체계의 활동을 포괄함. - 가족친화 인증기업 확대에서 인증신청 공고·접수시기와 심사시기 간에 차이가 적어 심사의 실효성이 떨어질 가능성이 높음. - 가족친화 직장교육은 후반기에 실시되어 교육효과가 반영되기에는 부적절함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 가족친화 인증기업 확대의 장애요인인 인증기준 개선을 위한 대응방안으로 기업규모·특성에 맞는 인증기준을 마련하고, 심사절차 합리화 및 과도한 서류제출 완화 등 다각적인 대응방안을 모색함. - 효과 높은 가족친화 직장교육 실시를 위하여 전문교육기관과 전문가 양성 등 교육기반을 마련하고자 하였으나, 낮은 교육만족도에 대한 객관적 원인 분석이 선행 및 이에 대한 대응이 이루어져야 할 것임. - 예산집행실적이 저조하였으나 이에 대한 원인 분석과 대응하려는 노력이 이루어지지 않음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 가족친화인증기업수, 가족친화지수, 직장교육 참여인원 등은 가족친화 직장환경 조성이라는 성과를 측정하기에 적절한 것으로 평가됨. - 추가적으로 가족친화인증기업비율, 직장교육만족도 등 성과를 측정하는 지표개발 노력이 모색되어야 할 것임. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100% 이상으로 보통으로 평가되며, 상황변화에 적절히 대응하여 우수로 상향조정함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 가족친화인증기업수와 가족친화지수의 목표 산출근거는 적절하나 직장교육 참여인원은 목표치에 대한 객관적인 근거가 미흡한 편임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-다-1〉 가족친화 직장환경 조성 (1-다-1-①②③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 325 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.25로, 보통으로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 편인 ‘달성률’ 항목에서 우수로 평가되었으며, ‘사업목적’과 ‘추진체계’에서도 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘사업내용’, ‘세부진행일정’, ‘여건·상황변화 대응’, ‘성과지표 및 목표치’, ‘목표산출근거’는 보통으로 평가되어 그대로 유지되었고, ‘예산집행실적’은 미흡으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업내용은 보통으로 평가되었는데 향후 사업효과성 제고를 위하여 가족친화제도 인증 기관에 대한 실효성 있는 인센티브 확대 등 동기부여를 강화하고, 교육만족도 제고를 위하여 교육방법 및 교육시수 등이 개선되어야 할 것임.
- 예산집행실적이 88.2~94%로 미흡으로 평가되어 추진체계 및 추진일정에 상응하는 사업내용과 예산 등이 편성되어야 할 것임.
- 가족친화 인증기업 확대에서 인증신청 공고·접수시기와 심사시기 간에 차이가 적어 심사의 실효성이 떨어질 가능성이 높으므로 두 시기 간에 조정이 필요함.
- 가족친화 직장교육은 후반기에 실시되어 교육효과가 반영되기에는 부적절하므로 교육시기의 조정이 요구됨.
- 가족친화 직장교육의 효과성 제고를 위하여 낮은 교육만족도에 대한 철저한 원인 분석이 이루어져야 할 것이며, 이를 기반으로 대응방안이 마련되어야 할 것임.
- 사업성과의 정밀한 측정을 위하여 가족친화인증기업비율, 직장교육만족도 등을 측정하는 지표개발 노력이 모색되어야 할 것임.
- 가족친화 직장교육의 효과성 제고를 위하여 직장교육 참여인원의 목표치 산출에 대한 객관적인 근거가 확보되어야 할 것임.

1-다2-① 아이돌보미서비스 지원

- ② 노인돌봄 사회서비스 확충
- ③ 장애아가족 돌봄휴식지원
- ④ 산후도우미 파견
- ⑤ 남성의 가사생활 참여 활성화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 아이돌보미서비스 지원
 - － 양육자의 야근·출장·질병 등으로 일시적이고 긴급한 돌봄이 필요한 가정에 돌보미를 파견하여 시설보육의 사각지대 해소
- 노인돌봄 사회서비스 확충
 - － 혼자 힘으로 일상생활이 어려운 노인에게 가사활동지원 서비스 제공 등을 통해 안정된 노후생활 보장 및 가족의 부양부담 경감
- 장애아가족 돌봄휴식지원
 - － 상시적인 돌봄이 요구되는 장애아 가정의 양육 부담 경감 및 이를 통한 가족 안정성 강화
- 산후도우미 파견
 - － 산모의 산후 건강관리 및 신생아 관리를 위한 가정방문 도우미 서비스를 제공하여 출산가정의 경제적 부담 완화 및 사회적일자리 창출
- 남성의 가사생활 참여 활성화
 - － 남성에 대한 교육을 통해 남성의 가족생활 참여 활성화

② 사업내용

- 아이돌보미서비스 지원
 - － 지원대상: 만12세 이하 자녀가 있는 가정 중 전국가구 평균소득 100% 이하 가구
 - － 지원수준: 아이돌보미 서비스 시간 당 이용료의 20~80% 차등 지원
- 노인돌봄 사회서비스 확충
 - － 만65세 이상의 노인장기요양등급의 A,B로서 일정 소득수준 이하의 노인에게 가사활

동지원 또는 주간보호 서비스 제공

○ 장애아가족 돌봄휴식지원

－ 돌봄서비스

- 지원대상: 만 18세 미만의 자폐성장애, 지적장애, 뇌병변 장애 등 중증 장애아와 생계·주거를 같이 하는 전국가구 평균소득 100% 이하 가정
- 지원내용: 양육자의 질병, 사회활동 등 일시적 돌봄서비스 필요시 일정한 교육과정을 수료한 돌보미를 파견하여 장애아동 보호 및 휴식 지원(1가정 당 연 320시간 범위 내 지원)

－ 휴식지원프로그램

- 지원대상: 소득기준 상관없이 만 18세 미만의 모든 장애아 가족으로 돌봄서비스를 받지 않는 가정도 참여 가능, 돌봄서비스를 받는 가정 포함
- 지원내용: 가족관계 회복 및 돌봄노동 분담을 위해 가족상담서비스 등을 포함하여 연2회 이상 가족캠프 등 휴식지원 프로그램 운영 및 장애아 가족 상담 서비스, 생활지도 제공 및 자조모임 결성지원 등을 통해 양육의 어려움 경감, 정보 공유 등

○ 산후도우미 파견

- － 산모의 산후 건강관리 및 신생아 관리를 위한 가정방문 도우미서비스를 받을 수 있는 서비스 이용권(Voucher) 지급

○ 남성의 가사생활 참여 활성화

- － 직장에서의 아버지 교육 등 남성들의 가족생활 참여 활성화를 위한 교육 실시
- － 남성들이 직장에서 일찍 끝나 가족과 함께 시간을 보낼 수 있도록 “패밀리데이” 캠페인 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

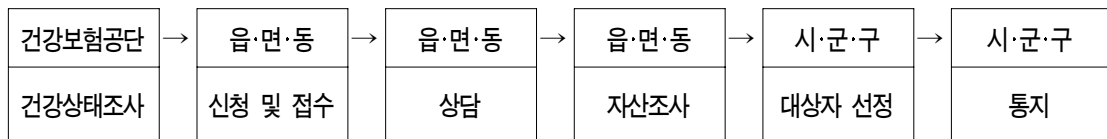
- 아이돌보미서비스 지원: 여성가족부, 지방자치단체, 사업기관
- 노인돌봄 사회서비스 확충: 지방자치단체(시·군·구)
- 장애아가족 돌봄휴식지원: 보건복지부, 지방자치단체
- 산후도우미 파견: 보건복지부, 지방자치단체
- 노인돌봄 사회서비스 확충: 여성가족부, 건강가정지원센터

② 사업시행 절차

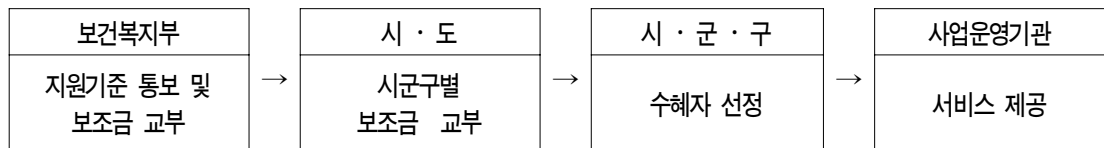
- 아이돌보미서비스 지원

| | |
|----------------|--|
| 여성가족부 | ○ 기본계획 수립, 사업 평가 및 지도·감독 |
| 시·도 (시·군·구) | ○ 아이돌보미 사업기관 및 양성 교육기관 선정 및 관리, 시·군·구 사업 관리 감독 |
| 사업기관 | ○ 돌보미 모집·심사, 면접 ○ 돌보미 양성 및 파견, 관리 |
| 사업지원기관 | ○ 아이돌보미 양성 및 보수 교육 교재 개발 ○ 사업 담당자 교육, 사업 평가, 홍보 등 |

○ 노인돌봄 사회서비스 확충



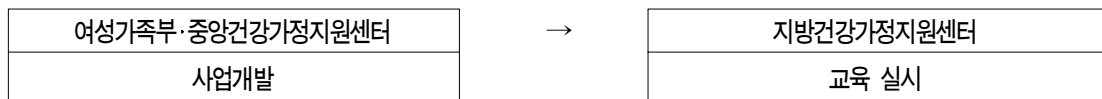
○ 장애아가족 돌봄휴식지원



○ 산후도우미 파견

— 국고지원(서울 50%, 지방 80%)

○ 남성의 가사생활 참여 활성화



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 아이돌보미서비스 지원: 2007 ~ 2010년(단년도 계속사업)
- 노인돌봄 사회서비스 확충: 2007 ~ 2010년(단년도 계속사업)
- 장애아가족 돌봄휴식지원: 단년도 계속사업
- 산후도우미 파견: 2006.4월 ~ 단년도 계속사업
- 남성의 가사생활 참여 활성화: 2007 ~ 2010년(단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

○ 아이돌보미서비스 지원

— 재원형태: (서울) 국비 30%, 지방비 70%, (그외) 국비 70%, 지방비 30%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 지역) | 232 | 232 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 321 | 312 | 312 | 100.0 |
| - 국비 | 205 | 201 | 201 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | 205 | 201 | 201 | 100.0 |
| - 지방비 | 116 | 111 | 111 | 100.0 |

○ 노인돌봄 사회서비스 확충

— 재원형태: 국비(서울 50%, 지방 70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 10,140 | 26,740 | 26,740 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 284 | 754 | 754 | 100.0 |
| - 국비 | 199 | 534 | 534 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | 199 | 534 | 534 | 100.0 |
| - 지방비 | 85 | 220 | 220 | 100.0 |

○ 장애아가족 돌봄휴식지원

— 재원형태: 국비(서울30~지방70%), 지방비(지방70~서울30%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 가구) | 688 | 688 | 688 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 20 | 24 | 24 | 100.0 |
| - 국비 | 13 | 16 | 16 | 100.0 |
| • 일반회계 | 13 | 16 | 16 | 100.0 |
| - 지방비 | 7 | 8 | 8 | 100.0 |

○ 산후도우미 파견

— 재원 형태: 국비 50~80%, 지방비 20~50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 53,401 | 55,763 | 62,491 | 112.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 340 | 369 | 360 | 97.6 |
| - 국비 | 257 | 280 | 280 | 100.0 |
| • 일반회계 | 257 | 280 | 280 | 100.0 |
| - 지방비 | 83 | 89 | 80 | 90.0 |

○ 남성의 가사생활 참여 활성화

— 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

○ 아이돌보미서비스 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 일사·긴급 아이돌보미 사업계획 및 지침 수립 - 사업설명회 개최 - 이용 가정 대상 모니터링 실시 및 결과, 조치계획 점검(분기별) - 사업기관 실무 담당자의 Q&A에 대한 부처 답변 제시(수시) - 사·도별 일시간급 아이돌보미 양성교육(50시간) <ul style="list-style-type: none"> · 신규 양성 1,268명(9월까지) - 서비스제공기관의 아이돌보미 보수교육(격월 시행) - 사업기관 전담인력 대상 민원응대 교육 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 영아 정기 돌보미 지원사업 계획 수립 - ‘10년 아이돌보미 지원사업에 대한 사·군·구 담당자 및 사업기관 전담인력 대상 사업 설명회 개최 - 사업 추진 관련 지자체·현장 실무자 회의 - 예비비 확보 관련 기재부 협의 - 아이돌보미 관련 학계 및 현장 전문가 참여 TF 구성·운영(‘10.5.6월, 매주) |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 실습위주의 영아 정기 돌보미 양성교육(40시간) <ul style="list-style-type: none"> · 1차(‘10.6.7~11), 2차(7.12~16) · 신규 양성 523명 - 서비스기관 실무자 역량강화 교육 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 자녀양육지원에 관한 법령안 마련을 위한 연구 및 자문회의 개최 - 자녀양육지원사업에 관한 개선방안 연구 진행 - 사업평가 수행 <ul style="list-style-type: none"> · 사업평가지표 관련 전문가 간담회 · 각 사·군·구 현장평가위원 워크숍 · 현장평가 및 서면평가 수행 · 평가위원회를 통한 결과 확정, 결과 시달 및 우수기관 등 시상식 개최 - 서비스 개선방안 마련 - 아이돌보미 지원사업 전자바우처 도입 검토 및 사업계획 수립 - BPR/ISP 및 시범사업 수행기관 공모 및 추진 |

○ 노인돌봄 사회서비스 확충

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|------------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 노인돌봄서비스 사업 통합지침 마련 및 교육 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 주간보호서비스 이용 추가 방안 마련 및 추진 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 주간보호서비스 추가 및 서비스 제공기관 현장점검 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 서비스 제공 만족도 조사 |

○ 장애아가족 돌봄휴식지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지방자치단체 및 시행기관 교육 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 장애아가족 양육지원사업 시행기관 점검 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 장애아가족 양육지원사업 담당자 회의 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애아가족 양육지원사업 시행기관 평가 - 사업지침 개정안 검토 등 |

○ 산후도우미 파견

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 산모·신생아도우미지원사업 관련 행복e음(시통망) 교육 실시 · 대상/인원: 전국 지자체 공무원/ 300명 - 산모신생아도우미지원 ‘10년도 사업추진 방향 및 개정지침 설명회 개최 · 대상/인원: 지자체 담당자, 제공기관, 교육기관/ 100명 - 산모·신생아도우미 전자바우처 교육관리 시스템 구축 완료 · 제공인력 교육관리 및 정보제공을 통한 서비스 품질 향상 - 산모·신생아도우미 관련 전수 실태조사 실시 · 16개 시·도 담당자 및 제공기관 대상 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 산모·신생아도우미지원사업 전국 시·도 담당공무원 회의 개최 · 16개 시·도 담당 계장 및 담당 공무원 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 산모·신생아도우미사업 제공기관 현장점검 실시 · 10개 시·도 65개 기관 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 산모·신생아도우미지원사업관련 전국 시·도 과장회의 개최 · 16개 시·도 담당과장/ ‘10년도 예산추가확보에 따른 조치사항 - 산모·신생아도우미지원사업 워크숍 · 16개 시·도 담당자 및 제공인력 등 372명/ 유공자 포상 15명 - 산모신생아도우미 제공기관 품질평가 현장평가단 간담회 · 현장평가단의 평가과정 및 결과에 따른 향후 평가 개선방안과 활용방안 등 발전방향 모색 |

○ 남성의 가사생활 참여 활성화

| 일 정(시계열) | | | | | 세부 진행 내용 | |
|----------------------|-----|-----|-----------|-----------|--|------------------------------|
| 2010년 남성대상 교육 실적(월별) | | | | | | |
| 월 | 사업수 | 회수 | 참석 인원수 | 실시 센터수 | 주요내용 | 비고 |
| 1 | 3 | 3 | 204 | 3 | <ul style="list-style-type: none">o 기업, 직장으로 찾아가는 가족친화교육<ul style="list-style-type: none">- 경찰서, 국민연금공단, 군부대, 전경 등o 남성가족생활교육<ul style="list-style-type: none">- 아버지는 가정의 행복건축가, 멋진 아빠·통하는 남편, 노년기 남성교육, 가정경제교육 등o 예비남편 교육<ul style="list-style-type: none">- 군장병대상 예비남편교육, 집단상담프로그램 등o 일과 가정의 균형을 위한 남성교육<ul style="list-style-type: none">- 함께하는 가족·즐거워 일터, 아빠놀이학교, 아버지 역할과 자녀양육의 나눔o 부모교육, 부모자녀 의사소통 프로그램o 남성어르신 에세이 강좌 등 | ※ 2010년 공통필수사업으로 남성대상교육필수 |
| 2 | 9 | 14 | 572 | 9 | | |
| 3 | 31 | 61 | 1,757 | 30 | | |
| 4 | 38 | 70 | 2,209 | 38 | | |
| 5 | 35 | 61 | 2,192 | 34 | | |
| 6 | 51 | 104 | 3,051 | 45 | | |
| 7 | 43 | 93 | 1,972 | 41 | | |
| 8 | 38 | 70 | 2,209 | 34 | | |
| 9 | 56 | 86 | 2,884 | 53 | | |
| 10 | 80 | 174 | 5,035 | 73 | | |
| 11 | 45 | 132 | 2,799 | 39 | | |
| 12 | 39 | 91 | 2,410 | 36 | | |
| 계 | 468 | 959 | 27,294 | 435 | | |

※ 참석대상

- 찾아가는 아버지 교육 : 기관협약 등을 통한 직장인 남성대상 실시(군부대, 지방정부 공무원, 국민연금공단, 전경 등)
- 아버지교육: 센터 교육장 등에서 집합교육 실시, 예비남편교육, 유아기·청소년기 자녀아버지, 노년기 남성 등 생애주기별 남성교육 등

※ 아버지교육을 위한 매뉴얼 보급: 남성대상 가족친화프로그램(2010, 중앙건강가정지원센터)

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 아이돌봄서비스 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|--|
| 2010. 4 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - “월별 사업집행 실적 보고”를 통해 예산 배정 및 집행의 효율성 확보 노력 | <ul style="list-style-type: none"> - 변경지침 시달 · 예산이 한정된 상황에서 사업의 효과성을 제고하 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|--|--|
| | · 집행 상황 수시 점검을 위해 지자체를 통한 실적 보고 및 시도 국장회의 주요 안건 상정, 담당자 회의 개최 | 기 위하여 취업 한부모 및 맞벌이 가정 등 생계 활동으로 양육공백이 우려되는 가정 등에 우선적으로 지원되도록 함 · 지역 수요에 따라 탄력적으로 일사·긴급 아이돌보미와 신규 사업인 영아 종일 돌봄 서비스 지원 예산을 통합하여 집행 |
| 연중 | - “분기별 모니터링”을 통한 이용자 가정의 민원, 건의사항에 적극 대응 · 서울시 영아 종일 돌봄 관련 설문조사 결과 활용 | - 영아 종일 돌봄 지원 대상 제한적, 이용비용 부담 경감에 대한 건의사항을 반영하여 제도 개선 검토·추진 (‘10.10월 시범 확대 시행 및 ‘11년 예산반영) - 서비스제공기관을 통한 민원 접수 및 건의사항 처리 상황 점검, 이행여부를 ‘10년 사업평가에 반영 |

○ 노인돌봄 사회서비스 확충

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|--|--|
| 2009. 12 | - 노인돌봄종합서비스 이용자 중 주간보호서비스 추가 신설시 이용 의사 | - 이용자 중 68%가 주간보호서비스 이용의향이 있다고 응답, 서비스 유형(주간보호서비스) 추가 실시 |

○ 장애아가족 돌봄휴식지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 돌봄서비스 대상자 및 돌보미 대상 만족도 조사 실시 - 사업 시행기관 현장 점검 | - 만족도 조사 결과, 시행기관 모니터링 결과를 지칭 개정 시 반영하여 문제점 개선 노력으로 서비스 만족도 제고 |

○ 산후도우미 파견

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 1. 12 | - 산모·신생아도우미지원사업 관련 행복e음(사통망) 교육 실시 | - 행복 e음(사통망) 구축에 따른 실무자 교육을 통해 업무환경 변화 대응 |
| 2010. 2 | - 산모신생아도우미지원 ‘10년도 사업추진 방향 및 개정지침 설명회 개최 | - 설명회 개최를 통해 사업방향 및 주요 변경 내용 소개 |
| 2010. 6. 11 | - 산모·신생아도우미지원사업 전국 시도 담당 공무원 회의개최 | - 제도개선 검토 및 예산집행관련 의견 교환으로 원활한 사업관리 체계 구축 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 산모·신생아도우미사업 제공기관 현장점검 실시 | - 바우처 사업 관리실태 및 애로·건의사항 확인 |
| 2010. 10. 8 | - 산모·신생아도우미지원사업 관련 전국 시도 과장회의 개최 | - ‘10년도 추가예산 확보에 따른 조치사항 검토 |
| 2010. 12 | - 산모·신생아도우미지원사업 워크숍 | - 서비스 품질향상 및 향후 사업 활성화 방안 공유 및 제공기관 격려 |

○ 남성의 가사생활 참여 활성화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|----------------|------------------|
| 연중 | - 프로그램별 만족도 조사 | - 사업개선 방안 마련시 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

○ 아이돌보미서비스 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 아이돌보미 지원사업 만족도 | 87.5 | 83 | 82.7 | 99.6 | 2010 아이돌보미 지원사업 만족도 조사 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 아이돌보미 서비스 이용자 만족도 조사 결과 평균치 산출 | | | | | |

○ 노인돌봄 사회서비스 확충

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 노인돌봄서비스 강화 | 10,140명 | 26,740명 | 34,105명 | 127.5 | 바우처 통합정보시스템 에서 추출 (한국사회서비스 관리원) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 노인돌봄종합서비스 수혜자 수 | | | | | |

○ 장애아가족 돌봄휴식지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-----------------------------|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 수혜자 만족도 제고 | 78.7 | 80 | 86.2 | 107% | 수혜자 만족도 설문조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 사업시행기관 평가 시 수혜자 만족도 설문조사 실시 | | | | | |

○ 산후도우미 파견

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 수혜자 만족도(%) | 75.7 | 80 | 79.4 | 99.3 | 고려대의과대학 리서치 조사결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 서비스 만족도 조사 결과 | | | | | |

○ 남성의 가사생활 참여 활성화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| ‘아버지교육’ 참여 남성수 | 11,954명 | 15,000명 | 27,294명 | 182% | 사업실적관리시스템 입력자료를 통한 지방건강가정지원센터 사업결과 보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2009년(96개 센터) 결과를 토대로 센터 1개소당 124.5명*127개소로 목표 설정하였음.(2010 신규센터 37개소 중 23개소는 다기능화센터로 1/2개소로 계산) 목표 초과달성 이유는 2010년 공통필수사업으로 남성대상교육 10회기 이상 실시로 회기수 기준을 정한 것으로 파악됨 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년도 아이돌보미 지원사업 지침 송부
- ② 2010년도 일사·긴급 아이돌보미 지원사업 변경지침 시달 및 사업기관 예산재배정 요청
- ③ 2010년도 0세아 정기 돌보미 지원사업 안내 및 사업시행 협조요청
- ④ 0세아 종일 돌봄 서비스 변경지침 안내 및 협조 요청
- ⑤ 2010년 아이돌보미 지원사업 만족도 조사 결과
- ⑥ 2010년 아이돌보미 지원사업 평가지표 및 결과 송부
- ⑦ 2010 건강가정지원센터 연간사업실적보고서
- ⑧ 산모·신생아도우미 지원사업 행복e음 교육 계획
- ⑨ 산모·신생아도우미 지원사업 제공인력 교육관리 시스템 구축 계획
- ⑩ 산모·신생아도우미 지원사업 실태 조사서
- ⑪ 시·도 공무원 회의 양식
- ⑫ 제공기관 현장점검 계획
- ⑬ 시·도 담당과장 회의자료
- ⑭ 산모·신생아도우미 지원사업 워크샵 계획
- ⑮ 산모·신생아도우미 지원사업 품질평가 현장평가단 간담회 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 가족규모 축소, 여성의 경제활동 증가, 가족간 유대 약화 등으로 인한 가족내 돌봄 공백 발생에 대처하기 위한 과제로서 가족내 돌봄이 필요한 아동, 노인 및 장애아가족, 출산가정을 대상으로 돌봄서비스를 지원하고 남성의 가족생활 참여라는 사업 목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업내용은 돌봄서비스의 지원대상 및 지원수준, 서비스내용과 남성의 가족생활참여를 위한 아버지교육 및 패밀리데이 캠페인 실시 등으로 구성됨. - 예산이 한정된 상황에서 취업 한부모 및 맞벌이 가정 등 양육 공백 가정에 지원, 영아종일 돌봄지원 대상의 제한적·이용부담 경감 등 건의사항을 반영한 제도 개선, 주간보호시설 이용욕구를 반영하여 서비스 추가 실시, 교육 및 설명회를 통한 업무환경 변화 대비, 현장점검, 회의 및 워크샵, 만족도 조사결과를 근거로 개선방안 마련 등 제도의 실현 가능성을 제고하기 위한 대응이 이루어짐. - 적절한 대응에 비해 전반적으로 돌봄서비스의 지원대상이 제한되고, 지원수준도 낮은 것으로 판단되어 보통으로 유지됨. - 사업효과성 제고를 위하여 돌봄서비스 대상 확대 및 지원수준 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 제고 등으로 실효성 높은 제도정착이 요구됨. - 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 설정되어 있으나, 산후도우미파견과 남성의 가사생활 참여 활성화 중 캠페인 실시 부분의 추진체계가 누락됨. - 이해관계자인 지자체, 현장실무자 및 전문가 간에 의견수렴을 위하여 간담회, 자문회의 및 워크숍 등을 개최하여 합리적으로 정책추진이 이루어짐. - 돌봄서비스와 아버지교육 실시는 전문위탁기관에서 수행하여 사업추진이 적절하게 이루어지나, 일부 추진경로 누락으로 보통으로 유지됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행실적이 97.6~100%로 보통으로 평가되며, 추진과정상 세부진행과 상황변화에 대한 대응이 적절하게 이루어져 우수로 상향 조정됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 아이돌봄서비스 지원사업은 추진일정이 체계적으로 구성되어 있으나, 노인돌봄 사회서비스 확충, 장애아가족 돌봄휴식지원 및 남성의 가사생활 참여 활성화는 사업내용과 추진체계를 포괄하지 못하여 미흡으로 하향 조정됨. - 아이돌봄서비스 지원 추진일정에는 양성 및 보수교육 교재 개발이 보완되어야 할 것이며, 노인돌봄 사회서비스 확충 및 장애아가족 돌봄휴식지원과 남성의 가사생활 참여 활성화에는 사업내용과 추진체계가 포괄되어야 할 것임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 취업 한부모 및 맞벌이 가정 등 양육공백 가정에 지원, 영아종일 돌봄지원 대상의 제한적·이용부담 경감 등 건의사항을 반영한 제도 개선, 주간보호시설 이용욕구를 반영하여 서비스 추가 실시, 교육 및 설명회를 통한 업무환경 변화 대비, 현장점검, 회의 및 워크숍, 만족도 조사결과를 근거로 개선방안 마련 등 사업성과 제고를 위한 대응방안이 모색됨. - 제도의 실현가능성 제고를 위한 다각적인 노력으로 우수로 상향조정됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아이돌봄서비스 만족도, 장애아가족 돌봄서비스 만족도 및 산후도우미서비스 만족도는 성과측정 지표로 적절하나, 노인돌봄서비스 수혜자수 및 아버지교육 참여 남성수는 양적인 지표로서 다소 부적절함. - 추가적으로 노인돌봄서비스 만족도, 아버지 교육 만족도 등 성과를 측정하는 지표가 반영되어야 할 것임. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 99.6~182%로 보통으로 평가되며, 상황변화에 적절히 대응하여 우수로 상향조정함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아이돌봄서비스 만족도, 장애아가족 돌봄서비스 만족도 및 산후도우미서비스 만족도는 목표산출기준이 적절하나, 노인돌봄서비스 수혜자수는 설정근거가 누락되고, 아버지교육 참여 남성수는 1개소당 124.5명을 설정한 근거가 불분명함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-다-2〉 가족의 돌봄부담 경감 (1-다-2-①②③④⑤)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.35로 보통으로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 편인 ‘달성률’ 항목에서 우수로 평가되었으며, ‘사업목적’과 ‘예산집행실적’, ‘여건·상황변화 대응’에서도 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘사업내용’, ‘추진체계’, ‘성과지표 및 목표치’는 보통으로 평가되어 그대로 유지되었고, ‘세부진행일정’은 미흡으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업내용은 보통으로 평가되었는데 사업효과성 제고를 위하여 돌봄서비스 대상 확대 및 지원수준 제고 등의 실효성 높은 제도정착이 요구됨.
- 아이돌봄서비스 지원 추진일정에는 양성 및 보수교육 교재 개발이 보완되어야 할 것이며, 노인돌봄 사회서비스 확충 및 장애아가족 돌봄휴식 지원과 남성의 가사생활 참여 활성화에는 사업내용과 추진체계가 포괄되어야 할 것임.
- 사업성과의 정확한 측정을 위하여 노인돌봄서비스 만족도, 아버지 교육 만족도 등을 측정하는 지표가 반영되어야 할 것임.
- 사업의 효과성 제고를 위하여 노인돌봄 서비스 수혜자수 및 아버지교육 참여 남성수의 목표치 산출에 대한 타당한 근거가 마련되어야 할 것임.

1-다3-① 한부모가족 자립지원 강화

- ② 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화
- ③ 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합
- ④ 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련
- ⑤ 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 한부모가족 자립지원 강화
 - － 저소득 한부모가족자녀 양육비·교육비 지원 및 복지자금 대여로 한부모가족의 조기 자립 및 생활안정 도모
- 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화
 - － 저소득 취약가구에 대한 지속적인 사례관리를 통해 탈빈곤 및 자립·자활 도모
- 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합
 - － 노후시설 및 양육환경 조성을 위한 시설 개선 등 기능보강과 시설의 다기능화를 위한 전달체계 개편 추진 지원 도모
- 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련
 - － 미혼모·부자가 초기의 위기상황을 극복하고 사회에 적응할 수 있도록 하는 초기 위기지원 서비스 확대 및 상담·치료지원 제공을 통하여 미혼모·부자의 조기자립 도모
- 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화
 - － 청소년기 한부모의 자녀양육 환경개선 및 조기자립 도모

② 사업내용

- 한부모가족 자립지원 강화
 - － 한부모가족자녀 양육·교육비 지원
 - － 한부모가족 복지자금 대여
- 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화
 - － 사례관리자를 활용한 지역사회 자원 활용 및 연계
 - － 지속적인 상담서비스 제공 및 다양한 정보 제공 등

- 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합
 - － 한부모가족복지시설 기능보강 지원 및 한부모가족지원법 개정 추진
- 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련
 - － 미혼모·부자 거점기관 운영지원과 미혼모자 보호시설 입소자의 상담 및 치료지원 활동 추진
 - 미혼모·부자 거점기관 ‘09년 6개소 → ‘10년 17개소 → ‘11년 17개소
 - 미혼모자보호시설 입소자 상담·치료지원: ‘10년 신규도입
- 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화
 - － 아동양육비·의료비, 검정고시학습비 및 가구자산형성 지원 등 소득수준에 따라 조기자립을 위한 맞춤형 지원

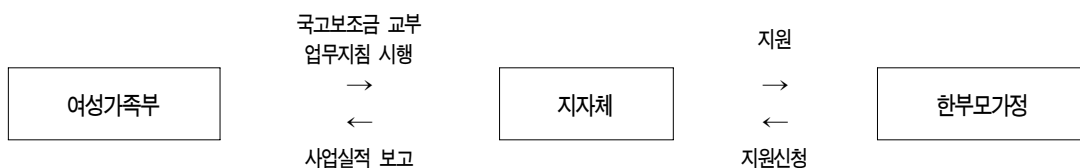
(2) 추진체계

① 사업시행주체

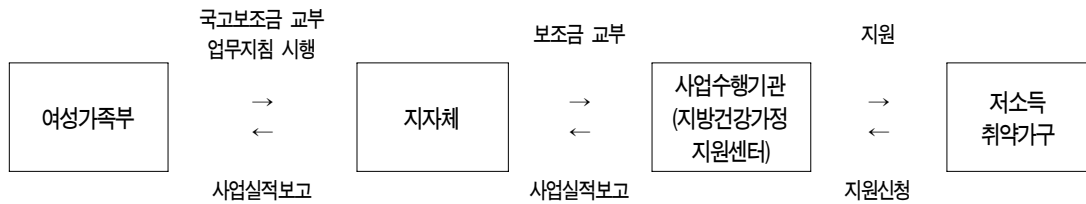
- 한부모가족 자립지원 강화
 - － 여성가족부, 지방자치단체
- 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화
 - － 여성가족부, 지자체, 사업수행기관
- 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합
 - － 여성가족부, 지방자치단체
- 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련
 - － 여성가족부, 지방자치단체, 사업수행기관(건강가정지원센터 또는 한부모가족지원센터 등)
- 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화
 - － 여성가족부, 지방자치단체

② 사업시행 절차

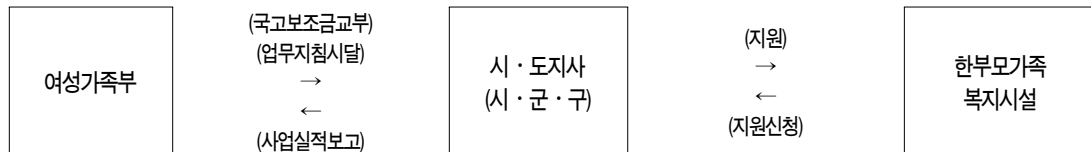
- 한부모가족 자립지원 강화



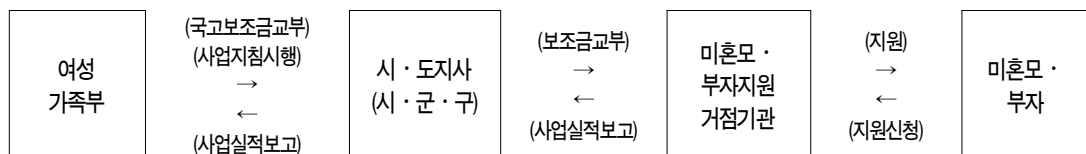
- 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화



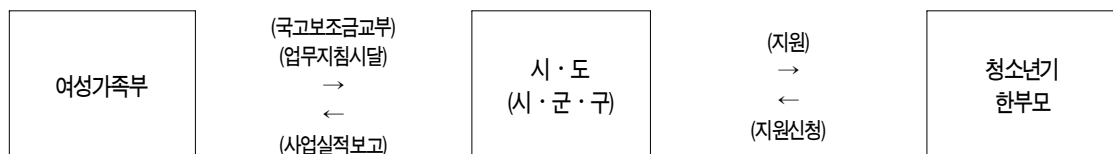
○ 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합



○ 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련



○ 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 한부모가족 자립지원 강화: 단년도 계속사업
- 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화: 단년도 계속사업
- 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합: 단년도 계속사업
- 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련: 2009년 ~ 계속
- 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화: 2010년 계속

(3) 예산집행실적

○ 한부모가족 자립지원 강화

— 재원형태: 자녀양육·교육비(국비 서울 50%, 지방 80%), 복지자금 대여(국비 100%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 97 | 102 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 773 | 809 | 940 | 116.0 |
| - 국비 | 569 | 599 | 696 | 116.0 |
| • 기금(기금명: 복권기금, 공공자 금관리기금) | 541 28 | 559 40 | 663 33 | 119.0 83.0 |
| - 지방비 | 204 | 210 | 244 | 116.0 |

○ 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 6 | 17 | 17 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 6 | 21 | 21 | 100.0 |
| - 국비 | 3 | 11 | 11 | 100.0 |
| • 일반회계 | 3 | 11 | 11 | 100.0 |
| - 지방비 | 3 | 10 | 10 | 100.0 |

○ 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 3 | 3 | 4 | 133.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 40 | 57 | 55 | 96.0 |
| - 국비 | 20 | 28.5 | 27.5 | 96.0 |
| • 일반회계 | 20 | 28.5 | 27.5 | 96.0 |
| - 지방비 | 20 | 28.5 | 27.5 | 96.0 |

○ 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복지 종합지원체계 마련

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 6 | 17 | 17 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 3.2 | 8.4 | 8.4 | 100.0 |
| - 국비 | 1.6 | 4.2 | 4.2 | 100.0 |
| • 일반회계 | 1.6 | 4.2 | 4.2 | 100.0 |
| - 지방비 | 1.6 | 4.2 | 4.2 | 100.0 |

○ 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화

- 재원형태 : 국비 50~80%, 지방비 20~50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 160 | 7.4 | 4.6 |
| - 국비 | - | 117 | 5.6 | 4.8 |
| • 일반회계 | - | 117 | 5.6 | 4.8 |
| - 지방비 | - | 43 | 1.8 | 4.2 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 한부모가족 자립지원강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년도 한부모가족자녀 양육·교육비 지원사업 확정내시 통보 - 한부모가족자녀 양육·교육비 지원사업 1분기 국고보조금 교부 - '10년도 한부모가족지원사업 지침 통보 - 제1차 한부모가족 복지자금 융자 개시 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 한부모가족자녀 양육·교육비 지원사업 2분기 국고보조금 교부 - 1분기 복지자금 보증보험료, 이차보전료 지급(농협중앙회) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 한부모가족지원사업 실태조사 실시 - 한부모가족자녀 양육·교육비 지원사업 7월 국고보조금 교부 - 2분기 복지자금보증보험료, 이차보전료 지급(농협중앙회) - 한부모가족자녀 양육·교육비 지원사업 8월 국고보조금 교부 - 한부모가족 지원사업 활성화를 위한 시도 과장회의 |
| 2010. 10 ~ 12 | - '11년도 한부모가족 지원사업 관련 사회복지통합관리망 이용 개선사항 등 지자체 의견수렴 - 3분기 복지자금보증보험료, 이차보전료 지급(농협중앙회) - 한부모가족자녀 양육·교육비 지원을 위한 복권기금 운용계획 변경 요구(기재부) - 복지자금 융자사업 활성화를 위한 협조요청(지자체) - '11년도 한부모가족 지원사업 지침개정을 위한 지자체 의견수렴 - 복지자금 융자사업 홍보포스터 제작·배부(2만부) - 4분기 복지자금보증보험료, 이차보전료 지급(농협중앙회) - 한부모가족자녀 양육교육비 만족도 조사 실시 |

○ 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 2 | - 지역별 사례관리 서비스 수행기관 선정 |
| 2010. 3 ~ 11 | - 사례관리자 교육 및 슈퍼비전 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 취약가족 자립 성공 사례 발굴 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 사업 실태조사 실시 |
| 2010. 9 | - 사업 홍보포스터 제작·배부(5만부) - 사업수행기관 실무자 회의 |
| 2010. 12 | - 사업평가 및 우수기관 선정 |

○ 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 2 | - 10년도 한부모가족복지시설 기능보강 확정내시 및 지침 시달 |
| 2010. 6 | - 하절기 시설 안전점검 실시 |
| 2010. 8 ~ 9 | - 상반기 시설운영 실태조사 |
| 2010. 10 | - 기능보강 추진현황 점검 |
| 2010. 12 | - 동절기 시설 안전점검 실시 |
| 연중 | - 기능보강 사업비 신청접수 및 교부 - 한부모가족지원법 개정 추진 ※ 법개정은 연중 국회계류되어 미시행 |

○ 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 사업설명회 실시(지자체 공무원 대상) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 국고보조금 2차 교부(지자체) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 국고보조금 3차 교부(지자체) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 11년 지침개정 관련 지자체 의견수렴 |

○ 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 반상회보 게재 요청(3.19, 16개 시도) |
| 2010. 4 ~ 6 | - '10년 청소년 한부모 자립지원사업 신규 시행 - 사업설명회 - 전광판 홍보 영상물 제작 및 홍보 요청(철도공사, 지하철공사 등) - 국고보조금 교부(16개 시도) - 사업홍보 리플렛 제작·배부 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 사업홍보 포스터 제작·배부(8만부) - 미혼모 인식개선 및 청소년한부모 자립지원사업 교육 |
| 2010. 8 ~ 12 | - 미혼모지원 홈페이지구축 연구용역 추진 - 청소년한부모자립지원사업 전산시스템 구축 연구용역 추진 - 미혼모의 양육 및 자립 실태조사 연구용역 추진 - '10년 11월말기준 청소년한부모 자립지원사업 실적 보고 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 한부모가족 자립지원강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|-------------------------------------|
| 2010. 7 ~ 8 | - 한부모가족지원사업 실태조사 실시 | - '10년 사업지침 개정 및 홍보 강화, 지자체 사업추진 독려 |
| 2010. 9 | - 한부모가족지원사업 활성화를 위한 시도과장회의 | - 사업 개선방안 시도 통보 |
| 2010. 10 ~ 12 | - '11년 한부모가족지원사업 및 복지자금 융자 사업지침 개정을 위한 지자체 및 관계기관 의견 수렴 | - '11년 사업지침 개정 및 사업추진시 반영 |

○ 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--------------|--|
| 2010. 7 ~ 8 | - 사업 실태조사 실시 | - 10년 사업지침 개정 및 사업 활성화를 위한 홍보리플렛 제작·배포 |
| 2010. 12 | - 이용자 만족도 조사 | - 서비스 개선방안 모색 등을 통해 '11년 사업 지침 개정 |

○ 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--------------------|------------------------------------|
| 2009. 4 ~ 5 | ○ '10년도 기능보강 수요 조사 | ○ 수요에 대한 지원 검토 → 국고보조사업 가내시 및 확장내시 |

○ 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복지 종합지원체계 마련

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--------------------------|------------------|
| 2011. 1 | ○ '10년 사업참여자 대상 만족도조사 실시 | ○ '11년 사업추진 시 반영 |

○ 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 2009 ~ 2010 | - 청소년한부모 자립지원사업 '09년 예비타당성 조사 | - '11년 사업지침 개정 및 사업추진 시 반영 |
| 2010. 3 | - 사업관계자 간담회 개최 | |
| 2010. 4 | - 업무협약식 체결(농협중앙회) | |
| 2010. 11 ~ 12 | - '11년 사업지침 개정 관련 지자체 등 관련기관 의견수렴 | |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

- 한부모가족 자립지원강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 한부모가족지원수혜자 만족도 | - | 60% | 71.5 | 119 | 저소득 한부모가족 지원만족도 조사 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 저소득 한부모가족 지원 만족도 조사 결과 | | | | | |

- 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 서비스지역 (참여기관수) 확대 | 6개소 | 17개소 | 17개소 | 100 | 시도별 사업 수행기관 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 시도별 사업 수행기관 수 | | | | | |

- 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 시설개선(증·개축 등) 지원수 | 3개소 | 3개소 | 4개소 | 133 | 시설개선(증개축) 교부요청에 대한 교부결정 및 교부 공문 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 시설개선(증개축) 교부요청에 대한 교부결정 및 교부 공문 | | | | | |

- 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복지 종합지원체계 마련

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 미혼모부자 거점기관 이용자 만족도 | - | 60 점 | 83 점 | 138 | 사업수행기관에 서 실시한 만족도조사 결과 |
| < 목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 각 문항(7개) 별 매우만족 및 만족으로 응답한 인원수를 문항별 전체 응답자수로 나눈 비율 | | | | | |

○ 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 청소년한부모자립지원 사업 인지도 | - | 50 점 | 51 점 | 102% | 2010년 연구용역결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 24세이하 청소년미혼모 응답자 중 당사업을 인정한 인원의 비율 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 저소득한부모가족 지원 만족도 조사 결과
- ② 시도별 사업 수행기관 수
- ③ ‘10년도 중 한부모가족복지시설기능보강사업(증개축 관련) 확정(변경)내시 및 교부결정 공문
- ④ 2010년 미혼모·부자 거점기관 이용자 만족도 조사 결과
- ⑤ 「미혼모의 양육 및 자립 실태조사(2010년)」 발췌

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 경제적 빈곤, 자녀양육부담 및 사회적 위축 등의 복잡·다양한 문제로 빈곤·위기에 노출된 한부모가족의 건강성을 회복하기 위한 과제로서 한부모가족 및 청소년기 한부모 그리고 미혼모·부자의 조기자립 및 생활안정을 도모한다는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 한부모가족 자녀에게 양육·교육비 지원, 복지자금 대여, 저소득 취약가구의 사례관리 강화, 모·부자가족을 위한 시설, 자녀양육 및 사회복귀 종합지원, 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원 등은 적절한 사업내용으로 판단됨. - 실태조사 결과, 시도과장 회의 및 의견수렴 등을 반영하여 사업지침 개정, 사업활성화를 위한 홍보리플렛 제작·배포, 이용자 만족도 조사 결과를 반영한 서비스 개선방안 모색, 그리고 기능보강 수요조사를 통한 지원 검토 등 사업성과를 제고하기 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | <p>위한 대응이 적절하게 이루어짐.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 적절한 대응이 이루어지며 한부모가족 및 청소년기 미혼모·부를 대상으로 하는 사례관리의 접근성은 개선되고 있으나 지원 수준이 미흡하여 보통으로 유지됨. - 향후 사업효과성 제고를 위하여 정책 대상별로 차별적인 접근이 이루어져야 할 것이며, 기본생활보장과 자립·자활 또한 균형적으로 추진되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 명백하게 설정되어 있으며 사업내용을 포괄하는 편임. - 사례관리 강화 사업은 전문위탁기관에서 시행되어 적절하게 추진됨. - 이해관계자인 지자체 및 관계 기관, 사업관계자를 대상으로 회의, 간담회, 의견수렴 등을 개최하여 합리적으로 정책추진이 이루어져 우수로 상향조정됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행실적이 4.6~116%로 미흡으로 평가되며, 특히 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화사업은 예산집행이 부진함에도 사유 등이 제시되지 않아서 보완이 요구됨. - 예산집행실적은 미흡이나 추진과정상 세부진행과 상황변화에 대한 대응이 적절하게 이루어져 보통으로 상향조정됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 한부모가족 자립지원 강화, 사례관리 강화 및 보호시설 확충 및 기능병합 등은 추진일정이 체계적으로 구성되어 있으나, 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복지 종합지원체계 마련과 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원은 사업내용과 추진체계를 일부 포괄하지 못하여 보통으로 유지됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 실태조사 결과, 시도과장 회의 및 의견수렴 등을 반영하여 사업지침 개정, 사업활성화를 위한 홍보리플렛 제작·배포, 이용자 만족도 조사 결과를 반영한 서비스 개선방안 모색, 그리고 기능보강 수요조사를 통한 지원 검토 등 사업의 실효성 확보를 위한 대응이 적절하게 이루어짐. - 사업모니터링을 통한 사업개선의 노력이 적극적으로 이루어져서 우수로 상향조정됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 한부모가족지원 수혜자 만족도, 시도별 사업수행기관 수, 시설 개선수, 미혼모·부자 거점기관 이용자 만족도 등은 성과지표로 적절함. - 청소년한부모자립지원사업 인지도는 사업의 초기단계를 감안할 때 적절한 지표이나 사업추진이 누적되면 만족도 등의 성과를 측정하는 지표가 반영되어야 할 것임. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 100% 이상으로 보통으로 평가되며, 상황변화에 적절히 대응하여 우수로 상향조정함. |
| | 목표산출근거 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 한부모가족지원 수혜자 만족도, 시설개선 지원수, 미혼모·부자 거점기관 이용자 만족도, 청소년 한부모 자립지원 인지도 그리고 시도별 사례관리 사업 수행기관수에 대한 목표 산출근거가 적절함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-다-3〉 한부모가족의 포괄적 지원체계 구축 (1-다-3-①②③④⑤)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 370 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.70으로 우수로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 편인 ‘달성률’, ‘목표산출근거’ 항목에서 우수로 평가되었으며, ‘사업목적’과 ‘추진체계’, ‘여건·상황변화 대응’, ‘성과지표 및 목표치’에서도 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘사업내용’, ‘예산집행실적’, ‘세부진행일정’은 보통으로 평가되어 그대로 유지됨.

(3) 개선 대안

- 사업내용은 보통으로 평가되었는데 사업효과성 제고를 위하여 정책 대상별로 차별적인 접근과 함께 기본생활보장과 자립·자활이 균형적으로 추진되어야 할 것임.
- 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련과 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원의 체계적인 추진을 위하여 사업내용과 추진체계를 포괄하는 추진 일정으로 재구성되어야 할 것임.
- 청소년기 한부모의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화사업은 예산집행이 부진함에도 사유 등이 제시되지 않아서 보완이 요구됨.
- 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원강화 성과지표로 제시된 ‘청소년한부모 자립 지원 사업 인지도’는 사업의 초기단계를 감안할 때 적절한 지표이나, 사업추진이 누적되면 청소년기 미혼모·부의 만족도 등을 측정하는 지표가 반영되어야 할 것임.

- 1-다-4-① 가족지원서비스 인프라 확충
 ② 가족지원서비스 전달체계 강화
 ③ 가족지원서비스 기능강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 가족지원서비스 인프라 확충
 - － 건강가정지원센터를 설치·운영하여 지역주민의 특성을 고려한 맞춤형 가족지원서비스를 제공함으로써 가족의 안정성 강화 및 가족관계 증진
- 가족지원서비스 전달체계 강화
 - － 중앙건강가정지원센터의 법인화를 통해 가족정책 전달체계의 효과적 관리 및 가족정책 연구개발의 실효성 확보
 - － 가족관련센터를 통합하여 관리·운영의 효율성을 제고하고, 통합적 지원을 통한 대국민 서비스 질 및 접근성 향상
- 가족지원서비스 기능강화
 - － 중앙·시도·시군구 건강가정지원센터간 기능 및 역할 재정립, 전달체계 개편을 통한 가족지원서비스 효율성 제고

② 사업내용

- 가족지원서비스 인프라 확충
 - － 국정과제 ‘건강가정지원센터 전국 시·군·구로 확대’의 이행을 위해 ‘12년까지 시군구에 센터 설치
- 가족지원서비스 전달체계 강화
 - － 중앙건강가정지원센터의 법인화 추진
 - － 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터의 기능을 모두 제공하는 새로운 기관으로 통합하는 ‘병합모델’ 추진
- 가족지원서비스 기능강화
 - － 가족정책서비스 효율화 방안 연구 결과를 바탕으로 센터 역할정립 및 업무 체계화,

종사자 전문성 강화 등을 통한 가족지원 서비스 기능 강화

- 건강가정지원센터 표준화사업 모델 제시를 통한 센터업무의 효율화 증진

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 가족지원서비스 인프라 확충: 여성가족부, 지방자치단체
- 가족지원서비스 전달체계 강화: 여성가족부
- 가족지원서비스 기능강화: 여성가족부, 중앙건강가정지원센터

② 사업시행 절차

- 가족지원서비스 인프라 확충
 - 여성가족부(운영기준 통보 및 보조금 교부) → 시·도(보조금 교부) → 시·군·구(보조금 지원) → 건강가정지원센터(가족지원서비스 제공)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 가족지원서비스 인프라 확충
 - 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 가족지원서비스 인프라 확충
 - 재원형태: 국비(서울 30%, 그 외 50%), 지방비(서울 70%, 그 외 50%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 54 | 100 | 100 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 94 | 146 | 146 | 100.0 |
| - 국비 | 45 | 71 | 71 | 100.0 |
| • 일반회계 | 45 | 71 | 71 | 100.0 |
| - 지방비 | 49 | 75 | 75 | 100.0 |

- 가족지원서비스 전달체계 강화
 - 해당없음(비예산사업)
- 가족지원서비스 기능강화
 - 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

○ 가족지원서비스 인프라 확충

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|-------------------------------------|
| 2010. 1. 18 | - 지자체 담당공무원교육 (16개시도 담당자) |
| 2010. 1. 29 | - 전국 지방건강가정지원센터 종사자교육(300명) |
| 2010. 12. 10 | - 2010건강가정지원센터 사업보고대회(센터 종사자 500여명) |

○ 가족지원서비스 전달체계 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 중앙건강가정지원센터 법인화 추진 - 건강가정기본법 개정 법안 제출(이정선의원, '10.10.22) ※ 기존 중앙건강가정지원센터(위탁 방식) 기능을 확대한 한국건강가정진흥원(특수법인) 설치 근거 마련 - 센터 다기능화 예산 지속 확보 및 단계적 센터 통합 추진 - 23개소 974백만원 확보 |

○ 가족지원서비스 기능강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 6. 30 | <ul style="list-style-type: none"> - 센터 표준화모델 개발용역연구 발주 및 계약 - 연구책임자: 백석대학교 강기정 교수 |
| 2010. 7 | - 센터 표준화모델 개발용역연구진 관계자 회의 |
| 2010. 10 | - 센터 표준화모델 개발용역연구 중간보고 |
| 2010. 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 센터 표준화모델 개발용역연구 결과보고 - 센터 표준화모델 개발용역연구 자문회의 - 우석대학교 이승미, 울산대학교 송혜림 교수 - 센터 표준화모델 개발용역연구보고서 발간 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 가족지원서비스 인프라 확충

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|----------------|------------------|
| 연중 | - 사업별 모니터링단 운영 | - 사업개선 방안 마련시 활용 |

○ 가족지원서비스 기능 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------|-------------|
| 2010. 7 ~ 9 | - 센터운영 경향분석 | - 센터 활성화 활용 |
| 2010. 11 | - 종사자 심층면접, 공청회 | - 센터 활성화 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

○ 가족지원서비스 인프라 확충

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 신규 지방건강가정지원센터 확충 | 15개소 | 40개소 | 40개소 | 100% | 지방건강가정지 원센터 신규개소 수 |
| < 목표 산출근거 및 계산방식(수식) > | | | | | |

○ 가족지원서비스 전달체계 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------|----------|-----------------------------|-------------------|--------------------|------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 중앙건강가정지원센터 법인화 | | 법인화 | 건강가정기본법 개정 추진 | 100% | 법인화 추진여부 병합모델 설치 비율 |
| 병합모델 설치 추진 | | 신규센터의 50% 이상 설치(20개소) | 다기능화센터 설치 23개소 | 23/20=115% | |
| < 목표 산출근거 및 계산방식(수식) > | | | | | |

○ 가족지원서비스 기능강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------|----------|-----------------|-----------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 센터 표준화사업 모델 개발 연구실시 | | 센터표준화사업모델 개발 | 센터표준화사업모델 개발 | 100% | 중앙건강가정지 원센터 보고서 |
| < 목표 산출근거 및 계산방식(수식) > | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 건강가정가정지원센터 신규 설치 현황 보고서
- ② 건강가정기본법 추진현황
- ③ 2010 다기능화센터 설치 관련
- ④ 건강가정지원센터 표준화모델 개발을 위한 기초연구보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|------------------------------------|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 효율적인 가족서비스 제공을 위하여 수요자 중심의 전달체계와 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 가족단위 통합적 서비스 제공으로서의 인프라의 역할·기능 확대는 요구에 대처하기 위한 과제로서 인프라의 확충, 기능 및 역할 재정립, 전달체계를 개편하는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 건강가정지원센터의 전국 시·군·구 확대, 중앙건강가정지원센터의 법인화 추진, 센터를 통합하는 병합모델 추진, 센터의 역할정립 및 업무 체계화, 종사자 전문성 강화, 그리고 센터 표준화사업 모델 제시를 통한 센터업무의 효율화를 추진하는 것은 가족서비스의 전달체계 및 기능강화를 위해 적절한 사업내용으로 판단됨. - 가족지원서비스의 인프라 확충 및 기능강화를 위하여 모니터링 단 운영, 센터운영의 경향 분석, 종사자 심층면접 및 공청회 등을 개최하여 그 결과를 사업개선방안 마련시 또는 센터 활성화에 반영하도록 대응하고 있으나, 전달체계 강화를 위해서는 상황변화에 어떠한 대응도 모색되지 않음. - 일부 상황변화에 대한 대응이 이루어지지 않고, 센터의 전국 확대 및 통합추진에 대한 추진방법이 명확하지 않아서 보통으로 유지됨. - 가족서비스의 효율적인 전달을 위하여 센터의 다기능화에 따른 사업대상별 맞춤형 정책을 강화하고 전문인력의 보강과 함께 센터의 표준화를 통한 관리체계 등이 정비되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘가족지원서비스 인프라 확충’은 사업내용을 추진체계가 포괄하지 않으며, ‘가족지원서비스 전달체계 강화’와 ‘가족지원서비스 기능강화’는 추진체계가 누락되어 있음. - 가족지원서비스는 전문기관에서 수행하여 사업추진이 적절하게 이루어지나, 추진 주체간 협의 및 이해관계자와의 의견수렴 등이 모색되지 않아서 미흡으로 하향조정됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행실적이 100%로 보통으로 평가되며, 추진과장상 상황변화에 대한 대응이 부분적으로 이루어져 보통으로 유지됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 가족지원서비스의 전달체계 및 기능강화는 추진일정에 일부 사업내용 및 추진체계를 포괄하지 못하여 보통으로 유지함. - 가족지원서비스 인프라 확충은 센터설치 과정이 누락되었고, 가족지원서비스 기능강화는 센터업무의 효율화를 위하여 연구용역결과를 어떻게 반영하는 지에 대한 과정이 불분명함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 가족지원서비스의 인프라 확충 및 기능강화를 위하여 모니터링 단 운영, 센터운영의 경향 분석, 종사자 심층면접 및 공청회 등을 개최하여 그 결과를 사업개선방안 마련시 또는 센터 활성화에 반영토록 하고 있으나, 전달체계 강화를 위해서는 상황 변화에 대한 어떠한 대응도 모색되지 않아서 보통으로 유지됨. - 가족지원서비스 전달체계 강화를 위하여 센터 법인화 추진 및 센터 통합추진에 따라 예상되는 문제점 등에 대한 의견 등을 수렴하고 대응방안이 모색되어야 할 것임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 지방건강가정지원센터 신규 개소수는 성과지표로 다소 부적절하며, 법인화, 병합모델 설치 비율 등은 성과지표로 적절함. - 센터 표준화사업 모델개발은 센터의 업무 효율화를 위한 준비 단계에서는 적절하나 센터업무의 효율화 증진단계에서는 센터 표준화사업 도입비율 등의 성과를 측정하는 지표가 반영되어야 할 것임. - 추가적으로 1개 센터당 대상가족수, 전체 센터 대비 병합모델 비율 등 상대적인 성과를 측정하는 지표개발이 필요함. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 100%로 보통으로 평가되며, 상황변화에 부분적으로 대응하여 보통으로 유지됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 법인화 및 센터 표준화사업 모델개발은 목표산출 근거가 적절하나, 지방건강가정지원센터 신규 개소수와 병합모델 설치량은 목표치에 대한 객관적인 근거가 미흡함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-다-4〉 가족지원서비스의 전달체계 및 기능강화 (1-다-4-①②③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.00으로, 보통으로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 ‘사업목적’만 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘사업내용’, ‘예산집행실적’, ‘세부진행일정’, ‘여건·상황변화 대응’, ‘성과지표 및 목표치’, ‘달성률’, ‘목표산출근거’는 보통으로 평가되어 그대로 유지되었고, ‘추진체계’는 미흡으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 가족서비스의 효율적인 전달을 위하여 센터의 다기능화에 따른 사업대상별 맞춤형 정책을 강화하고 전문인력의 보강과 함께 센터의 표준화를 통한 관리체계 등이 정비되어야 할 것임.
- 전반적인 사업내용을 포괄하는 추진체계가 보완되어야 할 것이며, 추진일정의 명확화도 필요함.
- 가족지원서비스 전달체계 강화를 위하여 센터 법인화 추진 및 센터 통합추진에 따라 예상되는 문제점 등에 대한 의견 등을 수렴하고 대응방안이 모색되어야 할 것임.
- 성과지표로 센터 표준화사업 모델개발은 센터의 업무 효율화를 위한 준비단계에서는 적절하나 센터업무의 효율화 증진단계에서는 센터 표준화사업 도입비율 등의 성과를 측정하는 지표가 반영되어야 할 것임.
- 사업의 효과성 제고를 위하여 1개 센터당 대상가족수, 전체 센터 대비 병합모델 비율 등 상대적인 성과를 측정하는 지표개발이 필요하며, 지방건강가정지원센터 신규 개소수와 병합모델 설치량은 목표치 산출에 대한 타당한 근거가 제시되어야 할 것임.

라. 다문화가족 사회통합 지원

1-라-1-① 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화

- ② 결혼이민자의 국적취득 합리화
③ 결혼이민자의 한국사회 정착지원 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화
 - － 결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화
 - 결혼중개업체의 사회적 책임강화 및 체계적 관리
 - 결혼중개업 이용자의 피해예방 및 인권보호 장치 마련

- 건전한 결혼중개문화 확립
- 결혼이민자의 국적취득 합리화
 - 결혼이주여성 귀화허가 심사기간 단축
- 결혼이민자의 한국사회 정착지원 강화
 - 결혼이민자 한국사회 정착지원 강화
 - 결혼이민자는 한국어 의사소통능력이 부족하며, 언어소통·문화차이로 가족원과의 갈등 초래. 이에 다양한 프로그램을 통해 다문화가족의 한국생활 조기정착 지원 및 사회통합 도모

② 사업내용

- 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화
 - 결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화
 - 국제결혼중개업 이용자 보호를 위한 제도개선
 - 국제결혼중개업 건전화 홍보
 - 국내·국제결혼중개업체 실태 점검(업체 관리)
 - 국제결혼중개업 등록 전 직업윤리 및 인권보호 사전교육
- 결혼이민자의 국적취득 합리화
 - 국적심사편한 소속기관에 위임
 - 국적관련 기관과의 정보공유를 통한 귀화허가 신속 처리
 - 귀화실태조사 매뉴얼 정비
- 결혼이민자의 한국사회 정착지원 강화
 - 결혼이민자 한국사회 정착지원 강화
 - 한국어 교육 서비스 제공 (집합·방문·온라인)
 - 다문화가족지원센터를 통해 수준별로 세분화된 집합교육 지속 추진(1~4단계, 특별반 운영)
 - 한국어 방문교육은 입국 5년 미만의 집합교육에 참여가 어려운 결혼 이민자를 대상으로 전문지도사를 채용·양성하여 서비스 제공
 - 한국생활 정보 제공(온·오프라인)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화: 여성가족부, 민간수행기관

- 결혼이민자의 국적취득 합리화: 법무부
- 결혼이민자의 한국사회 정착지원 강화: 여성가족부, 지자체 및 민간수행기관

② 사업시행 절차

- 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화

| | | |
|-----------------|---|----------------|
| 여성가족부 사업계획수립 | → | 민간수행기관 사업집행 |
|-----------------|---|----------------|

- 결혼이민자의 국적취득 합리화
 - － 귀화신청 → 실태조사 → 적격심사 → 허가여부 결정
- 결혼이민자 한국사회 정착지원 강화

| | | |
|-----------------|---|----------------|
| 여성가족부 사업계획수립 | → | 민간수행기관 사업집행 |
|-----------------|---|----------------|

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화: 2007~2010년(단년도 계속사업)
- 결혼이민자의 국적취득 합리화: 2010년 종료사업
- 결혼이민자 한국사회 정착지원 강화: 2006~2010년(단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 2.60 | 4.5 | 4.1 | 91.1 |
| - 국비 | 2.60 | 4.5 | 4.1 | 91.1 |
| • 일반회계 | 1.60 | - | - | - |
| • 기금(기금명: 복권기금) | 1 | 4.5 | 4.1 | 91.1 |

- 결혼이민자의 국적취득 합리화
 - － 재원형태: 해당없음(비예산사업)
- 결혼이민자 한국사회 정착지원 강화
 - － 재원형태: 국비 100%, 지자체보조 서울(국비50%, 지방비50%), 지방(국비 70%, 지방비30%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 100 | 159 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 60 | 124.5 | 124.44 | 100.0 |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| - 국비 | 48 | 88.5 | 88.44 | 100.0 |
| • 기금(기금명:) | 48 | 88.5 | 88.44 | 100.0 |
| - 지방비 | 22 | 36 | 36 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 국제결혼중개업 신규종사자 대상 교육 실시 - 사전정보제공프로그램사업 기본계획 수립 - 사전정보제공프로그램 위탁기관 선정 및 계약 - 중개업체와 이용자간 공정거래질서를 확립하기 위해 국제결혼중개업 표준약관 제정(한국 소비자자원) 및 보급 - 국제결혼중개업 표준교육 교재 제작 - 결혼중개업 관리 강화 방안 마련을 위한 관계부처 회의 · 국제결혼 건전화와 결혼이민자 인권보호 강화대책 · 참석: 총리실, 여성가족부, 교과부, 외통부, 법무부, 행안부, 경찰청 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 국내·국제 결혼중개업체의 불법·탈법 행위에 대한 상반기 지도·점검 - 국제결혼중개업 제도개선 방안마련 관계부처 회의 · 국제결혼 건전화와 결혼이민자 인권보호 강화대책 · 참석: 총리실, 여성가족부, 교과부, 외통부, 법무부, 행안부, 경찰청, 시통위 - 「결혼중개업 관리에 관한 법률」 일부 개정·공포 · 주요내용: 신상정보 서면제공, 통·번역서비스 제공 의무화, 국제결혼중개업체의 업무제휴에 관한 규정 신설, 국내중개업체 신고요건 강화 등 - 국제결혼중개업 신규종사자 대상 교육 실시 - 「국제결혼중개업 건전화 방안 연구」 추진 - 주요 국제결혼당사국 대사관 관계자 초청 간담회 · 다문화가족지원 정책 설명 및 국제결혼 관련 문제 예방을 위한 상대국 협조 요청 · 베트남, 중국, 필리핀, 캄보디아 등 주한외교관 참석 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 국제결혼중개업 신규종사자 대상 교육 실시 - 국제결혼중개업 제도개선 방안마련 관계부처 회의 - 베트남 결혼이주여성 간담회 개최(장관주재) · 베트남 결혼이주여성 5인, 관련단체 3개소, 주한 베트남대사관 부대사 등 - 국제결혼 건전화 관련 국회세미나 - 국제결혼 건전화 방안 연구 전문가 간담회 · 국제결혼중개 관련 해외법령 및 제도조사결과, 국제결혼 중개 현지실태 보고 등 - 농협중앙회 담당자 업무협의 · 국제결혼중개업 비영리화 방안 검토 - 결혼중개업 시행령 및 시행규칙 개정안 입법예고 - 결혼중개업 관리업무 지침 개정사항에 대한 지자체 의견조회 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 국제결혼중개업 신규종사자 대상 교육 실시 - 결혼이민자 대상 현지사전정보제공프로그램 현지인 강사 한국초청 연수(3개국 9명) - 결혼중개업법 주요 개정사항 안내 대국민 홍보(지하철 액자인쇄광고) - 한-베 정부간 국제결혼 건전화 협력을 위한 양해각서 체결 - 결혼중개업 관리업무 안내 지침 및 결혼중개업법 주요 개정사항 안내 책자 제작·배포 |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 국제결혼이민관 직무파견 관련 관계부처(외교통상부) 협의 - 결혼중개업 관리업무 안내 지침 개정·지자체 통보 - 전국 국제결혼중개업체 대상 결혼중개업 주요 개정사항 안내 지침 배포 - 결혼중개업법 일부개정 법령 시행 - 국제결혼 건전화 방안 마련을 위한 전문가 토론회 <ul style="list-style-type: none"> · 국제결혼중개업 종사자, 이주여성긴급지원센터장, 한국소비자원 등 - 베트남 범죄예방수사총국 부총국장 등 여성가족부 예방 <ul style="list-style-type: none"> · 국제결혼 및 결혼이민자 관련 정책조사 및 관계자 면담 - 국내·국제 결혼중개업체의 불법·탈법 행위에 대한 하반기 지도·점검 - 국제결혼 건전화 및 다문화가족 지원 협의체 구성 및 운영 계획 수립 <ul style="list-style-type: none"> · 구성: 여성가족부장관, 국제결혼 주요 상대국의 주한 대사 |
|--|---|

○ 결혼이민자의 국적취득 합리화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|----------------|
| 2010. 1 | - 국적심사 소속기관 위임 |
| 2010. 2 | - 실태조사매뉴얼정비 |
| 2010. 1 ~ 12 | - 관련기관 정보 공유 |

○ 결혼이민자 한국사회 정착지원 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 신규다문화가족지원센터 지정 완료 - 사업설명회 개최 - 다문화가족지원센터 운영 기본사업(한국어교육, 다문화가족통합교육, 취업연계지원, 자조모임, 상담) 실시 - 방문교육 한국어지도사 양성교육실시 - 방문교육 한국어교육실시 - 신규센터 종사자 교육실시 - 생활·정책 정보매거진 Rainbow+ 봄호 발간 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 현장점검 실시(연중) - 한국어 효율화를 위한 부처간 MOU체결(법무부, 문광부) - 생활·정책 정보매거진 Rainbow+ 여름호 발간 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 한국어지도사 보수교육실시 - 다문화가족 취업지원 부처간 MOU체결(고용노동부) - 방문교육사업 개선방안 마련 - 생활·정책 정보매거진 Rainbow+ 가을호 발간 - 한국생활가이드북 추가 제작 배포(3개국어, 25천부) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 전국다문화가족지원 네트워크대회 개최(전북무주, 700명참석) - 다문화가족지원 사회통합 유공자 표창 - ‘11년 다문화가족지원 사업안내 마련 - 생활·정책 정보매거진 Rainbow+ 겨울호 발간 - 한국생활 및 대국민인식개선 온라인 콘텐츠 제작(6개국어, 82편) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 관계부처 범정부 대책 회의, 주한외국대사관 간담회, 여성가족부장관과 베트남여성과의 간 | - 국제결혼중개업자의 결혼당사자 간 사전 신상정보 제공 의무화 등을 내용으로 하는 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|---------------------|---|
| | 담회, 베트남 당국과의 양자협의 등 | 「결혼중개업의 관리에 관한 법률」 개정 - 사건발생 직후 관계부처 회의를 통한 즉각적 대책 수립 · 관계부처 합동 「국제결혼중개 건전화 및 결혼이민자 인권보호 강화대책」 마련 - 법무처 T/F팀 운영을 통한 후속조치 시행 - 양국의 건전한 국제결혼 및 여성발전 관련 협력증진을 위한 베트남 방문 및 양해각서(MOU) 체결 |

○ 결혼이민자 한국사회 정착 지원 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|---|------------------------------|
| 연중 | - 다문화가족지원사업 현장점검을 통해 현장 중사자 건의 및 의견수렴 등 | - 2011년 사업안내 및 예산배정기준 마련시 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

○ 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 국제결혼중개업 관리 내실화 | 2회 | 2회 | 2회 | 100% | 결혼중개업체 지도 점검 기본계획 및 점검결과 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 국제결혼중개업 일제 단속 실시 횟수 | | | | | |

○ 결혼이민자의 국적취득 합리화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 귀화심사 기간 단축 | 693 일 | 636 일 | 653 일 | 103% | 출입국정보시스템 전산자료 추출 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 귀화허가일 - 귀화신청일 = 처리기간(일단위) | | | | | |

○ 결혼이민자 한국사회 정착 지원 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 한국어 방문교육 서비스수혜자 | 8,000가정 | 8,000가정 | 11,542가정 | 144% | 2010년도 방문교육사업 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 상하반기 한국어 방문교육서비스 대상자 실인원 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국제결혼 건전화 및 결혼이민자 인권보호 강화 범정부 대책
- ② 베트남 여성연맹과 현지 사전정보프로그램 공동운영 및 국제결혼 건전화 조치 이행 등의 양해각서(MOU)
- ③ 결혼중개업 상반기 지도·점검 결과보고서
- ④ 결혼중개업 하반기 지도·점검 계획
- ⑤ 입국 전 현지사전정보제공프로그램 운영 개요
- ⑥ 2010년 다문화가족지원사업 현장점검 계획
- ⑦ 평가개선방안

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 급속히 확대되는 다문화사회에 대응하여 상업적 국제결혼과정에서 발생하는 문제와 언어·문화차이로 인한 갈등을 해소하기 위한 과제로서 결혼중개업관리, 국적취득 합리화 및 결혼이민자의 한국사회 정착지원을 강화한다는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 국제결혼중개업 이용자 보호를 위한 제도개선, 국제결혼중개업 건전화 홍보, 국내·국제결혼중개업체 실태점검, 국제결혼중개업 등록 전 직업윤리 및 인권보호 사전교육, 결혼이민자 귀화허가 심사기간 단축, 한국어교육서비스 및 한국생활정보 등을 제공하는 것은 본 사업목적을 달성하는데 적절한 사업내용으로 판단됨. - 관계부처 범정부 대책회의, 대사관 간담회, 부처와 결혼이민자 간담회 등을 반영하여 「결혼중개업의 관리에 관한 법률」 개정, 사건발생 직후 관계부처 회의를 통해 즉각적 대책수립 및 후속조치 시행, 건전한 국제결혼 협력증진을 위한 해당국과의 MOU체결, 현장 종사자 건의 및 의견수렴을 사업안내 및 예산배정기준에 활용 등 사업성과를 제고하기 위한 대응이 적절하게 수행됨. - 사업이 적절하게 수행되며 여건변화에 대한 대응도 적절하게 모색되어 우수로 상향 조정됨. - 향후 사업효과성 제고를 위하여 국제결혼준비과정이 투명하게 추진되어야 하며, 출신국별 정보제공 등 정교한 사전교육 및 정보시스템을 마련하고 결혼이민자의 기본권 보장 외에 사회보장권 확대에 사회적 위치가 담보되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 우수 | - 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 설정되어 있으나 구체성이 떨어져서 사업내용을 반영한 정교한 추진체계가 요구됨. - 국제결혼중개업 종사자교육, 사전정보프로그램 현지인 강사 연수, 결혼이민자 한국어교육서비스 및 생활정보 제공 등을 전문위탁기관에서 수행하여 사업추진이 적절하게 이루어짐. - 이해관계자인 각 부처, 결혼이민자 및 해당국, 현장종사자 간에 의견수렴을 위하여 간담회, 현장점검, 범정부 T/F 등을 운 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 예산집행실적 | 우수 | 영하는 등 합리적으로 정책추진이 이루어져 우수로 상향조정됨. - 예산집행실적이 91.1~100%로 보통으로 평가되며, 추진과정 상 상황변화에 대한 대응이 적절하게 이루어져 우수로 상향조정됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 국제결혼의 체계적 관리 및 결혼이민자 조기적응 지원 강화 사업은 추진 일정이 체계적으로 구성되어 있으며, 추진체계의 활동을 포괄하나, 결혼이민자의 국적취득 합리화는 추진일정이 명확하지 않으며, 추진체계를 일부 포함하지 않아서 보통으로 유지됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 관계부처 범정부 대책회의, 대사관 간담회, 부처와 결혼이민자 간담회 등을 반영하여 「결혼중개업의 관리에 관한 법률」 개정, 사건발생 직후 관계부처 회의를 통해 즉각적 대책수립 및 후속조치 시행, 건전한 국제결혼 협력증진을 위한 해당국과의 MOU체결, 현장 종사자 건의 및 의견수렴을 사업안내 및 예산배정기준에 활용 등 사업성과를 제고하기 위한 대응이 적절하게 수행됨. - 제도의 실현가능성 제고를 위한 다각적인 노력으로 우수로 상향 조정됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 귀화심사 기간 단축은 결혼이민자의 국적취득 합리화를 측정하는 성과지표로 적절하나, 국제결혼중개업 일제 단속 실시횟수 및 한국어교육 서비스 수혜자 등은 양적인 지표로 국제결혼의 체계적 관리 및 결혼이민자 조기적응 지원 강화라는 성과를 측정하는 지표로는 다소 부적절함. - 추가적으로 불법 국제결혼중개업체 감소율, 서비스 만족도 및 방문지도사 1인당 결혼이민자수 등 질적인 성과를 측정하는 지표개발이 모색되어야 할 것임. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100% 이상으로 보통으로 평가되며, 상황변화에 적절히 대응하여 우수로 상향조정함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 국제결혼중개업 단속 실시횟수와 한국어 방문교육서비스 대상 지수의 목표치 설정은 2009년 수준을 유지하는 정도로 사업 성과 측면에서 상향조정되어야 할 것이며, 귀화심사기간 단축 일의 목표치 설정에 대한 근거가 보완되어야 할 것임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-라-1〉 국제결혼의 체계적 관리 및 결혼이민자 조기적응 지원 강화 (1-라-1-①②③)

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) |
| 총점 | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.75로 우수로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 편인 ‘달성률’ 항목에서 우수로 평가되었으며, ‘사업목적’, ‘사업내용’, ‘추진체계’, ‘예산집행실적’, ‘여건·상황변화 대응’에서도 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘세부추진일정’, ‘성과지표 및 목표치’와 ‘목표산출근거’는 보통으로 평가되어 그대로 유지됨.

(3) 개선 대안

- 국제결혼의 체계적 관리 및 결혼이민자 조기적응 지원 강화의 효과성 제고를 위하여 국제결혼준비과정이 투명하게 추진되어야 하며, 출신국별 정보제공 등 정교한 사전교육 및 정보시스템을 마련하고 결혼이민자의 기본권 보장 외에 사회보장권 확대에 사회적 위치가 담보되어야 할 것임.
- 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 설정되어 있으나 구체성이 떨어져서 사업내용을 반영한 정교한 추진체계가 요구됨.
- 국제결혼중개업 일제 단속 실시횟수, 한국어교육 서비스 수혜자 등은 양적인 지표로 성과를 측정하기에는 다소 부적절하므로 불법 국제결혼중개업체 감소율, 서비스 만족도 및 방문지도사 1인당 결혼이민자수 등 질적인 성과를 측정하는 지표개발이 모색되어야 할 것임.
- 국제결혼중개업 단속 실시횟수와 한국어 방문교육서비스 대상자수의 목표치 설정은 2009년 수준을 유지하는 정도로 사업성과 측면에서 상향조정되어야 할 것이며, 귀화심

사시간 단축일의 목표치 설정에 대한 근거가 보완되어야 할 것임.

1-라2-① 다문화가족 자녀 양육 지원

② 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다문화가족 자녀 양육 지원
 - － 언어, 문화 등 차이로 자녀 양육에 어려움을 겪고 있는 다문화가족에게 방문교육을 통해 자녀 양육에 필요한 교육, 상담 등 서비스 제공
- 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달지원
 - － 다문화가족의 자녀가 증가하면서, 언어발달 지연으로 인한 기초학력 저하 등 학교 및 가족생활 부적응 우려

② 사업내용

- 다문화가족 자녀 양육 지원
 - － 아동양육에 전문성이 있는 지도사를 채용·양성하여 다문화가족을 대상으로 방문교육 서비스 제공
 - － 대상가정에 대한 서비스 5개월간 1주 2회(회당 2시간) 제공 원칙
 - － 서비스내용은 자녀양육 관련 상담 및 정보제공, 자녀양육 역량강화 교육서비스, 가족 상담 등
- 다문화가족 자녀 언어발달지원사업
 - － 다문화가족 자녀 언어발달지원사업
 - 다문화가족 자녀(초등학생이하)의 연령별 특성에 적합한 언어발달정도 진단·평가 및 언어발달 촉진교육 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 다문화가족 자녀 양육 지원: 여성가족부, 지자체 및 민간수행기관
- 다문화가족 자녀 언어발달지원사업: 여성가족부, 지자체 및 민간수행기관

② 사업시행 절차

- 다문화가족 자녀 양육 지원
 - － 여성가족부 계획수립 → 지자체 및 민간수행기관 집행 → 다문화가족지원센터
- 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달 지원
 - － 여성가족부 계획수립 → 지자체 및 민간수행기관 집행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 다문화가족 자녀 양육 지원: 2007~2010년(단년도 계속사업)
- 다문화가족 자녀 언어발달지원사업: 2009~2010년(단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 다문화가족 자녀 양육 지원
 - － 재원형태: 지자체보조 서울(국비50%, 지방비50%), 지방(국비 70%, 지방비30%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 100 | 159 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 254 | 282 | 282 | 100.0 |
| - 국비 | 180 | 198 | 198 | 100.0 |
| • 기금(기금명:) | 180 | 198 | 198 | 100.0 |
| - 지방비 | 74 | 84 | 84 | 100.0 |

- 다문화가족 자녀 언어발달지원사업
 - － 재원형태: 지자체보조 서울(국비50%, 지방비50%), 지방(국비 70%, 지방비30%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 100 | 100 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 15 | 28 | 28 | 100.0 |
| - 국비 | 15 | 22 | 22 | 100.0 |
| • 기금(기금명:) | 15 | 22 | 22 | 100.0 |
| - 지방비 | - | 6 | 6 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 다문화가족 자녀 양육 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 방문교육사업 확정내시 - 방문교육지도사 양성교육(600명) - 방문교육 지도사 보수교육(2,000명) - 1차 방문교육 서비스 시작 - 방문교육 사업설명회 개최 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 현장점검 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 방문교육 2차 대상가정 선정 - 방문교육 지도사 보수교육(2,000명) - 2차 방문교육 서비스 시작 - 방문교육사업 개선방안 마련 |
| 2010. 10 ~ 12 | - '11년도 방문교육 신규사업설명회(200명) - 사업보고대회(500명) - 2011년 방문교육 예산배분 기준 마련 |

○ 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년 다문화가족자녀 언어발달지원사업 확정내시 - '10년 신규 언어발달지도사 양성교육 실시(40명) - 언어발달지도사 보수교육 실시(100명) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 언어발달지도사 보수교육 실시(100명) - 현장점검 실시(연중) - 슈퍼바이저 워크숍 및 전문가 간담회 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 언어발달지원사업 집중홍보 실시(지하철, 케이블TV 등) - 언어발달지도사 추가 양성교육 실시(10명) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 언어발달지도사 직무능력평가 실시 - 언어발달지도사 우수사례 발표 워크숍 개최 - 사업보고대회 개최 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 다문화가족 자녀 양육 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|---|------------------------------------|
| 연중 | - 방문교육사업 현장점검을 통해 현장 종사자 건의 및 의견수렴 등 | - 2011년 사업안내 및 예산 배분 기준 마련 시 활용 |

○ 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|----------------|------------------|
| 연중 | - 사업별 모니터랑단 운영 | - 사업개선 방안 마련시 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

○ 다문화가족 자녀 양육 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 아동양육 방문교육 서비스 수혜자 확대 | 8,000가정 | 8,000가정 | 9,455가정 | 118% | 2010년도 다문화 방문교육사업 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년도 상허반기 아동양육서비스 수혜가정 | | | | | |

○ 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 다문화가족 자녀 언어발달지도사 | 100명 | 100명 | 100명 | 100% | 2010년도 다문화가족 자녀 언어발달지원사 업 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년도 언어발달지도사 실인원 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 방문교육 개선안 마련
- ② 2011년 방문교육 국고보조금 예산배분 기준
- ③ 2010년 다문화가족 자녀 언어발달지도사 평가실시 공문

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 다문화가족의 급속한 증가에 대응하여 다문화가족의 양육부담을 비롯하여 자녀의 발달지원 및 학교·사회생활 적응 곤란 등을 해결하기 위한 과제로서 다문화가족 자녀의 양육을 지원하고, 언어·학습·정서발달 등을 지원하는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 다문화가족을 대상으로 방문교육서비스 제공, 자녀양육관련 상담 및 정보제공, 자녀양육 역량강화 교육서비스, 가족상담, 다문화가족 자녀의 언어발달정도 진단평가 및 언어발달 촉진교육 실시는 다문화가족 자녀의 양육·성장 지원이라는 사업목적에 달성하기에 적절한 사업내용으로 판단됨. - 방문교육사업의 현장점검을 통한 종사자 건의 및 의견수렴, 사업별 모니터링단 등을 활용하여 사업개선 방안 및 예산 배분 기준 마련시 활용 등 사업효과를 제고하기 위한 대응이 소극적으로 이루어져서 보통으로 유지됨. - 향후 사업효과성 제고를 위하여 다문화가족의 특성을 고려한 교재개발과 교육방식이 이루어져야 할 것이며, 서비스의 질적 향상을 위하여 방문교육지도사 및 언어발달지도사의 교육기반 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 마련과 함께 고용안정 및 근무환경 등이 개선되어야 할 것임. - 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 설정되어 있으나 구 체성이 떨어져서 사업내용을 포괄하는 정밀한 추진체계가 보완 되어야 할 것임. - 방문교육지도사 양성 및 보수교육, 언어발달지도사 양성 및 보 수교육 실시 등을 전문위탁기관에서 수행하여 사업추진이 적절 하게 이루어짐. - 이해관계자인 부처와 센터 종사자 간에 의견수렴을 위하여 현 장점검만이 소극적으로 이루어져서 보통으로 유지됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행실적이 100%로 보통으로 평가되며, 추진과정상 상황 변화에 대한 대응이 소극적으로 이루어져서 보통으로 유지됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족 자녀 양육 지원은 추진일정이 사업내용과 추진체계를 포괄하나, 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달 지원은 다 문화가족 자녀 선정부터 언어진단·평가 및 촉진교육 부분이 추진일정에 반영되어 있지 않아서 보통으로 유지됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 방문교육사업의 현장점검을 통한 종사자 건의 및 의견수렴, 사업별 모니터링단 등을 활용하여 사업개선 방안 및 예산 배분 기준 마련시 활용 등 사업효과를 제고하기 위한 대응이 소극 적으로 이루어져서 보통으로 유지됨. - 공급자 중심의 대응만이 이루어지고 수요자중심의 의견은 반영 되지 않아서 사업효과성 제고를 위하여 정책대상자인 다문화가 족 및 자녀의 만족도 수준이 사업개선에 반영되어야 할 것임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 이동양육 방문교육서비스 수혜자, 다문화가족 자녀 언어발달지 도자수 등은 양적인 지표로 다문화가족 자녀의 양육·성장 지원 이라는 성과를 측정하는 지표로는 다소 부적절함. - 추가적으로 서비스만족도, 지도사 1인당 다문화화자녀수 등 질적 인 성과를 측정하는 지표에 대한 검토가 요구됨. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 100% 이상으로 보통으로 평가되며, 상황변화에 소 극적으로 대응하여 보통으로 유지됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 이동양육 방문교육서비스 수혜자, 다문화가족 자녀 언어발달지 도자수의 목표치 설정은 2009년 수준을 유지하는 정도로 사 업성과 측면에서 상향조정되어야 할 것임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-라-2〉 다문화가족 자녀 양육·성장 지원 (1-라-2-①②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 310 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.10으로 보통으로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 ‘사업목적’만 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘사업내용’, ‘추진체계’, ‘예산집행실적’, ‘세부진행일정’, ‘여건·상황변화 대응’, ‘성과지표 및 목표치’, ‘달성률’, ‘목표산출근거’는 보통으로 평가되어 그대로 유지됨.

(3) 개선 대안

- 다문화가족 자녀의 양육·성장 지원 사업의 효과성 제고를 위하여 다문화가족의 특성을 고려한 교재개발과 교육방식이 이루어져야 할 것이며, 서비스의 질적 향상을 위하여 방문교육지도사 및 언어발달지도사의 교육기반 마련과 함께 고용안정 및 근무환경 등이 개선되어야 할 것임.
- 전반적인 사업내용을 포괄하는 정밀한 추진체계가 보완되어야 하며, 사업의 합리적인 추진을 위하여 이해관계자와의 폭 넓은 의견수렴이 다양한 방식으로 이루어져야 할 것임.
- 행정여건·상황변화에 대한 대응이 공급자 중심 위주로 이루어지고 수요자중심의 의견은 반영되지 않아서 사업효과성 제고를 위하여 정책대상자인 다문화가족 및 자녀의 만족도 수준이 사업개선에 반영되어야 할 것임.
- 다문화가족 자녀의 양육·성장 지원이라는 성과를 측정하는 지표로 서비스만족도, 지도사 1인당 다문화가족수 등에 대한 검토가 요구됨.
- 아동양육 방문교육서비스 수혜자, 다문화가족 자녀 언어발달지도사수의 목표치 설정은 2009년 수준을 유지하는 정도로 사업성과 측면에서 상향조정되어야 할 것임.

1-라-3-① 결혼이민자 취업지원 강화**② 결혼이민자 사회연계 강화****가) 실적****1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용****① 사업목적**

- 결혼이민자 취업지원 강화
 - － 결혼이민자에 대한 취업지원 강화
- 결혼이민자 사회연계 강화
 - － 결혼이민자 상호간·가족간 문화·생활정보 소통 등을 위한 모임 결성과 체계화된 지원을 통한 자립역량 강화

② 사업내용

- 결혼이민자 취업지원 강화
 - － 결혼이민자 진로설계 지원 프로그램을 개발 보급하고, 직업능력개발계좌제 등을 활용한 훈련 및 취업알선을 강화, 결혼이민자 채용사업주에 대한 인센티브 부여 방안 검토
- 결혼이민자 사회연계 강화
 - － 센터별로 결혼이민자 출신국별 모임, 배우자 모임, 시부모 모임, 가족통합모임, 통·번역 자조모임 등 운영
 - － 센터별로 결혼이민자가 필요로 하는 멘토링·자원봉사 수요에 맞는 인적자원 풀 구성·운영
 - － 센터별로 지방자치단체 및 민간단체 등과 협력하여 다문화가족 자원봉사단 구성·운영

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 결혼이민자 취업지원 강화: 고용노동부
- 결혼이민자 사회연계 강화: 여성가족부

② 사업시행 절차

- 결혼이민자 취업지원 강화

- － 취업지원실적 및 파악 → 민간기업 및 직종별 관계자 간담회 → 연구용역 위탁 및
직업훈련 독자반 승인 → 진로설계지원 프로그램 개발·보급·직업훈련 독자반 운영
- 결혼이민자 사회연계 강화: 여성가족부(계획수립)→ 다문화가족지원센터(사업수행)
- ③ 총 사업기간(사업시행시기)
- 결혼이민자 취업지원 강화: 2009~2010년(단년도 계속사업)
- 결혼이민자 사회연계 강화: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 결혼이민자 취업지원 강화
 - － 해당 없음 (비예산사업)
- 결혼이민자 사회연계 강화
 - － 해당 없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 결혼이민자 취업지원 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 맞춤형 취업지원 서비스 제공 <ul style="list-style-type: none"> · 결혼이민자 특별 구직등록기간 운영 - 취업지원을 위한 교육·홍보 강화 <ul style="list-style-type: none"> · 주요기업 사회공헌 담당자와 간담회 · 한국보육시설연합회 등 업종별 단체와 간담회 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 결혼이민자를 위한 특화된 일자리 발굴 <ul style="list-style-type: none"> · 결혼이민자의 취업실태 및 훈련 수요 등을 감안, 적합한 일자리와 훈련프로그램 개발·보급 |
| 연중 | <ul style="list-style-type: none"> - 공공부문 및 민간부문 취업확대 <ul style="list-style-type: none"> · 희망근로(395명 참여), 행정인턴(70명), 고용서비스인턴(36명) 채용 · 디딤돌 일자리(352명), 취업성공패키지(574명), 집단상담프로그램(68명) 참여 · 결혼이민자 채용 사업주에게 고용촉진지원금 지급 추진('11년 시행) - 결혼이민자를 위한 특화된 일자리 발굴 <ul style="list-style-type: none"> · (예비)사회적 기업(94개 사업에 310명 취업), 결혼이민자 특성을 고려한 사회적 기업 육성(11개) · 통역요원풀(500명) 구성하여 통·번역 업무에 채용 유도 - 맞춤형 취업지원 서비스 제공 <ul style="list-style-type: none"> · 구직자 DB구축 및 한국어 수준 등을 고려해 특성별 취업알선('10년 취업실적: 2,377건) · 민간단체에 취업지원 사업을 위탁하여 취업상담, 취업알선 업무 등을 수행(6개소) · 결혼이민자의 취업 의욕 및 기술향상 등을 위해 「결혼이민자 진로설계 지원프로그램」 개발·보급 - 직업능력개발 지원 <ul style="list-style-type: none"> · 결혼이민자 실업자 직업훈련 (195명) 실시 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|-----------------------|
| | · 직업능력개발계좌발급 확대(302명) |

○ 결혼이민자 사회연계 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 다문화가족 모니터링단 회의 개최 - 다문화가족 자조모임 운영(센터별, 연중) - 다문화가족 멘토링, 자원봉사단 등 지역사회·민간자원 활용 프로그램 운영(센터별, 연중) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 다문화가족 모니터링단 회의 개최 - 다문화가족 자조모임 운영(센터별, 연중) - 다문화가족 멘토링, 자원봉사단 등 지역사회·민간자원 활용 프로그램 운영(센터별, 연중) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 다문화가족 모니터링단 회의 개최 - 다문화가족 자조모임 운영(센터별, 연중) - 다문화가족 멘토링, 자원봉사단 등 지역사회·민간자원 활용 프로그램 운영(센터별, 연중) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 다문화가족 모니터링단 회의 개최 - 다문화가족 모니터링단 활동 보고 - '11년 사업안내 마련 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 결혼이민자 사회연계 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|----------------|------------------|
| 연중 | - 사업별 모니터링단 운영 | - 사업개선 방안 마련시 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

○ 결혼이민자 취업지원 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 결혼이민자 직업훈련 독자반 운영 | - | 10개반 실시 | 15개반 실시 | 150% | 직업능력개발 계좌제 승인 과정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

○ 결혼이민자 사회연계 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|-------------------------|------------|------------|--------------------|-------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자조모임 운영 수 | 100개소 (자조모임 운영센터) | 159개소 | 159개소 | 100% | 2010년도 다문화가족지원 센터 운영 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년도 다문화가족지원센터 당 1개 이상의 자조모임 운영 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 결혼이민자 적합직종 및 취업연계방안 연구
- ② 고용노동부 워크넷 시스템

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 결혼이민자는 언어·문화차이, 외국인에 대한 차별의식과 사회적 편견 때문에 사회적으로 소외를 경험하고 부적응에 따른 사회문제를 해결하기 위한 과제로서 결혼이민자의 취업지원 및 사회연계를 통해 자립역량을 강화하는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 결혼이민자 진로설계 지원프로그램 개발·보급, 훈련 및 취업알선 강화, 결혼이민자 채용사업주에 대한 인센티브 부여 방안 검토, 그리고 센터별로 결혼이민자 출신국별 모임, 배우자 모임, 시부모 모임, 가족통합모임, 통·번역 자조모임 등을 운영하고 결혼이민자가 필요로 하는 멘토링·자원봉사 수요에 맞는 인적자원을 구성·운영하는 것은 결혼이민자의 취업지원 및 사회연계 강화라는 사업목적을 달성하기에 적절한 사업내용으로 판단됨. - 사업별 모니터링단을 운영하여 사업개선방안 마련시 활용하는 것 외에 사업효과를 제고하기 위한 대응모색이 전무하여 보통으로 유지됨. - 사업효과성 제고를 위하여 결혼이민자의 특성과 문제유형을 반영하여 자조모임이 체계적으로 운영되어야 하며, 지역사회활동 영역을 다양하게 확대하고 활동이 일자리까지 연계될 수 있도록 하는 제도적 장치가 마련되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 보통 | - 결혼이민자의 취업지원 강화는 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 정교하게 설정되어 있으나, 결혼이민자 사회연계 강화는 구체성이 떨어져서 사업내용을 포괄하는 정교한 추진체계가 요구됨. - 결혼이민자 취업지원을 위한 연구용역, 다문화가족 모니터링단 및 자조모임 운영, 다문화가족 멘토링, 자원봉사단 운영 그리고 자원 활용 프로그램 운영 등을 전문위탁기관에서 수행하여 사업추진이 적절하게 이루어짐. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | - 이해관계자인 부처와 기업담당자, 업종별 단체, 다문화가족, 센터 종사자 간에 의견수렴을 위하여 간담회, 회의, 보고 등이 소극적으로 이루어져서 보통으로 유지됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 결혼이민자 취업지원 강화 및 결혼이민자 사회연계 강화 사업의 추진 일정은 사업내용과 추진체계를 포괄하며, 적시에 추진이 체계적으로 이루어져서 우수로 상향조정됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사업별 모니터링단을 운영하여 사업개선방안 마련시 활용하는 것 외에 사업효과를 제고하기 위한 대응모색이 전무하여 보통으로 유지됨. - 사업의 효과성 측면에서 수요자 외에 학계, 현장, 부처, 업종별 단체, 기업, 결혼이민자 등을 중심으로 간담회 및 워크숍 등을 통한 폭넓은 의견수렴으로 다양한 대응방안이 모색되어야 할 것임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 결혼이민자 직업훈련 독자반 운영은 결혼이민자 취업지원 강화라는 성과를 측정하는 지표로 적절한 편이나, 문화센터 1개소 당 자조모임 운영 수는 결혼이민자의 사회연계강화라는 전반적인 성과를 측정하는 지표로는 부적절함. - 추가적으로 결혼이민자 취업비율, 모니터링 건수 대비 반영건수, 지역사회자원 연계정도 등 결혼이민자의 취업지원 및 사회연계 강화를 측정할 수 있는 지표가 반영되어야 할 것임. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100% 이상으로 보통으로 평가되며, 취업교육을 위한 결혼이민자 모집의 어려움, 취업교육기관의 결혼이민자 독자반 개설 기피에도 불구하고 목표달성을 위하여 적극적으로 노력한 바 우수로 상향조정함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 결혼이민자 직업훈련 독자반 운영은 다문화센터 1개소 당 자조모임 운영수는 목표치 설정에 대한 근거가 불분명하여 미흡으로 하향조정됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-라-3〉 결혼이민자 경제·사회적 자립역량 강화 (1-라-3-①②)

| 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|-------|-------|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) |
| | 예산집행실적 | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) |
| | 목표산출근거 | 17 | 미흡(2) |
| 총점 | 100% | 보통(중) | 322 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.22로 보통으로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 ‘사업목적’, ‘세부추진일정’ 그리고 ‘달성률’이 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘사업내용’, ‘추진체계’, ‘여건·상황변화 대응’과 ‘성과지표와 목표치’는 보통으로 평가되어 그대로 유지되고, ‘목표산출근거’는 미흡으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 결혼이민자의 사회연계 강화 사업의 효과성 제고를 위하여 결혼이민자의 특성과 문제유형을 반영하여 자조모임이 체계적으로 운영되어야 하며, 지역사회활동 영역을 다양하게 확대하고 활동이 일자리까지 연계될 수 있도록 하는 제도적 장치가 마련되어야 할 것임.
- 결혼이민자의 사회연계 강화는 사업내용을 포괄하는 정밀한 추진체계가 보완되어야 하며, 사업의 합리적인 추진을 위하여 부처, 기업, 학계, 현장, 결혼이민자 등을 중심으로 간담회 및 워크숍 등을 통한 폭 넓은 의견수렴으로 다양한 대응방안이 모색되어야 할 것임.
- 결혼이민자의 취업지원 강화 및 사회연계강화의 성과지표로 결혼이민자의 취업비율, 모니터링 건수 대비 반영건수, 지역사회자원 연계정도 등 사업을 포괄하는 지표가 반영되어야 할 것임.
- 다문화센터 1개소 당 자조모임 운영수의 목표치 설정에 대한 근거가 불분명하여 합리적인 근거에 의한 목표치 설정이 제시되어야 할 것임.

1-라-4-① 다문화가족지원사업 추진체계 정비

② 대국민 다문화 인식개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 다문화가족지원사업 추진체계 정비

- － 각 부처별 지원사업과 인프라가 강화되고 있으나, 일부 지원정책의 사각지대 발생
- － 다문화가족지원사업의 추진체계를 종합정비하고, 인프라 확대 필요

○ 대국민 다문화 인식개선

- － 다문화가족에 대한 대국민 인식개선으로 ‘다름’에 대한 수용성을 제고하여 다문화를 포용하는 선진형 글로벌 의식 확산 및 ‘다문화가족지원센터’의 인지도 제고 및 생활 친화기관으로 정착 도모

② 사업내용

○ 다문화가족지원사업 추진체계 정비

- － 다문화가족지원정책 총괄조정기구 설치
- － 지자체를 중심으로 한 서비스 전달체계 구축
- － 다문화가족 실태조사 실시
- － 다문화가족지원센터 역량 강화 등

○ 대국민 다문화 인식개선

- － 다문화 정책 담당 업무 공무원 교육 실시
- － 다문화사회 전문 강사 양성
- － 다문화 인식개선 광고물 제작 및 캠페인 등 시행

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비: 여성가족부, 민간수행기관
- 대국민 다문화 인식개선: 여성가족부

② 사업시행 절차

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비: 여성가족부 계획수립 → 민간수행기관 집행
- 대국민 다문화 인식개선: 여성가족부 계획수립 → 민간수행기관 집행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비: 2006~(단년도 계속사업)
- 대국민 다문화 인식개선: 2010년(연중)

(3) 예산집행실적

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비

- － 재원형태: 지자체보조 서울(국비50%, 지방비50%), 지방(국비70%, 지방비30%), 민간수행기관 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 센터수) | 100 | 159 | 159 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 70 | 119.1 | 119.1 | 100.0 |
| - 국비 | 48.4 | 82.7 | 82.7 | 100.0 |
| • 기금(기금명: 복권기금) | 48.4 | 82.7 | 82.7 | 100.0 |
| - 지방비 | 21.6 | 36.4 | 36.4 | 100.0 |

- 대국민 다문화 인식개선

- － 재원형태: 국비100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 센터수) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 3.9 | 3.8 | 98.0 |
| - 국비 | - | 3.9 | 3.8 | 98.0 |
| • 기금(기금명: 복권기금) | - | 3.9 | 3.8 | 98.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족지원센터 지정 완료 <ul style="list-style-type: none"> • 100개소('09년) → 159개소('10년) - 전국 다문화가족 실태조사 완료 <ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 연구용역 완료 • 실태조사 결과 발표 - '10년 다문화가족지원센터 종사자 교육 실시 <ul style="list-style-type: none"> • 실무자교육(200여명) • 방문교육사업 종사자 행정실무 교육(200여명) |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> · 제1회 다문화 언어지도사 보수교육(100여명) · 센터 관리자교육 - 다문화가족지원 포털시스템 운영 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 방문교육지도사 양성교육(2차, 200여명) - 다문화가족 종사자 워크숍 개최(종사자 300여명) - 다문화가족사업 사·도담당자 워크숍 개최 - 「다문화가족정책위원회」 제2차 회의 · 다문화가족지원정책기본계획 심의 - 중앙부처·지자체 다문화가족지원 담당인력 및 등록법인 현황 파악 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족지원센터 종사자교육 및 실무교육 실시 · 신규 종사자 교육(80여명) · 행정실무 보수교육(100여명) - 다누리 고도화 사업 위탁사업자 계약 체결 - 다문화가족실태조사에 대한 수시통계품질진단 (통계청) - 다문화가족지원사업정책 추진체계 개선방안 연구용역 완료 - 다문화가족포럼 구성 및 1차 전체회의 개최 · 구성: 다문화가족관련 현장실천가, 전문가 등 관계자 99명 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족지원 네트워크대회 개최(전북무주) · 참석대상: 다문화가족센터담당자, 학계전문가, 공무원 등 700여명 - 다문화가족지원 서비스 전달체계 효율화 방안(안) 보고 - 다문화가족실태조사 통계 생산·관리 개선방안 계획수립 - '11년 신규다문화가족지원센터 지정완료 및 취합 - '10년도 다문화가족지원 사업보고회 실시 - 다문화가족지원정책 기본계획 관련 '10년 다문화가족지원사업 추진실적 및 '11년 추진계획 작성 |

○ 대국민 다문화 인식개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 6 ~ 12 | - 연중 기획기사 “따로 또 같이, 다문화 우리 문화” 게재(한국일보 기획기사 20회) |
| 2010. 8 | - 다문화가족 지원정책 교육용 PPT 및 정책홍보 콘텐츠 제작 |
| 2010. 9 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - MBC TV 다큐멘터리 “우리는 한국인” 제작 지원(매주 화요일 12:40, 총15회) - 지자체 다문화가족지원 및 국제결혼중개업 관리업무 담당자 교육(총7회, 3일과정, 159명) - 다문화가족 인식제고 및 정책홍보 인쇄광고 제작·배포(전국 지하철) - 홍보 동영상 “하나되어 더 큰 대한민국을 노래합니다” 제작·송출(SBS TV, 서울신문사 전광판) - 공동캠페인 “따뜻한 다문화사회 만들기” 국민의식조사 기획기사 게재(설문조사 1회, 동아일보 기획기사2회) - 다문화사회전문강사 보수교육 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 다문화가족지원사업 추진체계 정비

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| 2010. 6 ~ 8 | - 다문화가족실태조사에 대한 수시통계품질진단 (통계청) | - 전국 다문화가족실태조사 관련 통계생산 및 관리 개선방안 마련 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 다문화가족지원정책 추진체계 개선방안 연구 | - 다문화가족지원서비스 전달체계 효율화방안 마련 |

○ 다문화가족지원사업 추진체계 정비

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|--|--|
| 2010. 10 | - 다문화, 다문화가족에 대한 인식, 결혼 이민 관련 국제결혼 및 관련 정책대안에 대한 인식조사 실시 | - 결과 · 다문화가족 증가 긍정적(79.5%) · 국제결혼 부작용에 대한 대책 마련 필요(61.4%) - 대응 · 다문화인식개선 각종광고물 제작 및 담당 공무원 교육 강화 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|--------------------|------------|------------|--------------------|-------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 다문화가족지원센터 이용자 수 | 726,041 명 (연인원) | 916,000 명 | - | - | 전국다문화가족 사업지원단 10년도 사업결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 09년도 이용자 수 및 10년도 센터 개소 수(09대비 59개소 증가) 반영 * 신규센터(59개소)는 '09 센터별 이용자 수(707,442 명) + 신규센터(59개소) 평균의 1/2 (208,695 명) | | | | | |

- 다문화가족지원사업 추진체계 정비

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 다문화교육 강사확충 | 75 명 | 83 명 | 116 명 | 140% | 2010년도 사업결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 목표: 전년대비 10% 증 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 다문화가족지원정책 기본계획('10~'12년)
- ② 「전국다문화가족실태조사」 관련 통계생산 및 관리 개선방안
- ③ 10년다문화가족지원 홍보계획안(안)
- ④ 다문화가족 사회통합 지원 홍보동영상 및 인쇄광고 제작계획(안)
- ⑤ 다문화가족 사회통합 지원 프로그램 제작 계획(안)
- ⑥ “따로 또 같이, 다문화 우리문화!” 신문사 공동기획 홍보 계획(안)
- ⑦ 따뜻한 다문화사회만들기 공동기획(안)
- ⑧ 다문화 사회통합 인쇄광고 추가 제작계획(안)

⑨ 다문화가족지원및결혼중개업관리업무담당자교육 기획(안)

⑩ 다문화사회 전문 강사 양성 사업결과보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 급변하는 다문화사회에 대응하고 다문화가족의 편견을 해소하여 다문화사회로의 이행기반을 구축하기 위한 과제로서 다문화가족지원사업의 추진체계를 정비하고 다문화 인식을 개선하는 사업목적은 설정이 명백하고 적절하여 우수로 상향조정함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 다문화사업 추진체계 정비로서 다문화가족지원정책 총괄조정기구 설치, 지자체를 중심으로 한 서비스 전달체계 구축, 다문화가족실태조사 실시, 다문화센터의 역량을 강화하고, 다문화 인식개선을 위해 공무원 교육실시, 다문화사회 전문강사 양성, 인식개선 광고물 제작 및 캠페인 시행 등은 다문화가족 지원사업 추진체계 구축 및 다문화사회 인식개선이라는 사업목적에 달성하기에 적절한 사업내용으로 판단됨. - 다문화가족실태조사 수시통계품질진단 결과를 반영하여 통계생산 및 관리 개선방안을 마련하고, 다문화가족지원정책 추진체계 개선방안 연구로 서비스 전달체계 효율화 방안을 도출하며 다문화, 다문화가족 및 정책에 대한 인식조사 결과를 반영하여 광고물제작 및 공무원 교육 강화 등 사업효과를 제고하기 위한 대응이 적극적으로 이루어져서 우수로 상향 조정됨. - 사업의 양적 제고를 위하여 지역 및 다문화가족 규모별로 인프리가 균형적으로 확충되어야 할 것이며, 서비스의 질적 제고를 위하여 인력의 전문성을 제고할 수 있는 제도적 장치가 강화되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 우수 | - 추진단계별로 주관부서가 명확하고 역할이 설정되어 있으나, 구체성이 다소 떨어져서 사업내용을 포괄하는 추진체계가 필요함. - 다문화가족실태조사, 센터 종사자 교육, 방문교육지도사 및 언어지도사 양성·보수교육, 전문강사 및 국제결혼중개업 관리업무 담당자 교육 실시 등을 연구기관 및 전문위탁기관에서 수행하여 사업추진이 적절하게 이루어짐. - 이해관계자인 부처와 센터 종사자, 현장실천가, 전문가 간에 의견수렴을 위하여 워크숍, 다문화가족 포럼, 네트워크 대회 등을 개최하여 사업추진이 합리적으로 이루어져 우수로 상향 조정됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산집행실적이 98~100%로 보통으로 평가되며, 추진과정상 상황변화에 대한 대응이 적극적으로 이루어져서 우수로 상향 조정됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 다문화가족지원사업 추진체계 정비는 추진일정이 사업내용과 추진체계를 포괄하나, 대국민 다문화 인식개선은 다문화사회 전문강사 양성교육과정이 추진일정에 반영되어 있지 않아서 보통으로 유지됨. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|---|
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족실태조사 수시통계품질진단 결과를 반영하여 통계생산 및 관리 개선방안을 마련하고, 다문화가족지원정책 추진체계 개선방안 연구로 서비스 전달체계 효율화 방안을 도출하며 다문화, 다문화가족 및 정책에 대한 인식조사 결과를 반영하여 광고물제작 및 공무원 교육 강화 등 사업효과를 제고하기 위한 대응이 적극적으로 모색됨. - 제도의 실현가능성 제고를 위한 다각적인 노력으로 우수로 상향조정됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족지원센터 이용자수, 다문화교육 강사수는 양적인 지표로 다문화가족 지원사업 추진체계 구축 및 다문화사회 인식 개선의 성과를 측정하는 지표로는 다소 부적절함. - 추가적으로 다문화가족지원서비스 이용률, 교육프로그램 이수자 비율 등 상대적인 성과를 측정하는 지표에 대한 검토가 요구됨. |
| | 달성률 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족 지원사업 추진체계 정비는 달성률이 누락되고, 대국민 다문화 인식개선은 달성률이 100% 이상으로 보통으로 평가되어, 미흡으로 하향 조정됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족지원센터 이용자수와 다문화교육 강사수는 목표치 설정에 대한 근거로 분명하나 합리적인 기준에 대해서는 모호하여 보통으로 유지됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 1-라-4〉 다문화가족 지원사업 추진체계 구축 및 다문화사회 인식개선 (1-라-4-①②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.35로 보통으로 평가됨.
- 7개의 평가 항목 중 ‘사업목적’, ‘사업내용’, ‘추진체계’, ‘예산집행실적’, ‘여건·상황변화 대응’ 등은 기준 이상인 우수로 평가됨.
- ‘세부진행일정’, ‘성과지표 및 목표치’, ‘목표산출근거’는 보통으로 평가되어 그대로 유지되고, ‘달성률’은 미흡으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 다문화가족지원사업 추진체계 구축의 양적 제고를 위하여 지역 및 다문화가족규모별로 인프라가 균형적으로 확충되어야 할 것이며, 서비스의 질적 제고를 위하여 인력의 전문성을 제고할 수 있는 제도적 장치가 강화되어야 할 것임.
- 다문화사회 인식개선사업의 짜임새 있는 추진을 위하여 다문화사회 전문강사 양성교육 과정이 추진일정에 반영되어야 할 것임.
- 성과를 측정하는 지표로 다문화가족지원센터 이용자수 및 다문화교육 강사수 등의 양적인 지표는 다소 부적절하므로 다문화가족지원서비스 이용률 및 교육프로그램 이수자 비율 등 상대적인 성과를 측정하는 지표에 대한 검토가 요구됨.
- 다문화가족지원사업 추진체계정비는 달성률이 누락되어 보완이 요구됨.
- 다문화가족지원센터 이용자수와 다문화교육 강사수는 합리적인 기준에 근거하여 목표치 설정이 재검토 되어야 할 것임.

2. 아동·청소년

가. 저소득 아동·청소년 지원 강화

2-가1-① 아동발달지원계좌(디딤씨앗통장) 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득 아동의 자산형성 지원을 통해 빈곤의 대물림을 방지하고 건전한 사회인으로 육성

② 사업내용

- 시설·가정위탁 등의 저소득층 아동이 후원 등을 통해 일정액을 저축하면 국가(지자체)에서 같은 금액(월 3만원 이내)을 1:1 매칭펀드로 지원하고, 아동이 만 18세 이후 사회 진출시 학자금, 기술훈련·자격취득, 주거 및 창업 등의 자립자금으로 사용

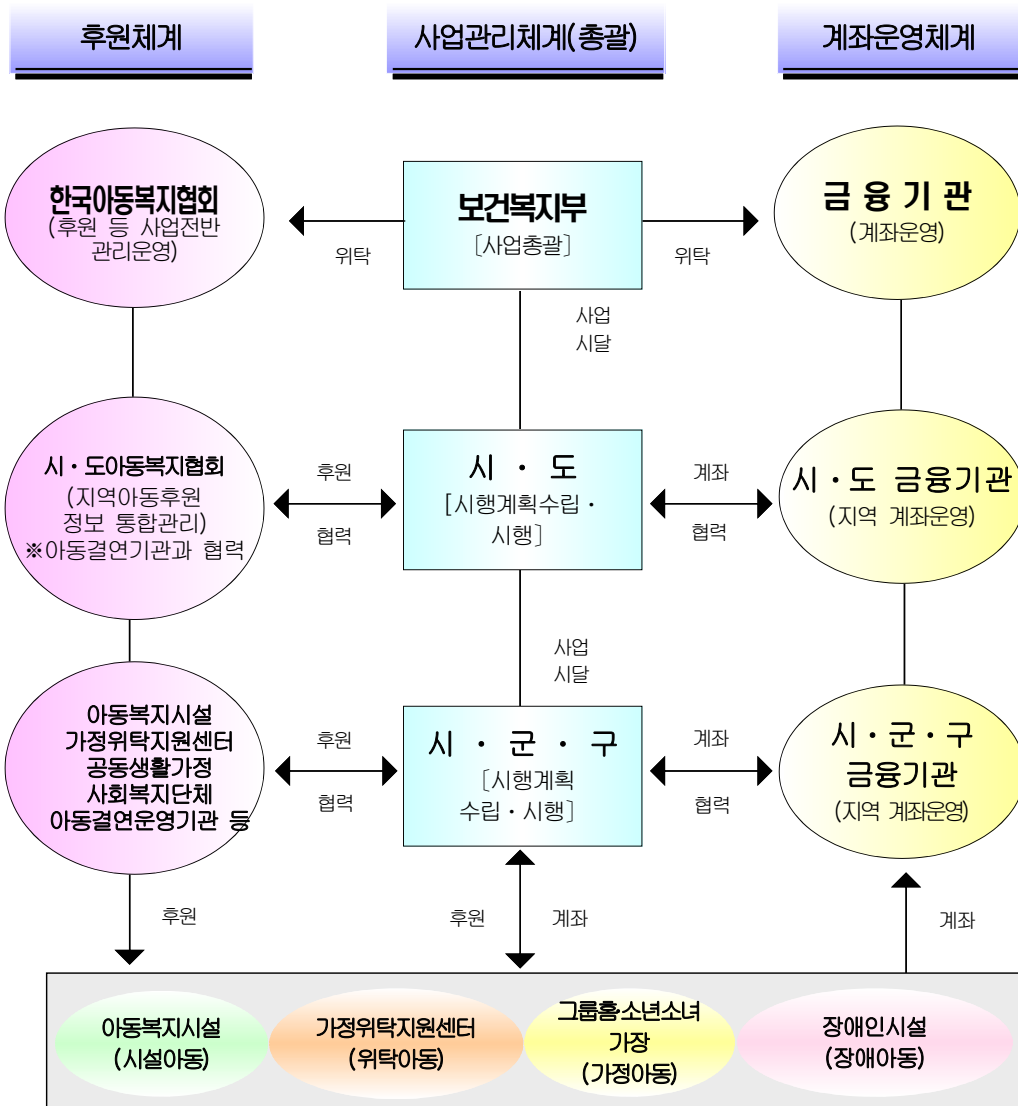
(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 보건복지부 → 지방자치단체 → 요보호아동



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2007~2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 대 지방비 (국비 지원율 : 서울 40%, 지방 70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 231개 지자체 | 231개 지자체 | 231개 지자체 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 98 | 98 | 98 | 100.0 |
| - 국비 | 66 | 66 | 66 | 100.0 |
| • 일반회계 | 66 | 66 | 66 | 100.0 |
| - 지방비 | 32 | 32 | 32 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘10년도 아동발달지원계좌 (지침) 마련 및 통보 - 서울 수도권 버스 내부광고 실시 - 기간 중 후원 개발: 574건 - 디딤씨앗통장 경제교육(‘희망 주머니’) 실시(계속) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 코스닥협회와 후원협약 체결 - 비지정 POOL제 후원금 지급: 293명 - 홍보대사 위촉(MBC 오상진 아나운서) - 어린이주간행사 홍보캠페인 - 네이버 해피빈, 해피로그 운영 및 콩모금 실시 - 네이버 해피빈 내 무료 배너 홍보 - 디딤씨앗통장 경제교육(‘희망 주머니’) 실시(계속) - 후원자/후원가망고객 대상(3,000명) 매월 웹진발송 - 기간 중 후원 개발: 430건 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 정부기관/기업사보 대상 무료 공익광고 실시: 국회보, 월간 은행 등 12개 - 감사·격려·희망 편지 공모전 - 후원 타겟층 대상 골프잡지 광고 - 네이버 해피빈, 해피로그 운영 및 콩모금 실시 - 디딤씨앗통장 경제교육(‘희망 주머니’) 실시(계속) - 후원자/후원가망고객 대상(3,000명) 매월 웹진발송 - 기간 중 후원 개발: 367건 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 비지정 POOL제 후원금 지급: 1,434명 - 2011년 디딤씨앗통장 후원의 날 행사 실시 - 노컷뉴스, 메트로, TBS 등 공익광고 실시 - 노컷뉴스 홍보대사 인터뷰 기사 게재 - 수기집(‘아낌없이 주는 나무’) 발간 배포 - 네이버 해피빈, 해피로그 운영 및 콩모금 실시 - 디딤씨앗통장 경제교육(‘희망 주머니’) 실시(계속) - 후원자/후원가망고객 대상(3,000명) 매월 웹진 발송 - 기간 중 후원 개발: 336건 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|---|--|
| 2010. 5 | <ul style="list-style-type: none"> - (필요성) 저축부진 및 통장 미가입 아동을 위한 안정적 후원처 발굴 필요 · 후원협약 체결 · 인지도 높은 인사 홍보대사 임명 활용 | <ul style="list-style-type: none"> - 코스닥협회와 후원협약 체결 - 홍보대사 위촉 활용 · MBC 오상진 아나운서 |
| 연중 | <ul style="list-style-type: none"> - (필요성) 저축부진 및 통장 미가입 아동을 위한 안정적 후원처 발굴 필요 · 개인/기업체 대상 홍보활동 및 후원 참여 유도 · 후원 가망(可望)고객 대상 방문 및 홍보물 발송 · 네이버 ‘해피빈’ 내 모금함 운영 | <ul style="list-style-type: none"> - 통장가입아동 증가: 36,469명(‘09) → 40,829명(‘10년) · ‘10년 후원발굴 건수 증가: 1,510건(‘09) → 1,707건 · 2010년 후원금 지급액 증가: 1,556백만원(‘09) → 2,260백만원(‘10년) · 2010년 네이버 해피빈 모금: 8,545명 참 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 2 ~ 11 | - (필요성) 아동의 올바른 경제 마인드 및 저축의지 함양을 위한 교육 필요 · 시설/그룹홈/소년소녀가정 대상 · 교육 만족도 조사 병행 | 여, 656만원 모금 - 2010년 경제교육 실시 인원 증가: 4,300명('09) → 5,500명('10년) · 경제교육 실시 만족도 조사 · 응답자 95%가 만족 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 아동발달지원계좌는 월 3만원 이내에서 아동 적립액만큼 국가가 매칭 지원하여 아동의 저축을 장려하고 사회진출 후 자립지원의 종자돈으로 사용하기 위하여 마련된 제도이나, 후원부족 등으로 저축액이 낮은 아동은 다른 아동과의 적립액에서 큰 차이가 있어 아동 간 형평성 문제 발생

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 계좌(디딤씨앗통장) 발급수(건) | 36,469 | 33,500 | 40,829 | 122 | 금융기관(신한은행) 에서 발급한 계좌(디딤씨앗통장) 발급 수(통계) 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> '09년 목표치보다 500건 목표치 상향 조정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년말 디딤씨앗통장 사업 운영 실적
- ② 2010년 디딤씨앗통장 활성화 대책 보고 자료
- ③ 2010년 디딤씨앗통장 홍보활동 자료(종합)
- ④ 2010년 디딤씨앗통장 경제교육 실시 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 저소득층 아동의 빈곤 대물림 예방과 자립심 고양을 통한 건전한 사회인으로 육성을 위한 과제로서 사업 목적의 설정이 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 시설·가정취약 등 저소득층 아동이 후원을 통해 일정액을 저축하며 국가에서 같은 금액을 매칭으로 지원하는 것을 주요 내용으로 담고 있어서 적절함. - 특히 사업의 최종 목적인 아동의 자립자금으로의 활용을 명시 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> 하고 있어서 내용의 명확성을 공고히 함. 다만, 사업이 요보호아동 뿐 아니라 저소득층 아동 전체에게 어떻게 확대할 수 있을 지에 대한 고민도 필요함. 단, 이로 인한 점수 하향 조정은 하지 않았음. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 사업관리체계, 계좌운영체계, 후원체계가 잘 정비되어 3자가 협력하여 사업을 체계적으로 진행함. 시도 및 시군구 금융기관과의 협력 하에 계좌운영이 순조롭게 이루어졌고, 아동복지 관련 기관의 협력으로 필요한 후원을 확보하여 예산확보를 통해 사업 진행을 순조롭게 하였음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 예산 집행이 계획대로 100% 집행되었음. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 분기별로 적절하게 사업을 수행함. 초기에는 지침수립 및 광고, 2분기에는 홍보 및 후원개발, 3분기에는 공익광고 및 경제교육 실시, 마지막으로 4분기에는 후원의 날 행사 및 지속적 홍보를 통해 사업의 홍보와 후원개발에 주력함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 저축부진 및 통장 미가입 아동의 참여를 독려하기 위해 후원자를 개발하고 인지도 높은 홍보대사를 위촉하는 등 적극적으로 아동의 참여를 유도함. 이로 인해 통장가입 아동이 4천여명 증가하였고, 후원금 지급액도 15.6억원에서 22.6억원으로 증가함. 다만, 아동의 올바른 경제마인드 및 저축의지 함양을 위한 교육 대상인원이 5천여명에 불과하여 대상인원을 늘릴 필요가 있음. 아울러 사업을 저소득층 아동에게 확대하기 위한 방안 및 사업비 조달방안을 마련해야 함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 성과지표로서 ‘디딤씨앗통장 발급수’를 선정한 것은 적절하나, 목표치를 ‘09년의 목표치보다 500건을 상향 조정하기보다는 실적치에서 상향조정한 것이 더 타당하다고 봄. ‘09년에는 목표치는 33,000건, 실적은 36,469건이었음. 따라서 ‘10년 목표치를 33,500건보다는 36,969건으로 하는 것이 더 현실적이라고 봄. 그럼에도 성과지표 자체의 타당성이 있어서 하향 평가하지 않고, ‘보통’으로 평가함. |
| | 달성률 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> 달성률이 122%로서, 매우 적극적으로 아동의 통장 가입을 달성함. 전년대비 4,360건의 증가는 매우 괄목할 만한 달성이라고 보임. 단 ‘10년 목표치가 전년도에 비해 하향 조정되어 달성률이 과다 측정된 면이 있으나, 이로 인한 점수의 하향조정은 하지 않았음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> ‘09년보다 500건 상향조정이라는 목표산출은 근거가 명확하지 않음. 대상 아동 중 미가입 아동의 몇 %가 500건인지를 제시하거나, 지난 몇 년간의 증가된 건수의 평균치를 감안하여 설정하는 것이 타당하다고 봄. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|--|
| | | | - 근거는 명확하지 않으나 목표치가 어느 정도 규모가 있어 '보통'으로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-가1〉 아동발달지원계좌(디딤씨앗통장)확대 (2-가1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 340 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.40으로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 성과목표 '달성률' 항목에서 매우 우수로 평가되었으며,
- '추진체계'에서 기준 이상인 우수로 평가되었음.
- 목표산출근거에서는 근거가 불명확한 문제를 가지고 있음. 단, 평가에서는 실적이 양호하여 하향점수화 하지는 않았음.

(3) 개선 대안

- 사업의 개요와 추진과정은 대체로 양호한 것으로 평가되었으나, 향후 목표산출근거를 명확화 해야 할 것으로 판단됨.
- 사업목적의 제시와 사업내용은 보통 수준으로 평가되었고, 추진체계는 잘 정비되어 관련 주체 간 긴밀한 협조체계를 형성하고 있어 우수한 것으로 평가됨.
- 다만 저소득층 아동에게로의 사업 대상의 확대가 필요한데 이에 대한 향후 고민과 확대 방안 마련을 위한 논의 등이 필요함.
- 사업목표 달성도에 있어서는 실적은 매우 우수한 반면, 목표치와 목표산출근거에 있어서

향후 조정이 필요함. 목표치의 근거는 전년의 실적을 기준으로 하는 것이 더 바람직하다고 보고, 목표산출근거는 저소득층 요보호아동 중 통장 미가입 아동을 기준으로 하거나, 과거 실적의 평균을 기반으로 하는 것이 더 설득력이 있다고 봄.

2-가2-① 드림스타트

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 빈곤아동과 그 가족을 대상으로 집중사례관리 및 맞춤형 통합서비스를 지원하여 문제를 조기 진단, 치료할 수 있는 체계 구축

② 사업내용

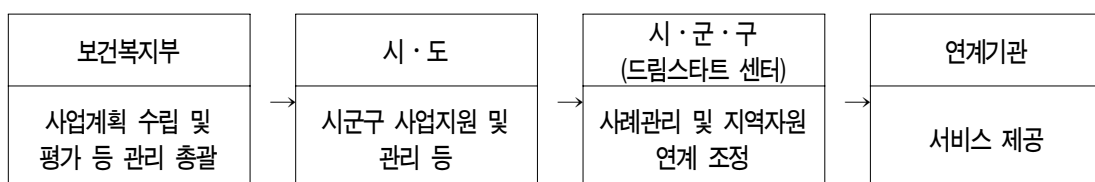
- 취약지역에 거주하는 임산부 및 0세 ~ 12세 아동 및 그 가족을 대상으로 보건·복지·보육 등 맞춤형 통합서비스 제공
- 아동복지자원을 조정·연계하는 역할을 수행하는 공공전달체계 구축

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부
- 지방자치단체(시·군·구 드림스타트 센터)

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2007~2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: (서울) 국비 67%, 지방비 33%, (지방) 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 75 | 100 | 101 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 227 | 303 | 303 | 100.0 |
| - 국비 | 225 | 301 | 301 | 100.0 |
| • 일반회계 | 225 | 301 | 301 | 100.0 |
| - 지방비 | 2 | 2 | 2 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 1분기 | <ul style="list-style-type: none"> - '09년도 드림스타트센터 평가 실시 - '10년도 드림스타트사업안내(지침) 마련 및 통보 - '10년도 신규사업지역 26개 선정(총 101개소로 확대) - '09년 드림스타트 센터 평가 관련 검토회의 개최 - '10년 제1차 드림스타트 추진협의회 개최 - 드림스타트 통합정보시스템 고도화 및 홈페이지 개편 - 드림스타트 대상아동 선정을 위한 위기도 사정도구 개발 완료 |
| 2분기 | <ul style="list-style-type: none"> - 신규사업지역 서비스 욕구조사 실시 - '10년 신규사업지역을 대상으로 위기도 사정도구 시범 운영 - '09년도 드림스타트 사업보고대회 개최 - '10년 상반기 신규직무교육 및 전문화 교육 실시(8회) - 드림스타트 통합정보시스템 고도화 및 홈페이지 개편(계속) |
| 3분기 | <ul style="list-style-type: none"> - 신규지역 및 기존지역 현장점검 실시 - '10년 제2차 드림스타트 추진협의회 개최 - 2010년 드림스타트 사업 효과성 조사 실시 - 드림스타트 평가지표 개선을 위한 전문가 간담회 실시(6회) |
| 4분기 | <ul style="list-style-type: none"> - '10년 드림스타트 사업 만족도 조사 실시 - '10년 드림스타트 체험수기 공모전 및 포상 실시 - '10년 하반기 신규직무교육 및 전문화 교육 실시(4회) - '10년 제3차 드림스타트 추진협의회 개최 - '10년 드림스타트 평가지표 개선(안) 마련 - '11년 드림스타트 사업안내 마련 및 통보 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------------|---|--|
| 2010. 3, 7, 12 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (필요성) 사례관리기법 등 센터 실무자의 전문성 강화훈련에 대한 요구가 높고, 센터간 협력체계 제도화 필요 - 시기별 주요쟁점에 대한 현장의견 수렴 및 해결방안 마련을 위한 기반 필요 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 1차 추진협의회 - 사업지침 및 사업지원단 운영 방향 안내, 위기도 사정도구 교육 · 위기도 사정을 통한 대상자 선정 방법 변경, 서비스 분류체계 개선을 통한 필 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| | | <p>수·선택서비스 제시, 지역유형별 사업운영 모델 제공 등 제도 개선 사항 설명</p> <p>○ 2차 추진협의회</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아동성범죄 예방과 드림스타트센터의 역할, 아동성범죄 예방프로그램 우수사례 발표, 아동성범죄 예방 및 피해아동의 사례관리 역량강화 교육 · 드림스타트 아동안전망 강화방안(안) 설명 및 의견 수렴, 센터별 나홀로 아동 보호계획 수립·시행 <p>○ 3차 추진협의회</p> <ul style="list-style-type: none"> - 드림스타트 향후 발전방안 논의 · 대상아동(위기도사정), 서비스(기본/필수/선택), 지역유형(대도시 자치구/기초단체, 중소도시, 농어촌) 특성화 전체 사업지역으로 확대 및 시군구 전체로 사업지역 확대 유도 |
| 2010. 7 ~ 9 | ○ (필요성) 아동 성범죄 등 나홀로 아동을 대상으로 한 범행이 집에서 이루어지는 것을 고려, 방과후 보호기관 연계를 통해 아동 안전망 강화 필요 | <p>○ 드림스타트 아동안전망 강화 방안 마련 및 센터별 계획 수립·시행 추진</p> <ul style="list-style-type: none"> - (활용계획) 추진협의회를 통해 지자체에 설명, 센터별 시행계획 수립 지시 및 점검 <p>○ 주요내용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 나홀로 아동 보호대책 수립 · 드림스타트를 통한 지역사회 내 위기가동 안전보호 강화 · 아동별 나홀로 시간대 보호대책 수립, 범죄 노출 방지 - 모니터링 및 전문상담기관 연계 강화 · 빈곤아동 밀집지역의 취약계층 가정조사 실시, 여름방학 중 나홀로 아동 발굴 및 보호조치 · 전문상담이 필요한 위기가동 관련 전문기관 적극 연계: 2,955명 발굴, 2,926명 지역아동센터 등 돌봄 프로그램에 연계 |
| 2010. 7 ~ 12 | ○ (필요성) '09년 평가 결과 및 '10년도 사업운영지침 개정에 따른 평가지표 개정을 통해 센터 평가의 효율성 제고 및 적극적인 사업 운영 유도 필요 | <p>○ 드림스타트 사업 평가지표 개발 추진</p> <ul style="list-style-type: none"> - (활용계획) '10년 센터 평가 및 '11년 사업지침에 반영 <p>○ 주요내용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사업운영 핵심사항을 중심으로 평가지표 고도화 · 통합사례관리, 프로그램운영, 자원개발·연계 등 · 정량평가와 함께 정성평가 지표 강화를 통해 사례관리 실적 충실도 평가를 위한 세부척도 개발 - 평가방법 체계화 · 전산시스템 활용, 평가의 객관성 유지 및 증빙자료 간소화 · 시도에 의한 지자체 현장 점검·평가로 시도의 역할 강화 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|------------|----------------------------|
| | | · 사업지역을 4개의 지역유형별로 구분하여 평가 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|--------------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 서비스 수혜대상 아동수 | 사업수혜자 만족도 | 30,000 | 30,000 | 100.0 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 드림스타트 서비스 수혜대상 아동수로 산정함 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년도 드림스타트 사업대상자 만족도 결과보고
- ② 2010년도 드림스타트 사업효과성 연구결과보고
- ③ 2009년도 드림스타트 센터평가 결과보고
- ④ 2009년도 드림스타트 사업평가 검토회의
- ⑤ 2010년도 아동가족 생활실태 및 서비스 욕구조사 계획
- ⑥ 2010년도 추진협의회 개최계획
- ⑦ 2010년도 드림스타트 아동안전망 강화방안
- ⑧ 2010년도 평가지표 개선관련 자문회의개최 결과보고
- ⑨ 2010년도 평가지표 개선안 검토회의 결과보고
- ⑩ 2010년도 드림스타트 사업안내 지침 등 통보

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 빈곤아동 및 가족을 대상으로 집중사례관리와 맞춤형 통합서비스를 제공하여 문제를 조기 진단 및 치료하는 체계를 구축한다는 내용으로 된 사업 목적은 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 취약지역 아동 및 가족에게 보건·복지·보육 서비스를 통합적으로 제공한다는 사업내용은 적절함. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | - 단, 아동복지자원을 조정·연계하는 공공전달체계 구축은 사업의 내용이라기보다는 목적에 더 부합한 것으로 판단됨. 아울러 이는 사업의 잠재적인 목적이라고 판단되므로, 사업 내용보다는 목적의 하위 내용으로 옮길 것을 제안함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 시도, 시군구, 연계기관 간 협의 및 의견교환을 위한 추진협의회가 분기별로 개최되었고, 사업의 효과성 및 만족도조사, 사업보고 등과 관련한 계기도 마련되었음. - 중앙과 지방간 유기적인 연계 속에서 사업을 원활하게 진행한 것으로 판단함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행이 계획된 대로 100% 집행됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사업의 수행을 원활하게 하기 위한 진행일정이었다고 판단됨. 분기별로 사업시행 초기, 중기, 말기에 적합한 진행내용을 담고 있음. 특히 만족도 조사 뿐 아니라 평가지표 개선을 통해서 향후 사업의 질 제고에 반영하려는 노력을 함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사례관리에 대한 요구의 증가, 나홀로 아동 보호에 대한 필요문제 대두 등과 같은 현안에 대해 적절한 대응방안을 모색함. - 다만, 증가하는 공공 아동사례관리 체계수립과 관련해서 필요성에 대한 의견수렴 및 확대방안에 대한 논의도 필요한 것으로 보임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 당초의 성과지표인 ‘수혜자 만족도’를 수정하여 ‘사업수혜 대상 아동수’로 하였음. 목표인원을 시설당 30명(100개소), 총 30,000명으로 설정하여 적절하다고 판단됨. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100%로서, 평가기준상 ‘보통’에 해당되나, 상황변화에 적극적으로 대응하여 사업의 성과를 제고시키기 위해 노력하여, ‘우수’로 상향조정하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 사업수혜 대상 아동수라는 근거는 명확함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-가-2〉 드림스타트 (2-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 추진과정 | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.35로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 ‘추진체계’ ‘사업진행일정’ ‘달성률’ 항목에서 우수로 평가되었으며, 나머지는 모두 보통으로 평가됨.
- 특히 중앙과 지방의 유기적인 연계를 통한 사업 수행이 돋보이고, 사업달성도 순조롭게 진행되어 전반적으로 안정된 가운데 사업이 수행됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 추진체계, 세부진행일정, 사업성과 달성률은 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 사업의 내용을 명확화 할 필요가 있고, 사업 대상도 보다 적극적으로 확대하여 빈곤층 아동의 상당수가 혜택을 볼 수 있도록 할 필요가 있음.
- 사업목적의 제시와 사업내용은 보통 수준으로 평가되었는데, 특히 공공전달체계로서 드림스타트가 아동복지자원을 조정·연계하다는 것은 사업의 내용이라기보다는 목적에 근접하다고 판단됨. 아울러 어떻게 개별 가족 및 아동의 욕구에 맞는 맞춤형서비스가 제공되었고, 보건과 복지 및 보육을 아우르는 통합서비스를 제공하였는지를 사업 내용에 보다 구체적으로 명시할 필요가 있음.
- 사업의 추진과정에서 세부진행일정은 분기별로 적절한 단계별 내용을 담았음. 여건·상황 변화에 대한 대응은 시대적 요구인 사례관리와 나홀로 아동보호에 대한 조치를 하였으나, 증가하는 아동 복지수요에의 대응과 공공전달체계의 역할과 기능 확대 및 체계 공고화에 얼마나 노력이 투입되었는지에 대한 고민은 없었고, 따라서 그 대안의 내용은 우수하다고 보기 어려웠음.
- 사업의 성과목표달성은 우수한 수준으로 달성되었음. 특히 성과지표로 새롭게 선정한 지표가 타당하다고 판단되며, 성과 달성률도 우수한 것으로 평가함. 향후에는 아직까지 부분적으로 구축된 사업의 확대방안 및 대상확대 방안에 대한 노력이 필요함.

2-가3-① 위기청소년 사회안전망 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 지역사회 청소년 관련 기관과의 연계망 구축을 통해 위기 청소년의 발견부터 상담·보호·의료·자립 지원 등의 서비스를 제공하되, 개별적·파편화되었던 서비스를 통합하여 맞춤형 원스톱으로 지원하여 청소년들의 건강한 사회인으로서의 성장을 도모하며 가정·사회로의 복귀를 지원함.

② 사업내용

- 청소년상담지원센터를 중심으로 지역사회 청소년 관련 기관과의 연계망(CYS-Net, 지역사회청소년통합지원체계)구축·운영을 통해 상담·보호·의료·학습·자립 등의 서비스를 원스톱으로 제공
- 학교지원단, 민간 자원봉사조직인 1388청소년지원단 등 구성·운영

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 여성가족부, 지방자치단체, 청소년상담지원센터

② 사업시행 절차

- 계획 수립(여성가족부) → 지침시달 및 지자체 보조(여성가족부) → 청소년상담지원센터 보조(지자체)→ 사업 운영(청소년상담지원센터)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- '05~'10년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 대 지방비 (국비 지원율: 서울 40%, 지방 70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 16개 시도 81개 시군구 | 16개 시도 110개 시군구 | 16개 시도 110개 시군구 | 16개 시도 110개 시군구 |
| 사업비(단위: 억원) | 127.0 | 151.0 | 151.0 | 100.0 |
| - 국비 | 63.5 | 75.5 | 75.5 | 100.0 |
| • 기금 | 63.5 | 75.5 | 75.5 | 100.0 |
| - 지방비 | 63.5 | 75.5 | 75.5 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년도 CYS-Net 지침 마련·통보(지자체) - CYS-Net 구축 확대 추진(예산지원 126개소, 전체 166개소) - CYS-Net 운영 인력 등의 상시학습 체제를 위한 e-러닝 체제 구축 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 청소년전화 1388 수신요원 권역별 교육(총 4회 265명 참석) - CYS-Net 내실화를 위한 대면상담 단축방안 마련 시달 - 필수연계기관 지정 및 학교지원단 등 구성·운영 - 1388 인지도 제고를 위한 홍보(라디오 광고, 홍보물 제작 등) - 청소년 자립지원을 위한 상설 두드림존 확대(3개소 → 10개소) - 보호 사각지대 청소년 지원방안 마련을 위한 전문가 간담회 |
| 2010. 7 ~ 9 | - CYS-Net 사업 실태점검(전국 32개소) 및 점검결과에 따른 개선 조치 - 1388 인지도 제고를 위한 홍보(지하철, 반상회, 라디오, 잡지, 버스 광고) - CYS-Net 사업 내실화를 위하여 성과평가 시스템 개선 연구 추진 - 청소년 사회 안전망 구축·운영 법적 근거 마련을 위한 전문가 자문회의(5회) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 1388 및 #1388 운영 실태 파악을 위한 모니터링 실시 - 주요 통신사와 청소년전화 1388 무료화 추진 협의 - 위기 청소년 지원 및 자립 지원 방안 모색을 위한 전문가 간담회(4회) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|---|
| 2010. 10 ~ 12 | - 전국 청소년상담지원센터 컨설팅(154회) - CYS-Net 추진단 회의(상·하반기 2회) | - 위기청소년의 다수가 경제력이 취약함을 감안, 1388 무료화가 필요하다는 의견을 수렴하여 주요통신사와 업무 협의 - 청소년들의 CYS-Net 접근 경로 다양화가 필요하다는 의견을 감안, 사이버상담시스템 설치를 위한 예산 확보 추진('11년 청소년 사이버상담센터 설치 예정) |
| 2010. 6 ~ 8 | - CYS-Net 운영실태 현장점검 | - 32개 청소년상담지원센터의 CYS-Net 운영실태 파악을 위한 현장점검 실시를 통해 미흡한 점 개선 조치함 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 청소년전화 1388 및 #1388 운영 모니터링 | - 1388 운영실태 모니터링결과 및 개선 필요사항에 대하여 지자체 통보 및 1388 수신요원 교육 강화 조치(한국청소년상담원 협조) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| CYS-Net 수혜 인원 | 98 천명 | 12 만명 | 12 만8 천명 | 106.7 | CYS-Net 종합정보망 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> [1,942명(시도센터 평균 직접수혜자 수)×16개소 +598명(시군구 센터 평균 서비스 수혜자 수)×150개소]=120천명 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① ‘10년도 CYS-Net 사업지침 및 CYS-Net 내실화를 위한 방안 관련한 각종 근거자료
- ② 청소년전화 1388 홍보계획 및 1388 모니터링 결과보고
- ③ 각종 전문가 자문회의 개최 관련 문서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 지역사회 청소년 관련기관과의 연계망 구축을 통해 맞춤형 및 원스톱으로 위기 청소년이 용이하게 서비스를 이용할 수 있도록 지원함으로써 청소년의 건강한 성장발달을 도모하는 내용의 사업목적 설정이 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업목적 달성을 위한 연계망 구축과 이를 통한 각종 서비스의 원스톱 제공의 내용은 적절함. - 학교지원단, 1388청소년지원단 등을 구성하여 사업의 효과성을 제고하려는 노력을 기울임. - 다만, 청소년의 참여를 활성화하는 방안의 모색이 필요하고, 다양한 사업 주체간 연계를 원활하게 할 수 있는 방안의 마련이 필요함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 추진체계가 중앙, 지자체 및 청소년 상담지원센터의 역할이 명시되었으나, 지역사회의 각종 기관 간의 협력체계가 구체적으로 제시됨. - 청소년 자립지원 개선, 성과평가 시스템 개선, 청소년전화 1388 무료화 추진 등 이해관계자가 위기청소년을 위한 각종 인프라 개선을 위해 수회의 토론회 및 간담회를 개최하는 등 합리적으로 정책 추진이 이루어진 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산을 100% 집행하여 적절하게 집행함. ‘보통’으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 분기별로 CYS-Net 강화 및 개선을 위해 체계적으로 사업을 진행함. 상반기에는 e-러닝 체계 구축, 1388 홍보, 두드림존 확대 등을 추진하였고, 하반기에는 지속적인 1388 홍보, 법적 근거 마련 추진, 모니터링 등을 실시함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 여건상 특이한 행정여건 및 상황 상의 변화는 없었음. - 현장점검, 1388 요원 교육 강화 등 일상적인 사업을 진행함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 시도센터 및 시군구 센터 평균 수혜자를 평가 지표로 선정하여 타당한 지표라고 판단됨. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 106.7%로서, 목표치를 6.7% 달성함. 목표가 적절하고 달성률도 높은 편이어서 ‘우수’로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 센터별 평균 이용 인원을 근거로 목표를 산출하여 근거가 명확하다고 판단함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-가-3〉 위기 청소년 사회안전망 확대 (2-가-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.45로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 4항목인 추진체계, 세부진행일정, 성과지표 및 목표치, 달성률은 ‘우수’로 평가되었으며, 나머지 항목은 모두 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 추진체계, 추진일정, 성과지표 및 목표치 및 달성률은 우수하게 평가되어, 사업 주체간 유기적이며, 계획대로 진행되었고, 목표치 이상의 성과를 달성함.
- 점차 복합되어 가는 청소년 문제에 신속하게 대응하는 노력들이 여건 및 상황변화에 드러나지 않아, ‘우수’로 평가되기 어려운 점이 있음.
- 목표산출근거는 기존의 수혜자를 기반으로 하고 있어 타당한 것으로 평가는 했으나, 향후에는 보다 적극적이고 선도적인 전략을 통해서 수혜 대상자의 확대 방안에 대한 고민이 필요함.

2-가4-① 방과후돌봄서비스 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 돌봄이 필요한 방과후 나홀로 아동에게 보호·상담·급식·학습지도 등 종합적 복지 서비스를 제공함으로써 계층 간 양극화 해소 및 사회통합에 기여

② 사업내용

- 지원대상: 방과후돌봄서비스를 제공하는 지역아동센터(2,946개소), 아동복지교사(2,700명)
- 지원수준: 지역아동센터 월 320만원/개소, 아동복지교사 월 103만원/인

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체, 민간위탁기관

② 사업시행 절차

- 보건복지부 → 시·도 → 시군구 → 지역아동센터 및 아동복지교사
- 보건복지부 → 민간위탁

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2004~2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 대 지방비 (국비30~70%, 지방비30~70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소, 명) | - | - | - | - |
| - 지역아동센터 | 2,788 | 2,946 | 2,946 | - |
| - 아동복지교사 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 1,583 | 1,566 | 1,565 | 99.9 |
| - 국비 | 837 | 831 | 830 | 99.9 |
| • 일반회계 | 837 | 831 | 830 | 99.9 |
| - 지방비 | 746 | 735 | 735 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지역아동센터 2,946개소 등 운영비 지원 · '09년 지역아동센터 평가 우수시설(1,786개소) 추가 지원 - 방과후 사업 평가 계획 수립 - 지역아동센터 컨설팅 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 지역아동센터 평가사업 운영단 구성 - 평가지표 및 편람(안)마련, 지자체 의견수렴 - 지역아동센터 현장 시범평가 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 지역아동센터 사업평가 및 시도 현장점검 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 방과후 서비스 이용자 만족도 조사 실시 - '11년 방과후사업 운영지침 마련 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 4 ~ 10 | - '10년 지역아동센터 시범평가 실시 · '10년 평가 현장 적용가능성 분석 - '10년 지역아동센터 평가 관련 간담회 및 토론회 실시 · 평가지표 관련단체 간담회 · 지역아동센터 평가 대토론회 · 평가사업 관련단체 간담회 · 평가 최저점 기준설정 간담회 - 평가현장 모니터링 실시 · 12개 구역 평가 실태 확인 및 현장의견 수렴 | - 전국 평가점수 예상 및 평가 지표 수정 - 2010년 지역아동센터 평가제도 개선 · 평가 체계 일부 변경 및 평가 지표 개선 · 평가위원, 평가대상시설 및 지자체 공무원 교육 강화 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 방과후 이용서비스 만족도 | 82.6점 | 82.7점 | 82.8점 | 100.1 | 2010년 지역아동센터 이용아동 서비스 만족도 조사결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 이용아동 만족도 조사 보고 자료 결과 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 지역아동센터 이용아동 서비스 만족도 조사결과 보고서
- ② 2010년 지역아동센터 평가사업 및 평가지표 안내
- ③ 2010년 지역아동센터 컨설팅 결과보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 사회통합을 위한 지역사회 나홀로 아동의 보호 및 돌봄을 위한 통합서비스 제공 사업으로서 사업 목적의 설정이 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업내용으로 지원대상과 지원수준을 제시하는 것이 적합하지 않음. - 이보다는 본 사업이 구체적으로 빈곤 및 나홀로 아동을 위해 어떠한 구체적인 목적을 가지고 있는지에 대한 기술이 필요함. - 아울러 급증하고 있는 지역아동센터수를 조정하기 위한 방안 마련 및 질 높은 서비스를 제공하기 위한 고민들이 사업 내용에 담겨져 있다면 더 바람직할 것으로 보임. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 중앙, 지자체, 민간기관으로 이어지는 사업의 추진체계가 명확하게 제시되었으나, 각 주체의 역할에 대한 서술이 부가적으로 필요함. 이로 인한 평가를 하향화 하지는 않음. - 단, 지역아동센터 컨설팅과 현장 점검과 이용자 서비스 만족도를 실시하였다는 점은 서비스 질적 제고를 위한 노력의 일환으로 판단되어 '우수'로 평가함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산이 99.9% 집행되어 '보통'으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 분기별 평가를 중심으로 사업이 진행되었음. 평가는 서비스의 질을 제고하는 중요한 수단이므로 일정이 타당하다고 봄. 평가지표 수립 과정에서 이해집단의 의견을 반영하려는 노력을 기울임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 객관적인 센터평가를 위해서 다각도의 간담회, 대토론회 등을 실시함. - 현장의 의견을 반영한 평가지표를 구축하려 하였고 평가를 실시함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 방과후 이용아동의 서비스 만족도를 성과지표로 선정하여, 서비스의 질적인 부분을 측정하는 것을 목표로 하여, 타당한 지표라고 판단됨. 단 목표치가 전년 대비 0.1포인트 높아, 매우 소극적인 목표치를 설정하였음. - 그리고 향후에는 보다 적절한 지표를 선정하여 나홀로 아동 중 어느 정도나 보호되었는지를 측정하는 것도 필요할 것으로 보임. 사업에 대한 노력도를 감안하여, 이로 인한 점수 하향조정은 하지 않았음. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100.1%로서, 평가기준상 ‘보통’에 해당되나, 상황변화에 적극적으로 대응하여 사업의 성과를 제고시키기 위해 노력하여, ‘우수’로 상향조정하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 실태조사결과에 근거하여 목표치 점수를 산출하여, 타당한 근거라고 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-가4〉 아동청소년 발달지원서비스 확대 (2-가4-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.45로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 ‘추진체계’ 항목에서 매우우수로 평가되었으며, ‘성과지표와 목표치’, ‘달성률’에서도 기준 이상인 우수로 평가되었음. 나머지 항목은 모두 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 추진체계와 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업 목적에 따른 사업 내용이 보완되어야 할 것으로 판단되고, 성과지표의 조정이 필요한 것으로 사료됨.
- 사업목적의 제시와 사업내용은 보통 수준으로 평가되었는데, 특히 사업 내용에 있어서 지역사회 나홀로 아동을 위해 본 사업이 어떠한 설계를 하고 있는지에 대한 제시가 필요함.
- 추진과정은 주로 ‘지역아동센터 평가’를 중심으로 구성되었는데, 이와 함께 대상아동 발굴 및 사업 확대를 위한 사업들과 의견 수렴 과정 등이 필요함.
- 사업 성과지표도 보다 적극적인 목표치가 필요할 뿐 아니라, 보다 거시적으로 사업의 발전방향을 나타내는 지표설정이 필요함.
- 아울러 방과후 돌봄사업이 어떻게 대상을 확대하고 서비스 유형을 가지고 갈 지에 대한 방향제시도 필요함.

나. 아동·청소년 역량 강화

2-나-1-① 아동권리 모니터링의 제도화

② 청소년 참여기구 확대 설치

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 아동권리 모니터링의 제도화
 - UN아동권리협약 이행 점검 및 아동 권리증진 지원

○ 청소년 참여기구 확대 설치

- － 청소년의 사회 참여기반 확대를 통한 청소년 친화적 정책구현 및 청소년의 민주의식 함양
- － 청소년이 관련정책의 수립과정에 실질적인 참여를 위하여 다양한 지역사회 활동기회와 경험의 장 제공

② 사업내용

○ 아동권리 모니터링의 제도화

- － UN아동권리협약 이행에 대한 점검
- － 아동권리 관련 정보수집 및 법·제도 개선사항 발굴
- － 아동권리에 대한 교육·홍보 및 옴부즈퍼슨 활동 지원

○ 청소년 참여기구 확대 설치

- － 시·도 및 시·군·구 단위에 ‘청소년참여위원회’ 설치 및 운영
 - 정책의제 및 세부정책과제 발굴을 하는 ‘청소년특별회의’ 활동 병행
- － 청소년수련시설 내 ‘청소년운영위원회’ 설치·운영
- － 지역사회의 다양한 현안이나 과제에 청소년이 직접 참여함으로써 지역사회변화를 이끌 수 있는 프로그램 발굴 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 아동권리 모니터링의 제도화: 보건복지부
- 청소년 참여기구 확대 설치: 여성가족부

② 사업시행 절차

○ 아동권리 모니터링의 제도화

- － 사업시행 절차: 보건복지부 → 아동권리모니터링센터 운영(위탁)
 - 아동권리모니터링센터 기능: ① UN아동권리협약 이행에 대한 점검 ② 아동권리관련 법·제도개선사항 발굴 ③ 아동권리에 대한 교육·홍보 ④ 아동권리옴부즈퍼슨 운영 등

○ 청소년 참여기구 확대 설치

- － 여성가족부 → 광역지방자치단체(시·도)→ 시·군·구 및 청소년수련시설

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 아동권리 모니터링의 제도화: 2006~2010년 (단년도 계속사업)

○ 청소년 참여기구 확대 설치: 2005~2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

○ 아동권리 모니터링의 제도화

－ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 3.2 | 1.8 | 1.8 | 100.0 |
| - 국비 | 3.2 | 1.8 | 1.8 | 100.0 |
| • 일반회계 | 3.2 | 1.8 | 1.8 | 100.0 |

○ 청소년 참여기구 확대 설치

－ 재원형태: 국비 대 지방비(국비 50%, 지방비 50%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 12.2 | 12.5 | 12.5 | 100.0 |
| - 국비 | 6.4 | 6.5 | 6.5 | 100.0 |
| • 기금(청소년육성기금) | 6.4 | 6.5 | 6.5 | 100.0 |
| - 지방비 | 5.8 | 6.0 | 6.0 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 아동권리 모니터링의 제도화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 3 ~ | - 아동권리모니터링센터 공모·위탁 · UN아동권리협약 이행사항 점검 등을 위해 공모를 실시하여 위탁기관 선정(한국보건사회연구원에 '12.12월까지 위탁) |
| 2010. 3 ~ 12 | - UN아동권리위원회 등 주요국가 동향 파악 · '10년 심의대상 국가의 주요일정 파악, 권고사항 분석 및 추가보고서 요청공문 분석 등 |
| 2010. 3 ~ 12 | - 맞춤형 아동권리교육 실시 · 권리침해 우려가 많은 시설종사자, 공무원 및 교사 등을 대상으로 권역별 교육 및 사이버교육실시(4,407명) |
| 2010. 5 ~ 8 | - 민·관 합동 실무협의회 구성·운영 · 아동권리증진을 위해 유관기관간의 업무협력 및 정보공유 등 4차례 회의를 통해 권리침해 사전 예방 및 아동 문제 해결방안 모색(4회에 걸쳐 아동보호전문기관 등 7개 유관기관 참여) |
| 2010. 5 ~ 12 | - 아동권리 홍보 실시 · 어린이주간 행사시 홍보책자 및 리플렛 배부(일반국민 및 아동에게 800부) · 아동권리 소식지 창간호 및 제2호 발간·배포(아동관련기관 등에 700부) |
| 2010. 6 ~ 12 | - 아동권리옴부즈퍼슨 위촉·운영 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> · 교육계, 법조계 등 다양한 분야에 성인 전문가 및 17세 미만의 전국 아동으로 구성 (성인 10명, 아동 10명) · 분기별 활동보고서 제출 및 회의 개최(각 2회) - 아동권리 침해사례 발굴·개선 · 친자지동부활에 관한 문제점 및 개선방안 등 4건 · 아동의 친권제도의 문제점 및 해결방안 T/F운영 |
| 2010. 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동복지법 개정 요구(이애주 의원 발의) · 모니터링 제도화를 위해 “아동권리에 대한 교육 및 홍보”를 국가 및 지자체의 책무로 규정하는 조항 신설 |
| 2010. 12 | <ul style="list-style-type: none"> - UN아동권리위원회 실무그룹회의 참석(제네바) · 아동의 개인청원제도 등을 내용으로 하는 선택의정서 서안관련 회의에 정부대표로 참석(복지부 1명, 모니터링센터 1명) |

○ 청소년 참여기구 확대 설치

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역청소년참여기구 운영지원(국고보조) - 참여위원회 지침 및 운영위원회 사업매뉴얼 제작·배포 - 제6기 여성가족부 청소년참여위원회 위원 선발, 지자체 청소년참여기구 위원 선발 - 제5회 청소년 특별회의 본회의 개최(2.12~13, 서울교육문화회관) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 청소년특별회의 기획팀 위촉식 및 의제 선정 사전 워크숍 개최 - 청소년특별회의 출범식 및 의제선정 워크숍 개최 · ‘자기주도적 역량개발, 존중받는 청소년’ 의제선정 - 지역사회변화프로그램 공모 및 선정 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 전국청소년참여대회 개최 - 여성가족부 및 시도 참여위원회 정책과제 발굴 활동 전개 - 청소년특별회의 추진위원회 위촉식 및 1차회의 개최 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 제6회 청소년특별회의 추진위원회 심의의결. 관계부처 협의 - 제6회 청소년특별회의 예비회의 개최 - 제6회 청소년특별회의 본회의 개최 - 여성가족부 청소년참여위원회 ‘참여활성화 토론회’ 개최 - 제6회 청소년특별회의 평가회의 개최 - 지역사회변화프로그램 우수사례 시상식 개최 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 아동권리 모니터링의 제도화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 4 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 모니터링제도화를 위한 입법 추진 사항 파악 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동·청소년 기본법(안)에 권리증진을 위한 모니터링 및 교육·홍보 등에 관한 사항을 포함하여 입법추진 하였으나 · ‘10.3월 정부조직법 개편 등으로 동 법안이 더 이상 진행되지 않아(현재 상임위에 계류중) 아동복지법에 관련내용을 포함시켜 아동복지법 개정 추진(이애주 의원 10. 11월 발의) |
| 2010. 4 ~ 8 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리관련 위탁사업추진상의 문제점 파악 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리관련 위탁사업이 각 기관별로 분절적으로 운영되어 정책성과 도출에 한계 - 민·관합동 실무협의회 구성하여 위탁사업 추진기관간의 업무협력 및 정보공유 등 4차례 실무협 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|------------|--|
| | | 의 개최(아동보호전문기관 등 7개 기관 참여) - 운영결과 각 기관의 문제점 등을 토대로 대책안 마련 · 아동보호차원에서 “나홀로아동”에 대한 대책안 마련 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 아동권리 모니터링의 제도화

- 아동권리모니터링 제도화 사업과 같이 성과목표치가 일정 시점의 법개정 등으로 설정되는 경우, 사업담당자의 노력이나 의지와 관계없이 국회 등 외적 상황과 행정여건(법의 전면개정 추진 등)에 따라 추진실적이 달라짐에 따라 평가에서 이 점을 고려할 필요가 있음.

3) 성과목표 달성도

○ 아동권리 모니터링의 제도화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|-------------|----------------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 아동권리모니터링의 제도화 | | ‘10.12월 법개정 | 법개정 요구중 (‘10.11월) | | 2010년 지역아동센터 이용아동 서비스 만족도 조사결과보고서 -조사기관: 지역아동정보센터 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 아동 청소년 기본법(안)에 권리증진을 위한 모니터링 및 교육 홍보 등에 관한 사항을 포함하여 입법추진 하였으나, ‘10. 3월 정부조직법 개편 등으로 동 법안이 더 이상 진행되지 않음(현재 상임위에 계류중) 아동복지법에 관련내용을 포함시켜 아동복지법 개정 추진 중에 있음(이애주 의원 ‘10. 11월 발의) | | | | | |

○ 청소년 참여기구 확대 설치

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 참여기구 설치율 | 76 | 77 | 79 | 102.5 | 지자체실적보고 자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> (참여위원회+운영위원회 설치개소) / (전국 지자체수+ 생활권 청소년수련시설수)×100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 아동권리옴부즈퍼슨 명단
- ② 아동권리 침해사례 발굴·개선 사항
- ③ 맞춤형 권리교육 실시 현황
- ④ 참여기구 설치 현황

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 모니터링 제도화의 경우, UN 아동권리협약 이행 점검 및 아동 권리증진 지원이라는 목적이 타당함. - 청소년 참여기구 확대 설치의 경우 청소년 친화적 정책 구현 및 정책 수립과정에서 청소년의 참여를 지향하는 사업 목적의 설정이 명확하고 적절함. - 단 청소년이 정책결정 과정에서의 참여의 중요성과 의의의 제시가 부가되었으면 더욱 사업의 목적이 부각될 것임. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 모니터링을 제도화하기 위한 내용을 UN 아동권리협약 이행 점검, 아동권리 관련 법제도 개선, 권리 교육 홍보 및 옴부즈퍼슨 활동지원 등의 내용은 적합한 것으로 평가됨. - 청소년 참여의 경우, 청소년위원회, 청소년운영위원회 등의 설치를 주요 내용으로 하고 있어 적절하다고 봄. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 모니터링을 위한 추진체계가 적절하게 설정됨. 단 중앙의 역할에 대한 명시가 필요함. 민과 관이 합동으로 아동권리 제고를 위해 수차례의 업무협의를 개최하는 등 다각적인 협력을 통해 사업을 추진하였음. - 여성가족부-지자체-시군구 및 청소년 수련시설에 이르는 사업 추진체계는 적절함. 단, 각 주체별 역할과 기능을 제시하여 어떠한 기능을 하는지에 대한 제시가 필요함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산이 각 100% 집행되어 적절하다고 봄. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업의 진행이 체계적으로 진행됨. 센터의 공모 및 위탁, 아동권리교육 실시, 실무협의회 구성 및 운영, 아동권리옴부즈퍼슨 위촉·운영 등이 순차적으로 적절한 시기에 이루어짐. - 청소년참여위원회 선발, 워크숍 개최, 청소년 참여대회 개최, 추진위원회 심의 의결 및 관계부처 협의, 평가회의 등 사업 목적을 달성하는데 필요한 활동을 전개함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동복지법에 권리증진 관련 사항을 포함시키려는 노력을 경주하였고, 현안인 ‘나홀로 아동’에 대한 대책안을 마련하여 환경 변화에 매우 적극적으로 대처함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표로 아동권리모니터링의 제도화를 선택한 것은 타당함. 목표치로 법개정을 제시한 것도 적절하다고 판단함. - 향후에는 아동권리 모니터링 제도화를 통해 우리나라 아동의 권리가 어느 정도 향상 되었는지를 측정하는 지표도 고려해 볼직 함. - 청소년 참여기구 설치율을 성과지표로 선택한 것은 타당하며, |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 목표치도 '09년보다 1% 상승한 비율로 설정하여 적절하다고 평가됨. 단 향후에는 청소년의 의견이 정책결정에 어느 정도 반영되었는지를 측정하는 지표나, 얼마나 많은 청소년이 정책 결정과정에 참여하였는지를 나타내는 지표를 함께 제시하는 방안을 검토할 필요가 있음. |
| | 달성률 | 우수 | - 아동복지법 개정을 추진 중에 있어 달성률을 계량화 할 수 없었음. - 청소년 참여기구 확대 설치 달성률은 102.5%로서, '우수'하게 목표를 달성함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 법령 개정이라는 목표 산출 근거는 명확함. - 지자체수 및 청소년 수련시설 대비 위원회 설치개소수의 비율을 산출근거로 한 것은 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-나-1〉 아동청소년의 권리증진과 참여기회 확대를 위한 제도 개선 (2-나-1-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점은 3.35로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 여건·상황변화 대응, 성과지표 및 목표치, 달성률이 우수한 것으로 평가되었고, 나머지는 모두 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 추진과정과 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업 목적에 따른 사업 내용이 보완되어야 할 것으로 판단됨.
- 사업목적의 제시와 사업내용은 보통 수준으로 평가되었는데, 정책 결정과정에서 청소년

참여의 중요성 및 의의가 제시되어 사업의 필요성이 부각되었으면 함.

- 추진체계에 있어서는 각 주체의 명확한 역할과 기능을 제시하여 사업의 담당주체 간 역할 분담과 책임소재를 명확히 할 필요가 있음.
- 사업의 성과지표와 목표치 등은 현재로서는 양호한 편이나, 향후에는 보다 근본적인 성과를 측정하는 지표의 개발이 필요함. 아동권리 향상 지표나 청소년의 정책결정에의 참여율 등을 고려해 봄직 함.

2-나2-① 청소년 교류약정국 확대

② 해외체험 참가자 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 청소년 교류약정국 확대
 - － 청소년들에게 다양한 외국문화의 체험을 통하여 21세기를 이끌어 갈 인격과 자질을 함양
 - － 참가국과의 청소년교류를 통한 우호협력 강화, 국제협력기반 구축 및 국제적 위상 제고
- 해외체험 참가자 확대
 - － 청소년들에게 다양한 외국문화와 강점분야 정책을 체험할 수 있는 기회를 제공함으로써 21세기 국제사회를 주도하기 위한 세계 시민의식과 글로벌 역량을 강화할 수 있도록 국제교류 활동 지원

② 사업내용

- 청소년 교류약정국 확대
 - － 세계 각국과 청소년교류약정을 체결하고 청소년 대표단 상호 교환을 통해 상대국 청소년들과 교류 및 문화 체험
 - － 청소년 지도자 교류를 통한 청소년 정책 교류 및 우수사례 벤치마킹
- 해외체험 참가자 확대
 - － 해외조사연수단, 해외테마체험단, 해외자원봉사단, 국제회의·행사 참가단 파견 및 국

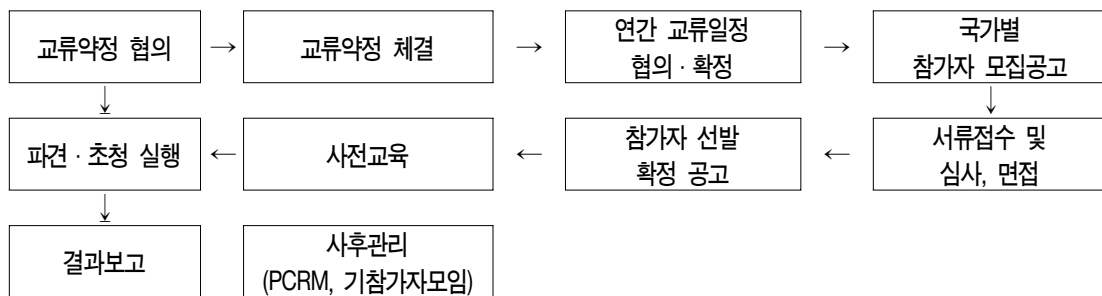
(2) 추진체계

① 사업시행주체

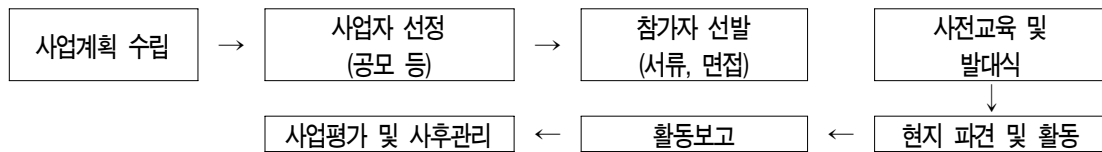
- 청소년 교류약정국 확대: 여성가족부, 청소년교류센터
- 해외체험 참가자 확대: 여성가족부, 청소년단체

② 사업시행 절차

- 청소년 교류약정국 확대



- 해외체험 참가자 확대



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 청소년 교류약정국 확대: 1979 ~ 2010년 (단년도 계속사업)
- 해외체험 참가자 확대: 1990 ~ 2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 청소년 교류약정국 확대
 - 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 약정체결 국가수) | 29 | 33 | 30 | 90.9 |
| 사업비(단위: 억원) | 10 | 10 | 10 | 100.0 |
| - 국비 | 10 | 10 | 10 | 100.0 |
| • 일반회계 | 10 | - | - | - |
| • 기금(청소년육성기금) | - | 10 | 10 | 100.0 |

○ 해외체험 참가자 확대

－ 재원형태: 국비 대 기타(국비 50~70%, 기타 30~50%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 1,888명 | 1,620명 | 1,665명 | 102.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 33.5 | 29 | 29 | 100.0 |
| - 국비 | 33.5 | 29 | 29 | 100.0 |
| • 기금(청소년육성기금) | 33.5 | 29 | 29 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 청소년 교류약정국 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 2. 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 한-브루나이간 청소년 교류약정 체결 · ‘07.6월 우리 측이 청소년교류 약정안 제의 · ‘08.8월 브루나이 측이 수정안 제시, 우리 측 수용 · ‘09.3월 브루나이 측에 한-ASEAN 특별정상회의 시 약정체결 제안 · ‘09.6월 브루나이 측에서 제3차 동아시아 양성평등각료회의시 약정체결 제안 |

○ 해외체험 참가자 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘10년 해외체험프로그램 및 국제행사 사업계획 수립 - 동계 해외자원봉사단 파견 · 6개 기관, 11개팀, 212명 (8개국) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 해외조사·연수단 및 국제회의·행사참가단 · 참가자 모집, 선발, 사전교육 실시 - 해외테마체험단 · 주제별 해외테마체험 주관기관 선정(7개 기관) · 4개 해외테마체험단 파견 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 해외조사·연수단 및 국제회의·행사참가단 파견 - 9개 해외테마체험단 파견(7개국가) - 하계 해외자원봉사단 파견 및 결과보고회 개최 · 6개 기관, 32개팀, 382명(11개국) - 한·중·일 우호의 만남 파견(중국, 100명) - 국제행사 개최 · 미래를 여는 아시아청소년캠프(300명) · 국제청소년광장(130명) · 동북아청소년포럼(80명) 등 국제행사 개최(총 7회, 50천여명 참여) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 12월 해외자원봉사단 파견 · 2개 기관, 2개팀, 60명(라오스) - 분야별 결과보고회 개최(총 3회) - 2개 해외테마체험단 및 저소득 청소년 해외테마체험단 파견(중국) - ‘10 청소년 국제교류 참가자 통합워크샵 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 9 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 국제교류사업 관련 국회 지적 즉시 조치(국회 상임위, 국정감사 등) · 청소년참여 부족, 저소득청소년의 참여저조, 정부국제교류사업의 중복참여 제한 필요 등 | <ul style="list-style-type: none"> - 시·도를 통해 추천을 받아 총48명(청소년 42명, 인솔자 6명) 중국 파견하는 ‘저소득청소년 해외테마활동’ 추진 · 향후 동 프로그램을 보완하여 저소득청소년의 해외테마활동을 지속적으로 추진해 나갈 계획 |
| 2010. 9 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업별 결과보고회 개최(총 4회) - 2010 청소년 국제교류 참가자 통합워크숍 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘11년도 사업추진시 반영(예정) · 참가자 선발, 사전교육, 프로그램 내용 등 |
| 2010. 5 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 참가자 대상 청소년 글로벌 역량증진도 조사 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘11년도 사업추진시 반영(예정) · 참가자 선발, 사전교육, 프로그램 내용 등 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 사업추진과정 중에서 예산, 정권교체 등 상대국 사정으로 약정체결이 지연되거나 보류되는 경우가 있음.
- 국제교류 사업은 환율 인상, 항공료 인상, 교류상대국의 경제·정치 상황 등과 같은 정책 환경에 민감한 사업으로 성과 목표 달성에 어려움이 있음

3) 성과목표 달성도

- 청소년 교류약정국 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 청소년 교류약정 체결국 확대 | 29 | 33 | 30 | 90.1 | 청소년 교류약정 체결국 합계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 청소년 교류약정 체결국가수 | | | | | |

- 해외체험 참가자 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 해외체험 참가자 수 | 1,888 | 1,620명 | 1,665명 | 102.8 | 해외체험활동 참가자 수 합산 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 해외체험 참가자 수 = 해외조사연구단+ 국제회의행사참가단+ 해외테마체험단+ 해외자원봉사단+ 한 중 일 우호의 만남+ 국내 개최 국제행사(미래를 여는 아시아청소년 캠프, 국제청소년 광장, 동북아청소년포럼 한국참가자) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 청소년 약정체결 체결 국가 및 교류 현황

- ② 2010년도 해외체험프로그램 및 국제행사 사업계획 수립
- ③ 2010년도 해외체험 프로그램 참가자 현황
- ④ 2010년도 국내개최 국제행사 추진 현황
- ⑤ 해외조사연수단 및 국제회의행사참가단 참가자 모집 공고
- ⑥ 해외테마체험단 주관기관 선정 공고
- ⑦ 한·중·일 우호의 만남 보도자료
- ⑧ 저소득청소년 해외테마체험단 파견 관련 공문
- ⑨ 2010 청소년 국제교류 참가자 통합워크샵 개최 보도자료
- ⑩ 2010 청소년 글로벌 역량증진도 조사

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 교류약정국 확대의 경우, 글로벌 인재 육성을 위한 외국 문화 체험기회 확대 및 참가국과의 우호협력 강화 등을 통한 국제협력기반 구축 등의 사업 목적은 매우 적절하고 명확함. - 해외체험 참가자 확대의 경우도 세계시민의식과 글로벌 역량을 강화할 수 있는 국제교류 활동 지원이라는 목적이 명확함. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 대표단 상호교환을 통한 교류 및 문화체험, 그리고 각종 단체 파견 및 국제행사 개최의 사업내용은 국제교류 프로그램 확대·다양화의 사업 내용으로 적합함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 여성가족부와 청소년교류센터/청소년단체의 추진체계가 제시됨. 단 주체별 기능과 역할의 명시가 필요함. - 사업이 체계적인 절차에 의해 진행됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 청소년 교류약정국 확대 및 해외체험 참가자 확대 모두 예산이 100% 집행되어 적정함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 한·브루나이간 청소년 교류약정 체결이 연차적으로 진행됨. - 사업계획 수립, 해외테마체험단 파견, 해외 자원봉사단 파견, 청소년 포럼 등 각종 행사의 계획 및 진행 등이 순차적으로 진행됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 국회의 요구에 의해 저소득청소년의 해외테마활동을 추진함. - 사업별 결과보고회, 워크샵, 글로벌 역량 증진도 조사 등의 결과를 반영하여 익년도 사업을 조정하는 등 사업의 개선방안을 마련함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 청소년 교류약장국 확대 성과지표로 청소년 교류약장 체결국 수를 설정한 것은 타당하고, - 해외체험 참가자 확대 성과지표로 해외체험 참가자 수를 선정한 것은 타당하다고 판단됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률이 각 90.1%와 102.8%로 목표가 적절하게 달성되었음. - 교류약장국의 정권교체로 인한 어려움과 환율인상, 항공료 인상 등의 경제·정치적 상황에도 어느 정도 소기의 목적이 달성되었음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 청소년 교류약장국 목표치를 '09년보다 4개국을 추가한 것은 다소 과도한 수라고 판단됨. 4개국을 추가한 근거가 필요함. - 해외체험 참가자수의 산출근거는 기존의 참가자 수를 기반으로 하여 근거가 명확함. 아울러 여건변화를 감안하여 참가자 수를 '09년에 비해 200여명 상향조정한 것은 타당하다고 봄. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-나-2〉 청소년 국제교류 프로그램 확대·다양화 (2-나-2-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 340 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.40으로, 전체적으로 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 사업목적, 사업내용, 여건·상황변화 대응, 성과지표 및 목표치에서 우수로 평가되었으며, 나머지 항목은 모두 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 목적과 내용, 여건변화에 대한 대응, 그리고 사업의 성과지표 선정은 대체로 우

수한 것으로 평가되었으나, 향후 추진체계의 역할이 명시되고, 세부진행일정이 구체화되어야 할 것으로 보임. 아울러 목표치 산출근거가 명확해야 함.

- 사업목적의 제시와 사업내용은 우수한 수준으로 평가되었는데, 구체적인 세부목적과 궁극적인 목적을 제시하여 사업의 성격을 명확하게 제시하고 있음.
- 세부진행일정에서는 청소년 교류약정 체결에 있어서 사업 추진 절차 상의 다양한 활동이 구체적으로 제시될 필요가 있음. 특히 이해 집단 간 어떠한 의견이 수렴되었는가의 제시 등이 필요함.

다. 안전한 아동·청소년 보호체계 구축

2-다1-① 안전사고 사망 아동수 감소

② 안전지표 마련 및 활용

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 안전사고 사망 아동수 감소
 - － 영유아 부모대상 안전사고 예방 및 응급처치 교육으로 안전사고 사망자를 줄이고 아동이 안전하게 성장할 수 있는 환경 조성
- 안전지표 마련 및 활용
 - － 아동의 손상사고 등 발생경향 및 추이를 파악하고 아동안전 정책 수립 및 국제비교 등에 활용하기 위하여 아동의 사고 원인별 안전지표를 개발

② 사업내용

- 안전사고 사망 아동수 감소
 - － 안전사고 예방 및 응급처치 교육 실시
 - 교육대상: 보육시설을 이용하는 5세 이하 영유아의 부모, 산후조리원의 산모, 보건소 산전·산후 교실 이용자 등

- 교육방법: 교육 신청 대상기관을 방문하여 교육 실시
- 교육위탁기관: 한국생활안전연합 및 대한응급구조사협회(공모)
- 교육내용 시간: 가정내 안전사고 예방(1시간), 응급처치(1시간)
- 교육참가자에게 아동안전수첩 및 안전용품 등의 안전꾸러미 배포(3만개)
- 교육횟수: 연간 1,108회 교육실시(연초 목표 1,100회)

○ 안전지표 마련 및 활용

— 아동안전지표 생성시스템 구축 및 관련 통계 연1회 제공

- WHO, OECD 지표를 포함하되, 주요지표(10개)와 보조지표(8개)로 구분

(2) 추진체계

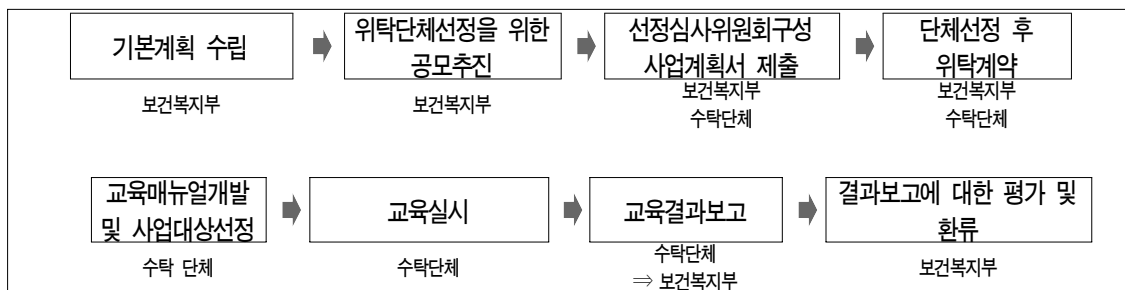
① 사업시행주체

- 안전사고 사망 아동수 감소: 보건복지부(민간전문기관에 교육사업을 위탁 추진)
- 안전지표 마련 및 활용: 보건복지부

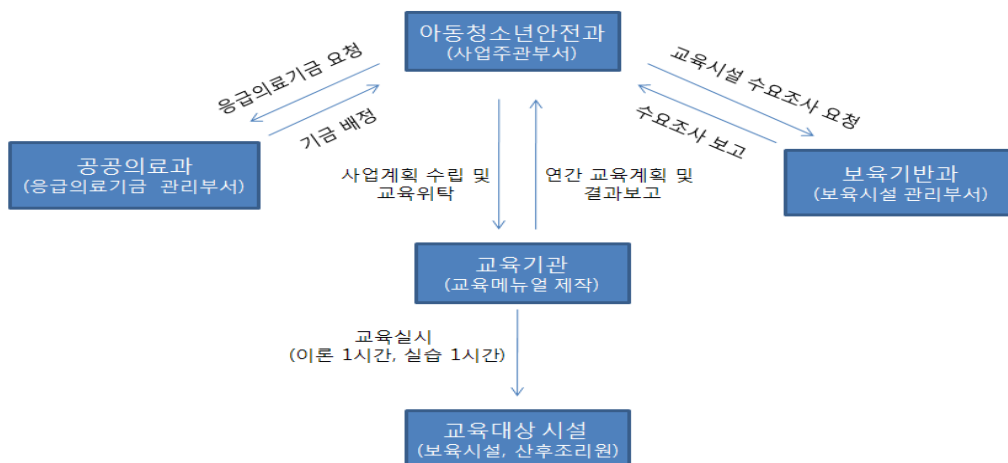
② 사업시행 절차

- 안전사고 사망 아동수 감소

— 사업계획 수립 → 공모 → 위탁단체 선정 → 사업실시



교육대상 선정 협력 체계



- － 유관기관 협력: 교육실시기관과 한국보육시설연합회, 보육정보센터, 전국어린이집연합회, 지방자치단체 등과 협력체계를 구축, 교육 안내 및 희망기관 모집
- 안전지표 마련 및 활용
 - － 유관기관 협의 및 내용 확정
 - 통계청, 질병관리본부, 경찰청 등과 협의

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 안전사고 사망 아동수 감소: 2007~2010년 (단년도 계속사업)
- 안전지표 마련 및 활용: 2008~2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 안전사고 사망 아동수 감소
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 2.6 | 10 | 10 | 100.0 |
| - 국비 | 2.6 | 10 | 10 | 100.0 |
| • 일반회계 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| • 기금(응급의료기금) | 0 | 7.5 | 7.5 | 100.0 |

- 안전지표 마련 및 활용: 비예산 사업

2) 추진과정

(1) 일정

- 안전사고 사망 아동수 감소

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업계획 수립 및 사업자공모 심사 <ul style="list-style-type: none"> · 총 1,100개 시설 3만명의 부모 교육 실시 계획(영유아 보육시설 900개소, 산후조리원 200개소) - 교육시설 수요조사 및 선정 <ul style="list-style-type: none"> · 교육안내 및 신청 공문 사·도 및 보육시설연합회 시행 - 교육매뉴얼 및 배포용 안전수첩 제작 <ul style="list-style-type: none"> · 강사용 교육매뉴얼 200부 제작 · 교육이수자 대상 안전수첩 3만개 제작 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육시설 추가 수요조사 및 선정 <ul style="list-style-type: none"> · 교육안내 및 신청 공문 16개 사·도 및 보육시설연합회 시행 - 교육실시 <ul style="list-style-type: none"> · 어린이집 등 보육시설, 산후조리원, 보건소 등을 이용하는 영유아 부모, 출산모 등을 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| | 대상으로 교육 실시(116개소, 3,055명) - 교육대상 시설 확대 · 산후조리원의 교육수요가 많지 않아 보건소 산전산후 교실 이용자 등으로 대상 확대 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 교육실시 · 어린이집, 산후조리원, 보건소 등을 이용하는 영유아 부모, 출산모 등을 대상으로 교육 실시(287개소, 8,434명 교육) · 교육 미참여 시설을 위한 시설장 및 교사교육(경기, 충남) - 상반기 실적 점검 등을 위한 간담회(복지부) · 교육실시기관 관계자와 상반기 교육실적 및 하반기 추진계획 등 검토 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 교육대상 시설 확대 · 보건소 산전산후 교실 이용자 교육신청 추가협조 요청 - 교육실시 · 어린이집, 산후조리원, 보건소 등을 이용하는 영유아 부모, 출산모 등을 대상으로 교육 실시(705개소, 18,511명) · 교육 미참여 시설을 위한 시설장 및 교사 교육 - 교육실시 현장 방문(아동복지과 직원, 2회) - 연간 사업실시 결과(누계) · 1,108개 시설 부모교육 실시(목표 1,100개소 달성) · 보육시설장 및 교사교육 3회 실시, 교육자료집 및 가이드 7,986부 배부 · 부모대상 가정안전수첩 및 안전꾸러미 각 3만개 배포 · “뽕뽕이와 안전안전” DVD 6,200개 추가 제작 가정보육시설에 배포 - 사업평가 · 교육대상자중 설문조사 응답자 26,623명을 분석한 결과 부모 교육 만족도는 94점임 · 자체평가, 교육기관 자체 평가: 자문위원단을 구성하여 자문 및 평가 실시 - 홍보 실시 · 보도자료 배포, 홍보대사를 통한 홍보(홈페이지 등 이용, 연중) - 홍보 포스터 2,010부 배포 - 온라인 홍보 · 안전 캘린더 메일 발송(총 15회, 회당 12천명) · 홍보 메일 발송: 10,755건 · 이테일리 케이블 TV 광고(90초, 매일 3회, 3개월) |

○ 안전지표 마련 및 활용

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 아동손상예방을 위한 아동안전지표개발 보고서 검토 - 아동안전지표 개발에 따른 관계기관 협의 추진 (질병관리본부 만성병조사과와 협의) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 아동이 안전한 나라 만들기 토론회 개최 · 복지부 주최, 한국생활안전연합 주관 · 아동안전지표 관련 연구자 발제 및 관련전문가 의견 개진 - 아동안전지표 개발에 따른 관계기관 협의 추진 · 통계청, 경찰청, 질병관리본부, 행안부 등 의견 조희 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 아동안전지표 개발에 따른 관계기관 협의 · 통계청, 경찰청, 질병관리본부, 행안부 등 의견 조희 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 아동안전지표 개발에 따른 관계기관 협의 · 관계기관 실무회의 · 통계청, 경찰청, 질병관리본부 관계자 참석 - 제12차 ‘아동·여성보호대책 추진점검단’ 회의시 취지 보고 - 아동안전지표 선정 및 유관기관 통보 · 통계청, 질병관리본부, 경찰청, 행안부 등에 통보 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 안전사고 사망 아동수 감소

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|------------------------------------|--|
| 2010. 5 | - 당초 교육대상으로 선정했던 산후조리원의 교육수요 저조 | - 교육대상 기관중 보육시설의 기준을 완화하고, 보건소 산전산후 교실 이용자 등으로 확대 · 전국 16개 시도에 공문 발송 |
| 2010. 11 | - 교육신청 기관의 취소가 많아 교육대상 시설의 부모까지 확대 | - 교육을 받고자 하는 일반 부모에게까지 교육 대상자 확대 · 어린이 대공원 인근에 있는 ‘키즈 오토 파크’ 이용하는 부모를 대상으로 교육 |

○ 안전지표 마련 및 활용

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------------------|--|
| 2010. 11~ 12 | - 아동안전사고 사망률 통계 발표 · ‘사회동향 2010’ | - 통계청 확인 및 조정 · 동 자료중 아동안전사고 사망률이 자체적으로 계산한 자료와 차이가 있어 통계청 인구동향과에 문의한 결과, · 연구자가 분모를 주민등록 연앙인구가 아닌 추계인구를 사용하였기 때문에 차이가 발생한 것으로 확인되었으며 · 복지부가 별도로 사망률을 발표하는 경우, 자료의 혼선 및 신뢰도에 문제가 있을 수 있으므로 ‘11년 중 추가 검토하여 일관성 있는 입장 유지가 필요한 것으로 정리 · 이에 따라, 아동안전지표만 선정하고 관련 통계는 비공식으로만 사용하되, 공식적인 통계는 ‘11년중 공표를 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 교육신청기관중 일방적 교육취소율이 높은 문제

- 교육을 신청한 어린이집 등에서 교육 실시 당일에 취소하는 등의 취소율이 높아, 교육 일정 수립 등에 애로 발생

- 연간 총 1,387개 기관이 신청, 총 1,108개 기관 교육 실시
- 279개 기관 취소, 취소율 20%

- 향후, 이에 대한 보완책 마련 필요

○ 아동안전사고 사망 통계의 시차 발생

- 통계청의 사망원인 통계가 다음연도 9월에 발표되므로 이를 토대로 아동안전사고 사망자 통계산출시 1년의 시차가 발생

- 달성도의 숫자는 대상 인구에 대한 이견이 있어 비공식이라고 표현함(‘추계인구’

또는 ‘주민등록 연앙인구’ 사용 여부)

- 또한, 사실상 당해연도 정책 추진 결과가 동 통계에 반영되었다고 보기는 어려우므로 단기적인 정책의 성과지표로서는 적절하지 않는 면이 있으므로 교육만족도 등 다른 지표로 변경 필요
- 안전지표 선정 이후, 동 지표에 따른 통계 생성에 시일이 소요되어, ‘11년부터 지표에 따르는 통계 생성 공표하기로 계획 변경
- ‘사회동향 2010’ 연구보고서(‘10.12월, 통계개발원)중 아동안전사고 사망률이 포함되어 있으나, 동 자료의 산출식과 관련된 이견이 있어, 다음연도부터 공식적인 아동안전지표 관련 통계를 공표하는 것으로 조정
- 통계개발원 연구보고서는 장래인구추계를 사용하고 있으나, 주민등록연앙인구를 사용하는 것이 좋겠다는 통계청 내부의 이견이 있어 복지부가 발표하려는 자료와 산출방식의 차이가 발생하게 되므로, 혼란을 방지하기 위한 목적

3) 성과목표 달성도

- 안전사고 사망 아동수 감소

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|--------------|------------|------------------|--------------------|-------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 10만명당 아동안전사고 사망률 | 6.0 (‘08) | 5.8 | 5.4 (‘09 비공식) | 106.9 | 통계청 자료를 토대로 복지부 작성자료 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 14세 이하 안전사고사망자수/추계인구×10만명 * 질병외의 요인에 의한 사망원인중 자살, 타살은 제외 | | | | | |

- 안전지표 마련 및 활용

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--------------------------------------|----------------------|-------------------------|-------------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 안전통계 제공 | 안전지표관련 연구용역 수행 | 아동안전관련 통계발표 (12월) | 아동안전지표 선정(12월) | 100 | 관련 공문 또는 보도자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 지표 선정 여부를 확인 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 안전사고 예방교육 신청 독려 공문
- ② 안전사고 예방교육 강화 관련 보도자료
- ③ 교육대상기관 확대 공문

- ④ 자체평가 회의 결과
- ⑤ 사업결과보고서
- ⑥ “어린이가 안전한 나라 만들기” 토론회 결과
- ⑦ 관계부처 협의 관련 공문
- ⑧ 아동안전지표 관련 관계기관 실무회의 결과
- ⑨ 안전지표 선정 및 통보 공문 및 선정개요
- ⑩ 보도자료(안전지표 선정)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 안전사고 예방 및 응급처치 교육을 통한 아동의 안전성장의 목적은 설정이 명확하고 적절함. 단 안전사고가 가정 내에서 발생하는 것만을 다루고 있으므로 향후 영역의 확대를 고려해 볼 필요가 있음. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 아동의 사고 원인별 안전지표를 개발하여 아동안전 정책 수립에 활용한다는 사업 목적은 명확하고 타당함. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 안전 및 응급처치 교육을 주요 내용으로 하고 있어서 타당하나, 가정 밖의 안전사고에 대한 예방 등의 과제도 향후 포함하는 것을 고려해야 함. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 안전지표 생성시스템 구축 및 매년 관련 통계 생산의 사업 내용이 명확함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 사업 추진체계가 보건복지부와 공모한 위탁기관으로 적절함. 역할도 명확하게 명시됨. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 사업시행 주체 및 유관기관이 명확함. 단, 각 주체의 역할과 기능에 대한 세부 설명이 필요함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 기간 내에 100% 집행되어 적절하다고 판단됨. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 비예산사업임 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 각종 활동이 분기별로 적절하게 시행됨. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 분기별로 안전지표 개발 및 지표 개발에 따른 관계기관 협의, 통보 등 일련의 필요한 사업을 실시함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 피교육기관의 저조한 수요와 기관의 교육 취소 등의 상황이 발생함에 따라 교육 대상을 확대하여 이러한 문제를 극복하여 적절한 조치를 취했다고 판단됨. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 생산된 아동안전사망률이 기관 별로 차이가 있어 이를 보정하기 위한 노력을 경주함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 10만명당 아동안전사고 사망률을 성과지표로 선정한 것은 타당함. 목표치는 ‘09년 대비 0.2p 하향된 수치를 제시하였는데 이는 아동 사망자수를 3% 감소시키는 것에 해당함. 이보다는 목표치가 상향될 필요가 있을 것으로 보임. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 안전통계 제공(아동안전지표)이라는 정성지표를 성과지표로 제시한 것은 과제의 성격 상 타당함. 단 안전통계 제공이라는 용어보다는 안전지표 생성이라는 용어가 더 적절함. - 연구용역을 통해 주요지표 10개와 보조지표 8개가 생산됨. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 목표치는 ‘09년 대비 0.2p는 감소한 5.8명으로 하였는데, 실제로는 비공식적인 통계이지만 5.4명으로 106.9% 초과 달성함. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 지표가 생성되어 소기의 목표가 100% 달성된 것으로 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 안전사고 사망 아동수 감소의 경우, 목표 산출근거가 명확하나 5.8명으로 책정한 근거는 제시되어 있지 않음. - 안전지표 마련 및 활용의 경우, 지표의 선정을 목표산출의 근거로 하여 적절하다고 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-다-1〉 안전한 어린이 생활환경 조성 (2-다-1-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.35로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 ‘사업내용’과 ‘성과지표 및 목표치’ ‘달성률’ 항목에서 우수로 평가 되었으며, 나머지는 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 내용과 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업 목적과 대상 이 보다 명확하게 보완되어야 할 것으로 판단됨.
- 사업목적에서는 아동안전사고 사망수를 줄이기 위해 가정 내의 안전사고만을 초점을 두 었는데, 향후에는 대상을 넓힐 필요가 있음.
- 아동의 안전을 측정할 수 있는 지표의 생성은 향후 유용한 도구라고 판단되며, 이에 대 한 적극 홍보전략도 매우 바람직한 전략이라고 생각됨.
- 추진체계에서는 보다 명확화 될 필요가 있는데, 특히 안전지표 마련 및 활용의 경우 유 관기관의 역할과 기능이 상세하게 명시될 필요가 있음.
- 성과지표는 타당하고 성과달성률도 양호한 것으로 파악되었음. 단, 보다 명확한 산출근 거를 통하여 목표치가 결정된 근거를 제시할 필요가 있음.

2-다2-① 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원

- ② 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화
- ③ 아동학대 신고의무자 범위 확대

가) 실적**1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용****① 사업목적**

- 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원
 - － 아동학대 발견율을 높여 아동학대 발생을 방지하고, 학대피해아동에 대한 보호지원을 강화
- 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화
 - － 아동보호전문기관 내 전문성 있는 인력 확보를 통해 학대피해아동에게 적절한 서비스 제공

○ 아동학대 신고의무자 범위 확대

- － 아동학대 신고의무자 범위를 확대하여 신고의무자에 의한 아동학대 신고율 제고 및 학대피해아동에 대한 보호지원 강화

② 사업내용

○ 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원

- － 아동학대 신고 활성화를 위한 아동학대 신고의무자 인식 개선
- － 아동학대 신고의무자 대상의 아동학대예방 사이버교육 과정 운영
- － 지역아동보호전문기관을 통한 신고의무자 교육·홍보 실시
- － 아동학대예방사업 효율화를 위한 제도개선 추진

○ 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화

- － 성학대전문상담원 양성 교육을 통한 아동보호전문기관 상담원의 성학대 사례개입 전문성 제고
- － 정기적인 아동보호전문기관 상담원 기본교육 및 전문교육과정 운영
- － 아동보호전문기관 상담원 증원 및 전문치료인력 확대배치 추진

○ 아동학대 신고의무자 범위 확대

- － 아동학대 신고 활성화를 위하여 아동복지법 개정(안)에 신고의무자 범위 확대 및 신고의무 불이행 시 과태료 부과제도 도입

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원: 보건복지부
- 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화: 보건복지부
- 아동학대 신고의무자 범위 확대: 보건복지부

② 사업시행 절차

- 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원
 - － 보건복지부(보조금교부) → 중앙아동보호전문기관(교육과정 운영)
- 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화
 - － 보건복지부(보조금교부) → 중앙아동보호전문기관(교육과정 운영)
- 아동학대 신고의무자 범위 확대
 - － 보건복지부, 중앙아동보호전문기관(제도개선 및 교육과정 운영) → 아동학대 신고의무자(교육참여)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원: 계속
- 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화: 계속
- 아동학대 신고의무자 범위 확대: 계속

(3) 예산집행실적

- 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 1 | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 5.2 | 5.9 | 5.9 | 100.0 |
| - 국비 | 5.2 | 5.9 | 5.9 | 100.0 |
| • 일반회계 | 5.2 | 5.9 | 5.9 | 100.0 |

- 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 1 | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 100.0 |
| - 국비 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 100.0 |
| • 일반회계 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 100.0 |

- 아동학대 신고의무자 범위 확대
 - － 비예산사업

2) 추진과정

(1) 일정

- 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동복지법 개정 추진(연중) · 아동복지법 개정(안)에 신고의무자 범위확대, 신고의무 미행시 과태료 부과제도 도입 및 아동학대 행위자의 친권제한 내용 포함 - 아동학대예방 사이버교육 과정 운영(연중) · 한국보건복지인력개발원 사이버교육 과정운영 |

- 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 기본교육(법률 및 전산교육, 상담원기본교육) - 전문교육(수퍼바이저 및 성학대 전문상담원 양성) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 기본교육(업무수행지침) - 전문교육(행위자치료 전문상담원 양성, 신변안전) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 기본교육(법률 및 전산교육) - 전문교육(수퍼바이저 양성, 신변안전, 우수사례경진) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 기본교육(상담원기본교육) - 전문교육(행위자치료 전문상담원 양성) |

○ 아동학대 신고의무자 범위 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 아동복지법 개정 추진(연중) · 아동복지법 개정(안)에 신고의무자 범위확대, 신고의무 미행시 과태료 부과제도 도입 및 아동학대 행위자의 친권제한 내용 포함 - 아동학대예방 사이버교육 과정 운영(연중) · 한국보건복지인력개발원 사이버교육 과정운영 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|------------------------------------|---|
| 2010. 5 | - 2009년 전국아동학대현황보고서 발간에 따른 결과 분석회의 | - 다문화가정 내 학대 발생률에 대한 문제점을 파악하여 2011년 신규사업 과제로 선정 추진 |

○ 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|------------|----------------------------|
| 2010. 9 | - 우수사례경진대회 | - 상담, 사례관리 등 우수사례 전국 기관 공유 |

○ 아동학대 신고의무자 범위 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|-------------------------------------|--|
| 2010. 5 | - 2009년 전국아동학대현황 보고서 발간에 따른 결과 분석회의 | - 신고의무자 신고율 제고를 위한 직군별 교육교재개발 추진(2011) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 아동학대 신고의무자 범위 확대
 - 아동복지법 개정(안) 국회 통과 필요

3) 성과목표 달성도

○ 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 학대피해아동 보호건수 | 5,685 | 5,742 | 5,657* | 98.5 | 중앙아동보호전문기관 분기보고(2010년 아동학대현황 참고) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 아동학대신고접수 총 건수 중 아동학대사례건수 | | | | | |
| (아동학대 신고접수건수(일반사례+ 잠재위험사례)= 학대피해아동보호건수) | | | | | |

○ 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|------------------------------|------------|----------------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 증원된 상담원 수 | 상담원: 283명 전문인력: 26명 | 산규지표임 | 상담원 288명 전문인력 30명 | 103 | 중앙아동보호전문기관 분기보고(2010년 상담원 교육현황 참고) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 증원된 상담원수 집계 | | | | | |

○ 아동학대 신고의무자 범위 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 신고의무자에 의한 신고율 | 31.8 | 35 | 30.9 | 88.3 | 중앙아동보호전문기 관분기보고(2010년 아동학대현황 참고) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2001년~2009년간 신고의무자 신고율 평균 29.8%+2% | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 아동복지법 개정(안) 중 해당 내용
- ② 사이버교육 관련자료
- ③ 교육과정별 참석자 수
- ④ 신고의무자 신고현황
- ⑤ 아동복지법 개정(안)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|------------------------------------|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 목적이 구체 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 적이지 않음. 세부 목적도 구체적으로 제시할 필요가 있음. - 이동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 사업목적이 전문성 있는 인력확보로 상담원의 전문성 강화를 목적으로 함. - 아동학대 신고의무자 범위확대의 경우, 목적이 명확하게 제시되었음. |
| | 사업내용 | 보통 | - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 사업내용이 소극적이고, 예방에만 초점이 맞추어져 있음. 보다 적극적인 정책적 의지를 통해 아동학대 예방 뿐 아니라 피해아동 보호 조치내용을 담아야 할 것임. - 이동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 사업내용은 적절하다고 봄. - 아동학대 신고의무자 범위확대의 경우, 법 개정을 통해 신고의무자를 확대, 신고의무 불이행시 과태료 부과 등의 내용은 적절하다고 판단됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 추진체계는 명확함. 다만 각 주체의 역할이 소극적인 상황으로 보다 활발한 학대예방 및 보호조치가 필요함. - 이동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 추진체계가 명확하고 주체간 역할도 구체적임. - 아동학대 신고의무자 범위 확대의 경우, 추진체계가 적절함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 예산이 100% 집행되어 사업이 양호하게 진행됨. - 이동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우도, 예산이 100% 집행되어 적절하게 사업이 수행되었다고 봄. - 아동학대 신고의무자 범위 확대의 경우는 비예산사업임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 연중 법개정 및 사이버 교육과정을 운영하였는데 보다 구체적인 사업수행 실적은 미흡한 편으로 보임. - 이동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 지난 1년간 과제진행 내용이 주로 교육을 중심으로 이루어졌는데 이와 더불어 인력의 전문성 제고를 위한 다각적인 방안마련 등의 활동도 필요한 것으로 보임. - 아동학대 신고의무자 범위확대의 경우, 법개정 및 교육과정 운영 등의 진행이 적절함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 다문화가정 내 학대 발생을 신규과제로 선정하여 새로운 상황에 대처함. - 이동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 우수사례 경진대회를 개최하고 이를 전국에 공유함으로써 과제의 질적 제고를 위한 노력을 하였다고 판단됨. - 아동학대 신고의무자 범위 확대의 경우, 아동학대 현황을 기반으로 신고의무자 신고율 제고를 위한 직군별 교육실시는 적절한 여건에 대한 대응으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 성과지표를 학대피해아동 보호건수로 하여, 적절한 것으로 판단됨. 그러나 추가적으로 어느 정도 학대가 예방되었는지를 측정할 수 있는 지표가 필요함. - 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 성과지표를 아동보호전문기관에 증원된 상담원수로 변경하였는데, 이 지표는 타당하다고 판단되나, 동시에 교육에 참여한 상담원의 전문성이 어떻게 제고되었는지를 측정할 수 있는 지표를 활용하는 방안을 검토하도록 함. - 아동학대 신고의무자 범위확대의 경우, 신고의무자에 의한 신고율 성과지표는 타당하고, 목표치 35%는 '09년보다 4.2% 증가된 것으로 다소 높게 책정되었음. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 달성률이 98.5%로서, 평가기준상 '보통'에 해당됨. - 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 달성률은 '09년 인력수를 기준으로 했을 때, 103%로 전문인력이 9명 증원되어 양호한 달성임. - 아동학대 신고의무자 범위확대의 경우, 달성률은 88.3%로 '09년 실적보다 낮은 신고율을 보임. 이는 '미흡'에 해당함. 향후 이러한 낮은 달성률의 원인 분석이 필요함. 즉, 목표치의 과다인지 아니면 신고의무자의 효과적인 신고의무 불이행이었는지에 대한 분석을 통해 신고율 제고방안을 마련하도록 해야 함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원의 경우, 목표치를 '09년에 비해 57건 더 추가하였는데, 이는 최근 3년 실적 평균보다 3% 상향 조정한 것으로 타당한 근거라고 봄. - 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화의 경우, 평가시 임의로 신규지표라는 점을 고려하여 목표산출의 근거는 '09년 인력수를 기준으로 하였음. 향후에는 보다 명확한 근거를 기반으로 목표치를 산출해야 할 것임. - 아동학대 신고의무자 범위확대의 경우, 신고율은 2001~2009년 전국아동보호전문기관을 통해 신고접수된 신고의무자의 신고율 29.8%보다 2% 높게 책정하여 타당하다고 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-다2〉 학대아동보호를 위한 전문인력 확충 및 시스템 구축 (2-다2-① ② ③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|--------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.00으로 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 우수한 항목은 없었고, 모든 항목에서 보통으로 평가됨. 전반적으로 사업의 성과를 제고하기 위한 보다 적극적인 정책적 노력이 필요한 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 사업이 대체적으로 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨.
- 사업 내용은 보통 수준으로 평가되었는데, 증가하고 있는 아동학대 현황을 볼 때, 현재의 소극적인 정책에서 향후 보다 적극적인 법 개정, 제도 개선, 신고 불이행 시 전문인력 확충 등을 통해서 증가하는 아동학대를 예방하고 학대 피해 아동에 대한 실효성 있는 보호조치가 필요함.
- 사업의 집행에 있어서도 다양한 이해집단, 관련단체 등과의 업무조율 및 협조가 필요하고, 증가하면서도 심각화 되어 가고 있는 아동학대에 대한 근본적인 대책마련 전략이 필요함.
- 사업은 어느 정도 달성되었다고 생각됨. 그럼에도 향후 아동학대를 예방하는 정책과 피해자 지원이 필요하고, 보다 적극적인 신고 및 가해자 처벌방안마련이 요청됨. 사법권의 강화를 통해 아동학대를 근절하는 방안 마련도 중요할 것으로 보임.

2-다-3-① 지역단위 아동보호 안전망 구축

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 아동범죄 다발지역 등 치안수요가 높은 지역을 대상으로 순찰활동을 전개함으로써 아동의 안전한 성장환경 조성

② 사업내용

- 지원대상: 전국의 아동·청소년, 학부모
- 지원수준: 치안수요에 따라 1급지~3급지 경찰서 174개소에 아동안전지킴이 1,740명 차등 배치

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 대한민국 재향경우회 및 대한노인회
 - 보건복지부, 경찰청, 대한민국재향경우회, 대한노인회간 4자협약('09.2)

② 사업시행 절차

- 연간 사업계획 수립(복지부)
- 아동안전지킴이 선발 및 교육(경찰청)
- 선발과정에서 재향경우회, 대한노인회 인력지원 협조
- 아동안전지킴이 배치(복지부, 경찰청)
- 아동안전지킴이 현장점검(복지부, 경찰청 등)
- 아동안전지킴이 사업비 교부 신청(재향경우회→복지부)
- 아동안전지킴이 사업비 교부(복지부→재향경우회)
- 아동안전지킴이 활동수당 개인별 계좌 입금(재향경우회)
- 아동안전지킴이 사업결과 보고(재향경우회→복지부)
- 사업확정 및 정산 잔액 반납 요청(복지부→재향경우회)
- 잔액 반납(재향경우회→복지부)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~2010년 (단년도 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 101 | 174 | 174 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 32 | 55 | 55 | 100.0 |
| - 국비 | 32 | 55 | 55 | 100.0 |
| • 일반회계 | 32 | 55 | 55 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동안전지킴이 사업계획 수립을 위한 관계기관 실무협의회 <ul style="list-style-type: none"> · 경찰청, 재향경우회, 대한노인회 참석 · '10년도 사업시행주체 선정 협의 · 아동안전지킴이 운영실태 현장점검 시 발굴된 건의사항 등 수용여부 논의 → 협의사항을 “아동안전지킴이 운영규정”에 반영함 · 아동안전지킴이 지역별 배치 협의 - 아동안전지킴이 사업계획 수립(복지부) <ul style="list-style-type: none"> · 사업계획 및 운영규정을 관계기관에 통보 - 아동안전지킴이 모집 및 교육 실시(경찰청) - 아동안전지킴이 국고보조금 교부(연중) <ul style="list-style-type: none"> · 보조사업자인 재향경우회에 교부 - 유관기관 간담회 개최 - 아동안전지킴이 배치 등 사업 시행 <ul style="list-style-type: none"> · 전국 174개 경찰서 관내에 1,740명 배치, 활동 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동안전지킴이 배치 등 사업시행(계속) <ul style="list-style-type: none"> · 전국 174개 경찰서 관내에 1,740명 배치, 활동 - 아동안전지킴이 운영실태 점검(경찰청 합동) |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동안전지킴이 배치 등 사업 시행(계속) <ul style="list-style-type: none"> · 전국 174개 경찰서 관내에 1,740명 배치, 활동 - 아동안전지킴이 운영실태 포함 아동안전보호 관계기관 합동 점검(7월) <ul style="list-style-type: none"> · 여성가족부, 교과부, 행안부, 경찰청 등 합동 - 아동안전지킴이 운영규정 개정 <ul style="list-style-type: none"> · 선발 요건중 하한 연령 삭제 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동안전지킴이 배치 등 사업 시행(계속) <ul style="list-style-type: none"> · 전국 174개 경찰서 관내에 1,740명 배치, 활동 - 아동안전지킴이 운영실태 점검(10월, 경찰청 합동) - 아동안전지킴이 활동 유공자 표창 - 자체평가를 위한 유관기관 간담회 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|--|
| 2010. 6 ~ 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 6월초 영등포 초등학교 성폭행 사건 발생으로 관계부처 대응 논의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 정부관계부처 합동 점검 <ul style="list-style-type: none"> - 점검기간: '10.7.19~7.23(5일간) - 대상지역: 서울(영등포구,도봉구),부산(사상구, |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|--|
| | | 사하구), 전북(군산시, 정읍시) - 점검반 편성 · 단장: 여성가족부 차관 · 점검 관계기관: 여가부(권익기획과), 행안부(안전개선과), 교과부(학생생활문화팀), 복지부(아동복지과), 경찰청(여성청소년과), 지자체(여성폭력담당부서) 및 민간 전문가 - 주요 점검활동 · 지역연대운영, CCTV 설치현황, 아동안전지킴이 활동, 성범죄 예방 및 교육, 학교내 시설 점검 및 예방활동 ○ 점검결과 미흡한 사항 등에 대하여는 소관별로 개선 추진 - 복지부는 당초 13년까지 아동안전지킴이 전국 확대계획을 11년으로 앞당겨 추진 |
| 2010. 10 ~ 11 | - 배움터지킴이의 아동 성추행 등이 보도됨에 따라 국회(최영희 의원실)에서 아동안전지킴이에 대한 범죄 경력 조회 등 필요 의견 제기 | ○ 범죄경력 조회 등 협조 요청 - 경찰청에 범죄경력 조회가능여부를 검토하였으나 법적 근거 미흡 회신 - 아동복지법 등에서 법적 근거 마련 추진('10.11.11 이해주 의원 발의 아동복지법안에 반영) · 제36조(아동보호인력의 배치)제3항 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 아동안전지킴이 활동 수당 인상 요구가 많았으나, 예산 여건상 다음연도 예산에도 반영하지 못하였으며, 예산 여건에 따라 수당 인상 및 인력 증원을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- '10년도 성과지표 달성도가 당초 목표치에 미달하였으나, 이는 아동안전지킴이 활동 등의 효과에 따라 위해요인이 줄어든 반증일 수도 있는 것으로 적절한 성과지표 마련이 필요할 것으로 판단됨

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 범죄예방 및 아동 등 보호활동 실적 | 12,648 명 | 18,000 명 | 17,513 명 | 97.3 | 경찰청 자료 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 아동안전지킴이 월간 활동실적 보고 집계(경찰청) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 아동안전지킴이 사업계획

- ② 10년 상반기 아동안전지킴이 실태점검 결과
- ③ 10년 하반기 아동안전지킴이 실태점검 결과
- ④ 경찰청 범죄경력 조회 회신 공문
- ⑤ 아동안전지킴이 활동실적(경찰청 12월 실적 집계 자료)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 순찰활동 전개를 통한 아동의 안전한 성장환경 조성이라는 사업 목적이 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업의 지원대상과 지원수준을 포함하고 있는 사업내용이 구체화됨. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업의 시행 주체 및 역할이 명확하게 제시됨. - 각종 주체의 역할과 사업추진체계가 적절하고 다양한 주체가 사업의 효과성을 제고하기 위해 사업을 진행함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 사업예산이 100% 집행되어 예산이 계획대로 사용됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사업의 진행이 분기별로 적절하게 진행됨. 초기의 사업계획 수립에서부터 말기의 유공자 표창에 이르기까지 진행이 순차적으로 이루어짐. - 이해집단 간 협의와 합동 점검, 유관기관 간담회를 통해 다각적인 의견수렴과 활동을 진행함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 아동의 안전을 위협하는 사건 발생에 대한 적극적인 조치를 취함. - 관계부처 합동 점검반 구성 및 점검, 아동복지법에 아동보호인력의 배치 조항을 반영하는 노력을 경주함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표로서 범죄예방 및 아동 등 보호활동 실적을 제시한 것은 타당함. - 목표치로서 경찰청이 집계한 월간 아동안전지킴이 활동실적을 기반으로 18,000명을 책정하였는데, 이보다는 일정한 계획 하에 적절한 수준의 활동을 제시하는 것이 타당함. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 97.3%로서, 평가기준상 ‘보통’에 해당되나, 상황변화에 적극적으로 대응하여 사업의 성과를 제고시키기 위해 노력하여, ‘우수’로 상향조정하였음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 목표산출근거 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - '09년 대비 6,000여명이 증가한 목표치를 수립하였는데, 이에 대한 뚜렷한 근거가 없음. 경찰청의 집계를 기반으로 한 근거 산출은 목표산출 방법으로 적절하지 않다고 판단됨. - 목표치는 사업 수립시에 여러 여건을 고려해서 산출하는 것이 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 2-다-3〉 실종예방을 위한 지역단위 아동 안전시스템 구축 및 조기발견체계 구축 강화 (2-다-3-①)

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) |
| 총점 | | 100% | 보통(상) |
| | | | 330 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.30으로 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 추진체계는 매우 우수로 평가되었고, 세부진행일정과 달성률은 우수로 평가됨. 목표산출근거는 근거가 타당하지 않아 미흡으로 평가됨. 나머지는 모두 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 추진체계와 세부진행일정, 추진과정과 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업 목적에 따른 사업 내용이 보완되어야 할 것으로 판단됨.
- 사업목적의 제시와 사업내용은 보통 수준으로 평가되었는데, 보다 구체적인 세부 목적의 제시가 필요함. 특히 아동 안전관련 사고율을 어느 정도 낮출 것인가에 대한 내용도 포함되어야 할 것으로 보임.
- 아동의 안전을 위협하는 여건에 대해 적극적인 대처를 한 것으로 보이나, 그럼에도 증가

하는 각종 아동대상 성범죄를 예방하고 아동을 보호하기 위한 적극적인 방안 마련을 위한 조치와 계획이 필요함.

- 사업의 목표산출근거는 보다 근거가 명확해야 하며, 보다 근본적인 아동안전의 목표치 설정이 필요함.

3. 노인

가. 노인장기요양보험 내실화

3-가1-① 노인장기요양보험 급여대상자 범위의 단계적 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 노인장기요양보험의 급여대상을 확대하여 노인의 삶의 질 향상 및 가족의 부양부담 경감

② 사업내용

- 2012년까지 수혜대상자를 등급외A자 중 치매·중풍 등 보호가 시급한 중증대상자까지 단계적으로 확대

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 자체시행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2008. 7 ~ 계속사업

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 대상자 확대 예산을 포함한 중기재정계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 대상자 확대 예산을 포함한 부처안 기획재정부 제출 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 제2차 저출산고령사회기본계획 관계장관회의에서 서비스 품질 제고 및 수급질서 확립 등 제도 내실화 추진 후, 그 결과를 바탕으로 대상자 확대키로 협의 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-----------------|------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 등급외A자 현황 파악 | - 파악된 현황을 반영하여 재정 추계 |
| 2010. 5 | - 이용자 만족도 조사 실시 | - 만족도 조사결과를 심포지엄 등에 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 대상자 확대는 2012년이 추진시한인 국정과제이나, 대상자 확대에 따른 예산 편성의 문제로 인하여 관련부처의 협력이 필요함
 - 서비스 품질 제고 및 수급질서 확립 등 제도 내실화 추진 후, 그 결과를 바탕으로 대상자 확대하는 것으로 관계기관과 협의('10. 8월, 총리실, 재정부)

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|---------------------------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 재정확보 | - | 4등급 대상자 소요재정 마련 (4,021 억) | 3,889 억 | 97 | 정부안 및 확정액 비교 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 예산확보액/전체 예산요구액×100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 제2차 저출산고령사회 기본계획

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 장기요양보험의 급여대상 확대를 통한 노인의 삶의 질 향상과 가족 부양부담 경감의 사업목적은 제도의 내실화라는 목표에 적절히 상응하는 것으로 평가됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 2012년 까지 등급외 A지중 치매, 중풍 등 보호가 시급한 중증대상자까지 단계적으로 확대함은 제도의 지속가능성을 고려한 우선순위에 따른 대상자 확대라는 측면에서 매우 적절하다고 평가됨. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업주체인 보건복지부와 기획재정부와의 협의를 통한 사업진행이 적절히 이루어진 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 2012년 등급대상자 확대 예산 확보를 위한 계획 수립 및 기획재정부와의 협의가 적절히 진행되었다고 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 등급대상자 확대 계획 수립을 위한 대상자 현황 파악 등이 적절히 이루어졌다고 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 성과지표는 2012년 대상자 확대를 위한 예산 확보로 적절하다고 평가됨. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 예산 소요액의 97%를 확보한 상태이므로, 성과 목표 달성 정도는 매우 높다고 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 정부안의 필요 재정과 확정액 비교방법은 매우 적절하다고 평가됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-가1〉 노인장기요양보험 급여대상자 범위의 단계적 확대 (3-가1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 달성률 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| | 목표산출근거 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 500 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 노인장기요양보험 급여대상자 확대의 가장 핵심적인 부분인 예산확보가 이루어졌으며, 그 과정 또한 적합하게 실행되었다고 평가됨.

(3) 개선 대안

- 향후 급여대상자 범위의 단계적 확대를 위해 등급의 A자 이후에 계속적 대상자 확대 방안에 대한 적절성이 검토되어야 할 것임.

3-가2-① 장기요양 인프라 확충과 적정 분포 유도

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 노인요양시설 인프라 확충을 통해 요양이 필요한 노인의 편안하고 안정적인 노후생활 보장
- 경증 치매노인 등이 가정에서 장기요양하는데 불편함이 없도록 종합 재가서비스 제공기관을 연차적으로 확대

② 사업내용

- 지원대상: 지자체 및 사회복지법인 등 비영리법인
- 지원수준: 요양(재가)시설 신축, 증개축 등 국비 50% 지원

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 지자체 및 사회복지법인 등 비영리법인

② 사업시행 절차

| | | |
|-------|---------------------|---------------|
| 전년4월 | 익년 국고보조사업 계상신청 및 접수 | 시·군·구→시·도→복지부 |
| | ↓ | |
| 전년12월 | 익년 정부예산 확정 | 국회→기획재정부→복지부 |
| | ↓ | |
| 전년12월 | 국고보조사업 확정내시 | 복지부→시·도→시·군·구 |
| | ↓ | |
| 1월~ | 국고보조금 교부신청 | 시·군·구→시·도→복지부 |
| | ↓ | |
| 1월~ | 국고보조금 교부 | 복지부→시·도→시·군·구 |

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업('85년부터)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 520 | 280 | 255 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 1,944 | 1,172 | 1,172 | 100.0 |
| - 국비 | 972 | 586 | 586 | 100.0 |
| • 일반회계 | 972 | 586 | 586 | 100.0 |
| - 지방비 | 972 | 586 | 586 | 100.0 |

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 시설확충 확정내시 - 시설 확충 자금교부 및 시설 설치(139개소, 519억원) - 3등급 치매노인 시설입소 인정기준 마련·시행 - 노인복지법 및 노인장기요양법 시행규칙 개정 <ul style="list-style-type: none"> · 서울 등 대도시지역 시설 설치기준 일부 완화 · 단기보호제도 개편 및 단기보호기관의 요양시설 전환(469개소) - 3등급입소 현황 파악 및 실적 관리 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 및 시설법인 사업비 신청 및 자금교부(101개소, 18억원) - 3등급입소 현황 파악 및 실적 관리 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 시설확충 자금교부 및 시설 설치(6개소, 12억원) - 노인요양시설 현장 실사 - 노인요양시설 현장점검 및 집행 독려 - 3등급입소 현황 파악 및 실적 관리 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 시설확충 자금교부 및 시설 설치(9개소, 31억원) - 노인요양시설 선정시설 점검 및 집행 독려 - 노인요양시설 소방설비 긴급지원 <ul style="list-style-type: none"> · 소방설비 수요조사 실시(3,684개소) · 소방설비 지원계획 수립(828개소, 5.7억원) - 3등급입소 현황 파악 및 실적 관리 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--------------------------|---|
| 2010. 7 ~ 9 | - 노인요양시설 확충사업 현장 실사 | - 노인요양시설에 대한 현장 실사를 하여 추진 가능성, 지원 필요성 등을 검토하여 사업 선정에 반영 |
| 2010. 7. 29 | - 노인요양시설 추진현황 점검 | - '09~'10년 노인요양시설 확충사업 추진현황을 점검하여 집행을 제고 |
| 2010. 10 ~ 11 | - 노인요양시설 확충사업 선정시설 현장 점검 | <ul style="list-style-type: none"> - '10년 노인요양시설 확충사업 추진현황을 점검하여 집행을 제고 - '11년 노인요양시설 확충사업의 가내시 선정 시설의 적격성 유무 등을 검토하여 사업 선정에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 요양시설 충족률 | 116.5 | 100 | 123.8 | 123.8 | 국민건강보험공단 통계자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| '10년 시설급여 대상자 확대를 고려하여 '09년 95%, '10년 100% 설정 수식 : $\text{시설공급} / \text{시설수요} \times 100$ | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 3등급 치매노인 시설 입소 기준 마련 및 시행
- ② 노인복지법 및 노인장기요양보험법 시행규칙 개정
- ③ 노인요양시설 확충사업 현장 실사
- ④ 노인요양시설 기능보강사업 추진현황 점검

- ⑤ 노인요양시설 확충사업 선정시설 점검
- ⑥ 노인요양시설 인프라 확충(연중)
- ⑦ 노인요양시설 소방설비 긴급지원
- ⑧ 3등급입소 관련 현황 파악 및 실적 관리

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|-------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양 인프라 확충에 있어 요양시설과 재가시설의 균형적 확충을 목적으로 함. - 그러나 지역 및 욕구 대비 적정 분포 유도를 위한 목적이 추가되어야 할 것임. - 특히 제도도입 이후 인프라가 급격히 증가하면서 전국 총량에 따른 확충보다는 지역별 균형을 고려한 확충이 요구되어짐. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 인프라의 확충을 위한 사업내용은 제시되었으나, 구체적으로 지역별 적정분포 유도를 위한 사업내용이 제시되어 있지 않는 한계를 갖고 있음 |
| | 추진체계 | 매우 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 중앙정부와 지자체 간의 체계적 업무가 진행된 것으로 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업량의 집행률은 91.1%이며, 사업비의 집행은 100%집행된 것으로 우수로 평가됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|-------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 적절한 절차에 의해서 사업이 진행되었음. - 분기별 적절한 현장 심사 등의 과정이 적절하게 진행된 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 요양시설의 현황 파악을 통한 인프라 확충을 위해 3차례에 걸친 현장 점검이 이루어지며, 이들 결과를 통해 사업에 적극 반영한 것으로 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 요양시설 총족률은 인프라 확충이라는 성과를 적절히 대변하고 있다고 평가됨. - 그러나 적정 분포에 대한 성과를 반영할 수 있는 추가 지표 개발이 필요함. - 요양시설과 재가시설에 대한 별도의 목표 제시가 요구됨. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 목표대비 달성률이 100%를 넘어 우수하다고 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 시설수요 대비 시설공급에 기초한 것은 목표에 따른 적합한 목표 산출근거로 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-가-2〉 장기요양 인프라 확충과 적정 분포 유도 (3-가-2-①)

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) |
| 총점 | | 100% | 우수 |
| | | | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 장기요양 인프라 확충과 적정분포 유도 사업은 인프라 확충을 위해 중앙정부와 지방정부의 협력에 의해서 지속적인 지원이 이루어지고 있다는 점에서 주요한 사업임.
- 그러나 사업명칭에서의 적정분포 유도가 사업목적과 사업내용에 포함되지 못하며, 이는 성과목표 달성도의 목표 설정에서도 반영되지 못함.

(3) 개선 대안

- 향후 장기요양 인프라 확충을 요양시설과 재가시설의 수요 대비 공급으로 세분화하고, 인프라의 적정분포 유도를 위한 사업과 목표 설정, 평가가 이루어져야 할 것임.

3-가-3-① 수급자 특성에 맞는 서비스 제공

- ② 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화
- ③ 장기요양기관 평가체계 구축

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공
 - － 장기요양서비스 확대 및 가정 중심의 장기요양서비스 강화 등을 통하여 수급자 중심의 서비스 수준 향상 도모
- 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화
 - － 경증노인의 기능상태 개선과 유지를 도와 건강한 노년의 삶을 영위할 수 있도록 도움
- 장기요양기관 평가체계 구축
 - － 우수기관 인센티브 제공으로 경쟁을 촉진하여 궁극적으로 요양기관의 서비스 질 제고를 도모

② 사업내용

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공
 - － (가정 중심의 장기요양서비스 강화) 요양시설에 입소하지 않고 가정에서도 충분한 장기요양서비스를 이용할 수 있도록 종합재가급여모형 개발 및 관련 인프라 확충
 - － (장기요양서비스 확대) 치매노인 인지개선 프로그램 및 재활서비스 제공, 건강안마 프로그램 실시 등을 통하여 서비스 다양화 추구
- 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화
 - － 노인장기요양보험 등급외자에 대한 지역사회 보건복지서비스 연계와 등급판정 중도포기자에 대한 지원 방안 마련
- 장기요양기관 평가체계 구축
 - － 복지용구 사업소를 제외한 장기요양기관(시설급여, 재가급여)을 대상으로 2년마다 평가하여 장기요양포털에 평가결과 공표 및 인센티브 제공

(2) 추진체계

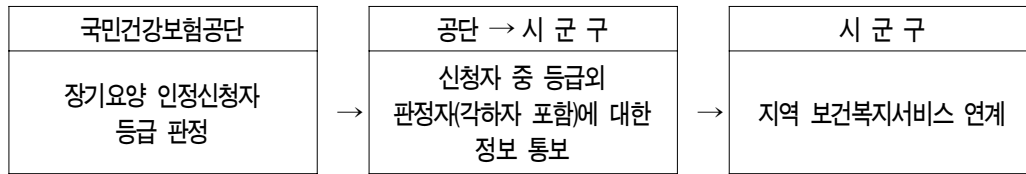
① 사업시행주체

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공: 보건복지부
- 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화: 지방자치단체, 국민건강보험공단
- 장기요양기관 평가체계 구축: 국민건강보험공단

② 사업시행 절차

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공
 - － 자체시행

- 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화



- 장기요양기관 평가체계 구축

－ 평가계획 공고 → 자체평가 및 평가신청(장기요양기관 → 공단) → 평가지표에 의한
평가수행 → 평가결과 공표 및 인센티브 제공

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공: 2009년 ~ 계속
- 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화: 2008년 ~ 계속
- 장기요양기관 평가체계 구축: 2009년 ~ 계속(2009년 시설풍여 장기요양기관 및 2010
년 재가급여 장기요양기관 평가 시행)

(3) 예산집행실적

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공: 해당없음(비예산사업)
- 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화: 해당없음(비예산사업)
- 장기요양기관 평가체계 구축: 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 수급자 특성에 맞는 서비스 제공

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-----------|---|
| 2010. 2 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인복지법 및 노인장기요양보험법 시행규칙 개정 - 방문요양기관 인력기준 강화 <ul style="list-style-type: none"> ※ 요양보호사 3명(농어촌2명) → 15명(농어촌5명), 요양보호사의 20%는 상근 - 종합재가기관 운영 인센티브 부여 <ul style="list-style-type: none"> ※ 여러 가지 재가급여를 제공하는 기관에 대한 특례조항 신설 - 단기보호의 재가급여로서 역할 정립 <ul style="list-style-type: none"> ※ 연간 이용일수 180일 → 월 15일 이내로 이용일수 제한 - 장기요양기관 평가위원회 개최 - 2009년도 장기요양기관 평가결과 공개방법 등 |
| 2010. 3 | - 건강개선프로그램 및 종합재가급여 모형 개발 |
| 2010. 5 ~ | - 종합재가관련 기능보강 지원지침 마련 및 기능보강비 집행 |
| 2010. 6 ~ | - 건강개선프로그램 운영기준 마련을 위한 연구용역 실시 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|------------|---|
| 2010. 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 종합재가급여 활성화 방안 논의(장기요양보험 실무위원회) · 주야간 보호 활성화를 위한 수가인상, 미이용 일수 보상방안, 평가결과 가산금 추가지급 방안 검토 · 방문간호서비스 원거리 교통비 지급기준 마련 · 단기보호기관에서 기관 내 비어있는 침상을 활용하여 주야간보호를 인정하는 방안 검토 |
| 2010. 11 ~ | <ul style="list-style-type: none"> - 6개 기관 대상으로 건강개선프로그램 시범 실시 (주야간보호 3개, 노인요양시설 3개) |
| 2010. 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양급여비용 등에 관한 고시 개정 |

○ 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회자원 조사 및 자료관리 · 내용: 등급외자에 대한 적절한 서비스를 연계하고 활성화하기 위하여 지자체 운영사업 및 지역 내 다양한 민간자원 조사 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 효과분석에 따른 회의 개최 · 제2기 시니어건강마당 시범운영 효과분석 추가 항목 및 분석방법 등 - 제2기 개소 5개반 (확대 추진4층): 228명, 5개반 운영 · 참여자의 적극적인 호응과 홍보로 인한 신청 폭주 · 참여자 요청에 의거 3개월에서 6개월로 연장 및 추가 반 편성(추가반 71명, 1일 평균 참여인원: 185명) - 수련동작 제작 배포 · 강습이 종료된 노인들에게 배포하여 평생습관화 유도 - 시범운영확대에 따른 강사선정 - 효과분석 보완을 위한 전문가 자문회의 · 경북대 이성국 등 참여 - 제1기 6개월 과정 141명 수료 - 자조모임 및 습관화 여부 설문조사 · 자조모임: 주1회 평균 68명 참석, 11회 운영 · 모니터랑: 141명 1차, 2차 실시 - 제3기 개소(3층): 208명, 4개반 운영 · 1일 평균 참여인원 135명 - “시니어건강마당” 시범사업의 원활한 추진을 위한 강사 및 실무자 간담회 - “시니어건강마당” 제1기 6개월 수료자 141명 효과분석 · 유연성 등 건강상태 개선 - 제2기 3개월 과정 수료자 228명 효과분석 - 2기 6개월 수료자 142명 효과분석 · 기초체력, 유연성, 균형, 체성분, 만족도, 노인우울증 등 |
| 2010. 6 ~ 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 등급외관정자 연계업무 지도점검 · 영주, 대구수성 운영센터 · 내용: 등급외 관정자의 지역사회자원 연계사업 업무와 관련하여 업무처리 현황 등 점검 및 지침을 정확히 숙지할 수 있도록 지도 - 등급내 각하자 방지 및 관리방안 통보: 지역 본부 · 내용: 등급내 각하자 방지를 위한 관련 안내사항 당부 및 각하 사유별 지원 방안 등 통보 |
| 2010. 9 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 등록 장애인 중 등급외관정자 사후관리 실시 · 대상: 등록장애인 중 65세 도래로 장기요양보험 신청하였으나 등급외로 판정된 119명 (‘10.6.30.기준) · 내용: 지역보건복지서비스 이용 후 중단되었거나 미 연계된 경우 우선 연계 될 수 있도록 관할 지자체에 협조 요청 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 9 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역본부 간담회 실시 · 참석자: 지역보건복지서비스 연계업무 지자체 및 지역본부 담당자 · 주관: 지역본부(6개) · 내용: 등급의 판정자 연계 활성화를 위한 의견 교환 및 방안 모색 |

○ 장기요양기관 평가체계 구축

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 재가기관 평가 준비 (평가지표 및 매뉴얼 초안 작성) · 재가장기요양기관 복합시설 방문 · 관련 단체(한국재가노인복지협회, 대한간호협회) 의견수렴 · 평가지표 개정안 관련 전문가 회의 · 재가기관 대상 모의평가 실시로 지표 적합성 검증 |
| 2010. 2 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양기관 평가위원회 개최 · 2009년도 장기요양기관 평가결과 공개방법 등 |
| 2010. 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 재가기관 대상 모의평가 실시로 지표 적합성 검증 - 평가지표 적용을 위한 매뉴얼 의견 수렴 |
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양기관 평가방법 등에 관한 고시 개정 · 자체평가를 의무사항에서 선택사항으로 전환 및 수급자 중심의 평가지표 개선 등 · 장기요양기관 평가위원회 개최 - 장기요양기관 평가에 관한 시행세칙 개정, 가산금 지급에 관한 사항, ‘10년에 대한 평가 계획 |
| 2010. 7 ~ 8 | <ul style="list-style-type: none"> - 재가기관 정기평가 신청 · 대상 8,786개 기관 중 6,057개 기관 신청(68.9%) |
| 2010. 9 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 정기평가 실시 · 평가단이 평가일에 장기요양기관을 방문하여 평가 · 수급자 평가지표는 이용지원업무와 연계하여 수급자 방문 시 평가업무 동시 수행 · 종사자 평가지표는 수급자 평가 시 동시 평가가 가능하나, 가급적 별도 평가 수행 · 장기요양기관 평가지표는 기관 관계자와 함께 평가매뉴얼을 근거로 기관의 관련서류와 현장 등을 확인 |
| 2010. 12 ~ | <ul style="list-style-type: none"> - 평가결과 관리 및 분석 · 평가조사표에 기재된 평가결과를 평가 종료 후 전산시스템에 입력 · 평가결과 개별 장기요양기관의 등급, 평가지표별 점수 등 평가결과, 종합분석보고서 작성 · 평가대상이 참여할 수 있는 평가와 관련 있는 기관운영자, 종사자, 수급자 보호자 등이 평가에 대한 의견을 개진할 수 있는 ‘평가참여방’ 전산시스템 개발 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 수급자 특성에 맞는 서비스 제공

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------------|--|--|
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인장기요양보험 시행 2주년 워크숍 개최 · 시도 및 시군구 담당자, 국민건강보험공단 장기요양 담당자 등 500여명 참여 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양보험의 발전방안에 대한 논의 · 방문간호 원거리 교통비 지급 등 재가급여 활성화 관련 건의 수렴 |
| 2010. 11 ~ 2011. 1 | <ul style="list-style-type: none"> - 건강개선프로그램 시범사업 실시 · 건강개선 프로그램(안) 시범운영을 통한 현장 적용성 검토 및 수정보완 | <ul style="list-style-type: none"> - 시범사업 시행 결과 및 효과분석 |

○ 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|-------|
| 2010. 5 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 수료자 매주 1회 자조모임 · 1회 평균 68명 참석으로 11회 운영 - 제1기 수료자에 대한 운동 지속성 모니터링 · 방법: 141명 1차, 2차 모니터링 · 내용: 운동습관화 정도 및 지속성 여부 등 설문상담 | |
| 2010. 6, 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 효과분석 · 제1기 6개월 수료자 141명 · 제2기 6개월 수료자 142명 | |

○ 장기요양기관 평가체계 구축

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|---|
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인장기요양보험제도시행 2주년 워크숍 개최 · 시도 및 시군구 담당자, 국민건강보험공단 장기요양 담당자 등 500여명 참여 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양보험의 발전방안에 대한 논의 · 평가체계 개선 등에 대한 의견 수렴 (소비자가 참여할 수 있는 방안 등) |
| 2010. 11 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 장기요양기관 평가 현장 모니터링 실시 | <ul style="list-style-type: none"> - 평가현장의 모니터링 결과를 '11년 평가에 반영 검토 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 수급자 특성에 맞는 서비스 제공

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|--------------------|-----------------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 서비스 다양화 및 수준향상을 위한 제도 정비 | - | 관련 시행규칙 및 고시 개정 | 관련 시행규칙 및 고시 개정 완료 | 100 | <ul style="list-style-type: none"> · 노인장기요양보 험법 시행규칙 및 노인복지법 시행규칙 개정 ('10.2월) · 장기요양급여비 용 등에 관한 고시 개정('10.12월) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 관련 시행규칙 및 고시개정 여부 | | | | | |

○ 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 서비스연계자 수 | 11.5 만명 | 12 만명 | 20 만명 | 166.7 | 국민건강보험공단 통계 자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 건강보험공단이 행복e음 시스템을 통하여 전송되는 지방자치단체 자료를 취합하여 통계 생성 | | | | | |

○ 장기요양기관 평가체계 구축

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 서비스 이용자 만족도 | 74.7% | 75.0% | 86.8% | 115.7 | 설문조사결과 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 설문조사 결과를 취합하여 통계화 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 노인복지법 시행규칙 및 노인장기요양보험법 시행규칙
- ② 장기요양급여비용 등에 관한 고시
- ③ 국민건강보험공단 통계자료
- ④ 2010년도 지역사회자원조사 실시 통보
- ⑤ 등급외판정자 연계업무 지도점검 및 교육 계획
- ⑥ 장기요양인정신청 후 각하자 관리에 대한 조치사항 및 등급내각하자 방지 및 관리방안 통보
- ⑦ 등록 장애인 등급외판정자 사후관리 관련 협조 요청및 등록 장애인 등급외판정자 일제 모니터링 실시
- ⑧ 경인 운영센터 예방사업 담당자 간담회 추진 결과 보고
- ⑨ 「시니어 건강마당」 시범운영 확대 추진 계획(안)
- ⑩ 「시니어 건강마당」 사업과 관련한 수시과제 요청에 대한 회신
- ⑪ 「시니어 건강마당」 시범사업 최종 결과 보고
- ⑫ “제2기 「시니어건강마당」 효과 분석에 따른 수시 과제 요청”에 대한 결과보고
- ⑬ ‘10.6월 장기요양보험 서비스 이용자 조사 최종보고서(연구기관: 매트릭스)
- ⑭ 장기요양기관 평가방법 등에 관한 고시(평가지표 포함)
- ⑮ 장기요양기관 평가 매뉴얼

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 장기요양보험제도 내실화를 위한 경증대상자에 대한 서비스 확대 및 서비스 수준향상, 평가제도 구축은 제도의 질 향상을 위한 간접적 방안으로 적합하다고 판단됨. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | - 그러나 사업목적과 함께 사업내용을 고려할 때 목적이 과대하게 제시되었다고 평가됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 종합재가모형개발 및 인프라 확충, 서비스의 다양화, 보건복지 연계 사업 등의 다양한 사업내용이 제시됨. - 평가를 통한 결과를 활용한 사업내용이 부족함 |
| | 추진체계 | 보통 | - 경증 대상자에 대한 보건복지서비스 연계사업의 구체적인 사업 시행 절차가 제시되어 있지 않음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 구체적인 진행일정이 제시되어있으며, 다각적인 사업내용이 체계적으로 이루어짐. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 사업의 진행상황을 확인하기 위한 과정이 적절히 진행되었음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 서비스 다양화 및 수준향상을 위한 제도 정비는 제도 시행을 위한 제도 기반 구축이라는 측면을 평가함으로 적절 - 경증대상자의 보건복지예방서비스 제공을 목표로 할 때, 연계 지수보다는 연계이후 서비스를 이용한 사람수의 비율 또는 연계서비스 만족도를 목표로 하는 것이 적합할 것임. 현재는 연계의 의미가 명확하지 않음. - 서비스 이용자 만족도는 평가체계 구축 사업을 측정하기에는 부적합함. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표대비 달성률은 모두 100% 이상을 달성하였음. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 서비스 이용 만족도의 75%를 설정한 근거 부족 - 서비스 연계지수 목표치의 근거 미흡 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-가3〉 수급자 특성에 맞는 서비스 제공/ 경증대상자 보건복지예방서비스 제공 강화 / 장기요양기관 평가체계 구축 (3-가3-①②③)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----|------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 추진과정 | 예산집행실적 | - | - | - |
| | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| | 달성률 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| | 목표산출근거 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 328 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 본 사업은 노인장기요양보험의 다양한 서비스 제공, 등급외 경증 대상자에 대한 서비스 제공, 시설평가를 사업내용으로 하고 있으나 하나의 사업으로 묶이기에 부적합한 것으로 평가됨.
- 이들 사업의 목표지표와 목표치, 목표 산출 근거가 사업의 목적과 내용과는 적절하지 못하게 설정되어 있음.

(3) 개선 대안

- 향후 3가지 사업을 분리하여 별도의 평가를 시행하는 것이 적합할 것으로 판단됨.
- 또한 보건복지서비스 연계 사업의 경우 사업실적보다 실질적으로 지역에서 이루어지고 있는 현황 파악이 이루어져야 할 것임.
- 평가사업의 경우 향후 평가방법이나 평가결과 활용 방안에 대한 개선방안이 요구되어짐.

3-가4-① 양질의 장기요양서비스 제공인력 양성

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 요양보호사 시험제 도입으로 요양보호사의 전문성 제고
- 교육기관 지정제를 통한 적정한 교육기관 지정 및 관리강화로 교육과정 운용의 내실화 추구
- 보수교육의 법제화 추진으로 배출된 요양보호사에 대한 지속적인 자질 향상

② 사업내용

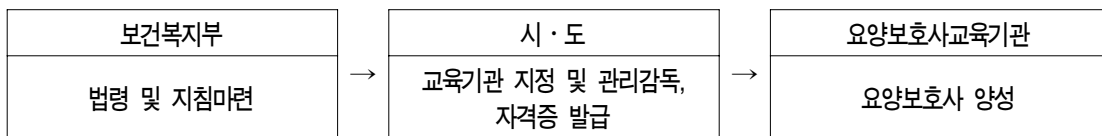
- 요양보호사 자격시험 시행을 위한 제반사항 준비(시행규칙 마련 등)
- 적절한 교육기관 지정 및 운영을 위해 지정기준 등 설립요건 강화(시행규칙 마련 등)
- 기 배출된 요양보호사의 지속적인 자질향상을 위한 보수교육 입법화 추진 등

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 시·도지사

② 사업시행 절차



③ 사업시행 기간

- 2008. 2 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 2. 19 | - 요양보호사 교육기관 대표 간담회 개최 · 시행규칙 개정 관련 사전 의견조회 |
| 2010. 4. 1 | - 요양보호사 자격관리 및 교육훈련 자문위원회 개최 · 시험시행 횟수, 시기, 난이도 등에 대한 논의 |
| 2010. 4. 8 | - 노인복지법 개정안 규제개혁위원회 심사 · (심사결과) 재심사 · (사유) 보수교육 필요성 판단을 위해 교육의 내용과 수준의 사전결정 필요 → 보수교육 안 마련을 위한 연구용역 추진('10.5) |
| 2010. 4. 14 | - 자격시험 도입관련 시·도 관계자 회의 · 시험시행 체계, 실시지역 등 시행관련 사항 논의 |
| 2010. 4. 26 | - 노인복지법 시행규칙 개정·공포 · 시험제 도입 및 지정제 전환과 관련한 세부사항 규정 |
| 2010. 4. 23 | - 요양보호사 자격시험 시행 계획 공고 (보도자료 배포) |
| 2010. 7. 1 | - 개정 요양보호사 교과과정 시행 · 치매요양보호기술, 직업윤리와 자세 등 교과과정 보강 |
| 2010. 7. 7 | - 자격시험 관련 질의사항 Q&A 자료 배포 (공문, 우편) · 자격시험 도입에 따른 주요 질의사항 안내 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 8. 3 | - 자격시험 응시자 유의사항 안내 (공문) |
| 2010. 5. 19 | - 요양보호사 보수교육 과정 마련을 위한 연구용역 추진 · ‘요양보호사 경력개발 마련을 위한 보수교육 과정 개발 연구’, 한국직업능력개발원 |
| 2010. 6. 18 | - 시·도 요양보호사 담당자 회의 개최 · 지침개정 및 제도개선 관련사항 청취 · 교육기관의 효율적 관리방안 모색 |
| 2010. 8. 14 | - 제1회 요양보호사 자격시험 시행 |
| 2010. 9. 3 | - 시험평가회의 (국시원, 시도 고시계) · 시험 집행상의 애로점 및 건의사항 청취 |
| 2010. 10. 15 | - ‘11년도 시험일정 논의를 위한 시도 관계자 회의 개최 · 10년도 시험시행 현황 보고 및 ‘11년도 일정 논의 |
| 2010. 11. 27 | - 제2회 요양보호사 자격시험 시행 |
| 2010. 12. 17 | - 시·도 요양보호사 담당자 회의 개최 · 지침개정 논의 및 건의사항 청취 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 3 ~ 12 | - 지자체를 통해 분기별 희망콜 실적 파악 | - 희망콜 실시현황에 따라 부진지역은 실시 독려 |
| 2010. 2 | - 요양보호사 교육기관장 간담회 개최 · 자격제도 개편에 대한 현장의견 및 건의사항 청취 | - 회의결과 및 각종 의견은 시행규칙 개정작업에 참고 |
| 2010. 4 | - 요양보호사 자격시험 자문위원회 구성·운영 · 자격제도 개편 및 시행에 따른 부작용을 최소화하기 위해 관련단체가 참여하여 의사를 개진할 수 있는 논의구조 마련 | - 개정법 시행 이전에 관련단체 등과의 만남을 통해 정책취지를 설명하는 등 지속적인 소통을 통해 시행규칙 개정·공포 이후 큰 저항없이 제도 정착 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|-------------------------|-----------------|-----------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 양질의 장기요양서비스 제공인력 양성 | 제도개선 추진 및 지침개정 완료 | 관련 법령 및 지침정비 | 관련 법령 및 지침정비 | 100 | -노인복지법 및 동법 시행규칙 개정완료 -지침 개정완료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 법령개정 및 지침개정 여부 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 노인복지법 및 시행규칙 개정 안내 공문
- ② 요양보호사 양성지침 개정안내 공문

- ③ 각종 회의 개최 안내 공문
- ④ 요양보호사 자격시험 도입 및 시행관련 보도자료
- ⑤ 자격시험 관련 사항 안내 공문
- ⑥ 보수교육 과정 마련을 위한 연구용역 추진계획

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 인력의 질 향상은 노인장기요양보험제도의 서비스 질 향상으로 직결될 수 있으므로 사업목적이 명확하며 적절함. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 인력의 질 향상을 위해 시험제도 도입, 교육기관 관리 방식 변경 등은 매우 적절함 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 보건복지부와 시도, 요양보호사 교육기관과의 연계적 추진체계를 구축하고 있음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 사업목적 및 내용, 목표에 따라 적절히 추진되었다고 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 제도 변경으로 인한 기관의 반발, 또는 민원 발생을 적절히 대응하였다고 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 성과 목표에 상응하는 목표인 관련 법령 및 지침정비가 설정되었음. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 자격시험제, 교육기관 지정제 도입을 위한 지침 개정이 완료되어 목표를 달성한 것으로 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 사업목표에 대한 적절한 근거로 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-가4〉 양질의 장기요양서비스 제공인력 양성 (3-가-4-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 달성률 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| | 목표산출근거 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 500 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 우수 인력 양성을 위한 제도 개선이 매우 적절하게 이루어졌다고 평가됨.

(3) 개선 대안

- 향후 우수 인력 양성의 계속적 유지를 위한 보수 교육 제도 도입 등이 사업내용으로 수행될 것을 제안함.

나. 치매 예방 및 치료관리 강화

3-나-1-① 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화

② 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화
 - － 치매의 위험이 높은 60세 이상 노인을 대상으로 치매 조기검진을 실시하여 치매환자를 조기에 발견·관리함으로써 치매노인 및 그 가족들의 삶의 질 제고
- 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화

- － 치매를 조기에, 지속적으로 치료·관리함으로써 효과적으로 치매증상을 호전시키거나 증상 심화를 방지하여 노후 삶의 질 제고 및 사회경제적 비용 절감에 기여

② 사업내용

- 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화
 - － 치매조기검진사업
 - 지원대상: 60세 이상의 모든 노인을 대상으로 하되 저소득층에 우선권 부여
 - 지원수준: 치매진단검사비와 감별검사의 본인부담금 지원
 - － 66세, 70세, 77세 건강검진 시 치매선별검사 실시
- 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화
 - － 치매치료제를 복용 중인 치매환자에게 약제비 본인부담금 지원

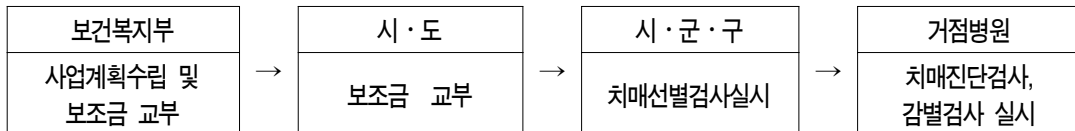
(2) 추진체계

① 사업시행주체

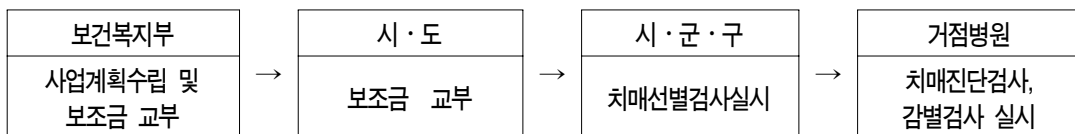
- 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화: 보건복지부, 지방자치단체(보건소)
- 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화: 보건복지부, 지방자치단체(보건소)

② 사업시행 절차

- 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화



- 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화: 2006~단년도 계속사업
- 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화: 2010~단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화
 - － 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천건) | 20 | 32 | 48 | 150.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 16 | 26 | 26 | 100.0 |
| - 국비 | 8 | 13 | 13 | 100.0 |
| • 기금(기금명:건강기금) | 8 | 13 | 13 | 100.0 |
| - 지방비 | 8 | 13 | 13 | 100.0 |

○ 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화

— 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | - | 56 | 41 | 73.2 |
| 사업비(단위: 억원) | 1 | 134 | 134 | 100.0 |
| - 국비 | 1 | 67 | 67 | 100.0 |
| • 기금(기금명:건강기금) | - | 67 | 67 | - |
| - 지방비 | - | 67 | 67 | - |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 치매예방관리사업 담당자 교육대회 개최(314명 참여) - 치매인식개선 및 조기검진 중요성 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 치매예방관리정책 현장점검 실시 · 1차: 5. 3~11, 13개 시도 및 관할 보건소 · 2차: 6.14~22, 14개 시도 및 15개 보건소 - 치매인식개선 및 조기검진 중요성 홍보 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 제3회 치매극복의 날 행사 개최 · 치매예방홍보캠페인, 기념식, 치매정책심포지엄 등 · 유공자 장관표창(45명) - 치매인식개선 및 조기검진 중요성 홍보 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 치매예방관리법 제정안 마련 및 공청회 실시 - 치매예방관리사업 평가대회 개최 · 유공자 장관표창(20명) 및 우수 프로그램 발표 |

○ 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 치매치료관리비지원사업 홍보 및 신청접수 · 전국 시·도, 시군구 보건소 및 관련단체 등에 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 치매치료관리비지원사업 실시 · 치매진단을 받고 치매약을 복용하는 환자에게 월 3만원(연27만원) 범위 내 약제비 본인부담비용지원 - 치매예방관리정책 현장점검 실시 · 1차: 5. 3~11, 13개 시도 및 관할 보건소 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| | · 2차: 6.14~22, 14개 시도 및 15개 보건소 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 제3회 치매극복의 날 행사 개최 - 치매예방홍보캠페인, 기념식, 치매정책심포지엄 등 - 유공자 장관표창(45명) - 치매치료관리비지원사업 집중 홍보 - 건보공단 보험료 고지서에 안내문 동봉 - TV, 일간지, 무가지 등 언론 홍보 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 치매치료관리비지원사업 담당자 토론회 개최 - 치매예방관리사업 평가대회 개최 - 유공자 장관표창(20명) 및 우수 프로그램 발표 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|------------------------|--------------------------|
| 2010. 5 ~ 11 | - 치매조기검진 입력시스템의 일원화 필요 | - 보건소통합정보시스템으로 입력시스템 일원화 |

○ 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|--|
| 2010. 5 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 치매사업 현장점검 - 사업신청현황 파악 - 수혜자 선정기준요건 보완 필요 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업지침 개정 - 수혜자 선정기준요건 보완 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 조기검진을 통해 발견된 치매환자에 대한 사후관리방안 강구, 치매예방을 위한 교육 강화 및 치매인식개선을 위한 홍보, 치매예방관리를 위한 인적 물적 인프라 확충 등을 위한 예산 부족

3) 성과목표 달성도

○ 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 치매검진인원 | 69만명 | 71만명 | 107만명 | 150.7 | 시도 보고자료 및 건강보험공단의 실적 취합 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 치매검진 인원수 : 치매조기검진사업 66세, 70, 74세 건강검진에서 치매선별검사를 받은 사람 수의 합(1,068,803명=치매조기검진사업 514,029명+건강검진시 치매선별검사자수 554,774명) | | | | | |

○ 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 치매치료관리비 지원 대상자 수 | - | 56천명 | 41천명 | 73.2 | 사도 사업결과보고 취합 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 각 사도 사업결과보고 취합 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 치매조기검진사업 실적
- ② 건강검진 시 치매선별검사 실적
- ③ 치매치료관리비 지원현황 결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 치매 조기검진을 확대 실시하고, 치매 치료 관리비를 지원함으로써 치매 환자와 가족의 삶의 질 제공, 예방사업 확대를 통한 사회경제적 비용절감에 기여하고자 하는 목적으로 사업목적이 명확함. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 치매 예방사업은 대상자의 연령을 60세로 함으로써 예방차원에서 바람직함. - 치매 치료제 지원을 통해 치매 치료의 필요성을 사회적으로 부각시킬 수 있음이 적절함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 치매 예방사업에 대한 주체별 업무가 명확하게 제시됨. 그러나 2010년 새롭게 추진된 치매 치료제 지원사업에 대한 추진체계가 명확히 제시되지 못함. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산집행실적은 100%로 적절하게 사업이 추진된 것으로 평가되지만, 목표치 대비 달성률은 73.2%로 예산 집행의 적절성 검토가 요구됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 치매 대책에 대한 종합적 접근을 위한 일정에 따른 적절한 진행이 이루어짐. 특히 2010년 시행된 치매치료관리비 지원 사업에 대한 홍보 및 사업 수행이 일정에 따라 적절하게 이루어짐. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 새로운 사업에 대한 인지도 및 이용률 향상을 위한 모니터링과 현장점검 등이 적절히 이루어졌다고 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 치매검진인원을 성과지표로 선정한 것은 적합하나, 목표치(71만명) 선정의 근거 부족 - 치매치료 관리비 지원 대상자수를 성과지표를 선정한 것은 적합하지만 목표치의 근거 부족 |
| | 달성률 | 보통 | - 치매 검진 인원은 150.7%를 달성하여 매우우수하다고 평가 - 치매치료 관리비 지원 대상자수는 73.2%로 미흡하다고 평가됨 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 목표치를 평가하기 위한 목표산출근거는 명확한 것으로 평가됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-나-1〉 치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화 / 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화
(3-나-1-① ②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 415 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적과 사업내용이 적절하게 구성되었고, 사업의 추진과정 또한 시의적절하였으며, 또한 새롭게 시작되는 사업에 대해서 적극적 사업 추진이 이루어졌다고 평가됨.
- 그러나 초기 사업으로 인하여 목표를 달성하지 못한 한계를 갖고 있음.

(3) 개선 대안

- 성과 목표 지표 및 목표치 선정에 있어서 전국 치매노인의 규모를 고려한 목표선정 방식을 제안함.
- 또한 향후 치매에 대한 종합적 접근을 위해 치매환자를 대상으로 하는 비약물적 치료에 대한 지원, 치매 보호 가족에 대한 지원 방안, 치매 지원에 대한 확대 등이 사업내용으로 확대될 것을 제안함.

3-나-2-① 효과적인 치매관리를 위한 인프라 구축

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 치매의 예방·치료·관리를 위한 시설 인프라와 치매전문인력을 확충하여 치매환자에게 적절한 서비스 제공

② 사업내용

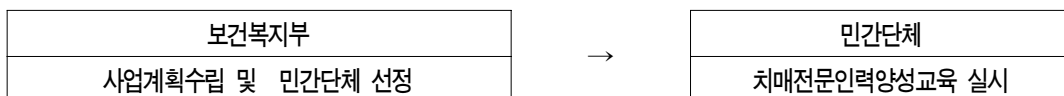
- 치매대책의 원활한 추진을 위하여 치매관리사업추진단 구성·운영
- 치매 관련 의료인력 등을 대상으로 치매에 대한 전문적 지식 교육
- 치매정책관련 통계 인프라 확충

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 민간단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2007년 ~ 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 1,431 | 1,550 | 1,572 | 101.4 |
| 사업비(단위: 억원) | 3.4 | 3 | 3 | 100.0 |
| - 국비 | 3.4 | 3 | 3 | 100.0 |
| • 기금(기금명:건강기금) | 3.4 | 3 | 3 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 치매전문인력양성교육 사업일정 확정 - 치매전문인력양성교육 사업수행기관 공모 - 국가치매관리사업추진단, 실무추진위원회 운영 · 실무추진위원회 회의 개최 - 치매노인사례관리 담당자 교육 실시 · 보건소(치매상담센터) 치매사례관리자, 치매업무담당자 등 250여명 참석 · 치매의 이해, 진단, 조호 및 사례관리 방법 등 교육 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 치매전문인력양성교육 기관 선정(6개) 및 교육 실시 · 의사, 간호사, 시설종사자, 가족 및 일반인 등 직역별 교육기관 선정 - 국가치매관리사업추진단, 실무추진위원회 운영 · 실무추진위원회 회의개최 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 국가치매관리사업추진단, 실무추진위원회 운영 · 실무추진위원회 회의 개최 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 국가치매관리사업추진단 회의 - 치매전문인력양성교육 사업 결과보고 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|------------------|
| 2010. 2 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 국가치매관리사업단 실무추진위원회 회의 · 치매예방관리법(안) 자문 | - 치매예방관리법 제정안 발의 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 다양한 분야의 전문인력 교육에 대한 체계적 교육과정 개발에 필요한 재원 부족으로 전문교육과정 개발에 애로

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 치매전문인력양성교육 수료자 | 1,431 명 | 1,550 명 | 1,572 명 | 101.4 | 치매전문인력양 성교육 결과보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 각 기관별 실적 취합 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국가치매관리사업추진단 회의 개최 공문
- ② 치매전문인력양성교육 결과보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 치매 관리를 위한 시설인프라와 전문인력 확충의 목적은 적합 |
| | 사업내용 | 미흡 | - 목적에서의 시설 인프라에 대한 사업내용은 제시되고 있지 못함. - 치매 관리를 위한 정책 관련 통계 인프라 확충은 적합하다고 평가됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 치매 전문인력 양성사업에 대한 추진체계는 명확하지만, 그 외의 사업의 추진체계에 대한 제시가 부족함. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 예산 집행은 적절하게 집행되었음. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 인력양성사업과 관리사업추진단 운영이 분기별로 적절히 운영된 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 인력 양성사업의 모니터링 진행 등 구체적 상황변화에 대응하고자 하는 노력이 미비함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 양성교육 수료자를 성과지표로 제시하였으나, 필요 인력에 대한 규모 등에 따른 평가지표와 목표치 설정이 요구됨. - 또한 그 외의 사업내용으로 되어 있는 통계인프라 구축 등의 사업에 대한 성과 목표 미흡 |
| | 달성률 | 우수 | - 제시된 목표에 따른 달성도는 100% 이상을 달성함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 각 기관별 실적 취합으로 목표치와 달성도를 평가하는 근거로 활용하기에 부적절함. - 목표치 설정의 근거자료가 요구됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-나-2〉 효과적인 치매관리를 위한 인프라 구축 (3-나-2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 추진과정 | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 310 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 치매 관리를 위한 인프라 구축에서 사업목적에 따른 사업내용이 적절하게 선정되지 못하였으며, 또한 치매 관리를 위한 인력 양성 분야 외의 타 분야에 대한 사업이 성실히 추진되지 못하였다고 평가됨.

(3) 개선 대안

- 치매 관리를 위한 시설 인프라 확충을 위한 사업이 수행되어야 할 것이며, 2010년 미흡하게 이루어진 통계 인프라 구축 사업의 수행이 이루어져야 할 것임.
- 성과지표 및 목표치 달성, 목표 산출 근거에서도 다양한 사업내용이 포괄되어 평가될 수 있도록 하는 성과지표 선정과 인력 및 시설 인프라의 수요 대비 공급의 측면에서의 목표치 선정이 요구되어짐.

3-나-3-① 치매에 대한 부정적 인식 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 치매가 노인이면 당연히 겪게 되는 노화현상이 아니라 예방 및 치료가 가능한 뇌질환이라는 사실을 홍보·교육

② 사업내용

- 치매인식개선을 위한 토론회 개최, 홍보물 제작 배포
- 치매극복의 날(9.21)을 기념해 유공자 포상, 우수치매예방프로그램 선정, 치매조기검진

체험행사, 심포지엄 등 다양한 행사 개최

- 지역사회에서 자발적으로 치매 홍보활동을 하는 치매서포터즈 양성

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 민간단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 시군구) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 1 | 0.3 | 0.3 | 100.0 |
| - 국비 | 1 | 0.3 | 0.3 | 100.0 |
| · 일반회계 | 0.5 | - | - | - |
| · 기금(기금명:건강기금) | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 치매인식개선 및 조기검진 중요성 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 치매홍보 및 국가치매정책 소개를 위한 관련 단체장 회의 · 의협, 약사협, 병협, 관련 학회 등 참석 - 치매인식개선 및 조기검진 중요성 홍보 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 제3회 치매극복의 날 행사 개최 · 치매예방홍보캠페인, 기념식, 치매정책심포지엄 등 · 유공자 장관표창(45명) - 치매인식개선 및 조기검진 중요성 홍보 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 치매서포터즈양성교육 실시(2,411명 수료, 한국치매가족협회, 대한간호협회) 완료 - 치매예방관리사업 평가대회 개최 · 유공자 장관표창(20명) 및 우수 프로그램 발표 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 5 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 치매사업 현장점검 · 1차: 5. 3. ~ 11. · 2차: 6.14. ~ 22. · 일선 치매업무 담당자들의 사기진작을 위한 인센티브 제공 필요 | <ul style="list-style-type: none"> - 치매예방관리사업 평가대회 개최 시 유공자 장 표창 및 지자체 우수프로그램 발표를 통해 동 업무 담당자들의 사기 진작 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 치매극복의 날 행사 실시 여부 | 실시 | 실시 | 실시 | 100 | 치매극복의 날 행사 결과보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 치매극복의 날 행사 실시/9.16.) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 치매극복의 날 행사 결과보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 치매에 대한 오해 및 부정적인 인식을 개선하기 위하여 홍보 교육을 실시하는 것은 타당한 것으로 평가됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 치매 인식개선을 위한 토론회 개최, 홍보물 제작 배포, 다양한 행사개최는 적절한 것으로 평가됨. - 국민의 인식개선을 위해 광고 등의 다양한 대중매체의 활용이 요구됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 치매 인식개선을 위한 다양한 행사가 적절하게 이루어진 것으로 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 예산집행 실적은 100% 계획대로 이루어진 것으로 평가됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 치매 인식개선을 위한 홍보사업은 분기별로 적합하고, 다양하게 이루어진 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 치매사업 현장 점검이 2차에 의해 이루어졌으나, 치매 인식개선을 위한 사업에 초점화되지 못함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 인식개선 사업을 통한 인식개선 정도에 대한 성과지표 개발이 요구됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률이 100%이지만, 성과지표로써 사업 실시 여부가 달성률로 평가되기 어려움. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 사업 실시 여부만으로 목표 산출 근거로 평가하는 것은 제한적이라고 평가됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-나-3〉 치매에 대한 부정적 인식 개선 (3-나-3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 치매에 대한 인식개선을 위한 홍보사업은 치매에 대한 국민 인식 전환의 필요성이 요구되는 시점에서 매우 적절한 사업이라고 평가됨. 단 홍보사업으로서 효과성 증진을 위한 다양한 매체 활용이 아쉬움.
- 또한 본 사업의 성과 목표 달성 평가에 있어서 단순히 행사를 진행하였음을 목표치로 선정하는 것은 부적절한 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 홍보로 인한 국민들의 치매에 대한 인식개선의 효과를 평가할 수 있는 평가지표의 개발이 요구되어짐.

다. 노인의 사회참여 활성화**3-다-1-① 노인자원봉사 활성화****가) 실적****1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용****① 사업목적**

- 노인의 경험과 경륜을 사회에 재투자하고 적극적인 사회참여 기회를 제공할 수 있도록 노인자원봉사 활성화

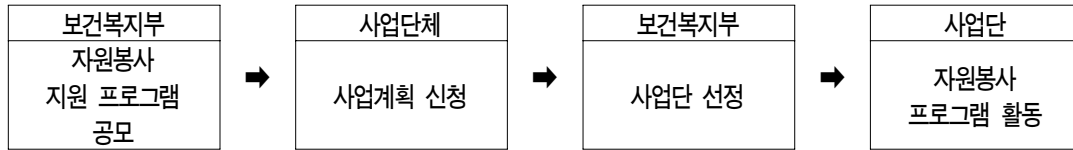
② 사업내용

- 경륜전수를 위한 ‘전문직 은퇴자 자원봉사 프로그램’ 시행
 - － 2010년 27개 사업단, 30개 프로그램 지원
 - － 금융·의료·교육·언론·문화예술·법조 등 6대 분야 위주로 운영
- 노인자원봉사자 단체 pool 구축(101개) 및 조직화(1만명), 전문자원봉사 프로그램 관리를 위한 전담인력 양성(46명)
- ‘전국 노인자원봉사 대축제’를 통한 노인 자원봉사 홍보 강화 및 노인 사회참여 인식 개선 추진(‘10.12.8-9, 경남 창원시)

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 한국노인인력개발원, 한국노인종합복지관협회

② 사업시행절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 2007년 ~ 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 30 | 30 | 30 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 7 | 5 | 4.8 | 96.0 |
| - 국비 | 7 | 5 | 4.8 | 96.0 |
| • 일반회계 | 7 | 5 | 4.8 | 96.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 3 ~ 4 | - 전문노인자원봉사 프로그램 공모사업 신청 - 전문노인자원봉사프로그램 공모사업 심사 |
| 2010. 5 ~ 6 | - 전문노인자원봉사프로그램 선정기관 실무자 간담회 - 전문노인자원봉사프로그램 선정 퇴직자 단체 간담회 - 전문노인자원봉사프로그램 수행기관 1차 워크샵 |
| 2010. 8 ~ 9 | - 전문노인자원봉사프로그램 현장 중간점검 |
| 2010. 12 | - 제4회 전국 노인자원봉사 대축제 - '07~'10년 전문노인자원봉사프로그램 지원기관 워크샵 - 전문노인자원봉사프로그램 결과 평가 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 5 ~ 6 | - 전문자원봉사프로그램 실무기관 간담회 - 전문노인자원봉사프로그램 선정 퇴직자 단체 간담회 - 전문노인자원봉사프로그램 수행기관 운영현황 조사 - 전문노인자원봉사프로그램 수행기관 1차 워크샵 | - 총32명 참석, 선정심사 총평 및 운영방안, 사업계획 보완지침 등 안내 - 총15명 참석, 사업추진 단계별 운영방안 및 보조금 회계처리 방법 안내 - 27개 대상 수행기관 대상 설문조사, 기본추진사항 조사 실시 - 총34명 참석, 지역사회 자원개발 및 연계방안, 전산시스템 활용교육 등 |
| 2010. 12. 15 | - '07~'10년 전문노인자원봉사 프로그램 지원기관 워크샵 | - 총 80명 참석, 사업진행방향 및 발전방향, 우수사례 공모전 시상식 개최 등 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 전문노인자원봉사 프로그램 개발 수 | 33개 | 30개 | 27개 | 90 | 사업결과보고서 |
| 노인자원봉사 조직화 인원 | (신규) | 10,000명 | 12,000명 | 120 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 전문노인자원봉사 프로그램 개발 수 : 전문노인자원봉사 예산(3억원)÷ 봉사단 평균 지원금액(1천만원)= 목표(30개) · 조직화 : 노인자원봉사단 관리 가능 규모 사업예산 고려 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 노인자원봉사 일반현황
- ② 선진국의 노인자원봉사 활동 사례(미국, 일본)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 노인의 사회참여를 활성화하기 위해 노인자원봉사 활성화 사업 수행은 매우 적절하다고 평가됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 노인 자원봉사 활성화를 위해 전문직 은퇴자 자원봉사 프로그램 시행, 자원봉사자 단체 풀 구축, 전문자원봉사 프로그램 관리를 위한 전담인력 양성, 자원봉사대축제 등의 사업은 노인의 자원봉사를 활성화시키기 위해 적절한 사업내용임. |
| | 추진체계 | 우수 | - 각 추진단계별 업무 흐름도가 적절하게 구성됨. - 단, 사업추진 이후의 feed-back 할 수 있는 체계가 부족 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 계획에 따라 적절하게 예산집행이 이루어졌다고 평가되지만, 사업비 집행률이 다소 낮게 나타남. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사업별 추진이 시기별로 적절하게 이루어진 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 자원봉사 프로그램 수행기관과의 간담회, 조사 등을 통해 모니터링이 적절히 이루어짐. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표가 전문노인자원봉사 프로그램 개발수와 노인자원봉사 조직화 인원으로 제시됨. 목표치 선정의 근거 제시가 요구됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 프로그램의 개발이 목표치대비 90%의 달성률로 다소 미흡한 것으로 평가됨. - 노인자원봉사 조직화 인원은 120%의 달성률로 목표를 초과달성함 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 목표 산출근거를 사업예산을 기준으로 하고 있으나, 노인자원봉사활성화의 장기계획에 따른 목표 설정이 필요함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-다-1〉 노인자원봉사 활성화 (3-다-1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 노인 자원봉사는 사회참여 활성화의 주요한 영역으로서 이들을 활성화시키기 위한 다양한 사업추진이 매우 적절하게 이루어졌다고 평가됨.
- 그러나 성과목표 달성도 평가에 있어 성과지표 및 목표치 설정에 있어 근거가 미흡함.

(3) 개선 대안

- 향후 노인자원봉사 활성화를 위한 종합적 계획 수립을 통해 성과목표의 설정이 이루어져야 할 것임.
- 또한 노인자원봉사 활성화를 위해 개발되어진 프로그램의 타 기관 및 지역으로 확대시킬 수 있도록 하는 방안 마련이 요구됨.

3-다2-① 노인여가 활동지원

② 노인 생애관리서비스 제공

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 노인여가 활동지원
 - － 노인여가 프로그램 참여를 통해 자아실현의 계기를 제공하고, 사회에서의 적응 능력을 향상시켜 보람된 노후생활의 설계 지원
- 노인 생애관리서비스 제공
 - － ‘상당·교육·사회참여’ 연계모델을 적용한 지역단위 One-stop 서비스 체계를 구축하여 노후설계에서 미래대비 인적자원 활용체계 마련

② 사업내용

- 노인여가 활동지원
 - － 정보화교육, 건강교육(요가, 생활체조, 단전호흡, 맏돌체조, 덩더쿵체조, 에어로빅, 태극권 등), 평생교육(한문교실, 영어회화, 일본어회화, 중국어회화, 명심보감, 풍수지리, 수족교실 등), 예능교육(오카리나, 하모니카, 합창, 서예, 미술, 민화 등), 취미교육(노래교실, 경기민요, 포크댄스 등)
- 노인 생애관리서비스 제공
 - － 지역단위 노후생애관리서비스 제공 시범사업 추진
 - － 노후생애관리서비스 제공 전문인력 계층 다양화 및 확대를 위한 노후생애설계전문가(SLCA)양성 및 역량강화 교육 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 노인여가 활동지원: 자치단체로부터 위탁받은 노인복지관
- 노인 생애관리서비스 제공
 - － (서비스 제공) 보건복지부(한국노인인력개발원)

- － (전문가 신규양성) 보건복지부(한국노인인력개발원)
- － (전문가 역량강화) 보건복지부(한국노인인력개발원)

② 사업시행 절차

- 노인여가 활동지원
 - － 자치단체로부터 사업승인 → 교부금 교부 → 사업수행 → 자치단체로 결과보고
- 노인 생애관리서비스 제공
 - － 서비스 제공

사전 현장배치▶ 서비스 제공 희망기관 선정공모 · 활동희망 SLCA전문가 모집(부산, 광주)▶ 현장배치▶ 서비스 제공(교육형, 상담형)▶ 서비스 만족도 조사

- － 전문가 신규양성

퇴직예정공무원 대상(3년 이내) “은퇴 후 전문가교육” 수요조사 실시▶전문가 양성과정 개설요청(행안부)▶노후 생애설계전문가(SLCA) 교육참가생 선발 · 통보(행안부, 지자체)▶대학협력MOU채결(한양대)▶노후생애설계전문가(SLCA) 양성과정 운영(한국노인인력개발원)▶ 노후생애설계전문가(SLCA) 신규양성

- － 전문가 역량강화

전문가용 노후생애설계전문 진단지 및 매뉴얼 개발(부산, 광주)▶ SLCA 임상실습 졸업자대상 진단지 및 매뉴얼 교육 실시▶ SLCA 매뉴얼 교육 졸업자 대상 현장배치 사전 설명회 및 통합노후생애설계 워크숍 실시

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 노인여가 활동지원: 1989~2012년(연중)
- 노인 생애관리서비스 제공: 2009~2010년

(3) 예산집행실적

- 노인여가 활동지원
 - － 해당없음 (비예산사업)
- 노인 생애관리서비스 제공
 - － 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 노인여가 활동지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 위탁운영 노인복지관에서 사업계획을 자치구로 제출 - 자치구로부터 사업승인 - 사업수행 - 자치구 등으로부터 지도점검 및 행정지도 - 위탁운영 노인복지관에서 사업 결과보고를 자치구로 제출 |

○ 노인 생애관리서비스 제공

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 2 | <ul style="list-style-type: none"> - 전문 진단 도구(Tool) 및 매뉴얼 개발 - 매뉴얼 교육 실시(총3회, 9시간) <ul style="list-style-type: none"> · 대상: SLCA 임상실습과정 졸업자 109명 · 교육내용: 통합노후생애설계 매뉴얼 활용법, 사례관리실천기법 등 |
| 2010. 3 ~ 4 | <ul style="list-style-type: none"> - 현장배치 사전설명회 및 사전배치 실시(총 3회) <ul style="list-style-type: none"> · 대상: SLCA 매뉴얼교육 수료자 94명 · 교육내용: 예비 현장배치현장 활동선언, 통합노후생애설계서비스제공 전문 Workshop, 활동시 유의점 설명 등 · 사전배치 현장: 노인복지관, YWCA, 노인타운 등 |
| 2010. 4 | - 행정안전부 노후생애설계전문가(SLCA) 양성과정 개설 교육수요조사 실시 |
| 2010. 5 ~ 8 | <ul style="list-style-type: none"> - 행정안전부 노후생애설계전문가 교육과정개설 위탁 통보/ 교육생 선발 <ul style="list-style-type: none"> ※ 30명 모집 기준에 87명 신청 |
| 2010. 8 | - 한양대 고령사회연구원 노후생애설계전문가 양성에 관한 협력 MOU 체결 |
| 2010. 8 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 노후생애설계전문가(SLCA) 양성과정 운영 <ul style="list-style-type: none"> · 참여인원: 34명 · 교육시간: 240시간 · 교육과정: 6개 과정(입문, 4영역 전문 “경력개발, 여가설계, 재무설계, 지역사회활동설계”, 임상실습) · 지필평가실시: 4개 과정(경력개발, 여가설계, 재무설계, 지역사회활동설계) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 노후생애설계 서비스(교육, 상담) 제공 <ul style="list-style-type: none"> · 대상: 노후를 성공적으로 살고자 하는 노인(국민)이면 누구나 · 서비스 제공지역: 부산, 광주 · 서비스 제공유형 및 시간: 교육형(1,530H), 상담형(720H) · 서비스 제공 지원비용: 12,000원/1시간 · 서비스 제공 전문 인력(SLCA)인원: 47명 · 서비스 이용 기관 수: 25개 |
| 2010. 12 | - 노후생애관리서비스 제공체계 수립 보고 완료 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 노인여가 활동지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 신임실장의 노인복지관 현장방문(서울노인복지센터, '10.10.15) | <ul style="list-style-type: none"> - 노인들의 욕구 파악 · 무료급식인원: 3,000여명, 일일 8회 실시 |

○ 노인 생애관리서비스 제공

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|-----------------------|--|
| 2010. 2 | - 매뉴얼 교육에 대한 교육만족도 조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 결과: 4.77점(5점 만점) · 전문가용 매뉴얼 개발에 따른 전문가의 교 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|--|---|
| | | 육만족도가 매우 높음 |
| 2010. 10 | - 노후생애설계전문가(SLCA) 양성과정 만족도 조사(총40회 실시) | - 결과: 4.32점(5점 만점) · 총 2개월 240시간 동안 높은 만족도 유지 - 은퇴준비로 적합한 교육임을 밝힘 - 보다 견고한 교육과정구성 필요 → ‘11년 교육과정구성 시 반영 - 과정 유용성 확인 후 ‘11년 재실시 자체보고 완료(행정안전부) |
| 2010. 12 | - 서비스 이용 만족도 조사 - 이용기관 서비스 재회망조사 | - 결과: 4.25점 / 90.1% - 서비스에 대한 이용 만족도가 높게 나오고 재회망률이 높게 나옴으로써 “본 서비스” 지속적인 확대가 필요함 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 노인 생애관리서비스 제공
 - － 전문가의 제도적 지위 미확보
 - 노후생애설계서비스 제공 전문인력이 제도적으로 그 위상이나 역할에 대한 명시가 되어 있지 않음으로 인한 활동의 제약이 많음
 - － 인식부재
 - 노후생애관리서비스에 대한 국민인식의 부재로 인한 활동내용에 대한 오해 발생
 - － 재정 미확보
 - 노후생애관리서비스에 대한 안정된 예산 미확보로 인한 사업추진의 한계

3) 성과목표 달성도

- 노인여가 활동지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------|-----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 노인여가활동지원 | 520,352 명 | 550,551 명 | 550,551 명 | 100 | <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 노인복지관 이용인원 = 2010년 현재 노인복지관 수(237) * 노인복지관실이용인원(2,323 명) |

- 노인 생애관리서비스 제공

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 서비스 이용 만족도 | 119% | 3.9 점 | 4.25 점 | 109 | 설문조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| '09년 시험사업 결과 반영 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 권중돈 외, <노인복지관의 기능 재정립에 관한 연구>, 보건복지부, 2007년 59P
- ② 2010년 고령자생애관리서비스 제공인력 현장활용 매뉴얼 교육 운영계획(안)
- ③ 2010년 고령자생애관리서비스 제공인력 현장활용 매뉴얼개발 및 교육운영 결과보고
- ④ 2010년 노후생애설계전문인력 현장배치 계획수립을 위한 노후생애설계서비스제공 사업 전 실시 결과보고
- ⑤ 노후생애설계교육을 위한 한양대 고령사회연구원과 개발원 간 MOU 체결 결과보고
- ⑥ 노후생애설계전문가 양성과정 운영계획(안)(행정안전부 퇴직예정공무원)
- ⑦ 2010년 퇴직예정공무원 노후생애설계전문가 양성과정 교육운영 결과보고
- ⑧ 2010년 광주 SLCA 현장배치 운영 결과보고
- ⑨ 2010 부산 SLCA 현장배치 운영 결과보고
- ⑩ 2010년 노후생애관리서비스 체계구축 방안수립(안) 종합보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 노인의 여가 활동 활성화 및 노후에 대한 계획적 적응을 위한 생애관리서비스는 성공적 노후 실현을 지원하기 위한 적합한 사업이라 평가됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 다양한 여가 및 교육 실시, 노후 생애관리 서비스 제공사업 추진, 노후 생애설계전문가 양성 등은 사업목적에 부합하는 사업 내용임. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 업무 수행체계별 업무분담 및 추진체계가 적절하게 구성됨 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 적절하게 사업이 진행되었다고 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 새롭게 시작되는 시범사업에 대한 만족도 조사 등을 통해 상황 파악에 주력함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 노인여가활동 지원의 목표치를 노인복지관 실 이용인원으로 함으로써 목표와 달성도가 동일하여 목표치의 의미가 없음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | - 서비스 이용만족도의 기준점을 2009년으로 지정한 것은 적합하다고 평가됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 평가지표에서 지정한 목표는 달성하였으나 목표치 설정이 부적합하다고 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출근거에서 노인복지관 이용인원을 모두 실 이용인원으로 판단하는 것은 부적합 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-다-2〉 노인여가 활동지원 / 노인 생애관리서비스 제공 (3-다-2-①②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 33 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 33 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 374 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 본 사업은 사업목적과 사업내용, 추진체계를 비롯하여 추진과정도 매우 적절히 수행된 것으로 평가됨.
- 단, 성과목표 달성도 평가를 위한 성과지표 및 목표치 선정 기준이 적절하지 못하였으나 전체적으로 사업수행은 우수한 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업 수행 결과를 적절하게 평가할 수 있는 성과지표 및 목표치 선정 기준 개발을 필요로 함.

라. 취약노인 보호서비스 강화

3-라-1-① 맞춤형 돌봄서비스 제공

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 독거노인 및 거동불편 노인 등 취약노인에 대한 복지안전망 구축

② 사업내용

- 혼자 힘으로 일상생활 영위가 어려운 거동불편 노인과 요보호 독거노인에게 욕구에 따라 가사활동지원, 안전확인, 복지서비스 연계 등 맞춤형 복지서비스 제공

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지방자치단체(시군구)

② 사업시행 절차

- 노인돌봄기본서비스

－ 사업기관 선정(시군구) → 독거노인 현황조사(시군구, 사업수행기관) → 사업대상자 선정(사업수행기관) → 사업대상자 승인(시군구) → 노인돌보미 파견(사업수행기관)

- 노인돌봄종합서비스

－ 건강상태조사(건강보험공단) → 신청 및 접수(읍면동) → 상담(읍면동) → 자산조사(읍면동) → 대상자선정(시군구) → 통지(시군구)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업(2007~)

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비(서울 50%, 지방 70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 130 | 146 | 146 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 734 | 1,252 | 1,252 | 100.0 |
| - 국비 | 517 | 885 | 885 | 100.0 |
| • 일반회계 | 517 | 885 | 885 | 100.0 |
| - 지방비 | 217 | 367 | 367 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 노인돌봄서비스 사업 통합지침 마련 및 통보 - 돌보미 역량 강화를 위한 교육 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 주간보호서비스 이용 추가 방안 마련 - 변경 지침 마련 및 서식 변경 |
| 2010. 7 ~ 9 | - ‘주간보호서비스’ 추가 시행 - 폭염대비 독거노인 보호정책 마련 및 시행 - 서비스 제공기관 현장점검 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 서비스 제공 만족도 조사 - 동절기 독거노인 보호대책 수립 및 시행 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|--|--|
| 2009. 12 | - 노인돌봄종합서비스 이용자 중 주간보호서비스 추가 신설시 이용 의사 | - 이용자 중 68%가 주간보호서비스 이용의향이 있다고 응답, 서비스 유형(주간보호서비스) 추가 실시 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 노인돌봄서비스 수혜자수 | 13만명 | 146천명 | 172천명 | 117.8 | 노인돌봄기본서 비스 및 종합서비스 각각의 전산시스텔 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 노인돌봄기본서비스 수혜자(120천명)와 종합서비스 수혜자(26천명) 수 합계 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 독거노인 및 거동불편 노인 등 취약노인에 대한 복지안전망 구축은 노인의 삶의 질 향상을 위해 매우 요구되는 사업임. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 노인의 기능 및 욕구에 따른 맞춤형 복지서비스 제공을 사업 내용으로 하여 목적에 적합한 사업으로 평가됨. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 노인돌봄기본서비스와 노인돌봄종합서비스의 추진체계가 매우 명확함. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 계획에 따른 예산집행이 적절히 이루어짐. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 사업의 수행이 분기별로 적합하게 이루어짐. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 사업 내용의 확대를 위해 추가 서비스(주간보호) 이용에 대한 조사 실시가 이루어짐. - 노인장기요양보험 도입에 따른 상황변화 등에 대한 대응 부족 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 성과지표와 목표치 선정의 근거 부족 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표수준 이상으로 달성함 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 목표 산출근거에서 현재 서비스를 이용하는 대상자의 수를 산출근거로 설정하는 것은 사업의 성과 달성을 평가하는 것으로는 부적합함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-라-1〉 맞춤형 돌봄서비스 제공 (3-라-1-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----|--------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 380 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 노인 돌봄서비스 사업은 사업목적과 사업내용, 추진체계 등이 적절하게 이루어졌으나 외부 환경 변화에 따른 장기적인 대처방안에 대한 고려가 부족함.
- 성과지표와 목표치 설정에 있어 욕구를 갖고 있는 등급외 A집단의 규모 등을 고려한 목표치 선정이 요구됨.

(3) 개선 대안

- 노인장기요양보험과 노인돌봄서비스간의 역할 분담 모형 개발
- 노인돌봄서비스의 성과지표 및 목표치의 합리적 설정

3-라-2-① 노인학대예방을 위한 인프라 강화 및 인식개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 가족간 갈등·부양부담 증가 등으로 인하여 증가하고 있는 노인학대 사례에의 체계적 대응

② 사업내용

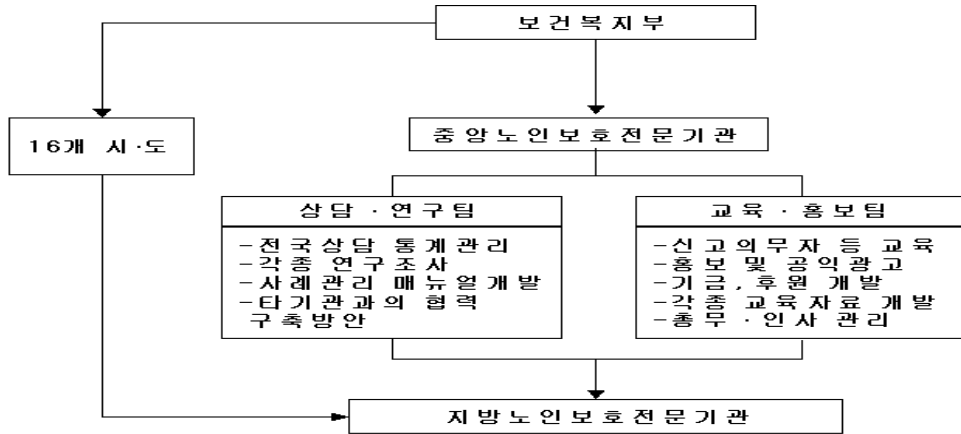
- 노인학대 사례에 개입하여 학대피해노인 일시보호, 법률·의료·복지·상담 서비스 제공 및 재발방지를 위한 사후 모니터링
- 노인학대 문제에 대한 인식개선 등 노인학대 예방 홍보 및 교육

(2) 추진체계

① 사업시행주체

○ 지방자치단체(시군구)

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 단년도 계속사업(2004~)계속사업

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 중앙1, 지방20 | 중앙1, 지방23 | 중앙1, 지방23 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 55 | 61 | 61 | 100.0 |
| - 국비 | 30 | 33 | 33 | 100.0 |
| • 일반회계 | 30 | 33 | 33 | 100.0 |
| - 지방비 | 25 | 28 | 28 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 상담원(4년차 이상) 직무 심화교육 - 상담원(2년차 미만) 직무 심화교육 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 상담원(2년차 이상~4년차 미만) 직무 심화교육 - 노인학대 예방을 위한 종합대책 마련 - 세계노인학대인식의 날 기념식 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 지방노인보호전문기관 평가지표 개발 - 상담 매뉴얼 교육 - 주학대행위자인 중장년층 대상의 교육교재 개발 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 지방노인보호전문기관 평가대회 - 노인학대 예방 관련 학술 강연 - 2011년 업무수행지침 개정 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|---|---|
| 2010. 4 | - 노인학대 실태조사 시 전문가 및 일반국민을 대상으로 학대피해노인 보호를 위해 필요한 정책 | - 노인보호전문기관 확충 및 학대피해노인 전용상담터 신규설치 예산 확보 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지방노인보호 전문기관 수 | 20개소 | 23개소 | 23개소 | 100 | 전국의 지방노인보호전문기관 수 합계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전국의 지방노인보호전문기관 수 합계 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 노인학대에 대한 체계적 대응은 취약노인의 보호를 위해 필요성이 높은 사업으로 평가됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 노인학대에 대한 체계적 대응을 위한 일시보호 및 사후모니터링, 노인학대 홍보 및 교육 사업의 수행은 사업의 목적에 적합한 사업내용으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 주체별 업무분담이 명확히 이루어짐. |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 계획에 따른 예산집행이 적절히 이루어짐. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 노인학대에 대한 체계적 대응을 위한 사업 내용에서 일시보호 체계와 사후 모니터링 체계 구축을 위한 사업 진행이 미수행됨. - 또한 본 사업과 관련성이 낮은 지방노인보호전문기관 평가지표 개발 등으로 일정이 구성됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 노인학대 인식개선을 위한 적극적인 모니터링이 실시되지 못한 것으로 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우미흡 | - 노인학대 예방을 위한 인프라 강화를 위해 제시된 사업내용을 평가할 수 있는 성과지표와 목표치 부재 |
| | 달성률 | 매우미흡 | - 전국 지방노인보호전문기관수는 본 사업의 성과지표로 활용되는 것이 부적합함으로 달성률을 평가할 수 없음 |
| | 목표산출근거 | 매우미흡 | - 노인학대 예방을 위한 인프라 강화 및 인식개선 사업의 성과지표, 목표치, 이를 위한 산출 근거로 노인보호전문기관 수로는 부적절하다고 평가됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 3-라-2〉 노인학대예방을 위한 인프라 강화 및 인식개선 (3-라-2-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 10 | 매우미흡(1) | 10 |
| | 달성률 | 15 | 매우미흡(1) | 15 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우미흡(1) | 15 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 본 사업은 노인학대 예방과 적절한 대응을 위한 인프라 강화 등으로 사업목적과 사업내용은 학대 노인에 대한 매우 필요한 사업으로 구성되었음.
- 그러나 구체적인 사업수행 실적이 나타나지 않으며, 성과지표 및 목표 설정에 있어 사업목적과 내용을 평가하기에 부적합한 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업수행을 통해 이루어진 명확한 사업내용이 제시되어야 할 것임. 일시보호 등.
- 이들 사업내용의 수행실적이 평가될 수 있도록 하는 성과지표의 개발이 요구됨. 예방사업 실적건수 또는 일시보호 설치 수, 노인학대에 대한 인지도 수준 등.

4. 장애인

가. 장애인 소득보장 강화

4-가-1-① 중증장애인 기초장애연금제도 도입

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득층 중증장애인에 대한 최소한의 소득보장과 생활안정 지원

② 사업내용

- 18세 이상 중증장애인(장애 1급, 2급, 3급 중복) 중 일정 소득기준 이하인 자에게 매월 9~15만원의 연금 지급

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 신청 → 자격심사(자산조사 및 장애등급 심사) → 지급

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년 7월 ~ 계속

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 67%, 지방비 33%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | 326 | 326 | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 2,252 | 2,239 | 99.4 |
| - 국비 | - | 1,519 | 1,506 | 99.1 |
| • 일반회계 | - | 1,519 | 1,506 | 99.1 |
| - 지방비 | - | 733 | 733 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인연금법 제1차 자문회의 개최 - 장애인연금법 제2차 자문회의 개최 - 장애인연금법 제3차 자문회의 개최 - 장애인연금법 국회 본회의 통과 - 시행령·시행규칙 부처 협의 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 시행령·시행규칙 부처 협의 - 시행령·시행규칙 입법 예고 - 장애인연금법 제4차 자문회의 개최 - 지자체 자문위원 워크숍 - 지자체 준비 지원을 위한 시·도 과장 회의 - 지역별 담당공무원 대상 순회교육 실시 (전국 4천여명 대상) - 선정기준액 도출 - 정보시스템 구축을 위한 전산개발 용역 계약 - 장애등급심사 준비 (국민연금공단에서 심사 인력 채용 및 교육) - 안내문 발송 (대상: 중증장애인 전체) - 집중 사전 신청·접수 기간 운영 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인연금법 시행 - 장애인연금법에 대한 정책 토론회 개최 - 장애인연금 지급 시작 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 제도운영 및 내실화 (제도에 대한 홍보 및 제도운영 내실화) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---------------------------|--|
| 2010. 2 ~ 7 | - 장애인단체 대상 정책설명회 개최(10여회) | - 지속적인 간담회, 정책설명회 등을 개최하여 장애인연금 제도 방안 및 장애등급 재심사의 필요성, 추진방향에 대한 이해도를 제고함 |
| 2010. 1 ~ 4 | - 자문회의 개최(4회) | - 장애계, 학계 등 관련 전문가 등 총 17인으로 구성하여 장애인연금 도입방안 등의 의견수렴의 장 마련 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---------------------------------|--|
| 2010. 3~ | - 장애인연금 현장자문단 구성 및 운영 | - 지자체 담당 공무원으로 구성(총38명)하여 워크숍 개최 등을 통한 일선현장의 의견 반영 |
| 2010. 5 | - 장애인단체 정책 설명회 및 간담회 개최 | - 장애인단체 간부 및 실무자를 대상으로 제도 안내 및 제도 추진상의 건의사항 등 의견수렴을 통해 정책수용성 제고 |
| 2010. 5 ~ 7 | - 홍보 및 언론대응 | - 장애인연금 리플렛 80만부 배부 - SBS 출발 모닝와이드 장애인연금 소개 전국 방송 - '7월부터 장애인연금 지급'에 대한 언론보도(동아, 한겨레 등 4개매체) 및 언론기고를 통한 적극적 홍보 |
| 2011. 1 | - 장애인연금 수급자에 대한 장애인연금 만족도 조사 실시 | - 장애인연금 만족도 조사 평균 68.3점으로 결과 도출 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 등록장애인대비 장애수당 수급비율 | 21% | 21% | 23% | 110 | 등록장애인수 및 장애인연금·장애 수당수급자 수는 지자체 보고자료+ 행복e음 통계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 등록장애인대비 장애수당 수급비율 : $(\text{장애인연금} + \text{장애수당 수급자} / 18 \text{세 이상 등록장애인 수}) \times 100\%$ $(566,211 \text{명} / 2,429,420 \text{명}) \times 100\% = 23\%$ | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① ‘10년 하반기 자체 평가자료(과제명: 장애인 연금 도입)
- ② 자문위원회 결과보고(제1, 2, 3차)
- ③ 장애인단체 정책설명회 결과 및 설명일지
- ④ 홍보관련 자료
- ⑤ 장애인연금 만족도 조사결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 저소득 중증장애인에게 기초적인 소득보장을 꾀하였다는 점에서 우수하다고 할 수 있음. |
| | 사업내용 | 우수 | - 장애인연금 도입으로 인해 장애에 대한 기초보장과 추가비용 보전의 제도가 도입되었다는 점에서 의미가 있으나, 대상이 소득기준 하위 60%를 목표로 하고 있어 기초노령연금의 하위 70%에 비해 낮아 향후 개선의 여지가 있음. - 부가급여액이 당초 목표인 월 최고 15만원에서 월 최고 6만원으로 하향 조정되어 전체적인 급여수준이 낮아짐. |
| | 추진체계 | 우수 | - 장애인연금 T/F를 설치하여 법률안 통과 준비, 시행령 및 시행규칙을 위한 자문회의, 제도 도입을 위한 관련자 교육과 홍보 등 체계적으로 도입과정을 진행함. - 사업시행을 위해 국민연금공단 장애심사센터에 장애등급심사를 위탁하는 등 전문기관을 통해 진행함. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 2,252억원 중 2,230억원을 집행하여 99% 이상의 집행률을 보여 우수한 것으로 볼 수 있음. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 장애인연금 T/F를 통해 자문회의 개최(4회), 지자체 자문위원 워크숍, 지자체 담당공무원 순회교육, 장애인 단체에 대한 정책설명회(10회)를 실시하는 등 다각적으로 구조화해서 사업을 진행함. - 시군구, 읍면동 및 국민연금공단에 인력을 배치하고 교육을 실시하였으며, 사업대상자(중증장애인)에게 안내지를 우편 발송하는 등 단계적으로 사업을 추진함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 장애인연금 수급을 위한 절차인 장애등급재심사에 대해 가장 반발이 큰 장애인단체를 대상으로 10회 이상 정책설명회를 실시하여 의견을 수렴하고 조율하는 과정을 거쳤으며, 언론과 미디어를 통해 대국민 홍보를 적극적으로 실시하였음. 이외에 지자체 담당 공무원으로 구성된 현장자문단을 통해 장애인연금 도입에 따른 현장 의견을 수렴하는 등 여건과 상황의 변화에 적극적으로 대응하였음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 사업 성과지표는 장애인연금(수당) 수급률이 제도 도입에 따른 일차적인 양적 목표인 점을 고려하여 타당함. |
| | 달성률 | 우수 | - 2009년에 목표로 한 수급률 21%를 초과달성하여 23%의 수급률을 보였으므로 달성률은 우수하다고 볼 수 있음. ※ 예산상의 사업집행 수치(326천명)와 성과지표의 수급자 수(566천명)의 차이는 장애수당 수급자 수가 포함되지 않은 결과로 보임 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 등록장애인(18세 이상) 대비 장애인연금(장애수당 포함) 수급자 수 비율은 목표 산출방식으로 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-가-1〉 장애인연금제도 도입 (4-가-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 15 | 우수 (4) | 60 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.00점으로 ‘우수’로 평가됨.
- 2010년도는 장애인연금 법안이 통과되고 제도시행이 이루어진 시기로, 세부진행일정이 단계별로 체계적으로 추진되어 ‘매우 우수’로 평가됨. 장애인연금 수급을 위해 장애등급 심사 제도를 도입하여 장애계의 반발이 예상되는 등 여건과 상황이 가변적이었으나, 지속적인 정책설명회를 통한 의견수렴과 적극적인 대민홍보를 통해 잘 대응한 것으로 평가됨.
- 이외에 사업 개요에 대해서는 목적, 내용, 추진체계 및 예산집행실적이 모두 ‘우수’한 것으로 평가됨.
- ‘성과지표와 목표치’, ‘달성률’에서도 기준 이상인 우수로 평가되었으며, 목표산출근거는 ‘보통’으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업 개요 및 추진과정, 성과목표 달성도는 대체적으로 ‘우수’한 것으로 평가되었으나, 사업 내용과 추진체계 면에서 지속적인 보완이 필요함.
- 사업 내용에서는 급여 대상의 확대(원안 수준인 소득 하위 70% 수준의 달성)와 급여 수준에서 부가급여의 단계적 인상을 통한 상향 노력이 필요함.
- 추진체계에서는 장애인연금 수급 조건으로 소득기준과 장애 중증도 평가를 위한 장애심사제도를 도입하여 실시하고 있으나, 장애심사제도의 평가기준이 기존의 장애등록을 위

한 평가판정기준을 그대로 사용하고 있어 의학적 기준에 치우친 평가기준이므로 장기적으로는 근로능력 등을 반영한 평가기준 활용이 필요할 것으로 보임.

4-가2-① 장애아동 특별보호연금 도입

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 가족과 국가가 사전에 준비하여 가족의 부양이 사라진 장애아동에게 안정적인 소득 지원

② 사업내용

- 추후 제도 설계 시 확정

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%, 지방비 0%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 1 | 1 | 1 | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 0.5 | 0.49 | 98.0 |
| - 국비 | - | 0.5 | 0.49 | 98.0 |
| • 일반회계 | - | - | - | - |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 장애아동 소득보장 지원 검토를 위한 관련전문가 회의 개최 - 「장애아동 소득보장 방안에 관한 연구」 연구용역 시작 (국민연금공단연구원) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 「장애아동 소득보장 방안에 관한 연구」 연구용역 완료 (국민연금공단연구원) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-----------------------|--------------------------------------|
| 2009. 11. 18 | - 연구용역 결과물에 대한 전문가 검토 | - 연구용역 결과를 바탕으로 제도설계를 위한 심도 있는 검토 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|--------------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애아동특별보호 연금도입 | 정책연구용역 실시 | 제도도입방안마련 | 제도도입방안마련 | 완료 | 연구용역보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 「아동기 장애인 소득보장방안에 관한 연구」 최종보고서
- ② 연구 요약

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 부모의 사망 등으로 가족의 부양을 받기 어려운 장애아동에게 안정적인 소득지원을 목적으로 하는 「장애아동특별보호연금 도입」은 공적연금과 독립된 제도로 운영되는 것에 대한 타당성 검토가 필요함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 구체적인 사업 내용이 결정된 바 없음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 주무부처에서 연구용역으로 제도도입의 타당성 검토 및 가능 방안에 대한 제안을 진행하고, 용역기관에 진행상황을 점검하는 방식으로 진행됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 연구용역비 집행됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 「장애아동특별보호연금 도입」에 대한 연구용역 진행됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 「장애아동특별보호연금 도입」에 대한 연구용역 결과를 바탕으로 제도도입에 대한 사회적 의견수렴을 위한 토론회 개최 등의 노력이 필요했던 것으로 보임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표는 「장애아동특별보호연금」의 도입으로, 장기적으로 제도도입을 위해 연구용역을 통해 도입방안을 마련한 것은 타당한 것으로 보임. |
| | 달성률 | 보통 | - 연구용역을 통해 장애아동특별보호연금제도에 대한 해외사례 검토와 제도 도입 방안을 제시하였으므로, 목표를 달성한 것으로 봄. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 정책연구용역을 통해 제도 도입방안을 목표산출근거로 제시한 것은 타당한 것으로 보임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-가-2〉 장애아동 특별보호 연금도입 (4-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 목표산출근거 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 290 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 2.90으로 보통으로 평가됨.
- 사업개요에서 비중을 높게 둔 사업목적과 추진체계를 비롯해서 대부분의 영역에서 보통으로 평가되어, 부양자의 사망 등으로 보호를 받지 못하는 장애아동의 소득보장을 위한

본 제도의 목적과 내용, 추진체계 등은 보통으로 평가할 수 있음.

- 2010년도에는 연구용역을 통해 장애아동특별보호연금 제도 도입을 위한 해외사례검토와 방안 마련을 제시하였으며, 이에 따라 추진과정의 진행일정도 보통으로 평가됨. 다만, 연구용역 완료 후 결과를 바탕으로 제도도입을 위한 여론 수렴의 기회를 가질 필요가 있었으나 이루어지지 않았으므로 ‘미흡’으로 평가됨.
- 성과목표 달성도는 연구용역을 통해 제도도입 방안을 마련한 것으로 보아 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 연구용역 결과를 바탕으로 공청회 및 전문가 토론회 등을 개최하여 제도도입의 필요성 및 구체적 시행 방안에 대한 의견 수렴이 필요함.
- 장애인 공적연금제도의 전체적인 틀을 고려하여 장애아동 특별보호연금제도 도입이 필요한지에 대한 전문가 논의가 선행될 필요가 있음. 장애아동 특별보호연금 대상 영역이 현 제도의 수정·보완을 통해 지원가능한지 혹은 독립된 제도도입을 통해 가능한지에 대한 장애계, 학계의 의견수렴이 필요할 것으로 보임.

나. 장애인 복지서비스 확대

4-나-1-① 장애인 장기요양서비스 전환추진 - 장애인 장기요양서비스 내실화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 노인장기요양보험 도입 시 장애인은 대상에서 제외됨에 따라(‘07.4월), 장애인의 서비스 욕구에 대응하는 ‘장애인활동지원제도’의 시행을 위한 사회적 합의 도출 및 도입 기반 마련

② 사업내용

- 1차 시범사업(‘09.7~‘10.1)결과 등을 포함한 제도 도입 방안을 국회에 보고(‘10.6월)하

고, ‘활동보조 확대모형’으로 추진 방향 결정

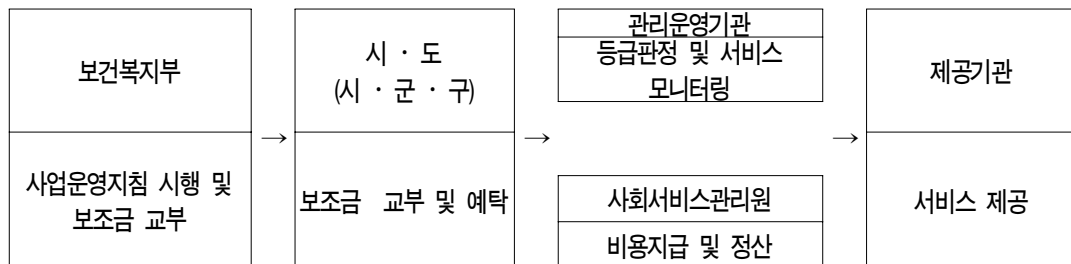
- 인정조사표, 급여 내용 등 세부적인 운영 방안 마련을 위한 2차 시범사업 실시
 - 2차 시범사업(‘10.11~‘11.3): 서울 서초구 등 7개 지역에서 약 1,000명 규모
- ‘장애인활동 지원에 관한 법률(‘11.1월 공포)’ 제정을 통한 활동지원제도 시행의 법적 근거 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지자체, 관리운영기관

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업(2011~)
 - 2009·2010년은 시범사업 실시, 본 사업은 ‘11년 신규 시행 ‘09~‘10년

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 539 | 897 | 897 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 18 | 40 | 40 | 100.0 |
| - 국비 | 18 | 40 | 40 | 100.0 |
| • 일반회계 | 18 | 40 | 40 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 2 | - 1차 시범사업 평가 현장 실사(6개 지역) - 1차 시범사업 관리운영기관 사업운영계획 평가 |
| 2010. 3 ~ 4 | - 장기요양추진단 총괄운영반 회의 · 시범사업 평가결과 보고서 및 2차 시범사업 관련 - 주간보호서비스 관련 간담회 |
| 2010. 5 ~ 6 | - 장애인단체 간담회 · 주요 쟁점사항에 대한 의견수렴 - ‘장애인장기요양보장제도 1차 시범사업 평가 및 발전 과제’ 공청회 · 시범사업 평가 및 향후과제 토론회(장애인단체, 학계, 지자체 공무원 등 발제) - 시범사업 결과 및 제도 도입방안 국회보고 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 2차 시범사업 지역 선정 · 서울 서초구 등 7개 지역 - 한국사회서비스관리원과 2차 시범사업 업무위탁계약 체결 - 장애인주간보호시설 실태조사 |
| 2010. 9 ~ 10 | - 2차 시범사업 운영지침 배포 및 제공기관 교육 - ‘장애인활동 지원에 관한 법률’ 입법 추진 · 입법예고, 규제심사 |
| 2010. 11 ~ 12 | - ‘장애인활동지원에 관한 법률안’ 국회 제출 및 국회 통과 · 제45회 차관회의 및 제48회 국무회의 의결 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|--|
| 2010. 4 ~ 5 | - 주간보호 적용방안 논의를 위한 장애인단체 등 간담회 | - 장애인계, 주간보호시설 등 정책 당사자 의견수렴 - 활동지원제도 추진현황과 쟁점사항 공유 |
| 2010. 6 | - ‘1차 시범사업 평가 및 발전과제’ 공청회 | - 장애인단체, 학계전문가 등과 시범사업 성과 및 향후과제 논의 |
| 2010. 9 | - ‘장애인활동 지원에 관한 법률안’ 쟁점사항 논의를 위한 장애인단체 간담회 | - 활동지원제도 주요내용 설명 - 신청자격, 본인부담금 등 주요 쟁점사항에 대한 의견수렴 |
| 2010. 10 | - ‘장애인활동 지원에 관한 법률안’ 공청회 | - 입법예고안에 대한 각계 의견수렴 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 1급 장애인 중 활동보조 대상자 비율 | 12.3% | 15% | 13.7% | 91.3 | 전자바우처 통합관리시스템에서 활동보조 대상자 현황 추출 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> $29,409(\text{활동보조 수급자 수}) / 214,996(1\text{급 장애인 수}) \times 100$ | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 관련통계자료(장애인 등록현황, 사회서비스관리원 정산자료)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 2007년 노인 장기요양보험 도입시 대상에서 장애인이 제외됨에 따라 장애인의 욕구에 대응하는 ‘장애인 활동지원제도’의 시행을 위한 사회적 합의 도출 및 도입기반을 마련하고자 한 본 사업의 목적은 5개년계획의 목적과 일치하며 적절함. - 특히, 제도시행을 위한 사회적 합의 및 도입기반을 마련하기 위해 장애계, 학계 전문가 등으로 구성된 ‘장애인 장기요양보장추진단’을 지속적으로 운영, 다양한 의견을 수렴함으로써 장애인복지정책의 환경변화에 적절히 대응함. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 제도 도입을 위해 1차 시범사업(‘09. 7. ~ ‘10. 1.)을 실시하여, 부대결의에 따른 제도 도입방안을 추진일정에 맞추어 국회에 보고함. 결과 장애계의 다양한 의견수렴을 통해 도출된 결과인 ‘활동보조 확대모형’으로 제도 도입방안을 마련하였는데, 이는 제도 도입에 따른 사회적 합의를 도출하고자 다양한 의견을 수렴할 수 있는 통로인 ‘장애인 장기요양추진단’을 적절하게 일정에 맞추어 운영한 결과임. - 또한 제도 시행을 위한 세부적인 운영방안(인정보사표, 급여내용 등) 마련을 위해 제2차 시범사업(‘10. 11. ~ ‘11.3.)을 서울 서초구 등 7개 지역에서 실시함으로써 사업목적에 따라 사업내용이 적절히 이루어짐. - ‘장애인 활동지원에 관한 법률’(‘11. 1.) 제정으로 활동지원제도 시행의 법적 근거를 마련하게 됨에 따라 사업목적을 달성하였으며, 법 개정을 위해 필요한 절차가 적시에 진행되었음. |
| | 추진체계 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 제도 도입기반 마련을 위해 실시된 제1차, 제2차 시범사업은 보건복지부, 지자체, 관리운영기관의 유기적인 협조관계를 통해 적절히 추진됨. - 특히 보건복지부와 시도 이외에 관리운영기관과 사회서비스 관리원, 제공기관 간 연계체계 구축을 통해 시범사업을 목적에 맞게 적절히 수행하였는데, 이는 부처와 지자체 그리고 관련기관 간 사업 수행과정에서 지속적으로 협의하면서 대안을 마련하는 과정을 거쳐 제도도입이 체계적으로 이루어질 수 있도록 한 것으로 판단되어 매우 우수로 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행이 계획에 의거 100% 집행됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 전반적으로 제도 도입이라는 사업목적 달성을 위해 실시된 1차 시범사업과 관련하여, 사업에 대한 평가와 더불어 시범사업 관리운영기관의 사업운영계획에 대한 평가를 (2010년 1월 중) 실시하였으며 이를 장기요양추진단 총괄운영반에 보고하여 평가결과가 공유될 수 있도록 하였음. 또한 1차 시범사업평가 결과를 기반으로 2차시범사업(2010. 11. ~2011. 3.)까지 연결될 수 있도록 추진함으로써 본 사업의 목적인 제도도입 기반을 마련함. - 구체적으로 6개 지역에서 실시된 1차 시범사업 평가를 위한 현장실사와 더불어 시범사업 관리운영기관 선정을 위한 사업운영계획에 대한 평가를 동시에 진행하여 후속사업의 원활한 진행을 위한 단계적 접근을 적절히 수행함. - 또한 제도 도입의 주요 쟁점사항에 대해서는 장애인단체와의 간담회 실시 및 공청회를 통해 의견수렴을 하고자 하였으며, 이를 통해 제도 도입방안을 일정에 맞추어 국회에 보고하는 절차를 적절히 거침. - 1차 시범사업 결과에 근거하여, 2차 시범사업(7개 지역)을 한 국사회서비스관리원과 업무위탁계약의 형태로 협력하여 제도 도입의 쟁점사항 중 하나였던 주간보호서비스에 대한 기초자료를 확보하기 위해 ‘장애인 주간보호시설 실태조사’등도 동시에 실시하여 제도 도입을 위한 활동을 적절하게 수행함. - 2차 시범사업 진행하는 과정에 ‘장애인활동지원에 관한 법률’의 입법 추진이 이루어졌고, 법률안이 국회에 제출(11.17)되어 2010년 12월에 국회를 통과함. - 즉, 장애인의 서비스 욕구에 대응하기 위해 도출된 ‘장애인 활동지원에 관한 법률’이 국회에서 통과됨에 따라 제도도입의 법적 기반을 마련하게 되어 사업목적 달성을 위한 체계적인 노력이 매우 우수하게 이루어졌다고 하겠음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘장애인 장기요양보장제도’로 시작된 본 사업은 제도시행을 위한 ‘장애인장기요양보장 추진단’의 운영 및 시범사업 수행, 그리고 주요 쟁점 사항에 대한 지속적인 논의과정을 통해 장애계의 의견을 수렴하여 ‘장애인 활동지원에 관한 법률’로 제도명을 변경 확정하였고, 12월에 법안이 통과되었는데, 이는 장애계의 여건 및 상황변화에 적절한 대응을 한 것으로 평가되어 ‘매우우수’로 평가됨. - 법률안이 통과되기까지 주요 쟁점사항 및 법률안에 대한 의견수렴 등을 실시하였고, 공청회, 장애인단체와의 간담회, 추진단 운영 등의 정기적인 추진으로 여건변화에 적절히 대처할 수 있도록 대응하였음. - 이러한 추진과정을 통해 사업진행과정과 제도의 쟁점 등을 공유하고 향후 과제 등에 대해 의견수렴을 함으로써 장애계의 환경변화에 적절히 대처하고자 노력하였음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 본 사업은 신체적·정신적 장애 등으로 일상생활과 사회생활을 하기 어려운 장애인에게 활동보조, 방문목욕, 방문간호 또는 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 주간보호 등의 활동지원급여를 제공하여 자립생활을 지원하는 것을 목표로 하고 있는 사업으로, 성과지표를 1급 장애인 중 활동보조 대상자 비율로 설정한 것은 일상생활과 사회생활에 가장 어려움을 가진 장애인이 1급 장애인이라는 점에 초점을 맞춘 것으로 사업성과를 측정할 수 있는 대표성과 적절성을 가지는 성과지표로 설정되었다고 평가됨. - 향후 사업예산의 확충을 통해 점차 목표치를 증가시키는 것이 필요함. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 91.3%로서 평가기준 상 ‘보통’에 해당하나, 장애계의 의견수렴을 위한 다양한 노력을 하여 왔고, 실제적으로 장애계의 의견을 적극적으로 수용하여 제도명칭을 변경하는 등 상황변화에 적극적으로 대응하여 사업의 성과를 제고시키기 위해 노력하여, ‘우수’로 상향조정하였음. 또한 관련 법이 국회에 통과되었다는 성과도 나타남. |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 전자바우처 통합관리시스템에서 활동보조대상자 현황 추출이라는 목표 산출 근거는 객관적이고 명확함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-나-1〉 장애인 장기요양서비스 전환추진 - 장애인 장기요양서비스 내실화 (4-나-1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 455 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.55점으로, 매우우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 ‘예산집행 실적’이 보통인 것을 제외하고 모든 평가항목에서 우수 이상으로 평가되었으며, 특히 ‘사업목적’, ‘추진체계’, ‘세부 진행일정’, ‘여건·상황변화 대응’, ‘성과지표 및 목표치’, ‘목표산출근거’ 항목은 매우우수로 평가되었음.
- 이는 본 사업의 목표 달성을 위해 학계 및 정책 수요자인 장애인 당사자의 의견수렴을

위해 추진단 운영, 공청회 실시, 간담회 실시 등의 다양한 노력을 하였음을 나타냄. 또한 추진 절차상 국회 보고 및 제도 도입 기반 마련을 위해 2차에 걸친 시범사업 운영, 학계전문가·장애계 등으로 구성된 추진단의 운영 등이 일정애 맞추어 체계적으로 진행되었기 때문임.

- 가장 중요한 요인은 그동안 가장 중요한 쟁점이었던 제도의 명칭이 ‘장애인장기요양보장’에서 장애계의 의견을 수렴한 ‘장애인 활동지원사업’으로 변경되었고, 이 법안이 국회에서 통과되어 2011년부터 본 사업을 실시할 수 있는 법적 근거를 마련하였다는 점에서 높게 평가됨.

(3) 개선 대안

- 본 사업은 제도 시행을 위한 도입기반 마련을 목적으로 하였는데, 평가 결과 사회적 합의 및 도입기반이 마련되었고 더불어 관련 법이 국회에서 통과됨에 따라 법적 근거까지 마련되는 등 사업목적과 내용은 매우 우수한 것으로 평가됨. 향후에는 제도도입에 따른 사업내용의 내실화가 이루어질 수 있는 연구내용이 추진되어야 할 것임.
- 사업의 추진과정과 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업성과 목표치의 단계적인 상향조정이 필요할 것으로 판단됨.
 - 사업성과 목표치의 상향조정을 위해서는 사업 예산의 확보가 전제되어야 하므로 예산 확보를 위한 노력이 필요시 됨.
- 또한 ‘장애인 활동지원에 관한 법률’이 통과됨에 따라 향후 본격적인 사업시행을 준비해야 하는 시점이므로, 제도 시행에 앞서 관련 쟁점들에 대한 논의가 충분히 이루어진 후 이를 수렴한 제도시행이 되도록 다양한 통로를 마련하는 것이 필요하며, 급변하는 장애계의 여건이나 상황변화에 대응할 수 있도록 하는 노력이 지속적으로 필요함.

4-나2-① 장애아동 재활치료사업 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 성장기 정신적·감각적 장애아동의 기능향상과 행동발달을 위한 적절한 재활치료 서비스

스 지원 및 장애아동 양육가정의 경제적 부담 경감

② 사업내용

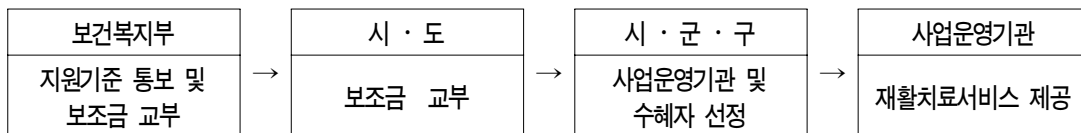
- 지원대상: 만 18세 미만 뇌병변, 언어, 청각, 지적, 자폐, 시각 장애아동 18천명(전국가
구월평균소득 50%→70%이하로 '09.11 기준 변경)
- 지원수준: 1인당 재활치료비로 월 16~22만원(본인부담금 포함) 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업 (2010. 2 ~ 2011. 1)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 (서울 50%~지방 70%), 지방비 (지방 30%~서울 50%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 18,000 | 37,000 | 37,000 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 388 | 718 | 718 | 100.0 |
| - 국비 | 290 | 481 | 481 | 100.0 |
| • 일반회계 | 290 | 481 | 481 | 100.0 |
| - 기타(보험료 등) | 98 | 237 | 237 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 2 ~ 3 | - 예약금 정산 및 현장점검 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 연구용역 추진 - 지자체 담당자 회의, 예산집행상황 파악 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 제도개선사항 의견수렴 - 자격증 발급기관 현장 점검 - 장애아동재활치료 연구용역 중간점검 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 제공기관 현장 점검 - 사업 지침 개정, 자치단체 워크샵 - 지장자치단체 담당자 교육 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------------|--|--|
| 2010. 2 ~ 2011. 1 | <ul style="list-style-type: none"> - 제공기관 수, 제공인력 수, 예산집행, 4대 보험 가입 여부, 전문 인력 보수 등에 대해 월별 모니터링 실시 - 서비스 제공기관에서 장애아동 재활치료 이용아동을 대상으로 만족도 조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 모니터링 결과(제공기관 수, 전문 인력, 예산집행, 보수 등)에 대해 제도개선 등 정책에 반영 - 만족도결과를 지침개정시 반영하는 등 문제점 개선 노력으로 서비스 만족도가 제고됨 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애아동 재활치료 서비스 만족도 | 78 | 70 | 79 | 112 | 서비스만족도 설문조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 한국갤럽 등 조사전문기관에서 설문조사 실시 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애아동 가족의 경우 장애아동의 기능향상과 행동발달을 위한 재활치료서비스에 대한 욕구가 매우 높은 실정이나 지속적인 재활치료를 받기에는 경제적 부담이 가중되고 있는 실정임. - 이러한 상황에서 정신적·감각적 장애아동을 대상으로 재활치료서비스를 지원하고 이를 통해 장애아동가정의 양육에 따른 경제적 부담을 경감시키고자 하는 본 사업의 목적은 장애아동 가구의 욕구에 부응하는 적절한 목적으로 평가되어 ‘매우우수’로 평가됨. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 재활치료 서비스에 대한 필요성이 가장 높은 만 18세 미만의 장애아동(뇌병변, 언어, 청각, 지적, 자폐, 시각 장애아동) 18천명을 대상으로, 본인부담금을 포함한 1인당 재활치료비를 월 16~22만원 지원하고 있어 사업목적에 따라 적절한 내용의 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | <p>사업이 이루어짐.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 재활치료서비스 대상이 되기 위해서는 전국 가구월평균소득이 70% 이하인 가구여야 하는데, 이는 '09년 11월 50% 수준에서 상향 조정됨. 이는 현장의 의견을 반영한 것으로 보다 많은 장애아동 가구가 재활치료서비스의 대상이 될 수 있도록 하였다는 점에서 장애아동 가족의 욕구 충족도를 높여줄 수 있었을 것으로 판단됨. 그러나 5개년 계획상 소득기준을 100%로 확대하고 대상자도 37천여명으로 확대한다는 목표에 미달된 것으로 평가됨. - 5개년 계획상 서비스 대상자의 단계적 확대가 이루어져야 함에도 불구하고 전년대와 동일한 대상자수를 목표로 사업을 수행하여 보통 수준이나, 사업 초기단계에서 발전적인 제도 수행을 위해 장애계 및 현장의 의견을 수렴하여 사업지침을 변경하는 등 정책적으로 반영하여 진행하였으므로 우수한 것으로 평가됨. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업수행을 위해 보건복지부(지원기준 통보 및 보조금 교부), 시도(보조금 교부), 시군구(사업운영기관 및 수혜자 선정), 사업운영기관(재활치료서비스 제공)이 연계되어 사업목적에 따른 사업내용을 절차에 따라 체계적으로 수행함. - 사업진행 과정에 지자체 담당자 교육, 워크숍 진행 및 의견수렴, 자격증 발급기관 및 제공기관의 현장점검을 실시하고 이에 따른 사업지침의 개정을 실시하는 등 현장의 의견수렴내용을 정책적으로 반영하고, 예산 집행 상황도 파악하는 과정을 거치는 등 합리적으로 정책 추진이 이루어진 것으로 판단되어 '우수'로 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 계획에 따른 예산의 100% 달성률을 나타냄. - 전년 대비 사업예산이 약 2배 수준으로 증가하였으며, 이를 100% 적절하게 집행함에 따라 우수로 상향 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업진행을 위해 현장 점검과 더불어 사업을 추진하게 되는 지자체 담당자 및 실무자 대상의 워크숍 및 회의 등을 통해 지속적으로 의견수렴을 함으로써 제도 개선사항을 도출하고 이를 정책에 반영하는 등 사업목표 달성을 위한 추진이 이루어져 '우수'로 평가됨. - 특히, 사업 제공기관 및 자격증 발급기관 등 사업운영기관 등을 대상으로 현장점검을 실시하여 사업의 효과성을 높이도록 노력함. - 향후 제공기관 이외에도 제공되는 서비스의 질을 향상시키기 위한 관리방안이 모색되어야 할 것임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업진행기간 동안 지속적인 월별 모니터링을 실시하고 모니터링 결과를 정책에 반영하는 등 사업수행 과정 중에 발생한 환경변화에 적절히 대처하고자 하였음. - 구체적으로 사업수행기간 내내 예산 집행, 제공기관 수, 제공인력 수, 4대 사회보험 가입 여부, 전문인력 보수 등에 대해 월별 모니터링을 실시하였고, 결과를 제도 개선에 반영하는 등 환경변화에 적절히 대응하고자 한 것으로 평가됨. - 또한 지속적으로 이용 장애아동을 대상으로 만족도 조사를 실 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | <p>시하고 이를 제도개선에 반영함.</p> <p>- 다만, 지자체 실무자 및 제공기관 담당자들의 의견 수렴 이외에 서비스 수요자인 장애아동 가족 대상의 의견수렴 절차를 포함 하여 구체적인 개선방안을 모색하는 것이 포함되어야 할 것임.</p> |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | <p>- 성과지표로서 ‘장애아동 재활치료 서비스 만족도’가 설정되어 있고, 검증방법으로서 서비스 만족도 설문조사를 통해 성과목표 달성률을 파악하도록 하였는데, 이는 성과를 적절히 표현할 수 있는 지표로서 부족한 것으로 평가됨.</p> <p>- 만족도의 경우 본 사업의 성과를 측정할 수 있는 객관성 등의 측면에서 방법론상 부정확할 것으로 판단됨. 이러한 성과지표 보다는 서비스 대상 장애아동 중 어느 정도의 장애아동이 서비스를 받고 있는지 등의 객관적인 성과지표로서 제시하는 것이 더욱 적절할 것임.</p> <p>- 목표치의 경우 전년도에 비해 ‘10년은 70%로 10% 하향 조정되었는데 이와 같이 하향 조정되어 설정된 목표치에 대한 타당성이 부족함(이는 사업을 축소, 소극적으로 추진한 것으로 볼 수 있음).</p> |
| | 달성률 | 보통 | <p>- 성과목표 달성률이 112%로서 평가기준상 ‘우수’에 해당되나, ‘09년에 비해 만족도의 목표치가 하향 조정되어 설정되어 있어 ‘보통’으로 하향 조정함. 목표치가 하향 조정되어 설정된 근거 제시가 필요함.</p> |
| | 목표산출근거 | 미흡 | <p>- 성과지표와 목표치 선정이 보다 구체화(객관화) 되는 것이 필요하며, 이에 대한 명확한 근거 및 관련 자료의 제시가 필요함.</p> |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-나-2〉 장애아동 재활치료사업 확대 (4-나-2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총점이 3.45점으로, 보통으로 평가됨.
- 9개의 항목 중 ‘성과목표 달성도’ 영역을 제외하고 ‘사업개요’ 및 ‘추진과정’이 우수한 것으로 평가됨. 특히, 평가항목 중 ‘사업목적’의 경우 조기치료를 위한 재활서비스에 대한 욕구가 높은 상황이나, 고비용을 부담해야 하는 어려움이 있는 장애아동 가정의 상황 특히, 저소득 장애아동 가정의 상황을 잘 반영하고 있음. 즉, 재활치료서비스 지원과 경제적 부담경감이라는 두 가지 목표를 설정하고 있어 장애아동 가정의 가장 높은 욕구를 충족시켜 줄 수 있는 목표 설정이라는 측면에서 매우우수로 평가됨.
- 그러나 성과목표 달성도 영역의 경우 성과지표와 목표산출근거가 미흡한 것으로 평가되었는데, 이는 성과지표 설정 및 목표달성 검증방법이 객관성과 타당성 측면에서 미흡한 것으로 평가되었기 때문임.

(3) 개선 대안

- 사업의 목적 및 내용, 추진체계, 추진과정 등은 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 성과목표 달성도 영역에서의 성과지표 및 목표치의 설정과 목표산출근거가 객관성을 확보할 수 있도록 보완되어야 할 것으로 판단됨.
- 사업내용에 있어, 5개년계획상 소득기준을 100%로 확대하고 대상자도 37천여명으로 확대한다는 목표에는 미달되는 사업내용, 즉 전년과 동일한 대상지수를 목표로 설정하여 사업을 수행하였다는 점에서 평가기준 상 보통 수준에 해당하나, 사업 초기단계에서 발전적인 제도 수행을 위해 장애계 및 현장의 의견을 수렴하여 사업지침을 변경하는 등 적극적으로 정책적 반영이 이루어지도록 진행하였다는 측면에서 ‘우수’로 평가됨.
 - 그러나 향후 5개년 계획상의 목표에 따라 서비스 대상자의 단계적인 확대가 이루어질 수 있도록 대상자 확대 방안을 마련하는 것과 더불어 제공서비스의 질적인 관리가 이루어지도록 하여야 할 것임.
- 성과목표 달성도 영역에서 성과지표와 목표치의 경우 보다 객관성과 타당성을 지니는 지표로 설정되는 것이 필요하며, 만족도 결과가 정책개선의 근거자료로서 타당성을 가지는지에 대한 검토가 필요함. 따라서 성과목표 달성도 영역의 경우 보다 객관적이고 타당성을 가질 수 있도록 설정하는 것이 필요함.
- 장애아동 재활치료사업의 궁극적 목적은 본 사업을 전국적으로 확대 시행하고, 사업의 질 관리방안을 모색하여 수행하는 것임. 따라서 향후 대상자의 단계적 확대와 더불어 서비스 지원체계의 적정성 등이 관리될 수 있도록 하는 노력 또한 필요시됨.

다. 장애인 권익증진

4-다-1-① 장애인 차별금지법홍보 및 이행상황 모니터링 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- ‘08. 4월 시행된 「장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률(이하 ‘장애인차별금지법’)」의 홍보 및 법령상 이행상황 모니터링 등을 통하여 장애인의 완전한 사회참여 도모

② 사업내용

- 장애인차별금지법 정부합동대책반 구성·운영을 통해 부처간 협력체계 강화
- 장애인차별금지 및 대국민장애인식개선 교육홍보사업 실시(연중)
- 장애인차별개선 모니터링 체계를 구축하고 이를 토대로 법령상 이행 관련 모니터링 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 직접수행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 4.5 | 4.5 | 4.4 (이월포함) | 97.8 |
| - 국비 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | *연구용역비 |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------|----------------|-------------------|-------------------|------------------------------|
| | | | (이월 포함) | 1.3억원은 계약기간 미도래로 이월 |
| • 일반회계 | 4.5 | 4.5 | 4.4 (이월 포함) | - |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 복지TV “장애인차별금지법 제대로 알기” 방송 - “장애인차별 상담사례집” 배포(4,600권) - 문화·예술·체육시설 대상 분야별 설명회 개최(4회) (3개 부처 공동주최/총 366명 참석) - 장애인차별금지법 교육 5회 <ul style="list-style-type: none"> · 인천 삼산경찰서(1.18/150명), 서울 금천경찰서(1.19/250명), 인천 강화경찰서(1.26/100명), 경기 부천중부경찰서(1.28~29/620명)) - 장애인차별금지법 이행 모니터링 담당자 교육(8회, 250명) - 장애인차별금지법 정부합동대책반 제1차 회의 개최 - 장애인인권침해예방센터 공모·심사·선정(장애우권익문제연구소) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률 개정 시행 - 장애인차별금지법 및 대국민장애인식개선 홍보 <ul style="list-style-type: none"> · 에이블뉴스 배너광고, 문광부 전광판 홍보 광고 - 장애당사자 대상 장차법 홍보전단지 우편 발송(28만명) - 장애인차별금지법 교육 3회 <ul style="list-style-type: none"> · 서울 성동경찰서(4.21~22/551명), 질병관리본부(6.9/300명)) - 장애인편의증진업무 담당자 교육(100명) - 장애인차별금지법 정부합동대책반 제2차 회의 개최 - 장애인차별금지법 2주년 토론회(4회, 서울·부산·대구·광주) - 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 결과보고 <ul style="list-style-type: none"> · 인제대학교 산학협력단 - 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 연구결과 공청회 <ul style="list-style-type: none"> · 서울산업대학교(300명 참석) - 장애인차별금지법 상충법령정비 및 편의증진법 하위법령 개정 연구용역사업 사업자 선정 및 계약 체결(장애인개발원) |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지법 홍보 및 교육 협조 요청 <ul style="list-style-type: none"> · 한국농아인협회, 한국뇌병변장애인인권협회 등 29개 장애인단체, 본부 및 소속기관(39개)에 홍보유인물 등 홍보(소식지 게재 등) 및 직장교육 요청 - 장애인차별금지법 교육 3회 <ul style="list-style-type: none"> · 금천시청(8.27/247명), 건강보험공단(9.11/192명), 국립목표병원(9.28/40명) - 2010 청년장애드림팀 방문 간담회 - 장차법개정에 따라 장애인차별금지법 상충법령정비 및 편의증진법 하위법령 개정 연구용역 연구기간 연장(장애인개발원) - 장애인인권침해예방센터 상반기 사업 점검 - 2010년 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 기관 선정 및 계약 체결(장애인개발원) |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지법 및 대국민장애인식개선 홍보 <ul style="list-style-type: none"> · 인식개선 라디오광고(MBC·SBS 54회), 홍보용 종이파일 제작·배포(1,600매), 지적장애인 가이드북 제작·발송(10만명) - 교육 분야 분야별 설명회 개최(3회) <ul style="list-style-type: none"> · 3개 부처 공동주최/총 1,000명 참석 - 보육분야 장차법 교육(1회) <ul style="list-style-type: none"> · 복지부 보육정책과 주최/총 300명 참석 - 장애인차별금지법 교육 7회 <ul style="list-style-type: none"> · 보건복지부(10.4/400명), 식약청(10.15/60명), 보건복지정보개발원(10.21/250명), 서울대학교(11.4/350명), 한국사회복지협의회(11.5/80명), 부천 원미경찰서(11.16~17/600명) - 장애인차별금지법 정부합동대책반 제3차 회의 개최 - 장애인차별금지법 업무 유공자 포상(12기관 12명) - 2010년 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 중간 보고 <ul style="list-style-type: none"> · 장차법 인지도 상승 ‘09년 52.9%→ ‘10년 59.5% |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 3 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지법 정부합동대책반 실무위원회 회의 개최(3회) · 위원장(보건복지부장관)을 포함한 교과부, 법무부, 행안부 등 15개 정부기관의 위원으로(국장) 구성된 정부합동대책반의 원활한 운영을 위해 관계부처 실무자(과장)로 구성 · 2010년 및 2011년 발효사항에 대한 홍보 및 독려, 시정권고 현황 등 | <ul style="list-style-type: none"> - 「장애인차별금지법」의 정당한 편의제공의 발효사항 관련하여 관계 부처 등과 정책 연계, 공동 대응 · 이행모니터링 및 상충법령 정비 협조, ‘11년도 법 적용 기관 홍보 독려 |
| 2010. 4 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지법 2주년 토론회(4회, 서울·부산·대구·광주) · 주최: 복지부, 인권위, 장추련 · 내용: 장차법 이행 평가 및 제언 | <ul style="list-style-type: none"> - 장차법 홍보 필요성을 바탕으로 상충법안 정비연구, 장차법 실효성 확보 방안 등 의견 토론 · 상충법령 연구용역 반영 실시(10.7.22) |
| 2010. 5. 27 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 연구결과 공청회 · 주최: 인제대학교 산학협력단 · 내용: 모니터링 분석 및 지표 개발 등 · 학계, 전문가, 장애인단체 및 당사자 등 300명 참석 | <ul style="list-style-type: none"> - 모니터링 지표보완 및 조사방법 개선안 반영 · 청각장애인 인지도 조사방법 개선(전화조사→방문조사) · 표본추출방식 변경(Key Person 그룹→일반인) |
| 2010. 3 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인차별금지법 분야별 설명회(7회) · 주최: 복지부, 교과부, 행안부 · 내용: 2011년 장애인차별금지법 발효사항 등 · 문화예술체육시설 및 교육기관 담당자(1,366) | <ul style="list-style-type: none"> - 「장애인차별금지법」의 정당한 편의제공 발효사항을 각 의무이행기관에 전달하고 불편사항 의견 수렴 · 보육분야 교육은 보육정책과 주최 세미나 활용 시행 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 장애인차별금지법 시행 3년차에도 불구하고, 아직 40.5%가 ‘동 법을 알지 못한다’고 답변하는 등 보다 적극적인 홍보가 필요하나, 홍보 예산이 부족

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인차별금지법 인지도 | 52.9 | 55.0 | 59.5 | 108 | ‘10년 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 연구 중 관련 내용 활용 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> (장애인차별금지법을 알고 있다고 응답한 수/전체 조사대상 수)×100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년도 주요 실적 정리
- ② 2010년도 정부합동대책반 실무위원회 개최 알림 공문(3회) (회의자료 및 결과 비공개)
- ③ 장차법 홍보 및 직원교육 협조 공문(소속기관 및 단체, '10.8)
- ④ 2010년도 하반기 자체평가 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 「장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률(이하 '장애인차별금지법')」('08. 4.)의 시행 이후 이에 대한 홍보 및 법령상 이행상황 등의 모니터링을 통하여 장애인의 완전한 사회참여를 도모하고자 한 본 사업의 목적은 법 시행과 더불어 추진되어야 할 가장 기본적인 과제로서 적절하게 설정됨. - 또한 이를 통해 장애인의 완전한 사회참여를 도모하고자 한 것은 장애인복지의 최종목표와도 일치되는 것으로 사업 목적의 설정이 적절함. 향후 보다 세부적인 목적이 구체적으로 수립되는 것이 필요함. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - '장애인차별금지법'의 시행을 위해서는 주무 부처인 보건복지부 이외에도 여러 부처간 협조체계 구축이 필요시 되는데, 이러한 취지에 맞게 <장애인차별금지법 정부합동대책반>을 구성·운영하여 부처간 협력체계를 강화한 것은 목표 달성을 위해 적절하게 이루어진 것으로 평가됨. - 또한 법 시행의 실효성을 확보하기 위해서는 본 법에 대한 국민의 인식개선이 중요한데, 이를 위해 연중으로 대국민 인식개선 교육·홍보사업을 실시한 것은 5개년계획과 연계되어 사업이 수립된 것으로 볼 수 있음. 향후 관련 교육·홍보사업을 수행함에 있어 더욱 다양한 방법을 활용할 수 있는 방안에 대해 고려하는 것이 필요시 됨. - 법 시행 초기인 현재 상황에서 장애인차별개선 모니터링체계를 구축하고 이를 토대로 법령상 이행 관련 모니터링을 실시한 것은 적절하며, 향후에도 지속적으로 추진되어야 할 사업내용임. |
| | 추진체계 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부가 직접 수행하는 추진체계로, 사업기간은 2009년부터 계속 시행하고 있음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> - ‘장애인차별금지법’에 대한 홍보 및 인식개선을 위해 방송, 사례집 발표, 대상분야별 설명회 개최, 법에 대한 교육 실시(대상: 경찰서 등), 인권침해예방센터 공모·심사·선정, 홍보전단지 및 우편발송 등 다양한 방법을 통해 교육과 홍보를 적절히 수행하였음. - 특히, 사업관련 실무자 이외에 장애인 당사자 대상의 교육·홍보사업 실시는 본 사업의 목적 달성을 위해 적절하게 추진된 것으로 평가됨. - ‘장애인차별금지법’ 정부합동대책반도 3차에 걸쳐 운영되었고, 법 시행 2주년 토론회, 관련 연구용역 실시 및 공청회 실시 등도 법 시행 초기 단계에서 추진되어야 할 사업들로서 적절히 수행됨. 또한 법 시행의 걸림돌로 작용할 수 있는 상충법령의 문제를 해결하기 위해 ‘법정비작업’을 위한 연구용역 추진, 모니터링 기관 선정과 지속적인 교육·홍보사업의 실시 등 정책추진이 우수하게 진행된 것으로 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행실적은 97.78%로서, 이는 연구용역비가 계약기간 미도래로 이월된 것에 기인함. 따라서 이를 제외한 예산은 사업계획대로 집행된 것으로 판단되며, 차년도 이월은 계약기간에 근거하고 있으므로 이를 고려하여 100% 집행한 것으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘장애인차별금지법’ 시행 2년차 시점에서 안정적 시행을 위한 다양한 사업들을 계획에 맞추어 적절히 수행함. - 정기적으로 부처간 협력체계 구축을 위한 ‘정부합동대책반’을 운영하고, 법에 대한 대국민, 업무 담당자, 장애인 당사자 등을 대상으로 한 인식개선·홍보·교육 등을 실시함. 또한 모니터링기관의 선정 및 모니터링 연구 용역 실시, 장애인 인권침해 예방센터 운영 등 사업내용과 목표를 달성할 수 있는 내용으로 추진된 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘장애인차별금지법’의 시행을 위해서는 관련 부처간 긴밀한 협조체계를 구축하는 것이 필요시 되는데, 이를 위해 ‘정부합동대책반’을 구성·운영함으로써 현재의 상황에 맞게 적절한 대응을 하였음. 구체적으로 이행모니터링 및 상충법령 정비작업에 협조하도록 하였고, 법적용기관 홍보를 독려한 것은 사업의 특성을 잘 반영하여 추진된 것으로 평가됨. - 법 시행 2주년 기념행사 등의 실시를 통해 법의 실효성 확보 방안 등의 의견을 수렴하였고, 이를 통해 상충법령 연구용역을 추진하도록 함. - 법 이행 및 차별개선 모니터링 연구를 실시하여, 모니터링 지표보완 및 조사방법 개선안을 반영하였음. 또한 복지부, 교과부, 행안부 등 분야별 설명회를 실시하여 의무이행기관으로부터 불편사항을 의견수렴함. - 이러한 추진 내용들은 현재의 여건에서 계획 달성을 위해 적절히 대응한 노력이라고 평가할 수 있음. 다만, 관련 공무원 및 업무담당자 이외에 국민 전체를 대상으로 한 다양한 홍보 활동이 이루어질 수 있도록 하는 방안 마련과 부적절한 사례 발생 시 즉각적인 대응이 이루어질 수 있도록 하는 방안이 모 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | <p>색되어야 할 것임.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 법 시행과 추진상황을 점검하고 차별 개선에 대한 장애요구를 반영하여 모니터링 기관 선정과 차별개선 모니터링 연구용역을 실시한 것과, 인권신장에 대한 홍보를 위해 관련 공무원, 현장 실무자, 장애인 당사자를 대상으로 교육과 홍보 등을 실시한 것은 현재의 여건에서 계획 달성을 위해 적절한 시기에 대응한 노력이라고 평가할 수 있음. 특히 업무유공자 포상 등은 사업목표 달성에 적절한 방법 중 하나로 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘장애인차별금지법 인지도’를 목표로 하였으며, 이는 2010년도 사업 목표인 ‘법령 홍보 및 국민인식개선사업 실시’ 중 법령 홍보의 달성 정도를 파악하는데 적절한 지표로 평가됨. - 그러나 법령 홍보 이외에 인식개선 또한 중요한 사업목표이므로 인식개선정도를 파악할 수 있는 지표에 대한 검토도 필요함. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 108%로, 상황변화에 적극적으로 대응하여 사업의 성과를 제고시키기 위해 노력한 것으로 평가되어 ‘우수’로 평가함. - 장애인차별금지법의 인지도가 전년대비 6.6% 상승한 것으로 나타나 홍보의 성과가 있었던 것으로 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 목표산출근거는 ‘10년 장애인차별금지법 이행 및 차별개선 모니터링 연구’ 결과에서 나타난 장애인차별금지법의 인지율로 목표 산출 근거는 적절함. - 그러나 다양한 측면에서 결과의 대표성 문제는 없는지 명확한 근거가 필요하며, 향후 보다 객관적이고 타당한 목표산출근거가 제시될 수 있도록 고려하는 것이 필요함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-다1〉 장애인 차별금지법홍보 및 이행상황 모니터링 강화 (4-다1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총점은 3.75점으로, 우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 성과목표 달성도 영역과 개요에서의 ‘예산집행실적’을 제외하고 전체 영역에서 우수로 평가됨. 특히 ‘추진체계’와 ‘세부 진행일정’의 항목이 매우 우수로 평가됨.
- ‘예산집행실적’은 보통, ‘성과지표와 목표치’는 미흡으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 사업목적에 따른 사업 추진체계와 세부 진행일정 등은 매우 우수한 것으로 평가되었는데, 이는 법 시행에 따른 장애계의 관심이 매우 높은 상황이어서 이에 적극적으로 대처하기 위한 노력의 결과로 볼 수 있음. 이러한 계획에 따른 추진체계는 지속적으로 이루어져야 할 것임. 특히, 제도 시행 년수가 증가해 감에 따라 사업의 정착이 필요시 되는데 장애계의 상황변화 등에 적극적으로 대응하는 노력을 통해 이루어질 수 있을 것임.
- 사업내용의 경우 ‘장애인차별금지법’ 이행에 대한 점검이 더 강화되고, 장애인 차별개선을 위한 정책의 개발 및 장애인 차별실태를 파악할 수 있는 자료의 확보가 필요시 됨. 또한 제시된 차별 행위에 대한 지표에 근거한 모니터링을 지속적으로 실시하여 이 결과를 사업내용과 추진체계 속에 포함하도록 하여야 할 것임.
- 사업 추진과정에서 관련 공무원 및 업무담당자 대상의 홍보 및 교육 이외에도 국민 전체를 대상으로 한 장치법에 대한 다양한 홍보활동이 이루어질 수 있도록 하는 방안이 모색되어야 할 것임. 이를 위해서는 홍보예산 확보를 위한 노력이 전제되어야 할 것임.
- 성과목표 달성도를 나타내는 성과지표의 경우, ‘장애인차별금지법 인지도’를 목표로 하였는데, 이는 2010년도 사업 목표인 ‘법령 홍보 및 국민인식개선사업 실시’ 중 법령 홍보의 달성 정도를 파악하는 지표로서 평가됨. 향후 또 다른 사업 목적인 인식개선 정도를 파악할 수 있는 지표와 이에 따른 목표치 검토가 동시에 이루어져야 할 것임.

4-다2-① 장애인 편의시설 설치촉진 및 제도개선 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애물 없는(Barrier-free) 사회 실현을 통한 장애인 등의 사회활동 참여와 복지증진을 위하여, 종합계획을 수립하고 편의시설 설치를 촉진하며 관련 제도개선을 추진

② 사업내용

- 지방자치단체 등의 편의시설 설치계획을 종합하고 편의증진 정책의 발전방향에 대한 의견을 수렴한 제3차 국가종합계획(2010년~2014년) 수립·시행
- 우수한 편의시설 설치를 유도하기 위하여 “장애물 없는 생활환경 인증제도”를 활성화하고, 법적 기준에 적합한 편의시설을 설치하기 위한 “설치기준 적합성 심사” 절차 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 직접 수행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 가구) | 1,000 | 1,000 | 1,000 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 19 | 19 | 19 | 100.0 |
| - 국비 | - | - | - | - |
| • 특별회계(회계명: 농특) | 19 | 19 | 19 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 3차 편의증진5개년 종합계획 초안 작성 및 부처·지자체 협의 - 농어촌장애인주택개조 사업 실시 · 수요조사 및 예산 배정 · 시각·지체장애인편의시설 지원센터 지원 · 장애인보조견 운영비 지원 시작 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 편의증진심의회 개최 - 농어촌장애인주택개조 사업 기술자문 및 교육 - 3차 편의증진5개년종합계획 확정 - 편의증진법 시행령 개정 추진 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 편의증진법 시행령 개정 - 장애인자동차 표지 및 장애인전용주차장 지침 개정 - 장애인자동차 표지 실태 및 수요조사 - BF인증제도위원회 개최·지침 개정: 인증기관 재선정 등 - 농어촌주택개조사업 현장 점검 - 장애인전용주차장의 효율적 운영 간담회 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인전용주차장 일제 단속 - 중앙행정기관 편의시설 현황 공개 - 문화시설 및 학교시설 편의시설 실태조사 - 편의증진법 시행규칙 개정 추진 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--|---|
| 2010. 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌주택개조사업 현장 점검 · 기술자문 사후를 비교하여 올바른 평가에 반영 - 장애인전용주차장의 효율적 운영 · 장애인자동차 표지제도 개편 및 단속강화를 통한 효율적인 운영안 마련 | <ul style="list-style-type: none"> - 지속적인 사업의 적절성 확보 - 표지제도 개선과 장애인전용주차장 단속에 관한 관련 단체의 공감대 형성 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 행복e음을 통하여 통계자료를 축출할 수 있으나 일부 지자체의 입력 지연 발생

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인편의시설 설치율 | - | 68% | 70.1% | 103.1 | 행복e음 추출 자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 정부업무시설(1,000㎡ 미만 포함) 편의시설 적정설치율 : 행복e음 편의시설 항목 c 타입 편의시설 설치수/적정설치수 × 100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 편의증진5개년종합계획
- ② BF인증제도위원회 지침 개정안
- ③ 편의증진법 시행령 개정안
- ④ 편의증진법 시행규칙 개정안
- ⑤ 중앙행정기관 편의시설 현황 공개 보도자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 등의 사회활동 참여와 복지증진을 위한 종합계획 수립, 편의시설 설치 촉진, 관련 제도 개선이라는 본 사업의 목적은, 계획상의 ‘편의시설 설치 촉진 및 제도개선 추진’ 목표와 일치함. - 또한 ‘장애물 없는 생활환경’을 추진하고 있는 최근의 장애인 정책환경에 대처하기 위한 과제로서 사업목적의 설정이 적절하여 ‘우수’로 평가함. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘제3차국가종합계획’(2010~2014)의 수립·시행, ‘장애물 없는 생활환경 인증제도’ 활성화, 편의시설 ‘설치기준 적합성 심사’ 절차 마련 등 편의시설 설치 촉진을 위한 계획 및 제도 마련 등 편의시설 설치를 유도하고 활성화시킬 수 있도록 하는 본 사업의 내용은 구체적이고 계획과 연계되어 적절한 것으로 평가됨. - 사업 내용에 있어 신규시설 설치 활성화와 더불어 기존 시설의 편의시설 설치 촉진을 위한 방안도 함께 제시될 수 있는 연구내용이 포함되는 것이 필요함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부가 직접 수행하는 추진체계로, 단년도 계속 사업으로 사업목적에 적합하게 추진함. - 시각·지체장애인 편의시설지원센터, 장애인보조견 운영비 지원 등이 이루어졌고, 제도 개선을 위한 법령 개정작업, 관련 실태조사 및 수요조사 등을 실시하여 제도개선에 반영하는 등 사업목적에 따라 적절하게 추진함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 재원은 국비 50%, 지방비 50%로 구성되어 있으며, 예산집행 실적은 100%로 계획대로 적절하게 집행된 것으로 평가됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 세부진행 내용을 분기별로 구분하여 볼 때 1/4분기는 5개년계획의 초안 작성, 수요조사 및 예산배정, 편의시설 지원센터 지원 등이 시작되었고, 2/4분기~3/4분기에는 관련 교육 및 관련 사업지침 개정 및 현장 점검 등이 이루어짐. 4/4분기는 중앙행정기관의 편의시설 현황공개와 시행 및 편의증진법 시행규칙 개정이 추진됨. - 이러한 사업추진은 사업목적 중 하나인 편의증진 국가종합계획 수립을 위한 적절한 추진이었고, 편의증진 관련 법령 및 시행규칙 개정작업은 제도 개선을 위한 적절한 절차인 것으로 평가됨. - 하반기 사업을 추진함에 있어서는, 상반기에 추진된 사업들에 대한 현장점검 및 실태파악, 실무자 의견수렴 등을 실시하여 보다 안정적인 제도가 되도록 하는 것이 필요함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 본 사업은 2차 계획이 종료되는 시점에서 2010년~2013년에 해당되는 제3차 국가종합계획을 다양한 의견을 수렴하여 수립하였고, 편의시설 설치 지원을 위한 센터 및 관련 예산배정이 이루어져 장애계의 환경변화에 적절히 대처한 것으로 평가됨. - 편의시설 설치를 통해 장애인의 체감도 및 설치율을 높이고자 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | <p>추진한 과제 중의 하나인 농어촌주택개조사업의 경우, 현장의 상황 및 의견수렴을 위하여 현장점검을 실시하였고 주택개조사업에 대한 기술자문을 통해 사후를 비교함으로써 평가에 반영하여 사업의 적절성을 확보하고자 함.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 장애인전용주차장의 효율적 운영을 위한 간담회를 실시하여 표지제도 개선과 장애인전용주차장 단속에 대한 관련 단체의 공감대를 형성하는 등 현재의 문제상황을 적절히 해결하고 제도를 개선하고자 한 것으로 평가됨. - 향후 법령 정비와 더불어 편의시설 설치 및 개선이 필요한 시설에 대한 시정요청과 더불어 장애물 없는 생활환경 활성화를 위한 예산지원 및 인센티브 제공 등이 마련될 수 있도록 하는 대안도 모색되어야 할 것임. - 또한 추진사업들에 대한 현장점검 등 모니터링 실시와 현장의 건을 수렴하여 제도에 반영함으로써 환경변화에 적절히 대처하고 적시에 대응할 수 있도록 하여야 함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표로 ‘장애인 편의시설 설치율’을 설정한 것은 5개년 계획상의 목표와 일치하며, 본 사업의 목적인 편의시설 설치추진과 제도개선 추진 실적을 잘 나타내는 지표로 설정되어 우수로 평가됨. |
| | 달성률 | 우수 | - 성과지표에 의한 달성률은 103.1%로서 우수로 평가됨. - 편의시설 설치율을 높이기 위하여 관련 교육실시, 실태조사 실시, 편의증진법 개정 등이 이루어짐. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 장애인 편의시설 설치율이라는 성과지표의 산출근거로서 행복e음 추출자료를 설정하였는데, 이는 목표산출근거로서 명확함. - 구체적으로 정부업무시설 편의시설 적정 설치율은 행복e음 편의시설 항목의 편의시설 설치수/적정설치수*100로 측정됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-다-2〉 장애인 편의시설 설치추진 및 제도개선 추진 (4-다-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|--------|------|-------|-----|
| 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | 100% | 우수 | 360 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총점은 3.60점으로, 우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 전체적으로 보통으로 평가되었으나 사업개요 영역의 ‘사업목적’과 ‘사업내용’은 우수한 것으로 평가되었으며,
- 성과목표 달성도 영역의 ‘성과지표와 목표치’, ‘달성률’, ‘목표산출근거’에서는 기준 이상인 우수로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 사업목적과 사업내용은 우수한 것으로 평가되었으나 향후 세부적인 목적이 구체적으로 수립될 수 있도록 하는 것이 필요함.
- 추진체계에 있어 편의증진5개년종합계획 확정을 위한 작업, 편의증진법 시행령 개정작업, 농어촌 주택개조사업, 편의시설 실태조사, BF인증제도위원회 개최 등의 사업을 적절히 추진함. 향후 이와 같은 제도들의 만족도를 높이기 위해 이용자인 장애인 내지는 관련 집단의 의견수렴을 통해 제도개선 등이 이루어질 수 있도록 추진되는 것이 필요함.
- 편의시설이 법적 기준에 적절하게 설치되어 장애인의 체감도 및 설치율을 높일 수 있는 전략을 수립이 필요시 되는 상황에서, 제3차 국가종합계획 수립, 편의시설 설치 지원을 위한 센터 및 예산배정 등이 이루어져 장애계의 환경변화에 적절히 대처한 것으로 평가됨.
 - 그러나 법령 개선 등의 제도개선, 편의시설 설치 확충과 더불어 추진사업들에 대한 현장점검 등 정기적인 모니터링 실시가 사업추진과정에 포함되는 것이 필요함.
 - 또한 편의시설 설치를 촉진하기 위한 방안으로 설치 및 개선이 필요한 시설에 대해서는 행정조치가, 우수한 기관에 대해서는 인센티브를 제공하는 방안을 마련하는 것이 필요함.
- 향후에는 편의시설 설치 확대 이외에 편의시설을 설치함에 있어 법적 기준의 적합성 여부를 확인하는 절차와 관리가 유지될 수 있는 방안 제도화가 사업내용에 포함될 필요가 있음.

라. 장애인 복지전달체계 선진화

4-라-1-① 장애인판정·등록체계 개선 및 전달체계 개편

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애등급판정기준 개선 및 등급심사 확대를 통해 장애인등록제도의 객관성 및 신뢰성 제고
- 장애등록판정의 평가 및 조사와 복지서비스를 연계하여 장애인의 욕구에 맞는 서비스 제공과 사례관리

② 사업내용

- 한국장애판정기준 개발(KAMS), 기초근로활동능력 평가도구 및 복지욕구사정도구 개발
- 장애등급심사규정 제정 및 장애등급심사 확대

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 보건복지부 - 한국보건사회연구원, 국민연금공단

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%, 지방비 0%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 3 | 3 | 100.0 |
| - 국비 | - | 3 | 3 | 100.0 |
| • 일반회계 | - | 3 | 3 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 신규등록장애인에 대한 장애등급심사 실시(1~3급) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 장애등급심사규정 제정·시행 - 장애인연금 신청자에 대한 장애등급심사 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 한국장애판정기준개발 - 기초근로활동능력 및 복지욕구사정도구 개발 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 장애인서비스지원체계 개편방안 마련(장애인서비스지원체계 기획단 구성 운영) - 장애등급판정기준 개선방안 마련 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------|--|
| 2010. 9 ~ 12 | - 제도개선을 위한 장애인계 등의 의견수렴 | - 장애인계 및 학계 등이 참여하는 장애인서비스 지원체계 기획단 구성운영을 통한 제도개선방안 마련 |
| 2010. 12 | - 제도개선에 대한 전문가 만족도 조사 | - 제도개선에 대한 전문가집단의 만족도조사를 통해 향후 추진계획 수립 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 사회여건의 변화 및 장애인인권 신장으로 장애인계의 요구는 매우 크나, 예산상의 문제 등으로 장애인서비스 지원체계 개편 계획을 수립하는 데 어려움이 있음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인등록제도에 대한 전문가 만족도 | 80.5 | 80 | 85 | 107 | 설문조사 분석 (외부연구기관) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 만족도 조사(설문) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 한국장애판정기준, 기초근로활동능력 및 복지욕구조사 도구
- ② 장애인등록제도 개선에 대한 만족도 조사

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 장애인관의 신뢰성을 높이고 장애인복지 진입장구인 장애등록 제도와 장애인의 복지서비스요구사정을 연계하여 사례관리 시스템을 구축하고자 하는 본 사업의 목적은 이용자 중심으로 진일보한 사업이라 할 수 있음. |
| | 사업내용 | 우수 | - 현행 장애인관정기준에 대한 수정보완을 통해 관정기준의 합리성을 높이고, 근로활동에 대한 평가도구(기초근로활동능력평가), 복지욕구에 대한 사정 도구 등 평가도구 개발과 타당성 검증을 통해 활용가능성을 높임 - 장애등록제도의 신뢰성을 높이기 위해 장애등급심사제도를 도입하여 의사 1인에 의한 평가·관정에 의해 장애등록이 되는 시스템을 개선함. 이를 위하여 장애등급심사규정 제정 및 등급 심사를 확대 실시함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업은 장애등급 심사기준 개선을 위해서 한국보건사회연구원을 통해 자문단을 운영하고, 장애등급 심사 절차의 개선을 위해 국민연금공단 장애심사센터와 업무 협조를 하여 사업을 추진함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 연구용역 및 모의적용사업 예산으로 100% 집행함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 장애등급심사제도를 도입하여 장애등록관정제도의 신뢰성을 높이고, 이후 지속적인 연구를 통해 관정기준의 개선방안을 마련함. 장애등록관정제도 개선을 위해 체계적으로 진행한 것으로 볼 수 있음. - 사례관리 시스템 구축을 위한 일정 진행은 미흡함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 장애인서비스지원체계 개편 기획단을 운영하여 장애인관정등록, 서비스전달체계·재정, 서비스제도의 각 분과를 구성하여 장애인계 및 학계의 참여를 유도한 것은 향후 장애인서비스체계의 개편을 위해 필요한 광범위한 의견수렴과 논의를 진행하기 위한 적절한 조치라 할 수 있음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 장애인등록제도에 대한 전문가 만족도를 사업 성과지표로 설정한 것은 장애인계 및 학계의 사업에 대한 만족정도를 알아보는 것으로, 본 사업의 성과를 일정 부분 반영할 수 있으나, 대표성있는 성과지표로 보기에 한계가 있으며, 객관적인 지표로의 한계가 있음. |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치 대비 약 107%를 달성함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 산출근거는 만족도 목표치를 달성하고자 하는 것으로는 타당하나, 만족도를 통해 성과지표를 보기에 한계가 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-라-1〉 장애인판정·등록체계 개선 및 전달체계 개편 (4-라-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 예산집행실적 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 목표산출근거 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.75로 우수로 평가됨.
- 전체 항목 중 중요도가 높게 조정된 ‘추진체계’에서 우수로 평가되었으며, 사업개요에서도 예산집행실적을 제외하고는 모두 ‘우수’ 이상으로 평가되었음.
- 추진과정은 모두 ‘우수’로 평가되었으나, 성과목표 달성도에서 성과지표의 미흡으로 인하여 성과지표 및 목표치에서 ‘보통’, 목표산출근거에서 ‘보통’으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 본 사업의 주요 내용인 장애등록판정제도의 합리성과 신뢰성을 제고하고 복지서비스 체계를 이용자 중심으로 개편하는 것에 대한 장애인의 욕구는 크나, 예산 지원의 한계와 장기적인 계획이 필요한 점을 고려하여, 학계 및 장애계의 광범위한 의견을 수렴하고 수렴된 방향으로 단계적 개편 계획을 수립하는 것이 필요함.
- 장애인서비스지원체계 개편 시범사업을 실시하되 사업의 지속성을 담보할 수 있도록 지원이 필요함.
- 성과목표 달성도에서 전문가 만족도 외의 객관적인 수치로 인정될 수 있는 지표(예. 장애등급심사제도 참여 장애인 비율 등) 활용이 필요함.

4-라-2-① 장애인 거주시설 개편

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 지역사회와 분리된 대규모 시설보호에서 지역사회 내의 소규모 거주시설로 전환하고 서비스 제공 체계와 기준 마련

② 사업내용

- 장애인 생활시설의 기능과 역할 분류체계 정립
- 생활시설의 소규모화 및 소규모 거주시설 확충
- 거주시설 서비스 최저기준 마련
- 시설이용 장애인 권리보장 지침 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부 및 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 복지부 → 사·도 → 사·군·구 → 사업실시기관

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 34 | 21 | 21 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 554 | 470 | 470 | 100.0 |
| - 국비 | 277 | 235 | 235 | 100.0 |
| · 일반회계 | 277 | 235 | 235 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인거주시설 서비스 권장기준 마련 · 시설 선택, 개인의 욕구와 선택, 이용자의 참여와 권리, 능력개발, 일상생활, 개별지원, 환경, 직원관리, 시설운영에 대한 시설 서비스 관련 전반적 사항의 기준 마련 · 2010년 장애인복지(거주)시설 사업안내 반영 - 장애인거주시설 인권보호 권장기준 마련 · 장애인거주시설에 생활하고 있는 이용자의 인권에 관한 기본적 권리를 규정하고 지자체와 시설운영자 직원을 위한 구체적 행동원칙 제시 · 2010년 장애인복지(거주)시설 사업안내 반영 - 장애인생활시설 소규모화 및 소규모 거주시설 확충 · (1/4분기~4/4분기): 30인 이하 시설 신축(체험홈 포함) 21개소('10년 예산기준) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 소규모시설 확충사업 현장 지도 점검 · '10년도 생활시설 기능보강사업 집행 점검: 30인 이하 시설 신축(체험홈 포함) 52개소(실집행기준) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 사)한국장애인복지시설협회 정기총회 참석 · 장애인복지시설 운영개선 및 발전방안 모색 마련 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인거주시설 개편 계획(안), 탈시설화 정책, 가정형 소규모시설 확충계획 설명 - 거주 서비스를 제공하고 있는 생활시설, 공동 생활가정, 단기보호시설을 장애인거주시설로 재편하는 방안 설명 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 사)한장협 주관 지역사회재활시설 분과 간담회 참석 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 거주시설 서비스 및 인권보호 권장기준 시행 설명 - 개인운영신고시설 및 미신고시설의 법정전환과 정비추진 설명 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 미신고시설 관련 설명회 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 거주시설 서비스 및 인권보호 권장기준 시행 설명 - 개인운영신고시설 및 미신고시설의 법정전환과 정비추진 설명 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인주거시설 중 대규모시설 비율 | 좌동 | 22% | 23% | 96 | 장애인복지시설 통계자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| － (대규모 시설수 ; 정원100명 이상 시설)/(전체시설수)*100 | | | | | |
| * 목표치에 대한 음의 달성도를 파악하므로 상기 표의 B/A가 아닌 A/B가 되어야 함 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 장애인복지시설 통계자료(‘09년도 말 기준)
- ② 장애인 거주시설 서비스 권장기준
- ③ 장애인 거주시설 인권보호 권장기준

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 장애인 거주시설 개편은 장애인의 정상화 원리(normalization), 사회통합과 자립생활 패러다임의 영향으로 대규모 시설 중심의 서비스에서 소규모 시설로 전환하고 서비스의 질적 수준을 제고하기 위한 것으로 장애인 거주서비스의 선진화를 위하여 필요한 정책이라 할 수 있음. |
| | 사업내용 | 우수 | - 장애인 거주시설 개편을 위해 생활시설의 기능과 역할에 따른 분류체계를 정립하고, 아울러 거주시설 서비스 최저기준을 제시·시설 이용 장애인의 권리보장 지침을 제시하고, 소규모 거주시설의 확충을 위한 예산 지원을 내용으로 함. |
| | 추진체계 | 보통 | - 장애인 거주시설에 대한 예산지원 및 관리운영 체계를 그대로 활용하여 사업을 추진함. 복지부에서 시도 및 시군구, 사업실시 기관으로 이어지는 행정체계를 활용함. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 30인 이하 시설 신축 21개소에 대한 예산 활용 등 100%의 집행률을 보임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 연초 장애인 거주시설 서비스 권장기준과 장애인 거주시설의 인권보호 권장기준을 마련하여 장애인복지시설 사업안내에 반영하였으며, 이후 장애인 소규모 생활시설 신축 등에 대한 관리감독을 실시하여 기존의 행정안내서 및 예산집행 관리방식을 활용하여 사업을 추진함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 한국장애인복지시설협회 등 관련 단체의 총회 및 한장협 분과 회의에 참여하여 거주시설 개편에 대한 설명회를 실시하고, 향후 정부의 정책추진 방향을 제시함. - 미신고 시설에 대한 거주시설 서비스 최저기준 및 인권보호 권리기준에 대한 설명을 실시하여 질적 서비스 모니터링의 사각지대라 할 수 있는 미신고 시설에 대한 개입을 시도함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 장애인 주거시설 중, 정원 100인 이상의 대규모 시설 비율을 성과지표로 정한 것은, 본 사업의 취지가 거주시설 소규모화를 지향한다는 점에서 일치한 것으로 볼 수 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 대규모 시설율이 23%로 당초 목표로 한 22%에는 미치지 못 하였으나, 향후 2010년까지 15%로 감소하는 것을 목표로 하는 등 장기적인 성과지표 목표치가 수립되어 있음. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 장애인 주거시설 중 정원 100인 이상의 대규모 시설 비율로 하는 목표산출근거는 대체로 타당한 것으로 보임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 4-라-2〉 장애인 거주시설 개편 (4-라-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 380 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.80으로, 우수로 평가됨.
- 전체 평가 항목 중, 평가의 중요도가 높게 조정된 ‘예산집행실적’과 ‘성과목표 달성률’에서 우수로 평가되었으며, 특히 성과목표 달성도에는 지표, 달성률, 목표산출근거에서 모두 우수한 것으로 평가됨. 이러한 점은 본 사업이 기존 행정라인을 활용하고, 예산집행 방식을 준용하여 안정적인 예산집행과 사업추진을 한 것으로 볼 수 있음.
- 사업개요에서는 추진체계를 제외한 나머지 하위 지표에서 우수한 것으로 평가되었으며, 추진과정은 세부진행일정이 보통으로 평가되고, 여건·상황변화 대응이 우수한 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 목적에 따른 사업 내용, 예산집행실적 등은 우수하나 추진체계 및 세부진행일정 등은 보통으로 좀 더 적극적인 추진을 통해 보완해야 할 것으로 보임.
- 장애인 거주시설 개편 사업은 기존 시설 중심의 장애인복지사업의 근본적인 변화를 꾀하는 것으로, 거주시설의 지역사회 통합화를 유도하고 시설 내 거주 장애인의 인권을 보호하며, 거주시설 서비스의 질적 수준을 평균이상으로 상향시켜서 궁극적으로 시설 거주 장애인의 삶의 질을 향상시키는 것에 목표를 두는 사업임. 시설안내 책자에 인권권리 기준과 장애인 거주시설 최저기준을 제시하고, 장애인 소규모 시설을 위한 기능보강사업에 예산의 집행 및 신축 시설에 대한 점검은 본 사업의 기본적인 방침으로 실시되어야 하나 이외의 적극적인 사업 추진이 요구됨.
- 기준 제시 이외에 거주시설에 대한 거주시설 최저기준 적용 실태 조사 및 시설 거주 장애인의 인권보호 권장 기준 준수에 대한 모니터링 실시 등 적극적 방안 마련을 통한 정책 추진이 필요함.

5. 일자리

가. 보건복지부문 사회서비스 일자리 확대

5-가-1-① 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대

- ② 시장친화적 투자방식으로 전환
- ③ 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대
 - － 잠재 수요가 높고 취업유발효과가 큰 사회서비스 분야에 대한 재정 투자를 확대하고 서비스를 확충하는 등 시장 형성을 지원함으로써 이용자의 삶의 질 향상과 일자리 창출 기반 마련
- 시장친화적 투자방식으로 전환
 - － 수요자 중심 지원 방식을 채택하여 공급자 지원방식에서의 독점공급으로 인한 비효율성을 제거하고 사회서비스 시장 형성 촉진
 - － 시장 친화적 일자리 사업을 발굴·확대하여 이용자 선택권을 강화하고 사업 수행기관 경쟁력 강화를 통해 일자리사업 자립 능력 제고
- 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성

- 사회서비스 산업화 지원을 통해 양질의 사회서비스가 시장에서 자생적으로 제공될 수 있는 기반 조성

② 사업내용

- 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대
 - 서비스 수요가 높고 고용 창출 효과가 큰 돌봄 서비스 등을 확충하고, 지역 사회의 다양한 수요를 고려하여 지역 맞춤형 서비스를 발굴 추진하는 등 사회서비스 분야에 대한 지속적 지원
 - 폭넓은 수요가 존재하는 신규 서비스를 발굴하고 집중 투자함으로써 효과적인 사회서비스 시장 형성 지원
- 시장친화적 투자방식으로 전환
 - 수요자 직접 지원 방식으로 수행되는 사업을 확대하여 시장에서 자율적으로 서비스가 거래되도록 함으로써 민간기관 등의 진입경쟁을 유도하여 시장 형성 촉진
 - 소득계층별 차등 지원 및 지원 대상 확대를 통해 재원 운영의 효율성을 제고하고 추가 수요 창출을 통한 일자리 확충

※ 공급기관 지원방식과 수요자 직접지원(바우처)방식 비교

| 구 분 | 공급기관 지원방식 | 수요자 지원방식 |
|--------|----------------------|----------------------|
| 대 상 | 수급자 등 저소득층(수동적 보호대상) | 서민·중산층까지 확대(능동적 구매자) |
| 서비스 비용 | 전액 국가 지원 | 일부 본인부담 |
| 서비스 시간 | 공급기관 재량 | 대상자 욕구별 표준화 |
| 공급기관 | 단일 기관 독점 | 다수 기관 경쟁 |

- 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성
 - 사회서비스 전자바우처 제공기관을 확충하여 자생력 있는 사회서비스 시장 확대 지원
 - 보건복지부문 서비스의 공공성과 기업성을 동시에 갖춘 사회서비스 선도기업 육성

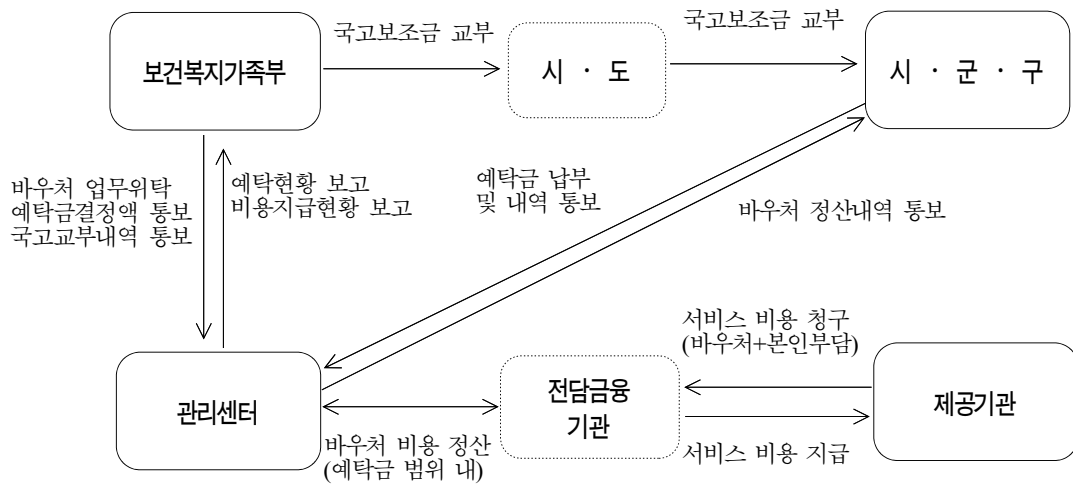
(2) 추진체계

① 사업시행주체

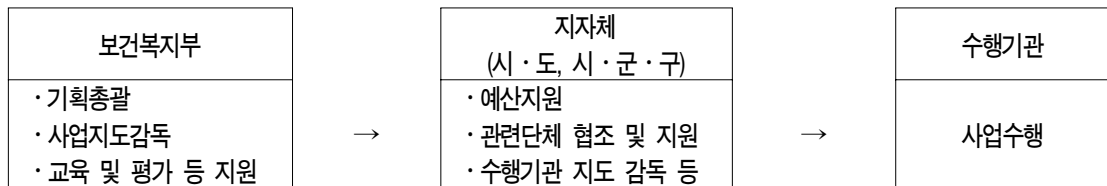
- 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대: 보건복지부, 지방자치단체, 개별 수행기관
- 시장친화적 투자방식으로 전환: 보건복지부, 지방자치단체, 사회서비스 제공기관
- 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성: 보건복지부, 사회서비스 제공기관

② 사업시행 절차

- 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대
 - 전자바우처 사업



— 그 밖의 재정지원 일자리 사업



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대: 2008 ~ 2010년(종료)
- 시장친화적 투자방식으로 전환: 2008 ~ 2010년(종료)
- 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성: 2008 ~ 2010년(종료)

(3) 예산집행실적

- 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대
 - 재원 형태: 사업별 상이(국비 50~100%, 지방비 0~50%)

| 구 분 | 2009 년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010 년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| 사업량(일자리 총 지원 인원, 명) | 112,988 (20개 사업) | 72,010 (14개 사업*) | 75,131 (14개 사업*) | 104.3 |
| 사업비(단위: 억원) | 7,999 | 8,113 | 8,240 | 101.6 |
| - 국비 | 5,440 | 5,381 | 5,515 | 102.5 |
| • 일반회계 | 4,218 | 4,957 | 5,091 | 102.7 |
| • 기금 | 1,222 | 424 | 424 | 100.0 |
| - 지방비 | 2,559 | 2,732 | 2,726 | 99.8 |

주: 2010년도 사회서비스 일자리 사업 리스트는 19개 사업 포함, 그 중 '10. 3월 일부사업(5개 사업) 여성가족부 이관

- 시장친화적 투자방식으로 전환
 - 재원형태: 해당없음 (비예산사업)

○ 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성

－ 재원형태 : 국고 70%, 민간대응투자 30%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량 | | | | |
| - 수혜인원(명) | 82,343 | 30,551 | 31,871 | 104 |
| - 가맹점(개소) | | 200 | 277 | 138 |
| - 서비스 제공량(시간) | | 158,400 | 205,133 | 129 |
| 사업비(단위: 억원) | 137 | 83 | 83 | 100.0 |
| - 국비 | 109 | 41 | 41 | 100.0 |
| • 일반회계 | 109 | 41 | 41 | 100.0 |
| - 기타(대응투자금) | 28 | 42 | 42 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|------------|--|
| 2010. 1 | - 보건복지 분야 일자리 창출 지원 역량 강화를 위한 전담조직 마련(일자리TF) |
| 2010. 3 | - 8대 유망 사회서비스 육성을 통한 일자리 창출을 지원하고자 국가정책조정회의에 「사회 서비스 일자리 확충 및 선진화 방안」 보고(일자리TF) (추진체계) 개별사업과 ⇒ 분야별 담당과(예) 사회서비스 - 사회서비스정책과 ⇒ 일자리 TF 부내 최종 취합(*실적 자료 등은 부내 공유 및 부처 송부 등) |
| 2010. 5 | - 5대 유망 사회서비스 육성을 통한 일자리 창출을 지원하고자 국가고용전략회의에 「사회 서비스 육성 및 선진화 방안」 보고(일자리TF) (추진체계) 개별사업과 ⇒ 분야별 담당과(예) 사회서비스 - 사회서비스정책과 ⇒ 일자리 TF 부내 최종 취합(*실적 자료 등은 부내 공유 및 부처 송부 등) |
| 2010. 12 | - 향후 산업화 가능성이 있으며 서비스 확충이 필요한 분야 발굴을 위해 유망 사회서비스 분야를 중심으로 유망 사회서비스 수요·공급 실태조사 추진(기본 계획 수립 및 용역 발주) |
| 2010. 1~12 | - (일자리TF) 복지부 소관 일자리 관련 실적 관리, 계획 수립, 자료 제출 등의 총괄 업무 및 부처 간 또는 부처 내 의견 조율 업무 수행 1) 일자리 관련 의원 요구자료, 기재부 및 노동부, 총리실 자료 협조(연중) * 기재부 재정 지원 일자리 효율화 방안 수립 협조, 노동부 일모아 시스템 실적관리 협조, 총리실 고용 및 사회안전망TF 회의 안전자료 협조, 국가고용전략, 고용정책심의 등 자료 협조 등 2) 일자리 관련 추진계획 등* 수립, 월별 일자리 실적, 분기별 정책 추진실적 관리 * 보건복지분야 일자리 창출 방안, 사회서비스 일자리 확충방안 등 (추진체계) 개별사업과 ⇒ 분야별 담당과(예) 사회서비스 - 사회서비스정책과 ⇒ 일자리 TF 부내 최종 취합(*실적 자료 등은 부내 공유 및 부처 송부 등) |
| 매월 | - 월별 일자리 실적 관리, 고용동향 등 정책 관련 통계자료 분석 등을 통해 개별 사업과의 일자리 사업 관련 정책 추진 지원 및 독려 (추진체계) 개별사업과 ⇒ 분야별 담당과(예) 사회서비스 - 사회서비스정책과 ⇒ 일자리 TF 부내 최종 취합(*실적 자료 등은 부내 공유 및 부처 송부 등) |

○ 시장친화적 투자방식으로 전환

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 2 ~ 9 | - 서울시 주관 장애인활동보조 추가 지원 사업을 전자 바우처 운영체계를 이용하여 사업 실시 · 결제시스템, 예약금 관리 등 기존 전자바우처 운영체계 활용 지원 |
| 2010. 6 ~ 8 | - 노인돌봄종합서비스 내 주간보호 서비스 추가 실시 · 결제, 정산, 통계 등 서비스 추가 실시를 위해 필요한 시스템 개발 부분 지원 · 서비스 신청, 등급 변경, 서비스 이용(결제) 시작 단계 지원 - 시청각 장애부모 자녀의 언어발달 지원 사업 실시 · 결제, 정산, 통계 등 서비스 추가 실시를 위해 필요한 시스템 개발 부분 지원 · 서비스 신청, 등급 변경, 서비스 이용(결제) 시작 단계 지원 |

○ 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 | - 수행기관 워크숍 및 설명회 · 대상: 사업 수행기관 등 54명 · 주요내용: 2차년도 사업 추진방향, 수행기관별 사업 추진계획 및 자립화 방안 수립 등 |
| 2010. 3 | - 수행기관 워크숍 및 설명회 · 대상: 선도사업 수행기관 등 30명 · 주요내용: 중간평가 지표 등 평가방법 설명 등 - 평가조정위원회 등 각종 회의 · 대상: 학계 등 민간전문가 5인 · 주요내용: 사업평가 등 의견 교환 |
| 2010. 4 | - 평가조정위원회 회의 · 참여 평가위원: 전문가 4인 - 홍보 1회: 선도사업 뉴스레터 제작 배포 |
| 2010. 7 | - 워크숍 및 설명회 · 참여인원: 보건복지부, 수행기관, 관리원 등 52명 · 주요내용: 사업 종료 후 수행기관별 자립화 방안 토의 |
| 2010. 9 | - 최종평가대회 · 참여인원: 보건복지부, 수행기관, 관리원 등 36명 · 주요내용: 수행기관별 우수성과 및 향후 추진계획 공유 |
| 2010. 11 | - 평가조정위원회 회의 · 주요내용: 최종 결과 평가 및 사업비 정산 결과 심의 · 참여 평가위원: 전문가 5인 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 성과분석을 통한 발전방안 연구 · 목적: 선도사업의 산업화 연구를 통한 사업의 활성화 및 운영전략 수립 · 연구내용: 해외유사사례 심층 분석, 수행기관별 성과 분석, 향후 자립화 및 정책적·제도적 개선 방안 등 |
| 2010. 1 ~ 12 | - 사업 홍보(12회) · 기간: 매월 10일 · 대상: 국회, 언론, 공무원, 제공기관 종사자 등 약 2천명 · 주요내용: 선도사업 뉴스레터 제작 배포 등 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 사회서비스 일자리사업 추진 실적 관리 및 고용동향 등 정책 관련 자료 분석 | <ul style="list-style-type: none"> - 주기적 실적 점검 및 독려, 일자리 창출 관련 정책 추진방향 공유, 지원을 통해 사회서비스 분야와 관련하여 적극적 사업 추진을 통해 목표 초과 달성 · 일자리 산정방식 조정: 월별 일자리 실적 점검 결과와 개별 일자리 특성을 고려하여 일부 시간제 일자리의 경우 일자리 실적 산정방식 조정 시 사업과와 타부처(총리실 등) 의견 조율 (예) 산모신생아도우미: 월 12일 이상 근무자를 일자리만 산정 등 · 일자리실적, 노동부 통계 등을 공유함으로써 향후 개별 사업과 일자리 정책 추진 방향 수립 지원 · 대내외 요구자료 등을 취합하고 관련 자료를 공유하는 등 지원 |
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 일자리 전담 조직(일자리TF)을 마련하고, 보건복지 분야에서 일자리 창출효과 등을 고려하여 유망 분야를 발굴하고 정책 지원 방향을 마련함으로써 체계적인 정책 추진 지원 (추진체계) 개별사업과 ⇒ 분야별 담당과 (예) 사회서비스 ⇒ 일자리TF | <ul style="list-style-type: none"> - 경제상황 변화에 적극적으로 대처하고 체계적 정책 추진 방향을 수립할 수 있는 일자리 전담 조직을 마련함으로써, 분야별로 분산 관리 되고 있던 일자리 창출 관련 정책에 대한 체계적 통합 관리 역량 강화 - 분야별 특성과 일자리 창출 효과 및 향후 발전 가능성 등을 고려한 유망 분야를 발굴, 육성 방안을 마련함으로써 장단기 발전 방안 및 실행계획 수립·추진 지원 · 일자리 관련 의원 요구자료, 기재부 및 노동부, 총리실 자료 협조(연중) : 기재부 재정 지원 일자리 효율화 방안 수립 협조, 노동부 일모아 시스템 실적관리 협조, 총리실 고용 및 사회안전망TF 회의 안전자료 협조, 국가고용전략, 고용정책심의 등 자료 협조 등 · 보건복지분야 일자리 창출 방안, 사회서비스 일자리 확충방안 등 |

○ 시장친화적 투자방식으로 전환

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-------------------------|--|
| 2010. 1 | - 소득계층별 차등지원 확대 | <ul style="list-style-type: none"> - 소득계층별 차등지원 확대 내용을 개별 사업 지침에 반영('10.1) ⇒ 2월부터 시행 : 소득계층별 정부지원 차등 확대 1) 노인돌봄(종합): 차상위계층 이하를 기초생활수급자와 그 외의 계층으로 분리하여 수급자에 대한 정부지원금 인상 2) 장애인 활동보조: 차상위계층 초과자에 대해서는 소득 및 지원액에 따라 4개의 범위로 나누어 차등 지원 3) 장애이동 재활치료: 지원범위를 전국가구 평균소득 70% 이하 ⇒ 100% 이하로 확대 |
| 2010. 6 ~ 8 | - 복지부 소관 전자바우처 신규 서비스 추 | - 추가적인 전자바우처 서비스 실시를 위해 필 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| | 진 지원 (신규 서비스(1개 사업, 1개 서비스 추가 추진): 시청각 장애부모 자녀의 언어발달 지원 사업 및 노인 돌봄 종합서비스 내 주간 보호 서비스) | 요한 시스템 개발 부분(결제, 정산, 통계 등) 지원(6~8월)을 통해 원활한 서비스 제공을 위한 사전 준비 작업 수행 - 실제 서비스 수행과 직결된 업무인 서비스 신청 및 서비스 이용(결제) 지원을 통해 성공적인 서비스 수행 지원 |
| 2010. 2 ~ 10 | - 전자바우처 방식의 지자체로의 확산 지원 | - 서울시 주관 장애인활동보조 추가 지원 사업을 전자바우처 운영체계를 이용하여 실시할 수 있도록 결제 시스템, 예약금 관리 등 전자바우처 운영 체계 활용 지원(2~9월) |
| 2010. 5 ~ | - 전자바우처 방식의 타 부처로의 확산 지원 | - '11년 아이돌보미사업(여성가족부) 전자바우처 시스템 도입(시범사업, 예정)과 관련하여 시스템 구축, 단말기 관리 등 사업 운영체계 기획 지원(5~10월) - '10.12월 전자바우처 시스템 도입을 위한 BPR/ISP 수행 중(여성가족부) |

○ 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---------------------------------------|---|
| 2010. 1 ~ 8 | - 수행기관 주간 보고 (매주 선도사업 홈페이지를 통해 실시) | - 매주 수행기관의 사업 추진 실적 및 사업비 집행 내역, 주요 이슈 및 계획 등에 대한 정기적인 모니터링을 통해 사업성과의 극대화 도모 |
| 2010. 1 ~ 12 | - 제공기관 현황 분석 | - 사회서비스 전자바우처 제공기관 관련 월별 현황 및 세부 통계 관리를 통한 추이 분석 |
| 2010. 2 ~ 8 | - 만족도 조사 | - 사업별 특성을 고려하여 만족도 조사 실시 후 조사결과를 수행기관에 통보하여 문제점을 개선·보완 하고, 조사결과 및 개선정도를 평가에 반영 |
| 2010. 2 ~ 7 | - 사업 추진 실태 점검 | - 사업비 집행 및 사업추진실태에 대한 점검을 실시하여 부적정하게 집행한 금액 회수 및 회계 규정 보완, 회계교육 실시 등의 조치를 통해 사업의 투명성 제고 |
| 2010. 3 | - 2차년도 중간 평가 | - 사업 추진실적에 대한 평가를 통해 사업 계획 보완 및 조정, 사업비 지원규모 조정 등 조치 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 사업 성과분석을 통한 발전방안 연구 | - 선도사업의 성과분석을 통해 향후 자립화 및 정책적·제도적 개선방안 수립 |
| 2010. 7 | - 워크숍 개최 | - 성과분석을 통한 발전 방안 연구, 리더십 교육을 통해 사업 추진 역량 강화 |
| 2010. 9 | - 최종평가대회 개최 | - 사업 수행기관별 우수성과 및 향후 자립화 전략 공유를 통해 사업 추진 역량 강화 |
| 2011. 1 ~ 2 | - 최종결과 평가 | - 그간의('08.09~'10.08) 선도사업 추진 실적 및 사업성과에 대한 평가를 통해 사업성과 관리 및 우수성 발굴·전파 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 시장친화적 투자방식으로 전환

- 조직 개편('10.3)으로 아이돌보미 사업이 여성가족부로 이관됨에 따라 여성가족부 소

관 업무가 됨

3) 성과목표 달성도

○ 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|--------------------|------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회서비스 재정투자 확대 | 13.0% 증가 (전년대비) | 10% 증가 (전년대비) | 21.4% 증가 (전년대비) | 214 | 사회서비스일자리 사업 예산 증가율 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 사회서비스일자리 사업 재정투자액(국비) - 목표치: 전년도 예산서상 예산액 ×110%(10% 증가) - 달성도: 재정 투자액(예산서상 예산 확보액, 본예산 기준) | | | | | |

○ 시장친화적 투자방식으로 전환

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|-----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회서비스 바우처 적용사업 확대 | 8개 사업 | 9개 사업 | 9개 사업 | 100 | 사회서비스 바우처 적용 사업 파악 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 서비스 제공을 수요자 직접지원(바우처) 방식으로 전환한 사업 수로 평가 | | | | | |

○ 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|-----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회서비스 제공기관 확대 | 3,000 | 3,300 | 4,417 | 133.8 | 사회서비스 제공기관 개소 수 사회서비스 선도사업 대상 기업 리스트 |
| 사회서비스 선도기업 육성 | 10개 선도기업 | 13개 선도기업 | 13개 선도기업 | 100 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 사회서비스 전자바우처 시스템에 등록된 제공기관 개소 수 집계 · 사회서비스 선도기업으로 선정·지원받는 기업 수로 목표 달성여부 평가 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회서비스일자리(14개 사업) 사업별 추진실적 제출 자료
- ② 사회서비스 육성 및 선진화 방안 보고서(5월, 국가고용전략회의 보고)
- ③ 일자리 관련 업무 근거-메모보고 리스트(일자리TF)
- ④ 개별 사업 지침 파일(노인돌봄, 활동보조, 재활치료)
- ⑤ 사회서비스 전자바우처 사업 신규 서비스 실시 관련 공문
- ⑥ 사회서비스 전자바우처 사업 제공기관 세부내역

- ⑦ 이용자 만족도 조사 결과 요약서(5~7차)
- ⑧ 선도사업 중간평가 및 최종결과 평가
- ⑨ 선도사업 실태 점검 결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 비교적 최근에 제도화되기 시작한 사회서비스 분야는 현재 제도의 초창기에서 도약기로 이행할 필요성이 대두되고 있음. 이러한 시기적 상황을 감안한다면 사회서비스의 양적 성장에 중점을 둔 초기시장화와 산업화를 위한 지원이라는 사업 목적의 설정은 적절함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 기 측정된 고수요의 돌봄서비스를 중심으로 하되 그 밖의 서비스와 지역사회 맞춤형 서비스 등 다양한 유형의 서비스 중 선택과 집중을 통하여 시장화 가능성이 높은 유망사회서비스를 발굴 및 지원함으로써 사업운용의 효과성과 과급성을 제고하였음. - 서비스 시장화를 위한 방안으로써 전자바우처 사업의 확대는 효과적이며, - 소득계층별 차등지원을 통하여 구매력이 낮은 계층도 사회서비스를 이용할 수 있도록 도모함으로써 서비스 확대에 기여함. - 공급기관의 지속가능성을 목적으로 한 사회서비스 선도기업의 육성은 초기 시장화 및 산업화의 사업내용으로서 적절함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 보건복지부, 지방자치단체, 관리센터, 전담금융기관 및 사업수행기관 등이 ‘예산의 지급경로’와 ‘바우처 운용’의 2개 축으로 구분되어 업무를 담당하고 있으며 양 축간 협력적 운용이 가능하도록 지방자치단체와 관리센터 간 연계가 가능한 체계로 마련되었고, - 정부와 사회서비스제공기관과의 의견수렴을 위한 각종 회의를 개최하는 등, 협력적 추진체계를 갖추고 있음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 사업비 단위 예산집행실적이 100% 이상이며, 사업량 단위 실적은 104%~138%에 달함. - 단, 세부 예산집행실적을 살펴보면 지방비의 예산집행비율이 99.8%로 다소 미흡한 부분도 나타남. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사회서비스에 대한 지속적 지원방안 및 신규서비스 집중 투자방안을 구축하였으며, 바우처사업 확대, 선도사업 수행기관의 지원 및 평가 등이 적절히 진행되어 기 제시된 사업목적 달성에 기여함. - 사회서비스 산업 현황 및 선진화 방안을 정책상위체계에 적시에 전달하였으며, 일부 사업을 바우처방식으로 전환·추가하는데 있어서 필요한 절차가 순차적으로 진행되었음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> - 특히 사회서비스 선도사업 수행기관의 교육, 워크숍, 평가, 성과분석 및 각종 관련 회의를 통한 의견수렴이 단계별로 적절하게 수행됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 초기 사회서비스 시장형성에 필수적인 장단기 발전방안을 마련하였으며, 일자리 전담조직을 운영하여 경제상황 변화에 대한 대응방안을 모색하였으며 전자바우처 추가사업을 위한 사전작업 및 시스템 구축 등의 작업을 이행하는 데에 있어서 유관기관과의 협력을 이끌어냄. 또한 사회서비스 선도사업 수행기관을 대상으로 한 만족도 조사, 사업추진 실태점검, 평가 등 정기적으로 수행되는 사업에 대한 점검절차를 통해 사업에 대한 피드백을 이끌어내고 반영하는 과정이 돋보임. - 다만, 이는 대부분 사업계획에 따른 대응으로, 사업계획 수립 이후 발생한 환경변화와 대응노력, 예를 들면 조직개편으로 인한 아이돌보미사업의 이관에 따른 대응노력 등을 구체적으로 제시하지 못함(전자바우처 방식의 타 부처로의 확산 지원만 기재됨). |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 정부의 사회서비스 재정투자 확대 수준을 정부사업예산 증가율로 가늠하였으며, 사회서비스 전자바우처 적용사업 개수, 서비스 제공기관 수 및 선도기업 수 등을 파악하여 사회서비스 인프라 확충수준을 적절히 측정함. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률이 100%이상으로 '우수'에 해당함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 각 목표산출근거가 명확하고 객관적임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-가-1〉 사회서비스 시장형성 촉진 및 재정 효율화 (5-가-1-①②③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.65점으로, 우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 편인 ‘성과지표와 목표치’, ‘달성률’ 항목에서 우수로 평가되었으며,
- ‘사업목적’, ‘사업내용’, ‘추진체계’ 및 ‘세부진행일정’에서도 기준 이상인 우수로 평가되었음.
- ‘목표산출근거’도 적절하게 구성되었으나,
- ‘예산집행실적’에 있어서 전체 실적은 100% 이상인 반면 세부내역 중 지방비의 예산집행비율이 99.8%에 그쳐 우수하다고 보기 어려움.
- 사업 추진과정에 있어서 여건 및 상황변화에 대한 대응방안이 적극적으로 마련되어야 함.

(3) 개선 대안

- 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었음.
- 단기적으로 일자리 확대사업은 재정투자규모에 따라 사업의 성과가 나타나는 부분일 수 있으나, 장기적으로는 사회서비스 일자리 사업의 지속가능성의 제고를 통하여 사업의 성과를 노정해야 하며 이를 위해서는 민간에서 제공되는 유사 서비스 대비 서비스내용에 있어서 경쟁력을 확보하는 것이 무엇보다 중요함.
 - 향후 사회서비스 사업이 지속적으로 발전가능한 사업으로 성장하기 위하여 이용자의 잠재적 욕구에 대응할 수 있도록 서비스의 세분화 및 다변화를 통한 새로운 융복합 서비스의 개발과 민간영역으로부터의 벤치마킹을 통한 경쟁력 확보가 중점적으로 이루어져야 함.
- 사회서비스 산업화를 가속화하기 위하여 장기적으로 볼 때에 산업화 잠재력이 큰 분야에 지속적인 투자가 이루어질 수 있도록 하는 것이 중요함.
 - 따라서 특히 사회서비스 분야 중 산업화 잠재력이 높으나 전문적인 인력의 확충, 다학제적 전문성의 확보 등이 필요하여 단기간에 산업화되기 어려운 분야는 장기적 관점에서 산업화요건을 충족시킬 필요가 있음.
- 사회서비스 일자리 사업이 대상별 서비스를 제공하는 사업이므로 보건복지부 내에서도 여러 (대상별 복지서비스 관련)부서의 협력업무가 요구되며 고용노동부, 여성가족부 등 타 부처와의 연계협력이 사업의 성과에 영향을 미칠 수 있으므로 원활한 협력이 이루어질 수 있도록 실제적인 체계가 운영되는 것이 바람직함.
 - 조직개편으로 인한 아이돌보미 사업의 이관이라는 돌발 상황에 있어서도 효과적으로

대응하고 부처 간 연계와 원활한 협력을 통하여 사업성과에 도움이 될 수 있는 체계를 구축하도록 함.

5-가2-① 사회서비스 품질관리

② 교육훈련 및 자격체계 정비

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 사회서비스 품질관리

- － 사회서비스 품질관리체계를 정비하여 양질의 서비스 제공을 위한 기반을 구축하고 이용자의 서비스 이용 만족도 제고
- 사회서비스 이용 만족도 제고를 통해 서비스 추가 수요 촉진하여 자립형 일자리 육성 기반 확충

○ 교육훈련 및 자격체계 정비

- － 효과적인 제공인력 관리체계를 구축하여 양질의 서비스 제공기반을 마련하고, 이용자들이 안전하게 서비스를 이용할 수 있는 환경을 조성하여 시장 확대를 통한 추가 일자리 창출

② 사업내용

○ 사회서비스 품질관리

- － 사회서비스 품질 제고를 위한 종합 계획을 수립하고 사회서비스 품질관리T/F 운영 등 관련 전문가 의견 수렴을 통한 체계적인 품질관리 지원체계 구축
- － 사회서비스 최소품질기준을 마련하고, 제공인력 정보 공개 등을 통해 실질적 소비자 선택권 보장

○ 교육훈련 및 자격체계 정비

- － 사회서비스 제공인력의 자격관리 및 교육·훈련 체계 정비 등을 통해 제공인력 전문성 제고 및 서비스 품질 향상
- － 공통 교육과정을 마련하는 등 교육체계 개편을 통해 제공인력의 전문성을 향상시키고

일자리 참여기회를 확대하여 일자리 참여자 만족도를 높이고 사회서비스일자리 선진화에 기여

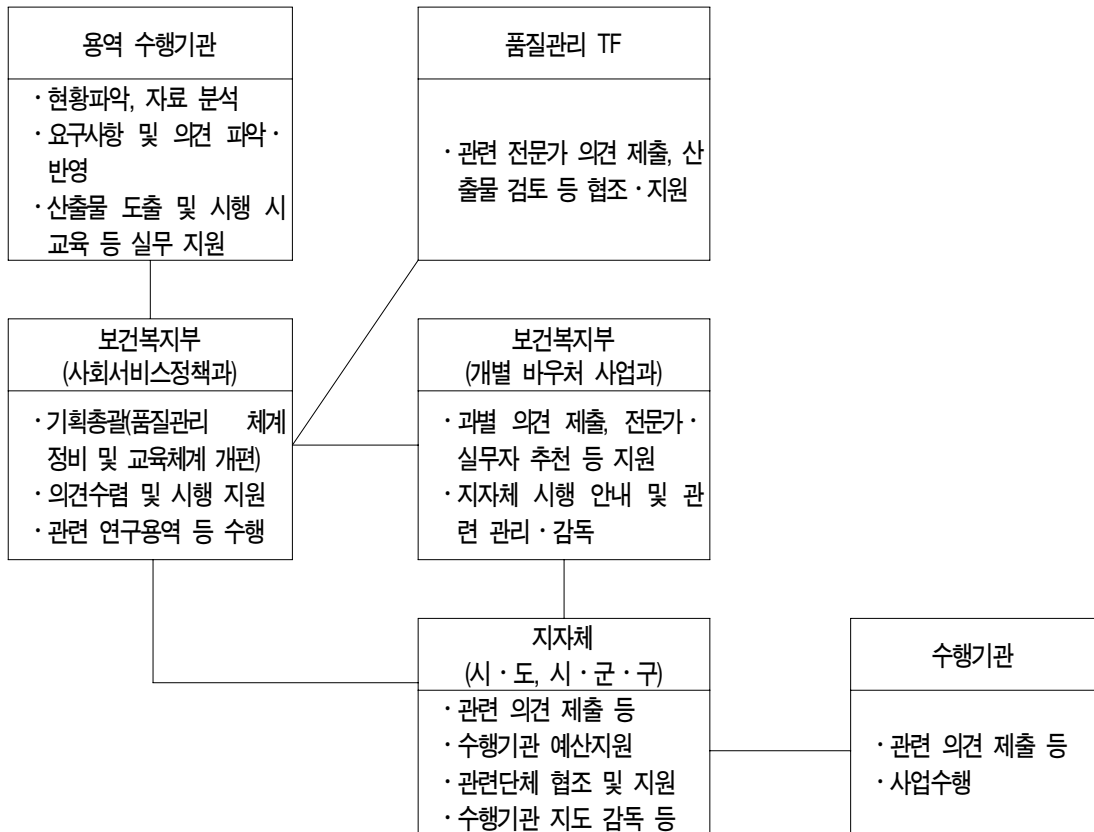
(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 사회서비스 품질관리: 보건복지부, 사회서비스 제공기관
- 교육훈련 및 자격체계 정비: 보건복지부, 지방자치단체, 사회서비스 제공기관

② 사업시행 절차

- 사회서비스 품질관리 및 교육체계 개편



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 사회서비스 품질관리: 2008 ~ 2013년
- 교육훈련 및 자격체계 정비: 2008 ~ 2012년

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

○ 사회서비스 품질관리

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 3 | - 사회서비스 품질관리 관련 자문회의 개최 및 자문위원회 구성·운영 |
| 2010. 7 | - 사회서비스 품질향상 방안 마련 및 최종보고 - 관련 전문가 간담회 및 전국 제공기관 의견수렴 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 제공인력 정보 공개를 통해 이용자 선택권 확대 · 3,000개 제공기관 소속 서비스 제공인력 현황(성별, 나이, 경력) 및 서비스 제공 실적 공개 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 사회서비스 공통품질기준 개발, 지침 및 매뉴얼 보급·시행 · 공통품질 기준: 기본, 제공기관 운영, 서비스 제공과정 등 3개 분야 40개 항목 · 관련 의견수렴, 지침 및 매뉴얼 시행 관련 통보 및 조치 |
| 2010. 6 ~ 12 | - 사회서비스 제공기관 평가 및 모니터링 체계 정비 · 제공기관 평가('10년도: 산모신생아 도우미 지원 사업) · 제공기관 평가기준 및 지표개발 연구 · 평가계획 관련 의견수렴 · 현장평가(143개 기관 및 만족도 조사(4,290개 표본)) · 온라인 모니터링 시스템 구축 및 시범운영 |

○ 교육훈련 및 자격체계 정비

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 7 | - 사회서비스 인력 선진화 방안 마련 및 최종보고 · 사회서비스일자리 관련 전문가 자문회의 등 · 전문가 간담회 및 전국 제공기관 의견수렴 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 사회서비스 공통품질기준 개발, 지침 및 매뉴얼 보급·시행 · 공통품질 기준: 기본, 제공기관 운영, 서비스 제공과정 등 3개 분야 40개 항목 · 관련 의견수렴, 지침 및 매뉴얼 시행 관련 통보 및 조치 |
| 2010. 5 ~ 12 | - 교육체계 개편을 통한 제공인력 다기능화를 위해 돌봄 서비스 공통교육과정 마련 · 학계 및 현장 전문가 간담회 개최 · 돌봄 서비스 공통교육과정 및 교육교재 개발 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 사회서비스 품질관리

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------------|--|
| 2010. 3. 8 | - 사회서비스 품질관리 관련 자문회의 | - 관련 전문가 지문을 통해 사회서비스 이용자 만족도 제고를 위한 서비스 제공기관 평가 및 이용자 모니터링 계획 수립을 위한 기본 방향 설정 |
| 2010. 3. 24 | - 사회서비스 품질관리 자문위원회 구성 | - 민간전문가가 중심이 되는 품질관리 추진체계를 구축하여 평가 및 평가 결과에 대한 사회 서비스 제공기관의 효율성 제고 - 품질관리 조사·연구 및 이론, 현장에서의 반응에 대한 지문 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 7 | - 전문가 간담회 및 제공기관 의견수렴 | - 전문가 및 실무자 의견수렴을 통해 사회서비스 품질 향상 및 제공인력 선진화 방안을 보완함으로써 실효성 있는 기본계획 수립 |
| 2010. 8 | - 공통 품질기준 관련 의견수렴 | - '09년 6차례에 걸친 사회서비스 품질관리 T/F 회의 및 '10년 전문가 및 제공기관 의견수렴 결과를 바탕으로 마련된 4대 돌봄 서비스에 대한 '공통 품질기준'에 대한 사업과 의견수렴을 통해 관련 지침 및 매뉴얼 정비 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 제공기관 평가기준 및 지표개발 연구역 | - 전문가가 참여하여 제공기관 평가기준 및 지표를 개발함으로써 평가 대상 사업 특성을 반영한 객관적이고 공정한 평가기준 및 지표 개발을 통해 이용자의 합리적인 제공기관 선택을 지원 |
| 2010. 9 | - 제공기관 평가 계획 관련 의견수렴 | - 전문가 및 실무자 의견수렴을 통해 사회서비스 제공기관 평가 관련 추진계획을 보완함으로써 실효성 있는 실행계획 수립 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 온라인 모니터링 시스템 구축 관련 의견수렴(사업담당자, 제공기관 등) | - 제공기관에서 실시하는 이용자 모니터링 설문을 객관화하기 위한 지속적인 실무자 의견수렴 및 모니터링 관리시스템 개발 진행과정 공유, 요구사항 수렴 등을 통해 효과적인 모니터링 관리체계 구축 |

○ 교육훈련 및 자격체계 정비

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------|--|
| 2010. 5. 13 | - 학계 및 현장 전문가 간담회 | - 돌봄 서비스 제공인력 다기능화를 지원하기 위한 교육체계 개편과 관련하여 학계 및 현장 전문가 간담회를 통해 실효성 있는 추진방안 마련 |
| 2010. 7 | - 전문가 간담회 및 제공기관 의견수렴 | - 전문가 및 실무자 의견수렴을 통해 사회서비스 제공인력 선진화 방안을 보완함으로써 실효성 있는 기본계획 수립 |
| 2010. 8 | - 공통 품질기준 관련 의견수렴 | - '09년 6차례에 걸친 사회서비스 품질관리 T/F 회의 및 '10년 전문가 및 제공기관 의견수렴 결과를 바탕으로 마련된 4대 돌봄 서비스에 대한 '공통 품질기준'에 대한 사업과 의견수렴을 통해 관련 지침 및 매뉴얼 정비 |
| 2010. 9 ~ 12 | - 공통교육과정 및 교재 개발 관련 의견수렴 | - 돌봄 서비스 공통교육과정 및 교재 개발과 관련하여 관련 사업과 담당자들과의 지속적인 의견수렴 및 반영의 과정을 통해 체계적인 공통교육과정을 마련하고 표준화된 교재를 개발함으로써 돌봄 서비스 분야 교육체계 개편 지원 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 사회서비스 품질관리

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|------------|--------------|------------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회서비스 정보공개 | 기본계획 수립 | 제공인력 정보공개 | 제공인력 정보공개(8월) | 100 | 제공인력 정보공개 시행 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 계량화된 지표 제시가 곤란한 과제이므로, 사회서비스 품질관리 체계 구축을 위한 정성지 표로 평가 | | | | | |

○ 교육훈련 및 자격체계 정비

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|---------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 교육훈련 및 자격체계 정비 | 인력 선진화방안 연구용역 수행 | 공동 교육프로그램 개발 | 공동 교육프로그램 개발 | 100 | 사회서비스 공통 교육프로그램 개발 여부 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 계량화된 지표 제시가 곤란한 과제이므로, 사회서비스 교육훈련 체계 정비를 위한 정성 지표로 평가 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회서비스 품질관리 추진 관련 공문(별첨)
- ② 사회서비스 인력 선진화 방안 마련 및 공동교육과정 마련 추진 공문(별첨)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 사회서비스 분야의 질적 성장이 서비스 이용률은 물론 시장화 규모 확대를 통한 일자리 창출제고 등에 미칠 수 있는 긍정적 인 영향을 감안할 때, 품질제고를 위한 품질 및 인력관리체계의 정비·구축은 사업목적으로 적절함 |
| | 사업내용 | 우수 | - 공급기관의 자율적 품질관리를 지원할 수 있도록 사회서비스 품질관리 지원체계의 체계화, 전문가 의견수렴을 통한 계획수립, 최소품질기준 마련, 제공인력 정보공개 그리고 인력자격 및 교육체계 정비 등 다양한 구조적·결과적 품질관리 방안을 수행하였음. - 다만, 아직까지는 최소품질기준이 ‘공동품질기준’으로 보급되어 공급기관에 대한 권고적 역할에 그치고 있어 향후에 다소 개선이 필요할 것으로 보임. - 향후 품질관리체계 운용 결과의 반영방식 및 수준 등에 대한 부분이 추가된다면 질적 성장에 미치는 효과가 더욱 높아질 것이라 판단됨. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 추진체계 | 우수 | - 보건복지부, 사회서비스 제공기관 및 지방자치단체가 업무를 추진하는 데 있어 각종 회의, 간담회 등을 통한 의견수렴의 기회를 확보하였고, 학계 및 현장의 전문가 등 관련 인사를 적극적으로 활용한 점이 돋보임. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 연간 일정이 사업내용수행의 각 단계별로 진행되었으며 구체적으로 기재됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 주로 전문가, 실무자의 의견수렴을 통하여 상황파악과 대응이 이루어져 이해관계자 및 객관적 의견이 모두 반영될 수 있도록 한 것은 바람직하나, - 의견수렴 이외 다변화된 대응방식이 개발될 필요가 있음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 첫 번째 성과지표인 사회서비스 정보공개의 전년도 목표치는 제 공인력 정보공개로 구성하였는데, 이는 사회서비스에 대한 다양한 정보 중 서비스 질을 가늠할 수 있는 주요요소인 인력에 대한 정보로서 성과를 적절히 표현하는 지표로 판단됨. - 두 번째 성과지표인 교육훈련 및 자격체계 정비의 목표치는 공통 교육프로그램 개발로 제시되었는데, 이는 인력 및 서비스의 질 제고를 위한 인프라로서 주요한 요소로 볼 수 있음. - 다만 전년도 공통 품질기준과 관련된 부분이 사업내용으로 적극적으로 추진되었으나 목표치에는 포함되지 않아 다소 아쉬운 점이 었보임. |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률이 100%로서, 평가기준상 ‘보통’에 해당됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표에 대한 목표 산출근거가 제시됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-가-2〉 사회서비스 품질제고를 통한 전략적 일자리 창출 (5-가-2-①②)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----|--------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.55점으로, 우수로 평가됨.
- 8개의 평가 항목 중(예산집행 실적 제외) 개요부분이 모두 우수로 평가되었으며,
- 추진과정 중 ‘세부진행일정’ 및 성과목표 달성도 부분의 ‘성과지표와 목표치’에서도 우수로 평가되었음.
- ‘여건·상황변화 대응’, ‘달성률’ 및 ‘목표산출근거’는 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업목적의 제시와 사업내용 등은 우수로 평가되었으나 아직까지는 최소품질기준이 ‘공통품질기준’으로 공급기관에 대한 권고적 역할에 그치고 있어, 향후 품질관리체계가 이를 강화하는 방향으로 보완된다면 서비스의 질적성장에 미치는 효과가 클 것임.
- 돌봄분야 이외의 기타 발전 가능성이 큰 사회서비스 분야에는 앞으로 전문성을 갖춘 인력의 수요가 높을 것으로 보이며, 특히 다양한 분야(상담, 재활, 학습 등)에서 이러한 수요가 있을 것으로 파악됨
 - 따라서 향후 사회서비스 교육훈련 및 자격체계는 전문성 있는 인력의 양성과 유치가 가능하도록 하는 데에 중점을 두고 교육기관 등과 연계하여 인력의 확보가 선제적으로 이루어질 수 있도록 함.
- 사업의 세부 진행은 우수하였으나, 향후 사업의 안정성 강화를 위하여 여건 및 상황변화에 대한 대응방식이 다변화될 필요가 있음.
- 비예산사업으로서 성과지표 및 목표치가 정성적 지표로 도출되었는데, 향후 지표산출근거의 타당성 및 합리성을 더욱 보완한다면 바람직할 것으로 보임.

5-가3-① 사회서비스 선도사업 추진

② 지역사회서비스 청년사업단 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 사회서비스 선도사업 추진
 - － 우리나라 사회서비스 산업의 발전을 위하여 신규 사회서비스를 발굴하고, 기업형 경영지원 등을 통하여 전문화된 사회서비스 산업 기반 구축
- 지역사회서비스 청년사업단 지원
 - － 취업 취약계층인 실업 청년 일자리 확대와 취약한 사회서비스 개발 및 확충으로 국민 복지 향상
 - － 대학 등이 참여하는 청년사업단이 사업 노하우 축적을 통해 사회서비스 제공기관 창업과 연계할 수 있도록 발굴 육성, 사회서비스 시장 활성화 도모

② 사업내용

- 사회서비스 선도사업 추진
 - － 사회서비스 선도사업 지원 대상: 3개 분야 13개 대상 사업 선정 지원
 - － 사회서비스 선도사업 지원 분야: 돌봄 사업 네트워크화·공동사업화 분야, 신규·고급형 사회서비스 육성 분야, 취약지역 지원 분야
- 지역사회서비스 청년사업단 지원
 - － 사회서비스 청년사업단 서비스 제공기관: 대학을 중심으로 한 지역사회서비스 청년사업단
 - － 사회서비스 청년사업단 사업방식: 지방자치단체 공모방식(시·도 개발형, 시·군·구 개발형, 시·군·구 공동개발형)* 2011년부터 지역개발형 사업에 통합 시행

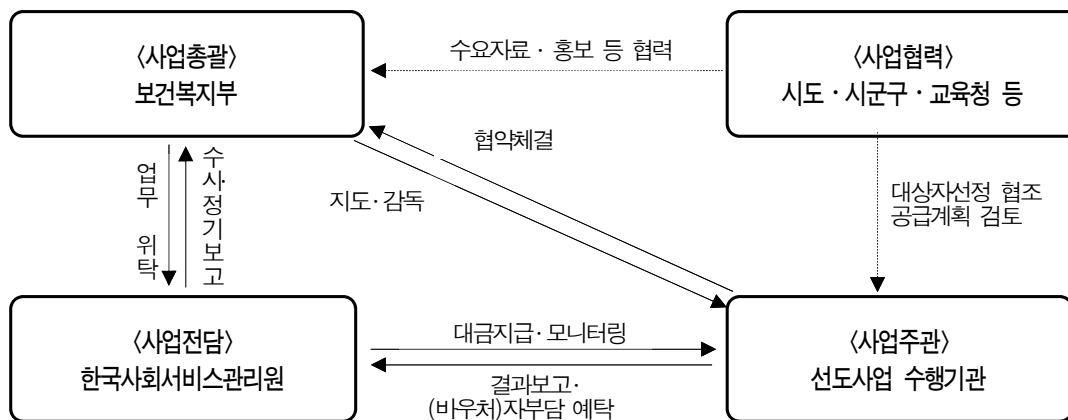
(2) 추진체계

① 사업시행주체

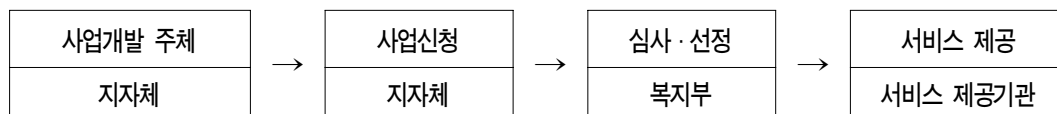
- 사회서비스 선도사업 추진: 보건복지부, (재)한국사회서비스관리원
- 지역사회서비스 청년사업단 지원: 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 사회서비스 선도사업 추진



○ 지역사회서비스 청년사업단 지원



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 사회서비스 선도사업 추진: 2008. 9월 ~ 2010. 8월(2년)
- 지역사회서비스 청년사업단 지원: 2010년 2월 ~ 2011년 1월(1년)

(3) 예산집행실적

- 사회서비스 선도사업 추진
 - － 재원 형태 : 민간단체경상보조(국비 70%, 민간대응투자 30%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량 | | | | |
| - 수혜인원(단위: 기관/명) | 82,343 | 30,551 | 31,871 | 104.0 |
| - 가맹점모집(단위:기관/개소) | | 200 | 277 | 138.0 |
| - 서비스제공량(단위:기관/시간) | | 158,400 | 205,133 | 129.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 137 | 83 | 83 | 100.0 |
| - 국비 | 109 | 41 | 41 | 100.0 |
| - 기타(대응투자금) | 28 | 42 | 42 | 100.0 |

- 지역사회서비스 청년사업단 지원
 - － 재원 형태 : 국비 50~80%(자치단체 경상보조)

| 구 분 | 2009 년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010 년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|-----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 7.9 | 5 | 5 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 375 | 360 | 360 | 100.0 |
| - 국비 | - | - | - | - |
| • 일반회계 | 375 | 360 | 360 | 100.0 |
| - 지방비 | 170 | 147 | 147 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 사회서비스 선도사업 추진

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 1 | <ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 워크숍 및 설명회: 1회 · 대상: 선도사업 수행기관 등 54명 · 주요내용: 2차년도 선도사업 추진방향, 수행기관별 2차년도 사업 추진계획 및 자립화 방안, 수립 등 - 사업 홍보: 12회 · 대상: 국회, 언론, 공무원, 바우처 제공기관 종사자 등 약 2천명 · 주요내용: 선도사업 뉴스레터 제작 배포 등 |
| 2010. 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 워크숍 및 설명회 · 대상: 선도사업 수행기관 등 30명 · 주요내용: 중간평가 지표 등 평가방법 설명 등 - 평가조정위원회 등 각종 회의 · 대상: 학계 등 민간전문가 5인 · 주요내용: 사업평가 등 의견교환 |
| 2010. 4 | <ul style="list-style-type: none"> - 각종 회의 1회 · 평가조정위원회 회의 개최 · 참여 평가위원: 전문가 4인 - 홍보 1회 - 선도사업 뉴스레터 제작 배포 |
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 워크숍 및 설명회 · 선도사업 워크숍 · 참여인원: 보건복지부, 수행기관, 관리원 등 52명 - 주요내용: 선도 사업 종료 후 수행기관별 자립화 방안 토의 |
| 2010. 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 선도사업 성과분석을 통한 발전방안 연구 · 목적: 선도사업의 산업화 연구를 통한 사업의 활성화 및 운영전략 수립 · 연구내용: 해외유사사례 심층 분석, 수행기관별 성과 분석, 향후 자립화 및 정책적·제도적 개선 방안 등 - 워크숍 및 설명회 · 선도사업 최종평가대회 · 참여인원: 보건복지가족부, 수행기관, 관리원 등 36명 · 주요내용: 사회서비스선도사업 수행기관별 우수성과 및 향후 추진계획 공유 |
| 2010. 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 각종 회의 1회 · 평가조정위원회 회의 개최 · 목적: 선도사업 최종 결과 평가 · 참여 평가위원: 전문가 5인 - 각종 회의 1회 · 평가조정위원회 회의 개최 · 목적: 선도사업 2차년도 사업비 정산 결과 심의 · 참여 평가위원: 전문가 5인 |

○ 지역사회서비스 청년사업단 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 신규사업 공모 · 내용: 33개 사업 45억원 - 지역사회서비스투자사업 개정지침 교육 실시 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> · 내용: 159개 기존 사업 제공기관 관계자 및 신규사업 공모 신청자 참여(280명) - 신규 제공기관 교육 · 내용: 총 4회/ 서비스 제공기관 실무자 (160명) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 실적부진 사업단 및 지방자치단체 현장점검 · 내용: 11개 시·도 42개 사업단 점검 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 중간평가 실시 · 내용: 지역사회서비스투자사업 587개 전사업 - 유망사회서비스 현장 점검 및 방문 · 내용: 아동정서발달지원서비스 등 10개소 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회서비스투자사업 추진방향 점검 회의 · 내용: 지자체 사업 담당자 - 지역사회서비스투자사업 성과평가 실시 및 우수 서비스 발굴 · 내용: 각 지자체 및 제공기관 대상 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 사회서비스 선도사업 추진

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 1. 28 | - 사회서비스선도사업 정책 워크숍 개최 | - 선도사업 정책 소개 및 경영마인드 고취, 사업 운영에 필요한 교육 실시를 통해 사업 추진 역량 강화 |
| 2010. 2 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 5차 만족도 조사 - 사회서비스선도사업 추진실태 점검 - 2차년도 중간 평가 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업별 특성을 고려하여 만족도 조사 실시 후 조사결과를 수행기관에 통보하여 문제점을 개선·보완하고, 조사결과 및 개선정도를 평가에 반영 - 사업비 집행 및 사업추진실태에 대한 점검을 실시하여 부적정하게 집행한 금액 회수 및 회계규정보완, 회계 교육 실시 등의 조치를 통해 사업의 투명성 제고 - 선도사업 추진실적에 대한 평가를 통해 사업 계획 보완 및 조정, 사업비 지원규모 조정 등 조치 |
| 2010. 5 | - 사회서비스선도사업 추진실태 점검 | - 사업비 집행 및 사업추진실태에 대한 점검을 실시하여 부적정하게 집행한 금액 회수 및 회계규정보완, 회계 교육 실시 등의 조치를 통해 사업의 투명성 제고 |
| 2010. 6 | - 6차 만족도 조사 | - 사업별 특성을 고려하여 만족도 조사 실시 후 조사결과를 수행기관에 통보하여 문제점을 개선·보완하고, 조사결과 및 개선정도를 평가에 반영 |
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회서비스선도사업 워크숍 개최 - 사회서비스선도사업 추진실태 점검 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과 분석을 통한 발전 방안 연구, 리더십 교육을 통해 사업 추진 역량 강화 - 사업비 집행 및 사업추진실태에 대한 점검을 실시하여 부적정하게 집행한 금액 회수 및 회계규정 보완, 회계 교육 실시 등의 조치를 통해 사업의 투명성 제고 |
| 2010. 8 | - 7차 만족도 조사 | - 사업별 특성을 고려하여 만족도 조사 실시 후 조사결과를 수행기관에 통보하여 문제점을 개선·보완하고, 조사결과 및 개선정도를 평가에 반영 |
| 2010. 9 | - 사회서비스선도사업 최종 평가대회 | - 선도사업 수행기관별 우수성과 및 향후 자립화 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|------------------------------------|--|
| | 개최 | 전략 공유를 통해 사업 추진 역량 강화 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 선도사업 성과분석을 통한 발전방안 연구 | - 선도사업의 성과 분석을 통해 향후 자립화 및 정책적·제도적 개선방안 수립 |
| 2010. 11 | - 선도사업 최종결과 평가 | - 그간의('08.09~'10.08) 선도사업 추진 실적 및 사업성과에 대한 평가를 통해 사업성과 제고 관리 및 우수성과 발굴·전파 |
| 2010. 1 ~ 8 | - 수행기관 주간 보고 (매주 선도사업 홈페이지를 통해 실시) | - 매주 수행기관의 사업 추진 실적 및 사업비 집행 내역, 주요 이슈 및 계획 등에 대한 정기적인 모니터링을 통해 사업성과의 극대화 도모 |

○ 지역사회서비스 청년사업단 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|-------------|---|--|
| 2010. 1. 22 | - 지역사회서비스투자사업 개정지침 교육실시 | - '10년 지역사회서비스투자사업 공동 지침 및 청년사업단 지원사업 주요 변경 사항 안내 |
| 2010. 3 | - 신규 제공기관 교육 | - 전자바우처 사업 운영 실무교육 |
| 2010. 5 ~ 6 | - 실적부진 사업단 및 지방자치단체 현장점검 | - 서비스 제공관리, 바우처 결제관리, 인력관리, 사업비 집행률(지자체) 등 점검(11개 시·도 42개 사업단) - 부진사업 현장 컨설팅 실시 |
| 2010. 8 | - 지역사회서비스투자사업 상반기 성과평가 실시 - 유망사회서비스 현장 점검 및 방문 | - 사회서비스 활성화, 서비스 내용관리, 고용창출, 서비스 만족도 제고 등 평가 - '11년 사업방향에 주요 내용 반영 |
| 2010. 12 | - 지역사회서비스투자사업 추진방향 점검 회의 - 지역사회서비스투자사업 성과평가 실시 및 우수 서비스 발굴 | - '10년 사업실시간 파악되었던 사업 운영 관련 애로 및 건의사항 '11년 지침에 반영 - 서비스 이용률 등 5개 평가지표에 의거 성과평가 실시 및 지역에서 발굴한 우수서비스 선정 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 사회서비스 선도사업 추진

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------|-----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 부산광역시사회복지관협회 (도우미파견) | 65,879 시간 | 158,400 시간 | 205,133 시간 | 130 | 전문가들로 구성된 평가조정위원회를 통한 2차년도 중간 및 최종 평가 실시 |
| (재)중앙자활센터 (가맹점모집) | 170 개소 | 100 개소 | 166 개소 | 166 | |
| (사)한국장애인자립생활센터총연합회 (가맹점모집) | 24 개소 | 50 개소 | 56 개소 | 112 | |
| (주)CTL 네트워크 | 8,448 명 | 12,700 명 | 14,626 명 | 115 | |

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| (여행고객수) | | | | | |
| GoodJob 장애인자립생활센터 (점프수업) | 107명 | 300명 | 275명 | 92 | |
| 한신대학교산학협력단 (발달평가/심화과정) | 1,477명 | 1,500명 | 1,915명 | 128 | |
| (주)포도재무설계 (부채상담) | 1,297명 | 4,500명 | 5,199명 | 116 | |
| (주)에넥스텔레콤 (위치확인) | 3,397명 | 4,800명 | 3,217명 | 67 | |
| 을지대학교산학협력단 (체험학습) | 1,501명 | 3,000명 | 3,250명 | 108 | |
| 한국YWCA 연합회 (가맹점모집) | 43개소 | 50개소 | 55개소 | 110 | |
| (주)함께일하는세상 (정기회원) | - | 2,000명 | 1,802명 | 90 | |
| 한국주거복지협회 (에너지진단 및 시공) | - | 250개소 | 261개소 | 104 | |
| 강원도광역자활센터 (회원) | - | 1,500명 | 1,326명 | 88 | |
| 합 계 | 82,343 | 189,150 | 237,281 | 110 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 수행기관(13개) 별 2차년도 사업 협약서 및 계획서에 근거한 성과 지표 | | | | | |

○ 지역사회서비스 청년사업단 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 청년 일자리 창출 | 7,851 | 5,000 | 5,386 | 108 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 5,280명*800천원*12개월*71%=360억원 | | | | | 한국사회서비스 관리원 통계자료 |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 이용자 만족도 조사 결과 요약서(5~7차)
- ② 선도사업 중간평가 및 최종결과 평가
- ③ 선도사업 실태 점검 결과
- ④ 청년사업단 신규사업 선정 결과
- ⑤ 신규 제공기관 교육 계획
- ⑥ 청년사업단 현장점검 결과
- ⑦ 지역사회서비스투자사업 성과평가 결과
- ⑧ 유망사회서비스 현장점검 방문 계획
- ⑨ 지역사회서비스투자사업 추진방향 점검 회의 결과
- ⑩ 청년사업단 제공인력 현황(엑셀자료)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 사회서비스 공급기관의 발굴 및 지원을 통하여 사회서비스 시장의 확대 및 일자리 창출을 이루고자 하는 사업목적이 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업의 목적 실현을 위하여 사회서비스 선도사업을 선정 및 지원하여 서비스 산업기반을 다져나갔으며, 대학을 중심으로 지방 자치단체 공모방식을 통해 청년사업단을 선정하여 지원하였으므로 지방자치단체의 수요 및 청년대상 일자리 수요에 대응함. - 다만, 사업방식에 있어서 금전적 지원 뿐 아니라 사회서비스 제공의 노하우를 지원하는 방식, 예를 들면 창업 및 경영에 대한 컨설팅을 제공하여 사업안정성 및 경쟁력을 확립할 수 있도록 하고, 기존 기업과의 연계 등도 이루어질 수 있도록 지원하여 서비스기관의 사업영역을 넓히는데 도움을 주는 방안 등을 고려하여 추후 추진할 수 있도록 하는 것이 바람직함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업총괄, 전담, 주관 및 협력 등 4가지 유형의 주체가 서로 체계화된 절차를 통해 업무를 수행하고 협력할 수 있도록 체계가 구성되었으며, 사업시행 단계별로 역할 분담을 통해 합리적인 정책 추진이 이루어진 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 사업비 단위 예산집행실적은 100%로 나타났으며 평가기준에 근거, 보통수준으로 파악됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사업수행 계획 상 순차적으로 사업이 진행되었으며 일정이 구체적으로 제시됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 선도사업의 만족도 조사, 평가 및 점검 등을 통하여 상황 및 여건의 변화를 파악하고자 하였으며 취합된 결과를 환류하여 대응이 이루어질 수 있도록 적절히 조치함. - 다만, 2011년부터 청년사업단 지원사업이 지역개발형 사업에 통합되어 추진될 예정으로 있으나 그에 대한 사전대응 및 조치 실적이 제시되어 있지 않음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 선도사업 수행기관의 서비스 단위(시간, 개소 및 이용자 수)별로 사업성과의 목표치를 구성하였으며, - 청년 일자리 창출 개수로 사업성과를 적절히 파악함 |
| | 달성률 | 우수 | - 각 목표에 대한 달성률이 100%이상으로 '우수'로 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 각 목표치의 산출근거를 제시하였음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-가-3〉 우수한 사회서비스 제공기관 육성 (5-가-3-①②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.55점으로, 우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 편인 성과목표 달성도 부분이 대체로 우수한 것으로 나타났으며, 특히 ‘성과지표와 목표치’, ‘달성률’에서 우수로 평가됨.
- ‘사업목적’, ‘추진체계’ 및 ‘세부진행일정’에서도 기준 이상인 우수로 평가되었음.
- ‘사업내용’, ‘예산집행실적’ 및 ‘여건·상황변화 대응’은 보통 수준으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업 목적에 따른 사업 내용이 보완되어야 할 것으로 판단됨.
 - － 특히 선택과 집중을 통하여 유망한 사회서비스 분야를 선정하고 선도사업의 내용을 적절히 명시하여 잠재성장력이 높고 우수한 사회서비스 제공기관을 육성하는 방안을 모색한 점이 높이 평가됨.
 - － 그러나 사업방식에 있어서 금전적 지원 외에 사회서비스 제공 노하우를 제공하는 방식, 예를 들면 창업 및 경영에 대한 컨설팅 제공 등으로 사업의 안정성과 경쟁력을 확보할 수 있도록 하는 방안과 기존 기업과의 연계 등으로 사업영역을 확장하는 데 도움을 주는 방안 등 다각적 지원방안의 모색이 필요하다는 점에서 보완의 여지가 있음.

- 2011년부터 청년사업단 지원사업이 지역개발형 사업에 통합되어 추진될 예정이나 이에 대한 사전대응 및 조치 실적이 제시되어 있지 않아 다소 보완이 필요함.
- 청년사업단 지원사업은 청년층을 사회서비스 인력으로 확보하는 것과 청년일자리 창출이라는 두 가지 장점을 가지고 있어 지역사회서비스 투자사업으로 편입된 이후에도 이러한 취지를 지속적으로 살려나갈 필요가 있음.
- 지원사업의 방식도 청년사업단에 대한 재정적 지원 뿐 아니라 청년사업단이 활성화될 수 있도록 신규서비스 발굴과 연계하여 교육기관의 다학제적 인력양성 프로그램 등을 활성화하고 지역사회 서비스 인프라 강화 측면에서 지방자치단체와 교육기관 및 민간 사업체 간의 연계를 더욱 강화하는 등 다양한 방안을 모색해 볼 필요가 있음.

나. 자활사업을 통한 저소득 취약계층의 자립지원 강화

5-나-1-① 성과관리형 자활시범사업 실시

② Micro-credit(무보증 소액신용대출)

③ 자활지원네트워크 구축·강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 성과관리형 자활시범사업 실시
 - 기존 자활사업은 (i) 지역자활센터의 공급자 중심 서비스 제공 (ii) 성과 인센티브 부재 (iii) 창업 중심 접근의 한계에 따라 성공률인 자활성공률 및 탈수급률이 낮았음
 - 이에 따라 (i) 공개경쟁을 통한 사업자 민간 위탁 및 밀착형 사례관리 강화 (ii) 성과급 지급 (iii) 취업 중심 접근 모델로서 ‘희망리본’ 프로젝트 실시
- Micro-credit(무보증 소액신용대출)
 - 일반은행에서 대출받기 어려운 저소득 계층에게 무담보로 자금을 대여하고 컨설팅 등 체계적 창업서비스 제공

○ 자활지원네트워크 구축·강화

- － 근로능력 있는 저소득층을 대상으로 체계적인 자활지원서비스를 수행하기 위한 자활센터간 네트워크 강화

② 사업내용

○ 성과관리형 자활시범사업 실시

- － 사업 수행기관으로 민간기관 선정하여 경쟁력 제고
- － 참여자에 대한 사례관리를 통해 사회서비스 연계 등 근로여건 조성
- － 취·창업률, 탈수급률 등 수행기관의 실적에 따른 성과급 지급
⇒ 기존 자활사업과 건전한 경쟁 관계를 유지토록 하여 현장에 긴장감을 부여하였고, 실제 희망리본 시범사업 실시 이후 전체 탈수급률 상승 추세

※ 탈수급률 '08년 6.7% → '09년 7.7% → '10년 9%

○ Micro-credit(무보증 소액신용대출)

- － 지원대상: 자활공동체(기초생활수급자 등 저소득층으로 구성) 및 저소득 개인
- － 지원내용: 창업(사업)자금 개인 최대 2,000만원(자활공동체의 경우 최대 1억원까지) 대여 및 사전사후 창업지원 서비스

○ 자활지원네트워크 구축·강화

- － 자활사업 참여자(근로능력 있는 수급자 및 차상위계층)에게 체계적이고 효율적인 자활서비스를 제공하기 위해 자활사업 수행기관, 지자체 및 사회복지시설 등 다양한 자원간의 네트워크 체계 구축
- － 자활사업 전문가 네트워크 구축을 통해 사업 활성화 방안 지속 모색

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 성과관리형 자활시범사업 실시
 - － 시범사업 선정된 광역자치단체
- Micro-credit(무보증 소액신용대출)
 - － 미소금융중앙재단으로 이관
- 자활지원네트워크 구축·강화
 - － 보건복지부, 지방자치단체, 자활사업수행기관

② 사업시행 절차

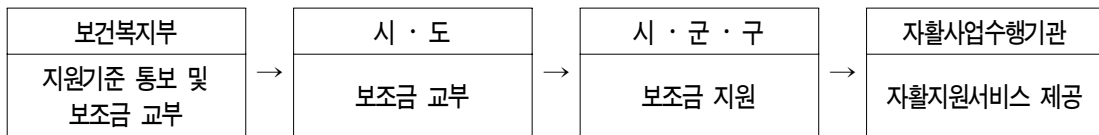
- 성과관리형 자활시범사업 실시

- － 시범사업 지역 선정 → 수행기관 공모 및 선정 → 서비스 실시 → 실적에 따른 성과급 지급 → 모니터링·평가

○ Micro-credit(무보증 소액신용대출)

- － 미소금융중앙재단으로 이관

○ 자활지원네트워크 구축·강화



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 성과관리형 자활시범사업 실시
 - － 2010. 3 ~ 2011.2
- Micro-credit(무보증 소액신용대출)
 - － 2010년 미소금융중앙재단으로 이관
- 자활지원네트워크 구축·강화
 - － 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 성과관리형 자활시범사업 실시
 - － 재원형태: 국비 80%, 지방비 20%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 2 | 3.2 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 55 | 87 | 87 | 100.0 |
| - 국비 | 44 | 70 | 70 | 100.0 |
| • 일반회계 | 44 | 70 | 70 | 100.0 |
| - 지방비 | 11 | 17 | 17 | 100.0 |

- Micro-credit(무보증 소액신용대출)
 - － 비예산사업(해당없음)
- 자활지원네트워크 구축·강화
 - － 재원형태: 중앙자활센터(국비 100%), 광역자활센터(국비 70%), 지역자활센터(국비 50~70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 462 | 529 | 529 | 100.0 |
| - 국비 | 318 | 364 | 364 | 100.0 |
| • 일반회계 | 318 | 364 | 364 | 100.0 |
| - 지방비 | 144 | 165 | 165 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 성과관리형 자활시범사업 실시

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 공모 및 선정 - 참여자 1차 모집 완료 - 1차년도 사업성과평가 보고회 개최 - 기초상담 등 서비스 제공 - 복지부-지자체-수행기관 1차 운영협의회 개최 · 전북 수행기관(인지어스) 교육프로그램 발제 및 논의 · 희망리본프로젝트 2차년도 업데이트 관련발제 및 논의 · 수행기관 건의사항 관련 논의 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 1차년도 희망리본프로젝트 관련 회계 감사실시 요청(공문) - 복지부-지자체-수행기관 운영협의회 · 대상자 유형분류 및 프로세스 발제 · 모니터링 및 예산 지급에 관한 발제 · 2차년도 사업추진관련 협의사항 논의 - 2차년도 희망리본프로젝트(성과관리형 자활시범사업) 대상자 모집 및 관리(행복e음 사용 등)에 대한 교육을 실시 · 부산(4.21), 경기(4.23), 인천(4.29), 전북(5.3) - 복지부-지자체-수행기관 제3차 운영협의회 · 지역사회 자원발굴 및 연계 프로세스 발제 · 희망리본프로젝트 업무매뉴얼 추진계획 발제 · 2차년도 사업추진관련 협의사항 논의 - 통합업무매뉴얼 제작 TF 구성 - 통합업무매뉴얼 분과별 회의 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 실적보고(매월) - ‘10년도 시범사업 성과평가 연구용역 발주 - 희망리본프로젝트 종사자 교육 · 「희망리본프로젝트」 참된 공유, 창조적 협력, 진정한 발전 가능성을 위한 논의의 장 - 희망리본프로젝트의 보다 효율적이고 효과적인 사업진행을 위한 연구용역 추진 · ‘희망리본프로젝트 업무매뉴얼 연구’ - 복지부-지자체-수행기관 제4차 운영협의회 · ISP 수립보고 및 교육성과 보고 · 성과급 지급기준 등에 관한 발제 · 기타 발제 및 협의사항 논의 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 중간보고회 - ‘11년도 지침(안) 의견수렴 - ‘11년도 시범사업 추가지역 선정 공고 - ‘11년도 시범사업 지역 선정 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| | - '11년도 고용부 고용촉진장려금 연계논의 및 고용부 관련고시 개정 - '11년도 시범사업 의견수렴 및 지침(안)교육 실시 |

○ Micro-credit(무보증 소액신용대출)

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~12 | - '05~'09년 기 집행된 자금에 대한 상황현황 및 대상자 관리 - 마이크로크레딧 관리시스템 미소금융중앙재단으로 이관 |

○ 자활지원네트워크 구축·강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 1 | ※ 자활포럼 개최(총 10회, 보건복지부, 중앙자활) - 사회복지 및 자활정책에 대한 이슈 및 학계 의견을 반영하기 위해 사회복지 및 경제 분야 전문가로 구성된 포럼을 구성하여 개최 · 자활사업참여자의 취·창업 요건 개선을 위해 신용회복위원회와 업무협약 체결(인천광역시 자활) · (사)한국공인중개사 협회 부산지부와 협약 체결 (부산광역시 자활) · 경인일보&경기도&한국여성경제인연합회 경기지회&경기도상공회의소연합회 자활사업 홍보 및 판매촉진을 위한 착한소비 지원네트워크 협약 (경기광역시 자활센터) |
| 2010. 3 | - 국립서울병원과 정신건강관리 직무교육과정 운영협약 체결(중앙자활센터) |
| 2010. 4 | - (사)한국주거복지협회와 교육협력 실시(중앙자활센터) - LG텔레콤&온케어&중앙자활 “스마트서비스 구축을 위한 협력 실시(중앙자활센터) |
| 2010. 5 | - (재)충남여성정책개발센터 연구 및 교육교류 협력(중앙자활센터) - 함께 일하는 세상(주)와 교육 협력(중앙자활센터) |
| 2010. 7 | - 한국폴리텍 대학 현장실습 등 업무협약 (경기광역시 자활센터) - (주) 대일금속&(주)성원에이치알&대양산업&반진고리&KS글로벌(주)&한솔요양기관&(주)대림조명&(주)우성토건&장규룡 법무사&(주)오성종합건설&(주)미주산업&그린엔씨테크 취업지원 협약 체결 (대구광역시 자활센터) - 재활용공동체 워크숍 개최(강원광역시 자활센터) |
| 2010. 8 | - 프라임병원 온종합병원 의료서비스 지원 업무협약(부산광역시 자활센터) - (주)진우섬유&청하종합개발(주)&대한캐스&월성종합사회복지관&성서종합사회복지관&셋별어린이집&성서100세 요양병원(주)경원전자&(주)철곡 100세 요양병원&한국노인요양시설&세기위생방역 취약계층 일자리 지원협약 체결(대구광역시 자활센터) |
| 2010. 9 | - 연수구 건강자정지원센터 취업지원 협약 (인천광역시 자활센터) |
| 2010. 10 | - 거성칼라&금호푸드&(주)미래안&근로복지공단 대구지역&대상전자&햇빛치매노인복지센터 &여래원 취업지원(대구광역시 자활센터) |
| 2010. 11 | - 청소 공동체 워크숍 개최(강원광역시 자활센터) |
| 2010. 12 | - 자활사업 워크숍 개최(보건복지부, 지자체) · 자활사업 프로그램·지원체계의 문제점 파악 및 개선방안 마련 - 주거복지 공동체 워크숍 개최(강원광역시 자활센터) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 성과관리형 자활시범사업 실시

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------------------|----------------------|
| 연중 | - 취업처 분석 및 소득액 확인 | - 성과급 지급에 반영 |
| 2010. 6 | - 수행기관 자체 실적평가 및 주요 건의사항 청구 | - '11년 지침 반영여부 검토 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 성과평가 연구용역 실시 | - '11.3월 중 대외 평가회 개최 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-----------------|------------------|
| 2010. 10 | - 지침 개정의견 수렴 | - '11년 지침 개정시 검토 |
| 2010. 12. 24 | - '11년 사업설명회 개최 | - 주요 의견수렴 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

- 성과관리형 자활시범사업 실시

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 참여자 취·창업률 | 32% | 30%* | 54.4% | 181% | 수행기관별 실적보고 및 모니터링 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 산출근거 : 지자체-수행기관별 자체 체결한 성과목표 (성과급 지급 기준임) 계산방식 : (취업자 수 / 전체 참여자 수) * 100 * ‘10년 성과지표 책정 당시 ‘09년 사업이 종료되자 않아 취·창업률이 24%로 책정된 상태였으며, 이후 ‘09년 사업 참여자의 최종 취·창업율을 책정한 결과 ‘09년 8월 기준임 | | | | | |

- Micro-credit(무보증 소액신용대출)

— 미소금융중앙재단으로 사업 전체 이관으로 인하여 성과 측정 불가

- 자활지원네트워크 구축·강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자활사업 취업성공률 | 17% | 17% | 19.7% | 116% | 시도실적 보고자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> [탈수급자(자활특례포함)+ 취업 창업자]/(업그레이트형 자활근로+ 자활공동체+ 창업+ 취업알선+ 노동부자활사업) 참여수급자 ×100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 전국 200~300개 미소금융법인을 설립하고 재계·금융권 등의 민간 기부금(10년간 약 2조원) 모집을 통해 미소금융사업(Microcredit) 추진

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 이 사업은 기존 자활사업이 내재한 한계, 즉 지역자활센터의 공급자 중심 서비스 제공, 성과 인센티브의 부재, 창업 중심 접근의 한계 등에 대한 명확한 인식으로부터 출발 - 이러한 한계를 극복하기 위해 공개경쟁을 통한 위탁 및 밀착형 사례관리, 성과급 지급 시스템 도입, 취업 중심의 모델 등 구체적인 사업의 목적이 설정되었음 - 현행 자활사업의 개선을 위해 매우 적절한 목적을 가진 사업으로 평가됨 - 제도 금융권을 이용할 수 없는 저소득층에게 무담보 자금을 대출함으로써 탈빈곤의 계기를 제공하기 위한 목적은 적절함. - 지역 내 성공적인 자활지원서비스 수행을 위해서는 지역 유관기관을 비롯해 자활센터간의 네트워크의 확대가 매우 중요하며, 사업목적이 이를 반영해 적절하게 설정되었음 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과관리형 자활시범사업 실시를 위한 수행기관을 선정해 참여자에 대한 사례관리 및 사회서비스연계 등을 통해 근로여건을 조성하고, - 취업을 등의 수행기관의 실적에 따라 차등적인 성과급을 지급하도록 함 - 그동안 미흡했던 자활사업의 '성과관리'를 체계화시키기 위한 사업 내용이 잘 반영되어 있음 - 자활 공동체 및 저소득 개인에게 창업자금 최대 2000만원을 대여하고 창업지원 서비스를 제공하는 사업 내용이 목적에 부합하며 타당함 - 자활사업 수행기관의 네트워크 체계의 강화를 위한 구체적인 사업내용이 전문가 포럼 개최를 비롯해 병원, 주거복지협회, 기업, 연구단위 등과 다양한 네트워크를 형성하였으며 전체적으로 자활지원 네트워크 구축 노력이 우수한 것으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 광역자치단체를 중심으로 성과관리형 자활시범사업의 효과적인 성과관리와 이를 위한 모니터링 및 평가체계를 효율적으로 구축하기 위한 노력이 이루어짐 - 사업 추진체계가 전부처 마이크로크레딧 통합을 통해 미소금융 중앙재단으로 이관되어 추진 및 관리의 효율화를 꾀함 - 자활지원 네트워크 구축을 위해 정부 뿐만 아니라 중앙자활센터와 광역 및 지역자활센터의 적절한 역할분담을 통해 사업이 추진되었음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 목표 대비 예산집행이 이루어짐 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 공모 및 선정에서부터 복지부-지자체-수행기관 간 운영협의회 구성, 사업성과 모니터링과 평가 등의 사업 진행이 분기별로 합당하게 이루어진 것으로 보임 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과관리형 자활시범사업은 무엇보다 사업의 성과를 효과적으로 모니터링함으로써 성과지급에 반영하도록 노력하는 것이 중요함. - 이러한 측면에서 연중 참여자의 취업처를 분석하고 소득액을 확인함으로써 성과급 지급에 반영하도록 노력한 것은 상황에 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | <p>대한 적절한 대응으로 평가됨</p> <ul style="list-style-type: none"> - 또한 하반기에 수행기관으로부터 주요 건의사항을 청취해 익년도 지침에 반영하려는 노력을 기울인 것은 본 사업의 발전을 위해 필요한 대응임 - 여건 및 상황 변화에 대해 적절하게 대응함으로써 네트워크 체계를 강화하는데 기여함 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 자활사업의 가장 중요한 성과는 취업으로 볼 수 있음. 따라서 성과관리형 자활시범사업의 가장 중요한 성과지표로 취업률이 제시된 것은 사업의 목적 및 내용과 일치되며 타당함 - 자활지원 네트워크 구축 및 강화 사업의 성과지표로 “자활사업 취업 성공률”이 제시됨. - 이는 전체 사업의 매우 중요한 지표이므로 장기적인 측면에서는 관련이 있다고 볼 수 있으나, 본 사업의 구체적 목표인 네트워크 구축의 성과를 적절하게 측정하기 위한 세부 목표치가 설정될 필요가 있음 |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 당초 목표치 30%에 비해 11% 포인트 초과한 41%의 취업률을 달성함으로써 목표 달성률이 136%에 이룸 - 또한 성과지표로 제시된 자활사업 취업성공률 17%를 116% 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체와 수행기관 자체적으로 성과목표를 설정했으며 (취업자 수/전체 참여자 수)*100의 산식을 통해 목표치를 설정함 - 2009년도 실적을 기준으로 자활사업 취업성공률 17%가 설정됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-나-1〉 성과관리형 자활시범사업 실시/ Micro-credit(무보증 소액신용대출)/ 자활지원네트워크 구축·강화 (5-나-1-① ② ③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.65로 ‘우수’로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 우수가 6, 보통이 3으로 평가됨.
- 예산집행 실적을 제외한 사업의 전반적인 개요는 ‘우수’로 평가되었음. 이러한 평가의 근거는 성과관리형 자활시범사업이 현행 자활지원제도의 개선 대안으로서 시의적절한 목적의식으로 도입되었을 뿐만 아니라 적절한 성과도 보이는 사업으로 평가되기 때문임.
- 또한 세부진행 일정을 준수하였을 뿐만 아니라 여건 및 상황변화에 대해 적절한 대응을 함으로써 추진과정에 있어서도 ‘우수’로 평가됨
- ‘성과지표와 목표 달성률’에서는 달성률 ‘우수’를 제외한 나머지 지표에 있어 ‘보통’으로 평가됨. 이는 성과관리형 자활시범사업은 다른 어떤 사업보다도 성과목표의 달성여부가 중요한 사업이며 따라서 과학적이고 타당한 성과 목표 산출의 근거를 마련하려는 노력이 기울여져야 하기 때문임.

(3) 개선 대안

- 성과관리형 자활시범사업은 무엇보다 ‘성과’에 대한 관리가 핵심적인 사업이며 따라서 어느 사업보다도 목표 달성 여부가 정교하게 평가되어야 함.
- 이러한 측면에서 성과지표인 ‘취업률’의 목표치 산출이 사업의 효과성을 평가하는데 매우 중요하게 작용하며 이에 따라 합당한 목표치 산출 근거가 제시되어야 함. 가령 지자체 및 수행기관별 자체 체결한 성과목표를 참고할 뿐만 아니라 성과관리형 자활시범사업 실시의 연차별 조건과 배경 등이 고려된 보다 체계적인 목표치 설정 근거가 필요함.
- 또한 현 자활사업이 기대되는 성과를 이루지 못하는 것으로 비판받는 것은 여러 가지 측면으로 해석될 수 있으나 가장 중요한 요인은 현 자활사업 수행체계 내에서 유관기관 간 효율적인 정보의 공유와 네트워킹이 이루어지지 않고 있기 때문임.
- 이러한 측면에서 자활지원 네트워크를 구축 및 강화하기 위한 본 사업은 자활사업의 성공에 있어 매우 중요한 사업임.
- 2010년 한 해 동안 전체적으로 중앙자활센터 및 광역자활센터 단위에서 다양하고 풍부한 자활지원 네트워크를 형성하기 위해 여러 기관과 협의를 진행한 것으로 보이며 효과적인 자활지원 네트워크 체계가 구축된 것으로 보임
- 반면 본 사업에 대한 성과 측정 지표 설정에 있어 전체적인 “자활사업 취업성공률” 보다 네트워크의 추진 정도를 평가하기 위한 세부 지표 및 목표치 설정이 요구됨

5-나2-① 자활인큐베이팅 실시

② 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

③ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 자활인큐베이팅 실시

- － 자활사업 참여자의 욕구, 적성, 능력, 여건에 따라 개인별 맞춤형 자립계획 및 경로 제공과 적절한 자활프로그램 연계로 효과적인 자립을 지원하는 경로설정을 위한 프로그램

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

- － 자활근로사업의 내실화를 통해 일할 수 있는 빈곤층의 자립을 촉진하고 잠재빈곤층의 빈곤층 진입을 예방

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

- － 자활사업 참여자의 자활의욕을 고취하고 적응력을 강화하여 자립의지 향상

② 사업내용

○ 자활인큐베이팅 실시

- － 지원대상: 자활사업대상자(수급자 또는 차상위계층)
- － 지역자활센터별 참여주민의 특성과 여건에 맞는 자활경로 설계
- － 취업·창업에 필요한 전문기술 습득 기회 제공
- － 자활근로사업 배치 전 자활의욕을 고취할 수 있는 gateway 단계

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

- － 자활사업 참여자 선정기준 개선·보완 및 자활역량평가표 활용을 통해 자활사업 확충 추진
- － 자활사업 프로그램 개발 및 운영을 지원하고 사업홍보를 강화함으로써 자활사업의 내실화 도모

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

— 자활근로사업 참여를 통한 사회적응력 강화를 위한 사회적응프로그램 내실화

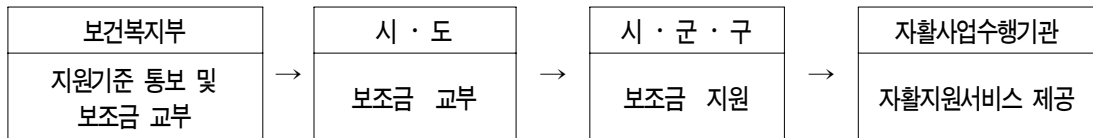
(2) 추진체계

① 사업시행주체

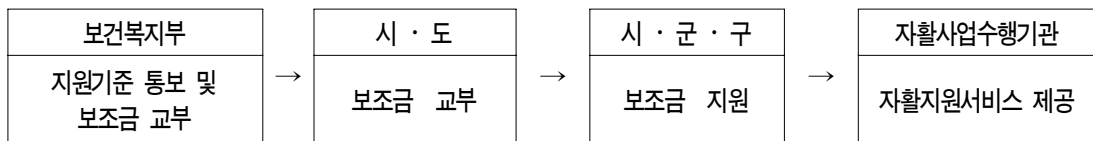
- 자활인큐베이팅 실시: 보건복지부, 지방자치단체, 각 지역자활센터
- 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대: 보건복지부, 지방자치단체, 각 지역자활센터
- 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화: 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차

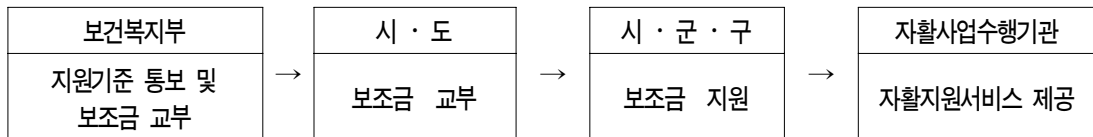
- 자활인큐베이팅 실시



- 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대



- 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 자활인큐베이팅 실시: 단년도 계속사업
- 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대: 단년도 계속사업
- 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화: 2010년 연중

(3) 예산집행실적

- 자활인큐베이팅 실시
 - 재원형태: 해당없음(자활근로사업 예산에 포함)
- 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대
 - 재원형태: 서울 40~60%, 지방 70~90%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 56 | 65 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 3,843 | 4,571 | 4,571 | 100.0 |
| - 국비 | 3,013 | 3,602 | 3,602 | 100.0 |
| • 일반회계 | 3,013 | 3,602 | 3,602 | 100.0 |
| - 지방비 | 830 | 969 | 969 | 100.0 |

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

－ 재원형태: 국비 차등보조(서울 40~60%), 지방 70~90%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 11 | 13 | 13 | 100.0 |
| - 국비 | 9 | 10 | 10 | 100.0 |
| • 일반회계 | 9 | 10 | 10 | 100.0 |
| - 지방비 | 2 | 3 | 3 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 자활인큐베이팅 실시

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|------------|--|
| 2010. 1 | - 자활인큐베이팅 활성화 계획 통보 - 자활인큐베이팅 전담인력 배치 - 자활인큐베이팅 사업단의 사업비 비중 확대 |
| 2010. 9 | - 자활인큐베이팅 표준운영 매뉴얼 제작·보급 |
| 2010. 3, 9 | - 전담인력 교육·훈련 · 중앙자활센터에서 전담인력 교육과정 운영 |

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-----------|--|
| 2010. 1 ~ | - 일반수급자 중 근로능력이 있는 자에 한해서는 자활근로사업 참여를 허용 - 근로능력자 판정 시, 근로능력평가를 통해 시군구청장이 근로능력이 없다고 판정한 경우 인정 - 근로능력 있는 수급자의 조건부과 제외 연 1회 재확인 실시 - 자활지원계획 수립을 위한 자활역량평가표 활용 - 자활인큐베이팅사업 확대 실시 · 참여자의 적성을 충분히 고려한 개인별 맞춤형 자활경로 설정 |
| 2010. 3 ~ | - 자활인큐베이터 사업 표준운영매뉴얼 개발 추진 |
| 2010. 6 ~ | - 저소득층 일자리 확대를 위한 양곡택배사업 추진 · 수급자를 위한 양곡배송사업에 자활공동체 등이 참여하여 저소득층에게 경과적 일자리 제공을 통한 자립·자활기회 제공 - 자활생산물 Brand 개발 · 우수 자활생산물에 good's goods(좋은사람들의 좋은상품) 브랜드 사용 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-----------|--|
| 2010. 7 ~ | - 자활 홍보대사 위촉 · 텔런트 박은혜씨가 자활생산물·자활사업 홍보 - 중소기업유통센터와 연계하여 자활생산물 입점 |
| 2010. 8 | - 자활명장 선정 · 자활사업 참여자 중 우수참여자 선발 |
| 2010. 9 | - 자활나눔축제 실시로 자활사업 및 자활생산물에 대한 대국민 홍보 · 자활사업 참여자들의 자긍심 제고 효과 |
| 2010. 10 | - 자활생산물 현장컨설팅 · 민간 자문위원의 컨설팅 및 변화사례 공유 |
| 2010. 12 | - 근로무능력자도 희망시 참여 허용방안 검토 - 자활역량평가 개선·보완안 마련 |

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 연 중 | - 사례관리 (월 1회) · 내소상담, 가정방문, 현장방문 - 집단프로그램 (주 2회) · 알코올 프로그램, 직업적응 프로그램 - 근로의욕고취 및 사회적응 교육 (월 1회) |
| 2010. 3 ~ 12 | - 취약계층 대상 희망의 인문학 교육 실시 · 한동대학교 산학협력단(포항시) · 정서지지 및 동기강화 강좌, 월 4회 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 자활인큐베이팅 실시

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----------|--|---|
| 2010. 6 ~ | - 지역자활센터 협회, 중앙자활센터의 자 활인큐베이팅 사업 추진 현황 및 문제 점 분석 | - 근로의욕 고취, 집단상담 프로그램만으로는 인큐베이팅과정 운영에 한계 · 근로경험 제공을 위해 정부양곡배송 사업에 직접 참여함으로써 일의 소중함을 직접 체험 |
| 2010. 7~ | - 상반기 추진현황 파악 | - 자활인큐베이터사업 표준 운영매뉴얼 개발연 구 용역 · 현장간담회 개최(200명) |

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---------------------------------|----------------------|
| 연중 | - 취업처 분석 및 소득액 확인 | - 성과급 지급에 반영 |
| 2010. 6 | - 수행기관 자체 실적평가 및 주요 건의 사항 청취 | - '11년 지침 반영여부 검토 |
| 2010. 7 | - 성과평가 연구용역 실시 | - '11.3월 중 대외 평가회 개최 |
| 2010. 10 | - 지침 개정의견 수렴 | - '11년 지침 개정시 검토 |
| 2010. 12. 24 | - '11년 사업설명회 개최 | - 주요 의견수렴 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 자활인큐베이팅 실시

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자활사업 취업성공률 | 17% | 17% | 19.7% | 116% | 시도실적 보고자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| [탈수급자(자활특례포함) + 취업 창업자]/(업그레이드형 자활근로+ 자활공동체+ 창업+ 취업알선+ 노동부자활사업) 참여수급자 ×100 | | | | | |
| - 목표 산출근거: ‘09년 취창업 성공률 16.9%, 자활사업 참여자 탈수급 희망비율 55%, 2010년 경제여건 등을 고려하여 17%로 설정 | | | | | |

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자활사업 취업성공률 | 17% | 17% | 17% | 100 | 시도실적 보고자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> [탈수급자(자활특례포함)+ 취업 창업자]/(업그레이드형 자활근로+ 자활공동체+ 창업+ 취업알선+ 노동부자활사업) 참여수급자 ×100 | | | | | |

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자활사업 취업성공률 | 17% | 17% | 19.7% | 116% | 시도실적 보고자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - [탈수급자(자활특례포함)+ 취업 창업자]/(업그레이드형 자활근로+ 자활공동체+ 창업+ 취업알선+ 노동부자활사업) 참여수급자 ×100 - 목표 산출근거 : '09년 취창업 성공률 16.9%, 자활사업 참여자 탈수급 희망비율 55%, 2010년 경제여건 등을 고려하여 17%로 설정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 자활인큐베이팅 사업 활성화 계획 통보
- ② 양곡택배사업 자활분야 참여계획 및 시범지역 선정결과 통보
- ③ 자활인큐베이팅사업 표준 운영매뉴얼 개발
- ④ 자활인큐베이팅 사업 활성화 계획 통보
- ⑤ 양곡택배사업 자활분야 참여계획 및 시범지역 선정결과 통보
- ⑥ 희망기움 홍보대사 위촉 협조 요청

- ⑦ 제2대 자활명장 후보자 현장실사
- ⑧ 「2010년 자활나눔축제」 및 자활유공자 포상계획 안내
- ⑨ 자활생산물 현장건설팅 관계 자료

나) 평가 결과

1) 개요

○ 자활인큐베이팅 실시

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 참여자의 적성 및 특성을 충분히 고려한 맞춤형 자활경로 설정 및 연계서비스 통합 지원의 사업목적은 자립능력 강화라는 5개년 계획상의 목적과 일치함. - 자활사업 참여자의 욕구, 적성, 능력, 여건에 따라 개인별 맞춤형 자립계획 및 경로 제공과 적절한 자활프로그램 연계로 효과적인 자립 지원 경로설정의 목적은 적절함 |
| | 사업내용 | 우수 | - 자활사업 신규 참여자, 자활근로 2년 이상 참여자, 취업성공패키지 1년 참여 후 취업 실패자 등을 대상으로 맞춤형 자활경로를 설계하며 참여자의 여건에 따라 전문기술 습득 및 자활의욕 고취 등 적절한 사업 내용으로 구성됨 |
| | 추진체계 | 보통 | - 사업추진체계가 전체 자활사업 추진경로와 동일하게 기술되어 있으며 자활인큐베이팅을 위한 gateway 단계부터 교육훈련연계, 자활경로 설계 등 단계 별 구체적인 추진체계가 전혀 드러나지 않음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 인큐베이팅을 위해 169개 시군구 198개 센터의 실참여 인원 10,028명, 월평균 3,065명 대상 사업 집행 - 인큐베이팅 전담관리자 117개 시군구에 134명 배치 |

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 저소득층의 자활근로사업 참여를 통해 빈곤층 자립을 촉진하고 잠재 빈곤층의 빈곤 진입을 예방하겠다는 사업목적은 자활근로사업 확충 및 내실화라는 본 사업의 내용과 일치함 |
| | 사업내용 | 보통 | - 자활사업 내실화를 위해 그동안 문제되어 온 자활사업 참여자 선정기준을 개선 및 보완하고 자활역량평가표 활용을 통해 자활사업 확충을 추진 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업 추진체계가 보건복지부, 지방자치단체, 각 지역자활센터로 설정되어 있으며 각 단위별 명확한 역할이 설정됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 사업예산을 100% 달성함 |

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 자활사업 참여자의 자활의욕고취 및 적응력 강화는 자립에 매우 중요한 요소이며 따라서 이를 반영한 사업목적이 적절하게 설정되었음 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | 사업내용 | 우수 | - 자활사업 참여자의 인적자원을 개발하기 위해 직접적인 직업훈련이 아닌 보다 포괄적인 인문학 교육, 집단프로그램, 정서적 지지 등의 프로그램이 잘 구성된 것으로 보임 |
| | 추진체계 | 보통 | - 각 사업 추진 단위별로 어떠한 역할분담 등이 수행되었는지 보다 명확하게 제시될 필요가 있음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행률 100% 달성함 |

2) 추진과정

○ 자활인큐베이팅 실시

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 연초에 자활인큐베이팅 활성화 계획 통보를 비롯해 자활인큐베이팅 전담인력이 배치되었으며 연 2회에 걸쳐 전담인력 교육 훈련 과정을 거치는 등 세부 진행 일정이 사업 내용과 목적에 맞게 추진됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 근로의욕 고취, 집단상담 프로그램으로 인큐베이팅 과정에 한 계가 있음을 발견하고 이에 대한 대응책으로 근로경험 제공을 위해 정부양곡배송 사업에 참여하도록 한 것은 매우 적절한 대응으로 평가됨 |

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 일정별로 구체화된 사업이 진행되었으며 전반적인 세부 진행 일정관리에 무리가 없었던 것으로 보임 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 근로무능력자도 희망 시 참여를 허용하는 방안을 검토하는 등 사업 진행에 따라 대두되는 개선점을 반영하도록 노력함 |

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|----------------------------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 전체적으로 무리없는 일정 진행이 이루어진 것으로 보임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 여건 및 상황변화에 있어 특이사항 없음 |

3) 성과목표 달성도

○ 자활인큐베이팅 실시

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 사업의 성과지표로 취업성공률이 제시되고 있으며 이는 자활사업의 중요한 지표로 간주될 수 있음 - 그러나 보다 구체화된 자활인큐베이팅 사업에 대한 지표(ex. 전담인력 규모, 사업참여자 규모 등)설정이 요구됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 제시된 목표를 116% 달성하였음 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치 산출 근거가 2009년 취창업 성공률과 자활사업 참여자 탈수급 희망 비율, 2010년 경제 여건 등을 고려하여 포괄적으 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|-------|
| | | | 로 설정됨 |

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 취업성공률은 전체 자활사업의 성과목표로 볼 수 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 제시된 목표치 17%를 116% 달성하고 있음 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치 산출 근거가 2009년 취창업 성공률과 자활사업 참여자 탈수급 희망 비율, 2010년 경제 여건 등을 고려하여 포괄적으로 설정됨 |

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 본 사업은 자활사업의 성공적 수행을 통해 궁극적으로 취업성공률로 연결됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 제시된 취업성공률 17%를 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치 산출 근거가 2009년 취창업 성공률과 자활사업 참여자 탈수급 희망 비율, 2010년 경제 여건 등을 고려하여 포괄적으로 설정됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-나-2〉 자활인큐베이팅 실시 (5-나-2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

〈표 5-나-3〉 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대 (5-나-2-②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 325 |

〈표 5-나-4〉 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화 (5-나-2-③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 310 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 자활인큐베이팅 실시

- 종합 평점이 3.35로, 보통으로 평가됨
- 9개 평가 항목 중 보통이 6개, 우수가 3개로 평가됨
- 전체적으로 사업내용과 여건 및 상황변화에 대한 대응이 우수한 것으로 평가됨.
 - 사업운영의 난점에 따라 적절한 여건 및 상황변화에 대한 대응책을 마련함에 따라 여건 및 상황변화 대응의 영역에서 우수한 것으로 평가되었음

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

- 종합 평점이 3.25로, 보통으로 평가됨
- 전체 9개 항목 중 보통이 7, 우수가 2개로 평가되었음.
- 전체적인 사업 진행이 무난한 것으로 평가되나 사업이 지나치게 포괄적이어서 사업의 명확한 성격 및 초점이 약함

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

- 종합 평점이 3.10으로, 보통으로 평가됨
- 총 9개 항목 중 85개 영역에서 보통, 1개 영역에서 우수로 평가됨
- 사업내용 및 전반적인 추진과정에서는 보통이상으로 평가되었으며 전체적으로 무리없는 사업 추진 및 성과 목표 등이 설정되어 전반적인 항목이 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

○ 자활인큐베이팅 실시

- 무엇보다 자활인큐베이팅 사업의 내용을 보다 구체화시키고 특히 성공적인 자활인큐베이팅 사업의 추진을 위해 gateway에서부터 자활경로 설정에 이르는 단계별 추진체계 구축이 필요함.
- 또한 취업성공률 등의 종합적인 성과 목표 이외에 구체적인 성과목표(ex. 전담인력 확충 목표, 사업참여자 규모 등)를 연도별로 상이하게 설정해 그에 맞게 사업을 추진해 나갈 필요가 있음.

○ 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대

- 우선 자활사업 내실화를 위한 연차별 구체적인 사업목적 및 사업내용을 설정할 필요가 있음.
- 즉 향후 자활근로사업 확충 및 내실화라면 어떤 측면에서의 확충 및 내실화를 기할 것인지 사업목적은 보다 구체화시키도록 해야 하며 이에 따라 사업 내용 역시 자활사업 전반의 내용 또는 홍보와 관련되는 내용을 넘어서 구체화된 목적에 맞는 당해연도 사업 내용을 설정할 필요가 있음
- 또한 사업의 성과지표 역시 취업성공률 이외에 당해연도 사업에서 목적으로 하는 바를 보다 구체적으로 제시해 줄 필요가 있으며 목표치 산출 근거에 대한 충분한 제시가 필요함.

○ 교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화

- 자활사업의 참여자는 노동시장 및 일상생활에서 좌절을 경험한 빈곤층이 대부분임. 따라서 성공적인 자활사업의 수행을 위해서는 이들에게 깊이 내면화되어 있는 심리적인 좌절감을 극복하고 보다 적극적인 삶의 의지를 도모할 수 있도록 유도하는 프로그램을 제공함으로써 인적자원의 전반적인 향상을 이루도록 해야 함.
- 여기에는 비단 직업능력과 직결되지 않더라도 필요한 다양한 심리적 지원 프로그램들이 포괄되어야 함.
- 이러한 측면에서 본 사업의 내용은 적절하게 구성되었으나 사업의 성공적 수행을 위

해서는 두 가지 측면의 보완이 요구됨

- 첫째, 사업의 수행 시 다양한 기관(특히 교육 및 관련 프로그램 실시 및 보유 기관)과의 협력체계 구축이 매우 중요하며 따라서 사업의 수행체계에 대해 구체화시킬 필요가 있음
- 둘째, 사업의 성과목표 측정을 전반적인 자활사업 성과측정과 일치시킬 것이 아니라 본 사업 자체에 의의를 부여하며 몇 개의 기관 또는 몇 명의 참여자가 본 사업에서 수행하는 인적자원 항상 프로그램에 참여했는지, 그리고 이에 대한 만족도가 어떠한지 등을 중심으로 평가할 필요가 있음. 따라서 사업 성과지표의 재설정이 필요함

5-나-3-① 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화

② 자산형성지원제도 도입

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화
 - － 기초생활수급자의 근로소득에 대한 소득공제를 통하여 수급자의 근로이탈 방지 및 근로의욕 고취
- 자산형성지원제도 도입
 - － 탈빈곤의 물적기반 조성 및 일을 통한 탈빈곤 촉진
 - － 형성된 자산은 주택구입·임대, 본인·자녀의 고등교육·기술훈련, 소규모 창업 등 인적·물적 자산 형성을 위한 용도로 활용

② 사업내용

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화
 - － 지원대상: 자활근로사업·자활공동체 참여자, 학생, 장애인
 - － 지원수준: 자활소득공제율 30%
 - － 장애인이 직업재활사업에 참여해 얻은 소득은 50%

○ 자산형성지원제도 도입

－ 행복키움통장

- 지원대상: 취업자인 차상위 계층 청년(18세~34세) 가구주 및 아동(18세 미만) 부양 가구주
- 지원내용: 개인 월 10만원 저축, 10만원 매칭 지원(지자체 5만원, 민간 5만원)으로, 3년간 총 720만원 자산형성 지원

－ 희망키움통장

- 지원대상: 취업수급자가 있는 가구 중, 가구의 근로(사업)소득이 최저생계비 60% 이상인 가구(10천 가구, 신청현황에 따라 변동 가능)
- 지원내용: 근로소득장려금 및 본인저축에 대한 민간 매칭 적립 (월평균 45만원, 3년간 1,700만원, 탈수급시 적립금 전액 지급)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화: 보건복지부, 지방자치단체
- 자산형성지원제도 도입

－ 행복키움통장

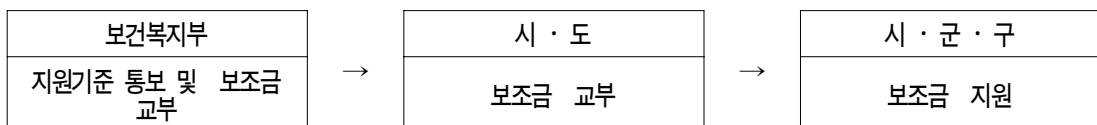
- 보건복지부·지방자치단체(4개 시범지역)·민간 기금 기부단체(사회복지공동모금회)·민간수행기관

－ 희망키움통장

- 보건복지부·지방자치단체·민간기부단체(사회복지공동모금회)

② 사업시행 절차

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화

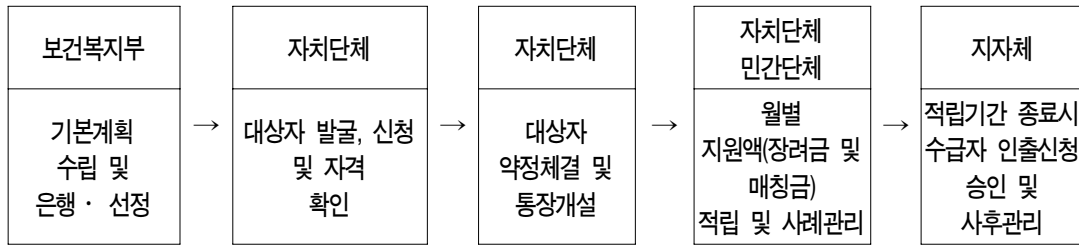


- 자산형성지원제도 도입

－ 행복키움통장



○ 희망키움통장



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화: 단년도 계속사업
- 자산형성지원제도 도입: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화
 - － 재원형태: 국비 40~60%, 지방비 70~90%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 263 | 271 | 271 | 100.0 |
| - 국비 | 206 | 210 | 210 | 100.0 |
| • 일반회계 | 206 | 210 | 210 | 100.0 |
| - 지방비 | 57 | 61 | 61 | 100.0 |

- 자산형성지원제도 도입
 - － 행복키움통장: 지방비 50 %, 기타 50 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | - | 2 | 1.7 | 85.0 |
| 사업비(단위: 억원) | - | 22 | 22 | 100.0 |
| - 지방비 | - | 11 | 11 | 100.0 |
| - 기타(보험료 등) | - | 11 | 11 | 100.0 |

- － 희망키움통장: 지방비 50 %, 기타 50 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | - | 18 | 10 | 55.0 |
| 사업비(단위: 억원) | - | 198 | 198 | 100.0 |
| - 국비 | - | 157 | 157 | 100.0 |
| - 지방비 | - | 41 | 41 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 자산형성지원제도 도입

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 희망키움통장 사업 추진계획 수립 및 사업 실시 · '10년 희망키움통장 추진계획 수립 및 지자체 시달 · 희망키움통장 관련기관간 업무협약(MOU)체결 · 희망키움통장 대상자 모집 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 희망키움통장 사업 모니터링 실시 - 희망키움통장 사례관리 기본계획 수립 · 지침마련, 사례관리자 채용 및 워크샵 - 지자체 담당자 교육실시 - 희망키움통장 모니터링연구용역 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 하반기 대상자 모집 등 사업실시 - 지자체 담당자 교육실시 · 희망키움통장을 통한 탈수급 유인 강화 추진 · 의료·교육급여 특례 도입 추진('11년 예산 74억원) · 주택개보수사업 지원 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업실적 점검 및 평가 · 사례관리자 교육 실시 · 지원대상자 현황 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 자산형성지원제도 도입

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 6 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초수급자에 대한 사회서비스 제공이 탈수급에 미치는 영향 연구 용역 추진중 - 통장가입 대상자 확대 및 근로소득장려금 증액을 통한 실질적 자립자금 지원 | <ul style="list-style-type: none"> - 용역 추진중 - 희망키움통장 가입자를 근로·사업소득의 최저생계비 70% 이상→60%로 완화('10년 하반기 경제정책방향, '10.6.24) · 근로소득장려금 산식도 60%로 낮추어 장려금 증액 |
| 2010. 4 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 희망키움통장 탈수급자 의료 및 교육급여 특례 제공을 위한 지자체 수요조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 희망키움통장 가입자 '11년 의료·교육급여 예산 총 74억 반영 · 희망키움통장 가입자가 최저생계비 기준을 초과한 경우, 2년간 특례로 수급자격을 유지 - 희망키움통장 탈수급자 대상 이행급여 지급 |
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 담당자 교육 및 애로사항 수렴 · 희망키움통장 사업, 행복e음 반영 요청 | <ul style="list-style-type: none"> - 행복e음 희망키움통장 사업 반영 요청 · '11년도 보건복지사업 기준관리 및 안정적인 행복e음 운영을 위한 변경사항 논의 - 행복e음 사업별 우선순위 검토회의 - 희망키움통장 사업, 행복e음에 반영을 위한 실무 협의 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자활사업 취업성공률 | 17% | 17% | 17% | 100 | 시도실적 보고자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> [탈수급자(자활특례포함)+ 취업 창업자]/(업그라이드형 자활근로+ 자활공동체+ 창업+ 취업알선+ 노동부자활사업) 참여수급자 ×100 | | | | | |

○ 자산형성지원제도 도입

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|----------------------------------|------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 실제지원 대상자수 | - | 12,000명 - 행복(2천) - 희망(10천) | 11,700명 - 행복(1.7천) - 희망(10천) | 97.5 | 통장가입자수 (시도보고자료) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 시·도 실적보고 자료
- ② 2010년 자활사업 안내

나) 평가 결과

1) 개요

○ 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 근로유인 강화를 위해 발생하는 소득에 대한 혜택을 제공함으로써 근로이탈을 방지하고 근로의욕을 고취하고자 하는 목적이 적절하게 설정되었음 |
| | 사업내용 | 보통 | - 자활근로사업 및 자활공동체 참여자 등을 대상으로 자활소득공제율 30%를 적용하는 사업내용은 전반적으로 무리가 없음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업의 추진체계가 적절하게 구성되었으며 시군구, 자활사업수행기관 그리고 중앙정부 간에 효율적인 사업 추진 역할을 담당하고 있음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행률 100%를 달성함 |

○ 자산형성지원제도 도입

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 탈빈곤의 물적기반 조성을 통한 탈빈곤 추진은 사회보장 5개년 계획의 자립능력 강화의 목적과 일치함 |
| | 사업내용 | 우수 | - 자산형성지원제도를 차상위계층과 수급자 가구에 대해 분리하여 운영하는 등 사업의 효과성을 극대화시킬 수 있는 방향으로 사업내용이 구성됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업수행체계에 있어 복지부 및 지방자치단체와 민간기금 기부단체 및 민간수행기관 간의 체계적인 추진체계가 구축된 것으로 평가됨 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행 실적을 100% 달성함 |

2) 추진과정

○ 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 전체적으로 무리없는 일정 진행이 이루어진 것으로 보임. - 근로활동 참여 촉진을 위해 장애인 직업재활시설 참여자에게 소득공제율을 상향조정하는 등 근로소득 공제 확대 등을 일정에 맞게 추진함 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 경제 불황과 고용불안으로 근로능력이 취약한 기초생활보장수급자의 경제 상황이 악화되었고, 자활사업 참여자 증가로 자활장려금 지급대상이 늘어남에 따라 자활소득공제 예산의 증액을 추진하는 등 상황과 여건 변화에 따라 융통성있게 대응함 |

○ 자산형성지원제도 도입

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사업 추진 일정이 적절하게 관리됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 의료 및 교육급여 특례 제공을 위한 지자체 수요조사를 통해 최저생계비 기준을 초과한 희망키움통장 가입자에 대해 특례 수급자격을 유지하도록 하며 탈수급자 대상 이행급여 지급 등의 조치를 취함 - 지자체 담당자를 대상으로 애로사항을 수렴해 행복e음 반영 - 희망키움통장 가입을 확대시키기 위해 가입기준을 완화시킴 |

3) 성과목표 달성도

○ 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 본 사업은 자활사업의 성공적 수행에 있어 매우 필요한 사업이며 궁극적으로 근로빈곤층의 취업성공을 목표로 함 |
| | 달성률 | 우수 | - 제시된 취업성공률 17%를 초과 달성해 목표치 대비 116% 달성 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치에 대한 설정 근거가 제시됨 |

○ 자산형성지원제도 도입

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|-------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우 우수 | - 성과지표가 실제지원 대상자 수(통장가입자수)로 선정되었으며 이는 본 사업의 추진 성과를 검증할 수 있는 매우 적합한 지표임 |
| | 달성률 | 우수 | - 비록 목표치 20,000명 대비 달성도는 12,700에 불과해 63.5%의 달성률을 보이고 있지만 사업성과를 평가하는 첫 해임에 따라 불가피하게 발생하는 시행착오와 목표치에 대한 예측의 어려움에서 기인하는 측면이 있는 것으로 보임 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치 산출근거에 대한 보다 구체적인 근거 제시가 필요함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-나-5〉 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화 (5-나-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

〈표 5-나-6〉 자산형성지원제도 도입 (5-나-3-②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 385 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화
 - － 종합 평점이 3.45로, 보통으로 평가됨
 - － 전체 9개 평가항목 중 5개 항목이 보통으로 평가되었으며 4개 항목이 우수로 평가됨
 - － 전체적으로 무리 없는 사업 진행을 보이고 있으며 특히 사업의 목적과 여건 및 상황 변화에 융통성 있게 대응한 것으로 보임
- 자산형성지원제도 도입
 - － 종합 평점이 3.85로, 우수로 평가됨
 - － 7개 영역에서 우수, 1개 영역에서 매우 우수, 그리고 1개 영역에서 보통으로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화
 - － 본 사업은 자활사업을 비롯해 전체 기초생활보장제도의 개선에 매우 중요한 사업임
 - － 따라서 자활근로사업 및 자활공동체 참여자 등을 대상으로 자활소득공제율 30%를 적용하는 사업내용은 전반적으로 무리가 없으나 향후 자활근로사업 이외의 소득 발생 분에 대해서도 인센티브를 제공하는 방안이 모색되어야 함
 - － 또한 성과 목표치에 대해 전체 자활사업의 목표치와 동일하게 설정되는 것이 아니라 본 사업에 맞게 구체화될 필요가 있음. 가령 반드시 취업성공으로 연결되지 않더라도 자활소득공제 해당자 비율의 증가 정도는 본 사업의 추진 성과를 볼 수 있는 중요한 지표가 될 수 있음
- 자산형성지원제도 도입
 - － 근로빈곤층의 노동시장에서의 열악한 지위를 고려할 때 비단 노동시장에의 참여만으로 탈수급이 촉진될 수 없으며 이에 따라 본 사업은 수급자들의 자립을 촉진시키고 빈곤예방에 매우 중요한 사업으로 평가됨.
 - － 2010년 신규 도입된 사업인 만큼 향후 사업 추진과정에서 제도의 한계점과 개선방안이 보다 구체화될 것으로 보임. 향후 제도의 발전을 위해 사업 수행 과정에서 모니터링과 이에 대한 반영의 노력이 보다 적극적으로 이루어져야 할 것으로 보임.

다. 노인일자리 욕구 충족률 제고 및 일을 통한 장애인 사회참여 확대

5-다1-① 공공·민간분야 노인 일자리 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 근로 의지를 지닌 능력이 있는 노인에게 맞춤형 일자리를 제공하여 소득 보충 및 사회 참여 기회 보장

② 사업내용

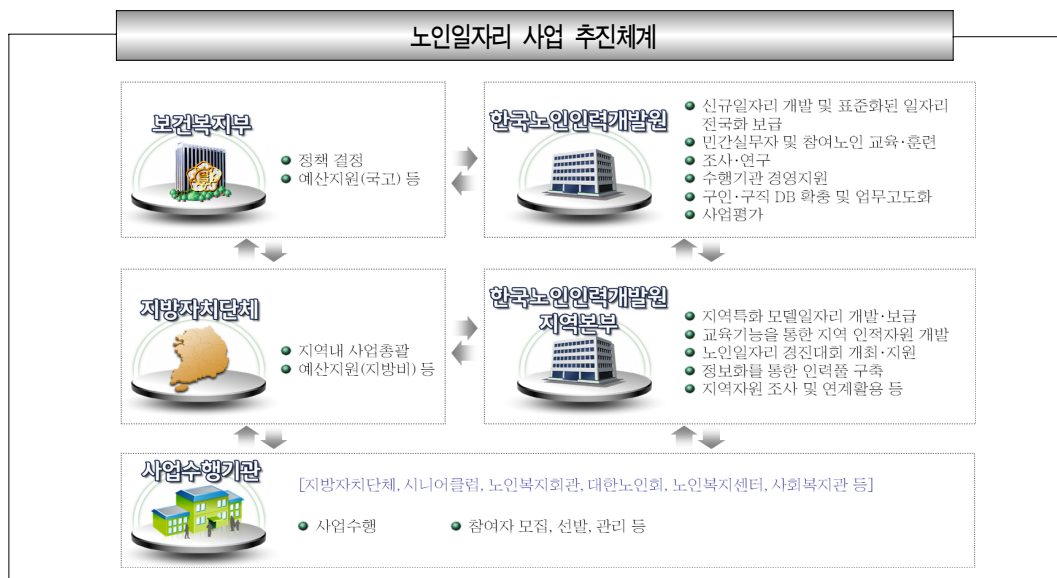
- 참여노인이 보람을 느끼고 사회적 유용성 및 공익적 가치가 제고될 수 있는 일자리 확대
- 민간기업 등과의 연계를 통해, 최소한의 재정투입으로 일자리의 지속성과 확장성이 담보될 수 있는 새로운 고용창출 모델 도입

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지방자치단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2004년부터 단년도 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 50%(서울 30%), 지방비 50%(서울 70%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위 : 명) | 196,000 | 186,000 | 186,000 | 100.0 |
| 사업비(단위 : 억원) | 3,095 | 2,917 | 2,917 | 100.0 |
| - 국비 | 1,443 | 1,366 | 1,366 | 100.0 |
| • 일반회계 | 1,432 | 1,351 | 1,351 | 100.0 |
| • 특별회계(회계명: 광역지 역발전특별회계) | 11 | 15 | 15 | 100.0 |
| - 지방비 | 1,651 | 1,551 | 1,551 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인일자리사업 지침 시달 및 교육 <ul style="list-style-type: none"> · 교육대상: 지자체 공무원 및 수행기관 종사자 544명 - 노인일자리사업 사업계획 심사 - 노인일자리사업 참여노인 선정 및 사업개시 <ul style="list-style-type: none"> · 확정된 사업계획에 따른 수행기관별 참여노인 모집·선정 · 수행기관 사업단별 사업 착수 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인일자리사업 전담인력 교육 <ul style="list-style-type: none"> · 지자체 전담인력 833명 / 6개 권역별 순회 교육 - 노인일자리사업 정책 모니터링단 구성 및 워크숍 <ul style="list-style-type: none"> · 대상: 관련 실무자 및 외부 전문가 47명 구성 · 역할: 정책 개선방안 및 지역사회 노인일자리사업 동향 모니터링 - 제15차 노인일자리 전문가 포럼 <ul style="list-style-type: none"> · 참석자: 전국 시니어클럽 종사자 등 480명 · 내용: 민간 노인일자리사업의 잠재적 가치에 관한 연구 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인일자리사업 비즈니스 스쿨 교육운영 <ul style="list-style-type: none"> · 대상: 노인일자리사업 노인생산물 담당자 104명 · 내용: 마케팅 경쟁력 강화 및 판매촉진 방안 등 역량 강화 - 노인일자리 사업방향 설정 대토론회 - 2009년도 노인일자리사업 종합 평가대회 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 제4회 일하는 노인 전국대회 <ul style="list-style-type: none"> · 참석: 약 7,600명(110개 일자리 기관·단체, 일반노인) · 내용: 노인생산물 전시 및 경연대회 등 - 제16차 노인일자리 전문가 포럼 <ul style="list-style-type: none"> · 참석: 노인일자리사업 관계자 및 실무자 120명 · 내용: 노인일자리사업의 진단과 질적 성장방안 모색 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 2011년도 노인일자리사업 정책수립 워크숍 <ul style="list-style-type: none"> · 참석: 16개 시도 노인일자리사업 담당자 및 전담인력 44명 · 내용: 2010년 사업평가 공유 및 2011년도 정책방향 수립 등 - 직능시니어클럽 활성화 방안 연구 실시 - 공공기관 고령 퇴직인력 지원현황 및 욕구조사 - 전문가 자문회의 개최 - 2011년도 노인일자리사업 설명회 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|--|--------------|-------------|--|--|------|------------|------------|-------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|------|--|--|------|--|-----------|------|---------|-----|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|--|--------|--|----------|-----|-------------|------------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | - 감사원 및 국회 지적사항 반영 | - ‘10년 국회 및 감사원, 국민권익위에서 지적한 참여노인 선발관리에 대한 2011년 지침 전면 개편 - 저소득 노인이 우선 참여할 수 있도록 조치하고, e-행복시스템을 활용해 관련업무 절차를 간소화함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - 2011년도 정책방향 설정을 위한 전문가 토론회 개최 | - 학계, 전담·수행기관 등과 함께 ‘11년 노인일자리사업 정책방향 논의 - 한정된 재원을 감안, 민간자원 활용으로 지속가능한 일자리 모델개발 보급 필요 ⇒ 의견수렴 결과 신규사업(인턴쉽, 고령친화기업, 직능시니어클럽 확대)을 ‘11년 예산에 반영(75억원) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - 노인일자리 전달체계 개편을 위한 간담회 개최 | - 중앙·지역 노인일자리 전담기관의 기능과 역할을 조정하고 효율적 운영방안 마련 ⇒ 개발된 지역본부의 기능 재편 및 본원을 구조조정하여 효율적 체계로 개편 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - 2010년 노인일자리사업 참여 노인 실태조사 | - 참여노인 만족도는 대체로 “양호” <table border="1"><tr><th rowspan="2">전반적 만족도</th><th colspan="3">급여수준</th><th>직무내용</th></tr><tr><th>근로시간 대비</th><th>근로강도 대비</th><th>생활비 충족정도</th><th>일의 내용</th></tr><tr><td>3.8</td><td>3.2</td><td>3.3</td><td>3.0</td><td>3.8</td></tr></table> <table border="1"><tr><th colspan="3">직무내용</th><th colspan="2">근로환경</th></tr><tr><th>일의 난이도</th><th>근로시간</th><th>일의 양</th><th>안정성</th><th>동료 등 관계성</th></tr><tr><td>3.7</td><td>3.8</td><td>3.8</td><td>3.6</td><td>3.8</td></tr></table> <table border="1"><tr><th colspan="2">근로환경</th><th colspan="2">서비스 환경</th><th rowspan="2">교육 훈련</th></tr><tr><th>접근성</th><th>참여절차 간편성</th><th>요구사항 반영</th><th>관련정보 제공 등</th></tr><tr><td>3.7</td><td>3.8</td><td>3.7</td><td>3.8</td><td>3.9</td></tr></table> | 전반적 만족도 | 급여수준 | | | 직무내용 | 근로시간 대비 | 근로강도 대비 | 생활비 충족정도 | 일의 내용 | 3.8 | 3.2 | 3.3 | 3.0 | 3.8 | 직무내용 | | | 근로환경 | | 일의 난이도 | 근로시간 | 일의 양 | 안정성 | 동료 등 관계성 | 3.7 | 3.8 | 3.8 | 3.6 | 3.8 | 근로환경 | | 서비스 환경 | | 교육 훈련 | 접근성 | 참여절차 간편성 | 요구사항 반영 | 관련정보 제공 등 | 3.7 | 3.8 | 3.7 | 3.8 | 3.9 |
| 전반적 만족도 | 급여수준 | | | 직무내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 근로시간 대비 | 근로강도 대비 | 생활비 충족정도 | 일의 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.8 | 3.2 | 3.3 | 3.0 | 3.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 직무내용 | | | 근로환경 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 일의 난이도 | 근로시간 | 일의 양 | 안정성 | 동료 등 관계성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.7 | 3.8 | 3.8 | 3.6 | 3.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 근로환경 | | 서비스 환경 | | 교육 훈련 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 접근성 | 참여절차 간편성 | 요구사항 반영 | 관련정보 제공 등 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.7 | 3.8 | 3.7 | 3.8 | 3.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010. 11 | - 사업지침 수립시 관계기관 종사자, 모니터링단 의견수렴 및 결과 반영 | - 지자체 공무원 의견수렴 및 조치 · 참여자격 명확화(연령·자격 등) · 사업 및 사후관리 추진(참여자 자격변동사항 정기점검) · 현장점검 관련 구체적 점검항목 제시 - 수행기관 종사자 의견수렴 및 조치 · 부대경비 활용 현실화(참여자 교통비 등 부분 증액) · 참여자 조사 발생시 근무 인정 · 전담인력 처우 개선(기관의 자율운영 일부 허용) - 모니터링단 의견수렴 및 조치 · 평가인센티브 및 현장실사 강화(평가인센티브 일부 확 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|------------|---|
| | | 대 및 지역별 노인일자리 옴부즈맨 운영 예정) · 민간분야 매뉴얼 보급 및 실질적 컨설팅 지원 필요 (지역별 전문분야 노인일자리 서포터즈 운영 예정) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 일자리를 희망하는 노인인구 대비 노인일자리사업의 수요충족율이 17.6% 수준에 불과하여 이들의 수요에 부응할 수 있는 노인일자리 확대가 절실하며,
- 민간의 자원을 적극 동원하여 활용할 수 있는 민간 협력사업 모델의 확충 및 노인생산물 판매 향상을 위한 유통지원 강화 필요

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 공공분야 노인일자리 확대 | 195.7천개 | 166천개 | 189천개 | 113.9 | 시도별 실적결과 보고서 |
| 민간분야 노인일자리 확대 | 26.8천개 | 20천개 | 23천개 | 115.0 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · Σ 공공분야 수행일자리 수 · Σ 민간분야 일자리 참여자 수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 노인일자리 지침 변경사항(요약)
- ② 제15차 노인일자리 전문가 포럼 개최 결과보고
- ③ 비즈니스 스쿨 운영 결과보고
- ④ 2009 노인일자리사업 종합 평가대회 결과보고
- ⑤ 제16차 노인일자리 전문가 포럼 개최 결과보고
- ⑥ 노인일자리사업 시도 담당자 워크숍 결과보고
- ⑦ 퇴직인력 지원현황 및 욕구조사 결과보고 요약
- ⑧ 직능시니어클럽 활성화 자문회의 개최 결과보고
- ⑨ 2011년 노인일자리사업 설명회 실시 계획(안)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 고령 인구의 증가에 따라 노인 일자리 확대를 사업 목적으로 제시하고 있으며 이는 사회 고령화에 따른 사회보장 장기발전 방향의 목적을 반영한 것임. |
| | 사업내용 | 보통 | - 제3차 사회보장장기발전방향에는 노인 욕구에 근거한 사업운영 방식 다양화, 사회적으로 유용하고 가치있는 사업 중심의 노인 일자리 양적 확대, 민간분야 노인일자리 전략직종 개발·보급과 같은 노인일자리의 질적 발전을 위한 사업내용이 제안되고 있음. - 이러한 방향성이 사업내용에 어느 정도 반영된 것으로 평가됨. 사회적 유용성 및 공익적 가치가 제고될 수 있는 일자리 확대를 위한 사업을 추진하였으며 민간기업 등과 연계를 통해 새로운 고용창출 모델을 도입하고자 함. |
| | 추진체계 | 보통 | - 전체적인 노인일자리사업의 추진체계는 도식화시키고 있으나 특별히 해당사업을 추진하기 위한 담당기관 및 부서는 명시되지 않음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통으로 평가됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 일자별로 업무가 명확히 구분되어 있으며 사업의 질적 제고를 뒷받침 할 수 있는 내용으로 일정이 구성되어 있는 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 각종 감사, 전문가 토론회 및 간담회의 내용을 사업에 반영하도록 노력하였음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 노인일자리 개수는 본 사업의 성과목표로 적절함 |
| | 달성률 | 우수 | - 공공분야 113.9%, 민간분야 115%의 달성률을 보임. 특히 진행내용과 상황변화에 대응을 적절히 하여 사업의 성과를 제고 시킨 노력이 나타나므로 우수로 상향조정하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출근거가 현재까지의 공공분야 및 민간분야 일자리 참여자 수 등의 추이를 반영하여 적절하게 설정되었음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-다-1〉 공공·민간분야 노인 일자리 확대 (5-다-1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.35로, 보통으로 평가됨
- 6개 영역에서 보통으로, 3개 영역에서 우수로 평가됨

(3) 개선 대안

- 사업의 추진과정과 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 다음의 측면의 보완이 필요함
- 노인 일자리 사업의 양적 확대도 중요하지만 무엇보다 노인 일자리 사업이 다양한 욕구에 부합할 수 있도록 ‘맞춤형’ 사업으로 질적 개선을 이루려는 노력이 필요함. 이에 따라 향후 양적확대와 동시에 질적 향상을 유도할 수 있는 프로그램의 마련이 필요함

5-다-2-① 장애인 복지일자리사업 활성화

- ② 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화
- ③ 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애인 복지일자리사업 활성화
 - 일반 노동시장 취업이 어려운 중증장애인에게 유형별 일자리를 발굴·보급하여 직업

생활 및 사회참여 경험을 제공하고 일반노동시장으로의 진출 촉진

- 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화
 - － 전국 읍·면·동 사무소, 시군구 본청 및 보건소 등 공공기관에 장애인 행정도우미를 배치함으로써 지역사회 장애인 복지행정 참여증진 및 사회 편견 해소
- 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대
 - － 중증장애인에 대한 직업재활 효과를 제고하기 위하여 직업지도, 직업 전 훈련, 취업 알선 및 취업 후 사후지도 등을 통한 종합적 직업재활서비스 제공

② 사업내용

- 장애인 복지일자리사업 활성화
 - － 도서관 사서보조, 관공서 청소도우미, 우편물 분류 등 장애유형 및 정도에 맞는 일자리를 발굴·보급
- 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화
 - － 지원대상: 만 18세이상 65세 미만 등록장애인 중 보조인 없이 담당업무 수행이 가능한 자
 - － 지원수준: 월 855천원(4대 보험 가입 포함)
- 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대
 - － 지원조건: 민간경상보조(한국장애인개발원) 국고100%
 - － 지원금액: 167억원
 - － 사업내용: 직업지도, 취업알선, 적응지도, 지원고용, 직업적응훈련 등

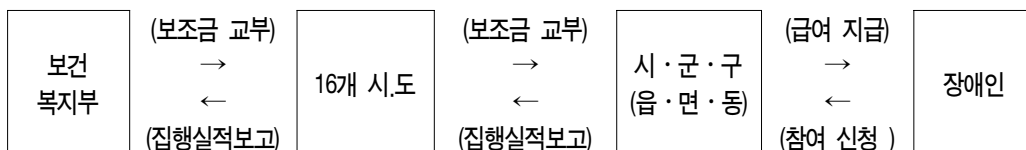
(2) 추진체계

① 사업시행주체

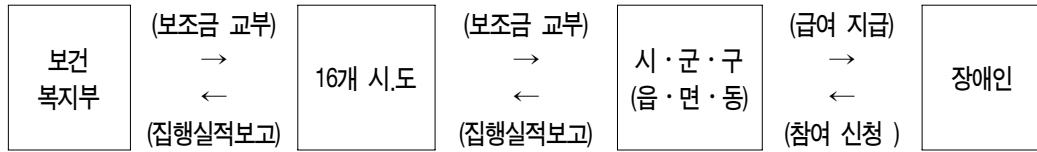
- 장애인 복지일자리사업 활성화: 보건복지부, 지자체, 민간기관
- 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화: 보건복지부, 지자체
- 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대: 보건복지부, 민간기관(한국장애인개발원)

② 사업시행 절차

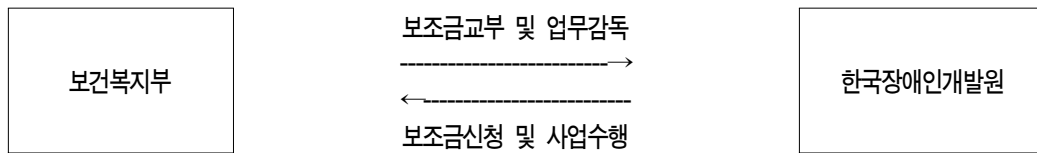
- 장애인 복지일자리사업 활성화



- 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화



- 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 장애인 복지일자리사업 활성화: 2007 ~ 계속
- 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화: 2007 ~ 계속
- 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대: 2008 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 장애인 복지일자리사업 활성화
 - － 재원형태: 국비 30~50%, 지방비 50~70%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 3,517 | 4,000 | 3,952 | 98.8 |
| 사업비(단위: 억원) | 58.6 | 60.6 | 55.0 | 90.4 |
| - 국비 | 27.7 | 28.7 | 27.5 | 95.8 |
| • 일반회계 | 27.7 | 28.7 | 27.5 | 95.8 |
| - 지방비 | 30.9 | 31.9 | 29.0 | 90.9 |

- 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화
 - － 재원형태: 국비 30~50%, 지방비 50~70%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 2,078 | 2,620 | 2,529 | 96.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 224 | 308.3 | 269.7 | 87.0 |
| - 국비 | 112 | 146.4 | 129.3 | 88.0 |
| • 일반회계 | 112 | 146.4 | 129.3 | 88.0 |
| - 지방비 | 112 | 161.9 | 140.4 | 86.7 |

- 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 104,713 | 108,100 | 105,300 | 97.4 |
| 사업비(단위: 억원) | 167 | 167 | 167 | 100.0 |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| - 국비 | 167 | 167 | 167 | 100.0 |
| • 일반회계 | 167 | 167 | 167 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 장애인 복지일자리사업 활성화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 사업안내 개정 및 배포 1회 - 장애인일자리 전문관리체계 구축 운영 - 장애인복지일자리 아이템 공모전 실시 - 참여자 모집 독려 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 사업실시 - 장애인일자리 참여자 교육 - 장애인일자리사업 현장점검 실시 - 장애인복지일자리 아이템 선정, 시범사업 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 일자리 창출관련 실무회의 개최 - 장애인일자리 모니터링단 운영 - 장애인복지일자리 시범사업 결과보고 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 장애인일자리 체험수기, 우수사례, 우수참여자 포상 실시 - 장애인일자리 참여자 및 담당자 만족도 조사 - 장애인일자리사업안내 개정 - '11년 장애인일자리사업안내 지자체 공무원 교육 실시 - 장애인일자리사업 유공공무원 표창(16개시도) |

○ 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 사업안내 개정 및 배포 1회 - 사업 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 장애인일자리사업 현장점검 실시 - 추경사업 실시(하반기) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 장애인일자리사업 모니터링 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 장애인일자리사업안내 개정 - '10년 장애인일자리사업안내 지자체 공무원 교육 실시 - 장애인일자리사업 유공공무원 표창(16개시도) |

○ 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 사업수행기관지원(복지관 등 186개소) - 신규 전문 인력 제1차 교육, 유관기관 지원(2개소) - 고용창출, 창업형일자리 등 신규사업지원(14개소) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 지역별 협의체 운영 지원(3개소) - 전문인력 제1차 보수교육 실시 - 장애청소년 직업재활 지원(4개소) - 사업수행기관 사업평가 실시(172개소) - 시각, 청각 연구결과 시범사업 지원(2개소) |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 7 ~ 9 | - 직업재활 관리자 및 전문인력 2차 보수교육 실시 - 신규 전문인력 제2차 교육 및 특화직종(안마) 교육 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 고객만족도 조사 실시(유형별 40기관, 400명) - 중증장애인일자리 창출 아이디어 공모 실시 - 2010년 사업평가 대회, 조사연구보고서 발간 - 신규사업 수행기관 선정(3개소) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|--|
| 2010. 7 ~ 12 | - 장애인일자리사업의 추진현황, 문제점 및 애로사항 등을 청취하고 해결책을 찾아봄으로써 현장의 목소리를 정책에 반영 - 지방자치단체 및 관련기관의 실무자와의 현장 교류를 통한 정책 공유로 사업 기반 강화 | - 모니터링 결과에 대해 사업안내 개정·반영 |
| 2010. 11 | - '10년 장애인일자리사업안내 지자체 담당자 설명회 | - 사업추진 담당자의 의견을 사업안내 개정·반영 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 장애인복지일자리 참여자 및 담당자 대상 만족도 조사 실시 | - 만족도 조사결과를 사업안내 개정 시 반영하는 등 추진과정상의 문제점 개선 노력으로 만족도 제고 |

○ 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 사업수행기관의 애로점, 제도개선 의견청취, 예산집행 적정성 등을 현장점검을 통해 모니터링 실시 | - 예산집행 부적격에 따른 26건, 주의·경고 111건 |
| 2010. 3 ~ 7 | - 사업수행기관(172개소) 사업평가 실시 | - 평가결과 하위기관에 대한 재평가(시정명령) 실시 - 우수기관 표창, 사업비 추가 지원 등 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 고객만족도 조사 실시 | - 평균이하의 만족도 항목 및 유형에 대한 서비스 개선 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 장애인 복지일자리사업 활성화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인복지일자리 참여자 만족도 및 인식도 | 76.9% | 80% | 81.6% | 102 | 고객만족도 조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전문조사기관에 의한 고객만족도 조사 | | | | | |

○ 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인주민센터도우미 활용만족도 | 75.1 | 80 | 81.2 | 101 | 고객만족도 조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전문조사기관에 의한 고객만족도 조사 | | | | | |

○ 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 중증장애인 직업재활 수급자 만족도 | 81.5 | 80 | 84 | 105.0 | 고객만족도 조사 서비스 제공 실적 |
| 취업알선 등 직업재활 서비스 제공건수 확대 | 104,713 | 108,100 | 105,300 | 97.4 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 전문조사기관에 의한 고객만족도 조사 - 취업알선 등 서비스 제공실적 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 장애인 등록통계(복지부통계) - 복지부 홈페이지 게시
- ② 2010년 장애인일자리사업 만족도 조사보고서 - 한국장애인개발원 홈페이지 게시
- ③ 장애인 등록통계(복지부통계) - 복지부 홈페이지 게시
- ④ 2010년 장애인일자리사업 만족도 조사보고서 - 한국장애인개발원 홈페이지 게시
- ⑤ 장애인복지법 제21조(직업)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 장애인의 가장 큰 어려움은 경제활동에 참여하지 못함에 따른 경제적 어려움으로, 본 사업은 특히 일반노동시장으로의 취업이 어려운 중증장애인에게 장애유형별, 정도별 일자리를 발굴·보급하고, 또한 직업지도, 직업전훈련, 취업알선 및 사후지도 등 종합적인 직업재활서비스를 제공하여 일반노동시장으로의 진출을 촉진하는 것을 목적으로 하는데, 이는 5개년계획의 장애인 일자리사업의 목적과 일치하며 적절함. - 장애인의 경우 장애유형과 정도에 따라 다양한 특성을 지니고 있어 일자리 발굴시 이에 대한 고려가 중요시되는데, 본 사업은 이러한 다양한 장애특성을 고려하여 일자리를 발굴·보급하고 종합적인 직업재활서비스를 제공하고자 하였다는 점에서 적 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | <p>업재활에 가장 어려움을 가진 중증장애인에게 맞춤형 일자리를 보급할 수 있는 효과가 클 것으로 판단되므로 ‘매우우수’로 평가됨.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 또한 전국 보건소 등 공공기관에 장애인 행정도우미를 배치하는 행정도우미사업은 장애인의 일자리로써 매김될 수 있도록 하는데 큰 역할을 하고 있으며, 사회참여를 촉진시키고 장애인에 대한 사회의 편견을 해소한다는 측면에서 장애인복지정책의 목표와도 일치됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인복지일자리사업 활성화는, 장애유형 및 정도에 맞는 일자리를 발굴하는 것으로, 구체적으로 도서관 사서보조, 관공서 청소도우미, 우편물 분류 등을 일자리로 제시하여 사업내용을 명확하게 제시함. - 장애인 주민자치센터 행정도우미사업 활성화는, 만 18세 이상 65세 미만 등록장애인 중 보조인 없이 담당업무 수행이 가능한 자를 대상으로 4대보험 가입과 더불어 월 855천원을 지원하는 것으로 사업내용이 명확하게 제시됨. - 중증장애인 직업재활서비스 제공확대는, 국고 100%의 지원으로 직업지도, 취업알선, 적응지도, 지원고용, 직업적응훈련을 제공하는 것으로 본 사업의 목적에 맞는 구체적인 사업내용인 것으로 평가됨. - 장애인 일자리사업은 5개년계획 및 해당 사업의 목적에 따라 적절한 내용의 사업내용으로 구성되어 있어 ‘매우 우수’로 평가됨. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 본 사업의 추진주체는 보건복지부, 지자체, 민간기관, 또는 보건복지부와 민간기관으로서 사업기간, 사업시행시기 등을 구체적으로 제시하였으며, 이러한 추진체계는 사업의 목적과 내용에 적합하게 이루어진 것으로 평가됨. - 특히 본 사업은 보건복지부, 지자체, 민간기관 등 사업의 추진 주체간 협의 등이 잘 이루어져 목적을 달성할 수 있도록 원활하게 진행된 것으로 평가되며, 수행기관 실무자 및 현장의 교류를 통해 사업수행을 위한 네트워크를 잘 구축함으로써 목표 달성을 위한 적절한 추진체계를 구축함. - 단, 사업시행절차에 있어 추진주체 중 하나인 민간기관의 담당 업무(역할)를 추가적으로 제시하는 것이 필요함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 일자리사업의 경우, 사업량은 98.8%, 사업비는 90.4%의 달성률을 나타내 기준상 ‘보통’으로 평가됨. - 주민자치센터 행정도우미사업의 경우, 사업량은 96%, 사업비는 87%의 달성률을 나타내 사업비의 경우 기준상 ‘미흡’이나 사업량을 감안하여 ‘보통’으로 평가됨. - 중증장애인 직업재활서비스 제공확대의 경우, 사업량은 97.4%, 사업비는 100%의 달성률을 나타내 ‘보통’으로 평가됨. - 3개의 사업 중 2개 사업의 경우 사업비 중 국비의 경우 97~98%수준의 달성률을 보였으나, 지방비의 경우 88~90% 수준의 달성률을 보인 것으로 나타남. 따라서 그 원인을 점검하고 차년도에는 보완할 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인일자리사업은 전반적으로 사업안내, 장애인복지일자리 아 이템 공모, 참여자 모집 및 교육, 현장점검 및 시범사업 실시, 모니터링단 운영, 시범사업 결과 보고 및 우수사례 표창 등을 실시하여 사업목적에 맞게 체계적으로 추진함. - 또한 장애인일자리사업의 경우 전문관리체계 구축을 1년간 추 진하였는데, 이는 본 사업의 체계적 관리를 위해 추진된 것으 로 적시에 이루어진 것으로 평가됨. - 3개의 사업 모두 사업목적에 달성할 수 있도록 체계적으로 추 진한 것으로 평가됨. 특히, 모니터링을 통해 제시된 내용을 제 도에 반영하는 등 피드백이 이루어지고, 만족도 조사 실시, 우 수사례 표창 등 사업의 목적달성을 뒷받침 할 수 있는 활동들 이 이루어진 것은 적절한 것이었음. - 중증장애인 직업재활서비스 제공확대의 경우는 직업재활 취약 계층인 시각·청각장애인을 위한 직업재활 연구실시와 전문인 력 보수교육 등을 추가적으로 적시에 추진하였고, 사업우수기 관에 대해서는 추가지원을 하는 등 사업목적을 달성할 수 있 는 노력을 한 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 3개의 사업 모두 사업을 추진하는 과정에 해당 사업의 추진현 황을 점검하고, 문제점 및 애로사항 등을 청취하여 현장의 의 견을 수렴하고자 하였으며, 이 결과를 사업안내 등의 개정 등 제도에 반영함. - 사업의 수행인력을 대상으로 사업안내 및 교육 등을 실시하여 실무자들의 의견을 수렴하는 절차를 가졌고, 사업에 참여한 장 애인 및 담당자들을 대상으로 만족도 조사 등을 실시하여 추 진과정 상의 문제점 및 개선사항 등에 대한 의견을 수렴하여 사업안내 등의 내용에 반영함으로써, 현장의 여건이나 상황을 반영하여 사업을 추진하고자 한 것으로 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인복지일자리사업은 참여자 만족도가, 주민자치센터 행정도 우미사업은 주민자치센터 도우미 활용 만족도가, 중증장애인 직업재활서비스 제공확대의 경우는 수급자 만족도와 직업재활 서비스 제공건수 확대가 성과지표로 설정되어 있어 해당 사업 의 성과를 측정하였음. - 사업활성화를 사업목적으로 하고 있는 장애인복지일자리사업과 주민자치센터 행정도우미사업의 경우, 복지일자리사업은 참여자 당사자의 만족도를 지표로 설정하였고, 행정도우미사업은 참여 자 당사자가 아닌 활용만족도를 지표로 설정하고 있어 두 사 업간 성과지표의 통일화 작업이 필요함. 혹은 중증장애인 직업 재활서비스 제공확대에서 수급자만족도와 제공건수를 성과지표 로 측정한 것과 같이 이용자와 제공실적 양쪽을 모두 측정할 수 있게 2개의 성과지표를 설정하는 것도 바람직할 것으로 판 단됨. - 이외 중증장애인 직업재활서비스 제공확대의 성과지표 중 ‘직 업재활서비스 제공건수 확대’의 성과지표를 ‘직업재활서비스 제공건수’로 수정하는 것이 더 명확할 것임. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | - 전반적으로 해당 사업의 성과를 측정할 수 있는 지표로 설정되어 있으나, 향후 실제 추진된 실적 건수(예: 일자리사업 제공건수)가 평가지표로서 제시되는 것이 필요함. |
| | 달성률 | 우수 | - 전반적으로 달성률이 101%~105% 수준이고, 중증장애인 직업재활서비스 제공확대의 성과지표 중 ‘직업재활서비스 제공건수 확대’의 경우만 97.4% 수준의 달성률을 보임. - 3개의 사업 모두 사업기관을 선정, 교육 실시, 현장점검 실시, 모니터링 실시 등을 수행하여 사업목적을 성공적으로 추진하였으므로 우수로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표에 따른 달성도를 측정하기 위해서 3개 사업 모두 ‘고객만족도 조사’를 목표 산출근거로 제시하였음. - 그러나 현재 사업이 3년째 시행되어 보다 안정적인 형태로 진행되는 시점에서 ‘고객만족도’의 측정지표 보다는 보다 객관적이고 합리적인 산출근거가 제시되는 것이 필요함. 구체적으로 직업재활서비스 제공확대의 성과지표에서의 ‘직업재활서비스 제공건수’와 같은 지표가 이에 해당됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-다-2〉 장애인 일자리 사업 (5-다-2-①②③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 총점 | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.75점으로, 우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 ‘추진체계’, ‘여건·상황변화 대응’, ‘달성률’은 우수로 평가되었고, 특히, ‘사업목적’과 ‘사업내용’ 항목은 ‘매우 우수’로 평가됨.
- ‘성과지표와 목표치’, ‘목표산출근거’는 보통으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 일반사업장으로의 취업이 어려운 중증장애인을 대상으로 일자리 참여 경험을 제공하고 종합적인 직업재활서비스를 제공하여 장애인의 욕구 충족 및 삶의 질을 제고하고자 한 장애인일자리사업은 장애인의 욕구도가 가장 높은 분야에 가장 적합한 서비스를 제공한다는 측면에서 사업목적과 사업내용이 매우우수로 평가됨.
- 단, 향후에도 사업의 활성화를 촉진하기 위해서는 현재의 장애인복지일자리 이외 장애인의 욕구와 사회 환경을 반영한 다양한 일자리를 발굴하는 노력이 필요함. 즉, 사업내용 제시에 있어 전년도의 사업내용과 동일한 일자리를 제시하는 것 보다는 좀 더 다양한 일자리를 발굴하여 제시하여야 할 것임.
- 특히, 장애특성을 반영한 아이템을 개발하는 것이 중요한데 이를 위해 일자리 아이템 개발을 위한 방식으로 현재의 공모방식 이외에 다양한 통로를 마련하는 것이 필요함.
- 주민자치센터 행정도우미사업의 경우는 사업내용에 지속적으로 사업참여기관 확대를 통한 참여지수가 확대될 수 있도록 하는 방안을 마련하는 것이 필요시 됨.
- 중증장애인 직업재활서비스 제공확대사업은 사업수행 전문인력들이 많이 교체되는 환경을 고려하여 전문인력 대상의 보수교육이 정기적으로 실시될 수 있도록 하는 것이 필요하며, 동시에 더 많은 장애인들이 직업재활서비스를 받을 수 있도록 사업수행기관을 확충하는 것이 사업내용에 포함되도록 하여야 할 것임.
- 무엇보다도 일자리를 발굴함에 있어서 교육과 복지 및 노동이 연계된 형태로 추진될 수 있도록 하는 것을 원칙으로 하여 수행하는 것이 필요함.

5-다3-① 장애인직업재활시설 보호고용 확대 및 유형개편

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애인직업재활시설의 확대 설치 및 시설의 유형별 역할·기능을 재정립
- 시설기준 및 지원을 강화함으로써 중증장애인에게 양질의 일자리를 제공하고 직업능력 개발기능 강화 및 중증장애인의 보호고용을 확대

② 사업내용

- 장애인직업재활시설 신축, 증축, 개보수, 장비보강, 임차료 등 지원
- 장애인직업재활시설 유형개편

| | | | |
|----------------------|--|---|--|
| ● 근로자 직업능력 향상 | - 직업능력개발훈련 등 운영체계 미흡 | ⇒ | - 직업능력 개발훈련 기간 명시 등 목표 명 확화 |
| ● 보호고용 기능강화 | - 유상적 임금과 관련 없는 프로그램 운영 - 단순 교육프로그램 중심 운영 | ⇒ | - 유상적 임금을 제공하는 근로자 육성 *보호작업장 : 작업활동프로그램 운영 근로사업장: 보호·작업활동 프로그램 운영 |
| ● 직원배치 기준 강화 | - 평균 시설당 4명 지원 *근로작업시설 편중, 보호작업장 이하 는 원장과 직업훈련교사 2~3명 | ⇒ | - 평균 시설당 11명 지원근거 마련 *보호작업장과 근로사업장의 배치기준 유사 *보호작업장의 경우 사무원, 간호사, 영양사, 생산 및 판매관리기사, 시설관리기사, 조리 원, 위생원 추가 |
| ● 임금 지급 기준완화 | - 보호작업장시설: 근로장애인 2/3이 상 최저임금의 50%이상 지급 - 근로작업시설: 근로장애인 2/3이상 최저임금 이상 지급 | ⇒ | - 보호작업장 근로장애인 2/3이상 최저임금의 40% 지급노력 (1인평균 최저임금30%이상 지급 노력) - 근로사업장: 근로장애인 2/3이상 최저임금 지급 노력 (1인 평균 최저임금80%이상 지급 노력) |
| ● 시설내 전이가능 활성화 | 상위 시설로 전이 사례 미흡 (시설수: '09.6월 현재) | <div> <div>< 유형개편 전 ></div> <div>일반고용 미약</div> <div>근로작업시설-33개소(8.8%)</div> <div>보호작업시설-225개소 (60.0%)</div> <div>작업활동시설-103개소 (27.5%)</div> <div>직업훈련시설-14개소(3.7%)</div> </div> | <div> <div>< 유형개편 후 ></div> <div>일반고용 확대</div> <div>근로사업장</div> <div>보호작업장</div> <div>작업 활동·직업 훈련 0%</div> </div> <div> 자체 프로그램을 통한 시설 내 전이 및 일반고용 전이 기능 강화 </div> |

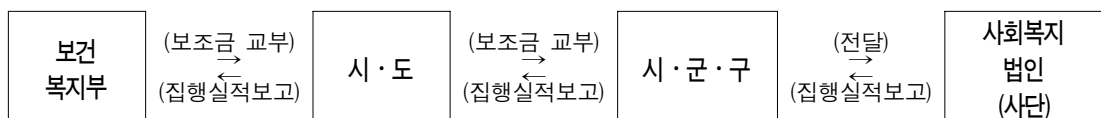
(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 장애인직업재활시설 확충



- 장애인직업재활시설 유형개편: 시설 → 시설 재신고(지자체)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 장애인직업재활시설 확충: 단년도 계속사업
- 장애인직업재활시설 유형개편: 2008.12 ~ 2010. 12 (3개년)

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 117 | 127 | 121 | 95.2 |
| 사업비(단위: 억원) | 139 | 238 | 238 | 100.0 |
| - 국비 | 69.5 | 119 | 119 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | 69.5 | 119 | 119 | 100.0 |
| - 지방비 | 69.5 | 119 | 119 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 장애인직업재활시설 기능보강 지원 - 유형개편 추진실적 파악 (분기별) - 장애인직업재활시설 시설장 대회 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 장애인직업재활시설 기능보강 추가소요지원 (년 3회) - 중증장애인 다수고용사업장 설치 (5개소) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 장애인직업재활시설 기능보강 추가소요지원 (년 3회) - 장애인직업재활시설 기능보강 현장 방문 (5개소) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 장애인직업재활시설 기능보강 지원 - 유형개편 추진실적 파악 (분기별) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|------------------------------|---------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 장애인직업재활시설 시설장대회(CEO 토론회 등) | - 시설장 의견수렴, 유형개편설명 (인식개선) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 장애인직업재활시설 현장방문 | - 기능보강사업 추가지원 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 장애인직업재활시설 현장방문 | - 기능보강사업 추가지원 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 직업재활시설 유형개편 추진실적 모니터링 | - 업무매뉴얼 반영, 지침개정(안) 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 근로장애인의 당초 평균임금 인상은 전년도 대비 5%를 예상하였으나, 근로장애인 수 증가, 신규시설 등의 임금 지급분이 낮음에 따라 전반적인 평균 급여상승률이 미흡한 편임.

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인생산품 판매실적 증가율 | 10% | 10% | 15.1% | 151% | 2010년도 장애인 직업재활시설 운영실적 (가 정산자료로 정확한 집계는 3월) |
| 근로장애인 평균임금 인상율 | 5% | 5% | 6.5% | 130% | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 장애인생산품 판매실적 증가율 : ['10년 우선구매액 - '09년 우선구매액] / '09년 우선구매액 × 100 - 근로장애인 평균임금 인상율 : ['10년 월평균임금(278천원) - '09년 월평균임금(257천원)] / '09년 월평균임금 × 100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 장애인직업재활시설 확충(법적근거): 장애인복지법 제21조, 제58조, 제81조
- ② 장애인직업재활시설 유형개편(법적근거): 장애인복지법 제59조, 장애인복지법 시행규칙 제41조, 제42조, 제43조, 장애인복지법 시행규칙 부칙 제2조

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|-------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 장애인 직업재활시설의 확대와 시설 유형 개편을 통한 유형 단순화를 통해 시설 유형별 역할·기능을 재정립하며, 궁극적으로 중증장애인에게 양질의 일자리를 제공하고자 하는 본 사업의 목적은 현실을 잘 반영하여 향후 직업재활시설의 발전을 위해 필요한 사업이라고 평가할 수 있음. |
| | 사업내용 | 매우 우수 | - 사업내용을 시설 이용 장애인, 직원, 임금기준, 시설 내 전이 등으로 구분하여 분야별 문제점과 해결책을 제시한 사업내용은 매우 현실 반영적이며 향후 직업재활시설 서비스의 질적 발전을 위해 필요한 내용으로 구성되어 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 장애인 직업재활시설에 대한 운영관리 및 예산지원 절차를 활용하여 사업을 추진함. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 장애인 직업재활시설 기능보강 및 중증장애인 다수고용사업장 설치 등을 위한 예산 집행은 전년도 대비 약 71% 상향조정되었으며, 계획대로 집행되어 예산집행실적은 우수하다고 볼 수 있음. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 장애인 직업재활시설 기능보강 사업 및 장애인 다수고용사업장 설치에 대한 일련의 진행 일정은 적절하게 진행됨. - 장애인 직업재활시설의 확대와 유형 개편을 위한 부처 차원의 세부진행일정은 성실하게 진행된 것으로 보이나, 지자체에서 진행 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|--|
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <p>해야 할 부분에 대한 적극적인 유인책 도입이 필요해 보임.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 장애인직업재활시설 시설장대회를 통해 시설장 등의 현장 실무자의 의견을 수렴하고 장애인 직업재활시설 유형 개편에 대한 설명을 하여 사업추진에 대한 이해를 도모한 점은 유연한 대응인 것으로 보임. - 이외에 장애인직업재활시설 현장방문 및 실적 모니터링의 과정은 적절하게 진행됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 직업재활시설 확대와 유형개편 사업에 대한 성과지표를 장애인생산품 판매실적 증가율과 근로장애인 평균임금 인상율로 제시한 것은, 직업재활시설을 잘 가동한 결과를 반영한다고 할 수 있으나, 전체적인 사업의 성과지표로 제시되기에는 한계가 있음. 시설 유형개편율 및 직업재활시설 이용장애인 증가율 등의 지표를 도입하는 것이 필요함. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 장애인생산품 판매실적 증가율과 근로장애인 평균임금 인상율은 목표치를 초과 달성함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 전년대비 증가율에 기초한 목표 산출은 대체로 적정한 것으로 보임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-다-3〉 장애인직업재활시설 보호고용확대 및 유형개편 (5-다-3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.55로, 우수로 평가됨.

- 전체 평가 항목 중, 평가의 중요도가 높게 조정된 ‘추진체계’와 ‘성과목표 달성률’에서 각각 보통과 우수로 평가되었음. 사업내용을 영역별로 구분하여 현재의 문제점과 그 해결책을 제시하여 향후 발전적인 로드맵을 제시했다는 점에서 매우우수한 것으로 평가됨.
- 추진과정은 세부진행일정 및 여건·상황변화 대응 모두 보통으로 평가됨. 이는 직업재활 시설 확대 및 시설유형개편에 대한 일련의 과정이 적절하게 진행되었으나 시설장 대회를 제외하고는 정형화된 진행 절차에 따랐다는 점에서 보통의 평가를 받음.

(3) 개선 대안

- 성과목표 달성도에서는 성과지표를 장애인생산품 판매실적 증가율과 근로장애인 평균임금인상을 이외에 장애인 직업재활시설 유형 개편율이나 직업재활시설을 이용하는 장애인 수의 증가율과 같이 실질적으로 사업의 성과를 보여줄 수 있는 지표를 제시하는 것이 타당해 보임.
- 장애인 직업재활시설 확대와 시설 유형개편을 적극적으로 추진하기 위해서는 중앙정부와 지방자치단체, 직업재활시설들의 협조적인 노력이 필요함. 본 사업의 효과적인 추진을 위해서는 중앙정부, 지자체, 시설 협회, 장애인 단체 등이 참여하는 추진회의 개최를 통한 적극적인 추진방안 모색이 필요해 보임.

5-다-4-① 중증장애인생산품 우선 구매제도

② 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 중증장애인생산품 우선 구매제도
 - 경쟁고용이 어려운 장애인들을 고용해 생산한 물품에 대해 우선 구매를 지원함으로써 장애인들의 직업재활과 사회통합에 기여하기 위해 중증장애인생산품 우선 구매제도 활성화
- 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화
 - 우수한 장애인생산품 인증을 통해 장애인생산품에 대한 신뢰 확보와 품질 제고 도모

② 사업내용

- 중증장애인생산품 우선 구매제도
 - － 중증장애인들의 직업을 통한 재활과 사회참여 확대를 위해 공공기관의 중증장애인생산품 구매 활성화를 촉진하기 위해 중증장애인 생산품 시설 지정 및 구매담당자 교육 실시
- 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화
 - － 지원대상: 장애인생산품 생산시설(400여 개소)
 - － 지원수준
 - 품질인증 획득지원·제품포장디자인 지원 등 8개 사업
 - 직업재활시설 경영컨설팅 지원('10년도 1.3억원) 예산확보

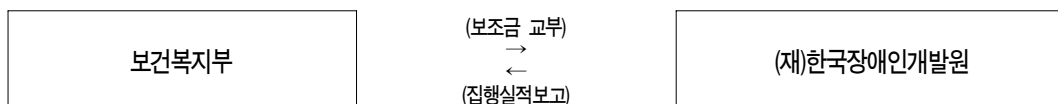
(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 중증장애인생산품 우선 구매제도
 - － 보건복지부, 한국장애인개발원
- 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화
 - － 보건복지부, 한국장애인개발원

② 사업시행 절차

- 중증장애인생산품 우선 구매제도
 - － 중증장애인 생산품 우선구매: 우선 구매 수요조사(복지부↔정부, 공공기관) → 계획 수립(복지부) → 우선 구매 실시(공공기관 ↔ 장애인생산품 생산시설) → 사업평가(복지부, 개발원)
- 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 중증장애인생산품 우선 구매제도: 2009년 ~ 계속
- 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 중증장애인생산품 우선 구매제도

— 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 2 | 2 | 2 | 100.0 |
| - 국비 | 2 | 2 | 2 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | 2 | 2 | 2 | 100.0 |

○ 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화

— 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 100.0 |
| - 국비 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 중증장애인생산품 우선 구매제도

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 중증장애인 생산품 시설 지정심사(연중) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 공공기관 구매담당자 교육 실시 - 중증장애인생산품관련 업무수행기관 지정·운영 - 중증장애인 생산품 우선구매 촉진계획 수립 - 중증장애인생산품 우선구매관련 구매 촉진위원회 개최(1차) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 중증장애인생산품 우선구매 실적 중간 점검 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 중증장애인생산품 우선구매관련 구매 촉진위원회 개최(2차) → 품목별 구매방식에서 총 구매액의 1%를 구매토록 전환 - 공공기관 우선 구매담당자 교육 |

○ 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 장애인생산품인증제 신청시설 현장 심사 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 우수 장애인생산품 판매전 개최 - 우선 구매제도 정보화 기반조성 ISP 수립 - 품질인증획득지원사업 (보람근로원 등 25개소) - 장애인생산품 카탈로그 제작 및 배포 (1만부) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 중증장애인일자 국외선진사례 조사 - 장애인생산품 인증시설 120개소 ('10. 12월말 기준) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 중증장애인생산품 우선 구매제도

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|----------------------------------|-----------------|
| 2010. 10 ~ 12 | - 공공기관, 구매 담당자 등 간담회 실시 및 토론회 개최 | - 우선 구매제도 변경 적용 |

○ 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---------------------------|-------------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 인증제 신청시설 현장심사 | - 시설지정 자격 유·무 조사 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 공공기관 구매담당자 교육 (현장의견 접수) | - 생산품 판매실적 대폭증가 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 우수 장애인생산품 관련 의견 수렴 | - 장애인생산품 카탈로그 제작 배포 → 인식개선 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 중증장애인생산품 우선 구매제도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------------|----------------|--------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 중증장애인생산품 구매계획 달성도 | - (1,658억원) | - (2,393억원) | - (2,420) | (102%) | 중증장애인 우선구매 실적보고서 (* 정확한 집계는 3~4월경 가 정산) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 공공기관 등 우선 구매계획 대비 달성 정도 = 실적액/목표액*100 | | | | | |

○ 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인생산품 인증품목 증가율 | 5% | 5% | 25% | 500% | 2010년도 장애인생산품 사업운영실적 보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년 인증품목(1,181) - '09년 인증품목(940) / '09년 인증품목(940)×100 | | | | | |

* 인증품목 : 106개 시설, 940품목('09년) → 121개 시설, 1,181품목('10년)

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 중증장애인생산품우선구매특별법
- ② 관련 근거(법적근거): 장애인복지법 제45조, 시행규칙 제34조~37조

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 중증장애인생산물 우선구매제도는 중증장애인을 중심으로 운영되는 직업재활시설 생산품의 판로를 보장해 주는 제도로 장애인생산물에 대한 신뢰성을 높이고 판매를 증가시킴으로써 중증장애인 직업재활시설의 경영 개선과 중증장애인의 생활안정도를 높이는 효과적인 제도임. - 우수한 장애인생산물 인증을 통해 장애인생산물에 대한 신뢰확보와 품질 제고를 도모하는 장애인생산물 인증제 목적은 장애인 직업재활시설의 질적 향상을 유도하고 궁극적으로 장애인 직업재활사업의 발전을 가져올 수 있는 적절한 사업으로 평가됨. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 중증장애인 생산물 시설 지정과 구매담당자 교육을 주축으로 하는 사업내용은 상기 목적을 달성하기에 적절한 사업내용으로 보임. - 장애인생산물 생산시설 약 400여개 소에 대해서 품질인증획득 지원 및 제품포장디자인 지원(8개 사업), 장애인직업재활시설 ‘경영컨설팅 지원’(15개소, 130백만원) 사업을 실시한 것은 직업재활시설의 질적 도약을 지원하는 우수한 사업이라고 볼 수 있음. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 주무 부처인 보건복지부가 기획 및 관리하고, 본 사업을 효과적으로 추진하기 위해 한국장애인개발원을 사업 운영 기관으로 지정하여 운영하도록 한 것은 적절한 추진체계로 보임. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 중증장애인생산물 우선구매제도 운영 및 장애인생산물 인증제 사업 운영을 위해 예산규모 확대가 이루어졌으나 향후 사업대상 확대 등을 위한 규모의 확대가 필요함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 중증장애인생산물 우선구매 시설지정과 공공기관 구매담당자에 대한 교육 실시에 대한 진행 일정은 대체로 적절한 것으로 판단됨. - 우수 장애인생산물에 대한 판매전을 개최하고, 우선 구매제도 정보화 기반조성의 ISP를 수립하는 등 사업의 추진을 위해 장애인생산물 홍보, 장애인 생산물 카달로그 제작과 배포 및 전산화 구축 등 다양한 시도를 하였음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 공공기관 등 구매담당자 대상의 간담회를 실시하여 수요자의 입장에 대한 의견을 수렴한 것은 적절한 대응으로 평가할 수 있음. - 시설현장 방문과 시설장 및 구매담당자 교육을 통해 본 사업에 대한 홍보 및 수요자의 의견수렴의 기회를 가진 것은 사업의 추진을 위해 필요한 대응이라고 판단되며, 아울러 장애인생산물 카달로그를 제작하여 생산품의 품목 및 내용을 홍보한 것은 향후 사업 발전적 추진을 위해 필요한 조치였음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 중증장애인생산물 구매계획 달성도를 성과지표로 제시한 것은 본 사업의 결과를 직접적으로 제시한 것으로 타당한 지표라고 할 수 있음. - 장애인생산물 인증품목 증가율은 본 사업의 성과를 나타내는 지표로 대체로 타당함. |
| | 달성률 | 우수 | - 2010년도에 총 2,420억원의 중증장애인생산물 판매실적을 달성하여 목표를 달성함. - 전년도 대비 인증품목 증가율이 목표로 한 수치를 훨씬 초과하여 달성함. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 목표 산출근거는 대체로 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 5-다-4〉 장애인생산물판매활성화 (5-다-4-① ②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 390 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.90으로 우수로 평가됨.
- 전체 평가 항목 중, 평가의 중요도가 높게 조정된 ‘추진체계’와 ‘성과목표 달성률’에서 모두 우수로 평가되었음.
- 사업개요에서 사업목적과 내용, 추진체계에서는 우수하게 평가되었으나, 실질적으로 사업 추진할 수 있는 예산 규모가 7억원으로 전년도에 비해 상향조정되었음에도 전체적인 사업 추진 예산으로는 적은 것으로 보아 보통으로 평가됨.
- 추진과정은 ‘세부진행일정’과 ‘여건·상황변화 대응’은 우수로 평가됨. 성과목표 달성도는 모두 우수로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 중증장애인생산품 우선구매 제도는 투입되는 예산대비 높은 실적을 보여주는 사업으로 투입 예산을 증가하여 보다 많은 효과를 기대할 수 있을 것으로 보임. 중증장애인 직업재활시설 생산품에 대한 판로를 보장해주는 것은 직업재활시설의 안정적 운영과 근로장애인의 생활보장까지 이루는 일석이조의 효과를 가지는 것이므로, 보다 적극적인 중증장애인 생산품 품목 개발과 판로 개척을 통해 사업을 확대하는 것이 타당해 보임.
- 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화 사업은 시설에서 생산해 낸 결과에 대한 인증을 통해 신뢰성을 보장하는 것 뿐 아니라, 직업재활시설에서 인증된 생산품을 생산해 낼 수 있도록 지원하는 내용으로까지 포괄적으로 진행될 필요가 있음. 현재 직업재활시설에 대한 컨설팅을 지원하고, 품질인증 획득지원과 제품포장디자인에 대한 지원사업을 하는 등 일부 시작하고 있으나, 이러한 사업의 대상을 보다 확대하여 실시하고 지속적인 지원을 통해 직업재활시설의 질적 도약을 지원할 수 있어야 할 것임.

6. 소득보장

가. 소득보장 사각지대 축소 및 급여의 형평성 제고

6-가1-① 기초생활보장 사각지대 축소

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 기초생활보장 사각지대 해소를 위해 엄격한 부양의무자 기준의 합리적 조정 및 부양능력 판정 소득·재산기준 개선

② 사업내용

- 사각지대의 점진적 축소를 위해 부양기준 완화 방안 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 보건복지부 → 시·도 → 시·군·구

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 부양의무자 기준완화 방안 검토 - 기초보장제도 사각지대 해소를 위해 한시생계보호 종료자에 대한 일제조사 계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 부양의무자 기준완화 방안 관계부처 협의 - 한시생계보호 종료자에 대한 일제조사 및 발굴보호 - 지자체 현장점검 및 의견수렴 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 부양의무자 기준완화 방안 관계부처 협의 및 선정기준 운영상 개선방안 검토 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 부양의무자 관련 지침개정 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 부양의무자 기준완화를 위한 관계부처협의, 지자체 간담회, 현장의견수렴(지속) | - 부양의무자 기준완화 필요성에 대한 공감대 형성 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 부양의무자 기준완화 관련 관계부처 협의 (지속) - 한시생계보호 종료자에 대한 후속조치 관련 일제 현장조사 및 지자체 모니터링 | - 개선방향(소득기준완화) 정립 - 한시생계보호 대상 408천가구 중 309천가구(76%)에 대해 수급자 선정, 타복지서비스·민간연계 등으로 지속 보호 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 부양의무자 기준완화 관련 관계부처 협의 (지속) - 지자체 현장학습 및 모니터링 - 부양의무자 지침개정관련 지자체 담당자 간담회 및 집중토론, 지방생활보장위원회 실적 모니터링 | - 부양의무자 소득기준완화에 대한 관계부처 설득 지속추진 · 일률적 소득기준 완화에 대해 관계부처의 난색표명 - 부양의무자 관련 기준 운영 개선방안 도출 및 지침반영 · 부양의무자 기준 명확화, 부양비 부과제외 대상자 확대, 부양거부기피 판단 실질화를 위한 지방생활보장위원회 활성화 등 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 부양의무자 기준 명확화, 지방생활보장위원회 활성화를 통한 부양거부·기피 판단 실질화 등의 성과를 거두었으나
 - 부양의무자 소득기준 완화는 재정문제 등으로 인해 관계부처와의 협의와 설득이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 보임

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 기초생활수급자 수 | 1,569천명 | 1,624천명 | 1,549천명 | 95% | 수급자 수 통계자료 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> '09년 말 대비 예산상 수급자수를 63천명 확대 편성, 이의 90%수준 설정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 행복e음 통계자료
- ② 부양의무자 기준 완화방안 관련 검토 보고서
- ③ 한시생계보호 종료자에 대한 후속조치 계획 및 실적관련 문서
- ④ 지자체 모니터링 및 현장점검 관련 문서
- ⑤ '11년 기초생활보장사업안내 (부양의무자 기준관련 개정, 26~34p.)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 기초생활보장제도의 빈곤층 보호 기능 강화 필요성이 지속적으로 제기되어 왔음을 감안할 때 사각지대 축소라는 사업 목적의 설정은 적절한 것으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 현재 기초보장제도의 사각지대를 발생시키는 대표적 요인으로 엄격한 부양의무자 기준과 재산의 소득환산 방식이 지적되어 왔음. - 이 가운데 부양의무자 기준의 합리적 조정을 우선적으로 사업 내용으로 제시한 것은, 비록 사각지대 축소 방안의 전체를 포괄하지는 못하더라도 정책 환경을 고려한 현실적인 판단이라고 평가할 수 있음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업의 추진체계가 사업 목적 및 내용을 수행하기 위한 모든 사업 집행 단위를 포괄하고 있음 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 부양의무자 기준 완화를 위해 관계 부처 및 지자체 등 관련 기관과 지속적으로 협의를 해 오며 제도 개선을 위한 우호적 정책 환경을 조성하고자 노력하였음. - 한시생계보호 종료자에 대한 일제조사는 사각지대에 놓인 계층 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|-------------|------|---|
| | | | 의 생활실태를 파악하고자 하는 의도에서 계획된 것으로 판단되나, 이 대상 집단에 대한 조사만으로는 사각지대의 전반적 실태를 파악하는 데 한계가 있을 것으로 판단함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 부양의무자 소득 기준완화에 대해 예산 당국의 난색표명이 있을 것으로 예상할 수 있었던 바, 이의 해결을 위한 대안이 충분히 마련되지 못한 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 예산 상의 수급자 수가 '09년 말 대비 5만5천명 확대 편성됨. - 그러나 성과지표가 사각지대 해소의 정도를 표현하기에 미흡한 측면이 있음. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 95%로 높게 나타남. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표산출의 근거가 전년도 수급대상자에 대한 양적 통계에 기반하고 있으나, - 목표에 제시된 대상자의 증가가 부양의무자의 부양능력 기준 완화와 어떠한 직접적 연관이 있는지에 대한 근거가 제시되지 못함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-가-1〉 기초생활보장 사각지대 축소(6-가-1-①)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.50으로, 보통으로 평가됨.
- 8개의 평가 항목 중 평가의 중요도가 높은 달성률과 목표산출근거에서 우수로 평가되었으나
- 목표산출근거에 대한 객관적 근거가 제시되지 않음에 따라 '보통'으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사업의 목적과 내용은 대체로 우수하게 평가되었음. 사업의 중요성으로 판단할 때, 평가 결과와 무관하게 지속적으로 추진되는 것이 바람직한 사업임.
- 다만 기초보장 사각지대의 축소라는 상위 목표를 고려할 때 부양의무자 기준완화는 여러 정책 수단 가운데 하나임이 전제되어야 할 것임.
- 성과지표와 사업 내용 사이의 일치성 확보가 필요할 것으로 보임. 부양의무자 기준 완화 방안 마련 자체가 사업의 내용이라면 성과지표는 해소방안의 마련 여부(혹은 입법 반영 여부)가 되는 것이 적절할 것으로 판단됨. 현재의 성과지표인 기초생활 수급자 수는 부양의무자 기준 완화 이외의 매우 다양한 요인에 의해 달라질 수 있음이 고려되어야 할 것임.

6-가1-② 긴급복지 주거지원 활성화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 갑작스러운 화재, 풍수해 등으로 주택에서 생활하기 곤란한 경우 임시로 거소할 수 있는 주거를 확보하여 지원

② 사업내용

- 지원기간: 1개월 단위로 최장 6개월
- 주거제공방법: 개인가정 위탁, 무보증 월세, 하숙 등
- 지원금액: 대도시 50만원, 중소도시 33만원(4인가구 1개월 기준)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행절차

- 보건복지부 → 시·도 → 시·군·구 → 긴급지원대상자

③ 총사업기간(사업시행시기)

- 신규

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 75%, 지방비 25%

| 구 분 | 2009 년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010 년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|-----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천가구) | 94,683 | 59,509 | 45,226 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 1,053 | 771 | 771 | 100.0 |
| - 국비 | 795 | 579 | 579 | 100.0 |
| - 지방비 | 258 | 192 | 192 | 100.0 |

주: 1) 주거지원관련 10년도 예산집행액은 67백만원(342건)임

2) 긴급복지 지원의 종류는 생계지원, 의료지원, 주거지원, 사회보장시설이용지원, 교육비지원, 연료비지원, 장제비지원, 해산비지원 등이 있음

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2009. 12. 17 | - 긴급지원 지자체 담당자 간담회 |
| 2010. 1 | - 긴급복지지원 사업안내지침 개정 및 지자체 송부 · 긴급복지 주거지원대상에 경매·공매로 거주지에서 강제로 나가게 되는 경우 추가 - 긴급지원 지침교육(16개 시도 및 232개 시군구 담당자 참석) 및 현장의견 수렴 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2009. 12. 17 | - 긴급지원 지자체 담당자 간담회를 개최하여 지침 개정 요구사항 청취 | - 긴급복지 주거지원활성화를 위해 주거지원 사유에 지원대상이 경매·공매로 거주지에서 강제로 나가게 되는 경우 추가 등 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지침개정여부 | | 지침개정 | 지침개정 | 100% | 사업안내지침 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① ‘10년도 긴급복지사업안내서
- ② ‘10년도 긴급복지지원 지침개정을 위한 지자체담당 공무원 워크숍 계획
- ③ ‘10년도 『긴급복지지원사업안내』 개정에 따른 지자체 담당공무원 교육계획
- ④ ‘10년도 『긴급복지지원사업안내』 개정에 따른 지침교육 실시

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 긴급한 주거 보호 욕구를 지닌 취약계층을 대상으로 주거를 지원한다는 목표는 매우 적절하나, 주거 욕구 보호의 사유를 화재, 풍수해로만 한정된 것이 아쉬움. |
| | 사업내용 | 우수 | - 주거지원의 방식을 개인 가정 위탁, 월세 및 하숙비 지원 등으로 다양화한 점과 지역별 지원금액을 차등화 한 점을 긍정적으로 평가할 수 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 긴급지원 대상자의 적극적 발굴을 위해서는 기존의 공공부조 전달체계 이외에도 다양한 공공 및 민간 조직을 활용할 필요가 있을 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 책정된 사업 예산이 100% 집행됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 사업추진부터 지침개정과 교육이 단 기간 내에 이루어짐 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 사업추진 과정에서 주거지원 사유에 경매·공매로 인한 거주지 강제 퇴거를 포함시킨 것은 지자체 담당자의 의견을 적극적으로 수용한 예로 평가할 수 있음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표가 사업 내용에 부합함. |
| | 달성률 | 우수 | - 긴급복지 지원 지침개정을 통해 주거지원 방안을 마련함으로써 목표를 달성함. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 계량화된 수치 등 별도의 목표산출 근거 제시가 필요 없음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-가-2〉 긴급복지 주거지원 활성화(6-가-1-②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 380 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 사업 실적이 우수한 것으로 판정됨
- 사업목적과 추진체계를 제외한 모든 항목에서 ‘우수’로 평가됨
- 전체적으로 실적이 우수한 것으로 평가된 데에는 사업 내용이 단순하고 명확하게 설정된 것이 주요한 원인으로 작용한 것으로 볼 수 있음.

(3) 개선 대안

- 사업 실적이 ‘우수’로 평가되지 않은 사업목적과 추진체계의 개선이 필요한 것으로 판단됨
- 특히 사업목적의 경우 지원 대상의 범위를 직접적으로 제한하고 있으므로, 사전에 신중한 고려가 이루어져야 할 것임. 금번 사업의 경우 지자체 담당자의 간담회에서 지원 사유를 추가함으로써 사후적으로 사업 목적의 변경(보완)이 이루어졌음. 이는 여건 및 상황 변화에 대한 대응 측면에서는 긍정적으로 평가되는 사안이지만, 사업목적 설정 과정에서 충분한 고려가 이루어지지 못했음을 반증하는 것이기도 함.
- 금번 사업내용에는 긴급복지 지원 사업 중 주거 지원만이 포함되어 있으나 장기적으로는 다양한 지원 사업으로 확대할 필요가 있음.

6-가-2-① 노후설계 상담(CSA) 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 소득활동 가능성이 있고 수급시기가 가까운 국민연금 납부예외자 중 일정기준을 적용하여 선정된 사람을 대상으로 노후설계서비스(CSA) 상담을 통해 제도권의 자발적 참여 유도

② 사업내용

- 소득자료는 없지만 납부이력이 있고 수급시기가 가까운 중장년층과 재산보유, 잦은 해외 출국 등으로 소득활동 가능성이 있을 납부예외자에 대해서는 노후설계상담(CSA) 방식을 통하여 가입 안내
- 구체적인 사업대상

| CSA추진 타겟 그룹 | | 대상 |
|-------------|---|-------|
| 소 계 | | 488천명 |
| 일반안내 대상 | ▶예외자 중 45세 이상, 1월 이상 납부이력 보유 | 310천명 |
| | ▶예외자 중 40세 이상, 납부이력 없는 자 중 재산과표 3억 이상, 자동차세 60만원 이상 | 50천명 |
| | ▶출입국이력 보유자(연 4회이상) | 50천명 |
| | ▶수입차 보유자(1대 이상) | 10천명 |
| 중점추진 대상 | ▶예외자중 50세이상, 5~10년 미만 납부이력 보유자 | 50천명 |
| | ▶55세, 사업장상실 가입확인대상자(베이비부머) | 18천명 |

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 사업시행 주체 : 국민연금공단

② 사업시행 절차

| 업무 흐름 | 업무 내용 | 주관부서 | 추진일정 |
|--------------------|--|-------------|----------------|
| CSA실시 대상자 명부 구축 | - '세부추진대상' 선정기준의 대상자 명부 구축 | 정보시스템실 | 일괄 구축 후 월대상 배분 |
| CSA실시 안내문 발송 | - 월별 대상자에 대해 CSA실시 안내문 발송 | 가입지원실 | 매월 (전월말일경) |
| CSA 상담대상 지사에 명부 제공 | - 매월 CSA 상담대상 지사에 명부제공 (PDW로 지사별 수신) | 가입지원실 | 매월(D) (전월말일경) |
| CSA 상담 실시 | - 안내대상에게 아래 CSA 제공내용을 참조하여 CSA 상담 실시 | 지사 | D~30일 |
| CSA 제공내용 | ① 예상연금월액 산출 및 제공 <예상연금월액 산출방법> ▶수급요건 최소기간 10년기준, 부족한 가입기간과 중위수 보험료로 이력편입하여 예상연금월액 산출 ② 미래행복설계상담표 작성, 제공 <미래행복설계 상담표 작성방법> ▶산출한 예상연금월액과 노후 월 필요자금(통계청 지역별 평균수준)을 입력(자동계산됨)후 출력 ③ 종합재무설계 | | |
| CSA 추진실적 통계 및 분석 | - 지사별 추진실적 현황 및 분석 - 지사별 추진실적 feedback | 가입지원실 지사 | 매월 (익월 20일경) |

주: D - CSA 상담 안내대상자 명부 지사 제공일

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 2008년 ~2010년

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 10%~60%, 지방비 40%~90%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 469 | 488 | 491 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 1.2 | 1.5 | 1.2 | 80 |
| - 국비 | 1.2 | 1.5 | 1.2 | 80 |
| • 기금(기금명:국민연금) | 1.2 | 1.5 | 1.2 | 80 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | | | |
|------------------------------|---|--|--|--|
| 매월 20일경 매월 말경 다음달 20일경 | (공단 본부) - CSA안내대상자 선정 및 검증 - CSA안내문 발송 - 추진실적 및 피드백 | | | |
| 연중 수시 | (지사) - 상담신청이 있는 대상에 대해 CSA 상담 실시 * 2010년도 CSA상담(31,943명)을 통해 22,220명이 소득신고자로 전환 | | | |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|------------------------------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - CSA안내문에 표기하는 사항(예상연금월액 등) 정확성 유지 | - CSA안내문 발송전 표기사항(예상연금월액 등) 매월 검증과 CSA상담·등록 및 소득전 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|---|
| | | 환 추진실적관리(연중) |
| 2010. 1 | - CSA안내대상자를 유형화하여 제도편입의 수용성 제고 | - 노후준비가 시급한 베이비부머 세대 및 사회적 취약계층에 대해서는 중점추진 · 그 외 제도의 관심계층 및 소득활동 개연성이 있는 계층에 대해 일반안내 |
| 2010. 1 ~ 3 | - 납부예외자 중 재산 및 출입국 빈번자 등 소득활동개연성이 있는 자 가입안내 지속 추진 | - 출입국 자료를 법무부로부터 입수하여 CSA를 통한 가입안내(시행일: '10.3월말) - 수입차보유자를 건설교통부로부터 입수하여 CSA를 통한 가입안내(시행일: '09.7.15) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 노후 소득보장확충을 위해 상담·설득에 의한 소득신고 전환업무가 정착되고 있으나, 제도에 대한 올바른 이해와 자발적 참여를 돕기 위해서는 노후설계서비스(CSA) 제공 등 가입안내 활동 강화 필요

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| CSA 상담 | 25천명 | 26천명 | 22천명 | 84.6 | 붙임 참조 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 488천명× 5.3% | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① “2010년 지역가입자에 대한 노후설계서비스(CSA) 추진계획 수립”

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 고령사회에 효과적으로 대처하기 위해 매우 필요한 사업임. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 사업 대상자 선정과 사업 추진과정이 매우 구체적으로 진행되고 있음. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업시행 주체가 주도하는 사업시행 절차가 매우 구체적이고 효과적으로 진행되고 있음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산 집행률이 80%로 다소 미흡함. 그러나 사업예산이 국민연금이라는 점에서 무조건적인 예산 집행이 반드시 바람직한 것만은 아님. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - CSA 안내문 발송, CSA 상담을 통한 소득신고자로의 전환이 일자별로 구체적으로 진행되었음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 안내문 표기사항, 대상자 유형화, 출입국 빈번자 등 여건, 상황 변화를 고려한 대처 노력이 돋보임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - CSA 추진 타겟그룹에 대한 성과지표 선정이 명확하고 설득력 있음. |
| | 달성률 | 보통 | - 목표대비 달성률이 84.6%로 다소 미흡하나, 업무의 특성을 고려할 때 나쁘지 않은 결과라고 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 막연한 불신, 여러 가지 이유로 인해 제도에 대한 납부 회피 유인이 존재하는 국민연금제도의 특성을 감안할 때 적절한 목표가 산출되었다고 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-가-3〉 노후설계 상담(CSA) 추진 (6-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 475 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합평점이 4.75로 매우 우수로 평가됨.
- 사업목적, 사업내용, 추진체계, 세부진행 일정, 여건·상황 변화에 대응이 매우 우수한 것으로 평가되었으나, 예산집행실적 및 달성률은 우수로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 성과목표 달성도와 관련하여 성과지표 및 목표치, 목표산출근거를 보다 구체화할 필요가 있어 보임.
- 예산집행 실적과 관련하여, 소요예산을 적절하게 산정할 필요가 있어 보임.

6-가3-① 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화

② 조기노령연금 수급요건 정비

③ 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화
 - － 수급권자의 실제 소득 및 근로능력 상실정도를 반영한 장애개념 재정립 및 심사기준 개선을 위한 기초자료 구축
 - － 최근 요구되는 상병에 대한 장애심사규정 개정을 통한 수급권 강화 추진
- 조기노령연금 수급요건 정비
 - － 조기노령연금의 수급요건을 정비하여 수급자들의 노후소득보장을 강화하며, 근로의욕을 고취시킴
- 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선
 - － 재직자노령연금의 지급 제한 기준을 완화하여 고령자의 근로의욕을 고취시키고, 연금을 통한 소득을 확대 도모

② 사업내용

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화
 - － 의학적 판정과 노동(근로)능력 등도 종합적으로 고려한 장애개념 및 심사기준 개선방안 도출을 위한 연구실시
 - － 악성신생물(고형암) 조기완치 인정여부 및 복합부위통증증후군(CRPS)에 대한 장애인정여부에 대한 심사규정 개정 추진
- 조기노령연금 수급요건 정비

- 조기노령연금을 신청할 수 있는 소득기준을 강화하여 연금 조기수급을 방지하고, 신청가능연령을 노령연금 수급권 발생 5년 전(현재 55세)에서 2~3년 전(57~58세)으로 상향조정하는 방안 검토
- 적용대상: 조기노령연금 수급자 214,162명('10.11월 기준)
 - 55세 이상, 소득이 275만원 이하 가입자 103만명 대상(55세 이상 가입자 120만명 중 86%)
- 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선
 - 재직자노령연금 감액방식을 소득수준별로 전환하거나, 소득활동에 따른 지급제한을 폐지 또는 단계적으로 축소하는 방안 검토
 - 적용대상: 45,902명 ('10.11월 현재 재직자노령연금 수급자)
 - * 감액방식에 따라 정책대상자 규모가 달라짐

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화
 - 보건복지부(공적연금연계팀)에서 기본방향 설정 및 관리하고 국민연금공단의 실무자들과 협의를 통해 외부연구용역 및 의학자문단 등을 통해 세부사업 추진
- 조기노령연금 수급요건 정비
 - 보건복지부(공적연금연계팀)와 국민연금공단이 공동으로 운영 중인 급여제도개선추진단을 통해 제도개선 방안 마련
- 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선
 - 보건복지부(공적연금연계팀)와 국민연금공단이 공동으로 운영 중인 급여제도개선추진단을 통해 제도개선 방안 마련

② 총 사업기간(사업시행시기)

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화
 - 신규, 2010.1 ~ 2010. 12

(3) 예산집행실적

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화
 - 기타: 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 0.3 | 0.3 | 100.0 |
| - 기타(보험료 등) | - | 0.3 | 0.3 | 100.0 |

- 조기노령연금 수급요건 정비
 - 해당없음(비예산사업)
- 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선
 - 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 연구계획수립 및 외부 연구용역자 선정 - 개정추진단 구성: 17명(복지부, 공단) |
| 2010. 4 ~ 11 | - 의학간담회 등 전문가 회의 실시 3회 - 중간보고, 최종보고 및 보고서 제출 - 보고서 검토회의 및 정책협의회 |
| 2010. 12 | - 장애심사규정 최종검토회의 개최 |

- 조기노령연금 수급요건 정비

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 3 ~ 11 | - 급여개제도개선추진단 회의(총 5회) |
| 2010. 8 ~ 9 | - 조기노령연금 ‘소득이 있는 업무 기준’ 개선 방안 전문가 토론회 개최 - 조기노령연금 ‘소득이 있는 업무 기준’ 개선 방안 마련 간담회 개최 |

- 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--------------------------|
| 2010. 2 | - 재직자노령연금 제도개선안 검토 회의 |
| 2010. 4 | - 재직자노령연금 제도 개선안 마련 |
| 2010. 71 | - 국민연금법 개정안 국회 제출(의원 발의) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--|---|
| 2010. 7 | - MBC TV “후 플러스” 복합부위통증증후군(CRPS) 장애인정 여부에 대한 취재 및 보도 | - 전문학회(신경외과 등6개)간 상반된 의견이 많고, 다수가 반대의 입장 표명 |

○ 조기노령연금 수급요건 정비

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------------------|--|--------------------|--|---------|---------|-----|-----|----------------------|--|-------|-------|-----|-----|
| 2010. 1 ~ 11 | - 조기노령연금 수급자 수 변화 추이 | <ul style="list-style-type: none">- 조기노령연금 수급자 수가 지속적으로 증가하고 있음<ul style="list-style-type: none">* 18.5만명(1월)→21.5만명· 조기노령연금 신청자를 대상으로 조기노령연금 수급 시 연금액 감액 등을 적극적으로 안내하도록 함 | | | | | | | | | | | | |
| 2010. 8 ~ 9 | - 노후 적정 소득수준에 대한 의견 수렴 | <ul style="list-style-type: none">- 노후 적정 소득수준 (부부2인기준, 단위:만원/월)<table border="1"><tr><th colspan="2">노후생활비 추정치(LG경제연구원)</th></tr><tr><td>평균수준 노후</td><td>품위있는 노후</td></tr><tr><td>124</td><td>179</td></tr></table><table border="1"><tr><th colspan="2">노후생활비 설문조사(국민연금 연구원)</th></tr><tr><td>최소생활비</td><td>적정생활비</td></tr><tr><td>117</td><td>170</td></tr></table>· 조사결과를 토대로 최소생활비 이상의 소득이 있으면 조기노령연금 신청이 어렵도록 조기노령연금 신청가능 소득기준 설정 시 반영토록 함 | 노후생활비 추정치(LG경제연구원) | | 평균수준 노후 | 품위있는 노후 | 124 | 179 | 노후생활비 설문조사(국민연금 연구원) | | 최소생활비 | 적정생활비 | 117 | 170 |
| 노후생활비 추정치(LG경제연구원) | | | | | | | | | | | | | | |
| 평균수준 노후 | 품위있는 노후 | | | | | | | | | | | | | |
| 124 | 179 | | | | | | | | | | | | | |
| 노후생활비 설문조사(국민연금 연구원) | | | | | | | | | | | | | | |
| 최소생활비 | 적정생활비 | | | | | | | | | | | | | |
| 117 | 170 | | | | | | | | | | | | | |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 조기노령연금 수급요건 정비

- 조기노령연금 신청가능 소득수준 조정은 가입자 및 수급자들의 안정적인 노후소득보장을 위해 급여수준이 낮아지는 조기노령연금 신청 제한 필요
- ‘08년 금융위기 이후 경제여건이 개선되고 있으나, 물가상승 등 추가적인 불안정 요소가 존재하며, 서민경제 활성화를 추진하고 있는 정부 정책 방향을 고려해 봤을 때 현재 조기노령연금 소득수준을 하향조정하는 것은 시기상조라는 내·외부적 시각 상존
 - 이에 따라 경제여건 개선 정도를 고려하여 시행령 개정시기 조정 필요

3) 성과목표 달성도

○ 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------------|----------------|--------------------|-----------------|-------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애판정체계 개편방안 마련 연구 | 국민연금 장애심사규정 개정 | 장애판정체계 개편방안 연구 | 장애판정체계 개편방안 연구 보고서 | 100 | 용역보고서 2010-02 / 국민연금연구원 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

○ 조기노령연금 수급요건 정비

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|---------------------------|-----------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 국민연금법 시행령 개정 | 조기노령연금 수급요건 개선방안 마련 | 국민연금법 시행령 개정 | 조기노령연금 수급요건 개선방안 마련 | 80% | 시행령 개정을 위한 개선방안 확정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 국민연금 제도개선 과제로서 구체적 수식 산출이 불가능 | | | | | |

○ 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|--------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 노령연금 수급조건 개선방안 | 재직자노령연금 제도개선 방안 마련 | 국민연금법 개정안 국회제출 | 국민연금법 개정안 국회제출 | 100% | 국민연금법 개정안 국회 제출 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 국민연금 제도개선 과제로서 구체적인 수식 산출이 불가능 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 용역보고서 2010-02/국민연금연구원
- ② 조기노령연금 '소득이 있는 업무 기준' 개선 방안 전문가 토론회 개최 결과
- ③ 조기노령연금 '소득이 있는 업무 기준' 개선 방안 마련 간담회 개최 결과
- ④ '재직자노령연금 제도 개선 방안 마련' 회의 결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 연금제도의 안정적 정착을 위해 매우 필요한 사업임. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 사업 내용과 사업추진이 적절하게 진행되고 있음. |
| | 추진체계 | 우수 | - 급여제도개선추진단 활용 등을 통해 효과적으로 진행되고 있음 (단 추진체계를 보다 상세하게 기술할 필요가 있어 보임). |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 세부 진행일정이 구체적임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 여건변화(수급자수 변화, 언론보도, 적정 노후소득 수준에 대한 의견수렴 등)에 적절히 대응하였음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 국민연금제도 개선과제로서 구체적인 성과지표와 목표치 설정이 수월하지 않음. |
| | 달성률 | 우수 | - 국민연금법 시행령 개정사항을 제외하고는 달성률이 우수함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 국민연금 제도개선 과제인 관계로 정량화가 쉽지 않다는 한계가 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-가-4〉 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화/조기노령연금 수급요건 정비/고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선 (6-가-3-① ② ③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 395 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적은 매우 우수하나, 성과지표 및 목표치, 목표산출근거가 보통으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 사업추진체계를 보다 구체화할 필요가 있음. 특히 사업시행주체와 관련하여, 적절한 평가를 하기 위해서는 평가용으로 기술된 내용보다 구체적으로 상세하게 기술될 필요가 있어 보임.
- 장애연금의 경우, 의학적 판단과 함께 국민연금제도 도입취지가 적절히 반영될 수 있는 방향으로 판정체계를 운영할 필요가 있어 보임. 국민연금공단 장애급여심사 내용을 보면 간혹 선의의 피해자가 생기고 있다는 점에서 이에 대한 보완 노력이 필요해 보임.

6-가-4-① 기초노령연금제도 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 공적 노후소득보장의 사각지대를 해소하는 한편, 노인의 생활안정을 지원하고 복리를 증진

② 사업내용

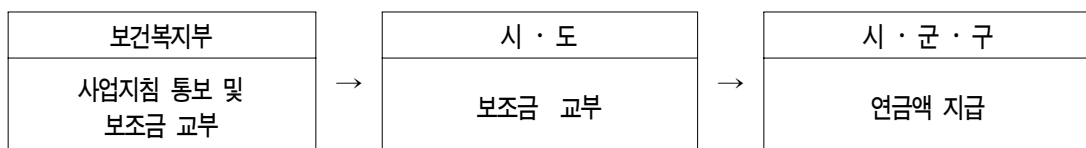
- 지원대상: '08년 1월 제도도입 이후 지급대상을 지속적으로 확대*, '09년부터 65세 이상 노인의 70% 수준에 대해 지급
 - － (1단계) '08.1월~6월, 70세 이상 60% 수준→(2단계) '08.7월~12월, 65세 이상 60% 수준→(3단계) '09.1월~, 65세 이상 70% 수준
- 지원내용: '10년 기준, 월 최대 9만원* 지급
 - － 국민연금가입자 평균소득월액의 5% 수준: '08년 8.4만원 → '09년 8.8만원 → '10년 9만원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- '08.1월부터 계속(계속사업)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 40~90%, 지방비 10~60%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 만명) | 363 | 375 | 372 | 99.2 |
| 사업비(단위: 억원) | 34,363 | 36,757 | 36,602 | 99.6 |
| - 국비 | 24,828 | 27,051 | 26,911 | 99.5 |
| • 일반회계 | 24,828 | 27,051 | 26,911 | 99.5 |
| - 지방비 | 9,535 | 9,706 | 9,691* | 99.8 |

주: *는 2010년 평균 국고보조율 : 73.3%

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - '10년 선정기준액 인상 적용 · '09년 68만원(부부 108.8만원) → '10년 70만원(부부 112만원) - 신규신청자 및 재신청자 대상 연하장형 홍보물 배포 - '10년 선정기준액 적용 이후의 수급률 평가 · 전문가 회의 개최 · 수급률 분석·평가 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초노령연금 급여액 인상 · '09년 8.8만원(부부 14만 8백원) → '10년 9만원(부부 14.4만원) - 거주불명등록자 신청 처리방안 안내 · 기존 주민등록말소자에서 거주불명등록자로 전환된 자도 기초노령연금 혜택이 가능해짐에 따라 이에 대한 업무처리방안 검토, 시달 - '09년 기초노령연금 수급자 분석결과 발표 · 360만명이 넘는 대규모 수급자 특성을 분석, 그 결과를 정책에 반영 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초노령연금 수급률 분석 및 평가('10.4월 현재 수급률 69%) - '11년 기초노령연금 선정기준액 산정을 위한 시뮬레이션 실시 · 전문가 자문 및 통계자료 등 활용 - 지자체 공무원 대상 시도 순회교육 실시 - 소득·재산 자료변동으로 인한 탈락자 발생으로 수급률 제고방안 검토 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 노인단체, 시설 등을 대상으로 한 집중발굴기간 운영 - 11년 기초노령연금 선정기준액 인상 고시 · '10년 70만원(부부 112만원) → '11년 74만원(부부 118.4만원) - 기초노령연금 선정기준액 적용일을 변경하는 것을 내용으로 하는 시행령 개정 · 인상된 선정기준액 적용을 앞당김(4.1~3.31 → 1.1~12.31)으로써 수급대상자에게 유리 - 지역방송, 케이블TV, 라디오 광고 등 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|---|--|
| 2010. 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 행복e음 도입 이후 지자체 공무원 의견수렴 · 워크숍 개최 시 지자체 공무원 제도운영에 대한 토의 | <ul style="list-style-type: none"> - 문의사항 및 건의사항에 대한 답변 |
| 수시 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초노령연금 수급률 추계 등 전문가 의견 수렴 | <ul style="list-style-type: none"> - 전문가의 수급률 평가결과 반영, 수급률 제고 등 검토 · 수급자 집중발굴기간 운영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 기초노령연금 수급자수 | 363만명 | 371만명 | 372.2만명 | 100% | 정보시스템 상 수급자 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 65세 이상 노인인구(535만명) × 0.7 × 0.99 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010 상반기 홍보계획
- ② 수급률 평가 관련 전문가 회의 자료
- ③ 11년 선정기준액 적용 이후 수급률 평가 자료
- ④ 기초노령연금 급여액 인상 관련 보도자료
- ⑤ 거주불명등록자 신청 처리방안 안내자료
- ⑥ '09년 기초노령연금 수급자 분석결과 관련 보도자료
- ⑦ 기초노령연금 수급률 분석 및 평가자료
- ⑧ 기초노령연금 선정기준액 산정을 위한 회의자료
- ⑨ 기초노령연금 시도 순회교육계획
- ⑩ 소득재산 변동으로 인한 탈락자 발생에 대한 수급률 제고방안 검토
- ⑪ 집중발굴 홍보계획
- ⑫ 11년 선정기준액 인상 관련 보도자료
- ⑬ 기초노령연금 시행령 개정 공포
- ⑭ 기초노령연금 하반기 홍보계획
- ⑮ 기초노령연금 워크숍 건의사항 검토결과 회신

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---------------------------------------|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 현 노령층의 노후소득지원 차원에서 필요한 사업임. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 사업 대상자 선정과 사업 추진이 매우 구체적으로 진행되고 있음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업시행 주체가 주도하는 사업시행 절차가 매우 구체적이고 효과적으로 진행되고 있음. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산 집행률이 적절함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|-----------------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 분기별로 구체적으로 진행되었음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 여건 변화에 적절히 대응하고 있음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---------------------------------|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표와 목표치가 매우 구체적임. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 달성률이 100%임. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 현 노령층의 노후빈곤 등을 기초로 적절히 산정되었음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-가-5〉 기초노령연금제도 확대 (6-가-4-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 455 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 대부분의 항목이 우수한 것으로 나타나고 있어, 종합평점이 4.55로 매우우수로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 기초노령연금제도 확대(매년 자동적으로 수급자가 증가하는 것이 아닌, 수급률 확대를 의미)
문제는 기본적으로 정치권에서 해결할 문제이기는 하나, 향후 도래할 초고령사회에의 효과적인 대처 차원에서 국민연금과의 효과적인 재구조화 방안도 동시에 검토할 필요가 있음.

나. 제도 운영의 효율화

6-나-1-① 기초생활보장 급여체계 합리화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 소득증가로 인해 탈수급시 부분급여 지원을 통해 탈수급 의욕 제고 및 복지욕구 충족, 반복빈곤 예방

② 사업내용

- 탈수급을 위한 부분급여 지원방안 마련 및 관계부처 협의 실시
- 급여체계 합리화에 대한 기초연구
- 기초생활보장 급여체계 합리화 방안 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---------------------------|
| 2010. 1 ~ 6 | - 부분급여(이행급여 지원방안 마련) |
| 2010. 7 ~ 12 | - 부분급여(이행급여) 지원방안 관계부처 협의 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 1 ~ 6 | - 이행급여 도입관련 관계부처 협의 | - 이행급여 관련 부처간 공감대 형성 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 지자체 현장학습 및 모니터링 - 이행급여 도입을 위한 지자체 공무원 간담회 - 이행급여 도입을 위한 복지부내 협의 - 지자체 공무원 워크숍 | - 이행급여 도입방안 확정 및 관련예산 확보 - 이행급여 내용 기초생활보장사업안내에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 해당사항 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 부분급여(이행급여) 지원방안에 대한 관계부처 협의 | - | 부분급여 지원방안에 대한 관계부처 협의 | 부분급여 지원방안에 대한 관계부처 협의 | 100% | 이행급여 관련 '11년 지침개정 여부 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 방안마련 및 관계부처 협의여부 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 기초생활보장사업안내

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 기초생활보장제도의 탈수급 촉진기능 미흡이란 문제가 지속적으로 지적되어 오고 있었던 점을 감안한다면, 급여체계의 변화를 통해 이 문제를 일부 해소하고자 하는 것은 적절한 목표 설정이라고 판단함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 기초보장 급여체계의 변화가 단기간 내에 이루어지기 어렵고, 급여체계의 변화가 기초보장 제도의 다양한 정책목표 수행에 어떤 영향을 끼칠지에 대한 신중한 판단이 필요함 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | - 따라서 충분한 기초연구를 통한 급여체계 합리화 방안 마련, 관계부처와의 협의 실시 등은 사업 목적 달성에 우선적으로 필요한 과정이라고 평가할 수 있음. |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업의 내용이 제도의 개편안 마련에 국한될 뿐 그 시행까지를 목표로 하지 않으므로, 별도의 복잡한 추진체계가 필요한 상황이 아니었을 것으로 판단함. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 부분급여의 집행 방안 마련과 그에 대한 관련 부처와의 협의가 적절한 절차와 시간에 따라 진행된 것으로 평가함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 이행급여 도입 방안 마련과 예산 확보, 사업 안내에 반영 등의 과정에서 특별한 대응 요인이 없었던 것으로 판단함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 부분급여 시행방안의 마련 후 관계 부처와 협의하는 것은 사업 내용을 충분히 반영한 것임. |
| | 달성률 | 우수 | - 관련 부처와의 협의를 거쳐 ‘11년 예산을 확보하고 사업안내에 관련 내용을 반영함으로써 당초 예상한 목표를 달성한 것으로 평가할 수 있음. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 목표 산출의 근거에 별도의 계량화된 근거가 필요하지 않은 사업임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-나-1〉 기초생활보장 급여체계 합리화(6-나-1-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 모든 평가 항목에서 ‘우수’ 평점을 받은 결과 전체적으로 사업 시행 실적이 우수한 것으로 평가됨.
- 이는 사업의 목적과 내용이 명확하고 사업의 목적에 대한 관련 부처간 공감각이 사전에 형성된 데에서 기인한 것이 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 금번 사업의 시행과 관련하여 모든 항목에서 ‘우수’로 평가된 만큼 특별한 개선안은 없음.
- 다만 기초보장제도의 급여체계 합리화라는 목표와, 그러한 목표가 도출되도록 한 기초생활보장제도를 둘러싼 사회적 논의의 과정을 고려할 때, 금번 사업의 목표와 내용은 다소 협소하게 설정된 것으로 판단됨.
- 급여체계 개편의 내용이 부분(이행)급여의 도입으로 한정될 수 없는 만큼, 향후 좀 더 근본적이고 혁신적인 개편안 마련을 위해 지속적인 노력이 이루어져야 할 것으로 봄.

6-나-2-① 기금운용체계의 효율화**가) 실적****1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용****① 사업목적**

- 기금운용체계의 효율화

② 사업내용

- 기금운용체계 개편을 내용으로 하는 ‘국민연금법’ 개정

전문가 중심의 기금운용체계 개편안을 정부내 합의를 거쳐 마련하여 국민연금법 개정안의 국회 제출 및 국회통과 추진

○ 추진 배경

- 현행 기금운용위원회는 정부와 가입자대표 위주의 운영체계로서 자산운용 전문가가 부재하여 투자 전문성이 부족
- 기금규모의 급격한 확대*와 복잡·불확실해지는 금융환경에 대응하기 위한 최고의

사결정기구의 전문성 보완이 시급

- ‘10년(314조) → ‘14년(517조) → ‘20년(924조) → ‘25년(1,305조)
- － 현행 기금운용본부는 공단(‘공운법’상 準정부기관)조직의 일부로 공단의 감독, 정부의 예산제약·감사 등 관료적 통제를 받음
- 기금운용에 대한 경직성을 완화하고 자율성 확보를 위해 현 공단과 분리된 독립적인 자산운용 전문기관 설립 필요

○ 현행 체계

- － (정부) 복지부가 연금제도와 기금관리의 책임을 지며, 공단을 지도·감독
- 국민연금심의위원회와 기금운용위원회를 거쳐 주요 정책결정

〈국민연금심의위원회와 기금운용위원회의 기능 및 구성〉

| | 국민연금심의위원회 | 기금운용위원회 |
|-----|----------------------------|----------------------------|
| 기능 | 연금제도 (보험료, 급여수준 등) | 기금운용 (기금운용계획, 투자정책 등) |
| 위원장 | 복지부 차관 | 복지부 장관 |
| 위원 | 20인 | 20인 |
| | 정부(1), 가입자 대표(14), 공익대표(5) | 정부(6), 가입자 대표(12), 공익대표(2) |

- － (기금운용위원회) 기금운용계획, 투자정책 등 기금운용에 대한 주요 사항을 심의·의결
 - 기금운용위원회의 전문성 보완 및 사전검토를 위해 실무평가위원회(위원장: 복지부 차관) 설치·운영
- － (공단) 공단 내 조직인 기금운용본부에서 실제 기금운용 담당

○ 국민연금법 개정안 주요내용

- － (기금운용공사 설립) 공단 내 기금운용본부를 개편하여 자산운용 전문기관(특수법인)으로 별도 설립
- － (기금운용위원회의 전문화·상설화) 기금운용공사 내에 금융투자 전문가 7명으로 구성된 상설위원회로 설치
 - (기능) 여유자금 운용의 주요 정책을 수립하고 기금공사를 감독
- － (위원회 구성) 위원은 추천위원회(11인)* 추천으로 대통령이 임명하고, 3인의 위원(위원장 포함)은 상임으로 함
- － (역할 재정립) 정부는 연금제도와 기금전반을 관리하되, 기금 중 여유자금*의 운용은 기금운용위원회(기금운용공사)가 담당
- － (정부의 책임성 담보 장치 마련) 연금심의위원회를 격상하고, 기금운용계획 등 심의 기능 강화, 최저 기준 수익률 제시 및 장기기금운용 성과평가 등 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부(정부)에서 기금운용체계의 효율화를 위한 법안을 마련하여 국회에 제출('08.8월)
* 법률개정을 내용으로 하는 과제의 특성도 함께 고려할 필요성이 큼

② 사업시행 절차

- ('08.11.20) 국민연금법 정부안 상정 후 바로 산회
- ('08.12.10) 정부가 제출한 국민연금법 개정안을 강기정 의원이 발의한 법률안과 함께 다음 회기에 병합심사하기로 결정
- ('09.2.10) 정부안과 강기정·류근찬 의원 발의안에 대한 수석전문위원 보고 후 논의(다양한 의견 개진)
- ('09.2.24) 공사의 기타공공기관 지정의 담보방안에 대해 논의
- ('09.4.14) 총리실 회의개최(국무차관 주재, '09.4.13) 결과 등 정부입장을 설명 후, 공사의 기타공공기관 지정의 담보방안에 대해 논의
- ('09.4.23) 공사의 기타공공기관 지정 관련 우려 지속 제기(민주당)
- ('10.4.15) 법안심사소위원회장이 정부안과 의원발의 법안 등을 다시 검토하여, 수정대안을 정부에 요청법률 개정

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| ~ 2009년 | <ul style="list-style-type: none"> - '08.8월 기금운용체계 개편안 제출 이후 국회의 관심과 협조를 위한 대국회 활동 지속 · 의원 및 보좌진 협의 · 당·상임위 전문위원 등 협의 · 법안소위 심사 진행 · 의원 및 보좌진 협의 · 당·상임위 전문위원 등 협의 · 의원 및 보좌진 협의 · 당·상임위 전문위원 등 협의 · 공사의 기타공공기관 지정 관련 - 관계부처 회의(총리실 국무차장 주재) - 대국회 설득(법안소위 의원실(6인)) · 법안소위 심사 진행 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> · 청와대 국정기획수석실 협의 · 한나라당 원희목 의원실 간담회 · 상임위 수석전문위원 및 입법조사관 간담회 · 상임위 수석전문위원실 협의 · 자유선진당 현안업무보고 · 자유선진당에 개편방안 설명 및 협조 요청 · 의원 보좌진 설명 · 상임위 수석전문위원실 협의 · 국회 예결위 수석전문위원 보고 · 한나라당 원희목 의원실 협의 · 한나라당 보좌진 및 민주당 보좌진 법안 설명 · 예산 관련 대응 ※ 국민연금법은 예산부수법안으로 129억 계상 · 의원 법안설명 및 협의 · 의원 보좌진 설명 · 국회 상임위 법안소위 안건으로 상정 · 국회 상임위 수석전문위원실과 법안 처리방향 논의 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---------------------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 국회의원 법안설명 등 법안심의과정 모니터링 | <ul style="list-style-type: none"> - '09.5월 이후 법안심사 진행이 중단*된 상황에서 관계부처 회의, 간담회 실시, 국회방문·설득 등 대내외적인 노력을 지속했으며 *법안심사 소위(4차례 심사)에서 여야간 이견으로 합의에 이르지 못함 : 법안소위 위원장이 정부안과 의원발의 법안 등을 다시 검토하여, 수정대안을 정부에 요청 - 수정대안을 마련하여 관계부처 협의를 추진하는 등 여건·상황 변화에 적극적으로 대응하였음 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 전문가 중심의 기금운용체계 개편을 위해 국민연금법 개정안을 국회에 제출('08.8)하였으나, 법안 주요내용에 대해 야당의 반대가 있어 여야간 합의를 이루지 못하고 법안이 장기간 국회에 계류되어 있는 상태

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|-------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 국민연금법 개정 | | '10.6월 법 통과 | 국회계류 중 | | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 국민연금 기금운영 효율화 측면에서 필요한 사업임. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 사업내용에 대한 구체적인 기술이 요망됨. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 국회의 논의 결과에 의존할 수밖에 없는 구조임에도 동원 가능한 거의 모든 수단을 동원하여 법안 통과 노력을 기울였음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 법 통과 과정에서의 보건복지부 역할에 한계가 있음에도 다양한 수단을 동원하여 법안 통과 노력에 심혈을 기울였음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 정치권의 다양한 이해관계를 조정하기 위해 이해 관계자들에게 다양한 방식으로 접근하는 등 법안 통과를 위해 적극적으로 대처하였음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 법안 통과를 성과지표로 설정할 수 있으나, 법안 통과 자체만을 기준으로 하는 여타 사업과 동일한 가중치로 평가하기 어려워 통과 노력에 대한 평가를 부여하였음. |
| | 달성률 | 우수 | - 법안이 통과하지 않아 달성률이 낮다고 볼 수도 있으나, 법 통과를 위한 노력을 고려할 때 우수 수준의 평가가 적합하다고 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 통상적인 방법으로는 목표산출근거를 평가하기 어려워, 정성적 측면을 고려하여 평가하는 것이 바람직하며, 이 경우 우수 정도의 평가가 가능해 보임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-나2〉 기금운용체계의 효율화 (6-나2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 추진과정 | 예산집행실적 | - | - | - |
| | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 455 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 국회에서 법이 통과되지 않았음에도, 사업 목적을 달성하고자 하는 다각도 노력으로 인해, 상당수 항목에서 매우우수 평가를 받을 수 있었음.

(3) 개선대안

- 적극적인 입법활동을 하였음에도, 정치권에서의 이해관계에 따라 법률개정 작업이 늦어지는 현실을 충분히 고려할 필요가 있음. 단지 법이 통과되지 않았다 하여 낮게 평가하는 것은 올바른 평가 방법이 아니라고 판단되며, 향후 전체 평가기준에 대한 보완 작업이 필요함.
- 부연하면, 포퓰리즘 성격의 법안들은 법안 통과가 어렵지 않으나, 고통이 수반되는 법안들은 정책 지향점이 올바르다 하여도 정치적 이해관계에 의해 법안이 오랫동안 통과되지 못하는 경향이 있는 바, 이러한 경우에는 진행과정에 커다란 평가 배점을 두는 것이 좋을 듯함.

다. 소득보장 제도간 연계성 제고

6-다-1-① 기초노령연금과 국민연금간의 연계

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 기초노령연금과 국민연금의 역할 재정립을 통해 안정적이고 장기 지속가능한 공적 노후 소득보장 체계 마련

② 사업내용

- 국회 내 「연금제도개선위원회」 구성 지원
- 연금제도 재구조화 방향에 대한 기초 연구 및 전문가 의견 수렴

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국회, 보건복지부

② 사업시행 절차

- 국회를 중심으로 한 재구조화 방안 논의 및 사회적 공론화 지원

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2008년 ~

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 국회차원의 논의를 위한 「연금제도개선위원회」 설치 건의 · 2월 상임위 전체회의, 개별 의원실 설명 - 국민연금심의위원회 개최 · 국민연금 재평가율 및 연금액 조정안 가결 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 국회차원의 논의를 위한 「연금제도개선위원회」 설치 건의 · 6월 상임위 전체회의, 보건복지상임위 보좌진 설명회 등 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘국민연금과 기초노령연금의 역할 정립방안’ 관련 전문가 토론 - 국민연금연구원 - 연구용역 추진 · 기초노령연금의 선정기준에 관한 연구 · 국민연금과 기초노령연금의 역할 정립 방안(‘10.8-‘11.2, 국민연금연구원, KDI) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 연금제도 재구조화 관련 전문가 의견 수렴 · 기초노령연금 장기 운영방향에 대한 의견 수렴 · 기초노령연금과 타 공적부조제도와의 관계 설정 논의 · 기초노령연금 발전방향에 대한 전문가 공청회 · 국민연금제도 내실화 방안 관련 전문가 토론 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|--|
| 2010. 7. 26. | - ‘국민연금과 기초노령연금의 역할 정립방안’ 관련 전문가 토론회(국민연금연구원) | - 토론 결과는 향후 국회 내 「연금제도개선위원회」가 구성·운영되면 기초 자료로 제출할 예정 |
| 2010. 11. 29. | - 연금제도 재구조화 관련 전문가 공청회 · 기초노령연금 운영방향 (보사연, 국민연금연구원) | - 의견 수렴 결과는 향후 국회 내 「연금제도개선위원회」가 구성·운영되면 기초 자료로 제출할 예정 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 연금제도의 재구조화는 국민의 공적 노후소득보장체계 정립이라는 점에서 국회를 비롯한 범국민적 차원의 공감대 형성이 필요하나,
 - 법*상 논의 주체인 「연금제도개선위원회」가 국회 내에 아직 설치되지 않아 본격적인 공론화가 이루어지지 않고 있는 실정

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|---------------------|---------|-----------------|-------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 전문가 간담회 등 논의 및 의견수렴 절차 마련 | 3회 개최 | 논의 및 의견 수렴 절차 5회 마련 | 6회 | 120% | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 간담회(3회), 국민연금심의회(1회), 전문가공청회(1회) - 국민연금과 기초노령연금의 역할 정립방안' 관련 전문가토론회(7.26) - 기초노령연금 장기 운영방향에 대한 의견 수렴 (10.26) - 기초노령연금과 타 공적부조제도와의 관계 논의 (11.17) - 국민연금 내실화 방안 관련 전문가 토론회(12.14) - 기초노령연금 발전방향에 대한 전문가 공청회(11.29) - 국민연금 재평가율 및 연금액 조정안 가결(3.4) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 기초노령연금의 선정기준에 관한 연구
- ② 국민연금과 기초노령연금의 역할 정립 방안

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|-----------------------------------|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 사회보험제도와 조세방식으로 운영되는 제도의 성격을 명확히 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 한다는 점에서 사업 목적이 매우 우수함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 해당부서의 역할에 한계 존재(국회 연금제도개선위원회에서 논의할 사항인 관계로) |
| | 추진체계 | 보통 | - 행정부의 역할에 한계가 있음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---------------------------------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 일정 자체가 국회 일정에 연동됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 국회에서의 논의 활성화를 위한 관련부처의 적절한 대응이 돋보임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 초고령사회에 효과적으로 대처할 수 있는 방향으로 국회에서 논의가 이루어질 수 있도록 부처가 노력한 점이 돋보임. |
| | 달성률 | 우수 | - 관련부처에서 주도하여 관련 분야 공청회 개최, 바람직한 제도 개편방안을 모색하였다는 점에서 우수하다고 판단됨. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 제한된 역할 범위 내에서 긍정적인 역할 수행 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-다1〉 기초노령연금과 국민연금간의 연계 (6-다-1-①)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 378 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 구체적인 결과는 없었으나, 2011년 2월 국회 내 연금제도개선위원회가 구성될 수 있도

록 2010년 물밑 작업을 꾸준히 진행했다는 측면에서 우수한 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 국회에서의 논의가 생산적인 방향으로 진행될 수 있도록 최근의 외국 연금개혁 동향관련자료를 국회에 제공하는 것과 함께, 관련 이슈에 대해 전문가 토론회 등을 지속적으로 개최하여 국민연금과 기초노령연금의 효과적인 재구조화방향에 대한 여론을 주도할 수 있어야 할 것임.

6-다2-① 기초생활보장제도와 근로장려세제간의 연계성 제고

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 근로능력이 있는 기초생활보장수급자에 대해 안정적 일자리 제공을 통한 근로소득 보장 및 적극적 근로활동에 비례하는 인센티브 제공

② 사업내용

- 기초생활보장제도와 근로장려세제간의 연계방안 검토
- 근로유인을 위한 자활소득공제의 실효성 검토 및 적극적 빈곤대책 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 6 | - 기초생활보장제도와 근로장려세제간 연계방안 검토 - 장애인 직업재활참여자에 대한 근로소득공제율 인상 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 일을 통한 적극적 탈수급 촉진을 위해 고용부, 기재부 등 관계부처와 제도개선 방안 협의 - 빈곤정책제도개선기획단 추진을 통해 근로유인 활성화를 위한 종합대책 마련 추진 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 1 ~ 6 | - 지자체 모니터링단 의견조회 | - 장애인 직업재활 소득공제율 인상(30%→50%) · 기초생활보장법 시행규칙개정 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 고용부, 기재부 등과 근로유인활성화 방안 협의 - 기초보장제도 등 빈곤정책 전반의 효율화를 위한 부내 간담회 및 전문가 그룹 회의 | - 국가고용전략안에 근로장려세제 확대 등 검토필요사항 반영 - 빈곤정책 제도개선 기획단 설치 운영을 '11년도 복지부 대통령 업무보고에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 근로장려세제를 기초수급자에게 확대하거나 탈수급자에 대한 환급액 수준을 올리는 방안에 대해
- 관계부처가 제도시행 초기이므로 성과를 고려하여 확대여부 결정하지는 입장으로 조기 추진 곤란

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 기초생활보장제도와 근로장려세제간의 연계방안 마련 | - | 연계방안 | 연계방안 검토 | 계량화 곤란 | 국가고용전략 등 근로활성화를 위한 제도개선계획상 연계방안 관련 내용포함여부 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 연계방안 마련 여부 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국가고용전략안 (관계부처 합동)
- ② 2011년 보건복지부 대통령 업무보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초생활보장제도의 탈빈곤 촉진 기능 제고를 위해서는 근로능력이 있는 수급자에 대한 근로 유인 제공이 핵심적 요소임. 근로활동에 따른 인센티브 제공을 사업목적으로 제시한 것은 적절한 것으로 판단됨. - 그러나 사업 목적에 매우 이질적이고 다양한 항목이 포함되어 사업의 성격과 범위가 분명히 드러나는 데 지장을 초래한 것으로 평가함. 일자리의 제공, 근로소득 보장, 근로 인센티브 제공 등은 그 각각이 매우 큰 목표이므로 사업의 초점을 분산되게 할 우려가 있었음. - 근로활동에 ‘비례하는’ 인센티브 제공 등의 표현은 개념적으로 모호한 서술임. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업의 내용에 기초생활보장제도와 근로장려세제간의 관계에 대한 검토와 소득공제제도에 대한 검토 등이 포함되는 것은 지극히 타당함 - 그러나 사업의 내용을 적극적 방안 마련이 아닌 단순한 ‘검토’ 등으로 제시한 것은 지나치게 소극적인 것으로 평가하지 않을 수 없음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업의 내용이 단순한 정책 방안 검토이므로 별도의 추진체계를 필요로 하지 않는 점이 인정됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 세부 일정 진행에 특별한 지체 사항이 없는 것으로 판단됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 장애인 직업재활 소득공제율을 변경한 것 이외에 특별히 정책 환경 변화 요인도 없었으며, 따라서 그에 적극적으로 대응한 사항도 없는 것으로 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 사업 내용은 연계방안 ‘검토’이나 성과지표를 연계방안 ‘마련’으로 설정한 것의 적극성이 인정됨. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 연계방안에 대해 협의와 검토가 이루어짐. - 그러나 추진상의 애로사항으로 제시되고 있는 내용은 사전에 충분히 예견되었을 것으로 판단함. 이에 대한 적극적 대응이 미흡함. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 계량적 자료를 이용한 목표 산출이 필요하지 않은 내용의 사업임이 인정됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 6-다-2〉 기초생활보장제도와 근로장려세제간의 연계성 제고(6-다-2-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 성과지표와 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 사업 시행실적이 보통인 것으로 평가됨
- 추진체계와 세부진행일정, 성과지표와 목표치 달성, 목표치 산출 근거에서 우수 평가를 받은 반면, 사업 목적 및 내용 등의 항목에서 보통으로 평가됨
- 평가결과 전체가 사업 목표의 설정에 의해 결정되었다고 해도 과언이 아님. 사업목표 및 내용이 다소 소극적으로 설정됨에 따라 기타 항목을 달성하는 데 특별한 애로 요인이 제기될 가능성이 낮았던 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 사업목적에 있어 성격이 서로 상이한 일자리 제공, 소득보장, 근로유인 제공 등을 분리시키는 것이 바람직할 것으로 판단함. 근로장려세제의 목적이 일자리 제공과는 거리가 있고 수급자의 소득보장은 기초생활보장제도라는 틀에서 기본적으로 이루어진다는 점을 감안할 필요가 있음.
- 사업목적을 광범위하게 설정함으로써 사업내용과 사업목적 사이의 부조응이 발생한 만큼, 목적과 내용 사이의 대응 관계에 대한 고려가 필요할 것임.
- 근로능력이 있는 기초생활 수급자에 대한 근로유인 제공은 지속적으로 제기되는 정책과 제인 만큼 향후에는 좀 더 적극적인 개선 방안 추진이 모색될 필요가 있음

7. 의료보장

가. 의료안전망 구축을 통한 사각지대 해소

- 7-가1-① 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도
- ② 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도
 - － 저소득층 보험료지원 사업에 지방자치단체의 적극적 참여 및 지원을 유도하여 저소득층의 의료보장 강화 도모
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여
 - － 저소득 취약계층세대에 대하여 지방자치단체에 요청하여 의료급여 수급권자로 전환시킴으로써 건강보험 사각지대 해소

② 사업내용

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도
 - － 보험료 지원을 위한 조례가 없는 지방자치단체를 대상으로 조례를 제정할 수 있도록 유도하고, 제정된 조례에 따른 보험료 지원 확대 추진
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여

- － 보험급여 제한 가능성이 높은 건강보험료 장기체납자 중 소득 및 재산 등이 없는 저소득 취약계층세대에 대하여 지방자치단체에 의료급여 수급권자로 전환요청

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도: 보건복지부, 국민건강보험공단
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여: 국민건강보험공단

② 사업시행 절차

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도
 - － 저소득 취약계층 보험료 지원 조례 미 제정 지자체가 보험료 지원 조례를 제정할 수 있도록 국민건강보험공단에서 참여 유도
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여
 - － 건강보험공단에서 장기체납자에 대해서 해당 지자체에 대해서 의료급여 전환 요청

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도: 매년(계속사업)
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여: 매년(계속사업)

(3) 예산집행실적

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도
 - － 해당없음 (비예산사업)
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여
 - － 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|-------------------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 지방자치단체 조례제정 참여 홍보 및 안내(지사별 자체 시행) |

- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---------------------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 지방자치단체에 기초생활수급자 선정 조사 의뢰(지사별 자체 시행) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|------------------|----------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 매월 조례 제정 현황 파악 | - 공단과 조례 제정을 제고 방안 협의 및 독려 |

- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|---------------|-------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 매월 전환 현황 파악 | - 공단과 전환을 제고 방안 협의 및 독려 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도
 - 재정이 열악한 지자체에서는 조례 제정 어려움 호소
- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여
 - 지자체에서 예산상의 문제로 건강보험공단에서 요청하는 대상자를 모두 의료급여로 전환하는데 어려움

3) 성과목표 달성도

- 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지자체 보험료지원 조례 제정 기관수 | 198개 | 202개 | 208개 | 103.0 | 국민건강보험공단 현황자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전체 지자체(244) 중 83%(202) 조례제정 목표 설정 | | | | | |

- 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 의료급여 전환자 수 | 10천명 | 10천명 | 9.91천명 | 99.1 | 국민건강보험공단 현황자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전년도('09) 수준 계속 유지 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 조례제정 및 지원 현황(누적)
- ② 의료급여 전환 현황

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 의료안전망 구축을 통한 사각지대 해소의 일환으로 보험료를 체납하고 있는 가입자를 지원하려는 사업은 경기침체 관련 저소득 서민을 보호한다는 측면에서 적절한 사업이라고 판단되며 사업목적이 사회보장 장기발전방향의 목표와 일치함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 5개년 계획과 연계하여 사업이 추진되었으며 사업내용은 사업 목적에 저소득 취약계층에 대한 보험료 지원을 강화하고 저소득층 대상자를 지방자치단체로 하여금 의료급여수급권자로 편입하도록 하는 사업을 추진하였는데 저소득 서민을 보호한다는 측면에서 효과성이 높은 사업으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업추진과 관련해서 관련기관인 지방자치단체 및 국민건강보험공단과의 협조체계가 원만하게 구축되었고 사업목적에 맞게 연중으로 사업추진체계를 마련하여 무리 없이 추진한 것으로 평가됨 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 보험료 지원사업과 관련해서 지방자치단체 조례제정 참여 홍보 및 안내를 연중으로 실시했고, 의료수급권자 전환을 위해 지방자치단체에 기초생활수급자 선정 조사를 의뢰하는 등 사업목적에 부합되게 사업진행이 순조롭게 이루어짐 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 재정여건이 어려운 지자체에서 사업을 추진하는데 많은 불만을 토로하였을 것으로 보이나 매월 조례 제정 현황 파악 및 전환 대상자 수를 파악 하는 등 상황변화에 긴밀하게 대응하고, 관련해서 지자체와 공단의 적극적인 협조체계를 구축해서 능동적으로 대처한 것으로 평가됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|-------------------------------|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 사업목적에 맞게 기관수와 대상자수를 목표치로 제시 |
| | 달성률 | 보통 | - 목표 달성률(103%, 99.1%) |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 목표산출근거가 합리적임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-가-1〉 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도/기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여 (7-가-1-① ②)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 성과지표와 목표치 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 466 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 평가결과는 4.66으로 매우 우수한 것으로 나타남.
 - － 건강보험 저소득계층을 대상으로 보험료를 지원하거나, 기초생활수급자로 전환하여 의료급여로 포함시키려는 사업은 의료보장의 사각지대 문제를 해소한다는 사업의 목적과 일치하고 사업 목적에 맞게 사업의 내용이나 추진체계 등이 구체적으로 마련되었다고 보여짐.
 - － 추진과정에 있어 보험료 지원 조례가 없는 지방자치단체를 대상으로 조례를 지원할 수 있도록 유도하고 건강보험 장기체납 대상자를 대상으로 소득 및 재산 등이 없는 대상자를 파악하여 의료급여 수급권자로 전환하려고 한 점은 매우 우수한 사례로 평가됨.
 - － 목표 달성과 관련해서도 사업목적에 맞게 기관수와 대상자수를 목표치로 제시하여 무난한 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 건강보험 저소득 계층을 대상으로 보험료를 지원하거나 의료급여로 포함하여 의료보장의 사각지대 문제를 해소하려 한 점은 긍정적으로 평가되나 다음과 같은 점과 관련해서 좀 더 보완이 필요하다고 판단됨.

- － 먼저, 목표 산출근거 마련 등에 있어서는 비교적 문제가 없어 보이지만 보험료 지원이나 의료급여 포함 대상자를 선정하는 가운데 지역별로 대상자 선정 기준에 차이가 있을 수 있고 이는 건강보험의 또 다른 형평성 문제를 야기할 수 있는 점을 감안, 이에 대한 일관되고 통일된 기준 마련이 필요할 것으로 보여짐.
- － 산정근거는 비교적 무리가 없는 것으로 보여지나 성과목표치 기준 설정의 근거가 무엇인지 명확하지 않고 매년 달라질 수 있는 점을 감안 년도별 목표치를 구체적으로 설정할 필요가 있을 것으로 보여짐. 이렇게 목표치가 분명하게 설정될 경우 지역별로도 목표치 달성을 위한 구체적 세부 계획을 마련하고 이를 달성하려는 목표의식이 더 분명해질 것으로 판단됨.
- － 마지막으로 보험료 지원사업을 지방자치단체의 조례를 개정하여 추진하는 방안과 병행하여 민간단체의 참여를 통한 지원사업도 고려해볼 필요가 있음.

7-가2-① 의료비 지원 관리를 위한 시스템 구축 및 사업 체계화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다양한 의료비 지원 사업을 체계화하여 효율성을 높이고 사업간 사각지대 해소

② 사업내용

- 의료보장 사각지대 해소를 위한 현황 분석 등 연구용역 수행
- 의료비 지원 사업을 관리할 수 있는 시스템을 구축하고, 지원 누락 및 중복지원 방지를 위한 서비스 적정성 관리 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부 및 지역자치단체

② 사업시행 절차

| | |
|---|--------------------------------------|
| 보건복지부 | 지방자치단체 |
| 서비스 적정성 관리 관련 제도적 근거 마련 및 효율적 업무처리 절차 제시 | 중복지원 차단, 누락·추가 서비스 안내 등 적정성 관리 수행 |

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 계속사업

(3) 예산집행실적

- 별도예산 없음
 - 연구용역 예산: 총 48500천원 (국비 100%)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ | - 「2010년 사회복지 통합업무안내」에 따른 급여·서비스의 적정성 관리 |
| 2010. 5. 28 | - 의료보장 사각지대 현황 분석 관련 연구용역(「민간의료비지원 활성화방안」) 완료 |
| 2010. 7. 8 | - 관계부처 및 지자체에 복지 사업의 중복 급여·서비스 처리계획 알림 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 기초생활보장-의료급여 수급자격 불일치자 정비 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 8 ~ 11 | - 행복e음 시스템을 통해 기초 수급-의료급여 자격 불일치자 DB 추출 | - 모니터링 결과 확인된 기초 수급-의료급여 자격 불일치자 정비 실시, 행복e음 시스템 조회 화면 등 보완 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 연구용역 실시 | — | 연구용역 수행 완료 | 연구용역 수행 완료 | 100 | 연구용역 검사조서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 연구용역 수행 완료 여부 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 연구용역 검사조서

② 중복지원이나 지원 누락 등을 차단하기 위한 급여·서비스의 적정성 관리 관련 지침 및 공문

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 저소득층 관련 다양한 의료비 지원사업이 실시되고 있는데 사업마다 대상자 선정기준이나 관리운영체계 등이 달라 발생하는 비효율성을 해소하고 사업간 사각지대를 해소한다는 점에서 사업목적이 적절하고 사업목적 역시 사회보장장기발전방향의 목표와 일치함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 의료비 지원 사업 관련 비효율성을 제거하고 의료보장 사각지대를 해소한다는 점에서 의료비 지원관리를 위한 시스템 구축 및 사업 체계화 사업은 사업의 효과성이 매우 긍정적이라고 판단됨 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 의료보장 사각지대 현황분석 연구용역을 추진하였고 의료비 지원사업을 체계화하여 비효율성을 제거하고 사업간 사각지대를 해소하려는 사업과 관련해서 중복지원 차단, 누락·추가 서비스 안내 등 연중 적정성 관리를 수행함 |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 비예산사업(연구용역관련 사업은 2009년도 기집행) |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 연구용역이외에 의료비 지원사업을 체계화하여 비효율성을 제거하고 사업간 사각지대를 해소하려는 사업과 관련해서 관계부처 및 지자체에 복지 사업의 중복 급여·서비스 처리계획을 통보하고 사업을 추진하는 등 세부사업의 추진이 비교적 구체적으로 이루어짐 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 모니터링 결과 확인된 기초 수급·의료급여 자격 불일치자 정비 실시, 행복e음 시스템 조회 화면 등을 보완 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 연구용역이외에 의료비 지원사업을 체계화하여 비효율성을 제거하고 사업간 사각지대를 해소하려는 사업과 관련해서 적절한 목표설정 필요 |
| | 달성률 | 보통 | - 연구용역 실시 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 연구용역이외에 의료비 지원사업을 체계화하여 비효율성을 제거하고 사업간 사각지대를 해소하려는 사업과 관련해서 적절한 목표설정 필요 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-가-2〉 의료비 지원 관리를 위한 시스템 구축 및 사업 체계화 (7-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 성과지표와 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 420 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 평가결과는 4.20으로 우수한 것으로 나타남.
 - － 다양하게 수행되고 있는 의료비 지원사업을 체계화하여 비효율성을 제거하고 사업간 사각지대 문제를 해소하는 차원에서 연구용역을 수행하였고 이러한 목적에 맞게 연구사업이 제대로 추진되었다고 판단됨.
 - － 또한 연구결과를 기초로 관계부처 및 지자체에 복지사업의 중복급여 서비스 처리계획을 통보하고 수급자격 불일치자 정비를 실시한 점은 긍정적으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 의료비 지원사업 관련 실태파악이 제대로 실시되지 않은 상태에서 먼저 현황을 파악하고 이에 다른 개선안을 마련한다는 점에서 연구용역달성여부를 목표치로 설정하였으나 사회보장 기본계획이 연구과제를 목표치로 제시하는 것을 지양하고 있는 점을 감안, 이후 의료비 지원사업의 비효율성을 제거하기 위한 구체적 목표 설정이 필요함.
 - － 의료비 지원사업 비효율성을 제거하고 사각지대문제를 해소한다는 근본사업 목적에 맞게 사업을 통해 해결한 중복급여 문제 건수, 사각지대 해소 건수 등 목표치 재설정 필요할 것으로 판단됨.

7-가3-① 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대

② 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대
 - － 의료급여 수급권자의 자가 건강관리능력 향상과 합리적 의료이용을 유도하여 건강한 삶의 질 향상, 의료급여 재정 효율화에 기여
- 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편
 - － 의료급여사례관리의 효과성 제고

② 사업내용

- 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대
 - － 의료급여 사례관리사 및 사례관리 대상자 수를 확대하여 의료급여 수급권자에게 의료급여제도 안내, 과다·과소의료 이용자 관리, 약물복용상황 모니터링, 관련서비스 연계 등 실시
- 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편
 - － 의료급여 사례관리지원단에 중앙지원팀 설치
 - 과잉·중복투약 등 부적정 의료이용 사례관리, 지자체 의료급여관리사에 대한 수퍼비전, 사례관리사업 정기점검 등 수행

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대: 보건복지부, 시·도 및 시·군·구청
- 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편: 한국보건복지인력개발원(의료급여사례관리사업지원단)

② 사업시행 절차

- 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대

- － (보건복지부 기초의료보장과) 업무 총괄
- － (의료급여 사례관리사업 지원단) 시·도 및 시·군·구의 사례관리 사업 운영지원, 모니터링 및 평가, 교육 및 훈련 등
- － (시·도 및 시·군·구) 의료급여수급권자 사례관리 계획 수립 및 계획에 따른 업무 추진
- － (공단 및 심사평가원) 의료급여수급권자 사례관리를 위한 정보 제공
- 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편
 - － 지원단 내 중앙지원팀 설치(‘10.2월, 전담직원 6명)
 - 현장점검을 통하여 지역별 문제점 및 요구도에 따른 현장지원
 - 상반기 점검실적: 101개 보장기관 현장점검 및 지원
 - － 지역담당제로 지원단 운영체계 개편(‘10.8월, 전 직원 12명)
 - 지역 담당별 체계적 관리를 통한 맞춤형 지원 실시
 - 하반기 점검실적: 66개 보장기관 현장점검 및 지원
 - － 과잉·중복투약 등 극단적 과다이용자에 대한 사례관리 실태 분석 및 대응방안 마련
 - ‘09년도 의료급여일수 2000일 이상자 379명에 대한 의료이용행태 분석 및 사례관리 실태 확인, 유형별 대응방안 마련
 - － 지역 의료급여관리사 수퍼비전 제공을 위해 경력 3년 이상의 의료급여관리사 중 현장밀착형 직무교육전문가 선발(‘10.4월, 12명)
 - ‘10년 신규 의료급여관리사 집합교육 수료자 대상으로 사례관리 수퍼비전 제공 및 현장 실무교육 실시(대상자 142명 전원실시)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대: 단년도 계속사업
- 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대
 - － 재원형태: 국비 80%, 지방비 20% (서울 50%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 12,701 | 14,946 | 13,032 | 87.0 |
| － 국비 | 9,780 | 11,509 | 10,035 | 87.0 |
| • 일반회계 | 9,780 | 11,509 | 10,035 | 87.0 |
| － 지방비 | 2,921 | 3,437 | 2,996 | 87.0 |

○ 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 2 | 7.9 | 7.9 | 100.0 |
| - 국비 | 2 | 7.9 | 7.9 | 100.0 |
| • 일반회계 | 2 | 7.9 | 7.9 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | 비고 |
|----------|--|----|
| 매 월 | - 의료급여관리사 현황 파악 - 보장기관 사례관리 관련 현장점검 실시 | |
| 매 분기 | - 사례관리 실적 모니터링 및 분석 - 실적저조기관 업무지원 | |
| 2010. 3 | - 의료급여관리사 신분안정 및 채용협조 공문 발송 | |
| 2010. 6 | - 의료급여사례관리사업 정책설명회 개최 · 의료급여제도 및 사례관리사업 정책방향 · 의료급여사례관리 접근방향 · 의료급여사례관리 관련 협조 요청사항 - 장기입원 사례관리 현황 파악 | |
| 2010. 9 | - 의료급여관리사 채용현황 및 이직사유 파악 | |
| 2010. 11 | - 보장기관별 의료급여비 증감현황 공문통보 및 실적 저조 보장기관 해당사유 및 조치계획 제출 - 보장기관별 '10년 1월~9월까지 의료이용 실적, 사례관리 실적, 전체 의료급여비 증감율, 사례관리 대상자 의료급여비 증감율 | |

○ 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | 비고 |
|---------------|---|---------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 의료급여사례관리사업지원단 내 중앙지원팀 설치 - 현장점검 지표개발 및 점검계획 수립 - 현장점검 실시 : 9개 기관 | 전담직원 : 6명 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 현장점검 실시: 92개 기관(2개 기관: 재점검) - 현장 밀착형 직무교육전문가 선발: 12명 - 현장 밀착형 직무교육전문가 대상 교육 실시 - 현장 밀착형 직무교육 실시: 신규자 23명 | 전담직원 : 6명 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 지원단 운영체계 개편: 지역전담제로 운영 ⇒ 담당지역 현황분석 및 지원방안 마련, 점검계획 수립 - 과잉·중복 투약 등 극단적 과다이용자에 대한 사례관리 실태 분석 및 대응방안 마련 ⇒ '09년도 의료급여일수 2000일 이상자 379명에 대한 의료이용행태 분석 및 사례관리 실태 확인, 유형별 대응방안 마련 - 현장 밀착형 직무교육 실시: 신규자 47명 | 전 직원 : 12명 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 현장점검 실시: 66개 기관 (1개 기관: 재점검) - 현장 밀착형 직무교육 실시: 신규자 72명 | 전 직원 : 12명 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 4 ~ 10 | - 시도담당과장회의 등 개최 · 시도 의료급여담당과장회의 개최 · 시도 행정부시장회의의안건채택 | - 의료급여관리사 채용 및 무기계약 전환 독려 |
| 2010. 5 ~ 12 | - 관련기관 간담회 개최 · 건강보험심사평가원, 보건복지정보개발원, 국민건강보험공단 간담회 개최 · 시스템(행복e음, DW) 및 사례관리대상자 선정 등 | - 수급권자의 의료이용에 대한 실시간 모니터링 - 사례관리 대상자 선정의 적정성 제시 |
| 2010. 6 | - 정책설명회 개최 · 시도 및 시군구 의료급여담당공무원 대상 5권역별 실시 · 주제: 의료급여제도 및 사례관리사업 방향 | - 의료급여 담당공무원의 의료급여사례관리 사업에 대한 관심도 증가 - 의료급여관리사 채용 및 무기계약 전환에 대한 방향 제시 |

○ 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 4 ~ 12 | - 현장점검결과 및 각 보장기관 별 조치사항 통보 | - 167개 점검기관 중 조치 대상기관 100개 → 99개 기관 조치 완료 |
| 2010. 5 ~ 12 | - 유관기관 간담회 개최 · 보건복지부 기초의료보장과, 국민건강보험공단 의료급여부, 건강보험심사평가원 의료급여기준부, 한국보건복지정보개발원 공공복지정보운영부, 의료급여사례관리사업지원단 참석 | - 현장점검을 통해 파악된 문제점을 토대로 사례관리자료 및 입력시스템 개선과 관련하여 유관기관 협의 · 의료급여 DW시스템, 행복 e음 시스템 개선(안)추진 |
| 2010. 6 ~ 12 | - 현장교육전문가 및 교육수료자(신규자) 대상 자체평가 설문 실시 | - 교육자/교육생 자체평가서 비교 분석 및 평가저조 대상자 재교육 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 급여일수 2000일 이상자에 대한 국감 자료제출 요구 | - 의료이용행태 및 사례관리현황 분석, 유형별 대응방안 제출 - 조선일보 보도자료 제공 |
| 2010. 11. 22 | - 슈퍼비전 체계구축 관련 간담회 개최 · 보건복지부 기초의료보장과, 현장밀착형 직무교육전문가 7인, 의료급여사례관리사업지원단 참석 | - 현장밀착형 실무교육 운영 문제점 및 대안 마련 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 의료급여관리사의 고용 및 관련 계약주체는 시·도 및 시·군·구로, 지자체의 협조가 부족할 경우 고용 및 처우개선 등에 어려움 발생
 - 2010년도 관리사 채용인원은 497명으로 '09년도 462명에 비해 7.6% 증가
- 사례관리 사업에 대한 법적 근거 미비로 일부 의료기관과 수급권자들이 사례관리 거부 등 비협조적인 양태 보임

3) 성과목표 달성도

○ 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 관리사 수(명) | 462 | 570 | 497 | 87.2 | 1) 일모아 시스템 2) 행복e음 3) 의료급여종합정보지 원시스템 |
| 1인당 사례관리자수(명) | 200~280 | 340 | 362 | 106.4 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| (1) 관리사 배치 달성률 : (배치현원/배치정원)*100 | | | | | |
| (2) 1인당 사례관리자수 달성률 : (1인당 종결자수/1인당 목표 수)*100 | | | | | |

○ 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 현장점검 및 지원 | | 현장점검 - 235개 보장기관 | 167개 점검 | 71.1 | 점검 계획안 및 결과보고서, 보장기관 점검결과 통보서 및 조치결과 제출내역, 지원현황 및 결과분석표 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> (사례관리 실시 보장기관 전체 수 / '10년도 점검 및 지원기관 수) *100% = (235 / 167) * 100% | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 관리사 현황 자료
- ② 공단 사례관리 종결자 수
- ③ 현장점검계획 및 결과(보장기관 통보용)
- ④ 보장기관 조치결과(보장기관 제출용)
- ⑤ 간담회 결과보고서
- ⑥ 2000일 이상 과다이용자 분석결과 및 대응방안
- ⑦ 의료급여사례관리사업지원단 사업보고서 - 2월 완료예정

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 의료급여수급권자의 건강관리능력향상과 합리적 의료이용을 유도하기 위하여 사례관리사 및 대상자를 확대하고 의료급여사례관리사에 대한 실질적인 관리운영체계를 마련하는 사업목적은 사회보장장기발전방향의 목표와 일치하고 세부 사업목적 역시 구체적임 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 의료급여수급권자의 합리적 의료이용을 유도하여 대상자가 건강 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 한 삶을 유지하고 궁극적으로는 재정절감에 기여하며, 의료급여 사업의 효율성을 제고하기 위해 운영체계를 개편하는 점에서 사업의 효과성이 있다고 판단됨. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 시·도 및 시·군·구 의료급여수급권자 사례관리 계획 수립 및 계획에 따른 업무 추진, 공단 및 심평원 의료급여수급권자 사례관리관련 정보제공을 통한 사례관리사 및 대상자 확대 노력 의료급여사례관리지원단 내 중앙지원팀을 설치('10.2월, 전담직원 6명)하여 운영하는 등 사업추진체계는 비교적 양호함 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 의료급여관리사 및 대상자 확대를 위해 의료급여관리사 신분안정 및 채용협조 공문 발송, 의료급여사례관리사업 정책설명회 개최, 의료급여관리사 채용현황 및 이직사유 파악, 그리고 운영체계 개편을 위해 의료급여사례관리사업지원단 내 중앙지원팀을 설치(2월)운영한 점은 긍정적으로 평가됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 시도 의료급여담당과장회의 개최를 통해 의료급여관리사 채용 및 무기계약 전환을 독려하고 국민건강보험공단, 건강보험심사평가원, 보건복지정보개발원간의 간담회 개최를 통해 수급권자의 의료이용에 대한 실시간 모니터링을 실시하고 사례관리 대상자 선정의 적정성 제시 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 사회보장장기발전방향 목표에는 사례관리대상자를 연 164천명으로 확대하고 운영체계를 개편한다고 되어 있으나 사례관리사 수 및 사례관리대상자를 확대하고, 운영체계를 개편하는 것으로 목표를 수정함 |
| | 달성률 | 보통 | - 사례관리사 확대는 목표치 570명에 비해 497명을 확보해 87.2%를 달성하였으나 전체 사례관리대상자수는 목표를 달성(497×362=179,914명) |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 단순 대상자 확대 혹은 사례관리사 확대가 아니라 사업목적에 맞는 효과측정 지표 설정 필요 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-가-3〉 의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대/사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편
(7-가-3-① ②)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 449 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 평가결과는 4.49로 우수한 것으로 나타남.
 - 의료급여수급권자를 대상으로 수급권자의 자가 건강관리 능력을 향상하고 합리적 의료이용을 유도하기 위하여 사례관리 사업을 실시하고 있는데 이와 관련 사례관리사수 및 대상자수를 확대하고, 사례관리사업의 운영체계 개편을 위한 사업을 실시한 점은 목적에 부합된다고 판단됨.
 - 또한, 의료급여사례관리 추진단내 지원단을 설치하여 문제점을 점검하고 운영체계관련 개선점을 도출하려고 했던 점 등 비교적 추진과정 역시 무리 없이 원활하게 진행된 것으로 보여짐.
 - 그러나 다른 사업에 비해 사례관리사 확대업무는 이루어지지 않음

(3) 개선 대안

- 의료급여사례관리사업 관련 사례관리사수, 사례관리 대상자수를 확대하고 관리운영체계를 개편해서 사례관리사업의 효율성을 제고하려는 의도는 바람직한 것으로 판단되나 의료안전망 구축을 통한 사각지대해소라는 근본 사업목적에 본 사업이 부합되기 위해서는 향후 사례관리사업의 평가는 대상자수나 사례관리사수를 확대하려는 정량적인 정책에서 벗어나 사례관리사업의 도입취지에 맞게 사업이 제대로 이루어지고 있는지를 평가하고 이에 따라 사례관리사수나 사례관리 대상자수를 재설정하려는 노력이 필요한 것으로 판단됨
 - 의료급여사례관리사업의 도입 목적이 크게 합리적 의료 이용, 건강증진 향상, 고객만족도 제고, 재정의 효율적 관리에 있음을 감안, 각 세부목적에 대한 구체적 평가지표를 마련하고 이에 대한 평가가 이루어진 후 사례관리사, 사례관리 대상자수를 확대하는 방안에 대한 논의가 이루어지는 것이 바람직한 대안이라고 보여짐

- － 각 세부사업별 평가와 함께 사업목적별로 사례관리사가 업무를 적정하게 수행하고 있는지와 관련해서도 평가가 이루어지고 이에 따른 사례관리사 적정 수급문제를 논하는 것이 필요하다고 판단됨

나. 의료보장 내실화 방안

7-나-1-① 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담

- ② 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화
- ③ 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환
- ④ 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담
 - － 다른 질환에 비해 평균 진료비가 높고, 정상적인 사회생활을 유지하기 어려운 암 등 중증질환자 및 희귀난치성질환자의 의료비 부담 경감
- 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화
 - － 의료비 부담능력이 상대적으로 취약한 저소득·취약계층의 의료비 부담 경감
- 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환
 - － 환자가 전액 부담하는 비급여 항목 중 진료비 부담이 크고 대상이 많은 비급여 항목의 급여 전환을 통해 의료비 부담 경감
- 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진
 - － 저출산 지원대책 강화 및 미래가입자 확보를 위해 임신부 및 소아에 대한 보장성 확대를 통한 의료비 부담 경감

② 사업내용

- 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담
 - － 심장질환 및 뇌혈관질환 본인부담경감 (10→5%)

- 중증화상 본인부담률 경감(20, 30~60%→5%)
- 결핵환자 본인부담률 경감대상 확대(다제내성결핵 등 일부결핵 →전체 결핵)
- 항암제 및 희귀난치치료제 보험급여 확대
- 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화
 - 저소득층 진료비 부담완화를 위해 소득수준별 본인부담상한액 차등 적용
 - 본인부담상한액 연간 400만원 → 하위 50%이하 200만원, 50~80% 300만원, 80% 이상 400만원
 - 전동스쿠터 등 장애인 보장구 급여확대 및 소모품 보험 적용
- 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환
 - 척추 및 관절질환에 대한 MRI검사 급여 확대
 - 치료재료 급여 전환
- 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진
 - 출산친화적 환경 조성을 위해 임신출산 진료비 지원금액을 20만원에서 매년 10만원 씩 50만원으로 단계적으로 인상

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담: 보건복지부, 국민건강보험공단, 건강보험 심사평가원
- 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화: 보건복지부, 국민건강보험공단
- 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환: 보건복지부, 국민건강보험공단
- 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진: 보건복지부, 국민건강보험공단

② 사업시행 절차

- 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담
 - 전문가 등 의견수렴을 통한 적용방안 마련 및 관련 법령 개정
 - 건강보험 가입자 및 피부양자가 요양급여를 받을 경우 경감된 본인부담률 적용
- 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화
 - 전문가 등 의견수렴을 통한 적용방안 마련 및 관련 법령 개정
 - 전동스쿠터·휠체어 보험급여 확대 및 배터리 보험 적용
- 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환
 - 전문가 등 의견수렴을 통한 적용방안 마련 및 관련 법령 개정

- － 척추 및 관절질환에 대한 MRI검사 급여 확대 및 치료재료 급여 전환
- 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진
 - － 전문가 등 의견수렴을 통한 적용방안 마련 및 관련 법령 개정
 - － 임신출산진료비 지원 확대 시행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담
 - － 심장·뇌혈관질환·결핵환자 본인부담 경감(1월), 중증화상 본인부담 경감(7월), 항암제 및 희귀난치치료제 보험급여 확대(10월)
- 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화
 - － 전동스쿠터·휠체어 보험급여 확대 및 배터리 보험 적용(10월)

(3) 예산집행실적

- 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담
 - － 재원 형태: 기타(보험료 등) 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 3,640* | 미산출** | - |
| - 기타(보험료 등) | - | 3,640* | 미산출** | - |

주: 1) 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화를 위해 소요되는 연간 재정
 2) 건강보험료로 운영되는 사업으로 별도 예산으로 책정된 것이 아니며 항목별로 집행예산을 확인하기 어려움

- 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화
 - － 재원 형태: 기타(보험료 등) 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 400* | 미산출** | - |
| - 기타(보험료 등) | - | 400* | 미산출** | - |

주: 1) 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화를 위해 소요되는 연간 재정
 2) 건강보험료로 운영되는 사업으로 별도 예산으로 책정된 것이 아니며 항목별로 집행예산을 확인하기 어려움

- 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환
 - － 재원 형태: 기타(보험료 등) 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 1,860* | 미산출** | - |
| - 기타(보험료 등) | - | 1,860* | 미산출** | - |

주: 1) 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화를 위해 소요되는 연간 재정

2) 건강보험료로 운영되는 사업으로 별도 예산으로 책정된 것이 아니며 항목별로 집행예산을 확인하기 어려움

○ 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진

－ 재원 형태: 기타(보험료 등) 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 1,900* | 미산출** | - |
| - 기타(보험료 등) | - | 1,900* | 미산출** | - |

주: 1) 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화를 위해 소요되는 연간 재정

2) 건강보험료로 운영되는 사업으로 별도 예산으로 책정된 것이 아니며 항목별로 집행예산을 확인하기 어려움

2) 추진과정

(1) 일정

○ 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담

| 일정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 심장·뇌혈관질환 및 결핵환자 본인부담 경감 시행 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 중증화상 본인부담 경감을 위한 관련 고시 개정 추진 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 중증화상 본인부담 경감 시행 - 항암제·희귀난치치료제 급여확대를 위한 관련 고시 개정 추진 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 항암제·희귀난치치료제 급여확대 시행 |

○ 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화

| 일정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 10 ~ 12 | - 장애인 보장구 급여확대 및 소모품 보험적용 관련 고시 개정 및 시행 · 부처 협의, 입법예고, 법제처 심사, 공포·시행 |

○ 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환

| 일정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|------------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 치료재료 급여전환 시행 |
| 2010. 7 ~ 9 | - MRI 보험급여 확대를 위한 관련 고시개정 추진 |
| 2010. 10 ~ 12 | - MRI 보험급여 확대 시행 |

○ 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진

| 일정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 임신출산진료비 지원 확대를 위한 국민건강보험법 시행령 및 관련 고시 개정 추진 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 임신출산진료비 지원 확대 시행 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|-------------|------------------------------|--|
| 2010. 3 ~ 6 | - 중증화상 기준 등을 설정하기 위한 간담회(2회) | - 중증화상학회, 화상전문병원 등과 중증화상 기준 마련하여 고시 개정 |

○ 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|----------------------------------|--|
| 2010. 3 ~ 10 | - 관련 기사 모니터링 등을 통해 장애인 보장구 업무 추진 | - 장애인보장구 업소·품목 등록제 추진 · 지속적으로 확대되고 있는 장애인 보장구에 대한 체계적 관리를 위해 건강보험공단업소·품목 등을 등록하도록 하여 제도의 실효성 확보 |

○ 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|-------------|-------------------------------|-------------------------------------|
| 2010. 3 ~ 9 | - MRI 급여기준 등을 설정하기 위한 간담회(3회) | - 병협 등과 논의를 통해 MRI 급여 기준 마련하여 고시 개정 |

○ 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 국민신문고 및 전화 민원 응대 과정에서 1일 사용 한도 개선 및 사용처 확대에 대한 요구 파악 - 2010년 국정감사에서 임신·출산 진료비 지원 관련 다테아 임신부에 대한 추가 지원 필요성 제기 | - 1일 상한액 개선 및 다테아 임부에 대한 추가 지원 필요성 및 추가 지원 규모 등을 파악하기 위해 연구 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------------------|-----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 연도별 보장성 확대 시행 | - | 80% | 100% | 125 | 관련 법령 및 고시 개정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 보장성 확대항목 시행개수/보장성 확대 항목 계획개수*100 | | | | | |

○ 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------------------|-----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 연도별 보장성 확대 시행 | 100% | 80% | 100% | 125 | 관련 고시 개정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 보장성 확대항목 시행개수/보장성 확대 항목 계획개수*100 | | | | | |

○ 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------------------|-----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 연도별 보장성 확대 시행 | - | 80% | 100% | 125 | 관련 법령 및 고시 개정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 보장성 확대항목 시행개수/보장성 확대 항목 계획개수*100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 본인일부부담금 산정특례에 관한 기준 고시 개정 2부
- ② 중증화상환자 본인부담 경감 및 등록제 시행관련 협조요청
- ③ 요양급여의 적용기준 및 방법에 관한 세부사항 고시 개정
- ④ 암환자에게 처방·투여하는 약제에 대한 요양급여의 적용기준 및 방법에 관한 세부사항 개정
- ⑤ 국민건강보험법 시행규칙 개정 2부
- ⑥ 국민건강보험법 시행규칙 개정 2부
- ⑦ 치료재료 급여·비급여 목록 및 상한 금액표 고시 개정
- ⑧ 요양급여의 적용기준 및 방법에 관한 세부사항 고시 개정
- ⑨ 임신출산 진료비 지원에 관한 기준 개정 고시

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 보장성 확대가 궁극적으로는 가입자의 진료비 부담을 완화해 준다는 점에서 의료보장 내실화를 추구하려는 정부정책에 맞게 사업목적이 마련되었다고 평가되며 추진 사업은 사회보장 장기발전방향의 사업목표와 일치함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 진료비중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담, 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화, 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여 전환, 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 사업을 추진하였고 이를 통해 가입자의 진료비 부담을 완화시키고 국민만족도를 제고하는데 기여할 수 있다는 점에서 사업의 효과성이 높다고 판단됨 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 전문가의 의견수렴을 통한 보장성 강화계획을 마련하였고 관련 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | 예산집행실적 | 매우우수 | 법개정을 추진하는 등 사업추진체계가 구체적임 - 기타(보혐료 수입 등) |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 전문가 의견수렴, 보장성 항목별 관련고시 개정, 국민홍보 등이 적절하게 이루어졌다고 판단됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 관련 이해단체 등과의 간담회 등을 통한 의견조율이 적절하게 이루어짐 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 관련지표별 목표설정이 합리적으로 설정됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 100% 달성 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 보장성 관련 항목별로 계획에 따라 보장성 강화가 제대로 이루어졌는지를 평가하는 지표로 적절하다고 판단됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-나-1〉 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담/ 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화/ 진료비 부담이 큰 비급여항목의 급여전환/ 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진 (7-나-1-

① ② ③ ④)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 455 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 평가결과는 4.55로 매우 우수한 것으로 나타남.
- － 의료보장 내실화와 관련해서 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담 완화, 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화, 진료비 부담이 큰 비급여 항목의 급여전환, 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 등은 사업 목적에 부합되는 사업 내용으로 판단되며 사업 추진도 비교적 일정에 맞게 체계적으로 추진됨.
- － 그러나 사업 목표치 설정에 있어 사업 설정 목표 개수 대비 시행개수를 지표로 사용하려고 했다면 시행여부를 목표치로 설정하는 것이 바람직한 대안으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 보장성 확대관련 항목별 추진실적을 평가함에 있어서 보고서에서와 같이 보장성 시행개수를 지표로 사용하기 위해서는 시행예정 항목개수에 관계없이 기획된 보장성 강화정책이 제대로 집행되었는지 여부를 목표치로 설정하는 것이 바람직한 대안으로 판단됨.
- － 계획된 보장성 강화 항목 대비 실행된 보장성 강화항목수의 80%를 목표치로 설정한 근거논리가 부족함.
- 보장성 강화 정책 평가와 관련해서는 항목별로 제대로 보장성 강화 정책이 이루어졌는지 평가하는 하는 것도 중요하지만 향후 보장성 확대 계획수립 시 제시한 보장률, 재정 영향 분석결과 등을 같이 지표로 사용하는 방안과 관련해서 고려가 필요함.
- 의료보장 내실화를 위한 보장성 강화정책을 평가하기 위해서는 근본적으로 현행 보장률 측정지표에서 벗어나 새로운 보장을 측정지표 개발이 필요하고 이를 이용 보장성 강화정도를 측정하는 것이 바람직한 대안으로 판단됨.

7-나2-① 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지

② 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지

- 건강보험 재정의 안정을 통한 전 국민 의료이용 보장의 내실화 기반 마련 도모
- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화
 - 수급권자의 적정한 의료급여 이용을 유도하며 의료급여기관의 관리 강화를 통해 의료급여 제도의 효율화 및 내실화 도모
 - 의료급여 부당이용·오남용 등 불필요한 재정 누수 차단을 위해 수급권자의 극단적 과다 의료이용 및 약제사용을 적정화하고, 진료 의뢰서를 남발하는 선택병의원 조사·관리

② 사업내용

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지
 - 매년 건강보험 재정 결산상 잉여금 중 일정 비율을 준비금으로 적립, 갑작스러운 보험급여비 지출에 대응하기 위한 재원 마련
- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화
 - 의약품 과다복용으로 인한 수급권자의 건강상 위해 및 약물중독 위험을 방지하고자 동일성분의약품 중복투약자 관리제도 도입
 - 선택병의원 제도의 취지를 벗어난 과다 이용을 방지하고자 선택병의원 이용자에 대한 급여일수를 산정·관리하고 의료급여 의뢰서를 남발하는 선택병의원 조사·관리
 - 신고보상금 제도 강화

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지: 보건복지부, 국민건강보험공단
- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화: 보건복지부, 시·군·구(보장기관)

② 사업시행 절차

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지
 - 보건복지부: 제도 운영, 정부지원금 교부, 관리감독
 - 국민건강보험공단: 보험료징수, 급여비 지급 및 자금관리
- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화
 - 보건복지부: 근거규정 마련, 관계기관 추진 체계 구축
 - 시·도 및 시·군·구(보장기관): 제도에 따른 관리·운영 등 시행
 - 국민건강보험공단, 건강보험심사평가원: 관련 정보제공 등

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지: 계속
- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화
 - － 동일성분의약품 중복투약자 관리: 2010.3월~
 - － 선택의료급여기관 당연적용자 급여일수 산정·관리: 2010.1월~
 - － 선택의료급여기관 의뢰서 발급 관리: 2010.3월~

(3) 예산집행실적

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지
 - － 비예산 사업(해당 없음)
- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화
 - － 비예산 사업(해당 없음)

2) 추진과정

(1) 일정

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 5 | - 건강보험 정기 재정추계 |
| 2010. 9 | - 건강보험 정기 재정추계 |
| 2010. 11 | - 2011년 건강보험 수가 및 보험료율, 보장성 확대계획 결정(건강보험정책심의위원회 개최) |

- 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ | - 신고보상금제도 활성화: 보상금 지급 절차 간소화 (지급주체: 복지부→ 각 보장기관)로 지급소요기간 단축 |
| 2010. 3 | - 「의료급여기관간 동일성분의약품 중복투약관리에 관한 기준」 제정 - 「선택의료급여기관 적용대상자 및 이용절차 등에 관한 규정」 개정 · 선택의료급여기관 당연적용자의 급여일수 산정·관리 · 선택의료급여기관 적용자를 의뢰받아 진료할 때 의뢰서 발급한 선택의료급여기관 기호 기재 - 의료급여법령 개정에 따른 세부 지침 시행 · 선택의료급여기관 제도 변경사항 관련 세부기준 추가 안내 |
| 2010. 6. 25 | - 홍보 리플릿 제작·배포 (선택의료급여기관 및 동일성분의약품 중복투약자 관리 제도) |
| 2010. 8 ~ 12 | - 동일성분의약품 중복투약자 관리 시스템 구축 - 동일성분의약품 중복투약자 1차 발췌, 대상자 통지 및 제도 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|-----------|-------------------------------|--|
| 2010. 1 ~ | - 2010년 건강보험 재정 추계 현황 파악 및 분석 | - 2010년 건강보험 재정안정대책 추진을 위한 복지부, 건보공단, 심평원 합동 T/F 구성·운영 · 건강보험 재정의 지속가능성을 위한 중장기 제도개선 추진 - 2011년 국고지원 종료에 대비한 국민건강보험법 개정 추진 등 대책 마련 |

○ 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 3 ~ 12 | - 의료급여법령 개정에 따른 세부지침 마련 후 교육 및 의견수렴 실시 | - 모니터링 결과에 따라 선택의료급여기관 제도 세부기준(지침)을 일부 수정 보완 하여 의견조회하고 지침에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지

- 최근 5년간 지출 증가율은 연 12.7%로 수입증가율 10.5%를 초과
- 정부는 건강보험 지출구조의 효율성과 수입기반의 안정성을 높여 건강보험의 재정적 지속가능성을 제고하기 위한 재정안정대책을 추진 중임
 - 진료비 지불제도 개편, 약제비 절감, 보험료부담의 형평성 제고, 관리운영 및 사후 관리 효율화 등
- 단기보험 성격을 지니고 있는 건강보험 누적적립금은 당해연도 재정 여건에 따라 탄력적으로 운영해야 하므로 매년 누적적립금 비율 목표치를 상향 설정하기 보다는
 - 국민의 의료이용을 보장할 수 있는 최소 7일분 급여비(총 보험급여비의 1.9%) 이상 즉, 총 보험급여비의 2% 정도의 누적적립금 비율을 유지하는 것이 적함

3) 성과목표 달성도

○ 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|--------------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 건강보험 누적적립금 비율 | 7.5% | 3.8% | 2.8% | 74 | 국민건강보험공단 홈페이지 → 정보공개 → 통계자료실 → 재정현황 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 건강보험 누적적립금 비율 = 누적수지/보험급여비(현금흐름기준) · 2.8% = 9,592 억원/33조 7,135 억원 | | | | | |

○ 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화

| 성과지표 | 2009 년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|--------------|-----------------|-----------------|--------------------|-------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 동일성분 의약품 중복 처방조제제한 등 규정 마련 | - | 시행규칙 및 지침 개정 | 시행규칙 및 지침 개정 | 100 | 시행규칙 및 고시(지침) 재개정 여부 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 시행규칙 및 지침(고시) 재개정 여부 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 연도별 건강보험 재정현황
- ② 의료급여법 시행규칙 제8조의3, 제8조의6
- ③ 의료급여기관 간 동일성분 의약품 중복투약 관리에 관한 기준
- ④ 선택의료급여기관 적용 대상자 및 이용절차 등에 관한 규정
- ⑤ 세부지침 등 관련 공문

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 건강보험 재정 안정화를 추구하기 위한 사업으로 사회보장 장기 발전방향의 목표와 부합 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 건강보험 재정의 안정화를 기하기 위해 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지, 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화를 사업목표로 설정하였는데 재정운영의 효율성을 도모한다는 측면에서 사업의 효과성이 높다고 판단됨 |
| | 추진체계 | 보통 | - 전체적으로 보건복지부와 사업주체별 사업추진 협조체계가 원만하게 구축되어 운영되었으나 누적적립금 문제는 관련기관 뿐만 아니라 수입, 지출 등과 관련된 전반적인 문제로 가입자, 공급자를 포함한 광범위한 협조체계 구축을 통한 사업추진이 필요함 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 재정추계, 의료급여기관간 동일성분약품 중복투약관리에 관한 기준 제정, 선택의료급여기관 적용대상자 및 이용절차 등에 관한 규정 등 추진일정에 맞게 세부사업이 추진됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 경기변동 등 여건변화를 감안 수차례 재정추계가 실시되었고 법 개정에 따른 모니터링 결과에 따라 선택의료급여기관 제도 세부기준(지침)을 일부 수정 보완하여 의견조화하고 지침에 반영하는 등 여건변화에 적절하게 대응하였다고 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 건강보험 누적적립금 비율, 동일성분 의약품 중복 처방조제 제한 등 규정 마련과 관련 계획서상의 목표와 사업목표가 일치되고 적절한 목표가 설정됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 건강보험 부적적립비율(74%), 동일성분 의약품 중복 처방조제 제한 등 규정 마련(100%) |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 건강보험 누적적립금 비율 유지는 건강보험 재정안정 및 국민의 의료이용 보장이라는 사회보장 장기발전방향의 목표와 직결된 성과지표로 판단되며 누적적립금 비율을 일정 수준으로 유지하는 것은 필요 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-나2〉 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지/의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화 (7-나2-① ②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 전체적으로 평가결과는 4.10으로 우수한 것으로 나타남.

- 의료보장 내실화를 위한 사업으로 건강보험 누적적립금을 일정수준이상 유지하고, 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화사업을 사업 목표로 설정한 것은 적절하다고 판단됨.
- 의료급여의 경우 동일의약품 중복처방조제 제한이라는 구체적 세부목표를 설정하고 이에 알맞게 법 개정이나 세부지침 마련이 정확하게 이루어졌으나 건강보험의 경우 재정 추계 및 수가 보험료를 결정관련 건정심 회의를 개최한 것 이외에는 세부 전략이 다소 미흡한 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 건강보험의 경우 단기보험의 특성상 단기수지 균형 유지가 필요하고 이를 감안하면 건강보험의 ‘누적적립금 비율’ 성과지표 목표치를 매년 증가시키기보다는 의료이용 보장을 위한 일정수준(총 보험급여비의 2%)의 누적적립금 비율을 유지하는 것이 적절함.
- 그러나 누적적립금 지표는 재정수지에 따라 급격하게 변동될 수 있는 가변성이 존재할 수 있고 장기적으로는 누적적립금 유지가 건강보험의 재정안정화에 의해 영향을 받을 수 있다는 점을 감안 의료보장 내실화를 추구하기 위한 새로운 재정 건전성 지표를 마련하는 것이 필요하다고 판단됨.
 - － 보험료 대비 급여비 비율, 1인당 급여비 증가율, DRG 참여기관수 등 재정지출 효율화를 통해 누적적립금을 일정한 수준으로 유지할 수 있는 기반을 확립할 수 있는 객관화된 지표 마련이 필요함.

7-나3-① 영유아 건강검진 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 영유아 연령에 적합한 건강검진 프로그램 제공 및 지속적인 성장·발달 사항 관리를 통해 영유아의 건강증진을 도모하고, 건강한 미래 인적 자본으로 성장하도록 지원

② 사업내용

- 영유아 검진결과 의료급여수급권 유소견자에 대한 발달장애 정밀진단비 지원 및 검진기관 질 관리 강화로 영유아 건강검진의 실효성 강화와 검진수준 제고

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 질병관리본부, 국민건강보험공단, 시·군·구 보건소

② 사업시행 절차

| | | | |
|-----------------------|---|-----------------------------|--|
| 보건복지부 | 질병관리본부 | 국민건강보험공단 | 시·군·구 |
| 보조금 교부 결정, 사업지침 마련 | 검진기준 및 질관리반영 유아 분과 운영 (의학적 사항 검토) | 건강검진사업 집행 및 관리, 대국민대상 홍보 | 취약계층(의료급여수급 권자, 다문화가정) 검진관리, 관내 보육시설대상 홍보 |

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 단년도 계속사업(2008년~)

(3) 예산집행실적

○ 재원 형태 : 국비 80%(서울50%), 지방비 20 %

| 구 분 | 2009 년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010 년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------------|-----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 332 | 352 | 352 | 100.0 |
| - 국비 | 9 | 10 | 10 | 100.0 |
| • 기금(기금명: 국민건강증진기금) | 9 | 10 | 10 | 100.0 |
| - 지방비 | 2 | 2 | 2 | 100.0 |
| - 기타(보험료 등) | 321 | 340 | 340 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 보건소 및 국민건강보험공단 지사 검진 담당자, 129상담요원, 검진 담당의사 및 전문가 대상 사업설명회 - 검진의 의과학적 기반확대를 위해 64개 분과, 500여명의 전문가로 구성된 “검진기준 및 질 관리반” 운영(‘10.2월 구성, 국가건강검진원칙제정 등 총 24회 회의) - 시도별 영유아발달장애 정밀진단기관 선정(2월, 32개소) - 건강검진기관 지정제 본격 시행(3.22)으로 검진기관에 대한 인력, 시설, 장비에 대한 관리 강화(3월, ‘10년 4월기준 14,577개소) - 영유아 의료급여수급권자 발달장애 정밀진단비 지원대상자 명단 보건소 통보(452명) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 제1차 국가건강검진위원회 개최 · 검진기관 관리 강화를 위해 “검진기관 일반평가 실시” 확정 - 다문화가정 영유아검진관련 통·번역서비스 제공 - 상반기 보건소 현장점검을 통한 의견수렴(전국 16개 시군구 보건소 방문) - 검진기관 일반평가관련 설명회 개최 · 국민건강보험공단 전국 지사별 6회 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 검진기관 일반평가 실시: 14,577개소 · 참여율 100%, 미참여 기관 12개소는 평가기간 중 자진 지정 취소 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|---------------|-------------------------------------|---|
| 2009 ~ 2010 | - 영유아건강검진 전문분과 운영으로 지속적인 제도개선 등(5회) | - 영유아발달장애정밀진단비 신설, 다문화가정을 위한 문진표 및 결과통보서 번역, 영유아건강검진대상자 추가 검토(4세,6세) 등 |
| 2010. 3 ~ 4 | - 검진기관 일반평가관련 전문가 검토회의 | - 검진기관 일반평가 및 수검자 만족도 조사에 대한 전문가 의견 수렴 |
| 2010. 6 | - 국가건강검진종합계획 수립을 위한 워크숍 개최 | - 각 부처(교과부, 고용부)에서 추진하고 있는 건강검진사업에 대한 의견 수렴 |
| 2010. 8. 7 | - 부실 검진기관에 대한 언론보도(연합뉴스) | - 부실 검진기관에 대한 전체 실태조사 및 관련 법령에 따른 행정처분 연계 - (제도개선)부실검진으로 건보공단이 검진비를 환수한 경우 시도에 통보하여 법령 위반사항 연계 처분 |
| 2010. 6월, 10월 | - 국가건강검진 현장 점검(상반기, 하반기) | - 발달장애정밀진단비 지원대상자의 신속한 파악 및 선별을 위해 대상자 통보 방법 개선(전체 의료급여수급권자 검진 결과 통보 → 발달장애정밀진단비 지원 대상자 선별 통보) - 건강검진사업 평가대회 신설 - 검진홍보방법 개선 등 |
| 2010. 9 ~ 10 | - 영유아건강검진 만족도 조사 | - 만족도 조사결과 검진신뢰도 강화를 위해 검진기관에 대한 관리강화 추진 |
| 2010. 11. 15 | - 국가건강검진종합계획 수립을 위한 심포지엄 개최 | - 국가건강검진종합계획 의견 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|-----------------------------|------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 검진기관 일반평가 실시 | - | 전체 검진기관 대상 최초 일반평가 실시 | 목표달성 | 100 | 검진기관 일반평가 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 검진기관 평가실시/평가대상*100% | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 검진기준 및 질 관리반 구성현황
- ② 전국 영유아발달장애정밀진단 기관 현황
- ③ 국가건강검진사업 현장점검 결과보고서(상·하반기)
- ④ 다문화가정 통번역서비스 제공관련 보도자료

- ⑤ 2010년 검진기관 일반평가 결과보고서
- ⑥ 검진기관 일반평가 결과보고 요약
- ⑦ 검진기관 1·2차 모의평가 결과분석
- ⑧ 검진기관 일반평가관련 전문가 1·2차 검토 회의자료 및 회의결과
- ⑨ 2011~2015 국가건강검진종합계획 확정안
- ⑩ 국가건강검진종합계획관련 보도자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 영유아 건강검진 프로그램 및 사업에 대한 지속적인 관리를 통해 건강증진을 도모하는 사업은 현재와 같은 저출산 시대에 적합한 사업으로 평가되며 사업목적이 사회보장 장기발전방향의 목표와 일치함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 만 6세 미만의 영유아에 대한 건강검진서비스 지원의 일환으로 검진기관 질 관리 강화를 실시하고 건강검진의 실효성을 제고한 점은 긍정적으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업수행을 위해 보건복지부, 질병관리본부, 국민건강보험공단, 시·군·구 보건소간에 유기적인 협조체계를 구축 |
| | 예산집행실적 | 매우우수 | - 사업계획에 맞춰 예산이 적절하게 집행됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 보건소 및 국민건강보험공단 지사 검진담당자 등을 대상으로 사업설명회 등을 개최하고 검진기관 14,577개소에 대한 일반평가를 실시 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 검진기관 일반평가에 앞서 모의평가를 실시, 만족도 조사 등을 통해 관련 의견을 수렴하고 계획수립에 반영 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 영유아 건강검진 내실화를 위한 지표로 검진기관 일반평가를 목표로 설정하였고 5개년 계획상의 사업목표와 일치함 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 전체 검진기관 대상 최초 일반 평가 실시 |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 영유아 건강증진관련 검진기관 내실화의 일환으로 검진기관 일반평가를 목표로 제시한 것은 합리적으로 평가됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-나-3〉 영유아 건강검진 강화 (7-나-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 500 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 평가결과는 5.00으로 매우 우수한 것으로 나타남.
- 의료보장 내실화사업의 일환으로 영유아 연령에 적합한 건강검진 프로그램 질 관리 강화를 통해 영유아의 건강증진을 도모하고, 이를 통해 영유아 건강검진의 실효성 강화와 검진수준 제고를 기한 점은 사업 목적에 충실하게 부합되고 사업목적에 맞게 목표가 합리적으로 설정되었으며 적절하게 사업이 추진된 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 전체 검진기관을 대상으로 일반평가를 실시하고 미 참여 기관에 대한 자진 지정취소를 유도한 점은 바람직한 것으로 평가되나 향후 일반평가보다는 질 평가를 위한 지표를 개발하고 평가결과를 활용하는 방안에 대한 고민이 필요함.

7-나-4-① 상대가치점수의 재평가와 보완

② 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 상대가치점수의 재평가와 보완
 - － 상대가치점수의 단계별 적용으로 급격한 상대가치점수 조정으로 인한 혼란방지 및 상대가치 연구 보완
- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가
 - － 건강보험 행위별 수가제도의 문제점을 개선하고 다양한 수가제도를 운영하기 위한 방안으로 실포괄수가 모형 개발 및 시범사업 추진

② 사업내용

- 상대가치점수의 재평가와 보완
 - － 의료행위별 요양급여에 대한 상대가치점수의 재평가 및 보완
 - 기본진료 항목의 상대가치 개발 및 도입
 - 상대가치점수의 2차 재조정 연구사업 계획 수립
 - 치료재료 행위로 포함여부 기준 마련
- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가
 - － 국민건강보험공단 일산병원의 입원환자를 대상으로 한국형 포괄수가 모형을 개발하고 포괄수가제도에 대한 객관적 검증자료 도출
 - 포괄수가제도 모형의 재정효과, 환자만족도 등에 대한 평가와 검증을 통해 확대 필요성 공론화
 - 추가 질병군을 개발하여 확대 적용 후 시범적용 의료기관 확대 방안 검토
 - － 한국형 포괄수가제에 대한 시범사업 기관 지정 및 확대

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 상대가치점수의 재평가와 보완: 보건복지부, 건강보험심사평가원
- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가: 보건복지부, 건강보험심사평가원, 건강보험관리공단

② 사업시행절차

- 상대가치점수의 재평가와 보완
 - － 상대가치연구 결과(건강보험심사평가원)에 대하여 상대가치운영기획단 논의 및 건강보험정책심의위원회 심의·의결 후 고시 개정 및 시행
- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가
 - － 공단 일산병원의 시범사업 수행, 건강보험심사평가원의 시범사업 운영 및 모니터링, 보건복지가족부의 지도감독 및 국민건강보험공단의 지원

(3) 예산집행실적

- 상대가치점수의 재평가와 보완: 비예산사업
- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가: 비예산사업

2) 추진과정**(1) 일정**

- 상대가치점수의 재평가와 보완

| 일정(시계열) | 세부 진행 계획 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 10 | - 상대가치운영기획단 워크숍 - 상대가치점수 단계적 도입 방안 및 별도보상 치료재료 보상을 위한 검토 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 상대가치운영기획단 - 건강보험정책심의위원회 심의 - 상대가치점수 단계적 도입을 위한 관련 고시 개정 - 별도보상 치료재료의 보상기준 마련을 위한 관련 고시 개정 |

- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가

| 일정(시계열) | 세부 진행 계획 |
|---------------------|--|
| 2010. 1 ~ 6 | - 일산병원 신포괄수가 자문회의 5회 개최 |
| 2010. 7 ~ 2011. 6 | - 일산병원대상 56개 질병군모형 추가 적용(총76개) - 신포괄수가 모형개발 협의체 회의 3회 |
| 2009. 12 ~ 2010. 11 | - 「지역거점 공공병원에 포괄수가제 도입방안에 관한 연구」(충북대 산학협력단) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 상대가치점수의 재평가와 보완

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 4 | - 상대가치운영기획단 워크숍을 통해 상대가치제도 보완 및 장기 방향 설정을 위한 논의 추진 | - 건강보험정책의 합리적 기반 마련을 위한 ‘한국형 의료행위 정의, 분류 및 관리체계 개발’ 연구 추진 |
| 2010. 5 ~ 12 | - 상대가치운영기획단 회의를 통하여 상대가치점수 단계적 적용 방안 등에 대한 전문가 의견 수렴 | - 상대가치점수 단계적 적용(안)의 건강보험정책심의위원회 상정 및 관련 고시 개정 |

- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 여부 및 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 6 | - 신포괄수가 자문단 회의 - 신포괄수가 조정자문단 회의 | - 수가 개발관련 세부사항 결정 |
| 2010. 3 ~ 9 | - 포괄수가모형개발협의체 회의 | - 수가 개발 관련 세부사항 결정 - 모형개발 질병군 결정 - 신포괄수가 청구 모니터링 시스템 개발 |
| 2010. 4 | - 신포괄수가 자문단 소위원회 - 신포괄지불제도 시범사업 평가 자문회의 | - 모형개발 질병군 결정 - 시범사업 평가세부사항 결정 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가
 - － 공공병원 실포괄수가모형 개발 연구용역 기간이 ‘10.12월로 지연되어 ‘11년 1월 적용을 위해 수가 보정 필요

3) 성과목표 달성도

- 상대가치점수의 재평가와 보완

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 상대가치연구점수 단계적 도입·적용 | 신상대가치점수 40% 반영 | 신상대가치점수 60% 반영 | 신상대가치점수 60% 반영 | 100 | 관련 고시 개정 및 건강심 심의 안전 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 연구점수(건강보험심사평가원에서 2006년 재평가한 상대가치점수)*60% | | | | | |

- 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------|----------|----------------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 한국형포괄수가제 개발 | | 시범사업 실시 (공공병원 대상) | - | - | 시범사업 지침 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 실포괄수가 시범사업 실시(공공병원 대상) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 제17차 건강심 안전
- ② 상대가치운영기획단 워크샵 개최 공문 사본
- ③ 건강보험 행위 급여·비급여 목록표 및 급여 상대가치점수 개정 고시
- ④ 실포괄수가 지침 시달
- ⑤ 지역거점 공공병원 포괄수가제 도입 관련 공문

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 의료보장 내실화의 일환으로 진료비 지불제도를 합리적으로 개편하려는 사업은 향후 건강보장제도 운영의 지속성을 확보하기 위한 적절한 사업으로 평가되며 사회보장 장기발전방향의 목표와도 일치함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 진료비 지불제도를 합리적으로 개편하기 위한 방안으로 상대가치점 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 수의 재평가 및 보완을 실시하고 건강보험 행위별 수가제도의 문제점을 개선하고 다양한 수가 제도를 운영하기 위한 방안으로 신포괄 수가 모형 개발 및 시범사업을 추진한 것은 적절한 것으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 상대가치점수의 재평가와 보완 상대가치운영기획단 워크숍을 운영하고 지역거점 공공병원에 포괄수가제 도입방안에 관한 연구를 추진한 점은 긍정적으로 평가됨 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 상대가치점수 단계적 도입 방안 및 별도보상 치료재료 보상을 위한 검토를 실시하고, 별도보상 치료재료의 보상기준 마련을 위한 관련 고시를 개정하고, 신포괄수가의 확대적용을 위한 일산병원 대상 56개 질병군 모형 추가적용 실시 등 전반적으로 사업목표와 부합되게 세부 사업이 진행됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 전문가 회의 및 자문단 회의를 통한 의견수렴 및 조정 실시 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 신 상대가치 점수 반영 공공병원 대상 시범사업 실시 등 타당성 있는 지표 마련 |
| | 달성률 | 미흡 | - 신 상대가치 점수60%반영(100%), 공공병원 미적용 |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 목표관련 합리적인 지표로 판단됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 7-나-4〉 상대가치점수의 재평가와 보완/한국형 포괄수가제의 개발 및 평가 (7-나-4-① ②)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 달성률 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| | 목표산출근거 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 449 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 평가결과는 4.49로 우수한 것으로 나타남.
 - － 급격한 상대가치점수 조정으로 인한 혼란을 방지하기 위해 상대가치점수의 재평가와 보완 그리고 상대가치점수의 단계별 적용방안을 마련하고 건강보험 행위별 수가제도의 문제점을 개선하고 다양한 수가제도를 운영하기 위한 방안으로 신 포괄수가 모형 개발 및 시범사업 추진을 확대하려는 사업은 의료보장 내실화 취지에 부합하고 사업 내용이나 추진체계에는 비교적 큰 무리가 없는 것으로 보여짐.
 - － 그러나 한국형 포괄수가제한 시범사업기관 지정 및 확대는 미흡한 것으로 나타남.

(3) 개선 대안

- 신 포괄수가제는 기존 포괄수가제의 한계를 극복하고 전체 입원환자를 대상으로 한 개혁 방안으로 의료의 질 저하를 우려하는 의료계의 목소리를 반영하고 진료비에 대한 비용을 절감하려는 인센티브를 부여해 의료비 급증을 막는 수단을 제공하고자 하는데 목적이 있음.
 - － 시범사업의 다양화 등을 통해 공공병원적용 등 사업의 확대노력이 필요함.

8. 복지전달체계

가. 지역의 복지수행 역량 강화

8-가-1-① 분권교부세 제도 개선 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 사회복지 지방이양사업에 대한 지자체 재정 부담 완화 및 지방이양사업의 안정적 추진
도모

② 사업내용

- 149개 지방이양사업의 구조조정 및 통·폐합 실시('10. 12월)
 - － 지방이양사업 149개를 89개로 통·폐합 (행정안전부)
 - 복지분야 12개폐지·3개통합, 비복지분야 45개 폐지
 - － 복지분야 67개 지방이양사업의 구조조정 결과 52개 현행유지, 3개 기존사업에 통합,
12개는 폐지하기로 함
 - 「지방교부세법」 시행규칙(별표5) 개정 ('10.12월)
- 지방이양사업 구조조정을 통해 절감된 재원을 복지분야 재원으로 배분
 - － 분권교부세 중 복지분야 재원비중은 ('10년)70.3% → ('11년) 약 74%로 증가
 - 2011년 사회복지분야 분권교부세 1조 532억원 (2011년 분권교부세 1조 4228억원의 74%)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 행정안전부

② 사업시행 절차

- 지방이양사업 구조조정 방안 수립 → 관계부처 의견조회 → 구조조정 방안 확정 → 관련 법령(지방교부세법 등) 개정 완료 및 시행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년

(3) 예산집행실적

- 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지방이양사업 구조조정 방안 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 관계부처 의견수렴 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 지방이양사업 구조조정 방안 확정 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 관련 법령(지방교부세법 등) 개정 및 시행 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 6 ~ 10 | - 복지분야 67개 지방이양사업 중 24개 조정대상에 대한 부내 의견 수렴 | - 의견수렴 결과, 부내에서 불수용 의견이 제시된 4개 사업에 대해 행안부에 의견 개진 - 행안부와 협의 결과 · 2개 사업 지방이양 유지(중소도시보건소 신축, 푸드뱅크 운영장비 지원) · 2개 사업 폐지 결정(유관 사업과에서 결과 수용, 장애인생활시설 치과 유니트, 공공보건인력개발) |
| 2010. 10. 29 | - 사회복지공무원 대표 간담회 | - 지방이양사업 구조조정 및 분권교부세 제도에 대한 의견 수렴 - 행안부와 협의하는 과정에서 관련 의견을 제시 - 분권교부세 중 복지분야 재원비중은 ('10년)70.3% → ('11년) 약 74%로 증가 |
| 2010. 11. 3 | - 시·도 보건복지국장 간담회 | 상 동 |
| 2010. 11. 8 | - 시·구 복지과장 및 동장 대상의 복지정책 설명회 | 상 동 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|--------------------------|---------------------------|--------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지방이양사업 구조조정을 통한 복지분야 재원확충 방안 마련 | 지방이양사업 개선 관련 법령 개정 | 지방이양사업 구조조정 따른 법령개정 | 지방교부세법 개정 | 100% | 지방교부세법 시행규칙 개정(안) 별표 5 개정여부 검토 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 복지분야 지방이양사업 (총67개, '05년)
- ② 지방이양사업 구조조정 결과 ('10. 12월)
 - 복지분야 12개 사업 폐지, 3개 사업 통합

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 지역의 복지수행 역량을 제고하기 위한 선결 요건으로서 지방 재정에 대한 대응방안 마련은 중요한 의미를 지니며, 이와 관련하여 오랜기간 문제제기가 지속되고 있는 사회복지 지방이양 사업을 중심으로 “지자체 재정 부담 완화 및 지방이양사업의 안정적 추진 도모”를 정책 목표로 설정한 것은 시의적절함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 지방이양사업의 구조 조정 및 통폐합으로, 3개 기존사업에 통합, 12개는 폐지하여 「지방교부세법」 시행규칙(별표5) 개정이 이루어졌고('10.12월), - 이와 같은 구조조정을 통해 절감된 재원을 복지분야 재원으로 배분되도록 노력하여, 분권교부세제도 도입 초기 60%이던 사회복지사업 예산의 비중이 약 74%로 증가한 바, - 사회복지사업 지방이양에 따른 지방자치단체의 복지재원 부담 문제를 해소하기 위해 노력한 것으로 생각됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 행정안전부 소관의 법령 및 사업관리가 이루어지는 분야로서, “사회복지” 부문의 대응을 위한 적극적 의견 수렴 및 개선안 제시 등, 합리적인 정책 추진이 이루어진 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 지방이양사업의 구조조정 방안 수립, 관계부처 의견수렴, 구조조정 방안 확정, 관련 법령(지방교부세법 등) 개정 및 시행 등의 순차적 계획과 일정은 2010년 사업 목표를 달성하기에 합리적으로 추진된 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사업 구조 조정을 위한 부내 의견수렴, 일선 사회복지공무원 의견 수렴, 시·도 보건복지국장, 시·구 복지과장 및 동장 대상의 복지정책 설명회를 개최하는 등 해당 이해관계자의 의견수렴을 위한 적절한 절차의 대응이 이루어진 것으로 판단됨. - 다만, 지자체의 복지재원 활용을 통한 복지사업의 실제 노력을 평가, 예측할 수 있는 시도로서, 민간 사회복지사업자 등의 의견수렴, 사업관련 실태 분석 등이 병행되었으면 하는 아쉬움이 있음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 2009년에도 ‘지방이양사업관련 법령 개정’을 목표로 하였으며, 2010년도의 성과지표와 목표와 관련해서도, ‘지방이양사업 구조조정 따른 법령개정’을 설정함. - ‘제도개선을 위한 법령개정’은 정책 추진을 위한 과정지표로서 매우 중요하고 의미를 갖고 있음. 그러나, ‘성과’지표의 설정은 “지자체 재정 부담 완화 및 지방이양사업의 안정적 추진 도모”라는 정책 목표에 따라 정책 추진이 이루어지고, 그 효과가 어떻게 나타나는가를 파악할 수 있는 지표, 즉, 실제로 지자체 재정부담 완화와 사업의 안정적 추진이 이루어지고 있는지가 평가될 수 있는 지표로 설정되어야 할 것으로 생각됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 목표로 한 법령 개정이 당해연도 안에 이루어진 바, 성과목표 달성이 성공적으로 이루어졌음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 현행 성과지표는 정량적 지표가 아니므로, 목표산출 근거는 문제가 된다고 할 수 없으나, ‘성과지표와 목표치 설정’에서 제시한 바와 같이, 정책성과(효과)를 파악할 수 있는 지표 설정과 정치한 근거 제시가 이루어졌으면 함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-가-1〉 분권교부세 제도 개선 추진 (8-가-1-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----|--------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 322 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.22점으로, 보통수준으로 평가됨.
- 8개의 평가 항목 중(예산집행 실적은 제외) 사업내용과 추진체계 항목에서, ‘우수’로 평가되었으며,
- 나머지 항목에서는 당초 추진계획에 따라 무리없이 사업이 수행된 바, 전반적으로 ‘보통’ 수준으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 2005년 분권교부세 제도 도입을 통한 사회복지사업의 지방이양은, 중앙정부와 지방자치 단체의 역할 분담, 협력 방식뿐만 아니라, 사회복지분야의 전반적 정책관리, 사업관리 방식과 관련한 새로운 도전 과제를 안겨준 계기가 되었으며, 이후 지방재정제도의 소관 부처(행정안전부)와의 협력을 통해 사회복지부문 지방재정 확충 및 사업의 안정적 운영을 위한 구조 마련을 위하여, 시의성있는 대처가 이루어져 온 것으로 판단됨.
- 2009년 지방교부세 제도 개편 이후, 보다 세부적인 제도 개편을 추진한 2010년의 사업은, 일정정도 사회복지부문의 지방재정 확대와 제도운영의 합리적 기반을 마련하는데 기여한 것으로 판단됨.
- 그러나, 이제 지방의 사회복지사업 역량 강화, 지자체 재정 부담 완화 등의 과제는 분권교부세, 지방이양사업이라는 제한적 지방재원 문제의 틀을 넘어, 전반적인 지방 복지재정의 거시적인 틀로 검토될 필요가 있을 것이며, 2014년의 분권교부세 제도 종료 이전에 보다 구체적인 지방복지재정제도 개선안으로 준비되어야 할 것임.
- 또한 앞서 언급한 바와 같이, 성과지표는 정책 수행으로 인해 나타난 효과(output, outcome)의 측정이 가능한 보다 합리적인 지표로 설정되었으면 하는 의견임.

8-가2-① 지자체 인력재배치 및 인력운용계획 수립

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 행복e음 운영과 조화되는 시군구-읍면동 인력재배치로 사회복지 업무의 효율적 처리·경감

② 사업내용

- 행복e음의 효과성 극대화를 위해 개편된 시군구-읍면동 조직, 기능과 조화되는 인력 재배치·교육 추진 및 적정성 분석
- 복지 전달체계 개편 내용
 - － 시군구-읍면동 사무조정을 통한 역할 명확화
 - 시군구: 자산조사·선정·급여·서비스연계·자격변동·사후관리
 - 읍면동: 급여·서비스에 대한 상담, 신청·접수, 사례관리 대상 발굴
 - － 시군구 통합조사팀을 통합조사관리팀으로 확대 개편
 - 복지급여·서비스 신청자에 대한 자산조사, 자격변동사항 관리 업무 통합 수행
 - － 시군구 서비스연계팀 기능 강화
 - 보건복지콜센터와 연계한 콜 상담·안내, 긴급복지지원, 사례관리 업무 수행
 - － 기타 유사업무 통합관리
 - 복지시설 관리통합 및 일자리 등 자활지원업무 통합관리
- 복지 전달체계 개편의 기대효과
 - － 시군구-읍면동간 조정된 기능 및 업무에 부합하는 인력재배치로 집행현장의 업무 부담 경감과 찾아가는 서비스 기반 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 기초자치단체

② 사업시행 절차

- 보건복지부 → 시도 → 시군구

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | 1,000 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| - 국비 | - | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | - | 4.0 | 4.0 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 행복e음(사회복지통합관리망) 개통 - 시군구 사례관리 담당공무원 사례관리사업 지침 교육(2회) - 신규 배치 사회복지공무원 교육(329명) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 230개 시군구 인력재배치 모니터링 실시 - 통합조사관리·서비스연계 담당공무원 워크샵(479명) - 시군구 복지전달체계 개편 모니터링 결과 보고 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 사례관리 담당공무원 교육 - 신규 임용 사회복지공무원 교육(96명) - 복지인력 확충을 위한 부처 협의 추진 - 전국 사회복지공무원 워크샵 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 복지인력 확충을 위한 부처 협의 및 BH 보고 - 읍면동장 복지전달체계 개편 추진 교육 - 사례관리 전문 교육(175명) - 총리실 복지인력 확충 TF구성 운영 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------------------|---|
| 2010. 5 ~ 12 | - 복지전달체계 개편이후 업무수행 및 인력 등 전반의 상황을 점검 | - 신규 배치되는 인력에 대해서는 지속적인 직무교육 실시 - 복지인력 부족에 대해서는 '10년 하반기부터 행안부, 교과부 등 부처 협의 실시하였고, 진행상황을 총리실 및 BH에 보고 완료 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 신규·전환 재배치자 중 직무교육을 받은 인력 수/계획대비 | - | 1,000 | 1,079 | 107% | 교육실적보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 1,079명/1,000명*100=107% | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 교육실적 보고서
- ② 부처 회의 결과 보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 사업의 목적은 “행복e음 운영과 조화되는 시군구-읍면동 인력재 배치로 사회복지 업무의 효율적 처리·경감”으로 제시되었음. 이는 전달체계 개편의 주요 계기로 기대되는 사회복지통합관리망 구축과 함께 업무 재편을 추진한 것은 시의성을 감안할 때, 적절한 대응으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업내용은 “인력 재배치·교육 추진 및 적정성 분석”으로 제시되어 있는데, 정책 방향에 따른 지자체 재배치 추진의 독려, 해당 대상의 교육 추진은 필요한 사업이었음. - 다만, 제시된 사업내용에서는 어떻게 적정성 분석이 이루어졌는지, 재배치 과정, 결과에 따라 나타난 문제의 개선을 위해 어떻게 대응했는지에 대한 내용이 제시되지 않아, 이와 관련된 노력에 대한 평가가 곤란함. |
| | 추진체계 | 보통 | - 사업추진체계는 기본적으로 보건복지부와 기초자치단체가 주축이 되는 것이지만, - 한국보건복지인력개발원, 광역자치단체 등의 역할은 “지자체 인력 운용”과 관련하여 의미있는 주체로 포함될 필요가 있는 것이 아닌지 검토되었으면 함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 계상된 예산을 모두 활용한 바, 사업 추진이 정상적으로 이루어진 것으로 평가됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 다양한 교육, 인력재배치 모니터링, 인력 확충을 위한 부처협의 등의 노력은 연간 적극적으로 이루어진 것으로 보임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 지자체 복지인력의 재배치를 통한 업무수행 구조 합리화 뿐만 아니라, 지자체 복지인력의 적정 규모 확충을 위한 정책적 대응은 시의적절하고 의미있는 시도였던 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표가 “신규·전환 재배치자 중 직무교육 이수 인력의 수”로 설정되어 있음. 이는 지자체 복지인력 운용에 있어, 매우 의미있는 부분임. 그러나, 지자체 복지행정인력의 재배치 및 인력 운용이 갖는 중요성을 고려할 때, 이보다 적극적이고 포괄적인 성과지표의 설정이 이루어졌어야 하는 것이 아닌가 생각됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 당초 계획된 교육 대상 규모에 대한 목표가 달성되었음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표 산출 근거는 명확히 제시되었으며, 논리적으로 무리가 없으나, - 목표치로 설정한 ‘1,000명’은 무엇을 근거로 하였으며, 이 규모가 전체 인력을 고려할 때 적절한지는 제시된 자료로서 판단하기 어려움(지자체 복지행정 인력 22천명 중 연차적 계획, 교육 부문별 계획 속에 포함된 것인지 명확하지 않음) |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-가-2〉 지자체 인력재배치 및 인력운용계획 수립 (8-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 330 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전반적으로 설정한 사업목적, 성과목표 및 지표에 따른 성취는 이루어지고 있는 것으로 판단되어, “보통” 수준의 성과로 평가되었음.
- 이 가운데, 진행 일정과 여건·상황변화 대응의 측면은 ‘우수’, ‘매우우수’의 평가가 이루어졌음. 이는 (평가자료에서는 간략히 언급되었으나), 지자체 인력 확충을 위한 정책적 노력, 4사분기에 총리실 복지인력 확충 TF를 구성하여 적극적으로 대응하는 노력 등이 갖는 긍정적 파급 효과가 예상되기 때문임.

(3) 개선 대안

- 사업의 성과목표 및 지표 설정이 보다 적극적이고 포괄적인 관점에서 이루어져야 할 것으로 생각됨. 앞서 제시한 바와 같이, 지자체 복지인력 운용에 있어, “신규·전환 재배치자에 대한 직무교육 이수”는 매우 의미있는 사업임. 그러나, 지자체 복지행정인력의 재배치 및 인력 운용이 갖는 중요성을 고려할 때, 2010년에 중점을 두었던 인력재배치 추진에 따른 지자체의 반영·조치와 관련한 성과, 지자체 나름의 개선 노력 등이 인력재배치 측면의 정책 성과로서 감안되어야 할 것으로 판단됨.
- 또한 사회보장계획의 5개년 연차 계획 속에서, 지자체 인력 교육 대상, 규모, 주체, 방법 등에 대한 보다 체계적인 수행 세부계획이 표현되고, 교육의 양적·질적 제고에 대한 정책 추진의 성과가 평가되었으면 함.
- 그 밖에, 전반적인 지자체 복지행정의 변화 방향에 맞춘, 복지인력의 역량 강화 및 적정 규모 배치, 적절한 처우 방안, 지자체 행정인력의 인식 전환 등이 보다 종합적으로 연차 계획 속에 포함, 제시되었으면 함.

8-가3-① 사회복지통합관리망에 기반한 복지서비스 연계

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 복합적인 문제를 스스로 해결할 수 없는 위기가구에 대해 지자체 및 민간복지기관의 서비스 자원을 연계하는 집중적인 보호 수행 체계 기반 조성

② 사업내용

- 사례관리 서비스 본격 시행 첫 해이므로 지자체와 민간복지기관의 사례관리 및 서비스 연계 수행 체계 정립
- 사례관리 시스템을 활용한 DB 축적, 교육과정 및 욕구조사 도구 개발

(2) 추진체계

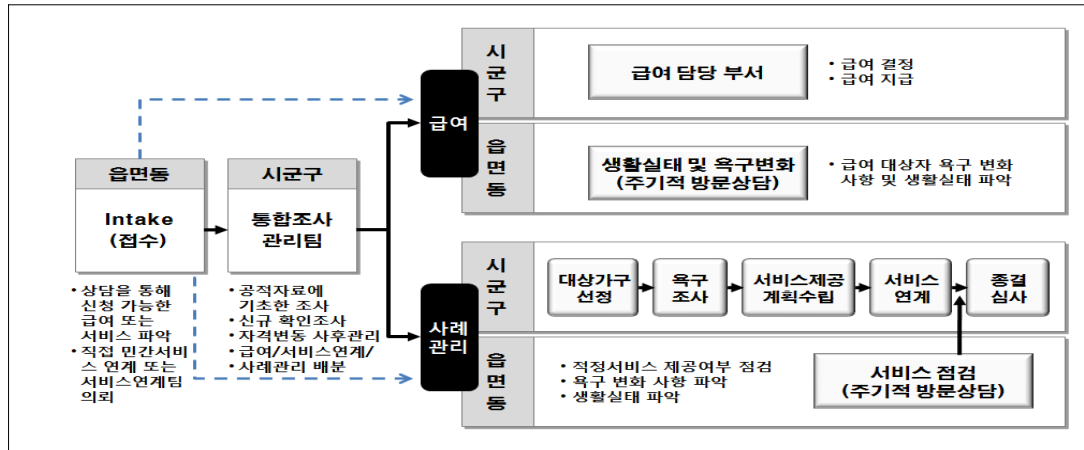
① 사업시행주체

- 보건복지부, 기초자치단체(서비스연계 담당)

② 사업시행 절차

- 복지부: 사례관리 및 서비스연계 수행 교육 및 연구
- 지자체: 서비스연계팀(공무원, 사회복지통합서비스 전문요원)에 의한 사례관리 서비스 제공

「지자체 서비스연계 및 사례관리 체계도」



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 928명 | 928명 | 928명 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 240 | 216 | 216 | 100.0 |
| - 국비 | 120 | 108 | 108 | 100.0 |
| • 일반회계 | 120 | 108 | 108 | 100.0 |
| - 기타(보험료 등) | 120 | 108 | 108 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 1 | <ul style="list-style-type: none"> - 위기가구 사례관리사업 전국 실시 · (전산 시스템 구축) '사례관리시스템'을 구축하고 '사회복지시설정보시스템'의 민간 복지 시설 정보를 연계 · (조직 정비) 시군구 조직개편을 통해 시군구 단위로 '서비스 연계팀'을 확대·신설하여 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| | 사례관리 업무 총괄 · (지원 인력 배치) 사회복지통합서비스 전문요원(전국 928명, 시군구 당 평균 4명)배치 |
| 2010. 2 | - 전국 「사회복지통합서비스전문요원」 사례관리 실무교육 실시 · (내용) 사례관리 방법·절차 및 상담사례관리 시스템 사용자 교육 · (교육대상) 공무원 및 사회복지통합서비스전문요원 857명 |
| 2010. 3 | - 위기가구 사례관리 사업 종합 계획 수립 - 사회복지통합서비스전문요원 상담 실무교육 실시(544명) |
| 2010. 6 | - 사례관리 사업 상반기 평가 실시 - 상반기 평가 결과 공유 및 실제 사례 해결 중심의 교육 프로그램 운영을 위해 지자체 서비스연계 팀장 사례관리 교육(250여명) |
| 2010. 7 | - 지자체 사례관리 담당자와 맞춤형 보건, 의료급여 사례관리, 드림스타트, 자활 담당자 등 개별 사례관리 사업 간 상호 연계 활성화를 위한 합동 교육 추진(4개 권역, 1천여명 대상) |
| 2010. 8 | - 사례관리 사업 부진지역 현장 컨설팅 실시 · 추진 목적 · 현장 중심의 사례관리 교육을 위해 상반기 평가 결과를 바탕으로 소규모(7-10개 시군구) 집단 집중 컨설팅 실시 및 사례 슈퍼비전 제공 · 사례관리 전문가와 지역 간 매칭을 통해 장기적으로 시군구 사례관리 담당자가 쉽게 자문을 구할 수 있는 컨설팅 인력풀(pool) 제공 · 사례관리 추진과정상의 문제점 등 현장 의견 수렴 |
| 2010. 11 | - ‘10년 사례관리 지원사업 하반기 평가 실시 · ‘10년 사례관리 사업의 본격 시행에 따라 서비스 연계기능 활성화 및 공공의 사례관리 역량 강화를 위해 지자체 사례관리 사업 현황 점검 실시 · 평가 결과에 대한 피드백 및 우수 기관 표창을 통해 사업의 안정적 정착 도모 |
| 2010. 12 | - 사례관리 담당공무원 전문교육 실시 · 지방자치단체 사례관리 담당자 교육을 통하여 안정적 사업운영을 지원하고, 통합적 서비스의 효율적 제공을 위해 사례관리 담당자의 직무역량을 강화 · 참석대상: 시도 및 시군구 사례관리 담당공무원 246명(각1명) · 교육내용 · 전국 지방자치단체를 대상으로 사례관리 정책의 방향과 지자체공무원의 역할 강의 · 사례관리 업무의 전문화를 위한 사례관리 대상자관리 및 사례관리 실천 기술 교육, 지자체사례관리 활성화 방안 토의 등 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|--|---|
| 연중 | - 「위기가구 사례관리 사업 종합 계획」 수립하여 총리실·청와대 등과 협의 - 전국 일제 사업 현장 점검 및 사업 담당자 간담회(6.30, 9.30, 10.27 3차례 간담회/8월 전국 현장 컨설팅) 실시 - ‘10년 상반기 사업 평가 결과 분석 및 하반기 사업 방향 설정을 위한 지자체·전문가 합동 워크숍 실시/ ‘11년 사업계획 수립을 위한 전문가 자문회의 실시 | - 현장과 소통하면서, 전문가의 의견 및 사례관리대상자(정책 수요자)를 직접 초청하여 복지 체감도 확인 등 정책수요자의 의견을 제도 운영에 충분히 반영 - 모니터링 결과를 반영하여 당초 계획되지 않았던 교육과정을 추가로 확대·편성하고* 매뉴얼 개발 등 관련 연구 용역 계획 추가 수립 (*지자체 사례관리 담당자와 맞춤형 보건, 의료급여 사례관리, 드림스타트, 자활 담당자 합동 교육(1천여명) 추가 실시) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-----------------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회복지서비스 연계율 | - | 8,000가구 | 32,576가구 | 407% | 시스템을 통한 실적 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 시군구 당 30~40건 씩 서비스연계 및 사례관리 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 지금까지의 현금급여 관리 중심의 지자체 복지행정이 지역주민의 복지수요에 대응하는 과정에서 누적되고 있는 제한점을 극복할 수 있는 기제로서, ‘지자체 및 민간복지기관의 서비스 자원을 연계하는 집중적인 보호수행체계 기반을 조성’하는 정책 목표의 설정은 시의적절하고 타당한 것으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 사업의 첫 해로서, 지자체의 수행 체계 마련, 사례관리 시스템 활용 및 DB 구축, 교육과정 및 욕구조사 도구 개발 등 주요 사업 내용으로 제시되고 있음. - (제시된 자료로는 상세하게 파악할 수 없으나) 지자체별 사업 추진의 성과는 매우 다를 수 있으며, 사업 초기 준비단계로 볼 수 있음. 그러나, 이를 위한 주무부처의 적극적인 정책 마련 및 지자체 확산을 위한 노력은 우수했던 것으로 판단됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 기초자치단체가 사업의 직접적인 수행 주체가 되고, 전체 사업 방향의 설정과 각종 지원 정책 마련은 보건복지부가 담당하 기본 추진 구조는 우수하나, - 한국보건복지정보개발원의 사례관리시스템의 고도화 추진, 광역 자치단체의 지원구조 마련 등과 관련하여, 이 기관들을 주요 추진체계로서 활용, 포괄하는 방향이 적절할 것으로 생각됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 계상된 예산을 모두 활용한 바, 사업 추진이 정상적으로 이루어진 것으로 평가됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 사업추진을 위한 전산시스템 구축, 조직 정비, 지원인력 배치, 교육, 상하반기 평가, 현장 컨설팅 등의 일정이 체계적이고 합리적으로 진행되었으며, 사업 초기에 필요한 준비가 구체적이고 적극적으로 이루어진 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 사례관리사업에 대한 정책적 관심이 제고되고, 실질적 필요성이 높아지는 여건 변화에 주도적으로 수행 기반을 마련하고자 한 추진과정의 대응성이 매우 높으며, - 특히, 상반기와 하반기의 평가, 부진지역 현장 컨설팅, 개별 사례관리 사업간 연계 활성화를 위한 합동 교육 추진 등 시의성 있게 요청되는 사안에 대한 중앙정부의 적절한 대응이 이루어진 것으로 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - “사회복지서비스 연계율”을 성과지표로 설정한 것은 사업의 수행성과를 파악할 수 있는 적절한 지표라 할 수 있음. - 그러나, 사회복지서비스 연계율이 어떻게 측정되었는지, 즉, 사례관리 건수만을 의미하는 것인지, 읍면동, 서비스연계팀 등을 통한 단순 서비스연계 건수도 포함이 된 것인지 등에 대한 제시가 없으며, - 이는 총건수로 목표가 제시되었을 뿐, 지자체당 인구 수, 복지대상의 특성 등이 고려되지 않아, 보다 합리적인 지표로 개선하는 방안이 고려될 필요가 있음. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 당초 계획된 목표의 4배 이상을 수행하여, 달성률이 매우 높은 사업으로 나타남. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출의 근거가 시군구당 30~40건의 서비스연계 및 사례관리가 수행되는 것을 가정한 것으로, 명확하게 제시됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-가-3〉 사회복지통합관리망에 기반한 복지서비스 연계 (8-가-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 440 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전반적으로 사업의 성과는 ‘우수’한 것으로 평가됨.
- 특히 사업목적, 세부진행일정, 여건·상황변화대응, 성과목표 달성률 등의 4개 영역은 ‘매우우수’하였으며,
- 사업내용, 추진체계, 성과지표 및 목표치 등의 3개 영역은 ‘우수’하게 평가되었음.

(3) 개선 대안

- “지역사회 차원의 공공, 민간의 서비스 자원을 연계하는 집중적인 보호 수행 체계 기반 조성”의 과제는 한국의 사회복지 발전단계에서 직면하고 있는 매우 의미있는 현안과제라 할 수 있음. 2010년부터 착수된 이와 관련된 사업은 지난 1년간 대체로 체계적이고 적극적인 추진이 이루어진 것으로 보임.
- 다만, 전반적인 전달체계의 제한점을 일시에 극복하기 어려운 바, 시군구에 일부 팀의 형태로 민간계약직 서비스전문요원이 담당하는 부분적인 사업으로 도입된 서비스연계 및 사례관리 사업은, 지자체 복지행정이 서비스 중심으로 전환되는 전반적인 인식, 업무, 행태의 변화가 모색되는 정책으로 확대되어야 할 것임. 이는 특히, 읍면동 일선창구의 사회복지직의 서비스지원 역할, 서비스연계팀 공무원의 사례관리 주도 역할 강화가 우선되는 제반 여건 마련이 우선되어야 할 것으로 생각됨.
- 또한, 이와 관련한 성과지표는 (전년도에도 지적된 바와 같이) 각 지자체의 관리대상 및 서비스필요 인구, 담당인력 투입 등 상이한 여건과 노력성 등이 측정될 수 있도록 보다 정교하게 설정될 필요가 있을 것으로 보임.

8-가4-① 중앙-지방간 연계 콜 상담기능 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 중앙-지방 연계형 상담·안내로 복지수요자가 필요로 하는 사회복지서비스 관련 정보를 신속·편리하게 제공

② 사업내용

- 시군구 사회복지 통합서비스 전문요원(이하 전문요원)을 적극 활용하여 보건복지콜센터와 연계한 사회복지 관련 상담·안내
 - 중앙 보건복지콜센터에서 민생안정 관련 민원 1차 상담 실시
 - 1차 상담으로 해결되지 못하는 경우 시군구 사회복지통합서비스전문요원과 연결하여 처리
 - 보건복지 콜센터의 역할

- 민생안정 관련 상담
- 개인별 맞춤형 복지서비스 심층 상담·욕구조사 및 종합진단
- 필요서비스 신청 및 시군구·유관기관 연계 등
- 콜센터와 연계된 시군구 사회복지통합서비스 전문요원의 역할
 - 중앙 콜센터·시군구 민원실에서 인입된 민원의 접수·종합진단·안내·연계·알선·신청대행 및 모니터링, 해피콜 제공 등

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체

② 사업시행 절차

- 보건복지부 → 시군구

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 계속

(3) 예산집행실적

- 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 보건복지부콜센터와 연계한 지자체 사회복지관련 상담·안내 실적 수시 확인 |
| 2010. 3 | - 사회복지통합서비스전문요원 상담 실무교육 실시 (544명) |
| 2010. 3 ~ 12 | - 지자체를 통해 분기별 희망콜 실적 파악 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------|----------------------------|
| 2010. 3 ~ 12 | - 지자체를 통해 분기별 희망콜 실적 파악 | - 희망콜 실시현황에 따라 부진지역은 실시 독려 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 시군구 전문요원 상담실무 교육 이수자 수 | - | 500명 | 543명 | 109% | 교육실시기관을 통해 교육실적 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 교육 결과보고서 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - ‘복지수요자가 필요로 하는 사회복지서비스 정보를 신속·편리하게 제공하기 위하여 중앙과 지방을 연계하는 상담 및 안내’ 시스템을 구축한다는 정책 목적은 시의적절하고 타당한 설정으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 중앙의 보건복지콜센터가 초기상담 창구의 역할을 강화하고, 실제 지자체 일선 행정에서 서비스지원으로 연계되도록 하는 사업의 내용은 의미있고, 전달체계상의 긍정적인 파급효과가 기대됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 보건복지부 소관 콜센터와 지방자치단체 서비스연계팀을 비롯한 복지행정부서가 주요 추진주체로서, 기본적인 수행 기반을 마련한 것으로 보임. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 사업추진과정에서, 담당자 실무교육 1회를 비롯하여, 연중 지속적인 실적 파악이 이루어진 바, 사업을 위한 기본적인 추진, 관리가 이루어진 것으로 보임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 제출된 자료에 의하면, 실적 확인 이외에 실적 변화에 따른 중앙정부 및 지자체 차원의 대응이 적절하게 이루어졌는지 파악하기 어려움. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 사업이 갖는 의미와 중요성을 감안할 때, ‘시군구 전문요원 상담실무 교육 이수자 수’라는 성과지표의 설정은 극히 협소하고 소극적인 선정이 아니었나 생각됨. - 특히 상담 연계체계의 구성과 실제 연계 상담 및 서비스 지원은 가시적으로 파악이 가능하므로, 이와 같이 정책의 직접적인 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 성과로서 파악이 가능한 지표의 설정으로, 정책 성과평가가 이루어질 수 있도록 개선되었으면 함. - 또한 ‘500명’이라는 목표치는 어떤 근거로 설정되었는지, 적절한 규모인지에 대한 판단이 곤란함. |
| | 달성률 | 보통 | - 당초 계획된 목표치를 달성하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 교육 이수 관련 보고서가 근거자료로 활용됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-가-4〉 중앙-지방간 연계 콜 상담기능 강화 (8-가-4-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 311 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업의 종합성과는 ‘보통’으로 평가되었음. 전반적으로 기본적인 사업의 추진은 이루어졌으나, 사업의 주요 성과와 추진 과정, 여건변화에 대한 대응 등의 내용을 파악하기 어려웠음.
- 이는 또한 ‘중앙-지방간 연계 콜 상담기능 강화’라는 매우 구체적인 사업 내용과 별개로, 성과지표 및 목표치가 사업 추진을 위한 투입, 준비과정으로서의 교육 이수와 관련하여 설정되어, 실제 진행된 사업 전반의 성과를 파악할 수 없었던 데 기인하기도 함.

(3) 개선 대안

- 앞서 지적한 바와 같이, 사업이 갖는 의미와 중요성을 감안할 때, 성과지표 및 목표의 설정이 사업의 실제 성과를 반영할 수 있도록 개선되어야 할 것으로 생각됨. 이 사업은 특히 상담 연계체계의 구성과 실제 연계 상담 및 서비스 지원과 같이 가시적이고 계량

적으로 파악이 가능하므로, 이 정책의 직접적인 성과로서 파악이 가능한 지표의 설정으로 정책 성과 평가가 이루어질 수 있도록 고려되었으면 함.

- 이는 사회복지통합관리망을 통한 실적 파악, 실제 보건복지콜센터의 상담인력과 지자체 인력에 대한 실태 파악과 함께, 사업의 성과 및 애로 사항, 개선 필요 사항 등에 대한 점검을 통해 정책 목적이 이루어지고 있는가가 검토되고, 사업 성과가 극대화될 수 있는 지원제도 마련이 이루어져야 할 것임.

나. 행정인프라의 합리화

8-나-1-① 사회복지통합관리망 구축 및 운영

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 통합복지정보망을 구축하고 최종 전달창구를 단일화하여 중앙정부·지방정부·민간의 전달체계를 통합함으로써 효율적인 사회복지전달체계를 구축

② 사업내용

- 복지대상자의 개인별·가구별 수급자격, 급여이력을 통합 관리하여 수요자 중심의 맞춤형 서비스를 제공하고 부정·중복 수급을 방지할 수 있는 사회복지통합관리망 운영 및 고도화

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 시스템 구축(사업체 공모 및 개발) → 한국보건복지정보개발원에 위탁 운영(전국 시군구, 읍면동에서 시스템 사용)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 2008년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 267 | 178 | 243 | 136.0 |
| - 국비 | 267 | 178 | 243 | 136.0 |
| • 일반회계 | 267 | 178 | 243 | 136.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2008 ~ 2009 | - 사회복지통합관리망 시스템 구축 |
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회복지통합관리망 개통 - (급여지급) 매월 행복e음을 통해 기초생활, 양육수당, 장애수당 등 20개 현금급여(618만 건, 6천7백억원)를 차질 없이 지급 - (기능개선) 시스템 사용자 의견을 지속적으로 수렴하여 기능오류를 개선하고 편의기능 개발 (총 341건) - (상담문의 대응체계 구축 운영) 전화(1670-0129)와 온라인 포털(복지광장)을 개설·운영 함으로써 시스템 사용자(지자체 공무원)와의 의사소통 창구로 활용 (총 133,984건 문의 → 123,362건 처리(94%)) - (지자체 공무원 교육) 총 785회에 걸쳐 지자체 공무원 19,135명에 대해 전산교육 실시 - (시스템 사용자 매뉴얼 제작 배포) 시스템 활용방법을 매뉴얼로 제작하여 온라인으로 게시하고 책자 배포 - (지자체 의견 수렴) 지자체 현장방문을 통한 의견 수렴 5회 · 상담센터(1670-0129)와 온라인 포털(복지광장)을 통한 의견수렴 및 피드백 (연중, 총 133,984건) - (타부처 사업 시스템 활용 승인) 기존의 복지부 사업(95개) 이외에도 교육부(유아학비지원 등), 국토부(저소득층 전세자금융자 등), 여성부(한부모가족지원 등) 등 17개 타부처 사업을 사회복지통합관리망으로 통합 관리 · 현재 교육부 4대학비지원사업 기능 개발 중 - (지자체 사업의 시스템 활용 승인) 서울시 SOS위기가구지원, 경기도 무한돌봄사업 등 64개 지자체 사업도 사회복지통합관리망으로 통합 관리 - (부내 복지사업의 지침·법령 제·개정 검토) 복지사업의 중복이나 누락을 최소화하고 행복e음 시스템의 통일적 적용을 위하여 급여·서비스 관련 공통 기준과 절차와의 적합성, 전자화 방안 등을 사전에 검토·조정 (총 187건) - (부내·외 사회복지사업 관련 통계자료 제공) 지원대상 발굴 또는 정책수립에 참고자료로 활용하기 위하여 부내·외 기관에 각종 통계자료 제공 (총 299건) |
| 2010. 2 | - (금융조회 절차 개선) 그간 사업별(기초생활, 기초노령, 보육 등) 각각 실시하던 금융재산 조회 절차를 통합하고 조회기간을 단축 (60일 → 14일) |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - (소득·재산 변동 자료 적용) 기존 수급자에 대한 소득·재산 변동 자료를 적용(2회 '09.12월, '10.7월)하여 기준 초과자 179천건 보장 중지 - (중복수급자 정비) 기존에 유사한 서비스를 중복적으로 지원받던 수급자 49천건 정비 - (장애인연금 사업을 행복e음에 반영 시행) 장애인연금 관련 기능을 개발, 시스템에 반영하여 정상적으로 운영 중 |
| 2010. 9 | <ul style="list-style-type: none"> - (보건복지 사업 실태조사) 각종 보건복지 급여·서비스의 중복을 방지하고, 정책 수립시 기초자료로 활용하기 위해 급여·서비스 현황 조사 · 총 112개 사업에 대한 근거법령, 예산액, 사업내용, 신청 및 결정 절차, 소득재산 기준 등 조사 - (운영현황 점검 및 발전방안 모색을 위한 조사) 행복e음 운영성과와 발전방안 연구를 위한 통계조사 |
| 2010. 10 | <ul style="list-style-type: none"> - (시스템 기능개선 관련 워크숍) 관련부서 및 정보개발원 등과 시스템 기능 개선을 위한 워크숍 개최 - (행복e음 운영성과 연구) 한국보건사회연구원 연구용역 실시 · 타부서, 외부전문가, 지자체 의견수렴 및 설문조사 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 방문(5회), 상담센터와 인터넷포털을 통해 지자체의 행복e음 시스템 운영현황을 실시간 모니터링 | <ul style="list-style-type: none"> - 시스템의 조기 안정화를 위해 분야별로 TF를 구성하여 지자체 제기사항에 적극 대응(복지급여 안정화TF, 통합프로세스 개선TF, 급여상황실 운영 등) - 이에 따라 매월 6천7백여원의 복지급여 정상 지급, 기능 안정화 |
| 2010. 7 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 행복e음을 활용하는 복지사업이 증가하여 기준 관리 등의 필요성이 발생 | <ul style="list-style-type: none"> - 복지사업의 제·개정시 관련 사업부서와 사전에 협의하는 체계를 마련(복지부 예규로 제정·시행) |
| 2010. 8 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 소득·재산 자료정비 시뮬레이션 결과 복지수급자의 대거 탈락이 예상되어 민원을 모니터링하고 최소화할 수 있는 체계를 구축·운영함 | <ul style="list-style-type: none"> - 복지부 직원 40명으로 구성된 지역전담반을 구성하여 매일 전국 시군구의 민원상황을 모니터링한 결과 민원 발생이 거의 없었음 · 수급 탈락자에 대해 취지를 충분한 설명하고 이의신청절차를 안내하도록 조치 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 소득·재산 공적자료 조회 소요일수 | 신규 | 5일 | 3일 | 140% | 사회복지통합관 리망 시스템 기록 확인 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 전국의 복지급여서비스 신청자 자료를 일괄 추출하여 유관기관에 조회 의뢰하고 그 결과를 지자체에 통보해주는 시간을 감안하여 목표치 설정 (기존 시스템에서는 14일 소요) | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 이 사업은 지자체 업무 지원시스템으로서의 기능을 넘어, 사회 복지부문 전반의 정책관리의 고도화 및 효율화를 가능하게 하는 의미있는 사업으로서, - 사회복지 전달체계의 합리화, 전문화와 함께 궁극적으로 서비스 향상을 가능하게 할 파급력을 지니고 있다는 점에서 매우 우수한 목적의 사업으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 복지대상자의 개인별·가구별 수급자격 및 급여이력의 통합관리와 함께, 사례관리, 시설정보연계 등 통합적, 맞춤형서비스 제공이 가능하도록 설계된 시스템의 구축 자체뿐만 아니라, - 시스템 구축 이후, 안정화, 고도화를 위한 정부의 대처를 위한 노력이 적극적이었던 것으로 판단됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 한국보건복지정보개발원의 설립을 통한 통합관리망의 관리와 보건복지부의 정책 방향설정 및 기획 추진, 지자체의 적극 활용 독려라는 추진체계는 사업 수행을 위한 적절한 설계였음. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 배정된 예산이 모두 집행되었고, 당초 예산을 초과한 예산 확보, 집행이 이루어진 바, 사업 소요에 따른 예산 확보 노력의 근거로 파악됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 시스템 가동, 정착, 안정화에 필요한 매우 다각적인 세부사업을 적극적이고 체계적으로 추진한 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 복지부문의 대부분의 사업 및 부서가 관련되고, 타부처사업 승인, 담당인력 교육, 모니터링 및 반영 등 매우 복합적인 상황에 대한 대응이 적절하게 이루어졌음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표로 설정한 “소득재산 공적자료 조회 소요일수”는 가장 명백하고 유의미한 변화 목표라 할 수 있으나, 목표치의 설정이 어떤 시점, 근거에서 이루어졌는지 파악하기 어려우며, - 사회복지통합관리망이 가진 매우 다양한 성과 영역을 반영하는 지표라 할 수 없어, 최적의 지표인지 검토되었으면 함. |
| | 달성률 | 보통 | - 당초 5일을 목표로 한 소요일수가 더욱 축소되었음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출의 근거는 명확히 제시되고 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-나-1〉 사회복지통합관리망 구축 및 운영 (8-나-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 395 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총점 3.95점으로서 전반적으로 ‘우수’한 성과가 나타난 사업으로 평가됨.
- 특히 사업목적, 세부진행일정 등은 ‘매우우수’한 것으로 평가 되었으며,
- 사업내용, 추진체계, 예산집행실적, 여건·상황변화 대응, 성과목표 달성도 등 5개 세부영역이 ‘우수’한 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 사회복지통합관리망은 2008년부터 넉넉지 않은 준비기간 동안 매우 집약적인 준비를 통해 2010년부터 운영이 이루어졌으며, 2010년 중반기부터는 시스템 가동이 안정되는 등 빠른 정착을 위한 정부의 대응 노력이 돋보인 사업이었음.
- 다만 시스템 가동 초기단계에서 지자체의 직접시스템 사용자인 복지업무 담당자가 겪게 되었던 혼란은, 정책 추진 과정에서 제도 변화 및 지역 여건을 감안한 보다 점진적이고 순차적인 준비와 추진의 필요성을 다시 한 번 확인하게 한 사례였음.
- 사회복지통합관리망의 설계 자체가 제반 행정업무 수행 및 정책관리 기능을 한층 고도화시킬 수 있는 파급력을 갖고 있으므로, 실제 사용자의 입장에서 활용도를 높일 수 있도록 여건을 조성해가는 정책적 지원이 병행되어야 실질적인 성과 제고가 가능할 것임. 이는 기본적인 업무 부담(workload)이 적절해야 하고, 업무 분담 구조가 합리적으로 설계되어 있는가에 대한 지속적인 점검이 주요한 과제가 될 것임.

8-나2-① 부처간 복지정보연계망 구축

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 복지정보공유시스템을 구축하여 각 부처에서 분산·운영 중인 복지사업(292종, 13개 부처) 정보의 공동활용을 통해 중복, 부정수급을 예방

② 사업내용

- “정보화전략계획(BPR/ISP)수립사업” 수행(‘10년 4~8월)
 - － 기관별 복지사업 기초자료 확보 및 단계별 구축계획 수립
- 범정부 복지정보연계 1단계 구축사업 추진(‘10년 9월~‘11.3월)
 - － 현금성 및 일부 비현금성 9개 부처 111종 복지사업 대상
 - － 사업정보DB, 지급실적조회, 자격정보연계 등 4대 과제 수행
- 고도화

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 행정안전부, 국무총리실

② 사업시행 절차

- 정보화전략계획 수립사업(BPR/ISP) 추진 → 복지정보연계 1단계사업 추진

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 신규, 2010~2012년(3년간)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 68.8 | 68.8 | 100.0 |
| - 국비 | - | 68.8 | 68.8 | 100.0 |
| • 일반회계 | - | 68.8 | 68.8 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 부처간 복지정보연계 주관부처 선정 - 업무재설계 및 정보화전략계획수립사업(BPR/ISP) 추진안 마련 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 업무재설계 및 정보화전략계획 수립사업 착수 - 중앙부처 복지사업 전수조사 - 관계기관 합동 워크숍 |
| 2010. 7 ~ 9 | - BPR/ISP 관계기관 워크숍 - BPR/ISP 사업 완료 및 자문위원회 개최 - 복지정보연계 1단계 구축사업 착수 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 관계부처 합동회의 - 복지정보연계 1단계 사업 중간보고 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------|--|
| 2010. 5 | - 현장 실무자 방문 인터뷰 | - 실무자 요구사항에 따른 개선과제 도출 · ①지급실적 통합관리 ②부정/중복수급 모니터 링 ③정책수립지원 통계작성 ④찾아가는 서비 스 ⑤자격정보 제공 ⑥법/제도 보완 및 정비 |
| 2010. 6. 9 | - 관계기관 간담회 | - 단계별 추진전략 수립 |
| 2010. 7. 28 | - BPR/ISP 관계기관 워크숍 | - 실무담당자 의견수렴 |
| 2010. 8 / 12 | - 복지정보연계 자문위원회(2회) | - 전문가로 구성된 자문위원회를 통해 추진계획에 대한 자문 및 개선사항 수집, 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 복지정보의 공동활용을 위해서 관련법 개정이 필요하여 추진 중
 - 3개 부처 8개 법률(1개 국회기제출, 6개 입법예고, 1개 입안 준비중)

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|---|---|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 부처간 정보연계구축 | - | 정보연계 체계구축 대상:108개 (복지사업 정보연계) | 정보연계 체계구축 대상:111개 (복지사업 정보연계) | 100% | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 범정부 복지정보연계체계 구축계획('10.8월) 상의 대상 복지 사업수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 범정부 복지정보연계 구축·활용

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 2010년부터 운영된 사회복지통합관리망 활용의 효과를 극대화 시킬 수 있는 사업으로서, 각 부처 복지사업 정보의 공동 활용을 위한 복지정보공유 시스템의 구축은 복지 전달체계의 효율화를 위해 필요불가결한 숙원 과제로서, 중요도가 높고 시의적절한 과제로 생각됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업내용은 3년 사업의 1년차로서, 정보화전략계획(BPR/ISP) 수립, 9개 부처 111종 복지사업 대상 1차 구축사업(사업정보 DB, 지급실적조회, 자격정보연계 등 4대 과제) 등이 진행된 바, 사업목적을 달성을 위한 적절한 사업 내용으로 판단됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 사업시행 주체가 행정안전부, 국무총리실로 제시되었으나, 특히 보건복지부의 역할이나 부처들간 관계가 표현되는 것이 바람직할 것으로 생각됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 수립된 예산이 차질없이 집행되었음. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 3년간 사업 중 1차년도 사업으로서 일정의 차질없이 진행된 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 당초 계획된 일정에 따라 사업이 추진되었으나, 여건 변화에 대한 적극적 파악 및 대응 노력은 부각되고 있지 않음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 정보연계가 이루어지는 부처의 범위를 넓혀가는 것이 의미가 있으나, 사업의 포괄성과 중요성에 비하여 성과지표는, 사업의 성과를 파악하기 용이하지 않은 지표라고 판단됨. - 또한, 그 목표치가 111개로 선정된 근거와 타당성을 파악할 수 있는 근거가 제기되고 있지 않음. |
| | 달성률 | 보통 | - 당초의 목표치를 초과 달성하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출의 근거가 명확히 제시되고 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-나-2〉 부처간 복지정보 연계망 구축 (8-나-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 320 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체적으로 당초 계획에 따라 사업을 추진하였고, 일정, 사업 내용 등의 결함이 발견되지 않아 “보통”으로 평가됨.
- 세부 평가영역 중 사업목적은 “매우우수”로 평가됨. 사회복지통합관리망의 운영과 함께 시너지 효과를 기대할 수 있는 의미있는 시스템의 고도화 과정이 될 것임.

(3) 개선 대안

- 3개년 목표로 착수된 “부처간 복지정보연계망 구축” 사업의 세부 내용의 적절성은 본 평가를 위해 제출된 자료에서 파악할 수 없었으나, 사회복지통합관리망 구축 초기에 함께 준비, 추진된 바 시의성이 높은 정책 추진 사례로 볼 수 있음. 또한 계획에 따라 무리없는 일정으로 추진되고 있는 것으로 판단됨.

- 실질적인 사업의 성과는 현재 계획된 1차 구축 사업의 설계가 복지정보연계라는 사업의 본래 취지를 효과적으로 달성할 수 있도록 설계되었는가에 대한 내용적인 검토를 통해 가능할 것이나, 현행 평가자료로는 판단하기 어려움.
- 다만, 사회복지통합관리망의 설계 주체와 다른 부처, 다른 사업자가 구축 사업을 담당하고 있는 만큼, 사회복지통합관리망과의 연계성, 공유되는 기관의 범위, 사용자인 지자체 복지담당공무원들의 의견이 보다 적극적으로 수렴되어야 할 것임. 이와 관련하여 현장, 이해관계자의 의견 수렴 및 실태 파악의 기회를 확대하는데 중점을 두었으면 함.

8-나3-① 걱정급여 관리체계 활용

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 복지재정이 고령화 등 복지수요 증가로 인해 빠르게 증가하는 추세이나 부적정 수급과 사각지대 발생 등으로 국민의 복지체감도는 낮은 상황임
- 복지급여가 필요로 하는 사람에게 전달될 수 있도록 급여의 적정성을 점검하여 복지재정의 건전성을 도모하고 국민의 복지체감도를 제고함

② 사업내용

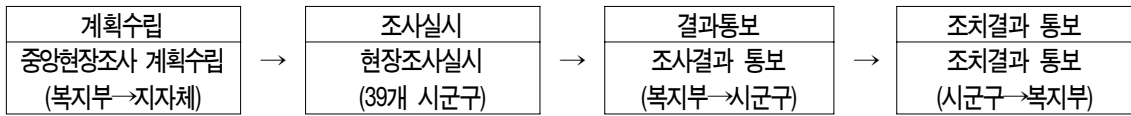
- 지자체에 대한 중앙현장점검을 실시하여 부적정 수급자에 대하여 급여를 조정하고 지자체간 지침 적용상의 형평성·통일성을 기함
- 행복 e음을 통하여 공적자료 적용 적정성 등에 대한 모니터링을 실시하고 비수급 빈곤층 등에 대한 권리구제 및 제도개선과제 발굴
- 기초생활수급자에게 추정소득 부과, 의료급여 종별 결정 및 자활의무를 부과하는 기준이 되는 근로능력판정제도의 적정 운영 등

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009년 ~ 현재

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 시군구) | 56 | 39 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 17 | 16 | 11 | 68.0 |
| - 국비 | 17 | 16 | 11 | 68.0 |
| • 일반회계 | 17 | 16 | 11 | 68.0 |

주: 행복 e음이 개통('10.1월)된 이후 소득·재산 등에 대한 각종 공적자료 연계 등 시스템 안정화 추진으로 9월 이후 중앙현장조사가 실시되는 등의 사유로 예산 집행률이 저조하였음.

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로능력평가 기준 등에 관한 규정 제정·시행 · 국민기초생활수급자 또는 급여신청자 중 질병·부상 또는 그 후유증으로 치료 또는 요양이 필요한 자에 대한 근로능력평가의 기준 및 그 밖의 필요한 사항을 규정함 - 근로능력평가 기준 등에 관한 규정 1차 개정 · 전문가 및 현장의견을 반영하여 의학적 평가(질환별 평가기준 객관화) 및 활동능력 평가 기준(인권침해적 요소 삭제 등) 개선 보완 - 통합조사관리 실무과정 개설(1기~3기) · 지방공무원 대상 통합조사관리 능력배양을 위한 교육과정 개설 |
| 2010. 6. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 중앙현장조사 운영 및 징벌적 환수 제도 도입관련 회의 · 현장점검 항목 및 징벌적 환수제도 도입 논의 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초생활보장 부정수급자 사후관리대책 수립·통보 · 부정수급 및 보장비용 환수 등 사후관리기준 절차 개선 - 2010년 중앙현장조사 계획 수립 및 대상지역 통보 · 현장 점검지역 39개 시군구 선정·통보 - 2010년 9월 중앙현장조사 실시 · 대상: 1차~2차 6개 시군구 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 10월 중앙현장조사 실시 · 대상: 3차~6차 12개 시군구 - 「근로능력평가의 기준 등에 관한 규정」 개정안 의견조회 · 대상: 부내 전 부서 - 2010년 11월 중앙현장조사 실시 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> · 대상: 7차~11차 15개 시군구 - 「근로능력평가의 기준 등에 관한 규정」 개정안 의견조회 · 대상: 16개 시도 - 2010년 12월 중앙현장조사 실시 · 대상: 12차~13차 6개 시군구 - 2010년 중앙현장조사 워크숍 실시 · 지자체 공무원을 대상으로 ‘10년 중앙현장조사 추진현황 설명 및 ‘11년 사후관리 일원화 방안 토의 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|--|
| 2010. 2 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로능력 의학적 평가 기준개선 간담회 - 근로능력 활동능력 기준개선 간담회 - 근로능력 평가 관련 시민단체 간담회 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로능력 의학적 평가기준 적용시의 문제점 및 개선의견에 대한 논의 · 의학적 평가 연구진, 의사협회 관계자, 질환 종류별 관계의학회 등 참석 - 근로능력 활동능력 평가기준 시행과 관련하여 제기된 문제 항목들에 대한 현장의견 수렴 · 연구진과 현장 통합조사관리팀, 읍면동 관계자 등과 합리적인 수정안 도출 논의 - 근로능력 평가기준 개정안 설명 및 단체의견 청취 · 빈곤사회연대 등 6개 단체 대상 |
| 2010. 5 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로능력판정 관련 시도 및 시군구 관계자 간담회(16회) | <ul style="list-style-type: none"> - 일선 업무 담당자들을 대상으로 근로능력 시행방안 안내 · 신규 수급자 판정현황 및 문제점을 파악하여 제도개선에 활용(16개 시도별 간담회 개최) |
| 2010. 8. 27 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로능력판정 역량강화를 위한 관계기관 워크숍 | <ul style="list-style-type: none"> - 일선 현장 실무자의 근로능력 판정 역량강화를 위한 교육 실시 및 사례관리 등 방안 마련 < 근로능력 역량 강화과정 신설 > · 교육기관: 한국보건복지인력개발원 · 교육기간: 9. 27~10. 12, 5기 과정 · 교육대상: 시군구 통합조사관리팀 6급 이하 |
| 2010. 11. 24. | <ul style="list-style-type: none"> - 의학적 평가기준 간담회 | <ul style="list-style-type: none"> - 2차 고시개정을 위한 의학적 평가의 구체화 및 객관화 등에 관한 의견수렴 |
| 2010. 12. 15 | <ul style="list-style-type: none"> - 중앙현장조사 워크숍 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 공무원을 대상으로 ‘10년 중앙현장조사 추진현황 설명 및 ‘11년 사후관리 일원화 방안 토의 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 부적정 급여 조정을 | 15.5% | 12% | 48.7% | 406% | 지자체별 급여조정 실적보고 |
| <div><목표 산출근거 및 계산방식(수식)></div> <div>- 최근 3년간 기초생활수급자 부적정 급여 조정을* 평균치('07~'09년)**로 산출</div> <div>* 부적정 급여 조정을: (부적정 급여 조정 가구수) / (총 수급자 가구수) × 100</div> <div>** 3년 실적 평균 : (8.8%+11.8%+15.5%)/3=12%</div> <div>-달성도 산출근거</div> <div>[부적정 급여조정 가구수*(428,459)/총 수급자 가구수(878,412)] × 100= 48.7%</div> <div>* 부적정 급여조정 가구수= 보장중지+ 급여증가+ 급여감소</div> <div>☞ 행복e음 개통('10.1.4)으로 각종 공적자료가 연계됨에 따라 급여조정 가구수 급증</div> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 근로능력평가 기준 등에 관한 규정 제정·시행
- ② 근로능력평가 기준 등에 관한 규정 1차 개정
- ③ 통합조사관 실무과정 개설
- ④ 중앙현장조사 운영 및 징벌적 환수 제도 도입관련 회의
- ⑤ 기초생활보장 부정수급자 사후관리대책 수립·통보
- ⑥ 2010년 중앙현장조사 계획(안) 수립
- ⑦ 근로능력평가 규정 개정 관련 의견수렴(부내)
- ⑧ 근로능력평가 규정 개정 관련 의견수렴(시도)
- ⑨ 중앙현장조사 워크숍
- ⑩ 근로능력 의학적 평가 기준개선 간담회
- ⑪ 근로능력 활동능력 기준개선 간담회
- ⑫ 근로능력 평가 관련 시민단체 간담회
- ⑬ 근로능력판정 관련 시도 및 시군구 관계자 간담회
- ⑭ 근로능력판정 역량강화를 위한 관계기관 워크숍
- ⑮ 근로능력판정 의학적 평가기준 간담회
- ⑯ 예산집행 미진사유

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 복지재정의 건전성 도모, 국민의 복지체감도 제고를 위하여 급여의 적정성을 점검하는 사업의 목적은, 복지제도가 급격히 확 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 대되고 있는 최근 몇 년간 지속되고 있는 매우 중요한 현안과 제 가운데 하나임. - 이와 관련하여 본격적인 모니터링 체계 구축을 통해 보다 적극적인 정책적 대응을 모색하고 있다는 점에서 필요성이 높고 우수한 사업으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 주요 사업내용은 지자체에 대한 중앙현장 점검, 행복e음을 통한 공적자료 적용의 적정성 모니터링, 비수급빈곤층 권리구제·제도개선 과제 발굴, 기초수급자 추정소득부과 및 근로능력판정제도의 적정 운영 등으로서, 다각적인 제도적, 실천적 접근이 이루어지고 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 한국보건복지정보개발원의 시스템을 활용하되, 보건복지부 주도로 이루어지는 추진체계의 기본 구조는 적절한 것으로 판단됨. - 다만 향후 부적정 수급관리의 중요성이 더해가는 만큼, 조직의 확대가 요청됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행률이 68%에 머물렀는데, 행복e음 개통관련 영향으로 사유가 제시되고 있어 사업추진상 불가피한 외부요인으로 이해될 수 있으나, - 2009년 사업 평가에서도 예산집행률이 48.5%로 나타난 바, 원활하고 합리적인 사업예산 편성과 추진일정이 계획되고 있는지에 대한 검토가 필요할 것으로 보임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 세부적인 제도 개선(징벌적 환수제도 도입, 기초보장 사후관리 기준 절차 개선 등)이 시행되었고, - 하반기로 현장 모니터링이 집중되었으나, 정책 추진상의 불가피한 상황 때문으로 이해되며, 연중 계획된 사업은 완수된 것으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 근로능력 평가 개선을 위해 다각적인 의견 수렴과 시행방안 마련을 위한 토의가 이루어졌으며, - 사후관리 개선방안 시행을 위한 워크숍을 실시하는 등 사업 수행을 위한 대응이 적절하게 이루어진 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 부적정급여 조정율의 지표는 적정급여 관리체계 구축사업을 평가할 수 있는 적절하고 합리적인 지표로 판단됨. - 그러나, 목표치를 12%로 설정하였는데, '09년 결과가 15.5%였음을 감안한다면 이보다 높은 목표수준을 설정하는 것이 적절하지 않았을까 생각됨. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 당초 설정한 목표치와 비교할 때, 400% 이상의 목표를 달성한 바, 그 성과는 매우우수한 것으로 평가됨. - 다만, 2010년의 경우 사회복지통합관리망의 신규 구축과정에서 그간의 누적된 자료가 정비된 결과가 반영된 바, 순수한 급여관리의 효과로 보기는 어려운 측면이 있을 것임. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 목표산출의 근거는 명확하고 합리적으로 제시됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-나-3〉 적정급여 관리체계 활용 (8-나-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전반적으로 총점 3.65점, ‘우수’한 성과를 낸 사업으로 평가됨.
- 특히, 목표달성률은 ‘매우우수’하였으며,
- 사업목적, 성과지표 및 목표치, 목표산출근거 등은 ‘우수’한 세부 영역으로 판단되었음.

(3) 개선 대안

- 향후에도 적정급여 관리체계 운영은 그 중요성을 더해갈 것임. 이는 복지재정 운용의 효율화라는 측면 뿐만 아니라, 제도운영의 형평성, 복지행정에서의 조사·급여관리 부담의 경감이라는 다각적인 효과를 기대할 수 있는 사업임.
- 따라서, 중앙정부·광역자치단체 등을 축으로 하는 전체 복지사업의 모니터링이 가능하도록 그 기능을 강화하고, 전체 시스템 기반을 확대하는 정책적 고려가 필요할 것으로 판단됨. 이를 위해서는 관련 조직과 인력의 확대가 선결되어야 한 과제가 아닌가 생각됨.
- 이는 또한, 복지행정 및 공급자에 대한 인식 뿐만 아니라 복지수급자에 대한 인식 및 행태 변화가 필요한 부분으로서, 부정수급 모니터링에 대한 긍정적 효과의 대국민 홍보도 고려되어야 할 것으로 생각됨.

라. 서비스 제공인력 관리 강화등 서비스 질 향상

8-라-1-① 사회서비스 교육훈련 체계화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 사회서비스 제공인력 교육훈련 체계를 정비하여 양질의 서비스 제공기반을 마련하고, 이용자들이 안전하게 서비스를 이용할 수 있는 환경을 조성

② 사업내용

- 사회서비스 제공인력의 교육훈련 체계 정비를 통해 제공인력 전문성 제고 및 서비스 품질 향상
 - － 공통 교육과정을 마련하는 등 교육체계 개편을 통해 제공인력 역량을 강화하고 제공 가능한 서비스 범위를 확대함으로써 양질의 서비스 제공기반을 확충하여 이용자 만족도 제고
 - － 서비스 인력에 대한 교육 지원 등의 내용을 포함하는 품질기준을 제시하는 등 정책적 지원을 통해 사업 수행기관의 서비스 인력에 대한 교육훈련 확충 지원 유도

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부, 지방자치단체, 사회서비스 제공기관

② 총 사업기간(사업시행시기)

- 2008 ~ 2012년

(3) 예산집행실적

- 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 7 | - 사회서비스 인력 선진화 방안 마련 및 최종보고 · 사회서비스일자리 관련 전문가 자문회의 등 · 전문가 간담회 및 전국 제공기관 의견수렴 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 사회서비스 공통품질기준 개발, 지침 및 매뉴얼 보급·시행 · 공통품질 기준: 기본, 제공기관 운영, 서비스 제공과정 등 3개 분야 32개 항목 · 관련 의견수렴, 지침 및 매뉴얼 시행 관련 통보 및 조치 * 제공인력 보수교육 관련 내용 포함 |
| 2010. 5 ~ 12 | - 교육체계 개편을 통한 제공인력 다기능화를 위해 돌봄 서비스 공통교육과정 마련 · 학계 및 현장 전문가 간담회 개최 · 돌봄 서비스 공통교육과정 및 교육교재 개발 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------|--|
| 2010. 7 | - 전문가 간담회 및 제공기관 의견수렴 | - 전문가 및 실무자 의견수렴을 통해 사회서비스 제공인력 선진화 방안을 보완함으로써 실효성 있는 기본계획 수립 |
| 2010. 5. 13 | - 학계 및 현장 전문가 간담회 | - 돌봄 서비스 제공인력 다기능화를 지원하기 위한 교육체계 개편과 관련하여 학계 및 현장 전문가 간담회를 통해 실효성 있는 추진 방안 마련 |
| 2010. 8 | - 공통 품질기준 관련 의견수렴 | - '09년 6차례에 걸친 사회서비스 품질관리 T/F 회의 및 '10년 전문가 및 제공기관 의견수렴 결과를 바탕으로 마련된 4대 돌봄 서비스에 대한 '공통 품질기준'에 대한 사업과 의견수렴을 통해 관련 지침 및 매뉴얼 정비 |
| 2010. 9 ~ 12 | - 공통교육과정 및 교재 개발 관련 의견수렴 | - 돌봄 서비스 공통교육과정 및 교재 개발과 관련하여 관련 사업과 담당자들과의 지속적인 의견수렴 및 반영의 과정을 통해 체계적인 공통교육과정을 마련하고 표준화된 교재를 개발함으로써 돌봄 서비스 분야 교육체계 개편 지원 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 교육훈련체계 정비 (제도적 지원) | 인력 선진화방안 연구용역 수행 | 공통품질기준 마련 | 공통품질기준 마련 | 100% | 품질기준, 공통 교육과정 및 교재 개발 여부 확인 |
| | | 공통 교육과정 및 교재 개발 | 공통 교육과정 및 교재 개발 | 100% | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 사회서비스 바우처 사업은 사업 특성상 개별 수행기관에서 해당 서비스 제공에 필요한 교육훈련을 수행하도록 되어 있으나 정부는 해당 수행기관이 교육훈련을 효율적으로 할 수 있는 제도적 지원 및 정책적 기반을 구축하는 것이 가장 중요하므로 계량화된 지표 제시가 곤란하여 사회서비스 교육훈련 체계 정비를 위한 관련 정성 지표로 평가 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회서비스 인력 선진화 방안 마련 및 공통교육과정 마련 추진 공문
- ② 사회서비스 공통 품질기준(제공인력 보수교육 관련 내용 포함)
- ③ 공통교육 교재파일

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 사회서비스 교육훈련의 체계화는 서비스 품질로 직결되는 서비스를 담당하는 인력을 자질과 역량을 좌우한다는 점에서, 매우 의미있고, 시의성이 높은 과제로 판단됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 교육체계 개편과 관련하여 공통 교육과정을 마련하는 사업이 이루어졌으며, 사회서비스 공통품질기준 개발 및 매뉴얼 보급이 이루어지는 과정에서 제공인력 보수 교육과 관련된 내용이 포함됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 보건복지부, 지방자치단체, 사회서비스제공기관의 유기적 구조를 통해 사업 추진의 기획과 의견수렴, 제도개선의 합리적인 추진체계를 갖춘 것으로 생각됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 실제 개선된 교육체계를 통한 교육 효과 등을 파악할 수 있는 적극적이고 역동적인 사업 추진이었다고 하기 어려우나, 계획된 사업이 연내 완료된 것으로 이해됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 전문가, 실무자를 중심으로 빈번하고 다각적인 의견수렴이 이루어졌음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회서비스 교육훈련 체계 정비사업 관련 성과지표로서, ‘공통 품질 기준 마련 및 공통 교육과정·교재 개발’이라는 정성 지표가 설정되었음. - 이와 같은 목표치의 설정에 따라, 전반적인 교육훈련 및 자격 체계의 정비를 위하여 수행된 정책적 노력이 실제 궁극적 정책 목표로서, 각 서비스 인력의 교육·훈련의 양적, 질적 향상에 어떻게 기여했는가를 성과로 파악하기는 어려우나, - 제도적 지원기반 마련의 초기 단계로서, 적절한 지표의 설정이라고 생각됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 설정된 목표치에 의하면, 사업이 완료된 것으로 이해됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출을 파악할 수 있는 근거가 제시됨. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-라-1〉 사회서비스 교육훈련 체계화 (8-라-1-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 322 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업은 당초 수립된 계획에 따라 추진된 바, 총점 3.22점으로서 ‘보통’으로 평가됨.
- 세부영역 가운데 사업목적, 여건·상황변화 대응의 두 가지 영역은 ‘우수’로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 다양한 영역과 유형의 사회서비스사업의 발전을 위해, 단기간에 제도적 기반을 마련하기는 용이하지 않을 것이나, 사회서비스 바우처사업 시행 5년을 맞고 있는 시점에서, 서비

스의 품질과 직결된 인력 운용체계의 정비를 위한 정책적 대응이 이루어진 점은 매우 의미있고 적절한 노력으로 생각됨.

- 그러나, 사회서비스 인력의 전반적인 교육훈련과 자격체계 정비를 위한 작업은 보다 중층적이고 지속적으로 준비될 필요가 있을 것으로 보임. 2010년 중점적으로 이루어진 공통품질 기준 마련, 공통 교육과정·교재 개발은 의미있는 사업으로 판단되나, 이와 같은 제도적 기반이 실제 사업 추진에 어떻게 정책 효과로 나타나는지에 대한 지속적인 파악과 정책에의 반영이 필요할 것으로 보임. 향후 실제 교육훈련 기관의 실태를 파악하고 교육 효과를 높일 실효성있는 운영체계가 마련된 것인지를 점검하고, 그간 급속하게 양산된 민간 교육훈련 기관에 대한 모니터링을 추진하거나, 교육훈련 이수자에 대한 취업 지원 및 사후관리·수퍼비전·보수교육 체계를 연계하는 시스템을 구축하는 방안 등 보다 다각적인 방안이 검토, 추진되었으면 함.

8-라-2-① 정보공개를 통한 이용자 선택권 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 단계적 정보 공개를 통해 사회서비스 이용자의 선택권을 실질적으로 보장하여 공정한 시장 경쟁을 통한 서비스 품질 향상 기반 마련

② 사업내용

- 제공기관 서비스 제공 실적, 제공인력 관련 정보 등 단계적 정보 공개 확대 추진
 - － 사회서비스 전자바우처 홈페이지(www.socialservice.or.kr)를 통해 제공되는 기본정보 외 관련 정보를 추가 공개함으로써 이용자가 제공기관 선택 등에 활용토록 함(객관적 정보 공개).
 - － 사회서비스 제공기관에 대한 품질평가 등을 확대하고 우수기관 홍보 등 다양한 방법으로 관련 결과 공개, 우수 제공기관 홍보 등을 통해 이용자의 실질적 선택권 강화에 기여할 수 있는 종합적 정보 공개 확대

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 보건복지부, 지방자치단체, 사회서비스 제공기관, 행정안전부

② 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009년 ~

(3) 예산집행실적

- 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 7 | - 사회서비스 품질향상 방안 마련 및 최종보고 · 전문가 간담회 및 전국 제공기관 의견수렴 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 서비스 제공인력의 현황(성별, 나이, 경력) 및 서비스 제공 실적을 한국사회서비스관리원 홈페이지(www.socialservice.or.kr)에 공개함으로써 이용자 선택권 강화 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--|--|
| 2010. 7 | - '10. 7월 마련한 사회서비스 품질 향상 방안의 일환으로 추진하는 제공인력 정보 공개관련 조치사항 안내 | - 관련 지자체에 제공인력 정보공개 관련 사전 조치 필요사항 및 유의사항 등을 안내하여 적시에 조치가 이루어질 수 있도록 함으로써 유의미한 정보 공개가 될 수 있도록 지원함 ⇒ 사회서비스 전자바우처 홈페이지 - '서비스 기관 검색'에서 개별 서비스 기관명을 클릭하면 해당 기관의 최근 3년간의 사업 수행 실적 및 인력현황(총수, 성비, 연령별 비율, 경력)을 확인하여 제공기관 선택에 활용할 수 있음('10.8~) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|--------------|----------------|--------------------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 정보공개범위 확대 | 제공기관 정보공개 | 제공인력현황 정보공개 | 제공인력현황 정보공개 (100%) | 100% | 제공인력 정보공개 여부 |
| < 목표 산출근거 및 계산방식(수식) > 계량화된 지표 제시가 곤란한 과제이므로, 사회서비스 제공기관 정보공개 관련 정성 지표(정보 공개 여부)로 평가 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회서비스 품질향상 및 인력 선진화 방안 보고
- ② 사회서비스 전자바우처 제공인력 정보공개 관련 조치사항 안내
- ③ 사회서비스 전자바우처 수행기관 제공인력 정보공개 캡처 화면

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 정보공개를 통한 이용자의 선택권 강화는 바우처사업의 근본적인 취지를 제고할 수 있는 주요하고 의미있는 사업으로서, 사업 목적이 적절하게 표현되었음. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업내용은 사회서비스 전자바우처 홈페이지에 제공기관의 서비스 제공 실적, 인력관련 정보 등을 공개하도록 하는 내용으로서, 당초 계획된 사회서비스 바우처사업의 효과적 운영을 위해 타당한 방안으로 생각됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 보건복지부, 지방자치단체, 사회서비스기관의 협력을 통한 추진 체계에, 주요한 역할을 수행했던 한국사회서비스관리원이 포함될 수 있을 것임. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 상반기 중 사회서비스 품질향상 방안을 마련하고, 7~8월중 홈페이지에 정보를 공개한 일정으로, 연초 계획된 사업이 차질없이 수행된 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - ‘관련 지자체에 정보공개관련 필요사항 및 유의사항을 안내’하는 등의 조치가 이루어졌으나, - 실제 사회서비스기관에서 정확하고 충실한 정보 입력, 공개조치가 이루어졌는지, 이와 관련한 이용자들의 선택에 대한 기여 효과가 있는지 등이 모니터링 되는 적극적인 대응이 이루어졌는지 파악할 수 없음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 정보공개를 통한 이용자 선택권 강화를 위하여 사업 방향을 ‘정보공개 범위의 확대’로 설정한 바, 이는 사업 초기단계의 적절한 선택으로 생각됨. - 다만, 제공인력 정보 공개를 사업의 성과로 본다고 하더라도, 실제 사회서비스 기관의 몇 %가, 전체 정보 중 어느 정도의 입력을 수행했는지 등은 실제 사회서비스제공기관들이 정책방향에 따라 관리운영이 수행되는가의 측면에서 파악이 이루어져야 한다고 생각됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 정보공개가 이루어진 것으로 제시됨. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 전체 사회서비스 제공기관 모두가 정보공개가 이루어졌다는 의미의 100%인지, 파악하기 어려움. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-라-2〉 정보공개를 통한 이용자 선택권 강화 (8-라-2-①)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 294 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체 총점 2.94점으로 사업의 성과 평가결과는 ‘보통’ 수준으로 평가됨.
- 사업의 목적은 우수한 것으로 판단되었으나, 목표산출근거는 ‘미흡’한 것으로 평가되었음.
- 이는 특히 각 제공기관의 운영상태, 지자체의 관리 수준에 따라 차별적인 행태, 성과가 나타날 수 있는 부분으로서, 여러 사회서비스분야의 사업 중 상대적으로 계량화된 지표의 설정이 가능한 분야로 판단되었으나, 이를 반영하는 성과지표의 설정과 실태파악의 과정이 표현되고 있지 않기 때문임.

(3) 개선 대안

- 이용자 선택권을 강화할 수 있는 실질적인 기제로서, 사회서비스 제공 영역과 관련된 정보 공개 방안은 매우 의미있고 적절한 시도라 생각됨. 2009년에는 매출액, 제공인력 수, 수혜인원을 2010년에는 서비스 실적과 제공인력 현황을 공개하도록 하여, 점진적이고 계획적인 추진이 이루어지고 있음.
- 그러나 이와 같은 정책적 취지에 따라 실질적인 사업추진과 그 성과가 어떻게 나타나고 있는가를 모니터링하고 다시 정책 개선에 반영하는 작업이 병행되었으면 함. 점차 확대되고 있는 사회서비스기관의 운영 수준의 편차는 확대되고 있고, 실제로 공개되는 정보의 양과 정확성, 신뢰성의 편차 역시 확대될 것으로 예상됨.
- 중앙차원에서 이와 같은 상황을 구체적이고 지속적으로 파악하여 수요자들에게 양질의 정보 및 서비스 선택이 가능하도록 정책의 신뢰도를 높이고, 제공기관의 서비스 품질 평가 등을 확대 시행하고 관련하여 다양한 방법으로 결과를 공개함으로써 이용자의 실질적 선택권을 강화할 필요가 있음.

마. 관리운영체계 선진화 및 안정화 기반 마련

8-마-1-① 사회서비스이용권 관리법 제정

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 사회서비스 이용권 사업의 법적 근거를 명확히 하여 국민의 선택권을 강화하고 양질의 사회서비스 제공을 통해 국민복지 향상에 기여
- 고용유발효과가 큰 사회서비스업의 전략적 육성을 통한 일자리 창출을 위해 법적 근거를 가지고 체계적인 사업 수행 필요

② 사업내용

- 사회서비스이용 및 이용권 관리에 관한 법률 제정
 - － 사회서비스이용권의 개념 정의, 사회서비스이용권의 발급 및 사용

- 사회서비스 제공자의 등록 및 제공자에 관한 정보 제공
- 사회서비스이용권 부정사용 형사처벌 등 규정

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 법안제출(정부), 심의·의결(국회) 및 공포

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 신규, 2009~2012년

(3) 예산집행실적

- 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2009. 7. 15 | - 정부안 국회 제출 |
| 2009. 11. 25 | - 의원안 제출(곽정숙 의원 대표발의) |
| 2010. 6. 28 | - 보건복지 상임위 의결(대안통과) * '10년 6월 이후 법사위가 열리지 않고 있어 입법이 지연되고 있음 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------|------------|
| 2009. 12. 9 | ‘의원안’ 부처 의견 협의 | 검토의견 일부 수용 |
| 2010. 1. 4 | ‘의원안’ 부처 의견 재협의 | 검토의견 일부 수용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|-----------------|--------------------|--------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 독립법 제정 | 법안제출 | 법률제정 | 상임위 통과 법사위계류 | 82.5% | '10.12.8 법사위 전체회의 일정 (안건번호50번) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 법안마련 40%, 상임위통과 35%, 법사위통과 15%, 본회의결 및 공포 5% | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회서비스 이용 및 이용권 관리에 관한 법률안(대안)
- ② 제294회 국회 정기회 제17차 법제사업위원회 회의예정(안)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 2007년 이후 사회서비스 이용권 사업은 사업의 종류와 예산, 이용자 측면 모두 크게 성장하여, 사회복지부문 서비스 영역에서 큰 비중을 차지하게 된 바, 이를 위하여 별도의 근거를 마련하고자 시도한 본 사업의 추진은 시의적절한 정책으로 판단됨 (2009년 평가근거와 동일). |
| | 사업내용 | 보통 | - 2009년에 평가근거로 제시한 바와 같이(자체 평가 보고에서 법안의 내용이 상세하게 제시되지는 않았으나, ‘사회서비스 이용권의 법적 성격, 이용권의 사용 절차, 부정사용에 따른 벌칙 등’을 규정한 별도의 법률의 제정이 요청되는 상황으로 판단되며...), 법률 제정을 위한 정부의 노력은 적절하게 이루어진 것으로 판단됨. - 그러나 2010년의 경우, 국회 일정과 관련 사업주체인 복지부의 추진 사항이 제시되지 않아, 실질적으로 사업평가가 어려운 점이 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 법률의 제정은 실상 국회의 판단에 따라 결정되나, 사업주체는 보건복지부로서 법안의 구성 및 의견 수렴, 법안 통과를 위한 노력이 진행된 것으로 보임 (2009년 평가근거와 동일) |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 2010년에는 보건복지 상임위 의결이후, 법사위가 열리지 않고 있어 입법이 지연되고 있는 바, - 주무 부처의 진행 일정에 대한 평가가 곤란함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 상 동 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 독립법 제정이라는 지표에 따라 목표치가 설정되었음. |
| | 달성률 | 미흡 | - 달성률 82.5%로 제시됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표산출의 근거가 합리적인 선례와 비교하기 곤란하나, 명확하게 제시되었음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-마-1〉 사회서비스이용권 관리법 제정 (8-마-1-①)

| | 영역 | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 294 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적 자체는 ‘우수’한 것으로 평가되었으나, 성과목표 달성률은 ‘미흡’으로, 나머지 모든 항목과 종합 결과는 ‘보통’으로 평가되었음.
- 이는 앞서 평가근거에서 제시한 바와 같이, 사업 추진이 착수된 2009년 이후 2010년에는 보건복지 상임위 의결이후, 법사위가 열리지 않고 있어 입법이 지연되고 있는 바, 사업추진주체의 노력과 성과에 대한 평가를 하기 어려우나, 불가피한 외부적 여건으로 인한 상황인 바, 모두 ‘보통’수준으로 평가하였음.

(3) 개선 대안

- 정책 추진의 기반이 되는 ‘법안 마련’의 정책과제는 매우 의미있고 필요불가결한 사업이 되고 있으나, 연차별 성과평가를 위해서는 법안 마련을 위한 세부 전략들이 사전에 계획

되고, 보다 구체적인 추진 내용에 대한 평가가 이루어질 수 있는 대안이 검토되어야 할 것으로 생각됨. 예컨대, 이용권관리법안 마련이 총 4년간 사업으로 계획되었는데, 각 연차별로 어떤 추진을 계획했던 것인지, 이번 경우와 같이 국회일정들을 고려한 장기계획이었다면, 법안 통과 목표 시점에서 평가가 이루어지는 것이 적절하지 않을까 생각됨.

8-마2-① 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축

② 기관별·개인별 정보보호 대책 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축
 - － 효율적인 바우처 사업수행을 위하여 사용자별로 차별화된 통계정보의 제공과 신속 정확한 의사결정 지원이 가능한 전자바우처 통계분석 전용시스템 구축
- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화
 - － 바우처 이용과 관련한 개인정보 처리시스템에 대한 관리적·기술적 영역에 대한 보호 대책 수립

② 사업내용

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축
 - － 전자바우처 통계업무 및 관련시스템 현황분석(바우처 통합정보시스템 분석)
 - － 통계분석시스템 논리/물리 설계(통합설계 및 사업별 설계)
 - － D/W 추출방안 설계 및 구현(바우처 통합정보 및 통계분석시스템) 등
- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화
 - － 바우처 이용과 관련한 개인정보 처리시스템에 대한 관리적·기술적 보호장치 강화

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축: 보건복지부

- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화: 보건복지부, 한국사회서비스관리원

② 사업시행 절차

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축

| | | |
|-----------------------|---|------------------|
| 보건복지부 | → | 보건복지부·한국사회서비스관리원 |
| 사업계획 수립 및 입찰공고 및 업체선정 | | 시스템 구축 사업수행 |

- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화

| | | |
|------------|---|------------------|
| 보건복지부 | → | 한국사회서비스관리원 |
| 정보보호 정책 제시 | | 개인정보보호 시스템 구축·운영 |

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축: 2009년 ~ 2010년
- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화: 계속사업

(3) 예산집행실적

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축
 - 해당없음 (비예산사업)
 - 2009년에 시스템을 구축하여 2010년엔 예산이 책정되어 있지 않음.
- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화
 - 해당없음 (비예산사업)
 - 2009년에 시스템을 구축하여 2010년엔 예산이 책정되어 있지 않음.

2) 추진과정

(1) 일정

- 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 2 | - 사회서비스통계정보시스템(DW) 구축 사업 감리 - 사회서비스통계정보시스템(DW) 안정화 · 시스템 오류 개선 및 데이터 정합성 보완 |
| 2010. 3 ~ 5 | - 사회서비스통계정보시스템(DW) 사용자 교육 - 사회서비스통계정보시스템(DW) 운영자 및 개발자 교육 - 사회서비스통계정보시스템(DW) 보완 · DW시스템 백업환경 구축(5.6) 등 |
| 2010. 9. 3 | - 사용자(복지부 및 관리원) 추가교육 실시 · DW시스템 개요, 기본사용법 및 업무활용방법 설명 |

- 기관별·개인별 정보보호 대책 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------------|---|
| 2009. 12 ~ 2010. 2 | ○ 개인정보 유출 방지를 위한 통제시스템 구축 - 개인정보 암호화 · 임직원 개인정보 생성 시 자동 암호화 및 인쇄 시 워터마크 적용 - 보안USB 시스템 구축 · 비인가 저장매체 제어 및 보안 USB 전직원 배포 |
| 2010. 11 ~ 12 | ○ 개인정보 유출방지를 위한 네트워크 감시시스템 구축 - 비인가 정보통신 기기의 네트워크 접속 차단 · 네트워크에서 존재하는 IP 및 MAC에 대한 수집, 제어, 관리 |
| 2010. 12 | ○ 비업무 사이트 차단 시스템 구축 - 비업무 사이트 차단 · 메신저, 웹하드, P2P 등 개인정보 온라인 유출 경로 차단 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 1 | - 시스템 보안성 검토(대전정부통합전산 센터) 및 데이터 정합성 평가(한국사회서비스관리원) 실시 - 보건복지부 개인정보보호 실태 점검 | - 보안 강화를 위해 국정원 보안성 심사 진행 및 데이터 정합성 개선작업 진행 - 개인정보 온라인 유출경로 차단 및 개인정보 접근기록 관리 개선 |
| 2010. 3 ~ 5 | - 사회서비스통계정보시스템(DW) 웹 (인터넷망)접속 환경구축 검토 | - 사용자 편의를 위하여 웹을 통한 접속체계를 검토하였으나 정보보호(보안)강화를 위하여 행정망을 통한 접속만 허용 |
| 2010. 8 ~ 12 | - 사이버 보안·진단의 날 시행 | - PC진단 프로그램 결과 및 보안패치 등 취약점 제거여부 확인 및 개인정보파일 보호조치 점검 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 개인정보 보호체계 구축건수 | 4건 | 2건 | 3건 | 150% | 정보보호 체계 구축 건수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 정보보호 정책·지침 등에 따른 관련 산출물(이행건수) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 보안성 검토 요청서
- ② 정합성 테스트 결과서
- ③ 사회서비스통계정보시스템 구축 사업 및 감리계약서
- ④ 개인정보 유출 방지를 위한 통제시스템 구축 완료보고서

- ⑤ 개인정보 유출방지를 위한 네트워크 감시시스템 구축 완료보고서
- ⑥ 비업무 사이트 차단 시스템 구축 완료보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 사회서비스 공급량 확대 및 사회서비스 제공 방식 선진화에 기여한 사회서비스 전자바우처의 관리시스템을 고도화하고, 개인정보 보호 대책을 강화하는 정책적 대응의 중요도가 높으며, 유의미한 목표 설정이 이루어진 것으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 바우처 통합정보시스템 분석, 통계분석시스템 설계, 개인정보 처리시스템의 보호장치 강화 등, 사업 목적 달성을 위해 필요 불가결한 세부 사업들이 적극적으로 추진된 것으로 생각됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 보건복지부와 한국사회서비스관리원의 주도적인 추진이 이루어졌음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 2009년 시스템 구축 이후, 시스템 안정화, 사용자 교육, 시스템 보완 등의 유기적인 사업 추진이 이루어졌으며, - 당초의 목적에 따라 차질없는 일정이 진행된 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 시스템 보안성 검토, 정보보호 실태점검, 접속환경 검토 등 추진 중인 사업과 관련한 상황파악 및 대응이 합리적이고 지속적으로 이루어졌음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표가 ‘개인정보 보호체계 구축건수’로 설정되었는데, ‘2건’을 목표치로 설정한 근거가 합리적으로 타당한지 이해할 근거가 제시되지 않았음. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률은 150%로 제시됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - ‘정보보호 정책·지침 등에 따른 관련 산출물’이 목표 산출 근거로 제시되었음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 8-마-2〉 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축/ 기관별·개인별 정보보호 대책 강화(8-마-2-① ②)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체 사업의 종합평가는 ‘보통’으로 평가되었으나 ‘우수’에 가까운 종합점수(350점)로 확인되었음.
- 특히 사업목적, 사업내용, 세부진행일정, 달성률이 ‘우수’한 세부 영역으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 이용자중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축은 ‘사용자별로 차별화된 통계정보의 제공과 신속정확한 의사결정 지원’을 위해 전용시스템을 구축하고자 한 사업으로서, 사회복지부문의 정책관리를 선진화할 수 있는 의미있는 계기가 될 것임.
- 2010년은 이와 관련하여 시스템 안정화를 도모한 해로서, 차질없는 사업 추진이 이루어진 것으로 보이나, 실질적인 사업의 성과를 파악하기 위해서는 시스템 사용자의 평가를 통해 사업이 어떻게 효과가 나타나고 있는지 파악되어야 할 것으로 생각됨.
- 이 사업을 통한 기대효과로 제시된 제공통계의 종류, 통계작성 시간의 감축 등 다양한 정량적 지표도, 사업의 성과지표로 활용 가능할 것임.

9. 민간자원

가. 사회적 나눔 확산을 위한 기부모금 활성화

9-가-1-① 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련

② 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - － 지정기부금 단체의 투명성·공익성 확보를 통한 나눔문화 활성화
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - － 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화를 통한 나눔문화 활성화

② 사업내용

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - － 지정기부금 운영 투명성·공익성 확보를 위해 각 모금단체들에 대한 정기적 공익성 점검
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - － 모금단체의 투명성·책임성 강화를 위해 표준화된 회계정보 프로그램을 보급하여, 모금단체들이 활용할 수 있도록 교육·홍보
 - － 모금단체에 대한 활동 정보, 회계 관련 정보 등이 일반인들이 쉽게 접근할 수 있도록 공개

- 보건복지부 소관 주무부처인 기획재정부에 의견 제시, 사회복지공동모금회 경영공시를 통한 투명성 확보

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - － 기획재정부
 - － 보건복지부: 기부 및 나눔문화의 투명화와 활성화를 총괄하는 조직으로 나눔정책추진단을 신설 운영
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - － 기획재정부, 보건복지부

② 사업시행 절차

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - － 해당과제에 대한 업무 협의 및 의견 제시
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - － 타부처(기획재정부) 업무에 관해서는 의견 제시
 - － 사회복지공동모금회 경영공시(홈페이지)를 통한 투명성 확보

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련: 계속
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화: 계속

(3) 예산집행실적

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - － 해당 없음 (비예산 사업)
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - － 해당 없음 (비예산 사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 4 ~ 6 | - 나눔 문화 활성화를 위한 전문가 간담회 · 참석자: 모금기관 관계자, 전문가 7인 · 주요내용: 문화 활성화를 위한 전문가 의견 청취 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 나눔 활성화 종합대책 마련을 위한 회의 · 참석자: 공동모금회, 월드비전, 어린이재단, 협의회 등 나눔기관 관계자 · 주요내용: 문화 활성화 종합대책 방안 논의 |
| 2010. 11 | - 「나눔정책추진단」 구성·운영 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 나눔활성화를 위한 모금단체 회의 · 참석자: 공동모금회, 굿네이버스 등 6개 모금기관 · 주요내용: 나눔활성화 사업 등 - 전문모금기관 지정 관련 법인세법 및 동법 시행령 개정시 의견 제시 · 주요내용: 일반 모금단체도 일정요건 충족시 법정 기부금 단체로 지정, 높은 세제 혜택을 받을 수 있도록 하여 모금기관의 투명성 및 공익성 유도 *전문모금기관 지정요건: 기부금 모집·배분 내용을 홈페이지 공개, 외부감사를 받고 결산서 공개, 별도의 기부금 계좌를 개설, 해당 단체의 운영비로 10% 미만을 지출, 특수 관계자 출연 법인에 대한 배분 배제 등 - 2011년 보건복지부 업무계획에 모금기관 투명성·공익성 강화 방안을 반영 · 기부자에게 기부 주요과정 공개, 모금기관 수입지출 등 공개 의무화, 국세청 연말정산 간소화 서비스 확대 등 |

○ 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 사회복지공동모금회 홈페이지에 경영공시 실시 · 경영, 재무현황, 기관평가(리서치 자료), 이사회 회의록 공개 등 |
| 2010. 11 | - 「나눔정책추진단」 구성·운영 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 나눔 활성화를 위한 기부단체 및 전문가 간담회 실시 · 전문 모금기관 지정 관련 법인세법 및 동법 시행령 개정시 의견 제시 · 일반 모금단체도 투명성 등 요건 충족시 법정 기부금 단체로 지정되어 공동모금회에 준하는 높은 세제 혜택을 받을 수 있도록 정부지원 확대 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - 보고 없음
- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - 우리사회의 나눔문화 확산을 총괄·전담하는 조직 체계로 나눔정책추진단을 구성하여 기부 및 나눔문화 확산을 투명하고 강력하게 추진할 수 있는 동력을 마련

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련
 - 기부금단체 지정 및 관리는 기획재정부의 주관 업무로(소득세법 시행령 제80조, 법인세법 시행령 제36조 등) 보건복지부 단독으로 추진하는데 한계가 있으며, 관계부처

협조를 통해 개선 필요

- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화
 - － 모금단체의 투명성·공익성 확보를 위한 통일된 회계자료 등을 지원하는 사업은 기획재정부 및 국세청 등 부처협조를 통해 추진 필요
 - － 다만 보건복지부에서 소관 부처에 의견 개진 및 보건복지부에서 관리·감독하고 있는 사회복지공동모금회에 대해서는 경영공시를 공공기관 수준으로 강화

3) 성과목표 달성도

- 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 업무협조 및 의견제시 | 2 | 1회 | 1회 | 100% | 법인세법 시행령 개정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 기부문화 활성화를 위한 간담회 참여 및 의견제시 | | | | | |

- 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 모금단체 투명성·공익성 확보를 위한 의견 제시 | 1회 | 1회 | 1회 | 100% | 제도개선 간담회 (주관: 국가권익위원회) 사회복지공동모금회 홈페이지를 통한 경영 공시 |
| 홈페이지를 통한 경영 공시 | 1회 | 1회 | 1회 | 100% | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 모금단체 투명성·공익성 확보를 위한 제도개선 간담회 참여 · 사회복지공동모금회 투명성 확보를 위한 경영공시 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 법인세법 및 시행령 개정안
- ② 2011년 보건복지부 업무계획
- ③ 법인세법 개정내용
- ④ 사회복지공동모금회 홈페이지 내 경영공시 현황 공개

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 모금단체 및 지정기부금 단체의 투명성, 책임성, 공익성을 담보하는 것은 기부를 통한 나눔 확산의 근간을 형성하는 기본적 전제가 되는 과정으로, 이의 체계적 추진을 위한 동 사업의 목적은 매우 적절함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 사회복지공동모금회 홈페이지 경영공시를 통해 일반인에게 모금기관의 재무현황 및 관련정보를 공개함으로써 투명성을 제고하고 있음. - 다만, 지정기부금 단체의 정기점검 방안을 마련하기 위한 구체적 사업내용을 확인하기 어려움. - 모금단체가 표준화된 회계프로그램을 사용하지 않아 발생할 수 있는 한계를 예방하기 위해 표준화된 회계정보 프로그램을 보급하도록 한 것은, 모금단체 관리의 효율성 제고에 기여한 바가 큼. |
| | 추진체계 | 우수 | - 나눔문화 확산을 위한 정책업무 수행의 집중도와 효율성 제고를 위해 「나눔정책추진단」을 구성, 운영함으로써 사업수행의 체계성을 갖추고 있음. - 그러나 범부처를 아우르는 사회정책으로서 나눔정책을 주도적으로 추진하기 위해서는 타부처(기획재정부)와의 업무 협의와 사업추진 과정에서 보다 적극적인 action plan이 마련되어야 할 것임. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 모금단체 경영공시의 경우 연중 실시되는 계속사업으로 세부진행 일정의 타당성 부분에 대한 평가가 부적절하다고 판단되며, 동 사업목적의 달성을 위해서는 전문가 간담회 등을 통한 의견개진 정도의 일정은 상당히 소극적인 활동으로 평가됨. - 국세청 등 타부처에서 추진되고 있는 모금단체 재정 투명성 제고방안 마련을 위한 복지부의 역할과 기여 등 대내외 환경 변화에 따른 사업추진 일정의 유연성이 제고되어야 할 것임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 2010년도 하반기에 불거진 사회복지공동모금회 비리문제는 모금단체의 투명성 확보를 위한 정부 관리기능 강화를 추동하는 중요한 상황변화로 판단되며, 이에 따른 동 사업의 대응방안이 적시될 필요가 있을 것으로 사료됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - ‘업무협조 및 의견제시’와 같은 성과지표는 성과관리 및 성과평가 차원에서 볼 때, 산출물(outputs) 또는 결과·성과물(outcomes)로 보기 어려운 활동 지표임. |
| | 달성률 | 우수 | - 제시한 성과지표에 준하여 목표달성률이 100%이며, 사업목적의 달성을 위한 구체적 지표를 설정하고 이의 달성을 위해 노력하였음. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 법인세법 및 시행령 개정안 등은 복지부 성과달성의 구체적 성과물로 이해하는데 다소 한계가 있으므로, 향후 의견개진이 구체적으로 어떠한 조항에 어떻게 반영되었는가를 명시할 필요가 있음. - 제시한 성과지표에 준하여 사회복지공동모금회 홈페이지 경영공시 현황자료는 근거로서 적절함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-가-1〉 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련 / 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화 (9-가-1-① ②)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 367 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 3.67점, ‘우수’로 평가하였고, 평가영역 가운데 사업 개요부문이 추진과정 및 성과목표 달성도에 비해 상대적으로 우수한 것으로 평가하였음.
- 모금단체의 투명성 관련된 사회적 논란이 제기되었던 2010년도 사업추진 여건을 고려할 때, 관련 사업 추진 부처의 적극적 대응이 정책추진의 동력을 마련하는 등의 전략적 기회로 활용될 수 있는 바, 여건 및 상황변화에 대한 적극적 대응사례가 평가에 반영되지 못한 아쉬움이 있음.
- 성과지표로 제시된 ‘의견제시’는 성과평가 과정에서 사업성과 내지는 사업결과로 인정하기 어려운 추진과정 상의 활동지표이므로, 동 사업에 대한 성과지표 도출에 대한 재검토가 요구됨.

(3) 개선 대안

- 사업목표의 설정은 기부활성화를 통한 나눔문화의 확산을 위한 제도적 기반을 구축하는 차원에서 매우 중요한 사업이나, 관련 근거법을 타부처가 관할하고 있고 다양한 관련 부처와의 협력이 요구되는 사업의 특성을 고려할 때, 사업추진 과정에서의 동력을 확보하기 위해서는 보다 적극적인 연계협력 방안을 마련할 필요가 있겠음.
- 모금기관의 투명성을 제고하기 위해서는 보다 다양한 정책기제를 도입하기 위한 제도적

- 기반을 구축하기 위해 충분한 논의와 협의가 요구됨.
- 모금기관의 모금활동 계획과 실행과정에 대한 체계적이고 전략적 접근이 요구되며, 모금기관과 정부부처, 일반국민 등과의 다양한 통로를 통한 의사소통이 더욱 활성화 되어야 할 것임.
 - 모금기관 및 모금내역 등에 대한 종합적이면서 정보접근성을 높인 관리시스템을 구축 하여, 일반국민을 대상으로 적극적 교육과 홍보를 병행하여야 할 것임.
- 성과지표 설정과 관련하여, 전년도 평가에서 지적된 바와 같이 성과 관리적 측면에서 성과평가 과정을 공유한 지표 선정을 제안하는 바임.
- 성과(performance)는 사업의 전반적 추진과정에 대한 수행능력을 의미하며, 프로그램 논리모형(program logic model)에 의해 투입 자원을 활동→산출→결과로 연계해 내는 과정에서 최종 결과(outcome)의 설정과 성과지표의 개발, 산출결과(output)에 대한 기본 설정이 관건이 됨.
 - 따라서 성과(outcome)지표는 사업추진 결과의 궁극적 혜택, 최종결과의 달성정도를 단기 또는 중장기적으로 측정해 낼 수 있어야 하며, 이에 산출결과(output) 지표와 구별됨.
 - 성과지표를 선정할 때, 사업목표와의 적합성 및 적절성, 정책추진의 효과성, 효율성 및 형평성, 실현가능성, 그리고 정책집행 관련 인력과 재정적 물적 자원의 충분성 등이 포괄적으로 고려되어야 함.
- 성과지표는 추진 중인 사업의 성과목표 달성여부를 판별하기 위한 척도로서, 특히 결과지표의 경우 예산당국이나 국회에 대해 예산을 요구할 경우, 보다 설득력 있는 자료로 사용될 수 있음.
- 영국 재무부에서 제시하고 있는 ‘바람직한 성과지표’의 특성을 참고하기 바람.
 - 적실성: 성과지표는 해당 사업부처가 달성하고자 하는 목표와 밀접한 관련성을 갖고 있어야 함.
 - 왜곡된 유인의 회피: 성과지표는 바람직하지 않거나 낭비적 행위를 촉발하지 않아야 함.
 - 영향 파악 가능성: 성과지표는 해당 사업이 영향력을 미칠 수 있는 성과를 측정할 수 있어야 하며, 성과의 책임이 누구에게 귀속되는가를 명확히 보여줄 수 있어야 함.
 - 명확성: 성과를 입증하기 위한 증빙자료가 일관된 방식으로 수집될 수 있도록 지표는 쉽게 이해되고 사용될 수 있어야 함.
 - 적시성: 성과지표는 필요시 빈번하게 측정됨으로써 사업 진행 상황의 파악에 도움을

줄 수 있어야 하며, 빠른 시간 내에 생산·확인할 수 있음으로써 자료로서의 유용성을 가져야 함.

- 신뢰성: 성과지표는 당초 원하던 정보를 정확하고 신뢰할 수 있도록 정확히 제공되어야 하며, 성과의 변화를 민감하게 파악할 수 있어야 함.
- 비교가능성: 성과지표를 통해 현재의 성과를 과거의 성과나 다른 사업과 비교할 수 있도록 해야 함.
- 검증가능성: 적절한 과정을 거쳐 성과지표가 측정되었는지를 검증할 수 있도록 분명한 근거자료를 구비해야 함.

9-가2-① 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대

② 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대
 - － 기부문화 활성화를 위해 세제지원을 확대하여 개인의 기부참여 활성화
- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진
 - － 일반 국민들에게 나눔교육 등을 통하여 기부문화에 대한 폭넓은 이해와 관심 및 참여 제고

② 사업내용

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대
 - － 기부금 세제지원 확대를 위한 관련 법령 개정 관련 의견 제시
 - － 확대된 세제지원 내용 등을 지속적으로 홍보하여, 더 많은 국민들이 기부에 동참할 수 있도록 참여 유도
- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진
 - － 사회복지공동모금회관 내 나눔문화관을 설치하여, 어린이들 대상으로 나눔교육 및 나눔체험 실시

- 나눔교육을 실시할 수 있는 나눔교재(나눔지능계발) 및 교구 개발 및 보급(관련 교재를 교육 및 강연할 수 있는 마스터 강사 양성)
- 나눔문화 선진 노하우를 도입·교육하는 국제교육센터를 개관하여, 나눔에 대한 국민적 이해를 제고하고 나눔문화를 확산

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대: 보건복지부, 기획재정부
- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진: 사회복지공동모금회

② 사업시행 절차

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대
 - (보건복지부) 기획재정부 등에 지속적인 기부금 소득공제한도 확대와 대국민 홍보에 대한 의견 제시
- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진
 - 나눔교육을 원하는 단체(어린이들) → 사회복지공동모금회 나눔문화관 견학 신청 → 나눔문화관에서 견학(나눔교육 및 체험)
 - 나눔을 교육할 수 있는 교재개발(다중지능연구소)→ 교재 및 교구 개발 및 보급(전국 초등학교 7천여곳에 배포)
 - 공동모금회 및 다중지능연구소 홈페이지를 통해 나눔지능계발교육 강사 희망자 접수 → 강연강사진과 교육강사 교육으로 구분하여 교육 → 나눔교육을 희망하는 학교, 지역 등에 파견하여 교육 실시

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대: 계속
- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진: 2010년~계속

(3) 예산집행실적

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대
 - 재원형태: 해당없음 (비예산사업)
- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진
 - 재원형태: 해당없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 10 ~ 12 | - 나눔 활성화를 위한 기부단체 및 전문가 간담회 실시 · 소득세법, 법인세법 등 세법 개정시 의견 제시 - 개인의 기부액에 대한 소득공제율이 15%에서 '10년 20%, '11년 30%로 지속 확대 |

- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 나눔문화관을 통한 나눔교육 추진 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 나눔지능계발교육 교재·교구 개발 및 보급(전국 초등학교 7000여 학교) |
| 2010. 8 ~ 10 | - 나눔지능계발교육 강사 모집 및 양성 |
| 2010. 9 ~ 12 | - 국제교육센터 개관 및 나눔교육 추진 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대

— 보고 없음

- 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진

— 우리사회의 나눔문화확산을 총괄·전담하는 조직체계로 나눔정책추진단을 구성하여 기부·나눔문화 확산을 강력히 추진 (증빙자료: 나눔정책추진단 구성 결재문서 첨부)

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대

— 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대는 기획재정부의 주관 업무로(소득세법) 보건복지부 단독으로 추진하는데 한계가 있어, 관계부처 협조를 통해 개선 필요

3) 성과목표 달성도

- 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 소득공제한도 확대 등 의견제시 | 2회 | 1회 | 1회 | 100% | 법인세법 시행령 개정 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 기부문화활성화를 위한 간담회 참여 및 의견제시 | | | | | |

○ 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 나눔교육 참가자 | 500명 | 600명 | 690명 | 115 | 나눔문화관 견학 및 교육대장 나눔교재 및 교구 보급대장 나눔교육 강사 양성 결과 등 |
| 나눔교재 및 교구 개발 및 보급 | - | - | 7000곳 | 100 | |
| 나눔교육 강사 양성 | - | - | 30명 | 100 | |
| 국제교육센터 개관 | - | - | 1곳 | 100 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 나눔교육 교재 및 교구 개발 및 보급수(강사 양성) · 나눔교육 기반 구축(국제교육센터) · 나눔교육 참가자 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 소득세법 개정(안) 제34조
- ② 나눔문화관 견학 및 교육대장 및 나눔교재 및 교구 보급대장
- ③ 국제교육센터 개관식 등

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 개인기부의 활성화를 위해 소득공제 확대를 통한 기부유인과 기부문화 확산은 매우 중요한 정책사업 목표가 될 수 있음. - 나눔의 경험은 평생발달적 특성이 있다는 실증 연구결과가 제시되고 있는 바, 성장기 아동·청소년이 나눔을 학습하고 그 가치를 경험할 수 있도록 나눔교육을 활성화하는 사업목표는 매우 바람직함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 개인기부 참여 활성화를 위한 소득공제 범위 한도를 확대하기 위한 소득세법의 개정이 타부처에서 주도적으로 진행되었던 바, 복지부의 구체적 의견개진 활동이 어떻게 전개되었으며, 최종 결정에 어떠한 영향을 주었는가 판단이 어려움. 즉, 사업내용의 구체성이 다소 미흡함. - 나눔교육 확산을 위한 기본준비 과정으로 교재교구의 개발 및 보급은 나눔교육 추진과정에서 반드시 필요한 사업내용으로 판단됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 타부처 주관업무에 대한 의견 제시를 중심으로 하는 업무추진 체계로는 복지부가 기부확산을 위한 주도적 사업추진에 한계가 있을 수밖에 없음. - 나눔교육 확산을 위한 중앙정부와 민간기관의 협력적 추진체계를 구축한 것은 매우 바람직하고 효율적인 사업추진 전략으로 평가할 수 있음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 기부 활성화를 위한 소득공제 한도 확대를 위한 사업은 적극적인 사업추진 의지를 표면화한 세부일정을 확인할 수 없음. - 나눔문화 확산 및 평생발달적 측면에서의 나눔 일상화를 위한 나눔교육 추진일정은 구체적이며 체계적으로 제시되어 있음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 2010년도는 특히 나눔에 대한 사회적 관심이 높아지고 정책당국에서도 다양한 나눔확산 노력을 시도한 바, 주무부처로서 다양한 역할수행이 있었을 것으로 사료되는 바, 근거자료를 통해 평가 수정이 가능할 것임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 부처간 업무추진 과정에서 해당부처의 입장과 의견의 제시여부를 성과지표로 설정한 것은 부적절함. - 나눔교육 추진과정의 성과지표로서 나눔교육 참가자 규모를 제시한 것은 궁극적인 성과가 아니라 산출결과로 판단되며, 중앙정부에서 추진한 사업규모에 비해 목표수준이 매우 소극적으로 설정되었음. |
| | 달성률 | 우수 | - 제시된 성과지표 대비 목표달성률이 100%로 확인되었으며, 아울러 나눔교육 추진관련 추가적인 산출물을 확인할 수 있어 '우수'로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표 자체의 한계를 감안할 때, 목표산출 근거의 타당성을 '보통' 이상으로 평가하기 어려움. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-가-2〉 개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대 / 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진 (9-가-2-① ②)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| | 성과지표와 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 361 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 총괄평점은 3.61점, '우수'로 평가하였고, 평가영역 가운데 사업 개요부문이 추진과정

및 성과목표 달성도에 비해 상대적으로 우수한 것으로 평가하였음.

- 개인 기부문화 확산을 위한 소득공제 한도 확대의 법적 근거를 마련하기 위한 업무추진의 내용을 의견제시 이외에는 확인하기 어려우며, 이에 대한 구체적인 추진 일정이 제시되지 않았음.
- 성과지표로 제시된 ‘의견제시’는 사업 추진을 위한 활동지표로 분류할 수 있으며, 동 사업의 최종 성과지표로는 부적절한 바, 앞서 제시된 성과지표 설정 과정에서의 고려사항을 종합적으로 검토하기 바람.
- 아울러 나눔교육 추진의 성과지표 또한 동 사업의 궁극적 성과라기보다는 사업추진 과정에서 확인할 수 있는 주요 산출지표로서, 지표선정의 한계를 평가에 반영하였음.

(3) 개선 대안

- 소득공제 한도 확대 등을 통한 개인기부 활성화를 위해서는 복지부의 역할이 제한적일 수밖에 없는 기획재정부 소관의 소득세법 개정과 같은 직접적 정책 유인책을 제시하는 것 이외에도, 복지부에서 주도적이고 적극적으로 개입할 수 있는 정책개발과 사회적 여건조성 등 사업아이템을 발굴할 필요가 있음.
- 기부를 비롯한 나눔의 일상화를 위해서는 나눔교육의 체계적 추진이 필요하며, 이를 위해서는 학교 교육체계와의 연계, 협력방안을 마련하는 것이 시급하다고 판단됨.
 - － 나눔문화가 더욱 성숙되고 발전하기 위해 필요한 장기적 투자로서 나눔교육은 성장기부터 나눔의 가치를 심어줌으로써, 참여자 스스로 나눔에 대한 이해의 폭을 확대시켜 줄 뿐만 아니라, 사회에 대한 이해를 증진시키고 나아가 사회전체에 대한 긍정적이고 바람직한 행동의 강화를 가능케 한다는 사실이 다양한 실증연구 결과에 의해 뒷받침되고 있음.
 - － 따라서 나눔교육을 사회운동으로서 뿐만 아니라 교육현장에서 구체화시키기 위한 실제적 노력들이 다양하게 전개되어야 할 것임.
 - 나눔교육의 효과성에 대한 실증적 종단연구의 추진
 - 나눔교육을 위한 공식적 교과과정의 개발 및 정부, 교육당국의 적극적 지지
 - 교육현장에서 나눔교육의 자리매김-학교, 교사, 학부모의 적극적 참여와 지지가 병행되어야 하며, 나눔과 봉사에 전문적·경험적 지식과 정보를 가지고 있는 지역사회 비영리조직들이 학교와 연계하여 나눔교육의 체계를 보다 견고히 구축
- 성과관리적 측면에서 동 사업의 성과관리 및 성과지표선정에 대한 신중한 검토가 요구됨.
 - － 성과(performance)는 사업의 전반적 추진과정에 대한 수행능력을 의미하며, 프로그램

논리모형(program logic model)에 의해 투입 자원을 활동→산출→결과로 연계해 내는 과정에서 최종 결과(outcome)의 설정과 성과지표의 개발, 산출결과(output)에 대한 기본 설정이 관건이 됨.

- 성과지표를 선정할 때, 사업목표와의 적합성 및 적절성, 정책추진의 효과성, 효율성 및 형평성, 실현가능성, 그리고 정책집행 관련 인력과 재정적 물적 자원의 충분성 등이 포괄적으로 고려되어야 함.

9-가3-① 다양한 모금주체의 모금활동 참여 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다양한 모금기관을 통한 공동모금사업 수행을 통해 국민의 기부선택권 확대 및 모금 총 규모 확대

② 사업내용

- 투명성 등 일정요건 갖춘 모금 기관에 대해 전문모금기관으로 지정하여 공동모금회와 동일한 세제혜택 부여

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국회(손숙미, 심재철의원 개정안 발의)
- 보건복지부(기부나눔문화의 투명화, 활성화를 총괄하는 조직으로 나눔정책추진단을 신설 운영)
- 기획재정부(법인세법 등 세법 개정), 보건복지부(법인세법 등 세법 개정을 위한 의견 제시)

② 사업시행 절차

- 사회복지공동모금회법 개정 추진
 - (보건복지부) 사회복지공동모금법 개정을 위한 국회의원 발의안 진행
- 기부금 세제지원확대 및 전문모금기관 설립 관련 법인세법 등 개정 추진
 - (보건복지부) 사회복지공동모금회법 개정과는 별도로 기획재정부 등에 관련 세법 개정을 위해 지속적인 의견 제시

－ (기획재정부) 법인세법 등 관련 세법 개정을 위한 의견수렴 및 관련법 개정 추진

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 계속

(3) 예산집행실적

- 해당 없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 국회 사회복지공동모금회법 개정법률안 진행상황 모니터링 및 대응 - 전문모금기관 지정 관련 법인세법 및 동법 시행령 개정시 의견 제시 · 주요내용: 일반 모금단체도 일정요건 충족시 법정 기부금 단체로 지정, 높은 세제 혜택을 받을 수 있도록 하여 모금기관의 투명성 및 공익성 유도 *전문모금기관 지정요건: 기부금 모집·배분 내용을 홈페이지 공개, 외부감사를 받고 결산서 공개, 별도의 기부금 계좌를 개설, 해당 단체의 운영비로 10% 미만 지출, 특수관계자 출연 법인에 대한 배분 배제 등 |
| 2010. 11 | - 나눔정책 추진단 구성·운영 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 국회 여야간 의견 불일치 등으로 사회복지공동모금회법 개정 완료는 곤란한 상황임
- 따라서 사회복지공동모금회법 개정과는 별도로 투명성 등 일정요건을 갖춘 모금 기관에 대해 전문모금기관으로 지정하여 공동모금회와 동일한 세제혜택을 부여하는 효과가 있을 것으로 예상되는 법인세법 개정에 적극적 의견 개진
- 아울러 우리사회의 나눔문화확산을 총괄·전담하는 조직체계로 나눔정책추진단을 구성하여 기부·나눔문화 확산을 강력히 추진

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 국회 여야간 의견 불일치 등으로 사회복지공동모금회법 개정 완료 곤란
- 다만 법인세법 등 세법 개정 완료('10. 12월)를 통해 전문모금기관 지정을 위한 제도적인 기틀이 구축됨

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------|--------------|---------------------------------|---------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회복지공동모금회법 개정 추진 | 국회법안소위 심사 | 국회 법안소위 심사 | 국회 법안소위 심사 | 100% | 국회 속기록 |
| 법인세법 개정 | - | 전문모금기관 관련 규정 신설 등 법인세법 개정 | 법인세법 개정 | 100% | 법인세법 개정내용 |

<목표 산출근거 및 계산방식(수식)>

- 사회복지공동모금회법 개정(안) 법안소위 심사
- 전문모금기관 관련 규정 신설 등 법인세법 개정

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국회 법안소위 속기록
- ② 법인세법 개정내용

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 기부문화 확산을 위해서는 모금회의 내부투명성을 강화하는 동시에 복수의 모금기관 신설 등의 구조적 개선이 필요한 바, 동 사업 취지 및 목적은 매우 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 사업목적의 달성을 위한 법적 근거의 마련은 사업 추진을 위해 반드시 필요한 사업내용임. |
| | 추진체계 | 보통 | - 사업부처에서 제출한 자료에 의하면 사업시행 주체는 국회 손숙미, 심재철 의원의 「사회복지공동모금회법」의 개정법률안 발의만을 제시하고 있음. - 아울러, 기부 및 나눔문화의 투명한 전개와 나눔 활성화를 총괄하는 실행조직으로 나눔정책추진단을 신설, 운영하고 있음 - 동 법의 개정법률안 진행상황 모니터링 및 대응체계에 대한 추가 자료제출 여부에 따라 평가결과 조정 과정에서 반영할 수 있음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 복수의 공동모금 사업을 수행할 수 있도록 「사회복지공동모금회법」 개정법률안의 진행상황에 대한 모니터링 및 대응 이외의 별도 사업추진 일정을 확인할 수 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 국회 의견 합의 과정에 난항을 겪으면서 복수의 모금기관 설립을 위한 사회복지공동모금회법 개정 추진이 녹록치 않은 상황에서, 나눔정책추진단을 주축으로 관련 정책여건의 변화를 지속적으로 주시하고 있는 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 「사회복지공동모금회법」의 국회법안소위 심사는 모금주체 다양화를 통한 모금활동 참여 지원사업의 최종 성과로 볼 수 없으며, 사업부처의 주도적 업무추진의 결과로 평가할 수 없음. |
| | 달성률 | 보통 | - 제시된 성과지표 대비 목표달성률이 100%로 확인된 바, ‘보통’으로 평가하였음. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 본 평가는 2010년도에 추진된 사업에 대한 평가인데, 목표산출근거로 제시된 법안소위 속기록은 2009년 자료로써 근거로 수용하기 어려움 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-가-3〉 다양한 모금주체의 모금활동 참여 (9-가-3-①)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 294 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 2.94점, ‘보통’으로 평가되었고 사업목적에 비해 성과지표의 설정 및 목표산출 근거의 제시가 미흡함.
- 사업목적의 당위성과 중요성에 비해 구체적 사업내용이 설정되지 않았고, 특히 사업추진 체계는 사업부처의 개입 여지가 상당히 제한되어 있음.
- 이에 따라, 세부 진행일정 및 정책추진 여건 변화에 따른 대응 정도를 파악하기 어려움.
- 또한 성과지표는 동 사업의 궁극적 성과가 아니라 사업추진 과정상의 활동 지표에 한정되어 있음.

(3) 개선 대안

- 「사회복지공동모금회법」의 개정이 지연되고 있다 하더라도, 「법인세법」 개정으로 전문 모금기관 지정을 위한 제도적 기반이 구축된 바, 사업부처는 복수의 모금기관이 활동할 수 있는 제도적, 정책적 여건을 조성해야 할 것임.
- 복수의 모금단체가 조성되면 모금단체 운영 전반에 대한 통찰이 필요할 것으로 판단되며, 특히 정부와 민간 모금단체와의 협력적 관계 정착을 위해 체계적인 관리운영 방안이 준비되어야 할 것임.
- 앞서 제시된 성과지표 설정 과정에서의 고려사항을 종합적으로 검토하여 동 사업의 추진성과를 추동할 수 있는 보다 합리적인 지표 선정을 제안함.

9-가4-① 기부식품 제공 인프라 확충

② 식품기부 활성화를 위한 제도개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

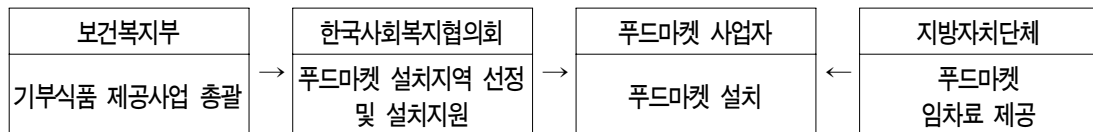
- 기부식품 제공 인프라 확충
 - － 식품제조 유통기업 및 개인 등으로부터 기부받은 식품을 저소득 취약계층에게 제공하기 위한 기부식품 인프라 확충
- 식품기부 활성화를 위한 제도개선
 - － 저소득 취약계층의 일상생활 지원을 위해 식품 외에 비누, 화장지 등의 생활용품까지 기부품목을 다양화할 필요

② 사업내용

- 기부식품 제공 인프라 확충
 - － 저소득 취약계층의 결식문제 완화를 위해 이용자가 직접 편의점 형태의 매장을 방문하여 본인이 원하는 식품을 선택하는 푸드마켓 설치
- 식품기부 활성화를 위한 제도개선
 - － 저소득 취약계층을 위해 식품 외에 일반생활용품까지 기부품목을 다양화하기 위해 『식품기부 활성화에 관한 법률』 개정 추진

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 기부식품 제공 인프라 확충: 보건복지부·한국사회복지협의회
- 식품기부 활성화를 위한 제도개선: 보건복지부

② 사업시행 절차**③ 총 사업기간(사업시행시기)**

- 기부식품 제공 인프라 확충: 2010년
- 식품기부 활성화를 위한 제도개선: 2010년

(3) 예산집행실적

- 기부식품 제공 인프라 확충
 - － 재원 형태: 국비 100 %

| 구 분 | 2008년도 집행예산 | 2009년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개) | | | | |
| - 푸드마켓 설치개소수 | 48.0 | 25.0 | 25.0 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | | | | |
| - 국비 | 81.0 | 45.0 | 45.0 | 100.0 |
| • 일반회계 | 81.0 | 45.0 | 45.0 | 100.0 |

- 식품기부 활성화를 위한 제도개선
 - － 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정**(1) 일정**

- 기부식품 제공 인프라 확충

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|-----------------------------------|
| 2010. 1 | - 푸드마켓 신청사업자 신청 |
| 2010. 2 | - 푸드마켓 사업자 교육 및 워크샵 개최 |
| 2010. 3 ~ 6 | - 푸드마켓 설치 |
| 2010. 7 | - 푸드마켓 설치완료(25개소) 및 운영 |
| 2010. 12 | - 푸드마켓(뱅크) 설치운영: 388개소 → 406개소 확대 |

- 식품기부 활성화를 위한 제도개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|-----------------|
| 2010. 12 | - 상정 후 법안소위 계류중 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 우리사회의 나눔문화확산을 총괄·전담하는 조직체제로 나눔정책추진단을 구성하여 기부·나눔문화 확산을 강력히 추진
- 기부식품 제공 인프라 확충
 - － 09년 글로벌 경제위기에 따라 증가하는 저소득 취약계층의 결식완화를 위해 기부식품 제공사업 인프라를 확충 필요성 제기
 - － 10년 기부식품 제공사업이 푸드뱅크 중심에서 이용자 친화형의 푸드마켓 형태를 추가하여 기부식품 제공방식을 다양화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|-----------------------------------|--|
| 2010. 2 | - 푸드마켓 사업자 간담회 - 지자체 공무원 사업설명회 | - 푸드마켓 설치사업의 원활한 추진 - 푸드마켓 설치시 예산지원 |
| 2010. 4 | - 식품기부 활성화를 위한 특별생방송(MBC) | - 식품기부 활성화 |
| 2010. 7 | - 식품기부기업 간담회 | - 식품기부 활성화 |
| 2010. 11 | - 식품나눔 전국대회 | - 나눔문화 참여분위기 조성 |

- 식품기부 활성화를 위한 제도개선

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------|-------------|
| 2010. 2 ~ 10 | - 민간단체 의견 수렴(회의 등) | - 수정안 마련 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 기부식품 제공 인프라 확충
 - － 해당사항 없음
- 식품기부 활성화를 위한 제도개선
 - － 식품 외에 생활용품을 기부품목으로 확대하는 내용 등 개정안에 대해 일부 의원 및 민간단체에서 반대하는 입장을 표명함

3) 성과목표 달성도

- 기부식품 제공 인프라 확충

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 푸드마켓 설치개소수 | 48 개소 | 25 개소 | 25 개소 | 100% | 푸드마켓 설치 개소 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

○ 식품기부 활성화를 위한 제도개선

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 식품기부활성화에 관한 법률 개정 | - | 법률 개정 | 개정 미완료 | - | - |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 푸드마켓 설치현황(10년말 현재)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 지역사회를 중심으로 취약계층의 결식문제 해소 및 일상생활용품 지원을 위한 자원확보 차원에서 기부식품 제공 인프라를 확충하고, 기부물품을 식품뿐만 아니라 일상생활용품까지 확대한 등 사업의 목적은 매우 적절함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 기부식품 이용자의 이용 선택권을 보장하고 기부자원의 효율적 관리와 전달을 위해 푸드마켓을 설치해 나가는 과정은 매우 필요함. - 그러나 푸드마켓 설치 이후의 관리·운영의 역할과 책임을 분명히 할때, 사업 소기의 목적을 달성할 수 있을 것임. - 기부품목을 일상생활용품까지 확대하는데 필요한 법적 근거 마련을 위한 「식품기부 활성화에 관한 법률」의 개정 추진은 적절한 사업내용으로 판단됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 기부식품의 자원수집에서 전달까지 효율적 관리운영 체계를 마련하기 위해 중앙정부 및 지방자치단체, 한국사회복지협의회, 푸드마켓사업자 등의 협력체계를 구축하고 있음. - 저소득 취약계층 지원에 필요한 기부품목 확대를 위한 제도개선 노력이 법률정비에만 초점을 두고 진행되면서, 본 사업의 실적보고 자료에서 동 사업의 추진체계는 명시적으로 드러나지 않음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행률이 100%로 확인된 바, ‘보통’으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 지역사회에서 직접적 자원전달의 창구 역할을 담당하게 된 푸드마켓 신청사업자의 신청을 받고, 사업의 원활한 진행을 위한 교육을 실시한 후, 푸드마켓을 설치·운영하는 등 체계적인 추진일정을 갖추어 동 사업이 전개되었음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 글로벌 경제위기 여파로 심화된 취약계층의 결식문제를 완화하기 위한 적극적 대응이 이루어졌음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 기부식품 제공 인프라 확충의 차원에서 푸드마켓 설치개소 수를 성과지표로 제시한 것은 동 사업성과를 판단하는데 필요한 최선의 지표선정은 아님. - 식품기부 활성화를 위한 법률 개정 또한 성과창출을 위한 활동지표이며 성과지표로 고려하기 어려울 뿐만 아니라, 개정이 미완료된 점을 평가에 반영하였음. |
| | 달성률 | 보통 | - 제시된 성과지표 대비 목표달성률이 100%로 확인된 바, ‘보통’으로 평가하였음. - 식품기부 활성화를 위한 제도개선 관련한 지표에 대해서는 달성률이 미제시 되어 있으며, 목표치로 제시된 법률 개정이 미완료 되었음을 고려하였음. |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 푸드마켓 설치 현황자료를 통해 확인하였음. - 다만, 성과지표 자체의 한계를 고려하여 ‘우수’로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-가-4〉 기부식품 제공 인프라 확충 / 식품기부 활성화를 위한 제도개선 (9-가-4-①②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 395 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 3.95점으로 ‘우수’로 평가되었으며, 사업 개요, 추진과정 및 성과목표 달성 정도 전반에 걸쳐 양호한 사업추진 실적을 보였음.
- 사업추진 과정에서 모니터링을 적극적으로 실시하여 사업진행 사항을 점검한 점을 긍정적으로 평가하였음. 다만, 모니터링 결과를 바탕으로 정책 환류체계를 구축함으로써 보다 유연한 사업운영이 가능할 수 있을 것으로 사료됨.

(3) 개선 대안

- 푸드마켓 설치개소 또는 법률 개정 등을 성과지표로 제시한 것은 사업 추진의 성과관리 차원에서 볼 때, 최종성과라기 보다는 산출 결과물 내지 활동지표로 볼 수 있음. 따라서 성과관리적 측면에서 지표선정에 대한 재검토가 요구됨.
- 동 사업의 최종 성과지표로서 푸드마켓을 통한 기부식품 전달의 효율성과 효과성을 측정할 수 있어야 하며, 이 과정에서 지역사회의 기부식품에 대한 수요 대응 정도 및 수혜자 만족도 등을 고려해야 할 것임.
 - － 성과지표는 추진 중인 사업의 성과목표 달성여부를 판별하기 위한 척도로서, 특히 결과지표의 경우 예산당국이나 국회에 대해 예산을 요구할 경우, 보다 설득력 있는 자료로 사용될 수 있음.
 - － 영국 재무부에서 제시하고 있는 ‘바람직한 성과지표’의 특성을 참고하기 바라며, 객관적이고 타당한 성과지표의 선정을 뒷받침할 수 있는 목표산출 근거의 마련을 염두에 두어야 함.
 - 적실성: 성과지표는 해당 사업부처가 달성하고자 하는 목표와 밀접한 관련성을 갖고 있어야 함.
 - 왜곡된 유인의 회피: 성과지표는 바람직하지 않거나 낭비적 행위를 촉발하지 않아야 함.
 - 영향 파악 가능성: 성과지표는 해당 사업이 영향력을 미칠 수 있는 성과를 측정할 수 있어야 하며, 성과의 책임이 누구에게 귀속되는가를 명확히 보여줄 수 있어야 함.
 - 명확성: 성과를 입증하기 위한 증빙자료가 일관된 방식으로 수집될 수 있도록 지표는 쉽게 이해되고 사용될 수 있어야 함.
 - 적시성: 성과지표는 필요시 빈번하게 측정됨으로써 사업 진행 상황의 파악에 도움을 줄 수 있어야 하며, 빠른 시간 내에 생산·확인할수 있음으로써 자료로서의 유용성을 가져야 함.
 - 신뢰성: 성과지표는 당초 원하던 정보를 정확하고 신뢰할 수 있도록 정확히 제공되어야 하며, 성과의 변화를 민감하게 파악할 수 있어야 함.

- 비교가능성: 성과지표를 통해 현재의 성과를 과거의 성과나 다른 사업과의 비교할 수 있도록 해야 함.
 - 검증가능성: 적절한 과정을 거쳐 성과지표가 측정되었는지를 검증할 수 있도록 분명한 근거자료를 구비해야 함.
- 푸드마켓의 활성화를 위해서는 기부식품의 수요량 대비 공급, 즉 기부식품이 충분히 확보되어야 하는 바, 정부차원의 기부업체 세제 지원 폭 확대 및 홍보 강화 방안이 마련되어야 할 것임.
- － 푸드마켓 사업의 성패는 기부품의 안전성 확보가 관건이 되므로 특별한 주의가 필요하며, 구체적으로는 푸드뱅크 운영자가 기부식품의 안전성을 선별할 수 있는 체계적 교육과 홍보가 필요할 것임.

나. 기업의 사회복지 참여 확대 및 활성화

- 9-나-1-① 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인
- ② 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화
 - ③ 기업의 공익재단 설립 및 운영지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인
 - － 기업의 제품 판매와 국민의 소비과정에서 자연스럽게 나눔을 실천할 수 있는 일상 속 나눔 활동 확산
 - － “착한 소비”와 “착한 기업” 확산을 통한 기부문화 활성화
 - － 정부·기업의 협력을 통한 민간자원 확대 및 사회통합
- 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화
 - － 기업의 사회공헌활동 분야에 대한 세제 혜택 확대 및 사회공헌 우수기업에 대한 정

부 표창 등의 인센티브 강화를 통해 사회공헌활동 활성화 유도

○ 기업의 공익재단 설립 및 운영지원

- 기업 공익재단 관련 현황 및 문제점을 파악하고 개선방안을 도출하여 지원함으로써 기부문화 활성화에 기여

② 사업내용

○ 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인

- 기업제품에 N(Nanum·나눔) 마크를 붙여 수익의 일정부분을 기금으로 조성하여 공익 활동 지원

• 참여기업 현황(‘10. 12현재): 21개사(직접참여 17개사, 후원사 4개사)

- 대국민 참여 독려를 위한 민·관 협력 공익연계마케팅(CRM: Cause-Related Marketing) 추진

○ 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화

- 사회공헌활동에 대한 세제 혜택 확대를 위한 관련 법률 개정 의견 제시
- 사회공헌활동 우수기업에 대한 정부 표창 등의 인센티브 강화

○ 기업의 공익재단 설립 및 운영지원

- 기업의 공익재단 설립 요건을 파악하고 제약요인을 최소화하기 위한 제도적 환경을 마련
- 현행 기업 공익재단 현황을 파악하고 문제점과 개선방안을 도출하여, 기업 재단들의 연계와 정보 공유, 공동 사업의 추진 등을 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인: 보건복지부, 한국사회복지협의회(사회공헌정보센터)
- 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화: 기획재정부, 보건복지부, 한국사회복지협의회
- 기업의 공익재단 설립 및 운영지원: 기획재정부, 국세청

② 사업시행 절차

- 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인



- 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화

－ 세제혜택 확대

| | | |
|------------------|---|-------------|
| 보건복지부 | → | 기획재정부 |
| 세제 혜택 확대 관련 의견제시 | | 관련 법률 개정 고려 |

－ 2010 이웃돕기유공자 포상(사회공헌활동 우수기업 정부포상)

| | | |
|--------------------|---|----------------------------|
| 보건복지부 | → | 한국사회복지협의회 |
| 2010 이웃돕기유공자 포상 주관 | | 시상식 개최 및 사회공헌활동 우수기업 추천 |

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

－ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

• 제도개선을 위한 기업 공익재단 관계자의 의견수렴

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인: 2010년 ~ 계속

○ 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화: 2010년 ~ 계속

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선: 2010년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

○ 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인

－ 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | - | 0.6 | 0.6 | 100.0 |
| － 국비 | - | 0.6 | 0.6 | 100.0 |
| • 일반회계 | - | 0.6 | 0.6 | 100.0 |

○ 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화

－ 재원형태: 해당 없음 (비예산사업)

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

－ 재원형태: 해당 없음 (비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

○ 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 브랜드 개발: 캠페인 네이밍, BI개발 등 - 참여기업 섭외 및 관리(계속) - 1차 협약 체결(프라자호텔): 보건복지부·한국사회복지협의회·참여기업(9개사) 협약 체결 - 홍보: 협약체결 관련(중앙일보, KTV 등 15건) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여기업 섭외 및 관리(계속) - 론칭 기념 행사(롯데마트 서울역점): 복지부장관, 롯데마트 사장, 서울메트로 사장, 홍보 대사 등 참석 - 홍보: 론칭 기념행사 관련(중앙일보, MBC, KTV 등 40건), 네이버 해피빈 공감 캠페인 노출, MBC 생방송 오늘아침, 지하철광고, 서울메트로(1~4호선) 역사내 포스터 부착 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여기업 섭외 및 관리(계속) - 운영위원회 구성 및 회의 개최: 중앙일보 시민사회환경연구소 김일 소장 외 8인 위촉, 캠페인 현황 보고 및 논의 - 제1회 대한민국 나눔문화대축제 홍보존 운영 - 홍보: 네이트 온기훈훈 캠페인 노출, 메트로 기획 보도 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여기업 섭외 및 관리(계속) - 2010 위아자 나눔장터 홍보존 운영 - 중앙일보 지면좌담회 ‘행복나눔 N-기업활동과 사회공헌’(중앙일보): 롯데마트 사장, 딜로이트컨설팅 대표, 고대 경영학과 교수, GS칼텍스 상무 참석, 중앙일보 보도 - ‘마케팅·사회공헌의 창의적 협력을 위한 컨퍼런스 2010(은행회관): 기업 홍보 및 마케팅, 사회공헌 관계자 240명 참석 - 2차 협약체결식(은행회관): 보건복지부·한국사회복지협의회·참여기업(8개사) 협약 체결 - 홍보: 컨퍼런스 및 2차 협약 관련(중앙일보, KTV, YTN 등 9건), 메트로 기획보도, 주요 역사 4곳 캠페인 영상 노출(12월) 등 |

○ 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회공헌활동 우수기업에 대한 세제혜택 확대 관련 의견 제시(법인세법 개정을 통한 소득 공제 한도 확대) - 나눔관련 전문가 간담회 등을 통한 의견수렴(기업의 기부관련 세제 혜택 확대를 위한 제도 개선 필요) |
| 2010. 5 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010 한국사회공헌대상 정부 포상 - 사회공헌활동 우수기업에 대한 포상: 아시아나항공 - 2010 이웃돕기유공자 포상 - 사회공헌활동 우수기업 및 개인에 대한 포상: 삼양사, 대우증권, 비씨카드 등 20개 |

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--------------------------------------|
| 2010. 2. 19 | - 기업 사회공헌 활성화를 위한 기업 재단 간담회를 통한 의견수렴 |
| 2010. 12. 23 | - 기업 사회공헌 관계자 간담회 개최를 통한 의견수렴(2회) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|--|
| 2010. 2. 19 | - 사회공헌 활성화 및 행복나눔N 캠페인 추진을 위한 기업 재단 실무자 간담회 | - 간담회를 통해 제시된 의견을 최대한 반영하여, 행복나눔N 캠페인 추진 |
| 2010. 6 | - 행복나눔 N 캠페인 설문조사 | - 설문결과, 소비를 통한 기부인 행복나눔N 캠페인 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------------------|--|
| | (전국 성인 남녀 1000명 대상, 중앙일보) | 페인에 88.7%가 긍정적이며, 향후 해당제품을 적극 구입하겠다는 의사가 88.6%에 달함 |
| 2010. 7. 9 | - 행복나눔N 캠페인 운영위원회 | - 운영위원회 개최를 통해 향후 추진방향 설정 |
| 2010. 12. 13 | - 마케팅·사회공헌의 창의적 협력을 위한 컨퍼런스 2010 개최 | - 행복나눔N 캠페인과 기업의 마케팅과의 창의적 협력방안 모색 및 개선 |

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------------------|--|
| 2010. 2. 19 | - 기업 사회공헌 활성화를 위한 기업 재단 간담회를 통한 의견수렴 | - 제시된 의견을 반영하여, 관련환경 개선 추진 |
| 2010. 12. 23 | - 기업 사회공헌 관계자 간담회 개최를 통한 의견수렴(2회) | - 제도개선을 위해 제시된 다양한 의견을 반영하여 향후 나눔정책 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화

— 관련법률 개정(법인세법 등)이나 정부 포상규모는 관계부처(행정안전부)와의 협의·조정이 필요한 사항으로 보건복지부 단독으로 추진하는 데는 한계점이 있음

- 그러나 지속적인 협의와 사회적 분위기 조성, 민간과의 유기적인 협력관계 유지
- 예시: 한국사회공헌대상 후원 및 장관표창 수여 등을 통하여, 진일보한 결과를 달성함(관련 법률 개정, 정부포상 확대 등)

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

— 주관부처(기획재정부, 국세청)에서 추진할 수 있는 사항으로 복지부 단독으로 제도를 개선하기에는 한계점이 있음

- 그러나 관련 기업 재단과의 지속적인 간담회와 의견수렴을 통하여 향후 개선해야 할 방향을 논의하고 적극적으로 추진하기 위해 노력함

3) 성과목표 달성도

○ 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| ‘10 캠페인 참여 기업 수 | - | 9개사 | 21개사 | 233 | 행복나눔N 캠페인 협약서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 행복나눔N 캠페인 참여 협약 기업수 | | | | | |

○ 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 전문가 간담회 및 의견제시 | 1회 | 1회 | 3회 | 300 | 법개정 추진 (법인세법 개정)/간담회 |
| 사회공헌활동 우수기업 포상 | 5개 | 6개 | 21개 | 350 | 한국사회공헌대 상 포상 결과 이웃돕기유공자 포상 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 우수기업 세제혜택 지원을 위한 전문가 의견수렴 결과 · 관련 법률(법인세법) 개정 추진을 통한 세제 혜택 부여 결과 · 사회공헌 우수기업에 대한 정부포상 결과 | | | | | |

○ 기획재정부, 국세청에서 동 사항과 관련한 업무 개선

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 의견수렴 및 개선추진 | 1회 | 1회 | 3회 | 300 | 기업 공익재단 관계자 간담회 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 기업 공익재단 설립 등 지원을 위한 의견수렴 및 개선추진 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년도 ‘행복나눔 N’ 캠페인 협약서(21개사)
- ② 사회공헌활동 우수기업에 대한 세제 혜택 확대(관련 법률 개정안)
- ③ 사회공헌활동 우수기업(개인)에 대한 정부 포상(2010 한국사회공헌대상, 2010 이웃돕기 유공자 포상) 결과
- ④ 기업 재단 관계자와의 간담회 결과 등

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 공공·민간의 협력적 파트너십을 바탕으로 나눔문화 확산을 위한 정부-기업의 협력방안을 마련하기 위한 사업목적은 매우 적절하게 제시되었음. - 기업의 사회공헌활동 참여를 유인하기 위한 다양한 접근전략을 사업에 포함하고 있으며, 구체적인 유인책을 제시함으로써 기업 사회공헌 활성화에 긍정적 기여를 할 수 있을 것으로 기대됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 나눔인증마크의 활용, 민관 협력 공익연계마케팅, 사회공헌 참여기업에 대한 세제혜택 확대, 사회공헌 우수기업 포상 등 사업목표를 달성하기 위한 다양한 정책수단을 동원하여 추진할 수 있도록 사업내용을 다각적이고 구체적으로 설정하였음. |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업내용에 따른 보건복지부 주무부처의 역할은 물론이거니와 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 관련부처, 민간부분의 역할과 기능이 명시적으로 제시되어 있음. 예산사업의 경우, 예산 집행실적이 100%로 확인된 바, ‘보통’으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> 연중사업과 분기별 사업이 체계적으로 구분되어 사업추진일정이 제시되어 있음. 다양한 정책수단별 구체적인 사업추진 일정이 마련되었음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 나눔관련 사회적 관심이 높아짐에 따라 정책여건 변화에 따른 효율적 대응이 이루어진 것으로 판단됨. 특히 대국민 설문조사 등을 통해 정책고객의 입장에서 사업추진 현황을 모니터링한 점을 긍정적으로 평가하였으며, 기업의 사회공헌활동 참여를 독려하기 위한 다양한 시도 또한 매우 적절한 대응이었음. 다만, 행사성, 일회성 정책수단의 활용은 가급적 자제하는 것이 바람직할 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 사업목적의 타당성, 사업내용의 구체성에 비해 성과지표의 목표치 설정은 상대적으로 부적절함. 사업부처의 의견제시 또는 우수 기업 포상 등의 행사는 사업추진 과정에서 불가피한 활동으로 이를 성과목표로 인정하기 어려움. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 성과지표의 한계에도 불구하고, 성과목표치 대비 초과달성하여 ‘우수’로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 성과지표의 한계를 고려하여 ‘보통’으로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-나-1〉 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 ‘행복나눔 N’ 캠페인 / 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화 / 기업의 공익재단 설립 및 운영지원 (9-나-1-① ② ③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|--------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 385 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 3.85점으로 ‘우수’로 평가하였으며, 평가영역 가운데에서 사업의 목적, 내용, 추진체계 등 사업개요 부문이 추진과정이나 성과목표 달성정도 영역에 비해 상대적으로 우수하게 평가하였음.
- 공공 복지자원의 한계, 자원투입의 경직성 등을 종합적으로 고려할 때, 개인이나 기업의 민간참여 유도를 통한 민간 복지자원 확충을 위한 다각적 사업 추진에 대해 긍정적으로 평가하였으며, 특히 그 추진과정에서 공공-민간 파트너십 활용 노력이 경주되고 있음.

(3) 개선 대안

- 사업목적 및 사업내용을 포괄하면서 동 사업이 궁극적으로 달성하고자 하는 성과목표치 설정에 대한 재검토가 요구됨.
 - 사업추진 과정에서의 ‘의견제시’ 또는 각종 행사성 이벤트는 동 사업이 추구하는 최종 목표가 아니라, 정책목표 달성을 위한 수단이며 사업수행을 위한 정책활동임.
- 성과(performance)는 사업의 전반적 추진과정에 대한 수행능력을 의미하며, 프로그램 논리모형(program logic model)에 의해 투입 자원을 활동→산출→결과로 연계해 내는 과정에서 최종 결과(outcome)의 설정과 성과지표의 개발, 산출결과(output)에 대한 기본 설정이 관건이 됨.
 - 따라서 성과(outcome) 지표는 사업추진 결과의 궁극적 혜택, 최종결과의 달성정도를 단기 또는 중장기적으로 측정해 낼 수 있어야 하며, 이에 산출결과(output) 지표와 구별됨.
 - 성과지표를 선정할 때, 사업목표와의 적합성 및 적절성, 정책추진의 효과성, 효율성 및 형평성, 실현가능성, 그리고 정책집행 관련 인력과 재정적 물적 자원의 충분성 등이 포괄적으로 고려되어야 함.
- 동 사업의 적정 성과지표를 재선정하고, 이에 따른 목표 산출근거를 객관적이고 타당하게 설정할 수 있는 기준 마련이 요구됨.

9-나-2-① 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화

② 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대

③ 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화
 - － 기업 사회공헌활동에 대한 정보·연구 조직 지원 제도화를 통한 사회공헌활동 활성화
- 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대
 - － 기업의 자가진단평가 조사를 통한 기업 사회공헌활동 효율성 제고 및 효과 극대화
- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육
 - － 사회공헌 역량강화를 통한 사회공헌활동의 질적, 양적 향상 및 사회공헌 네트워크 형성

② 사업내용

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화
 - － 기업 사회공헌활동 활성화를 지원하기 위하여 사회공헌정보센터 내 충분한 자료 수집 및 정보제공
 - － 사회공헌활동 정보 외 민간자원 총량 정보 제공을 수행하기 위해 사회공헌정보센터 참여 회원(기업·공공기관·NGO)확대 및 회원단체의 복지자원 정보 공개를 체계화
 - － 다양한 나눔단체(모금기관, 기업, 시설 등)의 사회공헌활동에 대한 정보를 종합적으로 제공해주는 허브시스템 개발을 통한 지원
- 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대
 - － 사회공헌 자가진단 평가지표 수정·보완 및 설문조사
 - － data 분석 및 결과 report 서비스
- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육
 - － 사회공헌 실무자 역량강화 교육 및 기업 맞춤형 사회공헌 교육 컨설팅

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화
 - － 보건복지부, 한국사회복지협의회(사회공헌정보센터)
- 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대
 - － 보건복지부, 한국비영리학회, 한국사회복지협의회(사회공헌정보센터)
- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육
 - － 보건복지부, 한국사회복지협의회(사회공헌정보센터)

② 사업시행 절차

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화

| | | |
|-----------------|---|------------------------|
| 보건복지부 | → | 사회공헌정보센터 |
| 사회공헌정보센터에 업무 위탁 | | 사회공헌활동 정보 수집 및 제공 등 확대 |

- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육

| | | |
|--------------------------|---|------------------|
| 보건복지부 | → | 사회공헌정보센터 |
| 사회공헌정보센터에 업무 위탁 및 보조금 교부 | | 사회공헌 교육 및 컨설팅 운영 |

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화: 2010년~계속
- 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대: 2010년 3~12월
- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육: 2010년~계속

(3) 예산집행실적

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화
 - － 재원형태: 해당없음 (비예산사업)
- 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| - 국비 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| • 일반회계 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |

- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| - 국비 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| • 일반회계 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 기업의 사회공헌활동 관련 정보 뉴스레터 발송을 통한 정보제공 및 참여확대 유도(20회) - 사회공헌활동 정보를 제공해 주는 사회공헌정보시스템 개선을 통한 양질의 정보제공 |
| 2010. 2 ~ 12 | - 다양한 나눔터(모금단체, 기업, 시설 등)의 나눔 및 사회공헌활동 정보를 종합적으로 제공해 줌으로써, 서로 간 필요한 정보를 한곳에서 쉽게 찾을 수 있는 허브시스템(나눔넷) 구축 및 개통 |

○ 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|-----------------|
| 2010. 3 ~ 5 | - 평가지표 수정·보완 |
| 2010. 6 ~ 9 | - 설문조사표 발송 및 회수 |
| 2010. 10 ~ 12 | - data코딩 및 결과분석 |

○ 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 4 | - 사회공헌 아카데미-전문가강의(1차) |
| 2010. 6 | - 사회공헌실무자 워크샵(1차) |
| 2010. 8 | - 사회공헌실무자 원데이 워크샵(2차) |
| 2010. 11 | - 사회공헌 아카데미-전문가강의(2차) |
| 2010. 12 | - 사회공헌 아카데미-전문가강의(3차) - 사회공헌실무자 원데이 워크샵(3차) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 기업 사회공헌 관계자와의 간담회를 통한 의견수렴 및 정보공유 | - 기업 사회공헌 관계자들의 애로사항 등을 청취하고 개선방향을 향후 정책에 반영 |
| 2010. 2 ~ 12 | - 다양한 나눔터의 종합정보를 제공하는 나눔넷 개발을 위한 정책환경 분석(연구용역) 및 관계자 간담회 개최 | - 정책연구용역과 전문가 간담회를 통해 제시된 결과를 반영하여 “나눔넷” 구축 |

○ 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|------------|--------------------|
| 2010. 4 | - 교육설문조사 | - 교육수요를 반영한 교육과정개설 |
| 2010. 6 | - 교육만족도조사 | |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

- 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회공헌정보시스템 방문자 수 | 30,000 | 31,000 | 31,172 | 101 | 사이트 방문자 통계 |
| 정보제공 뉴스레터 발송 횟수 | 20회 | 20회 | 20회 | 100 | 뉴스레터 발송 횟수 |
| 나눔넷 구축 | - | - | 구축 및 개통 | 100 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 해당시스템을 통해 집계된 통계자료와 뉴스레터 발송 자료 · 나눔넷 사이트 구축 및 운영(사이트) : www.nanumnet.or.kr | | | | | |

- 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사회공헌지표 데이터 수집 및 분석 | 100개 기업 | 120개 기업 | 116개 기업 | 97 | 참여기업 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 데이터 수집 및 분석 결과(참여기업 수 등) | | | | | |

- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 교육진행 횟수 | 3회 | 3회 | 6회 | 200 | 교육진행 횟수 |
| 참여기업 및 참여자 수 | 102명 | 110명 | 333명 | 303 | 참여자 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 교육진행 및 참여기업 및 참여자 수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회공헌정보시스템(www.crckorea.kr) 방문자 통계 현황
- ② 사회공헌정보센터 뉴스레터 발송 현황
- ③ 나눔종합정보를 제공하는 나눔넷 사이트(www.nanumnet.or.kr) 운영 현황

- ④ 기업 사회공헌활동 자가진단평가지표 설문지
- ⑤ 기업 사회공헌활동 자가진단평가 참여 안내문
- ⑥ 기업 사회공헌활동 자가진단평가 참여기업 명단
- ⑦ 교육 개최 공지 안내문 및 결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 기업 사회공헌활동을 촉진하기 위한 정책설계 및 사업추진을 위해 서는 실증근거를 확보하고, 이에 대한 객관적 분석을 통해 정책사업이 마련되어야 하며, 이를 위해 정보관리 체계를 강화하는 등 사업목적은 매우 적절함. - 기업 사회공헌활동에 대한 평가와 진단을 통해 향후 추진방향을 설정할 수 있도록 가이드라인을 확보하는 것은 사업추진의 효율성 제고에 필요함. - 공공·민간의 파트너십만큼 중요한 것이 참여기업들의 협력적 네트워크를 구축하는 것으로, 사업목적은 매우 타당하게 제시되었음. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업목적을 달성하기 위한 사업내용이 구체적으로 설계되었음. - 실증자료를 확보하기 위한 다각도의 노력을 전개하면서, 수집된 자료의 활용도를 높이기 위한 분석적 활동이 포함되었음. - 다양한 사업추진 전략을 활용하고 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업추진 과정에 대한 총괄운영 조직과 실행조직의 체계를 갖추고 있으나, 보건복지부 사업부처는 업무위탁 및 보조금 교부 이외의 적극적 역할 수행여부를 판단하기 어려움. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산사업의 경우, 예산 집행률이 100%로 확인된 바, ‘보통’으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 세부 추진일정이 복지부 사업부처의 역할과 기능조정에 따른 일정이라기보다는 위탁업무 추진상의 일정으로 보여짐. - 사업목표 달성을 위한 추진상황 전반을 점검하고, 참여 주체들 간의 역할분담에 따른 추진일정이 마련되어야 할 것임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 정책추진 여건의 변화에 민감하게 대응하여 수시로 관계자와의 간담회를 개최하고 의견교류가 이루어진 점은 바람직함. - 참여자 설문조사 등을 통해 기업 사회공헌활동 교육내용의 개선 사항을 도출하는 등, 적극적 환류과정을 포함하고 있어 긍정적으로 평가하였음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 상대적으로 활동지표보다는 산출물 중심으로 목표치가 설정되었으나, 성과관리 차원에서 동 사업의 목적과 취지를 가시화할 수 있는 최선의 성과지표가 제시되었다고 보기 어려움. |
| | 달성률 | 우수 | - 성과지표의 한계에도 불구하고, 성과목표치 대비 초과달성 하여 '우수'로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표산출의 근거로 다양하고 객관적인 근거를 제시하고 있으나, 성과지표와 목표치 산정의 한계를 감안하여 '보통'으로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-나-2〉 기업 사회공헌활동 (9-나-2-①②③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 3.65점에 '우수'로 평가하였고, 평가대상 사업 가운데 예산사업과 비예산사업이 동시에 포함되어 있음을 고려하였음.
- 사회공헌정보센터 홈페이지의 방문자 수, 관계자 교육 및 컨설팅 등은 성과관리적 측면에서 볼 때, 사업추진 과정에서 요구되는 투입 활동 내지 산출물 수준에 머무르는 것으로 해당 사업의 최종 성과로 보기 어려움.
- 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅과 실무자 교육사업에 있어서도 이용자의 만족도, 교육 및 컨설팅 내용의 도움정도와 이를 통한 사회공헌활동의 개선 정도 등을 고려하여 동 사업의 적정 성과지표를 재설정하고, 이에 따른 목표 산출근거를 객관적이고 타당하게 설정할 수 있는 기준 마련이 요구됨.

(3) 개선 대안

- 사업목적에 준하여 사업추진 체계를 재정비하고 중앙정부와 위탁기관 간의 역할과 기능 분화에 대한 명확한 가이드라인을 마련해야 할 것임.
- 기업 사회공헌활동의 표준화와 신뢰성 제고를 위한 방안으로 시도되고 있는 사회공헌지표의 활용 확대는 자료의 수집과 분석으로는 불가능하며, 분석된 자료의 적극적 활용방안을 마련하는 것이 관건이 됨.

다. 사회복지 인적 자원 확대를 위한 자원봉사 활성화

9-다-1-① 부처간 자원봉사지원 연계운영

- ② 사회복지시설 기관의 자원봉사관리전담인력 배치
- ③ 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 부처간 자원봉사지원 연계운영
 - － 자원봉사 실적관리시스템에 대한 상호연계를 통해 상해보험 가입 시 타부처 상해보험 가입 지원과의 중복 완화
- 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치
 - － 사회복지자원봉사 분야의 전문성을 갖춘 관리자를 육성하여 봉사활동 현장의 양적 및 질적 수준향상을 이끄는 인적자원 기반 마련
- 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대
 - － 자원봉사자 봉사활동 동기부여를 통한 자원봉사 활성화

② 사업내용

- 부처간 자원봉사지원 연계운영
 - － 자원봉사 관련 기관 및 부처별로 상이하게 운영되는 자원봉사 실적관리시스템에 대한

연계협력체계 구축

- 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치
 - 자원봉사활동에 대한 전문적·체계적 관리를 위해 자원봉사 인증요원을 대상으로 전문 관리자 교육 등 추진
- 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대
 - 안정적인 자원봉사를 위한 자원봉사 상해보험 가입, 놀이공원 무료입장, 문화이벤트 등의 민간자원 발굴·보급

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 부처간 자원봉사지원 연계운영: 한국사회복지협의회, 자원봉사센터
- 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치: 한국사회복지협의회
- 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대: 보건복지부, 한국사회복지협의회

② 사업시행 절차

- 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치
 - 시·도관리본부를 통하여 추천받아 교육대상자 선정
- 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대
 - 한국사회복지협의회 → 자원봉사관리센터 → 자원봉사자

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 부처간 자원봉사지원 연계운영: 단년도 계속사업(2010. 1~12)
- 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치: 2010. 1~12
- 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 부처간 자원봉사지원 연계운영
 - 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 8만 | (목표)7만 | 10만 | 125.0 |
| 사업비(단위: 백만원) | 70.0 | 91.0 | 91.0 | 100.0 |
| - 국비 | 70.0 | 91.0 | 91.0 | 100.0 |
| • 일반회계 | 70.0 | 91.0 | 91.0 | 100.0 |

- 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치

— 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 회) · 전문관리자교육 횟수 | 2 | 2 | 2 | 100.0 |
| 사업비(단위: 백만원) | 12.0 | 13.0 | 13.0 | 100.0 |
| - 국비 | 12.0 | 13.0 | 13.0 | 100.0 |
| · 일반회계 | 12.0 | 13.0 | 13.0 | 100.0 |

○ 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대

— 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 8만 | (목표)7만 | 10만 | 125.0 |
| 사업비(단위: 백만원) | 70.0 | 91.0 | 91.0 | 100.0 |
| - 국비 | 70.0 | 91.0 | 91.0 | 100.0 |
| · 일반회계 | 70.0 | 91.0 | 91.0 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 부처간 자원봉사지원 연계운영

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 4 | - 상해보험 입찰 공고 - 상해보험 가입대상자 선정 |
| 2010. 5 | - 자원봉사 상해보험 가입(10만명) |
| 2010. 연중 | - 행정안전부 자원봉사관리 시스템과 연계(실적정보, 회원정보 등 연계) |

○ 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--------------------------|
| 2010. 4 | - 자원봉사 전문관리자 교육 1차 (56명) |
| 2010. 11 | - 자원봉사 전문관리자 교육 2차 (55명) |

○ 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 5 | - 상해보험 가입(10만명) |
| 2010. 연중 | - 사이버대학교 수업료 할인혜택, 문화순회공연 등 민간자원활용 동기부여 프로그램 운영 - 이달의 봉사자 선정 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 부처간 자원봉사지원 연계운영

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--------------------------|---|
| 2010. 3/ 12 | - 시·도 자원봉사 관리본부 전담요원 워크숍 | - 시스템 연계를 포함한 인증관리사업 전반에 대한 소개, 설명, 기타 의견수렴 |
| 2010. 12 | - 자원봉사자 만족도 조사 | - 조사결과 분석 중 |

○ 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------------|------------------------------|
| 2010. 3/ 12 | - 시·도관리본부 담당직원 워크숍 개최 | - 시도 담당직원의 의견을 수렴하여 개선방안에 반영 |

○ 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------------|------------------------------|
| 2010. 3/ 12 | - 시·도관리본부 담당직원 워크숍 개최 | - 시도 담당직원의 의견을 수렴하여 개선방안에 반영 |
| 2010. 12 | - 자원봉사자 만족도 조사 | - 조사결과 분석 중 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 부처간 자원봉사지원 연계운영

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 상해보험 중복가입 해소 | 부처간 상해보험 중복가입 완화 | 부처간 상해보험 중복가입 완화 | 부처간 상해보험 중복가입 완화 | 100 | - vms 시스템 및 행안부 자원봉사관리 시스템 - 상해보험 가입 현황 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 상해보험 가입 현황 | | | | | |

○ 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자원봉사 전문관리자 교육 | 2회 | 2회 | 2회 | 100% | 자원봉사 전문관리자 교육 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 데이터 수집 및 분석 결과(참여기업 수 등) | | | | | |

○ 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 자원봉사자 증가율 | 18% | 10% | 24% | 240% | 자원봉사 인증 관리시스템상 (vms) 실적 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 사회복지자원봉사 인증관리시스템에 등록되어 연 회 이상 활동한 활동자원봉사자 수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 부처별 자원봉사 실적관리 시스템
- ② 사회복지자원봉사자 현황

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 민간 복지자원 확충의 차원에서 자원봉사인력은 매우 중요한 복지 자원으로 기능할 수 있는 바, 자원봉사 활성화를 위한 제도적 여건 마련에 필요한 핵심적인 사업목적을 포함하고 있음. - 자원봉사 활성화를 위해서는 사회적으로 합의되고 공유될 수 있으며, 자원봉사활동의 순수가치를 인정할 수 있는 공신력 있는 보상 체계를 갖추는 것이 필요한 바, 자원봉사활동 참여를 동기화할 수 있는 인정보상 방안의 확대는 매우 적절한 사업목표로 사료됨. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사활동 활성화를 위한 제도적 정책추진 여건을 개선하는 과정에서 제시된 사업내용의 구체성이 다소 미흡하여 사업목적에 대한 평가 대비 ‘보통’으로 평가함. - 자원봉사활동에 대한 인정 및 보상방안으로 다양한 정책적 접근을 시도하고자 하였으나, 보다 근본적이고 체계적인 인정·보상체계의 마련에는 한계가 있을 것으로 판단되는 바, 보통으로 평가함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 공공과 민간의 협력적 역할구도가 마련될 수 있는 사업 시행 주체의 구성을 갖추고 있으나, 각각의 역할과 기능에 관한 근거자료가 충분하지 않아 추진체계의 적절성을 파악하는데 한계가 있음. |
| | 예산집행실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산대비 집행률은 100%로 확인되었으며, 예산범위에서 허용된 사업량을 초과 달성하여 ‘우수’로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 제시된 근거자료로는 사업목적의 달성을 위해 전략적으로 마련된 연간 계획에 따른 구체적 추진 일정이 전개되었다고 평가하는데 한계가 있는 것으로 보고, ‘보통’으로 평가함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업추진 과정에 대한 모니터링 차원에서 시도 자원봉사 관리본부 전담요원 워크숍 및 담당직원 워크숍을 개최하여 의견수렴을 하고, 만족도 조사 등을 실시하였음. - 그러나 이러한 일회성 모니터링 과정 자체로는 정책추진 여건 변 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | 화에 따른 대응방안이 수립되는 것이 아니라, 동 결과 등을 반영한 정책 환류(feed-back) 과정을 거쳐 효과적 대응체계를 마련할 수 있을 것임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 대비 이를 파악할 수 있는 구체적 목표치가 제시되어야 하나, 자원봉사관리 연계방안 마련이라는 성과목표 대비 상해보험 중복가입 완화라는 정성적 지표만 제시되어 있어 평가에 한계가 있음. - 자원봉사 전문관리자 교육 횟수는 성과지표가 아니라 활동지표로서 성과지표로는 부적절함. - 자원봉사에 대한 사회적 관심도가 제고되면서 자원봉사 참여율이 지속적으로 증가되고 있는 현재, 2009년 대비 성과목표치를 8%p 하향 조정하여 달성률을 240%로 제시한 것은 납득하기 어려움. |
| | 달성률 | 우수 | - 제안된 성과지표 대비 목표달성률이 100% 또는 초과달성이지만, 성과지표의 적절성에 대한 고려에 따라 '보통'으로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표 산출 방식에 대한 자료가 제출되었으나, 성과지표 자체의 한계성을 감안하여 '보통'으로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-다-1〉 부처간 자원봉사지원 연계운영 / 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치 / 자원봉사 활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대적정급여 관리체계 활용 (9-다-1-①②③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전반적으로 사업목적의 중요성에 비해 사업추진체계 및 사업내용의 구체성이 가시화되지 못하고 있어, 총괄평점은 3.35점, ‘보통’으로 평가하였음.
- 대부분 지속사업으로 진행되고 있는데, 사업성고가 구체화되지 못하는 원인을 규명하여 사업내용 및 추진일정 상의 전반적 재검토가 필요할 것으로 사료됨.
- 부처별 자원봉사 상해보험 가입 현황은 자원봉사 실적관리시스템의 연계를 추진한 사업의 성과지표로서 보기 어려움.
 - － 중복가입의 해소를 통한 정책추진의 의의가 있지만, 이는 성과관리적 측면에서 볼 때 일종의 투입 활동에 머무르는 것으로 해당 사업의 최종 성과로 보기 어려움.
 - － 자원봉사자의 부처간 중복 관리문제를 해소하기 위해서는 중복가입률의 감소를 확인할 수 있는 지표 및 근거가 제시되어야 할 것임.

(3) 개선 대안

- 부처별 산재되어 있는 자원봉사자 관리 정책의 연계와 조정을 위해서는 부처간 구체적인 협력방안을 마련하기 위한 실질적 논의가 선행되어야 할 것임.
 - － 자원봉사 실적관리시스템의 연계운영이 제한되어 있는 상황에서 지난 수년간 시도되고 있는 상해보험 가입 과정에서 중복자 확인은 매우 소극적인 사업추진으로 사료됨.
- 자원봉사활동의 순수 자발적 참여와 활동가치를 인정하는 방안을 마련하기 위해서는 자원봉사활동에 대한 사회적 가치를 공유하고, 이들 활동에 대한 인정과 보상의 필요성에 대한 사회적 합의가 우선되어야 할 것임.

9-다-2-① 다양한 자원봉사 프로그램 개발 보급

- ② 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화
- ③ 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급
 - － 고학력·전문직 종사자의 자원봉사 참여유도를 위해 다양한 자원봉사 일감개발

- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화
 - － 온오프라인을 통한 자원봉사자 발굴 및 봉사수요처 발굴 등을 통해 자원봉사 활성화
- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원
 - － 저소득 취약계층의 복지수요에 능동적으로 대응하기 위해 ‘1004지역사회봉사단’ 구성을 통해 자원봉사 활성화

② 사업내용

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급
 - － 전문성을 살린 다양한 자원봉사 프로그램 개발
- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화
 - － 오프라인 위주의 자원봉사시스템에서 온오프라인(인터넷, 사회복지시설 등)의 다양한 방법을 통한 자원봉사프로그램 개발
- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원
 - － 지역사회의 특성, 복지수요 등을 감안하여 ‘1004지역사회봉사단’ 구성

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급: 한국사회복지협의회
- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화: 한국사회복지협의회
- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원: 한국사회복지협의회, 시·도 사회복지협의회

② 사업시행절차

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급
 - － 한국사회복지협의회→시·도 사회복지협의회(자원봉사 코디네이터)→자원봉사 관리센터
- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원
 - － 한국사회복지협의회→시·도 사회복지협의회(자원봉사 코디네이터)→자원봉사 관리센터(사회복지시설 인증요원)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급: 단년도 계속사업(2010. 1 ~ 12)
- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화: 단년도 계속사업(2010. 1 ~ 12)
- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원: 단년도 계속사업(2010. 1 ~ 12)

(3) 예산집행실적

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급: 해당없음 (비예산사업)
- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화: 해당없음 (비예산사업)
- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | - | 5.0 | 5.0 | 100.0 |
| - 국비 | - | 5.0 | 5.0 | 100.0 |
| • 일반회계 | - | 5.0 | 5.0 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|------------------------|
| 2010. 1 ~ 4 | - 자원봉사 코디네이터 선발 |
| 2010. 3 ~ 12 | - 지역사회봉사단 구성 |
| 2010. 4 ~ 12 | - 수요처 발굴 및 연계 |
| 2010. 12 | - 전문자원봉사 활성화를 위한 연구 진행 |

- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 네이버 해피빈을 통한 봉사일감 및 자원봉사수요자 발굴 - 복지넷을 통한 자원봉사 참여경로 안내 |

- 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 3 ~ 12 | - 1004 지역사회봉사단 구성 - 자원봉사 코디네이터 직무교육 및 워크숍(8회) |
| 2010. 4 ~ 12 | - 기업, 병원, 대학, 시설등과 협약 체결(73건) - 국민일보 지면 기획기사 등 홍보 추진 |
| 2010. 10 | - 우수봉사단 포상(제9회 전국자원봉사대회) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 코디네이터 워크숍 실시 - 코디네이터 실적보고 | - 코디네이터 업무평가 및 교육을 통해 수요처 발굴 등 다양한 프로그램 개발 등 독려 |

- 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|----------------|------------------------------------|
| 2010. 12 | - 자원봉사자 만족도 조사 | - 만족도 조사결과 분석 중 *향후 정책에 결과 반영예정 |

○ 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------|--------------------------------------|
| 2010. 4 ~ 9 | - 시도관리본부 순회지도점검 | - 지역사회봉사단 관련 지역여론 등 동향파악 및 사업성과 등 확인 |
| 2010. 11 | - 코디네이터 평가 | - 코디네이터 평가를 통해 우수 코디네이터에게 인센티브 제공 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|---------------------|---------------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 1004 지역사회봉사단 구성 | - | 1004 지역사회봉사 단 구성 | 1004 지역사회봉사 단 구성 | 100 | 사회복지자원봉사 인증관리시스템상 1,280여개의 자원봉사단 등록되어 활동 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

○ 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------|----------|----------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 온 오프라인 연계여부 | - | 온 오프라인연계 여부 | 온 오프라인연계 | 100 | VMS사이트 및 복지넷 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 해당없음 | | | | | |

○ 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|-----------------------|---------------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 1004 지역사회봉사단 구성 | - | 1004 지역사회봉사 단 구성여부 | 1004 지역사회봉사 단 구성 | 100 | 봉사단 구성현황 (vms 등을 통해 구성현황 확인 가능) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 1004지역사회봉사단 봉사활동 분야

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사 활성화 및 베이비부머 세대들의 사회참여 욕구에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 자원봉사 프로그램을 개발·보급하고 참여경로를 다양화하는 것은 매우 시의적절한 사업으로 평가함. - 지역사회 중심의 문제해결을 위한 자원봉사활동 지원은 공공복지 전달의 경직성을 감안할 때, 보다 효율적으로 지역사회 복지수준을 제고할 수 있는 전략적 사업으로 판단됨. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 그러나 사업목적의 우수성에 비해, 사업내용의 성과확산을 위한 노력이 부족함. - 지역사회 중심의 자원봉사활동 주체를 마련하는 것이 사업추진의 출발기반을 마련한 것이라면, 이들이 구체적으로 어떠한 기능과 역할을 수행할 수 있을 것인가를 고민하고 이를 바탕으로 최선의 성과도출을 위한 사업추진 내용이 설계되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 복지부와 지방자치단체 및 지역사회 서비스 제공기관이 사업주체로 참여하고 있으나, 이들 간의 역할 구분이 미제시되어 있어 ‘보통’으로 평가함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산대비 집행률은 100%로 확인된 바, 보통으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 각 단위사업별로 분기별 사업추진 일정을 갖추고 사업을 추진하였으나, 지역사회 단위의 자원봉사활동 체계 전반을 포괄하는 활동계획 추진 현황을 점검하는 등, 중앙정부의 사업 관리운영 차원에서 구체적인 사업 진행사항을 파악하는데 제한적임. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사활동 지원을 위한 다양한 정책모니터링 활동이 전개되고 있으며, 여건변화와 정책동향을 면밀하게 살피고 있음. - 다만, 이러한 상황파악의 노력이 구체적으로 사업추진 과정에 어떠한 형태로 반영되고 환류되는가를 파악하기는 어려움. - 시의적절한 정책추진을 위해서는 여건 변화와 관련하여 파악된 내용을 바탕으로 구체적 사업계획 및 추진일정의 변경 등이 필요함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회봉사단의 구성은 성과지표나 목표치가 아니라 사업목표이며, 봉사단의 구성은 최종 성과지표가 아니라 사업목적에 적시된 바와 같이 자원봉사활동 참여를 유도하기 위한 투입활동임. - 자원봉사 온, 오프라인 연계 여부도 마찬가지이며, 동 사업의 경우 성과지표로서는 한계가 있지만 적어도 구체적 목표치 설정이 가능한 지표이므로 단순 연계여부를 평가지표로 고려하는 것은 부적절함. - 2개의 상이한 사업에 대해 동일 성과지표를 제시하고 있으며, 제시된 지표도 앞서 제시한 바와 같은 한계를 갖고 있어 ‘미흡’으로 평가함. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 달성률 | 미흡 | - 성과지표와 목표치의 한계를 고려할 때, 단순 여부를만을 가지고 달성률에 대한 평가가 매우 부적절하여 '미흡'으로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 성과지표 산출 방식에 대한 자료 미제출 및 성과지표 자체의 한계성을 감안하여 '미흡'으로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-다-2〉 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급 / 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여경로 다양화 / 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원 (9-다-2-①②③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 290 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 2.90점으로 '보통'으로 평가하였으며, 사업목적의 중요성과 정책적 필요성에 비해 사업내용 및 추진체계가 상대적으로 취약하며, 성과목표와 목표치 설정에 대한 성과관리 차원에서의 재검토가 요구됨.

(3) 개선 대안

- 1004 지역사회봉사단의 구성여부는 사업추진 과정에서 포함되어야 하는 활동 지표로서 과정평가에 적합하며, 정책 성과지표로는 부적절함.
 - 봉사단의 활동성과 또는 자원봉사프로그램 개발 성과(엄밀한 의미의 성과지표로는 미흡), 자원봉사활동 성과 등이 가시화될 수 있는 성과지표가 제시되어야 할 것임.
 - 아울러 상이한 2개의 평가대상 사업에 대해 동일한 성과지표가 제시된 바, 수정을 요함.
- 성과(outcome) 지표는 사업추진 결과의 궁극적 혜택, 최종결과의 달성정도를 단기 또는 중장기적으로 측정해 낼 수 있어야 하며, 이에 산출결과(output) 지표와 엄밀하게 구별됨.

- － 성과지표를 선정할 때, 사업목표와의 적합성 및 적절성, 정책추진의 효과성, 효율성 및 형평성, 실현가능성, 그리고 정책집행 관련 인력과 재정적 물적 자원의 충분성 등이 포괄적으로 고려되어야 함.

라. 민간 사회복지시설 지원·관리 시스템 개선

9-라-1-① 지역별 맞춤형 기능조정방안 시범사업

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 특성화·다기능화사업의 전국 확대의 가능성을 모색하고, 지역사회 사회복지기관 및 유관기관 간 네트워크 구축을 통하여 중복서비스 및 서비스 사각지대를 해소하고자 민간 사회복지전달체계 개편의 일환으로 시범사업 추진

② 사업내용

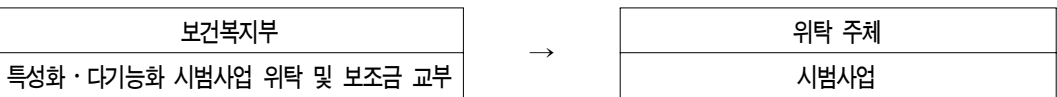
- 각 7개 유형에 적합한 지역으로 선정된 8개 시군구에 대해 사업 수행시설의 특성화·다기능화 시뮬레이션
 - － 특성화·다기능화 사업 추진을 위해 각 지역별 적합한 운영 개선 사항, 프로그램, 네트워크 모형에 대한 맞춤형 컨설팅 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 한국사회복지협의회(공모를 통한 민간위탁)

② 사업시행 주체



③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 신규, 2010년 ~ 2011년

(3) 예산집행실적

○ 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 지역수) | - | 8.0 | 8.0 | - |
| 사업비(단위: 억원) | - | 7.5 | 7.5 | 100.0 |
| - 국비 | - | 7.5 | 7.5 | 100.0 |
| • 일반회계(예비비) | - | 7.5 | 7.5 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| 2010. 1 | - 시범운영 계획수립 - 특성화·다기능화 시범사업 지자체 간담회 및 매뉴얼 마련 - 사업추진단 공모 |
| 2010. 2 | - 사업지역 공모 |
| 2010. 3 | - 시범사업 실시 - 사회복지사업법 하위법령 개정안 마련 연구용역 실시 |
| 2010. 6 | - 특성화·다기능화 시범사업 수행기관 중간 수행평가 |
| 2010. 12 | - 특성화·다기능화 시범사업 수행기관 최종 수행평가 - 특성화·다기능화 시범사업 공청회 - 특성화·다기능화 시범사업 최종결과보고서 제출 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|-------------------------------------|--|
| 2010. 1 | - 특성화·다기능화 시범사업 시·도 담당자 간담회 | - 시범사업 필요성 공감 및 협조사항 공유 |
| 2010. 12 | - 특성화·다기능화 시범사업 결과발표 및 의견수렴을 위한 공청회 | - 사회복지관련 현장·학계·전문가 등과 시범사업 결과공유 및 의견수렴 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|-----------------------------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 특성화·다기능화 시범사업 실시 | 신규 | ‘10. 12월 특성화 다기능화 시범사업 결과보고 | 결과보고 | 100% | 시범사업 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 사회복지시설 특성화·다기능화 시범사업 추진계획
- ② 사회복지시설 특성화·다기능화 시범사업 보도 자료
- ③ 사회복지시설 특성화·다기능화 시범사업 공청회 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 사회복지시설의 특성화 및 다기능화의 가능성에 대한 면밀한 검토가 전년도 연구용역 등을 거쳐 이루어진 바, 이의 전국적 확대가능성을 모색하고 복지전달체계 개편 일환으로 시범사업을 추진하는 등 사업의 목적은 매우 분명하고 타당함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 시범사업 실행 지역으로 선정된 8개 시군구에서 시설 특성화 및 다기능화 노력이 연착륙될 수 있도록 다양한 정책지원을 제공하는 것은 적절하다고 생각됨. |
| | 추진체계 | 보통 | - 사업추진 과정에 대한 복지부와 위탁주체 간의 업무추진 체계를 갖추고는 있으나, 실질적으로 사업부처의 업무위탁 및 보조금 교부 이외의 적극적 역할 수행여부를 판단하기 어려움. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산 집행률이 100%로 제시된 바, ‘보통’으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 미흡 | - 시범사업 추진 일정이 체계적으로 마련되어 있으나, 전반적 추진일정이 복지부 사업부처의 사업수행 계획이라기보다는 연구용역 진행과 맞물려 이루어지고 있는 것으로 판단되는 바, 정책부처의 보다 적극적인 참여와 개입이 요구됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사회복지 시설간 기능조정 관련하여 다양한 의견수렴이 이루어진 것으로 판단되나, 이러한 의견이 사업추진에 어떠한 방향으로 반영되어 사업성과를 개선할 것인가는 가늠할 수 없음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 사업목적의 중요성에도 불구하고, 사회복지시설 특성화 및 다기능화 시범사업에 대한 연구용역 결과보고 여부를 성과지표로 제시한 것은 매우 부적절함. |
| | 달성률 | 미흡 | - 개선안을 마련한 것을 기준으로 성과지표 달성률을 100%로 제출하였으나, 지표의 한계를 고려하여 평가결과를 보통에서 '미흡'으로 하향조정 하였음. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 성과목표와 목표치 설정의 한계를 고려하여 제시된 근거자료에 대해서도 '미흡'으로 평가함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-라-1〉 지역별 맞춤형 기능조정방안 시범사업 (9-라-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 280 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점은 2.80점에 '보통'으로 평가되었으며, 사업의 중요성과 시의성에도 불구하고 사업부처의 적극적 사업추진 의지가 충분히 가시화되지 못한 것으로 사료됨.
- 특성화, 다기능화된 사회복지시설의 전국적 확대가능성을 모색하고, 지역사회 유관기관 간의 네트워크 구축을 통해 민간 복지전달체계 개편의 근간을 마련하기 위한 사업목적은 정책적으로 매우 중요한 의미를 가짐.
- 그러나 제시된 사업성과 지표와 목표치는 동 사업의 성과관리적 측면에서 볼 때 적절한 성과지표로 보기 어려움.

(3) 개선 대안

- 시범사업의 추진과정에서 어떠한 산출결과를 내고 있는가를 검증하고, 궁극적인 사업목

표의 달성여부를 확인할 수 있는 지표선정이 요구됨.

－ 성과(performance)는 사업의 전반적 추진과정에 대한 수행능력을 의미하며, 프로그램 논리모형(program logic model)에 의해 투입 자원을 활동→산출→결과로 연계해 내는 과정에서 최종 결과(outcome)의 설정과 성과지표의 개발, 산출결과(output)에 대한 기본 설정이 성과지표 설정 과정에서 관건이 됨.

- 즉, 성과(outcome)지표는 사업추진 결과의 궁극적 혜택, 최종결과의 달성정도를 단기 또는 중장기적으로 측정해 낼 수 있어야 하며, 이에 산출결과(output) 지표와 구별되어야 함.
- 성과지표를 선정할 때, 사업목표와의 적합성 및 적절성, 정책추진의 효과성, 효율성 및 형평성, 실현가능성, 그리고 정책집행 관련 인력과 재정적 물적 자원의 충분성 등이 포괄적으로 고려되어야 함.

○ 시범사업을 진행하는 과정에 대한 체계적이고 지속적인 모니터링 결과를 바탕으로, 시범사업 종료 이후에는 객관적이고 타당한 평가를 바탕으로 동 사업의 전국 확대 적용 방안을 마련해야 할 것임.

9-라2-① 서비스품질관리단 구성 및 활동

② 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 서비스품질관리단 구성 및 활동

－ 사회복지시설 평가결과 미흡시설에 대하여 사후지원 등을 통해 시설서비스 수준 향상 및 시설 운영의 선진화 도모

○ 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련

－ 제5기 사회복지시설 평가(‘11~‘13) 대비 그간 제기되어 온 평가의 한계점을 보완하고 평가체계 개선을 통해 평가 업무의 선진화 도모

② 사업내용

- 서비스품질관리단 구성 및 활동
 - － 사회복지시설 평가 결과 ‘매우미흡’으로 나타난 사회복지시설에 대해 학계·우수시설
관련자 등이 직접 방문하여 컨설팅 실시
 - 사회복지시설 평가결과에 따른 지원대상시설의 운영 개선방안 마련
 - 사회복지시설별 시설운영 및 프로그램에 대한 자문
 - 사회복지시설서비스 및 운영개선을 위한 제도적 개선사항 건의 등
- 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련
 - － 평가 개선을 위해 필요한 주제에 대한 연구 용역 실시
 - 평가 전담기구 설치 방안
 - 평가결과 활용 방안
 - 시설유형별 평가지표 마련 등

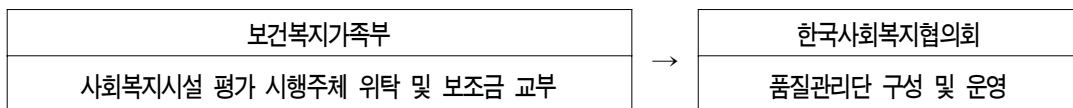
(2) 추진체계

① 사업시행주체

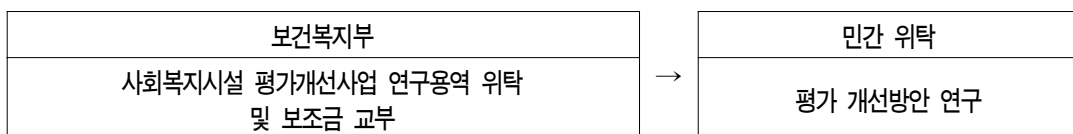
- 서비스품질관리단 구성 및 활동: 한국사회복지협의회(공모를 통한 민간위탁)
- 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련: 한국사회복지협의회(공모를 통한 민간위탁)

② 사업시행 절차

- 서비스품질관리단 구성 및 활동



- 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 서비스품질관리단 구성 및 활동: 단년도 계속사업
- 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 서비스품질관리단 구성 및 활동

－ 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 100.0 |
| - 국비 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 100.0 |
| • 일반회계 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 100.0 |

○ 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련

－ 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | - | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| - 국비 | - | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| • 일반회계 | - | 1.5 | 1.5 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 서비스품질관리단 구성 및 활동

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---------------------------|
| 2010. 3 | - 서비스품질관리단 워크샵 |
| 2010. 3 ~ 4 | - 제1차 지원대상시설 방문 및 컨설팅 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 제2차 지원대상시설 방문 및 컨설팅 |
| 2010. 10 ~ 11 | - 제3차 지원대상시설 방문 및 성과 측정 |
| 2010. 12 | - 서비스 품질관리단 운영 평가회 및 결과보고 |

○ 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|------------------------|
| 2010. 2 | - 민간위탁 연구기관 공모 |
| 2010. 3 | - 연구용역 실시 |
| 2010. 5 | - 중간보고서 제출 |
| 2010. 11 | - 공청회 개최 - 결과보고서 제출 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 서비스품질관리단 구성 및 활동

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|---|-------------------------------|
| 2010. 3 | - 워크샵 개최 · 서비스 품질관리단의 최초 구성 및 운영, 향후 추진방안에 대한 건의사항 | - 서비스 품질관리단의 취지 및 운영방향에 대한 논의 |
| 2010. 12 | - 서비스 품질관리단 평가회 개최 | - 서비스 품질관리단의 효과에 대한 입증률 통 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|-------------------------------------|---------------------------------------|
| | · 품질관리단의 효과에 대해 공유 · 예산지원확대 등 요구 | 해 향후 사회복지시설의 기능제고를 위한 기 능확대 필요성 공감 |

○ 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 11. 10 | - 사회복지시설 평가 개선 연구결과 발표 및 의견수렴을 위한 공청회 개최 | - 사회복지시설 유형별 최소기준안, 사회복지시 설 평가결과 활용방안, 사회복지시설 평가전 담기구 설치방안, 인증제 도입 검토 및 평가 체계 개선방안에 대한 사회복지현장 및 학계 관계자 의견을 보고서에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 서비스품질관리단 구성 및 활동

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------------|----------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 2009년도 평가 결과에 대한 품질관리단 운영 횟수 | 연내 4회 | 연내 3회 + 우수시설 방문 | 연내 3회 + 우수시설 방문 | 100 | 품질관리단 결과 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

○ 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 평가개선방안 마련 | 신규 | 평가개선방안의 '10년 내 마련 | 평가개선방안의 '10년 내 마련 | 100 | 연구용역 결과 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010 사회복지시설평가 서비스품질관리단 결과보고서
- ② 2010년도 사회복지시설평가 서비스품질관리단 워크샵 자료
- ③ 사회복지시설 서비스품질관리단 평가회 자료집
- ④ 사회복지시설 평가개선 연구 결과 보고서
- ⑤ 사회복지시설 평가개선연구 공청회 자료집

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 사회복지시설 운영의 효율성과 효과성을 담보하고 제공되는 서비스의 품질을 향상시키기 위해서는 시설평가제도의 개선 및 품질관리단의 활동 중요성이 강조되고 있어, 사업목적은 매우 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 시설평가 결과에 따라 ‘매우미흡’한 시설에 대해 시설운영 관련 전문적 컨설팅을 제공하고, 현장의 의견을 수렴할 수 있는 방안을 마련한 것을 적절한 사업내용으로 평가함. - 그러나 사업 수행을 위한 연구용역 추진을 단일 사업으로 평가하기에는 부족함이 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 제시된 추진체계 상에서는 사업부처가 업무위탁 및 보조금 교부 이외의 적극적 역할을 수행하고 있다고 판단하기 어려움. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산 집행률이 100%로 제시된 바, ‘보통’으로 평가함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 미흡 | - 사업수행 계획이라기보다는 연구용역 진행과 맞물려 이루어지고 있는 것으로 판단되는 바, 정책부처의 보다 적극적인 참여와 개입이 요구됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 위탁업무 추진 과정에 대한 기본적인 관리기제가 작동되었고, 그 과정에서 다양한 의견수렴을 위한 노력이 경주되었다고 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 품질관리단 운영횟수 및 평가개선 방안의 마련은 정책사업에 대한 성과관리 차원에서 성과지표로 보기 어려움. |
| | 달성률 | 미흡 | - 제시된 성과지표의 한계를 고려하여 100%의 달성률에도 불구하고 ‘미흡’으로 평가단계를 하향조정 하였음. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 제시된 성과지표의 한계를 고려하여 목표산출근거로 제시된 자료의 타당성에 대해 ‘미흡’으로 평가하였음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 9-라-2〉 서비스품질관리단 구성 및 활동 / 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련 (9-라-2-①②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 270 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 총괄평점 2.70점에 ‘보통’으로 평가하였으며, 사업목적의 중요성에 비해 실질적인 사업이 위탁주체가 수행하는 체계 하에서 복지부 사업부처의 적극적 정책의지가 표면화되는데 한계가 있는 것으로 사료됨.
- 연구용역을 추진하는 것으로 사업부서의 역할을 충족시킬 수 없으며, 연구용역의 실시는 정책목표를 달성하기 위한 다양한 수단 가운데 일부임을 감안해야 함.

(3) 개선 대안

- 사회복지시설평가는 시설의 책무성을 점검하고, 복지서비스 품질 수준을 가늠하여 양질의 서비스를 제공하고 이용자 만족도를 제공하는데 중요한 역할을 담당하고 있음.
- 따라서 본 사업의 중요성을 감안하여 보다 적극적인 사업수행을 위한 추진체계를 마련하고 성과관리적 차원에서 사업내용을 분석하여 사업효과를 극대화할 수 있어야 할 것임.
- 사업목적에 근거하여 성과평가를 실시할 때, 품질관리단 운영실적 및 평가체계 개선방안의 마련 등은 활동지표로서 과정평가에 적합하기 때문에, 실질적인 성과지표는 사업목적 및 사업내용에 근거하여 컨설팅 대상 시설의 운영개선 실적이 반영될 수 있도록 설정되어야 할 것임

10. 교육복지

가. 저소득층 교육기회 보장

10-가-1-① 교육복지투자우선지역 지원사업 내실

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 도시 저소득층 밀집지역의 교육·문화·복지 수준을 총체적으로 제고하기 위해 투자우선 지역 지정 후 집중지원
- 학교를 중심으로 지역사회 교육공동체를 구축하여 저소득층 학생의 교육격차 완화 및 교육적 성취 제고

② 사업내용

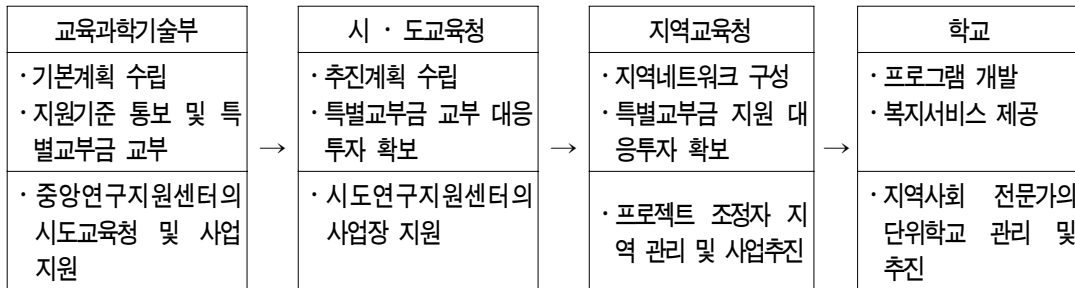
- (지원대상)기초수급자와 한 부모 가정 자녀가 70명 이상 또는 10% 이상인 4개 학교 이상을 하나의 지역으로 지정하여 지원
- (지원내용)학력증진과 교과학습 보완, 예·체능 등 문화체험 및 심리상담·치료, 보육, 보건 등의 총체적인 복지 서비스 지원 및 사업학교와 사업 관계자에 대한 컨설팅·연수·평가 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 교육과학기술부, 시도교육청, 지역교육청 사업학교

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2003 ~ 2010년

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 538 | 684 | 684 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 786 | 810 | 810 | 100.0 |
| - 지방비 | 786 | 810 | 810 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과보고회 및 우수프로그램 발표회 - 중·장기 추진방향 T/F팀 운영 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 기본계획수립 및 시도교육청 관계자 협의 - 사업비 교부 - 사업관계자 연수 - 사업지역 및 단위학교 컨설팅 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업개선방안 수립 - 사업평가 관계자 협의 - 사업평가 기본계획 수립 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 시도별 사업평가 추진 - 사업 유공자 표창 계획 수립 및 포상 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 교복투 사업 중단적 효과분석을 위한 기초연구 · 사업이 진행될수록 만족도가 높음 · 사업인력, 교사, 학교장 등 관계자 연수 시스템을 구축하여 연수를 강화 · 학생들의 자기효능감, 일상생활습관 및 학교적응력 등 교육적 성취에 효과적인 것으로 나타남 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업 연차가 높아질수록 사업만족도 높음 - 사업 분석결과에 따라 사업인력의 전문성 제고를 위한 연수강화 · 장기적인 사업계획 수립 · 사업의 개선 T/F팀을 구성 운영 · 사업의 중장기발전 방향모색을 위한 전반적인 검토 |
| 2010. 3 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - '09년 사업평가 결과 분석 · 지역기준 적용에 따라 대상학교 선정이 경직됨 · 제도화 수준 미흡과 안정적 재정 확보의 어려움 | <ul style="list-style-type: none"> - 개선방안을 마련하여 문제점 개선 · 사업의 법적 근거 마련 · 보통교부금 기준재정 소요액을 마련하여 안정적인 재원확보 · 사업대상 학교선정방식을 지역 단위에서 학교단위로 개선 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사업만족도 | 89.87 | 80 | 95 | 118.7 | 100개 지역 만족도 조사결과 (교사 + 학생 + 학부모만족도) /3*100 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년 교육복지투자우선지역 평가 결과 · 100개 지역 만족도 조사결과 · (교사+ 학생+ 학부모 만족도)/3*100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 교육복지투자우선지역지원사업 성과보고회
- ② 교육복지투자우선지역지원사업 개선 TF 제1~8차 회의
- ③ 2010년 교육복지투자우선지역 지원사업 추진계획
- ④ 교육복지투자우선지역지원사업 사업비 교부방식 탐색을 위한 전문가 협의회 참석협조 요청
- ⑤ 교육복지투자우선지역지원사업 시도협의회 참석
- ⑥ 교육복지투자우선지역지원사업 담당자 연수 및 워크숍 실시 안내
- ⑦ 교육복지투자우선지역지원사업 개선 전문가 회의
- ⑧ 교육복지투자우선지역지원사업 개선방안 수립
- ⑨ 교육복지투자우선지역지원사업 평가 연수 안내
- ⑩ 교육복지투자우선지역지원사업 평가위원 연수

- ⑪ 교육복지투자우선지역지원사업 성과점검과 개선방안 마련을 위한 참석협조 요청
- ⑫ 교육복지투자우선지역지원사업 시도관계관 협의회
- ⑬ 2010 교육복지 지원사업 유공자 표창
- ⑭ 2010 교육복지투자우선지역 지원사업 평가 진행 협조 요청

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 일관된 목적으로 8년째 도시 저소득층 교육취약 학생에 대한 집 중지원이 이루어지고 있고, 사업의 안정화를 위해 지역 내 동력 을 확보할 수 있도록 지역사회 교육공동체 구축에 방점을 두고 있는 것이 우수하다고 평가됨 - 특히, 사업 8년차에 접어들며 교육격차 완화 뿐 아니라, 학생의 학교 적응력, 자아 존중감과 같은 심리적 측면에 대한 지원을 명 시하고 있는 것에 대해 평가점수를 주고자 함 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표를 반영한 사업 평가를 통한 지역(시·도교육청)의 자생력 을 제고시키고, 사업의 중·장기적 방향 설정에 대한 전면 재검토 (전반적인 분석 및 검토 T/T팀 운영) 등의 내용이 지속되는 사 업의 방향성을 놓치지 않기 위해 끊임없이 반추해보는 긍정적인 노력으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 각 추진단계별 주관부서 및 역할, 기능이 적절함. 특히, 이 사업 은 중앙연구지원센터(KEDI 교육복지연구센터)가 있고, 지역교육 지원청 수준의 PC와 단위학교 지역사회교육전문가가 배치되어 사업의 전문성을 유지·발전시키고 있다는 점이 긍정적임 - 단, '09년 평가에서 지적된 유사한 사업에 대한 타 부서와의 의 사소통 체계가 명시되어 있지 않은 점은 아쉬움 |
| | 예산집행 실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행 실적이 100%로 '보통'이지만, 2009년 대비 사업량이 확대되었고, 이에 대한 예산을 지방비 100%로 확보하여 사업을 추진하는 것이 어려운 과정임을 감안하여 상향 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 성과 및 우수사례가 다음해 사업계획 수립 이전에 이루 어져, 유사한 사례를 벤치마킹하여 사업에 참여하는 단위 학교 및 교육청 간 사업의 질적 수준을 향상시키는데 기여했을 것으 로 판단됨. 이외 각 사업의 실행시기가 적절하다고 평가됨 - 사업비 교부시기에 대한 문제는 여전히 상존함. 사업 시작 시기 (3월)와 사업비 교부 시기(4월)의 간극에 대한 관련 부처의 조 정이 요구됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 평가결과 문제점으로 지적된 부분에 대해, 적극적으로 대처한 것으로 평가됨. 특히, 지역중심으로 대상학교를 선정함 으로 인한 문제를 해결하기 위해 학교단위로 대상학교 선정방 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|------|------|---|
| | | | 식을 바꾼 점, 보통교부금 기준재정 수요액을 마련하여 안정적으로 재원 확보 루트를 확보한 점 등이 높게 평가됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 2009년 대비 2010년 목표치가 더 낮게 설정된 것은 성과지표 점증향상의 통상적 기준에 배치되는 부분이어서 차후에는 목표치를 상승시킬 필요가 있는 것으로 평가됨 - 전년도 평가결과, 만족도 이외의 사업목적 대비 목표산출 근거 제시를 요청했으나, 여전히 만족도 위주임 - 앞으로 사업대상 지역 내 학교 지원을, 대상 학생 확대율 등의 성과지표 다양화가 요구됨 - 사업의 내실화를 다지는 시기로 사업의 확대를 측정하는 성과지표를 설정하기 어렵다면, 본래 사업목적인 교육적 성취 제고를 측정하는 지표를 개발할 필요가 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표 달성률이 118.7%로 보통(90%~100%) 수준 이상으로 평가하고자 함 |
| | 목표산출 근거 | 보통 | - 100개 지역의 교사, 학생, 학부모 만족도 평균점수를 목표치로 설정하여 교육수요자의 만족도를 고르게 판단한다는 점에서 대체로 적절하다고 판단됨. 단, 위에 제시한 것처럼 성과지표의 다양화 및 적절한 산출근거 제시가 필요할 것으로 보임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-가-1〉 교육복지투자우선지역 지원사업 내실(10-가-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 교육복지투자우선지역 지원사업의 추진 평점은 3.75점, 우수로 평가됨. 전반적으로 우수

한 실적을 보였으나, 성과지표 설정 및 그 산출근거에서 지난해와 마찬가지로 다소 낮은 평가를 받음.

- 개요부분에서 사업목적, 내용, 추진체계, 예산집행실적 모두 우수한 것으로 평가함.
- 추진과정에서 분기별 사업이 체계적으로 추진되고, 여건 및 상황의 변화에 적절히 대응했던 점이 돋보임. 그간의 사업 노하우가 전체적인 사업 흐름에 반영되어 현장에 필요한 내용을 확인하고 대응할 수 있었던 것으로 판단됨.
- 성과목표 달성 부분에서 지난해 평가에서 지적되었던 부분이 반영되지 못한 채, 사업성과의 일부분만을 확인할 수 있는 만족도만을 고려하고 있는 점은 아쉬운 부분임.

(3) 개선 대안

- 본 사업은 교육취약계층을 위한 지역의 통합지원체제 구축 사업으로 그간의 추진 과정에서 어느 정도 사업의 지역화가 시작되고 있음. 이러한 시점에서 중앙은 현재의 지원 형태를 유지하면서도 교육복지투자우선지역 지원사업이라는 사업의 정체성을 재검토하고, 앞으로의 방향성을 고민하는 사업을 추진했다는 점에서 적절한 사업 운영이 이루어지고 있다고 평가함. 앞으로도 이러한 사업의 방향성에 대한 재검토 과정에서 도출된 결론이 차년도 사업계획에 반영되어, 사업 추진 역사성 속에서 성과로 기록될 것과, 새로운 방향에 따라 추진될 사업이 구체화되어야 할 것임.
- 다만, 중앙 수준에서 분리되어 있는 타 부처의 유관 사업과 효율적으로 연계·운영할 수 있는 방안 모색이 지난해부터 꾸준히 지적되고 있지만 아직 그 성과를 보여주지 못하는 점이 아쉬움. 유관사업과의 연계·운영을 위한 중앙 및 지역단위의 고민이 구체화되어야 할 것임. 예를 들어, TF팀 구성, 교육복지협의회 구축 등의 방안도 구체적으로 고려해볼 필요가 있음.
- 또한, 매년 지적되고 있는 성과지표에 대한 전면적인 재검토가 요구됨. 사업의 확산보다는 내실화를 목표로 하고 있는 만큼, 궁극 목적인 교육적 성취 수준의 제고를 측정할 수 있는 새로운 성과지표를 고려해볼 필요가 있음. 예를 들어, 학업성취 수준의 변화, 종단적 효과 분석의 결과 등이 새로운 성과지표로 고려될 수 있을 것임.
- 비교적 오랜 기간 추진되어온 본 사업은 교육 성취 수준의 제고 부분에 있어서는 어느 정도의 긍정적인 성과를 보이고 있음. 그러나 교육복지정책이 기반하고 있는 이념이 무엇인지, 그 이념에 따른 교육복지정책의 본질은 어떤 모습일지를 고민할 때, 학력 향상에 모든 초점이 맞추어지는 것은 충분하지 않은 것으로 판단됨. 본 사업이 정부 교육복지정책의 가장 앞선 사업임을 고려하여 장기적으로는 저소득층 아동·청소년들이 그들이

처한 위치에도 불구하고 잠재력을 최대한 발휘할 수 있도록 지원하는 공적 지원의 이념, 방향에 대한 재정립, 그리고 이에 적합한 정책 추진이 요구됨.

10-가2-① 저소득층 농산어촌 급식비 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 가정형편이 어려운 저소득층 자녀 및 생활환경이 열악한 농산어촌지역 학생들에게 학교 급식비 지원 확대
- 성장기 학생들의 건전한 심신발달과 소외계층에 대한 교육복지 증진 및 학부모 교육비 부담 경감

② 사업내용

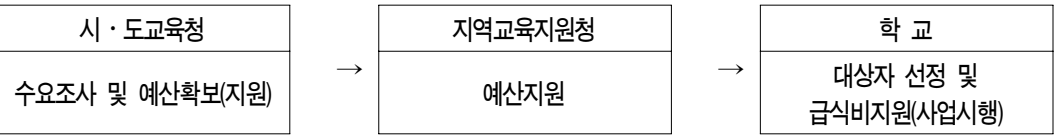
- 지원대상: 저소득층 및 농산어촌지역 학생에게 학교급식비 지원
- 지원인원: 130만명(저소득층자녀 82만명, 농산어촌지역 학생 48만명)
- 지원금액: 4,648억원(저소득층 3,100억원, 농산어촌 1,548억원)
- 지원단가: 학부모 부담 급식비 전액(초등 1,900원, 중등 2,700원)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 시도교육청

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 1981년부터 계속

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 97 | 130 | 138 | 106.2 |
| 사업비(단위: 억원) | 4,130 | 4,648 | 5,630 | 121.1 |
| - 지방비 | 4,130 | 4,648 | 5,630 | 121.1 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 소외계층 급식비 지원확대 정책방향 시달 - 저소득층 및 농산어촌지역 학교급식비 지원 확대 - '09년도 학교급식 만족도 조사결과 및 대책 시달 - 조사결과를 분석·검토하여 시·도교육청에 정책방향 제시, 행정지도 및 교육청 평가에 반영 - 「학교급식비 지원 확대계획」 당·정 협의 및 발표 - 2012년까지 최저생계비 130% 이하 저소득층 및 농산어촌지역 학생 전원에게 급식비 지원 점진적 확대 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 여름방학 아동급식 지원대상자 선정 철저 요청 - 저소득층 학생지원 One-Stop서비스 개선 - 지원신청서 행정실 제출 및 우편접수 등 제출방식 다양화 - 시·도 행정부시장·부지사 회의 개최 - 우수한 식재료 제공 및 학교급식지원센터 활성화 등 - 시·도교육청 학교급식 담당과장 협의회 개최 - 전국 학교급식 관계자 연수회 개최(155명 참석) - 저소득층 및 농산어촌지역 급식비 지원확대 등 정책방향 설명 및 홍보 - 2009년 겨울방학 아동급식비 부족액 지원(55억원) - 학교급식 지원방안 시달 - 정부의 「학교급식비 지원 확대계획」 정책방향 협조 요청 - 연차별 계획수립 및 「중기지방교육재정계획」에 반영, 소요예산 확보 - 저소득층자녀에 대한 자존감 보호대책 강화 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - NEIS-사회복지통합관리망(사통망) 연계를 통한 교육비 지원대상자 선정절차 개선 계획 수립 - 저소득층 학생 교육비 지원 시스템을 개선하여 자존감 보호 - 시·도 행정부시장·부지사 회의 - 우수한 식재료 제공 및 학교급식지원센터 활성화 등 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - '10년 여름방학 아동급식비 부족액 지원(13억원) - 학교급식 개선대책 추진상황 점검·평가 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------------------|--|
| 2010. 3. 18 | - 학교급식비 지원 확대계획 당·정 협의 및 발표 | <ul style="list-style-type: none"> - 현 정부의 교육복지 대책설명 및 이해증진, 국민홍보 - 저소득층 학생 자존감 보호를 위해 교육비 지원 시스템 개선 계획 수립 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 5 | - 전국 학교급식 관계자 연수회 개최(155명 참석) | - 급식지원 사례 등 우수사례 홍보 및 실무담당자의견수렴 |
| 2010. 6 | - 국민신문고 시스템의 정책 Q&A에 등록하여 민간포털(다음,네이버 등)을 통한 홍보 | - 급식비 지원사업에 대한 국민홍보 및 의견수렴 |
| 2010. 9 ~ 11 | - 학교급식 만족도 조사 실시 | - 학교급식 이용자인 학생 및 학부모, 교직원 대상 만족도 조사 실시 → 조사결과 정책수립 자료로 활용, 시·도교육청에 정책방향 제시 및 행정지도 등 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 저소득층·농산어촌 급식비 지원 | 97만명 | 130만명 | 138만명 | 106.2 | 학교급식비 지원현황 통계조사 (교육청 제출자료) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 저소득층·농산어촌지역 급식비지원 학생 수 : 학교급식비 전부를 지원받아 무료로 급식을 제공받는 학생 수(급식비 일부지원 현황 제외) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 소외계층 학교급식비 지원확대 정책방향 시달
- ② 학교급식비 지원 확대계획 당·정회의 결과 발표
- ③ 전국 학교급식 관계자 연수회 개최
- ④ 학교급식 지원방안 시달
- ⑤ 국민신문고 정책 Q&A 등록, 포털(다음,네이버 등) 홍보내용
- ⑥ 초·중등교육법 일부개정법률안 국회 제출

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 연차적으로 추진되어 온 저소득층 및 농산어촌 급식비 지원은 학생들의 기본생활안전망 구축 차원에서 지속적인 확대가 요청되는 중요한 사업임. 이와 같은 사업의 취지가 사업 목적에 적절히 반영된 것으로 평가됨 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|--|
| | | | - 다만, 최근 선택적 복지와 보편적 복지 논란에서 교육의 연장선에 있는 아이들 급식에 있어서만큼은 보편적 복지를 적용하여야 한다는 여론을 수렴하여, ‘의무급식’으로의 방향성 탐색이 필요할 것으로 보임(논쟁적인 내용이지만, 심도 깊은 검토가 필요하다고 판단됨) |
| | 사업내용 | 우수 | - 사업 추진 내용이 전반적으로 적절했던 것으로 평가됨. 전년도 만족도 결과에 대한 대책을 수립하고, 사업 내실화를 위한 일반 행정 및 교육행정 담당자 회의를 적극 추진하였으며, 학생지원 one-stop 서비스 체제를 개선하고, 지원받는 학생의 자존감을 고려한 행정시스템 개선에 적극 노력한 것이 높게 평가됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업시행 주체별 역할이 잘 명시되어 있으나, 시도교육청 및 지역교육지원청의 운영지원 관련 역할이 전혀 나타나지 않은 점이 아쉬움. 뒷 부분의 사업 세부 내용을 통해서만 이 부분을 확인할 수 있음. 차후 추진체계 부분에서 역할이 보다 분명하게 명시되는 것이 적절할 것으로 판단됨 |
| | 예산집행 실적 | 우수 | - 예산집행 실적이 121.1%로 보통(90%~100%) 수준 이상으로 상향 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 사업 세부 진행 내용이 분기별로 적절히 진행된 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 정책 발표, 민간 포털을 활용한 홍보 확대 등의 상황 변화에 적극적으로 대처하여, 사업 설명 및 홍보 효과를 극대화시킨 것으로 평가됨 - 학교급식 이용의 다양한 주체(학생, 학부모, 교직원)를 대상으로 만족도 조사를 실시하여, 그 결과를 정책방향 및 행정지도 자료로 활용하는 것이 적절했던 것으로 평가됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 2009년 대비 2010년 목표치(97만 명→130만 명)가 다소 높게 설정됨 - 급식지원을 받는 저소득층 및 농산어촌 지역 학생 수를 성과지표로 설정한 것은, 경제상황의 지속적인 악화로 속에서 이들에 대한 직접적인 지원의 필요성이 높아지고 있다는 실정에 비추 봤을 때, 적절한 것으로 판단됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 전년 대비 목표치가 매우 높게 설정되었음에도 불구하고, 목표 달성률이 106.2%로 나타나 보통(90%~100%) 수준 이상으로 평가하고자 함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 성과목표 달성을 검증하기 위한 적절한 방법으로 평가됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-가2〉 저소득층·농산어촌 급식비 지원(10-가2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 저소득층·농산어촌 학생 급식비 지원사업의 추진 평점은 4.00점, 우수로 평가됨. 작년에 이어 올해도 우수로 평가받은 본 사업은 사업의 목적이 분명하고, 추진 과정이 체계적일 뿐 아니라, 성과목표 달성 측면 역시 우수함.
- 개요 부분에서 학생기본생활안전망의 핵심이라고 할 수 있는 급식지원에 대한 목적의식이 뚜렷하고, 사업내용이 목적에 충실하게 추진됨.
- 추진과정에서 분기별 사업 추진 일정이 체계적이고, 현장 의견수렴을 위한 협의회, 사업에 대한 인식 확대를 위한 적극적인 홍보 활동 등이 이루어짐. 현장의 의견을 수렴하고, 이를 다시 정책에 반영시키는 이와 같은 추진과정이 교육복지 분야의 화두인 급식지원 사업 추진에 큰 갈등을 야기시키지 않았던 것으로 판단됨.
- 성과목표 달성에 있어서도 높은 목표치와 이에 대한 충분한 달성률을 보임.

(3) 개선 대안

- 선택적 복지와 보편적 복지에 대한 논쟁이 가시지 않은 현 시점에서, 급식 문제에 대해서만큼은 교육의 연장선에서 보편적 복지 접근이 필요하다는 국민의 여론을 감안하여, ‘의무급식’ 지원에 대해 고민할 필요가 있음.
- 아동·청소년들의 교육받을 권리는 단순히 무상의무교육제도 속에 진입할 수 있는 기회를 제공하는 것만을 의미하지는 않음. 그들이 처한 상황에서 학습할 권리를 침해하는 배경적 요인, 즉, 급식의 문제, 통학의 문제 등을 반드시 고려해야 할 것임. 이 점에서 급식 문제에 대한 보편적 복지 관점의 접근이 논의될 필요가 있음.

- 이를 위해서는 사업의 목적에서부터 추진 과정, 성과목표 등에 대한 전면적인 재설정이 필요할 것으로 보임. 이를 위한 전문적인 연구, 공청회(의견 수렴), 계획 수립 등의 과정이 요구됨.

10-가3-① 대학생 근로장학금 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 능력과 의지가 있는 학생이면 누구나 경제적 사정에 관계없이 균등한 고등교육 기회를 가질 수 있도록 여건 조성
- 재학 중 전공 관련 및 다양한 직업 세계 체험의 기회를 통한 현장적응력 및 취업능력 제고

② 사업내용

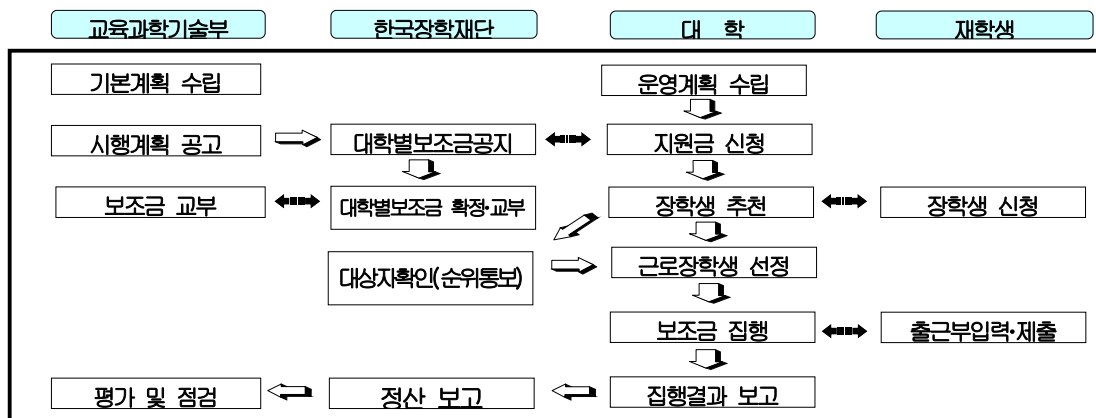
- 대학생이 대학 내·외에서 학기·방학 중에도 근로할 수 있는 공간을 제공하고 근로한 시간만큼 장학금 지원
- 시간당 교내근로 6,000원·교외 및 전공산업체 근로 8,000원 지급

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 교육과학기술부, 한국장학재단

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%(대학의 대응투자비 국비의 25%)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 1,070 | 750 | 750 | 100.0 |
| - 국비 | 1,070 | 750 | 750 | 100.0 |
| • 일반회계 | 1,070 | 750 | 750 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 「대학 근로장학제도 운영규정」 개정 - 2010년도 1학기 국가근로장학사업 시행계획 수립 - 2010년 1학기 근로 장학사업 시행 안내 및 지원신청 공고 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 2010년도 1학기 국가근로장학사업 대학별 교부금 배정 - 국가근로장학사업 다문화가정 멘토링 연계 실시 - 국가근로장학사업 관련 연구용역 추진 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 국가근로장학금 제도개선 추진 · 기초생활수급자의 경우 근로장학금이 소득에 산정되어 기초생활수급자격을 박탈당하는 문제 해결 노력 지속 - 부정·허위근로 실태점검 실시 - 2010년도 2학기 국가근로장학사업 2학기 교부금 배정 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 국가근로장학금 제도개선 추진 · 허위·부정근로 방지 방안 · 근로장학생의 직업능력 제고 방안 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 7 ~ 12 | - 기초생활수급자의 경우 근로 장학금이 소득에 산정되어 기초생활수급자격을 박탈당하는 문제 해결 노력 | - 소득세법 개정 · 국가근로장학금을 소득세 산정 대상에서 제외 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 부정·허위근로 대응 | - 2011년도 시행계획 반영 · 대학 및 장학생의 책무성 강화 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 근로장학금을 시행하는 대학의 대응투자 여력 및 근로공간을 감안하여 점진적인 확대 필요
 - － 근로장학금은 정부지원에 대한 대학의 대응투자비(정부 지원액의 25%, 2010년 기준)로 구성
 - － 근로장학생이 근로할 수 있는 공간이 마련되지 않은 상태에서 근로 장학금 예산 확대는 무의미

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 근로장학금 지원액 | 1,200 | 750 | 750 | 100 | 교육과학기술부 예산서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 4년제 및 전문대 근로장학금 예산액 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 교육과학기술부 예산서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 균등한 고등교육의 기회를 경제적 사정으로 인해 놓치지 않도록, 능력과 의지가 있는 학생에 대해 근로 기회와 경제적 지원을 병행한다는 점에서 사업의 목적이 적절히 설정된 것으로 평가됨 - 특히, 대학 내·외, 학기·방학 중 근로를 인정함으로써 다양한 현장의 경험을 쌓을 수 있도록 방향을 설정하고 있는 것으로 판단됨 |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로장학금 제도가 정착할 수 있도록 근로공간 확보를 위해 노력한 것으로 보이나, 현실적으로는 어려움이 있었던 것으로 판단됨 - 현장적응력 및 취업능력 제고라는 사업의 목적을 실현시킬 수 있는 구체적인 사업 내용을 발굴할 필요가 있음. 단순한 근로경험이 취업능력 제고를 담보하지는 않다는 점을 인식할 필요가 있음 - 균등한 교육기회를 확보하는 것이 우선적인 목적이고, 현장적응력 및 취업능력 제고가 부수적인 목적이라 하더라도, 근로장학금 제도인 이상, 취업능력과 균등한 교육기회 확보가 균형감 있게 이루어져야 할 부분임. 균등한 교육기회 확보에만 방점이 찍힌다면, 이 사업이 근로장학금 제도일 이유가 열어질 수 있음. 따라서 ‘근로’와 ‘장학금’을 균형감 있게 고려한 사업내용 발굴이 요구됨 |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육과학기술부와 한국장학재단이 사업시행 공동주체로서 적절히 역할 분담을 하고 있을 뿐 아니라, 대학과도 적절한 분담 체계를 수립한 것으로 평가됨 - 또한, 사업주체 간 업무 흐름도가 명확하게 설정되어 중앙의 계획이 지역단위로 내려가면서 각 주체별 역할 속에 적절히 반영되고 있음을 확인할 수 있음 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|---|
| | 예산집행 실적 | 우수 | - 예산을 100% 집행하였기에 보통 수준에 해당하지만, 예산 전액 집행을 위하여 각 대학별 집행 잔액을 모니터링하고, 재배분하는 등의 노력을 기울인 것으로 판단되어 우수로 상향조정 하고자 함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 단계적으로 세부 사업을 적절히 추진한 것으로 판단됨. 특히, 규정 개정 및 시행계획 수립, 공고까지의 기간이 비교적 빠르게 이루어진 것으로 보임. 대학의 학기 운영 기간과 맞추기 위한 적절한 노력이었던 것으로 판단됨. 단, 근로장학금 제도가 방학보다는 학기 중 활발하게 이루어질 것으로 생각되나, 부장·허위근로 실태 점검 시기가 방학 중(8월)에 이루어진 것으로 나타나 추후에는 실태 점검 시기에 대한 변화를 고민해보아야 할 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 가장 큰 문제로 제기되었던, 근로장학금 수혜에 따른 기초생활수급자격 박탈의 문제를 근로장학금 비과세 전환이라는 소득세법 개정을 통해 해결하도록 노력한 점이 긍정적인 평가를 받을만함 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | - 당해 장학금을 수여받은 학생의 학업지속성을 성과지표로 삼아 우수한 평가를 받았던 전년과 달리, 올해는 근로장학금 지원액을 성과지표로 삼았을 뿐 아니라, 목표치 역시 전년보다 더 낮게 설정됨(1,200억 원→750억 원). 목표치의 감소는 국가 예산 규모 감소로 인한 것으로, 이 자체를 평가에 반영하지는 않음 - 또한, 국가의 재정지원에 대한 대학의 대응투자로 구성될 뿐 아니라, 근로 공간 확보가 미진하여 예산 확대의 의미를 찾을 수 없었던 것으로 판단됨 - 단, 예산이 축소되고, 국가 지원에 대한 대학의 대응투자로 구성되는 것으로 인한 부담이 있음에도 불구하고, 성과지표를 지원액으로 변경한 것은 적절한 판단이라고 보이지 않기 때문에, 보통 수준으로 평정하고자 함 |
| | 달성률 | 보통 | - 목표 달성률 100%로 보통(90%~100%) 수준으로 평가하고자 함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표를 확인하기 위한 근거로는 적절하다고 보이나, 위에 제시한 것처럼 성과지표 설정 자체가 사업 목적을 충분히 반영하고 있지 않아 개선이 요구되며, 이에 따라 산출 근거에 대한 고민도 요구됨. 단, 현재의 지표에 맞춰 우수로 평정함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-가-3〉 대학생 근로장학금 지원 (10-가-3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 근로장학금 확대사업의 추진 평점은 3.65점, 우수로 평가됨. 사업의 목적, 추진체계(역할 흐름), 상황 대응 등이 우수하다고 보이나, 성과지표와 목표치 등에서 보통수준의 평가를 받음.
- 개요부분에서 근로장학금의 취지를 적절히 반영한 사업목적의 세우고 있으나, 사업의 양대 목적(경제적 사정에 관계없이 균등한 교육기회 제공/직업체험 기회 제공을 통한 현장 적응력 및 취업능력 제고) 달성을 위한 사업내용이 적절히 이루어지고 있지 않은 것으로 나타남. 실제 근로장학금은 교내 행정 업무 보조 아르바이트 수준으로 인식되고 있음. 이 부분을 개선하기 위한 사업 내용의 변화가 요구됨.
- 추진 과정 부분에서 세부 사업 집행 내용의 적시성과 근로장학금에 대한 과세 적용으로 기초생활수급자 대상에서 탈락되는 문제 상황에 대응하여, 소득세법을 신속히 개정하여 문제를 해결한 부분 등에 대해 높게 평가함.
- 성과목표 달성 부분에서 금년 새롭게 적용한 성과지표가 오히려 작년 지표보다 성과를 구체적으로 나타내기에 부족함이 있다고 판단하여 보통 수준으로 평가함.

(3) 개선 대안

- 저소득층 대학생을 대상으로 한 정부의 다양한 장학금 사업 중에서도 근로장학금은 취업능력 제고라는 목적을 동시에 추구하며, 매우 시의적절한 정책으로 자리매김하고 있음. 그러나 정부의 장학금 제도 자체가 빈곤의 대물림을 극복하기 위한 대학 진학을 지원하는 실제적인 제도로 정착하기 위해서는 지원 대상 범위의 확대를 고민해볼 필요가 있음. 현재 최저생계비를 기준으로 근로장학금 지원 대상의 순위를 구분하는 방식을 통해 소

득인정액이 최저생계비의 100% 이하(1순위), 120% 이하(2순위)인 경우를 지원하고 있음. 이렇게 할 경우 최저생계비 120% 이상이지만 그 경계선 상에 존재하는 대학생들이 대상 학생으로 선정되지 못하는 경우가 발생할 것임. 따라서 저소득층 인정 기준을 단계별로 정리하고, 각 단계별 지원 규모를 다르게 규정함으로써 실제적 저소득층의 대다수가 본 제도의 혜택을 받을 수 있도록 할 필요가 있음.

- 근로장학금 지원사업이 단순 예산 지원으로 끝나지 않고, 수혜 학생의 취업능력을 제고시키는 사업이 되기 위해서는 지원 후 실행 과정에 대한 구체적인 사업 내용이 발굴될 필요가 있음. 예를 들어, 근로장학생 운영에 대한 매뉴얼 개발, 추진과정이 포함된 결과보고(예산 집행에 대한 결과보고만이 아닌) 등이 이루어진다면 사업의 내실화를 기할 뿐 아니라, 지원받는 학생의 변화를 확인할 수 있을 것임.
- 또한, 취업능력 제고라는 사업의 두 번째 목적을 고려하여 적절한 수준의 교내외 일자리 창출(전공과 연계) 및 이에 대해 적시성 있는 모니터링, 현장 점검 등의 사업이 필요할 것으로 보임.

10-가-4-① 든든장학금(취업 후 상환 학자금 대출) 시행

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 기존제도는 재학 중 학자금 대출 이자를 부담해야 하며, 졸업 후 소득이 없어 대출금을 갚지 못하는 경우 금융채무 불이행자로 전락하는 위험이 있고, 학자금대출로 인한 부모의 부채증가 및 학생의 자립심을 저해함.
- 대학생의 능력과 책임에 기초한 고등교육문화 정립 등을 위해 미래소득과 연계하여 상환하는 획기적 대출제도 도입이 필요함.

② 사업내용

- 재학기간 중 등록금을 정부가 대출해주고, 졸업 후 일정기준 소득 이상 발생 시부터 원리금을 상환하는 제도
- 특징

- 재학기간을 포함한 거치기간동안 등록금 및 이자부담 없음
- 소득이 발생한 이후부터 상환개시
- 등록금 소요액은 전액 대출, 생활비 연간 200만원 대출
- 대출대상
 - 소득 하위 7분위 이하 가정의 만 35세 이하 대학생
 - 직전학기 'B학점'(80점) 이상, 12학점 이상 이수

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 교육과학기술부, 한국장학재단

② 사업시행 절차

- 금융기관 등으로 부터 공인인증서 발급 및 학자금 신청
- 소속대학 심사: 성적, 학점, 서류심사
- 등록금 및 소득수준별 생활비 지원 여부 결정
- 발생한 소득이 기준소득을 초과하는 시점부터 상환 개시

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년부터 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 7,682 | 5,762 | 1,649 | 28.6 |
| - 국비 | 7,682 | 5,762 | 1,649 | 28.6 |
| • 일반회계 (국가장학기금출연) | 3,161 | 2,119 | 1,504 | 71.0 |
| • 일반회계 (한국장학재단출연) | 4,521 | 3,643 | 145 | 4.0 |

주: 수시배정 사업으로, '10년도 사업비의 경우 다른 재원('09년 말 장학재단 채권발행 자본금 출연, 870억원)을 우선활용하여 집행하는 것으로 기재부와 협의

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 관련 근거법률 국회통과 · 「한국장학재단 설립 등에 관한 법률 일부개정안」, 「취업 후 학자금 상환 특별법」 - ‘10-1학기 학자금대출 및 국가장학사업설명회 실시 - 취업 후 학자금 상환대출을 위한 협약 체결 요청 - ‘10.1학기 채권발행(1조2,700억원) - ‘10년 1학기 학자금대출 시행계획 및 대학 업무처리지침 통보 - ‘10.1학기 학자금 대출 실시(400,806명/1조4,980억원) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘10.1학기 학자금대출 결과 분석 - 학자금대출 제도 심의위원회 구성(안) |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘10.2학기 학자금 대출 실시(364,556명/1조2,400억원) - ‘10.2학기 채권 발행(1조100억원) - 고등교육기관별 대출한도 설정 및 공시 · 학자금 대출한도 제한 대학 발표 및 재평가 결과 발표 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - ICL 상환 업무 개발, 구축 - 국세청 연계 상환시스템 구축 · 신고, 납부에 의한 의무상환자 상환, 환급 처리 · 기준 관리(상환기준, 소득분위, 과태료 부과기준 등) · 수납(CMS, 가상계좌) - 상환 상담을 위한 고객 상담시스템 구축(콜센터) - 통합테스트(국세청 연계) 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 3 ~ 4 | <ul style="list-style-type: none"> - 든든학자금 수요자 학생의 제도인식에 대한 설문조사 · 서울 및 경기 지역 10개 학교(4년제 7개교, 2년제 3개교)에서 각 100명씩 1,000명 학생 대상 · 조사기관: 한국사회여론연구소(KSOI) 사회조사팀 | <ul style="list-style-type: none"> - 지적사항 <ul style="list-style-type: none"> · 높은 금리, 대출심사에 장기간 소요, 제출서류 복잡, 제도에 대한 이해 부족 - 개선사항 <ul style="list-style-type: none"> · (소득분위 산정기간 단축)국민건강보험공단과 전산망 연계 협조를 통한 소요기간 단축(10일→2일) · (가족관계확인서류 제출 간소화) 행정정보중계시스템을 활용하여 주민등록등본 제출 생략 · (이자율 인하)‘10.2학기 5.2% (‘10.1학기 대비 0.5p% 인하) · (홍보 강화)대학장학생 홍보대사(185개교, 40명)를 통한 수요자 밀착형 홍보로 제도 이해도 제고 |
| 2010. 7. 30 | <ul style="list-style-type: none"> - 고등교육기관 대출한도 설정을 위한 공청회 개최 · 고등교육기관별 대출한도 설정을 위해 관련 전문가 및 각계각층의 이해관계자를 대상으로 공청회를 개최하여 의견수렴 | <ul style="list-style-type: none"> - (지적사항) <ul style="list-style-type: none"> · 대출제한으로 학생 피해 우려 - (개선사항) <ul style="list-style-type: none"> · 2011학년도 신입생부터 적용(재학생은 대출제한 없음), 소득7분위 이하 학생은 대학평가 결과에 관계없이 등록금 전액 대출함으로써 서민층의 등록금 마련 시 지장이 없도록 함 |
| 2010. 8 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 고등교육기관 대출한도 설정시 대학 및 대학협의체 의견 반영 | <ul style="list-style-type: none"> - 고등교육기관 대출한도 설정 시 대학 이의 제기 기간 부여 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 대학 및 대학협의체 의견을 반영하여 대출 제한 대학 숫자 조정 - 교육여건 및 성과의 개선정도를 반영하여야 한다는 대학의 의견을 반영하여 '10년 공시 지표값을 활용하여 재평가 실시 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 해당 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 학자금대출 지원 인원수 (취업 후 학자금 상환제도 도입) | 33.8 만명 | 38 만명 | 38.1 만명 | 100.3 | 한국장학재단 학자금대출 현황자료 ※2010년 2학기 학자금대출 실적분석 보고('10.10) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> (1학기 학자금대출인원 + 2학기 학자금대출인원) / 2 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 한국장학재단 설립 등에 관한 법률 개정
- ② 취업 후 학자금 상환 특별법 제정
- ③ '10-1학기 학자금대출 및 국가장학사업 설명회 안내 및 참석 협조
- ④ 취업 후 학자금 상환 대출을 위한 협약 요청
- ⑤ 2010년 채권 조달내역
- ⑥ 2010년 1학기 학자금 대출 시행계획 및 업무처리지침 통보
- ⑦ (보도자료)'10.1학기 학자금대출 시행 및 금리 확정 (5.7% 포함)
- ⑧ (보도자료)'10.1학기 학자금대출 결과 분석
- ⑨ 학자금대출 심의위원회 구성(안)
- ⑩ 2010년 2학기 학자금 대출 시행계획 및 업무처리지침 통보
- ⑪ (보도자료)'10.2학기 학자금대출 시행 및 금리 확정
- ⑫ 2010년 채권 조달내역
- ⑬ (보도자료)학자금 대출한도 제한 대학 발표
- ⑭ (보도자료)학자금 대출 재평가 결과 발표
- ⑮ 취업 후 학자금 상환 시스템 구축 1차 가동 결과 보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 학자금 대출로 졸업 후 신용불량자 양산에 대한 문제제기가 되는 현 시점에서 미래 소득과 연계하여 학자금 대출을 상환하도록 하는 본 제도는 건강한 사회 구성원 양성에 기여하는 중요한 사업이라고 판단됨 - 잘못된 학자금 대출제도로 초래할 수 있는 부정적인 결과를 대비 하면서 저소득 학생들의 고등교육 기회 제공에 대한 적극적인 정책 의지를 표현한 적절한 사업목적으로 평정됨 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업목적에 부합하는 적절한 사업내용으로 평정됨 - 국세청과 연계하여 ICL 상환 시스템을 개발·구축하여, 대출 및 상환 과정의 투명성을 높이고, 제도를 이용하는 학생들의 편의를 적극 고려했다는 점에서 긍정적으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육과학기술부와 한국장학재단, 그리고 대학이 적절히 역할 분담하여 사업을 시행한 것으로 보이나, 그 체계가 명시적이지 않아 추진체계 및 업무 흐름의 적절성을 평정하기에 다소 어려움이 있음. 이를 보다 명료화시킬 필요가 있음 |
| | 예산집행 실적 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 전년보다 금년 예산액이 줄어들었음에도 불구하고, 집행률이 28.6%에 불과함. 특히, 한국장학재단출연 기금의 집행률이 4.0%로 매우 저조함 - 이에 대해, 다른 재원('09년 말 장학재단 채권발행 자본금 출연)을 우선 집행한 것으로 적시함 - 따라서 평정기준 상 '매우미흡(70% 미만)'에 해당하나, 그 사유가 충분했고, 이 사항에 대해 관계부처와 협의하여 처리했기 때문에 한 단계 상향 조정함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 근거법률 국회통과('10.1.22공포) 이후 빠르게 추진하여 상반기 학자금 대출이 이루어질 수 있었던 것으로 보임. 또한, 분기별로 적절히 세부 사업을 추진한 것으로 판단됨 - 단, 학자금대출 제도 심의위원회 구성과 같은 경우 효과적인 제도 시행의 방향성을 제시해줄 수 있다는 점에서 시행 초기(1/4 분기 내)에 실시하는 것이 보다 적절할 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 설문조사, 공청회 등 적절한 방식의 모니터링을 추진하고, 각각에서 드러나는 문제를 적극 개입하여 해결하려고 했다는 점에서 우수한 것으로 평정됨 - 특히, 고등교육기관 평가결과에 따른 대출제한으로 학생 피해가 우려되는 상황에서 공청회를 개최하여, 수렴된 의견을 즉각 반영함으로써 문제를 적극적으로 해결한 것으로 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 전년과 달리 학자금 대출 지원 인원수를 성과지표로 삼음으로써 실제적인 성과를 확인하는데 적절해졌다고 판단됨 - 전년 대비 목표치를 높게 책정함 |
| | 달성률 | 보통 | - 목표 달성률 100.3%로 보통(90%~100%) 수준으로 평가하고자 함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표에 적합한 목표산출 근거로 보임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-가-4〉 든든학자금(취업 후 학자금 상환제도) 도입(10-가-4-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 든든학자금(취업 후 학자금 상환제도) 지원사업의 추진 평점은 3.55점, 우수로 평가되었음. 시의성 있는 사업으로 적절한 사업 목적을 설정하고 있으나, 추진체계, 예산집행실적 부분에서 낮은 평가를 하였음. 학자금 대출 제도를 둘러싼 여건 및 상황변화에 적절히 대응한 것으로 평가함.
- 개요 부분에서 건강한 학자금 대출 문화 조성을 위한 본 사업의 목적이 적절히 기술되고, 적절한 수준의 사업 내용이 이루어진 것으로 보임. 그러나 추진체계 및 업무 흐름이 다소 불명확하고, 예산집행실적이 다른 사업에 비해 매우 저조한 것으로 나타남.
- 추진과정 부분에서 분기별 사업이 대체로 적절했으나, 적시성이 다소 떨어지는 사업 내용이 있어 보통 수준으로 평가함. 반면, 설문조사, 공청회 등 다양한 방식으로 현장의 의견을 수렴하고 이에 대한 대안을 수립하고자 노력한 것으로 보임.
- 성과목표 달성도에서 성과지표 설정 및 목표 달성률 등이 적절한 것으로 평가함.

(3) 개선 대안

- 학비 천만 원 이상 시대, 졸업과 동시에 신용불량자가 되는 건강하지 못한 사회구조를 개선하고자 실시된 본 사업이 정착되기 위해서는 보다 적극적인 홍보와 지속적인 제도 개선 모색이 필요할 것으로 보임. 취지가 분명하고, 긍정적임에도 불구하고 실제 학자금 대출 이용자가 많지 않은 것은 제도 자체의 개선이 필요함과 이에 대한 적극적인 홍보가 필요함을 반증하는 것임. 공적 대출이라는 본래의 책무성을 다시 확인하고, 일반 학자금 대출과 차별화되는 강점을 찾아내야 할 것임.
- 특히, 현재 든든학자금을 이용하지 않는 가장 큰 이유로 대두되는 높은 금리문제를 해결하기 위하여, 장기적으로는 장기 대출의 이자율을 거의 무이자에 가깝게 하여 상환 부담을 최소화할 필요가 있음.
- 일본에서는 대학원 과정에서 학자금 대출 조건에 국내 연구 분야(대학 교수 포함)에 취업할 경우 원금을 탕감해주고 있음. 이처럼 빈곤탈출이라는 측면에서 취업이 중요하기 때문에 이 조건으로 학자금의 이자를 탕감해주거나 원금을 감면해주는 제도를 통해서 새로운 출발을 할 수 있도록 사회가 도울 수 있을 것임.
- 또한, 향후 사업 시행 주체들을 보다 분명히 하고, 각각의 역할 규정 및 업무 흐름을 체계적으로 정리하여 사업 추진의 투명성을 높이고, 사업 추진의 효율성을 높일 필요가 있음.

나. 취약계층 교육격차 해소

10-나-1-① 학력향상 중점학교 재정지원 및 운영

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 학력격차 해소를 위해 집중지원이 필요한 학교를 선정하여 학습부진에 대한 국가 차원의 체계적 지원 체제 마련
- 학생들의 다양한 학습부진 원인을 진단하고 촘촘한 학습기회를 제공하여 기초학력 미달

학생 최소화를 위한 실질적 지원

② 사업내용

- 기초학력 미달학생이 밀집한 학교를 학력향상 중점학교로 지정하여 학습부진 학생 지도를 위한 지원체제 구축·운영
 - － 단위학교별 학습부진에 대한 총체적 예방·진단·관리 시스템 구축
 - － 학습보조강사 등을 활용한 맞춤형 학습지도 서비스 강화
 - － 교원의 인식 제고, 단위학교 역량 강화 및 지역사회 연계
- 학력향상 중점학교 지원 프로그램 개발·보급 및 컨설팅 실시 등
 - － 기초학력 미달학생 진단 및 보정교육 자료 개발
 - － 학교역량 강화를 위한 연수 및 컨설팅 실시

(2) 추진체제

① 사업시행주체

- 교육과학기술부, 시도교육청

② 사업시행 절차

- (교과부) 기초학력 향상 지원 계획 수립·시행, 보정교육 자료 개발
- (시도교육청) 시도별 기초학력 향상 지원계획 수립·시행, 단위학교 지원
- (단위학교) 기초학력 미달학생 진단 및 맞춤형 지도

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009. 6 ~ 2012. 2

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 1,440 | 1,660 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 840 | 771 | 771 | 100.0 |
| - 지방비 | 840 | 771 | 771 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 학력향상 중점학교 중앙컨설팅단 워크숍 <ul style="list-style-type: none"> · 서울교육문화회관, 참석자(위원 등 80명) - 중앙컨설팅단 학력향상 중점학교 컨설팅 실시 <ul style="list-style-type: none"> · 시도별 초, 중, 일반계고, 전문계고 각 1개교 컨설팅 - 유형별 학습부진학생 지도·지원 지침 및 우수사례 발굴·홍보 <ul style="list-style-type: none"> · 학력향상 중점학교 지도·지원 지침 및 운영 우수사례 12교 등 - 학습활동관리시스템 개발 및 시범 적용 <ul style="list-style-type: none"> · 초등용 학습활동 관리 프로그램 개발 및 시범 운영 - 학습부진학생 진단 프로그램 개발 보급 <ul style="list-style-type: none"> · 간편 학습유형검사 도구 등 활용 안내(시도담당자워크숍) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 학력향상 중점학교 운영 지원 사이트 개발·운영 <ul style="list-style-type: none"> · 기초학력 향상 지원 사이트(basics.re.kr) 구축 - ‘10년 학력향상 중점학교 지원 기본계획 수립 - 학습부진학생 지도 보정교육 자료 및 프로그램 개발 <ul style="list-style-type: none"> · 기초학습부진학생 지도를 위한 3R's 프로그램, 초4-중3 교과학습부진학생 지도를 위한 보정교육 프로그램, 학습부진 유형별 지원자료 등 - 1차년도 학력향상 중점학교 지원사업 운영평가 - 학력향상 중점학교 중앙 컨설팅단 성과평가회 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 2차년도 학력향상 중점학교 지원시스템 구축 <ul style="list-style-type: none"> · 중점학교 지원 시스템 구축 및 내실화를 위한 담당자 회의 - 기초학력 제고를 위한 단위학교 책무성 제고방안 마련 · 학력향상 중점학교(간류 및 신규학교 중심) 특별지원 계획 수립·시행 - 학력향상 중점학교 운영실태 점검 및 우수사례 발표 <ul style="list-style-type: none"> · 09년 학력향상 중점학교 운영 우수사례집 발간 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 2차년도 학력향상 중점학교 운영 컨설팅 실시 <ul style="list-style-type: none"> · 기초학력 향상 지원단 구성, 학력위기학교 중심 컨설팅 - 진단-처방-재평가 체제의 실효성 분석 <ul style="list-style-type: none"> · 학업성취도 평가 결과 분석 및 학력향상 중점학교 우수사례 발표 - 학습부진아 지도 중장기 대책 수립 <ul style="list-style-type: none"> · 기초학력 미달학생 있는 모든 학교에 대한 지원 방안 발표 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 학습활동 관리 프로그램 개발 추진을 위한 의견수렴 · 학습활동관리 지원 프로그램 개발 현장전문가 집중 작업 · 학습활동관리 프로그램 시도교육청 담당자 협의회 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - 현장 맞춤형 학습활동 관리 프로그램 개발에 적용 |
| 2010. 1 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 학력향상 중점학교 중앙컨설팅단 운영을 위한 의견수렴 · 학력향상중점학교 중앙컨설팅단 워크숍 개최 - 학력향상 중점학교 중앙컨설팅단 성과평가 의견수렴 · 학력향상 중점학교 중앙 컨설팅단 성과평가회 개최 - 1~2차년도 사업 성과평가를 위한 의견수렴 · 학력향상 중점학교 만족도 조사 결과 | <ul style="list-style-type: none"> - 학력향상 중점학교 중앙컨설팅단 활동 성과 및 반응을 통해 ‘10년도 컨설팅 방향 및 과제 등 설정 - 전년도 평가결과를 토대로 정책의 개선, 보완 등 대비책 마련에 반영 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|--|
| | · 학력향상 중점학교 사후 성과평가를 위한 설문조사 | |
| 2010. 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 기본계획 수립을 위한 시도담당자 및 전문가 의견 수렴 - 시도교육청 담당자 협의회 - 학력향상 중점학교 운영 관련 전문가 협의회 - '10년 학력향상 중점학교 신규지정을 위한 시도 수요조사 - 학력향상 중점학교 시도교육청 담당 장학관(사) 워크숍 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010 기초학력 향상 기본계획(학력향상 중점학교 지원 포함) 수립에 의견 반영 ※ 학력향상 중점학교(1,440개교) 기초학력 미달 원인 등 분석 |
| 2010. 5 ~ 8 | <ul style="list-style-type: none"> - 기본계획 세부 추진방안 검토를 위한 의견수렴 - '10년도 학력향상 중점학교 시도교육청 담당 장학관 협의회 개최 - 학력향상 중점학교 시도교육청 업무담당자 협의회 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - 1~2차년도 사업 성과평가 분석을 토대로 예상 문제점 분석 - 특별지원계획에 반영 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 2차년도 기초학력 향상 지원 사업 추진 점검 관련 의견수렴 - 기초학력 향상 지원 사업 추진 점검회의 개최 - 학력향상 중점학교 담당 장학관 회의 개최 - 2011년 학력향상 중점학교 수요조사 실시 | <ul style="list-style-type: none"> - 일반학교 기초학력 지원 방안 마련, '11년도 계획에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 기초학력미달학생비율 | 6.6/5.1 | 6.0/4.6 | 3.7 | 124 | '10 학업성취도 평가 결과 (10.11.30, 보도자료) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 학업성취도 평가 결과 대상 3개 학년(초6, 중3, 고2) 평균 · 기초학력미달학생비율=기초학력 미달학생 수/학업성취도 평가 응시학생 수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2009 국가수준 학업성취도 평가 결과와 기초학력 미달학생 지원방안 발표
- ② 학력향상 중점학교 담당자 협의회 회의자료
- ③ 기초학력 미달학생 지도 관련 자료 및 사이트 활용 안내
- ④ 2010년도 기초학력 향상 지원 계획
- ⑤ 학력향상 중점학교 중앙컨설팅단 성과 평가회 결과보고
- ⑥ 학력향상 중점학교 진단도구 및 보정교육 자료 보급

- ⑦ 학력향상 중점학교 특별지원 계획
- ⑧ 학력향상 중점학교 우수사례집
- ⑨ 2010년 국가수준 학업성취도 평가 결과 발표

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 학력격차 해소를 위해 집중지원이 필요한 학교를 선정하여, 국가 차원의 지원체제를 마련하고, 원인 진단 및 프로그램 제공으로 실질적인 지원이 이루어지도록 목적을 설정한 것은 적절하다고 판단됨 - 단, 기존의 취약계층 교육격차 해소 사업과 사업 대상에 있어 중복되는 경우가 생길 수 있다고 보임. 이 부분에 대한 대책 수립을 고려할 필요가 있음 - 또한, 단기간의 지원 사업으로 학력증진의 목표를 달성하는 것은 큰 부담으로 보임. 전년도 평가와 마찬가지로 중장기적인 관점에서 지원체제 구축 및 지원책을 고민하는 것이 필요할 것임 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 학력향상을 위한 하드웨어적 측면의 지원체제 구축과, 소프트웨어적 측면의 프로그램 지원이 균형감 있게 실시된 것으로 평정됨 |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 각 주체별로 역할분담이 명료한 편이나, 보정교육 자료 개발을 교과부의 역할로 명시한 것은 실제로 교과부에서 수행한 것인지, 전문센터에서 개발한 것인지 확인할 필요가 있어 보임. 보정교육 자료 개발은 교과부에서 직접 수행할 성격이 아닌 것으로 판단됨 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산집행실적이 100%로 보통수준에 해당됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 시기별 필요한 사업이 적절히 추진된 것으로 평정됨. 사업 초기 컨설팅단 워크숍을 통해 컨설팅위원의 전문성을 강화하고, 이들이 상반기에 컨설팅할 수 있도록 함으로써 시작되는 사업의 방향성을 점검할 수 있었을 것으로 판단됨 - 또한 구체적인 지도 지침, 우수사례 발굴 등이 이어져 좋은 사례의 벤치마킹이 가능하도록 지원하였고, 3/4분기 사업의 내실화를 위해 부진학교에 대한 특별지원계획 수립 및 학력위기학교 중심 컨설팅 사업 등이 매우 적절했던 것으로 보임 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 현장전문가 집중작업, 협의회, 수요조사, 성과평가 등 다양한 방식을 통해 현장의 의견을 수렴하고, 추진성과를 분석하고자 노력하였고, 그 결과를 적절히 반영해온 것으로 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초학력미달학생 비율을 성과지표로 삼은 것은 적절하다고 판단됨 - 단, 전체 일반학교의 기초학력미달학생 비율 확인 등 전년 대비 변화결과를 비교할 때 학력향상중점학교의 성과를 보다 분명히 확인할 수 있을 것임 - 또한, 가능하다면 개개의 기초학력미달학생이 사업을 통해 향상된 경우와 그렇지 못한 경우를 나누어서 성과로 확인하고, 학력이 여전히 미달인 학생을 위한 맞춤형 프로그램을 새로운 과제화 해 가는 것도 장기적으로 필요할 것이라고 생각함(또한 이를 단위 학교 혹은 시도교육청 성과평가에 반영할 수 있을 것임) - 전년 실적에 비해 금년 목표의 비율이 더 많게 책정됨(기초학력 비율학생이 더 많게). 즉, 목표 자체가 낮게 설정됨. 지속적인 향상을 목표로 하여 차년에는 목표를 높게 설정할 필요가 있음 |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률 124%로, 학력향상이 단기간의 사업으로 해소되기 어려운 사업임을 감안하여 우수등급으로 평정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 적절한 목표산출근거임 - 단, 앞서 제시한 성과지표의 다양화를 고려한다면, 목표산출근거도 앞으로 변화될 필요가 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-나1〉 학력향상 중점학교 재정지원 및 운영(10-나1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 390 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 학력향상 중점학교 운영사업의 추진 평점은 3.90점, 우수로 평가됨. 전반적으로 사업 개요, 추진과정, 성과목표 달성도 각 부분에서 고르게 우수한 것으로 평가하였음.
- 개요 부분에서 사업목적이나 사업내용, 추진체계는 전반적으로 우수한 것으로 평가하였으나, 전년도 평가결과에서 제시된 내용에 대해 금년 사업에 거의 반영되지 않은 점은

다소 적절하지 못했다고 보임.

- 추진과정 부분이 특히 우수했던 것으로 보임. 분기별로 적시성 있는 사업들이 체계적으로 이루어졌고, 내용의 전문성을 고민한 사업 내용이 주로 이루어진 것으로 판단됨. 또한, 현장의 의견을 다양한 방식을 통해 확보하고자 노력하였고, 그 결과를 적절히 반영하였음.
- 성과목표 달성 부분에서 성과지표 설정의 다양화에 대한 고민이 필요하고, 전년보다 향상된 성과를 낼 수 있도록 목표치를 설정하는 것에 대해 고민할 필요가 있어 보임.

(3) 개선 대안

- 학력향상 중점학교로 지정받은 학교들이 금년 평가결과 지정된 학교의 92%가 학력향상 중점학교 지정기준을 통과하는 등 긍정적인 성과(기초학력 미달 비율 대폭 감소)를 낸 것은 적절한 사업목적 설정 및 체계적인 추진을 반증해줌.
- 앞으로는 긍정적인 성과를 낼 수 있었던 요인에 대한 양적·질적 분석, 그리고 기준을 통과하지 못한 학교에 대한 요인을 분석하고 그 결과를 성공적인 학력향상 지원사업에 반영하여야 할 것임. 또한, ‘11년도 기준 통과가 우려되는 학교에 대한 집중적인 지원 역시 필요할 것임.
- 무엇보다도 사업의 성과를 보다 효과적으로 보일 수 있는 다차원적인 성과지표를 개발해내는 것이 필요할 것으로 보임.

10-나2-① 다문화 가정 학생 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다문화가정 학생의 학교 적응 지원 및 학부모 역량 강화
- 다문화교육 기반 구축 및 우리 사회의 다문화 인식 개선

② 사업내용

- 다문화가정 학생 등의 한국어·학습 능력 향상을 위한 프로그램 개발 및 멘토링 등 지원

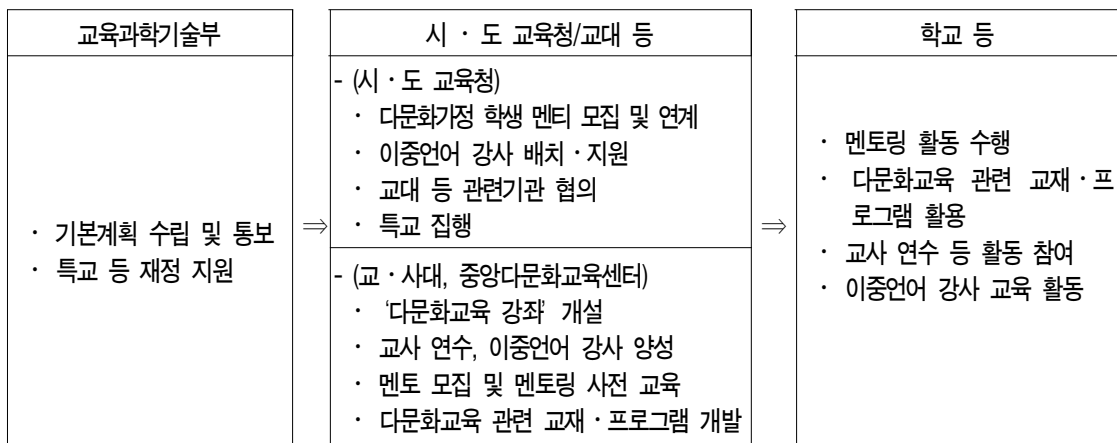
- 고학력 다문화가정 학부모를 선발, 집중교육을 통해 학교의 다문화 이해교육, 외국어 교육 등에 강사로 활용
- 교·사대에 '다문화교육 강좌' 개설 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 교육과학기술부, 교육청, 교대 등

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2007~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 32.3%, 지방비 67.7%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 65 | 62 | 62 | 100.0 |
| - 국비 | 30 | 20 | 20 | 100.0 |
| • 일반회계 | 30 | 15 | 15 | 100.0 |
| • 기금(기금명: 복권기금) | - | 5 | 5 | 100.0 |
| - 지방비 | 35 | 42 | 42 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 다문화가정 학생 교육 지원 담당자 워크숍 개최 - '10년 교·사대 다문화교육 강좌 개설 지원계획 수립 - 강좌 개설 지원 관련 협의 및 평가 - 이중언어 강사 양성과정 운영 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 다문화교육 관련 연구·개발 - '10년 다문화가정 학생 멘토링 지원계획 수립 - '10년 다문화가정 학생 교육 지원계획 수립 - '10년 교·사대 강좌 개설 관련 워크숍 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 이중언어 강사 배치·활용(경기도) - 중앙다문화교육센터 중간보고회 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 교·사대 강좌개설 사업 최종 성과보고 - 중앙다문화교육센터 최종보고회 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|--|
| 2010. 2 | - 다문화교육 거점학교('10.2.4, 경기 시화초교, 외국인근로자 자녀 특별학급 설치)를 방문, 교육현장 참관 및 애로사항·건의사항 등 청취 ※외국인근로자 자녀 등이 초등학교 졸업 후 중·고등학교에 취학이 용이하도록 입학·학사 등 관련 제도 개선 요청 | - 외국인 자녀(미등록 포함) 등의 중학교 취학 절차 개선을 내용으로 한 「초·중등교육법시행령」 개정 |
| 2010. 4 | - 16개 시·도교육청 수요조사('10.4)를 통해, 시·도교육청 다문화교육 지원사업 모니터링 및 특교 지원 수요 파악 | - 시도교육청별 다문화 교육(특교 지원사업)을 위한 사업계획 취합 및 내용 모니터링 결과를 「2010년도 다문화가정 학생 교육 지원계획」에 반영 |
| 2010. 5 ~ 8 | - 다문화교육 평가위원회를 구성하여 중앙다문화교육센터 운영 지원 사업과 교대 및 국립대 사범대 다문화강좌 개설 지원 사업 중간점검 실시 | - 점검결과 미흡과제에 대해서는 추가보완 요청 |
| 2010. 6 | - 전국 교대 다문화가정 학생 멘토링 사업 담당자 사업 추진 관련 애로사항 청취 및 대안 협의 - 전국 교대와 국립대 사범대 다문화교육 담당자 워크숍 | - 다문화가정 학생 멘토링 관련 지침에 반영하여 대학에 안내 - 대학의 부담을 최소화할 수 있도록 평가지침, 제출자료 안내 |
| 2010. 12 | - 전국 교대와 국립대 사범대 다문화강좌 개설 지원사업 하반기 워크숍 | - 사업 결과보고 및 공유 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--------------------------|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 다문화가정 학생 멘토링 참여 대학생 수 | 4,398 | 3,000명 | 4,607 | 154 | 학교 및 시·도교육청 보고를 통해 집계되고 시·도교육청 성과보고서 (특교 집행결과 보고서) 등을 통해 확인 가능 |
| 교·사대 다문화교육 강좌 개설 수 | 10 | 20개교 | 21 | 105 | |
| 이중언어 교사 등 학교 배치·활용 건수 | - | 70명 | 134 | 191 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 다문화가정 자녀 교육지원 관계자 워크숍 개최 공문
- ② 2010년 다문화가정 자녀 교육지원 관계자 워크숍 계획
- ③ 「교·사대 다문화교육 강좌 개설 지원 사업」 평가결과 통보
- ④ '10년 다문화가정 자녀 현황 조사 공문
- ⑤ '다문화 및 탈북학생 교육지원정책 이해과정' 연수 실시
- ⑥ 다문화가정 학생 멘토링 사업 추진계획 수립
- ⑦ '10년도 다문화가정 학생 교육 지원계획 수립
- ⑧ 교대 다문화교육 강좌 개설 관련 워크숍
- ⑨ 다문화가정 학생 멘토링 사업 관련 안내
- ⑩ 다문화가정 학생 교육 지원사업 중간 점검 관련 안내
- ⑪ 다문화교육 평가위원회 회의 참석 요청
- ⑫ 중앙다문화교육센터 중간보고회 계획
- ⑬ 다문화교육 관련 교사 연수 일정(중앙다문화교육센터)
- ⑭ '10년 다문화교육 우수사례 공모 및 평가 계획
- ⑮ 「초·중등교육법시행령」 개정계획 및 관보 공고
- ⑯ 2010년 시도교육청 맞춤형 다문화교육 사업 지원계획
- ⑰ 교대 및 사범대학 『다문화교육 강좌 개설 지원 사업』 하반기 워크숍 안내
- ⑱ 2010년 다문화교육 프로그램 참여 학생 수 조사 협조요청
- ⑲ 다문화가정 학생 교육 지원사업 참여자 수

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 중장기적 차원의 다문화교육지원계획에 의거하여 실질적인 교육 기회의 확대 및 역량강화가 목표로 설정되어야 하는 현 시점에서, 본 사업의 목적은 적절하다고 평정됨 - 다문화교육의 수요자(학생과 학부모)뿐 아니라, 다문화교육의 현장에 서게 될 예비교사를 대상으로 다문화교육 강좌를 개설하고, 다문화교육 기반 구축이라는 목적으로 설정한 것 역시 적절하다고 평정됨 - 장기적으로는 중도 입국자녀 등 보다 다양해지는 다문화가정의 형태를 대비한 교육지원정책을 수립해갈 필요가 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업목적에 부합하는 적절한 사업내용이라고 판단됨 - 다만, 활동 내용에 대한 모니터링 성격의 사업이 추가된다면 현장에서 적용되는 과정과 문제점을 보다 개별단위에서 파악할 수 있고, 다음 활동에 반영될 수 있다는 점에서 향후, 모니터링 사업을 고민해볼 필요가 있음 |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 각 사업주체별 전문성에 준하는 역할분담이 이루어지고 있는 것으로 보임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 각 사업별 집행실적이 100%로 보통 수준에 해당함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 대체로 분기별 사업이 적절하게 이루어진 편임 - 다만, 다문화가정 학생 교육지원계획 및 다문화가정 학생 멘토링 지원계획 수립 시기가 5월인 것은 다소 늦은 것으로 판단됨. 좀 더 빨리 지원계획이 수립되고, 선정된 멘토 학생에 대한 교육지원이 병행될 필요가 있다고 판단됨. 단순히 예비교사라는 위치 하나로 다문화가정 학생을 멘토링하기 보다는 멘토로서의 역할, 멘토의 기술 등에 대해 교육이 이루어질 때, 멘토링 활동의 효과를 보다 높일 수 있을 것임 - 또한, 다문화교육 연구개발이나, 중앙다문화교육센터 중간 최종 보고회 등이 어떤 것을 의미하는 것인지 확인할 수 없어 세부 진행일정상의 적절함을 평정하기 어려움 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 법령 개정을 통해 다문화가정 학생들의 어려움을 해결하는 등, 현장의 요청에 적절히 대응한 것으로 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표를 세 개나 설정하고, 사업의 성과를 다차원적으로 확인하기 위해 노력함. 교·사·대 다문화교육 강좌 개설 수는 다문 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|--|
| | | | <p>화교육 기반 구축의 성과를 측정할 수 있는 중요한 성과지표라고 생각됨</p> <ul style="list-style-type: none"> - 그러나 그 외, 두 가지 지표는 사업의 성과를 대표하는 지표로 보기는 어려움이 있음. 먼저, 다문화가정 학생 멘토링 참여 대학생 수는 지원기관의 관점에서 본 지표이고, 이중언어 강사 등 학교 배치·활용 건수는 경기도(세부 진행 내용에 명시)에서만 이루어진 활동으로서, 본 사업 전체를 총괄적으로 대표하는 성과로 보기는 어려움이 있을 것으로 판단됨 - 따라서 학생들의 변화를 성과로 보는 관점에서 기초학력 및 적응력 향상 등을 측정하는 것을 제안함 - 목표치 역시 멘토링 참여 대학생 수의 경우 전년 실적보다도 훨씬 낮은 수준(4,398명→3,000명)으로 설정된 것은 높은 평정을 받기에 다소 무리가 있다고 보임 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치 대비 달성률은 세 가지 지표 모두 100% 이상, 혹은 200% 가까이 달성한 것으로 보아, 우수 등급으로 평정하고자 함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 목표를 확인하기에 적절함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-나-2-①〉 다문화 가정 학생 지원(10-나-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 370 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 다문화가정 학생 지원사업의 추진 평점은 3.70점, 우수로 평가됨. 사업 목적 및 내용 등은 적절하였으나, 추진과정에서 사업의 적시성은 다소 떨어지는 부분이 있었고, 성과지표 및 목표치 설정 또한 적절성이 다소 부족하여 낮은 평정을 함.

○ 개요 부분에서 사업 목적이 두 가지 방향에서 적절히 설정되어 있고, 이를 위한 사업

내용 역시 적절한 것으로 평가함.

- 추진과정에서 세부 사업의 적시성 및 적합성에서 다소 낮은 평가를 받았으나, 법령 개정 등과 같은 적극적인 상황 대응 활동이 이루어진 점은 높게 평가함.
- 성과목표 달성부분에서 성과지표 및 목표치에서 다소 낮은 평가를 받음. 제시된 성과지표가 사업 수행 기관의 입장에서 파악하기 용이한 내용으로 되거나, 일부 지역에 한정된 사업내용을 성과로 파악하고자 한 점에서 적절하지 않다고 판단한 것임. 그러나 현 지표 상에서의 달성을 및 산출근거는 적절한 것으로 평가함.

(3) 개선 대안

- 중장기적 차원의 다문화교육 지원계획에 의거하여 사업을 추진하고 있기 때문에, 사업목적 및 내용이 우수한 것으로 판단됨. 특히, 사업지원 대상에 대한 직접적인 지원과, 그들에게 전문성 있는 내용을 지원하기 위하여 예비교사를 지원하는 간접적인 형태의 지원이 동시에 추진되고 있는 것은 본 사업이 미래를 예측하고 시행되고 있음을 보여줌. 현재의 목적을 유지하면서 사업을 보다 내실화 할 수 있는 방향으로 사업이 추진되면, 보다 좋은 성과를 낼 수 있을 것으로 판단됨.
- 농촌학교에서 학습결손의 문제를 이야기할 때, 다문화가정보다는 다른 형태의 가정에서 문제가 더 심각하다는 이야기가 나올 정도로 다문화 학생의 학습결손을 보완해주기 위한 다양한 교육지원이 이루어지고 있고 그 성과가 가시적으로 나타나고 있음. 다문화사회에 대한 흐름을 읽고 이에 대한 교육지원 사업을 꾸준히 실시해온 결과라고 판단됨. 이제는 사업의 방향성에 대해 새롭게 고민해볼 시기라고 생각됨. 특히, 중도 입국자녀 등 새로운 다문화 구성원으로 대두되고 있는 이들에 대한 장기적인 안목의 교육지원 계획을 수립할 필요가 있음.

10-나-3-① 북한이탈 청소년 교육지원 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 탈북청소년의 급격한 증가로 인해 탈북청소년의 학교·사회 적응력 제고가 요구되고 있어 탈북청소년의 특수성을 고려한 적응 단계별 맞춤형 교육 지원

② 사업내용

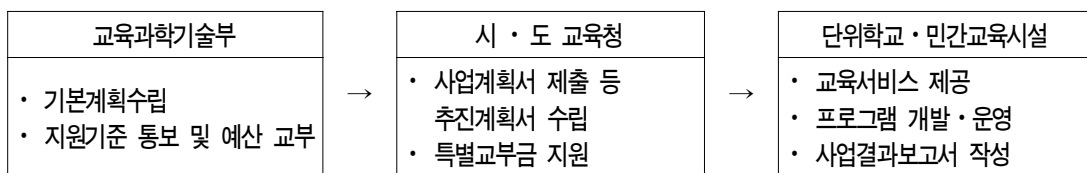
- 통일부 하나둘예비학교에 교육과정 및 교재 개발·보급, 5명 정규교사 파견, 탈북특성화 학교인 한겨레 중고 교육여건 개선 지원 등 초기적응 교육 지원
 - 초등용 학력진단도구 및 매뉴얼 개발(3종), 기본교육과정, 국어논술, 수학교재(민간교육시설 6기관, 한겨레중고, 탈북학생 재학학교) 보급, 입국 초기단계에서의 적응교육 지원을 위해 통일부 하나둘예비학교에 교육과정 및 교재 지원
- 1:1 멘토링, 교과 보충교육, 문화체험사업, 미술심리 치료, 개별상담프로그램 운영, 밀집 학교(4개교) 전담 코디네이터 배치 등 정규학교 중심의 맞춤형 교육프로그램 운영 지원으로 탈북학생 학업 중단을 감소
- 민간교육시설 유형별(전일제·그룹홈·방과후) 운영매뉴얼, 교재 및 진단도구 등 개발 보급, 재정지원 기관 확대(13기관 '09) → (18기관 '10)를 통한 학교 밖 탈북청소년 교육 지원
 - 민간교육시설 특별교부금 사용 관련 오리엔테이션 개최('10.9.30), 컨설팅 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 교육과학기술부

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 장기간 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 30 | 33 | 33 | 100.0 |
| - 지방비 | 30 | 33 | 33 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------------------------|---|
| 2010. 3 ~ 12 | - 탈북청소년 교육지원 활성화 및 상시 교육지원 체제 구축 |
| 2010. 5 | - 탈북청소년을 위한 대학진학 상담박람회 개최 추진 |
| 2010. 6 | - “다문화 및 탈북학생 교육지원 정책의 이해과정” 개설 : 교과부연수원, 140명[초·중·고·대 업무 담당자] |
| 2010. 7 ~ | - 2010년 탈북청소년 교육지원 추진계획 수립(장관결재) · 4대 영역 15개 과제, 33억원 지원(‘10년) |
| 2009. 7 ~ 2010. 6 2010. 12 | - 탈북학생 밀집학교 학교장 간담회 개최 - 탈북학생 소수 재학학교 지도교사 간담회 - 탈북학생 학업성취도평가·공시 유예 검토 - 밀집학교 순회 연수: 서울가양초, 용동초, 인천 논현중/탈북학생 이해 및 학교 역할, 사례발표 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 탈북청소년 교육지원 시도교육청 협의회 개최: 달개비, 교과부, 16개 시도교육청 등 25명 - 탈북청소년 학력심의 관련 시도교육청 협의회 개최: 프레지던트 H, 교과부, 시도교육청 등 25명 참석 |
| 2010. 8 ~ 12 | - 경기권 탈북학생 업무담당자(64명) 교원 연수(북한대학원 대학교 정산홀) - 한동대 상담심리사회복지학부 교수·학생센터 방문연수: KEDI 제1회의실, 교수·학생 32명 - 경기권 탈북학생 교육관리자 연수: 안성레이크힐스골프텔, 60명 - 학교 밖 탈북청소년 민간교육시설 지원 - 탈북청소년교육우수사례 공모 및 발표회 추진 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 2010학년도 탈북청소년 교육지원을 위한 시도교육청 협의회 ⇒ 10년 탈북 청소년 교육 지원 사업추진 방향 설명 및 의견 수렴 - 탈북학생 재학학교 지도교사간담회 개최 ⇒ 탈북학생 재학학교 지도방안 협의 | - 탈북 청소년 교육지원 계획 수립을 위한 의견 수렴 및 탈북학생 재학학교 지도방안 마련 |
| 2010. 5, 10 | - 탈북 청소년 특성화 학교 관련 관계기관 협의회 ⇒ 한겨레중고 증축지원을 ‘10년 탈북청소년교육지원계획에 반영하여 추진 | - 4학급 80명 증설 및 한겨레중고등학교의 성과 평가를 통한 디딤돌 교육 기능 강화 |
| 2010. 2 ~ 9 | - 탈북 청소년 대안교육시설 지원 관련 관계기관 협의회(5차) ⇒ 탈북 청소년 학력 인정 대안학교 설립 지원 관련 사항 협의 | - 공립 대안학교 설립부지 마련 중(서울교육청) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 탈북청소년 교육지원 서비스 수혜 학생 수 | 1,438 명 | 1,573 명 | 1,573 | 100 | 시·도교육청 제출자료 - '10년 탈북 청소년 맞춤형 교육 지원 사업 및 민간 교육 시설 지원 계획 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 탈북청소년 교육지원 서비스 수혜 학생 수: 탈북 청소년 수 1,573 명 - (100%) 대비 교육지원 서비스 수혜자 1,573 명(100%) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010학년도 탈북청소년 교육지원을 위한 시도교육청 협의회
- ② 탈북학생 재학학교 지도교사 간담회 개최
- ③ '10년 탈북청소년 현황 조사 공문
- ④ 여명학교 방문계획 및 결과
- ⑤ '다문화 및 탈북학생 교육지원정책 이해과정' 연수 실시
- ⑥ 한겨레중고 교육지원 관련 유관기관 협의회 개최
- ⑦ 한겨레중고등학교 방문계획
- ⑧ 한겨레중고 특별교실 및 기숙사 증축지원 계획
- ⑨ 공립대안 학교설립 지원 유관기관 협의회 5차 개최
- ⑩ 2010년 탈북청소년 교육지원 추진계획
- ⑪ 탈북청소년교육지원센터 1차년도 사업 결과보고서 제출
- ⑫ 탈북청소년교육지원센터 사업계획서 제출
- ⑬ 탈북청소년 밀집학교(가양초, 용동초, 논현중) 순회 연수
- ⑭ 탈북청소년 민간교육시설 재정지원 오리엔테이션 개최
- ⑮ 시도교육청 탈북청소년 교육담당자 회의 안내 공문
- ⑯ 탈북학생 업무담당 교원연수(경기교육청)
- ⑰ 하나원 하나둘학교 지원 관련 관계자 협의회 개최 공문
- ⑱ '10년 탈북청소년교육 우수사례 공모 및 발표회 추진
- ⑲ 시도교육청 맞춤형 교육지원 중간실적 점검
- ⑳ 탈북청소년 민간교육시설 현장 점검 및 컨설팅

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 북한이탈청소년이 급격하게 늘어나고, 통일이라는 사회정세 변화가 급물살을 타고 있는 현 시점에서 적절한 목적의 사업이라고 판단됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 각 학교 체제(학교 안과 밖(민간))에 맞춤형으로 교육지원 사업을 추진하고, 입국 초기의 적응이 이후 과정의 성공을 담보할 수 있다는 점에서 초기적용 교육지원을 주요 사업내용으로 설정한 점 등이 우수한 평가를 받을만 함 - 다만, 현재의 사업 내용이 주로 교육내용 및 과정적 측면에 중점을 두고 있어, 장기적으로는 북한이탈청소년을 위한 교육기반을 어떻게 구축해갈 것인지, 체제 구축에 대한 사업구상이 필요할 것으로 보임 |
| | 추진체계 | 우수 | - 각 추진단계별 주관부서가 명확하고, 역할과 기능이 적절함 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적 100%로 보통 수준에 해당됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 진행일정이 대체로 적절하다고 평정됨 - ‘10년 6월로 전년 사업을 마무리하고, 바로 7월에 교육지원 추진계획을 수립하여, 단계적으로 사업을 추진함. - 단, 학교장 간담회, 지도교사 간담회(‘09.7.18~‘10.6.30), 시도교육청협의회(‘10.7~10), 연수(‘10.8~12) 등이 언제 실시된 것인지 명확하게 확인할 수 없는 점은 다소 아쉬움 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 발생한 현안에 대해 관련자(통일부, 교과부, 교육청 관계자, 학교 관계자, 대한주택공사 관계, 서울시 등)들이 적극적으로 참여하여 적절히 대응한 것으로 평정됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 탈북청소년 교육지원 서비스 수혜 학생 수는 사업 목표에 부합하는 성과지표라 판단되고, 전년보다 적절한 수준으로 향상시켜 목표치를 설정한 점은 적절하다고 판단됨 - 단, 학생들의 실제적인 변화 측면에서 꾸준히 제기되어 온 수요자 만족도 등을 확인하는 것이 중요할 것임. 추가로 제출한 자료를 살펴보면, 학교 만족도가 평균 3.658점으로 보통 수준 이상으로 나타남. 앞으로 수요자의 만족도 측면에서 학생, 학부모, 교사 등의 만족도를 종합적으로 고려해볼 필요가 있음 |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률 100%로 보통 수준으로 평정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 탈북청소년 대비 교육지원 서비스 수혜자라는 산출근거는 목표치를 산출하는데 적절함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-나-3-①〉 북한이탈 청소년 교육지원 강화(10-나-3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 북한이탈청소년 교육지원사업의 추진 평점은 3.75점, 우수로 평가됨. 전반적으로 우수한 평가를 받음.
- 개요 부분에서 사업의 주요 내용이 현장의 실태를 파악하고, 이에 맞춤형 내용으로 구성되어 있다는 점에서 우수하다고 평가함.
- 추진과정에서 전반적으로 충실하게 목표 달성을 위한 분기별 내용으로 추진됨.
- 성과목표 달성 부분에서 적절한 성과지표 및 목표치 설정 등이 이루어진 것으로 보임.

(3) 개선 대안

- 최근 급격한 남북관계 정황의 변화 속에서 탈북청소년들을 교육복지정책 속에서 지원할 수 있는 체계적인 기반을 구축하는 것이 중요한 과제로 대두됨. 현재와 같이 현 실태에 기초하여 이들을 위한 교육지원정책을 추진하는 것도 중요하지만, 장기적으로 사회변화를 고려하여 어떻게 이들을 위한 교육지원체계를 구축하고, 단계적으로 지원해나갈 것인가에 대한 종합적인 계획이 수립될 필요가 있을 것임.
- 2009년부터 시작된 탈북청소년 교육지원사업은 입국초기 적응교육을 지원하고, 개별 맞춤형 교육지원을 통해 탈북학생의 학업중단율을 감소시킬 뿐 아니라, 민간교육시설 교육지원을 통해 탈북청소년을 지원하는 등 다각도의 노력을 기울이고 있는 것으로 판단됨. 탈북청소년들이 남한 사회에 적절히 융화되기 위해 가장 처음 취하게 되는 전략은 ‘적

응'이지만, 장기적으로는 남한 사회 안에서 주체적인 개인으로 성장하는 것에 보다 초점이 맞춰져야 할 것임. 즉, 현재는 사업 초기로서 탈북청소년의 적응도를 높이기 위해 사업내용이 집중되어 있지만, 점차적으로 주체적·자립적인 개인으로 성장시키는 것에 사업의 초점을 전환시켜 갈 필요가 있을 것임.

- 앞으로는 수혜 학생 수 뿐만 아니라, 사업 지원 대상의 실제적인 변화를 포착할 수 있는 만족도, 학습능력의 변화, 중도탈락율의 변화 등을 성과지표로 제시하는 것이 필요할 것임. 담당 부서에서는 중도탈락율의 변화와 같은 중요한 성과에 대해 이미 파악하고 있겠지만, 자료를 갖고 있는 것과 성과지표로 설정하여 목표를 달성해내는 것과는 차이가 있을 것임. 따라서 차후에는 위와 같은 중요한 성과를 성과지표 설정 시 적극적으로 고려해야 할 것으로 보임.

10-나-4-① Wee 프로젝트

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 단위학교-교육청-지역사회가 연계하여 다중의 학생안전망을 구축·운영함으로써 학교부적응 및 위기 학생지원과 예방을 위한 맞춤형 서비스 제공

② 사업내용

- 개인적·가정적·교육적·사회적 위기를 겪고 있는 위기학생에 대하여 진단-상담-치료의 원스톱 지원 서비스 제공
 - － Wee 클래스: 학교부적응 학생 조기발견·예방 및 학교 적응력 향상지도를 목적으로 단위학교에 설치
 - － Wee 센터: 전문가의 지속적인 관리가 필요한 학생을 위한 진단-상담-치유의 맞춤형 서비스 제공을 목적으로 지역교육지원청 단위에 설치
 - － Wee 스쿨: 장기적으로 치유가 필요한 고위기군 학생을 대상으로 시·도교육청 차원에서 설치

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 교육과학기술부, 시도교육청

② 사업시행 절차

- (교과부) Wee 프로젝트 정책수립, 사업 관리 및 성과 평가
- (시·도교육청) Wee 스쿨 구축·운영, 산하기관 Wee 클래스 및 센터 관리, 예산 집행
- (교육지원청) Wee 센터 구축·운영, 위기학생 원스톱 지원 및 체계적 상담지원, 지역사회 및 Wee 스쿨과 연계 지원
- (학교) Wee 클래스 구축·운영, 위기학생 조기발견 및 보호요인 증진, Wee 센터 및 Wee 스쿨 연계

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2008 ~ 2011

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|---------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량 (단위: 개) | Wee 클래스 | 1,530 | 2,530 | 2,530 | 100.0 |
| | Wee 센터 | 80 | 110 | 110 | 100.0 |
| | Wee 스쿨 | 3 | 5 | 5 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | | 312.14 | 494.93 | 494.93 | 100.0 |
| - 지방비 | | 312.14 | 494.93 | 494.93 | 100.0 |

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - Wee 클래스 관리자 및 담당자 연수 · Wee 클래스 관리자, 담당자의 정책이해 및 역량강화 ※ 권역별 실시(6개 권역), 총 4회 684명 - '10년 신규 구축 Wee 프로젝트 수요조사 |
| 2010. 4 ~ 6 | - '10년 Wee 프로젝트 권역별 협의체 구성 및 운영 · 시도교육청 담당자, 권역별 Wee 센터장, 센터실장, 클래스 대표자 등 300여명 참여 - '10년 Wee 프로젝트 기본계획 수립 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 신규 Wee 센터 구축을 위한 담당 장학사 협의회 개최 - 특성화 Wee 센터 추진을 위한 협의회 개최 - 한국교육개발원내 Wee 연구특임센터 개소 ※ Wee 홈페이지 개축, 컨설팅, 평가, 정책연구 등 자문 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - Wee 프로젝트 온라인 뉴스레터 발간(2회) - '10년 하반기 Wee 프로젝트 권역별 협의체 구성 및 운영 - 신규 Wee 센터 전문인력 역량강화 연수(150명 대상) - Wee 프로젝트 만족도 조사 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|---|--|
| 2010. 2 | - '09년 12월 48개 Wee 센터 컨설팅 자료를 토대로 이행 결과 점검을 위한 프로젝트 현장점검 시행 | - 점진결과 검토, 현지 지도 및 취약요인 파악을 통한 Wee 센터별 맞춤 서비스 지원 |
| 2010. 12 | - 전국 Wee 센터 운영현황 및 직무실태 조사 | - 전국 80개 Wee 센터, 컨설팅('11년 2~3월 예정) 기초자료 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- Wee 프로젝트 사업의 장기적·안정적 추진을 위한 지방의 책무성 강화, 대응투자 비율 확대, 운영비 등 자체 재원 확보
- 전문상담인력 확충, 연수 및 질 관리를 통한 전문성 확보 방안 강구

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| Wee 프로젝트 신규 인프라 구축 | 클래스 1000개 센터 49개 스쿨 3개 구축 | 클래스 1000개 센터 30개 스쿨 2개 구축 | 클래스 1000개 센터 30개 스쿨 2개 구축 | 100 | 시도교육청 구축 현황 파악 |
| 센터 상담 실적 | 87,001 건 | 150,000 건 | 226,492 건 | 151 | 센터별 집계결과 |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① Wee 프로젝트 상담실적

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 개인적·가정적·사회적 위기상황에 노출된 학생들을 대상으로 예방 및 지원 시스템을 학교와 교육청, 지역이 연계하여 구축하고자 하는 것으로, 이에 대한 사업 목적이 적절히 설정된 것으로 평가됨 |
| | 사업내용 | 보통 | - Wee 프로젝트는 시도교육청 단위 스쿨, 교육지원청 단위 센터, 단위학교 클래스로 구성되는 다중의 통합지원서비스망 구축사업임. 이에 따라 시행주체별 사업내용이 제시됨 - 단, 위기학생을 위한 원스톱 진단·상담·치료 과정에서 이루어지는 다양한 맞춤형 사업내용이 명시되어 있지 않고, 본 사업에 참여하는 인력의 전문성 신장을 위한 사업(매뉴얼 개발, 사업 내용에 대한 성과분석 및 피드백 과정 등)이 전혀 다루어지지 않아 보통수준으로 평가함 |
| | 추진체계 | 보통 | - 초기 제출한 자료에서는 추진체계 구축 및 역할 분담 내용을 전혀 확인할 수 없었으나, 추가보완 제출한 자료를 통해 명시적인 추진체계를 확인함 - 시행주체별 역할은 적절히 설정되어 있으나, 각 주체별 유기적인 연계·협력의 내용이나 업무흐름에 있어서는 보통수준인 것으로 평가됨 |
| | 예산집행 실적 | 우수 | - 전년보다 더 많은 예산을 확보하여, 100% 집행함. 보통 수준으로 평정해야 하나, 예산 확보가 쉽지 않음을 감안하여 우수로 상향 조정함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 보통 | - Wee 프로젝트 구축이 아닌 운영의 시기로 넘어왔음에도 불구하고, 사업 내용이 관계자 연수 및 협의회 중심으로만 되어 있어 다소 낮게 평가함 - 기본계획 역시 늦게 수립('10.6)되어, 매뉴얼 개발, 평가 등 다양한 활동이 제 시기에 추진되지 못한 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 운영 현장점검 및 직무실태 분석 등을 통해 그 결과를 맞춤형 지원으로 대응했다는 점에서 긍정적으로 평가됨 - 다만 맞춤형 지원이 구체적으로 어떤 방식을 말하는 것인지에 대한 보완 설명이 있다면 대응의 의미가 보다 분명할 것으로 보임 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | - Wee 프로젝트의 사업 성격상 설치 비율은 중요한 성과지표라고 볼 수 있음. 다만, 설치 비율은 감소하는 경향을 보이는데, 매해 이것을 성과지표로 삼아야 하는지는 고민해볼 필요가 있음 - Wee 프로젝트의 궁극적인 목적은 다중의 안전망 구축을 통한 학교부적응 및 위기학생을 지원하는 것임. 학교부적응 및 위기학생은 다양한 상태의 위기 상황에 처한 학생을 표현하는 것으로서, 구체적으로는 학교부적응으로 인한 중도탈락, 학교폭력 학생 등의 문제를 고려할 수 있을 것임. 이러한 문제가 발생하는 요인은 물론 다차원적이지만, 이 점을 고려하여 안전망을 튼튼하게 구축하고, 학생들을 지원하는 것이 본 사업의 논리이기 때문에, 성과지 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|--|
| | | | 표로서 이 부분에 대한 고민이 필요할 것으로 보임. 학교폭력 감소 등이 본 사업과 개연성이 부족하다는 논리로 성과를 고민하지 않기에는 사업의 목적에 위배될 수 있음 - 더불어, 사업에 대한 학생만족도와 교사의 만족도(세부 내용 중 만족도 조사를 실시한 것으로 나타남)는 어느 정도인지 등을 성과지표로 제시해볼 필요가 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 각 성과지표의 달성률이 100%, 151%로 우수 등급으로 평정하고자 함 |
| | 목표산출 근거 | 보통 | - 현재의 목표치에 대해서는 적절한 산출근거이나, 성과지표 산출에 대한 변화를 모색해야 하는바, 산출 근거 역시 변화가 필요함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-나-4〉 Wee 프로젝트(10-나-4-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- Wee 프로젝트 구축운영사업의 추진 평점은 3.45점, 보통으로 평가됨. 사업목적, 여건 및 상황변화 대응 등에서는 우수한 것으로 평가하였지만, 사업내용, 성과지표 등에서는 다소 낮게 평가함.
- 개요 부분에서 사업의 목적은 적절하게 설정되었으나, 사업내용에 구체성이 보이지 않고, 사업 운영의 내실화를 위한 관련 세부 사업이 추진되지 않은 것으로 보여 다소 낮게 평가함.
- 추진과정 부분에서 세부 내용이 단편적이고, 적시성이 다소 떨어지는 것으로 보여 낮게 평가하였으나, 여건에 대한 대응 부분은 적절했던 것으로 평가함.
- 성과목표 달성부분에서 사업목적에 부합하는 다른 중요한 성과지표가 많을 것으로 판단되나, 현재의 지표는 충분하지 못하다고 판단하여 다소 낮게 평가함.

(3) 개선 대안

- 위기상황에 놓인 아동·청소년을 대상으로 하는 사업은 무엇보다도 지속성이 필요할 것임.
본인의 의지와 관계없이 만들어진 위기상황 속에서 낙인찍히고 그 상처는 오래 지속되기 때문에, 지속적으로 관찰하고, 적절한 교육처치를 해주고, 추후지도를 하는 비교적 지속적인 사업으로 추진되어야 할 것임.
- 정부 정책적으로는 구분되지만, 학교 현장에서 볼 때 Wee 프로젝트와 같은 사업과 교육복지우선지원사업 등은 대상 학생을 위한 다중의 안전망을 구축하는 사업이라는 점에서 유사성이 매우 많은 사업임. 이뿐 아니라, 지역의 여러 유관 사업들이 서로 다른 이름으로 산재해 있을 것임. 정부의 정책 사업은 구분되어 있더라도, 현장(학교와 지역사회)에서 이를 수렴할 때 적절히 연계시키고 사업 내용이 그 안에서 적절히 안착할 수 있도록 지역과 학교 단위의 사업구조를 융통성 있게 개방할 필요가 있음.
- 또한, 새로 개소된 Wee연구특임센터의 전문성을 활용하여 사업 내용의 다각화, 내실화를 꾀하고, 그 결과로 나타나는 학생들의 실질적인 변화를 계량적으로 측정할 수 있는 관련 요인을 성과지표로 설정할 필요가 있을 것임.

다. 농산어촌 교육복지 강화

10-다-1-① 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

- ② 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 운영
- ③ 원어민 원격 화상강의 사업 운영

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)
 - 원어민 영어봉사 장학생을 초청하여 농산어촌 초등학교 방과 후 학교에서 영어를 가르치고(teach) 한국을 배우게 함으로써(learn) 영어교육 격차 해소 및 친한(親韓)인재 육성
- 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 운영

- 농산어촌 및 도시 저소득층 초등학생들에게 원어민 영어교육 기회를 제공하여 지역별·계층별 영어교육 격차를 해소하고, 집중적이고 다양한 활동 중심의 영어수업을 제공함으로써 참여 학생의 영어 흥미 및 글로벌 마인드 제고

○ 원어민 원격 화상강의 사업 운영

- 원어민 강사 확보가 어려운 농산어촌, 도서벽지, 교육복지우선지역 초·중·고에 IT 기술을 활용한 쌍방향 원어민 원격 화상강의를 실시하여, 영어 흥미 증진 등 실용영어 중심의 영어교육 기회 확대, 영어교육 격차 해소

② 사업내용

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

- 지원대상: 재외동포 또는 외국인 대학생(졸업생 포함) / 농산어촌 초등학생
- 지원수준: 원어민 장학생에게는 연수 및 한국 문화 체험, 한국어 습득 기회 제공과 활동비·항공비·체재비 등 지원 / 초등학생에게는 주당 15시간 내외의 방과 후 영어 교육 실시

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

- 지원대상: 농산어촌 및 도시 저소득층 초등학생
- 지원수준: 시·도별 '09년 사업 성과('10.3 제출), 시도 교육청의 세부 추진 계획서 심사 결과 등에 따라 차등 지원

○ 원어민 원격 화상강의 사업

- 지원대상: 실용영어중심 원어민 영어 수업이 부족한 농산어촌, 도서벽지, 교육복지우선지역의 초·중·고등학교 학생
- 지원수준: 시·도 별 사업성과, 세부 추진 계획, 대응투자 계획 등의 평가 결과에 따라 차등 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

- 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK): 교육과학기술부(국립국제교육원), 시도 교육

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 운영

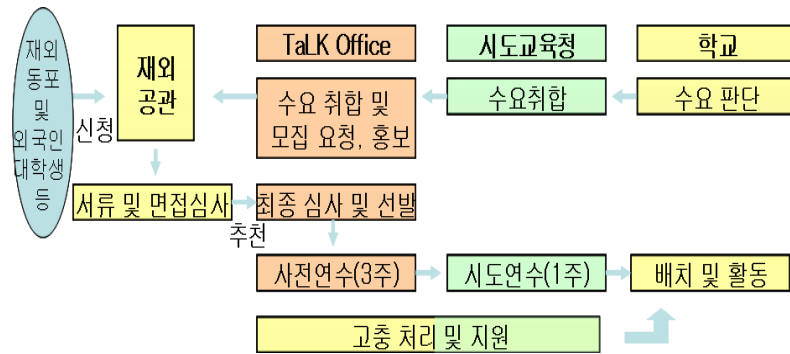
- 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램: 도교육청, 지역교육청, 단위학교

○ 원어민 원격 화상강의 사업 운영

－ 원어민 원격 화상강의 사업: 시도교육청

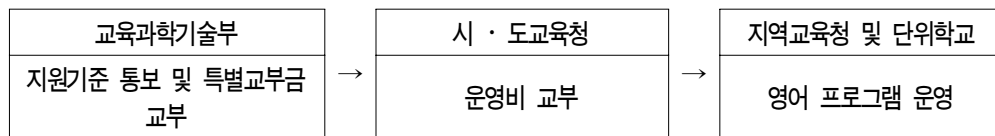
② 사업시행 절차

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)



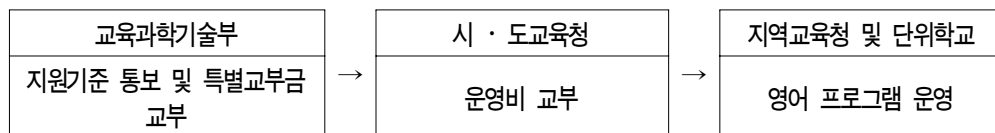
○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

－ 집중적 영어 환경 노출을 위해 집중 프로그램을 실시하되, 지역 실정 및 여건에 따라 탄력적으로 계획·운영



○ 원어민 원격 화상강의 사업

－ 단위 학교의 상황에 맞게 다양한 모델을 추진



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK): 2009~계속
- 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램: 2008~계속
- 원어민 원격 화상강의 사업: 2008~계속

(3) 예산집행실적

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

－ 재원 형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 543 | 600 | 600 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 240 | 94 | 94 | 100.0 |
| - 국비 | 101 | 39.15 | 39.15 | 100.0 |
| • 일반회계 | 101 | 39.15 | 39.15 | 100.0 |
| - 지방비 | 139 | 54.95 7.9(특교) +47.05(시·도) | 54.95 7.9(특교) +47.05(시·도) | 100.0 |

주: 2010년은 사업기간(8월~다음년도 7월)과 회계연도(1월~12월) 불일치 문제를 해결하기 위해, 5개월분(8월~12월)만 편성·운영

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

— 재원 형태 : 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 160,000 | 170,000 | 170,000 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 80 | 40 | 40 | 100.0 |
| - 지방비 | 80(특교) | 40(특교) | 40 | 100.0 |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

— 재원 형태 : 지방비(특교) 100% (시·도별 대응투자는 자율)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 531 | 600 | 609 | 101.5 |
| 사업비(단위: 억원) | 46 | 24 | 24 | 100.0 |
| - 지방비 | 46 (특교) | 24 (특교) | 24 (특교) | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - TaLK 4기 장학생 사전연수, 방학 중 영어캠프 실시 및 학교 배치 - 국내 대학 장학생 사전연수 및 학교배치 - 2010년 기본계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 5기 TaLK 장학생 지원자 모집·선발 - TaLK 장학생 활동 현장 점검 지원 - TaLK 장학생 상반기 만족도 조사 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 장학생 귀국 지원 및 시·도별 방학 중 TaLK 수업 실시 - TaLK 5기 장학생 사전연수 및 학교 배치 - 학교 현장 방문 등 지원체제 점검 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 6기 TaLK 장학생 지원자 모집 - TaLK 장학생 활동 만족도 조사 실시 및 성과분석을 위한 전문가 협의회 개최 |

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------------|--|
| 2010. 1 ~ 2 | - 방학 중 집중 영어교육 프로그램 실시: 16개 시도교육청 - 시도교육청별 사업 결과 보고 |
| 2010. 3 | - '09년 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 운영 결과 분석 및 평가 실시 |
| 2010. 4 | - '10년 방학 중 단기집중 프로그램 기본계획 수립 |
| 2010. 5 ~ 6 | - 시도별 세부계획서 평가 실시 - 시도별 평가 결과에 따른 예산배부 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 방학 중 집중 영어교육 프로그램 실시(여름방학) |
| 2010. 12 ~ 2011. 2 | - 방학 중 집중 영어교육 프로그램 실시(겨울방학) |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------------|---|
| 2010. 3 | - '10년 기본계획 수립 - 시·도교육청 별 세부계획서 제출 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 화상강의 운영 매뉴얼 제작 및 보급 |
| 2010. 5 | - '09년 성과 및 '10년 세부계획서 평가 - 시·도교육청 예산 지원 |
| 2010. 6 ~ 11 | - 화상강의 수업 모형 정책연구 추진 |
| 2010. 9 ~ 2011. 2 | - 원어민 원격 화상강의 실시 |
| 2010. 10 | - 현장 점검 및 제도 개선사항 의견수렴 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| 2010. 4. 26 | - 사전연수 결과분석 및 개선방안 협의 | - 전문가 협의회를 개최하여 향후 사전연수 방향 개선 |
| 2010. 4. 16 2010. 10. 6 | - 사업개선을 위한 시·도교육청 담당자 협의회 | - 수업보조교재 활용, 장학생 관리지침 개정 |
| 2010. 8 | - 재외공관 TaLK 담당자 협의회 | - 원어민 장학생 선발업무의 효율화 관련 의견수렴 |
| 2010. 10. 13 | - 원어민 장학생 수업능력 향상을 위한 연수체제 개발 협의 | - 심화연수 온라인 시스템 개발 추진 |
| 2010. 11. 11 | - 법무부 사증발급지침 개정에 따른 장학생 선발 업무 협의 | - 원어민 장학생의 범죄경력증명서 발급 절차 간소화 |
| 2010. 12. 8 | - 연평도 포격사건으로 장학생 모집의 어려움 발생 | - 재외공관 선발일정 조정(12월→11.1월) |
| 2010. 6 2010. 12 | - 만족도 조사 실시 및 개선방안 전문가 협의 | - 성과분석 발전방안 개선점 도출 및 추진 예정 |

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--------------------------------|--|
| 2010. 3 | - 영어캠프 만족도 등 조사 실시 | - 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 운영성과 보고서 |
| 2010. 4 | - 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 세부계획서 검토 | - 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 세부 계획서 평가 결과 보고서 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|-----------------|-------|
| | - 관련 전문가 협의회 개최 | |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 4 ~ 6 | - 민간위탁을 통한 화상강의 업무 처리 절차 등에 관한 매뉴얼 제작 요구 | - 화상강의 운영 매뉴얼 제작·배포 |
| 2010. 8 ~ 11 | - 화상강의를 활용한 다양한 수업모형에 대한 정책연구 실시 | - 화상강의 수업모형 정책 연구 추진 및 학교 안내 |
| 2010. 10 | - 사업 운영 개선을 위한 현장교사 의견수렴 | - '11년 기본계획에 포함(화상강의 운영 교원 지원 체제 구축 등)하여 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농산어촌 교복투 지역 초등학생 만족도 | 71% | 65% | 69.4% | 106.7% | 농산어촌 교복투 지역 참여학생 설문조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 5점 척도 중 4점 이상(만족) 응답; * 질문: 나는 TaLK 영어 수업이 재미있다. (초등학생 20,237명 참여) | | | | | |

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사업 만족도(학생) | 80% | 75% | 89% | 118.7% | 방학중 단기집중 영어교육 프로그램 참여학생 설문조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 5점 척도 중 4점 이상(만족) 응답자 비율 * 질문: 영어집중 프로그램에 대하여 전반적으로 만족하는가(77,492명 참여) | | | | | |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사업 만족도(학생) | 66.7% | 65% | 78.2% | 120.3 | 참여 학생 만족도 설문조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 4점 척도(매우 그렇다, 그렇다, 그렇지 않다, 전혀 그렇지 않다) 중 만족(그렇다, 매우 그렇다) 이상 응답자 비율 | | | | | |
| * 질문: 화상수업을 통해 영어를 더 잘하게 될 것 같다. (초등학생 20,357명 참여) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 TaLK 사업 기본계획
- ② TaLK 4기 장학생 사전연수, 영어캠프 실시 및 배치 현황
- ③ TaLK 5기 장학생 사전연수, 영어캠프 실시 및 배치 현황
- ④ 만족도 조사 결과 보고
- ⑤ 2010년 TaLK 사업 우수 사례집
- ⑥ '09 방학중 단기집중 영어교육 프로그램 운영성과 보고서
- ⑦ '10 방학중 단기집중 영어교육 프로그램 기본계획서
- ⑧ '10 방학중 단기집중 영어교육 프로그램 시·도교육청 시행계획서 평가결과서
- ⑨ '10년 원어민 원격 화상강의 기본계획
- ⑩ 원어민 원격 화상강의 업무 매뉴얼
- ⑪ 원어민 원격 화상강의 수업모형 연구

나) 평가 결과

1) 개요

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 영어 교육격차 완화 사업의 일환으로 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)이 시행됨 - 농산어촌 지역의 학생들의 영어 과목에 대한 집중지원 필요성은 이미 학업성취수준 검사에서 나타나고 있어, 매우 필요한 사업임을 알 수 있음 - 사업목적이 각 사업의 특성을 충분히 반영하여 설정하고 있다고 판단됨 |
| | 사업내용 | 보통 | - 전반적으로 사업목적에 맞춘 사업내용으로 구성되었다고 보임 - 다만, 본래의 목적 중 하나인 한국을 배우게 하는 내용이 다소 부족한 것으로 판단됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업 시행 주체가 명확하고, 각각의 역할 역시 분명하게 제시됨 |
| | 예산집행 실적 | 우수 | - 예산집행실적이 100%로 보통수준에 해당하나, 사업의 내용상 국제 협력을 필요로 하는 사업으로 예산의 100% 집행이 어려움을 감안하여 우수로 상황 조정함 |

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 영어 교육격차 완화 사업의 일환으로 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 사업이 시행됨 - 다양한 활동과 영어교육을 접목하여 글로벌 마인드를 심어줄 수 있는 사업으로, 사업목적을 충분히 잘 설정하고 있다고 판단됨 |
| | 사업내용 | 보통 | - 전반적으로 사업목적에 맞춘 사업내용으로 구성되었다고 보임 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|---|
| | | | - 다만, 방학집중 프로그램은 '10년도 사업계획 수립 및 예산 배부 후 여름 겨울방학 프로그램이 실시될 뿐, 여름방학 프로그램이 끝난 후 만족도, 요구 등의 피드백 과정이 전혀 이루어지지 않다가, 모두 종료된 후 일괄 평가하여 사업의 질적 향상을 위한 뒷받침이 되기에는 다소 부족한 사업내용인 것으로 판단되어 보통 수준으로 평정함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업 시행 주체가 명확하고, 각각의 역할 역시 분명하게 제시됨 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통수준에 해당함 |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 영어교육 격차 완화 사업의 일환으로 원어민 원격 화상강의의 세 가지 사업이 시행됨 - 농산어촌 지역이 원어민을 접하기 어려운 구조적 문제를 갖고 있기 때문에, 정책적으로 IT기술을 활용한 쌍방향 원어민 화상강의를 지원하는 것은 매우 필요한 사업으로 판단됨. 또한, 이에 대한 사업목적인 잘 설정되어 있음 |
| | 사업내용 | 보통 | - 전반적으로 사업목적에 맞춘 사업내용으로 구성되었다고 보임 - 화상강의 수업 모형에 대한 정책연구는 매우 필요한 것으로 보이지만, '08년부터 시작된 사업이기 때문에 시기적으로 다소 늦은 것으로 판단됨. 앞으로 면대면 하지 못하는 상황을 극복할 수 있는 우수한 화상강의 운영사례 혹은 극복방안 등을 구체적으로 정리하고 보급하는 사업내용이 필요할 것으로 보임 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업 시행 주체가 명확하고, 각각의 역할 역시 분명하게 제시됨 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통수준에 해당함 |
| | | | |

2) 추진과정

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 세부 추진 일정은 전반적으로 적절한 것으로 평가됨 - 3월 이전에 사업계획이 수립되고, 인원이 선발되며, 사전연수가 마치는 등, 학교 교육과정과 연계시키기 위하여 적절히 추진된 것으로 보임 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 현장의 요구 및 사회변화에 적절히 대응한 것으로 보임. 특히, 연평도 포격사건 등으로 사업 일정을 긴급히 조정하고, 행정적 절차로 인한 긴 시간 소요 등의 문제를 해결하고자 절차 간소화를 추진한 점 등이 돋보임 |

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|---------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 보통 | - 분기별로 제시되지는 않았지만, 시계열 별로 세부 추진 일정을 살펴보면, 대체로 적절히 진행된 것으로 평가됨 - 단, '09년 운영 결과 평가가 '10년 3월에 이루어지고, 당해 연 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|------------------------|------|--|
| | | | 도 기본계획이 4월에서야 수립되는 등, 일정이 전반적으로 밀려 나면서 학교 교육과정 운영시기와 다소 차이를 갖게 된 것으로 보임. 방학 중 프로그램이라는 한계일 수도 있으나, 전체적인 학사일정이 학기 시작 전에 모두 계획됨을 고려하여 차후에는 보다 빠른 결과분석 및 사업계획 수립이 요구됨. |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 만족도 조사는 현장의 의견을 수렴하기 위해 필요한 절차이지만, 이에 대한 대응이 단순히 결과보고서를 작성한 것으로 제시되어, 그 결과를 어떻게 반영했는지 구체적으로 알 수 없어 보통수준으로 평가함 - 또한, 협의회의 경우 의견수렴보다는 계획서 평가를 위한 협의만 이루어졌기 때문에 모니터링 과정으로 보기는 다소 부족함이 있음 |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 세부 추진 일정은 전반적으로 적절한 것으로 평가됨 - 단, 원어민 원격 화상강의 사업의 경우 '09년 성과 및 '10년 세부계획서 평가 시기 및 예산 지원 시기가 5월로, 다소 늦은 편으로 보임. 예산이 적시에 배부되는 것이 당해년도 사업의 내실화 및 학교 교육과정과의 연계를 위해서도 중요할 것임. 따라서 차년도에는 계획서 평가 및 예산 지원 시기를 보다 앞당길 필요가 있음 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 현장의 요구 및 사회변화에 적절히 대응한 것으로 보임 |

3) 성과목표 달성도

○ 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|----------------|---------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 평가에서 학생의 사업만족도 외, 다른 지표를 제시할 것을 권고하였음에도 불구하고, 여전히 학생 만족도만을 제시하는 것은 문제가 있다고 판단됨 - 또한, 목표치가 전년도 실적보다도 모두 낮게 책정됨. 전년도 목표치보다는 상향조정된 것이라 하더라도, 실제 수요자들의 평가치가 높게 나왔음에도 불구하고, 당해연도 목표를 이보다 낮게 설정하는 것은 성과의 점진적인 향상이라는 통상적인 기대와 배치된다고 판단됨 - 학생들의 영어성적에 대한 작년대비 성장률, 대상학생 참여율 등을 성과지표로 고려해볼 필요가 있음. 사업 시기상 규모의 확대보다 사업의 내실화를 도모해야 한다고 판단한다면, 만족도 외 사업의 내실을 확인할 수 있는 성과지표, 영어교육의 격차가 얼마나 해소되었는지를 확인할 수 있는 지표를 고민해야 할 것임 |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 목표치 대비 달성률이 106.7%로 우수등급으로 평정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표 상의 수정이 필요해보이나, 현재의 지표에 대해서는 대체로 적절함. 특히, 5점 척도에서 '보통' 이상이 아닌 '만족' 이상을 기준으로 삼은 것으로 보아 기준이 높았던 것으로 판단됨 |

○ 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | - TaLK 사업과 평가근거가 같음 · (작년 평가 결과가 영어 교육격차 완화 사업으로 하위 세 가지 사업이 하나로 평가되었고, 올해 같은 문제를 되풀이하고 있기 때문에 평가결과 및 근거가 같음) |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치 대비 달성률이 118.7%로 우수등급으로 평정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 성과지표 상의 수정이 필요해 보이나, 현재의 지표에 대해서는 대체로 적절함. 특히, 5점 척도에서 ‘보통’ 이상이 아닌 ‘만족’ 이상을 기준으로 삼은 것으로 보아 기준이 높았던 것으로 판단됨 |

○ 원어민 원격 화상강의 사업

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | - TaLK 사업과 평가근거가 같음 · (작년 평가결과가 영어 교육격차 완화 사업으로 하위 세 가지 사업이 하나로 평가되었고, 올해 같은 문제를 되풀이하고 있기 때문에 평가결과 및 근거가 같음) |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치 대비 달성률이 120.3%로 우수등급으로 평정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 성과지표 상의 수정이 필요해 보이나, 현재의 지표에 대해서는 대체로 적절함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-다1〉 영어 교육격차 완화(10-다-1-①②③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 370 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 세 가지 하위사업으로 구성된 영어 교육격차 완화 사업의 추진 평점은 3.70점, 우수로 평가됨. 전반적으로 우수하다고 평가하였으나, 사업내용, 성과지표 및 목표치 등에서 다

소 낮은 평가를 받음.

- 개요 부분에서 사업의 목적, 추진체계, 예산집행실적은 우수한 것으로 평가하였으나, 사업내용 부분에서 사업목적을 충분히 포함하기에는 다소 부족한 부분이 있다고 판단하여 보통 수준으로 평가함.
- 추진과정 부분에서 하위 사업별로 조금씩 차이는 있으나, 대체적으로 적절하게 일정별로 진행된 것으로 평가하였고, 여건 파악 및 대응 역시 적절했다고 평가함.
- 성과목표 달성부분에서 부족한 것으로 평가받았던 성과지표를 지속적으로 제시하고 있어 다소 낮게 평가함.

(3) 개선 대안

- 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)
 - 중학교와 달리 초등학교의 경우, 영어 과목의 기초학력미달학생 비율이 다른 과목에 비해 다소 높은 편임. 학력 향상이라는 것이 단기간에 성취될 수 있는 것이 아닐 뿐 아니라, 언어 습득은 장기간의 노력이 필요하다는 점을 감안하여 지속적으로 사업을 추진할 필요가 있을 것임.
 - 다른 영어 격차 사업과는 달리, 본 사업은 원어민 영어봉사 장학생이 사업의 실시 주체가 되기도 하고, 사업의 수혜자가 되기도 함. 그러나 사업의 초점이 현재는 사업 실시 주체에 맞춰져 있음. 교육복지적 측면에서 영어 격차 해소가 보다 본질적인 목표이기 때문에 이해됨. 그러나 본 사업의 특색을 살리기 위해서는 이들을 사업 수혜자로 한 사업 내용의 발굴도 요구됨. 이는 장기적 측면에서 친한(親韓) 인재로 육성하여, 지속적인 농촌지역 영어격차 해소를 위한 중요 자원으로 활용될 수 있다는 점에서 필요한 부분임.
 - 마지막으로 사업의 목적에 보다 적합한 성과지표를 개발할 필요가 있을 것임. 학생뿐 아니라 학부모나 교사집단을 포함한 수혜대상의 사업 만족도나 농어촌 학교 배치율 등을 고민해볼 필요가 있음.
- 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램
 - 추진과정에서 문제 상황을 체크하고, 참여자들의 의견을 수렴하여 반영할 수 있도록 피드백 과정(중간평가, 모니터링 등)을 사업 관리지원의 내용으로 고려해볼 필요가 있음.
 - 단기캠프여서 만족도만을 목적에 적합한 성과지표라고 판단하는 것이라면, 교육 수요자를 확대하여 참여 교사를 포함한 종합적인 만족도를 고려해볼 수 있을 것임. 또한, 본 사업의 작년대비 성장률(사업량 등), 대상학생 참여율 증진 여부 등을 고민해볼

○ 원어민 원격 화상강의 사업

- 10-다-2-① 농산어촌 연중돌봄학교 육성

1) 개요

① 사업목적

- ## ② 사업내용

- 지원예산: '09년 298억원, '10년 230억원 지원(특교 140억원, 시도 대응 90억원)

- 주요 사업내용

10. 표음보이지

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 교육과학기술부, 시도교육청, 지역교육지원청, 학교

② 사업시행 절차

- 사업대상 학교 선정 및 재정지원 계획 수립(교과부) → 사업비 교부(교과부) → 사업비 조정, 행정지원(시도 및 지역교육지원청) → 프로그램 개발 및 운영(학교)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~2011

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 378 | 378 | 383 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 298 | 230 | 230 | 100.0 |
| - 지방비 | 298 | 230 | 230 | 100.0 |

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 2 | - 홍보리플렛 제작 및 배포 - 우수학교 방문 및 시도관계자 협의회 - '09 연중돌봄학교 성과보고회 개최 |
| 2010. 4 | - '10년도 연중돌봄학교 추진계획 수립 - 사업비 230억원(특교 140억원, 대응 90억원) 교부 · 연중돌봄학교 사업 예산지원 : 12개 시도교육청 383교(유24, 초225, 중128, 고6) 지원 |
| 2010. 4 ~ 12 | - 시도교육청 관계자 및 학교관계자 협의회 운영 · 시·도과장 업무협의회(5회) · 학교장 및 담당교사 연찬회(2회) - 상시컨설팅 구성·운영 · 12명 컨설팅위원이 108건 컨설팅 실시 · 21명 중앙컨설팅 위촉 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 연중돌봄학교 기초조사 및 성과평가 분석 - 만족도 조사 및 분석 - 연중 돌봄학교 육성 유공자 및 우수교 50명 장관 표창 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|------------------|--|
| 2010. 5. 27 | - 학교현장전문가 협의회 개최 | - 학교현장의 사업담당교사와의 협의회를 개최하여 애로사항 점검 및 개선과제 도출 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 구성원 만족도조사 | - 학생, 학부모, 교사 만족도를 조사하여 모니터링 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 연중돌봄학교 만족도 | 71.7 | 70 | 80.6 | 115 | 전문기관에 의한 교육수요자 만족도 조사 |
| < 목표 산출근거 및 계산방식(수식) > - 농산어촌 학교교육의 만족도가 낮은 점 등을 감안 70% 수준으로 책정하고 이를 검증하기 위해 학생에 대한 만족도조사를 실시하여 그 결과 산출 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 우수학교 방문 및 시도관계자 협의회
- ② 성과보고회 개최
- ③ 사업지원센터 계약체결
- ④ 시·도교육청 관계자 및 학교관계자 연찬회 개최
- ⑤ 시도교육청 관계관 협의회 자료
- ⑥ 컨설팅 위원회 구성 및 협의회
- ⑦ ‘10년도 성과평가 관련 성과편람 설명회 개최
- ⑧ ‘10년도 기초조사 및 성과평가 실시
- ⑨ 전원학교 및 연중돌봄학교 통합방안 정책연구
- ⑩ 전원학교 및 연중돌봄학교 시도관계자 협의회
- ⑪ 전원학교 및 연중돌봄학교 성과보고회 개최

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 농산어촌 학생들에 대한 365일 돌봄 및 교육의 기능을 학교와 지역사회를 통해 제공하고, 이를 통해 교육격차를 해소하고자 하는 본 사업의 목적이 적절히 표현됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 학기 중, 주말·방학 등 연중 교육 및 보육지원과, 급식·통학·의료 지원 등 교육안전망 지원 사업이 고루 운영되고 있음 - 또한, 교육영역별로 농어촌 학교 학생을 위한 학력 향상 및 전인적인 성장을 지원한다는 면에서 사업 내용이 우수하다고 평정됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업시행 주체별 추진체계 및 역할이 명료하게 제시됨 - 다만, 연중돌봄학교 사업은 지역교육지원청 베이스로 운영되며 교육지원청 차원의 자체 연수 등의 사업이 추진되는 점을 감안하여, 교육지원청의 역할이 현재 제시된 ‘사업비 조정, 행정지원’ 보다는 구체화될 필요가 있을 것으로 판단됨 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행 실적은 100%로 보통 수준으로 평정함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 전반적인 추진 일정이 적절한 것으로 판단됨 - 특히, 컨설팅 위원 위촉 및 상시 컨설팅 운영은 시기가 정해져 있는 한시적 컨설팅과 달리, 지역에서 사업을 추진하는데 발생하는 문제를 즉각적으로 해소하는데 도움을 줄 수 있었을 것으로 판단됨 - 다만, 사업 추진계획 수립 및 사업비 교부 시기(4월)가 다소 늦어, 단위 학교 사업 추진에 차질이 있었을 것으로 예상됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 보통 | - 사업담당교사 협의회 1회, 구성원 만족도 조사만으로 현장의 여건을 파악하고, 적절히 대응하기는 충분하지 않은 것으로 판단됨 - 오히려 상시 컨설팅 과정에서 더 많은 애로사항 수렴 및 대안 제시가 가능했을 것으로 보임 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | - 수요자 대상 만족도 결과는 사업목적 대비 필요한 성과지표로 보이나, 수요자의 범위를 단순히 학생만으로 보기 보다는, 학부모, 교사를 포함하여 종합적인 만족도를 성과지표로 설정해볼 필요가 있음 - 또한, 전년 평가결과와 같이 보다 실증적 결과를 상징할 수 있는 성과지표를 여전히 제시하지 못하고 있음 - 학업성취도의 변화, 학생의 심리적 특성, 프로그램의 다양성 및 수혜율 등과 같은 사업의 목적을 드러낼 수 있는 성과지표를 개발할 필요가 있음 - 특히, 학생의 심리적 특성이나 프로그램의 다양성 및 수혜율에 대한 지표 설정은 본 사업이 단순 학력 신장이 아닌, 돌봄을 통한 교육기능 강화 및 교육격차 해소를 강조하는 사업이기 때문에 보다 중요한 지표임 - 목표치 역시 전년 실적보다 낮게 제시(농산어촌 학교교육의 만족 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 도 수준이 낮음을 감안했다고 제시함)된 것 역시, 통상적인 인식(성과의 점진적인 향상)에 부합하지 않음. 농산어촌 학교교육의 만족도 수준이 낮다 하더라도, 농산어촌 학생의 종합적인 교육복지 지원사업이 처음 실시되어 기본적으로 구성원의 만족도가 높다는 강점이 있을 뿐 아니라, 2년차 사업인 만큼 이에 대한 만족도는 충분히 향상될 것으로 기대할 수 있음. |
| | 달성률 | 우수 | - 성과 달성률 115%로 보통(90%~100%) 수준 이상으로 평가하고자 함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 위에 제시한 것처럼 학생뿐 아니라, 학부모, 교사 등의 만족도를 종합적으로 확인하는 것이 교육수요자 만족도라는 지표에 더 적절한 산출근거가 될 것으로 보임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-다-2-①〉 농산어촌 연중돌봄학교 육성(10-다-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 농어촌 연중돌봄학교 육성사업의 추진 평점은 3.55점, 우수로 평가되었음. 사업목적, 내용, 추진체계 등이 전반적으로 우수한 것으로 평가하였으나, 성과지표 및 산출근거 부분에서 다소 낮게 평가함.
- 개요 부분에서 사업목적이 적절하고, 사업내용 역시 체계적으로 추진된 것으로 평가함.
- 추진과정 부분에서 상시컨설팅 운영이 단위 학교에서 효과적으로 사업을 추진하는데 도움을 주었을 것으로 판단되나, 현장의 여건 및 상황을 파악하고 대응함에 있어 만족도 조사, 협의회 1회는 다소 단편적인 것으로 보여 낮게 평가함.
- 성과목표 달성부분에서 성과지표 설정이 다소 부족하다고 보여 낮게 평가함. 실제 연중

돌봄학교의 경우, ‘10년 정부의 대규모 재정 지원사업 중 학력향상 1위를 차지할 만큼 좋은 성과를 거두었음에도 불구하고, 매년 학생들의 만족도만을 성과지표로 설정하는 것은 바람직하지 않음. 다차원적으로 사업의 성과를 측정할 수 있는 지표를 고민할 필요가 있음.

(3) 개선 대안

- 농촌지역의 통합적 교육복지 지원을 추구하는 연중돌봄학교 사업은 상당부분 전원학교 사업과 유사한 부분이 있다고 판단됨. 따라서 사업을 통합적으로 운영할 수 있는 방안을 고민해볼 필요가 있음.
- 연중돌봄학교로 선정된 학교의 규모는 다양하겠지만, 대체로 소규모 학교의 특성을 갖고 있을 것임. 그럼에도 불구하고 영역별 교육 및 보육프로그램 제공을 통해 괄목할만한 성과를 냈음에 착안하여, 이러한 우수한 성과를 낼 수 있었던 요인을 면밀히 파악하고, 다소 낮은 성과를 내고 있는 다른 지역의 학교에서도 벤치마킹 할 수 있도록 자료를 정리 해두는 것이 중요할 것으로 보임.
- 사업 목적에 부합하는 성과를 보다 잘 드러낼 수 있도록 성과지표를 개발할 필요가 있음.

10-다3-① 농산어촌 전원학교 육성

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 자연친화적 환경과 e-러닝 첨단 인프라를 바탕으로 농어촌 지역의 우수 초·중학교를 육성하여 학생이 돌아오는 농어촌 학교의 성공모델 창출·확산

② 사업내용

- 사업기간, 규모: ‘09년부터 도교육청 소속 면소재 61~200명의 초·중학교 110교(‘09)를 공모로 지정
- 전원학교 확대 계획: 소규모 학교 통폐합 시, 통합본교를 전원학교로 지정하는 등 ‘12년 까지 360개교로 확대 추진 예정임(‘10년, 통폐합 본교 30교 추가 지정)

- 지원예산: 선정된 모든 학교에 첨단 e-러닝 교실 구축(110교), 학교 여건에 따라 시설비·프로그램 운영비 등 차별 지원(3년간 총 1,391억원)
 - － A-type(종합지원): 15억, B-type(시설비 지원): 7.5억, C-type(프로그램 지원): 4.5억
- 주요 사업내용
 - － 자연과 첨단이 조화된 교육환경 조성: 생태체험학습장, e-러닝 인프라 구축
 - － 강한 프로그램: 체험중심 교육과정 등 다양하고 특색있는 교육과정
 - － 우수인력 배치·활용: 교장공모제·교사초빙제·기타 지원인력 배치
 - － 지역사회와의 실질적 연계: 시설개방, 주민참여프로그램 등
 - － 학교운영의 자율성 강화: 자율학교 지정 등

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 교육과학기술부, 시도교육청, 지역교육지원청, 학교

② 사업시행 절차

- 사업대상 학교 선정 및 재정지원 계획 수립(교과부) → 사업비 교부(교과부) → 사업비 조정, 행정지원(시도 및 지역교육지원청) → 프로그램 개발 및 운영(학교)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~2011
 - － 단, 통폐합 본교를 전원학교로 지정한 경우, 지정 익년도부터 3년간 3천만원씩 지원

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 110 | 110 | 140 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 790 | 513 | 513 | 100.0 |
| - 지방비 | 790 | 513 | 513 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 농산어촌 전원학교 확대 방안 수립 - '10년 농산어촌 전원학교 계획 수립 - '10년도 농산어촌 육성 사업비 513억 교부 - 전원학교 첨단 e-러닝교실 구축 및 오픈 - 교수학습지원시스템 1차(교수자료 공유 및 교수지원기능 최적화) 오픈 완료 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - '농산어촌 통학차량 운영 발전과제' 정책연구 완료 - 전원학교 교수학습시스템 운영 내실화 계획 수립 - 교수학습지원시스템 2차(학생, 학부모지원 및 상호작용 서비스) 오픈 완료 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 농산어촌 전원학교 30개교 확대 지정 - 교수학습지원시스템 최종(3차) 오픈 완료 - 110교 인프라 구축 완료 및 잔액을 활용한 추가 구입 완료 - 전원학교 인프라 사용자 매뉴얼, 킷매뉴얼 및 교수학습지원시스템 매뉴얼(학생용, 교사용) 보완·배포 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 전원학교 e-러닝 교수학습 모형 개발; 정책연구보고서 발간 - e-러닝 활성화를 위한 콘텐츠 제작·탑재·공유를 위한 동아리 선정·운영(11개) - 교수학습지원시스템 무료 콘텐츠 확보를 위한 협의회(EBS 3회, 국립중앙과학관) - 전원학교 성과평가 공청회 - 단위학교 수준의 자체평가 및 평가위원 서면평가 - 사업 종합성과분석 및 성과발표회 |
| 연중 | <ul style="list-style-type: none"> - 전원학교 운영 컨설팅 및 연수 · 농산어촌 전원학교 시도교육청 협의회(8회) · 전원학교 교수학습시스템 관련 전문가 협의회(3회) · 110개 학교장 연수 및 신규 30개교 학교장 연찬회 · 권역별 교사연수(총20회) · 선도교사 협의회(4회) · 컨설팅 운영: 컨설팅 협의회(3회), 시설·환경컨설팅(1회), 사업비 컨설팅(1회, 110교) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|------------------------------|--|---|
| 2010. 5. 13, 2010. 10. 21 | - 전원학교 관계자 간담회를 통한 사업 추진상황 점검 | - 전원학교 학생 변동추이, 사교육 및 도농 교류 현황 분석 - 사업에 대한 인식, 통합(안)의견 수립 → 계획 수립에 참고 예정 |
| 2010. 6 ~ 11 | - 농산어촌 전원학교 중앙컨설팅 위원 구성을 통한 학교 모니터링 실시 | - 시설, 환경분야, 사업비 분야 컨설팅 후 학교로 피드백 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 구성원 만족도조사 | - 학생, 학부모, 교사의 만족도를 조사하여 모니터링 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 전원학교 만족도 | 89.9 | 70 | 77.5* | 113 | 전문기관에 의한 교육수요자 만족도 조사 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 농산어촌 학교교육의 만족도가 낮은 점 등을 감안, 70% 수준으로 책정하고 이를 검증하기 위해 학생에 대한 만족도조사를 실시하여 그 결과 산출(구성원별 만족도 합계/N) *협력학교 3개교를 포함한 만족도 결과이며, 110교를 대상으로 할시 만족도는 79.2임 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 농산어촌 전원학교 확대 방안
- ② ‘10년 농산어촌 전원학교 육성사업 계획
- ③ ‘10년 농산어촌 전원학교 육성 사업비 교부 알림
- ④ ‘10년 농산어촌 전원학교 확대 지정
- ⑤ (정책연구 결과물) 농산어촌 통학차량 운영 발전과제
- ⑥ 농산어촌 전원학교 육성사업 컨설팅 및 연수 현황
- ⑦ 시도교육청 협의회, 전문가 협의회, 학교장 연찬회, 권역별 교사연수, 컨설팅 협의회 및
컨설팅 관련 공문 일체
- ⑧ 전원학교 e-러닝교실운영 내실화 추진계획
- ⑨ ‘10년 전원학교 e-러닝교실(인프라 및 교수학습시스템) 1차, 2차, 3차 사업 추진 현황
- ⑩ 전원학교 인프라 사용자 매뉴얼, 킷매뉴얼, 교수학습시스템 학생용·교사용 매뉴얼 4종
- ⑪ 전원학교 교수학습시스템 사용자 매뉴얼
- ⑫ (정책연구 결과물) 전원학교를 위한 실천적 e-Learning 교수 학습모형 개발 연구
- ⑬ 전원학교 파스텔 콘텐츠 확보를 위한 진행상황
- ⑭ 농산어촌 전원학교 교사동아리 지원 공모, 오리엔테이션 참석 공문
- ⑮ ‘10년 농산어촌 전원학교 육성사업 성과평가 협조 요청
- ⑯ 전원학교 및 연중돌봄학교 성과보고회 개최

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 악순환 구조 속에 있는 농어촌 교육환경을 첨단 환경으로 개선하 고, 우수인력을 배치하며, 특색있는 교육과정을 운영함으로써 학 교 교육력을 제고시킨다는 사업목적에 갖고 있음 - 이상의 과정을 통해 우수한 농어촌 학교를 육성하여, 학생이 돌 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|--|
| | | | 아오는 학교로 만든다는 것은 기존의 농어촌학교 지원이 프로그램 중심에서, 하드웨어적 측면과 소프트웨어적 측면의 종합적인 지원으로 방향을 재설정한 특징이 있는 사업으로, 사업목적이 적절히 표현되고 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육환경 조성 및 우수한 프로그램 지원 등의 사업이 균형감 있게 추진됨 - 특히, e-러닝 구축 및 교수학습지원시스템 구축 및 운영을 위한 사업이 체계적으로 추진된 것으로 판단됨. 시스템 구축에만 머무르지 않고, 인프라 및 교수학습지원시스템 활용 매뉴얼을 개발 보급하고, 교수학습 모형 개발 연구를 수행하여 핵심적인 자료들을 제공, 기존에 개발된 우수한 콘텐츠를 확보하기 위해 관련기관들과 적극 협의, e-러닝 동아리를 지원함으로써 시스템 활용의 다양한 루트를 개척하고자 한 점 등이 이에 해당됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업시행 주체별 추진체계 및 역할이 명료하게 제시됨. 다만, 시도 교육청과 지역교육지원청의 역할을 구분하여 명시될 필요가 있음 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행 실적은 100%로 보통수준에 해당됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 분기별로 세부 추진 사업이 적절히 추진된 것으로 보임 - 특히, e-러닝 구축 사업이 체계적으로 추진되어 지역에 단계적으로 착근할 수 있었을 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 전체적인 사업 추진 상황을 간담회를 통해 점검하고, 그 결과를 사업계획에 반영함. 또한, 분야별 컨설팅 후 단위 학교 피드백이 적절히 이루어진 것으로 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 연중돌봄학교와 마찬가지로 학생들의 학교만족도만을 성과지표로 삼는 것은 불충분함. 교육수요자의 만족도라 할 때 학부모와 교사의 만족도를 고려해보는 것이 필요함 - 또한, 교육력 제고를 목표로 하는 만큼 학력 향상과 관련된 내용(학업성취도)을 주요 성과지표로 설정할 필요가 있음 - 목표치는 전년 대비 너무 낮게 설정하여 다소 문제가 있다고 판단됨. 농어촌 학교교육의 만족도가 낮다 하더라도, 전년 실적이 90%에 육박하는데 목표를 70%로 설정한 것은 너무 낮게 설정한 것으로 보임. 1차 년도에는 사업내용 투입에 대한 학생들의 체감을 고려하여 성과지표를 높게 책정하고, 2차 년도에 체감이 줄어들 것을 고려하여 이보다 낮게 책정했다고 한다면, 이는 사업의 성과지표를 점진적으로 향상시키는 통상적인 기준과 배치될 뿐 아니라, 성과목표치 설정의 기준 또한 모호하다는 문제를 제기할 수 있을 것임. 향후, 체계적인 성과지표 설정 및 목표치 관리가 이루어지기 위해 명확한 기준 설정이 필요할 것으로 보임 |
| | 달성률 | 우수 | - 현재 설정되어 있는 목표치에 기준하여 보면, 달성률 113%로 보통(90%~100%) 수준 이상으로 평가할만함 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|--|
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재 제시된 성과지표 및 목표치를 산출하는데 적절한 근거임 - 단 향후에는 위에 제시한 것처럼 성과지표를 보다 다양화하고, 이에 맞는 각각의 산출근거를 제시할 필요가 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-다3-①〉 농산어촌 전원학교 육성(10-다3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 380 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 농어촌 전원학교 육성사업의 추진 평점은 3.80점, 우수로 평가됨. 사업개요 및 추진과정은 전반적으로 우수한 것으로 평가하였으나, 성과지표 및 산출근거 등에서 다소 낮게 평가함.
- 개요 부분에서 열악한 교육환경이 교육성취에 영향을 미칠 수 있음을 감안하여, 교육 환경 개선과 프로그램을 종합적으로 지원하고 있는 본 사업의 목적이 적절히 설정됨. 또한, 목적에 부합하는 사업내용으로 구성됨.
- 추진과정 부분에서 분기별로 적절히 사업이 추진되었고, 분야별 상시컨설팅 후 피드백을 제공하여 단위 학교 사업 추진에 도움을 주었을 것으로 판단됨.
- 성과목표 달성부분에서 연중돌봄학교와 같이 다양한 측면의 성과지표가 개발될 수 있음에도 불구하고, 학생 만족도만을 제시한 것은 다소 문제가 있다고 판단됨. 목표치 역시 전년보다 매우 낮게 설정한 것은 농어촌 학생들의 학교만족도가 낮다는 점을 감안하여 이해할 수 있는 수준을 넘어선 것으로 판단됨.

(3) 개선 대안

- 연중돌봄학교 부분에서 제시한 것과 같이, 농촌지역 학교를 대상으로 한 지원사업에 대해 연중돌봄학교와 전원학교라는 이름으로 구분하여 실시하지 않고, 통합하여 운영할 수 있는 방안을 모색해볼 필요가 있음. 또한, 통합 과정에서 과연 농촌의 어떤 학교를 지원할 것인지에 대한 근본적인 방향성부터 고민해볼 필요가 있음. 농촌학교는 소규모학교이기 때문에 교육과정 운영상의 강점과 약점을 동시에 갖고 있고, 지역의 사회경제적 여건 흐름에 따라 크게 영향을 받는다는 특징이 있음. 또한, 도시지역 아이들에 비해 학교 구성원 대부분의 가정환경이 어려운 실정임. 이상의 특징을 고려할 때, 농촌학교에 대한 지원에서 가장 우선시해야 하는 부분이 학력 증진인지, 돌봄 기능의 강화인지, 그리고 이러한 학교를 어떠한 기준으로 선정하고 지원해야 할 것이며, 지원의 규모는 어느 정도가 적절한지 등 농촌학교 지원의 전반적인 내용에 대해 고민해볼 필요가 있음. 기존에 지원되고 있던 초·중·고 통합운영학교 역시 대부분 농촌지역에 위치한 학교들임. 따라서 이러한 학교들과는 어떠한 차별성을 둘 수 있는지 등에 대해서도 역시 고민해볼 필요가 있음.
- 금년 사업이 첨단 교육환경 구축의 측면에서 e-러닝 교실 및 교수학습지원시스템 구축에 주력하였다면, 앞으로는 구축된 시스템이 충분히 활용될 수 있도록 진흥하는 사업 중심으로 운영하는 것이 필요하다고 판단됨.
- 사업 목적에 부합하는 성과를 보다 잘 드러낼 수 있도록 성과지표를 개발할 필요가 있음.

라. 유아 및 특수교육, 초등돌봄교실 강화

10-라-1-① 유아학비 전액지원 대상 확대

- ② 만5세 유아학비 전액 지원
- ③ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 유아학비 전액지원 대상 확대: 유아교육의 공교육화를 위한 유아학비의 단계적 지원 확대
- 만 5세 유아학비 전액 지원: 영유아가구 소득하위 70% 이하 만5세아 정부지원단가 전액 지원
- 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화
 - － 저출산 문제 해결을 위한 유아학비의 단계적 지원 확대
 - － 영유아가구 소득하위 70% 이하 가구의 둘째아부터 정부지원단가 전액 지원
 - 첫째아 유치원 또는 보육시설 이용 여부와 관계없이 지원

② 사업내용

- 유아학비 전액지원 대상 확대
 - － 지원대상: 국·공·사립 유치원에 다니는 영유아 가구 소득하위 70% 이하 자녀 중 초등학교 취학 전 만5세 및 만3·4세아
 - － 지원수준: 정부지원단가의 만5세아 100%, 만3·4세아 30~100%
 - － 지원단가: 만5세아 국공립 57천원, 사립 172천원
만3·4세아 국공립 17.1~57천원, 사립 51.6~191천원
- 만 5세 유아학비 전액 지원
 - － 지원대상: 소득하위 70% 이하 자녀 중 초등학교 취학 전 만5세 117천명
 - － 지원수준: 정부지원단가의 100%
 - － 지원단가: 만5세아 국공립 57천원, 사립 172천원
- 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화
 - － 지원대상: 소득하위 70% 이하 자녀 중 둘째아 이상인 10천명
 - － 지원수준: 정부지원단가의 100%
 - － 지원단가: 만3·4세아 국공립 22.8~39.9천원, 사립 68.8~133.7천원

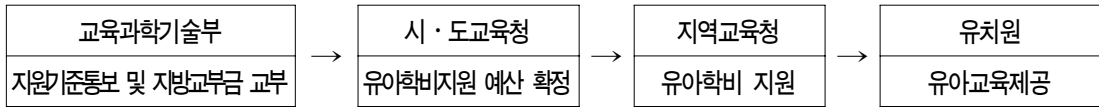
(2) 추진체계

① 사업시행주체

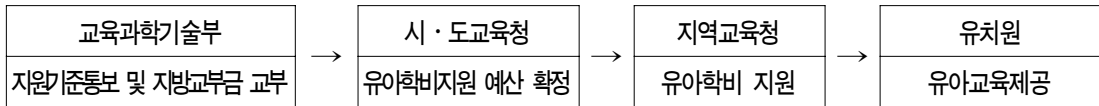
- 유아학비 전액지원 대상 확대: 교육과학기술부(국립국제교육원) 및 시도교육청
- 만 5세 유아학비 전액 지원: 교육과학기술부(국립국제교육원) 및 시도교육청
- 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화: 교육과학기술부(국립국제교육원) 및 시도교육청

② 사업시행 절차

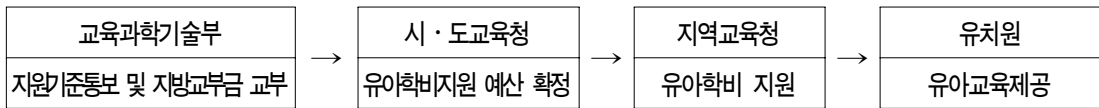
- 유아학비 전액지원 대상 확대



○ 만 5세 유아학비 전액 지원



○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 유아학비 전액지원 대상 확대: 단년도 계속사업
- 만 5세 유아학비 전액 지원: 단년도 계속사업
- 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 유아학비 전액지원 대상 확대: 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 288 | 262 | 262 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 4,631 | 5,153 | 5,153 | 100.0 |
| - 지방비 | 4,631 | 5,153 | 5,153 | 100.0 |

- 만 5세 유아학비 전액 지원: 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 134 | 117 | 117 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 2,228 | 2,518 | 2,518 | 100.0 |
| - 지방비 | 2,228 | 2,518 | 2,518 | 100.0 |

- 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화: 재원형태: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 13 | 10 | 10 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 92 | 101 | 101 | 100.0 |
| - 지방비 | 92 | 101 | 101 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 유아학비 전액지원 대상 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 관계부처협의를 거쳐 '10년도 지원계획안 마련 - 수요자 접근성을 고려하여 유아학비 지원계획 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 시도교육청별 유아학비 편성 확인 - 시도교육청별 1분기 유아학비 지원실적 확인 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 유아학비지원시스템과 사회복지통합망 구축 - '10년도 2분기 유아학비 지원 실적 파악 |
| 2010. 10 ~ 12 | - '10년 3분기 유아학비 지원 실적 파악 |

○ 만 5세 유아학비 전액 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 관계부처협의를 거쳐 '10년도 지원계획안 마련 - 수요자 접근성을 고려하여 유아학비 지원계획 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 시도교육청별 유아학비 편성 확인 - 시도교육청별 1분기 유아학비 지원실적 확인 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 유아학비지원시스템과 사회복지통합망 구축 - '10년도 2분기 유아학비 지원 실적 파악 |
| 2010. 10 ~ 12 | - '10년 3분기 유아학비 지원 실적 파악 |

○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 관계부처협의를 거쳐 '10년도 지원계획안 마련 - 수요자 접근성을 고려하여 유아학비 지원계획 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 시도교육청별 유아학비 편성 확인 - 시도교육청별 1분기 유아학비 지원실적 확인 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 유아학비지원시스템과 사회복지통합망 구축 - '10년도 2분기 유아학비 지원 실적 파악 |
| 2010. 10 ~ 12 | - '10년 3분기 유아학비 지원 실적 파악 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 유아학비 전액지원 대상 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|----------------------|---|
| 2010. 12 | - '10년 유아학비 만족도 설문조사 | - 유아학비지원금에 대한 증가 → '11년 지원단가 증가 - 유아학비 지원에 관한 홍보 → 리플렛 제작 및 광고 |

○ 만 5세 유아학비 전액 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|----------------------|---|
| 2010. 12 | - '10년 유아학비 만족도 설문조사 | - 유아학비지원금에 대한 증가 → '11년 지원단가 증가 - 유아학비 지원에 관한 홍보 → 리플렛 제작 및 광고 |

○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|----------------------|---|
| 2010. 12 | - ‘10년 유아학비 만족도 설문조사 | - 유아학비지원금에 대한 증가 → ‘11년 지원단가 증가 - 유아학비 지원에 관한 홍보 → 리플렛 제작 및 광고 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 유아학비 전액지원 대상 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 만 3~5 세아 유아학비 전액지원 원아수 | 288천명 | 262천명 | 262천명 | 100 | 분기별 유아학비 지원 실적보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 만 3·4세 전액지원아수 + 만5세 전액지원아수 | | | | | |

○ 만 5세 유아학비 전액 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 만 5세아 유아학비 전액 지원아수 | 134천명 | 117천명 | 117천명 | 100 | 분기별 유아학비 지원 실적보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 만 5세아 전액 지원아수 | | | | | |

○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 두자녀 유아학비 전액 지원아수 | 13천명 | 10천명 | 10천명 | 100 | 분기별 유아학비 지원 실적보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 두자녀 전액 지원아수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 분기별 유아학비 지원 실적 보고(총괄)
- ② 2010년 유아학비 지원 만족도 조사 결과
- ③ 분기별 유아학비 지원 실적 보고(총괄)

- ④ 2010년 유아학비 지원 만족도 조사 결과
- ⑤ 분기별 유아학비 지원 실적 보고(총괄)
- ⑥ 2010년 유아학비 지원 만족도 조사 결과

나) 평가 결과

1) 개요

○ 유아학비 전액지원 대상 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 유아학비 전액지원 대상 확대사업의 경우, 우리나라 유아 공교육 체제를 상징적으로 보여줄 뿐 아니라, 교육복지의 출발점이라는 측면에서 중요한 사업임. 사업목적에서 유아교육의 공교육화를 명시함으로써 이를 잘 드러내고 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | - 유아학비 전액지원의 경우 가구 소득하위 70% 이하 자녀 중 취학 전 만 5세 및 만 3·4세아를 차등 지원함 - 전년 대비 사업 지원내용이 확대되고, 지원받는 범위 역시 확대됨으로써 저출산 문제 해결을 위한 유아학비의 단계적 지원 확대라는 사업목적에 부합한 것으로 판단됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 각 시행주체별 역할이 분명하게 명시됨. 단, 지역교육지원청의 경우 유아학비 지원으로만 역할을 한정짓지 말고, 지원에 대한 모니터링 역할이 추가되어 지원 내역이 투명하게 관리된다면 더욱 바람직할 것으로 보임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통 수준에 해당됨 |

○ 5세 유아학비 전액 지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 만 5세 유아학비 전액 지원 사업은 유아교육의 공교육화를 위한 단계적 사업으로 그 목적이 비교적 잘 기술됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 사업내용이 유아학비 지원 확대사업의 첫 번째 세부사업과 동일하여 평가근거를 달리 제시하지 않음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 각 시행주체별 역할이 분명하게 명시됨. 단, 지역교육지원청의 경우 유아학비 지원으로만 역할을 한정짓지 말고, 지원에 대한 모니터링 역할이 추가되어 지원 내역이 투명하게 관리된다면 더욱 바람직할 것으로 보임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통 수준에 해당됨 |

○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화 사업 역시 유아교육의 공교육화를 실현시키고, 저출산 문제를 해소하기 위한 단계적 사업으로 그 목적이 비교적 잘 기술됨 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|---|
| | 사업내용 | 우수 | - 두 자녀 이상 교육비 지원의 경우 소득 하위 70% 이하 중 가구의 둘째아에 대해 100% 지원함 - 전년 대비 사업 지원 내용이 확대되고, 지원받는 범위 역시 확대됨으로써 저출산 문제 해결을 위한 유아학비의 단계적 지원 확대라는 사업목적에 부합한 것으로 판단됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 각 시행주체별 역할이 분명하게 명시됨. 단, 지역교육지원청의 경우 유아학비 지원으로만 역할을 한정짓지 말고, 지원에 대한 모니터링 역할이 추가되어 지원 내역이 투명하게 관리된다면 더욱 바람직할 것으로 보임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통 수준에 해당됨 |

2) 추진과정

○ 유아학비 전액지원 대상 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 상반기 지원계획을 홍보하고, 각 분기마다 이전 분기의 지원 실적을 확인하는 등 사업 추진 시기별로 일정이 적절히 진행된 것으로 파악됨 - 유아학비지원시스템과 사회복지통합망 구축을 통해 유아학비지원이 보다 간편하고, 체계적으로 이루어질 수 있을 것으로 기대됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 보통 | - 만족도 조사 결과를 차년도 지원예산에 반영하고, 사업 홍보 활동을 전개하는 등 상황을 파악하고, 이에 적절히 대응한 것으로 판단됨 - 만족도의 대상이 명시되지 않았으나, 지원받는 학부모일 것으로 예측됨. 보다 충실한 상황 파악을 위해서는 유치원 관계자의 의견을 수렴하는 과정도 필요할 것으로 보임 |

○ 만 5세 유아학비 전액 지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 유아학비 지원 확대사업의 첫 번째 세부사업과 동일하여 평가근거를 달리 제시하지 않음 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 보통 | - 유아학비 지원 확대사업의 첫 번째 세부사업과 동일하여 평가근거를 달리 제시하지 않음 |

○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 유아학비 지원 확대사업의 첫 번째, 두 번째 세부사업과 동일하여 평가근거를 달리 제시하지 않음 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 보통 | - 유아학비 지원 확대사업의 첫 번째, 두 번째 세부사업과 동일하여 평가근거를 달리 제시하지 않음 |

3) 성과목표 달성도

○ 유아학비 전액지원 대상 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 사업목적에 부합되게 ‘유아학비 전액지원 원아수’를 성과지표로 설정한 것은 적절하다고 판단됨 - 전년 실적보다는 낮은 목표치이지만, 사회적으로 출산률이 감소하여 지원대상이 되는 해당연령의 아이들이 감소한 것을 감안할 때 적절한 수준의 목표치인 것으로 판단됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률 100%로 보통 수준에 해당됨 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표를 산출하기에 적절한 근거인 것으로 판단됨 |

○ 만 5세 유아학비 전액 지원

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 사업목적에 부합되게 ‘만 5세아 유아학비 전액지원 원아수’를 성과지표로 설정한 것은 적절하다고 판단됨 - 전년 실적보다는 낮은 목표치이지만, 사회적으로 출산률이 감소하여 지원대상이 되는 해당연령의 아이들이 감소한 것을 감안할 때 적절한 수준의 목표치인 것으로 판단됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률 100%로 보통 수준에 해당됨 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표를 산출하기에 적절한 근거인 것으로 판단됨 |

○ 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 사업목적에 부합되게 ‘두자녀 유아학비 전액 지원아수’를 성과지표로 설정한 것은 적절하다고 판단됨 - 전년 실적보다는 낮은 목표치이지만, 사회적으로 출산률이 감소하여 지원대상이 되는 해당연령의 아이들이 감소한 것을 감안할 때 적절한 수준의 목표치인 것으로 판단됨 |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률 100%로 보통 수준에 해당됨 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표를 산출하기에 적절한 근거인 것으로 판단됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-라-1〉 유아학비 지원 확대(10-라-1-①②③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|------|--------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 성과목표 달성도 | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 세 가지 하위사업으로 구성된 유아학비 지원확대 사업의 추진 평점은 3.65점, 우수로 평가됨. 전반적으로 우수하다고 평가하였으나, 여건 및 상황과약을 보다 다차원적으로 할 필요가 있다는 점에서 보통수준으로 평가함.
- 개요 부분에서 사업목적 및 내용이 적절하다고 평가함. 단, 추진체계 부분에서 지역교육지원청의 역할이 현재 기술된 수준보다 강화될 필요가 있는 것으로 보임. 현재 명시된 내용으로는 지역교육지원청 역시 시도교육청 수준의 역할을 수행하는 것으로 보여 적절하지 않은 것으로 판단됨.
- 추진과정 부분에서 분기별 사업이 체계적으로 추진된 것으로 보이나, 여건 및 상황과약 부분에서는 다소 단편적인 것으로 보임. 보다 다양한 방식으로 관계자들의 의견을 수렴하고, 이에 대응할 필요가 있음.
- 성과목표 달성부분에서 성과지표 및 목표치, 산출근거 등이 적절했던 것으로 보임.

(3) 개선 대안

- 유아교육의 공교육화를 실현시키기 위한 단계적 사업들로서, 단계적으로 잘 추진되고 있다고 판단됨. 다만, 추진과정에서 현장의 의견을 수렴하는 절차가 만족도 조사 외에는 갖추어지지 않은 것으로 보임. 시스템적으로 유아교육의 무상의무교육을 지향하기 때문에, 수요자뿐 아니라 현장 전문가들의 의견을 다양하게 수렴하고, 이를 정책에 충분히 반영하는 과정이 필요할 것으로 판단됨.
- 또한, 정책대상의 정확한 수요 예측 및 계획 수립이 필요할 것임.

10-라2-① 종일제 운영 내실화 추진

② 종일반 유치원 단계적 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 종일반 유치원 단계적 확대
 - － 맞벌이 부모의 육아부담 경감 및 저출산 대책의 일환으로 종일반 운영확대를 위한 시설환경 개선비 지원
- 종일반 운영 내실화 추진
 - － 여성의 육아경험을 교육기관에서 활용할 수 있는 기회 제공, 중고령 여성의 사회활동 참여 지원

② 사업내용

- 종일반 유치원 단계적 확대
 - － 지원대상: 공·사립 유치원
 - － 맞벌이 학부모를 위한 종일반 운영 유치원 연차적 확대 90%(‘08) → 95.9%(‘09) → 97%(‘10)
 - － 유치원 종일반의 쾌적한 교육환경 조성을 위하여 시설환경개선비 지원(지방재정교부금, 182억원)
- 종일반 운영 내실화 추진
 - － 지원대상: 종일제 운영 공·사립 유치원의 종일제 보조인력(3세대 하모니)
 - － 지원단가: 자원봉사자 활동비(월 40만원/보험료, 교육훈련비 등 포함)
 - － 지원비율: 종일제의 70%

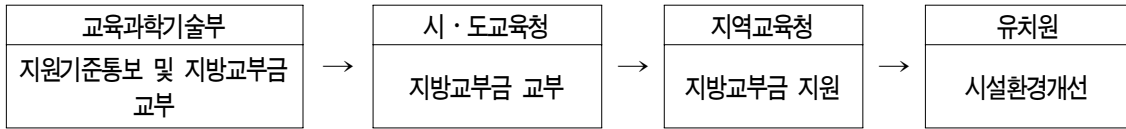
(2) 추진체계

① 사업시행주체

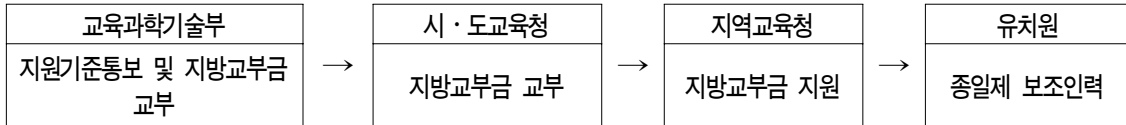
- 종일반 유치원 단계적 확대
 - － 교육과학기술부, 시도교육청
- 종일반 운영 내실화 추진
 - － 교육과학기술부, 시도교육청

② 사업시행 절차

- 종일반 유치원 단계적 확대



○ 종일반 운영 내실화 추진



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 종일반 유치원 단계적 확대: 단년도 계속사업
- 종일반 운영 내실화 추진: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 종일반 유치원 단계적 확대: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 2,300 | 2,218 | 2,316 | 104.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 182 | 174 | 174 | 99.4 |
| - 지방비 | 182 | 175 | 174 | 99.4 |

- 종일반 운영 내실화 추진: 지방비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 4,419 | 5,861 | 5,868 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 208 | 285 | 283 | 99.3 |
| - 지방비 | 208 | 285 | 283 | 99.3 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 종일반 유치원 단계적 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 종일반 시설환경 개선비 지원 |
| 2010. 4 ~ 7 | - 종일제 운영현황 조사 |
| 2010. 12 | - 종일제 운영 학부모 만족도 조사 |

- 종일반 운영 내실화 추진

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|----------------|
| 2010. 2 | - 종일제 보조인력비 지원 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| | - 야간 돌봄 전담유치원 홍보 |
| 2010. 3 ~ 12 | - 야간 돌봄 전담 유치원 운영 - 야간 돌봄 전담 유치원 현장 점검 |
| 2010. 12 | - 종일제 운영 학부모 만족도 조사 - (야간 돌봄 전담유치원 운영 포함) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 종일반 유치원 단계적 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|------------------------|-----------------------|
| 2010. 12 | - '10년 종일반 운영 만족도 설문조사 | - '11년도 종일반 운영 계획에 반영 |

- 종일반 운영 내실화 추진

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|------------------------|-----------------------|
| 2010. 12 | - '10년 종일반 운영 만족도 설문조사 | - '11년도 종일반 운영 계획에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

- 종일반 유치원 단계적 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 종일반 운영률 | 95 | 97 | 99 | 102 | 종일반 운영 현황 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - (종일반 운영 유치원수 / 전체유치원 수)×100 | | | | | |

- 종일반 운영 내실화 추진

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 종일제 보조인력수 | 4,419 | 5,500 | 5,868 | 106.7 | 종일반 운영 현황 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 종일반 운영 유치원수 대비 지원 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 종일반 운영 현황
- ② 종일제 운영 학부모 만족도 조사

- ③ 종일제 보조 인력활용 자료(각 시도 교육청 실적보고 자료)
- ④ 종일제 야간 돌봄 전담유치원 홍보 자료
- ⑤ 종일제 야간 돌봄 전담 유치원 현황 결과보고(실적자료)
- ⑥ 종일제 운영 만족도 조사 결과

나) 평가 결과

1) 개요

- 종일반 유치원 단계적 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 종일반 유치원의 단계적 확대 사업은 맞벌이 부부의 육아부담을 덜고, 저출산 문제를 단계적으로 해소하기 위한 대책의 일환으로 종일반 시설환경 개선을 지원하는 사업으로, 이를 사업목적으로 적절히 기술하고 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | - 사업목적에 부합하는 내용이 추진됨 - 종일반 유치원 시설 환경 개선비 지원을 통해 해년마다 연차적으로 확대되어 옴 - 종일제 운영현황 조사 외 시설환경개선비 지원을 체계적으로 확인해볼 수 있는 사업내용 등을 고민해볼 필요가 있음. |
| | 추진체계 | 우수 | - 매달 시·도교육청의 담당 장학관 협의회를 개최하고, 현장점검, 만족도 조사를 실시하는 등 정부와 시도교육청 간 역할 분담이 체계적으로 이루어지고 있는 편임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 각 99.4%로 보통 수준에 해당됨 |

- 종일반 운영 내실화 추진

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 종일제 운영 내실화 추진 사업은 종일반 유치원의 확대와 맞물려, 유치원의 종일제 보조인력을 지원하는 사업임. 이 사업은 육아경험이 있는 중고령 여성의 사회참여를 지원하는 측면에서의 사업목적에 동시에 갖고 있음. 이러한 목적이 비교적 명료하게 기술됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 사업목적에 부합하는 내용이 추진됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 정부와 시도교육청 간 추진체계가 명확하고, 역할이 분명한 편임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적이 99.3%로 보통 수준에 해당됨 |

2) 추진과정

- 종일반 유치원 단계적 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|---------|------|---------------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 전반적으로 세부진행일정이 적절함 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|------------------------|------|---|
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 종일반 운영에 대한 학부모 만족도 조사 결과를 분석하여 차년도 운영계획에 반영한 것은 적절한 대응임 - 또한, 종일반 유치원의 단계적 확대를 위해 종일제 운영상황을 지속적으로 점검하고 의견을 수렴하는 등 적극적으로 상황을 확인하고 이에 대응해온 것으로 평가됨 |

○ 종일반 운영 내실화 추진

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 전반적으로 세부진행일정이 적절함 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 종일반 운영에 대한 학부모 만족도 조사 뿐 아니라, 야간 돌봄 전담유치원 실태 점검, 종일제 특성화 프로그램 개발 관련 협의회 개최 등 다양한 방식으로 현장의 의견을 수렴하고, 운영실태를 점검하고자 노력한 것으로 평가됨 |

3) 성과목표 달성도

○ 종일반 유치원 단계적 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|----------------|---------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업목적에 적합한 성과지표를 설정함 - 목표치 역시 전년 대비 적절한 수준으로 설정함 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 각 102%로 보통 수준을 넘어섰기에 상향 조정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 성과지표에 적합한 목표산출근거로 판단됨 |

○ 종일반 운영 내실화 추진

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|----------------|---------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업목적에 적합한 성과지표를 설정함 - 목표치 역시 전년 대비 적절한 수준으로 설정함 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 106.7%로 보통 수준을 넘어섰기에 상향 조정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 성과지표에 적합한 목표산출근거로 판단됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-라2〉 유치원 종일반 운영 확대(10-라2-①②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|
| 추진과정 | 추진체계 | 10 | 우수(4) |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) |
| | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) |
| 총점 | 100% | 우수 | 390 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 두 가지 하위사업으로 구성된 유치원 종일반 운영 확대사업의 추진 평점은 3.90점, 우수로 평가됨. 사업목적 및 내용, 성과목표 달성 부분 등이 전반적으로 우수하게 평가됨.
- 개요 부분에서 사업목적 및 내용은 적절한 편이고, 정부와 시·도교육청 간 역할 분담이 비교적 명확하게 이루어져 있어 우수한 것으로 평가함.
- 추진과정 부분에서 관계자 협의회를 개최하고, 현장점검을 실시하는 등 현장과 소통하기 위한 꾸준한 노력이 있었던 것으로 평가됨.
- 성과목표 달성부분에서는 전반적으로 우수한 것으로 평가함.

(3) 개선 대안

- 행정안전부의 생활공감 국민아이디어를 통해 채택된 종일반 운영 사업은 맞벌이 부부 및 한부모 가정 등을 위한 맞춤형 돌봄서비스 체제를 구축하기 위한 필수적인 사업으로 자리매김 해가고 있음.
- 2010년 기준으로 99% 유치원이 본 제도를 실시하고 있을 만큼 현장에 빠르게 안착하기까지는 시·도교육청과 적절한 역할분담 및 협력이 이루어졌기에 가능했을 것으로 판단됨. 이러한 기반을 유지하면서, 종일반 운영 제도 안에서도 특색있는 사업이 개발될 수 있도록 2010년 실시한 종일제 특성화 프로그램 개발 사업과 같은 세부적인 사업을 지속적으로 개발할 필요가 있음. 또한, 현장 의견 수렴 및 차년도 사업계획 반영의 피드백 과정이 지속되어야 할 것임.
- 사업의 점차적인 확대 및 전문성 제고를 위하여 보조인력에 대한 교육지원, 지원단가의 상향 등을 고려해야 할 것임. 또한, 지원 이후 과정에 대한 모니터링 과정이 보다 상시적으로 이루어질 수 있는 구조를 만들 필요가 있음.

10-라3-① 방과후 학교 초등돌봄교실 운영 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 방과후학교 초등 돌봄교실 운영 확대를 통해 맞벌이·저소득층 가정 자녀의 건강한 성장 및 학력 향상 지원
- 학부모들이 안심하고 생업에 종사할 수 있도록 학교중심의 돌봄 및 교육기능 강화

② 사업내용

- 초등보육교실('06)과 종일돌봄교실('09)을 '초등돌봄교실'로 통합 운영('10)
- 시도교육청의 기본계획 범위 내에서 '초등돌봄교실'을 지역 및 학교실정에 맞게 방과 후 부터 오후 6시에서 9시까지 운영
- 야간 돌봄수요가 있을 경우 평일 21시까지 연장 운영
- 방학 중·주말·공휴일 운영 수요가 있을 경우 운영

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 시도교육청

② 사업시행 절차

- 초등 저학년을 대상으로 방과 후 돌봄 및 숙제지도, 다양한 프로그램 운영 지원 등 학부모 귀가 시까지 학교에서 돌봄 기능 지원

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2006 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 24.3%, 지방비 75.7%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 4,146 | 6,200 | 6,200 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 87 | 1,645 | 1,645 | 100.0 |
| - 국비 | - | 400 | 400 | 100.0 |
| - 지방비 | 87 | 1,245 | 1,245 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | |
|---------------|---|--|
| 2010. 3 | - 시·도교육청별 기본계획 수립 | - ‘초등돌봄교실’ 운영 사업비 교부 · 보통교부금 확정 교부 시 기준재정수요액을 증액 산정하여 사업비(1,245억원) 반영 · 초등돌봄교실 설치비 국고 400억원 교부 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 2010년 초등돌봄교실 운영 현황조사 | - ‘10년 초등돌봄교실 현황조사 |
| 2010. 9 | - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 계획 수립 및 추진 | - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 계획 수립 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 방과후학교 초등돌봄교실 상황 점검 - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 추진 기본계획 수립 | - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 사업설명회 개최 - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 추진 기본계획 수립·확정 - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 운영 지원 대상 공모·선정 - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 추진을 위한 특교 신청 - 초등돌봄교실 운영 상황 점검 - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 1차 공모 결과 학교 선정 (536교) - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 2차 공모 추진 - ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 홍보 계획수립 및 실시: 리플릿 및 팝업(12월), 지하철 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|---------------------|--|
| | - 엄마품 온종일 돌봄교실 사업추진 | - 유·초등돌봄교실 전문가, 교육청 관계자 및 단위학교 교원 등의 협의를 통한 정책개발 - 저출산고령화 TF, 돌봄관련 관계부처(복지부, 여가부 등) 및 관계기관(지역아동센터, 청소년 아카데미, 부스르기 사랑나눔회) 등과의 긴밀한 업무협의를 통한 초등돌봄교실의 방향 설정 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 방과후학교 초등돌봄교실 운영률 <목표 산출근거> - 초등학교 총학교수(5,851교) 대비 돌봄교실수(6,200교실) | 4,622교실 | 5,851 | 6,200 | 106 | 총학교수 대비 돌봄교실 수 |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 시도교육청별 초등돌봄교실 운영계획 수립 및 추진
- ② 방과후 초등돌봄교실 확대 운영
- ③ 방과후 초등돌봄교실 확대 지원에 따른 보완 사항 안내
- ④ 시도교육청별 초등돌봄교실 확대 운영계획
- ⑤ 행안부 부동산교부세를 통한 돌봄 지원
- ⑥ 방과후 돌봄사업 연계사업 추진
- ⑦ 초등돌봄교실 우수사례 발표
- ⑧ 초등돌봄교실 운영 현황조사
- ⑨ 초등돌봄교실 관련 시도교육청 공동개발 가이드라인 개발
- ⑩ 초등돌봄교실 관련 시도교육청 공동개발 매뉴얼 개발
- ⑪ ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 추진계획 수립
- ⑫ 2010 방과후 돌봄사업 수요조사
- ⑬ 2010년도 부동산교부세 균형재원 산정관련 자료 제출
- ⑭ 초등돌봄교실 운영 우수사례 발표(제2회 방과후학교 대상 개최 및 우수사례 발굴)
- ⑮ 엄마품 온종일 돌봄교실 공모 및 선정
- ⑯ 엄마품 온종일 돌봄교실 홍보 계획 수립
- ⑰ 초등돌봄교실 운영 현황 실태조사 및 성과분석
- ⑱ 돌봄사업 관련 부처합동 서민정책 현장점검

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 방과 후 초등돌봄교실 운영을 통해 맞벌이·저소득층 가정 자녀의 건강한 성장 및 학력 향상을 지원하는 사업으로, 학교중심의 돌봄 및 교육기능 강화를 통한 사교육비 부담 완화 및 교육복지 실현에 대한 명확한 사업 목적을 설정한 것으로 판단됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 각기 다른 이름으로 진행된 사업을 초등돌봄교실로 통합 운영하고, 지역 및 학교의 실정에 맞게 평일 21시까지 운영 지원함 - 보육 및 교육프로그램 지원, 간식·석식 제공 등이 주 사업 내용임 - 사업목적에 부합하는 적절한 사업내용으로 판단됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 추진계획과 달리 추진실적에 명시된 추진체계는 시도교육청으로, 이것만으로는 전체 사업시행 주체별 명확한 역할 설정을 평가하기 어려움 - ‘(교과부)방향설정-(시도교육청)예산확보-(지역교육지원청)장학지도 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|------|---------|------|---|
| | | | - (단위학교)돌봄교실 운영'이라는 추진체계를 제시함. 이에 기초하여 우수로 평가함. 차후에는 실적 자료 제출 시 정확한 평가가 이루어질 수 있도록 관련된 내용의 자세한 기술이 필요할 것으로 보임 |
| | 예산집행 실적 | 보통 | - 예산집행실적은 100%로 보통 수준에 해당됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 사업초기 초등돌봄교실 운영비 및 설치비가 지원되고, 관계부처와 유관사업을 연계하여 추진함 - 전반적으로 세부 진행 일정이 적절했던 것으로 보이나, 우수사례 발표는 사업시행 전 미리 공유하여, 다음연도 사업계획에 사업 내용으로 벤치마킹 되어 전반적인 사업의 질이 향상될 수 있도록 지원할 필요가 있음. |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 시기적으로 어려움이 있음에도 불구하고, 유·초등돌봄교실 전문가, 교육청 관계자 및 단위학교 교원 등 협의를 통해 '엄마품 온종일 돌봄교실' 관련 정책을 개발(방과후 오후 돌봄에서, 온종일 돌봄으로 전환)하고, 방향 설정을 위한 협의를 지속해나간 점이 적절하다고 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 당초에는 방과후학교 초등돌봄교실 운영률이 성과지표였으나, 추가 제출된 자료에서 초등학교 총수 대비 돌봄교실 비율로 변경함. 이는 사업목적에 부합하는 성과지표로 판단됨. 단, 전년 평가결과에 서와 같이 실질적으로 대상의 변화를 확인할 수 있는 지표, 수요자의 만족도 등도 추가적인 성과지표로 고민할 필요가 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률 100%로 보통수준에 해당하나, 전년 대비 30% 이상 높아진 목표치를 달성했다는 점에서 상향 조정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 초등학교 총수 대비 돌봄교실 비율이라는 성과지표에 적합한 근거를 제시함. 단, 위에 제시된 것처럼 차후에는 대상의 변화를 확인할 수 있는 지표설정과 산출 근거 제시가 필요할 것임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-라3-①〉 방과후 학교 초등돌봄교실 운영 확대(10-라3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 390 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 방과후학교 초등돌봄교실 운영 확대사업의 추진 평점은 3.90점, 우수로 평가되었음. 전반적으로 우수하게 평가하였으나, 성과지표 및 목표치 등에서 다소 낮게 평가함.
- 개요 부분에서 사업 목적 및 내용이 적절하고 추진체계 및 역할 흐름이 분명하여 우수한 것으로 평가함.
- 추진과정 부분에서 내실있는 사업 운영을 위해 적시성 있게 사업을 추진한 것으로 평가함.
- 성과목표 달성부분에서 적절한 성과지표 및 산출근거를 제시하였고, 100% 이상의 달성률을 보여 우수한 것으로 평가함. 단, 전년 평가에서 개선을 지적받은 부분이 반영되지 않은 점은 아쉬움.

(3) 개선 대안

- 방과후학교 초등돌봄교실을 통해 교육·보육 프로그램을 추진해온 경험이 단위학교별로 차이가 있을 것으로 보임. 계속적으로 확산되고 있는 초등돌봄교실 사업이 내용적 전문성을 빠른 시일 내 확보하기 위하여 우수한 사례를 공유하고, 벤치마킹 할 수 있는 기회를 적극 제공할 필요가 있을 것으로 보임. 또한, 매뉴얼 개발 혹은 상시 컨설팅 제도 도입 등을 통해 전문적인 내용 지원이 필요할 것으로 보임.
- 사업목적 및 내용에 적합하면서, 사업 대상의 실질적인 변화를 확인할 수 있는 성과지표를 개발할 필요가 있을 것임.

10-라-4-① 장애영아 무상교육 확대

② 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애영아 무상교육 확대
 - － 만 3세 미만의 장애영아의 장애교정과 경막, 2차 장애 예방 및 발달을 촉진할 수 있도록 무상교육 제공
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시
 - － 특수교육대상 유아교육을 의무화하여 장애의 중증화를 조기에 예방하고, 장애아 교육에 대한 국가의 책무성 강화

② 사업내용

- 장애영아 무상교육 확대
 - － 지원대상: 만 3세 미만 특수교육대상자로 선정된 장애영아에게 무상으로 특수교육 지원
 - － 사업내용: 장애영아 지원을 위해 특수학교, 특수교육지원센터에 장애영아 학급 53개를 특수교육 실시
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시
 - － 지원대상: 만 3세부터 만 5세까지의 장애유아 중 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 의해 특수교육대상자로 선정된 유아
 - － ‘10년(만5세이상), ‘11년(만4세이상), ‘12년(만3세이상) 년차적으로 실시
 - － 지원수준: 특수교육대상자로 선정된 장애유아에게 무상으로 특수교육 지원

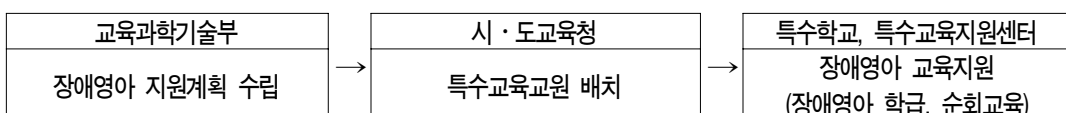
(2) 추진체계

① 사업시행주체

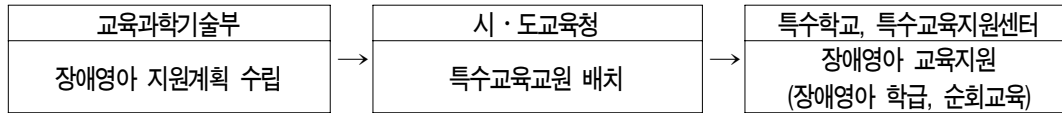
- 장애영아 무상교육 확대: 교육과학기술부, 시도교육청
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시: 교육과학기술부, 시도교육청

② 사업시행 절차

- 장애영아 무상교육 확대



- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 장애영아 무상교육 확대: 2009 ~ 2012
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시: 2009 ~ 2012

(3) 예산집행실적

- 장애영아 무상교육 확대
 - 재원형태: 비예산사업
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시
 - 재원형태: 비예산사업

2) 추진과정

(1) 일정

- 장애영아 무상교육 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------------|---|
| 2009. 12 ~ 2010. 1 | - 장애영아 무상교육 포함 2010년 특수교육 운영계획 수립 및 시·도교육청 배부 - 시·도교육청별 특수교육 운영계획 수립 |
| 2010. 3 ~ 12 | - 장애영아 무상교육 제공 |
| 2010. 4 ~ 8 | - 장애영아 무상교육 지원 실태조사 (특수교육 연차보고서 발간→국회보고) |
| 2010. 8 | - 장애영아 교육과정 수립 및 평가 관련 연수(50명) |
| 2010. 12 | - 특수교육대상자 의무교육 운영 평가 |

- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 | - 장애유아 의무교육 확대를 위한 시·도 특수교육담당 장학관 워크숍 |
| 2010. 2 | - 보건복지부 보육사업기획과와 ‘의무교육가능 장애아 보육시설’ 관련 부처 협의 - 만 5세 장애유아 의무교육 첫 실시에 따른 보도자료 발표 |
| 2010. 3 | - 만 5세 장애유아 의무교육 실시 현장 점검(광주, 경남, 서울, 충남 등) |
| 2010. 4 | - 만 5세 장애유아 의무교육 배치 현황 조사 |
| 2010. 8 | - 만 5세 장애유아 의무교육 실시 중간 점검 |
| 2010. 12. 24 | - 만 5세 장애유아 의무교육 운영 평가 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 장애영아 무상교육 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------|--|
| 2010. 1 | - 특수교육담당자 워크숍 | - 장애영아교육 지원을 포함한 특수교육 지원 협의 |
| 2010. 8 | - 2010년 하반기 특수교육담당자 워크숍 | - 장애영아교육 지원을 포함한 특수교육 지원 중간점검 결과를 종합하여 향후 추진방안 수립·시행 |
| 2010. 11. 30 | - 2011년 특수교육 운영계획 확정 | - 2010년 평가결과 종합 및 관련 담당자 협의회, 의견수렴 과정을 거쳐 2011년 운영 계획 확정 후 시·도교육청 통보 |

○ 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------|-------------------------------------|
| 2010. 1 | - 특수교육담당자 워크숍 | - 의무교육 실시 전 현장의 의견 모니터링 |
| 2010. 8 | - 2010년 하반기 특수교육담당자 워크숍 | - 의무교육 중간 점검 |
| 2010. 11. 30 | - 2011년 특수교육 운영계획 확정 | - 만 5세 의무교육 실시 결과를 만 4세 의무교육 실적에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 장애영아 무상교육 확대
 - 보고 없음
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시
 - 보고 없음

3) 성과목표 달성도

- 장애영아 무상교육 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애영아 학급 운영 수 | - | 53 학급 | 70 학급 | 132 | 2010년 특수교육 연차보고서 자료('10년 정기국회보고자료) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 달성도('10년 영아 학급수)/목표치('10년 목표 학급수)×100 | | | | | |

- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------------|------------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애유아 유치원 과정 의무교육 실시 | - | 1 건 (만5세아 이상) | 1 건 (만5세아 이상) | 100 | 2010 특수교육통계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 달성도('10년 의무교육대상자 실태조사 실시 1 건)/ - 목표치('10년 의무교육대상자 실태조사 실시 1 건)×100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 특수교육 담당자 워크숍 개최
- ② 2010년 하반기 전국 특수교육담당자 워크숍 개최
- ③ 2010년 하반기 워크숍 개최에 따른 후속조치
- ④ 2010년 하반기 워크숍 개최에 따른 후속조치
- ⑤ 2011년도 특수교육 운영계획 수립 및 추진
- ⑥ 2011년도 특수교육 운영계획
- ⑦ 2010년 특수교육 연차보고서(장애영아 무상교육)
- ⑧ 2010년 특수교육 담당자 워크숍 개최 공문
- ⑨ 의무교육 실시 관련 부처(복지부) 협의 결과 보고 공문
- ⑩ 의무교육 실시 언론 보도자료
- ⑪ 의무교육 실시 현장 점검 공문
- ⑫ 의무교육 대상자 실태 조사
- ⑬ 의무교육 중간점검 공문
- ⑭ 의무교육 실시 평가 공문

나) 평가 결과

1) 개요

○ 장애영아 무상교육 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 장애아 교육에 대한 국가의 책무성 발현이 궁극적인 목적으로, 세부적인 목적은 특수교육 지원을 통한 중증장애 예방 및 발달 촉진임 - 이에 대한 사업목적이 적절히 기술됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 장애영아 무상교육 확대 사업에서는 만 3세 미만 특수교육대상 영아에게 특수학교와 특수교육지원센터에서 무상으로 특수교육을 지원함 - 사업목적 대비 적절한 사업내용으로 판단됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 교육과학기술부에서 지원계획을 수립하고, 시도교육청에서 특수교육교원을 배치하며, 이들이 특수학교 및 특수교육지원센터로 순회교육지원을 나가는 형태로 추진체계가 설정됨 - 장기적으로 본 사업이 특수교육교원의 순회교육지원 형태로 지속가능성 여부를 검토할 필요가 있음. |
| | 예산집행 실적 | | - 해당 없음 |

○ 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------|---------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 장애아 교육에 대한 국가의 책무성에서 출발하는 사업목적이 적절히 기술됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 장애유아 유치원 과정 의무교육 실시 사업에서는 만 3세부터 5세까지의 장애유아 중 특수교육대상자로 선정된 유아에게 특수학교와 특수교육지원센터 등 의무교육이 가능한 기관에 대상자를 배치하여 특수교육을 지원함 - 사업목적 대비 적절한 사업내용으로 판단됨 |
| | 추진체계 | 우수 | - 교육과학기술부에서 지원계획을 수립하고, 시도교육청에서 특수교육교원을 배치하며, 이들이 특수학교 및 특수교육지원센터로 순회교육지원을 나가는 형태로 추진체계가 설정됨 - 장기적으로 본 사업이 특수교육교원의 순회교육지원 형태로 지속가능성 여부를 검토할 필요가 있음. |
| | 예산집행 실적 | | - 비예산사업 |

2) 추진과정

○ 장애영아 무상교육 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 1~2월에 교육과학기술부 및 시도교육청의 지원계획 수립이 완료되어 비교적 빠르게 교육지원이 이루어질 수 있었음 - 세부 추진 과정에서 실태조사, 관계자 연수, 현장점검, 중간점검, 평가 등이 체계적으로 이루어진 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 관계자 워크숍, 관계자 협의회, 운영 중간점검 등을 통해 여건을 파악하고 각각의 내용을 계획에 반영하는 등 적절히 대응한 것으로 판단됨 - 다만, 장애영유아 학부모의 만족도 혹은 의견수렴 과정이 포함된다면 교육수요자의 의견을 충실히 반영할 수 있을 것으로 기대됨 |

○ 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|---------|------------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 세부 추진 과정에서 실태조사, 관계자 연수, 현장점검, 중간점검, 평가 등이 체계적으로 이루어진 것으로 판단됨 - 또한, 의무교육 체제 구축을 위하여 유관부처(보건복지부)와 협의하는 등의 노력을 추진해온 것이 적절했던 것으로 판단됨 |
| | 여건 및 상황변화에 대한 대응 | 우수 | - 관계자 워크숍, 관계자 협의회, 운영 중간점검 등을 통해 여건을 파악하고 각각의 내용을 계획에 반영하는 등 적절히 대응한 것으로 판단됨 - 다만, 장애영유아 학부모의 만족도 혹은 의견수렴 과정이 포함된다면 교육 수요자의 의견을 충실히 반영할 수 있을 것으로 기대됨 |

3) 성과목표 달성도

○ 장애영아 무상교육 확대

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 사업목표 대비 적절한 성과지표를 설정함 - 목표치도 적절한 수준으로 보임 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 132%로 나타나, 보통 수준에서 상향 조정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표를 측정하기에 적절한 근거와 방법이라고 판단됨 |

○ 장애영아 유치원과정 의무교육 실시

| 평가부문 | 평가항목 | 평가척도 | 평가근거 |
|-------------|------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수 | - 사업목표 대비 적절한 성과지표를 설정함 - 다만, 장애유아 유치원 과정 의무교육 실시사업의 경우 교육지원 체계를 구축하는 사업인 점을 감안하여, 어렵지만 이 과정에 대한 성과를 측정할 수 있는 지표개발이 필요할 것으로 보임 - 목표치도 적절한 수준으로 보임 |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률이 100%로 나타나, 보통 수준으로 평정함 |
| | 목표산출 근거 | 우수 | - 현재의 성과지표를 측정하기에 적절한 근거와 방법이라고 판단됨. 그러나 위에 제시된 것처럼 기반 구축을 측정할 수 있는 지표로 개발하고, 이에 대한 산출근거 역시 개발해야 할 것임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 10-라-4〉 장애영아 무상교육 및 장애유아 유치원과정 의무교육 실시(10-라-4-①②)

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | 100 | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 두 가지 하위사업으로 구성된 장애영아 무상교육 및 장애유아 유치원과정 의무교육 실시사업의 추진 평점은 4.00점, 우수로 평가됨. 사업목적 및 내용, 추진체계 모두 우수한

것으로 평가하였고, 추진과정 및 성과목표 달성 부분 역시 우수한 것으로 평가함.

- 추진과정 부분에서 세부 일정이 적시성 있게 이루어졌고, 다양한 루트로 현장의 의견을 수렴하고 이에 대해 대응해온 것으로 판단됨. 또한, 사업목적을 달성하기 위해 관계부처와 협의하고, 종사자 연수를 실시하는 등 사업 내용의 내실화를 위한 적극적인 노력이 있었던 것으로 판단됨.
- 성과목표 달성부분에서 성과지표 설정 및 산출근거 등이 적절한 것으로 평가됨. 특히, 목표 달성률이 높은 편으로 본래 기준보다 평정등급을 상향 조정함.

(3) 개선 대안

- 장애영아 무상교육 확대
 - － 본 사업은 시·도교육청 수준에 특수교육교원을 배치하고 단위학교 및 기관으로 순회교육 하는 형태를 취하고 있음. 그러나 순회교육의 형태는 장기적인 형태의 사업이 되기에 부족함이 있을 것으로 판단됨. 실제 현장에서도 법에 근거한 특수교육교원 증원을 요구하고 있음. 물론, 정책추진 여건 상 현재의 방식을 선택한 것이겠지만, 장애아 교육에 대한 국가적 책무성을 인식하고 단계적으로 순회교사 부분을 개선해가야 할 것으로 판단됨.
 - － 또한, 장기적으로 장애영유아에 대한 공교육 기반을 공고히 하기 위한 연구, 단위사업 개발, 성과지표 개발 등이 유기적으로 이루어져야 할 것임.
- 장애영아 유치원과정 의무교육 실시
 - － 이 사업 역시 장애영아 무상교육 확대사업과 마찬가지로, 시·도교육청 수준에 특수교육교원을 배치하고 단위학교 및 기관으로 순회교육 하는 형태를 취하여 앞서 제시한 문제를 동일하게 갖고 있음. 이 부분에 대한 개선방향 모색이 필요할 것임.
 - － 또한, 장애유아를 위한 의무교육체계를 보다 공고히 하기 위하여 관계부처와의 협의, 전문기관을 통한 연구 작업 등이 꾸준히 이루어져야 할 것으로 보임.

11. 근로자복지

가. 공공근로복지 증진

11-가-1-① 저소득, 비정규직 근로자 대부지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 긴급자금을 필요로 하는 저소득근로자에게 의료비, 혼례비, 장례비, 노부모요양비 등 생활안정자금 대부 및 체불근로자에게 생계비 대부를 함으로써 생활안정 지원 및 가계부담 경감

② 사업내용

- 지원대상: 3개월 이상 근속중인 월평균 급여 170만원 이하 근로자, 1개월 이상 임금체불 근로자
- 융자조건: 연리 3.0%, 1년 거치 3년 분할상환
- 융자한도: 1인당 700만원(노부모요양비 300만원, 체불은 체불임금범위 내)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 근로복지공단

② 사업시행 절차

- 융자계획 수립 → 융자신청 → 예비선발 및 통보 → 증빙서류 제출 → 최종선발 및 통지
→ 대부실행 및 입금

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 1996년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 100 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 24,948 | 8,338 | 9,038 | 108.4 |
| 사업비(단위: 억원) | 1,331 | 488 | 486 | 99.6 |
| - 국비 | 1,331 | 488 | 486 | 99.6 |
| • 기금(기금명:근로복지진흥) | 1,331 | 488 | 486 | 99.6 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 | - 2010년도 근로자생활안정자금 및 임금채불생계비 융자 시행계획 수립(8,109명, 488억원 규모) - 재정융자사업 이자율 동일 적용 (3.0%) - 사업시행 공고 (경향신문, 한국경제) |
| 2010. 3 | - 사업홍보 리플릿 제작·배포 - 융자 및 신용보증 통합직무교육 |
| 2010. 7 | - 소속기관 업무지도점검 실시 |
| 2010. 10 | - 임금채불생계비 대부 수요 증가에 따른 예산 세부내역 조정 (근로자생활안정자금 → 임금 채불생계비 40억원 내역변경) |
| 2010. 11 ~ 12 | - 근로자 이용수기 공모 - 2010년 근로복지조사 연구 용역 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|---|
| 연내 수시 | - 이용고객 및 고객상담실 모니터링 실시 - 공단 홈페이지, 사이버상담실, 고객제안 등 실시 - 고객 패널(고객평가단, 민원제도개선협의 회, 정책자문단) | - 대부이용 시 불편사항 등 수시 점검을 통한 제도 및 전산 시스템 개선 |
| 2010. 11 | - 고객만족도 조사 (외부) | - 정부 고객만족도 (0.6%상향) · '09년 87.2→'10년 87.8 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 근로자 이용수기 공모 | - 수기우수자의 사기진작을 위해 상금지급 및 수기집 제작 배포 - 대부이용자 만족도에 대한 Feedback |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|---------------------|--|
| 2010. 12 | - 2010년 근로복지조사 연구용역 | - 제도 개선하여 '11년도 사업계획에 반영 - 신청절차 및 대부절차 등 간소화를 위한 전산 시스템 지속 개선 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 저소득근로자 지원 금액 | 1,331 억원 | 488 억원 | 486 억원 | 99.6 | 근로복지공단 근로복지서비스 시스템 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 생활안정자금 대부사업의 지원금액을 평가(생활안정자금 대부사업의 예산집행액) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년도 시행계획(안)
- ② 사업공고 내용
- ③ 통합직무교육 시행계획
- ④ 소속기관 업무 지도 점검 결과
- ⑤ 임금채불생계비 내역변경
- ⑥ 이용수기 공모 결과
- ⑦ 2010년 근로복지조사 연구용역 결과
- ⑧ 2010년 정부고객만족도 조사 결과

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 저소득근로자가 긴급자금이 필요한 경우(의료비, 혼례비, 장례비, 노부모 요양비 등) 생활안정자금 대부하여 저소득근로자 보호 목적에 충실 - 체불근로자의 생계비 대부를 통해 가계부담을 경감하고 안정적인 근로를 지원하여 목적에 충실 |
| | 사업내용 | 우수 | - 생활안정자금은 저소득 근로자를 대상으로 하고 있어 대상자의 측면은 합당하나 지원 기준의 조정이 필요함. - 1개월 이상 체불근로자에게 생계비를 대부하는 것은 근로지속을 가능하게 하고 근로의욕을 고취하여 생산성 저하 방지 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 추진체계 | 우수 | - 각 추진단계별 공단본부와 지사 간의 역할이 정확히 설정되어 있음. 단계별 업무 역시 사업을 효율적으로 운영할 수 있도록 짜여 있음. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산집행률이 99.6%로 보통이지만, 체불생계비 수요증가에 따라 예산을 재배정한 노력을 반영해 우수로 책정 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 1년 동안의 사업 흐름이 체계적으로 진행되고 있고 사업홍보 및 소속기관 업무지도점검을 시행하여 사업 진행이 효율적으로 이루어지도록 함 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 수시점검을 통해 결과를 바로 반영하고 대부이용자의 만족도 조사를 통해 결과를 피드백하여 상황변화에 능동적으로 대처한 것으로 판단됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표를 저소득근로자 지원 금액으로 잡아 인원을 기준으로 하였을 때보다 객관적인 지원 정도 파악이 용이함 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 보통이지만 상황변화를 빠르게 인식하여 환경에 민감하게 대응하였으므로 우수로 상황조정 함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 목표 산출근거(예산집행 달성률 %)가 객관적으로 수치화 가능하도록 조정되었기 때문에 우수로 평가 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-가-1〉 저소득, 비정규직 근로자 대부지원 (11-가-1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적에서 매우우수 평가를 받고 나머지 항목도 전부 우수 평가를 받아서 전체 평가가 우수가 되었음
- 목표산출근거가 2009년에 비해 객관적인 기준(생활안정자금 대부사업의 지원금액 평가)으로 변화하여 성과목표 달성의 합리적 평가가 가능함.

(3) 개선 대안

- 시장에서 서민들이 이용하기 용이한 금융대부가 거의 없다는 점을 감안하면, 대부 금액과 인원을 다소 상향조정하는 것에 대해서 고려해볼 필요가 있음

11-가2-① 근로자복지 포털사이트 개설·운영

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 수요자중심의 복지정보 전달체계 개선
- 한정된 예산의 효율적 배분을 통한 복지수혜 극대화
- 선진기업복지제도의 도입지원 확산과 다양한 콘텐츠 서비스 제공

② 사업내용

- 저소득근로자의 복지정보 격차를 해소하고 근로자 특성에 부합되는 수요자 중심의 맞춤형 근로복지서비스 제공
 - － 개인별 맞춤형복지, 공공근로복지, 선진기업복지, 기업복지컨설팅, 근로자지원상담, 복지상품몰, 어울림마당 7개 콘텐츠로 구성
- 근로자지원프로그램(EAP) 서비스 확대 실시, 선택적 복지 등 중소기업 맞춤형 선진기업복지 지원프로그램 개발 및 운용
- 지역사회 자원과의 연계를 통한 ‘중소기업 선진복지지원단’ 구성·운영을 통한 서비스 제공

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 근로복지공단

② 총 사업기간(사업시행시기)

- 2008년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 15 | 6 | 6 | 100.0 |
| - 국비 | 15 | 6 | 6 | 100.0 |
| • 기금(근로복지진흥기금) | 15 | 6 | 6 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 근로복지포털시스템 고도화 추진 - 선진기업복지제도 도입지원 규정 제정 및 사업계획 수립 - 선진기업복지지원단 모집 및 구성, 매뉴얼 제작, 1기 컨설턴트 양성 교육 - 근로복지넷 홍보계획 수립 시행 - 공단소속기관 배너설치, 유관기관 사이트 배너 연계, 사업 및 이벤트 안내 등 정기 뉴스 레터 발송, 이벤트 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 선진기업복지 담당자 직무교육, 2기 컨설턴트 양성교육 - 선진기업복지제도 도입지원 프로그램 운용 - 근로복지넷 및 선진기업복지제도 종합홍보 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 선진기업복지 3기 컨설턴트 양성교육 - 중소기업 CEO 및 HRD 담당자 교육 실시 - 선진기업복지 확산지원 활성화 강조기간 운영 “집중홍보기간” 운영 - 상반기 선진기업복지 도입지원 프로그램 사업운영 평가 → 프로그램 개선 완료 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 4인 이하 사업장 퇴직연금 및 연말연시 고객 성원 홍보 실시 - 선진기업복지 컨설팅 만족도 조사 - 하반기 사업운영평가 및 ‘11년 사업운영계획 수립 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|------------------------------|---|
| 2010. 4 ~ 7 | - 다각적인 개선방안 도출 모니터링 및 피드백 실시 | - 수요자중심으로 포털 메뉴 및 프로그램 개선, 선진기업복지제도 도입 지원 프로그램 확충 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> · 포털이용자, 사업담당, 선진기업복지컨설턴트, EAP상담사 등 의견수렴 · 운영사항 모니터링, 유사포털 실태조사·분석, 이용자 설문조사 | (7개분야, 50개과제 개선 완료) - 공단 내부포털을 이용한 회원정보와 근로복지넷의 이용신청 회원의 정보를 연계하여 포털이용자 불편 해소 |
| 2010. 4 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 전국 6개 권역에서 선진기업복지 사업주 설명회 개최(총24회, 1,483명)를 대상으로 설문조사 실시 | - 선진기업복지제도 설명회 개최의 필요성, 도입의지, 만족도 등 설문결과를 반영하여 사업주 설명회 개선 시행 및 기본·심화 컨설팅 연계 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 선진기업복지컨설팅 만족도 조사 및 모니터링 실시(3회) · 대상: 중소기업 695개소 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘11. 사업계획 및 운영규정에 반영 - 컨설턴트 양성교육, 담당자 교육 및 직무교재 반영 - 팜플렛, 포스터, 컨설팅 안내 등 사업홍보자료에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 근로복지포털 이용자수 | 107만명 | 66만명 | 118만명 | 178.8 | 근로복지넷 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년도 포털이용자 수 추정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① ‘10년 근로복지넷(선진기업복지지원)운영현황
- ② 근로복지넷 운영관련 공운법 비계량보고서
- ③ ‘10년 선진기업복지제도 도입 지원사업 기본계획(관련공문 및 계획서)
- ④ 선진기업복지제도 도입 지원사업 운영규정(관련공문, 규정제정안)
- ⑤ 선진기업복지기본컨설턴트 선정 및 양성교육(관련공문, 계획서, 선정보고, 양성교육계획, 교육교재)
- ⑥ 선진기업복지제도 도입 지원사업 개시에 따른 홍보(관련공문 및 계획서)
- ⑦ 선진기업복지기본컨설턴트 2~3차 모집 및 양성교육(관련공문, 계획서, 선정보고, 양성교육계획)
- ⑧ 선진기업복지제도 도입 지원사업 상반기 실적분석(관련공문 및 활성화계획서)
- ⑨ 선진기업복지제도 도입 지원사업 내부(직원·컨설턴트) 및 외부(수진사업장) 고객만족도 조사 3차실시(관련공문, 회차별 만족도 조사결과 및 VOC처리결과 보고서)

- ⑩ 근로복지포털(근로복지넷) 고도화 사업 2회 실시(관련 공문, 검수보고서, 구축산출물)
- ⑪ ‘10년 복지상품물 운영 기본계획(관련공문 및 계획서)
- ⑫ 근로복지넷 홍보·이벤트 실시(관련공문, 계획서, 근로복지넷 이용수기 공모 수상작품, SMS홍보)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 복지정보 전달체계를 수요자 중심으로 개편하여 한정된 예산이라는 제한된 상황 아래에서 복지수혜를 극대화하여 효율성 향상을 목표로 하고 있어 근로의욕 고취에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 수요자 및 중소기업 맞춤형 근로복지서비스를 제공하여 복지정보 격차를 줄일 수 있다고 평가됨. - 지역사회 자원과의 연계를 통해 적극적인 자원 개발 가능 |
| | 추진체계 | 우수 | - 근로복지공단에서 직접 사업을 시행하여 직접적이고 신속한 서비스 제공이 가능 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행실적이 100%로 보통임 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 분기별로 추진업무가 세분화되어 있고, 인프라 구축 이외에도 관리자 교육·육성, 적극적인 서비스 홍보 및 사업운영평가를 통한 프로그램 개선이 긍정적으로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 사업에 참여하는 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하고 이용자의 불편사항을 반영하여 상황변화에 대한 대응이 적절함. - 모니터링, 설문조사 등을 통해 도출된 결과를 서비스에 반영하려는 노력이 보임. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 포털의 이용자 수 만을 성과지표로 삼는 것은 실제 이용실태에 대한 정보를 주지 못하므로 한계가 있음. - 목표치 산정 기준이 2009년 월평균 이용자*12*110%인데, 09년 실적이 107만명인 것과 일치하지 않아 목표치가 부정확함. |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 기준으로 달성률을 계산하면 178.8%로 매우 우수한 실적을 보이나, 목표치가 정확하게 계산되지 않아 하향조정함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 포털이용자 수의 측정만으로는 근로복지포털 이용의 성과목표달성도를 정확하게 평가할 수 없음. - 객관적인 사실 이외에도 이용자의 주관적인 만족도를 평가할 수 있는 근거가 필요 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-가-2〉 근로자복지 포털사이트 개설·운영 (11-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 360 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업 내용이 매우우수로 평가되고, 사업목적, 사업 추진체계가 우수로 평가되었지만, 예산집행실적, 성과지표와 목표치, 목표달성률 및 성과목표 산출근거에서 보통으로 평가되어서 전체 평가는 우수가 되었음

(3) 개선 대안

- 2009년 사업 평가에서와 마찬가지로 콘텐츠별 모니터링을 통한 피드백이 필요함
- 포털이용자의 수 만으로 성과지표를 삼기에는 부족함이 있으므로 다른 평가기준이 필요함. 예를 들어 포털이용자의 만족도 조사, 프로그램별 실제 이용자 수 조사 등이 있을 것임
- 포털을 이용하여 근로자복지관련 조사가 다양하게 행해질 수 있을 것이므로, 앞으로 포털 사업계획에 이와 관련된 내용의 추가에 대해서 검토할 필요가 있다고 사료됨

11-가-3-① 체불근로자 임금채권 보장

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용**① 사업목적**

- 기업의 도산으로 퇴직한 근로자가 임금 등을 지급받지 못한 경우 사업주를 대신하여 일정범위의 체불임금 등을 지급함으로써 근로자의 최소한의 생활안정을 보장하기 위함

② 사업내용

- 도산기업에서 퇴직한 체불근로자에 대하여 국가가 사업주를 대신하여 체불금품(최종3개월분 임금 및 휴업수당, 최종3년분 퇴직금)을 지급하고
- 사업주에게는 근로자에게 지급한 임금부분에 대해 대위권을 행사하여 변제금을 회수
 - － 체당금 지급사유: 기업의 도산(재판상 도산, 사실상 도산)
 - － 지급대상: 퇴직기준일(재판상 도산·사실상 도산 신청일)의 1년 전이 되는 날 이후 3년 이내 당해 사업 또는 사업장에서 퇴직한 근로자
 - － 지급범위: 최종 3개월분 임금(휴업수당), 최종 3년분 퇴직금 중 미지급금

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 고용노동부

② 총 사업기간(사업시행시기)

- 1998. 7 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 66,073 | - | 58,760 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 3,080 | 2,782 | 2,639 | 94.9 |
| 임금채권보장기금 | 3,080 | 2,782 | 2,639 | 94.9 |

주: 2010년 예산이 2,166억원이나 기금부족을 예상하여 2010년8월 기금운용계획을 변경하여 2,782억원으로 증액

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 2010~2014년 중기사업계획 수립 - 2010년 자산운영계획 수립 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| | - 임금채권 담당자 워크샵(2회) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 2011년 기금운용계획 수립 - 임금채권 담당자 워크샵(2회) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 기금운용계획 변경 1회(예산 증액) · 증 615억원(증 28.4%) - 임금채권보장법 시행령 및 시행규칙 개정 · ‘10.7.29. 법제처 제출 · ‘11.1.1. 시행 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 임금채권담당자 합동 워크샵(고용노동부, 근로복지공단, 대한법률구조공단) - 부담금요율 변경(0.4/1,000→0.8/1,000) |
| 2010. 1 ~ 12 | - 임금채권보장제도 교육(6회, 노동교육원) - 임금채권보장업무 매뉴얼 작성 및 배포(2000부) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|---|-------------------------------|
| 2010. 8 | - 임금채권보장기금 심의위원회 개최, 지방관서 및 근로복지공단 담당자 간담회 등을 통하여 체당금 지급 추세 및 경기 상황을 상시 모니터링 - 모니터링 결과를 예산 및 제도에 반영 · 예산증액 편성 · 업무매뉴얼 작성 | - 체당금을 적기에 지급하여 근로자 생활 안정에 기여 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 체당금 지급사업은 국가가 지원해야 하는 의무사항으로 경기변동에 따라 막대한 영향을 받으므로 국가의 노력만으로 달성할 수 있는 사업이 아님
- 호경기 → 체당금 감소, 불경기 → 체당금 증가

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|-------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 임금채불근로자 채당금 지원액 | 3,080억원 | 2,166억원 | 2,639억원 | 121.8 | 기획재정부 디지털예산회계 시스템 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2010년 채당금 지급액 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 근로자가 기업의 도산으로 임금 등을 지급받지 못한 경우 사업주를 대신하여 일정범위의 체불임금을 지급하여 근로자의 경제적인 위험 감소에 기여 |
| | 사업내용 | 우수 | - 지급범위가 최종 3개월분의 임금(휴업수당) 및 최종 3년분 퇴직금 중 미지급금으로 한정되어 있어 체불이 장기간 지속되었을 경우를 보장하지 못하는 한계가 존재 - 사업주와 근로자 사이의 체불금품에 관한 사항을 국가가 중재하여 근로자의 피해를 줄이고 생활안정을 도모함. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업시행 절차마다 책임기관이 명확하고 단계가 정확하게 설정되어 있음. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산집행률이 94.9%로 보통으로 평가해야 하지만, 환경변화에 맞춰 예산을 증액편성하여 상향조정함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행 일정 | 우수 | - 중기사업계획 수립 후 각 단계별로 진행일정을 마련했고, 기간별로 세부업무를 명확히 구분하여 사업을 시행하여 사업에 알맞은 과정을 수행하였다고 판단됨. - 담당자 워크샵뿐만 아니라 각 부처 담당자의 합동워크샵도 진행하여 진행기관 사이의 의사소통도 원활하였다고 사료됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 위원회 및 간담회를 통하여 체당금 지급 추세 및 경기상황을 상시 모니터링하여 그 결과를 예산 및 제도에 반영하였고, 이는 필요시기별로 적절한 대응이었다고 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표를 임금체불근로자에게 지급된 체당금 지원액으로 설정하여 사업의 성과를 객관적으로 평가할 수 있다고 사료됨. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 달성률이 121.8%로 목표보다 더 많은 근로자에게 체당금을 지원하였으므로 매우우수로 평가. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 지속적인 사업의 수행으로 목표치 설정에 대한 경험과 노하우가 축적되어 있다고 판단되나, 단순한 예산의 달성률만으로는 사업의 실질적인 효과를 판단하는 데 어려움이 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-가-3〉 체불근로자 임금채권 보장 (11-가-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 430 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적, 추진체계, 성과목표 달성률에서 매우 우수로 평가됨. 전반적으로 사업 개요에 대한 평가가 높은 편임
- 사업내용, 성과목표 달성치, 세부 진행일정, 예산집행실적에서 우수로 평가받았음
- 성과목표 달성근거가 보통으로 평가받았음
- 전체 평가는 우수가 되었음

(3) 개선 대안

- 성과목표달성도에서는 목표산출근거가 사업의 실제 효과를 판단하기에 약간 부족한 점이 있다고 사료되어 그 부분의 보강이 필요함. 예산액 대비 지원액으로만 성과목표 달성을 평가하기보다 다양한 평가기준을 마련해야 한다고 사료됨. 예를 들어, 총 임금체불근로자 대비 지원 근로자 수의 비교, 혹은 총 체당금 대비 지원액 등의 다른 기준을 부가적으로 보아야 할 것임
- 추진과정에서 위원회 및 간담회를 통하여 체당금 지급 추세 및 경기상황을 상시 모니터링하여 그 결과를 예산 및 제도에 반영한 것을 높이 평가하였는데, 앞으로는 상황의 변화를 예산 및 제도에 반영할 수 있는 상시적인 기제의 설정이 필요하다고 판단됨

나. 선진기업복지제도 확산

11-나1-① 우리사주제 확산 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 근로자 또는 사업주가 우리사주조합에 출연을 통하여 우리사주를 취득함으로써 세제 혜택을 통한 근로자의 재산형성 지원
- 근로자의 경영 참여를 통한 노사협력 제고와 생산성 향상 기여

② 사업내용

- 회사의 무상출연, 차입형 우리사주제, 우리사주 매수선택권제도를 적극 안내하고, 성과배분제로서의 활용 여건 조성
- 중소기업 선진복지제도 도입지원사업에 대한 사업주 설명회 및 컨설팅 등을 통하여 중소기업의 복지제도 도입 확산 유도

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부, 근로복지공단

② 사업시행 절차

- 설립준비위원회 구성 → 설립 협의 → 제도 설명 → 창립총회 → 우리사주관리 위탁 계약 → 설립 신고

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2002년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개사) | - | 1,380 | 1,556 | 112.7 |
| 사업비(단위: 억원) | - | 10 | 10 | 100.0 |
| - 국비 | - | 10 | 10 | 100.0 |
| • 기금(근로복지진흥기금) | - | 10 | 10 | 100.0 |

주: 중소기업 선진복지제도 도입지원 사업예산 10억원('10년 신규)은 우리사주, 사내근로복지기금, 선택적 복지 등 기업복지제도 관련 공통 예산임.

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 「근로자복지기본법」 전부 개정법률안 국회 임시회 대비 설명 및 공청회 - 중소기업 선진복지제도 도입지원 컨설팅 계획 수립 및 컨설팅 지원단 구성 - 노사단체가 기업복지에 관심을 가질 수 있도록 컨설팅 사업에 참여토록 협의 추진 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 「근로복지기본법」 국회 통과 - 우리사주조합원 자격범위를 수급업체까지 확대할 수 있도록 근거를 마련함으로써 중소기업 근로자의 재산형성 지원 기회 및 대·중소기업 상생협력 계기 마련 - 기업복지제도 도입 확산을 위한 사업주 설명회 개최 및 상담 실시 - 노사단체 참여기로 확장·컨설팅 토 모 집 및 교육 실시 후 컨설팅 참여 - 우리사주 심화컨설팅 실시 - 근로복지포털, 지하철, 무가지 등을 활용 선진기업복지제도 도입지원 홍보 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 선진기업복지제도 도입지원 사업주 설명회(계속) - 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅(계속) - 중소기업 선진복지제도 도입지원 활성화를 위한 연구용역 실시 - 우리사주 심화컨설팅 실시 - 기업복지제도에 대한 설문조사 및 컨설팅 만족도 조사 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 기업복지제도 도입지원 사업주 설명회(분기 1회, 권역별4회 총 24회, 1,469명 참석) - 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅(2010년 목표 1,380개소, 실적 1,556개소) - 중소기업 선진복지제도 도입지원 활성화를 위한 연구용역 완료 - 우리사주 심화컨설팅 실시(총 55회 실시) - 우리사주 우수기업 시상 및 우수사례 홍보 - 기업복지제도에 대한 설문조사 및 컨설팅 만족도 조사(1회) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----------------------------|---|---|
| 2010. 2, 3, 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 「근로복지기본법」 개정에 따른 하위법령 개정안 마련을 위한 노·사단체, 학계, 기업 등의 의견 수렴 및 토론 - 한국증권금융 등 관계 전문기관과 협의(수시) - 우리사주 제도개선 등 활성화 방안을 위한 간담회 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - 의견을 충분히 수렴한 후 하위법령 개정안에 반영함으로써 이견이나 충돌 없이 하위법령 개정 완료 |
| 2010. 9, 11, 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 선진기업복지제도 사업주 설명회 설문조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 행사 참석자 대상 설문조사 실시 및 결과 분석 - 선진복지제도 관심도 및 도입 여부 파악 - 설문 결과를 바탕으로 선진기업복지제도 활성화 방안 모색 - 설명회 필요성 및 만족도 - 선진기업복지지원제도 업무 추진에 반영 |
| 2010. 4 ~ 6, 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 우리사주 기업방문 컨설팅 실시 결과 만족도 및 개선 사항에 대한 설문조사 실시 - 설문조사 실시 대상: 방문대상 기업 관계자 | <ul style="list-style-type: none"> - 설문조사를 바탕으로 기업방문 컨설팅 개선 방안 모색 및 2011년도 사업반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 기업복지(우리사주, 사내근로복지기금 등) 부분은 사업주가 기업의 이익 일부나 주식 등의 출연을 통해 자발적으로 이루어지는 것으로 경기변동과 가장 밀접하게 연계되는 특

정이 있음

- 또한, 우리사주 설립은 대부분 대기업을 중심으로 설립·운영 중이고, 중소·영세기업은 재원 부족 등으로 설립 여력이 부족
- 우리사주는 주식시장과 연계되는 특성으로 인해 원금 손실이 발생할 수 있어 제도도입을 적극적으로 활성화하기에 어려움이 있음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-----------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 우리사주 취득금액 | 4.5조원 | 5.0조원 | 5.4조원 | 108 | (주) 한국증권금융 전산망 자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| · 우리사주 취득금액을 전년실적 대비 10% 상향 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 근로복지기본법 하위법령 개정 관련 간담회 문서
- ② 선진기업복지제도 사업주 설명회 추진계획 및 실적
- ③ 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅 실적
- ④ 선진기업복지제도 컨설팅사업장 설문조사 결과
- ⑤ 우리사주 제도개선 등 우리사주 활성화 방안을 위한 간담회 문서
- ⑥ 우리사주 방문컨설팅 실적
- ⑦ 우리사주 대상 시장 관련 문서 등 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 근로자가 조합 출연을 통해 사주를 취득하여 재산형성을 할 수 있도록 지원함으로써 근로자의 경제적 위험 감소에 기여 - 재산형성 뿐만 아니라 경영참여를 통해 노사협력을 꾀하고 생산성 향상을 목적으로 하여 다양한 효과를 기대할 수 있음. |
| | 사업내용 | 우수 | - 회사의 무상출연, 차입형 우리사주제 등에 대한 안내를 통해 정보의 확산에 기여하고 성과배분제로서의 활용 여건을 조성함으로써 근로자 친화적 제도를 확산시키는 데 기여 - 중소기업 선진복지제도 도입지원사업에 대한 설명회 및 컨설팅을 통해 중소기업의 복지제도 도입 확산을 유도하여 근로자복지향상에 기여. 그러나 이를 할 수 있는 기업이 소수에 불과하다는 면에서 한계를 지님 |
| | 추진체계 | 우수 | - 우리사주조합의 설립 과정에 단계별로 대응하고 있으며, 제도 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 설명 외의 과정에도 참여하여 단순한 정보전달에 그치지 않고 여러 역할을 수행하는 것으로 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산 집행률은 보통이지만 사업량(개사)은 112.7%로 근로자복지 향상에 기여했다고 사료되어 상향조정함. *우리사주, 사내근로복지기금, 선택적 복지 관련 공통예산 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 각 분기별로 진행사항이 계획 및 실행되고 있으며, 업무가 명확하게 구분되어 있고 심화컨설팅 및 만족도 조사를 통하여 사업의 질을 향상시킬 수 있도록 구성되어 있음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 관계 전문가와 수시로 협의를 하고 있으며 사업에 대한 설문 조사 및 만족도 조사를 통해 결과를 반영하여 환경 변화에 적절하게 대응하고 있는 것으로 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 우리사주 취득금액을 성과지표로 삼아 사업의 성과를 적절히 대변하고 있다고 평가됨. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 108%로 취득금액의 증가에 기여했다고 사료됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치를 전년도 대비 10% 상향 조정한 근거가 부정확함. - 경기변동 및 주식시장 상황을 반영한 산출근거의 도출이 필요 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-나1〉 우리사주제 확산 지원 (11-나1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 405 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응)이 매우우수하다고 평가됨
- 사업목적, 사업내용, 추진체계, 예산집행실적, 성과지표와 목표치, 성과목표 달성률 등 또한 우수하다고 평가받아서, 전체적으로 우수한 것으로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 우리사주제가 실질적으로 근로자의 복지에 어느 정도 영향을 미치는지에 대한 정보가 필요하며, 손실이 있을 경우에 대한 대책 마련이 필요함
- 재원이 부족하여 설립 여력이 없는 중소·영세기업에 대한 지원책 혹은 우리사주제 도입 유인책에 대한 고려가 있어야 함
- 성과목표달성도 부문 중 목표산출근거를 더욱 명확하게 설정해야 할 필요성 존재함

11-나-2-① 사내근로복지기금 활성화 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 「근로복지기본법」에 따라 기업이 경영 이익의 일부를 출연하여 각종 복지사업을 통해 근로자의 생활안정지원 등 복지 증진과 노사협력을 도모

② 사업내용

- 선진기업복지제도 사업주 설명회를 개최하여 제도 홍보 및 도입 안내
- 「사내근로복지기금법」을 「근로복지기본법」에 통합, 근로복지법령을 일원화하여 일반 국민들의 접근성을 제고하고, 수혜대상을 수급업체 및 파견근로자까지 확대, 자사주 유상증자 참여 허용 등 제도개선 추진
- 의사록인증 제외대상 법인 지정으로 제도 운영 편의 증진

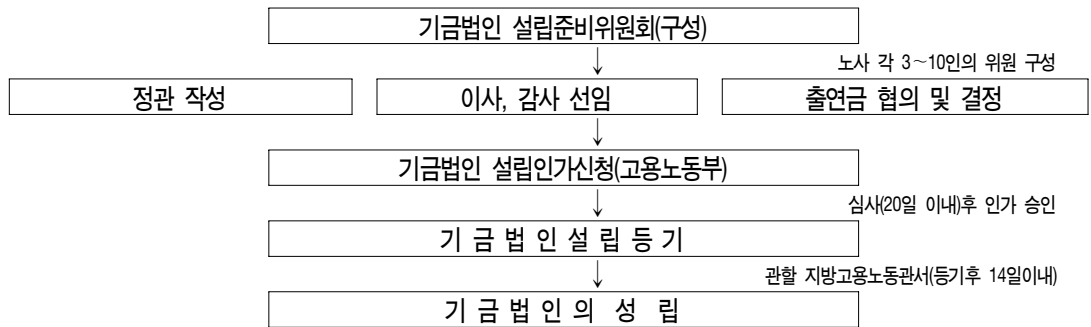
(2) 추진체계

① 사업시행주체

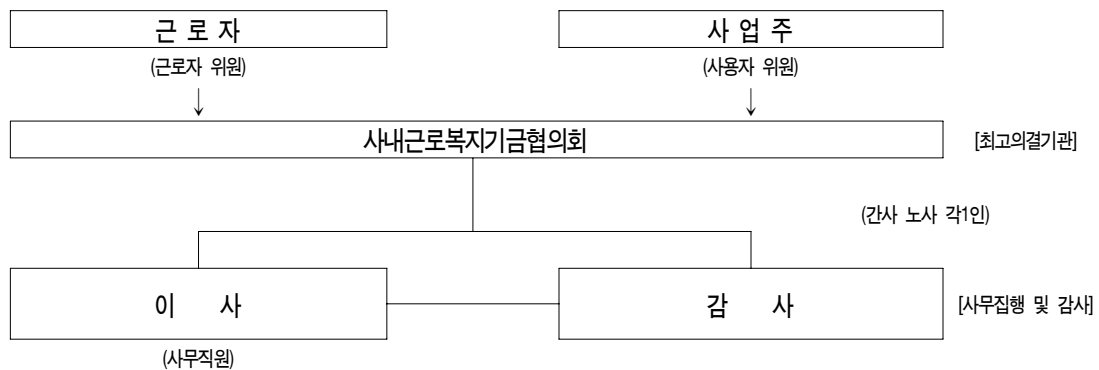
- 고용노동부, 근로복지공단

② 사업시행 절차

- 사내근로복지기금법인의 설립 절차



- 제도운영시스템



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 1983년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 우리사주제 예산집행 실적 참조

— 중소기업 선진복지제도 도입지원 사업예산 10억원(‘10년 신규)은 우리사주, 사내근로 복지기금, 선택적 복지 등 기업복지제도 관련 공통 예산임.

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 「근로자복지기본법」 전부 개정법률안 국회 임시회 대비 설명 및 공청회 - 중소기업 선진복지제도 도입지원 컨설팅 계획 수립 및 컨설팅 지원단 구성 - 노사단체가 기업복지에 관심을 가질 수 있도록 컨설팅 사업에 참여토록 협의 추진 - 의사록인증 제외대상법인으로 사내근로복지기금 추천(법무부) |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 「근로복지기본법」 국회 통과 · 사내근로복지기금 수혜대상을 수급업체 및 파견 근로자에게도 확대할 수 있도록 법적 근거를 마련함으로써 중소기업 근로자의 복지수혜 기회 및 대·중소기업 상생협력 계기 마련 - 기업복지제도 도입 확산을 위한 사업주 설명회 개최 및 상담 실시 - 노사단체 참여기로 확장·컨설팅트 모집 및 교육실시 후 컨설팅 참여 - 근로복지포털, 지하철, 무가지 등을 활용 선진기업복지제도 도입지원 홍보 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 선진기업복지제도 도입지원 사업주 설명회 - 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅 - 중소기업 선진복지제도 도입지원 활성화를 위한 연구용역 실시 - 설문조사 및 컨설팅 만족도 조사(1회) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 선진기업복지제도 도입지원 사업주 설명회(분기 1회, 권역별4회 총 24회, 1,469명 참석) - 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅(2010년 목표 1,380개소, 실적 1,556개소) - 중소기업 선진복지제도 도입지원 활성화를 위한 연구용역 완료 - 설문조사 및 컨설팅 만족도 조사(1회) - 사내근로복지기금 의사록인증 제외대상법인으로 지정 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----------------|---|--|
| 2010. 2, 3, 6 | - 근로복지기본법 개정에 따른 하위법령 개정안 마련을 위한 노·사 단체, 학계, 기업 등의 의견 수렴 및 토론 | - 의견을 충분히 수렴한 후 하위법령 개정안에 반영함으로써 이견이나 충돌 없이 하위법령 개정 완료 |
| 2010. 9, 11, 12 | - 선진기업복지제도 사업주 설명회 설문조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 설문조사 실시하여 결과 분석 - 선진복지제도 관심도 및 도입 여부 파악 - 설문결과를 바탕으로 선진기업복지제도 활성화 방안 모색 - 설명회 필요성 및 만족도 - 선진기업복지지원제도 업무 추진에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 사내근로복지기금은 기업의 이익의 일부를 출연하여 근로자복지사업을 하는 자율적인 제도이므로 국내·외 경기변동, 기업의 재정여건의 변화에 따라 가장 민감하게 영향을 받는 특징이 있음
- 특히, ‘08년 미국발 금융 위기로 인한 경기침체 여파로 기업의 경비절감에 따라 사내 근로복지기금의 설립 및 기금 출연금 축소 등의 어려움 발생

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사내근로복지기금 도입사업장수 | 1,220개소 | 1,271개소 | 1,266개소 (잠정*) | 99.6 | 고용노동부 노사누리시스템 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 사내근로복지기금 도입사업장수를 전년 목표 대비 3.5% 상향 * 기금법인은 매 회계연도 종료 후 3개월 이내 운영상황 보고토록 되어 있어 2010년 도입사업장 수는 잠정치임 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 근로복지기본법 하위법령 개정 관련 간담회 문서(공통)
- ② 사내근로복지기금 현안 간담회 개최결과 문서
- ③ 의사록인증제외대상법인으로 사내근로복지기금 추천 및 그 결과문서
- ④ 선진기업복지제도 사업주 설명회 추진계획 및 실적(공통)
- ⑤ 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅 실적(공통)
- ⑥ 선진기업복지제도 컨설팅사업장 설문조사 결과(공통)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 기업이 경영이익의 일부를 출연하여 각종 복지사업을 통해 근로자의 생활안정지원 등 복지증진과 노사협력을 도모한다는 사업 목적은 근로자의 삶의 질 증진과 생산성 향상 모두 증진한다고 판단됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 근로복지법령의 일원화, 수혜대상 확대, 자시주 유상증자 참여 허용 등의 제도개선 추진 노력으로 근로자의 복지 향상에 실질적으로 기여할 수 있는 환경 조성. 그러나 사내근로복지기금이 형성된 기업이 공기업과 대기업에 치중되어 있다는 점을 생각하면 사업내용의 한계가 있다고 판단됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업시행별 절차가 명확하고 단계별 책임 소재가 정확하여 사업이 효율적으로 시행되고 있다고 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산 집행률은 95.8%로 보통이지만 사업량(개사)은 112.7%로 근로자복지 향상에 기여했다고 사료되어 상향조정함. * 우리사주, 사내근로복지기금, 선택적 복지 관련 공통예산 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 법률개정절차가 각 분기별로 순차적인 단계를 통해 이루어졌고 설명회, 컨설팅 등 사내근로복지기금을 마련하기 위한 작업 역시 체계적으로 진행되었음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|---|
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 근로복지기본법 개정에 따른 하위법령 개정안 마련을 위한 각 계의 의견 수렴 및 토론이 있었고 이를 반영하려는 노력이 보임. - 설문조사를 통한 피드백이 가능하여 이후 사업 수행에 반영하여 환경변화에 적절히 대응하였다고 사료됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 사내근로복지기금 도입사업장의 수만을 성과지표로 삼아 성과목표 달성의 정확한 평가가 어렵다고 판단됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 목표치 대비 달성도가 99.6%로 보통으로 평가됨 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 도입사업장 수를 전년 목표 대비 3.5% 상향한 근거가 부족함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-나2〉 사내근로복지기금 활성화 지원 (11-나2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 380 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 예산집행실적과 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응)이 매우우수로 평가되었음. 사업목적, 사업내용, 추진체계, 예산집행실적 등은 우수로 평가되었음
- 성과지표와 목표치, 성과목표 달성률, 성과목표 산출근거에서 보통으로 평가되어서 전체 사업평가는 우수가 되었음

(3) 개선 대안

- 기업의 이익의 일부를 출연하여 근로자복지 사업을 하는 자율적인 제도인 만큼 국제 및

국내 경제에 민감하게 반응하는데, 여기에서 오는 민감성과 불확실성을 줄여줄만한 유인책이 필요함

- 사내근로복지기금은 대기업보다 중소기업에서 도입하기 어려운 측면을 감안하여 기업의 규모를 감안한 대책이 필요함

11-나-3-① 선택적 근로복지제도 내실화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 기업이 설정한 예산 범위 내에서 근로자 개개인이 자신의 상황이나 욕구에 따라 복지유형이나 수준을 스스로 선택하여 서비스를 받음으로써 복지효율을 높이고, 근로자의 참여에 의한 노사협력 도모

② 사업내용

- 선진기업복지제도 사업주 설명회를 개최하여 제도 홍보 및 도입 안내
- 사내근로복지기금 설립 사업장에 기금사용 허용한도 확대 등을 홍보하여 선택적 복지제도 도입 유도
- 선택적 복지제도 도입을 위한 홍보 및 컨설팅 등 강화

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부, 근로복지공단

② 사업시행 절차

- 사전준비(진단): 실시목적 정립, 직원 의견 조사, 기존제도 비용 점검, 새로운 제도 예산 결정 등 → 제도설계: 복지항목의 개발(기본항목, 선택항목), 복지항목의 예산(포인트) 및 개인별 복지포인트 배정기준 결정, 근로자의 반응조사, 관리시스템 개발 → 시행 및 사후관리: 제도실시, 시행착오 점검, 직원의견 조사 등

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2003년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 우리사주제 예산집행 실적 참조
 - 중소기업 선진복지제도 도입지원 사업예산 10억원('10년 신규)은 우리사주, 사내근로 복지기금, 선택적 복지 등 기업복지제도 관련 공통 예산임.

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 「근로복지기본법」 전부 개정법률안 국회 임시회 대비 설명 및 공청회 - 중소기업 선진복지제도 도입지원 컨설팅 계획 수립 및 컨설팅 지원단 구성 - 노사단체가 기업복지에 관심을 가질 수 있도록 컨설팅 사업에 참여토록 협의 추진 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 「근로복지기본법」 국회 통과 · 선택적 복지제도 도입 법적 근거 마련 - 기업복지제도 도입 확산을 위한 사업주 설명회 개최 및 상담 실시 - 근로복지포털, 지하철, 무가지 등을 활용 선진기업복지 도입지원 홍보 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 기업복지제도 도입지원 사업주 설명회 - 선진기업복지 도입지원 컨설팅 - 설문조사 및 컨설팅 만족도 조사(1회) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 기업복지제도 도입지원 사업주 설명회(분기 1회, 권역별4회 총 24회, 1,469명 참석) - 선진기업복지 도입지원 컨설팅(2010년 목표 1,380개소, 실적 1,556개소) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----------------|---|---|
| 2010. 2, 3, 6 | - 근로복지기본법 개정에 따른 하위법령 개정안 마련을 위한 노·사·단체, 학계, 기업 등의 의견 수렴 및 토론 | - 의견을 충분히 수렴한 후 하위법령 개정안에 반영함으로써 이견이나 충돌 없이 하위법령 개정 완료 |
| 2010. 9, 11, 12 | - 선진기업복지제도 사업주 설명회 설문조사 | - 설문조사 실시하여 결과 분석 - 선진복지제도 관심도 및 도입 여부 파악 - 설문 결과를 바탕으로 선진기업복지제도 활성화 방안 모색 - 설명회 필요성 및 만족도 - 선진기업복지지원제도 업무 추진에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 선택적 복지제도 도입은 사업장의 자율적인 사항으로 제도 도입과 관련하여, 고용노동부

에 신고의무가 없어 체계적인 통계관리가 어려운 점이 있음

- 다만, 「근로복지기본법」에 따라 사내근로복지기금을 활용하여 선택적 복지제도를 운영할 수 있도록 함으로써, 사내근로복지기금 운영 사업장의 연간 운영상황보고 시 선택적 복지제도 도입 여부를 보고하고 있어 이에 대한 통계만 관리되고 있음

○ 선택적 복지제도 운영을 위하여 근로자별 포인트 관리 등 운영 시스템을 위한 설비가 제도 도입 초기에 필요하여 부담으로 작용

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|---------------|--------------------|---------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 선택적 근로복지제도 도입률 | 11.3% | 8.7% | 11.3% (잠정) | 129.9 | 내부조사자료 (고용노동부 노사누리시스템 통계 활용) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> · 사내기금 운영사업장 중 선택적 복지제도 도입 증가율이 전년목표대비 10% 상향 * 기금법인은 매 회계연도 종료 후 3개월 이내 운영상황 보고토록 되어 있어 2010년 도입사 업장 수는 잠정치임 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 근로복지기본법 하위법령 개정 관련 간담회 문서
- ② 선진기업복지제도 사업주 설명회 추진계획 및 실적
- ③ 선진기업복지제도 도입지원 컨설팅 실적
- ④ 선진기업복지제도 컨설팅사업장 설문조사 결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 근로자 개인에게 필요한 복지서비스를 선택하여 사용할 수 있도록 하여 복지효율을 높이고 수요자 중심의 서비스로 만족도를 높이며 노사협력을 도모할 수 있는 사업으로, 목적이 뚜렷하고 명확함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 설명회 개최 및 제도 홍보, 컨설팅 제공 등을 통하여 자발적인 가입을 유도함으로써 적절한 방법이라 사료됨. - 2009년에는 사업주 설명회가 10회에 불과하였지만 2010년에는 총 24회의 설명회를 개최하여 긍정적인 평가를 얻음 - 선택적 근로자 복지제도를 도입한 기업 수가 많지 않다는 점을 감안하면 아직까지 대중적인 사업이라고 보기는 한계가 있음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업시행 주체가 명확하고 단계가 일관성이 있으며 제도설계 및 사후관리 과정에도 관계자의 의견이 반영되어 사업에 알맞은 체계를 갖추고 있다고 평가됨. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산 집행률은 95.8%로 보통이지만, 사업량(개사)은 112.7%로 근로자복지 향상에 기여했다고 사료되어 상향조정함. * 우리시주, 사내근로복지기금, 선택적 복지 관련 공동예산 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 시계열 별로 법률개정 관련 일정, 설명회, 컨설팅 및 홍보 등의 업무가 체계적으로 진행되고 있어 사업의 효율적 추진과 질적 제고를 꾀하였다고 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 법령 개정에 따른 의견수렴, 사업에 대한 설문조사 등을 통해 사업에 적절히 반영하였다고 사료됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|-------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 선택적 근로복지제도 도입을 만으로는 사업목적으로 삼고 있는 근로자의 복지효율 및 참여에 의한 노사협력을 판단하기 어려움. - 목표치가 8.7%('09년 대비 매년 10% 향상으로 설정)로 되어 있는데 이에 대한 근거와 설명이 부족함. |
| | 달성률 | 매우 우수 | - 달성률이 129.9%로 매우 우수함. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 도입률만으로는 실제 근로자들이 느끼는 복지향상 정도를 파악하기에는 어려움. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-나3〉 선택적 근로복지제도 내실화 (11-나3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 성과목표 달성률, 사업 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응)은 매우우수로 평가되고, 사업목적, 사업내용, 추진체계, 예산집행실적은 우수로 평가되었음
- 성과목표와 목표치, 목표산출근거가 보통으로 평가되어서 전체적으로 우수로 평가됨
- 개요의 부분은 전반적으로 우수한 평가를 받았으나 성과목표 달성도의 하부항목에서 모호함이 있어 전체의 평가가 하락하게 되었음

(3) 개선 대안

- 선택적 복지제도 도입이 사업장의 자율적인 사항이기 때문에 통계에 추산되지 않아 평가의 정확도가 하락함. 통계에서 누락될 수 있는 경우를 조사할 수 있는 설계가 필요
- 성과지표로 제도의 도입률만 설정하는 것보다 수요자의 만족도를 조사하는 등의 다른 지표와 산출근거를 설정하는 것이 실질적인 사업의 효과성을 평가하는 데 중요하게 작용할 것임

11-나-4-① 퇴직연금 세제혜택 강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 퇴직금 대비 퇴직연금의 세제혜택을 개선하여 근로자와 사용자의 퇴직연금 도입에 인센티브 제공

② 사업내용

- 근로자 추가불입금 소득공제 확대(개인연금 합산 300만원→별도 300만원)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부

② 사업시행 절차

- 관련 세법령 개정

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~2012년

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--------------------|
| 2010. 8. 24 | - 기획재정부 2010 세제개편안 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|---|---|
| 연 중 | - 퇴직연금 도입현황 통계와 주요기사 모음을 매달 생성하여 추진상황을 수시로 확인 | - 2010년 제2차 저출산고령화계획을 마련하여 고령화사회 대비에 대한 관심 환기 - 퇴직연금 활성화 목적을 설득하여 관련 세제 개선 추진 확정 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 퇴직연금 관련 세제 개선 | - | 세제개선 협의 | 세제개선 협의 | 100 | ‘10년 기획재정부 세제개편안 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 퇴직연금 관련 세제개선 협의 여부 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 기획재정부 2010 세제개편안

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 퇴직연금의 세제혜택을 통해 퇴직연금 도입에 인센티브를 제공하여, 근로자가 퇴직 후에 경제적인 위기에 직면할 위험을 줄일 수 있으므로 사업목적이 우수하다고 평가됨. |
| | 사업내용 | 우수 | - 근로자 추가불입금 소득공제의 확대(개인연금 합산 300만원→별도 300만원)를 통해 근로자의 혜택을 고려하였음. - 그러나 소득공제의 확대에 국가재정 수입이 감소할 가능성이 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 법률개정이 추진체계로 기술되어 있으나 관련 법률 개정은 추진체계의 일부에 불과. 논의절차, 의견수렴 등의 내용이 보다 상세히 기술될 필요가 있음. - 2009년 사업 평가에도 이 부분이 지적되어 있었으나 반영되지 않아 하향조정함. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 세부진행일정이 시계열별로 제시되어 있지 않음. 제시된 세제개편안에 대한 상세 진행 사항이 기술되어야 할 것임 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 퇴직연금 도입현황 통계와 주요 기사 모음을 확인하는 것으로 상황변화를 파악하였음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 매우우수 | - 세제 개선 자체가 목표이므로 적절한 성과지표임 |
| | 달성률 | 우수 | - 퇴직연금 관련 세제 개선 추진을 확정하였다는 점에서 우수로 책정 - 세제 개선이 완전히 이루어진 것이 아니므로 매우우수로 평가하기는 어려웠음 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 세제 개선 자체가 목표가 아니라 협의 여부를 목표로 삼는 것은 다소 미흡한 측면이 있다고 판단됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-나-4〉 퇴직연금 세제혜택 강화 (11-나-4-①)

| 영역 | | 비중 | 점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | | |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 372 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 성과목표와 목표치 설정은 매우 우수로 평가되고, 사업목적과 사업내용, 여건·상황변화에 대한 대응, 성과목표 달성률은 우수로 평가되었음
- 추진체계, 세부 진행일정, 목표 산출근거는 보통으로 평가되어서 전체 평가는 우수가 되었음

(3) 개선 대안

- 전반적으로 2009년 사업 평가에서 문제점으로 지적한 부분이 반영되지 않았음. 이에 대한 개선이 필요함

다. 산업재해로부터 근로자 안전과 건강보호**11-다-1-① 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화**

- ② 산재장애인 직업재활 확충
- ③ 재활사업 인프라 구축

가) 실적**1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용**

① 사업목적

- 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화
 - － 산업재해근로자에게 신체기능 회복, 심리안정 및 재활의욕 고취, 직업능력배양 등 재활의 3대 요소를 강화시켜 치료 종결 이후 조기 직업 및 사회복귀 촉진을 도모
- 산재장애인 직업재활 확충
 - － 산재장애인에게 원직복귀, 직업훈련 및 재취업, 창업점포 임대지원 등을 추진하여 산재장애인의 원활한 직업복귀 및 사회복귀 촉진
- 재활사업 인프라 구축
 - － 현장중심의 재활서비스 전달체계 구축, 지역사회자원과의 연계 강화, 재활 D/B 구축 등 재활사업 인프라를 강화하여 재활사업의 지속적 성과 창출

② 사업내용

- 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화
 - － 심리재활프로그램 운영
 - 참여대상: 산재 요양환자 및 산재장애인
 - 지원내용: 재활의욕 고취를 위한 프로그램을 전문기관(심리상담전문기관 등)에 위탁하고 그 운영 경비를 지원
 - － 합병증 등 예방관리제
 - 업무상 재해로 인한 상병의 합병증 예방관리를 위하여 진료비·약제비를 지원(16종 34상병에 대하여 서비스카드 발급 진료비 지원)
 - － 재활스포츠 지원
 - 지원대상: 업무상재해로 인하여 손상된 신체부위의 잔존능력 회복을 위해 통원 요양환자 및 산재장애인(60세 미만, 요양종결 후 3월 이내)으로 팔·다리 등의 기능에 장애가 남은 자
 - 지원내용: 월 10만원 이내의 재활스포츠 이용에 소요되는 수강료(3월간)
- 산재장애인 직업재활 확충
 - － 직장복귀지원
 - 지원대상: 산재장애등급 제1~12급 판정자
 - 직장복귀지원금: 장애등급 제1~3급(월 60만원), 제4~9급(월 45만원), 제10~12급(월 30만원)
 - 직장적응훈련비: 월 45만원 이내 실비

- 재활운동비: 월 15만원 이내 실비
- 직업훈련지원
 - 지원대상: 요양종결 후 직업에 복귀하지 못한 60세 미만 산재장해인(제1급~12급)
 - 직업훈련비: 훈련생 1인당 연간 6백만원 한도내 수강료, 재료비 및 교재비 등 직업훈련에 소요되는 비용 지원
 - 훈련수당: 최저임금 범위 내에서 훈련시간에 따라 차등 지급
- 창업지원
 - 지원대상: 요양종결 후 직업이 없는 산재장해인 중 직업훈련 수료자, 진폐장해자, 자격증 소지자, 창업희망업종 종사 경험자
 - 지원수준: 1인당 1억원 이내의 전세점포를 공단 명의로 임대, 연리 3%, 최장 6년간 지원(월세 점포의 경우 월 150만원까지 지원)
- 재활사업 인프라 구축
 - 지원대상: 산재요양환자 및 산재장해인 중 원직장 복귀 곤란자 또는 심리적 갈등 내재자 등
 - 지원내용: 재활상담사가 요양초기단계부터 심리상담, 직업훈련 등 다양한 재활서비스 제공 및 취업알선, 사후관리 전 과정에 개입 지원

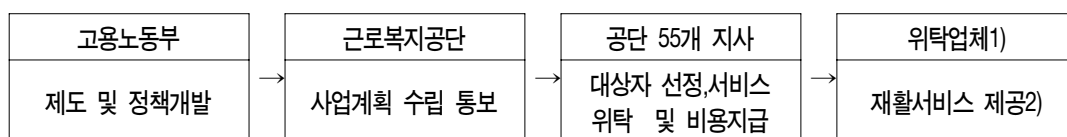
(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화: 고용노동부(근로복지공단 위탁)
- 산재장애인 직업재활 확충: 고용노동부(근로복지공단 위탁)
- 재활사업 인프라 구축: 고용노동부(근로복지공단 위탁)

② 사업시행 절차

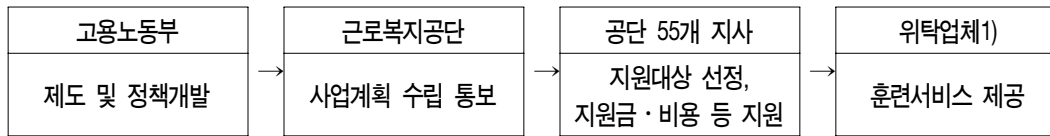
- 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화



1) 위탁업체: 의료기관, 스포츠기관, 장애인복지관 등 프로그램 위탁기관 등

2) 재활서비스: 후유증상진료비, 재활스포츠비용, 사회적응프로그램 지원 등

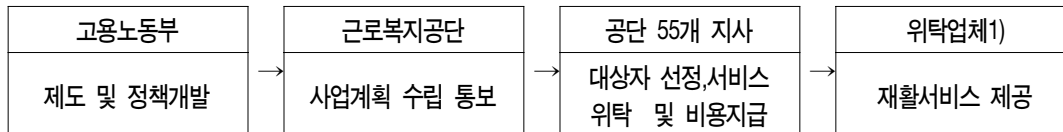
- 산재장애인 직업재활 확충



1) 위탁업체: “직업훈련 서비스”를 제공하는 공공민간 직업훈련기관

※ 직장복귀지원 및 창업지원은 근로복지공단이 지원대상자에 대하여 직접 지원

○ 재활사업 인프라 구축



1) 위탁업체: 의료기관, 스포츠기관, 장애인복지관 등 프로그램 위탁기관 등

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화: 계속
- 산재장애인 직업재활 확충: 계속
- 재활사업 인프라 구축: 계속

(3) 예산집행실적

- 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화

－ 재원 형태: 산업재해보상보험 및 예방기금 전액 지원

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:명) | 40,421 | 45,500 | 42,312 | 93.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 347 | 417 | 395 | 94.7 |
| - 국비 | 347 | 417 | 395 | 94.7 |
| • 기금(산업재해보상보험및 예방기금) | 347 | 417 | 395 | 94.7 |

- 산재장애인 직업재활 확충

－ 재원 형태: 산업재해보상보험 및 예방기금 전액 지원

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:명) | 6,162 | 4,872 | 4,207 | 86.4 |
| 사업비(단위: 억원) | 197 | 199 | 155 | 77.9 |
| - 국비 | 197 | 199 | 155 | 77.9 |
| • 기금(산업재해보상보험및 예방기금) | 197 | 199 | 155 | 77.9 |

- 재활사업 인프라 구축

－ 재원 형태: 산업재해보상보험 및 예방기금 전액 지원

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:명) | 8,454 | 8,717 | 8,786 | 100.8 |
| 사업비(단위: 억원) | 10 | 10 | 10 | 100.0 |
| - 국비 | 10 | 10 | 10 | 100.0 |
| • 기금(산업재해보상보험및 예방기금) | 10 | 10 | 10 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년 사회적응프로그램 위탁기관 선정계획 수립 - '09년 합병증 등 예방관리제 운영 실적 분석 · 서비스카드 보유자 재요양 예방율: 96% 달성 - '09년 사회적응프로그램 만족도 조사 결과 분석 - 재활스포츠 지원사업 소속기관별 목표부여 |
| 2010. 3 ~ 11 | - 산재근로자 심리재활프로그램 운영 · 3개 집단프로그램 운영: 3,248명 |
| 2010. 4 | - '09년 재활스포츠지원사업 지원실적 분석 |
| 2010. 5 ~ 11 | - 재활스포츠 지원사업 홍보 및 개별 안내 실시 · 신규 지원대상 2,344명 SMS 문자 홍보(7회) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 합병증 등 예방관리제 운영실태 점검(소속기관) |
| 2010. 7 ~ 12 | - 후유증상관리제 제도개선 검토 · 지원대상상병 확대: 14종 31상병 → 16종 34상병 · 이의심사제 개선: 심사청구제 도입 - 심리재활프로그램 참여자 효과 분석 · 희망기움프로그램 참여자 상태특성·불안 척도검사: (사전)2.50점 → (사후)2.32점 |
| 2010. 8 ~ 10 | - 재활스포츠기관 평가 및 우수기관 선정 |

○ 산재장애인 직업재활 확충

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 2 | - '10년 산재장애인 맞춤형(전용·특화) 직업훈련과정 운영 기본계획 수립 - '09년 직업훈련지원사업 성과분석 - '09년 산재근로자 창업지원사업 실적분석 |
| 2010. 2 ~ 10 | - '10년 민간취업알선사업 전국 확대 실시 - 산재장애인 직무특성에 맞는 재활공학기기 지원방안 연구 용역 - 창업점포 지원 선정위원회 개최 |
| 2010. 3 ~ 11 | - 맞춤형 직업훈련과정 운영 |
| 2010. 4 ~ 7 | - '09년 원직복귀 실태 및 특성 분석 - '08년 신규장애판정자 고용유지 실태 분석 - 직업복귀 역량강화를 위한 현장훈련모델 계획수립 - 직업훈련기관 평가 - 원직복귀지원 전략 및 업무처리방안 마련 - 요양 중 산재근로자에 대한 산재병원과 인근 직업훈련기관 연계방안 수립 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 7 ~ 8 | - '10년 상반기 직업평가 운영현황 분석 - 요양 중 산재근로자 대상 직업훈련 시범 운영 - "현장훈련 모델" 시범 운영 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 재활사업 고객만족도 조사 - '10년 원직복귀지원 이행실태 분석 - '10년 워크투게더 활용실태 분석 |
| 2010. 매분기 익월 | - 신규산재장애인 취업실태 조사 - 워크넷·워크투게더 활용실태 분석 |

○ 재활사업 인프라 구축

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 요양 초기 재활서비스 제공을 위한 전달체계 운영 (산재병원 재활전문센터 등 30개소) - 재활서비스의 접근성 강화를 위하여 현장의 「재활서비스팀(T/F팀)」 구성·운영 · 재활서비스 효과적 제공을 위한 광역단위 조직 설치(6개소) - 재활우수사례 발굴 및 전파(4회) - 지역사회자원 적극 발굴 및 D/B 구축·운영 · 지역사회자원 3,391개 기관, 6,845프로그램 재구축 |
| 2010. 1 ~ 2 | - '10년 재활사례관리 운영계획 수립 - 재활상담직 전문성 향상을 위한 교육계획 수립 |
| 2010. 2 ~ 3 | - '09년 재활사업 실적 평가 · '09년 성과지표별 실적 평가 및 '10년 목표 설정(산재장애인 직업복귀율, 원직복귀율 등) |
| 2010. 2 ~ 12 | - 계층별 심화교육, 공통직무교육, 케이스매니저 양성교육, 자기 학습교육 · 케이스매니저 76명 양성(재활상담직 18명) · 심리상담 전담자 27명 양성 배치 - 재활수퍼바이저 11명 위촉·운영 - '09년 상반기 재활성과 분석 및 워크숍 개최(3회) |
| 2010. 5 ~ 9 | - 재활행정코드시스템 구축 및 시범 운영 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|-----------------------------------|--|
| 매월 | - 재활사업 실적 분석 | - 예산집행 및 사업추진현황 점검을 통한 실적 분석 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 사회심리재활프로그램 만족도 평가 (백석대학교 산학협력단) | - 서비스 만족도 9.2점(10점만점), 성과평가 83.8점 - 사회재활프로그램 성과향상을 위한 방안 기초자료로 활용 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 공공기관 고객만족도(PCSI) 조사 (기획재정부) | - 재활서비스에 대한 전반적 만족도 87.8점 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 재활사업 고객만족도 조사(서울시립대학교) | - 재활사업 전반에 대한 서비스 만족도 4.1점(5점척도) - 사업계획 수립 및 제도 개선 자료로 활용 |

○ 산재장애인 직업재활 확충

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|-------------------------------|--|
| 매월 | - 재활사업 실적 분석 | - 예산집행 및 사업추진현황 점검을 통한 실적 분석 |
| 매분기 | - 산재장애인 취업실태 조사 | - 신규산재장애인의 직업복귀 현황 분석 |
| 2010. 1 ~ 3 | - 산재근로자 직업재활급여 욕구조사 | - '11년 사업계획에 반영 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 공공기관 고객만족도(PCSI) 조사 (기획재정부) | - 재활서비스에 대한 전반적 만족도 87.8점 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 재활사업 고객만족도 조사 (서울시립대학교) | - 재활사업 전반에 대한 서비스 만족도 4.1점(5점척도) - 사업계획 수립 및 제도 개선 자료로 활용 |

○ 재활사업 인프라 구축

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|---|
| 2010. 10 ~ 12 | - 공공기관 고객만족도(PCSI)조사(기획재정부) - 재활사업 고객만족도 조사 (서울시립대학교) | - 재활서비스에 대한 전반적 만족도 87.8점 - 재활사업 전반에 대한 서비스 만족도 4.1점(5점척도) - 사업계획 수립 및 제도 개선 자료로 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 해당 없음

3) 성과목표 달성도

○ 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 재활서비스 제공률(%) | 87.7 | 93.0 | 93.0 | 100 | 근로복지공단 재활사업 통계 자료 참조 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 재활서비스 수혜인원 / 재활서비스 수혜 목표 ※ 재활서비스 후유증상진료지원, 심리재활프로그램, 재활스포츠, 진폐환자 취미활동반 지원 인원의 합계 | | | | | |

○ 산재장애인 직업재활 확충

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 산재장애인 직업복귀율(%) | 57.2 | 60.0 | 64.1 | 106.8 | 근로복지공단 전산자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 목표 산출근거: 과거 5개년 베타 분포 - 지표 산식: (직업복귀자수/당해연도 신규장해판정자수)×100 | | | | | |

○ 재활사업 인프라 구축

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 재활사례관리대상자 직업배치율(%) | 62.0 | 61.2 | 62.0 | 101.3 | 근로복지공단 재활사업 통계 자료 참조 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 재활집중사례관리대상자 중 직업배치자 인원/재활집중사례관리대상자인원 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 산재근로자 재활사업 실적보고서
- ② ‘10년 산재장애인 직업복귀 실태조사 보고서
- ③ ‘10년 재활사례관리 실적보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 산업재해근로자가 치료 종결 이후 조기 직업 및 사회복귀 촉진 을 가능하게 하고 있고, 신체기능 뿐만 아니라 심리안정까지 고 려하고 있음 - 재활서비스의 전달체계를 현장 중심으로 구축하고 지역사회원 과의 연계를 강화하는 등, 인프라를 강화하여 지속적인 성과 창 출을 목표로 하여, 정책목표가 뚜렷하고 목적이 확실함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 각 서비스마다 대상이 정확히 정해져 있고 지원내용 및 비용도 자세히 알 수 있음. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 사업시행 주체별로 분담하고 있는 사업의 내용이 정확하고 사업 시행 절차가 체계적으로 정리되어 있음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화 사업은 보통, 산재장애인 직업재활 확충 사업의 예산 집행실적은 미흡, 재활 사업 인프라 구축사업은 우수로 평가됨 - 세 사업을 종합하여 평가한다는 점을 감안하여 보통으로 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 각 사업별로 일정이 시계열 순서로 잘 정리되어 있고 시행절차 도 정확히 기술되어 있음. - 세부 일정이 기간별로 상세하게 서술되어 있으며 인력배치, 교 육, 자원 발굴, 실적평가 순으로 알맞게 짜여 있음 - 운영 실적 분석 후에 운영실태를 점검하고 제도개선을 검토하여 피드백이 가능하여 장기적인 안목을 형성하고 있다고 사료됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 매월 실적을 분석할 뿐만 아니라 사업의 만족도를 평가하여 사 업의 기초자료로 사용함으로써 대상자에게 더 효과적인 정책을 수행할 수 있을 것이라고 생각됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화 사업의 성과지표와 목표치를 재활서비스 수혜목표대비 수혜인원으로 삼은 것은 비교대상이 있다는 점에서 바람직하지만, 재활서비스 수혜목표를 어떻게 설정하는지에 대한 구체적인 내용이 없음 - 산재장애인 직업재활 확충사업의 성과지표를 산재장애인 직업복귀율로 삼은 것은 적정하고 사업의 목표달성 정도를 판단하기에 알맞음 - 재활사업 인프라구축 사업의 성과지표와 목표치를 실제 재활사례관리 대상자가 직업에 배치되는 비율로 삼은 것은 프로그램 목표를 평가하기에는 적절할 수 있지만, 인프라 구축이라는 사업 자체의 성과를 평가하기에는 적절치 않다고 평가함 |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화 사업은 보통, 산재장애인 직업재활 확충 사업의 예산 집행실적은 우수, 재활사업 인프라 구축사업은 우수로 평가됨 - 세 사업을 종합하여 평가한다는 점을 감안하여 우수로 평가함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화 사업과 재활사업 인프라 구축사업의 경우 전년대비 일정 비율 향상을 목표로 삼고 있는데, 그 근거가 부족할 뿐만 아니라, 매년 성과를 높이는 방식으로 목표를 설정하는 것은 자칫하면 과중한 업무에 시달릴 수 있으므로 바람직하지 않다고 사료됨 - 산재장애인 직업재활 확충사업의 경우 지표산식이 (직업복귀자수/당해연도 신규장애판정자수)로 직업복귀자수가 프로그램을 이용한 시기가 드러나지 않음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-다1〉 산재근로자 재활서비스 확대사업 (11다1-① ② ③)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 425 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적과 사업내용, 추진체계, 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응)

에서 매우우수로 평가되었고, 성과지표 및 목표치 설정과 성과목표 달성률이 우수로 평가되었음

- 예산집행실적, 성과목표 산출근거 등에서 보통으로 평가되어서 전체적으로는 우수로 평가됨

(3) 개선 대안

- 예산 집행률이 부진한 편으로 이에 대한 대안이 마련되어야 할 것으로 여겨짐
- 사업의 성과를 보다 잘 평가할 수 있는 지표를 설정하고, 보다 합리적인 목표산출 근거를 마련하는 것이 필요하다고 생각함

11-다2-① 클린사업장 조성지원 사업

- ② 화학물질 취급 사업장 예방 점검
- ③ 유해공정 작업환경 개선지원
- ④ 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급
- ⑤ 외국인 근로자 안전보건 격차 해소
- ⑥ 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화
- ⑦ 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 클린사업장 조성지원 사업
 - 50인 미만 소기업에 대한 기술지원(위험성평가)을 통해 도출된 유해·위험요인을 개선하여 안전하고 쾌적한 일터를 조성
- 화학물질 취급 사업장 예방 점검
 - 작업환경이 열악한 화학물질 취급근로자의 건강장해 예방
- 유해공정 작업환경 개선지원
 - 쾌적한 작업환경 조성을 위한 설비개선에 필요한 자금을 지원함으로 업무상 질병예방에 기여

- 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급
 - － 외국인 근로자 눈높이에 맞는 교육교재 및 자료를 모국어로 개발하여 On-line과 Off-line을 통해 보급하여 산업재해 예방
- 외국인 근로자 안전보건 격차 해소
 - － 외국인근로자의 안전보건 기본정보에 대한 인식 향상 및 내국인 근로자와의 안전보건 차별격차 해소를 위해 외국어로 번역된 안전보건 기본 정보를 제공
- 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화
 - － 외국인근로자들의 고충해결 및 체류기간 동안 따뜻하고 편안한 한국생활 지원으로 한국의 긍정적 이미지 제고 및 체류지원을 위한 문화행사 및 지역순회서비스 실시
- 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리
 - － 50인 미만 소규모사업장에서 지역특성에 따른 재해 취약사업장 및 재해발생 위험도가 높은 업종·규모의 그룹의 사업장을 집중관리 대상으로 선정, 기술지원 실시하여 업무상 사고재해를 예방

② 사업내용

- 클린사업장 조성지원 사업
 - － 지원대상
 - 클린사업장 인정(전체개선): 50인 미만 제조업
 - 사고성재해 위험요인 개선(일부개선): 50인 미만 전산업(건설업 제외)
- 화학물질 취급 사업장 예방 점검
 - － 화학물질 취급사업장에 대한 지도·점검 실시
- 유해공정 작업환경 개선지원
 - － 지원대상: 산재보험에 가입한 300명 미만 사업장
 - － 지원수준: 사업장당 한도 소요금액 50%이내 개선자금 지원
- 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급
 - － 외국인 근로자에 대하여 10개 언어로 된 교육교재 및 자료를 개발·보급 지원
- 외국인 근로자 안전보건 격차 해소
 - － 10개 국어로 번역된 안전보건 기본정보를 제공
 - 10개 국어: 영어, 중국어, 인도네시아어, 베트남어, 방글라데시아어, 태국어, 몽골어, 파키스탄어, 스리랑카어, 우즈베키스탄(러시아)어
 - － 정보제공 내용: 건강진단 문진표, 보호구 사용방법, 요통예방, 산소 결핍 재해예방, 작업별 유해위험 요인과 안전작업 수칙

- 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화
 - － 베트남·방글라데시 등 송출국가별로 문화행사를 개최하고, 부산 등 10개 지역을 방문하여 의료·임금채불 등 고충상담 및 법률 서비스 실시
- 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리
 - － 50인 미만 사업장 중 재발 위험사업장 및 잠재적 위험사업장을 집중관리 대상으로 선정하여 기술·재정·교육·안전검사 등 패키지지원을 실시
 - 지원대상: 최근 5년간 분석된 재해발생 위험사업장: 105,000개소(건설업 35,000개소, 건설업 외 70,000개소)
 - 지원수준: 안전검사지원, 교육지원, 집중점검, 재정지원, 기술지원 등

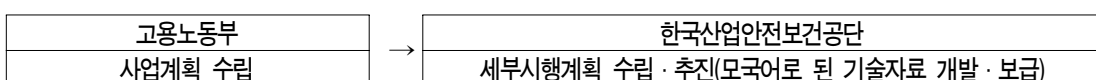
(2) 추진체계

① 사업시행주체

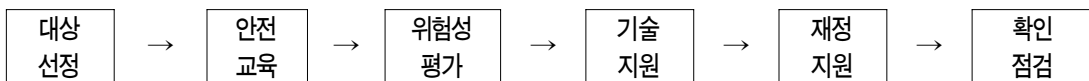
- 클린사업장 조성지원 사업: 노동부·한국산업안전보건공단
- 화학물질 취급 사업장 예방 점검: 고용노동부 지방고용노동관서 산업안전과
- 유해공정 작업환경 개선지원: 고용노동부 → 한국산업안전보건공단
- 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급: 고용노동부, 한국산업안전보건공단
- 외국인 근로자 안전보건 격차 해소: 고용노동부, 한국산업안전보건공단
- 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화: 고용노동부, 한국산업인력공단
- 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리: 고용노동부·한국산업안전보건공단

② 사업시행 절차

- 클린사업장 조성지원 사업
 - － 대상선정 → 기술지원 → 참여신청 → 사업주 교육 → 투자계획 수립 컨설팅 → 자금 지원 신청 → 자금지원 심사 → 시설개선 → 개선완료 확인 → 자금지급 → 사후관리
- 화학물질 취급 사업장 예방 점검
 - － 업무추진지침 시달 → 지방관서별 자체계획 수립(대상 선정) → 사업장 점검 → 점검 결과 위반사항에 대한 조치
- 유해공정 작업환경 개선지원
 - － 고용노동부 → 한국산업안전보건공단(재정지원)
- 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급



- 외국인 근로자 안전보건 격차 해소
 - － 건강진단 문진표 등 안전보건 기본정보 자료를 10개 국어로 번역하여 한국산업안전보건공단 홈페이지에 제공
- 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화
 - － 국가별 문화행사 개최: 연간기본계획수립(고용노동부) → 각국 주한대사관·산업인력공단 협조 → 행사 개최
- 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 클린사업장 조성지원 사업: 2001년 ~ 계속
- 화학물질 취급 사업장 예방 점검: 2009년 ~ 2013년
- 유해공정 작업환경 개선지원: 2007년 ~ 2010년
- 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급: 2010년도 계속사업
- 외국인 근로자 안전보건 격차 해소: 2010년
- 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화: 2004년 ~ 계속
- 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리: 2008년 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 클린사업장 조성지원 사업
 - － 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 4,831 | 수시 | 4,882 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 740 | 570 | 521 | 91.4 |
| － 국비 | 740 | 570 | 521 | 91.4 |
| • 기금(산업재해보상보험및 예방기금) | 740 | 570 | 521 | 91.4 |

- 화학물질 취급 사업장 예방 점검
 - － 해당없음(비예산사업)
- 유해공정 작업환경 개선지원
 - － 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | 수시 | 449 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 100 | 80 | 76.6 | 95.8 |
| - 국비 | 100 | 80 | 76.6 | 95.8 |
| • 기금(산업재해보상보험 및 예방기금) | 100 | 80 | 76.6 | 95.8 |

○ 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급

— 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 종/부) | 44 (190,000) | 44 (190,000) | 51 (200,000) | 115.9 |
| 사업비(단위: 억원) | 1.72 | 2.74 | 1.81 | 66.1 |
| • 기금(산업재해보상보험 및 예방기금) | 1.72 | 2.74 | 1.81 | 66.1 |

○ 외국인 근로자 안전보건 격차 해소

— 해당없음(비예산사업)

○ 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화

— 해당없음(비예산사업)

○ 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리

— 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 100,200 | 105,000 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 89.2 | 112.9 | 112.8 | 99.9 |
| - 국비 | 89.2 | 112.9 | 112.8 | 99.9 |
| • 기금(산업재해보상보험및예 방기금) | 89.2 | 112.9 | 112.8 | 99.9 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 클린사업장 조성지원 사업

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 신청: 8,103개소 - 종합건설당: 5,625개소 - 결정사업장: 5,556개소(661억) - 지급사업장: 4,882개소(521억) - 클린인정: 3,360개소 |

○ 화학물질 취급 사업장 예방 점검

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|----------------------------|
| 2010. 1 | - 업무추진지침 시달 |
| 2010. 2 ~ 3 | - 지방관서별 자체계획 수립(48개 지방관서) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 354개소 지도·점검 실시(과태료 354건) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 602개소 지도·점검 실시(과태료 602건) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 409개소 지도·점검 실시(과태료 409건) |

○ 유해공정 작업환경 개선지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 참여신청서 접수 - 우선지원 대상자 선정 - 사업 홍보 · 산업안전전광판에 안내(전국 40개소) · 공단 홈페이지 및 웹진 WiSH에 팝업창 안내 · 중소기업청 “비즈인포”에 정책정보 등록 · 신문광고(1/21, 일간지 2개소, 전문지 1개소) - 교육 1회 · 공단 사업수행직원 전문화교육 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 재정지원사업 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 재정지원사업 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 개선사례집 제작 및 홈페이지 게시 |

○ 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 6 ~ 9 | - 외국인근로자용 미디어 개발계획 수립 및 수요량 파악 - 외국인근로자용 출판미디어 개발 및 보급 |
| 2010. 9 ~ 11 | - 외국인근로자용 시청각미디어 개발 및 보급 |

○ 외국인 근로자 안전보건 격차 해소

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 4 ~ 6 | - 9개 국어로 번역된 건강진단 문진표 번역 및 제공 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 10개 국어로 번역된 안전보건 기본정보를 공단 홈페이지에 배너를 구축하여 제공 |

○ 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | | | | | |
|--------------|------------------------------------|------|------------|------|------|------|
| ① 연간 기본계획 수립 | - ‘10년도 커뮤니티 활성화를 통한 외국인근로자 체류지원방안 | | | | | |
| | · 문화행사 개최: 총 6개국 지원 | | | | | |
| | · 현장지원종합서비스(월 1회, 인력공단 지부지사 주관) | | | | | |
| | 1월 | 2월 | 3월 | 4월 | 5월 | 6월 |
| | 부산 | - | 김포, 광주 | 화성 | 창원 | 성남 |
| | 부산지부 | | 경인지부, 광주지부 | 경기지사 | 경남지사 | 성남지사 |
| | 7월 | 8월 | 9월 | 10월 | 11월 | 12월 |
| 포천 | 대구 | 천안 | 인천 | 대전 | - | |
| 경기북부 | 대구지부 | 충남지사 | 경인지부 | 대전지부 | | |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| ② 대사관 · 공단 협의 | - 외국인근로자 커뮤니티 지원협의회(반기별 개최) · '09년 문화행사 개최국 대사관과 일정협의 및 신규 3개국 발굴 |
| ③ 세부계획 수립 | - 문화행사 개최 지원세부계획 수립 · 참석 VIP 및 MOU체결식 병행 등 세부사항 수립 |
| ④ 행사실시 | - 행사실시 · 6개국 행사실시 · 환경이 열악한 지역 위주의 노동상담 · 의료서비스 등 현장지원종합서비스 실시(10회, 2,932명) |
| ⑤ 행사비 지원 | - 행사비 지원 · 방글라데시, 몽골, 인도네시아 각 2천만원 지원(고용부 1천 + 공단 1천) · 필리핀, 베트남, 스리랑카 각 5백만원 지원(공단) |

○ 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 대상사업장 선정: 105,000개소 - 사업장 관계자교육: '10~ (매월) · 집합 22,045명, 현장방문 232,365명 - 위험성평가 및 확인기술지원: '10.1~ (매월) · 112,406개소 232,365회 - 재정지원: '10.1~ (매월) · 클린사업장 조성지원: 5,068개소 537억원 · 산재예방시설자금융자: 1,051개소 1,077억원 - 기술자료 제공: '10.1~ (매월) · 책자, 스티커, 기술자료 등 159,000부, 52종 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 클린사업장 조성지원 사업

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 2 ~ 9 | - 클린콜센터 운영 · 지원대상 사업장 전체 년중 감시체제 활동 · 고객만족도 조사실시 | - 고객만족도 향상 · 3.78점(87.65→91.43) |
| 2010. 5 ~ 11 | - 클린사업 성과분석 및 개선방안 연구(성균관대학교 산학협력단) · 성과분석, 효과분석, 효율성분석 | - 고용중대 효과와 연결한 사업 · 고용중대사업장 지원금액 1,000만원 추가 - 클린인정제도 개선 · 인정사업장 공시 |

○ 화학물질 취급 사업장 예방 점검

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 4 ~ 11 | - 산재예방 100일 계획 추진전략 워크숍 개최 - 지방관서 재해예방활동 순회 독려 | - 사업장에서의 화학물질 관리에 관한 지도점검을 강화토록 지방관서 독려 |

○ 유해공정 작업환경 개선지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|------------|--|
| 2010. 2 ~ 12 | - 매월 실적점검 | - 재정지원 사업에 대한 지속적인 모니터링을 통해 사업 추진실적을 점검(매월 실적점검)하고, 사업 시행과정에서 나타난 문제점을 보완하여 추진 |

○ 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--|--|
| 2010. 3 | - 1차 외국인 취업교육기관 간담회 - 2차 외국인 취업교육기관 간담회 | - 10개 국어 외에 3개 언어(네팔, 캄보디아, 키르기스스탄어) 추가 개발 - 업종(농업, 어업) 추가 개발 - 1·2차 간담회 결과 기존 10개 국어 교재 외 3개 국어 및 업종 중 농업어업 추가 필요성 대두 |

○ 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------|--------------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 재해감소등급평가 등 모니터링 | - 모니터링 결과를 반영하여 실태점검 및 특별대책 수립 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 클린사업장 조성지원 사업

- 클린사업장 재해감소 실적은 높으나 지원 사업장수가 적어 전체 재해예방 기여도는 낮음
- 재해증가 추세인 서비스산업에 대한 보조지원 실적 저조

3) 성과목표 달성도

○ 클린사업장 조성지원 사업

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 클린지원사업장의 재해감소 실적 | 36.6% | 30% | 39.8% | 132.7 | 산업재해 통계 DB * '10.11월 공식통계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 과년도 평균 재해감소율 30% | | | | | |
| · 재해율 = 재해자수/근로자수×100 · 재해율감소율 = (전년도재해율-해당년도재해율)/전년도재해율×100 □ {966-(194/4×12)}/966×100 = 39.8% | | | | | |

○ 화학물질 취급 사업장 예방 점검

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 점검 사업장수 | 1,373 개소 | 1,000 개소 | 1,365 개소 | 136.5 | 2010년도 노사누리 지도감독 통계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 전국 지방관서 감독관수 306명×3개소 이상 = 918 이상 ≒ 1,000개소 | | | | | |

○ 유해공정 작업환경 개선지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 작업환경개선 실제 지원한 금액 | 100 억원 | 80 억원 | 76.6 억원 | 95.8 | 재정지원 결과자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> ※ 재정지원 결과자료: 449개소에 76.6억원 지급 | | | | | |

○ 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 외국인근로자용 교재 및 자료개발 건수 | 44종 196,000부 | 44종 190,000부 | 51종 200,000부 | 115.9 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 외국인근로자용 미디어 개발자료 1건을 1종으로 구분 | | | | | |

○ 외국인 근로자 안전보건 격차 해소

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|-------------------|-------------------|--------------------|----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 공단 홈페이지에 배너 구축 및 안전보건 기본정보 제공 | - | 공단 홈페이지에 배너 구축 | 공단 홈페이지에 배너 구축 | 100 | 공단 홈페이지에 배너 구축 여부 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 공단 홈페이지에 배너 구축 | | | | | |

○ 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|-------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 국가별 문화행사 등 | 외국인체류지원 사업 4개국 | 문화행사 2회 지역순회서비스 10회 (12회) | 문화행사 6회 지역순회 10회 (16회) | 133 | 행사개최 및 서비스 실시국가 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

○ 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 사고성재해감소 | - | 15% | 22.8% | 152 | 산재공식통계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> <지원 전·후 재해감소효과 비교방법> - 제조업: 최근 5년간 집중관리사업장의 재해발생통계를 토대로 업종, 규모를 725개 소규모그룹으로 분류하고 각각의 재해발생주기를 산출하여 '10년 재해율을 예측하여 감소목표 설정 - 건설업: 건설현장은 공사기간이 짧고, 단기간 내 신설, 휴폐업 반복으로 3억미만 건축공사 및 기타 건설공사 현장의 지원 전·후 재해비교 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 고용노동부 2010년 특정업무평가보고서
- ② 2010년도 지도·감독 세부현황
- ③ 산재예방 100일 계획 추진전략 워크숍 개최 공문
- ④ 지방관서 재해예방활동 순회 독려 공문
- ⑤ 공단 월간 실적자료
- ⑥ 한국산업안전보건공단 미디어 개발실적 보고 공문
- ⑦ 온라인 자료보급 화면
- ⑧ 한국산업안전보건공단 홈페이지 배너 설치
- ⑨ 고용노동부 2010년도 주요정책과제 자체평가보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 산업안전 관련 개별 사업별로 사업목적이 명확하게 기술되어 있고, 사업의 필요성이 명확함 - 각 개별 사업을 시행하지 않을 경우 생겨날 문제점 또한 명확하게 나타나고 있어서 반드시 실시하여야 할 사업으로 사료됨 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 산업재해를 미리 예방하는 차원에서 사업을 진행하고 있음 - 유해 작업환경 사업장, 화학물질 취급 사업장, 50인 미만 소규모 사업장 등 산재 발생률이 높은 사업장에 대한 지원사업을 실시하고 있음 - 산재 예방에서 소외되기 쉬운 외국인 근로자에 대한 각종 지원사업은 반드시 필요한 부분임 |
| | 추진체계 | 우수 | - 대부분 사업의 경우 고용노동부와 산업안전공단에서 실시한다는 실시주체가 명시되고 있는 정도에 그치고, 각 주체별 사업에 대해서 명확하게 제시하고 있지는 않음 |
| | 예산집행실적 | 미흡 | - 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급사업의 예산집행실적은 매우미흡이지만, 나머지 사업은 보통으로 평가 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|--|
| | | | 됨. 전체적으로는 미흡으로 평가됨 - 외국인 근로자 안전보건 격차 해소 사업과 외국인 근로자 고충 상담 및 법률지원서비스 강화 사업은 비예산 사업이므로 평가에서 제외함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 기간 구분이 없는 계속 사업을 제외하면, 각 분기별로 할 일이 상세히 구분되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 콜센터 운영, 만족도 조사 및 사업 성과분석·개선방안 연구, 모니터링 사업 등을 행하여 그 결과가 다음 사업에 반영되도록 하고 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 일부 지도·점검이 주된 사업내용인 경우는 성과지표를 세우기 어려웠음 - 나머지 사업들은 대부분 타당성 있는 지표를 선정하였음. |
| | 달성률 | 매우우수 | - 유해공정 작업환경 개선사업을 제외한 모든 사업에서 매우우수한 정도로 성과목표를 초과달성하고 있음 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 재해를 감소와 같이 명확하게 알 수 있는 일부 사업의 목표를 제외하면, 목표산출근거의 설정이유에 대한 설명이 부족함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-다2〉 산업안전 서비스 확충 (11-다2-①②③④⑤⑥⑦)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적, 사업내용에서 매우 우수로 평가됨. 추진체계, 세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응, 성과지표 및 목적치 설정에서는 우수로 평가됨
- 다만 목표산출근거에서 보통, 예산집행실적에서 미흡으로 평가되어서 전체적으로 우수로 평가됨

(3) 개선 대안

- 무상보조금 사업의 경우 사업의 대상이 제조업, 전산업에 국한되어 건설업, 서비스업 등이 포함되지 않음. 사업 대상을 더 넓힐 필요가 있음
- 유해공정 작업환경 개선지원 사업의 경우 사업성과의 목표치 설정의 근거를 마련할 필요가 있음
- 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급 사업의 경우에 교재 및 자료개발 건수를 성과지표로 삼는 것은 부족한 면이 있다고 판단됨. 객관적인 수치 이외에도 실제로 자료가 어느 정도 도움이 되었는지 알 수 있는 지표 마련이 필요함. 또한 몇 개 언어의 교재를 개발해야 할지에 대한 기준치가 제시되어야 할 것임. 향후 실제로 외국인 근로자에게 어느 정도 도움이 되는지 설문조사를 한 후 목표산출근거와 목표치, 성과지표 등에 반영하는 방안을 고려해봐야 할 것임
- 외국인 근로자 안전보건 격차해소 사업의 경우는 홈페이지 게시 이외에 직접 대상자에게 정보전달이 되는 방안을 고려해야 함. 외국인 근로자의 경우 인터넷 사이트에 접근하는 것이 제한되는 경우가 많음. 따라서 파급력이 우수한 인터넷 상의 정보공유이더라도 접근할 수 없는 경우가 있음. 이 부분을 보완할 수 있는 방안을 마련해야 함
- 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화사업의 경우는 성과목표와 목표치, 목표산출근거에 대한 보완이 필요함. 지역순회 서비스를 직접 제공받은 외국인 근로자의 수를 성과지표에 포함하는 방안을 고려해야 함. 이는 사업 목적의 달성 정도를 판단할 수 있는 정보로 작용할 것임
- 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리 사업의 경우는 각 대상 사업장이 느끼는 만족도 및 평가가 지표에 반영될 수 있도록 하는 것이 합리적이라고 사료됨

11-다-3-① 특수검진비용 지원**② 지역산업보건센터 설치**

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 특수검진비용 지원
 - － 소규모 사업장 근로자에 대한 특수검진비용 지원으로 특수검진의 신뢰성 및 수검율 제고와 취약계층 근로자의 건강보호
- 지역산업보건센터 설치
 - － 50인 미만 사업장이 밀집되어 있는 산업단지에 지역산업보건센터를 설치하여, 경제적 부담과 시간적 제약으로 건강관리가 어려운 취약계층 근로자에게 건강증진서비스를 제공

② 사업내용

- 특수검진비용 지원
 - － 상시근로자 10인 미만 사업장 중 특수검진 대상 업무에 종사하고 있는 사업장의 근로자에 대해 특수검진 비용 전액을 지원
- 지역산업보건센터 설치
 - － 지원대상: 반월시화지역 50인 미만 사업장 및 근로자
 - － 지원수준: 뇌·심혈관질환 및 근골격계질환 예방을 위한 건강상담, 간이검진, 금연상담, 정밀체력측정, 운동처방, 물리·운동치료 등 근로자 건강증진 활동 지원과 안전보건교육·상담기능 수행

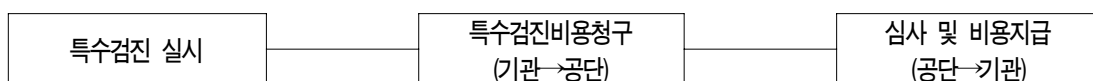
(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 특수검진비용 지원: 고용노동부, 한국산업안전보건공단
- 지역산업보건센터 설치: 고용노동부, 한국산업안전보건공단

② 사업시행 절차

- 특수검진비용 지원



○ 지역산업보건센터 설치

－ 고용노동부 → 한국산업안전보건공단(지역산업보건센터 운영) → 위탁기관에 사업위탁 운영

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 특수검진비용 지원: 2010 ~

○ 지역산업보건센터 설치: 2007년 ~ 2010년

－ 2007년 ~ 2010년 국민건강증진기금으로 운영, '11년부터 산업재해보상보험 및 예방기금으로 “근로자건강센터”가 설치·운영됨

(3) 예산집행실적

○ 특수검진비용 지원: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 31.95 | 56.12 | 56.89 | 100.7 |
| - 국비 | 31.95 | 56.12 | 56.89 | 100.7 |
| • 기금(기금명: 산업재해보상 보험 및 예방기금) | 31.95 | 56.12 | 56.89 | 100.7 |

○ 지역산업보건센터 설치: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 1 | 1 | 1 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 9 | 9 | 8.45 | 93.9 |
| - 국비 | 9 | 9 | 8.45 | 93.9 |
| • 기금(국민건강증진기금) | 9 | 9 | 8.45 | 93.9 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 특수검진비용 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지원계획 수립 - 사업공고 및 홍보(수시) - 특수건강진단 비용지원 사업 실시 - 실적파악 및 사업활성화를 위한 대책 수립 · 「영세 사업장 건강관리 활성화 방안」 시달 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 특수건강진단 비용지원 사업 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 특수건강진단 비용지원 사업 실시 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 실적파악 및 사업활성화를 위한 대책 수립 · 특수검진 실시 및 사후관리 대책 시달 · 「특수건강진단 비용지원 사업」 집행현황 중간점검 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 특수건강진단 비용지원 사업 실시 - 실적파악 및 사업활성화를 위한 대책 수립 · 특수건강진단 실시 독려 |

○ 지역산업보건센터 설치

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업계획수립 - 사업수행 위탁기관 선정 · 3월부터 위탁기관에 사업위탁 시행 - 건강증진사업 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 건강증진사업 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 건강증진사업 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 건강증진사업 실시 및 사업결과 분석 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 특수검진비용 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 1 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 특검비용지원 사업에 대하여 매달 추진 실적 점검 | <ul style="list-style-type: none"> - 특수검진의 경우 11~12월에 대부분의 검진이 집중되므로 조기에 실시하여 비용지원에 차질이 생기지 않도록 안내(‘10.3) 및 특수건강진단 실시를 독려(‘10.10)하여 ‘10년 성과목표(100,000명 지원) 달성 · 10~20인 미만 사업장은 신청을 받아 10인 미만 사업장을 지원하고 불용이 예상되는 예산범위 내에서 일부(17,851명) 지원 · 건설일용근로자 및 석면 해체·제거등록업체 종사근로자 지원 · 특수검진 미실시 사업장에 실시 독려 공문 발송 |

○ 지역산업보건센터 설치

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 2 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 매월 실적 점검 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업에 대한 지속적인 모니터링을 통해 사업 추진실적을 점검(매월 실적점검)하고, 사업시행 과정에서 나타난 문제점을 보완하여 추진 |
| 2010. 11. 30 | <ul style="list-style-type: none"> - 반월시화 지역산업보건센터 운영성과 심포지엄 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - 센터 운영성과에 대한 평가를 통해 효율성을 제고하여 향후 발전 방향을 모색 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 특수검진비용 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 특수검진비용 지원 근로자 수 | 15,287명 | 100,000명 | 100,687명 | 100.7 | 특수검진비용 지원사업 실적보고서(안전 보건공단) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 특수검진비용 지원 근로자수 | | | | | |

○ 지역산업보건센터 설치

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 6개월 금연성공률 | 24.3% | 20% | 28.4% | 142 | 지역산업보건센터 사업결과보고서 |
| 근골격계질환 초기증상자 호전율 | 61.3% | 50% | 70.6% | 141 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 6개월 금연성공자/등록자수 - 근골격계질환 증상 호전자수/증상호소자 × 100 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 특수건강진단 비용지원사업 홍보 현황
- ② 2010 특수건강진단 비용지원사업 최종 실적
- ③ 영세 사업장 건강관리 활성화 방안
- ④ 특수건강진단 실시 독려
- ⑤ 지역산업보건센터 사업결과보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 특수검진 비용지원사업의 경우는 사업대상(특수검진 대상 업무에 종사하는 10인 미만 사업장 근로자)의 선정이 매우 적절함. 10인 미만 사업장은 상대적으로 자부능력이 취약하다고 판단되므로, 산업재해로부터 상대적으로 노출 정도가 큰 소규모 사업장 근로자에게 특수검진비용 지원으로 수검률 제고와 취약계층 근로자의 건강 증진을 위하여 반드시 필요한 사업임 - 지역산업보건센터 설치사업의 경우는 사업의 필요성 면에서 매우 필요한 사업이라고 판단할 수 있지만, 금연이나 근골격계질환 관리사업 등은 지역 보건소에서도 이러한 역할을 하고 있다는 점을 감안할 때 사업 내용이 중복되고 있다고 여겨짐. 또한 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> 반월·시화지역 한 군데에서만 사업이 실시되고 있는 것은 보편적인 사업이라고 보기 어려움 사업별로 목적에 대한 평가가 상반되어서 두 사업을 합쳐서 보통으로 평가함 |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 특수검진 비용지원 사업의 경우는 수혜대상이 유해 인자에 노출되는 업무에 종사하는 10인 미만 사업장 근로자 전원에 해당하는 것은 매우 적절함. 특수건강진단 비용 전액을 지원하는 것은 제도가 실질적인 지원이 될 수 있다는 면에서 적절하다고 판단함 지역산업보건센터 설치사업의 경우는 복지부의 사업체계와 다른 것을 독자적으로 운영하기 보다는 산업단지 중 필요한 곳에 산업의학을 담당할 전문의와 이를 보조할 수 있는 인원을 더 선발할 수 있도록 하고, 이 비용을 고용부에서 지원하고 추진되는 내용을 감독하는 것이 더 적절하다고 생각함 사업별로 사업내용에 대한 평가가 상반되어서 두 사업을 합쳐서 보통으로 평가함 |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 특수검진 비용지원 사업의 경우는 적절한 추진체계를 갖추고 있다고 평가함 지역산업보건센터 설치사업의 경우 앞에서 설명한 바와 같이 건강증진사업은 지역의 보건소와 중복되고, 사업 자체를 민간위탁하고 있다는 점을 감안할 때 이러한 건강증진사업은 정부 기관인 보건소에 맡기는 것이 더 타당하다고 사료됨 |
| | 예산집행실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 특수검진 비용지원 사업은 우수, 지역산업보건센터 설치사업은 보통으로 평가되었음 두 사업을 종합하여 우수로 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 두 사업 모두 분기별 세부일정이 적시되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 사업에 대한 지속적인 모니터링 과정이 있고, 그 결과를 다시 사업에 환류시키고 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 특수검진 비용지원의 경우 과정에서 사업주 및 근로자가 느끼는 불편함이나 만족도를 판단할 수 있는 내용이 없었음. 이를 나타낼 수 있도록 지표를 개선하는 것이 필요함 지역산업보건센터 설치사업의 경우 기존 지표에서는 금연성공률과 근골격계 질환에 대한 증상 호전율을 성과지표로 삼고 있음. 그러나 이보다는 보다 많은 사람을 대상으로 보건관리를 시행했는가를 지표로 삼는 것이 바람직하다고 판단함. 즉, 예상되는 대상 근로자 대비 관리하고 있는 근로자의 수, 이동보건센터 운영 실적 등을 지표로 추가할 필요가 있음 |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> 특수검진비용지원사업은 우수, 지역산업보건센터 설치사업은 매우 우수로 평가됨 두 사업을 종합하여 우수로 평가함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> 특수검진비용지원사업의 경우는 예산과 검진수가를 고려하여 목 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|------|------|--|
| | | | 표치를 산정한다고 되어 있음. 이도 적절하지만 예산 자체가 대상 근로자 수에 따라서 정해지는 것을 목표산출근거에 명기할 필요가 있음. 즉 근로자 수와 검진수가를 목표산출근거로 하는 것이 더 합리적이라고 생각함 - 지역산업보건센터 설치사업의 경우는 목표산출근거에 대한 설명이 없음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-다3〉 근로자 건강증진 (11-다3-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 특수검진비용 지원사업과 지역산업보건센터 설치사업 두 사업을 동시에 평가하는 것이었으나, 두 사업의 평가결과가 상반되어서 전체 평가가 쉽지 않았음. 사업목적, 사업내용이 보통이 된 것은 두 사업의 상반된 평가에 기인함. 성과지표 및 목표치 설정과 목표산출근거 또한 보통으로 평가되었음
- 사업의 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응)과 성과목표 달성률, 예산집행실적은 우수로 평가되었음
- 종합적으로는 보통으로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 특수검진 비용지원사업의 경우 성과지표의 집행과정에서 사업주 및 근로자가 느끼는 불편함이나 만족도를 판단할 수 있는 내용이 포함될 필요가 있음

- 지역산업보건센터 사업의 경우 사업내용 중 금연 등 일부 건강증진사업은 복지부의 보건소 건강증진사업과 중복의 소지가 있음. 소규모 사업장이 밀집되어 있는 산업단지의 특성을 감안하여 산업보건사업을 중심으로 사업내용을 변경, 산업의학을 담당할 전문의와 이를 보조할 수 있는 인원을 더 선발할 수 있도록 하고 이 비용을 고용부에서 지원하는 것이 더 적절하다고 생각됨.

라. 수요자 중심의 능력개발체계 구축

11-라-1-① 직업능력개발계좌제 단계적 확대

② 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대
 - － 구직자에게 일정금액을 지원하고, 그 범위 내에서 직업능력개발훈련에 참여할 수 있도록 하며, 개인별 훈련이력 관리 등을 종합 지원하는 제도
- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스
 - － 수요자 훈련선택 편의 및 직업능력개발 정보를 종합적으로 제공하기 위해 범정부적으로 활용할 수 있는 직업능력개발 지식포털 사이트 구축

② 사업내용

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대
 - － 실업자 중 고용센터의 상담을 거쳐 훈련의 필요성이 인정된 자에게 지원한도 범위 내에서 실훈련비를 지원
- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스
 - － 훈련-자격-일 연계정보, 범 정부부처 및 민간 훈련정보 제공, 온라인 무료학습 지원, 중소기업학습조직 지원시스템 제공, 현장학습, 공개강의 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대: 지방고용노동관서
- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스: 고용노동부(한국산업인력공단 위탁)

② 사업시행 절차

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대
 - － 구직등록 상담 및 계좌발급(고용센터) → 훈련과정 선택 및 훈련 참여(훈련생) → 훈련대금 청구(훈련기관) → 대금 지급 및 결제내역 송부(금융기관) → 예산집행(정부)
- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스
 - － 정책수립(고용노동부) → 포털 구축운영 및 서비스(한국산업인력공단)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대: 계속사업
- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스: 9개월(2009.12 ~2010.8)

(3) 예산집행실적

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대
 - － 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 87,215 | 117,000 | 246,589 | 210.1 |
| 사업비(단위: 억원) | 570 | 2,263 | 2,132 | 94.2 |
| - 국비 | 570 | 2,263 | 2,132 | 94.2 |
| • 일반회계 | 189 | 555 | 555 | 100.0 |
| • 기금 | 381 | 1,708 | 1,578 | 92.3 |

- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스
 - － 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 35.6 | 20 | 19.2 | 96.0 |
| - 국비 | 35.6 | 20 | 19.2 | 96.0 |
| • 기금(고용보험기금) | 35.6 | 20 | 19.2 | 96.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 직업능력개발계좌제 단계적 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 2 | - 훈련상담원 269명 채용 및 직무능력 향상을 위한 집체 교육 실시 |
| 2010. 3 ~ 6 | - 직업능력개발계좌제 심사개선 방안 연구용역 실시(한국직업능력개발원 김수원 박사) |
| 2010. 5 ~ 9 | - 취업의사 없는 자 등에 대한 선별 기능을 강화하여 적절한 훈련생을 선발하기 위해 ‘계좌발급심의회’ 신설 및 운영 - 훈련상담원의 직무능력 향상을 위하여 ‘직업훈련상담 매뉴얼’ 제작 및 배포 - 직업능력개발계좌제 훈련생용 교육(홍보) 동영상(애니메이션 형태) 제작 및 훈련정보 망(www.hrd.go.kr)상 탑재 - 훈련생의 합리적 선택을 제고하기 위해 훈련기관 및 과정별 취업률 정보 제공(직업 능력개발종합정보망, www.hrd.go.kr) - 심사개선 방안 마련 및 심사 실시 계획 보고(심사의 공정성·일관성 등을 제고하기 위해 대면심사 방식 도입) |
| 2010. 12 | - 직업능력개발계좌제 실시기관에 대한 평가 실시에 따른 결과 공고 및 훈련생이 전산 상 조회 가능하도록 정보 공개 |

○ 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------------|--|
| 2009. 12 ~ 2010. 9 | - 범부처 훈련과정 통합정보 제공 설명회 · 86개 훈련기관 106명 대상 - 지식포털구축 일부기능 개발완료 및 시범 운영 · 정부부처 및 민간과정 검색 등 - 중소기업 학습조직 시스템 설명회 및 수요조사 · 102개 기업 참여 - 지식포털 구축 완료 및 정식 오픈 · 검색, 온라인학습기능, 중소기업 학습조직 시스템, 훈련-자격-일 연계, 현장특강, 공개강의 기능 제공 |
| 2010. 5 ~ 12 | - 언론 및 온라인홍보, 방송, 옥외광고 등 실시 · 중앙일보, 동아일보 등 단신(5회), 기고(2회), 기획기사(4회), 광고(7회) · 네이버 등 대형포털 16개 온라인매체 동영상, 배너 설치 · 유관기관(763개) 리플렛 배포, HRD컨퍼런스 등 부스 참여 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 직업능력개발계좌제 단계적 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------------|--|---|
| 2009. 7 ~ 2010. 1 | - 직업능력개발계좌제 시범사업 평가 및 개선방안 연구(성균관대학교 산학협력단 조준모 교수) | - 시범사업상 드러난 문제점 등을 개선하기 위하여 개선방안 마련(계좌발급 심의회 실시, 훈련분야별 자부담비 차등 적용, 훈련과정별 취업률 등 정보제공 강화 등) |
| 2010. 3 ~ 6 | - 직업능력개발계좌제 심사 개선 방안 연구(한국직업능력개발원 김수원 박사) | - 심사의 일관성 및 전문성을 제고하기 위하여 대면심사, 강사풀 등 심사제도 개선 |

○ 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 4 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 서비스 개통관련 설문조사 · 서비스 선호도 및 개선사항 조사 - 지식포털사용자 게시판 운영 · 사용자 불편 및 개선의견 접수(159건) · 지식포털에서 HRD-Net의 행정서비스 이력 등 통합제공 요구 | <ul style="list-style-type: none"> - 지식포털 사이트와 HRD-Net 통합사업 착수 · 설문조사결과 및 사용자의견을 지식포털과 HRD-Net 통합사업에 반영(훈련-자격-일 연계서비스 강화, 기존 HRD-Net과 차별성 강화, 개인 훈련이력 및 자격이력의 인증체계 마련) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-----------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 계좌발급자 훈련참여율 | 68.8% | 60% | 67.9% | 113.2 | 직업훈련정보망 (HRD-NET 관련 통계 실적) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 훈련참여자(순인원 중복참여인원 제외)/계좌발급자수 | | | | | |

- 직업능력개발지식포털사이트 구축 및 서비스

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|-------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 포털 이용자수 | - | 20 만명 | 40 만명 | 200 | 지식포털사이트 접속현황 화면첨부 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| 지식포털사이트 방문자수 통계 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 상담원 채용 및 교육 실시 관련 문서
- ② 심사 개선 방안 연구용역 관련 문서
- ③ 계좌발급심의회 운영 관련 문서
- ④ 직업훈련상담 매뉴얼 관련 문서
- ⑤ 취업률 정보 제공 관련 전산 화면
- ⑥ 심사 개선 방안 및 심사 실시 계획 관련 문서
- ⑦ 훈련기관 평가 공개 관련 전산 화면
- ⑧ 모니터링 검증자료(선호도 및 개선사항 설문조사) 1부
- ⑨ 성과목표 달성도 검증자료(지식포털 접속현황 화면) 1부

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 공급자 중심의 직업훈련을 훈련 수요자 중심으로 개편할 필요성이 충분함 - IT를 이용한 학습을 추구하여, 학습의 지리적, 시간적인 제한을 없앴다는 면에서 매우 우수하다고 판단함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 직업능력개발계좌제 단계적 확대사업에서 실업자 및 중소기업·비정규직 근로자를 우선 대상으로 선정한 것은 직업능력개발훈련에 대한 접근성을 확대한다는 면에서 매우 적절하다고 사료됨. 훈련생에 대한 직접지원으로 훈련 선택권을 확대하고, 훈련기관에 대한 정부지원훈련의 진입장벽 및 규제를 완화한다는 면에서 매우 우수함 - 사용자의 폭넓은 학습선택권을 보장하고, 다양한 방식의 직업능력개발사업을 추구한다는 측면에서 매우 우수함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 현재의 추진체계에 대해서는 별다른 의견이 없지만, 중소기업 및 비정규직 근로자에게까지 확대될 경우 이들의 접근성을 높일 수 있도록 추진체계가 다소 개선될 필요가 있음 - 직업능력개발 지식 포털사이트 구축 및 서비스 사업의 경우 추진체계는 합리적이라고 판단함 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 직업능력개발계좌제 단계적 확대사업과 직업능력개발 지식 포털사이트 구축 및 서비스 사업 모두 보통으로 평가됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 각 시기별로 활동내역이 적시되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 연구용역사업, 모니터링 등을 이용하여 도출된 결과를 사업에 반영하고 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 직업능력개발계좌제 단계적 확대사업의 경우 성과지표의 선정이 근로자의 훈련참여율로 되어 있는데, 이 때 목표치를 선정하는 근거가 미약함. 예를 들어서 훈련이 필요한 근로자가 얼마인데 이 중 몇 %를 목표로 한다든가 하는 방식으로 개선하는 것이 필요함. 훈련에 참여한 근로자를 대상으로 한 만족도 등이 지표에 추가될 필요가 있음 - 직업능력개발 지식포털사이트 구축 및 서비스 사업의 경우 포털 이용자 수만을 성과지표로 삼는 것은 문제가 있다고 판단함. 각 분야별 콘텐츠 구축에 대한 계획과 이에 대한 달성정도, 이용자 만족도, 콘텐츠별 이용정도 등이 광범위하게 포함되어야 할 것임 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표 100% 초과 달성으로 매우우수로 평가됨 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 직업능력개발계좌제 단계적 확대사업의 경우 전년도 목표보다 일정부분 올려서 목표를 책정한 것은 자칫하면 과중한 업무에 시달릴 우려가 있지만, 이 사업이 시행 초기임을 감안하면 적절할 수 있다고 사료됨 - 직업능력개발 지식포털 사이트 구축 및 서비스 사업에서 포털 이용자수를 목표산출근거로 삼는 것은 적절함. 위의 성과지표 개선안에 맞추어 목표산출근거도 새로 만들 필요가 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-라-1〉 직업능력개발 확대 (11-라-1-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적이나 사업내용이 매우우수하고, 성과목표 달성률 또한 매우우수하지만 성과지표 및 목표치 선정과 예산집행실적에서 보통으로 평가되어서 전체적으로 우수라고 평가되었음

(3) 개선 대안

- 직업능력개발계좌제 단계적 확대사업의 경우 현재의 추진체계에 대해서는 별다른 의견이 없지만, 중소기업 및 비정규직 근로자에게까지 확대될 경우 이들의 접근성을 높일 수 있도록 추진체계가 다소 개선될 필요가 있음. 성과지표의 선정이 근로자의 훈련참여율로 되어 있는데, 이 때 목표치를 선정하는 근거가 미약함. 예를 들어서 훈련이 필요한 근로자가 얼마인데 이 중 몇 %를 목표로 한다면 하는 방식으로 개선하는 것이 필요함. 훈련에 참여한 근로자를 대상으로 한 만족도 등이 지표에 추가될 필요가 있음

- 직업능력개발 지식 포털사이트 구축 및 서비스 사업의 경우 포털 이용자 수만을 성과지표로 삼는 것은 문제가 있다고 판단함. 각 분야별 콘텐츠 구축에 대한 계획과 이에 대한 달성정도, 이용자 만족도, 콘텐츠별 이용정도 등이 광범위하게 포함되어야 할 것임. 그리고 이러한 것이 사업내용의 계획에 적시될 필요가 있음

11-라-2-① 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진

② 중소기업·비정규직 특화사업 실시

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진
 - － 생계비대부 사업
 - 장기간 직업훈련에 따른 생계부담을 대부지원을 통해 경감함으로써 직업훈련 몰입도 제고를 통하여 더 나은 일자리로의 취업 지원
 - － JUMP사업
 - 비정규직 근로자의 자율적 훈련참여로 직무능력 향상을 통한 양질의 일자리로 이동 지원
- 중소기업·비정규직 특화사업 실시
 - － 중소기업 및 비정규직 근로자 등 취약계층 근로자들의 직업능력 개발을 통한 중소기업 경쟁력 제고

② 사업내용

- 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진
 - － 생계비대부 사업
 - 노동부 지원 집체훈련에 참여하고 있는 실업자, 기간제, 단시간, 파견근로자, 일용직 등 비정규직 근로자 대상으로 월 단위 100만원(비정규직 300만원, 실업자 600만원) 한도 대부
 - － JUMP사업

- 비정규직 근로자에게 비근로시간(주말·야간)에 고급훈련과정을 국비로 제공하고, 훈련기관에 비용 지원

○ 중소기업·비정규직 특화사업 실시

- 중소기업 및 비정규직 근로자 여건에 맞게 일과 훈련의 연계 지원, 대기업이나 사업주단체의 우수 훈련시설을 활용한 훈련과 비용부담으로 수강이 어려웠던 중소기업 핵심기술 훈련 제공, 재직근로자 유급휴가로 인해 발생하는 빈 일자리에 신규인력 고용 시 인건비 지원 등 다양한 특화사업* 확대 실시

- 국가인적자원개발컨소시엄, 중소기업 핵심직무능력향상지원, 중소기업 학습조직화, 중소기업 유급휴가 및 대체인력 고용 지원 등

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진
 - 생계비대부 사업: 고용노동부 (근로복지공단 위탁)
 - JUMP사업: 고용노동부(한국산업인력공단)
- 중소기업·비정규직 특화사업 실시: 고용노동부(한국산업인력공단)

② 사업시행 절차

- 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진
 - 생계비대부 사업
 - 사업시행계획 수립 → 시행공고 → 대부사업 실시
 - JUMP사업
 - 사업공고 → 훈련기관 선정 → 훈련실시 → 비용정산 → 평가
- 중소기업·비정규직 특화사업 실시
 - 사업계획 수립 → 사업공고 → 훈련기관(지원기업) 선정 → 훈련실시(기업지원) → 평가

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진
 - 생계비대부 사업: 2009 ~ 계속
 - JUMP사업: 2009 ~ 2011. 6월
- 중소기업·비정규직 특화사업 실시: 계속사업

(3) 예산집행실적

○ 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진

－ 생계비대부 사업: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 12,853 | 7,435 | 7,623 | 102.5 |
| 사업비(단위: 억원) | 338 | 190 | 190 | 100.0 |
| - 국비 | 338 | 190 | 190 | 100.0 |
| • 기금(고용보험기금) | 251 | 152 | 152 | 100.0 |
| • 기금(근로복지진흥기금) | 87 | 38 | 38 | 100.0 |

－ JUMP사업: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 50,000 | 57,000 | 57,066 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 150 | 139 | 124 | 89.2 |
| - 국비 | 150 | 139 | 124 | 89.2 |
| • 기금(고용보험기금) | 150 | 139 | 124 | 89.2 |

○ 중소기업·비정규직 특화사업 실시

－ 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:천명) | 499 | 26 | 37 | 142.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 2,513 | 1,031 | 1,005 | 97.5 |
| - 국비 | 2,513 | 1,031 | 1,005 | 97.5 |
| • 기금(고용보험기금) | 2,513 | 1,031 | 1,005 | 97.5 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진

－ 생계비대부 사업

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 | - '10년도 사업 및 기금운용 계획 수립 - 일간지 공고 - 직업훈련생계비 대부규정 개정 |
| 2010. 2 ~ 5 | - 직업훈련생계비 대부규정 개정 - 요건 완화에 따른 전산 개발 - 홍보리플렛 제작 배포 |
| 2010. 3 | - 대부사업 담당 직원의 직무능력 향상 및 전문성 강화를 위한 직무교육 실시 |
| 2010. 4 ~ 10 | - 대부대상자 인터뷰 및 사업홍보를 위한 현장 점검 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - (고용보험기금) 생계비 지원 확대 추진을 위한 기금운용계획 변경 (8월): 10,896백만원 → 15,286백만원 (4,360백만원 추가 확보) - '10 재정집행계획에 따른 상반기 60% 집행 실적 중간점검 (상반기 74.5% 집행 (목표 대비 124.2% 집행)) |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 직업훈련생계비 대부사업 성과분석 및 제도개선을 위한 연구(직업능력개발원 류기락 박사) - 우수사례 발굴 및 이용고객 수기 공모 - 연간 예산 집행실적 및 사업운용계획 등 사업 평가 - 연간 사업운영결과 통계 분석 및 2011년도 사업운영계획 수립 |

— JUMP사업

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 2 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업공고(일간지 및 홈페이지) - 참여신청 접수 |
| 2010. 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 서류 및 현장심사 - 훈련기관 및 과정 선정 |
| 2010. 3 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 비정규직근로자 훈련실시 <ul style="list-style-type: none"> · 훈련기관: 한국생산성본부 등 26개 기관 · 훈련직종: 마케팅, 생산관리, 인사, 회계, 영업, 품질관리, 구매, 총무, 무역 · 훈련횟수: 2,562회(464개 모듈과정) |
| 2010. 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 회계감사 및 훈련비용 정산 - 훈련참여자 만족도 조사 |
| 2010. 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 훈련기관 평가 |

○ 중소기업·비정규직 특화사업 실시

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업공고(일간지 및 홈페이지) |
| 2010. 2 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여신청 접수 - 서류 및 현장심사 |
| 2010. 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 훈련기관 및 과정(지원기업) 선정 |
| 2010. 3 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 훈련실시(기업지원) <ul style="list-style-type: none"> · 국가인적자원개발컨소시엄사업은 연중 훈련실시 및 지원 |
| 2010. 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 회계감사 및 훈련비용 정산 - 훈련참여자 만족도 조사 |
| 2010. 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 훈련기관(지원기업) 평가 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진

— 생계비대부 사업

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------------------|---|---|
| 2010. 1 ~ 12 (수시) | <ul style="list-style-type: none"> - 훈련기관 지도점검 및 대부사업 홍보 | <ul style="list-style-type: none"> - 고객 점점 홍보 실시 - 대부이용 시 불편사항 등 수시 점검을 통한 제도 및 전산 시스템 개선 |
| 2010. 11 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 대부이용자 수기공모 | <ul style="list-style-type: none"> - 대부이용자 만족도에 대한 Feedback |
| 2010. 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 근로복지조사 만족도조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 제도 개선하여 '11년도 사업계획에 반영 - 신청절차 및 대부절차 등 간소화를 위한 전산시스템 지속 개선 |

— JUMP사업

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---------------------------------------|--|
| 2010. 3 ~ 11 | - 사업추진실적 월별 점검회의 | - 훈련기간 연장조치 - 사업성과 제고계획 시행 |
| 2010. 6, 11 | - 훈련참여자 훈련만족도 조사 - 훈련기관 지도점검(모니터링) | - 제도개선(훈련과정 선정주기 및 인센티브 지급범위 조정 등)하여 '11년 사업계획에 반영 |
| 수시 | - 참여기관 간담회, CEO 조찬포럼 등 | |

○ 중소기업·비정규직 특화사업 실시

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|------------------------------------|
| 2010. 3 ~ 11 | - 사업추진실적 월별 점검회의 | - 훈련기간 연장조치 - 사업성과 제고계획 시행 |
| 사업별 1회 | - 사업별 훈련참여자 만족도 조사 | - 제도개선 자료로 활용(영세 중소기업 근로자로 훈련확대 등) |
| 수시 | - 사업별 모니터링 실시(방문, 간담회, 조찬, 워크숍, 교류회, 컨설팅 등 수시개최) - 사업별 훈련연장, 성과제고 등 실시 | - 훈련기간 연장조치 - 사업성과 제고방안 수립 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진

— 생계비대부 사업

- 비정규직 근로자 등 취약계층에 대한 생계비 대부제도가 많지 않은 상황에서 연초 대부조건 변경 등으로 대부수요가 꾸준히 증가하여 기금운용계획 변경을 통하여 대부재원 추가 확보 (고용보험기금 4,360백만원 추가)하여 시행하였으나, 연도 말에 재원부족으로 대부사업 조기 종료

— JUMP사업

- 경기회복에 따른 훈련참여 기피현상으로 초반 훈련실적이 부진하여 훈련기간 연장 및 추가훈련실시 등 조치하여 목표 달성

○ 중소기업·비정규직 특화사업 실시

- 대기업에 비해 상대적으로 직업능력개발 기회가 적은 중소기업 근로자의 훈련기회 확대를 위해 중소기업 특화사업 확대 운영

- 특히, 국가인적자원개발컨소시엄은 영세 중소기업 근로자의 현장 맞춤형 훈련제공을 위해 사업개편 및 관련규정 개정

- '10년 추진실적은 Hrd-net 통계지연(통상 익월 15일경 산출가능)에 따라, '10. 11월을 기준으로 산정, '10. 12월말 기준으로는 중소기업근로자 훈련참여율이 목표에 도달할 것으로 예상

3) 성과목표 달성도

○ 훈련중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진

－ 생계비대부 사업

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 직업훈련생계비 대부인원 | 9,650 | 5,300 | 6,231 | 117.6 | 근로복지공단 정보망 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 비정규직 300명*1.5백만원(1인당 평균대부금액) + 실업자 5,000명*2.4백만원(1인당 평균대부금액) | | | | | |

－ JUMP사업

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 비정규직 JUMP 지원 확대 | 52,113명 | 57,000명 | 57,066명 | 100.1 | 인력공단 훈련실적 및 HRD-Net |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 목표인원은 훈련참여자 중 수료자, 실적은 B/A | | | | | |

○ 중소기업·비정규직 특화사업 실시

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 중소기업 근로자 훈련참여율 | 27.2% | 30% | 25.3% | 84.3 | HRD-Net |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 목표인원은 300인미만 중소기업 근로자 중 훈련수료자 | | | | | |

주: 2010년 실적은 Hrd-net 통계지연에 따라, '10. 11월말 기준

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① '10년 직업훈련생계비 대부사업 실적
- ② '10년 근로복지조사 연구용역 자료
- ③ 대부이용자 수기공모
- ④ '10년 JUMP 사업실적
- ⑤ 중소기업특화사업 업무추진 점검회의
- ⑥ JUMP사업 훈련만족도 조사
- ⑦ JUMP사업 사업성과 제고계획 및 훈련연장 조치
- ⑧ 중소기업특화사업 지도점검(모니터링) 실시
- ⑨ 사업별 만족도 조사자료

⑩ 사업별 모니터링 내용

⑪ 사업별 성과제고 노력(훈련과정 및 기간연장, 성과제고 등)

⑫ 중소기업특화사업 업무추진 점검회의 자료

⑬ 영세 중소기업 확대 보도자료(13개 보도)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 훈련 중 생계비 대부를 통하여 직업훈련에 대한 몰입을 제고하고, 비정규직에 대한 직업훈련 접근성을 제고한다는 측면에서 반드시 필요한 사업이라고 판단함 - 중소기업 및 비정규직 근로자 등 취약계층 근로자들의 직업능력 개발을 제고한다는 점에서 반드시 필요한 사업이라고 판단됨 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 비정규직 대상의 야간, 주말 훈련을 실시하는 것은 훈련 접근성의 면에서 매우 중요한 사업임 - 근로자 여건을 감안하여 일과 훈련을 연계 지원, 중소기업 핵심 기술훈련 제공, 빈 일자리 신규인력 고용 시 인건비 지원 등 다양한 내용을 담고 있음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 해당 사업의 성격에 맞추어서 적절한 추진체계를 갖추고 있음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 생계비 대부사업은 보통, 점프사업은 미흡, 중소기업 비정규직 특화사업은 보통으로 평가됨 - 세 사업을 종합하여 보통으로 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 상세한 세부 추진일정이 적시되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 생계비 대부사업이 재원부족으로 조기 종료되었다는 점에서, 향후 이런 상황이 발생할 경우 어떻게 대처할 것인지에 대한 논의가 필요함 - 각 사업 모두 단계별로 모니터링을 실시하고 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 실업자 대부훈련의 성과지표는 명확하다고 판단함. JUMP 사업의 평가지표는 정교화 작업이 수반되어야 한다고 판단함 - 중소기업·비정규직 특화사업의 성과지표가 300인 미만 중소기업 근로자를 모수로 하고, 이중 훈련수료자를 정하는 방식은 매우 합리적이라고 판단함 |
| | 달성률 | 우수 | - 실업자 대부훈련은 매우 우수, JUMP 사업은 우수, 중소기업· |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 비정규직 특화사업은 미흡으로 평가함 - 세 사업을 종합하여 우수로 평가함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 실업자 대부훈련의 성과지표는 명확하다고 판단함. JUMP 사업의 평가지표는 정교화 작업이 수반되어야 한다고 판단함 - 중소기업·비정규직 특화사업의 경우 성과지표의 산출은 합리적이지만, 목표산출 근거를 전년도 대비 일정량 증가로 잡는 것은 장기적으로 볼 때 업무의 과중을 야기할 수 있다고 판단함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-라-2〉 취약계층 직업훈련 지원사업 (11-라-2-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목표와 사업내용은 매우 우수하다고 평가되었고, 사업 추진체계, 세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응, 성과지표 및 목표치, 성과목표 달성률, 성과목표 산출근거는 우수하다고 평가되었음
- 그러나 예산 집행실적이 보통으로 평가되어서, 전체적으로는 우수로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 훈련중 생계비 대부제도는 어느 정도 체계가 확정된 사업이라고 판단하지만, 비정규직 JUMP 지원사업은 아직 시행 초기 사업으로서 콘텐츠를 더 개발할 필요가 있는 사업이라고 생각함
- 실업자 대부훈련의 성과지표는 명확하다고 판단함. JUMP 사업의 평가지표는 정교화 작업이 수반되어야 한다고 판단함

- 생계비 대부사업이 재원부족으로 조기종료되었다는 점에서, 향후 이런 상황이 발생할 경우 어떻게 대처할 것인지에 대한 논의가 필요함
- 중소기업·비정규직 특화사업의 경우 성과지표의 산출은 합리적이지만, 목표산출 근거를 전년도 대비 일정량 증가로 잡는 것은 장기적으로 볼 때 업무의 과중을 야기할 수 있다고 판단함

마. 통합적 고용서비스 지원 및 근로유인 강화

11-마-1-① 공공 고용지원서비스 선진화 추진

② 취업지원 민간위탁사업 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 공공 고용지원서비스 선진화 추진
 - － 공공 고용서비스 내용과 질의 향상, 고용서비스 관련 인프라 정비 등을 통해 구직자의 취업을 촉진하고 노동시장 안정성 및 정책 효율성 제고
- 취업지원 민간위탁사업 확대
 - － 취업취약계층에 제공하는 취업지원 서비스를 민간에 위탁하여 공공-민간 고용서비스 간의 상호연계·보완을 통해 취약계층의 고용안정 및 취업촉진 도모

② 사업내용

- 공공 고용지원서비스 선진화 추진
 - － 취업주치의 제도 운영을 통해 1:1 취업지원서비스 제공
 - － On/Off-lone 취업지원서비스의 업그레이드를 통해 일자리 중개 시스템 강화
- 취업지원 민간위탁사업 확대
 - － 취약계층별 전담 취업지원 사업 및 집단상담 프로그램 운영을 민간에 위탁하고 운영 경비 등 지원

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 공공 고용지원서비스 선진화 추진: 고용노동부(고용센터), 한국고용정보원
- 취업지원 민간위탁사업 확대: 고용노동부(고용센터)

② 사업시행 절차

- 공공 고용지원서비스 선진화 추진
 - － 직접수행
- 취업지원 민간위탁사업 확대
 - － 사업계획 수립→사업공모 및 수탁사업자 선정→위탁계약 체결→사업운영→사업현황 보고 및 지원금 지급→사업평가

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 공공 고용지원서비스 선진화 추진: 계속사업
- 취업지원 민간위탁사업 확대: 2006 ~ 계속

(3) 예산집행실적

- 공공 고용지원서비스 선진화 추진
 - － 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 478 | 429 | 426 | 99.3 |
| - 국비 | 478 | 429 | 426 | 99.3 |
| • 일반회계 | 329 | 273 | 270 | 98.9 |
| • 특별회계(회계명:) | 1 | 1 | 1 | 100.0 |
| • 기금(고용보험기금) | 148 | 155 | 155 | 100.0 |

- 취업지원 민간위탁사업 확대
 - － 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 96 | 303 | 282 | 93.0 |
| - 국비 | 96 | 303 | 282 | 93.0 |
| • 기금(고용보험기금) | 96 | 303 | 282 | 93.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 공공 고용지원서비스 선진화 추진

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 취업주치의(Job-Manager) 제도 운영 지침 시달 - 상시 취업주치의(Job-Manager) 제도 운영 - 소프트매칭 2차 사용자교육 계획 수립 및 시달 <ul style="list-style-type: none"> · 고용센터별 방문교육 실시 · 소프트매칭검색 매뉴얼 배포 - e-채용마당 채용대행서비스 <ul style="list-style-type: none"> · 운영실적 현황: 대기업 24건, 공기업 및 공공기관 37건, 일반기업 112건 · ‘10.2.22~‘10.2.26: 사용자 교육 실시 · ‘10.3.2 : 1차 서비스 개시 - 매월 상설채용화 운영실적 분석 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 상시 취업주치의(Job-Manager) 제도 운영 - 소프트매칭 활성화이벤트 계획 수립 <ul style="list-style-type: none"> · 워크넷 외부망 채용정보 검색 체험 이벤트 · 워크넷 내부망 채용정보 검색 체험 이벤트 · 워크넷 내부망 사용수기이벤트 - e-채용마당 채용대행서비스 <ul style="list-style-type: none"> · 운영실적 현황: 대기업 351건, 공기업 및 공공기관 336건, 일반기업 1,195건 · ‘10.5.10: 2차 서비스 개시 - 매월 상설채용화 운영실적 분석 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 상시 취업주치의(Job-Manager) 제도 운영 - 소프트매칭 개선사항 간담회 개최계획 수립 및 시달 - e-채용마당 채용대행서비스 계속 실시 <ul style="list-style-type: none"> · 운영실적 현황: 대기업 643건, 공기업 및 공공기관 328건, 일반기업 2,055건 - 매월 상설채용 운영실적 분석 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 상시 취업주치의(Job-Manager) 제도 운영 <ul style="list-style-type: none"> · 40개 종합센터 지정, 268명 취업주치의 지정 - 소프트매칭서비스 기능강화사업 계획 수립 및 시행 - e-채용마당 채용대행서비스 <ul style="list-style-type: none"> · 운영실적 현황: 대기업 625건, 공기업 및 공공기관 257건, 일반기업 1,525건 - 매월 상설채용 운영실적 분석 <ul style="list-style-type: none"> · 48개소 지정(전체고용센터의 67.6%차지) · 11,492회 채용행사 개최, 14,992개소 기업참여, 15,478명 취업 |

○ 취업지원 민간위탁사업 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘10년도 취업지원 민간위탁사업 계획 수립 - ‘10년도 사업자 공모 및 선정 - 사업실적 모니터링 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 1분기 성과인센티브 지급 - 사업실적 모니터링 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 2분기 성과인센티브 지급 - 사업실적 모니터링 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 3,4분기 성과인센티브 지급 - ‘10년도 취업지원 민간위탁사업 평가 실시 - 취업지원민간위탁사업 만족도 조사 실시 - ‘11년도 취업지원 민간위탁사업 계획 수립 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|-------------------------------------|--|
| 연중 | - 매월 상설채용관화 운영실적 분석 | - 상설채용관화 운영실적 분석 및 모니터링 |
| 연중 | - 분기별 취업지원 민간위탁사업 현장점검 실시 | - 운영상황 파악 및 피드백 제공 - 의견수렴 및 현황파악을 통한 제도 개선('11년 사업 확대 및 필요성이 높은 분야에 대한 지원사업 신설) |
| 2010.6~ | - 취업주치의 운영센터 현장 지도점검 실시 및 운영상황 모니터링 | - 운영 센터에 대한 피드백 제공 및 의견 수렴을 통한 제도 개선 |
| 2010.7 | - 소프트웨어 개선사항 검토 간담회 개최 | - 소프트웨어 사용법 설명 및 개선의견 수렴·반영 |
| 2010.8 | - 취업주치의 워크샵 개최 | - 취업주치의 운영 관련 현장 의견을 수렴하여 제도 개선에 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 공공 고용지원서비스 선진화 추진

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 공공고용지원서비스 이용자수(천명) | 3,958 | 4,056 | 4,526 | 111.6 | 워크넷 자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 워크넷에서 공공고용지원서비스 이용자수(천명) 측정 | | | | | |

○ 취업지원 민간위탁사업 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 민간위탁사업자(개소) | 208 | 220 | 268 | 121.8 | 취업지원민간위 탁 수탁기관 개소* |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| '09년도 목표치 대비 10% 증가 | | | | | |

주: 취약계층 전담(44개소), 새일센터(77개소), 고령자(52), 집단상담프로그램운영(95개소)

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 소프트웨어 사업관련 워크넷 사용자2차 교육 계획 시달 공문
- ② 소프트웨어 활성화이벤트 계획 공문
- ③ 소프트웨어 개선사항 검토 간담회 개최 계획 공문

- ④ 소프트웨어 개선사항 검토 간담회 발표 ppt 파일
- ⑤ 소프트웨어 기능강화사업 계획 공문
- ⑥ 온라인 채용대행시스템 구축사업 완료 보고 공문
- ⑦ 온라인 채용대행시스템 구축사업 완료 보고
- ⑧ 온라인 채용대행시스템 사용자교육 공문
- ⑨ 취업주치의(Job-Manager) 제도 운영 지침 시달
- ⑩ '10년 취업지원민간위탁 수탁기관 목록
- ⑪ '10년 취업지원민간위탁사업 실적

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 공공 고용지원서비스는 고용노동부의 고유 사업으로서 반드시 필요한 사업이라고 사료됨 - 취업취약계층에 제공하는 취업지원 서비스를 민간위탁한다는 것은 당장의 서비스 내용 확보와 효율성을 위해서는 필요한 사업이라고 판단함. 그러나 장기적으로 볼 때 취업취약계층 업무가 고용센터의 중요한 업무가 될 것이라는 점을 감안하면, 모두 위탁보다는 일부 특수 업무에 대해서만 위탁을 추진하는 것이 바람직하다고 사료됨 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 다양한 사업을 발굴하여 서비스 향상을 계획하고 있음 - 민간위탁사업의 경우 민간에 적절한 사업 파트너를 양성한다는 점에서는 바람직하지만, 고용센터가 전체 사업의 주도권을 갖고 평가할 수 있는 체계를 공고히 하는 것이 필요함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 적절한 추진체계 속에서 명확한 역할분담이 되어 있음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산이 완전 소진되지 못하였으며, 특히 취업지원 민간위탁사업의 경우 예산이 93% 사용되었다는 것은 민간위탁기관을 찾기 어려운 점이 있었다는 것을 반증하는 것으로 해석할 수 있음 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 각 분기별로 매우 상세하게 세부 진행일정이 정리되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 상시적 운영상황 모니터링, 워크숍·간담회 개최 등을 통한 의견 수렴 내용을 제도 개선에 반영하여 행정 여건·상황 변화에 적극적으로 대응 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 공공고용지원서비스 선진화사업의 경우 고용지원서비스 이용인원만을 평가근거로 삼는 것은 단편적이라고 판단함 - 취업지원 민간위탁사업의 경우 민간위탁 사업자 수만을 성과목표로 삼는 것은 판단기준이 명확치 않다는 점에서 불충분하다고 판단함 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표치를 초과달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 고용지원서비스 이용인원만을 평가근거로 삼는 것은 단편적이라고 판단함 - 취업지원 민간위탁사업의 경우 전년도 목표치 대비 증가율을 설정하는 것은 업무가 지속적으로 증가하여 업무 과중에 시달릴 우려가 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-마1〉 공공 고용지원서비스 선진화 및 민간위탁 확대 (11-마1-① ②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업내용과 세부진행일정, 성과목표 달성률은 매우우수로 평가되었고, 사업목적, 추진체계, 여건·상황변화에 대한 대응은 우수한 것으로 평가되었음
- 예산 집행실적, 성과목표 및 목표치, 성과목표 산출근거는 보통으로 평가되었음
- 전체적으로는 우수로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 공공 고용지원서비스 선진화 사업의 경우 고용지원서비스 이용인원 만을 평가근거로 삼는 것은 단편적이라고 판단함. 다양한 활동에 대한 이용자 평가 등이 성과지표에 포함되

는 것이 필요할 것으로 생각함

- 취업지원 민간위탁사업 확대의 경우 취업취약계층에 제공하는 취업지원 서비스를 민간 위탁한다는 것은 당장의 서비스 내용 확보와 효율성을 위해서는 필요한 사업이라고 판단함. 그러나 장기적으로 볼 때 취업취약계층 업무가 고용센터의 중요한 업무가 될 것이라는 점을 감안하면, 모두 위탁보다는 일부 특수 업무에 대해서만 위탁을 추진하는 것이 바람직하다고 사료됨. 민간위탁 사업자 수만을 성과목표로 삼는 것은 판단기준이 명확치 않다는 점에서 불충분하다고 판단함

11-마2-① 저소득 근로빈곤층에 대한 통합적 취업지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득 취업취약계층에 대하여 1:1 ‘통합적인 취업지원 서비스’를 체계적으로 지원함으로써 이들의 노동시장 진입 촉진

② 사업내용

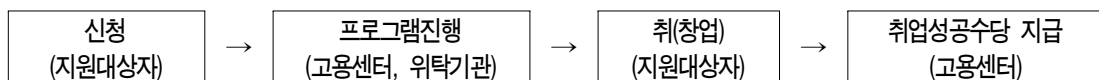
- 단계별 취업지원 서비스와 함께 일정한 요건을 충족하는 일자리에 ‘취업’하거나 ‘창업’한 경우 최대 100만원의 ‘취업성공수당’ 지급

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부 고용센터, 민간기관

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~계속

(3) 예산집행실적

○ 재원 형태: 국비 100 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 15,000 | 20,000 | 28,988 | 144.9 |
| 사업비(단위: 억원) | 46 | 151 | 142 | 94.0 |
| - 국비 | 46 | 151 | 142 | 94.0 |
| • 일반회계 | 46 | 151 | 142 | 94.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - '10년도 사업시행계획 수립·시달 - '10년도 사업 운영지침 및 업무매뉴얼 마련·시달 - '09년도 취업성공 우수사례 2차 사례집 제작·배포 - 취업성공패키지 무가지 홍보 실시 - 취업성공패키지 참여자의 근로유인을 강화하기 위한 개선 <ul style="list-style-type: none"> · 취업 후 장기근속 유도를 위해 취업성공수당 지급 방식 개선(2회 60만원과 40만원 지급 → 3회 20만원, 30만원, 50만원 지급) · 직업훈련 참가자 수당 지원을 신설하여 훈련기간 중 생계비 부담 완화(1월당 20만원 지원) - '10. 3월말 현재 사업추진 실적: 5,786명(이월자 포함) - 취업성공패키지 홍보계획 수립 및 시내버스 광고 실시 - 민간위탁기관 선정·시행 <ul style="list-style-type: none"> · '10년도 위탁사업 시행 공고 · 취업지원 '전 과정' 민간위탁 수행기관 선정 · 지역별 수탁기관 선정위원회 개최 · 수탁기관 및 고용지원센터 관계자 간담회 개최 · 취업지원 전과정 업무맵 및 처리기준 시달 · 센터 업무 담당자 및 민간위탁기관 대상 전산시스템 설명회 개최 · 민간위탁기관 설명회 실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 취업성공패키지 사업활성화 계획 수립 시행 - 민간위탁기관 업무담당자 OJT 계획 수립 시행 - 민간위탁기관 위탁물량 배정 및 위탁비 선지급 계획 수립 시행 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 취업성공패키지 10년 상반기 취업성공 우수사례 선정·포상 <ul style="list-style-type: none"> · 금·은·동 각 1편, 우수작 12편 등 총 15편 선정 포상 - 10년 상반기 사업추진실적 성과 분석 <ul style="list-style-type: none"> · 6월말 기준 추진실적: 참여자 11,326명, 취업지원 종료자 4,385명, 취(창)업자 2,692명 · 취업지원 종료자 기준 취업률: 61.4% · 민간위탁사업 추진실적: 1,019명 위탁 - 재정지원 일자리 사업 통합 추진 <ul style="list-style-type: none"> · '11년부터 취업성공패키지, 청년뉴스타트, 디딤돌 일자리, 고령자뉴스타트 등 취업취약계층 대상 일자리 사업을 취업성공패키지 사업으로 통합·운용하여 효율화를 추진하고 사업규모를 5만명으로 확대 - 일자리 사업 통합 운영지침 마련 - '10. 3분기 민간위탁기관 지도점검 계획 수립·시행 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 하반기 ‘전과정’ 민간위탁사업자 추가 선정 - 저소득층 일자리사업 활성화대책 수립 추진 <ul style="list-style-type: none"> · 고용센터와 자치단체 간 협조체제를 구축하여 저소득층 2만명을 추천받아 패키지 사업 참여 추진 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 4/4분기 민간위탁기관 지도점검 계획 수립 추진 - ‘11년도 민간위탁 규모 확대에 따른 사업 설명회 개최 - ‘11년도 민간위탁사업자 선정계획 수립 - ‘11년도 업무지침 의견수렴을 위한 간담회 개최 및 업무지침 마련 - ‘10. 11월말 기준 취업성공패키지 사업 추진성과 분석 <ul style="list-style-type: none"> · 참여자 27,323명(목표 2만명 대비 13.6% 달성), · 취(창)업자 8,603명 · 취업지원 종료자 기준 취업률: 68.3%(10년도 성과목표 55%) - ‘11년 사업추진 지침 및 업무매뉴얼 마련 - 하반기 취업성공 우수사례 선정 및 포상 <ul style="list-style-type: none"> · 참여자 21편, 업무담당자 5편 선정 포상 · 취업성공 우수사례집 발간·배포(상·하반기 41편) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|--|
| 연중 | - 분기별 민간위탁기관 지도 점검 | - 점검을 통하여 업무지침 및 위탁약정 위반 사항에 대해 시정 및 지도 |
| 2010. 1 ~ 3 | - 업무설명회 개최 | - 민간위탁기관 대상 사업설명회 실시 |
| 2010. 6 ~ 12 | - 민간위탁기관 취업률 모니터링 | - 민간위탁기관의 매월 사업추진실적 및 취업률 모니터링 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 일자리 사업 통합을 위한 TF 구성 및 운영 - 간담회 개최 - 기초생활 수급자 면담 실시 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘11년 일자리 사업 통합운영을 위하여 TF를 구성하여 운영지침 초안 마련 - ‘11년도 업무지침 마련을 위한 지방관서 업무담당자 간담회 개최 및 의견 반영 - 기초수급자 탈수급 대책 마련을 위한 현장점검 및 면담 실시, 자료분석 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 워크숍 개최 | - ‘11년 사업운영 방향 설명 및 의견을 수렴하여 운영지침에 최종 반영 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 사업 참여자 발굴 및 모집이 어려움

— 취업성공패키지 사업참여자는 기초생활수급자 중 조건부 수급자(당연참여 대상)와 차상위계층 참여자(직접 모집)로 구분

- 조건부 수급자는 자활사업 대상자 중 취업대상자로서 자치단체로부터 의뢰 받아 사업참여, 차(차)상위계층은 고용센터에서 직접 홍보·모집

○ 자치단체와의 협력체계를 구축하여 자치단체로부터 저소득층을 추천받아 사업에 참여토록 시스템 마련 필요

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 저소득층 취업패키지 지원사업 취업성공률 | 55.1 | 55 | 67.2 | 122.2 | 워크넷 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 취업자수/사업참여 종료자수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 『취업성공 패키지』 세부추진계획 시달 공문 사본
- ② 취업성공패키지 지원사업 운용지침·업무매뉴얼 송부 공문 사본
- ③ 취업성공 우수사례집Ⅱ 배부 공문 사본
- ④ 『취업성공패키지』 지원 사업 생활정보지 홍보 공문 사본
- ⑤ 취업성공수당 지급 방식 개선 발취
- ⑥ 훈련참여수당 신설 발취
- ⑦ ‘10.3월말 현재 사업추진 실적
- ⑧ ‘10년도 취업성공패키지 지원 사업 홍보계획 수립 및 버스광고 계획 공문 사본
- ⑨ 민간위탁기관 선정·시행
- ⑩ ‘10년도 『취업성공패키지』 지원사업 활성화 대책 공문 사본
- ⑪ 민간위탁기관 업무향상을 위한 OJT 실시 계획(안) 통보 공문 사본
- ⑫ ‘전과정’ 민간위탁기관 위탁비 배정 계획(안) 보고 공문 사본
- ⑬ 2010년 제1차 취업성공 우수사례 선정결과 알림 공문 사본
- ⑭ ‘10년 상반기 사업추진실적 성과 분석
- ⑮ 재정지원 일자리 사업 통합 추진 계획서
- ⑯ 2011년도 패키지 사업 통합·운영방안 기본지침(안) 수립 공문 사본
- ⑰ ‘10년도 취업성공패키지 민간위탁기관 3분기 현장점검 계획 통보
- ⑱ 취업성공패키지 민간위탁기관 추가 공모 계획 공문 사본
- ⑲ 저소득층 일자리 사업 활성화에 따른 협조요청 공문 사본
- ⑳ ‘10년도 취업성공패키지 민간위탁기관 4분기 현장점검 계획 통보 공문 사본
- ㉑ ‘11년 고용노동부 취업지원 민간위탁사업 사전설명회 개최 공문 사본
- ㉒ 2011년도 취업성공패키지 민간위탁기관 공모 계획 수립 공문 사본
- ㉓ 취업성공패키지 간담회 개최 계획(안) 보고
- ㉔ 11월말 기준 취업성공패키지 사업 추진성과 분석

- ㉕ ‘11년 사업추진 지침 및 업무매뉴얼 마련
- ㉖ ‘10년 하반기 취업성공 우수사례 선정 및 포상

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 저소득 취약계층에 대한 1:1 통합 취업지원서비스를 지원하는 것은 이들의 취업능력 제고를 위하여 반드시 필요한 사업임 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 단계별 사업이 잘 정리되어 있고, 취업성공 시 수당까지 지급한다는 점에서 매우우수로 평가함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 매우 필요한 사업이지만, 프로그램 진행을 위탁기관에서 하는 경우가 많다는 점에서 우수로 평가함 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 사업비는 94% 집행하여 보통이지만, 사업량(인원수)은 100%를 훨씬 상회하였다는 점에서 우수로 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--------------------------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 매우 상세한 세부 진행내용이 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 모니터링과 간담회를 통하여 상황변화에 대처하고 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 취업성공률을 주된 성과지표로 삼는 것에 대한 이견은 없으나, 각 민간기관에 대한 평가내용, 참여자 만족도 등도 성과지표에 포함되는 것에 대해서 고려해보는 것이 필요하다고 생각함 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표치를 상회하여 달성하고 있음 |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 워크넷을 이용한 성과지표 검증은 매우 객관적인 것으로 판단함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-마2〉 저소득 근로빈곤층에 대한 통합적 취업지원 (11-마-2-① ②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 470 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적, 추진체계, 목표산출 근거, 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응) 등이 매우우수로 평가되어서, 전체 평가 또한 매우우수로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 취업성공률을 주된 성과지표로 삼는 것에 대한 이견은 없으나, 각 민간기관에 대한 평가 내용, 참여자 만족도 등도 평가지표에 포함되는 것에 대해서 고려해보는 것이 필요하다고 생각함
- 아직 시행초기의 사업이고 기초생활보장제도의 개선과 관련하여 인원의 급격한 증가가 예상되므로, 상시적으로 사업의 문제점과 성과를 관리하고 모니터링 할 수 있는 체계를 구축하여 나타나는 문제를 그때그때 바로잡을 수 있는 체계를 구축하는 것이 사업의 발전을 위하여 필요하다고 생각함

바. 취업취약계층의 고용촉진 및 사회적기업 육성

11-바-1-① 패키지화된 종합취업지원 서비스 제공(청년층 뉴스타트 프로젝트)

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 취업에 어려움을 겪는 청년층에게 심층상담에서 취업알선까지 개인별 맞춤형 종합지원 서비스를 제공하여 고용 촉진

② 사업내용

- 고졸이하 미취업자, 장기구직자, 위기청소년, 니트족 등 취업취약계층 청년층의 노동시장 진입촉진을 위한 패키지 프로그램 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부

② 사업시행 절차

- 참여대상자 모집 → 단계별 취업지원서비스 제공

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 100 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 15,000 | 11,000 | 12,549 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 168 | 92 | 85 | 92.4 |
| - 국비 | 168 | 92 | 85 | 92.4 |
| • 일반회계 | 168 | 92 | 85 | 92.4 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - '10년 사업추진 지침 및 Q&A집 마련 - 민간위탁기관 공모·선정(83개소) - 사업홍보(리플렛, 포스터 제작 배포) - 민간위탁기관 전담상담원 직무교육실시 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 사업운영매뉴얼 및 과제자료집 제작·배포 - 운영자 CAP교육 - 취업애로 청년층 직업경로분석 연구용역 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 지방 실무자 의견수렴을 위한 현안 검토회의 - 정산지침 시달 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 취업성공 우수상담 사례 공모 - 만족도 조사 - 워크샵 개최 - 운영기관 평가 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|------------------------|---|
| 2010. 10 ~ 11 | - 만족도 조사(한국고용정보원) | - 민간위탁기관 고객만족도 제고 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 민간위탁기관 성과평가 실시(고용센터) | - 민간위탁기관에 대한 서비스의 질 제고 및 민간위탁기관의 역량 강화 · 평가결과가 미흡한 기관에 대해서는 사업 참여 제한 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 참여자 취업률(%) | 61.0 | 35.9 | 57.5 | 160.2 | |
| 참여자수(명) | 16,600 | 10,000 | 11,755 | 117.6 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> * 참여자 취업률(%): 참여자 1단계 수료자 중에서 2·3단계 참여중인 자를 제외한 취업률 * 참여자수(명): 1단계 수료자 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 청년층 뉴스타트 프로젝트 통계자료('10년)
- ② 만족도 조사결과 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 미취업 청년 실직자에 대한 구체적인 사업은 반드시 필요한 사업이라고 판단함 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 취업취약계층 청년층의 노동시장 진입 촉진을 위한 패키지 프로그램으로서, 단계별 사업이 잘 정리되어 있고 참여자에 대해서 교통비 및 실비 등을 지급하여 참여율을 제고한다는 점에서 매우 우수로 평가함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 매우 필요한 사업이지만, 프로그램 진행을 위탁기관에서 하는 경우가 많다는 점에서 우수로 평가함 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산 집행실적이 92.4%로 보통으로 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 분기별 세부 진행내용이 상세히 정리되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 고객 만족도 조사를 통하여, 위탁기관에 대한 제재조치를 취하였다는 점에서 대응이 매우 신속한 것으로 평가함 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 취업성공률을 주된 성과지표로 삼는 것에 대한 이견은 없으나, 각 민간기관에 대한 평가내용, 참여자 만족도 등도 평가지표에 포함되는 것에 대해서 고려해보는 것이 필요하다고 생각함 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 달성률이 100%를 매우 상회하여 매우 우수로 평가함 |
| | 목표산출근거 | 매우우수 | - 객관화된 지표를 이용한다는 점에서 매우 우수로 평가함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-바-1〉 청년층 뉴스타트 프로젝트 (11-바-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| 총점 | | 100% | 매우우수 | 460 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 사업목적 및 내용, 달성률과 목표산출 근거, 추진과정(세부 진행일정, 여건·상황변화에 대한 대응)이 매우우수로 평가되어서, 전체 평가 또한 매우우수로 평가됨

(3) 개선 대안

- 취업성공률을 주된 성과지표로 삼는 것에 대한 이견은 없으나, 각 민간기관에 대한 평가 내용, 참여자 만족도 등을 평가지표로 포함하는 것에 대한 고려가 필요함.

- 청년실업문제가 매우 심각한 상황에서 필요하고도 중요한 사업이라고 판단됨. 청년층의 유형별로 특징과 성과를 측정해보고, 각 민간위탁업체별로 사업수행성과를 평가해보는 등 현재 사업의 진행과 관련한 모니터링과 연구가 필요하다고 판단함

11-바2-① 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화

- ② 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대
- ③ 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화
 - － 직장보육시설의 설치·운영비 지원을 통하여 직장보육시설의 확충을 도모함으로써 근로자의 육아부담 완화와 여성의 경제활동 참여 촉진
- 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대
 - － 정년을 연장하는 사업주 지원 및 임금피크제 도입 기업 소속 근로자에게 감소한 임금의 일부를 지원하여 고령자의 고용연장 및 기업의 부담 완화
- 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선
 - － 직업적 능력을 갖춘 장애인을 양성, 주요 인적 자원으로 편입하고 취업한 장애인의 향상훈련을 강화하여 고용안정 유지
 - － 의무고용률, 부담금·장려금 제도의 합리적 조정 등 안정적 사업 추진 기반 마련

② 사업내용

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화

| 사업명 | 지원대상 | 지원수준 |
|----------------|---|---|
| 직장보육시설 설치지원 용자 | - 직장보육시설 설치에 필요한 시설건립비, 매입비, 임차비, 개·보수비 등을 직장보육시설을 설치하고자 하는 사업주 또는 사업주 단체에게 장기 저리로 용자 | - 투자비용을 최고 7억원까지 연리 2.0%(우선지원대상기업 1.0%)의 저리로 장기(5년거치 5년 상환) 용자 |
| 직장보육시설 설치 지원 | - 타 건물을 보육시설로 전환하거나 운영 중인 보육시설의 전부 또는 일부를 영아시설 또는 장애아시설로 기능을 보강하는 경우와 | - 시설전환비: 사업주 2억원, 사업주 단체 5억원 · 보육시설 건립시 시설비 일부 무상지원 확대 · 유구비품비(교체비): 5천만원(3천만원) |

| 사업명 | 지원대상 | 지원수준 |
|-------------------|---|--|
| | 교육교구·장비 등을 구입할 경우 지원 | · 기업규모, 영아·장애아 시설 설치여부에 따라 60~80% 차등지원 |
| 직장보육교사등 인건비 지원 | - 직장보육시설을 설치·운영하는 사업주 또는 사업주 단체로서 전체 보육아동 중 당해 사업장 소속 피보험자 자녀수가 3분의 1 이상이거나 당해사업장 소속 피보험자의 자녀수가 4분의 1 이상이면서 피보험자의 자녀수가 2분의 1 이상인 경우 | - 보육교사 및 보육 시설의 장, 취사부 1인당 월 80만원 |

○ 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대

— 지원요건 및 대상

- (정년연장장려금) 정년을 56세 이상으로 1년 이상 연장한 사업장에서 18개월 이상 근무 후 정년이 연장된 자를 계속 고용한 사업주
- (임금피크제 보전수당) 임금피크제를 도입한 사업장에서 18개월 이상 근무하고 임금이 10% 이상 삭감된 54세 이상 근로자

— 지원수준

- (정년연장장려금) 월30만원씩 정년 연장 기간의 1/2 기간 동안 지원
- (임금피크제 보전수당) 삭감된 임금의 50%를 최대 6년간 연 600만원(분기 150만원) 한도로 지원

○ 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선

— 공단 직업능력개발원 및 외부 훈련기관 지원사업을 통하여 장애인력 양성 및 재직자 직업능력 향상 훈련 지원

- 의무고용률 상향 조정 등 의무고용제도를 강화하고, 의무고용제도가 장애인 고용에 미치는 효과성을 점검하고 이를 토대로 제도의 효과적 운영을 위한 대안 도출

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화: 고용노동부(고용센터, 근로복지공단 위탁)
- 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대: 고용노동부(고용센터)
- 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선: 고용노동부, 한국장애인고용공단

② 사업시행 절차

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화
 - 직장보육시설 설치지원: (사업주)근로복지공단에 지원 신청→(공단)심사 후 사업주에게 지원금 지급

- 직장보육시설 용자 지원: (사업주)근로복지공단에 용자 신청→(공단)심사 후 사업주에게 노동부로부터 받은 용자금 지급
- 직장보육교사등 인건비 지원: (사업주)고용센터에 지원금 신청→(고용센터)신청서 접수 및 지원금 지급
- 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대
 - 정년연장장려금: 장려금 신청(사업주) → 요건심사(고용센터)→ 장려금 집행(고용센터)
 - 임금피크제 보전수당: 임금피크제 시행 합의(사업주, 근로자대표)→임금피크제 시행(사업주)→보전수당 신청(근로자, 사업주 대리 신청 가능)→요건확인 및 검토, 보전수당 지급(고용센터)
- 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선
 - (고용노동부)사업계획 수립, 예산편성 - (한국장애인공단)추진계획 수립 - (한국장애인공단)사업추진 - (고용노동부)사업평가

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화: 1995년 ~
- 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대:
 - 정년연장장려금: 2008년 ~ 계속사업
 - 임금피크제 보전수당: 2006년 ~ 계속사업
- 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선: 계속사업

(3) 예산집행실적

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 18,959 | 28,626 | 27,817 | 97.2 |
| - 국비 | 18,959 | 28,626 | 27,817 | 97.2 |
| • 기금(기금명:고용보험) | 18,959 | 28,626 | 27,817 | 97.2 |

- 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 정년연장장려금 | | | | |
| 사업량(단위: 명) | 1,311 | 2,156 | 2,201 | 102.1 |
| 사업비(단위: 억원) | 23 | 39 | 40 | 102.6 |
| - 국비 | 23 | 39 | 40 | 102.6 |
| • 기금(고용보험기금) | 23 | 39 | 40 | 102.6 |
| 임금피크제 보전수당 | | | | |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 1,497 | 2,615 | 1,869 | 71.5 |
| 사업비(단위: 억원) | 65 | 95 | 79 | 83.2 |
| - 국비 | 65 | 95 | 79 | 83.2 |
| • 기금(고용보험기금) | 65 | 95 | 79 | 83.2 |

○ 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선: 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:개소, 명, %) | - | - | - | - |
| - 장애인직업능력개발(명) | 6,113 | 3,988 | 4,232 | 106.1 |
| • 직업능력개발원 훈련인원(명) | 2,434 | 2,505 | 2,632 | 105.1 |
| • 민간훈련기관 등 직업능력개발지원 훈련인원(명) | 3,679 | 1,483 | 1,600 | 107.9 |
| - 의무고용사업체의 장애인고용률(%) | 1.72 | 1.84 | 1.86 | 101.1 |
| 사업비(단위: 억원) | 128.6 | 118.8 | 118.5 | 99.8 |
| - 국비 | 128.6 | 118.8 | 118.5 | 99.8 |
| • 기금(장애인고용촉진 및 직업재활기금) | 128.6 | 118.8 | 118.5 | 99.8 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 1 | - 직장보육시설 설치 지원 강화 · 직장보육시설 설치 지원액 상한조정 |
| 2010. 2 | - 직장보육교사 등 인건비 지원 강화 · 취사부 지원 전 보육시설로 확대(기준 40인 이상) |
| 연 중 | - 직장보육시설 설치·운영비 지원 |

○ 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 2. 19 | - 100~300인 도입 가능 사업장 575개소 집중관리 지침 시달 · 사업장 정보DB 구축, 교육·홍보 강화, 주기적 모니터링 등 실시 · 중소기업 집중관리제 관련 다우리에 관서별 실적관리 커뮤니티 개설 및 노사누리에 전산 시스템 구축 · 집중관리제 관련 '10년 추진현황 및 문제점 분석, '11년 자율관리 개선방안 마련 |
| 2010. 4 ~ 12 | - 정년연장장려금, 임금피크제 보전수당 제도 등 개편을 포함한 '고령자 고용연장 지원제도 개편방안' 마련 및 의견수렴 - 관련 내용을 포함한 고용보험법 하위법령 개정 |
| 2010. 5 ~ 11 | - 노사발전재단(위탁기관) 주관으로 임금피크제 컨설팅 사업 공고 - 5차례 심사를 거쳐 58개소 선정, 컨설팅 지원 - 임금피크제 컨설팅 사업장 대상 지방순회 설명회 개최(17회, 1,061명 참여) |
| 2010. 7 | - '10년 상반기 임금피크제 도입현황 분석 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| | · 2/4분기 '임금·근로시간 실태조사 (부가조사)' 결과를 바탕으로 임금피크제 도입률, 유형 등 분석 |
| 2010. 12 | - 주요 업종별 임금피크제 도입 표준 매뉴얼 제작 및 우수사례 발굴·배포 · 1천부를 발간하여 지방관서, 사업장, 노사단체 등 활용지원 |

○ 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 의무고용제도 개선 · 장애인 고용장려금 지급기준 및 지급단가 개정 · 의무고용률 상향조정, 중증장애인 2배수 인정제도 도입, 정부부문 '공무원 아닌 근로자'에 대한 의무고용제도 적용, 고용부담금 인상 - 장애인 능력개발 · 2010년 직업능력개발 실시 계획 승인 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 의무고용제도 개선 · '장애인 의무고용제도 실효성 및 효과적 운영 방안' 연구용역 계약체결 및 중간보고회 개최 - 장애인 능력개발 · 2010년 훈련실적 중간 점검 · 「직업훈련발전 TFT」를 통하여 훈련사업 전반 추진현황 점검 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 의무고용제도 개선 · '장애인 의무고용제도 실효성 및 효과적 운영 방안' 연구용역 완료 · 의무고용 사업주 고용의무 이행상황에 대한 점검 실시 · 의무고용제도 관련 법률 개정 추진 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 장애인 능력개발 · 2010년 훈련실적 평가 및 2011년도 훈련계획 수립 - 의무고용제도 개선 · 의무고용제도 개선안 마련 · 의무고용제도 효과적 운영방안 보고 · 공공부문 장애인고용 확대방안 보고 · 장애인 고용 저조 기업에 대한 집중이행지도 및 명단공표 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|------------------------------|--------------------|
| 2010. 2 ~ 3 | - '09년 하반기 직장보육 의무이행 실태조사 실시 | - 직장보육 의무이행률 53.3% |
| 2010. 8 ~ 9 | - '10년 상반기 직장보육 의무이행 실태조사 실시 | - 직장보육 의무이행률 57.5% |

○ 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|--|
| 2010. 4. 2. | - 정년연장장려금, 임금피크제 보전수당 제도 등 개편을 포함한 '고령자 고용연장 지원제도 개편방안'에 대한 의견수렴 T/F 개최 | - 고령자 고용안정사업의 효율성 및 효과성 향상을 위한 임금피크제 보전수당 등 제도 개편방안 논의 및 의견 반영 |
| 2010. 5 ~ 11 | - 임금피크제 컨설팅 사업장 대상 지방순회 | - 설명회를 통해 해당 관계자에게 임금피크제 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|---|--|
| | 설명회 개최(17회, 1,061명 참여) | 설계방법, 보전수당 등 고령자 고용안정 정부 지원제도, 컨설팅비용 지원사업을 전파, 교육 |
| 2010. 7 | - 임금피크제 도입현황 조사 · 주요내용: 임금피크제 도입여부, 도입형태, 적용연령, 고용연장기간, 임금피크제 미도입 사유, 기타 고용연장제도 유무 등 | - 현장에서 임금피크제의 실제 도입 정도, 유형 등을 주기적으로 점검하고, 이를 통해 제도개선 등에 참고 |
| 2010. 12 | - 임금피크제 컨설팅 대상자 만족도 분석 | - 사업의 효과를 판단하고 향후 사업의 개선방안을 모색 |

○ 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|---|
| 2010. 3 ~ 7 | - 고용장려금 개편 대응 TFT 운영 · 장애인 단체 의견수렴 · 장애인고용촉진전문위원회 개최 및 의견 청취 | - 장애인단체 간담회 2회 개최, 고용장려금 제도개편 관련 안내문 발송 등을 통해 제도이해 및 협조를 구하는 노력 지속 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 고용장려금 수급업체(321개소) 만족도 조사 실시 | - 90%이상 ‘만족’ 응답 |
| 2010. 4 ~ 10 | - 직업능력개발원 훈련생 만족도 조사 실시 | - 만족도 조사 결과를 토대로 직업능력개발원 별로 개선이 필요한 영역을 발굴하고 개선계획을 수립하여 본부 보고 후 개선 추진 |
| 2010. 11 | - 의무고용제도 개선안 관련 부처협의 | - 교원 구분모집 예외조항 폐지와 관련, 시행시기를 2015년으로 교과부와 합의, 재원 관련 기획재정부 의견 수렴 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화

－ 보육수요조사 결과를 활용하여 중소기업, 원·하청기업 밀집지역 중심으로 대·중소기업 연계형 공동 직장보육시설 설치를 적극 유도하고, 제도개선을 통하여 직장보육시설 설치지원율을 강화하여

- 전년 대비 지원 사업장 수가 증가하였으나, ‘10년 예산을 대폭증액(‘09년 26억 → ‘10년 189억)하여 당초 계획보다 지원 실적이 저조

○ 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대

－ (고령자 고용촉진장려금 장기고용인원 증가율) 고령자 고용촉진장려금 지원액의 대부분을 차지하는 고령자 다수고용촉진장려금이 5년 지원 제한 규정에 따라 사업장 지원기간 만료 사업장이 예상보다 대거 발생

- 이에 따라 고령자 고용촉진장려금 지원 인원 증가율로 파악하는 고령자 장기고용인원 증가율이 크게 감소
- 다만, 정년연장장려금 지원인원 증가율은 76.9%로 나타나 정년연장을 활성화하고자 하는 정책 목표를 달성하고 있음

- (임금피크제 보전수당 적용 근로자 수 증가율) '09년 보전수당 수혜자 1,497명 중 주한미군 한국근로자에 대한 소급청구분('06년 임금피크제 도입)이 크게 증가
- 이에 비해 '10년은 폭증 사유가 없어 예년의 대폭 증가추세를 반영한 목표치 달성 곤란
- 주한미군을 제외한 신규적용 근로자로 산정 시 '09년(107명) 대비 '10년(271명)에 153% 증가하여 임금피크제 확산 촉진이라는 정책목적을 달성

3) 성과목표 달성도

- 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-----------------------|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 직장보육시설 설치 지원 사업장 수 | 20 | 50 | 43 | 86.0 | 직장보육시설 설치 지원 사업장 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

- 정년연장장려금, 임금피크제보전수당 등 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장년연장 장려금 지원인원 증가율 | 2251.7% | 3.0 | 76.9% | 2563.3% | 고용보험 DB |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

- 장애인 능력개발기회 확대 및 고용의무제도 개선

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------------|-------------------|--|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 비계량 | 제도개선 (법령개정) | '10.10월 개선안 마련 | '10.9월 개선안 마련 (법률개정 '09.10.9. 시행령개정 '09.12.31.) | 목표달성 | 고용정보시스템 및 타훈련관리시스템 |
| 장애인 능력개발 훈련 실시인원 | 6,113 명 | 3,988 명 | 4,232 명 | 106.1% | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 능력개발훈련인원 4,2332 명: 공단 5개 직업능력개발원(2,632 명)+ 공공훈련기관(396 명)+ 민 간훈련기관(806 명)+ 개별직 직업능력개발지원(398 명) · 5개 능력개발원: 수료인원 · 공공 민간, 개별지원: 훈련인원(훈련중인원+ 수료인원 조기취업자 포함 중도탈락자 제외) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① ‘09년 하반기 직장보육시설설치 의무이행 실태조사 결과 보고
- ② ‘10년 상반기 직장보육시설설치 의무이행 실태조사 결과 보고
- ③ 중소기업 임금피크제 집중관리제 지침
- ④ 중소기업 임금피크제 집중관리제 관련 전산시스템 개편 현황
- ⑤ 중소기업 임금피크제 집중관리제 관련 현황 및 개선방안
- ⑥ 고령자 고용연장 지원제도 개편방안
- ⑦ 제도 개편 의견 수렴 관련 ‘고용보험 고용안정사업 개선 T/F’회의 개최 계획
- ⑧ 임금피크제 컨설팅 사업(사업장 선정 및 설명회)관련 결과 보고서
- ⑨ 임금피크제 컨설팅 만족도 조사
- ⑩ 임금피크제 도입 현황 분석
- ⑪ 「장애인고용촉진 및 직업재활법」 및 동법 시행령·시행규칙
- ⑫ 한국장애인고용공단 고용정보시스템 및 타훈련관리시스템

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 민간기업 직장보육시설 설치 운영지원 사업의 경우 필요한 사업이라고 판단하지만, 실제로 이를 이용할 수 있는 근로자의 수가 극소수라는 점을 감안하여 우수로 평가함 - 고령자 고용안정관련 사업의 경우 반드시 필요한 사업이면서 다른 부처에서 하기 어려운 사업이기 때문에 매우 우수로 평가함 - 장애인 직업능력개발 기회 확대는 매우 필요한 일이라고 평가됨. 이에 필요한 비용 전액을 사업주 부담으로 하고 있는 현행 제도 하에서는 비용 마련을 위하여 의무고용률 상향조정이 반드시 필요한 실정임. 그러나 장애인 고용에 대한 정부책임을 고려하여 정부 부담이 일부 추가되어야 한다고 판단함 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 직장보육시설을 설치하고자 하는 기업에 대한 지원내용은 매우 구체적이고, 그러나 이는 개별 직장보육시설 설치에 대한 지원에 국한되고 있다는 점에서 매우 우수가 아닌 우수로 평가함. 계획한 바와 같이 중소기업, 원하청기업 밀집지역을 중심으로 대중소기업 연계형 공동 직장보육시설 설치를 강화할 필요가 있음 - 정년 연장 및 임금피크제 확산을 위한 사업주 지원사업으로서, 고령자 고용촉진에 기여함. 그러나 이 사업을 시행하는 일부 기업에만 혜택이 주어진다는 점에서 우수로 평가함 - 주요 정책대상이 장애인인지 중증장애인인지 명확하지 않음. 경증 장애인의 경우 일반 직업훈련기관과의 협업에 더 치중해야 할 것이고, 중증 장애인의 경우 전문 직업훈련기관에서의 훈련에 더 치중해야 할 것임. 장애 유형별 맞춤훈련을 행하겠다는 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 계획은 매우 훌륭하지만, 이를 시행하는 구체적인 내용을 찾기는 어려웠음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 추진체계가 합리적이고 명확함 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 직장보육시설 설치운영지원은 보통, 정년연장 장려금 지급은 우수, 임금피크제 지원사업 미흡, 장애인 능력개발 보통으로 평가되어 전체적으로는 보통으로 평가함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 시기별 진행일정이 상세히 정리되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 실태조사, 의견수렴을 위한 연구, 공청회, 설명회, 만족도 조사 등 여러 면에서 여론을 알고, 상황변화에 대한 대응책을 마련하고 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 직장보육시설 설치 사업장 수를 성과지표로 삼고 있으며, 전년도 대비 증가율을 목표로 삼고 있음. 이 자체도 중요한 평가지표가 될 수 있지만, 직장보육시설이 얼마나 늘었고 얼마나 더 필요한가에 대한 큰 조망을 하기에 어려움이 있음. 전체 사업장 중 직장보육시설이 설치된 사업장의 비율 혹은 전체 근로자 중 직장보육시설이 갖추어진 사업장에 종사하는 근로자 비율 등 전체적인 사업현황을 살펴볼 수 있는 지표 추가에 대해서 고려할 필요가 있음. - 제도개선은 이루어졌음. 장애인 능력개발 훈련 실시 인원을 자체를 성과지표로 삼는 것은 준거자료가 미흡하다고 사료됨. 비교의 준거를 무엇으로 삼을 수 있는지 더 고려할 필요가 있음. 특히 장애 분야별 맞춤 훈련이 목표인 만큼 이에 대한 평가지표를 개발하여야 할 것으로 판단함 |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 보육지원사업은 계획대비 목표달성을 이루지 못하여 미흡에 해당되지만, 전년대비 실적이 대폭 증가하여 보통으로 상향조정함. 고령자 지원사업의 경우 목표달성은 매우 우수로 평가되고, 장애인 능력개발 사업은 우수로 평가됨 - 종합하여 우수로 평가함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 직장보육시설 설치 사업장 수를 성과지표로 삼고 있으며, 전년도 대비 증가율을 목표로 삼고 있음. 이 자체도 중요한 평가지표가 될 수 있지만, 직장보육시설 증가 및 필요정도에 따라 정책적 조망을 하기에 어려움이 있음. 전체 사업장 중 직장보육시설이 설치된 사업장의 비율 혹은 전체 근로자 중 직장보육시설이 갖추어진 사업장에 종사하는 근로자 비율 등 전체적인 사업현황을 살펴볼 수 있는 지표 추가에 대해서 고려할 필요가 있음. - 장애인 능력개발 훈련 실시 인원을 자체를 성과지표로 삼는 것은 준거자료가 부족하다고 사료됨. 비교의 준거를 무엇으로 삼을 수 있는지 더 고려할 필요가 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-바-2〉 여성, 고령자, 장애인 취업지원 강화 (11-바-2-① ② ③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 375 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 상황변화에 대한 대응은 매우우수하다고 평가되었고, 사업목적, 사업내용, 추진체계, 세부 진행일정, 성과목표 달성률은 우수하다고 평가되었음
- 예산집행실적, 성과지표 및 목표치, 성과목표 산출근거가 보통으로 평가되었음
- 전체적인 평가는 우수로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 직장보육시설 설치사업의 경우 성과지표로 설치 사업장 수만을 평가하고 있음. 이 자체만으로는 직장보육시설의 증가 및 필요정도에 따라 정책적 조망을 하기 어려움이 있음. 전체 사업장 중 직장보육시설이 설치된 사업장의 비율 혹은 전체 근로자 중 직장보육시설이 갖추어진 사업장에 종사하는 근로자 비율 등 전체적인 사업현황을 살펴볼 수 있는 지표 추가에 대해서 고려할 필요가 있음. 또한 이 사업이 지불능력이 있는 대기업에 대한 지원이라는 비판을 듣지 않기 위해서는 계획한 바와 같이 중소기업, 원하청기업 밀집지역을 중심으로 대중소기업 연계형 공동 직장보육시설 설치를 강화할 필요가 있음
- 고령자 고용지원사업의 경우 전년도 대비 증가율을 목표로 하는 것은 객관적인 기준이 되기 어려움. 전체 대상 사업장 대비 사업 참여율 등을 지표로 선택하는 것을 고려할 필요가 있음. 또한 전년도 대비 일정 정도 증가하는 것을 목표하는 것은 제도시행 초기 제도 확산에는 도움이 된다고 생각함. 그러나 제도 시행이 오래되면 업무량 과중에 처할

우려가 있음

- 장애인 직업능력개발 기회 확대는 매우 필요한 일이라고 평가됨. 이에 필요한 비용 전액을 사업주 부담으로 하고 있는 현행 제도 하에서는 비용 마련을 위하여 의무고용률 상향조정이 반드시 필요한 실정임. 그러나 장애인 고용에 대한 정부책임을 고려하여 정부 부담이 일부 추가되어야 한다고 판단함
- 주요 정책대상이 장애인인지 중증장애인인지 명확하지 않음. 경증 장애인의 경우 일반 직업훈련기관과의 협업에 더 치중해야 할 것이고, 중증 장애인의 경우 전문 직업훈련기관에서의 훈련에 더 치중해야 할 것임. 장애 유형별 맞춤훈련을 행하겠다는 계획은 매우 훌륭하지만, 이를 시행하는 구체적인 내용이 포함되고 이것이 평가에 반영되어야 함
- 장애인 능력개발 훈련 실시 인원 자체를 성과지표로 삼는 것은 준거자료가 미흡하다고 사료됨. 비교의 준거를 무엇으로 삼을 수 있는지 더 고려할 필요가 있음. 특히 장애 분야별 맞춤 훈련이 목표인 만큼 이에 대한 평가지표를 개발하여야 할 것으로 판단함

11-바3-① 사회적기업 우수모델 발굴 전파

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 사회적기업 우수모델 발굴·전파를 통하여 비영리단체·대기업·일반시민 등 민간부문의 사회적기업 지원 확보

② 사업내용

- 관계부처와 전략분야 사회적기업 육성을 위한 업무협약 체결
- 대기업·공공기관의 사회적기업 설립 및 지원유도 등 1사 1사회적기업 운동 전개
- 사회적기업 모델 발굴 TF 구성 및 운영

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부

② 사업시행 절차

- 관계부처·대기업 등과 관련 MOU 체결 후 사회적기업 설립 등 추진

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 5 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 관계부처 업무협약 체결 · 환경 분야 사회적기업 육성을 위한 환경부 업무협약 체결 · 농어업 분야 사회적기업 육성을 위한 농림부 업무협약 체결 · 행안부 업무협약 체결 - 사회적기업 육성을 위한 관계부처 전략분야 실태조사 지원사업 실시 · 문화재, 환경, 로컬푸드 분야 실태조사 추진 중 |
| 2010. 7 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 대기업의 사회적기업 설립 및 지원 · 부산 행복한학교재단, 포스에코하우스, (주)이지무브 등 준비된 사회적기업 설립·가동 · 삼성그룹은 7개 사회적기업 설립계획 발표, SK는 '11년까지 500억원의 기금 조성 · 사회적기업 지원 관련 고용부-환경부-LG전자, 고용부-현대홈쇼핑 MOU 체결 - 공공기관 사회적기업 설립 및 우선구매, 프로보노 활동을 통한 전문성 기부 · LH공사와 함께일하는재단 '마을형 사회적기업' 설립 협약 체결 및 중소기업진흥공단, 한국수출입은행 등의 프로보노 활동 |
| 2010. 6 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 대구·경북, 부산·울산·경남, 경기·인천·강원지역 성공사례 발굴대회 개최 |
| 2010. 11 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회적기업 모델발굴 사업 추진 - 취업지원형 사회적기업 모델 발굴 TF 운영 - 농어촌 사회적기업 모델 발굴 TF 운영 - 글로벌 청년사회적기업 모델 발굴 TF 운영 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 보고 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

- 보고 없음

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 프로보노 지원사업 실적 요약
 ② 「내이들 내딸에게 보여주고 싶은 사회적기업 51」

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 민간으로 확산할 수 있는 사회적 기업 우수모델을 발굴하고 전파하는 것은 반드시 필요한 사업이면서, 고용노동부에서만 할 수 있는 사업임 |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 관계부처 합동 전략분야 시범사업 실시 및 대기업과 연계한 1사 1사회적 기업 운동 등은 창의적 사업모델 발굴 및 사회적 기업 신규설립 활성화를 위하여 적절하다고 판단함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 추진체계에 대한 이견 없음 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|-------------------|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 상세한 세부 추진계획이 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 별다른 내용 없음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 전략분야 시범사업 실시여부와 1사 1사회적 기업 운동 전개여부를 성과지표로 제시하였으나, 1사 1사회적 기업운동 전개의 경우 어느 규모의 기업까지를 의미하는지 규정되어 있지 않음 |
| | 달성률 | 미흡 | - 달성률에 대한 자료가 없음 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 다른 성과지표를 택하기 어려운 측면이 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-바3〉 사회적 기업 우수모델 발굴·전파 (11-바3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | | |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 366 |

(2) 결과에 대한 요인분석

- 사업목적, 사업내용, 세부 진행일정에서는 매우 우수하다고 평가되었고, 사업 추진체계와 성과목표 산출근거는 우수한 것으로 평가되었음
- 여건·상황변화에 대한 대응과 성과목표 달성률이 미흡한 것으로 평가되고 성과목표와 목표치는 보통으로 평가되었음
- 전체적으로는 우수로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 성과 결과에 대한 보다 구체적인 자료가 필요함

11-바-4-① 결혼이민자의 경제·사회적 자립역량 강화를 위한 취업지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 2010년 고용부 등 관계부처 합동으로 결혼이민자 취업지원 종합대책*(‘10.5월 다문화가족정책위원회)을 수립하였으며, 그 주요 내용은 ① 결혼이민자를 위한 일자리 창출, ② 취업지원 서비스 기능 강화, ③ 취업능력제고를 위한 직업훈련 실시, ④ 다문화에 대한 이해 증진 결혼이민자의 자립능력 향상과 취업능력 향상임.
- 위의 종합대책과 관련한 사업시행 중 결혼이민자 취업지원의 내실화를 위한 인프라 구

축 측면에서 2010년도의 중점과제로 연구용역을 선정하였음

② 사업내용

- 결혼이민자에 적합한 취업직종을 개발하고, 이러한 직종중심으로 취업알선-심층상담 직
업진로지도-직업훈련 등 연계 방안 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 고용노동부

② 사업시행 절차

- 취업지원실적 및 파악(중앙행정기관 및 지자체) → 민간기업 간담회 → 연구용역 위탁계
약 → 적합직종 개발 및 보급

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009~계속

(3) 예산집행실적

- 해당없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 2 | - 결혼이민자 취업지원 계획 파악 - 결혼이민자 취업지원 실적 파악 - 결혼이민자 취업관련 민간기관 간담회 |
| 2010. 2 ~ 7 | - “결혼이민자 적합직종 취업연계 방안” 연구과제 위탁 |
| 2010. 9 | - 적합직종 개발 및 보급 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 최근 결혼관의 변화 등으로 국제결혼이 증가하여 결혼이민자가 증가하고, 다문화가족 자
녀도 증가하는 추세
- * ‘08년 14만명 → ‘10년 18만명
- 그 결과 결혼이민자의 사회통합 문제가 최근 사회문제로 대두되면서 일을 통한 사회통
합 필요성도 증가한 것임.

○ 동 연구용역을 토대로 ‘11년 결혼이민자 취업지원 지침을 마련(‘11.3)하여 시달하였음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------------|------------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 직종개발 연구용역수행 | - | 직종 개발 연구용역 완료 | 직종 개발 연구용역 완료 | 100 | 연구용역 책자 발간 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 결혼 이민자의 취업 지원사업은 반드시 필요한 사업으로 평가됨 |
| | 사업내용 | 우수 | - 결혼 이민자에 적합한 취업직종을 마련하고, 이러한 직종을 중심으로 취업알선, 심층상담, 직업진로지도, 직업훈련 연계방안을 마련한다는 것은 매우 필요한 사업임. 구체적인 사업내용은 연구용역을 위탁의 단순한 내용이지만, 이 사업은 전체적인 사업의 한 부분으로 적합직종을 찾기 위한 일환으로 여겨짐 |
| | 추진체계 | 우수 | - 사업추진체계에 대한 이견 없음 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산 사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 세부 일정이 표시되어 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 내용이 없지만, 사업 자체가 연구용역 사업임을 감안하여 보통으로 평가 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 전체 결혼 이민자 사업 중 적합직종을 찾기 위한 사업으로 연구용역을 추진 |
| | 달성률 | 우수 | - 제시한 성과지표 목표치를 달성하였음 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 전체 사업의 일환으로 연구용역 사업 발주 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 11-바-4〉 결혼이민자의 경제·사회적 자립역량 강화를 위한 취업지원 (11-바-4-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인분석

- 사업목적이 매우우수로 평가되었고, 추진체계와 세부 진행일정, 성과지표 및 목표치, 달성율, 목표산출근거가 우수한 것으로 평가되었음.
- 따라서 종합평가는 우수로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 결혼 이민자에 적합한 취업직종을 마련하고, 이러한 직종을 중심으로 취업알선, 심층상담, 직업진로지도, 직업훈련 연계방안을 마련한다는 것은 매우 필요한 사업임. 현재는 연 구용역사업으로 시작하고 있으나, 곧 결혼이민자 취업지원 종합대책에 대한 구체적인 정 책내용이 개발되어서 나오기를 기대함.

12. 주거복지

가. 장기공공임대주택 지속 공급

12-가-1-① 국민임대주택 공급

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 국가 및 지자체의 재정과 국민주택기금의 지원을 받아 저소득층에게 30년 이상 임대함으로써 서민의 주거안정을 도모함

② 사업내용

- 지원 대상: 전년도 도시근로자 가구당 월평균 소득의 70%(소득 3~4분위) 이하인 자
- 임대조건: 시중 전세시세의 50~80% 수준

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국가, 지자체, 한국토지주택공사, 지방공사

② 사업시행 절차

- 사업시행 절차 : 지역별·유형별(건설·매입) 공급계획 수립 → 국민임대주택건설 사업계획 승인 및 매입 → 분기별 추진상황 점검 및 환류

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 2009년 ~ 2018년

(3) 예산집행실적

○ 재원 형태: 국비100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 50,203 | 36,953 | 23,126 | 62.6 |
| - 국비 | 50,203 | 36,953 | 23,126 | 62.6 |
| • 기금(국민주택기금) | 10,550 | 10,724 | 9,826 | 91.6 |
| • 기금(국민주택기금) | 39,653 | 26,229 | 13,300 | 50.7 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--------------------------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 국민임대주택 5만호 공급(주택사업승인 및 매입기준) |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 월1회 이상 또는 수시 점검회의 실시(총 13회) | - 보금자리주택 추진상황 점검회의 등을 통해 각 지자체 및 사업시행자별로 추진실적을 점검하고 목표달성을 독려 |

(3) 추진상 애로사항

- 전반적인 부동산 경기 침체로 인해 및 공공주택의 주 사업시행자인 LH의 재무구조 악화에 따라 일부 사업이 지연
 - 부동산경기 침체로 재개발·재건축 등 도시재정비사업 부진

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|--------------------|----------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 5만호 공급 | 48,310호 공급 | 50,000호 | 35,306 | 70.6 | 주택건설사업 승인 실적 (국토부 내부자료) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 국민임대주택 사업승인 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① ‘10년 보금자리주택 사업계획 추진실적 보고

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 서민층의 주택확보가 어려운 상황에서 30년 이상의 임대주택에 거주하게 되는 것은 서민층의 주거비부담 완화인 주거복지 정책 목표에 적합한 과제로서 사업목적이 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 부동산시장의 침체와 토지주택공사의 재무압박에 따라 다소 사업이 지연되었으며, 지속적인 모니터링을 통해 목표달성을 위한 노력을 기울임. - 현재 자체 주거복지계획 수립 유도과 지자체 건설주택의 경우 입주자선정의 자율권 부여 등의 애로점을 해소하기는 한계가 있음. 향후 국고지원의 주거복지사업추진의 재원부담 차등화 또는 지자체 평가의 가점제 등 보다 실효성 있는 인센티브가 마련되어야 할 것임. |
| | 추진체계 | 보통 | - 사업 시행의 주체와 절차가 분기별로 이루어졌으나, 협의체계의 구축이 중요할 것임. 예컨대, 내용 중심의 보고자료에 대한 검토가 요구됨. - 향후 협의 및 조정 관련 내용에 대한 체계적인 모니터링 자료가 있어야 함. 실제 회의실적으로 판단하기는 한계가 있음. |
| | 예산집행실적 | 매우미흡 | - 국비 100%이며 예산집행률은 62.6%로 매우 미흡으로 평가됨 ※ 부동산 시장의 침체 특히 신규주택시장도 위축되고 경기 침체로 재정비사업도 부진한 상황 속에서 사업시행자 LH의 재무여건 악화로 공공주택정책 사업이 부분적으로 지연됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 주택사업승인 및 매입기준은 매년 5만호로 주거복지정책의 핵심 목표인 공공임대주택의 재고율 증가에 과제의 목적과 추진일정이 적절하다고 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 추진상황 점검을 지자체와 사업시행자별로 수시로 수행하였으나 독려한 것으로만 자료로 보고되어 추진여건에 대한 적극적 대응이라고 판단하기는 어려움. - 재개발 등으로 저소득층의 주거불안정성 문제가 더욱 심화되고 있는 상황에서 지자체의 보다 적극적인 참여유도를 위한 체계와 대안모색에서의 실효성 있는 대응방안이 마련되어야 할 것임. - 향후 공공임대주택공급 물량의 지속적인 증가를 위해서는 중앙중심이기 보다는 지자체 더 나아가 비영리기관까지 협조 체계로 확대구축이 필요함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 5개년 계획상의 목표에 따라 장기임대주택공급물량은 매년 일정 물량으로 고정되어 있어 '10년도의 여건 즉, 경기 및 저소득층 주택소요변화에 대응가능한 질적인 지표의 추가에 대한 검토가 필요하다고 판단됨. |
| | 달성률 | 미흡 | - 달성률 70.6%로 미흡하다고 평가됨. - 향후 지역별 상황에 보다 탄력적으로 대응하기 위해 지자체의 역할강화 방안을 통해 효과성 제고를 도모해야 할 것임. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 장기계획에 따라 국민임대주택건설 사업계획이 정해진 것이고 이를 목표산출 근거로 삼은 것으로 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-가1〉 국민임대주택 공급(12-가-1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 매우미흡(1) | 10 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 265 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합평점이 500점 만점에 2.65점으로, 보통으로 평가됨.
- 7개의 항목 중에서 '예산집행실적' 항목에서 매우 미흡으로 평가되었으며
- 성과목표 달성도의 달성률 항목에서 미흡으로 평가되었음.

(3) 개선대안

- 사업의 목적과 내용은 보통으로 평가되었으나, 당분간 지속적인 공공임대주택재고비율을 높이기 위해서는 성과지표에 대한 부분적 보완지표가 포함되어야 할 것으로 판단됨. 예컨대 공급물량의 근거자료가 되는 4분위 이하의 정책대상의 주거욕구특성을 가늠할 수

있는 추가지표를 검토해 볼 수 있을 것임.

- 뿐만 아니라 다양한 주거복지정책 수단들의 역할분담을 함께 검토하여 국민임대주택으로 포괄할 수 있는 정책대상이 어느 수준인지 가구의 서비스 지불능력 등은 어떠한가를 고려하여 합리적인 선정 및 급여기준을 제시하고 이에 기반하여 주택공급물량이 결정되어야 할 것임.
- 나아가 다양한 공공임대주택유형을 통합운영하여 체계적인 입주자격 및 지원수준을 통해 주거복지정책의 형평성 및 효율성을 제고하여야 함.
- 또한 현행 중앙정부 주도의 지속적인 공공임대주택 공급정책은 주거복지수요에 탄력적으로 대응하기 어려우므로 보다 실효성 있는 정책성과를 거두기 위해서는 지자체와의 협력적인 공조체계가 시급히 구축되어야 함. 정책모니터링의 목적은 피드백 결과의 실질적인 반영에 있으므로 향후 구체적인 중간점검 관련 자료검토가 이루어져야 할 것임.

12-가2-① 영구임대주택 공급

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 경기침체 시 주거수준이 더욱 열악해지기 쉬운 기초생활수급자 등 최저소득층의 주거안정 지원

② 사업내용

- 지원대상: 기초생활수급자, 국가유공자, 일본군위안부, 모·부자가정, 북한이탈주민, 장애인 등
- 지원수준: 지역별·입주자격에 따라 임대료 및 임대보증금 차등 적용(시세의 30%이하)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국가, 지자체, 한국토지주택공사, 지방공사

② 사업시행 절차

- 영구임대주택건설을 위한 사전조사 → 영구임대 주택건설을 위한 지구 지정 → 영구임

대주택지구에 대한 통합 심의 → 영구임대 주택건설 사업계획 승인 및 추진상황 점검

③ 총 사업기간

○ 2009년 ~ 2018년

(3) 예산집행실적

○ 재원형태 : 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 708 | 3,119 | 2,740 | 87.9 |
| - 국비 | 708 | 3,119 | 2,740 | 87.9 |
| • 기금(국민주택기금) | 708 | 3,119 | 2,740 | 87.9 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|-----------------|
| 2010. 1 ~ 12 | - 영구임대주택 1만호 공급 |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-------------------------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 월1회 이상 또는 수시 점검회의 실시(총 13회) | - 보금자리주택 추진상황 점검회의 등을 통해 각 지자체 및 사업시행자별로 추진실적을 점검하고 목표달성을 독려 |

(3) 추진 상 애로사항

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--------------------------------------|-----------|------------|------------|--------------------|----------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 1만호 공급 | 3,633호 공급 | 10,000 | 10,112 | 101% | 주택건설사업 승인 실적 (국토부 내부자료) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 영구임대주택 사업 승인 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① ‘10년 보금자리주택 사업계획 추진실적 보고

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 경기침체에 상대적으로 더욱 악화될 수 있는 최저소득층을 포함한 사회취약계층의 주거안정을 위해 1993년 이후 중단되었던 영구임대주택 공급을 재추진하게 된 것은 주거안전망을 보다 확고하게 한 것으로 사회보장 5개년계획의 목표와 본 사업의 목적이 일치하며, - 변화하는 정책환경에 정책수요를 적절하게 반영한 대응방안이었음. - 다만, 세부목적을 구체적으로 수립함에 있어 과거 영구임대주택 공급정책의 차별성을 진단하기에는 제출자료의 한계가 있음. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 지원대상을 고려하여 시세의 30% 이하로 지역별 입주자격에 따라 차등 적용한 지원수준으로 정책대상 표적화가 명확하며 합리적인 지원수준을 반영하였으므로 우수로 평가됨 - 향후 지원대상에서 제도수혜집단명 보다는 주거취약성을 고려한 특성집단으로 체계화할 필요가 있을 것임. 또한 사업내용에서 기존 영구임대주택공급과 차별화된 목적과 전략이 포함될 수 있어야 함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 시행시기는 적절하다고 평가됨. - 영구임대주택 지구 지정은 특히 복지서비스 요구 등 보다 많은 복지재정이 요구될 것이므로 지자체의 복지자원의 양과 질에 대한 분석이 고려되어야 할 것임. - 취약계층의 사회통합성 제고기반을 구축하기 위해 관계자 간의 의견수렴이 중요하므로 추후 자료보완이 필요함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 87.9%로 미흡한 수준이나 사업추진여건과 사업목표를 감안하여 보통으로 평가를 상향조정할 수 있었음. ※ 부동산 시장의 침체 특히 신규주택시장도 위축되고 경기 침체로 재정비사업도 부진한 상황 속에서 사업시행자 LH의 재무여건 악화로 공공주택정책 사업이 부분적으로 지연됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 총 사업기간은 2009년에서 2018년으로 2010년의 경우 1만호를 공급할 계획으로 목표를 설정하였음. - 사업승인이 연말이므로 분기별 달성을 제고를 위해서는 중간점검 체계가 중요함. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 추진과정의 점검에서 목표달성 비율을 중심으로 의견수렴 과정을 수행함. 향후 횡수 등의 자료 보다 내용 및 피드백 결과 등의 내용점검이 이루어져야할 것임. - 국민임대주택공급 사업과는 차별화된 모니터링방안이 추진되어야 할 것임. 신청을 포함하여 선정절차 등의 전체 사업관리 운영상에 대한 진단이 사업의 실효성 제고를 위해 매우 중요함. |

3) 성과목표달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표가 주거안정을 위한 목표와 영구임대주택 재고율증가로 적절함. |
| | 달성률 | 우수 | - 101%로 보통에 해당하나, 사업의 목적과 상황변화에 대한 대응성 등을 감안하여 우수로 상향조정하였음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 사업승인목표로 객관적인. - 다만 향후 합리적인 근거마련을 위해 승인물량 외에 정책효과성을 나타내는 근거자료의 보완(지역선정의 자원정보분석 등)이 필요할 것임. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-가2〉 영구임대주택 공급(12-가2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 335 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합평점이 3.35점으로, 보통으로 평가됨.
- 사업목적과 내용이 우수함으로 평가됨에 따라 달성률 평가에 이를 고려하여 우수로 상향조정 하였음.

(3) 개선대안

- 영구임대주택의 재추진 의미를 살려 국민임대주택 및 기존의 영구임대주택과의 차별성이 있어야 함. 무엇보다 영구임대주택정책의 궁극적인 목표는 단순히 저렴한 주택의 공급에 그치는 것이 아니라 저소득층의 생활안정 및 자립을 촉진하는 것임. 즉, 기초수급자 등 최저소득층의 주거안정으로 입주자의 지불능력 등을 고려한 것과 그들의 계층적

분리를 예방하는 것이라 할 수 있음. 따라서 영구임대주택공급량 외에 운영 및 관리부문 까지 사업내용에 포함시켜 저소득 가구가 집단으로 거주하고 있다는 특성을 감안하여야 함. 즉, 사회복지서비스 제공 및 연계 등의 실적을 반영할 수 있을 것임.

- 저소득층의 주거안전망으로서의 역할에 영구임대주택공급이 그 기능을 다하지 못할 경우 엄청난 사회적 비용을 초래하게 되므로 주거복지정책의 성과평가를 위해서는 복지지표 추가에 대해서 검토될 필요가 있음.

12-가3-① 다가구 매입임대주택 공급

② 기존주택 전세임대주택 공급

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 다가구 매입임대주택 공급
 - － 기초생활수급자, 저소득 한부모 가족, 저소득 장애인 등 도심내 거주하는 저소득계층에 대한 주거 지원
- 기존주택 전세임대주택 공급
 - － 저소득층이 원하는 주택에 입주가능토록 시행자가 기존주택 소유주와 전세계약 후 저렴하게 재임대하여 주거 지원

② 사업내용

- 다가구 매입임대주택 공급
 - － 대상주택: 호당 60㎡이하(전용) 다가구·다중·다세대 및 연립주택
 - － 입주대상: 기초생활수급자·한부모가족(1순위), 전년도 도시근로자 가구당 월평균소득의 50% 이하·장애인(2순위)
 - － 임대조건: 시중 전세가의 30% 수준으로 최장 10년간 거주 가능
 - 수도권 50㎡기준 보증금 350만원, 월임대료 8~10만원 수준
- 기존주택 전세임대주택 공급
 - － 대상주택: 호당 85㎡이하(전용) 다가구·다세대 및 공동주택 등

- 입주대상: 기초생활수급자·한부모가족(1순위), 전년도 도시근로자 가구 당 월평균소득의 50% 이하·장애인(2순위)
- 임대조건: 전세금지원한도액 범위(4~7천만원)내에서 전세금의 5%를 임대보증금으로, 지원금액의 연 2%를 임대료로 납부하며 최장 10년간 거주 가능
 - 수도권 보증금 350만원, 월임대료 11만원 수준

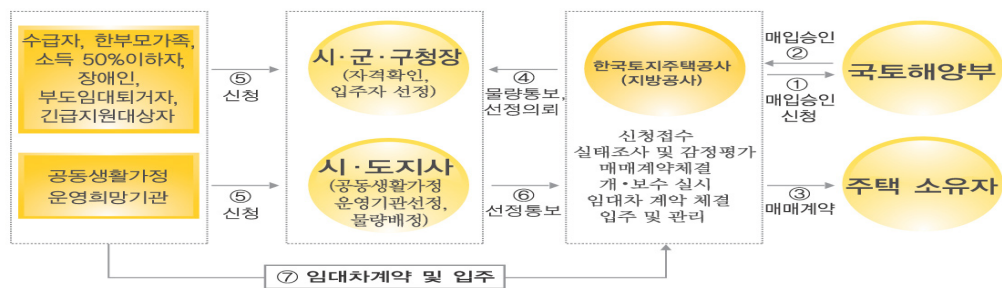
(2) 추진체계

① 사업시행주체

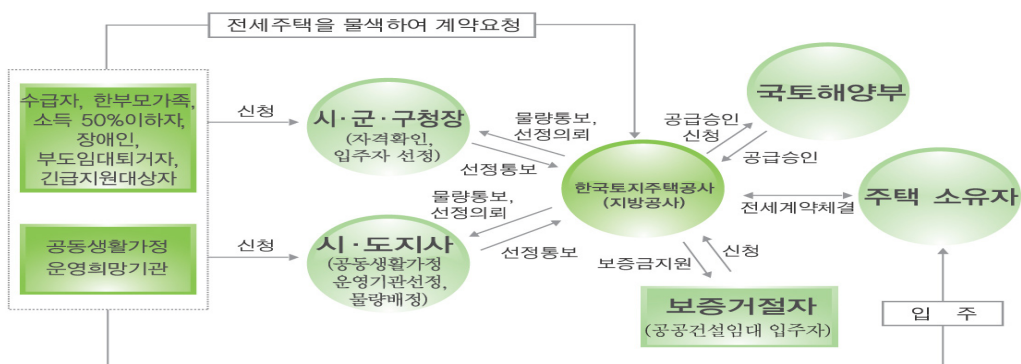
- 다가구 매입임대주택 공급: LH공사, 지자체(지방도시공사)
- 기존주택 전세임대주택 공급: LH공사, 지방자치단체(지방도시공사)

② 사업시행 절차

- 다가구 매입임대주택 공급



- 기존주택 전세임대주택 공급



③ 총 사업기간

- 다가구 매입임대주택 공급: 2004 ~ 2012년
- 기존주택 전세임대주택 공급: 2005 ~ 2012년

(3) 예산집행실적

○ 다가구 매입임대주택 공급

- 재원형태: 호당 사업비(매입비) 7,350만원을 기준(국비 45%, 기금 융자 40%, 입주자 5%, 단 지자체가 시행자인 경우 50%까지 융자)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 호) | 7,579 | 7,000 | 6,983 | 99.8 |
| 사업비(단위: 억원) | 2,491 | 2,331 | 2,311 | 99.1 |
| - 국비 | 2,491 | 2,331 | 2,311 | 99.1 |
| • 기금(국민주택기금) | 2,491 | 2,331 | 2,311 | 99.1 |

○ 기존주택 전세임대주택 공급

- 재원형태: 전세임대 경상보조 국비(기금) 100%(호당 103만원 지원)
- 호당 전세금 지원한도액(4,000~7,000만원)은 기금융자 95%, 입주자 5%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 호) | 14,145 | 13,000 | 13,572 | 104.4 |
| 사업비(단위: 억원) | 189 | 216 | 212 | 98.1 |
| - 국비 | 189 | 216 | 212 | 98.1 |
| • 기금(국민주택기금) | 189 | 216 | 212 | 98.1 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 다가구매입 국고보조금 관리실태 점검 - '10년 맞춤형 임대주택 공급계획 수립·통보 - '10년 맞춤형 임대사업 리플렛 배포 - 맞춤형 임대주택 업무매뉴얼 배포 - 사업시행자별 매입 공고 및 사업 홍보 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 국고보조금 예산 집행체계 개선에 대한 세부 추진계획 통보 - 맞춤형 주거복지사업 안내리플렛 배포 - 보증자리주택 업무처리지침 개정안 의견 조회 - 보증자리주택 업무처리지침 개정 - 사업추진상황 보고 3회(월1회) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 다가구 등 기존주택 매입임대사업관련 업무지침* 통보 * 주거환경이 열악하여 임차인의 주거불편이 우려되는 수세식 화장실, 목욕시설 등이 구비되지 않은 다중주택 구입 지양 - 주거취약계층 주거지원사업 리플렛 배포 - 장기 미임대 주택 현황 및 감소방안 마련을 위한 실태조사 실시 - 매입·전세임대 사업 평가 연구용역 발주 - 사업추진상황 보고 3회(월1회) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 기존주택 매입·전세임대주택 관련지침 개정(안) 의견 조회 - 2010년 기존주택 매입임대 사업관련 회의 개최 - 주거취약계층 주거지원사업관련 회의 개최 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - '10년 다가구 매입임대 예산관리방안 통보 및 재정소요액 제출 - 보증자리주택 업무처리지침 개정 - 사업추진상황 보고 3회 |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

○ 다가구 매입임대주택 공급

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 7 ~ 8 | <ul style="list-style-type: none"> - 매입임대 만족도 조사 · 조사주체: 국토주택정보처(eGIOS) · 조사대상: '10년 다가구 매입임대주택 입주자 · 표본수: 200가구 · 조사방법: 설문지를 이용한 일대일 개별 면접조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 매입임대 공급서비스에 대한 전반적인 만족도는 92.5%(만족)로 높게 나타났으며, 특히 거주여건 대비 임대료에 대한 만족도가 매우 높은 것으로 나타나 임대여건이 매우 양호한 것으로 판단 |

○ 기존주택 전세임대주택 공급

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---|--|
| 2010. 7 ~ 8 | <ul style="list-style-type: none"> - 전세임대 만족도 조사 · 조사주체: 국토주택정보처(eGIOS) · 조사대상: '10년 기존주택 전세임대 입주자 · 표본수: 200가구 · 조사방법: 설문지를 이용한 일대일 개별 면접조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 매입임대 공급서비스에 대한 전반적인 만족도는 95%(만족)로 높게 나타났으며, 특히 삶의 질 향상에 대한 만족도가 매우 높은 것으로 나타나 시설 및 이용환경, 주거비 부담 등 전체적으로 양호 |

(3) 추진 상 애로사항

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 매입·전세임대 주택 2만호 공급 | 21,724 | 20,000 | 20,555 | 102.8 | 국토해양부 통계자료 (사업시행자별 사업 완료보고 등) |
| <목표 산출근거 및 계산방식> 공급(매입, 전세 계약체결) | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 맞춤형 임대주택 '10년 공급계획
- ② '10년 맞춤형 주거지원사업 추진실적 보고
- ③ 맞춤형 임대사업 리플렛

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 맞춤형 임대주택 공급은 취약계층의 기존 생활권에서의 사회적 지지망을 유지하면서 생계안정을 위한 수요자 맞춤형의 대표적 주거복지사업으로서 사업목적은 적절함. - 다가구 매입임대사업과 함께 보다 높은 실효성 제고를 위해 추진된 기존 전세임대주택사업은 주택유형 및 평수와 지원수준에서 미비한 차이가 있으며, 정책대상은 영구임대주택 입주대상과 유사함. - 다만 위의 세 가지 유형이 유사하게 운영되고 있으나 임대의무기간이 최장 10년으로 한정되어 있어 유사한 가구특성을 가진 입주가구 사이에 형평성 문제가 발생하고 있으므로 보다 명확한 매입 및 전세임대주택의 위상과 역할이 정립되어야 함. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 저소득층의 거주지 근접 유도, 영구임대주택 입주대기 완화 등 긍정적 효과가 있으나, 상대적으로 거주안정성 측면에서는 미흡하다고 평가될 수 있음. - 시행자가 주택을 매입하여 임대하는 것인지, 집주인과 전세 계약 체결을 통해 임대하는 것인지에 따라 분류하거나 재원형태에 따라 프로그램을 분류하고 있음. - 기존 장기공공임대주택과 차별화하는 방향으로 취약계층의 지역 사회 정착을 위한 이행단계의 거주지원 유형(중간주택의 기능) 사업 전환에 대해서 검토할 필요가 있음. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 토지주택공사와 지자체가 협력하여 추진하고 있으며, 공급계획은 1월 수요조사를 바탕으로 수립되고 있어 사업 추진이 적절하다고 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업량과 사업비 모두 보통으로 평가되었음. - 사업비 대비 사업량이 높아 우수로 상향 조정함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 수요조사에 기반하여 공급계획을 수립하고, 홍보를 포함하여 추진상황에 대하여 체계적으로 진행되어 우수로 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - ‘10년에 입주한 대상자 만족도 결과는 높음. - 다만 본 보고내용은 해당 부문의 평가자료 만으로는 부적절하며, 입주를 하지 못한 대상자 또는 물량확보 상 지자체나 주택 문제 등의 정책적 대응자료로 보완되어야 할 것임. |

3) 성과목표달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과목표가 타당하게 설정되었으나 보다 적절한 성과평가지표의 보완이 필요함. - 정책대상과 지원수준에 대한 적절성 평가가 가능한 임대료 체 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 납, 입주변경대상 등 지표개발이 가능할 것임. |
| | 달성률 | 우수 | - 비용편익측면을 감안하여 우수로 상향평가 되었음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 장기적인 공급계획에 따라 기본 목표를 산출하고, 수요에 따라 일부 상향조정하는 등, 목표산출의 근거가 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-가-3〉 맞춤형 임대주택 공급 (12-가-3-① ②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 345 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합평점이 3.45점으로, 보통으로 평가됨.
- 사업목적과 실적 등은 상향조정하여 우수로 평가됨.
- 여건·상황에 대한 대응은 제출자료가 다소 부적합한 내용으로 판단되어 미흡으로 평가됨.

(3) 개선대안

- 추진과정에 대한 자료는 만족도 조사결과보다는 정책실효성 제고 측면에서 중간과정을 진단할 수 있는 즉, 전달체계 등 운영과정에서의 시행착오를 최소화하기 위한 정책대응 노력과 관련된 자료로 대체되어야 할 것임.
- 영구임대주택사업과의 차별성있는 사업목적과 성과지표에 대한 보완이 필요함. 예컨대 임대료 체납문제, 입주포기 대상자 규모 및 원인 등에 대한 진단이 유의미할 것으로 판단됨.
- 무엇보다 유사한 대상기준에서의 비형평성 문제가 발생하므로 향후 맞춤형 임대사업의 역할과 위상에 대하여 명확한 정립이 필요함. 복지서비스와 결합된 주거지원의 기능을

강화하여 합리적인 선정기준과 적절한 지원수준의 주택정책으로 정착된다면, 저소득층의 사회통합성 제고뿐만 아니라 사회적 비용 절감의 기대효과를 갖는 명실공히 주거복지 대표사업이 될 것으로 판단됨.

나. 무주택 임차인 자금 지원 강화

12-나-1-① 저소득 가구 전세자금 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득 무주택 세입자의 주거안정을 도모하기 위하여 저리의 전세자금 지원

② 사업내용

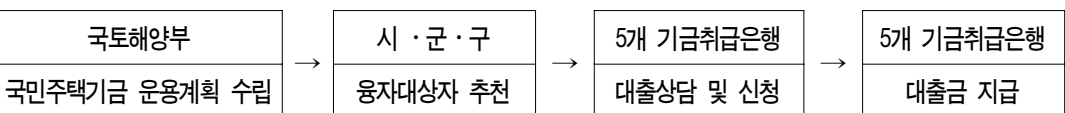
- 지원대상: 시·군·구청장으로부터 용자대상자로 추천을 받은 자로서, 대출신청일 현재 세대원 전원이 6개월 이상 무주택인 세대주(만35세 미만 단독세대주 제외)
- 지원수준: 지역별 전세보증금의 70%와 당해주택 전세보증금의 70% 범위 내에서 신청인의 신용상태와 담보종류에 따라 결정

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국토해양부, 지방자치단체, 5개 기금 취급은행

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간

- 계속 사업

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국민주택기금 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천호수) | 30 | 188 | 159 | 85.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 12,878 | 56,977 | 50,060 | 87.8 |
| - 국비 | 12,878 | 56,977 | 50,060 | 87.8 |
| • 기금(국민주택기금) | 12,878 | 59,997 | 50,060 | 87.8 |

주: 1) 자금수요의 탄력적 대응을 위해 구입 및 전세자금 구분없이 '10년부터 구입-전세자금을 통합운영으로 예산액 증액 (13,311→56,997억원)

2) '10년도 구입-전세자금 집행예산 50,341억원중 저소득가구 전세자금 집행액은 14,674억원임

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 1 | - 전세자금 융자 지원 지속(2,684호/1,671억) |
| 2010. 2 | - 전세자금 융자 지원 지속(3,726호/1,859억) |
| | - 전세자금 융자 지원 지속(5,359호/2,152억) |
| 2010. 3 | - 국민주택기금 대출 세부시행규정 개정안 마련 - 기획재정부와 기금운용계획 변경 협의(수도권과밀 전세보증금 7→8천만원) |
| 2010. 4 | - 전세자금 융자 지원 지속(11,870호/5,384억) - 기금운용계획 변경(수도권과밀 전세보증금 7→8천만원) |
| 2010. 5 | - 전세자금 융자 지원 지속(13,431호/5,669억) - 국민주택기금 대출 세부시행규정 개정(5.10) |
| 2010. 6 | - 전세자금 융자 지원 지속(14,893호/5,955억) |
| 2010. 7 | - 전세자금 융자 지원 지속(22,638호/10,120억) |
| 2010. 8 | - 전세자금 융자 지원 지속(23,782호/10,335억) - 기획재정부와 기금운용계획 변경 협의(수도권과밀 대출한도 4,900→5,600만원) |
| 2010. 9 | - 전세자금 융자 지원 지속(24,938호/10,547억) - 기금운용계획 변경(수도권과밀 대출한도 4,900→5,600만원) - 국민주택기금 대출 세부시행규정 개정(9.10) |
| 2010. 10 | - 전세자금 융자 지원 지속(31,483호/13,913억) |
| 2010. 11 | - 전세자금 융자 지원 지속(32,853호/14,177억) |
| 2010. 12 | - 전세자금 융자 지원 지속(33,892호/14,394억) |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------------------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 전세자금 대상 확대 관련 민원 10건, 언론보도 3회 등 | - 구입-전세자금 통합운영(5.7조) - 저소득가구 전세자금 지원방안 개선안 마련 - 보증금한도 상향을 위해 기재부와 기금운용계획 변경 협의 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 전세자금 지원현황 파악 | - 기금운용계획변경 - 보증금한도 상향 등 지원대상 확대를 위한 국 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|----------------|---|
| | | 민주택기금 대출 세부시행규정 개정 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 전세자금 지원현황 파악 | - 대출한도 상향을 위해 기재부와 기금운용계획 변경 협의 - 기금운용계획 변경 - 대출한도를 상향하여 국민주택기금 대출 세부 시행규정 개정 |

(3) 추진 상 애로사항

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 저소득가구 전세자금 지원호수(단위: 천호) | 30 | 30 | 34 | 113 | 국민주택기금 결산자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 국민주택기금 결산자료 : 실제 지원호수 | | | | | |

주: 1) 2009년도 추진실적 평가결과에 따른 지적사항 반영하여(복지부 복지정책과 - 2417, '10.12.28) 성과지표를 지원액
→지원호수로 변경(2011.1.7(금), 복지부 이서진 전문위원과 유선협의 완료)

2) '10년 저소득가구 전세자금 지원액 : 목표치9,900억/달성도14,674억/달성률148%

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국민주택기금 대출세부 시행규정 개정
- ② 저소득가구 전세자금 보도자료
- ③ 국민주택기금 운용계획 변경

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 계층수준을 고려하여 이자율을 차등화 하는 등 사업목적이 사회 보장의 목표와 일치하며, 정책수요자 측면의 적절한 대응으로 평가됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 선정기준이 최저생계비 2배 범위에 있는 저소득 가구로 명확한 기준은 설정되어 있으나, - 향후 사업의 효과성 및 효율성 제고를 위한 대안방안의 모색이 필요함. 최저생계비는 가구규모별 생계보장의 수준이므로 가구 규모별 주택가격의 검토를 통한 보완이 요구되며, 가구규모가 클 경우 근로자 전세금 지원대출과 역진이 발생하므로 검토를 요함. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> - 지원수준으로 상한액 설정, 상환능력기준에 대한 신용상태 외에 추가기준이 마련되어야 할 것임. - 접근성을 고려하여 추진체계에 대한 보완이 필요함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 대상자는 시군구와 은행 등의 이중적 구조의 절차과정을 거치며, 이원적 운영으로 정책평가에도 한계가 있음. - 추후 지자체의 사업팀은 대상자의 수급특성별 분석이 이루어져야 할 것임. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업량과 사업비 모두 90% 미만으로 미흡수준이나 서민생활 불안정 및 악화 등으로 대상기준 완화 및 융자금 확대 등 실효성 있는 기금운영 방안을 모색하여 대응하였으므로 보통으로 상향조정 함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 주택시장의 변동과 정책수요자의 생활여건을 지속적으로 고려하여 적시에 대응하였으며 보다 정책효과성 제고를 위해 효율적인 기금운영방안도 마련함 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 경기침체로 저소득층의 생계여건이 악화된 상황에서 이들의 주거복지 강화를 위해 보증금 대출 등 다양화, 계층별 차등화된 금리적용 등 상황 변화에 대한 대응이 적절하였다고 평가됨. - 다만, 공공임대주택사업과 차별화된 정책수단으로 주택정책의 사각지대 해소를 위해 대상가구 수 확대방안이 필요함. - 시기적절하게 대응함을 감안하여 보통으로 상향조정함. |

3) 성과목표달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 여건 변화에 대응하여 목표치를 상향 조정한 것은 바람직하나, 기금평가의 자료로 정책 실효성 및 투명성 제고를 위한 대상별 분석의 보완이 되어야 할 것임. - 즉, 성과지표는 이원적 운영체계를 감안하여 계층특성별 즉 소득수준, 기초수급자, 공공임대거주자 등의 수혜비율이 추가 보완지표로의 활용이 의미있을 것임. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 113%로 보통으로 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 기금 증액이 사업 모니터링에 의해 이루어져 목표산출 근거자료는 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-나1〉 저소득 가구 전세자금 지원 (12-나1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합평점이 3.00점으로, 보통으로 평가됨.
- 사업내용과 성과목표달성도 등에서는 향후 자료보완에 대한 의견이 반영되길 기대함.

(3) 개선대안

- 정책 수요자의 욕구에 부합하여 현행 현실성과 다소 괴리감이 있는 선정기준의 합리적인 개선방안이 모색되어야 함.
- 정책의 접근성 제고를 위하여 수요자 측면으로 일원화된 전달체계가 구축되어야 함.
- 다양한 정책수단 즉 공공임대주택의 한계점 보완, 그리고 수요자중심 주거지원정책의 부족한 정책여건을 감안하여 보다 실효성 있는 제고방안의 모색이 필요함.
- 효율성 및 효과성 평가를 위해 성과지표 보완이 검토될 필요가 있음. 서민 금융지원제도들 그리고 각 부처의 정책수혜여부를 고려한 집단별 평가도 유용할 것임.

12-나-2-① 근로자 서민 전세자금 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 근로자·서민의 주거비 부담 해소를 위해 저리의 전세자금을 융자 지원하여 주거안정도모

② 사업내용

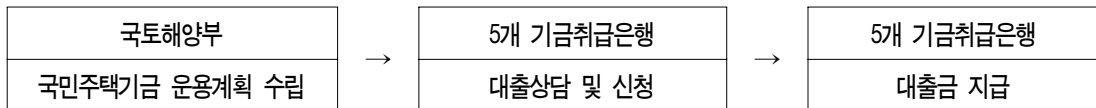
- 지원대상: 연간급여(소득)가 3천만원 이하이고, 대출 신청일 현재 세대원 전원이 6개월 이상 무주택인 세대주
- 지원수준: 전용면적 85㎡ 이하 주택으로서, 전세 가격의 70% 범위 내에서 호당 6,000만원(3자녀 이상은 8,000만원)까지 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국토해양부(국민주택기금), 5개 기금 취급은행

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간

- 계속 사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국민주택기금 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 115 | 188 | 159 | 85.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 34,780 | 56,977 | 50,341 | 88.0 |
| - 국비 | 34,780 | 56,977 | 50,341 | 88.0 |
| • 기금(국민주택기금) | 34,780 | 59,997 | 50,341 | 88.0 |

주: 1) 자금수요의 탄력적 대응을 위해 구입 및 전세자금 구분없이 '10년부터 구입-전세자금을 통합운영으로 예산액 증액 (36,688→56,997억원)

2) '10년도 구입-전세자금 집행예산중 50,341억원중 근로자서민 전세자금 집행액은 33,463억원임

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|-----------------------------------|
| 2010. 1 | - 전세자금 융자 지원 지속 (7,519호/2,053억) |
| 2010. 2 | - 전세자금 융자 지원 지속 (16,969호/4,802억) |
| 2010. 3 | - 전세자금 융자 지원 지속 (27,585호/7,891억) |
| 2010. 4 | - 전세자금 융자 지원 지속 (40,454호/11,362억) |
| 2010. 5 | - 전세자금 융자 지원 지속 (51,336호/14,152억) |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 6 | - 전세자금 융자 지원 지속 (60,893호/16,706억) |
| 2010. 7 | - 전세자금 융자 지원 지속 (70,053호/19,196억) |
| 2010. 8 | - 전세자금 융자 지원 지속 (78,589호/21,733억) - 기획재정부와 기금운용계획 변경 협의(금리인하) |
| 2010. 9 | - 전세자금 융자 지원 지속 (87,486호/24,360억) - 기금운용계획 변경 협의(금리인하) - 국민주택기금 대출 세부시행규정 개정(9.10) |
| 2010. 10 | - 전세자금 융자 지원 지속 (99,481호/27,837억) |
| 2010. 11 | - 전세자금 융자 지원 지속 (109,673호/30,806억) |
| 2010. 12 | - 전세자금 융자 지원 지속 (119,458호/33,463억) |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|-----------------|--|
| 2010. 5 ~ 7 | - 전세자금 대출 현황 파악 | - 금리 인하 필요성 검토 - 기금운용계획 변경 협의 |
| 2010. 8 ~ 9 | - 전세자금 지원 현황 파악 | - 기획재정부와 협의하여 기금운용계획 변경(가산금리 인하 0.25%p) - 대출연장 시 가산금리를 인하하여 국민주택기금 대출 시행규정 개정 |

(3) 추진 상 애로사항

○ 보고 없음.

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 근로자·서민 전세자금 지원호수(단위: 천호수) | 115 | 115 | 119 | 103 | 국민주택기금 결산자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 국민주택기금 결산자료: 실제 지원호수 | | | | | |

주: 1) 2009년도 추진실적 평가결과에 따른 지적사항 반영하여(복지부 복지정책과 - 2417, '10.12.28) 성과지표를 지원금액→지원호수로 변경(2011.1.7(금), 복지부 이서진 전문위원과 유선희의 완료)

2) '10년 근로자서민 전세자금 지원액 : 목표치27,000억/달성도33,463억/달성률124%

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국민주택기금 대출세부 시행규정 개정
- ② 근로자·서민 전세자금 보도자료
- ③ 국민주택기금 운용계획 변경

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 근로자 서민 전세자금 지원은 저소득 전세자금 대상자 보다 약간 상위의 소득계층에 대한 지원을 목적으로 하여 사회보장의 목표와 일치하며, 정책수요자 측면의 적절한 대응으로 평가됨 |
| | 사업내용 | 미흡 | - 지원대상의 소득기준이 연간 3천만원 이하로 설정되어 있어 저소득 전세자금 대상기준과 비교하여 합리적인 기준이라 보기 어려우며 형평성 문제가 야기될 수 있음. 참고로 최저생계비 200% 이하의 가구의 경우 '09년 4인 가구 최저생계비 약130만원을 감안하면 3천만원을 초과할 수 있음. |
| | 추진체계 | 보통 | - 저소득 전세자금 지원과 다르게 근로자 서민 전세자금은 시·군·구의 융자대상자 추천 절차가 생략되어 대출 신청자들이 보다 간편하게 제도를 이용할 수 있다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 최종예산 대비 집행예산 실적이 88%, 사업량이 85%로 미흡이나 경제여건에 대한 대응이 시기적절하게 추진되어 보통으로 상향조정됨. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 주택시장의 변동과 정책수요자의 생활여건을 지속적으로 고려하여 적시에 대응하였으며 보다 정책효과성 제고를 위해 효율적인 기금운영방안도 마련함 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 근로자 전세자금 대출 수요 증가에 따라 예산을 증액하는 등 여건 및 상황변화에 적절히 대응하였음. - 다만, 사업비의 증가뿐만 아니라 수혜가구 수 확대에 대한 보완 대책의 검토가 필요함. |

3) 성과목표달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 여건 변화에 대응하여 목표치를 상향 조정한 것은 바람직하나, 목표치 설정에 대한 근거자료가 불명확함. - 성과지표는 표적집단의 명확화를 위해 수혜가구의 계층별 지원 규모의 추가 보완지표로의 활용이 의미있을 것임. |
| | 달성률 | 보통 | - 103%로 보통으로 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 기금 증액이 사업 모니터링에 의해 이루어져 목표산출 근거자료는 타당함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-나2〉 근로자 서민 전세자금 지원 (12-나2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 280 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합평점이 2.80점으로, 보통으로 평가됨.
- 사업내용과 성과지표 목표치 항목에서 미흡으로 평가되었으며, 성과지표에 대한 개선 보완이 필요함.

(3) 개선대안

- 전세금 지원사업의 효율적인 자금운영을 위해 통합화는 매우 적절한 대응방안이라 판단됨.
- 향후 지원사업도 단일화하여 합리적인 선정기준이 마련되어야 할 것임. 현행 동일한 정책 수단과 재원구조를 갖고 있으며 자격기준이 상이한 특성을 반영하여 비형평성 문제가 발생하고 있음. 예컨대 저소득 전세지원은 각각 다른 제도수혜자로 규명, 근로자 서민 전세 지원은 연간소득기준으로 설정하여 동일한 체계의 자격기준에 대한 통일이 시급함.
- 성과지표에 대한 보완으로 정책의 실효성 제고를 위해 수혜가구의 계층별 지원규모를 함께 평가하는 것을 제안함.

다. 수요자 중심의 주거지원 체계 마련

12-다-1-① 주택바우처 제도 도입 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용**① 사업목적**

- 저소득계층에게 주거비를 지원하여 주거수준 향상 도모

② 사업내용

- 소득 2분위 이하 임차가구 중 기존주거 복지정책의 수혜를 받지 않는 저소득가구를 대상으로 월임대료 일부에 대해 바우처로 지급

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 국토해양부

② 사업시행 절차

- 연구용역을 통해 주택바우처 모델 구축

③ 총 사업기간

- 2009년 ~ 2010년

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

— 주택바우처 모델 구축 연구용역 계약기간 : 2009 ~ 2010

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 건) | 1 | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 3.6 | - | - | - |
| - 국비 | 3.6 | - | - | - |
| • 기금(국민주택기금) | 3.6 | - | - | - |

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 주택바우처 모델 구축 용역 쟁점사항에 대한 전문가 자문회의 개최 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 주택바우처 연구용역 중간보고회 개최 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 주택바우처 모델 구축 연구용역 준공 • 모델 구축, 정보화전략계획 수립, 기초자료조사, 시범사업 추진 세부방안 등 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 주택바우처 운영 세부방안 확정 • 지급대상, 지급모델, 지급절차 및 사후관리 등 |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|---------------------------------------|--|
| 2010. 3. 10 | - 주택바우처 모델 구축 관련 쟁점사항에 대한 전문가 자문회의 개최 | - 모델 구축 연구용역 추진에 전문가 의견 등을 종합검토 할 수 있도록 조치 |

(3) 추진 상 애로사항

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 주택바우처 모델 구축 용역준공 | 모델 구축 용역계약 체결 | 주택바우처 운영 세부방안 확정 | 모델 구축 연구 용역 완료 및 세부방안 확정 | 100 | 용역준공 검사조서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 주택바우처 연구용역 전문가 자문회의 개최
- ② 주택바우처 모델구축 용역준공 검사조서

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 주택바우처 제도 도입에 대한 추진방안을 마련하는 용역과제 사업임. - 다만, '08년과 '09년의 연구사업에 그쳐 적극적인 예산반영의 노력이 되어야 할 것임. |
| | 사업내용 | 보통 | - 연구용역 결과를 검토한 결과, 시범사업의 선정기준에 서 재산상 한액은 기초보장법 기초공제액과의 검토를 통해 수정이 필요함. - 또한 정부차원에서의 빈곤정책제도개선을 위한 추진방안 내용 중 주거급여와의 연계방안의 보완이 마련되어야 할 것임. 국가 재정의 절감을 위한 정책수단 간의 역할배분이 필요할 것임. |
| | 추진체계 | 보통 | - 연구용역 추진이 체계적으로 수행됨. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 용역과제의 진행내용을 일정에 맞추어 추진한 것으로 대체하여 보통으로 상향조정하여 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 주택바우처 모델 구축 용역과제 진행과정에서 주거급여제도와 연계 고려하여 타부처 및 다양한 전문가 협의과정이 요구됨. |

3) 성과목표달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 사업추진을 앞둔 타당성 있는 연구결과를 도출함. - 예산반영이 시급히 이루어질 수 있도록 재원검토가 요구됨. |
| | 달성률 | 보통 | - 달성도를 연구용역 완료와 세부방안 마련으로 제시하고 있음. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표산출근거가 한계가 있으나 연구용역 완료로 대체함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-다1〉 주택바우처 제도 도입 추진 (12-다1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 사업내용 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 비예산 사업으로 비중을 달리하여 평가한 결과 종합평점이 3.00점으로, 보통으로 평가됨.
- 연구용역사업으로 평가의 한계가 있으나 향후 연구결과의 정책반영은 위한 적극적인 추진이 기대됨.

(3) 개선대안

- 시범사업에 앞서 타부처 주거복지사업과의 조정 및 연계를 위한 적극적인 협의과정과 재원방안이 시급히 마련되어야 할 것임.

12-다-2-① 임대료 차등화 시범사업 실시

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 부담능력을 고려한 임대료 체계 도입으로 기초생활수급자 등 실제 수요자 계층의 국민 임대주택 입주율 제고

② 사업내용

- 지원대상: 기초생활수급자, 차상위계층 중 공적 증빙서 제출이 가능한 자
- 지원수준: 임대료 차등화 사업 대상자의 국민임대주택 임대료(시세대비 48~72%)를 일 반가구(시세대비 57~86%)보다 낮게 책정

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 국토해양부

② 사업시행 절차

- 시범사업지구 검토·확정 → 입주자 모집공고

③ 총 사업기간

- 2007 ~ 2012년

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(LH 자체예산 집행)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 임대료차등화 시범사업 관련 국민임대주택 입주자 소득파악 개선방안 마련 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 소득수준에 따른 임대료차등화 시범사업 평가에 대한 연구과제 선정 내부방침 결정 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 7 ~ 9 | - 평가 관련 착수심의 결과 보고 - 시범사업 평가 관련 전문가 세미나 개최 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 시범사업 평가관련 최종 연심회 개최 - 소득수준에 따른 임대료차등화 시범사업 평가에 대한 연구과제 완료 보고 |

(2) 행정 여건 및 상황변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| 2010. 8. 19 | - 유럽연합(EU)의 최근 임대주택 사업 동향 파악 | - 시범사업 평가연구 자료로 활용 |
| 2010. 10 | - 시범사업단지 입주자 체감효과, 추가 보완 과제 유무 등을 점검 | - 구체적 시범사업 평가 세부방법 및 제도개선 방안 등에 반영 |

(3) 추진 상 애로사항

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|---------------------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 임대료차등화 시범사업 평가 | 시범사업단지 추가 지정(3개) | 시범사업 평가 | 평가 완료 | 100 | 시범사업 평가보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국민임대주택 소득과약방안 연구과제 완료
- ② 임대료차등화 시범사업 평가 연구과제 선정 공문
- ③ 임대료차등화 평가 연구착수 공문
- ④ 임대료차등화 평가 관련 전문가 세미나
- ⑤ 임대료차등화 평가 관련 최종 연심회
- ⑥ 임대료차등화 평가연구 완료 보고

나) 평가결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|-------------------------------------|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 시범사업 평가 연구용역 추진으로 적절함. |
| | 사업내용 | 우수 | - 사업목적에 부합한 체계적인 내용임. 다만, 정책평가는 제3의 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|-----------------------------------|
| | | | 기관수행이 적절하므로 추후 검토가 필요할 것임 |
| | 추진체계 | 보통 | - 시범사업 평가 연구용역에 대한 추진체제로 대체되어야 함. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 용역과제의 진행내용을 일정에 맞추어 추진한 것으로 대체하였으나, 보통으로 상향조정하여 평가됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 시범사업 평가 모니터링 내용 및 결과를 판단하기에는 한계가 있음. - 제출자료에 채감효과 등 보완과제 제안실적을 감안하여 보통으로 상향조정 평가됨. |

3) 성과목표달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 목적에 부합된 연구결과가 수행됨. |
| | 달성률 | 우수 | - 연구과제가 완료됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 기재출한 용역완료의 근거자료 외에 지속적인 시범사업의 지속성 점검을 위해 구체적인 결과물 내용에 대한 검토보완이 필요함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 12-다2〉 임대료 차등화 시범사업 실시 (12-다2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 비예산의 사업으로 비중을 달리하여 평가한 결과 종합평점이 3.50점으로, 보통으로 평가되지만 우수에 근접한 수준임.
- 시범사업 평가를 위한 연구용역추진사업으로 추후 시범사업의 지속성 점검에 대하여 주택바우처, 맞춤형 주거급여 등 다른 주거복지사업과의 연계를 감안하여 구체적인 검토가 이루어져야 할 것임.

(3) 개선대안

- 시범사업의 추진여건과 달리 정보망 등 정책환경이 달라진 점을 감안하여 신중한 정책결정이 요구됨. 정책평가의 신뢰성 제고를 위해 제 3의 객관적인 전문기관의 평가 수행도 검토되어야 할 것임.

13. 에너지복지

가. 에너지 비용부담 완화

13-가-1-① 최소한의 에너지 이용 보장

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득 소외계층의 전기·가스요금 부담경감을 통해 생활영위를 위한 최소한의 에너지 제공 및 에너지 복지 증진

② 사업내용

- 기초생활수급자 등에 대한 전기·가스요금 할인, 혹서기·혹한기 공급중단 유예
 - － 전기 21.6%, 가스 12% 할인

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지식경제부, 한국전력, 각 지역별 도시가스회사

② 사업시행 절차

- 지원대상자가 한전 및 도시가스회사에 직접 신청

③ 총 사업기간(사업시행 시기)

○ 계속 사업

- － 전기요금 할인은 ‘04년부터, 가스요금 할인은 ‘09년부터 시행

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 기타 100% (한국전력, 도시가스회사 자체 예산)

－ 전기요금 할인

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천 가구) | 1,254 | 1,252 | 1,252 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 1,056 | 1,235 | 1,235 | 100.0 |
| - 기타(한전 자체예산) | 1,056 | 1,235 | 1,235 | 100.0 |

－ 전기 제한공급 유예

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천 가구) | 1,955 | 1,158 | 1,158 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 1,490 | 1,410 | 1,410 | 100.0 |
| - 기타(한전 자체예산) | 1,490 | 1,410 | 1,410 | 100.0 |

－ 가스요금 할인

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천 가구) | 400 | 509 | 509 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 130 | 150 | 150 | 100.0 |
| - 기타(가스회사 자체예산) | 130 | 150 | 150 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 자체평가 및 보고내용 없음

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 자체평가 및 보고내용 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 요금 할인 및 공급중단 유예 지원의 경우, 대상가구 신청에 따라 사후적으로 지원규모가 결정되므로 사전 예측 및 이에 따른 성과평가가 어려움

- 대상자 선정의 효율성 제고를 위하여 향후 보건복지부와의 협조를 통해 사회복지통합 관리망(행복e음)을 활용할 수 있는 방안 마련 필요

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 전기요금 할인 지원가구 (단위: 천 가구) | 1,254 | 1,252 | 1,252 | 100 | 사업별 지원실적 사후집계에 따른 실제 지원가구수 기준 목표치 설정 및 달성도 산출 |
| 전기 제한공급 유예가구 (단위: 천 가구) | 1,955 | 1,158 | 1,158 | 100 | |
| 가스요금 할인 지원가구 (단위: 천 가구) | 400 | 509 | 509 | 100 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> ※ 요금 할인 및 공급중단 유예 지원의 경우, 대상가구의 신청에 따라 사후적으로 지원규모가 결정되므로 사전 목표설정 및 성과평가 어려움 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 저소득 소외계층의 전기·가스요금 부담경감을 통하여 기초생활 보장을 위한 최소한의 에너지 이용보장 및 이를 위한 최소한의 에너지 제공, 나아가 궁극적으로 에너지 복지 증진을 사업목적 으로 설정하고 있으므로 바람직함. - 다만, 에너지 복지의 개념 및 최소한의 에너지 이용보장 수 준, 정책대상과 관련된 에너지 빈곤층의 개념 등 향후 사업목 적 또는 정책목표를 보다 구체적으로 명시하는 것이 필요하다고 할 수 있음. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 기초생활수급자 등을 대상으로 전기, 가스요금을 각각 21.6% 및 12% 할인하고 있으며, 혹서기·혹한기 공급중단 유예를 주 요내용으로 하고 있음 - 저소득층의 기초적, 필수적 생활영역에서 에너지 이용에 대한 비용부담 경감을 통해 최소한의 에너지 이용권을 보장한다고 할 수 있으나, 정책대상 설정에 있어서 기존 복지수급자 중심 으로 지원하고 있으므로 에너지 빈곤층 또는 에너지 비용 과 부담 계층을 실질적으로 포괄하지 못하는 한계를 지니고 있음. - 전기와 가스 이외에 다양한 에너지원의 이용에 대한 비용을 지원할 수 있고, 기초보장수급자를 포함하여 에너지 빈곤층 등 차 상위계층 이상 저소득층을 대상으로 지원하기 위한 에너지 바우처 도입을 추진할 필요가 있음. |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 2004년(전기), 2009년(가스)부터 시작된 계속 사업으로, 지식경제부, 한국전력(전기), 지역 도시가스회사(가스)가 사업시행을 담당하는 체계로 구축되어 있어 주관부서가 명확히 설정되어 있고, 역할이 명확하게 분담되어 있음. · 사업시행 절차는 기초보장수급자 등 지원대상자가 각각 한전 및 지역별 도시가스회사에 직접 신청해야 함. - 2009년 추진실적 평가 당시 제안했던 바와 같이, 향후 기초보장수급자뿐만 아니라 차상위계층을 포함한 실질적 에너지 빈곤층으로의 정책대상 확대 기반 마련을 위해, 보건복지부의 사회복지통합관리망 및 지방자치단체와의 연계를 통해 신청 및 지원 대상 선정, 지원수준을 결정할 수 있는 전달체계 구축을 검토해야 함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 국비 및 지방비 지원 없이 한전과 지역별 가스회사 자체재원으로 운영되는 사업으로서, 2010년 예산집행 실적이 100%로 평가되었으나, 이러한 실적은 지원규모 및 예산수준이 합리적 근거에 기반해 사전 설정된 것이 아니라, 대상가구 신청 및 실제 지원결과에 의존하여 사후적으로 집계된 것이므로 보통으로 평가되었음. · 또한, 이를 보완하기 위해 사업추진 및 예산집행과 관련된 추진과정상 세부 진행일정, 행정여건 및 상황변화에 대한 대응 등의 내용이 구체적으로 보고되지 않음. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 전기요금 관련 할인은 2004년, 가스요금 할인은 2009년부터 시작된 사업이나, 2010년의 경우 세부 진행일정이 제시되어 있지 않아 사업 추진과정을 평가할 수 없음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 유가변동 등으로 인하여 저소득층의 에너지 비용부담이 변화되는 상황 속에서 이에 대한 적시성 있는 대응 및 추진실적에 대한 모니터링과 환류(feedback)를 통하여 사업 추진의 효율성 및 효과성을 제고하기 위한 과정이 어떻게 진행되었는지 구체적으로 평가 및 보고되지 않음으로써 사업 추진과정을 평가할 수 없음. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표로 설정된 사업별 지원가구 규모와 목표치는 기초보장수급자 등 지원대상 가구 중 실제 신청가구 및 지원가구를 사후적으로 단순히 집계한 것이므로 사업추진 성과를 판단하기 위한 지표로 한계를 지니고 있음. · 향후 에너지 빈곤층 또는 에너지 비용 과부담 계층의 규모를 고려한 지원가구 비율 등을 성과지표로 검토할 필요가 있음. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 목표치 대비 달성률은 100%로 나타났으나, 이 역시 대상가구의 신청에 따라 사후적으로 실제 지원규모 및 달성률을 측정 한 결과에 불과함. · 특히, 사업별로 절대적 지원가구 규모가 전년도에 비해 변동되었으나 이러한 원인에 대한 자체평가와 세부 진행일정과 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 사업 추진상황 변화에 대한 적절한 대응여부가 제시되지 않아 사업의 성과를 제고시키기 위한 노력을 반영할 수 없음. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> 전기 및 가스요금 할인, 공급중단 유예 지원의 경우, 대상가구 신청에 따라 사후적으로 지원규모가 결정되기 때문에 사전 예측 및 성과평가가 어렵다는 애로사항이 있으나, 이것은 합리적인 정책목표 산출근거라고 할 수 없으므로 전년도 평가에서도 지적한 바와 같이 개선의 여지를 검토할 필요가 있음. 기초보장수급자 등 기존 복지수급자 외에 차상위계층 등 에너지 빈곤층, 에너지 비용 과부담 계층 등의 규모를 추정하고, 지원대상 저소득층의 신청률 등을 반영하여 성과지표로 도출된 지원가구 규모를 정책목표 수준으로 산출할 필요성이 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 13-가-1〉 최소한의 에너지 이용 보장 (13-가-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 265 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 전체 평점은 2.65점으로 다소 낮았으나 보통으로 평가되었음.

- － 개요 부분에서는 사업목적은 우수한 것으로 평가할 수 있는 반면, 추진과정의 경우 자체평가 및 보고내용 부재로 미흡한 것으로 평가하였음.
- － 성과목표 달성도 부분은 단순히 달성률 기준으로는 100%로 나타났으나 성과지표 및 목표치 산출근거 등에 있어서 상대적으로 보통 이하로 평가되었음.
- 특히, 비중이 상대적으로 높은 목표산출근거에 있어서 단순히 기초보장수급자 등 복지수급자 등으로 설정된 요금 할인 및 공급중단 유예 지원대상 가구의 신청에 따라 사후적으로 집계하는 방식을 제시하고 있음

- 이는 기존 대상 이외에 에너지 빈곤층, 에너지 비용 과부담 계층 등을 고려하지 못한 것이므로 다소 미흡하다고 평가할 수 있으며, 향후 이러한 요소를 고려하여 성과지표 및 목표치 설정과 관련된 개선이 필요하다고 할 수 있음.

(3) 개선 대안

- 에너지 복지 개념 및 수준, 에너지 빈곤층 정의 및 규모 등 정책대상과 관련하여 향후 본 사업의 목적 또는 정책목표를 보다 구체적으로 설정하는 것이 필요함.
 - 현행 사업은 저소득층의 기초적, 필수적 생활영역에서 에너지 이용에 대한 비용부담 경감을 통해 최소한의 에너지 이용권을 보장한다고 할 수 있으나, 정책대상 설정에 있어 기존 복지수급자 중심으로 지원하고 있으므로 에너지 빈곤층 또는 에너지 비용 과부담 계층을 포괄하지 못하는 한계를 지니고 있음.
 - 이에 따라, 전기, 가스 이외에 다양한 에너지 원천의 이용에 대한 비용부담을 지원할 수 있으며, 기초보장수급자를 포함한 에너지 빈곤층 등 차상위계층 이상 저소득층을 대상으로 확대할 수 있도록 에너지 바우처 제도의 신규 도입을 검토할 필요가 있음.
- 최소한의 에너지 이용보장을 위한 정책대상의 선정, 급여관리 정확성 및 효율성 제고를 위해서는 2010년 구축 및 운영 중인 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용할 수 있는 방안을 마련하여 추진해야 함.
 - 이를 추진하기 위해서는 보건복지부, 지방자치단체와의 연계 및 협조체계를 기반으로 향후 정책대상을 기초보장수급자 뿐만 아니라 차상위계층 이상의 에너지 빈곤층으로 확대할 경우, 신청가구에 대한 지원여부와 지원수준을 결정할 수 있는 법적 근거와 전달체계를 구축해야 함.
- 또한, 국비 및 지방비 지원 없이 한전과 지역별 가스회사의 자체재원으로 운영되고 있어 사업추진 및 정책대상 확대에 한계가 있으므로 정부의 지원을 통해 안정적으로 에너지 이용보장을 위한 사업이 추진될 수 있어야 함.
- 특히, 미흡한 것으로 평가된 성과지표 및 목표산출과 관련하여, 에너지 복지의 개념 및 에너지 빈곤층과 에너지 비용 과부담 계층의 규모 추정결과를 고려한 지원대상 가구의 비율 등을 성과지표로 설정할 필요가 있음.
 - 기초보장수급자 등 기존 복지수급자 외에 차상위계층 등 에너지 빈곤층, 에너지 비용 과부담 계층 등 규모를 추정하고, 저소득층의 신청률 등을 반영해 성과지표로 설정된 지원가구 규모의 목표수준을 산출할 필요성이 있음.

13-가2-① 저소득층 에너지 효율 개선사업

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득층에게 시공지원(주택 단열·창호·바닥공사)과 고효율 에너지기기 지원(보일러, 냉장고 등)을 통해 에너지 이용효율을 개선하여 에너지 구입비용 절감 및 저탄소 녹색 성장에 기여

② 사업내용

- 시공지원 사업
 - － 단열공사: 단열재 설치를 통해 불필요한 열의 유출입을 차단함으로써 에너지 효율을 개선하는 시공
 - － 창호공사: 주택의 노후화된 창문과 문 등을 PVC 새시 등으로 교체, 기밀화함으로써 에너지 효율을 높이는 시공
 - － 바닥공사: 보일러 미설치 가구, 배관불량 가구에 보일러를 가동할 수 있도록 하기 위한 방바닥 배관(XL)공사 시공
- 물품지원 사업
 - － 난방물품 지원: 저소득층의 최소한의 기본적인 난방 보장
 - 보일러(가스·기름·연탄), 난방매트(전기요, 전기매트, 온수매트)
 - － 고효율 기기 지원: 노후화 된 저효율 에너지 기기를 고효율 제품으로 교체지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지식경제부, 한국에너지재단

② 사업시행 절차

- 사업계획 수립 → 시행기관·시공업체 공개모집 → 자재·물품조달 → 예비 대상가구 추천·조사 → 대상가구 선정 → 시공·물품지원 → 감리·평가·정산 → 만족도 조사 → 결과 보고

③ 총 사업기간(사업시행 시기)

- 계속사업 ('07년부터 시행)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천 가구) | 64,000 | 47,000 | 43,300 | 92.1 |
| 사업비(단위: 억원) | 285 | 292 | 282 | 96.6 |
| - 국비 | 285 | 292 | 282 | 96.6 |
| • 기금(복권기금) | 285 | 292 | 282 | 96.6 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 에너지효율개선위원회 개최, 사업 운영요령 및 세부계획 수립 - 시행기관 공개모집 및 추가모집 · 에너지복지실행위원회 개최, 심사 및 선정 - 시공업체 공개모집 및 추가모집 · 선정평가위원회 개최, 심사 및 선정 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 예비 대상가구 명부 접수, 시공자재 및 지원물품 공급업체 입찰 - 사업설명회 개최(총3회) · 5월17일 14:00, 대구 EXCO 국제회의실 211호 · 5월18일 14:00, 대전 충남도청 대강당 · 5월19일 14:00, 서울 백범기념관 컨벤션홀 - 지자체, 시행기관, 시공업체 담당자 1,000명 참석 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 예비 대상가구 방문조사 및 지원가구 선정 - 가구현황조사표, 시공조사표, 견적서 입력 - 1차 사업 지원계획서 접수 및 사업계약 체결, 시공 및 물품지원 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 2차 사업 지원계획서 접수 및 사업계약 체결, 시공 및 물품지원 - 시공감리 및 현장점검 실시 - 시행기관 및 시공업체 평가 - 지원가구 만족도 조사, 정산 및 결과보고 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 에너지효율개선위원회 개최 - 에너지복지실행위원회 개최 - 선정평가위원회 개최 | <ul style="list-style-type: none"> - 가구당 지원한도 상향 - 대상가구 조사비 인상 - 시공방법 개선 - 고효율 지원물품 선정 - 시공업체 선정기준 개선 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|---|
| 2010. 4 ~ 6 | - 사업설명회 개최(총3회) · 5월17일 14:00, 대구 · 5월18일 14:00, 대전 · 5월19일 14:00, 서울 | - 사업 변경내용 안내 및 시공방법 상세 설명 - 각 기관 및 업체 관계자 의견수렴 및 반영 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 에너지빈곤층 해소를 위한 정책토론회 - 에너지복지정책세미나 | - 에너지복지 인식 제고 및 효율 개선사업 홍보 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 현장점검 - 시공감리 실시 - 시행기관 만족도조사 - 지원가구 만족도조사 - 시행기관 평가회의 - 시공업체 평가회의 | - 애로사항 청취 및 반영 - 감리자적업체 보강공사 - 지원대상자 욕구파악 및 차년도 계획 반영 - 참여기관 및 업체 평가 및 의견 차년도 반영 |
| 상시 | - 에너지복지 관리시스템을 통한 상시 모니터링 - 홈페이지를 통한 실시간 의견수렴 및 민원처리 | - 313개 기관, 4,985가구 변경사항 반영 - 바닥공사 시공방법 개선 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 가구당 지원한도가 일부(시공가구 10%, 100만원→150만원) 상향되었으나 보다 효과적인 효율개선을 위해서는 전체적인 상향 필요
- 가구당 지원한도액 상향 및 지원가구의 사망·전출 및 심경변화에 따른 취소가구 발생으로 지원가구 수 목표치에 미달

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지원가구(천 가구) | 64,000 | 47,000 | 43,300 | 92.1 | 정산보고서 및 관리시스템 상 지원가구 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 저소득층 에너지효율 개선사업 실적: 43,300가구 · 시공지원가구(단열 창호, 바닥공사): 24,274가구 · 물품지원가구(보일러, 냉장고 등): 19,026가구 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년도 복권기금사업 성과평가를 위한 사업실적보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 단열시공 등 저소득층 거주 주택의 에너지효율 개선으로 근본적인 에너지 비용을 절감하고 고효율 에너지 기기의 지원을 통한 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | | | 에너지 절약으로 저탄소 녹색성장에 기여한다는 사업목적은 적절한 것으로 평가됨. · 다만, 앞서 에너지 비용부담 경감사업과 마찬가지로 정책대상과 관련하여 향후 사업목적과 정책목표를 구체적으로 명시하는 것이 필요하다고 할 수 있음. |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 본 사업은 저소득층이 거주하고 있는 주택의 에너지효율 개선을 위해 시공지원 사업(단열공사, 창호공사, 바닥공사), 난방물품지원 사업, 고효율기기지원 사업을 주요내용으로 함. - 저소득층이 거주하고 있는 주택 및 사용하고 있는 각종 기기의 에너지 효율을 개선함으로써 에너지 이용에 대한 비용부담을 근본적으로 절감시키기 위한 지원 및 교육을 실시하는 사업내용은 매우 적절함. - 다만, 지원대상 선정에 있어서 기존 복지수급자 중심으로 제한적인 지원이 이루어질 가능성이 높아 에너지 빈곤층 또는 에너지 비용 과부담 계층을 포괄하지 못하는 한계를 지니고 있으므로 향후 이를 보완할 필요가 있음. - 또한, 저소득층의 주거환경 개선사업과의 적절한 연계를 통해 저소득층의 기초적, 필수적 생활영역인 주거복지 및 에너지 복지수준 향상을 위한 사업의 효율성과 효과성을 제고할 필요가 있음. |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 계속 사업으로, 지식경제부와 한국에너지재단을 중심으로 사업주체가 명확히 설정되어 있으며, 대상선정 및 시행 등 전반에 있어서 지방자치단체 및 각 기관 간 역할분담이 분명하게 되어 있음. - 사업시행 절차 역시 계획수립, 대상선정, 계약, 시공, 정산 등 각 단계별로 체계적으로 구축되어 있는 것으로 판단되며, 이와 관련된 세부 추진일정 등도 상세히 제시되어 있어 사업 추진과정에서의 질적 제고를 위해 노력을 기울이는 것으로 평가됨. - 향후 정책대상을 수급자 중심이 아니라 차상위계층 이상 에너지 빈곤층으로 설정하고, 보건복지부, 지방자치단체의 주거복지사업, 자활사업 등과 연계함으로써 해당 사업이 유기적으로 시행될 수 있는 체계를 구축해야 함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 복권기금에 의한 2010년 지원예산은 2009년(285억원)보다 다소 상향(292억원)되었으나, 추진상의 애로사항 등에서 지적인 바와 같이 집행실적은 282억원으로 96.6%인 것으로 나타남. - 이와 관련된 개선방안의 마련이 필요하며, 추진과정상의 세부 진행내용, 행정여건 및 상황변화에 대한 적절한 대응 등 예산집행실적을 제고하기 위한 노력이 필요할 것으로 판단됨. - 2009년부터 전액 복권기금으로 재원이 조달되고 있으며 향후 가구당 지원한도 상향 조정 및 사업추진의 안정성, 재원구조 개선의 필요성 등이 향후 검토되어야 할 것임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 사업추진 과정에 대한 세부 진행사항이 분기별로 제시되어 해당사업의 추진상황을 파악할 수 있음. - 특히, 분기별로 전년도 시행성과에 대한 평가, 실제 지원가구에 대한 만족도 조사 및 환류, 각종 위원회 및 정책간담회를 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|--|
| | | | 통한 계획수립 및 합리적인 사업추진 과정은 사업의 성과를 높이는데 기여하였을 것으로 판단됨. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사업 시행과정에서 평가, 의견수렴, 사업설명회 등 다양한 형태로 사업추진 과정에 대한 모니터링과 대응을 실시한 것으로 판단되며, 정책 환경의 변화에 대한 적절한 대응 및 추진실적에 대한 모니터링과 환류를 통해 사업추진의 효율성 및 효과성 제고를 위해 노력한 것으로 평가됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 성과지표로 설정된 지원가구 규모와 목표치는 정산보고서 및 관리시스템 상 기초보장수급자 등 지원대상 가구로 선정된 가구를 사후적으로 집계한 결과이므로 성과지표로 한계를 지니고 있음. - 2010년 목표치(47,000가구)는 전년도 실적에 비해 크게 감소하였으며, 이러한 목표수준 역시 예산제약에 따른 지원보다 차상위계층을 포함하여 저소득층의 에너지 이용 관련 주거환경, 에너지기기 활용 실태 등 기초자료를 근거로 지원이 필요한 가구의 전체 규모 지원가구 비율 등을 고려하여 성과지표를 설정하는 방안을 검토할 필요가 있음. |
| | 달성률 | 보통 | - 지원가구 규모의 목표치 대비 달성률은 추진과정 상에 발생한 애로사항 등으로 인해 약 92.1%로 나타났으나, 대상가구의 선정에 따라 사후적으로 측정된 목표치 대비 지원규모라는 한계를 지니고 있음. · 그러나, 세부 진행일정과 상황변화에 대한 모니터링 및 적절한 대응여부에 대한 상세한 설명을 바탕으로 사업성과를 제고시키기 위한 다양한 노력을 반영하여 목표 달성정도를 우수로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 앞서 전기 및 가스요금 할인, 공급중단 유예 사업과 마찬가지로 사업 시행과정에서 대상가구의 선정에 따른 실제 지원가구 수를 기준으로 산출하고 있음. · 해당사업의 구체적 내용인 시공지원 사업, 난방물품지원 사업에 따라 구분되어 제시하고 있으나, 합리적 정책목표 산출근거라고 할 수 없음. - 복권기금 배정 및 집행결과에 대한 평가보고서 상 제시되었을 것으로 보이는 지원대상 목표치 산출근거 등을 바탕으로 추가 보완되어야 하며, 이를 위해서 수급자 등 기존 복지수급자 외에 차상위계층을 포함한 저소득층의 에너지 이용 관련 주거환경, 에너지 기기 활용실태 등 기초자료를 근거로 지원대상 규모를 추정하고, 이에 따라 목표수준을 산출할 필요성이 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 13-가-2〉 저소득층 에너지 효율 개선사업 (13-가-2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 305 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 전체 평점은 3.05점으로 보통으로 평가되었으나, 에너지복지 분야 3개 과제 중에 상대적으로 평점이 가장 높았음.
 - － 개요 부분에서는 사업목적 및 추진체계가 우수하며 향후 사업추진의 중요성이 매우 큰 것으로 평가된 반면, 성과목표 달성도 부분은 상대적으로 미흡하였음.
 - 특히, 비중이 상대적으로 높은 목표산출근거에 있어서 단순히 지원실적에 따라 사후적으로 집계하는 방식을 제시하고 있다는 한계가 있음.
 - 기존 대상 이외에 차상위계층을 포함한 저소득층의 에너지 이용 관련 주거환경, 에너지 기기 활용실태 등 기초자료를 근거로 지원대상의 규모를 추정하고, 이를 반영하지 못한 것이므로 다소 미흡하다고 평가할 수 있으며, 향후 이러한 요소를 고려하여 성과지표 및 목표치 설정과 관련된 개선이 필요하다고 할 수 있음.
- 2010년도 사업추진 과정에 대한 세부 진행내용이 분기 단위로 제시되어 해당 사업의 추진상황을 파악하여 평가에 반영할 수 있음.
 - － 특히, 분기별로 전년도 시행성과에 대한 평가, 실제 지원가구에 대한 만족도 조사 및 환류, 각종 위원회 및 정책간담회를 통한 계획의 수립 및 합리적인 사업추진 과정은 사업의 성과를 높이는데 기여하였을 것으로 판단됨.
 - 시행과정에서 평가, 의견수렴, 사업설명회 등 다양한 형태로 사업추진 과정에 대한 모니터링과 대응을 실시한 것으로 판단되며, 정책 환경의 변화에 대한 적절한 대응 및 추진실적에 대한 모니터링과 환류를 통해 사업추진의 효율성 및 효과성 제고를 위해 노력한 것으로 평가됨.
- 2010년 목표수준은 전년도에 비해 크게 감소하였으며, 달성률은 추진과정 상 애로사항

등으로 인해 92.1%로 나타남

- 특히, 성과지표와 목표치에 대한 산출근거는 대상가구의 선정에 따라 사후적으로 측정된 목표치 대비 지원규모라는 한계를 지니고 있음.

(3) 개선 대안

- 단열시공 등을 통해 저소득층이 거주하는 주택의 에너지 효율을 개선함으로써 에너지 비용을 근본적으로 절감하고 고효율 에너지 기기의 지원을 통한 에너지 절약으로 저탄소 녹색성장에 기여한다는 사업목적은 매우 중요하고 적절한 것으로 평가됨.
 - 다만, 앞서 에너지 비용부담 경감사업과 마찬가지로 정책대상과 관련하여 향후 사업 목적과 정책목표를 구체적으로 명시하는 것이 필요하다고 할 수 있음.
- 국토해양부 및 보건복지부의 저소득층 주거환경 개선사업과의 적절한 연계를 통해 저소득층의 기초적, 필수적 생활영역인 주거복지 및 에너지 복지수준 향상을 위한 사업의 효율성과 효과성을 제고할 필요가 있음.
 - 대상자 선정의 효율성 제고를 위해서 향후 보건복지부와의 협조를 통해 사회복지통합 관리망을 활용하고 이를 통해 각종 지원이력을 관리하는 방안 마련 필요
- 성과지표와 목표수준은 복권기금 사업의 효율적인 예산배정 및 집행, 평가를 위해 개선되어야 하며, 차상위계층을 포함한 저소득층의 에너지 이용 관련 주거환경, 에너지 기기 활용 실태 등 기초자료를 근거로 지원이 필요한 가구의 전체 규모를 고려한 지원가구 비율 등을 고려하여 성과지표를 설정하는 방안을 검토할 필요성이 있음.

13-가3-① 고효율 조명기기 교체 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 열악한 에너지환경의 저소득층 및 사회복지시설에 대하여 노후 조명기기를 고효율 조명 기기로 무상교체 지원하는 사업이며, 효율향상으로 인한 에너지절약 및 에너지비용 절감 혜택을 부여하고, 취약한 전기설비의 안전점검을 통해 화재 등의 재해로부터 안전 확보

② 사업내용

- 저효율 조명기기를 고효율 조명기기로 무상 교체
 - － 형광등, 백열등, 램프, 소켓 및 콘센트 등 교체
- 불량 내선설비 무상점검 및 간이보수 시행
 - － 옥내설비 무상점검, 전선테이핑, 불량 누전차단기 등 교체

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지식경제부

② 사업시행 절차

- 지식경제부: 지원계획 및 예산 확정
- 전담기관 ↔ 주관기관 협약체결
- 주관기관: 대상고객 선정 및 설계, 시공
- 주관기관: 사업결과보고
- 전담기관: 사업결과 평가 및 보고서 작성

③ 총 사업기간 (사업시행시기)

- '10.2~12 (11개월)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 호) | 133,313 | 70,350 | 68,018 | 97.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 320 | 191 | 171 | 90.0 |
| - 국비 | 320 | 191 | 171 | 90.0 |
| • 기금(전력산업기반기금) | 320 | 191 | 171 | 90.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 사업계획 수립 - 대상시설 기초조사 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 조명설계용역 제안서 평가 및 선정 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 대상시설 기초조사 및 현장조사 - 복지시설 조명교체 설계 - 설계관련 회의(착수, 중간점검, 최종평가 회의) |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 관급자재 납품 및 시공·감리업체 선정 - 감리용역 제안서 평가 및 선정 - 관급자재 납품업체 및 시공업체 선정 - 관급자재 납품 및 검수 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역별 현장방문 및 시공협조 - 설치 시공 및 검수 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|---|
| 2010. 2 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 대상시설 선정을 위해 한전 사업소별로 지자체 사회복지 담당부서에 교체대상 선정 의뢰 및 모니터링 실시 | <ul style="list-style-type: none"> - 지자체별로 희망설치대상 선정 후 지속적으로 모니터링 실시 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 조명교체 가구 및 사회복지시설 | 133,313 | 70,350 | 68,018 | 97 | 2010년도 전력효율향상 사업결과보고 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> ○ 저소득층 가구 - 대상 : 국민기초생활수급권자 중 일반수급권자가구 - 산출근거 : 139억원/198천원 = 70,000호 ○ 사회복지시설 - 대상 : 보건복지부, 여성가족부에 등록된 사회복지시설 - 산출근거 : 52억원/15,000천원 = 350개소 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2009년 전력수요관리 사업결과보고
- ② 2010년 전력효율향상 사업결과보고

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 저소득층 및 사회복지시설의 에너지 효율 개선을 통하여 합리적인 에너지 사용 유도 및 전기요금 절감혜택을 부여한다는 사업 목적은 적절한 것으로 평가됨. · 다만, 앞서 다른 사업과 마찬가지로 정책대상과 관련하여 사업목적과 정책목표를 구체적으로 검토할 필요가 있음. |
| | 사업내용 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 저소득층이 거주하고 있는 주택 및 사회복지시설에 설치되어 있는 저효율 조명기기를 고효율 조명기기로 무상 교체하는 사업과 옥내설비 무상점검 등 불량설비 간이보수 시행을 주요내용으로 하고 있음. · 앞서, 에너지효율 개선을 위하여 사공지원 사업, 난방물품지원 사업, 고효율기기지원 사업을 실시하는 것과 유사한 목적으로 시행되는 사업이라고 할 수 있음. - 지원 대상 선정에 있어 저소득층의 경우 수급자 중심으로 제한적인 지원이 이루어질 가능성이 높으며, 향후 저소득층 및 사회복지시설의 환경 개선사업과 적절한 연계를 통해 사업의 목적을 달성할 수 있도록 추진되어야 함. |
| | 추진체계 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 해당 사업은 지식경제부가 사업주체로 되어 있으나, 자체평가 보고 상에서 전담기관과 주관기관 간의 역할 분담, 주관기관에 대한 설명 및 선정과정, 조명기기 교체 지원대상(저소득층 및 사회복지시설) 선정 및 지원절차 등 보완이 필요함. - 향후, 지식경제부 및 주관기관 뿐만 아니라, 보건복지부, 지방자치단체, 지원대상 가구 및 사회복지시설과의 유기적인 협조체계를 구축하여 대상선정 및 지원이 이루어지도록 해야 함. |
| | 예산집행실적 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 2009년에 비해서 사업량이 절반 수준으로 감소하여 지원대상 목표치가 저소득층 70,000가구와 사회복지시설 350개소로 감소하였으며, 사업예산 역시 320억원에서 191억원으로 크게 감소하였음. · 또한, 사업량의 경우 집행결과가 97%로 100%에 미치지 못하였으며, 예산집행 실적은 171억원으로 90%에 불과한 것으로 나타났음. · 이를 개선하기 위해 지원대상 선정과 지원수준 등에 있어 보다 면밀한 예측, 분석 및 사업 추진과정에 대한 모니터링과 적절한 대응을 요하는 것으로 나타남. - 전액 기금 사업(전력산업기반기금)으로 추진되고 있으며, 사업 추진의 안정성, 관련된 재원구조의 검토가 지속적으로 필요함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 사업추진 과정에 대한 세부 진행내용이 간략하게 제시되어 사업 추진상황을 개괄적 수준에서 제한적으로 파악할 수 있음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 형태로 사업추진 과정에 대한 모니터링과 대응을 실시할 필요가 있으며, 정책 환경의 변화에 대한 적절한 대응 및 추진 실적에 대한 모니터링과 환류를 통해 사업 추진의 효율성 및 효과성 제고를 위해 노력해야 함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표로 설정된 지원대상 저소득층 및 사회복지시설의 절대적인 규모는 예산을 지원단가로 나누어 산출하고 지원가구 및 시설의 사업량을 단순 집계한 결과에 불과하므로 한계를 지니고 있음. - 이러한 목표수준은 2009년에 비해서 사업량이 절반 수준으로 감소하여 지원대상 목표치가 저소득층 70,000가구와 사회복지시설 350개소로 감소하였으며, 사업예산 역시 320억원에서 191억원으로 크게 감소하였음. · 특히, 사회복지시설의 경우 2008년 1,100개소에서 2009년 800개소로, 다시 2010년에는 350개소로 큰 폭으로 감소하였음. |
| | 달성률 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 달성률은 2009년(저소득층 지원호수 기준 101.7%, 사회복지시설 137%)에 비해 다소 낮아져 전체적인 목표치 달성률이 약 97% 수준인 것으로 나타났다. · 성과지표의 목표수준 달성을 제고를 위하여 세부 진행을 노력해야 함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 앞서 에너지복지 분야의 타 과제와 마찬가지로, 사업의 목표수준으로 제시된 지원대상 가구와 시설의 규모 산출근거는 사업예산을 각각 지원단가로 나누어 산출한 것에 불과하여 합리적인 정책목표 산출방법 및 근거자료라고 할 수 없음. · 차상위계층을 포함한 저소득층이 거주하는 주거환경 중에 조명기기 사용실태, 사회복지시설 중 조명기기 교체 지원현황 통계 등을 바탕으로 지원이 필요한 규모를 추정하고, 교체지원 완료 가구 및 시설의 비율 등을 고려하여 성과지표를 설정하고, 이를 바탕으로 당해연도 사업의 목표수준을 산출할 필요가 있음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 13-가-3〉 고효율 조명기기 교체 지원 (13-가-3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 275 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

○ 전체 평점은 2.75점이었으며 보통 수준으로 평가되었음.

- 개요 부분에서 사업목적 및 추진체계가 보통으로 평가된 반면, 성과목표 달성도 부분은 다소 미흡한 것으로 평가되었음.
 - － 특히, 비중이 상대적으로 높은 목표산출근거에 있어서 단순하게 지원실적에 따라 사후적으로 집계하는 방식을 제시하고 있다는 한계가 있음.
- 저소득층 및 사회복지시설의 에너지 효율 개선을 통하여 합리적인 에너지 사용 유도 및 전기요금 절감혜택을 부여한다는 사업목적은 적절한 것으로 평가됨.
 - 다만, 앞서 다른 사업과 마찬가지로 정책대상과 관련하여 사업목적과 정책목표를 구체적으로 검토할 필요가 있음.
 - － 다만, 해당 사업은 지식경제부가 사업주체로 되어 있으나, 전담기관과 주관기관 간의 역할 분담, 주관기관에 대한 설명 및 선정과정, 주관기관이 조명기기 교체를 지원하기 위한 지원대상인 저소득층 및 사회복지시설을 어떻게 선정하고 어떠한 지원을 하는지에 관한 설명이 불충분함
 - 향후, 지식경제부 및 주관기관 뿐만 아니라, 보건복지부, 지방자치단체, 지원대상 가구 및 사회복지시설과의 유기적인 협조체계 등을 구축하여 대상선정 및 지원이 이루어지도록 해야 함.
- 앞서 에너지복지 분야 타 과제와 마찬가지로 제시된 목표산출근거는 저소득층 지원 호수, 사회복지시설 수로 설정되어 있으나, 합리적 정책목표 산출방법 및 근거자료라고 할 수 없음.
 - － 성과지표로 설정된 지원대상 저소득층 및 사회복지시설의 절대적인 규모는 사업량을 단순 집계한 결과에 불과하므로 한계를 지니고 있으며, 이러한 목표수준은 2008년에 비해 2009년에 다소 감소한 바 있는데, 2010년에는 다시 2009년의 절반수준으로 큰 폭으로 감소하였음.
 - 예산집행 수준과 지원대상 규모와 관련된 목표 달성률 역시 100%에 다소 미치지 못한 것으로 나타남.
 - 향후, 다양한 형태로 사업추진 과정에 대한 모니터링과 대응을 실시할 필요가 있으며, 정책 환경의 변화에 대한 적절한 대응 및 추진실적에 대한 모니터링과 환류를 통해 사업 추진의 효율성 및 효과성 제고를 위해 노력해야 함.

(3) 개선 대안

- 지원대상 선정에 있어 저소득층의 경우 수급자 중심으로 제한적 지원이 이루어질 가능성이 높으며, 향후 저소득층 및 사회복지시설의 환경 개선사업과 적절한 연계를 통해 사

업의 목적을 달성할 수 있도록 추진되어야 함.

- 적절한 목표달성과 예산집행을 위해 지원대상의 선정과 지원수준 등에 있어서 보다 면밀한 예측, 분석 및 사업 추진과정에 대한 모니터링과 적절한 대응을 필요로 함.
- 차상위계층을 포함한 저소득층이 거주하는 주거환경 중 조명기기 사용실태, 사회복지 시설 중 조명기기 교체 지원현황 통계 등을 바탕으로 지원이 필요한 규모를 추정하고, 교체지원 완료가구 및 시설의 비율 등을 고려하여 성과지표를 설정하고, 이를 바탕으로 당해 연도 사업의 목표수준을 산출할 필요가 있음.

14. 문화체육복지

가. 함께 누리는 문화환경 조성

14-가-1-① 저소득층 공연 전시 관람 지원

② 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원

③ 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 저소득층 공연 전시 관람 지원

- 저소득층에 대한 문화바우처(문화예술프로그램 무료 관람권) 제공을 통하여 문화향수 기회 확대

○ 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원

- 장애인의 문화접근성 제고 및 문화향유지원 등을 통하여 문화기본권 신장과 통합적 사회발전의 토대 마련

○ 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원

- 지방문화원 어르신 문화프로그램 지원을 통한 노인, 퇴직자 등 소외계층의 문화향유 기회 확대

② 사업내용

- 저소득층 공연 전시 관람 지원
 - － 기초생활수급자 및 차상위계층에게 개인당 연 5만원상당 포인트(5,000p) 제공
- 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원
 - － 장애인문화예술 향수 및 체험 프로그램 지원
 - － 사립 문화시설 장애인 편의시설 개선 지원
 - － 장애인문화예술 축제 지원
- 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원
 - － 지방문화원 어르신문화학교 운영
 - － 어르신 이수자 및 전문강사 파견 프로그램 운영
 - － 어르신문화나눔봉사단 운영 등

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 저소득층 공연 전시 관람 지원: 문화체육관광부/한국문화복지협의회(주관)
- 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원: 문화체육관광부, 지방자치단체, 장애인 문화예술단체
- 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원: 한국문화원연합회

② 사업시행 절차

- 저소득층 공연 전시 관람 지원
 - － ① 프로그램 등록(지역주관처) ⇒ ② 프로그램 승인(총괄주관처) ⇒ ③ 프로그램 예매(관람객) ⇒ ④ 관람
- 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원
 - － ① 기본계획 수립 및 사업자 선정 ⇒ ② 국고보조금 교부신청 ⇒ ③ 국고보조금교부 ⇒ ④ 사업시행 ⇒ ⑤ 사업 성과평가 ⇒ ⑥ 사업 성과평가(정책반영)
- 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원
 - － ① 사업 기본계획 수립(한국문화원연합회) ⇒ ② 지방문화원 대상 프로그램 공모 ⇒ ③ 선정(한국문화원연합회, 심사위원회) ⇒ ④ 국고보조금 신청(한국문화원연합회) ⇒ ⑤ 보조금 교부(문화체육관광부) ⇒ ⑥ 프로그램 실시(지방문화원) ⇒ 사업평가 및 정산(한국문화원연합회)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 저소득층 공연 전시 관람 지원: 단년도 계속사업

- 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원: 2007년 ~ 단년도 계속사업
- 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원: 2009년 ~ 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 저소득층 공연 전시 관람 지원
 - － 재원형태: 국비 75%, 지방비 25%

| 구 분 | 2009 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|--------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 만명) | 25 | 35 | 47 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 42 | 67 | 67 | 100.0 |
| - 국비 | 40 | 50 | 67 | 100.0 |
| • 기금(복권기금) | 40 | 50 | 67 | 100.0 |
| - 지방비 | 2 | 17 | 17 | 100.0 |

- 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|--------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 19 | 29 | 29 | 100.0 |
| - 국비(일반회계) | 19 | 29 | 29 | 100.0 |
| • 일반회계 | 19 | 29 | 29 | 100.0 |

- 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2009년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|--------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:개수) | 137 | 170 | 170 | - |
| 사업비(단위: 억원) | 19 | 23 | 23 | 100.0 |
| - 국비 | 19 | 23 | 23 | 100.0 |
| • 일반회계 | 19 | 23 | 23 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 저소득층 공연 전시 관람 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 사업계획 수립 및 예산배정 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 문화바우처 사업 홍보 - 문화바우처콜센터 운영 - 문화바우처 자원봉사자 운영 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| | - 문화바우처 장기 발전방안 수립 - 워크숍 개최 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 문화바우처 회원별 맞춤형 기획공연 - 주관단체 사업 운영 중간 점검 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 문화바우처 회원별 맞춤형 기획공연 - 성과평가 워크숍, '11년 1월 중 완료 |

○ 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 장애인 편의시설 개선 지원 · 사업기본계획 수립 · 지자체 대상 지원대상 시설 공모 · 현장실사 및 지원대상 선정 - 장애인 문화예술 향수 및 체험 프로그램 지원 · 사업 기본계획 수립 · 사업공모 및 선정심의회 - 장애인 문화예술 향수 및 체험 프로그램 지원 · 사업기본계획 수립 |
| 2010. 4 | - 장애인 편의시설 개선 지원 · 보조금 교부 및 사업 시행 - 장애인 문화예술 향수 및 체험 프로그램 지원 · 선정된 사업자에게 보조금 교부 및 사업시행 - 장애인 문화예술 향수 및 체험 프로그램 지원 · 장애인문화예술 축제 주관사 공모 및 선정 |
| 2010. 9 ~ 12 | - 장애인 편의시설 개선 지원 · 편의시설 개선 지원 현장 점검 및 정산 확인 - 장애인문화예술 축제 개최 · 행사 기간: 2010.9.13~9.20 · 행사 내용: 음악, 미술, 학술, 연극제 등 다양한 프로그램 운영 - 장애인 문화예술 향수 및 체험 프로그램 지원 · 선정된 사업(95개) 평가단 운영 및 현장점검 실시 |

○ 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|---|
| 2010. 3. 30 | - '10년도 사업공모 결과 통보 |
| 2010. 6 | - 상반기 컨설팅 워크숍 개최(100여명) |
| 2010. 7 | - 추진 상황 점검 및 홍보 아이템 개발 워크숍 개최(100여명) |
| 2010. 8 | - 추진 상황 점검 및 컨설팅 워크숍 개최(100여명) |
| 2010. 12 | - 최종 평가 워크숍 및 어르신 문화예술 활성화 심포지움 개최(200여명) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 저소득층 공연 전시 관람 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 4 ~ 12 | - 서면평가 13회, 현장평가 37회 실시 - 모니터링단 현장방문 175회 - 온라인 점검 1,397회 | - 수시 또는 상시 모니터링 등을 통해 정책 여건·상황변화에 대하여 적절한 대응을 통하여 문화바우처사업 성과 제고 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----|---|-------|
| | - 고객 만족도 조사를 외부 전문기관에 위탁하여 조사 결과의 객관성 확보 ※ 2010년 8월 부터 12월 현재 조사 중으로 2011년 1월 조사 완료 예정 | |

○ 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------------------|--|
| 2010. 2 ~ 12 | - 장애인 문화예술 정책 및 사업추진 관련 의견수렴 및 협의 요구 | - 장애인문화예술단체 의견수렴 간담회 개최 - 장애인 문화예술 사업담당자 장관과의 간담회 개최 - 장애인 문화예술단체 워크숍 개최 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 사업 모니터링 강화 및 사업추진 독려 필요성 대두 | - 장애인 편의시설 개선 지원사업 추진상황 현장 점검(4개소) - 장애인 문화예술프로그램 지원사업 현장 점검 |

○ 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|-------------|--------|
| 2010. 11 ~ 12 | - 사업 만족도 조사 | - 88.7 |

3) 성과목표 달성도

○ 저소득층 공연 전시 관람 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 참여자(수) | 29.6 만명 | 35 만명 | 47 만명 | 134 | 이용자 통계 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 문화바우처 이용률 | | | | | |

○ 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|--|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인문화예술 향수 사업 참여자(수) | 37,148명 | 35,000명 | 48,726 | 139 | 지원 프로그램별 실적자료 실적보고 자료 개선 개소 수 현황 |
| 장애인문화예술 축제 만족도(점) | - | 80점 | 82점 | 102 | |
| 장애인편의시설 개선 개소수 | 11개소 | 14개소 | 14개소 | 108 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 장애인문화예술 향수 사업 참여자 수(수) = 전년실적 및 예산증가액 감안 참여 인원 10% 증가 목표치 설정(10예산12억, 11예산3억), 지원프로그램별 참여자 수 합산 - 장애인문화예술 축제 만족도(점) = 축제프로그램별 참여자 만족도 조사 실시, {Σ매우만족, 만족, 보통, 불만, 매우불만(5점척도)X20} / 전체응답자 - 장애인편의시설 개선 개소수 = 전년 실적 및 예산 증가액 등을 감안하여 전년 대비 2개소(20%내외) 증가 목표치 설정개선 개소수 합산 | | | | | |

○ 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 어르신문화프로그램 참여자수 | 4,740 명 | 5,688 명 | 5,841 명 | 103% | 2010년도 평가결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 어르신 문화프로그램 참여자 수(수)=전년실적 및 예산증가액 감안 참여 인원 20% 증가 목표치 설정 지원프로그램별 참여자 수 합산 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 문화바우처 콜센터 운영 실적
- ② 문화바우처 관련 설문 조사 분석에 따른 사업 확대 개편 방안
- ③ 2010년도 사업 결과보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 지속적으로 확대되어 가는 양극화 경향에 대응하여 사회적 취약계층에 대한 문화예술 공공서비스를 강화하려는 사업으로 목적이 명확함 |
| | 사업내용 | 우수 | - 대표적인 사회취약계층이라고 할 수 있는 저소득층, 장애인, 노인 등을 대상으로 문화향유 지원, 편의시설 설치 지원, 전문강사 파견 등 다양한 사업내용으로 운영하고 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 저소득층이나 장애인, 노인 등과 관련된 사업을 운영함에 있어 민간단체와의 협력관계를 구축하여 추진한 것은 긍정적으로 평가할 만함 - 다만, 이러한 계층의 주무부처인 보건복지부 및 산하기관, 단체들과 협력관계를 구축하였다면 보다 효과적으로 운영될 수 있었을 것으로 판단됨 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 3개 프로그램 모두에서 당초 예산대비 집행률이 100%에 달해 사전 계획대로 이루어진 것으로 평가됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 미흡 | - 대부분의 프로그램이 2/4분기 이후 실제 집행에 들어간 것으로 파악됨. - 보조사업의 특성상 진행이 일정 부분 늦춰질 수 있다는 점을 감안하더라도 계속사업이라는 측면에서 보다 빠른 사업 시작이 필요함 - 장애인 편의시설 설치 사업은 ‘사업추진독려 필요성’이 대두되 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|---|
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <p>있다는 것은 그만큼 사업 추진이 원활하지 못했음을 반증</p> <p>- 문화바우처나 장애인 관련 사업 등은 현장 요구를 파악하고 대응하기 위해 모니터링단 운영, 현장점검, 만족도 조사, 간담회 등을 실시한 점이 상황에 대한 적극적인 대응이라고 할 수 있음</p> |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표와 목표치 설정이 대부분 적절한 것으로 평가됨. 다만, 장애인편의시설 개선 개소 수는 해당 사업의 목표를 달성하기 위한 ‘수단 및 과정’과 관련된 것으로 성과지표로 타당치 않음 |
| | 달성률 | 우수 | - 3개 사업의 달성률이 모두 100%를 상회함으로써 성과목표를 초과달성한 것으로 평가됨 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 장애인이나 저소득층의 문화예술프로그램 참여자 목표치는 이전 자료를 기준으로 합당하게 설정된 것으로 판단됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-가1〉 저소득층 공연 전시 관람 지원/ 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원/ 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원(14-가1-① ② ③)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.50으로 보통으로 평가됨.
- 전체적으로 이 사업은 사회적 취약계층을 대상으로 이들의 문화향유기회를 확대하기 위한 것으로 목표나 내용이 명확하여 ‘사업목적’, ‘사업내용’ 항목에서 우수로 평가됨. 또한 ‘목표치산출근거’도 비교적 명확하게 제시되어 있어 우수 평가를 받음

- 그동안 운영되어 온 경험을 기반으로 여건이나 상황변화에 대한 대응이 상대적으로 신속하고 적극적이라고 평가할 수 있으며, 성과목표 달성률도 모두 100%를 넘어서는 등 ‘여건/상황변화 대응’, ‘성과목표 달성률’에서도 우수 평가를 받음
- 다만, 단년도 계속사업인 경우가 대부분인데도 불구하고 ‘세부진행일정’에서 사업이 다소 늦게 진행된 점 등을 감안하여 미흡 평가를 받음

(3) 개선 대안

- 사회적 취약계층의 문화활동 참여확대는 사회적 양극화와 문화적 양극화가 진행되고 있는 현실에서 매우 필요한 사업이라고 할 수 있음
- 이 사업은 크게 저소득층, 장애인, 노인 등을 대상으로 하고 있으며, 이러한 계층의 문화활동을 활성화하기 위한 사업으로 추진되고 있음
- 다른 사업에 비해 이 사업은 필요성과 목적이 분명한 사업이며, 단년도 계속사업으로 진행되고 있는 만큼, 안정적이고 체계적인 기반 위에서 추진될 필요가 있음
- 특히, 사회취약계층을 대상으로 추진되는 사업인 만큼 복지관련 주무부처 및 관련 기관들과의 상호 협력 운영방안을 모색할 필요가 있으며, 이러한 협력체계는 사업의 효과적 운영을 위해 매우 필요한 것이라고 할 수 있음
- 또한, 보조사업이라고 할지라도 계속사업인 만큼 보조금이 지급되면 바로 사업이 시작될 수 있도록 사전에 사업시행주체(문화부, 보조사업기관)간 긴밀한 협의, 조정체계를 구축, 운영하는 것이 필요함
- 이외에 성과지표 및 목표치 설정을 보다 세심하게 고려하여 제시할 필요가 있음. 예를 들어, ‘장애인 편의시설 개선 개소 수’는 장애인의 문화활동 참여를 확대하기 위해 취해야 하는 다양한 조치 가운데 하나로써 성과목표치로 보기에는 어려움
- 뿐만 아니라 취약계층의 문화활동 참여자수를 연차적으로 확대하는 것은 좋으나, 최종적인 목표치 또는 적정하다고 생각하는 수치를 설정하고 이에 따른 단계적 확대계획에 따라 목표치를 설정하는 것도 고려할 필요가 있음.

14-가2-① 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대

② 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 사회문화적으로 소외된 계층이 생활권 내에서 지속적으로 문화예술교육프로그램에 참여할 수 있는 기회를 제공함으로써 체험·학습·창작의 능동적이고 창의적인 문화향유를 통해 삶의 질을 향상하고자 함

② 사업내용

- 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대
 - 지원대상: 아동복지시설(보육원·지역아동센터), 노인, 장애인 등에게 문화예술교육프로그램을 실행할 전문 예술강사 및 복지시설, 문화예술교육 운영단체
 - 지원수준: 연간 총 30회 60시간 지속적인 문화예술교육 지원을 위한 강사비 및 프로그램 진행·결과 발표비 지원
- 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대
 - 지원대상: 군장병, 교정시설 수용자, 소년원학교 대상으로 문화 예술교육프로그램을 제공할 전문 프로그램 운영 단체
 - 지원수준: 연간 총 30회 60시간 지속적인 문화예술교육 지원을 위한 강사비 및 프로그램 진행·결과 발표비 지원

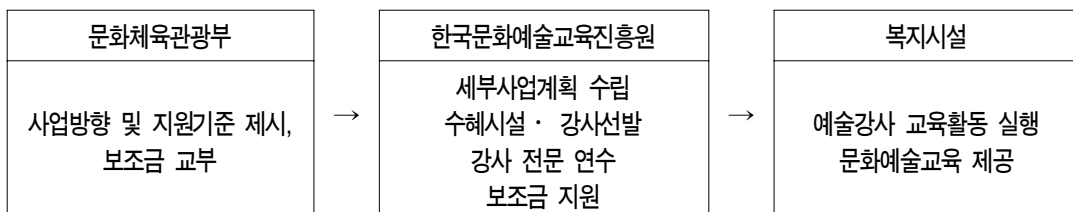
(2) 추진체계

① 사업시행주체

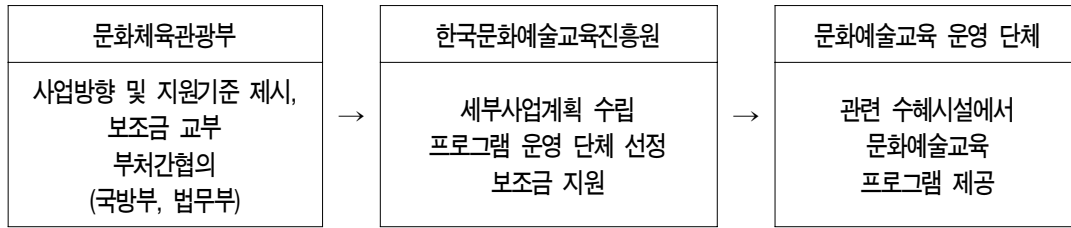
- 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대
 - 문화체육관광부, 한국문화예술교육진흥원, 16개 시도
- 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대
 - 문화체육관광부, 한국문화예술교육진흥원

② 사업시행 절차

- 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대



○ 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대: 단년도 계속사업
- 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대: 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대
 - － 재원형태: 국비 100%, 지방비 50 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 9 | 16 | 22 | 137.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 61 | 93 | 93 | 100.0 |
| - 국비 | 49 | 64 | 64 | 100.0 |
| • 일반회계 | 49 | 64 | 64 | 100.0 |
| - 지방비 | 12 | 29 | 29 | 100.0 |

- 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대
 - － 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명) | 1.45 | 2.45 | 2.25 | 91.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 7 | 10 | 10 | 100.0 |
| - 국비 | 7 | 10 | 10 | 100.0 |
| • 일반회계 | 7 | 10 | 10 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 2 | - 복지시설 예술강사 모집 공고 및 선발 - 지방자치단체 협력 사업 공고 및 선발 |
| 2010. 3 ~ 12 | - 예술강사 연수 및 파견 배치 |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 시설별 문화예술교육 프로그램 운영 - 시설별 문화예술교육 프로그램 운영 - 평가 실시 |

○ 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 관련 부처(국방부, 법무부) 협의 - 수혜기관 수요조사 실시 |
| 2010. 3 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 문화예술교육 단체 공모 및 선발 - 문화예술교육프로그램 운영 - 교육 프로그램 운영 - 담당자 워크숍 운영 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|---|--|
| 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회문화예술교육 예술강사 지원사업 참여 복지기관 관계자 대상 지역별 간담회 - 사업 추진상황 점검 - 복지기관-예술강사 협력 우수사례 발표 및 성과공유 - 2011년 사업추진방식 등에 대한 의견수렴 | <ul style="list-style-type: none"> - 타 기관의 교육활동 사례발표 및 공유를 통해 실질적인 사업운영에 참고할 수 있는 노하우 확보 ‘11년 사업추진방향 마련 - ‘11년 사업 추진부터 추진체계 개선 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

○ 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 문화예술교육 수혜자 수 | 9,190 | 16,000 | 22,371 | 140 | 사업계획 및 실적보고 자료(한국문화예 술교육진흥원) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 문화예술교육 수혜자수 : 복지시설 예술강사 지원사업 수혜자 수+ 지역사회 문화예술교육 지원사업 수혜자수 + 청소년 수련시설 방과후 문화예술교육 지원사업 수혜자 수 | | | | | |

○ 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 문화예술교육 수혜자 수 | 1,450 | 2,450 | 2,245 | 91 | 사업계획 및 실적보고 자료(한국문화예 술교육진흥원) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 군 교정시설 소년원 지원사업에 참여하는 수혜자 수 합산 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 2010 사회문화예술교육 성과평가 연구 보고서

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회취약계층을 대상으로 문화예술교육을 제공함으로써 이들의 문화향수 기회를 확대하고 삶의 질을 제고한다는 목적을 가지고 있음 - 다만, 목적의 실효적인 달성을 위해 어떤 접근이 필요한지에 대한 설명이 보완될 필요가 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상자나 교정시설, 소년원 군부대 등에 속해 있는 사람들을 대상으로 문화예술강사를 파견하여 교육 실시 - 사업 내용이 명확함 |
| | 추진체계 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 국방부, 법무부 등 관련 부처와의 협력체계 구축은 물론 복지기관, 단체 등과의 유기적 협력을 통해 사업을 추진하는 등 체계적으로 사업을 추진하는 것으로 평가됨 |
| | 예산집행실적 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 예산대비 집행률이 100%로 당초 계획했던 목표를 달성한 것으로 평가됨 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 1/4분기에 준비작업이 마쳐지고, 3월부터 실제 교육사업이 진행되었으며, 4/4분기에 평가가 이루어지는 등 사업 진행은 계획대로 추진된 것으로 판단됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여복지기관에 대한 지역별 간담회나 복지기관-예술강사 협력 우수사례 성과를 공유하는 등 사업 참여자간 갈등 가능성이 있는 부분에 대한 사전 보완작업을 적절히 실시한 것으로 평가됨 - 다만, 교정시설, 소년원, 군부대 등을 대상으로 한 문화예술교육 목표 달성률이 91%에 그친 것은 당초 예상치 못했던 상황 변화가 있었음을 의미하는데 비해, 이와 관련된 대응 내용은 제시되어 있지 않음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표와 목표치는 적절하게 제시된 것으로 판단됨 - 목표치는 다소 높게 제시되어 있는데 이는 사업에 대한 적극적인 의지의 표현이라고 볼 수 있음 - 다만, 아래에 언급했듯이 산출근거가 불명확한 것은 개선이 필요한 점임 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | 달성률 | 보통 | - 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육은 목표달성률이 100%를 상회하였으나 교정시설, 군부대, 소년원 등의 문화예술교육은 달성률이 91%에 그침 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 전년대비 2010년 목표치가 다소 높게 제시되어 있는데, 이러한 목표치가 어떻게 산정되었는지에 대한 근거가 불명확함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-가-2〉 문화예술교육확대 실시 (14-가-2-①②)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 315 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.15로 보통으로 평가됨.
- 사회취약계층을 위한 문화예술교육사업을 추진함에 있어 관련 부처, 기관 간 협력체계가 잘 구축되어 있으며, 진행을 위한 사전 준비단계가 체계적으로 진행된 것으로 파악되어 ‘추진체계’와 ‘세부진행일정’ 등에서 ‘우수’ 평가 받음
- 목표치 산출근거가 명확하게 제시되지 않아 ‘목표산출근거’는 ‘미흡’ 평가
- 사업목적이나 여건/상황변화에 대한 대응, 성과지표 및 목표치 등의 항목은 보통 평가를 받았는데, 이는 제시된 내용이 취약계층을 대상으로 한 문화예술교육의 성과들을 검토하는데 충분히 세분화되어 있지 못하였기 때문임
 - － 사업목적은 다소 추상적이고 일반적으로 제시되어 있으며, 행정여건/상황변화에 대한 대응도 어떤 문제들이 실제로 발생했으며, 이러한 상황에 구체적으로 어떻게 대응했는지 등의 내용을 파악하기에는 다소 부족한 것으로 평가됨
 - － 성과지표 또한 문화예술교육 수혜자 수로만 설정되어 있어, 취약계층을 대상으로 한

문화예술교육의 다차원적 성과를 살펴보기에는 부족한 점이 있다고 할 수 있음

(3) 개선 대안

- 이 사업은 사회취약계층을 대상으로 한 문화예술교육을 확대 실시하는 것으로 아동, 노인, 장애인 뿐만 아니라 소년원, 군부대, 교정시설 재소자 등까지 범위를 확대하는 등 문화예술교육의 적극적 효과를 다양한 사회 취약영역에 확산시키는 노력을 기울이고 있다는 점에서 긍정적으로 평가됨
- 특히, 사업을 추진함에 있어 법무부, 국방부, 복지기관 등 다양한 유관 부처, 기관 등과의 협력체계를 구축, 활용함으로써 효과적으로 추진될 수 있는 기반을 사전에 구축하고, 나아가 사업의 조기실행을 위한 준비를 체계적으로 진행하였다는 점에서는 좋은 평가를 받음
- 다만, 성과목표 달성률은 보통으로 평가되었는데, 이는 목표치 산출 자체가 다소 무리하게 설정된 측면에서 그 원인을 찾을 수도 있음. 그러나 어떻게 이렇게 다소 높은 목표치가 설정되었는지에 대해서는 산출근거가 분명하게 제시되지 못하고 있음
- 목표산출근거와 관련하여 위에서 제시된 내용은 계산방식을 설명한 것으로 목표산출근거는 제시되어 있지 않음. 따라서 보다 과학적인 사업추진을 위해서는 왜 목표치가 그렇게 설정되었는지에 대한 충분한 설명이 제시되어야 할 것임
- 더욱 중요한 것은, 취약계층을 대상으로 실시하는 문화예술교육은 계층의 특성과 성격, 그리고 이들을 둘러싼 여건 및 환경에 대한 면밀한 분석이 필요하다는 점인데, 이 사업에서는 이러한 분석이 일부 미흡한 것으로 보임. 이러한 현실은 당초 계획했던 목표치를 달성하지 못한 상황에서 간접적으로 나타나고 있는 것으로 보임
- 사업 개선 및 효과 제고를 위해서는 성과지표를 설정함에 있어 양적지표외에 질적지표를 포함하는 것을 적극적으로 고려할 필요가 있음. 취약계층을 대상으로 얼마만큼의 문화예술교육이 제공되었는지도 중요하지만, 이러한 교육에 대해 취약계층이 그 효과를 체감하는지 또는 제공된 교육에 대해 만족하는지 등도 취약계층을 대상으로 한 문화예술교육에서 중요하게 다루어야 할 사안이기 때문임

14-가3-① 이주민 등 한국어 및 문화이해 교육 활성화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용**① 사업목적**

- 이주민 문화활동 접근성 제고 및 이주민과 내국인의 상호이해 소통 증진

② 사업내용

- 지원대상: 이주민과 내국인, 이주민 및 문화예술 관련 단체
- 사업내용: 다문화합창단, 연극단 등 문화예술을 통한 지역 주민과 이주민의 협력형 프로그램 발굴, 지원

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- 문화체육관광부, 한국문화예술교육진흥원

② 사업시행 절차

- 사업계획 수립→프로그램 공모·선정→워크숍→개별 사업 추진→사업종료 및 결과보고

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2009년 ~ 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 9 | 9 | 9 | 100.0 |
| - 국비 | 9 | 9 | 9 | 100.0 |
| • 일반회계 | 9 | 9 | 9 | 100.0 |

2) 추진과정**(1) 일정**

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------------|---------------------------------------|
| 2010. 2 ~ 3 | - 사업계획 수립 및 보조금 교부, 프로그램 사업자 심사, 선정 |
| 2010. 4 ~ 11 | - 선정단체 워크숍 - 사업별 컨설팅 및 사업 실행, 중간점검 |
| 2010. 12 ~ 2011. 1 | - 결과보고 및 정산 완료, 종합평가 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 4 ~ 12 | - 전문가로 구성된 컨설팅·평가단을 구성, 사업별 진행상황 및 현장점검 추진 | - 28개 사업 추진방향, 홍보 등 전문가 자문 및 컨설팅→컨설팅 중간점검 결과를 사업담당자 합동워크숍을 통해 공유 |
| 2010. 8 ~ 9 | - 단체별 사업 1차 보조금 집행 현황 점검, 2차 교부 | - 예산집행 현황 및 사업진행상황 점검, 2차 보조금 교부 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------------------|----------------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 이주민 문화활동 활성화 및 상호이해증진 | 25개 프로그램 지원 | 20개 | 28개 | 140 | 프로그램 지원개소 수 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 프로그램 지원개소 수 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

① 2010년 지역 다문화 프로그램 사업 성과공유 워크숍 자료집

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 문화예술활동을 매개로 이주민과 내국인의 상호교류를 유도함으로써 상호이해를 증진시킨다는 목적은 일반적인 수준에서 제시된 것으로 평가됨 |
| | 사업내용 | 보통 | - 이주민과 내국인의 교류활동을 유도하기 위한 사업내용은 적절한 것으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 보통 | - 일반적인 공모사업의 틀을 준용하고 있는 것으로 평가됨 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 계획한 예산을 100%로 집행하였음 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 당초 계획대로 추진한 것으로 평가됨 - 보조금이 교부된 시점과 사업자 심사, 선정된 시점사이에 큰 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|----------------|------|---|
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 격차가 없어 사전 준비가 체계적으로 진행된 것으로 판단 - 전문가 평가단을 구성하고 현장점검을 실시하는 등 사전에 상황변화에 대한 모니터링을 체계적으로 추진한 것으로 평가 - 현장점검 결과를 사업담당자 합동워크숍을 통해 공유하는 등 위험을 최소화하기 위한 활동을 적절히 시행한 것으로 평가 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표가 사업 제목과 같은데, ‘이주민 문화활동 활성화 및 상호이해 증진’은 성과지표가 아님. ‘프로그램 지원개소 수’ 또한 이주민 문화활동 활성화 및 상호이해 증진과 관련하여 ‘수단 및 과정’과 관련된 것으로 적절히 제시된 지표라고 볼 수 없음. |
| | 달성률 | 우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 현 지표에 따른 달성률은 140%로 당초 계획을 초과 달성한 것으로 나타남 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 목표치가 20개로 설정된 것에 대한 설명 부족 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-가-3〉 이주민 등 한국어 및 문화이해 교육 활성화 (14-가-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 310 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.10으로 보통으로 평가됨.
- 사업추진이 일반 보조금 사업과 달리 신속히 진행된 측면이 있으며, 전문가로 구성된 컨설팅 및 평가단을 운영하고 중간점검을 실시하는 등 상황변화에 대응하기 위한 노력을 효과적으로 기울였다는 측면에서 ‘세부진행일정’ 및 ‘여건/상황변화에 대한 대응’ 항목은

- 우수 평가를 받음. 또한 ‘성과목표달성도’도 당초 계획치를 상회하여 우수로 평가되었음
- 다만, 사업 제목이 ‘이주민 문화활동 활성화 및 상호이해 증진’인데 비해, 이를 측정하는 성과지표가 제목과 동일하고 실적 또한 ‘관련 프로그램 지원 수’로 제시한 것은 적절한 성과지표라고 볼 수 없음
- 이 사업에서는 이주민 문화활동 활성화 및 상호이해 증진 교육을 통해 나타난 성과를 측정할 수 있는 지표가 제시되어야 하며, 관련 프로그램 지원 수는 확보된 예산을 소진하였다는 것으로 성과지표가 될 수 없음. 이런 점에서 성과지표 및 목표치는 미흡 평가를 받음

(3) 개선 대안

- 이주민과 내국인의 상호이해를 증진하기 위한 사업은 매우 다양한 방식으로 이루어질 수 있음. 다문화합창단, 연극단 등을 구성 운영하는 것에 초점을 맞추고 있으나 이러한 사업이 가져올 효과와 확산범위 등에 대해서는 크게 기대하기 어려울 것으로 평가됨
- 특히, 20개 프로그램을 지원함으로써 이주민 100만 시대를 바라보고 있는 우리사회의 다문화 관련 상황을 개선시키기에는 매우 미흡하다고 할 수 있음
- 따라서 이 사업이 효과적으로 진행되기 위해서는 사업이 추구하는 목적이 보다 구체화, 세분화될 필요가 있으며, 사업 내용 또한 더욱 다양화될 필요가 있는 것으로 판단됨
- 사업추진체계도 일반 공모사업으로 진행하기 전에, 유관 부처 및 기관과의 협력체계를 구축하는 등 사업의 효율적 추진을 위한 별도 노력이 필요할 것으로 보임
- 사업의 세부시행이나 상황 변화에 대한 모니터링 및 대응 활동 등은 적절히 이루어진 것으로 보이나, 사업의 효과를 확산시키기 위해서는 향후 더욱 많은 노력이 기울여져야 할 것으로 평가됨
- 가장 취약한 부분은 사업성과를 측정하기 위한 지표를 설정하고 이에 따른 목표치를 제시하는 부분임. 이 사업의 성과는 몇 개의 프로그램을 지원했는가로 측정될 수 있는 것이 아니며, 목표치 또한 산출한 근거가 객관적으로 제시될 필요가 있음
- 따라서 성과지표 설정 등과 관련한 부분에 대한 개선 노력이 필요함

나. 복지관광 활성화

14-나1-① 사회취약계층 관광 지원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 경제적·신체적·사회문화적 제약으로 국내여행을 쉽게 접하지 못하는 저소득층 및 취약계층에게 여행기회 제공
- 저소득층·소외계층 등의 여행참여 및 관광 활동을 통한 삶의 질 향상과 사회통합에 기여

② 사업내용

- 취약계층(저소득층, 장애인, 다문화가정 등)의 단체여행경비 지원, 저소득근로자 여행바우처 지원

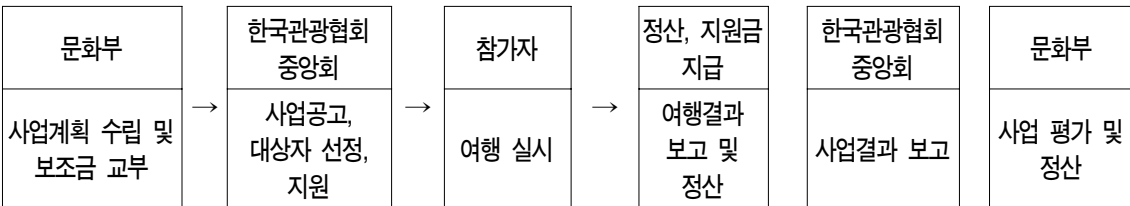
(2) 추진체계

① 사업시행주체

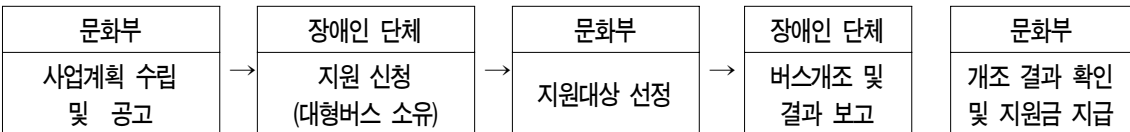
- 한국관광협회중앙회

② 사업시행 절차

- 취약계층 복지관광, 여행바우처



- 장애인 버스 개조 지원



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2005년~계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 건) | 1 | 3 | 3 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 8 | 17.8 | 17.8 | 100.0 |
| - 국비 | 8 | 17.8 | 17.8 | 100.0 |
| • 기금(관광진흥개발기금) | 8 | 17.8 | 17.8 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------------|--|
| 2010. 2 | - 설날맞이 취약계층 복지관광 실시 |
| 2010. 3 ~ 4 | - 취약계층 복지관광 사업 공고 및 지원 대상 선정 |
| 2010. 7 ~ 2011. 3 | - 여행바우처 사업공고 및 지원신청 접수 - 장애인 버스 개조 지원 사업 공고 및 대상 선정 |
| 2010. 7 ~ 12 | - 복지관광 메인행사 및 여행바우처 지원(만족도조사 및 모니터링) |
| 2010. 9 ~ 2011. 2 | - 추석맞이 & 가을철 특별행사 취약계층 복지관광 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------------------|--|
| 2010. 2 | - 신길종합사회복지관 등 5개 기관 모니터링 (설날맞이 특별행사) | 1. 현장 참여 인원 점검 및 여행일정 준수 여부 확인 |
| 2010. 5 ~ 11 | - 인천광역시시각장애인복지관 등 14개 기관 모니터링(메인행사) | 2. 대상자 특성과 기상상황 등을 고려한 여행 지 및 식사 등 현장 변경건에 대한 결정 |
| 2010. 10 | - 대구해림원 등 5개 기관 모니터링(추석맞이 특별행사) | 3. 안전사고 예방 및 신속한 조치 결정 |
| 2010. 11 | - 한부모가정 에버랜드 여행 실시, 진행여행사(하나투어) 모니터링 | 4. 진행여행사의 불성실한 진행에 대한 제재 및 현장조치 5. 참가대상자 및 기관담당자와의 현장인터뷰 등을 통한 애로사항 취합 6. 기타사항은 '11.2월 평가회의 후 차기년 사업에 문제점 및 개선사항 반영 예정 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 여행바우처 지원대상으로 선정된 가구 또는 개인이 실제 여행을 실시하는 과정에서 애로사항 발생
 - 지원금을 받아도 자유롭게 여행을 갈 수 있는 상황적·경제적 여건 마련 문제가 발생하여 여행을 포기하는 인원이 발생함
 - 여행바우처사업의 여행포기자 인원만큼 추가 공고·선정하는 과정에서 사업기간이 연장됨(당초 '10년12월→ '11년 3월)
- 장애인 관광버스 개조 시 업체의 최소 운영보증을 위해 복지프로그램과의 연계 등을 도

모할 필요가 있음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 취약계층 복지관광 참여인원 | 4,600 명 | 10,000 명 | 11,300 명 | 113 | 목표치 대비 실적달성 비율 |
| 장애인버스 개조 지원 | - | 3대 | 3대 | 100 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - '09년 실적 대비 '10년 예산증가율 반영 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 사회취약계층의 관광양극화 현안에 대처하기 위한 과제로서 사업 목적의 설정이 명확하고 적절함. |
| | 사업내용 | 보통 | - 취약계층 대상으로 단체여행경비 지원, 저소득근로자 여행바우처를 지원하는 사업으로 실질적인 지원효과를 가질 것으로 판단됨 - 다만, 취약계층이 매우 다양하므로 더욱 효과적이고 포괄적으로 접근될 수 있는 사업내용에 대한 검토가 필요함 |
| | 추진체계 | 보통 | - 관광분야 민간기관과의 협력을 통해 사업을 추진함으로써 보다 효과적으로 수행될 수 있는 체계 마련 - 다만, 취약계층과 관련된 사업인 만큼 유관기관 및 단체, 주무부처 등과의 협력체계를 구축하여 추진하는 방안 등도 검토될 필요가 있음. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 계획대로 100% 예산이 집행되었음 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 미흡 | - 복지관광 사업(4월 이후), 여행바우처 사업, 장애인 버스개조지원 사업(7월 이후) 등의 공고가 2/4, 3/4분기에 이루어지는 등 전반적으로 사업추진이 상당히 늦추어진 것으로 판단됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 사업을 추진함에 있어 통상적으로 이루어져야 할 사항들에 대한 점검은 잘 이루어졌으나, 대부분의 사업이 늦게 진행된 것과 같은 상황 변화에 대해서는 대응이 늦게 나타난 것으로 평가됨. 이에 따라 사업기간을 연장하는 등의 사항 발생 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - ‘장애인버스개조 지원’은 동 사업을 달성하기 위한 ‘과정 및 수단’과 관련된 것으로 성과지표로 타당치 않음 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100%를 상회하여 당초 계획을 초과달성한 것으로 나타남 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치 산출 근거가 다소 불명확하고 소극적으로 제시됨 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-나1〉 사회취약계층 관광 지원 (14-나1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 295 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 2.95로 보통으로 평가됨.
- 2010년 시행사업임에도 불구하고, 하반기인 2010년 7월이 되어서야 여행바우처 사업공고 및 지원신청 접수가 이루어졌으며, 실질적인 지원 또한 이때부터 지원된 것으로 파악되어 세부진행 일정에서 미흡 평가 받음
- ‘여건 및 상황변화에 대한 대응’에서 구체적으로 대응한 활동내용을 기술하고 있으나, 더 근본적으로 하반기에 사업공고가 나고 지원신청을 받게 된 상황에 대해서는 구체적으로 어떻게 대응했는지가 제시되어 있지 않으므로 미흡 평가
- 성과지표와 관련하여 ‘취약계층 복지관광 참여인구 수’는 지표로 적절하나 ‘장애인버스개조 지원’은 적절치 않아 보통으로 평가됨. ‘목표산출근거’는 예산에 준해 산출되었다고 명기함으로써 과학적인 기반에 근거하여 목표치를 산출하지 않은 것으로 평가되어 미흡 평가를 받음
- 그럼에도 불구하고 실적은 기준에 설정한 목표치를 상회함으로써 성과목표 ‘달성률’에서

우수로 평가됨

(3) 개선 대안

- 사회취약계층에 대한 관광 지원은 단위 사업으로 추진되는 것보다 취약계층 모두에게 포괄적으로 적용되는 제도도입을 통해 추진할 필요가 있음. 취약계층의 관광수요에 대해 여행 바우처나 관광버스 개조 지원은 아주 적은 인구만을 지원할 뿐이라는 한계를 가지고 있기 때문임
- 취약계층의 관광을 지원하기 위해서는 제반 상황 및 여건에 대한 세심한 고려와 분석이 필요함. 특히, 취약계층의 관광 지원을 통해 추구하는 목표가 무엇인지 보다 상세하게 기획될 필요가 있음. 그렇지 못할 경우 일부 취약계층만 혜택을 보게 되는 여행바우처와 같은 사업의 경우, 관광을 위한 관광으로 그칠 우려가 있으며 이 또한 원활하게 이루어지지 못할 우려가 있음
- 당초 계획 대비 사업추진 일정이 지연된 것은 이러한 사전 검토가 미흡했기 때문인 것으로 판단되며, 이에 대한 모니터링 역시 신속하지 못했던 것으로 평가됨. 이로 인해 사업추진 일정이 2011년으로 연장되는 등의 문제를 가져왔음. 따라서 추진과정에서의 이러한 문제를 해소하기 위한 사전 검토가 충분히 이루어질 필요가 있음
- 무엇보다 중요한 것은 취약계층이 관광활동에 참여하기 위해서는 다양한 여건 및 서비스가 완비되어야 하며, 이는 여타 사업과 같은 공고방식을 통해서도 보완되기 어려운 성격을 가짐. 현재와 같이 한국관광협회중앙회가 사업공고를 내고 여행신청자 접수를 받아 이 가운데 대상자를 선정, 지원하는 방식에서는 지원이 가능한 사람만 지원하게 되는 문제가 있으며, 정작 의도했던 취약계층에 대한 복지관광제공의 취지와는 다르게 전개될 우려가 있음
- 따라서 사업추진 및 여건/상황변화에 대한 대응과 관련하여 보다 종합적이고 유기적인 체계를 마련할 필요가 있음
- 또한 취약계층의 복지관광 확대와 관련한 사업성과를 측정하기 위해서는 단순히 예산 규모에 근거해 참여인원수를 제시하는 것이 아니라 보다 객관적이고 과학적인 방식으로 사업혜택의 대상을 설정하고 이에 따른 성과목표치를 제시하는 것이 필요함

다. 생활체육 및 장애인 체육 활성화

14-다-1-① 생활체육시설 연차별 확충

② 생활체육지도자 배치 및 증원

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 생활체육시설 연차별 확충
 - － 생활체육 활성화를 통한 국민들의 삶의 질 향상 및 건강복지 증진 등을 위한 각종 생활체육시설 확충 추진
- 생활체육지도자 배치 및 증원
 - － 생활체육 현장에 지역단위 생활체육 지도자를 고정 배치하여 참가자에게 체육 활동 참여 동기부여 및 체계적인 생활체육 지도

② 사업내용

- 생활체육시설 연차별 확충
 - － 지원대상: 노인건강생활체육시설, 생활체육공원, 국민체육센터, 운동장 생활체육시설, 농어촌 복합체육시설 등의 건립 지원
- 생활체육지도자 배치 및 증원
 - － 지원대상: 전국의 지역주민 및 65세 이상 어르신을 위한 생활체육지도자 배치

(2) 추진체계

① 사업시행주체

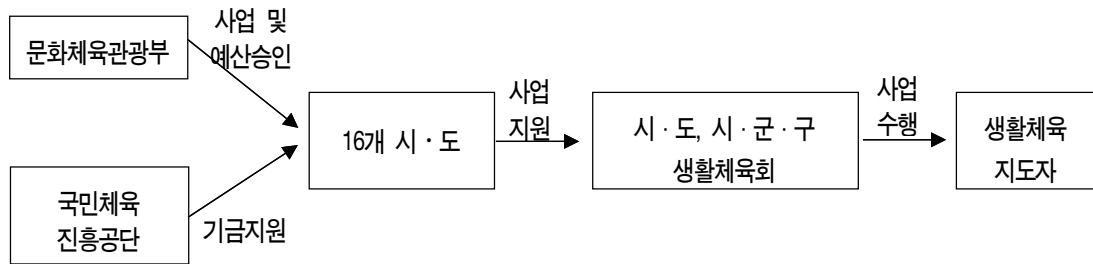
- 생활체육시설 연차별 확충: 지방교육청(학교) 및 지방자치단체
- 생활체육지도자 배치 및 증원: 16개 시·도 및 시·도 생활체육회

② 사업시행 절차

- 생활체육시설 연차별 확충

| | | |
|------------------------------|---------------------------|-----------------------|
| 문화체육관광부 | 시 · 도 | 시 · 군 · 구 및 지방교육청(학교) |
| 지원계획 수립, 지원대상 선정 및 보조금 지원 | 대상사업 신청, 보조금 교부신청 및 집행 | 보조금 집행 및 공공 서비스 제공 |

- 생활체육지도자 배치 및 증원



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 생활체육시설 연차별 확충
 - 단년도 계속사업
- 생활체육지도자 배치 및 증원
 - 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태
 - 생활체육시설 연차별 확충: 국비 30%, 지방비 70%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 298 | 367 | 367 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 6,256 | 5,037 | 5,008 | 99.4 |
| - 국비 | 2,8.5 | 2,266 | 2,237 | 98.7 |
| • 일반회계 | 239 | 129 | 129 | 100.0 |
| • 특별회계(광특회계) | 1,227 | 1,059 | 1,059 | 100.0 |
| • 기금(국민체육진흥기금) | 1,369 | 1,078 | 1,049 | 97.2 |
| - 지방비 | 3,421 | 2,771 | 2,771 | 100.0 |

- 생활체육지도자 배치 및 증원: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | 1,959 | 1,950 | 1,950 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 388 | 414 | 414 | 100.0 |
| - 국비 | 194 | 207 | 207 | 100.0 |
| • 기금(국민체육진흥기금) | 194 | 207 | 207 | 100.0 |
| - 지방비 | 194 | 207 | 207 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

- 생활체육시설 연차별 확충

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2010. 1 | - 2010년도 공공체육시설 확충사업 지원계획 수립 - 2010년도 생활체육시설 기금지원사업 지원계획 수립 - 2010년도 생활체육시설 기금지원 대상 신청·접수 - 시·도 체육진흥 담당공무원 협의회 개최 |
| 2010. 2 | - 2010년도 생활체육시설 기금지원사업 평가·선정 - 공공체육시설 확충사업 지원 |
| 2010. 3 | - 생활체육시설 기금지원사업 지원 |
| 2010. 4 | - 공공체육시설 확충사업 추진현황 분석, 대책방안 마련 |
| 2010. 5 | - 2010년 사업 재정집행 점검 1차 회의 개최 |
| 2010. 6 | - 2010년 사업 재정집행 점검 2차 회의 개최 |
| 2010. 9 | - 2010년 사업 재정집행 점검 3차 회의 개최 |
| 2010. 12 | - 2010년도 체육시설 예산·기금사업 지원 완료 |

○ 생활체육지도자 배치 및 증원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|--|
| 2010. 1~ 12 | - 생활체육지도자 배치(1,950명 배치) · 일반지도자: 1,450명 · 어르신지도자: 500명 배치 - 지도 실적(827,985회 16,477,784명) · 일반지도자: 594,750회, 11,911,965명 지도 · 어르신지도자: 233,235회, 4,565,819명 지도 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 생활체육지도자 교육 실시 · 일반지도자: 3.10~4.30(2박3일씩 6회 실시)/ 현대성우리조트(횡성군)/ 1,450명 · 어르신지도자: 5.10~19/현대성우리조트 /500명 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 생활체육시설 연차별 확충

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 1 | - 공공체육시설 신·재생에너지 설비 적극 설치 관련 지자체 협조 요청 - 시도 체육진흥 담당공무원 협의회 개최 | - 정부의 녹색성장 정책에 부합하도록 지자체 홍보 - 2010년도 주요 체육진흥 시책 설명 및 지자체 건의사항 토의 등 추진 |
| 2010. 1 ~ 4 | - 고교야구 주말 리그제 도입·시행을 위한 야구장 현황 및 조성계획 조사 - 준공한 지 20년 이상 경과한 노후 공공체육시설 지원을 위한 개·보수 계획 조사 2회 실시 | - 학교체육 정상화 등을 위해 전국대회를 지양하여 정부 정책 방향 변경 - 노후 공공체육시설 지원을 위한 국민체육진흥법 개정 대비 사전 수요파악 |
| 2010. 5 | - 공공체육시설 지자체 현장조사 실시 | - 공공체육시설 확충사업 추진 여건 분석 및 지자체 독려 |
| 2010. 5 ~ 9 | - 재정 집행 점검 시도회의 3회 개최 | - 공공체육시설 확충사업 예산의 효율적 운용 도모 |
| 2010. 11 | - 지자체 관계자회의 개최 | - 야구장 등 공공체육시설 확충 지원 방안 토의 |
| 2010. 12 | - 공공체육시설 운영현황 실태조사 실시 | - 공공체육시설 이용 및 운영실태 등을 파악 |

○ 생활체육지도자 배치 및 증원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|-------------------|---|
| 2010. 1 ~ 12 | - 사업추진 실적 모니터링 실시 | - 매월, 분기별 사업실적 점검 및 반기별 사업심사 분석 실시로 문제점을 분석 개선하고 사업운영의 효율성 제고 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 고객 만족도 조사 | - 고객들의 요구사항을 평가 분석하여 피드백하고 하고 있음. |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 생활체육시설 연차별 확충
 - 전국 공공체육시설 현황 통계 작성 등 성과목표 달성도 파악에 필요한 시기 필요

3) 성과목표 달성도

- 생활체육시설 연차별 확충

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 국민 1인당 체육시설 면적 | 2.62 | 3.20㎡ | 3.12㎡ | 97.5 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

- 생활체육지도자 배치 및 증원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|------------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 프로그램 참여자 수 | 16,242,000 | 17,000,000 | 16,477,784 | 97 | 국민생활체육회 2010사업 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 전국 공공체육시설 현황 통계
- ② 2010년도 공공체육시설 확충사업 지원계획
- ③ 2010년도 국민체육진흥기금 생활체육시설 설치 지원계획
- ④ 공공체육시설 확충사업 추진 현황 및 향후 대책
- ⑤ 시도 재정집행 점검회의 3회 개최 결과
- ⑥ 주요 체육진흥업무 현지점검(조사) 결과

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 삶의 질에 대한 관심이 증가하는 현실에서 생활체육활동은 복지적 측면에서 다룰 수 있는 사안으로 사업 목적이 적절히 제시됨 |
| | 사업내용 | 보통 | - 생활체육시설의 확충과 지역 및 노인계층을 위한 생활체육지도자 배치는 사업목적을 달성하는데 필요한 내용이라고 할 수 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 지방교육청 및 시도생활체육회 등 유관기관과 협력체계를 구축하여 추진하고 있음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 당초 계획대비 100% 내외의 집행률을 보임 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 생활체육시설 확충과 생활체육지도자 배치를 위해 1/4분기부터 체계적이고 신속한 준비가 이루어졌으며, 중간 점검 또한 적절한 시기에 실시하여 사업 추진이 늦추어지지 않도록 운영한 것으로 평가됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사업추진과 관련하여 지속적인 모니터링을 실시한 것으로 평가됨 - 다만, 사업을 추진함에 있어 상황이나 여건이 변화된 부분이 있는지, 있다면 이러한 부분에 대해 어떻게 대응했는지 등의 내용은 제시되어 있지 않음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|-------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 국민 1인당 생활체육시설 면적이나 생활체육 참여율은 성과지표로 적절. 다만, 목표치가 적정한지는 평가할 수 없음 |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률이 97% 내외로서 당초 계획에는 약간 못미치는 것으로 나타남 |
| | 목표산출근거 | 매우 미흡 | - 목표산출근거가 제시되어 있지 않음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-다1〉 생활체육시설 연차별 확충, 생활체육지도자 배치 및 증원 (14-다-1-① ②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 매우미흡(1) | 15 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 280 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 2.80으로 보통으로 평가됨.
- 생활체육시설을 확충하고 생활체육지도자를 배치하는 것은 국민들의 생활체육 활성화를 위해 필요하기는 하지만 충분하지는 않다는 점에서 사업목표 및 내용 등에서 보통 평가를 받음
- 추진체계 또한 시도생활체육회나 교육청 등 민관과 협력하여 사업을 추진함으로써 기본적인 체계는 갖추어 진행하고 있으나 이는 사업을 추진하기 위해서는 필수적으로 협력할 수밖에 없는 기관, 단체라는 점에서 보통 평가를 받음
- 생활체육지도자 배치 등과 관련하여 정기적인 점검, 모니터링 체계를 구축하고 있으나 구체적으로 어떤 여건이나 상황변화가 있었는지 그리고 이러한 상황변화에 대해 어떻게 대응했는지 등이 제시되어 있지 않음으로 보통 평가에 그침
- 사업진행이 충분한 시간을 가지고 이루어진 것으로 파악됨으로써 ‘세부진행일정’ 항목에서는 우수 평가를 받았음
- 다만, 성과목표 달성도 부분에서 목표산출근거는 전혀 제시되지 않아 ‘매우미흡’으로 평가됨

(3) 개선 대안

- 건강에 대한 관심으로 생활체육 활동이 활성화되고 있는 상황에서 향후 생활체육 확대를 위해서는 생활체육시설 면적 확대나 생활체육지도자 배치규모를 확대하는 것만으로는 실질적 의미의 생활체육 활성화를 이끌어내기 미흡하다고 할 수 있음
- 생활체육은 다양한 시설 및 공간을 통해 이루어지고 있으므로 시설면적이나 체육지도자만을 성과지표로 설정하는 것은 부족하며, 다양한 공간에서의 생활체육활동에 대한 내용을 측정할 수 있는 지표가 보완될 필요가 있음

- 특히, 생활체육협의회와 같은 기존 단체 외에 이러한 단체와 관련되지 않으면서도 이루어지고 있는 다양한 생활체육활동들이 더욱 활성화될 수 있도록 사업 추진체계를 다변화 하거나 기존의 사업추진체계를 확대 강화하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 특히 생활체육시설 확충과 같은 사업은 지자체 사업으로 중앙정부에서 일정과 시행에 관여하기 어려운 부분이 있으므로 이를 보완할 수 있는 체계나 노력이 이루어질 필요가 있음. 이러한 노력을 통해서 세부추진일정이나 여건·상황변화에 대응 관련 항목에서 평가가 개선될 수 있음
- 또한 사업성과 부분에서는 목표치 설정과 관련하여 지난해 대비 기준으로 증가율을 단순 산정하지 않고, 연차별 확충 계획 수립 후 목표 대비 달성률이 어느 정도인지를 제시하는 등과 같이 합리적 근거가 제시될 필요가 있음

14-다2-① 어르신 및 소외계층 생활체육 지원

② 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 어르신 및 소외계층 생활체육 지원
 - － 어르신 및 소외계층에 생활체육 용품 및 프로그램 보급으로 건전여가 활동 여건 조성 및 사회양극화 해소
- 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급
 - － 저소득층 유·청소년의 스포츠 활동 참여기회 확대를 통한 체력향상 및 건강을 증진하고, 건전한 여가활동을 가능케 하여 궁극적으로 삶의 질 향상과 사회통합에 기여

② 사업내용

- 어르신 및 소외계층 생활체육 지원
 - － 전국 사회복지시설에 체육용품 및 생활체육프로그램 지원
 - － 어르신 대상 실버스포츠 종목(6종목) 보급
 - － 다문화가정 대상 어울림 생활체육캠프 및 생활체육축제 개최

- 저소득층 청소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급
 - － 스포츠강좌바우처(시설이용 포함): 매월 6만원 이내
 - － 스포츠용품바우처: 연 1회, 종목별 실비지원(6만5천원 내외)

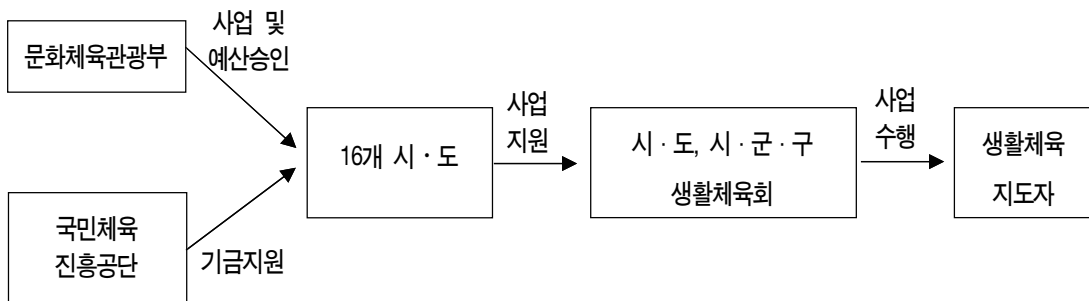
(2) 추진체계

① 사업시행주체

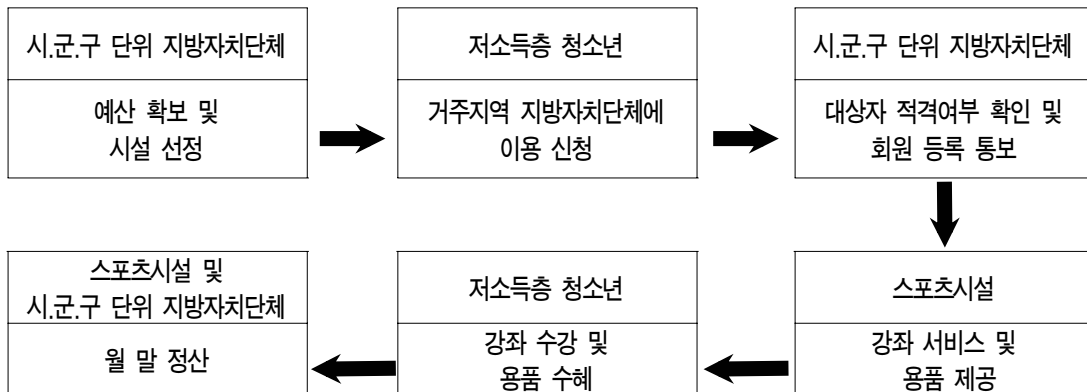
- 어르신 및 소외계층 생활체육 지원: 국민생활체육회
- 스포츠바우처: 문화체육관광부(*주관 국민체육진흥공단, 지방자치단체)

② 사업시행 절차

- 어르신 및 소외계층 생활체육 지원



- 저소득층 청소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 어르신 및 소외계층 생활체육 지원
 - － 단년도 계속사업
- 저소득층 청소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급
 - － 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

○ 어르신 및 소외계층 생활체육 지원

－ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 15 | 27 | 26 | 96.3 |
| - 국비 | 15 | 27 | 26 | 96.3 |
| • 기금(국민체육진흥기금) | 15 | 27 | 26 | 96.3 |

○ 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급

－ 재원형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 9,402 | 13,678 | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 39.2 | 60.0 | 51.8 | 86.3 |
| - 국비 | 19.6 | 30.0 | 25.9 | 86.3 |
| • 기금(체육진흥기금) | 19.6 | 30.0 | 25.9 | 86.3 |
| - 지방비 | 19.6 | 30.0 | 25.9 | 86.3 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 어르신 및 소외계층 생활체육 지원

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 6 | - 체육용품 지원 수요조사 및 사양 확정 - 물품구매, 제작, 발송 - 소외계층 대상 행복나눔 교실 운영(동계종목) |
| 2010. 3 ~ 12 | - 실버스포츠 종목 보급 강습회 - 소외계층 대상 행복나눔 교실 운영(하계방학) |
| 2010. 4 ~ 12 | - 다문화가정 대상 생활체육교실 운영 - 시도별 다문화가정 어울림생활체육 축제 개최(15회) |
| 2010. 6 ~ 12 | - 지원용품 수령확인 및 시도 점검 - 사업별 고객만족도 조사 |

○ 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | 비고 |
|-------------|---|---|
| 2010. 2 ~ 3 | - ‘10년 사업 미참여 지역 참여 설득 | - 바우처 수혜대상자의 이용 신청, 스포츠 강좌 및 용품 지원, 지자체의 이용대상 스포츠시설 선정은 연중 계속 |
| 2010. 4 | - 유관기관 예산 협의 - ‘09년 예산 집행률 60% 미만 지역 사업 독려 | |
| 2010. 5 ~ 6 | - 스포츠시설 현장 점검 - 기초자치단체 정산 점검 | |
| 2010. 10 | - ‘11년도 사업계획 유관기관 업무 협의 | |
| 2010. 11 | - ‘11년도 예산안 수립 및 통보(가내시 발송) | |

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 | 비고 |
|----------|---------------------------------------|----|
| 2010. 12 | - '11년도 사업계획 수립 | |
| | - '10년도 사업 점검 - '11년도 사업개편 및 계획 수립 | |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 어르신 및 소외계층 생활체육 지원

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|-----------------------------------|--|
| 2010. 1 ~ 12 | - 사업추진 실적 모니터링 실시 | - 매월('10.1~12월), 분기별 사업실적 점검 및 반기별 사업심사 분석 실시로 문제점을 분석 개선하고 사업운영의 효율성 제고 |
| 2010. 1 ~ 2 | - 고객 만족도 조사 (생활체육소외계층 행복나눔 교실) | - 고객들의 요구사항은 평가 분석하여 피드백하고 있음. |
| 2010. 2 ~ 4 | - 사전 수요조사 | - 단체별로 희망하는 용품을 최대한 반영하여 수요자 만족도 제고 |

- 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------|-----------------------------|--------------------------|
| '10. 4 | - 지자체 예산협의 및 사업 독려 | - 지자체 50% 예산 매칭 및 집행을 제고 |
| '10.10 | - '11년 예산 확대에 따른 유관기관 업무 협의 | - 2011년 사업방향(안) 마련 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 어르신 및 생활체육 지원
 - 개별단체 및 시설의 의견을 모두 수렴할 수 없는 한계성

3) 성과목표 달성도

- 어르신 및 생활체육 지원

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 체육용품 지원 개소수 | 900개소 | 1,000 | 1,184개소 | 118 | 국민생활체육회 2010사업 결과보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 전년실적대비 성과지표 10% 향상 목표 | | | | | |

- 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|--------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 수혜율 | 9,402 명 | 13,000 명 | 13,678 명 | 105 | 지자체 실적보고서 및 시스템 결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 국민생활체육회 2010년 사업 결과보고서
- ② 전국기초생활 수급자 현황(연령별, 보건복지부)

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 노인 및 저소득 유·청소년 층의 생활체육활동을 지원하기 위한 것으로 사업목적이 적절함 - 다만 사업의 특정 목적이 보다 구체화될 필요가 있음(사회양극화 해소는 유사한 모든 사업의 목적임) |
| | 사업내용 | 보통 | - 체육용품 및 스포츠 종목 보급, 스포츠 바우처 제공 등은 사업 목적을 수행하기 위한 재정, 물품, 프로그램 등의 측면을 포괄적으로 포함한 것이라고 할 수 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 공공 및 민간기관과 협력체계를 구축하여 사업 추진 - 다만, 노인 및 저소득 유·청소년 층이 매우 광범위하므로 이들에게 포괄적으로 접근할 수 있도록 관련 체계를 보완적으로 구상할 필요가 있음 |
| | 예산집행실적 | 미흡 | - 당초 계획대비 80~90%의 집행률을 보임 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 세부진행일정은 당초 계획대로 진행된 것으로 평가됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 어르신 생활체육 지원사업이나 스포츠바우처 사업의 경우 예산 집행률이 당초 계획에 미치지 못하고 있음 - 이것은 당초 계획과 달리 여건이나 상황변수의 변화가 있었다는 것을 의미하는 것으로 판단되는데, 이에 대한 적극적 대응 노력이 나타나지 않음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 체육용품 지원 개소 수는 어르신 및 소외계층 생활체육 지원 사업의 성과지표라기보다는 이러한 성과를 거두기 위한 ‘수단 및 과정’과 관련된 지표임 - 이에 따라 설정된 목표도 적절치 않음 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 100%를 상회 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 목표산출근거가 세부적으로 제시되지 않음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-다2〉 어르신 및 소외계층 생활체육 지원, 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급
(14-다2-①②)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(하) | 280 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 2.80으로 보통으로 평가됨.
- 성과목표 달성률이 100%를 상회하여 ‘우수’로 평가됨
- 사업목적, 내용이나 사업추진과정 등에서 대부분 보통의 평가를 받음
- 예산집행실적은 80%대를 보이는 사업이 있어 평가기준에 따라 ‘미흡’으로 평가되었으
며, 예산집행률이 낮은 이유 등과 관련한 여건 및 상황변화에 대한 대응 설명이 부재하
여 이 부분에서도 ‘미흡’ 평가를 받음
- 성과지표에서도 체육용품지원 개소수는 어르신 및 소외계층 생활체육 활성화를 위한 ‘과
정 및 수단’ 부분과 관련된 것으로 지표로 적절치 않음. 특히, 목표산출근거가 제시되지
않아 이 부분에서 ‘미흡’으로 평가되었음

(3) 개선 대안

- 노인 및 소외계층 유·청소년의 생활체육 활동을 지원하는 것은 매우 필요한 사항이며
이를 효과적으로 추진하기 위한 방안은 다방면에서 구상될 수 있음
- 추진체계와 관련하여 노인, 청소년 등과 관련된 유관 기관 및 부처와의 유기적 협력체계
를 구축하여 추진하는 것이 필요할 것으로 판단됨
- 지방자치단체나 해당사업 추진단체의 사정에 의해 예산집행이 지연되지 않도록 사전에
충분한 자료수집 및 계획 수립 단계를 가질 필요가 있음
- 또한 지자체가 추진하는 사업으로 불가피하게 지연되게 되는 경우에는 이와 관련된 대

응이 신속히 이루어질 수 있도록 하고, 대응 노력이 가시적으로 확인될 수 있도록 하는 조치들이 취해지는 것이 필요함

- 성과지표나 목표치는 사업을 추진함으로써 실제 달성된 성과가 어떤 것인지를 결과지표를 중심으로 제시하는 것이 필요하며, 목표산출근거도 보다 체계적으로 제시될 필요가 있음

14-다-3-① 장애인 생활체육 참여인구 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 장애인 생활체육 저변확대 및 활성화
- 장애인들의 건강생활 확대

② 사업내용

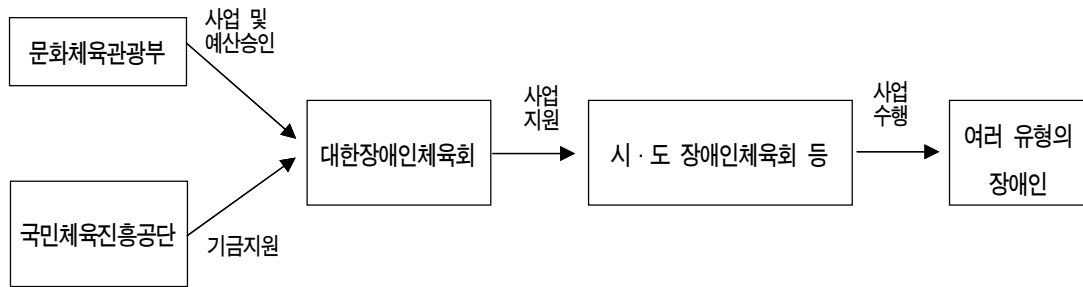
- 장애인생활체육환경조성
 - － 찾아가는 장애인생활체육서비스
 - － 장애인생활체육지도자 배치
- 장애인생활체육지원
 - － 장애인생활체육교실 지원
 - － 장애인생활체육 동호인클럽 지원
- 장애인 생활체육대회 지원
 - － 전국장애학생체육대회 개최, 시도 주최 장애인생활체육대회 개최 지원 등
- 기타: 장애·비장애 통합체육수업 보급

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 대한장애인체육회

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업(2006~2011)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위:) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 53.65 | 62.79 | 61.87 | 98.0 |
| - 국비 | 53.65 | 62.79 | 61.87 | 98.0 |
| • 기금(체육진흥기금) | 53.65 | 62.79 | 61.87 | 98.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--------------------------------------|
| 2010. 1 ~ 2 | - 사업 및 예산승인(문화체육관광부) |
| 2010. 2 ~ 3 | - 기금 요청 및 교부(국민체육진흥공단) - 각 지부 재교부 |
| 2010. 4 ~ | - 각 사업 공모 및 사업 시행 |
| 2010. 11 ~ 12 | - 사업 결과 보고 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|--------------------------|
| 2010. 10 ~ 11 | - 장애인생활체육참여 실태을 조사 실시 · 생활체육 참여 실태조사 사전 조사(100명) | - 전화 조사를 통한 설문 내용 타당성 검증 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 장애인생활체육 참여율 | 7% | 8% | 8.3% | 104 | 참여율 달성도 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> ○ 지역별 실사 감독원이 회수된 설문지의 20% 이상을 무작위 추출하여 조사원 조사 여부, 응답의 정확성 등에 대한 전화 검증 실시 ○ 실사 감독원의 1차 검증에서 합격된 설문지는 에디팅 및 입력 과정에서 전산 프로그램에 의해 2차 검증 ○ 입력된 자료는 자료 처리 과정에서 내검 프로그램에 의해 3차 검증 ○ 검증 단계별로 불합격된 설문지에 대한 보완조사 및 재조사 실시 ○ 수집된 자료는 부호화(coding) 과정을 통해 전산 입력되며, 다단계 검증 과정에서 최종 합격된 자료는 SPSS for Windows(통계패키지 프로그램) 및 엑셀 등을 이용하여 분석함 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010 장애인생활체육 참여실태조사 연구결과물

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 보통 | - 장애인 건강생활 확대를 위해 이들의 생활체육지변을 확대하고 접근성을 제고하는 사업목적은 적절함 |
| | 사업내용 | 우수 | - 장애인 생활체육지도자 배치, 생활체육대회 지원, 동호회 지원 등은 전반적으로 장애인 생활체육 확대를 위해 필요한 사업으로 평가됨 |
| | 추진체계 | 보통 | - 일반적인 보조금 사업 방식으로 추진 - 이해관계자 간 의견수렴을 하기 위한 체계는 구축되어 있지 않음 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산 집행률은 98%로 계획대로 집행된 것으로 평가 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 사업에 대한 세부 추진 일정 및 진행여부를 모니터링 하는 등 추진 점검을 위한 일정 등은 마련되어 있지 않음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 미흡 | - 100% 예산이 집행되지 못한 점 등 상황변화가 있었을 것으로 추론되나, 이러한 상황변화에 대한 대응내용은 제시되어 있지 않음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 장애인 생활체육 참여율을 성과지표로 설정한 것은 적절한 것으로 평가됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률이 당초 목표치를 상회하였음 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 목표산출근거가 제시되어 있지 않음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 14-다3〉 장애인 생활체육 참여인구 확대 (14-다3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.00으로 보통으로 평가됨.
- 장애인 생활체육지도자 배치, 대회 지원, 동호회 지원 등 다양한 사업들을 통해 장애인 생활체육참여 확대를 추진하고 있는 점이나 실적치가 당초 계획을 상회함으로 ‘사업내용’과 ‘성과목표 달성률’에서 각각 ‘우수’로 평가됨
- 다만, 예산 집행률이 98%로 당초 계획대로 예산이 집행되지 못한 것으로 보이는데, 이러한 상황변화 등에 대한 대응 노력이 효과적으로 수행되었는지에 대해서는 자료상 나타나지 않고 있으며, 성과목표 설정과 관련하여서도 목표치 설정 근거가 제시되어 있지 않아 ‘예산집행실적’과 ‘성과목표산출근거’에서 ‘미흡’으로 평가받음
- 보조금 사업이 일반적으로 그러하듯이, 전체 사업일정이 다소 늦게 시작되고 있음에도 불구하고 보조금이 집행되고 난 후 효율적으로 추진될 수 있도록 사업 점검이나 모니터링 체계가 효과적으로 구축되어 있지 못한 것으로 평가됨. 특히, 행정여건·상황변화에 대한 대응 내용이나 성과목표산출근거 등은 상황변화에 어떻게 대응했는지와 성과목표치가 어떻게 산출되었는지를 제시하는 것인데 이러한 항목에 대한 답변이 잘못 제시되어 있음

(3) 개선 대안

- 장애인의 생활체육활동을 활성화하기 위한 노력은 신체적인 어려움을 가진 장애인들이 사회에 참여하고, 사회와 관계 맺는 중요한 통로가 될 수 있다는 점에서 매우 필요하고 적절한 사업임
- 이를 위해 장애인생활체육지도자를 배치하고 관련 대회나 동호회 활동을 지원하는 등은 효과적인 사업 내용이라고 판단됨
- 다만, 이러한 사업이 효과를 거두기 위해서는 민관 협력체계와 효율적인 운영을 위한 점검체계 구축이 무엇보다 필요하다고 할 수 있음
- 대부분의 보조금 사업과 마찬가지로 이 사업 또한 대한장애인체육회, 시도 장애인체육회 등을 통해 사업이 추진되는데, 이러한 체계에서 주무부처는 사업의 성과를 점검함에 있어 집행된 예산 사용 여부 등에 대한 보고를 받는 것에 그치는 경우가 많음
- 보다 중요한 것은 예산이 계획대로 사용되었는지, 진행과정에 문제는 없었는지, 그리고 이러한 지원체계가 개개 장애인들의 생활체육 활동을 실질적으로 제고하고 있는지 등을 중점적으로 살펴보는 일이며, 이를 단지 모니터링 관점(감독)에서 접근하기보다는 지원과 협력을 위한 관점에서 운영하는 것이라고 할 수 있음.
- 이렇게 볼 때, 위 사업은 보다 효과적인 추진을 위한 협력·논의체계 구축이 필요한 것으로 판단됨
- 또한 이와 같은 단년도 계속사업의 경우 교부금 지급 시기 등의 문제로 4월경이 되어야 실제 지원이 이루어지는 상황을 개선하기 위한 노력이 필요할 것으로 보임. 이러한 노력은 예산집행이나 세부진행일정 등에서 더욱 좋은 평가를 받을 수 있는 요인으로 작용할 것임.

15. 여성복지

가. 성매매 방지 및 피해자 지원 강화

15-가-1-① 실효성 있는 성매매방지대책 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 성매매방지 종합대책의 성공적인 추진을 통해 만연된 성 산업의 축소와 여성의 인권 향상 추진

② 사업내용

- 효과적인 성매매 중장기 대책 수립을 위한 전국 단위의 성매매 실태조사 실시
- 성매매 예방교육 확대와 다양한 국민의식 개선사업 실시
- ‘성매매방지대책 추진점검단’ 운영 및 성매매방지 종합대책 추진실적 점검

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 여성가족부와 성매매방지대책 추진점검단(여성가족부, 국무총리실 등 15개 관계부처 합동)

② 사업시행 절차

| | | |
|------------|---|---------------------|
| 여성가족부 | ⇔ | 성매매방지대책 추진점검단 |
| 계획 수립 및 점검 | | 성매매방지대책 추진상황 분기별 점검 |

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업(2004년 이후 계속사업)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 10 | 16 | 16 | 100.0 |
| - 국비 | 10 | 16 | 16 | 100.0 |
| • 일반회계 | 1 | 4 | 4 | 100.0 |
| • 기금(기금명: 여성발전기금) | 9 | 12 | 12 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 2010년 전국 성매매 실태조사 실시계획 수립 - 성문화·성의식 조사계획 수립 - 2010년 성매매 방지업무 담당공무원 위탁교육 계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 상반기 성매매 방지업무 담당 공무원 위탁교육 실시(215명, 한국양성평등교육진흥원) - 성매매(성희롱)예방교육통합시스템 구축·운영 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 공공기관 성매매예방교육 이행점검 실시 · 전국 8개 권역, 1,371명 참석 - 하반기 성매매 방지업무 담당 공무원 위탁교육 실시(119명, 한국양성평등교육진흥원) - 성문화·성의식 조사 실시(M&C 리서치) - 구제활동을 위한 신·변종 성매매 업태조사 실시 - 성문화·성의식 조사 완료 - 2009년도 공공기관 성매매예방교육 추진실적 보고 · 성매매 예방교육 추진실적 94.9% |
| 2010. 10 ~ 12 | - 성매매 방지 영상제 개최: 9.28~9.29, 1,200여명, 롯데시네마 피카디리 - 2010년 전국 성매매 실태조사 완료 - 성매매예방 교육자료제작, 배포 · 성매매제로(동영상), 성매매 Q&A(소책자) 등 · 정책고객대상메일(PCRM) 및 공문발송 활용 공지 - 성매매 예방교육 전문강사 풀 운영: 2010년 302명(2009년 182명) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|----------------------------|--|
| 2010. 1 ~ 4 | - 또래 청소년 간 성매매 알선사례 발생 | - 또래청소년 성매매 방지관련 전문가 의견 수렴 · 성윤숙 박사(한국청소년정책연구원), 정미례 대표(성매매 근 절을 위한 전국연대) 등 |
| 2010. 1 ~ 10 | - 사회지도층의 성매매예방 교육 강화 필요 | - 국무회의보고: 공직자대상 성매매 예방교육 의무실시를 강 조, 공직자가 성매매, 성폭력 범죄를 범할 경우 엄중 징계 필요 강조 - 성매매예방교육 의무대상에 국회의원(지방의원 포함)·법관이 해당되어(법제처 유권해석) 예방교육 철저 시행 요청 |
| 2010. 5 ~ 7 | - 성매매여성 해외송출과 원정 성매매 | - 관계부처 합동대응으로 대책수립 및 시행 · 성매매여성 송출 및 알선 집중 단속(법무부, 경찰청) · 여권 발급 제한 및 반납 조치 철저(외교통상부, 법무부) · 여행업체에 대한 지도·감독 및 건전여행 유도(문화체육 관광부) · 국외송출 성매매 피해여성 귀국 지원(여성가족부, 경찰청) · 다양한 매체를 통한 홍보기법으로 해외성매매 주방을 위한 공간대 확산(문화체육관광부, 외교통상부, 여성가족부) 등 |
| 2010. 10 ~ 11 | - 탈북여성 해외 성매매 사례 발생 | - 관계부처 합동 탈북여성 대책 수립 및 시행 · 탈북여성 정착지원(통일부) · 탈북여성의 해외 성매매 방지(외교통상부) · 탈북여성 인권보호 지원(여성가족부) · 탈북여성 불법송출 및 해외원정 성매매 알선범죄 단속·처 벌 강화(법무부) · 해외 원정 성매매 대책(경찰청) |
| 2010. 9 ~ | - 행정처분 등 행정제재 강화 필요 | - 성매매 알선업소 행정제재 강화방안 마련, 관계부처 개선 추진 (보건복지부, 문화체육관광부, 경찰청, 여성가족부) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 성매매는 사회적 범죄행위라는 인식에 대한 공감도 | 69.8% | 70% | 70% | 100 | 2010 성문화 온라인 실태조사결과 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2009년 목표(69%) 및 실적(69.8%)을 감안하여 2010년 목표를 70%로 설정함. | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010 성문화 온라인 실태조사 자료
- ② 제2회 STOP! 성매매 영상제 사업결과 보고
- ③ 2010 성매매 실태조사 용역계획 보고
- ④ 2010 성매매방지업무담당공무원 위탁결과 보고

- ⑤ 제21차 성매매방지대책 추진점검단 회의자료
- ⑥ 탈북여성 해외성매매 방지대책 회의자료
- ⑦ 제22차 성매매방지대책 추진점검단 회의자료
- ⑧ 국무회의 안건 상정
- ⑨ 법령해석 요청
- ⑩ 법령해석 심의결과에 따른 협조 요청

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 사회보장장기발전방향 5개년계획과 성매매근절 및 성매매여성의 인권 보호를 위해 마련된 정부의 성매매방지종합대책의 취지에 부합하여 ‘성매매방지 종합대책의 성공적인 추진을 통해 만연된 성 산업의 축소와 여성의 인권향상 추진’으로 본 사업의 목표를 설정한 것은 적절하다고 판단됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 관련부처 합동의 성매매방지대책 추진점검단 운영을 통한 중앙 및 지방정부의 성매매방지대책 추진상황 점검 및 평가와 신·변종 성매매, 인터넷 등을 통한 청소년성매매의 방지대책 등 핵심현안 논의, 다양한 방식의 성매매 예방교육 등은 효율적인 대책 추진을 위하여 우수하다고 평가됨. - 전국 단위의 성매매실태조사, 성문화·성의식조사, 신·변종 성매매 업태조사 등을 실시하여 효과적인 중장기 성매매 대책을 수립한 것은 우수하다고 평가됨. - 다양한 성매매 예방 홍보 및 교육 강화를 통해 국민의식을 개선 하려는 노력이 우수한 것으로 평가됨. |
| | 추진체계 | 우수 | - 범정부적 추진점검단 운영을 통해 정부간, 정부와 지자체간 협력을 활성화하고, 정기적으로 이행상황 점검을 수행하여 추진체계의 내실화를 도모한 점은 우수하다고 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행실적은 100%임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 분기별로 업무가 명확히 구분되어 조사계획·교육계획 수립 및 이행, 점검을 실시한 것은 적절하다고 판단됨. - 추진실적에 대한 모니터링과 피드백이 적절히 이루어져 사업의 질적 제고 및 효율성 강화를 도모하고 있음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 청소년간 성매매 알선, 성매매여성 해외송출 및 원정 성매매, 탈북여성 해외 성매매 등 여건 및 상황변화, 문제점 발생에 따라 적시에 대응하였다고 판단됨. - 그러나 점차 조직화·거대화되고 있는 인터넷을 통한 성매매 대책 마련도 시급함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성매매예방 및 성매매에 대한 인식개선을 목적으로 정부의 적극적인 개입을 통해 지속적인 성매매예방 교육 및 홍보를 실시하여 왔고, 국민의 성매매에 대한 위법성 인식도를 제고하기 위해 성문화 실태조사를 통해 성과목표를 설정한 것은 적절하다고 판단됨. - 다만 목표치 설정에 대한 합리적인 근거가 미약하고, 조사대상자 20만명 중 응답자는 2,446명에 그쳐 대표성 확보가 다소 미흡함. |
| | 달성률 | 보통 | - 달성률이 100%로서 평가기준상 ‘보통’에 해당됨. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 전년도 목표 및 실적을 감안하여 2010년 목표를 설정하였으나, 정확한 목표 및 실적 설정에 대한 구체적이고 합리적인 근거가 부족함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 15-가-1〉 실효성 있는 성매매방지대책 추진 (15-가-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.65점으로, “우수”로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 “사업목적”, “사업내용”, “추진체계”, “추진과정”, “성과지표” 등이 모두 우수하게 평가되었으나, 성과목표 달성에 대한 “목표산출근거”가 미흡하였음.

(3) 개선 대안

- 지속적인 사업추진을 통해 성매매의 심각성과 불법성에 대한 국민들의 인식제고 성과를 달성하였다고 판단되나, 점차 확산되고 있는 음성적인 신종 성매매, 길거리 전단지 배포,

온라인을 통한 성매매에 대한 모니터링 강화 필요

— 특히 청소년의 성매매 이용 접근가능성이 높아져 학교현장에서의 성교육 내실화 필요

- 아동·청소년의 발달단계를 고려한 열린 성교육을 통해 성에 대한 올바른 인식을 제고하고, 피임 교육 등 체험 중심적 성교육을 위한 인프라 구축

○ 사업의 추진과정과 사업성과는 대체로 우수한 것으로 평가되었으나, 향후 사업목적 달성의 효율화 극대를 위해서는 보다 구체적이고 합리적인 목표산출근거 마련이 필요함.

— 현재 제시된 목표산출근거는 전년대비 약간의 실적 상향 조정에 불과함.

— 이와 함께 단순히 실적위주의 사업을 추진하기보다는 중장기적인 관점에서 성매매 인식 개선을 위한 정책 수립·추진 요망

○ 목표달성을 위한 성과지표는 성매매에 대한 인식으로 제한되어 있으므로 성매매방지대책 내실화를 위해 계량적 지표를 포함하는 등 성과지표가 보다 다양화될 필요가 있음.

○ 또한 최근 성매매 여성들의 생존권 보장 요구가 확산되면서 관련 대책 마련이 시급함.

15-가2-① 성매매피해자 보호지원시스템 확충 및 서비스 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 성매매피해자의 구조·보호 및 자립·자활에 이르는 전 과정을 지원함으로써 탈성매매율을 제고하고 성산업으로의 재유입을 방지하여 건전한 사회인으로서의 복귀를 도모

② 사업내용

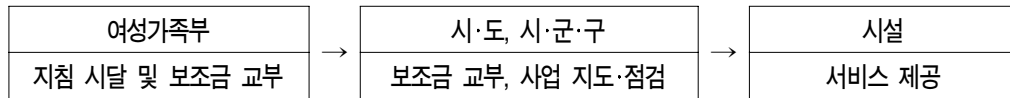
- 성매매피해자를 위한 지원시설 및 상담소 운영
- 성매매피해자에 대한 의료·법률·직업훈련 지원 및 치료회복프로그램 운영
- 집결지 성매매 피해여성을 위한 성매매집결지 현장기능강화사업 수행

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 여성가족부, 지방자치단체

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 50~80%, 지방비 20~50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업비(단위: 억원) | 119 | 111 | 111 | 100.0 |
| - 국비 | 119 | 111 | 111 | 100.0 |
| • 일반회계 | 119 | 111 | 111 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 자활지원센터 일자리 제공사업 참여자 지원금 인상 · 월 485천원('09) → 월 504천원('10) - 청소년 성매매피해자의 학습 결손 보완을 위한 대안교육 위탁기관 신규 운영지원(1개소, 1월~) - 지원시설 및 상담소 종사자 보수교육 관련 '성매매방지 및 피해자보호 등에 관한 법률' 개정 - 성매매 방지업무 담당공무원 위탁 교육계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 탈성매매 여성 자활작품전시회 개최 - 또래포주 등 청소년 성매매 대응책 마련을 위한 전문가 회의 - 효율적 지원방안 마련 및 격려를 위한 대안교육 위탁기관 '범숙학교' 학생 차관님 면담 - 성매매피해자 지원시설 및 상담소 현장점검 실시 |
| 2010. 7 ~ 9 | <ul style="list-style-type: none"> - 성매매집결지 현장기능강화사업의 효과적 추진방안 마련 위한 간담회 실시 - 지원시설 및 상담소 종사자 보수교육 실시(6회, 299명) - 성매매피해자 선불금 관련 전문가 회의 개최 |
| 2010. 10 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 성매매방지 종사자 양성교육 실시: 3회 90명 - 탈성매매 여성 자활작품전시회 개최 - 성매매피해자 지원시설 및 상담소 현장점검 실시 - 성매매피해자 지원시설 및 상담소 시설평가 실시 완료(82개소) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-----------|---------------------------|----------------------------|
| 2009. 12. | - 2010년도 사업방향 및 지침 수립을 위한 | - 법, 지침 등 주요 변경사항, 향후 추진사항 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| | “시설 및 지자체 공무원” 워크숍 실시 | 안내 및 의견수렴 |
| 2010. 1 ~ 8 | - 피해자 지원서비스 및 종사자의 전문성 강화를 위한 시설평가 법적근거 미비 | - 성매매방지법 개정하여 지원시설 및 상담소에 대한 법적근거 마련 |
| 2010. 4 ~ 8 | - 간담회 및 현장점검을 통해 의료·법률·직업훈련 지원기간의 산정 개선 필요 | - 최장 지원기간 3년 산정 시 공백기간 제외 하계 함으로써 지원의 현실화 |
| 2010. 7 ~ 8 | - 청량리 집결지 성매매여성 살인사건 발생 | - 집결지 내 성매매 피해여성의 인권보호와 탈성매매 지원을 위해 ‘성매매집결지 현장 기능강화사업’ 확대 예정 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 포항 유홍업소 종사자 연쇄 자살사건 발생 | - 전문가회의 개최 및 재발방지를 위한 관계 부처 협조 요청 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|---------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 제도개선 건수 | 5건 | 6건 | 6건 | 100 | 여성권익증진 운영지침 및 관련 문서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 2010년 여성권익증진사업 관련 지자체 공무원 워크숍 개최 계획
- ② 2010 여성권익증진사업 운영지침
- ③ 2010년 성매매집결지 현장기능강화사업 시행계획
- ④ 「성매매피해자 지원」 관련 지침변경 안내

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - “성매매피해자의 구조·보호 및 자립·자활에 이르는 전 과정을 지원함으로써 탈성매매율을 제고하고 성산업으로의 재유입을 방지하여 건전한 사회인으로의 복귀 도모”는 성매매피해자에 대한 통합적인 지원체계를 제시하여 사업목적으로서 적절하다고 판단됨. |
| | 사업내용 | 보통 | - 자활지원센터 일자리 제공사업 참여자 지원금 인상, 청소년 성매매피해학생을 위한 대안교육기관 지원, 종사자 보수교육 등의 사업추진내용은 우수하다고 평가됨. - 그러나 실질적 사업이라 할 수 있는 탈성매매 여성의 특성과 욕구에 따른 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 차별적인 보호 및 자활서비스 강화에 대한 사업내용이 다소 미흡함. - 사업목적에 부합하는 사업내용의 내실화가 필요함. |
| | 추진체계 | 우수 | - 여성가족부, 지자체, 성매매피해자 지원시설 및 자활지원센터 등으로 이어지는 사업추진체계는 총괄, 중간감독, 직접서비스 수행을 담당하여 각 추진단계별 주관부서가 명확하고, 역할도 분명하게 설정되어 있음. - 자활은 단기간 내에 이루어지는 것이 아니므로 장기적인 관점에서 사업이 추진될 수 있도록 사업운영주체 간의 단계별 업무협력과 지도감독, 피드백이 매우 중요함. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행실적은 100%임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| | 세부진행일정 | 우수 | - 분기별로 업무가 명확히 구분되어 사업방향 및 지침 수립, 간담회·워크숍 등을 통한 의견수렴 및 지원 개선 등은 적절함. - 추진실적에 대한 모니터링과 피드백이 적절히 이루어져 사업의 질적 제고 및 효율성 강화를 도모하고 있음. |
| 2. 추진과정 | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 성매매피해상담소의 전문성 확보를 위한 법 개정, 성매매집결지 현장기능강화 확대 등은 모니터링을 통한 대응으로 적절하다고 판단됨. - 그러나 지속적으로 불거지고 있는 정부지원 시 성매매 여성의 공개 정보에 대한 불만, 단속의 역효과에 대한 개선이 필요함. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 성과지표를 제도개선 건수로 설정하였는데, 제도개선은 본 사업의 목적을 달성하기 위한 하나의 추진과정으로 성매매 피해자의 자립·자활을 위한 성과목표라고 볼 수 없음. |
| 3. 성과목표 달성도 | 달성률 | 미흡 | - 성과목표 달성률은 100%로 평가지침 상 보통에 해당하나, 성과지표의 부적절성으로 인해 미흡으로 하향조정함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 성과지표가 부적절하며, 목표산출근거도 적합하게 제시되지 않음. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 15-가-2〉 성매매피해자 보호지원시스템 확충 및 서비스 개선 (15-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 추진과정 | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 미흡(2) | 20 |
| | 달성률 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 보통(중) | 300 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.00점으로, “보통”으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 “사업목적”, “추진체계”, “세부진행일정”은 모두 우수하게 평가됨.
- 나머지 항목은 보통 수준이었으나, 성과목표 달성도에 있어서는 성과지표가 부적절하게 설정되었다고 판단되어 이와 관련한 “성과지표 및 목표치”, “달성률”, “목표산출근거” 모두 미흡으로 하향 조정됨.

(3) 개선 대안

- 본 사업의 목적은 성매매피해자의 구조·보호, 자립·자활에 이르는 전체 과정을 지원하여 탈성매매율을 제고하고 성산업 재유입을 방지하여 사회통합을 제고한다는 점에서 우수함.
- 그러나 이러한 사업목적 달성을 위한 성과지표로 “개선실적”이 설정된 것은 사업성과로서 부적절하며, 단순히 당해 연도 몇 개의 제도 개선은 본 사업의 목적달성과는 거리가 있다고 판단되어 본 사업 목적에 부합하는 “성매매피해자의 자립·자활과 성산업 재유입 근절”에 대한 성과지표 마련이 필요함.
 - 성과지표로서 “제도개선”을 활용할 경우, 설정근거에 대한 객관적이고 합리적인 근거를 바탕으로 지표가 선정되어야 할 것임.
- 자립·자활은 장기적인 측면에서 성과가 측정되어야 하므로 성매매피해여성을 보호하고 탈성매매를 유인하여 자립을 달성하기 위한 중장기적 측면의 연차별 목표 설정(계량 및 비계량)이 필요함.
- 성매매피해여성의 성매매 예방, 자립 지원, 사후관리에 이르는 단계별 통합지원서비스 구축과 지원 인프라 강화 필요
 - 공공·민간 관련 기관 간 네트워크 강화, 지역사회자원 연계 활성화

나. 성폭력·가정폭력 예방 및 피해자 보호 강화

15-나-1-① 아동·여성 보호를 위한 사회안전시스템 구축

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 아동·여성 보호를 위한 지역 안전망 강화 및 성폭력 피해자 지원 강화

② 사업내용

- 해바라기아동센터의 장점(특화된 심리치료)과 원스톱지원센터의 장점(24시간운영, 여경 상주)을 결합·보완한 통합지원센터 설치 확대 및 운영 활성화
- 등하교길 도우미제도 운영 등 지역 실정에 맞는 촘촘한 지역 안전망 구축

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 여성가족부, 지방자치단체, 비영리단체

② 사업시행 절차

- 여성가족부 직접수행, 지방자치단체보조, 비영리법인 대상 공모 등
 - － (센터운영) 국고보조금 지원(여성가족부) → 보조사업비 지급 및 센터 운영 감독(지자체) → 피해자 지원사업 수행(위탁운영기관)
 - － (센터신규설치) 위탁 사업기관 공모(여가부) → 심사 → 센터운영기관 선정 → 센터 설치 및 운영비 지급 → 센터 설치 및 운영(위탁 운영기관)
 - － (등하교도우미) 비영리법인 등 대상 공모 → 심사·선정 → 사업착수(수행기관)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 단년도 계속사업(2004년~)

(3) 예산집행실적

- 재원형태: 국비 100%
 - － 해바라기여성아동센터: 2010년 69억원
 - － 등하교 도우미: 2010년 2.5억원

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 개소) | 10 | 13 | 13 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 69 | 71.5 | 71.5 | 100.0 |
| - 국비 | 69 | 71.5 | 71.5 | 100.0 |
| • 일반회계 | 69 | 71.5 | 71.5 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 통합센터 설치 확대계획 수립 - 통합센터 설치 지역 수요조사 실시 - 등하교도우미 공동협력사업 공모 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 통합센터 설치지역 결정 및 위탁운영기관 공모 - 위탁운영기관 심사 및 선정(3개 센터) - 등하교도우미 사업자 심사 - 등하교도우미 수행기관 선정 및 사업 착수(10개 도우미사업 선정) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 위탁운영기관 사업 계획서 심사 및 국고보조금 지급 - 통합센터 개소(2개소, 강원도 강릉, 전남 목포센터) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 통합센터 개소(1개소, 서울) - 등하교도우미 결과보고 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------------|---|--|
| 2010. 7 ~ 12 | - 통합센터 설치 상황 파악(수시) | - 서울대학교병원 내 센터 설치예정지가 병원 리모델링 계획에 따라 철거대상으로 지정됨('10.8) · 서울대병원 부지 내 대체 공간 마련을 위한 협의 진행('10.8~9) · 서울대병원 공간 부족으로 인해 당초 사용예정인 공간의 60%만 확보됨에 따라 성폭력 피해아동 치료실은 병원 인근 건물을 임대하여 사용할 수 있도록 계획 변경 승인('10.10)하여 사업 반납 위기 극복 |
| 2010. 6 2010. 12 | - 등하교 도우미 유사사업 통합 검토 · 아동안전지킴이(복지부), 배움터지킴이(교과부), 아동안전지킴이사업(행안부), 어머니폴리스(경찰청) 등 유사사업 현황 파악 및 통합방안 검토 | - 보건복지부의 “아동안전지킴이”와 학교 내 배치하는 “배움터지킴이”로 유지 · 여성가족부의 등하교도우미 등은 공동협력사업으로 유지 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 해바라기아동센터 및 해바라기 여성·아동센터 이용자 만족도 | 82 점 | 82.2 점 | 결과 취합 중 | 미정 | 각 센터들의 자체만족도 조사결과 취합 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2009년도 목표치보다 약 0.2% 높은 수준으로 설정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 통합센터 확대 계획(공문)
- ② 센터 설치 지역 수요조사(공문)
- ③ 통합센터 위탁운영기관 공고
- ④ 위탁운영기관 선정 결과
- ⑤ 센터 설치를 위한 국고보조금 지급 결정
- ⑥ 등하교도우미 선정사업 현황

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - “아동·여성 보호를 위한 지역 안전망 강화 및 성폭력 피해자 지원 강화”는 사업목적으로서 적절하다고 판단됨. |
| | 사업내용 | 매우우수 | - 해바라기여성·아동센터로의 통합을 통한 서비스전달체계의 일원화 및 운영 활성화, 지역실정에 맞는 등하교길 도우미제도 운영은 지역사회 사회안전망 구축을 위해 바람직하다고 판단됨. |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 지역사회 중심의 일원화된 아동·여성보호대책 추진체계를 확립하여 안전시스템을 구축하기 위한 추진체계 설정은 바람직함. - 특히 통합센터에서의 상담·의료·수사·법률지원 원스톱서비스는 유관기관과의 협력체계 구축 및 전반적인 서비스 향상을 위해 긍정적으로 평가됨. |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 예산집행실적은 100%임. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|--------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 월별로 업무가 명확히 구분되어 있고, 추진실적에 대한 모니터링과 피드백이 적절히 이루어져 사업의 내실화 및 효율성 강화를 도모하고 있음. |
| | 여건·상황 | 우수 | - 해바라기아동센터와 원스톱지원센터의 통합 시 센터예정지의 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|-------|------|---|
| | 변화 대응 | | 변경 승인, 보건복지부, 교육과학기술부, 행정안전부, 경찰청 등 총 4개 부처·청과의 유사사업으로 인해 이를 통폐합하는 공동협력사업으로 등하교도우미 사업을 운영한 점은 행정여건과 상황변화에 적절히 대응하였다고 판단됨. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표로 센터 이용자 만족도를 설정한 것은 서비스에 대한 만족도가 제한되는 한계가 있음. - 아동·여성보호를 위한 촘촘한 안전망 구축에 대한 포괄적인 성과평가를 위한 거시적 측면의 지표도 필요함. |
| | 달성률 | 보통 | - 현재 취합 중이어서 보통으로 평가함. |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 2009년도 목표치보다 약 0.2% 높은 수준으로 설정하였는데, 이에 대한 합리적인 근거 부족 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 15-나1〉 아동·여성 보호를 위한 사회안전시스템 구축 (15-나-1-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 보통(3) | 45 |
| | 목표산출근거 | 15 | 미흡(2) | 30 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 365 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.65점으로, “우수”로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 성과목표 달성에 대한 “목표산출근거”를 제외하고는 전반적으로 보통 이상의 우수한 수준으로 평가되었음.

(3) 개선 대안

- 사업목적 및 내용, 추진체계는 모두 우수하게 평가되었으며, 사업 추진 시 모니터링을 통해 유사사업 통폐합 등 상황변화에 적절히 대응하였으나, 성과지표 설정이 다소 미흡한 것으로 평가되어 정성적 측면과 계량적 측면에서 본 사업의 목적인 “아동여성 보호를 위한 지역사회 안전망 강화 및 성폭력 피해자 지원 강화”를 평가할 수 있는 지표가 필요함.
- 현재 제시된 지표는 거시적 측면에서 성과를 평가하기에는 다소 제한적인 면이 있으므로 보다 다양화된 지표 설정이 필요함.
- 또한 2010년 목표를 전년대비 0.2점 높은 수준으로 설정하였는데, 이에 대한 구체적이고 합리적인 근거가 제시되지 않고 있어, 중장기적 관점에서 연차별 목표 설정이 필요함.
- 해바라기아동센터와 윈스톱지원센터의 통합에 따른 업무 연계 및 직원 협조를 통해 업무의 중복성이나 효율성이 떨어지지 않도록 할 필요가 있음.

15-나-2-① 여성폭력피해자 지원서비스 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 폭력피해여성에 대한 지원서비스 전달체계를 수요자 중심으로 개선하여 피해자에 대한 통합적 맞춤 서비스 제공

② 사업내용

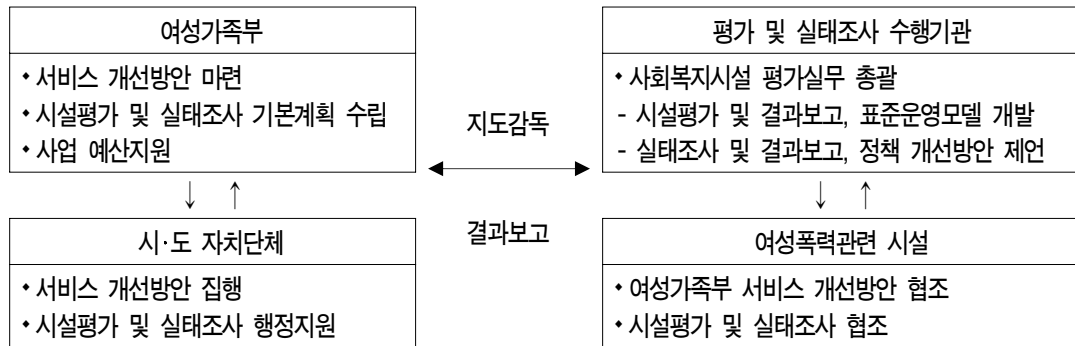
- 여성폭력피해자 지원서비스 개선방안 마련 및 연도별 실행계획 수립
- 가정폭력·성폭력관련 시설평가 실시
- 전국 가정폭력·성폭력 실태조사 실시

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 여성가족부·지방자치단체, 평가수행기관, 실태조사기관

② 사업시행 절차



③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 2010~2013년

(3) 예산집행실적

○ 재원형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | - | 3 | 3 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | - | 9 | 9 | 100.0 |
| - 국비 | - | 9 | 9 | 100.0 |
| • 일반회계 | - | 9 | 9 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지원서비스 개선방안 연도별 실행계획 마련 - 여성폭력 시설평가 조달계약 의뢰 - 전국 가정폭력·성폭력실태조사 조달계약 의뢰 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 여성폭력 시설평가 조달계약 체결 - 전국 가정폭력·성폭력실태조사 조달계약 체결 - 전국 가정폭력·성폭력실태조사 착수보고회 - 여성폭력 시설평가지표 공청회 개최 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 시설평가 평가위원 현장평가 실시 - 가정폭력·성폭력실태조사 실시 - 장애인 등 취약계층 가정폭력·성폭력 실태조사 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 여성폭력 시설평가 결과 분석 및 토론회 개최 - 여성폭력 시설평가 및 가정폭력·성폭력실태조사 중간보고 - 여성폭력 시설평가 결과 발표회 개최 - 가정폭력·성폭력실태조사 연구용역 최종보고회 - 가정폭력·성폭력실태조사 결과 발표 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---------------------------|------------------------|
| 2010. 5. 25 | - 여성폭력 시설평가 관련 지자체 간담회 개최 | - 평가실시방법 등 의견수렴 |
| 2010. 6. 14 | - 시설협의회 대표 간담회 | - 평가방법, 인센티브 범위 등 의견수렴 |
| 2010. 6. 18 | - 시설평가 지표(안) 관련시설 관계자 공청회 | - 평가지표설명 및 질의 응답 |
| 2010. 11. 22 | - 시설평가 결과 발표회 | - 최종결과 발표 및 질의 응답 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 시설이용자 만족도 | 82 점 | 82.6 점 | 85.9 점 | 104 | 만족도조사결과 보고자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 2009년 목표치보다 0.6점 높은 수준으로 설정 | | | | | |

□ 관련 근거자료 및 참고자료 목록

- ① 지원서비스 개편안(2010년도 예산연계)
- ② 시설평가 및 실태조사 중간 및 최종보고 자료
- ③ 여성폭력관련시설 평가결과 발표회 자료

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - “폭력피해여성에 대한 지원서비스 전달체계를 수요자 중심으로 개선하여 피해자에 대한 통합적 맞춤 서비스 제공”으로 사업 목적을 설정한 것은 적절하다고 판단됨. - 공급자가 아닌 수요자 중심의 전달체계 효율화 측면에서 지원 서비스를 개선하여 질적 향상을 도모함. |
| | 사업내용 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 「폭력피해여성 지원서비스 개편 추진단」 구성·운영을 통해 여성 폭력피해자 지원서비스 개선방안 마련 시 연차별로 실행계획을 체계적으로 수립하고, 서비스개편 관련 연구와 토론회를 실시하는 등 사업내용은 우수하게 평가됨. - 놓여촌 지역 등 피해자 사각지대 개선, 원스톱지원센터·해바라기 아동센터 기능조정·통합, 시설평가 및 실태조사를 통한 서비스 질 개선, 지원체계 연계 방안 마련, 폭력피해여성 지원법 정비 방안 마련 등 다양한 제도 개선 수행 |
| | 추진체계 | 매우우수 | <ul style="list-style-type: none"> - 여성가족부, 지방자치단체, 평가수행기관, 실태조사기관 등 관련기관이 협력체계를 구축하여 개선방안을 체계적으로 마련함 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | | | 고, 대내외 지적사항을 바탕으로 평가개선을 시도한 것은 바람직하다고 판단됨. |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 예산집행실적은 100%이나, 개선을 위한 다각도의 노력을 체계적으로 실시하여 상향조정함. |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 월별로 업무가 명확히 구분되어 있고, 추진실적에 대한 모니터링과 피드백이 적절히 이루어져 사업의 질적 제고 및 효율성 강화를 도모하고 있음. |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 시설평가 관련 의견수렴이 적절히 이루어짐. |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표로 폭력피해자 지원시설 이용자 만족도를 설정한 것은 적절하다고 판단됨. - 이용자뿐만 아니라 서비스 제공자의 만족도를 포함하는 서비스 개선수준에 대한 평가가 추가적으로 보완되는 것도 바람직함. |
| | 달성률 | 우수 | - 달성률은 104%로 우수로 평가됨. |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표치 설정근거에 대한 구체적인 자료가 미흡함. |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 15-나2〉 여성폭력피해자 지원서비스 개선 (15-나2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 425 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.25점으로, “우수”로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 “사업내용”, “사업목적”, “추진체계”, “추진과정”, “성과지표” 등이 모두 매우우수하게 평가되었으나, 성과목표 달성에 대한 “목표산출근거”가 상대적으로 미흡하였음.

(3) 개선 대안

- 연차별 계획에 의거하여 여성폭력피해자 지원서비스 개선을 추진해 온 점은 상당히 우수하게 평가되나, 향후 이러한 개선사항들에 대한 종합적인 성과평가가 이루어진다면 사업의 내실화에 도움이 될 것으로 판단됨.
- 상대적으로 성과지표가 미흡하여 성과평가를 할 수 있는 지표 설정에 아쉬움이 있음.
- 성과지표의 다양화, 다각화가 요구됨.
- 수요자 중심의 여성폭력피해자 지원서비스 개선을 중점적으로 추진하고 있으나, 주로 가정폭력·성폭력 실태조사 또는 여성폭력 시설평가에 치우치고 있어, 이용자가 본인의 특성과 욕구에 맞는 서비스를 체감할 수 있는 지원을 제공하고 있는지 의문임.

16. 농어촌복지

가. 농어업인 생활안정 강화

16-가-1-① 기초생활보장제 농어가 특례 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 저소득 농어업인이 기초생활수급 대상자에서 누락되지 않도록 대상자 선정기준 재정립

② 사업내용

- 저소득 농어업인이 기초생활보장제도 농어가 특례(경영이양소득보조금의 추가)로 기초생활보장 수급

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 보건복지부

② 사업시행 절차

- 농특법 시행규칙 개정 → 개정 특례 시행

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|--|
| 2009. 12 | - 시행규칙 개정안 작성 및 검독 - 부내 및 부처 협의 |
| 2010. 3 | - 법제처 심사 - 농특법 시행규칙 일부 개정령안 공포 및 시행 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|-------------------|---------|
| 2009. 12 | - 부내 및 부처 의견조치 실시 | - 이견 없음 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 법령개정 | - | 법령개정 | 개정완료 | 100 | 법령개정 공고내용(관보) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 농어촌에 거주하는 독거노인, 취약계층을 지원하는 최우선의 방법은 기초생활보장제도임. 특히 농어촌의 특성을 반영하여 기초보장제도를 개선하는 것은 의미가 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | - 고령농들이 일을 하지 못해 농지를 타인에게 제공하고 대신 생활수단으로 받는 금액인 경영이양소득보조금을 공제함으로써 농어업 종사자의 보장범위를 확대할 수 있음 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|--|
| | 추진체계 | 우수 | - 중앙정부 자체 사업으로 목적에 맞추어 사업이 진행되는 체계를 갖춘 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 2009년부터 2010년에 걸쳐 일정에 맞추어 사업이 진행 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 농어촌 고령화 현상을 적절히 반영하여 고령농들의 소득보전을 지원하는 조치를 취함 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 기초보장제도의 농어촌 보호율을 높이기 위해 단기적으로 적절한 지표와 목표가 설정됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치로 제시된 것을 달성함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 시행규칙 개정과 관련 내용의 관보게재가 이루어짐 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-가1〉 기초생활보장제 농어가 특례 개선 (16-가-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.00로 우수로 평가됨.

- 9개의 평가 항목에서 모두 우수로 평가되었음. 그러나 올해는 법안개정을 담고 있지만 향후 일정에서 동 사업영역에서 진행될 사업들에 대한 발굴이 필요할 것임.

(3) 개선 대안

- 농어촌지역은 낮은 소득으로 인해 도시지역에 비해 높은 빈곤율을 보이고 있으며, 고령화와 저출산으로 인한 문제, 독거노인, 다문화가족의 증가 등 다양한 문제들에 직면해 있음.
- 저소득 농어촌 주민들의 생활안정을 지원하기 위한 기초생활보장제도의 특례제도 개선은 기초생활보장제도의 보호율을 높일 수 있다는 점에서 의미 있는 사업임.
- 그러나 이미 지적하였듯이 법령개정에서 그치지 않고 향후에는 구체적으로 기초생활보장제도를 통해 지원을 받게 되는 규모, 특히 특례 등으로 인해 기초생활보장제도의 지원을 받게 되는 농어촌 주민들의 규모가 어느 정도가 되는지 파악할 필요가 있음.

16-가2-① 국민연금보험료 지원확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 별다른 노후 대책이 없는 농어업인의 안정적인 노후생활 도모를 위해 연금보험료 일부를 지원

② 사업내용

- 지원대상: 농어업에 종사하는 국민연금 지역가입자
- 지원수준: 기준소득금액 이상에 대해서는 정액지원, 기준소득금액 이하인 경우 납부할 보험료의 50% 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농림수산물식품부, 국민연금공단

② 사업시행 절차

- 보험료 납입고지(국민연금 공단→농어업인) → 보험료 납입(농어업인→국민연금공단공단)
→보험료지원(농식품부→국민연금공단)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 1995~계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태 : 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위 : 천명) | 230 | 243 | 228 | 93.8 |
| 사업비(단위: 억원) | 888 | 940 | 861 | 91.6 |
| - 국비 | 888 | 940 | 861 | 91.6 |
| • 특별회계 (농어촌구조개선특별회계) | 888 | 940 | 861 | 91.6 |

주: '10년 농특세 세수부족으로 인해 79억원이 이월 되었으나, '11.1.28일 전액 집행

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지자체, 농협 담당자 워크샵 추진(6회) - 가입 대상자 확대를 위해 홍보 리플릿 배포 - 농어업인 건강연금보험료 지원대상 일제조사 관련 회의 개최 - 여성협업농 연금보험료 지원 타당성 확인을 위한 연구 추진 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 농어촌 복지여성정책 발전을 위한 전문가 회의 개최 - 보험료 지원대상자 일제조사 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 농어업인 건강연금보험료 지원대상 일제조사 관련 회의 개최 - 농어업인 국민연금 가입 확대를 위한 현장의견수렴 실시 - 보험료 지원대상자 일제조사 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|--|---|
| 2010. 5 | - 농어촌 복지여성정책 발전을 위한 전문가 회의 개최 · 농어업인의 노후 대책을 위해 국민연금가입률 제고방안 추진 | - 리플릿 배포, 상·하반기 대상자 일제조사 등을 통해 2,145명의 신규가입자 발굴 |
| 2010. 12 | - 농어업인 국민연금 가입 확대를 위한 현장 의견수렴 실시 · 가입률 제고를 위해 지자체를 활용한 홍보 필요 | - 지자체의 이동장 회의, 지자체 발간 홍보물 등을 활용하여 연금보험료 지원시책 홍보 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지원대상자 납가내 장수 인원 | 88 | 86 | 88.5 | 102.9 | 국민연금공단 정산자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 농어업인 연금보험료 총 장수인원/농어업인 연금보험료 총지원대상 인원 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 대외시장으로 인한 농어민 소득감소를 간접적으로 지원하고, 도시민 대비 소득이 낮은 저소득층의 노후소득을 보장한다는 점에서 의미 있는 제도임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 기준소득 이상과 미만을 차등지원 함으로써 취약계층에 대한 보호를 강화한다는 점에서 사업내용이 우수함 |
| | 추진체계 | 보통 | - 중앙단위에서 농식품부와 국민연금공단이 중심이 되어 연금보험료 지원을 위한 체계구축은 잘 이루어짐 - 그러나 실제 농어업인들이 직접 대면하게 되는 읍면사무소의 공무원(지자체)들이 함께 참여할 수 있는 방안이 함께 진행될 필요가 있음 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 사업량이 90% 이상 초과달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 연초와 연말에 일상적으로 진행되는 세부진행일정을 무난하게 진행함 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 국민연금에 대한 구체적 여건 변화는 없는 상황에서 점검회의 및 관련 전문가 회의를 진행한 것은 우수 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표인 납기 내 장수율은 국민연금 보험료 지원을 잘 설명할 수 있는 지표임. 그러나 목표치는 2009년 실적을 기준으로 하지 않고 하향 조정됨. 하향 조정된 사유가 명확하지 않음 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 초과달성(102.9%) 함으로써 농어업 종사자들의 사업에 대한 인지도가 다소 상승한 것으로 추정됨 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 국민연금 보험료 지원이라는 성격을 잘 나타내고 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-가-2〉 국민연금보험료 지원확대 (16-가-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 370 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.70으로, 우수로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 사업목적, 내용 및 집행실적, 여건·상황변화 대응, 달성률 및 목표 산출근거는 우수로 평가되었으며, 성과지표 및 목표치 등은 보통으로 판정됨

(3) 개선 대안

- 사업목적과 내용을 농어업 종사자들에게 잘 알리고 홍보하기 위해 농식품부 및 국민연금공단 관련자 이외에 지자체 공무원들이 함께 참여함으로써 사업을 적극적으로 알리는 방안을 검토
 - － 국민연금공단의 지사가 전국적으로 확대되어 있지만, 모든 농어촌지역을 다 관리하고 사업을 지원하기에는 부족. 농어촌지역에 있는 읍면사무소와 관련 공무원들이 동 사업을 함께 진행(간단한 사무처리 등)할 수 있는 방안을 검토
- 성과지표 중 사업 목표치를 설정하는데 있어 좀 더 명확한 근거가 설명될 필요가 있음
- 이외에 현재 지원대상에서 제외되어 있는 협업배우자 및 무급가족종사자 등으로의 지원 대상 범위를 확대하는 조치들이 조속히 시행되어야 할 것임

16-가-3-① 농어촌 공동체회사 활성화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농어촌 공동체회사의 우수 사업 지원을 통해 농어촌 지역사회 활성화를 유도하고, 공동체회사의 체계적인 지원을 위한 전담조직(지원센터) 운영

② 사업내용

- 농어촌 공동체회사 우수 사업 1,100개소 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 시·군 및 한국농어촌공사

② 사업시행 절차

- 시도에서 사업체를 선정하며 시군을 통하여 공동체회사에 예산 배분

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2011~2014년

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---------------------------------------|
| 2010. 3. 16 | - 농어촌 공동체회사 시범사업 추진계획 수립 |
| 2010. 4. 9 | - 농어촌 공동체회사 활성화방안 마련 |
| 2010. 6. 29 | - 농어촌 공동체회사 법적지원 근거 마련 |
| 2010. 5 ~ 10 | - 농어촌 공동체회사 시범사업 현지 실태조사 |
| 2010. 10 | - 농어촌형 사회적 기업 활성화를 위한 농식품부-고용부 MOU 체결 |
| 2010. 12 | - 농어촌 공동체회사 활성화를 위한 워크샵 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--|--|
| 2010. 5 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌 공동체회사 활성화를 위한 정책개발 및 지역별 공동체회사에 대한 기초자료 확보를 위하여 실태조사 실시 - 농어촌 공동체회사 활성화를 위한 워크샵 | <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌 공동체회사 실태조사 결과책자를 발간하여 정책기초자료로 활용 및 사례집 발간 - 워크샵 개최 하였으며 설문조사 실시 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|-------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|-----------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 활성화 방안수립 여부 <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | 해당 없음 | 방안마련 | 방안마련 | 100 | 농어촌 공동체회사 활성화방안 |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 농어촌이 농어업 위주 산업에서 벗어나 다양한 산업적 기반을 다지고 농어민은 물론 농어촌거주자들에게 적합 일자리를 제공하는 기반을 제공한다는 점에서 의미 있는 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 농어촌지역 기업 천개를 육성하고자 하는 것은 농어촌 생산기반 확대를 위해 중요함 - 초기 사업목표를 기업체 천개 이상으로 한 것은 다소 많은 목표로 평가되며, 이는 내년도 평가에서 구체적으로 살펴볼 수 있을 것임 |
| | 추진체계 | 우수 | - 중앙정부와 지방정부의 협력 하에 관련 기업을 선정하고 지원 하는 점은 우수함 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 초년도 사업으로 사업의 원활한 진행을 위해 제도적, 법적과제들이 잘 이루어지고 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 농어촌 공동체 회사 지원을 위한 실태 파악 및 관련 워크샵들이 잘 진행됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 미흡 | - 동 사업의 진행이 초년도이고 시범사업이 진행된다는 점에서 사업성격을 잘 설명할 수 있는 내용으로 성과지표와 목표치가 설정될 필요가 있음 |
| | 달성률 | 보통 | - 목표치로 제시된 것을 달성함 |
| | 목표산출근거 | 미흡 | - 목표산출근거가 설명되지 않았으며, 단순 장관결재가 목표가 되기에는 지표에 대한 설명력이 부족 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-가-3〉 농어촌 공동체회사 활성화 (16-가-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 성과지표 및 목표치 | 11 | 미흡(2) | 22 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 미흡(2) | 34 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 327 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.27점으로 보통으로 평가됨.
- 9개의 평가 항목 중 사업개요 및 추진과정은 우수로 평가되었으며, 성과목표 달성도에 대한 평가가 전반적으로 낮았으나 최종적으로 우수로 판정됨

(3) 개선 대안

- 농어촌 공동체회사 활성화 사업은 농어업위주로 편재되어 있는 농어촌지역의 산업구조를 다양화하고 새로운 일자리를 만들어냄으로써 관련 주민들의 소득을 높일 수 있다는 점에서 매우 의미 있는 사업임
- 동 사업이 초기사업이라는 점에서 초창기 기반을 잘 다지고 발생할 수 있는 문제들을 사전에 예측하여 예방하기 위한 시범사업의 실시 등 중앙정부와 지자체간 협력이 필수

적인 사업임.

－ 또한 농식품부 단독의 사업진행보다는 관련 부처인 고용노동부와 관련 기관(한국사회적기업진흥원)들이 함께 참여하도록 함으로써 사업성과를 더욱 높일 수 있을 것으로 판단됨

○ 사업목적 및 내용, 추진체계 등의 우수성에도 불구하고 동 사업을 잘 설명하고 보여주기 위한 성과목표와 그 목표치 및 내용들이 매우미흡한 것으로 나타나, 향후 평가시 사업성격을 잘 포괄할 수 있는 성과지표들이 설정될 필요가 있음

－ 즉 향후 천개 이상의 공동체회사를 육성하고 지원센터를 두는 것으로 되어 있는데, 이들의 성과를 파악할 수 있는 근거들이 함께 제시될 필요가 있음

16-가4-① 농지연금 도입

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

○ 농지 외에 별도의 소득원이 없는 고령농에게 노후생활안정 지원을 위한 농지연금제도 도입

② 사업내용

- 농지연금 도입을 위한 농지연금사업 운영시스템 구축 및 상품모형 설계, 업무지침 제정, 사업홍보 등 추진
- 고령농업인이 소유한 농지를 담보로 노후생활안정자금을 매월 연금방식으로 지급하여 고령농업인의 노후생활안정 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

○ 한국농어촌공사

② 총 사업기간(사업시행시기)

○ 2010년

(3) 예산집행실적

○ 재원 형태 : 국비(보조) 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위 :) | - | 1식 | 1식 | 순증 |
| 사업비(단위: 억원) | - | 22 | 22 | 100.0 |
| - 국비 | - | 22 | 22 | 순증 |
| • 기금 | - | 22 | 22 | 순증 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 농지연금 모형설계 용역계약: 협성대학교 산학협력단 - 농지연금 업무지침 생점사항 실무검토 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 농지연금 지침 주요쟁점사항 및 회계처리기준 등 검토 - 농지연금 운영시스템 구축 용역계약: (주)엔키소프트 - 농지연금 모형설계 전문가 자문회의(1차) - 농지연금 운영시스템 착수보고회 개최 - 운영시스템 장비(H/W, S/W) 구매 및 설치완료 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 농지연금 지침제정 실무전문가 토론회 - 농지연금 모형설계 전문가 자문회의(2차) - 농지연금 모형설계 최종보고회 - 농지연금 모형용역 최종보고서 제출 - 운영시스템 개발 중간보고회 - 농지연금 조기정착 및 활성화를 위한 홍보계획 수립 및 추석맞이 중점 홍보 - 농지연금 모형설계 전문가 협의회 - 농지연금 홈페이지(www.fplove.or.kr)오픈 및 농지연금사업안내 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 신문, 방송 등 각종 홍보매체를 통한 전국민적 관심유도 및 호응도 극대화를 위한 연말 중점 홍보 - 농지연금 운영시스템 시연회 - 농지연금 모형 결정 - 농지연금 운영시스템 시범 운영 - 농지연금 업무지침 및 문답집 제정, 유인·배부 - 농지연금 담당자 교육 2회 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------|--|---|
| 2010. 7. 20 | - 농지연금 지침제정 실무전문가 토론회 · 현장직원 의견수렴 및 검토를 통한 합리적인 지침 마련 | - 농지연금 지침 마련 시 주요 검토사항 토론 및 의견수렴으로 연금사업의 원활한 추진도모 |
| 2010. 9. 10 | - 농지연금 모형설계 전문가 협의회 · 연금모형 설계 주요변수 등 외부전문가 의견수렴 | - 농지연금 사업모형의 주요 검토사항에 대한 전문가 의견수렴을 통한 적정모형 결정 |

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|----------|---|---|
| 2010. 12 | - 농지연금브랜드 인지도여론조사 · 농지연금사업 인지도조사(전화설문용역)를 통한 결과 분석 및 홍보전략 수립 | - 농지연금브랜드 인지도 결과에 대한 객관적 검증자료 확보 및 고객의 긍정적 이미지와 신뢰 획득 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|---|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농지연금 도입여부 - 농지연금 시스템구축 및 모형설계 완료 | - | 100 | 100 | 100 | 농지연금 운영시 스템구축 보고서 및 모형설계용역 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 해당 없음 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 농지연금은 농어업종사자의 고령화 현상으로 인한 문제를 해결하고 노후소득을 보전한다는 점에서 우수한 사업으로 보임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 초년도 사업으로 사업의 성과와 조기 정착을 위한 사업들로 사업내용이 잘 구성되어 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 농지연금은 특성상 금융상품의 형태를 가짐. 농어촌공사는 농어촌지역의 특성을 잘 파악하고 있다고 보지만 금융상품을 취급하는데 있어 전문성이 확보될 필요가 있음 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 초년도 목표로 한 사업량을 100% 달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 매우우수 | - 농지연금 초년도 사업으로 사업의 원활한 진행을 위해 중앙정부(농식품부)와 민간기관들의 협력이 유기적으로 진행 - 사업일정에 맞추어 사업이 잘 진행됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 농지연금 시행 시 발생할 수 있는 문제를 파악하기 위해 전문가 의견수렴 및 실태조사 등 실시 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 농지연금의 안정적 정착을 위해 성과지표가 설정된 것으로 성과지표와 목표가 적절히 설정됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 100% 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표와 성과목표를 초년도에 어느 수준으로 설정하였는지 설명이 부족 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-가-4〉 농지연금 도입 (16-가-4-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 385 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.85로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업내용, 추진과정 및 성과목표가 우수하게 달성되었음. 그러나 추진체계와 목표산출근거에서 다소 미흡하여 보통으로 판정됨

(3) 개선 대안

- 농지연금은 고령노인들의 노후생활을 안정적으로 보살필 수 있다는 점에서 한국주택금융공사에서 시행하고 있는 주택연금제도와 유사한 제도라 할 수 있음
- 주택연금사업은 공공기관이지만 금융기관의 성격을 지니고 있는 기관에서 운영하고 있어 전문성과 노하우를 보유하고 있음. 반면, 농지연금 사업의 주체인 한국농어촌공사는 농어촌에 대한 특성은 잘 파악하고 있으나 금융회사라 보기에는 한계가 있음
 - 향후 제도 운영과정에서 발생할 수 있는 금융위기 및 다양한 금융기법을 적기에 활

- 용하기 위해 농협 또는 수협의 신용본부와 연계되어 사업을 진행할 필요가 있음
- － 또한 농어촌 노인들의 소득이 높지 않다는 점을 고려하여 공공성을 높이기 위한 작업들이 함께 고민되어야 함(예를 들어, 이자에 부담을 완화, 보증금 제외 등)

16-가-5-① 농어업인 재해보상 지원강화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농업인 재해보상
 - － 농작업 중 발생하는 신체상해를 보상하여 산재보험 가입대상에서 제외된 농업인을 보호하여 사회안전망 확충
 - － 농작업 중 발생하는 농기계 사고에 대한 보상금을 지급함으로써 농업인의 재산적 피해에 대한 손실보상
- 어선원 및 어선보험
 - － 어업재해보상보험가입을 촉진하여 어업인을 재해로부터 보호하고 경영안정 도모
- 수산인 안전공제
 - － 산재보험 또는 어선원재해보상보험 가입대상에서 제외된 수산인의 수산업 관련 활동 및 각종 사고로 발생하는 신체상해를 보상하여 생활안정 도모 및 사회복귀 촉진

② 사업내용

- 농업인 재해보상
 - － 지원대상: ‘10년 농업인 805천명, 농기계 32천대
- 어선원 및 어선보험
 - － 지원대상: 연근해 어업에 종사하고 있는 어선원 및 어선
 - － 지원수준: 톤급별 차등 지원
 - 어선원보험: 순보험료(20~70%), 부가보험료(75%)
 - 어선보험: 순보험료(60~70%), 부가보험료(75%)
- 수산인 안전공제

- － 지원대상: 어업에 종사하고 있는 만15세 ~ 84세 어업인 및 배우자
- － 지원수준: 수산인안전공제 주계약의 순공제료 및 부가공제료 지원
 - 순공제료: 공제가입자의 순 공제료(총 공제료의 85%)중 50% 지원
 - 부가공제료: 공제사업자의 부가 공제료(총 공제료의 15%)중 50% 지원

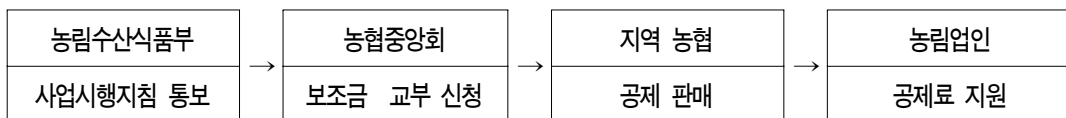
(2) 추진체계

① 사업시행주체

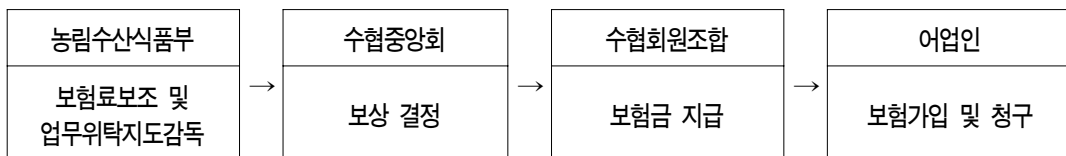
- 농업인 재해보상
 - － 농업협동조합중앙회
- 어선원 및 어선보험
 - － 농림수산식품부
- 수산인 안전공제
 - － 수협중앙회

② 사업시행 절차

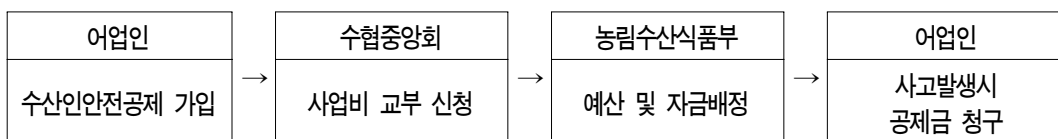
- 농업인 재해보상



- 어선원 및 어선보험



- 수산인 안전공제



③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 농업인 재해보상: 계속(1996~)
- 어선원 및 어선보험: 계속(2004~)
- 수산인 안전공제: 계속(2009~)

(3) 예산집행실적

○ 농업인 재해보상

－ 재원 형태: 국비 50 %, 자부담 50 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천명, 천건) | 791,28 | 805,32 | 805,32 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 322 | 332 | 332 | 100.0 |
| - 국비 | 322 | 332 | 332 | 100.0 |
| • 특별회계 (농어촌구조개선특별회계) | 322 | 332 | 332 | 100.0 |

○ 어선원 및 어선보험

－ 재원 형태 : 국비 100 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명/척) | 122,077/ 79,867 | 121,303/ 74,718 | 121,303/ 74,718 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 364 | 629 | 629 | 100.0 |
| - 국비 | 364 | 629 | 629 | 100.0 |
| • 일반회계 | 364 | 629 | 629 | 100.0 |

○ 수산인 안전공제

－ 재원 형태 : 국비 100 %

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 명) | 17,062 | 23,400 | 23,547 | 100.6 |
| 사업비(단위: 억원) | 719 | 1,221 | 912 | 74.7 |
| - 국비 | 719 | 1,221 | 912 | 74.7 |
| • 일반회계 | 719 | 1,221 | 912 | 74.7 |

2) 추진과정

(1) 일정

○ 농업인 재해보상

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|----------|-----------------------------------|
| 2010. 1 | - 농업인 재해공제 안내장 등 배부 |
| 2010. 5 | - 농업인 재해공제 현지 의견 수렴(4개소) |
| 2010. 11 | - 농업인 재해공제 추진실태 파악 및 의견 수렴(4개소) |
| 2010. 12 | - '11년도 농업인재해공제사업 사업시행지침서 작성 및 통보 |

○ 어선원 및 어선보험

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 | - 어선원보험 계속가입 신고기간 운영(14일간) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 보험가입 특별캠페인 전개(어업인 및 어촌계장 대상) - 홍보동영상 등 홍보물 제작 배부 - 어업인 설명회 개최(충청·전북·전남지역 어업인대상) |
| 2010. 7 ~ 9 | - 어업인 설명회 개최(경남지역 어업인 대상) - 보험가입 특별캠페인 실적 독려 어업현장 방문(경남지역(7월), 부산·전남지역(8월), 제주 지역(9월)) |
| 2010. 10 ~ 12 | - 어선원및어선재해보상보험 분과위원회 개최(기본요율, 할인할증 요율 조정 등) - 무사고 환급제도(5톤미만 어선원보험) 도입을 위한 규약 개정 |

○ 수산인 안전공제

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|---|
| 2010. 1 | - 수산인안전공제 어업인 대상 가입 홍보 |
| 2010. 2 | - 수산인안전공제 어업인 대상 재가입 독려(2010. 2. 4 만기도래) |
| 2010. 3 ~ 6 | - 수협공제 캠페인을 통한 수산인안전공제 사업 활성화 · 수협공제 가입 캠페인 및 실적포상 대상 상품에 수산인안전공제를 포함시켜 사업활성화 독려 |
| 2010. 4 | - 수산인안전공제 실태 확인 및 사업 점검 · 수협중앙회 공제보험지부장 회의 시 수산인안전공제 실태(판매) 파악 및 활성화 방안 대책 토의 |
| 2010. 4 ~ 12 | - 수산인안전공제 지방비 보조 추진 · 2010. 4월부터 경상남도청을 대상으로 수산인안전공제 지방비 보조를 추진함. · 수산인안전공제의 공제료 지방비 보조 추진으로 어업인들의 공제료 부담 절감을 통한 가입을 독려 |
| 2010. 7 ~ 10 | - 수산인안전공제 가입확대를 위한 어업 현장 교육 및 판매독려 - 지역별 어업인 및 회원조합 설명회 개최 · 1차: 충청지역 · 2차: 전국 8개 도 및 부산 · 3차: 경인, 충청, 전북, 제주지역 |
| 2010. 9 | - 어업인 편의위주의 제도개선을 통한 가입확대 도모 · 수산인안전공제 청약절차 간소화 제도 도입 |
| 2010. 9 ~ 12 | - 수협공제 캠페인을 통한 수산인안전공제 사업 활성화 · 수협공제 가입 캠페인 및 실적포상 대상 상품에 수산인안전공제를 포함시켜 사업활성화 독려 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------------|---|---|
| 2010. 6 ~ 2011. 7 | - 어업인들을 대상으로 한 어재보험 소개 및 제도개선사항 설명을 위한 어업인 설명회 개최 | - 건의사항에 대하여는 지역별 의견 수렴과 전문가의 자문 등을 받아 필요시 제도개선 등 조치 |
| 2010. 5 ~ 11 | - 농업인재해공제 실태 파악 및 현지 의견 수렴 | - 현지 실태 및 건의사항 등에 대하여는 '11년도 상품개선에 활용 |
| 연 중 | - 어업인들을 대상으로 한 수산인안전공제 소개 및 국고보조 안내 - 조합원 총회 등 각종 행사시에 농업인재해공제 적극 홍보 | - 어업인으로 하여금 수산인안전공제의 필요성과 국고보조사업에 대한 관심 및 이해심 증대 - 지역농협의 조합원 총회, 영농단체 및 농작물반 회의 시 가입 필요성 등 홍보 추진 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 어선원재해보험 가입률(%) | 12.0 | 12.2 | 13.1 | 107 | 보험가입현황 및 공제가입현황 (수협중앙회) |
| 수산업공제 가입률(%) | 21.8 | 30.0 | 30.1 | 101 | |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 어선원재해보험 가입률(%)=(가입척수/가입대상척수)×100% - 수산업안전공제 가입률(%)=(가입어업인/대상어업인)×100% | | | | | |
| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농업인재해공제 가입률(%) | 49.6 | 51.0 | 51.7 | 101.4 | - 공제가입현황 (농협중앙회) |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 농업인재해공제 가입률(%)=(가입농업인/가입대상 농업경제활동인구)× 100% | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 제조업 종사자들은 산재보험을 통해 보호가 가능하지만, 농어업 종사자들은 농어업인 재해보상사업을 통해 보호가 이루어진다는 점에서 농어업 종사자를 위해 중요한 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 각 사업의 특성에 맞추어 사업들이 잘 구성되어 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 농어업인 재해보상 사업은 농어업인과 직접적으로 관련되어 있는 농수협에 진행하는 것은 바람직하다고 보임 - 그러나 어선원재해보험의 경우 농식품부가 직접적으로 관리하고 있어 이 사유에 대한 설명이 요구됨. 특히 다른 재해보상 제도에 비해 가입률이 현저히 낮게 나타나고 있음 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 사업량의 100%를 달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 연초부터 연말까지 농어업인들을 대상으로 가입홍보 및 제도개선을 위한 노력들이 진행됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 보험사업의 특성상 다양한 위기상황에 바로 대처할 수 있도록 하는 체계구축이 중요. 적극적으로 사업홍보를 통한 가입유도와 더불어 위기대처 조직이 함께 구성될 필요가 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 각각의 성과지표가 사업내용을 잘 설명할 수 있는 지표임. 목표치 역시 전년도에 비해 상향조정함으로써 사업의 발전과 성과를 파악할 수 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 각각의 사업들이 목표치를 초과달성한 것으로 나타남 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 농어업인들의 재해보상 지원이라는 성격에 맞추어 잘 설정되어 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-가-5〉 농어업인 재해보상 지원강화 (16-가-5-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 390 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.90로, 우수로 평가됨.
- 전체 항목에서 고르게 우수하게 평가되었으며, 단 추진체계에서는 고려되어야 할 사항이 있어 보통으로 평가됨

(3) 개선 대안

- 농어업인들을 위한 재해보상 사업은 일반근로자들이 산재보험을 통해 지원을 받을 수 있는 것과 같이 농어업 활동 중 발생할 수 있는 위험에 대한 보상을 위한 지원사업이란 점에서 의미가 있음
- 수산인 안전공제를 제외한 나머지 사업은 사업기간이 오래되었지만 여전히 재해보상에 가입된 농어업인들이 많지 않다는 점에서 가입자 확대를 위해 동 사업에 대한 농어업들

의 인식과 문제를 파악하기 위한 평가작업들이 진행되어야 할 것임

- － 즉 보험료 수준이 적정한 것인지, 전달체계의 문제, 보상수준이 적정하게 설정되었는지 등 사업들에 대한 전반적인 검토와 제도 수정들이 진행되어야 함

나. 농어업인 의료보장 확대

16-나-1-① 건강보험료 지원제도 개선

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 의료시설이 취약한 농어촌거주 농어업인 보건·의료서비스 보장을 위해 건강보험료 지원

② 사업내용

- 지원대상: 농어촌에 거주하는 농어업인으로 건강보험 지역가입자
- 지원수준: 농어업인 건강보험료의 28% 국고 지원
 - － 농어촌 지역은 국민건강보험법에 의거 보험료의 22% 경감

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농림수산물식품부, 국민건강보험공단

② 사업시행 절차

- 보험료 납입고지(국민건강보험 공단→ 농어업인) → 보험료 납입(농어업인→ 국민건강보험공단) → 보험료지원(농식품부→ 국민건강보험공단)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2004~계속

(3) 예산집행실적

○ 재원 형태 : 국비(보조) 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천세대) | 457 | 463 | 435 | 94.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 1,559 | 1,626 | 1,516 | 93.2 |
| - 국비 | 1,559 | 1,626 | 1,516 | 93.2 |
| • 특별회계 (농어촌구조개선특별회계) | 1,559 | 1,626 | 1,516 | 93.2 |

주: 2010년 농특세 세수부족으로 인해 110억원이 이월 되었으나, '11.1.28일 전액 집행

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 지자체, 농협 담당자 워크샵 추진(1월중 6회) - 가입 대상자 확대를 위해 홍보 리플릿 배포 - 농어업인 건강연금보험료 지원대상 일제조사 관련 회의 개최 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 보금자리주택 지구 내 농업인 건강보험료 지원방식 개선 협의 - 농어촌 복지여성정책 발전을 위한 전문가 회의 개최 - 보험료 지원대상자 일제조사 실시 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 농어업인 건강연금보험료 지원대상 일제조사 관련 회의 개최 - 보험료 지원대상자 일제조사 실시 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--|---|
| 2010. 4 | - 보금자리주택 지구 내 농업인 건강보험료 지원 방식 개선 협의 · 보금자리주택지구로 지정 시 도시계획 변경으로 지원은 즉시 중단되나, 보상까지 장시간 소요 | - 보금자리주택 지구 내 기존 지원자들은 보상완료시점까지 보험료를 지원할 수 있도록 개선 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 세대당 지원액(월) | 50,670 | 50,000 | 55,583 | 111.2 | 건강보험공단 정산자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 연간 총경감액(지원+경감)/년간 월 평균지원세대 = 2,903억/435천세대 = 667천원 - 667천원/12월 = 55,583원 * 우리부 건강보험료 지원(28%)과 별도로 복지부에서 농어촌 지역에 대해 건강보험료 22% 감면(지원+경감 = 총 50%) | | | | | |

| |
|---|
| - 지원을 받는 농어업인을 기준으로 할 경우 지원액과 경감액을 합한 금액이 전체 지원액이므로 상기 총경감액은 우리부 지원금액과 복지부 경감금액을 합하여 산출 |
|---|

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 건강보험료 지원사업은 소득이 낮은 농어촌 주민들의 생활안정과 의료서비스 향상을 위해 중요한 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 농식품부뿐 아니라 복지부가 함께 사업주체로 참여함으로써 그 시너지 효과를 배가할 수 있는 계기가 됨 |
| | 추진체계 | 보통 | - 국민연금 보험료 지원과 함께 농식품부와 국민연금공단 이외 지자체 공무원이 함께 참여할 수 있는 협력체계 구축 필요 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 사업량을 90% 이상 달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 일정에 맞추어 사업이 시행되었으며, 건강보험료 개선을 위한 노력들이 함께 진행 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 현 정부 신규 사업인 보금자리 주택 대상자까지 지원대상을 확대함으로써 시의적절한 조치가 이루어짐 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 건강보험료를 지원받은 가구당 지원금액을 통해 보험료 경감효과를 파악할 수 있어 성과지표는 잘 선정되어 있음 - 목표치는 전년도 실적을 근거로 산정됨 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표치를 크게 상향하면서 달성함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 농어업종사자에 대한 지원근거를 토대로 목표가 산출되어 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-나1〉 건강보험료 지원제도 개선 (16-나1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----|------|----|-------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|
| 추진과정 | 추진체계 | 10 | 보통(3) |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) |
| | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) |
| 총점 | 100% | 우수 | 415 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.15로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업내용, 추진과정 및 성과목표가 모두 우수하게 달성되었음. 그러나 추진 체계에서 지자체 공무원들의 협력을 유도할 필요가 있다는 점에서 보통으로 평가

(3) 개선 대안

- 농어업인에 대한 건강보험료 지원사업은 국민연금 보험료 지원과 더불어 농어업분야의 핵심적 복지사업임
 - － 과거의 평가에서도 국민연금 보험료 지원사업과 더불어 높은 평가를 받아온 사업임
- 따라서 동 사업을 좀 더 활성화시키고 많은 농어업 종사자들이 지원받을 수 있도록 지자체 공무원들과의 협력관계가 중요함
 - － 장기적으로 농어촌주민들의 의료접근성(도시에 비해 부족한 시설, 병의원에 가기 위한 교통망부족으로 인한 시간소요 등)으로 인한 문제를 보완하기 위해 본인부담금(중증)의 일부를 지원하는 방안도 함께 검토
 - － 또한 일시적 혹은 자연재해로 인한 농작물 피해로 건강보험료에 대한 체납발생시 이를 유예하거나 경감하는 것 등을 고려할 수 있음

16-나-2-① 농어업질환 예방 및 농어업인 건강증진 지원 추진

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 도시민에 비해 만성질환을 앓고 있는 비율(유병율)이 높은 농어업인의 질환을 예방
 - － 유병율: 농업인(21.8%), 도시민(16.6%)

② 사업내용

- 지원대상: 농어촌에 거주하는 농어업인
- 주요 연구내용
 - － 농어업인의 건강·안전 실태와 문제점 분석
 - － 농부증의 직업성 질환으로의 특화 가능성 분석
 - － 농어업인의 건강·안전 증진 관련 정책 검토 및 관련 정책 제언

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농림수산식품부(전문 연구기관)

② 사업시행 절차

- 전문 연구기관(한국농촌경제연구원)에 관련 연구 용역을 의뢰하고, 용역 결과를 바탕으로 방안 마련

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 해당 없음

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 용역 기본계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 계약 체결 및 연구 추진 - 농어업인 건강안전증진 방안 연구용역 착수보고회 추진 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 연구용역 최종보고회 추진 - 농어업인 건강안전증진 방안 마련 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

- 해당 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------------|----------|------------|-------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 지원방안 마련 | - | 지원 방안 마련 | 지원 방안 마련 | 100.0 | 관련 문서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 지원방안 마련 여부 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 도시지역에 비해 취약한 농어촌 보건의료시설을 감안하여 농어업인들의 사전 건강예방은 중요한 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 구체적으로 농어업 종사자들에게 발생하는 질환과 문제들을 사전적으로 파악하기 위해 전문기관을 통해 미리 연구를 진행한 것은 바람직함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 중앙정부를 중심으로 우선 사업을 추진하되, 향후에는 연구결과를 바탕으로 지자체와의 협력방안도 추가적으로 논의되어야 할 것임 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 농어업자 질환예방 및 건강증진을 위해 먼저 목표대로 연구사업을 진행 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 연구사업 진행과정 중 농식품부와 연구진의 의견개진을 위한 세미나 등 정기적으로 수행됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표와 목표치가 연구결과를 토대로 구체적인 시행방안이 마련되고 있음 |
| | 달성률 | 보통 | - 목표치로 제시된 것을 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표산출근거가 설명되지 않았으며, 명확하지 않음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-나2〉 농어업질환 예방 및 농어업인 건강증진 지원추진 (16-나-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 355 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.55점으로 우수로 평가됨.
- 농어업 종사자들의 질환과 건강증진 예방을 위한 사전작업으로 연구사업을 진행하고 그 결과를 토대로 시행방안을 마련하였다는 점에서 의미가 있으며, 성과지표에 대한 달성률과 목표산출근거가 보통으로 평가된 부분이 있긴 하나 전반적으로 우수로 평가됨

(3) 개선 대안

- 2010년은 동 사업에 대한 초년도 사업으로 연구용역이 실시되고 그 결과를 활용하는 점에서 평가가 진행됨
- 향후에는 그 시행방안이 구체화되도록 하는 프로그램과 그 일정 및 결과들이 추가적으로 담겨져서 평가가 진행되어야 할 것으로 사료됨
 - － 특히 보건의료 측면은 주무부서인 보건복지부와의 협력이 중요하다는 점에서 앞으로 사업진행은 양 부처간 협력과 사업발굴이 함께 진행되어야 할 것임
 - － 또한 의료적 전문지식이 필요하다는 점에서 이후 정책추진 시 의료인들을 포함하는 자문단을 구성하여 구체적으로 농부증, 농어촌지역에 주로 나타나는 질환과 예방을 위한 정책을 마련하는 방안 검토

다. 농어촌 보육·교육 여건개선

16-다-1-① 농어업 자녀 양육비 지원수준 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농어업인에 대한 육아지원을 통해 농가소득안정에 기여하고, 젊은 층의 농어촌 거주 유도

② 사업내용

- 지원대상: 농어촌에 거주하는 농어업인 취학전 자녀
- 지원수준
 - － 보육시설이나 유치원 이용시 정부지원단가 70% 지원
 - － 시설 미이용시 보육료 정부지원단가의 35% 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 지자체(시장·군수·구청장)

② 사업시행 절차

- 농어업인(신청) → 이·통장(내용 확인) → 읍면동(지원 여부 확인) → 시·군·구(대상자 확정) → 보육료 지원

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2004~계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 50%, 지방비 50%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|---------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 41천명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 억원) | 838 | 812 | 632 | 77.8 |
| - 국비 | 419 | 406 | 316 | 77.8 |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| • 특별회계(농어촌특별회계) | 419 | 406 | 316 | 77.8 |
| - 지방비 | 419 | 406 | 316 | 77.8 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|---|
| 2010. 1 ~ 3 | - 농어업인 복지시책 권역별 워크숍 계획 수립 - 워크숍 개최, 6개권역 320명 참석 - 양육비 홍보용 리플릿 제작·배포(98,350부) |
| 2010. 4 ~ 6 | - 양육비 일제조사 실시 · 4.25~4.26: 충남 홍성, 공주 · 4.27~4.28: 전남 무안, 전북 고창 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 양육비 일제조사 및 유의사항 전달 회의 · 참석: 농식품부 4, 지자체 담당공무원 - 양육비 일제조사 실시 · 11.25~11.26: 경남 사천, 밀양 · 12.02~12.03: 경북 영천, 포항 - 2011년도 양육비지원사업 지침 개정 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|---|--|
| 2010. 11 ~ 12 | - 지자체별 일제조사 기간을 활용한 만족도 조사 추진 · 5분위 중 2분위 만족도 측정 | - 만족도 조사결과: 76.7 · 조사 545명/응답 418명 - 영유아양육비 만족도 향상을 위해, 예산을 확보하고 사업지침을 개정하여 지원단가 및 지원 조건 상향조정 · ‘10년대비 3% 단가인상 · ‘10. 35%지원 → ‘11. 45%지원 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 시설이용시 지원을 | 70% | 70% | 70% | 100 | ‘10년도 예산서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 산출근거: 농어업인 영유아 양육비 사업지침(지원비율 명시) | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 농어촌지역으로 청장년층의 이주를 돕고 자녀 양육을 지원하기 위한 동 사업은 정부의 다른 사업에도 영향을 주었다는 점에서 의미가 있음 |
| | 사업내용 | 우수 | - 농어촌 자녀 양육기구를 지원하기 위해 지원내용은 적절히 설정되어 있음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 중앙정부와 지자체가 협력하고 농어업종사자인 이장이 함께 참여함으로써 민관의 협력체제가 구축됨 |
| | 예산집행실적 | 보통 | - 목표로 한 사업량에 도달하지 못함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 연초부터 본래 예정된 일정에 맞추어 사업들이 진행 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 상하반기 두 차례에 걸쳐 실태조사를 진행하고 사업에 반영하는 조치들이 이루어짐 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 성과지표와 목표치는 시설이용자에 대한 지원수준을 의미하는 것으로 2009년과 동일하여 사업내용 확대와는 다소 차이를 보임 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 100% 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 성과지표와 성과목표를 어디까지 두고 있었는지에 대한 설명이 부족 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-다1〉 농어업 자녀 양육비 지원수준 확대 (16-다1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 보통(3) | 30 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 보통(3) | 30 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|--------|------|-------|-----|
| 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | 100% | 우수 | 385 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.85로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업내용, 추진과정은 우수한 것으로 평가될 수 있음. 그러나 성과지표와 목표치에 대한 내용들이 다소 미흡하여 보통으로 판정됨

(3) 개선 대안

- 농어업인 자녀들을 위한 양육비 지원사업은 농식품부에서 처음으로 시행되어 전국사업으로 확대된 것으로 사업에 대한 의미는 남다르다고 볼 수 있음
- 농어촌지역의 저출산 및 고령화현상을 볼 때 청장년층의 농어촌이주를 독려할 필요가 있는 시점에서 동 사업은 농어촌이주를 생각하는 자녀를 가진 청장년 가구들의 가사부담을 낮추어 준다는 점에서도 좋은 사업이라 판단됨
- 그러나 최근 보건복지부에서도 양육비 지원사업을 확대함에 따라 농식품부의 사업과 중복되는 여지를 두고 있어 향후 복지부 사업과 구별되는 특색 있는 사업으로의 전환이 모색될 필요가 있음

16-다-2-① 농어촌출신 대학생 학자금 무이자 융자 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농어촌지역 학부모의 교육비 부담 경감 및 농어촌출신 대학생에 대한 균등한 교육기회 제공

② 사업내용

- 지원대상: 농어촌지역에 주소를 두고 6개월 이상 거주하고 있는 학부모의 대학생 자녀

- 지원수준: 당해 학기 등록금 전액 무이자 융자

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농림수산식품부, 한국장학재단

② 사업시행 절차

- 융자신청(학생→한국장학재단 홈페이지 및 대학) → 대상자 추천(대학) → 융자대상 심사(한국장학재단) → 융자금 송금(한국장학재단→대학) → 등록금 대체(대학)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 1994~계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태 : 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위 : 천명) | 29 | 27 | 31 | 114.8 |
| 사업비(단위: 억원) | 475 | 505 | 505 | 100.0 |
| - 국비 | 475 | 505 | 505 | 100.0 |
| • 특별회계(농어촌구조개선 특별회계) | 475 | 505 | 505 | 100.0 |
| - 지방비 | 419 | 406 | 316 | 77.8 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|-------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 1학기 대학생 학자금 융자 지원 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 학자금 융자실태 현지 점검 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 2학기 대학생 학자금 융자 지원 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 대학생 학자금 거치기간 연장 최종 확정 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|---|---|
| 2010. 6 ~ 12 | - 금융위기 등으로 대학생들이 졸업 후 취업이 용이하지 않아 연체금액 등이 지속적으로 증가 추세 · 1인당 연체금액('10.4기준): ('07) 1백만원 → ('09) 1.6백만원 | - 청년층 실업률 등을 감안할 때 현재의 짧은 거치기간(1년)으로는 융자 상환능력이 부족 - 따라서 '10년 졸업생부터 거치기간을 1년에서 2년으로 연장하여 학생의 상환 부담을 완화('11년 예산에 관련 내역 반영) |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|--|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 수혜자 만족도 | 86.2 | 86.0 | 87.8 | 102.1 | 전문조사기관 만족도 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> = 학자금수혜만족도(98.5)+ 향후이용의향(88.6)+ 융자신청자적절성(83.4)+ 지원금액의 적절성(80.6)/4 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 농어촌 출신 대학생들에 대한 지원사업을 통해 인적자본이 축적되고 장기적으로 농어촌의 주요한 리더로 성장할 수 있도록 하는 기회를 제공한다는 점에서 중요한 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 농어촌 가구들의 소득수준을 고려하여 무이자로 사업을 진행함에 따라 특히 저소득 농어촌가구 자녀들의 인적자본축적을 지원할 수 있음 |
| | 추진체계 | 우수 | - 농식품부 독자적 사업보다는 각 대학과 한국장학재단이 협력하여 사업을 추진함에 따라 민관협력 사업이라 할 수 있음 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 목표로 한 사업량을 100% 달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 학자금 용자를 위한 일상적인 일정에 따라 사업이 진행 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 금융위기 이후 상황능력이 떨어지는 가구들의 부담을 완화하고 청년실업을 고려한 조치들이 시행됨 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 수혜자 만족도는 사업의 성과를 나타내는데 적절하기는 하지만, 지원받은 대상자들의 만족도가 높게 나타난다는 점에서 향후 다른 지표로의 수정이 요구됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 100% 이상 초과 달성함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 만족도를 산출하기 위해 근거가 되는 다양한 조건들을 함께 포함하여 분석하고 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-다-2〉 농어촌출신 대학생 학자금 무이자 융자 확대 (16-다-2-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.10으로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업내용, 추진과정 및 성과목표가 우수하게 달성되었음.

(3) 개선 대안

- 농어촌출신 대학생들에 대한 학자금 융자사업은 최근 사회적으로 등록금 문제가 이슈화 되는 시점에서 농어촌지역 학생들에게는 큰 복지사업이라 할 수 있음
- 교육과학기술부와 한국장학재단에서 시행하고 있는 다른 사업들에 비해서도 조건이 유리함에 따라 농어촌출신 학생들의 부담을 크게 완화하는 정책으로 효과도 높을 것으로 보임
- 그러나 지원조건이 “농어촌지역에 주소를 두고 6개월 이상 거주”만을 기준으로 하고 있어 야기될 수 있는 부정수급의 문제를 방지하는 방안이 함께 검토될 필요가 있음
 - 즉, 동 제도의 내용을 아는 도심민의 자녀들이 일시적으로 농어촌에 주소를 두고 장

학금혜택을 받을 경우 다른 농어촌출신 학생들이 선의의 피해를 당하는 경우가 발생할 수 있음

- 부정수급의 문제를 방지하기 위해 동 사업에 대한 모니터링의 실시와 지원조건에 대한 세심한 검토가 요구됨

16-다-3-① 농어촌학생의 고등교육 기회 확대(지역균형 선발제 도입 권장)

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 인적 구성의 다양성 확보를 통한 대학과 국가의 경쟁력 강화 도모

② 사업내용

- 지원대상: 대입에서 지역 학생의 균형적 선발 확대

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 대입에서 특별전형의 실시여부, 대상, 방법, 규모 등은 대학이 자율적으로 정하여 시행

② 사업시행 절차

- 대학별 ‘입학전형 시행 계획’ 수립→학생 선발

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 해당 없음

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------------|--|
| 2009. 6. 25 | - '11학년도 대학입학전형 기본사항 발표 |
| 2009. 11. 30 | - '11학년도 대학입학 전형계획 주요사항 발표 |
| 2010. 8. 16 | - '11학년도 수시모집 주요사항 발표 |
| 2010. 9 ~ 12 | - '11학년도 수시모집 전형 실시 - '11학년도 수시모집 합격자 발표 - '11학년도 정시모집 주요사항 발표 |
| 2010. 12 ~ 2011. 2 | - '11학년도 정시모집 전형 실시 - '11학년도 정시모집 합격자 발표 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 해당 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 실시대학 수 | 62개교 | 62개교 | 58개교 | 94 | |
| 선발학생 수 | 6,248명 | 6,000명 | 6,003명 | 100 | |
| <목표 산출근거> - 2011학년도 대입정보 119 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 우수 | - 농어촌 학생들의 대학입학을 지원함으로써 장기적으로 농어촌 지역의 리더를 양성하는 기반조성을 위한 중요한 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 특정지역으로 몰리지 않고 지역균형선발이 가능하도록 하고 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 대학의 자율적 결정을 통해 입학규모가 결정되도록 하고 있어, 정책적 효과에 대한 정확한 파악이 어려움 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 일상적 대학입시과정을 그대로 반영하고 있음. 지역별 선발제 강화를 위한 노력들이 함께 포함될 필요가 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 대학입시 과정에 따르다 보니 큰 변화가 없음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 본 사업의 목적과 내용을 잘 반영하고 있는 지표와 목표치를 두고 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치로 제시된 것을 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표산출근거가 명확하지 않으며, 또한 전년도와 동일하거나 감소한 형태로 목표가 산출되어 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-다-3〉 농어촌학생의 고등교육 기회 확대 (16-다-3-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|-------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| 성과목표 달성도 | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 350 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 3.50점으로 보통으로 평가됨.
- 농어촌 출신 학생들의 인적자본 형성을 지원하기 위한 사업으로 사업내용과 성과목표달성도는 적정하게 설명되고 내용을 담고 있으나, 추진과정에서 일상적인 대입일정을 그대로 따르고 있어 개선을 위한 노력들이 나타나고 있지 못함

(3) 개선 대안

- 농어촌 출신 학생들의 대학진학을 위한 사업으로 장기적으로 농어촌지역 리더를 육성한다는 점에서 의미가 있음
- 리더육성을 위해 좀 더 적극적인 홍보와 대학들에 대한 설득과정이 필요할 것으로 보이나 현재는 위와 같은 노력들이 구체적으로 나타나고 있지 못함
 - 대학의 선발권을 최대한 존중하면서 본 사업이 가지고 있는 장점과 내용들을 대학

측에 알리기 위한 사업(홍보, 세미나 등)들을 교육과학기술부와 농림수산식품부가 함께 진행할 필요가 있음

- 농식품부의 예산지원이 가능하다면, 농촌출신 학생들을 많이 선발한 학교에 대해 연구비, 시설비 등을 지원하는 방안을 검토

16-다4-① 농어촌 유학 활성화

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농어촌 소규모 학교 유지를 통한 교육격차 해소, 농어촌 경관과 자연, 역사체험 등을 통한 도시학생의 인성 함양 및 농촌사랑 제고

② 사업내용

- 도시 아이들이 부모 곁을 떠나 시골에서 그 지역 학교를 다니며, 6개월 이상 지역주민과 함께 생활하는 ‘농어촌 유학’을 운영하는 농어촌 유학센터 지원

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농식품부(계획수립), 한국농어촌공사(집행)

② 사업시행 절차

- 공모 및 심사를 통해 지원 대상 유학센터 선정 및 사업비 지원(1개소당 33백만원)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년~

(3) 예산집행실적

- 재원 형태 : 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위 : 천명) | - | 3개소 | 3개소 | 100.0 |
| 사업비(단위: 억원) | - | 1 | 1 | 100.0 |
| - 국비 | - | 1 | 1 | 100.0 |
| · 특별회계 (농어촌구조개선특별회계) | - | 1 | 1 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 1 ~ 2 | - 농어촌 유학 시범사업 공모 |
| 2010. 2 ~ 3 | - 농어촌 유학 시범사업 대상기관 선정을 위한 서류·현장 및 종합심사 - 농어촌 유학 시범사업 대상기관 유학센터 3개소 선정 및 보도자료 배포 |
| 2010. 4 ~ 5 | - 시범사업 대상기관별 사업시행계획서 수립·승인 및 예산지원 |
| 2010. 6 ~ 11 | - 시범사업 대상기관 현장 점검 - 농어촌 유학 운영자를 중심으로 활성화를 위한 간담회 2회 개최 |
| 2010. 12. 10 | - 농어촌 유학 활성화를 위한 워크숍 개최(시도 공무원, 교육청 등 관계기관 참석) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|--------------|--------------------------------------|--|
| 2010. 6 ~ 11 | - 전국 농어촌 유학 운영자를 중심으로 활성화를 위한 간담회 개최 | - 농어촌 유학 활성화를 위해 제기된 건의사항 ‘11년 정책수립 자료로 활용 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농어촌 유학센터 3개소 지원 | - | 3개소 | 3개소 | 100 | 내부자료 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|--|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 농어촌 학생들이 줄어들고 있는 시점에서 도시학생들이 단기간 농어촌체험 활동을 통해, 농어촌이 지니고 있는 가치와 의미를 새롭게 탐구할 수 있다는 점에서 중요한 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 민간위탁을 통해 도시학생들이 농어촌의 다양한 체험을 경험할 수 있도록 한다는 점에서 사업내용이 충실하게 갖추어짐 |
| | 추진체계 | 우수 | - 농식품부와 한국농어촌공사가 함께 참여하는 민관협력 사업으로 의미 있는 사업임 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 목표로 한 사업량을 100% 달성함. 단 사업량이 연간 3개소에 불과하고 지원예산이 사업에 비해 충분하지 못한 것으로 보임 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 농어촌 유학활성화를 위해 일정에 맞게 잘 진행되고 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 우수 | - 초기 시작단계부터 중간 및 마무리 단계까지 사업에 대한 내실화를 위한 논의와 세미나들이 진행되며 사업을 관리 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 초년도 사업으로 사업량이 3개소(33백만원)에 불과하지만, 이를 기초로 성과지표와 목표를 삼음으로써 내년도 사업에 대한 발전성을 함께 기대할 수 있음 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 100% 이상 초과 달성함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 초기 사업으로 목표산출근거가 예산에 맞추어졌다는 한계를 지니고 있지만 적정하게 설정된 것으로 보임 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-다-4〉 농어촌 유학 활성화 (16-다-4-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|----|---------|----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |

| 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|--------|------|-------|-----|
| 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.10으로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업내용, 추진과정 및 성과목표가 우수하게 달성되었음.

(3) 개선 대안

- 농어촌지역의 학생들이 줄어들고 있는 시점에서 도시학생들을 단기간 농어촌지역에서 공부할 수 있도록 여건을 조성함으로써, 농어촌 학생 수 감소 방지, 도시학생들의 농어촌이해의 폭을 확대하는 계기가 되는 중요한 사업임
- 2010년은 초기 시범사업으로 과거 민간에서 주로 이루어지던 사업을 정부가 지원한다는 점에서 의미가 있으며, 사업성과에 따라 지속사업으로 확대할 필요가 있음
- 농어촌 유학사업이 장기화되고 활성화되기 위해서는 프로그램을 진행하고 담당하는 좋은 교사의 확보와 교사에 대한 지원이 강화되어야 하며, 학생을 위한 좋은 프로그램의 개발과 도농학생들 간 연대감을 강화하기 위한 노력, 학생의 부모가 안심하고 자녀를 맡길 수 있도록 하는 과정들이 함께 만들어져야 할 것으로 보임.

라. 농어촌 복지서비스 확대

16-라-1-① 농어촌서비스 기준 도입

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 국민이 어디에 살든지 일정 수준의 공공서비스를 누릴 수 있도록 농어촌 주민들이 일상 생활을 영위하는데 요구되는 공공서비스 항목과 최소한의 목표수준을 설정하여 관리

② 사업내용

- 농어촌서비스기준의 실효성을 제고할 수 있는 방안 마련
 - － 농어촌서비스기준: 농어촌 주민의 일상생활 영위에 필요한 공공서비스의 항목과 목표 수준
- 농어촌서비스기준의 이행실태를 점검·평가하여 농어촌 지역별로 8개 분야 31개 항목의 공공서비스 수준을 파악
- 결과분석을 통해 농어업인 삶의 질 향상 계획 및 농어촌정책의 문제점을 파악하고 개선 방안 마련

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농어업인 삶의 질 향상 위원회
 - － 위원회: 위원장(국무총리) 외 11개 부처 장관과 국무총리실장 및 민간위원 9명
 - － 위원회 사무국: 농림수산식품부 농촌정책국

② 사업시행 절차

- 농어촌서비스기준 세부운용방안 마련('10년) → 농어촌서비스기준 법적근거 마련('11년도)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2010년~ 계속

(3) 예산집행실적

- 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2009. 12 | - 제2차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 5개년 기본계획의 실효성 확보를 위해 농어촌서비스기준 도입 |
| 2010. 6 | - 농어촌서비스기준 세부운용방안 마련 |
| 2010. 7 | - 「농어업인 삶의 질 향상 특별법」에 농어촌서비스기준 제정·운용 근거 마련('10.7월 공포, '11.1시행) |
| 2010. 7 ~ 12 | - 「농어업인 삶의 질 향상 특별법」 하위법령을 개정안에 농어촌서비스기준의 항목과 항목별 목표치 설정 |
| 2010. 12 | - 농어촌서비스기준 이행실태 평가방안 마련 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 해당 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|----------------------|----------|---------------|------------------------|--------------------|---------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 세부 운용방안 마련 | 신규 | 세부 운용방안 마련 | 세부 운용방안 마련(10.6.30) | 100 | 서비스기준 세부 운용방안 관련 내부 방침 문서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 도농간에 차이가 발생하는 분야를 발굴해 도농간 격차를 줄이고자하는 등 사업은 매우 의미 있는 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 8개분야 31개 항목을 설정하고 이를 관리하는 사업내용은 우수함 |
| | 추진체계 | 우수 | - 총리주재 삶의 질 위원회와 농식품부가 중심이 되어 사업을 진행하고 구체적인 사업들을 위한 플랜을 마련하는 점에서 우수 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|----------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 농어촌 서비스 기준 적용을 위한 법률 및 민관협력체계를 체계적으로 갖추어나가고 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 초년도 사업으로 연구용역을 수립하고 구체적 사업을 함께 협의해 나가는 과정 중에 있으므로 보통의 평가 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|----------------|--------------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 농어촌 서비스기준이 처음 마련된다는 점에서 세부 운영방안 마련과 준비는 중요한 부문임(8개분야 31개항목 설정) |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치로 제시된 것을 달성함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 목표 산출근거로 자료가 잘 정리되어 있으며, 이를 제출 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-라-1〉 농어촌서비스 기준 도입 (16-라-1-①)

| | 영역 | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 우수(4) | 68 |
| | 목표산출근거 | 17 | 우수(4) | 68 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.00으로 우수로 평가됨.
- 농어촌 서비스기준을 정립하는데 있어 초년도 사업으로서 농어촌 서비스기준을 위한 주요사업들이 내용과 목적에 맞추어 잘 정립되어 사업들이 시행되고 있음

(3) 개선 대안

- 도농간의 8개 분야 31개 항목에서 차별을 찾아내고 그 차이를 줄이고자 농어촌 서비스 기준을 설립하고 그 시행방안을 수립하였다는 점에서 의미가 있음
- 농어촌 서비스기준이 농어촌지역에 대한 하나의 최소기준을 설립하는 것은 의미가 있지만 무엇보다 다른 부처들을 이끌 수 있는 실행력을 확보하는 것도 매우 중요함.
 - 단순 농식품부 사업의 하나에 그치지 않고 다른 부처와 지자체에게 농어촌 서비스기준의 중요성을 알리고 동 기준에 부합되도록 농어촌 사업을 시행할 수 있도록 각종 인력, 예산 및 정보통계 등을 제공하거나, 서비스기준에 부합되지 않는 경우에는 제재(예산 상)하는 등의 방안들이 마련되어야 함

16-라-2-① 영농·가사도우미 지원 확대

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농어촌의 취약가구에 대해 영농 및 가사도우미를 지원하여 안정적인 영농활동 및 가사 활동 지원

② 사업내용

- 사업대상
 - － 영농도우미: 사고나 질병으로 영농활동이 곤란한 75세 이하의 농업인으로 농지소유규모 50,000㎡미만인 자
 - － 가사도우미: 농촌에 거주하는 65세 이상 고령, 다문화가정, 국민기초생활보장수급가구, 조손가구, 장애인가구로 가사활동이 어려운 가구
- 지원내용
 - － 영농도우미: 영농작업대행 임금으로 1일 52,000원 지급(10일이내, 국고 70%)
 - － 가사도우미: 식대, 교통비 등 활동실비로 1일 10,000원 지급(12일이내, 국고 70%)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농림수산식품부, 농협

② 사업시행 절차

- 도우미 신청(농업인) → 지원대상 선정(지역농협) → 도우미 파견(지역농협) → 임금지급(지역농협)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2006~계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태: 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 천농가) | 31 | 30 | 33 | 110.0 |
| 사업비(단위: 억원) | 60 | 65 | 65 | 100.0 |
| - 국비 | 60 | 65 | 65 | 100.0 |
| · 일반회계 | - | - | - | - |

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-------------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| • 특별회계(농어촌구조개선 특별회계) | 60 | 65 | 65 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | - 취약농가지원사업 담당자 워크숍 개최 - 경로당 지원 시범사업 계획 수립 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 취약농가 인력지원사업 상반기 합동 현지점검 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 현지점검 결과에 따른 지침 개정 |
| 2010. 10 ~ 12 | - 취약농가 인력지원사업 하반기 합동 현지점검 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------|--|---|
| 2010. 6 | - 취약농가 인력지원 사업 추진실태 및 활성화 방안 마련을 위해 농협과 합동으로 현지 점검, 담당자 인터뷰 등 추진 · 중증의 질병이라도 경제적 사유 등으로 입원 일수가 짧은 경우가 있어 일수에 따른 차등 지원 필요 · 다문화 가족은 사실상 영농·가사도우미가 모두 필요하나, 지침 상 하나만 지원만도록 규정되어 있어 완화 필요 | - 대응 결과 · 입원 일수에 따른 차등 지원, 다문화 가족은 예외적으로 모두 지원이 가능하도록 지침 개정 완료 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 수혜자 만족도 | 89.9 | 90.0 | 91.2 | 101.3 | 전문조사기관 만족도 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 영농도우미 만족지수(91.9)+가사도우미 만족지수(90.5)/2=91.2 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 고령, 질병, 다문화가족 등 다양한 특성으로 인해 생활유지가 어려운 가족들을 대상으로 도우미 사업을 진행함으로써 취약계층의 생활안정에 기여 |
| | 사업내용 | 우수 | - 농어촌 특성에 맞게 영농 및 가사도우미를 파견함으로써 취약계층이 필요로 하는 사업을 진행 |
| | 추진체계 | 우수 | - 농식품부와 지방의 농협들이 함께 협력하여 사업을 추진함에 따라 민관협력 사업이라 할 수 있음 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 목표로 한 사업량을 100% 달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 보통 | - 일상적인 일정에 따라 사업이 진행 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 도우미 지원도중 의견수렴을 통해 증증질환 및 다문화가족에 대한 지원방식, 지원일수를 변경하여 수요에 부합되게 조정 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 도우미사업에 대한 수혜자 만족도는 사업의 성과를 나타내는데 적절하기는 하지만, 지원받은 대상자들의 만족도가 높게 나타난다는 점에서 향후 다른 지표로의 수정이 요구됨 |
| | 달성률 | 우수 | - 목표치를 100% 이상 초과 달성함 |
| | 목표산출근거 | 우수 | - 영농 및 가사도우미의 비중은 5:5로 적절히 구분하여 목표를 산출함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-라2〉 영농가사도우미 지원 확대 (16-라2-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 보통(3) | 30 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 우수(4) | 60 |
| | 목표산출근거 | 15 | 우수(4) | 60 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 410 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.10으로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업내용, 추진과정 및 성과목표가 우수하게 달성된 것으로 평가됨.

(3) 개선 대안

- 영농 및 가사도우미 사업은 농어촌 취약계층과 다양한 가구유형(다문화, 장애인 등)의 가구들의 생활안정과 지속적 생활을 유지할 수 있도록 하는데 있어 주요한 사업임
- 초기 사업이 진행된 이후 지금까지 여러 평가에서 그리고 수혜자 만족도에서 좋은 반응을 보이고 있음
- 장기적으로 사업물량을 확대하여 많은 취약계층이 지원받을 수 있도록 하며, 지원의 사각지대를 없앤다는 의미에서 어업에 종사하는 사람들을 지원하는 사업도 함께 마련될 필요가 있음

16-라-3-① 농어촌 고령자 주거여건 개선**가) 실적****1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용****① 사업목적**

- 농어촌 결손가정, 빈곤·저소득가정, 무의탁독거노인, 소년소녀가장, 농촌결혼이민자가정 등 농어촌 소외계층의 열악한 주거환경 개선

② 사업내용

- 자력으로 주택을 개보수하기 어려운 농어촌 소외계층의 노후주택 개보수 지원
- 화장실·부엌·지붕, 도장, 도배·장판 등 주택상황에 따라 가장 시급한 부분 개보수

(2) 추진체계**① 사업시행주체**

- (재)다솜등지복지재단

② 사업시행 절차

- 사업계획 수립·기부금모금(다솜등지복지재단) → 마사회특별적립금 지원(농식품부) → 농어촌 집 고쳐주기 봉사활동 추진(한국농촌건축학회·한국농어촌공사) → 성과보고 및 정산(다솜등지복지재단)

③ 총 사업기간(사업시행시기)

- 2007년~ 계속

(3) 예산집행실적

- 재원 형태 : 해당없음(사업은 마사회특별적립금, 기부금 등으로 추진)

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 가구) | 113 | 130 | 165 | 126.9 |
| 사업비(단위: 억원) | 6 | 7 | 7 | 100.0 |
| - 한국마사회특별적립금 | 4 | 6 | 6 | 100.0 |
| - 기타(기부금 등) | 2 | 1 | 1 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|--------------|--|
| 2010. 4 ~ 6 | <ul style="list-style-type: none"> - 시도별 대상가구 추천 의뢰 - 2010 한국마사회 특별적립금 사용계획서 제출 - 한국마사회 특별적립금 사용계획서 변경 제출 · 농어촌노후주택 고쳐주기 사업의 후원회원 확충 등 사업 활성화를 위한 브랜드 개발 소요사업비 반영 - 2010 농어촌 노후주택 고쳐주기 추진계획 수립 · 농어촌지역 소외계층 주거지원을 위한 2010년도 노후주택 고쳐주기 추진계획 및 사업 활성화 계획 수립 - 자원봉사자 발대식 개최 · 참석자: 농식품부 장관, 농어촌공사 사장, 다솜등지복지재단 이사장, 농촌건축학회 회장, 대학생 자원봉사자 등 200명 |
| 2010. 7 ~ 12 | <ul style="list-style-type: none"> - 주민간담회 개최 및 농어촌 집 고쳐주기 봉사활동 참여(장관주재) · 참석자: 농식품부 장관, 다솜등지복지재단 이사장, 농촌건축학회 회장, 대학생 자원봉사자, 방촌마을주민 등 100여명 - 농어촌 집 고쳐주기 봉사활동 추진 · 전국 9개도 165가구 · 자원봉사자 1,650명 참여 - 농어촌 집 고쳐주기 홍보 책자 발간·배포 - 성과보고회 및 브랜드 선포식 개최 · 참석자: 농식품부 차관, 농어촌공사 부사장, 다솜등지복지재단 이사장, 농촌건축학회 회장, 대학생 자원봉사자 등 200명 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|-------------------|---|---|
| 2009. 9 ~ 2010. 7 | <ul style="list-style-type: none"> - 도별 사업추진성과 보고 및 자체평가 실시 · 농어촌의 최저주거기준 미달주택 거주 소외계층의 주거복지 지원 시급 · 자원봉사자, 후원회원 확대 등 지원확대 필요 · 주택 개보수 수혜주민의 만족도가 매우 높음 - 시도별 농어촌 노후주택 고쳐주기 대상가구 수요조사 · 수요에 비해 공급물량이 현저히 부족 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 농어촌 노후주택 고쳐주기 추진 계획 수립 · 농어촌지역 소외계층 주거지원을 위한 2010년도 노후주택 고쳐주기 추진계획 및 사업 활성화 계획 수립 - 한국마사회 특별적립금 사용계획서 변경 제출(4→6억, '10년 7월) · 농어촌노후주택 고쳐주기 사업의 후원회원 확충 등 사업 활성화를 위한 브랜드 개발 소요사업비 반영 |
| 2010. 6. 28 | <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌 집 고쳐주기 자원봉사자 발대식, 안전교육 등 사업설명회 개최 · 참석자: 농식품부 장관, 농어촌공사 사장, 다솜동지복지재단 이사장, 농촌건축학회 회장, 대학생 자원봉사자 등 200명 | <ul style="list-style-type: none"> - 봉사활동 포스터 제작 배포 - 봉사활동 후원회원 모집 - 우리부 직원의 봉사활동 참여 등 지원 · 격려금 전달 · 과별 봉사활동 참여(충북, 전북, 강원 등) |
| 2010. 8. 4 | <ul style="list-style-type: none"> - 주민간담회 개최 및 농어촌 집 고쳐주기 봉사활동 참여(장관주제) · 참석자: 농식품부 장관, 다솜동지복지재단 이사장, 농촌건축학회 회장, 대학생 자원봉사자, 덕정주민 등 50여명 | <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 농어촌 노후주택 고쳐주기 활성화 추진 · 봉사활동 후원회원 확대 · 노후주택 고쳐주기 대상가구 확대 지원 (113→165가구) · 봉사활동 브랜드 개발 착수 |
| 2010. 12 ~ | <ul style="list-style-type: none"> - 성과보고회 및 브랜드 선포식 개최 · 참석자: 농식품부 지역개발과장, 농어촌공사 충북본부장, 다솜동지복지재단 이사장, 농촌건축학회 회장, 대학생 자원봉사자 등 200명 - 지자체의 주거지원 정책현황 조사 | <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌지역 소외계층 주거지원을 위한 2011년도 노후주택 고쳐주기 추진계획 및 사업 활성화 지원 검토 - '11년 한국마사회 특별적립금 지원 검토 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 수요에 비해 공급물량이 부족한 실정으로 후원회원 및 기부금의 확대 필요

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|------------------------------|----------|------------|------------|--------------------|------------------------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 실제 지원가구수 | 113 | 130 | 165 | 129 | (재)다솜동지복지 재단의 사업 정산보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> 정산자료 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 도시지역 주택에 비해 낙후된 농어촌의 주택을 개량한다는 점에서 그리고 취약계층을 먼저 지원한다는 점에서 의미 있는 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 민간의 자원봉사를 적극 활용하고 정부와 공공기관이 관련 예산을 지원한다는 점에서 의미 있는 사업임 |
| | 추진체계 | 우수 | - 농식품부, 한국농어촌공사 등 민간과 정부가 협력을 통해 사업을 진행하는 점에서 긍정적 평가를 내릴 수 있음 |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 농어촌의 취약가구들의 주거상황을 해결해주기 위해 세부일정에 따라 사업들이 진행되고 있음 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 사업의 성과가 잘 이루어지고 있는지 파악하기 위한 노력들이 진행되고 있으나 일부 행사성 사업들이 포함되어 있어 상황변화에 대한 대처로 보기에는 다소 부족 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 성과지표와 목표치가 실제 지원가구수를 대상으로 하고 있어 사업의 성격과 내용을 잘 나타내고 있음 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표치로 제시된 것을 초과 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 목표 산출근거가 예산에 기초하여 설정되어 다소 한계 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-라3〉 농어촌 고령자 주거여건 개선 (16-라3-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 달성률 | 17 | 매우우수(5) | 85 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 400 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.00으로 우수로 평가됨.
- 전반적인 사업목적과 내용들이 우수하게 제시되고 있음. 그러나 사업의 일부 내용이 성과와 홍보를 위주로 하는 측면이 나타나고 있어 실질적 도움이 될 수 있는 사업으로 진행이 필요함

(3) 개선 대안

- 도시와 달리 농어촌의 주택들은 노후화되고 정부가 정한 최저주거기준에도 미흡한 가구들이 도시지역에 비해 많은 실정임
 - － 위와 같은 농어촌의 주택사정을 개선하기 위한 동 사업은 농어촌 주민들의 삶의 질 향상에 크게 기여할 것으로 보임
 - － 더군다나 정부의 일방적 사업이기 보다는 민간의 참여를 유도하는 사회공헌 사업이라는 점에서 큰 의미가 있음
- 그러나 농어촌 주택 수에 비해 매년 사업물량이 지극히 낮은 상태이며, 이외 정부에서 지원하고 있는 농어촌주택개량사업은 용자사업으로 저소득층이 이용할 수 없는 문제를 지니고 있음
 - － 농어촌 취약계층의 주거의 질 향상을 위해서는 사업량이 확대되고 정부가 좀 더 적극적으로 참여하는 모습이 보여질 필요가 있음.
 - － 또한 노후주택 선정을 위한 다양한 패널(전문가, 시군 담당자, 지역주민 등)이 참여할 수 있도록 하는 기회를 부여하고, 기업의 홍보성 행사 등이 강조되지 않도록 할 필요가 있음

16-라-4-① 이주여성 농업인 영농교육 확대**가) 실적****1) 개요****(1) 사업목적 및 사업내용****① 사업목적**

- 농업 종사를 희망하는 농촌 결혼이민자에게 전문여성농업인(후견인)을 연계하여 1:1 맞춤형 영농교육을 실시함으로써 우수한 여성농업인력 양성

② 사업내용

○ 사업대상

- 농촌 여성결혼이민자중 한국어 소통이 가능하고 신청일 현재 거주기간 1년 이상으로 실제 영농활동에 종사하고 있는 자

○ 지원수준: 영농교육후견인 수당 1일 30,000원 지급(최대 15회 까지)

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농식품부 → 농협중앙회 → 농협 시도, 시군 → 지역농협

② 사업시행 절차

- 사업계획 시달(농식품부) → 지원대상자 수요파악(지역농협) → 프로그램 신청(이민 여성) → 지원대상 선정(지역농협) → 후견 여성농업인 파견(지역농협) → 수당지급(지역농협)

(3) 예산집행실적

- 재원 형태 : 국비 100%

| 구 분 | 2009년도 집행예산 | 2010년도 최종예산(A) | 2010년도 집행예산(B) | 집행률 % (B/A*100) |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 사업량(단위: 636명) | - | - | - | - |
| 사업비(단위: 백만원) | 426 | 426 | 426 | 100.0 |
| - 국비 | 426 | 426 | 426 | 100.0 |
| • 특별회계(농어촌특별회계) | 426 | 426 | 426 | 100.0 |

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 1 ~ 3 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역별 업무담당자 사전교육 실시 · 교육담당자 176명 - 대상자 선정(계획 500명 대비 31% 증가한 655명) - 농업교육 후견인 사전교육 실시 · 지역 농협별로 실시 : 282개 농협, 587명 |
| 2010. 2 ~ 10 | <ul style="list-style-type: none"> - 농업교육 진행(품목별 시기에 맞추어 실시) · 282개 지역농협, 655명 실시 - 교육진행 현지점검 |
| 2010. 10 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육만족도 조사 - 교육평가회 · 11.18 ~ 19(2일), 200여명 참석 |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

| 기 간 | 모니터링 추진 내용 | 대응 결과 |
|---------------|--|---|
| 2010. 10 ~ 11 | <ul style="list-style-type: none"> 이민여성 농업인 교육생을 대상으로 만족도 조사 실시 21개 문항 신뢰수준 95%, 오차범위 $\pm 5.4\%$ | <ul style="list-style-type: none"> 만족도 조사결과 : 91.4 조사대상 교육생 653명/응답 220명 조사대상 후견인 587명/응답 196명 '09년 교육생 대상 만족도 조사결과 나타난 교육기간 육아문제에 대한 어려움 해소를 위해 교육기간 보육도우미를 운영하는 과정(기초농업교육) 개설 |

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

- 이주여성농업인들은 영농교육에 대한 관심 및 열의가 높은 편이나, 일부 배우자 및 가족들의 보수적 가치관으로 교육 참여에 비협조적
- 영농교육의 특성상 실습교육이 중요함에도 불구하고, 문화적 차이로 인해 실습교육을 노동으로 오해하는 사례 등 발생

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---------------------------|----------|------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 교육 인원 | 628명 | 500명 | 636명 | 127.2 | 교육결과 보고서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> | | | | | |
| - 산출근거: 사업계획서 대비 교육 결과 보고 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|--------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 결혼이민자가구의 증가는 농어촌 지역 저출산과 고령화현상을 완화시키는 주요 요인이며 이들의 안정적 정착은 매우 중요 특히 농어촌지역 특성을 반영하여 영농을 통해 소득활동과 정착을 지원하는 점은 의미 있는 사업임 |
| | 사업내용 | 우수 | - 이주여성 도우미를 지원하기 위한 사업내용도 목적에 맞추어 잘 정리되어 있음 |
| | 추진체계 | 매우우수 | - 농식품부와 지방의 농협, 시군들이 함께 협력하여 사업을 추진함에 따라 민관협력 사업으로 의미가 있음 |
| | 예산집행실적 | 우수 | - 목표로 한 사업량을 100% 달성함 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|---|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 영농교육을 위한 사전교육, 교육대상자 선발, 교육진행과 현지 점검들이 일련의 과정에 맞추어 진행됨 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 매우우수 | - 이주여성 영농사업 중 이주여성 자녀들에 대한 보호를 위해 교육참여 여성들의 의견을 받아 보육도우미제도를 운영 - 또한 제도 운영에 있어서의 어려움도 함께 담고 있어 제도개선의 여지가 있음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|---|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 우수 | - 교육사업의 특성을 반영하여 교육인원을 성과지표로 삼고, 이를 정책추진목표로 삼은 것은 적절함 |
| | 달성률 | 매우우수 | - 목표치를 100% 이상 초과 달성함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 예산대비 사업으로 목표치에 대한 산출근거가 명확히 나타나고 있지 못함 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-라4〉 이주여성 농업인 영농교육 확대 (16-라4-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 사업내용 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 추진체계 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| | 예산집행실적 | 10 | 우수(4) | 40 |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 여건·상황변화 대응 | 10 | 매우우수(5) | 50 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 10 | 우수(4) | 40 |
| | 달성률 | 15 | 매우우수(5) | 75 |
| | 목표산출근거 | 15 | 보통(3) | 45 |
| 총점 | | 100% | 우수 | 430 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

- 종합 평점이 4.30으로 우수로 평가됨.
- 전체적으로 사업목적, 내용, 추진과정 및 성과목표가 우수하게 달성된 것으로 평가됨.
단 목표산출근거가 명확히 제시되지 않아 보통으로 평가됨

(3) 개선 대안

- 농어촌의 저출산과 고령화 현상이 심화되고 있는 지점에서 결혼이민자들의 농어촌내 역할은 매우 중요함. 저출산은 물론 도시지역 이주로 인해 일을 할 수 있는 사람들이 줄어들고 있는 시점에서 중요한 노동공급의 역할도 수행
- 이들 이주여성들이 농어촌지역에 안정적으로 정착할 수 있도록 지원하는 이주여성 영농교육사업은 새로운 노동공급원을 찾는다는 점에서 의미가 있음
- 그러나 이들 여성들은 자녀가 있어 적극적 참여가 어렵거나 애로사항에서 지적되었듯이 외부노출을 꺼리는 가구의 특성상 많은 이주여성들을 영농교육에 참여시키는 방안 마련이 관건으로 대두됨
 - － 많은 이주여성들이 영농교육에 참여할 수 있도록 지자체 즉 읍면 공무원들의 적극적 지원과 이장 및 지역주민들을 통한 적극적 설득과 자원발굴이 필요함

16-라-5-① 농수협 보유 복지자원 활용

가) 실적

1) 개요

(1) 사업목적 및 사업내용

① 사업목적

- 농수협 복지자원 연계 활용을 통해 농어업인의 복지 만족도 제고

② 사업내용

- 농수협이 지역사회복지협의체에 참여하여 농어촌의 복지전달체계로 활용될 수 있도록 관계 부처와 협의하여 제도 개선
- 기대효과: 각 지역에 존재하는 농수협을 복지전달체계로 활용하여 복지서비스 전달의 효율성 제고

(2) 추진체계

① 사업시행주체

- 농식품부, 복지부, 농협

② 사업시행 절차

- 농수협이 지역사회복지협의체에 참여할 수 있도록 관계 부처 협의를 통해 제도 개선 추진

③ 총 사업기간(사업시행시기)

○ 해당 없음

(3) 예산집행실적

○ 해당 없음(비예산사업)

2) 추진과정

(1) 일정

| 일 정(시계열) | 세부 진행 내용 |
|-------------|------------------------------------|
| 2010. 1 ~ 3 | - 관계부처 구두 협의 |
| 2010. 4 ~ 6 | - 보건복지부에 농협 지역사회복지협의체 참여를 위한 공문 발송 |
| 2010. 7 ~ 9 | - 보건복지부와 협의 완료(공문 회신) |

(2) 행정 여건·상황 변화에 대한 대응

○ 해당 없음

(3) 추진상 애로사항(혹은 부진사유)

○ 보고 없음

3) 성과목표 달성도

| 성과지표 | 2009년 실적 | 2010년 | | | 목표 달성 검증 방법 |
|---|----------|---------------------------|------------|--------------------|----------------|
| | | 목표치 (A) | 달성도 (B) | 달성률 % (B/A*100) | |
| 농수협이 농어촌 복지참여 | - | 복지부 소관 법령(또는 지침) 개정 | 개정 | 100.0 | 관련 문서 |
| <목표 산출근거 및 계산방식(수식)> - 복지부와의 협의 결과를 바탕으로 목표 달성 검증 | | | | | |

나) 평가 결과

1) 개요

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------|------|------|---|
| 1. 개요 | 사업목적 | 매우우수 | - 농어촌 지역 군단위의 복지계획 수립과 집행에 농수협의 기존 지역자원을 활용한다는 점에서 의미가 있음 |

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|------|--------|------|---|
| | 사업내용 | 우수 | - 추가적인 인력과 예산 소요가 필요하지 않으며, 농어촌지역의 복지와 농어촌인프라를 이용한다는 점에서 의미 있음 |
| | 추진체계 | 보통 | - 농식품부, 복지부, 농수협이 참여하는 추진체계는 의미가 있음. 그러나 가장 중요한 시군구에 대한 참여와 협조가 없다는 것은 추진체계에 있어 부족한 점이라 할 수 있음. |
| | 예산집행실적 | - | - 비예산사업 |

2) 추진과정

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|---------|-------------|------|--|
| 2. 추진과정 | 세부진행일정 | 우수 | - 농수협의 지역복지협의체 참여를 위한 중앙단위에서의 논의가 적절하게 이루어짐 |
| | 여건·상황 변화 대응 | 보통 | - 중앙단위에서 논의과정 이후에 지자체의 협조를 구하는 작업들이 함께 진행될 필요가 있었음 |

3) 성과목표 달성도

| 평가부문 | 평가항목 | 평가결과 | 평가근거 |
|-------------|-----------|------|--|
| 3. 성과목표 달성도 | 성과지표와 목표치 | 보통 | - 계획의 특성상 양적지표를 제출하기는 어렵다는 점에서 현재의 성과지표를 활용할 수 있음. 그러나 중앙부처간 문서를 통해 성과를 측정하는 것은 무리가 있음 |
| | 달성률 | 보통 | - 목표치로 제시된 것을 달성함. 또한 법이나 지침이 수정되는 결과를 가져오지는 못함 |
| | 목표산출근거 | 보통 | - 중앙단위에 단순 문서를 주고 받은 것을 목표로 삼는 것은 한계가 있음 |

4) 평가결과

(1) 과제에 대한 5분위 평가

〈표 16-라-5〉 농수협 보유 복지자원 활용 (16-라-5-①)

| 영역 | | 비중 | 평가점수 | 평점 |
|----------|------------|------|---------|-----|
| 개요 | 사업목적 | 11 | 매우우수(5) | 55 |
| | 사업내용 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 추진체계 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 예산집행실적 | - | - | - |
| 추진과정 | 세부진행일정 | 11 | 우수(4) | 44 |
| | 여건·상황변화 대응 | 11 | 보통(3) | 33 |
| 성과목표 달성도 | 성과지표 및 목표치 | 11 | 보통(3) | 33 |
| | 달성률 | 17 | 보통(3) | 51 |
| | 목표산출근거 | 17 | 보통(3) | 51 |
| 총점 | | 100% | 보통(상) | 344 |

(2) 결과에 대한 요인 분석

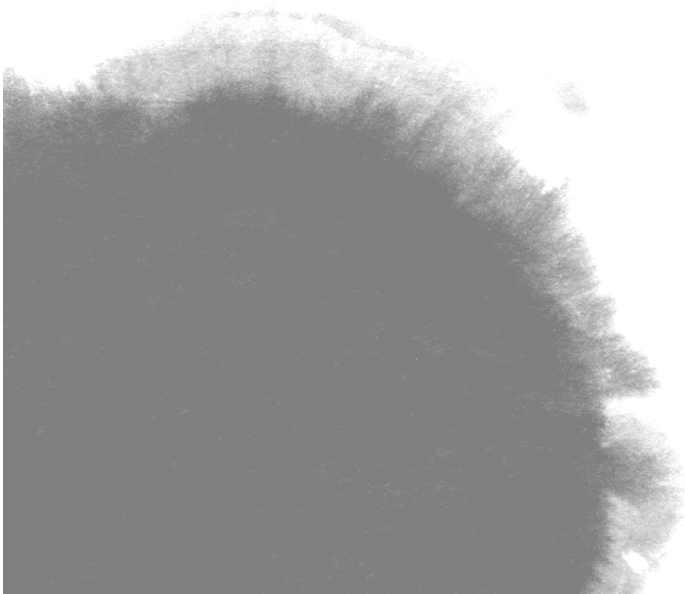
- 종합 평점이 3.44점으로 보통으로 평가됨.
- 농어촌 군지역의 복지계획 수립 시 농수협이 민간자원을 활용한다는 사업목적과 내용은 새로운 정책으로 의미가 있음. 그러나 추진과정에서 중요한 지자체를 활용하는 점이 제외되고, 중앙부처간 연계를 한 점은 그 자체가 중심이 되어 성과평가를 하기에는 한계가 있어 전반적으로 보통으로 평가됨

(3) 개선 대안

- 지역의 복지계획 수립과 집행에 지금까지 참여하지 못했던 농수협의 지역본부들의 참여를 유도하는 정책은 민간자원의 적극 활용이라는 점에서 발전적 정책임
- 그러나 실질적으로 지역사회복지협의체 구성의 권한을 지니고 있는 지자체 즉 군단위 조직들과 연계를 위한 노력들은 부족한 것으로 보임
- 농식품부와 복지부간의 업무연락을 통해 농수협의 지역사회복지협의체 참여가 가능하다고 하면, 이후 작업으로 군지역의 사회복지를 담당하는 주무과 등과의 업무협조 또는 워크숍 등을 개최하여 농수협의 자원을 소개하고 이를 활용할 수 있도록 유도하는 방안들이 함께 진행될 필요가 있음.
- 2010년이 초기에 진행된 사업이었다면 2011년에는 지자체의 협력과 협조를 이끌어 내도록 하는 작업들이 만들어지고 이를 통해 성과가 어떻게 나타나고 있는지를 평가할 필요가 있음
- 또한 농수협의 인프라를 적극 이용하기 위해서는 지역단위 농수협에 복지적 마인드를 지니고 있는 전문가들이 함께 양성되어야 할 것임. 시설적 측면에서는 활용도가 높지만 직접 이를 운영할 수 있는 전문인력 부족 시 지역복지협의체의 참여도 어렵다고 볼 수 있기 때문임.

III

결론 및 종합논의



1. 평가결과 종합 분석 및 제언

가. 세부시행과제 평가 결과의 종합 분석

- 제3차 사회보장장기발전방향 2010년 추진 실적 평가는 54개 중점추진과제, 160개 세부시행과제, 250개 세부추진 사업을 대상으로 하였으며, “세부시행과제”를 중심으로 상세 평가를 수행함.
- 성과지표는 총 279개가 해당됨.

〈표 1-가-1〉 2010년 평가 대상 과제

| 분야 | 중점추진과제 수 | 세부시행과제 수 | 세부추진사업 수 | 성과지표 수 |
|------------|----------|----------|----------|--------|
| 총계 | 54 | 160 | 250 | 279 |
| 1. 보육·가족 | 4 | 16 | 36 | 39 |
| 2. 아동·청소년 | 3 | 9 | 14 | 14 |
| 3. 노인 | 4 | 11 | 15 | 16 |
| 4. 장애인 | 4 | 8 | 8 | 8 |
| 5. 일자리 | 3 | 10 | 22 | 25 |
| 6. 소득보장 | 3 | 8 | 11 | 11 |
| 7. 의료보장 | 2 | 7 | 14 | 14 |
| 8. 복지전달체계 | 4 | 11 | 12 | 11 |
| 9. 민간자원 | 4 | 10 | 22 | 31 |
| 10. 교육복지 | 4 | 15 | 21 | 24 |
| 11. 근로자복지 | 6 | 18 | 32 | 36 |
| 12. 주거복지 | 3 | 7 | 8 | 7 |
| 13. 에너지복지 | 1 | 3 | 3 | 5 |
| 14. 문화체육복지 | 3 | 7 | 12 | 15 |
| 15. 여성복지 | 2 | 4 | 4 | 4 |
| 16. 농어촌복지 | 4 | 16 | 16 | 19 |

□ 종합 평가 결과

○ 세부시행과제의 평가결과 총점을 기준으로 **전체 평가결과의 분포**를 살펴본 결과, 평가가 이루어진 총 164개²⁾ 과제 중 **매우우수 11개 과제, 우수 85개 과제, 보통(상) 37개 과제, 보통(중) 22개 과제, 보통(하) 9개 과제**였으며, 미흡 및 매우미흡으로 평가된 과제는 없었음.

— 매우우수 500~451점, 우수 450~351점, 보통(상) 350~318점, 보통(중) 317~284점, 보통(하) 283~251점, 미흡 250~151점, 매우미흡 150점 이하를 기준으로 함.

○ 16개 분야별로 상대적으로 우수한 평가가 이루어졌던 분야는 노인, 장애인, 소득보장, 의료보장, 근로자복지 분야 등으로 나타남.

— 이를 포함하여 분야별 평가대상 과제 중 50% 이상이 매우우수, 우수로 평가된 분야는 일자리, 민간자원, 교육복지, 여성복지, 농어촌복지 등이었음.

〈표 1-가2〉 2010년 실적 평가 결과 종합

| 중점추진과제 | 평가결과 | | | | | | | 계 |
|--------|----------|----|-----------|-----------|-----------|----|----------|-----|
| | 매우 우수 | 우수 | 보통 (상) | 보통 (중) | 보통 (하) | 미흡 | 매우 미흡 | |
| 보육·가족 | | 7 | 5 | 3 | 1 | | | 16 |
| 아동·청소년 | | | 8 | 1 | | | | 9 |
| 노인 | 2 | 5 | 2 | 2 | | | | 11 |
| 장애인 | 1 | 5 | 1 | 1 | | | | 8 |
| 일자리 | | 7 | 5 | 1 | | | | 13 |
| 소득보장 | 3 | 4 | 2 | | | | | 9 |
| 의료보장 | 3 | 4 | | | | | | 7 |
| 복지전달체계 | | 3 | 5 | 3 | | | | 11 |
| 민간자원 | | 5 | 1 | 2 | 2 | | | 10 |
| 교육복지 | | 14 | 1 | | | | | 15 |
| 근로자복지 | 2 | 15 | 1 | | | | | 18 |
| 주거복지 | | | 2 | 3 | 2 | | | 7 |
| 에너지복지 | | | | 1 | 2 | | | 3 |
| 문화체육복지 | | | 1 | 4 | 2 | | | 7 |
| 여성복지 | | 3 | | 1 | | | | 4 |
| 농어촌복지 | | 13 | 3 | | | | | 16 |
| 계 | 11 | 85 | 37 | 22 | 9 | 0 | 0 | 164 |

2) 세부시행과제 160개의 평가과정에서, 일부 불가피한 과제의 경우 세분하여 평가가 이루어져, 결과적으로 총 164개 과제에 대한 평가가 이루어짐.

- **보육·가족:** 자녀양육비용 지원 확대, 보육서비스의 다양성과 질적 수준 제고
- **노인:** 노인장기요양보험 내실화, 노인의 사회참여 활성화, 취약노인 보호서비스 강화
- **장애인:** 장애인 소득보장 강화, 장애인 복지서비스 확대, 장애인 권익 증진, 장애인복지 전달체계 선진화
- **일자리:** 보건복지부문 사회서비스 및 일자리 확대, 노인 일자리 욕구 충족률 제고 및 일을 통한 장애인 사회참여 확대
- **소득보장:** 소득보장 사각지대 축소 및 급여의 형평성 제고, 제도 운영의 효율화, 소득보장 제도간 연계성 제고
- **의료보장:** 의료안전망 구축을 통한 사각지대 해소, 의료보장 내실화 방안
- **전달체계:** 행정인프라의 합리화
- **민간자원:** 사회적 나눔 확산을 위한 기부모금 활성화, 기업의 사회복지 참여 확대 및 활성화
- **교육복지:** 저소득층 교육기회 보장, 취약계층 교육격차 해소, 농산어촌 교육복지 강화, 유아·특수교육, 초등 돌봄교실 강화
- **근로자복지:** 공공근로복지 증진, 선진 기업복지제도 확산, 산업재해로부터 근로자 안전·건강보호, 수요자 중심의 능력개발체계 구축, 통합적 고용서비스 지원 및 근로유인 강화, 취업취약계층의 고용 촉진 및 사회적 기업 육성
- **여성복지:** 성매매 방지 및 피해자 지원 강화, 성폭력·가정폭력 예방 및 피해자 보호 강화
- **농어촌복지:** 농어업인 생활안정 강화, 농어업인 의료보장 확대, 농어촌 보육·교육 여건 개선, 농어촌 복지서비스 확대

〈표 1-가-3〉 중점추진과제별 평가 결과 종합

| 분야 | 중점추진과제 | 평가결과 | | | | | | | 소관부처 |
|---------------|-------------------------|-------|----|--------|--------|--------|----|-------------------------------|-----------------------------|
| | | 매우 우수 | 우수 | 보통 (상) | 보통 (중) | 보통 (하) | 미흡 | 매우 미흡 | |
| 보육 · 가족 | 가. 자녀양육비용 지원 확대 | | 2 | 1 | | 1 | | | 보건 복지부 |
| | 나. 보육서비스의 다양성과 질적 수준 제고 | | 3 | 1 | | | | 우수: 5 보통(상): 2 보통(하): 1 | |
| | 다. 가족친화 환경 조성 및 가족역량 강화 | | 1 | 2 | 1 | | | 우수: 1 보통(상): 2 | 여성가족부 여성가족부 보건복지부 |

| 분야 | 중점추진과제 | 평가결과 | | | | | | | | 소관부처 |
|----------------|---|----------|----|-----------|-----------|-----------|----|----------|-------------------------------|----------------|
| | | 매우 우수 | 우수 | 보통 (상) | 보통 (중) | 보통 (하) | 미흡 | 매우 미흡 | 소계 | |
| | 라. 다문화가족 사회통합 지원 | | | | | | | | 보통(중): 1 | 여성가족부 |
| | | | | | | | | | 우수: 1 | 여성가족부 법무부 |
| | | | 1 | 1 | 2 | | | | 보통(상): 1 | 여성가족부 |
| | | | | | | | | | 보통(중): 1 | 여성가족부 |
| | | | | | | | | | 보통(중): 1 | 여성가족부 고용노동부 |
| 아동 · 청소년 | 가. 저소득 아동·청소년 지원 강화 | | | 4 | | | | | 보통(상): 2 | 보건복지부 |
| | | | | | | | | | 보통(상): 1 | 보건복지부 여성가족부 |
| | | | | | | | | | 보통(상): 1 | 여성가족부 |
| | 나. 아동·청소년 역량 강화 | | | 2 | | | | | 보통(상): 1 | 보건복지부 여성가족부 |
| | | | | | | | | | 보통(상): 1 | 여성가족부 |
| | 다. 안전한 아동·청소년 보호체계 구축 | | | 2 | 1 | | | | 보통(상): 2 보통(중): 1 | 보건복지부 |
| 노인 | 가. 노인장기요양보험 내실화 | 2 | 1 | 1 | | | | | 매우우수: 2 우수: 5 | 보건복지부 |
| | 나. 치매 예방 및 치료관리 강화 | | 1 | 1 | 1 | | | | 보통(상): 2 | |
| | 다. 노인의 사회참여 활성화 | | 2 | | | | | | 보통(중): 2 | |
| | 라. 취약노인 보호서비스 강화 | | 1 | | 1 | | | | | |
| 장애인 | 가. 장애인 소득보장 강화 | | 1 | | 1 | | | | 매우우수: 1 우수: 5 | 보건복지부 |
| | 나. 장애인 복지서비스 확대 | 1 | | 1 | | | | | 보통(상): 1 | |
| | 다. 장애인 권익 증진 | | 2 | | | | | | 보통(중): 1 | |
| | 라. 장애인복지 전달체계 선진화 | | 2 | | | | | | | |
| 일자리 | 가. 보건복지부문 사회서비스 및 일자리 확대 | | 2 | 1 | | | | | 우수: 7 보통(상): 5 보통(중): 1 | 보건복지부 |
| | 나. 자활사업을 통한 저소득 취약계층의 자립지원 강화 | | 2 | 3 | 1 | | | | | |
| | 다. 노인 일자리 욕구 충족률 제고 및 일을 통한 장애인 사회참여 확대 | | 3 | 1 | | | | | | |
| 소득 보장 | 가. 소득보장 사각지대 축소 및 급여의 형평성 제고 | 2 | 2 | 1 | | | | | 매우우수: 3 우수: 4 | 보건복지부 |
| | 나. 제도 운영의 효율화 | 1 | 1 | | | | | | 보통(상): 2 | |
| | 다. 소득보장 제도간 연계성 제고 | | 1 | 1 | | | | | | |
| 의료 보장 | 가. 의료전달망 구축을 통한 사각지대 해소 | 1 | 2 | | | | | | 매우우수: 3 우수: 4 | 보건복지부 |
| | 나. 의료보장 내실화 방안 | 2 | 2 | | | | | | | |
| 복지 전달 체계 | 가. 지역의 복지수행 역량 강화 | | 1 | 2 | 1 | | | | 우수: 1 보통(상): 2 보통(중): 1 | 보건복지부 |
| | 나. 행정인프라의 합리화 | | 2 | 1 | | | | | 우수: 2 보통(상): 1 | 보건복지부 행정안전부 |
| | 라. 서비스 제공인력 관리 강화 등 서비스 질 향상 | | | 1 | 1 | | | | 보통(상): 2 보통(중): 2 | 보건복지부 |
| | 마. 관리운영체계 선진화 및 안정화 기반 마련 | | | 1 | 1 | | | | | |

| 분야 | 중점추진과제 | 평가결과 | | | | | | | | 소관부처 |
|----------------|--------------------------------|----------|----|-----------|-----------|-----------|----|----------|---|-------------|
| | | 매우 우수 | 우수 | 보통 (상) | 보통 (중) | 보통 (하) | 미흡 | 매우 미흡 | 소계 | |
| 민간 자원 | 가. 사회적 나눔 확산을 위한 기부모금 활성화 | | 3 | | 1 | | | | 우수: 5 보통(상): 1 보통(중): 2 보통(하): 2 | 보건복지부 |
| | 나. 기업의 사회복지 참여 확대 및 활성화 | | 2 | | | | | | | |
| | 다. 사회복지 인적 자원 확대를 위한 자원 봉사 활성화 | | | 1 | 1 | | | | | |
| | 라. 민간 사회복지시설 지원·관리 시스템 개선 | | | | | 2 | | | | |
| 교육 복지 | 가. 저소득층 교육기회 보장 | | 4 | | | | | | 우수: 14 보통(상): 1 | 교육과학 기술부 |
| | 나. 취약계층 교육격차 해소 | | 3 | 1 | | | | | | |
| | 다. 농산어촌 교육복지 강화 | | 3 | | | | | | | |
| | 라. 유아·특수교육, 초등돌봄교실 강화 | | 4 | | | | | | | |
| 근로자 복지 | 가. 공공근로복지 증진 | | 3 | | | | | | 매우우수: 2 우수: 15 보통(상): 1 | 고용노동부 |
| | 나. 선진 기업복지제도 확산 | | 4 | | | | | | | |
| | 다. 산업재해로부터 근로자 안전 건강보호 | | 2 | 1 | | | | | | |
| | 라. 수요자 중심의 능력개발체계 구축 | | 2 | | | | | | | |
| | 마. 통합적 고용서비스 지원 및 근로유인 강화 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 바. 취업취약계층의 고용 촉진 및 사회적 기업 육성 | 1 | 3 | | | | | | | |
| 주거 복지 | 가. 장기공공임대주택 지속 공급 | | | 1 | 1 | 1 | | | 보통(상): 2 | 국토해양부 |
| | 나. 무주택 임차인 자금 지원 강화 | | | | 1 | 1 | | | 보통(중): 3 | |
| | 다. 수요자 중심의 주거지원 | | | 1 | 1 | | | | 보통(하): 2 | |
| 에너지 복지 | 가. 에너지비용부담 완화 | | | | 1 | 2 | | | 보통(중): 1 보통(하): 2 | 지식경제부 |
| 문화 체육 복지 | 가. 함께 누리는 문화 환경 조성 | | | 1 | 2 | | | | 보통(상): 1 | 문화체육 관광부 |
| | 나. 복지 관광 활성화 | | | | 1 | | | | 보통(중): 4 | |
| | 다. 생활체육 및 장애인 체육 활성화 | | | | 1 | 2 | | | 보통(하): 2 | |
| 여성 복지 | 가. 성매매 방지 및 피해자 지원 강화 | | 1 | | 1 | | | | 우수: 3 보통(중): 1 | 여성가족부 |
| | 나. 성폭력·가정폭력 예방 및 피해자 보호 강화 | | 2 | | | | | | | |
| 농어촌 복지 | 가. 농어업인 생활안정 강화 | | 4 | 1 | | | | | 우수: 1 | 보건복지부 |
| | | | | | | | | | 우수: 3 보통(상): 1 | 농림수산 식품부 |
| | 나. 농어업인 의료보장 확대 | | 2 | | | | | | 우수: 2 | 농림수산 식품부 |
| | 다. 농어촌 보육·교육 여건 개선 | | 3 | 1 | | | | | 우수: 3 | 농림수산 식품부 |
| | | | | | | | | | 보통(상): 1 | 교육과학 기술부 |
| | 라. 농어촌 복지서비스 확대 | | 4 | 1 | | | | | 우수: 4 보통(상): 1 | 농림수산 식품부 |
| 계 | | 11 | 85 | 37 | 22 | 9 | 0 | 0 | | |

주: 1) 매우우수 500~451, 우수 450~351, 보통(상) 350~318, 보통(중) 317~284, 보통(하) 283~251, 미흡 250~151, 매우미흡 150이하

2) 복지전달체계분야의 “다. 전자바우처 사업 확대 추진”은 평가대상에서 제외

○ 한편, 사업의 소관부처별 세부시행과제의 종합평가 결과를 살펴보면 다음 <표 1-가-4>와 같음.

- 보건복지부 소관과제: 82개 과제 중 매우우수 9, 우수 39, 보통(상) 21, 보통(중) 10, 보통(하) 3과제
- 행정안전부 소관과제 보통(상) 1과제
- 교육과학기술부 소관과제: 우수 14, 보통(상) 2과제
- 고용노동부 소관과제: 매우우수 2, 우수 15과제, 보통(상) 1과제
- 국토해양부 소관과제: 보통(상) 2, 보통(중) 3, 보통(하) 2과제
- 지식경제부 소관과제: 보통(중) 1, 보통(하) 2과제
- 문화체육관광부 소관과제: 보통(상) 1, 보통(중) 4, 보통(하) 2과제
- 여성가족부 소관과제: 우수 4, 보통(상) 3, 보통(중) 4과제
- 농림수산식품부 소관과제: 우수 12, 보통(상) 2 과제

<표 1-가-4> 중점추진과제별 평가 결과의 부처별 현황

| 보건복지부 | 행정안전부 | 교육과학기술부 | 고용노동부 | 국토해양부 | 지식경제부 | 문화체육관광부 | 여성가족부 | 농림수산식품부 |
|--|---------|------------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------|-------------------------------|----------------------------|------------------|
| 매우우수 9 우수 39 보통(상) 21 보통(중) 10 보통(하) 3 | 보통(상) 1 | 우수 14 보통(상) 2 | 매우우수 2 우수 15 보통(상) 1 | 보통(상) 2 보통(중) 3 보통(하) 2 | 보통(중) 1 보통(하) 2 | 보통(상) 1 보통(중) 4 보통(하) 2 | 우수 4 보통(상) 3 보통(중) 4 | 우수 12 보통(상) 2 |

주: 보건복지부·여성가족부 공통소관 사업 3개 보통(상), 여성가족부·법무부 공통소관사업 1개 우수, 여성가족부·고용노동부 공통소관 사업 1개 보통(중)으로 위 표에 포함되지 않았음.

□ 평가항목별 평가 결과 분석

○ 다음은 평가과정에서 이루어진 각 평가부문의 평가항목별 세부평가 결과를 분석하였음.

앞서 제시한 바와 같이 각 평가부문별 평가항목은 다음과 같음.

- “개요” 부문의 평가항목: 사업목적, 사업내용, 추진체계, 예산집행실적
- “추진과정” 부문의 평가항목: 세부진행일정, 여건 및 상황변화 대응
- “성과목표 달성도” 부문의 평가항목: 성과지표, 목표치 달성률, 목표산출 근거

○ 전체 평가대상 과제의 평가항목별 결과를 살펴보면, **우수한 것으로 평가된 과제가 가장 많은 항목은 ‘사업목적’**으로 나타났다.

- 전체 164개 과제 중 사업목적이 매우우수하다고 평가된 과제는 62개, 우수하다고 평가된 과제는 70개로서, 80% 이상의 과제가 사업계획 당시 이루어졌던 **목적 설정이**

- ‘사업내용’과 ‘추진체계’는 사업목적보다는 적지만, 매우우수, 우수로 평가된 과제가 각각 112개 과제, 101개 과제로 다수를 차지하였음.
- 이에 비해 ‘예산집행실적’의 경우는 해당 평가과제 중 절반이상인 71개 과제가 보통으로 평가되었음.

또한 추진과정에 해당되는 ‘세부진행일정’, ‘여건 및 상황변화에 대한 대응’ 부문에서는 매우우수로 평가된 과제가 각각 33개, 32개, 우수로 평가된 과제가 각각 66개, 62개 과제였으며, 보통으로 평가된 과제도 이와 비슷한 수로 나타났음.

성과목표 달성도 영역에서는 ‘달성률’에 있어서 65%가 우수한 것으로 평가되었으나, ‘성과지표 및 목표치’ 설정에 대한 평가에서는 74개 과제가 보통, 19개가 미흡, 1개가 매우미흡이었으며, ‘목표산출 근거’ 항목도 보통 87개, 미흡 24개, 매우미흡 2개 과제로서, 상당수의 과제가 낮은 평가를 받은 것으로 확인되고 있음.

| 분야 | | 개요 | | | | 추진과정 | | 성과목표 달성도 | | |
|----------|------|------|------|------|---------|---------|------------|------------|-----|---------|
| | | 사업목적 | 사업내용 | 추진체계 | 예산집행 실적 | 세부진행 일정 | 여건·상황 변화대응 | 성과지표 및 목표치 | 달성률 | 목표산출 근거 |
| 전체 과제 | 매우우수 | 61 | 35 | 28 | 11 | 33 | 32 | 13 | 19 | 9 |
| | 우수 | 71 | 78 | 73 | 39 | 66 | 62 | 57 | 87 | 42 |
| | 보통 | 32 | 49 | 62 | 71 | 60 | 59 | 74 | 47 | 87 |
| | 미흡 | 0 | 2 | 1 | 6 | 5 | 11 | 19 | 10 | 24 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |

〈표 1-가-6〉 평가항목별 16개 부문별 평가결과

| 분야 | | 개요 | | | | 추진과정 | | 성과목표 달성도 | | |
|----------------|------|------|------|------|---------|---------|------------|------------|-----|---------|
| | | 사업목적 | 사업내용 | 추진체계 | 예산집행 실적 | 세부진행 일정 | 여건·상황 변화대응 | 성과지표 및 목표치 | 달성률 | 목표산출 근거 |
| 보육 · 가족 | 매우우수 | 5 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 우수 | 10 | 6 | 4 | 5 | 3 | 6 | 4 | 9 | 1 |
| | 보통 | 1 | 7 | 8 | 5 | 12 | 10 | 11 | 4 | 14 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 이동 · 청소년 | 매우우수 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 우수 | 1 | 2 | 3 | 0 | 3 | 2 | 5 | 6 | 0 |
| | 보통 | 8 | 7 | 4 | 9 | 6 | 7 | 4 | 2 | 8 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| 분야 | | 개요 | | | | 추진과정 | | 성과목표 달성도 | | |
|----------|------|------|------|------|---------|---------|------------|------------|-----|---------|
| | | 사업목적 | 사업내용 | 추진체계 | 예산집행 실적 | 세부진행 일정 | 여건·상황 변화대응 | 성과지표 및 목표치 | 달성률 | 목표산출 근거 |
| 노인 | 매우우수 | 7 | 7 | 6 | 4 | 8 | 6 | 2 | 3 | 2 |
| | 우수 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 2 |
| | 보통 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 |
| | 미흡 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 5 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 장애인 | 매우우수 | 3 | 0 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | 우수 | 4 | 7 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 6 | 2 |
| | 보통 | 1 | 1 | 3 | 5 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 일자리 | 매우우수 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 우수 | 8 | 7 | 9 | 1 | 7 | 7 | 4 | 11 | 1 |
| | 보통 | 4 | 4 | 4 | 11 | 6 | 6 | 8 | 2 | 12 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 소득 보장 | 매우우수 | 5 | 4 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | 우수 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 6 | 7 | 6 |
| | 보통 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 의료 보장 | 매우우수 | 7 | 7 | 6 | 4 | 6 | 7 | 6 | 1 | 3 |
| | 우수 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| | 보통 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 복지 전달 체계 | 매우우수 | 4 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| | 우수 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | 보통 | 2 | 4 | 8 | 4 | 7 | 7 | 8 | 6 | 9 |
| | 미흡 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 민간 자원 | 매우우수 | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 우수 | 1 | 6 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 |
| | 보통 | 0 | 4 | 6 | 6 | 6 | 5 | 4 | 2 | 4 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 교육 복지 | 매우우수 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 우수 | 15 | 12 | 13 | 4 | 13 | 13 | 8 | 11 | 12 |
| | 보통 | 0 | 3 | 2 | 9 | 2 | 2 | 7 | 4 | 3 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 근로자 복지 | 매우우수 | 10 | 9 | 2 | 0 | 8 | 8 | 1 | 7 | 2 |
| | 우수 | 9 | 8 | 14 | 7 | 9 | 8 | 9 | 8 | 4 |
| | 보통 | 1 | 1 | 2 | 7 | 1 | 1 | 8 | 2 | 12 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 주거 복지 | 매우우수 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 우수 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| | 보통 | 4 | 4 | 6 | 3 | 6 | 6 | 5 | 3 | 7 |
| | 미흡 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 에너지 복지 | 매우우수 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 우수 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| 분야 | | 개요 | | | | 추진과정 | | 성과목표 달성도 | | |
|----------|------|------|------|------|---------|---------|------------|------------|-----|---------|
| | | 사업목적 | 사업내용 | 추진체계 | 예산집행 실적 | 세부진행 일정 | 여건·상황 변화대응 | 성과지표 및 목표치 | 달성률 | 목표산출 근거 |
| | 보통 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 문화 체육 복지 | 매우우수 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 우수 | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 | 1 |
| | 보통 | 6 | 4 | 6 | 6 | 2 | 2 | 6 | 2 | 1 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 여성 복지 | 매우우수 | 3 | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 우수 | 1 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| | 보통 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 농어촌 복지 | 매우우수 | 8 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 | 0 | 3 | 0 |
| | 우수 | 8 | 16 | 9 | 8 | 11 | 6 | 12 | 10 | 8 |
| | 보통 | 0 | 0 | 6 | 1 | 4 | 5 | 3 | 3 | 7 |
| | 미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 계 | 매우우수 | 62 | 35 | 28 | 11 | 33 | 32 | 13 | 19 | 9 |
| | 우수 | 70 | 77 | 73 | 39 | 66 | 62 | 56 | 86 | 42 |
| | 보통 | 32 | 50 | 62 | 71 | 60 | 59 | 75 | 48 | 87 |
| | 미흡 | 0 | 2 | 1 | 6 | 5 | 11 | 19 | 10 | 24 |
| | 매우미흡 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |

나. 예산 집행률 분석

□ 세부시행과제에 속한 250개 세부추진사업은 예산사업 182개(72.8%), 비예산사업 68개(27.2%)로 구성되어 있었음. 이들 과제에서 집행된 예산집행 총액은 약 36조원이었으며, 계획(39.5조원)대비 집행률은 91.1%로 나타남.

○ 이 중 주거복지(12.9조원), 보육·가족(7.3조원), 소득보장(3.7조원), 근로자복지(3.7조원), 의료보장(2.1조원)의 상위 5개 분야의 예산 집행액은 29.7조원으로 전체 16개 분야 예산집행 총액의 82.6%를 차지함.

○ 또한 계획한 예산을 100% 모두 집행한 분야는 아동·청소년, 노인, 민간자원, 여성복지 분야로 나타났으며, 일자리 분야(100.5%)와 복지전달체계 분야(112.4%)는 당초 계획보다 초과 집행한 것으로 확인됨.

〈표 1-나-1〉 16개 분야별 예산 집행 현황

(단위: 억원, %)

| 분과 | 2010년 최종 예산(A) | 2010년 집행 예산(B) | 집행률(B/A*100) |
|--------|----------------|----------------|--------------|
| 보육·가족 | 73,205.2 | 72,932.8 | 99.6 |
| 아동·청소년 | 2,242.7 | 2,241.7 | 100.0 |
| 노인 | 2,653.3 | 2,653.1 | 100.0 |
| 장애인 | 3,507.0 | 3,493.9 | 99.6 |
| 일자리 | 18,026.6 | 18,109.4 | 100.5 |
| 소득보장 | 37,529.8 | 37,374.5 | 99.6 |
| 의료보장 | 23,105.9 | 21,191.9 | 91.7 |
| 복지전달체계 | 482.8 | 542.8 | 112.4 |
| 민간자원 | 62.5 | 62.5 | 100.0 |
| 교육복지 | 24,107.9 | 20,974.9 | 87.0 |
| 근로자복지 | 38,319.6 | 37,015.3 | 96.6 |
| 주거복지 | 156,576.6 | 128,793.6 | 82.3 |
| 에너지복지 | 3,278.0 | 32,48.0 | 99.1 |
| 문화체육복지 | 5,849.6 | 58,10.5 | 99.3 |
| 여성복지 | 207.5 | 207.5 | 100.0 |
| 농어촌복지 | 6,164.3 | 54,86.3 | 89.0 |
| 계 | 395,319.3 | 360,138.7 | 91.1 |

다. 성과목표 달성도 분석

□ 2010년 추진과제의 성과목표 달성도

- 250개 세부추진사업에 포함된 전체 성과지표(280개)를 검토한 결과, **성과목표를 100% 이상 달성한 사업은 236개(84.3%)**, 미달성한 사업은 37개(13.2%)로 나타남.
 - 이외 법률 개정을 추진중이거나 계량화된 지표의 설정이 어려워 성과 달성을 측정할 수 없는 사업은 7개(2.5%)로 나타남.
- 목표치 대비 달성도가 100%를 넘는 사업이 많은 분야를 살펴보면, **교육복지 분야, 전달체계 분야, 민간복지 분야, 주거복지 분야, 여성복지 분야, 농어촌복지 분야**였음.
 - 보육가족 분야는 39개 지표 중 34개
 - 아동청소년 분야는 14개 지표 중 9개
 - 노인 분야는 16개 지표 중 13개
 - 장애인 분야는 8개 지표 중 6개

- 일자리 분야는 25개 지표 중 23개
- 소득보장 분야는 11개 지표 중 6개
- 의료보장 분야는 14개 지표 중 9개
- 복지전달체계 분야는 11개 지표 중 10개
- 민간자원 분야는 31개 지표 중 29개
- 교육복지 분야는 24개 지표 중 24개
- 근로자복지 분야는 37개 지표 중 31개
- 주거복지 분야는 7개 지표 중 6개
- 에너지복지 분야는 5개 지표 중 3개
- 문화체육복지 분야는 15개 지표 중 12개
- 여성복지 분야는 4개 지표 중 3개
- 농어촌복지 분야는 19개 지표 중 18개

〈표 1-다1〉 성과지표별 목표 달성률

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|----------|-----------------------------|-----------------------|--|-------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| 보육 가족 | 보육료 전액지원 아동 수 | 639 | 603 | 94.4 |
| | 양육수당지원 아동 수 | 114천명 | 67천명 | 59 |
| | 맞벌이, 다자녀가구 보육료지원 아동 수 | 121천명 | 140 | 115.7 |
| | 보육포탈 접속자 수 | 월 13만명 | 월 17만명 | 133 |
| | 보육종사자 역량 강화 | 다문화 보육 관계자 역량 강화교육 | 다문화 보육 관계자 역량 강화교육 | 100 |
| | 장애아보육시설 환경개선비 지원 시설 개소 수 | 40개소 | 40개소 | 100 |
| | 시간연장 보육교사 인건비 지원 수 | 6,000명 | 6,500명 | 108 |
| | 농어촌 소규모 보육서비스 제공 실적 | 10개소 | 10개소 | 100 |
| | 평가인증 보육시설 비율 | 55 | 65.7 | 119.5 |
| | 보육교사 전문성 제고 | 개선안 마련 | 자격제도개선을 위한 영유아보육법 시행령 및 시행규칙 개정안 마련 | 100 |
| | 농어촌 보육교사 특별수당 지급자 수 | 27천명 | 27천명 | 100 |
| | 대체보육교사 지원 수 | 15천명 지원 (450명 채용) | 15천명 지원 (450명 채용) | 100 |
| | 근무환경 개선비 지원액 | 국비 400억 | 국비 400억 | 100 |
| | 가족친화 인증기업 수 | 56 | 65 | 108.3 |
| | 가족친화지수 참여기업 수 | 50 | 51.6 | 103.2 |
| | 직장교육 참여 인원 | 2000 | 4100 | 205 |
| | 아이돌보미 지원사업 만족도 | 83 | 82.7 | 99.6 |
| | 노인돌봄서비스 강화(서비스 수혜자 수) | 26,740 | 34,105 | 127.5 |
| | 수혜자 만족도 제고(수혜자 만족도 설문조사 결과) | 80 | 86.2 | 107 |
| | 수혜자 만족도(%) | 80 | 79.4 | 99.3 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|-----------|--------------------------|--------------------------------|-----------------------|-------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| | ‘아버지교육’ 참여 남성 수 | 15,000명 | 27,294명 | 182 |
| | 한부모가족 지원 수혜자 만족도 | 60 | 71.5 | 119 |
| | 서비스지역(참여기관수) 확대 | 17개소 | 17개소 | 100 |
| | 시설개선(증·개축 등) 지원 수 | 3개소 | 4개소 | 133 |
| | 미혼모부자 거점기관 이용자 만족도 | 60점 | 83점 | 138 |
| | 청소년 한부모 자립지원사업 인지도 | 50점 | 51점 | 102 |
| | 신규 지방건강가정지원센터 확충 | 40개소 | 40개소 | 100 |
| | 중앙건강가정지원센터 법인화 | 법인화 | 건강가정기본법개정 추진 | 100 |
| | 병합모델 설치 추진 시설 수 | 신규센터의50%이상설치(20개소) | 다기능화센터설치 23개소 | 115 |
| | 센터 표준화사업 모델 개발 실시 | 센터표준화사업모델 개발 | 센터표준화사업모델 개발 | 100 |
| | 국제결혼중개업 관리 내실화(단속 실시 횟수) | 2회 | 2회 | 100 |
| | 귀화심사 기간 단축(처리기간) | 658일 | 636일 | 103 |
| | 한국어 방문교육 서비스 수혜자 수 | 8,000가정 | 11,542가정 | 144 |
| | 이동양육 방문교육 서비스 수혜자 확대 | 8,000가정 | 9,455가정 | 181 |
| | 다문화가족 자녀 언어발달지도사 수 | 100명 | 100명 | 100 |
| | 결혼이민자 직업훈련 독자반 운영 실시 | 10 | 15 | 150 |
| | 자조모임 운영 수 | 159개소 | 159개소 | 100 |
| | 다문화가족지원센터 이용자 수 | 916,000명 | - | - |
| | 다문화교육 강사 확충 | 83명 | 116명 | 140 |
| 아동 청소년 | 계좌(디딤씨앗통장) 발급 수 | 33,500 | 40,829 | 122 |
| | 서비스 수혜대상 아동 수 | 30,000 | 30,000 | 100 |
| | CYS-Net 수혜 인원 | 12만명 | 12만8천명 | 106.7 |
| | 방과후 이용서비스 만족도 | 82.7점 | 82.8점 | 101 |
| | 아동권리모니터링의 제도화 | ‘10.12월 법개정 | 법개정 요구중 | - |
| | 참여기구 설치율 | 77 | 79 | 102.5 |
| | 청소년 교류약정 체결국 확대 | 33 | 30 | 90.1 |
| | 해외체험 참가자 수 | 1,620명 | 1,665명 | 102.8 |
| | 10만명당 아동안전사고 사망률 | 5.8 | 5.4(2009 비공식 | 106.9 |
| | 안전통계 제공 | 아동안전관련 통계발표 | 아동안전지표 선정(12월) | 100 |
| | 학대피해아동 보호 건수 | 5,742 | 5,657* | 98.5 |
| | 증원된 상담원 수 | 신규지표임 | 상담원:288명 전문인력:30명 | 103 |
| | 신고의무자에 의한 신고율 | 35 | 30.9 | 88.3 |
| | 범죄예방 및 아동 등 보호활동 실적 | 18,000명 | 17,513명 | 97.3 |
| | 재정 확보 | 4등급 대상자 소요재정 마련 (4,021억) | 3,889억 | 97 |
| | 요양시설 총족률 | 100 | 123.8 | 123.8 |
| 노인 | 서비스 다양화 및 수준향상을 위한 제도 정비 | 관련 시행규칙 및 고시 개정 | 관련 시행규칙 및 고시 개정 완료 | 100 |
| | 서비스 연계자 수 | 12만명 | 20만명 | 166.7 |
| | 서비스 이용자 만족도 | 0.75 | 0.868 | 115.7 |
| | 양질의 장기요양서비스 제공인력 양성 | 관련 법령 및 지침정비 | 관련 법령 및 지침정비 | 100 |
| | 치매 검진 인원 | 71만명 | 107만명 | 150.7 |
| | 치매 치료 관리비 지원 대상자 수 | 56천명 | 41천명 | 73.2 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|-----|---------------------------------|-----------------|-------------------|-------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| | 치매 전문인력 양성교육 수료자 | 1,550명 | 1,572명 | 101.4 |
| | 치매극복의 날 행사 실시 여부 | 실시 | 실시 | 100 |
| | 전문 노인자원봉사 프로그램 개발 수 | 30개 | 27개 | 90 |
| | 노인자원봉사 조직화 인원 | 10,000명 | 12,000명 | 120 |
| | 노인여가활동 지원(노인복지관 이용 인원) | 550,551명 | 550,551명 | 100 |
| | 서비스 이용 만족도 | 3.9점 | 4.25점 | 100 |
| | 노인돌봄서비스 수혜자 수 | 146천명 | 172천명 | 117.8 |
| | 지방노인보호 전문기관 수 | 23개소 | 23개소 | 100 |
| 장애인 | 등록장애인 대비 장애수당 수급 비율 | 21 | 23 | 110 |
| | 장애아동 특별보호 연금 도입 | 제도도입방안마련 | 제도도입방안마련 | 100 |
| | 1급 장애인 중 활동보조 대상자 비율 | 15 | 13.7 | 91.3 |
| | 장애아동 재활치료 서비스 만족도 | 70 | 79 | 112 |
| | 장애인차별금지법 인지도 | 55 | 59.5 | 108 |
| | 장애인편의시설 설치율 | 68 | 70.1 | 103.1 |
| | 장애인등록제도에 대한 전문가 만족도 | 80 | 85 | 107 |
| | 장애인주거시설 중 대규모시설 비율 | 22 | 23 | 96 |
| 일자리 | 사회서비스 재정투자 확대 | 10%증가 (전년대비) | 21.4%증가 (전년대비) | 214 |
| | 사회서비스 바우처 적용사업 확대 | 9개 사업 | 9개 사업 | 100 |
| | 사회서비스 제공기관 확대 | 3300 | 4417 | 133.8 |
| | 사회서비스 선도기업 선정 | 13개 선도기업 | 13개 선도기업 | 100 |
| | 사회서비스 제공 인력 정보 공개 | 제공인력 정보공개 | 제공인력 정보공개(8월) | 100 |
| | 교육훈련 및 자격체계 정비 | 공동 교육프로그램 개발 | 공동 교육프로그램 개발 | 100 |
| | 사회서비스 선도사업기관의 사업 참여자 및 기업접 수 | 189,150 | 237,281 | 110 |
| | 청년 일자리 창출 지원금 수혜자 수 | 5,000 | 5,386 | 108 |
| | 성과관리형 자활시범사업 참여자 취업·창업률 | 30 | 54.4 | 181 |
| | 자활근로 사업 취업성공률: 자활지원네트워크 구축 및 강화 | 17 | 19.7 | 116 |
| | 자활사업 취업성공률: 자활 인큐베이팅 | 17 | 17 | 100 |
| | 자활사업 취업성공률: 자활근로사업 확충 및 내실화 | 17 | 17 | 100 |
| | 자활사업 취업성공률: 교육훈련등 인적자원개발 지원 강화 | 17 | 19.7 | 116 |
| | 자활사업 취업성공률: 근로인센티브 제공의 근로유인 강화 | 17 | 17 | 100 |
| | 자산형성 지원제도 실제지원 대상자 수 | 12,000 | 11,700 | 97.5 |
| | 공공분야 노인일자리 확대 개수 | 166,000 | 189,000 | 113.9 |
| | 민간분야 노인일자리 확대 개수 | 20,000 | 23,000 | 115 |
| | 장애인복지일자리 참여자 만족도 및 인식도 | 80 | 81.6 | 102 |
| | 장애인주민센터 도우미 활용 만족도 | 80 | 81.2 | 101 |
| | 중증장애인 직업재활 수급자 만족도 | 80 | 84 | 105 |
| | 취업알선 등 직업재활 서비스 제공건수 | 108,100 | 105,300 | 97.4 |
| | 장애인생산물 판매실적 증가율 | 10 | 15.1 | 151 |
| | 근로장애인 평균임금 인상율 | 5 | 6.5 | 130 |
| | 중증장애인생산물 구매계획 달성도 | 2393억원 | 2420억원 | 102 |
| | 장애인생산물 인증품목 증가율 | 5 | 25 | 500 |
| 소득 | 기초생활수급자 수 | 1,624,000명 | 1,549,000명 | 95 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|----------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| 보장 | 지침개정여부 | 지침 개정 | 지침 개정 | 100 |
| | CSA 상담 건수 | 26,000명 | 22,000명 | 84.6 |
| | 장애 판정체계 개편방안 마련 연구 | 장애판정체계 개편방안연구 | 장애판정체계 개편방안 연구 보고서 | 100 |
| | 국민연금법 시행령 개정 | 국민연금법 시행령 개정 | 조기노령연금 수급 요건 개선방안마련 | 80 |
| | 노령연금 수급조건 개선방안 마련 | 국민연금법 개정안 국회제출 | 국민연금법 개정안 국회제출 | 100 |
| | 기초노령연금 수급자 수 | 371만명 | 372.2만명 | 100 |
| | 부분급여(이행급여) 지원방안에 대한 관계부처 협의 | 부분급여(이행급여) 지원방안에 대한 관계부처 협의 | 부분급여(이행급여) 지원방안에 대한 관계부처 협의 | 100 |
| | 국민연금법 개정 | '10.6월 법 통과 | 국회계류 중 | - |
| | 전문가 간담회 등 논의, 의견수렴 절차 마련 횟수 | 논의 및 의견 수렴 절차 5회 마련 | 6회 | 120 |
| | 기초생활보장제도와 근로장려세제간의 연계방안 마련 | 연계방안 | 연계방안 검토 | 계량화 곤란 |
| 의료 보장 | 지자체 보험료지원 조례 제정 기관수 | 202개 | 208개 | 103 |
| | 의료급여 전환자 수 | 10천명 | 9.91천명 | 99.1 |
| | 연구용역 실시 | 연구용역 수행 완료 | 연구용역 수행 완료 | 100 |
| | 관리사 수(명) | 570 | 497 | 87.2 |
| | 1인당 사례관리자수(명) | 340 | 362 | 106.4 |
| | 현장점검 및 지원 | 현장점검 -235개 보장기관 | 167개 점검 | 71.1 |
| | 연도별 보장성 확대항목 시행 개수 | 80 | 100 | 125 |
| | 연도별 보장성 확대항목 시행 개수 | 80 | 100 | 125 |
| | 연도별 보장성 확대항목 시행 개수 | 80 | 100 | 125 |
| | 건강보험 누적적립금 비율 | 3.8 | 2.8 | 74 |
| | 동일성분 의약품 중복 처방조제제한 등 규정 마련 | 시행규칙 및 지침 개정 | 시행규칙 및 지침 개정 | 100 |
| | 검진기관 일반평가 실시 | 전체검진기관대상최초일반평가실시 | 목표달성 | 100 |
| | 상대가치연구점수 단계적 도입·적용 | 신상대가치점수 60% 반영 | 신상대가치점수 60% 반영 | 100 |
| 복지 전달 체계 | 한국형 포괄수가제 개발 | 사립사업 실시(공공병원 대상) | - | - |
| | 지방이양사업 구조조정을 통한 복지분야 재원 확충 방안 마련 | 지방이양사업 구조조정 따른 법령개정 | 지방교부세법 개정 | 100 |
| | 신규·전환재배치자 중 직무교육을 받은 인력 수/ 계획대비 | 1,000 | 1,079 | 107 |
| | 사회복지서비스 연계율 | 8,000가구 | 32,576가구 | 407 |
| | 시군구 전문요원 상담 실무교육 이수자 수 | 500명 | 543명 | 109 |
| | 소득·재산 공적자료 조회 소요일수 | 5일 | 3일 | 140 |
| | 부처간 정보연계 구축 | 정보연계체계구축 대상:108개 (복지사업정보연계) | 정보연계체계구축 달성:111개 (복지사업정보연계) | 100 |
| | 부적정 급여 조정을 | 12 | 48.7 | 406 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|----------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------|-------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| | 교육훈련 및 자격체계 정비 | 공통 교육프로그램 개발 | 공통 교육프로그램 개발 | 100 |
| | 정보공개를 통한 이윤자 선택권 강화 | 제공인력 정보공개 | 제공인력 정보공개 | 100 |
| | 독립법 제정 | 법률제정 | 상임위통과 법사위계류 | 82.5 |
| | 개인정보 보호체계 구축 건수 | 2건 | 3건 | 150 |
| 민간 자원 | 업무협조 및 의견제시 | 1회 | 1회 | 100 |
| | 모금단체 투명성·공익성 확보를 위한 의견 제시 | 1회 | 1회 | 100 |
| | 홈페이지를 통한 경영공시 | 1회 | 1회 | 100 |
| | 소득공제한도 확대 등 의견제시 | 1회 | 1회 | 100 |
| | 나눔교육 참가자 소 | 600명 | 690명 | 115 |
| | 나눔교재 및 교구 개발 및 보급 | - | 7000곳 | 100 |
| | 나눔교육 강사 양성 | - | 30명 | 100 |
| | 국제교육센터 개관 | - | 1곳 | 100 |
| | 사회복지공동모금회법 개정 추진 | 국회 법안소위 심사 | 국회 법안소위 심사 | 100 |
| | 법인세법 개정 | 전문모금기관 관련 규정 신설 등 법인세법 개정 | 법인세법 개정 | 100 |
| | 푸드마켓 설치개소 수 | 25개소 | 25개소 | 100 |
| | 식품기부활성화에 관한 법률 개정 | 법률 개정 | 개정 미완료 | - |
| | '10 캠페인 참여기업 수 | 9개사 | 21개사 | 233 |
| | 전문가 간담회 및 의견제시 | 1회 | 3회 | 300 |
| | 사회공헌활동 우수기업 포상대상 기업 수 | 6개 | 21개 | 350 |
| | 의견수렴 및 개선 추진 | 1회 | 3회 | 300 |
| | 사회공헌정보시스템 방문자 수 | 31,000 | 31,172 | 101 |
| | 정보제공 뉴스레터 발송 횟수 | 20회 | 20회 | 100 |
| | 나눔넷 구축 | - | 구축 및 개통 | 100 |
| | 사회공헌지표 데이터 수집 및 분석(참여기업 수) | 120개 기업 | 116개 기업 | 97 |
| | 교육진행 횟수 | 3회 | 6회 | 200 |
| | 참여기업 및 참여자 수 | 110명 | 333명 | 303 |
| | 상해보험 중복가입 해소 | 부처간 상해보험 중복가입 완화 | 부처간 상해보험 중복가입 완화 | 100 |
| | 자원봉사 전문관리자 교육 | 2회 | 2회 | 100 |
| | 자원봉사자 증가율 | 10 | 24 | 240 |
| | 1004지역사회봉사단 구성 | 봉사단 구성 | 봉사단 구성 | 100 |
| | 온·오프라인 연계여부 | 온·오프라인연계여부 | 온·오프라인연계 | 100 |
| | 1004 지역사회봉사단 구성 | 1004지역사회봉사 단 구성여부 | 1004지역사회봉사 단 구성 | 100 |
| | 특성화·다기능화 시범사업 실시 | '10. 12월 특성화 다기능화 시범사업 결과보고 | 결과보고 | 100 |
| | 2009년도 평가 결과에 대한 품질관리단 운영 횟수 | 연내 3회 + 우수시설 방문 | 연내 3회 + 우수시설 방문 | 100 |
| | 평가개선방안 마련 | 평가개선방안의 '10년 내 마련 | 평가개선방안의 '10년 내 마련 | 100 |
| 교육 복지 | 사업만족도 | 80 | 95 | 118.7 |
| | 저소득층·농산어촌 급식비 지원대상자 수 | 130만명 | 138만명 | 106.2 |
| | 근로장학금 지원액 | 750억 | 750억 | 100 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|-----------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| | 학자금대출 지원 인원 수(취업후 학자금 상환 제도 도입) | 38만명 | 38.1만명 | 100.3 |
| | 기초학력 미달 학생 비율 | 6.0/4.6 | 3.7 | 124 |
| | 다문화가정 학생 멘토링 참여 대학생 수 | 3,000명 | 4607 | 154 |
| | 교·사대 다문화교육 강좌 개설 수 | 20개교 | 21 | 105 |
| | 이중언어 강사 등 학교 배치·활용 건수 | 70명 | 134 | 191 |
| | 탈북청소년 교육지원 서비스 수혜 학생 수 | 1,573명 | 1573 | 100 |
| | Wee프로젝트 신규인프라 구축 | 클래스1000개 센터30개 스쿨2개 구축 | 클래스1000개 센터30개 스쿨2개 구축 | 100 |
| | 센터 상담 실적 | 150,000건 | 226,492건 | 151 |
| | 농산어촌·교복투 지역 초등학생 만족도 | 65 | 69.4 | 106.7 |
| | 사업만족도(학생) | 75 | 89 | 118.7 |
| | 사업만족도(학생) | 65 | 78.2 | 120.3 |
| | 연중돌봄학교 만족도 | 70 | 80.6 | 115 |
| | 전원학교 만족도 | 70 | 77.5 | 113 |
| | 만3~5세아 유아학비 전액지원 원아 수 | 262천명 | 262천명 | 100 |
| | 만5세아 유아학비 전액 지원아 수 | 117천명 | 117천명 | 100 |
| | 두자녀 유아학비 전액 지원아 수 | 10천명 | 10천명 | 100 |
| | 종일반 운영률 | 97 | 99 | 102 |
| | 종일제 보조인력 수 | 5500 | 5868 | 106.7 |
| | 방과후학교 초등돌봄교실 운영율 | 5851 | 6200 | 106 |
| | 장애영아 학급 운영 수 | 53학급 | 70학급 | 132 |
| | 장애유아 유치원 과정 의무교육 실시 | 1건 (만5세이상) | 1건 (만5세이상) | 100 |
| 근로자 복지 | 저소득근로자 지원 금액 | 488억원 | 486억원 | 99.6 |
| | 근로복지포털 이용자 수 | 66만명 | 118만명 | 178.8 |
| | 임금체불근로자 체당금 지원액 | 2,166억원 | 2,639억원 | 121.8 |
| | 우리사주 취득 금액 | 5.0조원 | 5.4조원 | 108 |
| | 사내근로복지기금 도입 사업장 수 | 1,271개소 | 1,266개소 | 99.6 |
| | 선택적 근로복지제도 도입률 | 8.7 | 11.3 | 129.9 |
| | 퇴직연금 관련 세제 개선 | 세제개선 협의 | 세제개선 협의 | 100 |
| | 재활서비스 제공률 | 93 | 93 | 100 |
| | 산재장해인 직업복귀율 | 60 | 64.1 | 106.8 |
| | 재활사례관리대상자 직업배치율 | 61.2 | 62 | 101.3 |
| | 클린지원사업장의 재해감소비율 | 30 | 39.8 | 132.7 |
| | 점검 사업장 수 | 1,000개소 | 1,365개소 | 136.5 |
| | 작업환경개선 실제 지원한 금액 | 80억원 | 76.6억원 | 95.8 |
| | 외국인근로자용 교재 및 자료개발 건수 | 44종190,000부 | 51종200,000부 | 115.9 |
| | 공단 홈페이지 배너 구축 및 안전보건 기본정보 제공 | 공단 홈페이지에 배너 구축 | 공단 홈페이지에 배너 구축 | 100 |
| | 국가별 문화행사 등 실시 회수 | 문화행사 2회, 지역순회서비스 10회(12회) | 문화행사 6회, 지역순회 10회(16회) | 133 |
| | 사고성 재해 감소 비율 | 15% | 22.8% | 152 |
| | 특수검진 비용지원 근로자 수 | 100,000명 | 100,687명 | 100.7 |
| | 6개월 금연성공률 | 20 | 28.4 | 142 |
| | 근골격계질환 초기증상자 호전율 | 50 | 70.6 | 141 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|----------|------------------------------------|------------------|----------------------|--------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| | 계좌발급자 훈련참여율 | 60 | 67.9 | 113.2 |
| | 포털 이용자수 | 20만명 | 40만명 | 200 |
| | 직업훈련생계비 대부 인원 | 5300 | 6231 | 117.6 |
| | 비정규직 JUMP지원 확대(훈련 수료자 수) | 57,000명 | 57,066명 | 100 |
| | 중소기업 근로자 훈련참여율 | 30% | 22.3% | 74.3 |
| | 공공 고용지원 서비스 이용자 수 | 4,056,000명 | 4,526,000명 | 111.6 |
| | 민간위탁사업자 개소 수 | 220 | 268 | 121.8 |
| | 저소득층 취업패키지 지원사업 취업성공률 | 55% | 67.2% | 122.2 |
| | 뉴스타트 프로젝트 참여자 취업률 | 35.9% | 57.5% | 160.2 |
| | 뉴스타트 프로젝트 참여자 수 | 10,000 | 11,755 | 117.6 |
| | 직장보육시설 설치 지원 사업장 수 | 50 | 43 | 86 |
| | 정년연장 장려금 지원인원 증가율 | 3% | 76.9% | 2563.3 |
| | 임금피크제 보전수당 적용 근로자 수 증가율 | 40 | 24.8 | 62 |
| | 개선안 마련 | '10.10월 개선안 마련 | '10.9월 개선안 마련 | 100 |
| | 장애인 능력개발훈련 실시인원 | 3,988명 | 4,232명 | 106.1 |
| | 제출하지 않음 | | | 100 |
| | 직종개발 연구용역 수행 | 직종 개발 연구용역 완료 | 직종 개발 연구용역 완료 | 100 |
| 주거 복지 | 국민임대주택 5만호 공급 | 50,000호 | 35306 | 70.6 |
| | 영구임대주택 1만호 공급 | 10,000호 | 10,112호 | 101 |
| | 매입·전세임대주택 2만호 공급 | 20,000호 | 20,555호 | 102.8 |
| | 저소득가구 전세자금 지원 호수 | 30,000호 | 34,000호 | 113 |
| | 근로자·서민 전세자금 지원 호수 | 115,000호 | 119,000호 | 103 |
| | 주택바우처 모델 구축 용역 준공 | 주택바우처 운영 세부방안 확정 | 모델구축 연구용역 완료, 세부방안확정 | 100 |
| | 임대료차등화 시범사업 평가 | 시범사업 평가 | 평가완료 | 100 |
| 에너지 복지 | 전기요금 할인 지원가구 수 | 1,252,000 | 1,252,000 | 100 |
| | 전기 제한공급 유예가구 수 | 1,158,000 | 1,158,000 | 100 |
| | 가스요금 할인 지원가구 수 | 509,000 | 509,000 | 100 |
| | 에너지 효율화를 위한 시공지원 및 물품지원 가구 수 | 47,000,000 | 43,300,000 | 92.1 |
| | 조명교체 가구 및 사회복지시설 수 | 70,350 | 68,018 | 97 |
| 문화 체육 복지 | 저소득층 공연 문화바우처 참여자(수) | 35만명 | 47만명 | 134 |
| | 장애인문화예술 향수 사업 참여자(수) | 35,000명 | 48,726 | 139 |
| | 장애인문화예술 축제 만족도 | 80점 | 82점 | 102 |
| | 장애인편의시설 개선 개소 수 | 14개소 | 14개소 | 108 |
| | 어르신문화프로그램 참여자 수 | 5,688명 | 5,841명 | 103 |
| | 문화예술교육 수혜자 수 | 16,000 | 22,371 | 140 |
| | 문화예술교육 수혜자 수 | 2,450 | 2,245 | 91 |
| | 이주민 문화활동 활성화 및 상호이해 증진 프로그램 지원개소 수 | 20개 | 28개 | 140 |
| | 취약계층 복지관광 참여인원 수 | 10,000명 | 11,300명 | 113 |
| | 장애인버스개조지원 수 | 3대 | 3대 | 100 |
| | 국민1인당 체육시설 면적 | 3.20㎡ | 3.12㎡ | 97.5 |
| | 생활체육지도자 프로그램 참여자 수 | 17,000,000 | 16,477,784 | 97 |
| | 체육용품 지원 개소수 | 1000 | 1,184개소 | 118 |

| | 성과지표 | 2010년 | | |
|-----------|----------------------------|---------------------|----------------------|-------|
| | | 목표치 | 달성도 | 달성률 |
| | 스포츠 바우처 수혜율 | 13,000명 | 13,678명 | 105 |
| | 장애인생활체육 참여율 | 8% | 8.3% | 104 |
| 여성 복지 | 성매매는 사회적 범죄행위라는 인식 공감도 | 70 | 70 | 100 |
| | 성매매 피해자 보호 제도개선 건수 | 6건 | 6건 | 100 |
| | 해바라기 아동센터, 여성·아동센터 이용자 만족도 | 82.2점 | 결과 취합중 | 미정 |
| | 여성폭력피해자 시설이용자 만족도 | 82.6점 | 85.9점 | 104 |
| 농어촌 복지 | 법령 개정 | 법령개정 | 개정완료 | 100 |
| | 지원대상자 납기내 징수 인원 | 86 | 88.5 | 102.9 |
| | 활성화 방안수립 여부 | 방안 마련 | 방안 마련 | 100 |
| | 농지연금 도입 여부 | 100 | 100 | 100 |
| | 어선원재해보험 가입률 | 12.2 | 13.1 | 107 |
| | 수산인공제 가입률 | 30 | 30.1 | 101 |
| | 농업인재해공제 가입률 | 51 | 51.7 | 101.4 |
| | 건강보험료 세대당 지원금 수급세대 | 50,000 | 55,583 | 111.2 |
| | 지원방안 마련 | 지원방안 마련 | 지원방안 마련 | 100 |
| | 시설이용시 지원을 | 70 | 70 | 100 |
| | 수혜자 만족도 | 86 | 87.8 | 102.1 |
| | 실시대학 수 | 62개교 | 58개교 | 94 |
| | 선발학생 수 | 6,000명 | 6,003명 | 100 |
| | 농어촌 유학센터 지원개소 수 | 3개소 | 3개소 | 100 |
| | 세부 운용방안 마련 | 세부 운용방안 마련 | 세부 운용방안 마련('10.6.30) | 100 |
| | 수혜자 만족도 | 90 | 91.2 | 101.3 |
| | 실제 지원가구 수 | 130 | 165 | 129 |
| | 교육 인원 | 500명 | 636명 | 127.2 |
| | 농수협이 농어촌 복지참여 | 복지부소관 법령(또는지침)개정 | 개정 | 100 |

□ 250개 세부추진사업의 성과를 평가하기 위하여 280개의 성과지표가 사용되었음. 측정된 지표를 유형화하여 살펴본 결과 최종 성과(output) 즉, 정책집행의 효과(outcome)가 아닌 투입 및 과정을 중심으로 지표를 설정한 경우도 발견되었음(총 34건, 12.2%).

— 연구 분석 및 용역 실시(6건), 법률등 제·개정안 마련(15건), 재정 확보(3건), 기관 간 협의 및 공청회 등 개최(10건) 등

○ 전체 지표 중 58.9%(165건)는 정책/사업의 직접산출(지원 대상자·수혜자, 시설 수 등) 지표였으며, 12.9%(36건)는 서비스 효과 및 만족도인 것으로 확인됨.

〈표 1-다2〉 성과지표의 유형 분류

| 성과지표 유형 | 개수 |
|-------------------------------|-----|
| 사업의 직접 성과(지원대상자, 수혜자, 시설 수 등) | 165 |
| 서비스 효과 및 만족도 | 36 |
| 법률등 제·개정안 마련 | 15 |
| 기관간 협의 및 공청회 등 개회 | 10 |
| 인력 현황 및 교육 | 10 |
| 서비스 점검, 평가 및 모니터링 | 7 |
| 네트워크 구축 등 | 7 |
| 연구 분석 및 용역 실시 | 6 |
| 시범사업 추진 및 사업 개발 | 5 |
| 활성화, 지원방안 및 운용계획 수립 | 5 |
| 재정 확보 | 3 |
| 제도 도입방안 마련 | 3 |
| 사업 인지도 | 3 |
| 서비스 제공 시한 단축 | 2 |
| 행사 실시 | 2 |
| 지표 선정 및 통계 제공 | 1 |
| 계 | 280 |

라. 정책지표 분석

□ 제3차 사회보장 장기발전방향 “정책지표” 실적

- 다음은 사회보장 장기발전방향 수립시에 설정한 5개년간의 연도별 정책 목표가 어느정도 달성되고 있는지를 별도로 파악한 결과임.
- **정책지표는 총 93개였음.**
 - － 보육가족(6개), 아동·청소년(4개), 노인(6개), 장애인(4개), 일자리(3개), 소득보장(5개), 의료보장(6개), 복지전달체계(3개), 민간자원(4개), 교육복지(16개), 근로자복지(18개), 주거복지(4개), 에너지복지(1개), 문화체육복지(5개), 여성복지(2개), 농어촌복지(6개)
- 정책지표별로 2010년 추진실적의 목표 달성정도를 파악한 결과, **당초 정책목표 수준을 달성한 과제는 62개로서, 전체 93개 지표 중 66.7%로 나타난.**
 - － 보육가족 6개 중 3개, 아동·청소년 4개 중 2개, 노인 6개 모두, 장애인 4개 중 1개, 일자리 3개 중 2개, 소득보장 5개 중 4개, 의료보장 6개 중 2개, 복지전달체계 3개

모두, 민간자원 4개 모두, 교육복지 16개 중 13개, 근로자복지 18개 중 9개, 주거복지 4개 중 3개, 에너지복지(없음), 문화체육복지 5개 중 4개, 여성복지 2개 중 1개, 농어촌복지 6개 중 5개가 2010년 정책목표를 달성한 지표였음.

- 노인부문, 복지전달체계부문, 민간자원부문에서 설정한 정책지표에서는 2010년 목표를 모두 달성하였으며, 일자리, 소득보장, 주거복지, 문화체육복지, 여성복지, 농어촌복지 등도 정책목표 달성률이 높은 지표가 다수를 차지함.

〈표 1-라1〉 정책지표별 2010년 추진실적 결과

| 영역 | 정책지표 | '10년 추진실적 | 연도별 정책목표 | | | | |
|-----------|--|----------------------------|------------|-------------|------------|----------------|-------------|
| | | | '09 | '10 | '11 | '12 | '13 |
| 보육 가족 | 보육료 전액지원 아동비율 | 59.4% | 50% | 60% | 70% | 80% | 80% |
| | 평가인증 보육시설 비율 | 68% | 50% | 70% | 75%이상 | | |
| | 가족친화인증기업수 | 65개 | 31개 | 51개 | 75개 | 104개 | 140개 |
| | 가족친화지수 | 51.6점 | 45점 | 47점 | 49점 | 51점 | 53점 |
| | 한부모가족 복지자금 자립성공률 | 61% | 62% | 63% | 64% | 65% | 66% |
| | 다문화가족지원서비스 이용률 | 44% | 35% | 40% | 45% | 48% | 50% |
| 아동 청소년 | 복지예산 대비 비율 | 0.62% | 0.12% | 0.67% | 1.22% | 1.77% | 2.32% |
| | 드림스타트사업 대상 아동수 | 31,915명 | 22,500명 | 30,000명 | 48,000명 | 62,100명 | 75,000명 |
| | 수해청소년 수 | 12만8천명 | 9만명 | 10만명 | 13만명 | 15만명 | 17만명 |
| | 안전사고 사망 아동수(10만명당) | 5.4명 | 5.8명 | 5.6명 | 5.4명 | 5.2명 | 5명 |
| 노인 | 급여대상자 확대 | 7.5% | 5.6% | 7.5% | 8% | 8.9% | 9.6% |
| | 치매검진 인원수 | 107만명 | 63만명 | 71만명 | 73만명 | 79만명 | 84만명 |
| | 자원봉사참여지원수 | 8만명 | 5만명 | 8만명 | 10만명 | 14만명 | 18만명 |
| | 노인여가생활지원 및 노후생활 설계기반 조성 (여가활동 지원 수) | 5.5만명 | 1만명 | 3만명 | 5만명 | 7만명 | 10만명 |
| | 노인돌봄서비스 수혜인원 | 17.2만명 | 13만명 | 14만명 | 16만명 | 18만명 | 20만명 |
| | 노인보호전문기관수 | 23개소 | 20개소 | 23개소 | 26개소 | 29개소 | 32개소 |
| 장애인 | 장애수당수급비율 | 23% | 21% | 26% | 27% | 29% | 30% |
| | 활동보조서비스 수급비율 | 20% | 11% | 15% | 20% | 25% | 30% |
| | 장애인편의시설 설치율 | 70.1% | 74% | 77% | 78% | 79% | 80% |
| | 대규모시설 비율 | 19.7% | 25% | 22% | 19% | 17% | 15% |
| 일자리 | 사회서비스 일자리 취업자 비중 | 4.8% | 3.9% | 4.2% | 4.4% | 4.7% | 5.0% |
| | 취업성공률 | 17% | 14% | 17% | 18% | 19% | 20% |
| | 보호고용률 | 1.23% | 1.17% | 1.26% | 1.47% | 1.64% | 1.8% |
| 소득 보장 | 비수급빈곤층 규모 | 2% | 2.1% | 2% | 1.9% | 1.8% | 1.7% |
| | 공적연금 노후소득보장율 | 84% | 80% | 81% | 82% | 83% | 85% |
| | 기초생활보장 급여체계 합리화 | 부분(이행)급 여지원방안 관계부처협의 | 연구 수행 | 연구 수행 | 개편 시안마련 | 개편안 마련 | 시행 |
| | 국민연금 재정안정 | 국회 계류중 | - | - | - | 위원회 설치 및 계산 | 제도 개선 추진 |
| | 소득보장제도간 연계성 제고 | 연계방안 마련 | 기초연구 수행 | 연계 시안 마련 | 단계별 적용 | 단계별 적용 | 연계방안 완료 |

| 영역 | 정책지표 | '10년 추진실적 | 연도별 정책목표 | | | | |
|----------------|-------------------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | '09 | '10 | '11 | '12 | '13 |
| 의료 보장 | 건강보험료 체납세대 비율 | 24.6% | 25.1% | 24.9% | 24.8% | 24.7% | 24.5% |
| | 암환자 보장을 | 미산출 | 75% | 76% | 77% | 79% | 80% |
| | 누적적립금 비율 | 2.8% | 1.9% | 3.8% | 5.7% | 7.6% | 8.3% |
| | 미지급금 발생 | 24일 | 15일분 이내 | 15일분 이내 | 15일분 이내 | 15일분 이내 | 15일분 이내 |
| | 진료비 지불제도 개선 | 60% | 연구접수의 40%반영 | 연구접수의 60%반영 | 연구접수의 80%반영 | 연구접수의 100%반영 | 재평가접수의 20%반영 |
| | 평가기관수 | 시험사업 (공공병원개) | 1개 | 1개 | 2개이상 | 2개이상 | 2개이상 |
| 복지 전달 체계 | 중점 서비스 연계대상자 비율 | 1.9% | - | 1% | 3% | 5% | 7% |
| | 수급자 부정정 급여율 | 48.7% | 10.8% | 9.9% | 9% | 8.1% | 7.7% |
| | 전자바우처실시간 결제율 | 85% | 80% | 85% | 88% | 90% | 90% |
| 민간 자원 | 개인기부금 총액규모 | 711억 | 460억 | 506억 | 556억 | 612억 | 673억 |
| | 사회복지분야 기업기부금 | 1.3조 | 1.1조 | 1.3조 | 1.5조 | 2조원 | 2.5조 |
| | 사회복지분야 자원봉사 참가인원 | 407만명 | 300만명 | 350만명 | 400만명 | 450만명 | 500만명 |
| | 지역별 맞춤형 기능조정 | 시험사업 완료 | 기능조정 방안마련 | 시험운영 실시 | 매뉴얼 마련 | 법적근거 마련 | 전국적 확대 |
| 교육 복지 | 저소득층자녀 학교급식비 지원수 | 900천명 | 730천명 | 770천명 | 800천명 | 800천명 | 800천명 |
| | 농산어촌지역 학교급식비 지원수 | 870천명 | 820천명 | 900천명 | 1,000천명 | 1,000천명 | 1,000천명 |
| | 근로장학금 지원액 | 750억 | 1200억 | 700억 | 930억 | 1000억 | 1200억 |
| | 학자금 대출지원 인원수 | 38.3만명 | 35만명 | 107만명 | 107만명 | 107만명 | 107만명 |
| | 학력향상 중점학교 수 | 1,928교 | 1,440교 | 1,440교 | 1,440교 | - | - |
| | 다문화교육 프로그램 수혜율 | 71% | - | 65% | - | 75% | - |
| | 입국 초기 적응교육 만족도 | 82.3% | 70% | - | 75% | - | 80% |
| | 중도탈락률 | 4.9% | 6.1% | - | 5% | - | 4% |
| | Wee클래스 확대개소수 | 1,000개 | 1,000개 | 1,000개 | 1,000개 | - | - |
| | Wee센터 확대개소수 | 30개 | 49개 | 50개 | 50개 | - | - |
| | Wee스쿨 확대개소수 | 2개 | - | 2개 | 8개 | - | - |
| | 농산어촌 돌봄학교 지원수 | 383개 | 378교 | 378교 | 378교 | - | - |
| | 농산어촌 전원학교 지원수 | 140개 | 110교 | 110교 | 22교 | - | - |
| | 유치원 종일반 운영율 | 99% | 95% | 97% | 99% | 100% | - |
| | 장애영아 학급운영수 | 70학급 | - | 53학급 | 106학급 | 159학급 | - |
| | 장애유아 유치원과정 의무교육 실시확대 | 1건 (만 5세이상) | - | 만 5세 이상 | 만 4세 이상 | 만 3세 이상 | - |
| 근로자 복지 | 자소득·비정규직 생활안정자금 대부금액 | 246억 | 320억 | 287억 | 340억 | 340억 | 340억 |
| | 임금체불근로자 생계자금 대부금액 | 240억 | 2,200억 | 200억 | 200억 | 200억 | 200억 |
| | 임금체불근로자 체당금 지원금액 | 2,639억 | 2,802억 | 2,236억 | 2,326억 | 2,396억 | 2,443억 |
| | 근로자 신용보증 지원 | 101억 | 178억 | 359억 | 733억 | 318억 | 193억 |
| | 근로복지포털 | 7억 | 7억 | 5억 | 5억 | 5억 | 5억 |
| | 우리시주 취득금액 | 5.4조 | 4.7조 | 5.2조 | 5.7조 | 6.3조 | 6.9조 |
| | 사내근로복지 기금제도 기금액 | 8.2조 | 7.7조 | 8.2조 | 8.8조 | 9.4조 | 10.0조 |
| | 선택적근로자복지제도 도입률 | 11.3% | 7.9% | 8.7% | 9.6% | 10.6% | 11.7% |
| | 퇴직연금제도 도입률 | 17.6% | 15% | 20% | 25% | 28% | 30% |
| | 근로자지원프로그램(EAP) 도입사업장수 | 4 | - | 10 | 21 | 22 | 23 |
| | 재해율 | 0.6% | 0.68% | 0.65% | 0.62% | 0.59% | - |

| 영역 | 정책지표 | '10년 추진실적 | 연도별 정책목표 | | | | |
|----------------|-----------------------|--------------|--------------|------------|------------|---------|---------|
| | | | '09 | '10 | '11 | '12 | '13 |
| | 업무상 질병지수 | 7,784명 | 10,480명 | 10,166명 | 9,861명 | 9,565명 | - |
| | 중소기업근로자 훈련참여율 | 25.3% | 24% | 25% | 26% | 27% | 28% |
| | 실업자 직업훈련 취업률 | 54.9% | 59.2% | 59.3% | 59.4% | 59.5% | 59.6% |
| | PES 점유율 | 16.6% | 5% | 7% | 9% | 12% | 15% |
| | 고용지원센터 협력기관 수 | 641개소 | 200개소 | 400개소 | 600개소 | 800개소 | 1,000개소 |
| | 장애인 고용률 | 2.1% | 2.16% | 2.29% | 2.42% | 2.55% | 2.68% |
| | 고령자 고용률 | 60.9% | 61.5% | 62.3% | 63.0% | 63.7% | 64.7% |
| 주거 복지 | 장기공공임대 공급 물량 | 65,973호 | 6.5만호 | 8.25만호 | 9만호 | 9.5만호 | 5.3만호 |
| | 전세자금지원액 | 4.8조 | 4조 | 4조 | 4조 | 4조 | 4조 |
| | 주택바우처제도 도입 추진 | 완료 | 모델구축 연구용역 | 모델 구축완료 | - | - | - |
| | 임대료 차등화 시범사업 | 완료 | 시행 및 평가 | 시행 및 평가 | 시행 및 평가 | - | - |
| 에너지 복지 | 저소득층 에너지효율개선 지원가구수 | 43천 | 65천 | 67천 | 80천 | 80천 | 80천 |
| 문화 체육 복지 | 문화바우처 수혜지수 | 470천명 | 200천명 | 220천명 | 240천명 | 260천명 | 280천명 |
| | 문화예술교육 수혜지수 | 22천명 | 22천명 | 23천명 | 24천명 | 25천명 | 26천명 |
| | 복지관광 참가지수 | 11.3천명 | 4.6천명 | 6.0천명 | 6.0천명 | 6.5천명 | 6.5천명 |
| | 생활체육 참여율 | 41.5% | 35% | 36% | 37% | 38% | 39% |
| | 장애인 생활체육 참여율 | 8.3% | 7% | 8% | 9% | 10% | 10% |
| 여성 복지 | 성매매방지정책 만족도 | 60.5% | 67% | 70% | 71% | 72% | 73% |
| | 지원시설 이용자 만족도 | 85.9점 | 82점 | 83점 | 84점 | 85점 | 86점 |
| 농어촌 복지 | 실제 보험료 자원인원/ 지원대상 가입자 | 88.5% | 85% | 86% | 87% | 88% | 90% |
| | 세대당 건강보험료 지원액 | 55,583원 | 49,000원 | 50,000원 | 51,000원 | 52,000원 | 55,000원 |
| | 시설 이용시 지원 비율 | 70% | 70% | 70% | 80% | 90% | 90% |
| | 시설 미이용시 지원 비율 | 35% | 35% | 35% | 50% | 60% | 60% |
| | 영농도우미 지원가구수 | 1만3천 | 1만3천 | 1만5천 | 1만8천 | 2만 | 2만 |
| | 가사도우미 지원가구수 | 2만 | 1만8천 | 1만5천 | 1만8천 | 2만 | 2만 |

2. 부문별 정책 제언

1. 보육

- “만 0-5세 보육료 지원”과 관련, 보육서비스가 보편주의를 표방하고 있는 바, 성과지표 설정에 있어 이용의 보편화를 반영하는 지표를 구축하는 것이 타당할 것으로 보임.
- “양육수당 지원 도입 및 확대”와 관련, 보육정책 전체의 목표인 서비스 이용의 보편화, 전문적인 양질의 서비스 제공 등과 상충되는 점이 없는 지에 대한 보다 근본적인 검토가 요청됨. 타 부서에서 추진중인 정책과 어떻게 중복을 방지하고 보완적인 역할을 할 수 있도록 할 것 인지를 육아지원이라는 큰 틀에서 다시 검토하고, 기존 제도와 정합성이 높은 사업내용으로 발전시키는 것이 타당할 것임.
- “맞벌이, 다자녀가구 보육료 지원 강화”는 사업목적과 내용이 우수하므로, 향후 지원수준을 높이는 방향으로 지속추진할 필요가 있음.
- “보육료 지원체계 효율화”는 수요자중심 전달체계 구축 및 체감도 제고라는 사업목적과 내용은 타당하지만, 보육료 지원체계 효율화가 곧 보육행정 간소화와 보육서비스의 질 향상으로 직결되는 것은 아니므로, 수요자에 대한 교육·안내를 통해 명실공히 이용자의 선택권 보장의 내실화를 기할 수 있으며, 부모참여와 시설운영 효율화가 동시에 추진될 수 있을 것임.
- “다문화가정 아동 보육지원”과 관련, 다문화가정 아동의 일방적인 적응이나 한국문화 동화가 아니라 다양성을 포용하고 다문화주의를 모든 이용자가 수용할 커다란 지향을 실천해 나가는 것이 중요함. 특히 학령전기부터 다양성에 대한 이해를 높여주는 것이 사회통합의 효과가 클 것이므로, 한국국적 아동과 그 아동의 부모까지를 교육대상에 포함시키는 노력이 요청됨.
- “장애아보육시설 환경 개선”과 관련, 장애전담 보육시설과 장애통합 보육시설에 환경개선비 지급 방안, “시간연장형 보육교사 인건비 지원” 등이 중단기, 장기적으로 어느 정도의 수요가 있는 사업인지 과학적인 근거를 파악하려는 노력이 필요할 것임.

- “가족친화 인증기업 확대”와 관련, 가족친화제도 인증기관에 대한 실효성 있는 인센티브 확대 등 동기부여를 강화하고, 교육만족도 제고를 위하여 교육방법 및 교육 시수 등이 개선되어야 할 것임. “가족친화 직장교육 실시”의 효과성 제고를 위하여 낮은 교육만족도에 대한 철저한 원인 분석이 이루어지고, 사업성과의 정밀한 측정을 위하여 가족친화인증기업비율, 직장교육 만족도 등을 측정하는 지표개발 노력이 모색되어야 할 것임.
- “아이돌보미서비스 지원, 노인돌봄 사회서비스 확충, 장애아가족 돌봄휴식지원, 산후도우미 파견, 남성의 가사생활 참여 활성화”와 관련, 돌봄서비스 대상 확대 및 지원수준 제고 등으로 실효성 높은 제도 정착이 요구됨. 특히 아이돌보미서비스 양성 및 보수교육 교재 개발이 보완되고, 장애아가족의 돌봄휴식 지원과 남성의 가사생활 참여 활성화를 위한 사업내용과 추진체계가 포괄되어야 할 것임.
- “한부모가족 자립지원 강화 및 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화, 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능병합, 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복지 종합지원체계 마련, 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기자립 지원 강화” 등과 관련, 사업효과성을 제고할 정책 대상별 차별적 접근과 함께 기본생활보장과 자립·자활이 균형적으로 추진되어야 할 것임.
- “가족지원서비스의 인프라 확충, 전달체계 강화, 기능 강화”와 관련, 센터의 다기능화에 따른 사업대상별 맞춤형 정책을 강화하고 전문인력의 보강과 함께 센터의 표준화를 통한 관리체계 정비가 이루어져야 할 것임. 센터 법인화 추진 및 센터 통합추진에 따라 예상되는 문제점에 대한 의견을 수렴하고 대응방안이 모색되어야 할 것임.
- “국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화, 결혼이민자의 국적취득 합리화 및 한국사회 정착지원 강화”와 관련, 국제결혼의 체계적 관리 및 결혼이민자 조기적응 지원 강화의 효과성 제고를 위하여 국제결혼 준비과정의 투명한 추진, 출신국별 정보제공 등 정교한 사전교육 및 정보시스템을 마련하고 결혼이민자의 기본권 보장외에 사회보장 확대가 고려되어야 할 것임.
- “다문화가족 자녀 양육 지원, 언어·학습·정서발달 지원”과 관련, 다문화자녀의 특성을 고려한 교재개발과 교육 방식의 모색, 방문교육지도사 및 언어발달지도사의 교육기반 마련과 함께 고용안정 및 근무환경 등이 개선되어야 할 것임. 행정여건·상황변화에 대한 대응과정에서 정책 대상자인 다문화가족 및 자녀의 만족도 수준이 반영되어야 할 것임.
- “결혼이민자 취업지원 강화 및 사회연계 강화”와 관련, 결혼이민자의 특성과 문제유형을 반영하여 자조모임이 체계적으로 운영되어야 하며, 지역사회활동 영역을 다양하게 확대하고 활동이 일자리까지 연계될 수 있도록 하는 제도적 장치가 마련되어야 할 것임. 결혼이민자의 사회연계 강화사업의 합리적인 추진을 위하여 부처, 기업, 학계, 현장, 결혼이민자 등을 중심으로 간담회 및 워크숍 등을 통한 폭 넓은 의견수렴으로 다양한 대응방안이 모색되어야 할 것임.

- “다문화가족지원사업 추진체계 정비 및 대국민 다문화 인식개선”과 관련, 지역 및 다문화가족 규모별로 인프라가 균형적으로 확충되어야 할 것이며, 서비스의 질적 제고를 위하여 인력의 전문성 제고를 위한 제도적 장치가 강화되어야 할 것임. 다문화사회 인식개선사업의 짜임새 있는 추진을 위하여 다문화사회 전문강사 양성교육과정이 추진일정에 반영되어야 할 것임.

2. 아동·청소년

- “아동발달지원계획(디딤씨앗통장) 확대”와 관련, 저소득층 아동에 대한 사업 확대 방안 마련을 위한 논의가 필요함.
- “드림 스타트” 사업과 관련, 사업 대상도 보다 적극적으로 확대하여 빈곤층 아동의 상당수가 혜택을 볼 수 있도록 할 필요가 있음. 증가하는 아동 복지수요에 대한 대응과 공공전달체계의 역할·기능 확대, 체계의 공고화가 추진되어야 할 것임.
- “위기청소년 사회안전망 확대”와 관련하여, 점차 복잡성이 높아지는 청소년 문제에 신속하게 대응하는 방안이 구체적으로 제시되고, 보다 적극적이고 선도적인 전략을 통해서 수혜 대상의 확대 방안이 모색될 필요가 있음.
- “방과후 돌봄서비스 확대”와 관련, 지역사회 나홀로 아동을 위한 전반적인 정책의 설계, 보다 적극적인 목표치와 거시적으로 사업의 발전방향을 나타내는 지표 설정, 대상 확대와 서비스 유형에 대한 정책 방향이 모색되어야 할 것임.
- “아동권리 모니터링의 제도화, 청소년 참여기구 확대 설치”와 관련, 각 추진 주체간 역할 분담과 책임 소재를 명확히 할 필요가 있음.
- “안전사고 사망 아동수 감소 및 안전지표 마련·활용”과 관련, 아동안전사고 사망자를 줄이기 위한 사업목적을 가정 내 안전사고만 뿐만 아니라 대상을 넓힐 필요가 있음. 아동의 안전과 관련한 적극적 홍보 전략도 필요함.
- “아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원, 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화, 아동학대 신고의무자 범위 확대”와 관련, 전문인력 확충 등을 통해서 증가하는 아동학대를 예방하고 피해아동에 대한 실효성 있는 보호조치가 필요함. 또한 아동학대 예방 정책과 피해자 지원, 보다 적극적인 신고 및 가해자 처벌방안 마련이 요청됨. 사법권의 강화를 통해 아동학대를 근절하는 방안 마련도 중요할 것임.
- “지역단위 아동보호 안전망 구축”과 관련, 구체적인 세부 목적의 제시, 특히 아동 안전관련 사고율을 어느 정도 낮출 것인가에 대한 내용도 포함되어야 할 것임. 증가하는 각종 아동대상 성범죄를 예방하고 아동을 보호하기 위한 적극적인 방안 마련을 위한 조치와 계획이 필요함.

3. 노인

- “노인장기요양보험 급여대상자 범위의 단계적 확대”와 관련, 급여대상자 범위의 단계적 확대를 위해 등급의 A 이후에 계속적 대상자 확대 방안에 대한 적절성이 검토되어야 할 것임.
- “장기요양 인프라 확충과 적정 분포 유도”와 관련, 향후 장기요양 인프라 확충을 요양시설과 재가시설의 수요 대비 공급으로 세분화하고, 인프라의 적정분포 유도를 위한 사업과 목표 설정, 평가가 이루어져야 할 것임.
- “양질의 장기요양서비스 제공인력 양성”과 관련, 우수 인력 양성의 계속적 유지를 위한 보수 교육 제도 도입 등이 필요함.
- “치매조기검진 확대 등 치매예방관리 강화, 치매치료관리비 지원 등 치매치료관리 강화”와 관련, 치매에 대한 종합적 접근을 위해 치매환자를 대상으로 하는 비약물적 치료에 대한 지원, 치매 보호 가족에 대한 지원, 치매 지원 확대 등이 사업내용으로 포함되었으면 함.
- “효과적인 치매관리를 위한 인프라 구축”과 관련, 치매관리를 위한 시설 인프라 확충, 2010년 미흡하게 이루어진 통계 인프라 구축사업의 수행이 이루어져야 할 것임.
- “치매에 대한 부정적 인식 개선”과 관련, 홍보로 인한 국민들의 치매에 대한 인식개선의 효과를 평가할 수 있는 평가지표의 개발이 요구됨.
- “맞춤형 돌봄서비스 제공과 관련, 노인장기요양보험과 노인돌봄서비스간의 역할 분담 모형 개발, 노인돌봄서비스의 성과지표 및 목표치의 합리적 설정이 필요함.

4. 장애인

- “장애아동 특별보호연금”은 장애인 공적연금제도의 전체적인 틀을 고려, 장애아동 특별보호연금 대상 영역이 현 제도의 수정·보완을 통해 지원 가능한지, 독립된 제도 도입을 통해 가능한지에 대한 장애계, 학계의 의견수렴이 필요한 것으로 보임.
- “장애인 장기요양서비스 전환추진”과 관련, 본격적인 사업시행을 앞두고 관련 쟁점들에 대한 충분한 논의, 이를 수렴한 제도시행이 되도록 다양한 통로를 마련하는 것이 필요하며, 급변하는 장애계의 여건이나 상황 변화에 대응할 수 있도록 노력이 지속적되어야 할 것임.
- “장애아동 재활치료사업 확대”은 향후 5개년 계획상의 목표에 따라 서비스 대상자의 단계적 확대 방안을 마련하고, 제공서비스의 질적인 관리가 이루어지도록 하여야 할 것임. 더불어 서비스 지원체계의 적정성 등이 관리되어야 할 것임.
- “장애인 차별금지법홍보 및 이행상황 모니터링 강화” 사업과 관련, 장애인차별금지법 이행에

대한 점검이 더 강화되고, 장애인 차별개선을 위한 정책의 개발 및 장애인 차별실태를 파악할 수 있는 자료의 확보가 필요함. 또한 제시된 차별 행위 지표에 근거한 모니터링이 지속 실시되어야 할 것임. 관련 공무원 및 업무담당자 대상의 홍보 및 교육 이외에도 국민 전체를 대상으로 한 다양한 홍보활동, 홍보예산 확보를 위한 노력이 필요할 것임.

- “장애인 편의시설 설치촉진 및 제도개선 추진”과 관련, 제도의 만족도를 높이기 위해 이용장애인 및 관련 집단의 의견 수렴, 추진사업 현장점검 등 정기적인 모니터링이 실시되어야 할 것임. 또한 편의시설 설치 및 개선이 필요한 시설에 대해서는 행정조치가, 우수한 기관에 대해서는 인센티브를 제공하는 방안이 필요함.
- “장애인판정·등록체계 개선 및 전달체계 개편”은 장애인의 욕구는 크나 예산 지원의 한계와 장기적인 계획이 필요한 점을 고려, 학계 및 장애계의 광범위한 의견을 수렴하고 단계적 개편 계획을 수립하되, 사업의 지속성을 담보할 수 있도록 지원하는 것이 필요함.
- “장애인 거주시설 개편” 사업과 관련, 인권권리 기준과 장애인 거주시설 최저기준을 제시하고, 장애인 소규모 시설을 위한 기능보강사업 예산의 집행 및 신축 시설에 대한 점검과 함께 거주시설 최저기준 적용 실태 조사 및 시설 거주 장애인의 인권보호 권장 기준 준수에 대한 모니터링 실시 등 적극적 방안 마련이 필요함.

5. 일자리

- 일자리 확대사업은 재정투자규모에 따라 사업의 성과가 나타나는 부분일 수 있으나, 장기적으로는 사회서비스 일자리 사업 지속가능성의 제고를 통하여 사업의 성과를 노정해야 하며 이를 위해서는 민간에서 제공되는 유사 서비스 대비 서비스 내용에 있어서 경쟁력을 확보하는 것이 무엇보다 중요함. 사회서비스 이용자의 잠재적 욕구에 대응할 수 있도록 서비스의 세분화 및 다변화를 통한 새로운 융복합 서비스의 개발과 민간영역으로부터의 벤치마킹을 통한 경쟁력 확보가 중점적으로 이루어져야 함. 사회서비스 분야 중 산업화 잠재력이 높으나 전문인력의 확충, 다학제적 전문성의 확보 등이 필요하여 단기간에 산업화되기 어려운 분야는 장기적 관점에서 산업화요건을 충족시킬 필요가 있음. 사회서비스 일자리 사업이 대상별 서비스를 제공하는 사업이므로 보건복지부 내에서도 여러 (대상별 복지서비스 관련)부서의 협력업무가 요구되며 고용노동부, 여성가족부 등 타 부처와의 연계협력이 사업의 성과에 영향을 미칠 수 있으므로 원활한 협력을 도모할 시스템 운영이 요청됨.
- “사회서비스 품질관리, 교육훈련 및 자격체계 정비”와 관련, 현재까지는 최소품질기준이 ‘공통품질기준’으로 공급기관에 대한 권고적 역할에 그치고 있어, 향후 품질관리체계의 강화가

- 요청됨. 또한 돌봄분야 이외의 발전가능성이 큰 사회서비스 분야에는 전문성을 갖춘 인력의 수요가 높을 것이며, 다양한 분야(상담, 재활, 학습 등)에서 이러한 수요가 있을 것으로 파악됨. 사회서비스 교육훈련 및 자격체계는 전문성 있는 인력의 양성과 유치가 가능하도록 하는데 중점을 두고 교육기관 등과 연계하여 인력의 확보가 선제적으로 이루어질 수 있도록 함.
- “사회서비스 선도사업 추진, 지역사회서비스 청년사업단 지원”과 관련, 사업방식에 있어서 금전적 지원 외에 사회서비스 제공 노하우를 제공하는 방식, 예를 들면 창업 및 경영에 대한 컨설팅 제공 등으로 사업의 안정성과 경쟁력을 확보할 수 있도록 하는 방안과 기존 기업과의 연계 등으로 사업영역을 확장하는 데 도움을 주는 방안 등이 다각적으로 모색되어야 함. 2011년부터 청년사업단 지원사업이 지역개발형 사업에 통합되어 추진될 예정인데 이에 대한 사전대응 및 조치 실적이 제시되어 있지 않아 다소 보완이 필요함. 재정적 지원 뿐만 아니라 신규서비스 발굴과 연계하여 교육기관의 다학제적 인력양성 프로그램 등을 활성화하고 지역 사회 서비스 인프라 강화 측면에서 지방자치단체와 교육기관 및 민간사업체 간의 연계를 더욱 강화하는 등 다양한 방안을 모색해 볼 필요가 있음.
 - “성과관리형 자활시범사업 실시, Micro-credit(무보증 소액신용대출), 자활지원네트워크 구축·강화”와 관련, 성과관리형 자활시범사업은 무엇보다 ‘성과’에 대한 관리가 핵심적인 사업이므로, 사업목표 달성 여부가 정교하게 평가되어야 함. 이러한 측면에서 성과지표인 ‘취업률’의 합리적인 목표치 산출 근거, 성과관리형 자활시범사업 실시의 연차별 조건과 배경 등이 고려된 보다 체계적인 목표치 설정 근거가 필요함. 또한 현 자활사업 수행체계 내에서 유관기관 간 효율적 정보의 공유와 네트워킹이 활성화되어야 한다는 점이 주목되어야 할 것임.
 - “자활인큐베이팅 실시”와 관련, 사업의 내용을 보다 구체화시키고 gateway에서부터 자활경로 설정에 이르는 단계별 추진체계 구축이 필요함. 또한 취업성공률 등의 종합적인 성과 목표 이외에 구체적인 성과목표(ex. 전담인력 확충, 사업참여자 규모 등)를 연도별로 상이하게 설정할 필요가 있음. “자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대”와 관련, 사업목적은 보다 구체화하고, 과지표 역시 취업성공률 이외에 목적하는 바가 구체적으로 제시되었으면 함. “교육훈련 등 인적자원개발을 위한 지원강화”와 관련, 자활사업의 참여자는 노동시장 및 일상 생활에서 좌절을 경험한 빈곤층이 대부분이므로 이들에게 깊이 내면화되어 있는 심리적인 좌절감을 극복하고 적극적인 삶의 의지를 도모하도록 유도하는 프로그램을 제공함으로써 인적 자원의 전반적인 향상을 이루도록 해야 함. 직업능력과 직결되지 않더라도 필요한 다양한 심리적 지원 프로그램들이 포괄되어야 하고, 사업의 수행시 다양한 기관(특히 교육 및 관련 프로그램 실시 및 보유 기관)과의 협력체계 구축이 매우 중요할 것임.
 - “근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화”와 관련하여, 자활근로사업 이외의 소득 발생분에

대해서도 인센티브를 제공하는 방안이 모색되어야 함. 또한 성과 목표치가 전체 자활사업의 목표치와 동일하게 설정되는 것이 아니라 본 사업에 맞게 구체화될 필요가 있음. 가령 반드시 취업성공으로 연결되지 않더라도 자활소득공제 해당자 비율의 증가 정도는 중요한 지표가 될 수 있을 것임. “자산형성지원제도 도입”과 관련, 향후 제도의 발전을 위해 사업 수행 과정에서 모니터링과 이에 대한 반영의 노력이 보다 적극적으로 이루어져야 할 것으로 보임.

- “공공·민간분야 노인 일자리 확대”와 관련, 무엇보다 노인 일자리 사업이 다양한 욕구에 부합할 수 있도록 ‘맞춤형’ 사업으로 질적 개선을 이루려는 노력이 필요함. 이에 따라 향후 양적 확대와 동시에 질적 향상을 유도할 수 있는 프로그램의 마련이 필요함
- “장애인 복지일자리사업 활성화”와 관련, 장애인의 욕구와 사회 환경을 반영한 다양한 일자리를 발굴하는 노력이 필요함. 특히, 장애특성을 반영한 아이템 개발을 위하여 현행 공모방식 이외에 다양한 통로를 마련할 필요가 있음. “중증장애인 직업재활서비스 제공 확대”사업은 전문인력 대상 보수교육의 정기적 실시, 사업 수행기관 확충을 통한 서비스 확대가 요청됨. 무엇보다 일자리 발굴과정에서 교육-복지-노동이 연계된 형태로 추진될 필요가 있음.
- “장애인직업재활시설 보호고용 확대 및 유형개편”과 관련, 중앙정부와 지방자치단체, 직업재활시설들의 협조적인 노력이 필요함. 중앙정부, 지자체, 시설 협회, 장애인 단체 등이 참여하는 추진회의 개최 등이 모색될 필요가 있음.
- “장애인생산물 인증제를 통한 판매 활성화 사업”은 시설에서 생산해 낸 결과에 대한 인증을 통해 신뢰성을 보장하는 것 뿐 아니라, 직업재활시설에서 인증된 생산품을 생산하도록 지원하는 내용까지 포괄적으로 진행될 필요가 있음. 현재 직업재활시설에 대한 컨설팅을 지원하고, 품질인증 획득지원과 제품포장디자인에 대한 지원사업을 하는 등 일부 시작하고 있으나,

6. 소득보장

- “기초생활보장 사각지대 축소”와 관련, 이와 같은 상위 목표를 고려할 때 부양의무자 기준완화는 여러 정책 수단 가운데 하나임이 전제되어야 하며, 성과지표와 사업 내용 사이의 일치성 확보가 필요할 것으로 보임. 부양의무자 기준 완화방안 마련 자체가 사업의 내용이라면 성과지표는 해소방안의 마련 여부(혹은 입법 반영 여부)가 되는 것이 적절할 것으로 판단됨. 현재의 성과지표인 기초생활수급자 수는 부양의무자 기준 완화 이외의 매우 다양한 요인에 의해 달라질 수 있음이 고려되어야 할 것임.
- “장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화”와 관련, 장애연금은 의학적 판단과 함께 국민연금제도 도입취지가 적절히 반영될 수 있는 방향으로 판정체계가 운영되어야 할 것임. 국민연

금공단 장애급여심사 내용을 보면 선의의 피해자가 발생하고 있다는 점에서 이에 대한 보완 노력이 필요함.

- “기초노령연금제도 확대”는 매년 자동적으로 수급자가 증가하는 것이 아닌, 수급률을 확대하는 점에서 정치적인 선택이 주요할 수 있으나, 향후 도래할 초고령사회에 효과적인 대처 차원에서 국민연금과의 효과적인 재구조화 방안도 동시에 검토할 필요가 있음.
- “기초생활보장 급여체계 합리화”와 관련, 급여체계 합리화라는 목표와 그러한 목표가 도출되도록 한 기초생활보장제도를 둘러싼 사회적 논의 과정을 고려할 때, 사업목표와 내용은 다소 협소하게 설정된 것으로 판단됨. 급여체계 개편 내용이 부분(이행)급여의 도입으로 한정될 수 없는 만큼, 보다 근본적이고 혁신적인 개편안 마련의 노력이 지속되어야 할 것임.
- “기초노령연금과 국민연금간의 연계” 사업과 관련, 국회에서의 논의가 생산적인 방향으로 진행될 수 있도록 최근의 외국 연금개혁 동향관련 자료를 국회에 제공하고, 관련 이슈에 대해 전문가 토론회 등을 지속적으로 개최하여 국민연금과 기초노령연금의 효과적인 재구조화 방향에 대한 여론을 주도하는 데 주력해야 할 것임.
- “기초생활보장제도와 근로장려세제간의 연계성 제고”의 사업 목적에서 성격이 서로 상이한 일자리 제공, 소득보장, 근로유인 제공 등을 분리시키는 것이 바람직할 것으로 판단함. 근로장려세제의 목적이 일자리 제공과는 거리가 있고 수급자의 소득보장은 기초생활보장제도라는 틀에서 기본적으로 이루어진다는 점을 감안할 필요가 있음. 또한 근로능력이 있는 기초생활수급자에 대한 근로유인 제공은 지속적으로 제기되는 정책과제인 만큼 향후에는 좀 더 적극적인 개선방안 추진이 모색될 필요가 있음.

7. 의료보장

- “지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도, 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격부여”와 관련하여, 건강보험 저소득 계층을 대상으로 보험료를 지원하거나 의료급여로 포함하여 의료보장의 사각지대 문제를 해소하려 한 점은 긍정적으로 평가됨. 보험료 지원사업을 지방자치단체의 조례를 개정하여 추진하는 방안과 병행하여 민간단체의 참여를 통한 지원사업도 고려해볼 필요가 있음.
- “의료비 지원 관리를 위한 시스템 구축 및 사업 체계화”와 관련, 의료비 지원사업 관련 실태 파악을 우선하고 개선안을 마련한다는 점에서 연구용역달성여부를 목표치로 설정하였으나, 이후 의료비 지원사업의 비효율성을 제거하기 위한 구체적 목표 설정이 필요함. 의료비 지원사업의 비효율성을 제거하고 사각지대문제를 해소한다는 근본사업 목적에 맞게 사업을 통해 해

- 결한 중복급여 문제 건수, 사각지대 해소 건수 등 목표치 재설정이 필요할 것으로 판단됨.
- “의료급여 사례관리사 및 사례관리대상자 수 확대, 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편”과 관련, 의료안전망 구축을 통한 사각지대 해소라는 근본 사업목적에 부합되기 위해서는 향후 사례관리사업 평가가 대상자 수나 사례관리사 수를 확대하려는 정량적인 정책에서 벗어나 사례관리사업이 도입취지에 맞게 이루어지고 있는지를 우선 평가할 필요가 있음. 합리적 의료이용, 건강증진 향상, 고객만족도 제고, 재정의 효율적 관리에 제도 도입 목적이 있음을 감안, 관련 구체적 평가지표를 마련하고 이에 대한 평가가 이루어진 후 사례관리사나, 사례관리 대상자수를 확대하는 방안의 논의가 이루어지는 것이 바람직함.
 - “저출산 추세등에 대응한 보장성 확대 추진”과 관련, 보장성 시행개수를 지표로 사용하기 위해서는 기획된 보장성 강화정책이 제대로 집행되었는지를 목표치로 설정하는 것이 바람직할 것임. 보장률, 또한 의료보장 내실화를 위한 보장성 강화정책을 평가하기 위해서는 근본적으로 새로운 보장률 측정지표 개발이 필요할 것임.
 - “건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지”와 관련, 단기보험의 특성상 단기수지 균형 유지가 필요한 바, 건강보험의 ‘누적적립금 비율’의 목표치를 의료이용 보장을 위한 일정수준(총 보험 급여비의 2%)의 누적적립금 비율로 유지하는 것이 적절함. 그러나 누적적립금 지표는 재정수지에 따라 급격하게 변동될 수 있고 장기적으로는 누적적립금 유지가 건강보험의 재정안정화에 의해 영향받을 수 있음을 감안, 의료보장 내실화를 추구하기 위한 새로운 재정 건전성 지표가 마련되어야 할 것임보험료 대비 급여비 비율, 1인당 급여비 증가율, DRG 참여기관수 등 재정지출 효율화를 통해 누적적립금의 일정한 수준 유지가 가능한 객관화된 지표 마련)
 - “영유아 건강검진 강화”와 관련, 전체 검진기관을 대상으로 일반평가를 실시하고 미 참여 기관에 대한 자진 지정취소를 유도한 점은 바람직하나 향후 일반평가보다는 질 평가를 위한 지표를 개발하고 평가결과를 활용하는 방안에 대한 고민이 필요할 것임.
 - “한국형 포괄수가제의 개발 및 평가”와 관련, 신 포괄수가제는 기존 포괄수가제의 한계를 극복하고 전체 입원환자를 대상으로 한 개혁 방안으로 의료의 질 저하를 우려하는 의료계의 목소리를 반영하고 진료비용을 절감하려는 인센티브를 부여해 의료비 급증을 막는 수단을 제공하는데 목적이 있음. 시범사업의 다양화, 공공병원 적용 등 사업의 확대노력이 필요함.

8. 복지전달체계

- “분권교부세 제도 개선 추진”과 관련, 2005년 분권교부세 제도 도입을 통한 사회복지사업의 지방이양은, 중앙정부와 지방자치단체의 역할 분담, 협력방식 뿐만 아니라, 사회복지분야의 전

반적 정책관리, 사업관리 방식과 관련한 새로운 도전 과제를 안겨준 계기가 되었으며, 이후 지방재정제도 소관부처(행정안전부)와의 협력을 통해 사회복지부문 지방재정 확충 및 사업의 안정적 운영을 위한 시의성있는 대처가 이루어져 왔음. 2009년 지방교부세제도 개편 이후, 보다 세부적인 제도 개편을 추진한 2010년의 사업은, 일정정도 사회복지부문의 지방재정 확대와 제도운영의 합리적 기반을 마련하는데 기여한 것으로 판단되나, 이제 지방의 사회복지사업 역량 강화, 지자체 재정 부담 완화 등의 과제는 분권교부세, 지방이양사업이라는 제한적 지방재원 문제의 틀을 넘어, 전반적인 지방 복지재정의 거시적인 틀로 검토될 필요가 있을 것이며, 2014년의 분권교부세 제도 종료 이전에 보다 구체적인 지방복지재정제도 개선안으로 준비되어야 할 것임. 또한, 관련 성과지표는 정책 수행으로 인해 나타난 효과(output, outcome)의 측정이 가능한 보다 합리적인 지표로 설정되어야 할 것임.

- “지자체 인력재배치 및 인력운용계획 수립”과 관련, 사업의 성과목표 및 지표 설정이 보다 적극적이고 포괄적인 관점에서 이루어져야 할 것임. 지자체 복지인력 운용에 있어, “신규·전환 재배치자에 대한 직무교육 이수”는 의미있는 사업이지만, 2010년에 중점을 두었던 인력재배치 추진에 따른 지자체의 반영·조치와 관련한 성과, 지자체의 개선 노력 등이 인력재배치 측면의 정책 성과로서 감안되어야 할 것임. 또한 사회보장계획의 5개년 연차계획 속에서, 지자체 인력교육 대상, 규모, 주체, 방법에 대한 체계적인 수행 세부계획이 표현되고, 교육의 양적·질적 제고에 대한 정책 추진의 성과가 평가되었으면 함. 그 밖에, 전반적인 지자체 복지행정의 변화 방향에 맞춘, 복지인력의 역량 강화 및 적정 규모 배치, 적절한 처우 방안, 지자체 행정인력의 인식 전환 등이 보다 종합적으로 연차계획 속에 포함, 제시되었으면 함.
- “사회복지통합관리망에 기반한 복지서비스 연계”와 관련, 지역사회 차원의 공공, 민간의 서비스 자원을 연계하는 집중적인 보호 수행 체계 기반 조성의 과제는 한국의 사회복지 발전단계에서 직면하고 있는 의미있는 현안과제임. 지난 1년간 대체로 체계적이고 적극적인 추진이 이루어진 것으로 보이지만, 전반적인 전달체계의 제한점을 일시에 극복하기 어려운 바, 시군구에 일부 팀의 형태로 민간계약직 서비스전문요원이 담당하는 부분적인 사업으로 도입된 서비스연계 및 사례관리 사업은, 지자체 복지행정이 서비스 중심으로 전환되는 전반적인 인식, 업무, 행태의 변화가 모색되는 보다 포괄적인 정책으로 확대되어야 할 것임. 특히, 읍면동 일선창구 사회복지직의 서비스지원 역할, 서비스연계팀 공무원의 사례관리 주도 역할 강화가 우선되는 제반 여건 마련이 필요함. 이와함께 관련 성과지표는 (전년도에도 지적된 바와 같이) 각 지자체의 관리대상 및 서비스필요 인구, 담당인력 투입 등 지자체간의 상이한 여건과 노력성 등이 측정될 수 있도록 보다 정교하게 설정될 필요가 있을 것임.
- “중앙-지방간 연계 콜 상담기능 강화”와 관련, 사업이 갖는 의미와 중요성을 감안할 때, 성과

지표 및 목표의 설정이 사업의 실제 성과, 직접적인 성과를 반영할 수 있도록 개선되었으면 함. 상담 연계체계의 구성과 실제 연계 상담 및 서비스 지원과 같이 가시적이고 계량적인 파악이 가능한 사업이므로, 사회복지통합관리망을 통한 실적 파악, 실제 보건복지콜센터의 상담 인력, 지자체 인력에 대한 실태파악과 함께, 사업의 성과 및 애로사항, 개선 필요사항 등에 대한 점검을 통해 정책목적이 달성되고 있는가가 검토되고, 사업 성과가 극대화될 수 있는 지원 제도 마련이 이루어져야 할 것임.

□ “사회복지통합관리망 구축 및 운영”과 관련, 2008년부터 넉넉지 않은 준비기간동안 집약적인 준비를 통해 2010년부터 운영이 이루어졌으며, 2010년 중반기부터는 시스템 가동이 안정되는 등 정착을 위한 정부의 대응 노력이 돋보인 사업이었음. 다만 시스템 가동 초기단계에서 지자체의 직접시스템 사용자인 복지업무 담당자가 겪게 되었던 혼란은 정책 추진과정에서, 제도 변화 및 지역 여건을 감안한 보다 점진적이고 순차적인 준비와 추진의 필요성을 다시 한번 확인하게 한 사례였음. 사회복지통합관리망의 설계 자체가 제반 행정업무 수행 및 정책관리 기능을 한층 고도화시킬 수 있는 파급력을 갖고 있으므로, 실제 사용자의 입장에서 활용도를 높일 수 있도록 여건을 조성해가는 정책적 지원이 병행되어야 실질적인 성과 제고가 가능할 것임. 이는 기본적인 업무 부담(workload)이 적절해야 하고, 업무 분담 구조가 합리적으로 설계되어 있는가에 대한 지속적인 점검이 주요한 과제가 될 것임.

□ “부처간 복지정보연계망 구축”과 관련, 이 사업은 사회복지통합관리망 구축 초기에 함께 준비, 추진된 시의성이 높은 정책 추진 사례로 볼 수 있으며, 계획에 따라 무리없는 일정으로 추진되고 있는 것으로 판단됨. 다만, 사회복지통합관리망과의 연계성, 공유되는 기관의 범위, 사용자인 지자체 복지담당공무원들의 의견이 보다 적극적으로 수렴되어야 할 것임. 이와 관련하여 현장, 이해관계자의 의견 수렴 및 실태 파악의 기회를 확대하는 데 중점을 두었으면 함.

□ “적정급여 관리체계 활용”은 점차 그 중요성을 더해갈 것임. 이는 복지재정 운용의 효율화라는 측면뿐만 아니라, 제도운영의 형평성, 복지행정에서의 조사·급여관리 부담의 경감이라는 다각적인 효과를 기대할 수 있는 사업임. 따라서, 중앙정부·광역자치단체 등을 축으로 하는 전체 복지사업의 모니터링이 가능하도록 그 기능을 강화하고, 전체 시스템 기반을 확대하는 정책적 고려가 필요할 것임. 이를 위해서는 관련 조직과 인력의 확대가 선결되어야 할 것이며, 복지행정 및 공급자뿐만 아니라 복지수급자의 인식 및 행태 변화가 필요한 부분으로서, 부정수급 모니터링의 긍정적 효과 등에 대한 대국민 홍보도 고려되었으면 함.

□ “사회서비스 교육훈련 체계화”와 관련, 다양한 영역과 유형의 사회서비스사업의 발전을 위해, 단기간에 제도적 기반을 마련하기는 용이하지 않을 것이나, 사회서비스 바우처사업 시행 5년을 맞고 있는 시점에서, 서비스의 품질과 직결된 인력 운용체계의 정비에 위한 정책적 대응이

이루어진 점은 의미있고 적절한 노력으로 생각됨. 그러나, 사회서비스 인력의 전반적인 교육 훈련과 자격체계 정비를 위한 작업은 보다 중층적이고 지속적으로 준비될 필요가 있을 것으로 보임. 2010년 중점적으로 이루어진 공통품질 기준 마련, 공통 교육과정·교재 개발은, 실제 사업 추진에 어떻게 정책 효과로 나타나는지에 대한 지속적인 파악과 정책에의 반영이 필요할 것임. 즉, 실제 교육훈련 기관의 실태를 파악하고 교육 효과를 높일 실효성있는 운영체계가 마련된 것인지를 점검하고, 그간 급속하게 양산된 민간 교육훈련 기관에 대한 모니터링을 추진하거나, 교육훈련 이수자에 대한 취업지원 및 사후관리·수퍼비전·보수교육 체계를 연계하는 시스템을 구축하는 방안 등 보다 다각적인 방안이 검토, 추진되었으면 함.

□ “정보공개로 통한 이용자 선택권 강화”와 관련, 이용자 선택권을 강화할 수 있는 기제로서, 사회서비스 제공 영역의 정보 공개가 2009년에는 매출액, 제공인력 수, 수혜인원을 2010년에는 서비스 실적과 제공인력 현황을 포함하여, 점진적이고 계획적인 추진이 이루어지고 있음. 그러나 이와 같은 정책적 취지에 따라 실질적인 사업추진과 그 성과가 어떻게 나타나고 있는가를 모니터링하고 다시 정책 개선에 반영하는 작업이 병행되었으면 함. 점차 사회서비스기관 간 운영 수준의 편차는 확대되고 있고, 실제 공개되는 정보의 양과 정확성, 신뢰성의 편차 역시 확대될 것으로 예상됨. 중앙차원에서 이와 같은 상황을 구체적이고 지속적으로 파악하여 수요자들에게 양질의 정보를 제공하고, 제공기관의 서비스 품질 평가 등을 확대 시행하여 다양한 방법으로 결과를 공개함으로써 이용자의 실질적 선택권을 강화할 필요가 있음.

□ “사회서비스이용권 관리법 제정”과 관련, 정책 추진의 기반이 되는 ‘법안 마련’의 정책과제는 필요불가결한 사업이나, 연차별 성과평가를 위해서는 법안 마련을 위한 세부 전략들이 사전에 계획되고, 보다 구체적인 추진 내용에 대한 평가가 이루어질 수 있는 대안이 검토되어야 할 것으로 생각됨. 예컨대, 이용권관리법안 마련이 총 4년간의 사업으로 계획되었는데, 각 연차별로 어떤 추진을 계획했던 것인지, 이번 경우와 같이 국회일정들을 고려한 장기계획이었다면, 법안 통과 목표 시점에서 평가가 이루어지는 것이 적절하지 않을까 생각됨.

□ “이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축, 기관별·개인별 정보보호 대책 강화”와 관련, 이용자중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축은 ‘사용자별로 차별화된 통계정보의 제공과 신속정확한 의사결정 지원’을 위해 전용시스템을 구축하고자 한 사업으로서, 사회복지부문의 정책관리를 선진화할 수 있는 의미있는 계기가 될 것임. 2010년은 이와 관련하여 시스템 안정화를 도모한 해로서, 차질없는 사업 추진이 이루어진 것으로 보이나, 실질적인 사업의 성과를 파악하기 위해서는 시스템 사용자의 평가 등을 통해 사업의 효과가 어떻게 나타나고 있는가가 파악되어야 할 것으로 생각됨. 이 사업을 통한 기대효과로 제시된 제공통계의 종류, 통계작성 시간의 감축 등 다양한 정량적 지표도, 사업의 성과지표로 활용가능할 것임.

9. 민간자원

- “지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련”과 관련, 사업목표의 설정은 기부활성화를 통한 나눔문화의 확산을 위한 제도적 기반을 구축하는 차원에서 매우 중요한 사업이나, 관련 근거법을 타부처가 관할하고 있고 다양한 관련 부처와의 협의가 요구되는 사업의 특성을 고려할 때, 사업추진 과정에서의 동력을 확보할 보다 적극적인 연계협력 방안을 마련할 필요가 있음. “모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화”와 관련, 모금기관의 투명성을 제고할 보다 다양한 정책기제 도입을 위해 충분한 논의와 협의가 요구됨. 모금기관의 모금활동 계획과 실행과정에 대한 체계적이고 전략적 접근이 요구되며, 모금기관과 정부부처, 일반국민 등과의 다양한 통로를 통한 의사소통이 활성화되어야 할 것임. 모금기관 및 모금내역 등에 대한 종합적이면서 정보접근성을 높인 관리시스템을 구축하여, 일반국민을 대상으로 적극적 교육과 홍보를 병행하여야 할 것임.
- “개인 기부에 대한 소득공제 한도 확대”와 관련, 개인기부 활성화를 위해서는 기획재정부 소관의 소득세법 개정과 같은 직접적 정책 유인책을 제시하는 것 이외에도, 복지부에서 주도적이고 적극적으로 개입할 수 있는 정책개발과 사회적 여건조성 등 사업아이템을 발굴할 필요가 있음. “기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진”과 관련, 기부를 비롯한 나눔의 일상화를 위해서는 나눔교육의 체계적 추진이 필요하며, 학교 교육체계와의 연계, 협력방안을 마련하는 것이 시급하다고 판단됨. 따라서 나눔교육을 사회운동으로서 뿐만 아니라 교육현장에서 구체화시키기 위한 실제적 노력들이 다양하게 전개되어야 할 것임. 이는 나눔교육의 효과성에 대한 실증적 종단연구의 추진, 나눔교육을 위한 공식적 교과과정의 개발 및 정부, 교육당국의 적극적지지, 교육현장에서 나눔교육의 자리매김, 학교 교사, 학부모의 적극적 참여와 지지가 병행되어야 하며, 나눔과 봉사에 전문적·경험적 지식과 정보를 가지고 있는 지역사회 비영리 조직들이 학교와 연계하여 나눔교육의 체계를 보다 견고히 구축하는 작업등이 포함됨.
- “다양한 모금주체의 모금활동 참여 지원”과 관련, 사회복지공동모금회법의 개정이 지연되고 있다 하더라도, 법인세법 개정으로 전문 모금기관 지정을 위한 제도적 기반이 구축된 바, 사업부처는 복수의 모금기관이 활동할 수 있는 제도적, 정책적 여건을 조성해야 할 것임. 복수의 모금단체가 조성되면 모금단체 운영 전반에 대한 통찰이 필요하며, 특히 정부와 민간 모금단체와의 협력적 관계 정착을 위해 체계적인 관리운영 방안이 준비되어야 할 것임.
- “기부식품 제공 인프라 확충, 식품기부 활성화를 위한 제도개선”과 관련, 푸드마켓의 활성화를 위해서는 기부식품의 수요량 대비 공급에 대한 검토와 함께, 정부차원의 기부업체 세제 지원 폭 확대 및 홍보 강화 방안이 마련되어야 할 것임. 푸드마켓 사업의 성패는 기부품의 안

전성 확보가 관건이 되므로 특별한 주의가 필요하며, 구체적으로는 푸드뱅크 운영자가 기부식품의 안전성을 선별할 수 있는 체계적 교육과 홍보가 필요할 것임.

- “기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화, 활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대, 컨설팅 및 실무자 교육” 등과 관련, 사업목적에 준하여 사업추진 체계를 재정비하고 중앙정부와 위탁기관 간의 역할과 기능분화에 대한 명확한 가이드라인을 마련해야 할 것임. 기업 사회공헌활동의 표준화와 신뢰성 제고를 위한 일 방안으로 시도되고 있는 사회공헌지표의 활용 확대는 분석된 자료의 적극적 활용방안을 마련하는 것이 관건이 됨.
- “부처간 자원봉사지원 연계운영, 사회복지시설·기관의 자원봉사관리전담인력 배치, 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대”와 관련, 부처별 산재되어 있는 자원봉사자 관리 정책의 연계와 조정을 위해서는 구체적 협력을 위한 실질적 논의가 선행되어야 할 것임. 자원봉사활동의 순수 자발적 참여와 활동가치를 인정하는 방안을 마련하기 위해서는 자원봉사활동에 대한 사회적 가치를 공유하고, 이들 활동에 대한 인정과 보상의 필요성에 대한 사회적 합의가 우선되어야 할 것임.
- “지역별 맞춤형 기능조정방안 시범사업”과 관련, 시범사업을 진행하는 과정에 대한 체계적이고 지속적인 모니터링 결과를 바탕으로, 시범사업 종료 이후에는 객관적이고 타당한 평가를 바탕으로 사업의 전국 확대 적용 방안을 마련해야 할 것임.
- “서비스품질관리단 구성 및 활동, 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련”과 관련, 사회복지시설평가는 시설의 책무성을 점검하고, 복지서비스 품질 수준을 가늠하여 양질의 서비스를 제공하고 이용자 만족도를 제공하는데 중요한 역할을 담당하고 있음. 따라서 보다 적극적인 사업수행을 위한 추진체계를 마련하고 성과관리적 차원에서 사업내용을 분석하여 사업효과를 극대화할 수 있어야 할 것임. 또한 품질관리단 운영실적 및 평가체계 개선방안의 마련 등은 활동지표로서 과정평가에 적합하기 때문에, 실질적인 성과지표는 사업목적 및 사업내용에 근거하여 컨설팅 대상 시설의 운영개선 실적이 반영될 수 있도록 설정되어야 할 것임

10. 교육복지

- “교육복지 투자우선지역 지원사업 내실화”와 관련, 본 사업은 교육취약계층을 위한 지역의 통합지원체제 구축 사업으로서, 사업의 지역화가 시작되고 있는 시점에서 교육복지투자우선지역 지원사업이라는 사업의 정체성을 재검토하고, 방향성을 고민하는 사업을 추진했다는 점에서 적절한 사업이었다고 평가함. 다만, 타 부처 유관 사업과 효율적으로 연계·운영할 수 있는 방안 모색이 지난해부터 꾸준히 지적되고 있으므로, 이를 위한 중앙 및 지역단위의 고민이 구체

- 화되어야 할 것임. 예를 들어, TF팀 구성, 교육복지협의회 구축 등의 방안도 구체적으로 고려해볼 필요가 있음. 비교적 오랜 기간 추진되어온 본 사업은 교육 성취 수준의 제고 부분에서는 긍정적인 성과를 보이고 있음. 그러나 교육복지정책이 기반하고 있는 이념이 무엇인지, 그 이념에 따른 교육복지정책의 본질은 어떤 모습일지를 고민할 때, 학력 향상에 모든 초점이 맞추어지는 것은 충분하지 않은 것으로 판단됨. 본 사업이 정부 교육복지정책의 가장 앞선 사업임을 고려하여 장기적으로는 저소득층 아동·청소년들이 잠재력을 최대한 발휘할 수 있도록 지원하는 공적 지원의 이념, 방향에 대한 재정립, 이에 적합한 정책 추진이 요구됨.
- “저소득층 농산어촌 급식비 지원”와 관련, ‘의무급식’ 지원에 대해 고민할 필요가 있음. 아동·청소년들의 교육받을 권리는 단순히 무상의무교육제도 속에 진입할 수 있는 기회 제공만을 의미하지는 않음. 그들이 처한 상황에서 학습할 권리를 침해하는 배경적 요인, 즉, 급식의 문제, 통학의 문제 등이 고려되어야 함. 이 점에서 급식 문제에 대한 보편적 접근이 논의될 필요가 있음. 이를 위한 전문적인 연구, 공청회(의견 수렴), 계획 수립 등의 과정이 요구됨.
- “대학생 근로장학금 지원”과 관련, 정부의 장학금 제도가 빈곤의 대물림을 극복하기 위한 대학 진학을 지원하는 실제적인 제도로 정착하기 위해서는 지원 대상 범위의 확대를 고민해볼 필요가 있음. 현재 최저생계비를 기준으로 근로장학금 지원 대상의 순위를 구분하고 있어, 최저생계비 120% 이상이지만 그 경계선상에 존재하는 대학생들이 대상 학생으로 선정되지 못하는 경우가 발생할 것임. 따라서 저소득층 인정 기준을 단계별로 정리하고, 각 단계별 지원 규모를 다르게 규정함으로써 저소득층이 두루 본 제도의 혜택을 받을 수 있도록 할 필요가 있음. 또한 단순 예산 지원으로 끝나지 않고, 수혜 학생의 취업능력을 제고시키는 사업이 되기 위해서는 지원 후 실행 과정에 대한 구체적인 사업 내용이 발굴될 필요가 있음. 예를 들어, 근로장학생 운영에 대한 매뉴얼 개발, 추진과정이 포함된 결과보고(예산 집행에 대한 결과보고만이 아닌) 등이 이루어진다면 사업의 내실화를 기할 뿐 아니라 지원받는 학생의 변화를 확인할 수 있을 것임. 또한, 취업능력 제고라는 사업의 두 번째 목적을 고려하여 적절한 수준의 교내외 일자리 창출(전공과 연계) 및 이에 대해 적시성 있는 모니터링, 현장 점검 등의 사업이 필요할 것으로 보임.
- “든든장학금(취업 후 상환 학자금 대출) 시행” 사업이 정착되기 위해서는 보다 적극적인 홍보와 지속적인 제도 개선이 필요할 것임. 취지가 분명하고, 긍정적임에도 불구하고 실제 학자금 대출 이용자가 많지 않은 것은 제도 자체의 개선이 필요함과 이에 대한 적극적인 홍보가 필요함을 반증하는 것임. 공적 대출이라는 본래의 책무성을 다시 확인하고, 일반 학자금 대출과 차별화되는 강점을 찾아내야 할 것임. 특히, 현재 든든학자금을 이용하지 않는 가장 큰 이유로 대두되는 높은 금리문제를 해결하기 위하여, 장기적으로는 장기 대출의 이자율을 거의 무

이자에 가깝게 하여 상환 부담을 최소화할 필요가 있음. 일본에서는 대학원 과정에서 학자금 대출 조건에 국내 연구 분야(대학 교수 포함)에 취업할 경우 원금을 탕감해주고 있음. 이처럼 빈곤탈출이라는 측면에서 취업이 중요하기 때문에 학자금의 이자를 탕감해주거나 원금을 감면해주는 제도를 통해서 새롭게 출발할 수 있도록 사회가 도울 수 있을 것임. 또한, 향후 사업 시행 주체들을 보다 분명히 하고, 각 역할 규정 및 업무 흐름을 체계적으로 정리하여 사업 추진의 투명성, 효율성을 높일 필요가 있음.

□ “학력향상 중점학교 재정지원 및 운영”과 관련, 금년 평가결과 지정된 학교의 92%가 학력향상 중점학교 지정기준을 통과하는 등 긍정적인 성과(기초학력미달 비율 대폭 감소)를 낸 것은 적절한 사업목적 설정 및 체계적인 추진을 반증해줌. 앞으로는 긍정적인 성과를 낼 수 있었던 요인에 대한 양적·질적 분석, 그리고 기준을 통과하지 못한 학교에 대한 요인을 분석하고 그 결과를 성공적인 학력향상 지원사업에 반영해야 할 것임. 또한, ‘11년도 기준 통과가 우려되는 학교에 대한 집중적인 지원 역시 필요할 것임.

□ “다문화 가정 학생 지원”과 관련, 중장기적 차원의 다문화교육지원계획에 의거하여 사업지원 대상에 대한 직접적인 지원과 예비교사를 지원하는 간접적 지원이 동시에 추진되고 있는 것은 본 사업이 미래를 내다보고 시행되고 있음을 보여줌. 이제는 사업의 방향성에 대해 새롭게 고민해볼 시기라고 생각됨. 특히, 중도입국자녀등 새로운 다문화 구성원으로 대두되고 있는 이들에 대한 장기적인 안목의 교육지원계획을 수립할 필요가 있음.

□ “북한이탈 청소년 교육지원 강화”와 관련, 장기적으로 사회변화를 고려하여 어떻게 이들을 위한 교육지원체계를 구축, 단계적으로 지원해나갈 것인지에 대한 종합적인 계획이 수립될 필요가 있음. 현재는 사업 초기로서 탈북청소년의 적응도를 높이기 위해 사업내용이 집중되어 있지만, 점차적으로 주체적·자립적인 개인으로 성장시키는 것에 사업의 초점을 전환시켜 갈 필요가 있을 것임.

□ “Wee 프로젝트”는 지속적으로 관찰하고, 적절한 교육처치를 해주고, 추수지도를 하는 지속적 사업으로 추진되어야 할 것임. 학교 현장에서 볼 때 Wee 프로젝트와 같은 사업과 교육복지 우선지원사업 등은 대상 학생을 위한 다중의 안전망을 구축하는 사업이라는 점에서 유사성이 크며, 지역의 여러 유관 사업들이 서로 다른 이름으로 산재해 있을 것임. 정부의 정책 사업은 구분되더라도, 현장(학교와 지역사회)에서 이를 적절히 연계시키고 사업 내용이 그 안에서 적절히 안착할 수 있도록 지역과 학교 단위의 사업구조를 융통성 있게 개방해놓을 필요가 있음. 또한, 새로 개소된 Wee연구특임센터의 전문성을 활용하여 사업 내용의 다각화, 내실화를 꾀하고, 그 결과로 나타나는 학생들의 실질적인 변화를 계량적으로 측정할 수 있는 관련 요인을 성과지표로 설정할 필요가 있을 것임.

- “정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK)”과 관련, 다른 영어 격차 사업과는 달리, 본 사업은 원어민 영어봉사 장학생이 사업의 실시 주체가 되기도 하고, 사업의 수혜자가 되기도 하나, 사업의 초점이 현재는 사업 주체에 맞춰져 있음. 교육복지적 측면에서 영어 격차 해소가 보다 본질적인 목표이기 때문으로 이해됨. 그러나 이들을 사업 수혜자로 한 사업 내용의 발굴도 요구됨. 장기적 측면에서 이들을 친한(親韓) 인재로 육성하여, 지속적인 농촌지역 영어격차 해소를 위한 중요 자원으로 활용할 수 있다는 점에서 필요한 부분임. “방학 중 단기집중 영어교육 프로그램”과 “원어민 원격 화상강의 사업”은 추진과정에서 문제 상황을 체크하고, 참여자들 의견을 수렴, 반영할 수 있도록 피드백 과정(중간평가, 모니터링 등)을 사업 관리지원의 내용으로 고려해볼 필요가 있음. 현장에서 화상강의 수업모형을 적용한 우수 사례를 발굴, 공유할 필요가 있을 것임.
- “농산어촌 연중 돌봄학교 육상”은 상당부분 전원학교 사업과 유사한 부분이 있으므로, 사업을 통합적으로 운영하는 방안을 고민해볼 필요가 있음. 선정된 학교는 대체로 소규모 학교의 특성을 갖고 있을 것이지만, 영역별 교육 및 보육프로그램 제공을 통해 괄목할만한 성과를 내음에 착안하여, 이러한 우수한 성과를 낼 수 있었던 요인을 면밀히 파악하고, 다소 낮은 성과를 내고 있는 다른 지역에서도 벤치마킹 할 수 있도록 자료를 잘 정리해두는 것이 중요할 것임.
- “농산어촌 전원학교 육상” 역시, 연중돌봄학교와 전원학교라는 이름으로 구분하여 실시하지 않고, 통합하여 운영할 방안을 모색해볼 필요가 있음. 또한, 통합 과정에서 과연 농촌의 어떤 학교를 지원할 것인지에 대한 근본적인 방향성부터 고민해볼 필요가 있음. 농촌학교는 소규모 학교이기 때문에 교육과정 운영상의 강점과 약점을 동시에 갖고 있고, 지역의 사회경제적 여건 흐름에 따라 크게 영향을 받는다는 특징이 있음. 또한, 도시지역 아이들에 비해 학교 구성원 대부분의 가정환경이 어려운 실정임. 따라서, 농촌학교에 대한 지원에서 가장 우선시해야 하는 부분이 학력 증진인지, 돌봄 기능의 강화인지, 그리고 학교의 선정 기준, 지원 규모 등 농촌학교 지원의 전반적인 내용에 대해 고민해볼 필요가 있음. 기존에 지원되던 초·중·고 통합운영학교 역시 대부분 농촌지역에 위치한 바, 어떠한 차별성을 둘 수 있는지 등에 대해서도 고민해볼 필요가 있음. 금년 사업이 첨단 교육환경 구축의 측면에서 e-러닝 교실 및 교수학습지원시스템 구축에 주력하였다면, 앞으로는 구축된 시스템이 충분히 활용될 수 있도록 진흥하는 사업 중심으로 운영하는 것이 필요하다고 판단됨.
- “유아학비 전액지원 대상 확대, 만5세 유아학비 전액 지원”은 추진과정에서 현장의 의견을 수렴하는 절차가 만족도 조사 외 갖추어지지 않은 것으로 보임. 시스템적으로 유아교육의 무상의무교육을 지향하기 때문에, 수요자뿐 아니라 현장 전문가들의 의견을 다양하게 수렴하고, 이를 정책에 충분히 반영하는 과정이 필요할 것으로 판단됨. 또한, 정책대상의 정확한 수요

예측 및 계획 수립이 필요할 것임.

- “종일제 운영 내실화 추진, 종일반 유치원 단계적 확대”는 2010년 기준으로 99% 유치원이 실시하고 있을 만큼 빠르게 안착하기까지 시·도교육청과 적절한 역할분담 및 협력이 이루어졌기에 가능했을 것으로 판단됨. 이러한 기반을 유지하면서, 종일반 운영 제도 안에서도 특색 있는 사업이 개발될 수 있도록 2010년 실시한 종일제 특성화 프로그램 개발 사업과 같은 세부적인 사업을 지속적으로 개발해낼 필요가 있음. 또한, 현장 의견 수렴 및 차년도 사업계획 반영의 피드백 과정이 지속되어야 할 것임. 사업의 점차적인 확대 및 전문성 제고를 위하여 보조인력에 대한 교육지원, 지원단가의 상향 등을 고려해야 할 것임. 또한, 지원 이후 과정에 대한 모니터링 과정이 보다 상시적으로 이루어질 수 있는 구조를 만들 필요가 있음.
- “방과후 학교 초등돌봄교실 운영 확대”와 관련, 확산되고 있는 이 사업의 내용적 전문성을 확보하기 위하여 우수한 사례를 공유, 벤치마킹 할 기회 제공이 필요할 것임. 또한, 매뉴얼 개발 혹은 상시컨설팅 제도 도입 등을 통해 전문적인 내용 지원이 필요할 것으로 보임.
- “장애영아 무상교육 확대”는 시·도교육청 수준에 특수교육교원을 배치하고 단위학교 및 기관으로 순회교육 하는 형태를 취하고 있음. 그러나 순회교육은 장기적인 사업 형태로서 부족함이 있을 것으로 판단됨. 실제 현장에서도 법에 근거한 특수교육교원 증원을 요구하고 있음. 물론, 정책추진 여건 상 현재의 방식을 선택한 것이겠지만, 장애아 교육에 대한 국가적 책무성을 인식하고 단계적으로 순회교사 부분을 개선해가야 할 것임. 또한, 장기적으로 장애영아에 대한 공교육 기반을 공고히 하기 위한 연구, 단위사업 개발, 성과지표 개발 등이 유기적으로 이루어져야 할 것임. “장애영아 유치원과정 의무교육 실시” 사업 역시 시·도교육청 수준에 특수교육교원을 배치하고 단위학교 및 기관으로 순회교육 하는 형태를 취하여 앞서 제시한 문제를 똑같이 갖고 있으므로, 개선방향이 모색되어야 함. 또한, 장애유아를 위한 의무교육체계를 보다 공고히 하기 위하여 관계부처와의 협의, 전문기관을 통한 연구 작업 등이 꾸준히 이루어져야 할 것으로 보임.

11. 근로자복지

- “저소득, 비정규직 근로자 대부지원”과 관련, 시장에서 서민들이 이용하기 용이한 금융 대부가 거의 없다는 점을 감안하면, 대부 금액과 인원을 다소 상향 조정하는 것에 대해서 고려해볼 필요가 있음.
- “근로자복지 포털사이트 개설·운영”과 관련, 콘텐츠별 모니터링을 통한 피드백이 필요함. 포털이용자의 수만으로 성과지표를 삼기에는 부족함이 있으므로 다른 평가 기준이 필요함. 예를

들어 포털이용자의 만족도 조사, 프로그램별 실제 이용자 수 조사 등이 있을 것임. 포털을 이용하여 근로자복지관련 조사가 다양하게 행해질 수 있으므로, 포털 사업계획에 관련 내용의 추가 방안을 검토할 필요가 있음.

- “체불근로자 임금채권 보장”과 관련, 위원회 및 간담회를 통하여 체당금 지급 추세 및 경기 상황을 상시 모니터링하여 그 결과를 예산 및 제도에 반영한 것이 높이 평가되었는데, 향후 상황의 변화를 예산 및 제도에 반영할 수 있는 상시적인 기제의 설정이 필요하다고 판단됨.
- “우리사주제 확산 지원”과 관련, 우리사주제가 실질적으로 근로자의 복지에 어느 정도 영향을 미치는지에 대한 정보가 필요하며, 손실이 있을 경우의 대비책 마련이 필요함. 재원이 부족하여 설립 여력이 없는 중소·영세기업에 대한 지원책 혹은 우리사주제 도입 유인책에 대한 고려가 있어야 함.
- “사내근로복지기금 활성화 지원”과 관련, 기업의 이익의 일부를 출연하여 근로자복지 사업을 하는 자율적인 제도인 만큼 국제 및 국내 경제에 민감하게 반응하는데, 여기에서 오는 민감성과 불확실성을 줄일만한 유인책과 함께 사내근로복지기금은 대기업보다 중소기업에서 도입하기 어려운 측면을 감안하여 기업의 규모를 고려한 대책이 필요함.
- “선택적 근로복지제도 내실화”와 관련, 이는 사업장의 자율적인 사항이어서 통계에 추산되지 않아 평가의 정확도가 낮아진 바, 통계에서 누락될 수 있는 경우를 조사할 설계가 필요할 것임. 성과지표로 제도의 도입률만을 설정하기보다 수요자의 만족도를 조사하는 등의 다른 지표와 산출근거를 설정하는 것이 사업의 효과성을 평가하는 데 중요하게 작용할 것임.
- “무상보조금 사업주 부담 비율 확대”와 관련, 무상보조금 사업의 대상이 제조업, 전산업에 국한되어 건설업, 서비스업 등이 포함되지 않음. 사업 대상을 더 넓힐 필요가 있음. “외국인 근로자 안전보건 격차해소” 사업의 경우는 홈페이지 게시 이외에 직접 대상자에게 정보가 전달될 방안이 고려되어야 함. 외국인 근로자의 경우 인터넷 사이트 접근이 제한되는 경우가 많으므로 이를 보완할 방안을 마련해야 함.
- “지역산업보건센터 설치” 사업의 경우, 이미 지자체별 보건소가 있는 상황에서 별도의 운영조직의 운영은 중복이 될 수 있음. 산업단지 중 필요한 곳의 보건소에서 산업의학을 담당할 전문의와 이를 보조할 수 있는 인원을 더 선발할 수 있도록 하고, 이 비용을 고용부에서 지원하고 추진되는 내용을 감독하는 것이 더 적절할 것임.
- “직업능력개발 계좌제 단계적 확대”사업의 경우, 중소기업 및 비정규직 근로자에게까지 확대될 경우 이들의 접근성을 높일 수 있도록 추진체계가 다소 개선될 필요가 있음. “비정규직 JUMP 지원사업”은 아직 시행 초기 사업으로서 콘텐츠를 더 개발할 필요가 있으며, “훈련중생계비대부제도”의 경우 생계비 대부사업이 재원부족으로 조기 종료되었다는 점에서, 이런 상

황이 발생할 경우 어떻게 대처할 것인지에 대한 논의가 필요함.

- “취업지원 민간위탁사업 확대”의 경우 취업취약계층에 제공하는 취업지원 서비스를 민간위탁하는 것은 당장의 서비스 내용 확보와 효율성을 위해서는 필요한 사업이라고 판단함. 그러나 장기적으로 취업취약계층 업무가 고용센터의 중요한 업무가 될 것이라는 점을 감안하면, 모두 위탁보다는 일부 특수 업무에 대해서만 위탁을 추진하는 것이 바람직하다고 사료됨. 민간위탁사업자 수만을 성과목표로 삼는 것은 판단기준이 명확치 않다는 점에서 불충분하다고 판단됨.
- “저소득 근로빈곤층에 대한 통합적 취업지원”은 시행초기의 사업이고 기초생활보장제도의 개선과 관련하여 인원의 급격한 증가가 예상되므로, 상시적으로 사업의 문제점과 성과를 관리하고 모니터링할 체계의 구축이 필요할 것임.
- “패키지화된 종합취업지원 서비스 제공(청년층 뉴스타트 프로젝트)”은 청년실업문제가 매우 심각한 상황에서 필요하고도 중요한 사업이라고 판단됨. 청년층의 유형별로 특징과 성과를 측정해보고, 각 민간위탁업체별로 사업수행 성과를 평가해보는 등 현재 사업의 진행과 관련한 모니터링과 연구가 필요함.
- “민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화” 사업과 관련, 지불능력이 있는 대기업에 대한 지원이라는 비판을 듣지 않기 위해서는 계획한 바와 같이 중소기업, 원하청기업 밀집지역을 중심으로 대중소기업 연계형 공동 직장보육시설 설치를 강화할 필요가 있음. “장애인 직업능력개발 기회 확대”는 매우 필요한 일이므로, 필요한 비용 전액을 사업주 부담으로 하고 있는 현행 제도하에서는 비용 마련을 위하여 의무고용률 상향조정이 필요한 실정임. 그러나 장애인 고용에 대한 정부 책임을 고려하여 정부 부담이 일부 추가되어야 한다고 판단됨. 또한 경증 장애인의 경우 일반 직업훈련기관과의 협업에 더 치중하고, 중증 장애인의 경우 전문 직업훈련기관에서의 훈련에 더 치중해야 할 것임. 장애 유형별 맞춤형훈련을 행하겠다는 계획은 훌륭하지만, 이를 시행하는 구체적인 내용이 포함되고 이것이 평가에 반영되어야 할 것임.

12. 주거복지

- “국민임대주택 공급”과 관련, 다양한 주거복지정책 수단과의 역할분담을 검토하여 국민임대주택으로 포괄할 정책대상 범위, 가구의 서비스 지불능력 등을 고려, 선정 및 급여기준을 제시하고 이에 기반하여 주택공급물량 결정이 이루어져야 할 것임. 다양한 공공임대주택 유형을 통합운영하여 체계적인 입주자격 및 지원수준을 통해 주거복지정책의 형평성 및 효율성을 제고할 필요가 있음. 또한 지자체와의 협력적인 공조체계가 시급히 구축되어야 할 것임.
- “영구임대주택 공급”과 관련, 국민임대주택 및 기존 영구임대주택과의 차별성 부각이 필요함

것임. 무엇보다 저소득층의 생활안정 및 자립을 촉진하는 차원에서 기초수급자 등 최저소득층의 주거안정으로 입주자의 지불능력 등을 고려하고 계층적 분리를 예방하기 위하여, 공급량 뿐만 아니라, 운영 및 관리부문까지 사업내용에 포함시켜 저소득 가구가 집단으로 거주하고 있음을 감안, 사회복지서비스 제공 및 연계 실적 등이 파악되도록 할 필요가 있음.

- “다가구 매입임대주택 및 기존주택 전세임대주택 공급” 사업은 유사한 대상기준에서의 비형평성 문제가 발생하고 있으므로, 향후 맞춤형 임대사업의 역할과 위상의 명확한 정립이 필요함. 복지서비스와 결합된 주거지원의 기능을 강화하여 합리적인 선정기준과 적절한 지원수준의 주택정책이 된다면, 저소득층의 사회통합성 제고 뿐만아니라 사회적 비용 절감의 기대효과를 갖는 대표적 주거복지사업이 될 것이라 판단됨.
- “저소득 가구 전세자금 지원”과 관련, 정책 수요자의 욕구에 부합하여 선정기준의 합리적인 개선과 함께 정책의 접근성 제고를 위하여 수요자 측면으로 일원화된 전달체계 구축, 다양한 정책수단의 활용을 위한 공공임대주택의 한계점 보완 등이 요청됨.
- “근로자 서민 전세자금 지원”과 관련, 선정기준의 단일화가 필요할 것으로 보임. 저소득 전세 지원은 각각의 다른 제도수혜자로 규명, 근로자 서민 전세지원은 연간소득기준으로 설정하여 동일한 체계로의 통일이 바람직할 것으로 판단됨.
- “주택바우처 제도 도입 추진”은 시범사업에 앞서 타부처 주거복지사업과의 조정 및 연계를 위한 적극적인 협의과정과 채원방안이 시급히 마련되어야 할 것임.
- “임대료 차등화 시범사업 실시”와 관련, 시범사업의 추진여건과 달리 정보망 등 정책환경이 달라진 점을 감안하여 신중한 정책결정이 요구됨. 정책평가의 신뢰성 제고를 위해 제3의 객관적인 전문기관의 평가 수행도 검토되어야 할 것임.

13. 에너지복지

- “최소한의 에너지 이용 보장”과 관련, 에너지 복지 개념 및 수준, 에너지 빈곤층 정의 및 규모 등 정책대상과 관련하여 향후 본 사업의 목적 또는 정책목표를 보다 구체적으로 설정하는 것이 필요함. 현행 사업은 저소득층의 기초적, 필수적 생활영역에서 에너지 이용에 대한 비용 부담 경감을 통해 최소한의 에너지 이용권을 보장한다고 할 수 있으나, 정책대상 설정에 있어 기존 복지수급자 중심으로 지원하고 있으므로 에너지 빈곤층 또는 에너지 비용 과부담 계층을 포괄하지 못하는 한계를 지니고 있음. 이에 따라, 전기, 가스 이외에 다양한 에너지 원천의 이용에 대한 비용부담을 지원할 수 있으며, 기초보장수급자를 포함한 에너지 빈곤층 등 차상위계층 이상 저소득층을 대상으로 확대할 수 있도록 에너지 바우처 제도의 신규 도입을 검

토할 필요가 있음. 이러한 최소한의 에너지 이용보장을 위한 정책대상의 선정, 급여관리 정확성 및 효율성 제고를 위해서는 사회복지통합관리망(행복e음)을 활용할 수 있는 방안을 마련하여 추진해야 함. 향후 정책대상을 차상위계층 이상의 에너지 빈곤층으로 확대할 경우, 신청가구에 대한 지원 여부와 수준을 결정할 법적 근거와 전달체계를 구축해야 함. 또한, 국비·지방비 지원 없이 한전과 지역별 가스회사의 자체재원으로 운영되고 있어 사업추진 및 정책대상 확대에 한계가 있으므로 정부의 지원을 통해 안정적으로 에너지 이용보장을 위한 사업이 추진될 수 있어야 함.

- “저소득층 에너지 효율 개선사업”과 관련, 국토해양부 및 보건복지부의 저소득층 주거환경 개선사업과의 적절한 연계를 통해 저소득층의 기초적, 필수적 생활영역인 주거복지 및 에너지 복지수준 향상을 위한 사업의 효율성과 효과성을 제고할 필요가 있음. 대상자 선정의 효율성 제고를 위해서 보건복지부와와의 협조를 통해 사회복지통합관리망을 활용하고 이를 통해 각종 지원이력을 관리하는 방안 등임. 성과지표와 목표수준은 복권기금 사업의 효율적인 예산배정 및 집행, 평가를 위해 개선되어야 하며, 차상위계층을 포함한 저소득층의 에너지 이용 관련 주거환경, 에너지 기기 활용 실태 등 기초자료를 근거로 지원이 필요한 가구의 전체 규모를 고려한 지원가구 비율 등을 고려하여 성과지표를 설정하는 방안을 검토할 필요성이 있음.
- “고효율 조명기기 교체 지원”과 관련, 지원대상 선정에 있어 저소득층의 경우 수급자 중심으로 제한적 지원이 이루어질 가능성이 높으며, 향후 저소득층 및 사회복지시설의 환경 개선사업과 적절한 연계를 통해 사업의 목적을 달성할 수 있도록 추진되어야 함. 적절한 목표달성과 예산집행을 위해 지원대상의 선정과 지원수준 등에 있어서 보다 면밀한 예측, 분석 및 사업 추진과정에 대한 모니터링과 적절한 대응을 필요로 함.

14. 문화체육복지

- “저소득층 공연 전시 관람 지원, 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원, 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원”과 관련, 사회적 취약계층의 문화활동 참여확대는 사회적 양극화와 문화적 양극화가 진행되고 있는 현실에서 매우 필요하고, 단년도 계속사업으로 진행되고 있는 만큼, 안정적이고 체계적인 기반 위에서 추진될 필요가 있음. 특히, 사회취약계층을 대상으로 추진되는 사업인 만큼 복지관련 주무부처 및 관련 기관들과의 상호 협력 운영방안을 모색할 필요가 있음. 또한, 보조사업이라고 할지라도 계속사업인 만큼 보조금이 지급되면 바로 사업이 시작될 수 있도록 사전에 사업시행주체(문화부, 보조사업기관)간 긴밀한 협의, 조정체계를 구축, 운영하는 것이 필요함

- “아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대, 교정시설·소년원·군부대 대상 문화예술교육 확대”는 법무부, 국방부, 복지기관 등 다양한 유관 부처, 기관 등과의 협력체계를 구축, 활용함으로써 효과적으로 추진될 수 있는 기반을 마련했다는 점에 의의를 둘 수 있으며, 향후 취약계층을 대상으로 실시하는 문화예술교육은 계층의 특성과 성격, 이들을 둘러싼 여건 및 환경에 대한 면밀한 분석이 필요할 것임.
- “이주민 등 한국어 및 문화이해 교육 활성화”와 관련 이주민과 내국인의 상호이해를 증진하기 위한 사업은 매우 다양한 방식으로 이루어질 수 있는데, 이 사업이 효과적으로 진행되기 위해서는 사업이 추구하는 목적이 보다 구체화, 세분화될 필요가 있으며, 사업 내용 또한 더욱 다양화될 필요가 있는 것으로 판단됨. 사업추진체계도 일반 공모사업으로 진행하기 전에, 유관 부처 및 기관과의 협력체계를 구축하는 등 사업의 효율적 추진을 위한 별도 노력이 필요할 것으로 보임.
- “사회취약계층 관광 지원”과 관련, 취약계층 모두에게 포괄적으로 적용되는 제도 도입이 추진될 필요가 있음. 취약계층의 관광수요에 대해 여행 바우처나 관광버스 개조 지원은 아주 적은 인구만을 지원할 뿐이라는 한계를 가지고 있기 때문임. 취약계층의 관광을 지원하기 위해서는 제반 상황 및 여건에 대한 세심한 고려와 분석, 추구하는 목표가 무엇인지가 보다 상세하게 기획될 필요가 있음. 현재와 같이 한국관광협회중앙회가 사업공고를 내고 여행신청자 접수를 받아 이 가운데 대상자를 선정, 지원하는 방식에서는 지원이 가능한 사람만 지원하게 되는 문제가 있으며, 정작 의도했던 취약계층에 대한 복지관광제공의 취지와는 다르게 전개될 우려가 있음. 따라서 사업추진 및 여건·상황변화에 대한 대응과 관련하여 보다 종합적이고 유기적인 체계를 마련할 필요가 있음.
- “생활체육시설 연차별 확충, 생활체육지도자 배치 및 증원”과 관련, 건강에 대한 관심으로 생활체육 활동이 활성화되고 있는 상황에서 생활체육시설 면적 확대나 생활체육지도자 배치규모를 확대하는 것만으로는 실질적 의미의 생활체육 활성화를 이끌어내기 미흡할 것임. 생활체육협회의와 같은 기존 단체 외에 이러한 단체와 관련되지 않으면서도 다양한 생활체육활동들이 활성화될 수 있도록 사업 추진체계를 다변화하거나 기존 사업추진체계를 확대 강화하는 방안을 검토할 필요가 있음. 특히 생활체육시설 확충과 같은 사업은 지자체 사업으로 중앙정부에서 일정과 시행에 관여하기 어려운 부분이 있으므로 이를 보완할 수 있는 체계나 노력이 이루어질 필요가 있음.
- “어르신 및 소외계층 생활체육 지원, 저소득층 청소년 대상 스포츠바우처 지급”은 노인, 청소년 등과 관련된 유관 기관 및 부처와의 유기적 협력체계를 구축하여 추진할 필요가 있음. 지방자치단체나 해당 사업 추진단체의 사정에 의해 예산집행이 지연되지 않도록 사전에 충분한

자료수집 및 계획수립 단계를 가질 필요가 있음. 또한 지자체가 추진하는 사업으로 불가피하게 지연되는 경우에는 관련 대응이 신속히 이루어질 수 있도록 하고, 대응 노력이 가시적으로 확인될 수 있도록 조치가 필요함.

- “장애인 생활체육 참여인구 확대”와 관련, 민관 협력체계와 효율적인 운영을 위한 점검체계 구축이 무엇보다 필요할 것임. 보다 중요한 것은 예산이 계획대로 사용되었는지, 진행과정에 문제는 없었는지, 이러한 지원체계가 개개 장애인들의 생활체육 활동을 실질적으로 제고하고 있는지 등을 중점적으로 살펴보는 일이며, 이를 단지 모니터링 관점(감독)에서 접근하기보다는 지원과 협력을 위한 관점에서 운영하는 것이라고 할 수 있음.

15. 여성복지

- “실효성 있는 성매매방지대책 추진”을 통해 성매매의 심각성과 불법성에 대한 국민들의 인식 제고 성과를 달성하였으나, 확산되고 있는 음성적인 신종 성매매, 길거리 전단지 배포, 온라인을 통한 성매매에 대한 모니터링을 강화할 필요가 있음. 청소년의 성매매 이용 접근가능성을 고려 학교현장에서의 성교육 내실화가 필요함. 또한 최근 성매매 여성들의 생존권 보장 요구가 확산되면서 관련 대책 마련이 시급할 것으로 보임.
- “성매매피해자 보호지원시스템 확충 및 서비스 개선”과 관련, 성매매피해여성의 성매매 예방, 자립 지원, 사후관리에 이르는 단계별 통합지원서비스 구축과 지원 인프라의 강화가 필요할 것임. 특히 공공·민간 관련 기관간 네트워크 강화, 지역사회자원 연계 활성화가 중요함.
- “아동·여성 보호를 위한 사회안전시스템 구축”과 관련, 해바라기아동센터와 원스톱지원센터의 통합에 따른 업무 연계 및 직원 협조를 통해 업무의 중복성이나 효율성이 떨어지지 않도록 하는 보완이 필요할 것으로 판단됨.
- “여성폭력피해자 지원서비스 개선”을 위하여, 수요자 중심의 여성폭력피해자 지원서비스 개선이 중점적으로 추진되고 있으나, 주로 가정폭력·성폭력 실태조사 또는 여성폭력 시설평가에 치우치고 있어, 이용자가 본인의 특성과 욕구에 맞는 서비스를 체감할 수 있는 지원을 제공하고 있는가의 측면에서 점검이 필요할 것으로 보임.

16. 농어촌복지

- “기초생활보장제 농어가 특례 개선” 사업과 관련 보다 구체적으로 기초생활보장제도를 통해 지원을 받게 되는 규모, 특히 특례 등으로 인해 기초생활보장제도의 지원을 받게 되는 농어촌

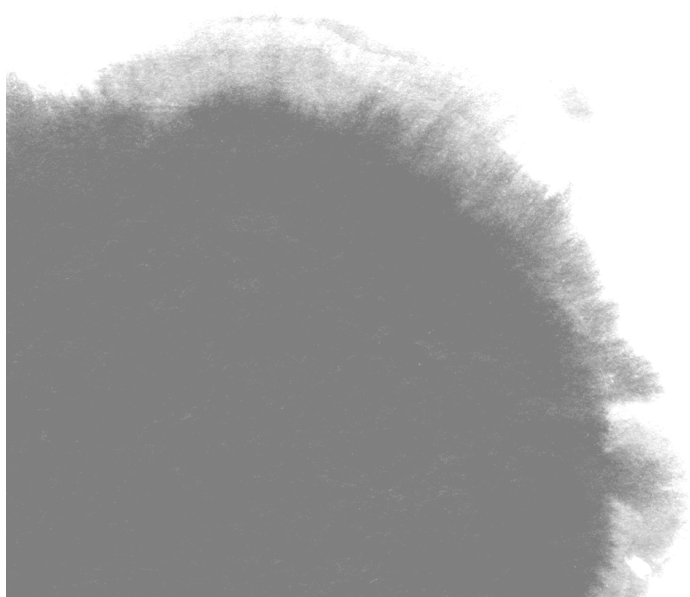
주민들의 규모 파악이 요청됨.

- “국민연금보험료 지원확대”의 사업 목적·내용을 농어업 종사자들에게 잘 홍보하기 위해 농식품부 및 국민연금공단 관련자 이외에 지자체 공무원들이 함께 참여할 수 있는 방안이 강구될 필요가 있음. 또한 현재 지원대상에서 제외되어 있는 협업배우자 및 무급가족종사자 등으로의 지원대상 범위를 확대하는 조치들이 조속히 시행되어야 할 것임.
- “농어촌 공동체회사 활성화 사업”은 농어업위주로 편재되어 있는 농어촌지역의 산업구조를 다양화하고 새로운 일자리를 만들어 주민 소득을 높일 수 있다는 점에서 매우 의미있는 사업임. 초창기 기반 마련을 위하여, 관련 부처인 고용노동부와 관련 기관(한국사회적기업진흥원)들이 함께 참여하도록 함으로써 사업성과를 더욱 높일 수 있을 것임.
- “농지연금 도입”과 관련, 이와 유사한 주택연금제도의 경우 이를 운영하는 한국주택금융공사는 금융기관의 성격을 지닌 공공기관으로서 전문성과 노하우를 보유하고 있지만, 농지연금사업의 주체인 한국농어촌공사는 농어촌에 대한 특성은 잘 파악하고 있지만 금융사업측면의 한계가 있으므로, 농협 또는 수협이 신용본부와 연계하여 사업을 진행할 필요가 있음. 또한 농어촌 노인들의 소득이 높지 않다는 점을 고려하여 공공성을 높이기 위한 작업들이 함께 고민되어야 함(예를 들어, 이자의 부담을 완화, 보증금 제외 등)
- “농어업인 재해보상 지원 강화” 사업은 사업기간이 오래된 데 비해 재해보상에 가입된 농어업인들이 많지 않다는 점에서 가입자 확대를 위해 사업에 대한 농어업들의 인식과 문제를 파악하기 위한 평가가 요청됨(보험료 수준, 전달체계, 보상수준 등)
- “농어업인 건강보험료 지원사업”은 높은 평가를 받아온 바, 사업의 지속적인 활성화를 위한 지자체 공무원들과의 협력관계가 중요하며, 장기적으로 농어촌주민들의 의료접근성 문제를 보완하기 위해 본인부담금(중증)의 일부를 지원하는 방안, 일시적·자연재해로 인한 농작물 피해로 건강보험료 체납발생시 유예·경감하는 방안을 고려할 필요가 있음.
- “농어업질환 예방 및 농어업인 건강증진 지원 추진”은 시행방안의 구체화가 요청됨. 특히 보건의료 측면은 보건복지부와 협력하여 사업발굴등이 진행되고, 의료인들을 포함하는 자문단을 구성하여 구체적으로 농부증, 농어촌지역에 주로 나타나는 질환과 예방을 위한 정책을 마련하는 방안이 검토되었으면 함.
- “농어업 자녀 양육비 지원수준 확대” 사업은 농어촌이주를 생각하는 자녀를 가진 청장년 가구들의 가사부담을 낮추어 준다는 점에서도 좋은 사업이지만, 보건복지부의 양육비 지원사업과 중복의 여지가 있는 바, 특색있는 사업으로 전환이 모색될 필요가 있음
- “농어촌출신 대학생 학자금 무이자 융자사업”은 농어촌출신 학생들의 부담을 크게 완화하는 효과가 높은 정책이나, “농어촌지역에 주소를 두고 6개월 이상 거주”만을 기준으로 하고 있

어 혹시 모를 부정수급의 문제를 방지하는 방안이 검토되어야 함.

- “농어촌학생의 고등교육 기회 확대(지역균형 선발제 도입 권장)”는 농어촌지역 리더 육성을 위해 적극적인 홍보와 대학들에 대한 설득과정이 필요할 것으로 보임.
- “농어촌 유학 활성화” 사업은 민간에서 주로 이루어지던 사업을 정부가 지원한다는 점에서 의미가 있으며 지속사업으로 확대할 필요가 있음. 양질의 교사 확보와 지원, 학생을 위한 좋은 프로그램의 개발과 도농학생간 연대감 강화 등이 필요함.
- “농어촌서비스 기준 도입”은 농어촌지역에 대한 하나의 최소기준을 설립하다는 점에서 의미가 있지만 무엇보다 다른 부처들을 이끌 수 있는 실행력을 확보하는 것이 매우 중요할 것임.
- “영농·가사도우미 지원 확대”는 장기적으로 사업물량을 확대하고, 지원의 사각지대를 없앤다는 의미에서 어업에 종사하는 사람들을 지원하는 사업도 함께 마련될 필요가 있음.
- “농어촌 고령자 주거여건 개선” 사업은 정부의 일방적 사업이기 보다는 민간의 참여를 유도하는 사회공헌 사업이라는 점에서 큰 의미가 있으나, 매년 사업물량이 적으며, 이외 정부에서 지원하는 농어촌주택개량사업은 융자사업으로 저소득층이 이용할 수 없는 문제를 지니고 있음. 노후주택 선정을 위한 다양한 패널(전문가, 시군 담당자, 지역주민 등)이 참여할 수 있도록 하는 기회를 부여하고, 기업의 홍보성 행사 등이 강조되지 않도록 할 필요가 있음.
- “이주여성 농업인 영농교육 확대”는 많은 이주여성들이 영농교육에 참여할 수 있도록 지자체 공무원들의 적극적 지원과 이장 및 지역주민들을 통한 적극적 설득과 자원발굴이 필요함.
- “농수협 보유 복지자원 활용”은 지역의 복지계획 수립과 집행에 참여하지 못했던 농수협의 지역본부들의 참여를 유도, 민간자원의 적극 활용이라는 점에서 발전적 정책이나, 향후 보다 적극적으로 군지역 사회복지 담당 주무과와의 업무협조 또는 워크숍 등을 개최하여 농수협의 자원을 소개하고 이를 활용할 수 있도록 유도하는 방안들이 함께 진행될 필요가 있음.

부록



「제3차 사회보장 장기발전방향 2010년 주요시책 추진사업」

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|--------|--------|---------------------------------|
| 보육·가족 | 1-가1-① | 만 0-5세 보육료 지원 |
| | 1-가2-① | 양육수당 지원 도입 및 확대 |
| | 1-가3-① | 맞벌이, 다자녀가구 보육료 지원 강화 |
| | 1-가4-① | 보육료 지원체계 효율화 |
| | 1-나1-① | 다문화가정 아동 보육지원 |
| | 1-나1-② | 장애아보육시설 환경개선 |
| | 1-나1-③ | 시간연장형 보육교사 인건비 지원 |
| | 1-나2-① | 소규모 보육시설 확충 |
| | 1-나3-① | 평가인증시설 확대 및 지원강화 |
| | 1-나4-① | 보육인력 자격관리 강화 |
| | 1-나4-② | 보육인력 처우 및 근로환경 개선 |
| | 1-다1-① | 가족친화 인증기업 확대 |
| | 1-다1-② | 가족친화지수(FFI) 측정 및 분석 |
| | 1-다1-③ | 가족친화 직장교육 실시 |
| | 1-다2-① | 아이돌봄서비스 지원 |
| | 1-다2-② | 노인돌봄 사회서비스 확충 |
| | 1-다2-③ | 장애아가족 돌봄휴식지원 |
| | 1-다2-④ | 산후도우미 파견 |
| | 1-다2-⑤ | 남성의 가사생활 참여 활성화 |
| | 1-다3-① | 한부모가족 자립지원 강화 |
| | 1-다3-② | 한부모가족 자립심 향상을 위한 가족상담 등 사례관리 강화 |
| | 1-다3-③ | 저소득 모·부자가족을 위한 보호시설 확충 및 기능 병합 |
| | 1-다3-④ | 미혼모·부의 자녀양육 및 사회복귀 종합지원체계 마련 |
| | 1-다3-⑤ | 청소년기 미혼모·부의 자녀양육 및 조기 자립지원 강화 |
| | 1-다4-① | 가족지원서비스 인프라 확충 |
| | 1-다4-② | 가족지원서비스 전달체계 강화 |
| | 1-다4-③ | 가족지원서비스 기능강화 |
| | 1-라1-① | 국제결혼중개업 관리 및 사전정보제공 강화 |
| | 1-라1-② | 결혼이민자의 국적취득 합리화 |
| | 1-라1-③ | 결혼이민자의 한국사회 정착지원 강화 |
| | 1-라2-① | 다문화가족 자녀 양육 지원 |
| | 1-라2-② | 다문화가족 자녀 언어·학습·정서발달지원 |
| | 1-라3-① | 결혼이민자 취업지원 강화 |
| | 1-라3-② | 결혼이민자 사회연계 강화 |
| | 1-라4-① | 다문화가족지원사업 추진체계 정비 |
| | 1-라4-② | 대국민 다문화 인식개선 |
| 아동·청소년 | 2-가1-① | 아동발달지원계좌(디딤씨앗통장) 확대 |
| | 2-가2-① | 드림스타트 |

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|-----|--------|------------------------------------|
| | 2-가3-① | 위기청소년 사회안전망 확대 |
| | 2-가4-① | 방과후돌봄서비스 확대 |
| | 2-나1-① | 아동권리 모니터링의 제도화 |
| | 2-나1-② | 청소년 참여기구 확대 설치 |
| | 2-나2-① | 청소년 교류약정국 확대 |
| | 2-나2-② | 해외체험 참가자 확대 |
| | 2-다1-① | 안전사고 사망 아동수 감소 |
| | 2-다1-② | 안전지표 마련 및 활용 |
| | 2-다2-① | 아동학대예방 및 학대피해아동 보호지원 |
| | 2-다2-② | 아동보호전문기관 상담원 등의 전문성 강화 |
| | 2-다2-③ | 아동학대 신고의무자 범위 확대 |
| | 2-다3-① | 지역단위 아동보호 안전망 구축 |
| 노인 | 3-가1-① | 노인장기요양보험 급여대상자 범위의 단계적 확대 |
| | 3-가2-① | 장기요양 인프라 확충과 적정 분포 유도 |
| | 3-가3-① | 수급자 특성에 맞는 서비스 제공 |
| | 3-가3-② | 경증대상자 보건복지 예방 서비스 제공 강화 |
| | 3-가3-③ | 장기요양기관 평가체계 구축 |
| | 3-가4-① | 양질의 장기요양서비스 제공인력 양성 |
| | 3-나1-① | 치매조기검진 확대 등 치매예방 관리 강화 |
| | 3-나1-② | 치매치료관리비 지원 등 치매치료 관리 강화 |
| | 3-나2-① | 효과적인 치매관리를 위한 인프라 구축 |
| | 3-나3-① | 치매에 대한 부정적 인식 개선 |
| | 3-다1-① | 노인자원봉사 활성화 |
| | 3-다2-① | 노인여가 활동 지원 |
| | 3-다2-② | 노인 생애관리서비스 제공 |
| | 3-라1-① | 맞춤형 돌봄서비스 제공 |
| | 3-라2-① | 노인학대 예방을 위한 인프라 강화 및 인식개선 |
| 장애인 | 4-가1-① | 중증장애인 기초장애연금제도 도입 |
| | 4-가2-① | 장애아동 특별보호연금 도입 |
| | 4-나1-① | 장애인장기요양 서비스 전환 추진- 장애인 장기요양서비스 내실화 |
| | 4-나2-① | 장애아동 재활치료사업 확대 |
| | 4-다1-① | 장애인 차별금지법 홍보 및 이행상황 모니터링 강화 |
| | 4-다2-① | 장애인 편의시설 설치 촉진 및 제도개선 추진 |
| | 4-라1-① | 장애인판정·등록체계 개선 및 전달체계 개편 |
| | 4-라2-① | 장애인 거주시설 개편 |
| 일자리 | 5-가1-① | 초기 시장형성을 위한 사회서비스 재정투자 확대 |
| | 5-가1-② | 시장친화적 투자방식으로 전환 |
| | 5-가1-③ | 사회서비스 산업화 지원을 위한 기반 조성 |
| | 5-가2-① | 사회서비스 품질관리 |
| | 5-가2-② | 교육훈련 및 자격체계 정비 |

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|------|--------|----------------------------------|
| | 5-가3-① | 사회서비스 선도사업 추진 |
| | 5-가3-② | 지역사회서비스 청년사업단 지원 |
| | 5-나1-① | 성과관리형 자활시범사업 실시 |
| | 5-나1-② | Micro-credit(무보증 소액신용대출) |
| | 5-나1-③ | 자활지원네트워크 구축·강화 |
| | 5-나2-① | 자활인큐베이팅 실시 |
| | 5-나2-② | 자활근로사업 확충 및 내실화를 통한 일자리 확대 |
| | 5-나2-③ | 교육훈련 등 인적자원 개발을 위한 지원 강화 |
| | 5-나3-① | 근로인센티브 제공을 통한 근로유인 강화 |
| | 5-나3-② | 자산형성지원제도 도입 |
| | 5-다1-① | 공공·민간분야 노인 일자리 확대 |
| | 5-다2-① | 장애인복지 일자리사업 활성화 |
| | 5-다2-② | 장애인주민자치센터 행정도우미 사업 활성화 |
| | 5-다2-③ | 중증장애인 직업재활서비스 제공 확대 |
| | 5-다3-① | 장애인직업재활시설 보호고용 확대 및 유형 개편 |
| | 5-다4-① | 중증장애인생산품 우선 구매 제도 |
| | 5-다4-② | 장애인생산품 인증제를 통한 판매 활성화 |
| 소득보장 | 6-가1-① | 기초생활보장 사각지대 축소 |
| | 6-가1-② | 긴급복지 주거지원 활성화 |
| | 6-가2-① | 노후설계 상담(CSA) 추진 |
| | 6-가3-① | 장애연금 수급권 강화 및 장애연금 적정화 |
| | 6-가3-② | 조기노령연금 수급요건 정비 |
| | 6-가3-③ | 고령자 근로유인 강화를 위한 국민연금제도 개선 |
| | 6-가4-① | 기초노령연금제도 확대 |
| | 6-나1-① | 기초생활보장 급여체계 합리화 |
| | 6-나2-① | 기금운용체계의 효율화 |
| | 6-다1-① | 기초노령연금과 국민연금 간의 연계 |
| | 6-다2-① | 기초생활보장제도와 근로장려세제 간의 연계성 제고 |
| 의료보장 | 7-가1-① | 지방자치단체에 저소득 취약계층 보험료 지원 사업 확대 유도 |
| | 7-가1-② | 기초생활수급자로 전환하여 의료급여 자격 부여 |
| | 7-가2-① | 의료비 지원 관리를 위한 시스템 구축 및 사업 체계화 |
| | 7-가3-① | 의료급여 사례관리사 및 사례관리 대상자 수 확대 |
| | 7-가3-② | 사례관리 효과성 제고를 위한 운영체계 개편 |
| | 7-나1-① | 중증질환자 및 희귀난치성질환자 진료비 부담 |
| | 7-나1-② | 저소득·취약계층에 대한 진료비 부담 완화 |
| | 7-나1-③ | 진료비 부담이 큰 비급여 항목의 급여 전환 |
| | 7-나1-④ | 저출산 추세 등에 대응한 보장성 확대 추진 |
| | 7-나2-① | 건강보험 누적적립금 일정수준이상 유지 |
| | 7-나2-② | 의료급여 재정 안정화를 위한 관리 강화 |
| | 7-나3-① | 영유아 건강검진 강화 |

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|------------|----------|--|
| | 7-나-4-① | 상대가치점수의 재평가와 보완 |
| | 7-나-4-② | 한국형 포괄수가제의 개발 및 평가 |
| 복지 전달체계 | 8-가-1-① | 분권교부세 제도 개선 추진 |
| | 8-가-2-① | 지자체 인력재배치 및 인력운용계획 수립 |
| | 8-가-3-① | 사회복지통합관리망에 기반한 복지서비스 연계 |
| | 8-가-4-① | 중앙-지방간 연계 콜 상담기능 강화 |
| | 8-나-1-① | 사회복지통합관리망 구축 및 운영 |
| | 8-나-2-① | 부처 간 복지정보연계망 구축 |
| | 8-나-3-① | 적정급여 관리체계 활용 |
| | 8-라-1-① | 사회서비스 교육훈련 체계화 |
| | 8-라-2-① | 정보공개를 통한 이용자 선택권 강화 |
| | 8-마-1-① | 사회서비스이용권 관리법 제정 |
| | 8-마-2-① | 이용자 중심의 사회서비스 통계정보시스템 구축 |
| | 8-마-2-② | 기관별·개인별 정보보호 대책 강화 |
| 민간자원 | 9-가-1-① | 지정기부금 단체의 투명성·공익성 정기점검 방안 마련 |
| | 9-가-1-② | 모금단체의 투명성 및 책임성 확보를 위한 정부지원 강화 |
| | 9-가-2-① | 개인기부에 대한 소득공제 한도 확대 |
| | 9-가-2-② | 기부문화 확산을 위한 나눔교육 추진 |
| | 9-가-3-① | 다양한 모금주체의 모금활동 참여 지원 |
| | 9-가-4-① | 기부식품 제공 인프라 확충 |
| | 9-가-4-② | 식품기부 활성화를 위한 제도개선 |
| | 9-나-1-① | 정부·기업의 사회공헌활동 협력체계 구성을 통한 '행복나눔N' 캠페인 |
| | 9-나-1-② | 사회공헌활동 분야 세제 혜택확대 등 인센티브 강화 |
| | 9-나-1-③ | 기업의 공익재단 설립 및 운영 지원 |
| | 9-나-2-① | 기업 사회공헌활동에 대한 정보연구조직 지원 제도화 |
| | 9-나-2-② | 기업 사회공헌활동의 표준화·신뢰성 제고를 위한 사회공헌지표 활용 확대 |
| | 9-나-2-③ | 기업 사회공헌활동에 대한 컨설팅 및 실무자 교육 |
| | 9-다-1-① | 부처 간 자원봉사 지원 연계 운영 |
| | 9-다-1-② | 사회복지시설·기관의 자원봉사 관리 전담인력 배치 |
| | 9-다-1-③ | 자원봉사활동 동기부여를 위한 인정·보상 확대 |
| | 9-다-2-① | 다양한 자원봉사 프로그램 개발·보급 |
| | 9-다-2-② | 자원봉사 온오프라인 연계를 통한 참여 경로 다양화 |
| | 9-다-2-③ | 지역사회 전문자원봉사단 육성·지원 |
| | 9-라-1-① | 지역별 맞춤형 기능조정방안 시범사업 |
| | 9-라-2-① | 서비스 품질관리단 구성 및 활동 |
| | 9-라-2-② | 사회복지시설 평가체계 개선방안 마련 |
| 교육복지 | 10-가-1-① | 교육복지투자우선지역 지원사업 내실 |
| | 10-가-2-① | 저소득층·농산어촌 급식비 지원 |
| | 10-가-3-① | 근로장학금 확대 |
| | 10-가-4-① | 든든장학금(취업 후 상환 학자금 대출) 시행 |

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|-------|----------|-------------------------------|
| | 10-나-1-① | 학력향상 중점학교 재정지원 및 운영 |
| | 10-나-2-① | 다문화 가정 학생 지원 |
| | 10-나-3-① | 북한이탈 청소년 교육지원 강화 |
| | 10-나-4-① | Wee 프로젝트 |
| | 10-다-1-① | 정부초청 해외 영어봉사 장학생 사업(TaLK) |
| | 10-다-1-② | 방학 중 단기집중 영어교육 프로그램 운영 |
| | 10-다-1-③ | 원어민 원격 화상강의 사업 운영 |
| | 10-다-2-① | 농산어촌 연중 돌봄학교 육성 |
| | 10-다-3-① | 농산어촌 전원학교 육성 |
| | 10-라-1-① | 유아학비 전액지원 대상 확대 |
| | 10-라-1-② | 만5세 유아학비 전액 지원 |
| | 10-라-1-③ | 두자녀 이상 교육비 지원 기준 완화 |
| | 10-라-2-① | 종일제 운영 내실화 추진 |
| | 10-라-2-② | 종일반유치원단계적확대 |
| | 10-라-3-① | 방과후학교 초등돌봄교실 운영 확대 |
| | 10-라-4-① | 장애영아 무상교육 확대 |
| | 10-라-4-② | 장애영아 유치원과정 의무교육 실시 |
| 근로자복지 | 11-가-1-① | 저소득, 비정규직 근로자 대부지원 |
| | 11-가-2-① | 근로자복지 포털사이트 개설·운영 |
| | 11-가-3-① | 체불근로자 임금채권 보장 |
| | 11-나-1-① | 우리사주제 확산 지원 |
| | 11-나-2-① | 사내근로복지기금 활성화 지원 |
| | 11-나-3-① | 선택적 근로복지제도 내실화 |
| | 11-나-4-① | 퇴직연금 세제 혜택 강화 |
| | 11-다-1-① | 산재근로자 재활서비스 확대 및 사회재활 내실화 |
| | 11-다-1-② | 산재장애인 직업재활 확충 |
| | 11-다-1-③ | 재활사업 인프라 구축 |
| | 11-다-2-① | 무상보조금 사업주 부담 비율 확대 |
| | 11-다-2-② | 화학물질 취급 사업장 예방 점검 |
| | 11-다-2-③ | 유해공정 작업환경 개선 지원 |
| | 11-다-2-④ | 외국인 근로자에 대한 모국어로 된 기술자료 개발·보급 |
| | 11-다-2-⑤ | 외국인 근로자 안전보건 격차 해소 |
| | 11-다-2-⑥ | 외국인 근로자 고충상담 및 법률지원 서비스 강화 |
| | 11-다-2-⑦ | 50인 미만 사업장 재해감소 집중관리 |
| | 11-다-3-① | 특수검진비용 지원 |
| | 11-다-3-② | 지역산업보건센터 설치 |
| | 11-라-1-① | 직업능력개발계좌제 단계적 확대 |
| | 11-라-1-② | 직업능력개발 지식포털 사이트 구축 및 서비스 |
| | 11-라-2-① | 훈련 중 생계비대부제도 및 비정규직 JUMP 추진 |
| | 11-라-2-② | 중소기업·비정규직 특화사업 실시 |

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|------------|----------|------------------------------------|
| | 11-마-1-① | 공공 고용지원서비스 선진화 추진 |
| | 11-마-1-② | 취업지원 민간위탁사업 확대 |
| | 11-마-2-① | 소득 근로빈곤층에 대한 통합적 취업 지원 |
| | 11-바-1-① | 패키지화된 종합취업지원 서비스 제공(청년층 뉴스타트 프로젝트) |
| | 11-바-2-① | 민간기업 직장보육시설 설치·운영 지원 강화 |
| | 11-바-2-② | 정년연장장려금, 임금피크제 보전수당 등 확대 |
| | 11-바-2-③ | 장애인 능력개발 기회 확대 및 고용의무제도 개선 |
| | 11-바-3-① | 사회적기업 우수모델 발굴·전파 |
| | 11-바-4-① | 결혼이민자의 경제·사회적 자립역량 강화를 위한 취업 지원 |
| 주거복지 | 12-가-1-① | 국민임대주택 공급 |
| | 12-가-2-① | 영구임대주택 공급 |
| | 12-가-3-① | 다가구 매입임대주택 공급 |
| | 12-가-3-② | 기존주택 전세임대주택 공급 |
| | 12-나-1-① | 저소득가구 전세자금 지원 |
| | 12-나-2-① | 근로자 서민 전세자금 지원 |
| | 12-다-1-① | 주택바우처제도 도입 추진 |
| | 12-다-2-① | 임대료 차등화 시범사업 실시 |
| 에너지복지 | 13-가-1-① | 최소한의 에너지 이용 보장 |
| | 13-가-2-① | 저소득층 에너지 효율 개선사업 |
| | 13-가-3-① | 고효율 조명기기 교체 지원 |
| 문화 체육복지 | 14-가-1-① | 저소득층 공연 전시 관람 지원 |
| | 14-가-1-② | 장애인 편의시설 설치 및 문화예술프로그램 지원 |
| | 14-가-1-③ | 지방문화원 노인문화프로그램 운영 지원 |
| | 14-가-2-① | 아동, 노인, 장애인 복지시설 대상 문화예술교육 확대 |
| | 14-가-2-② | 교정시설, 소년원, 군부대 대상 문화예술교육 확대 |
| | 14-가-3-① | 이주민 등 한국어 및 문화이해 교육 활성화 |
| | 14-나-1-① | 사회취약계층 관광 지원 |
| | 14-다-1-① | 생활체육시설 연차별 확충 |
| | 14-다-1-② | 생활체육지도자 배치 및 증원 |
| | 14-다-2-① | 어르신 및 소외계층 생활체육 지원 |
| | 14-다-2-② | 저소득층 유소년을 대상으로 한 스포츠바우처 지급 |
| | 14-다-3-① | 장애인 생활체육 참여인구 확대 |
| 여성복지 | 15-가-1-① | 실효성 있는 성매매방지대책 추진 |
| | 15-가-2-① | 성매매피해자 보호지원시스템 확충 및 서비스 개선 |
| | 15-나-1-① | 아동·여성보호를 위한 사회안전 시스템 구축 |
| | 15-나-2-① | 여성폭력피해자 지원서비스 개선 |
| 농어촌복지 | 16-가-1-① | 기초생활보장제 농어가 특례 개선 |
| | 16-가-2-① | 국민연금보험료 지원 확대 |
| | 16-가-3-① | 농어촌 공동체회사 활성화 |

| 분야 | 시책번호 | 세부추진사업 명 |
|----|----------|----------------------------|
| | 16-가-4-① | 농지연금 도입 |
| | 16-가-5-① | 농어업인 재해보상 지원 강화 |
| | 16-나-1-① | 건강보험료 지원제도 개선 |
| | 16-나-2-① | 농어업질환 예방 및 농어업인 건강증진 지원 추진 |
| | 16-다-1-① | 농어업자녀 양육비 지원수준 확대 |
| | 16-다-2-① | 농어촌 출신 대학생 학자금 무이자 융자 확대 |
| | 16-다-3-① | 농어촌 학생의 고등교육 기회 확대 |
| | 16-다-4-① | 농어촌 유학 활성화 |
| | 16-라-1-① | 농어촌 서비스 기준 도입 |
| | 16-라-2-① | 영농·가사도우미 지원 확대 |
| | 16-라-3-① | 농어촌 고령자 주거 여건 개선 |
| | 16-라-4-① | 이주여성 농업인 영농교육 확대 |
| | 16-라-5-① | 농수협 보유 복지자원 활용 |