



■ 정책보고서 2013-

아동종합실태조사

김미숙·전진아·하태정·김효진·오미애·정은희·최은진·이봉주·
김선숙

【책임연구자】

김미숙 한국보건사회연구원 연구위원

【주요저서】

친서민정책으로서의 사회서비스 일자리 확충전략Ⅱ

한국보건사회연구원, 2012(공저)

아동복지지출 실태 및 적정아동복지지출 규모 추계

한국보건사회연구원, 2012(공저)

【공동연구진】

전진아 한국보건사회연구원 부연구위원

하태정 한국보건사회연구원 연구원

김효진 한국보건사회연구원 전문연구원

오미애 한국보건사회연구원 부연구위원

정은희 한국보건사회연구원 부연구위원

최은진 한국보건사회연구원 연구위원

이봉주 서울대학교 교수

김선숙 한국교통대학교 교수

목 차

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 제1장 서론 | 3 |
| 제1절 연구의 목적 및 필요성 | 5 |
| 제2절 아동종합실태조사 조사 개요 | 8 |
| 제2장 국내외 아동 관련 실태조사 연구동향 | 7 1 |
| 제1절 국내 아동 관련 실태조사 연구동향 | 9 1 |
| 제2절 국외 아동 관련 실태조사 연구 동향 | 3 2 |
| 제3장 표본추출 및 가중치 | 7 2 |
| 제1절 표본 규모 | 9 |
| 제2절 표본설계 | 3 |
| 제3절 가중치 | 4 |
| 제4장 가구특성 | 7 |
| 제1절 조사 대상 가구 일반 사항 | 9 3 |
| 제2절 조사 대상 가구의 지출 및 소득 | 7 5 |
| 제5장 사회성 및 정서 | 16 |
| 제1절 사회성 | 6 |
| 제2절 정서 | 9 |
| 제3절 소결 | 9 |
| 제6장 가정생활 | 9 |
| 제1절 부모용 설문 분석 | 39 |
| 제2절 아동용 설문 분석 | 40 |

| | |
|---------------------------|-----|
| 제7장 인지 및 언어생활 | 4 |
| 제1절 인지 | 149 |
| 제2절 언어 | 150 |
| 제8장 학교생활 | 15 |
| 제1절 학교생활 | 17 |
| 제9장 방과후 생활 | 11 |
| 제1절 | 183 |
| 제10장 건강 및 안전 생활 | 8 |
| 제1절 아동의 건강특성 | 8 |
| 제2절 주양육자의 건강특성 | 22 |
| 제3절 아동의 안전실태 | 2 |
| 제11장 사교육 및 특별활동 | 6 |
| 제1절 영유아의 사교육 및 특별활동 이용 실태 | 762 |
| 제12장 진로 및 아르바이트 | 8 |
| 제1절 진로 (9-18 아동용) | 92 |
| 제2절 아르바이트(12-18 아동용) | 392 |
| 제13장 주거생활 및 지역사회 환경 | 33 |
| 제1절 주거생활 | 35 |
| 제2절 지역사회 환경 | 9 |
| 제14장 결론 및 정책적 제언 | 9 |

| | |
|-----------------|-----|
| 제1절 기본 방향 | 31 |
| 제2절 정책 과제 | 31 |
| 참고문헌 | 33 |
| 부록 | 325 |

표 목차

| | |
|-------------------------------------------------|----|
| 〈표 1-1〉 아동종합실태조사에서의 대상 가구 정의 | 8 |
| 〈표 1-2〉 국민기초생활보장법 상 차상위계층의 정의 | 9 |
| 〈표 1-3〉 아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률 내 빈곤아동의 정의 | 9 |
| 〈표 1-4〉 아동종합실태조사 조사표 구성 및 조사대상 | 10 |
| 〈표 1-5〉 보호자용 조사표 영역별 주요 내용 | 11 |
| 〈표 1-6〉 아동용 조사표 영역별 주요 내용 | 14 |
| 〈표 2-1〉 국내 아동관련 대규모 조사 | 20 |
| 〈표 2-2〉 해외 아동관련 실태조사 | 24 |
| 〈표 3-1〉 2013년 한국아동종합실태조사 연령별 표본할당분포 | 23 |
| 〈표 3-2〉 2013년 한국아동종합실태조사 지역 및 연령별 표본수 | 33 |
| 〈표 3-3〉 2013년 한국아동종합실태조사 연령별 조사 완료 수 | 33 |
| 〈표 3-4〉 2013년 한국아동종합실태조사 지역 및 연령별 조사 완료 수 | 34 |
| 〈표 4-12〉 소득 수준별 조사완료 가구 | 39 |
| 〈표 4-13〉 다문화 가구 여부 | 40 |
| 〈표 4-14〉 가구원 수 | 41 |
| 〈표 4-15〉 가구 내 만18세 미만 아동 수 | 42 |
| 〈표 4-16〉 아동의 주양육자 | 43 |
| 〈표 4-17〉 주양육자의 가구주와의 관계 | 44 |
| 〈표 4-18〉 주양육자의 성별 | 45 |
| 〈표 4-19〉 주양육자의 연령대 | 46 |
| 〈표 4-20〉 주양육자의 장애종류 | 47 |
| 〈표 4-21〉 주양육자의 만성질환 여부 및 투병·투약 기간 | 47 |
| 〈표 4-22〉 주양육자의 혼인상태 | 48 |
| 〈표 4-23〉 주양육자의 경제활동 참여상태 | 49 |
| 〈표 4-24〉 가구주의 성별 | 50 |
| 〈표 4-25〉 가구주의 연령대 | 51 |
| 〈표 4-26〉 가구주의 장애 종류 | 52 |
| 〈표 4-27〉 가구주의 혼인상태 | 53 |
| 〈표 4-28〉 가구주의 경제활동 참여상태 | 54 |
| 〈표 4-29〉 조사 대상 아동 현황 | 55 |

| | | |
|-------------------------------------------|---|---|
| <표 4-30> 만9세~만17세 아동 현황 | 5 | 5 |
| <표 4-31> 만9세~만17세 아동의 학년 | 6 | 5 |
| <표 4-32> 월평균 총 생활비 | 7 | 5 |
| <표 4-33> 월평균 총 소득 | 8 | 5 |
| <표 4-34> 월평균 세금 및 사회보장 부담금 | 9 | 5 |
| <표 5-1> 아동의 공격성과 우울 및 불안 | 4 | 6 |
| <표 5-2> 아동의 공격성 및 우울 · 불안 평균 | 5 | 6 |
| <표 5-3> 아동의 자존감과 유능감 | 6 | 6 |
| <표 5-4> 아동의 스트레스 평균 | 7 | 6 |
| <표 5-5> 문항별 스트레스 평균 | 8 | 6 |
| <표 5-6> 스트레스1: 성적 때문에 부모님으로부터 | 8 | 6 |
| <표 5-7> 스트레스2: 부모님과 의견충돌이 있어서 | 9 | 6 |
| <표 5-8> 스트레스3: 부모님의 지나친 간섭으로 | 9 | 6 |
| <표 5-9> 스트레스4: 숙제나 시험 때문에 | 0 | 7 |
| <표 5-10> 스트레스5: 대학입시 또는 취업에 대한 부담으로 | 0 | 7 |
| <표 5-11> 스트레스6: 친구에 대한 열등감 때문에 | 1 | 7 |
| <표 5-12> 스트레스6: 친구에 대한 열등감 때문에 | 1 | 7 |
| <표 5-13> 스트레스8: 키가 너무 크거나 작아서 | 2 | 7 |
| <표 5-14> 스트레스9: 키가 너무 크거나 작아서 | 2 | 7 |
| <표 5-15> 스트레스10: 용돈이 부족해서 | 3 | 7 |
| <표 5-16> 스트레스11: 갖고 싶은 물건을 갖지 못해서) | 3 | 7 |
| <표 5-17> 공동체의식 | 4 | 7 |
| <표 5-18> 주관적 웰빙: 인생만족도 | 5 | 7 |
| <표 5-19> 삶의 만족도 | 6 | 7 |
| <표 5-20> 행복감 | 7 | 7 |
| <표 5-21> 인터넷 · 스마트폰 중독 | 8 | 7 |
| <표 5-22> 부모애착수준 | 9 | 7 |
| <표 5-23> 애착1: 반응 | 0 | 8 |
| <표 5-24> 애착2: 신체접촉 | 0 | 8 |
| <표 5-25> 애착3: 눈맞춤 | 1 | 8 |
| <표 5-26> 애착4: 상호작용 | 1 | 8 |
| <표 5-27> 아동의 기질 | 2 | 8 |
| <표 5-28> 활동성1: 활동적 | 3 | 8 |
| <표 5-29> 활동성2: 순하다 | 3 | 8 |

| | | |
|----------|-----------------------------|--------|
| <표 5-30> | 활동성3: 예민하고 까다롭다 | 4... 8 |
| <표 5-31> | 활동성4: 더디다 | 4... 8 |
| <표 5-32> | 친구수 | 5... 8 |
| <표 5-33> | 연령대별 정서지능비교 | 6... 8 |
| <표 5-34> | 정서지능1: 정서인식 | 6... 8 |
| <표 5-35> | 정서지능2: 정서표현 | 7... 8 |
| <표 5-36> | 정서지능3: 감정이입 | 7... 8 |
| <표 5-37> | 정서지능4: 정서조절 | 8... 8 |
| <표 5-38> | 정서지능(9-11세) | 8... 8 |
| <표 5-39> | 정서지능(12-17세) | 9... 8 |
| <표 6-1> | 결혼 생활 만족여부 | 4... 9 |
| <표 6-2> | 배우자와 싸움빈도 | 5... 9 |
| <표 6-3> | 경제적 도움 | 6... 9 |
| <표 6-4> | 정서적 도움 | 7... 9 |
| <표 6-5> | 생활에의 도움 | 8... 9 |
| <표 6-6> | 정보제공 | 9... 9 |
| <표 6-7> | 희망교육수준 | 001 |
| <표 6-8> | 가능교육수준 | 101 |
| <표 6-9> | 경제적 어려움: 살 돈이 없음 | 2... 1 |
| <표 6-10> | 경제적 어려움: 균형잡힌 식사 어려움 | 3... 1 |
| <표 6-11> | 경제적 어려움: 식사를 거름 | 4... 1 |
| <표 6-12> | 가족관계 문항 내용 | 501 |
| <표 6-13> | 가족관계 | 601 |
| <표 6-14> | 자녀에 대한 태도 문항 내용 | 7... 1 |
| <표 6-15> | 자녀에 대한 태도 | 701 |
| <표 6-16> | 아이와 놀아주는 정도(본인) | 8... 1 |
| <표 6-17> | 아이와 놀아주는 정도(배우자) | 9... 1 |
| <표 6-18> | 신체적 처벌 필요성 | 011 |
| <표 6-19> | 훈육방법 (신체적 처벌) | 1... 1 |
| <표 6-20> | 훈육방법 (벌세우기) | 2... 1 |
| <표 6-21> | 훈육방법 (말로 야단치기) | 3... 1 |
| <표 6-22> | 훈육방법 (장난감이나 게임기 사용제한) | 4... 1 |
| <표 6-23> | 훈육방법 (칭찬과 보사용 사용) | 5... 1 |
| <표 6-24> | 용돈 여부 및 액수 | 611 |

| | |
|------------------------------------------|-------|
| 〈표 6-25〉 부모의 아동 양육행동 문항 내용 | 7·1·1 |
| 〈표 6-26〉 부모의 아동 양육행동 | 8·1·1 |
| 〈표 6-27〉 부모의 교육참여 행동 문항 내용 | 8·1·1 |
| 〈표 6-28〉 부모 교육참여 행동 | 9·1·1 |
| 〈표 6-29〉 TV/비디오 시청 (주중) | 0·2·1 |
| 〈표 6-30〉 TV/비디오 시청 (주말) | 1·2·1 |
| 〈표 6-31〉 독서 (주중) | 2·2·1 |
| 〈표 6-32〉 독서 (주말) | 3·2·1 |
| 〈표 6-33〉 인터넷 사용 (주중) | 4·2·1 |
| 〈표 6-34〉 인터넷 사용 (주말) | 5·2·1 |
| 〈표 6-35〉 매체 제한 | 6·2·1 |
| 〈표 6-36〉 여가활동 (운동 및 놀이) | 7·2·1 |
| 〈표 6-37〉 여가활동 (외식) | 8·2·1 |
| 〈표 6-38〉 여가활동 (쇼핑) | 9·2·1 |
| 〈표 6-39〉 여가활동 (여행) | 0·3·1 |
| 〈표 6-40〉 여가활동 (영화나 공연관람) | 1·3·1 |
| 〈표 6-41〉 여가활동 (박물관, 미술관, 과학관관람) | 2·3·1 |
| 〈표 6-42〉 상상놀이 | 3·3·1 |
| 〈표 6-43〉 노래불러주기 | 4·3·1 |
| 〈표 6-44〉 책읽어주기 | 4·3·1 |
| 〈표 6-45〉 운동이나 신체적 활동 | 5·3·1 |
| 〈표 6-46〉 가정형편 수준 | 6·3·1 |
| 〈표 6-47〉 가족유형 | 7·3·1 |
| 〈표 6-48〉 만족스런 아동정책 (1+2순위) | 8·3·1 |
| 〈표 6-49〉 개선 및 보완이 필요한 아동정책 (1+2순위) | 9·3·1 |
| 〈표 6-50〉 주보호자에 대한 생각 문항 내용 | 0·4·1 |
| 〈표 6-51〉 주보호자에 대한 생각 | 1·4·1 |
| 〈표 6-52〉 주보호자에 대한 생각 문항 내용 | 1·4·1 |
| 〈표 6-53〉 주보호자와의 관계 | 2·4·1 |
| 〈표 6-54〉 아버지에게 고민상담 | 3·4·1 |
| 〈표 6-55〉 어머니에게 고민상담 | 3·4·1 |
| 〈표 6-56〉 보호자에게 고민상담 | 4·4·1 |
| 〈표 6-57〉 가정형편(경제수준) | 5·4·1 |
| 〈표 7-1〉 전반적 인지 발달 수준 | 9·4·1 |

| | |
|---------------------------------------------|---------|
| <표 7-2> 전반적 언어 발달 수준 | 0·5 1 |
| <표 7-3> 비속어 사용빈도 | 1·5 1 |
| <표 7-4> 비속어 사용에 대한 생각 | 2·5 1 |
| <표 8-1> 취학여부 | 7·5 1 |
| <표 8-2> 주관적 학업성취도 | 8·5 1 |
| <표 8-3> 한 번이라도 사교육을 이용한 경험이 있는 아동의 비율 | 9·5·1 1 |
| <표 8-4> 과목별 사교육 수강여부 | 9·5 1 |
| <표 8-5> 연령별 사교육 수강여부 | 0·6 1 |
| <표 8-6> 평균 사교육 수강 과목 수 | 1·6 1 |
| <표 8-7> 수강형태-국어(중복응답) | 2·6·1 1 |
| <표 8-8> 수강형태-수학(중복응답) | 2·6·1 1 |
| <표 8-9> 수강형태-영어(중복응답) | 3·6·1 1 |
| <표 8-10> 수강형태-사회(중복응답) | 3·6·1 1 |
| <표 8-11> 수강형태-과학(중복응답) | 4·6·1 1 |
| <표 8-12> 사교육 수강시간 | 4·6 1 |
| <표 8-13> 아동의 학업중단 의사여부 | 5·6 1 |
| <표 8-14> 아동의 희망교육 수준 (전체 아동) | 6·6·1 1 |
| <표 8-15> 연령별 아동의 희망교육 수준 | 7·6 1 |
| <표 8-16> 학교만족도 | 8·6 1 |
| <표 8-17> 친구의 도움 정도 | 9·6 1 |
| <표 8-18> 친구애착 및 친구일탈 정도 | 9·6 1 |
| <표 8-19> 친한 친구의 수 | 0·7 1 |
| <표 8-20> 이성교제 여부 | 1·7 1 |
| <표 8-21> 비행행동 경험율 | 2·7 1 |
| <표 8-22> 연령별 비행행동 경험율 | 3·7 1 |
| <표 8-23> 평균 비행횟수 (전체 아동) | 5·7·1 1 |
| <표 8-24> 9-11세 아동의 평균 비행 횟수 | 6·7·1 1 |
| <표 8-25> 12-17세 아동의 평균 비행 횟수 | 7·7·1 1 |
| <표 8-26> 학교폭력 피해 및 가해 경험율 | 8·7·1 1 |
| <표 8-27> 유형별 학교폭력 피해 경험율 | 9·7·1 1 |
| <표 8-28> 유형별 학교폭력 가해 경험율 | 0·8 1 |
| <표 10-29> 주양육자가 응답한 아동의 건강상태 | 7·8·1 1 |
| <표 10-30> 아동이 응답한 건강상태 | 8·8 1 |
| <표 10-31> 아동의 BMI | 9·8 1 |

| | | |
|-----------|--------------------------|-------|
| 〈표 10-32〉 | 현재의 몸무게 | 091 |
| 〈표 10-33〉 | 9-18세 BMI | 091 |
| 〈표 10-34〉 | 질병으로 누워 보내는 날 | 1·9 1 |
| 〈표 10-35〉 | 주요 질병 및 병명 | 291 |
| 〈표 10-36〉 | 안경 착용 여부 | 391 |
| 〈표 10-37〉 | 기상 시간 | 591 |
| 〈표 10-38〉 | 취침 시간 | 691 |
| 〈표 10-39〉 | 수면습관 | 791 |
| 〈표 10-40〉 | 아침식사 여부 | 891 |
| 〈표 10-41〉 | 저녁식사 여부 | 991 |
| 〈표 10-42〉 | 최근 7일 30분 이상 운동한 날 | 0·0 2 |
| 〈표 10-43〉 | 건강검진 여부 | 102 |
| 〈표 10-44〉 | 치과 검진 여부 | 202 |
| 〈표 10-45〉 | 예방접종 | 302 |
| 〈표 10-46〉 | 최근 1년 병원 응급실 이용 경험 | 4·0 2 |
| 〈표 10-47〉 | 응급실 이용 원인 | 502 |
| 〈표 10-48〉 | 보건의료기관 이용 현황 | 6·0 2 |
| 〈표 10-49〉 | 부모의 건강상태 | 702 |
| 〈표 10-50〉 | 연간음주(본인) | 8·0 2 |
| 〈표 10-51〉 | 연간음주(배우자) | 9·0 2 |
| 〈표 10-52〉 | 음주량(본인) | 012 |
| 〈표 10-53〉 | 음주량(배우자) | 112 |
| 〈표 10-54〉 | 흡연(본인) | 212 |
| 〈표 10-55〉 | 흡연(배우자) | 312 |
| 〈표 10-56〉 | 가정 실내흡연(본인) | 412 |
| 〈표 10-57〉 | 가정 실내흡연(배우자) | 512 |
| 〈표 10-58〉 | 우울감 | 612 |
| 〈표 10-59〉 | 분만 형태 | 712 |
| 〈표 10-60〉 | 조산여부 | 812 |
| 〈표 10-61〉 | 정기적인 산전 진찰 여부 | 912 |
| 〈표 10-62〉 | 임신중 철분제 복용 | 022 |
| 〈표 10-63〉 | 임신중 위험요인 경험률 | 122 |
| 〈표 10-64〉 | 선천성 대사이상 검사 여부 | 222 |
| 〈표 10-65〉 | 출생시 몸무게 | 322 |

| | | |
|-----------|-----------------------------------------|---------|
| <표 10-66> | 저체중 여부 | 422 |
| <표 10-67> | 모유수유 형태 | 522 |
| <표 10-68> | 모유수유 기간 | 622 |
| <표 10-69> | 방임 | 72 |
| <표 10-70> | 방임경험: 아동을 혼자둠 | 8·3 2 |
| <표 10-71> | 방임경험: 애정표현을 안함 | 9·2 2 |
| <표 10-72> | 방임여부: 끼니를 챙기지 못함 | 0·3 2 |
| <표 10-73> | 방임경험: 병원을 데려가지 못함 | 1·3 2 |
| <표 10-74> | 방임여부: 술이나 약물에 취해서 아동을 돌보지 못함 | 2·3·3 2 |
| <표 10-75> | 신체적 학대/정신적 학대 | 3·3 2 |
| <표 10-76> | 학대경험여부(가족원)-벽에 부딪침 | 4·3 2 |
| <표 10-77> | 학대경험여부 물건을 던짐 | 5·3 2 |
| <표 10-78> | 학대경험여부 - 발로차거나 깨물거나 때림 | 6·3 2 |
| <표 10-79> | 학대경험여부 - 혁대로 때림 | 7·3 2 |
| <표 10-80> | 학대경험여부 - 칼이나 흉기에 찔림 | 8·3 2 |
| <표 10-81> | 학대경험여부 - 수치심과 모욕감 | 9·3 2 |
| <표 10-82> | 학대경험여부 - 언어폭력 | 0·4 2 |
| <표 10-83> | 학대경험여부 - 모욕적인 말 | 1·4 2 |
| <표 10-84> | 성희롱 당한 경험 | 3·4 2 |
| <표 10-85> | 성관계 요구 경험 | 4·4 2 |
| <표 10-86> | 아동안전교육 경험 | 5·4 2 |
| <표 10-87> | 안전습관 | 8·4 2 |
| <표 10-88> | 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분 1순위 | 2·5 2 |
| <표 10-89> | 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분 2순위 | 3·5 2 |
| <표 10-90> | 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분 (1+22순위) 중복응답 | 4·5·5 2 |
| <표 10-91> | 과거 잃어버린 경험 | 6·5 2 |
| <표 10-92> | 아동을 잃어버린 장소: 부모응답 | 8·5 2 |
| <표 10-93> | 잃어버린 장소: 아동응답 | 8·5 2 |
| <표 10-94> | 잃어버릴 당시 연령: 부모응답 | 9·5 2 |
| <표 10-95> | 잃어버린 당시 연령: 아동응답 | 9·5 2 |
| <표 10-96> | UN아동 권리 협약 인지여부 | 1·6 2 |
| <표 10-97> | 아동권리 보장 정도 | 2·6 2 |
| <표 10-98> | 종교 | 3·2 |
| <표 10-99> | 절, 교회, 성당 등에 가는 빈도> | 4·6 2 |

| | |
|--------------------------------------------|-------|
| 〈표 11-1〉 양육수당 및 보육시설 (이용여부) | 8·6·2 |
| 〈표 11-2〉 보육시설 이용비용 | 072 |
| 〈표 11-3〉 민간학원 및 사교육 이용여부 | 2·7·2 |
| 〈표 11-4〉 기타돌봄 및 사교육 실태 | 3·7·2 |
| 〈표 11-5〉 주로 있는 곳 | 472 |
| 〈표 11-6〉 복지서비스 이용여부 | 5·7·2 |
| 〈표 11-7〉 복지서비스 필요여부 | 6·7·2 |
| 〈표 11-8〉 민간학원 및 사교육 이용실태 | 7·7·2 |
| 〈표 11-9〉 학교 및 사회복지관련기관 이용여부 | 8·7·2 |
| 〈표 11-10〉 기타 이용실태 | 972 |
| 〈표 11-11〉 방과후 학습, 취미기능교실, 문화활동 이용여부 | 0·8·2 |
| 〈표 11-12〉 상담프로그램 및 부모상담 | 1·8·2 |
| 〈표 11-13〉 무료급식 및 학비지원 | 2·8·2 |
| 〈표 11-14〉 방과후 학습, 취미기능교실, 문화활동 필요여부 | 3·8·2 |
| 〈표 11-15〉 상담프로그램 및 부모상담 필요여부 | 4·8·2 |
| 〈표 11-16〉 무료급식 및 학비지원 필요여부 | 5·8·2 |
| 〈표 12-1〉 원하는 직업 1순위 | 982 |
| 〈표 12-2〉 원하는 직업 2순위 | 092 |
| 〈표 12-3〉 진로성숙도 | 192 |
| 〈표 12-4〉 진로계획 | 292 |
| 〈표 12-5〉 아르바이트 경험 유무 | 3·9·2 |
| 〈표 12-6〉 아르바이트 종류 | 492 |
| 〈표 12-7〉 아르바이트 경험 기간 | 5·9·2 |
| 〈표 12-8〉 하루평균 아르바이트 시간 | 6·9·2 |
| 〈표 12-9〉 아르바이트 임금 | 792 |
| 〈표 12-10〉 아르바이트 진로 선택 도움정도 | 8·9·2 |
| 〈표 12-11〉 아르바이트 경험 후 좋아하는 과목을 알게 됨 | 9·9·2 |
| 〈표 12-12〉 아르바이트 경험 후 학교 교육 중요성 인식 정도 | 0·0·3 |
| 〈표 12-13〉 아르바이트 경험 후 성적이 나빠짐 | 1·0·3 |
| <표 13-1〉 점유형태 | 53 |
| <표 13-2> 방의 수 | 33 |
| <표 13-3〉 주택의 건고성 및 주요 구조부 재질의 양호성 여부 | 6·0·3 |
| <표 13-4〉 주택의 방음·환기·채광 및 난방설비 유무 | 7·0·3 |
| <표 13-5〉 주택의 소음진동악취 및 대기오염으로 인한 불만여부 | 8·0·3 |

| | |
|----------------------------------------------------|-------|
| <표 13-6> 주택의 자연재해로 인한 안전성 여부 | 8·0·3 |
| <표 13-7> 문화체육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부 | 9·0·3 |
| <표 13-8> 사회복지관련 이용시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부 | 0·1·3 |
| <표 13-9> 의료기관이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부 | 0·1·3 |
| <표 13-10> 교육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부 | 1·1·3 |
| <표 13-11> 대중교통이 도보로 10분 이내 거리에서 이용 가능한지 여부 | 2·1·3 |
| <표 13-12> 자연환경이 도보로 20분 이내의 거리에 위치하고 있는지 여부 | 2·1·3 |
| <표 13-13> 지역사회 환경의 요인 및 문항 내용 | 3·1·3 |
| <표 13-14> 지역사회 환경: 보호자 응답 결과 | 4·1·3 |
| <표 13-15> 지역사회무질서: 아동 응답 결과 | 5·1·3 |
| <표 13-16> 지역사회 만족: 아동 응답 결과 | 5·1·3 |
| <표 13-17> 비공식적 사회통제: 아동 응답 결과 | 6·1·3 |
| <표 13-18> 지역사회 응집력: 아동 응답 결과 | 7·1·3 |

부록 목차

| | |
|------------------------------------------------|-------|
| <부록 1> 아동종합실태조사 부모용 조사표: 설문 문항과 문항작성의 근거 | 1·3·3 |
| <부록 2> 아동종합실태조사 아동용 조사표: 설문 문항과 문항작성의 근거 | 1·3·3 |
| <부록 3> 시도별 연령대별 모집단 분포 | 6·3·3 |



제1장 서론

제1절 연구의 목적 및 필요성

제2절 아동종합실태조사 조사개요

제1절 연구의 목적 및 필요성

1. 연구필요성

물질주의, 쾌락주의, 개인주의의 팽배와 함께, 학력제일주의, 무한경쟁 등으로 인해 아동은 물질적 풍요 속에 정신적인 빈곤을 겪고 있다. UNICEF(2007)에서 실시한 아동 삶의 질 국가 간 비교를 통해 분석된 우리나라 아동의 삶의 질 수준은 객관적인 영역(건강, 교육, 안전 등)에서는 양호하나, 주관적인 복지는 매우 열악한 수준이다. 연세대학교 사회발전 연구소(2010)의 연구에 따르면, 2010년 우리나라 아동의 행복도는 OECD 국가 중 최하위를 기록하였다. 또한 정책적으로도 아동을 대상으로 하는 정책은 가장 사회적 지원과 관심이 낮은 상황이다. 우리나라의 미래를 이끌어갈 아동의 건강성은 곧 사회의 건강성을 의미한다. 이에 우리나라 아동의 특성을 파악할 수 있는 신뢰도 높은 자료의 필요성이 강조되고 있다.

아동생활실태 및 복지욕구에 대한 신뢰도 높은 자료를 파악하는 것은 아동의 삶의 질 향상을 위한 복지정책 개발 및 향후 저출산 사회 대응 정책 개발의 필수적인 요소이다. 이러한 필요성에 따라 아동복지법 제11조에 따라 2012년부터 매 5년마다 아동실태조사를 실시하도록 법제화되었다.

아동을 위한 대응 정책 개발을 위해서는 아동의 발달과정에 대한 이해와 아동의 제 특성 파악이 중요하다. 미래세대의 건강한 성장발달을 도모하는 대응정책개발을 위해 아동종합실태조사를 통해 아동의 발달단계별 특성을 파악할 수 있는 자료와 아동의 처한 가정환경실태에 대한 통계생산이 요구된다. 아동의 특성을 파악하기 위해서는 주기적으로 대표성 있는 아동을 대상으로 하는 횡단적 조사를 통해 아동의 양육 및 생활환경, 인지 및 인지발달, 정서적·신체적 건강, 아동안전, 아동학대 등의 자료가 확보되어야 한다. 또한 아동의 변화와 연령대별 특성을 파악하기 위해서는 아동의 연령대별로 차별화된 조사를 통해 자료가 주기적으로 구축되어야 한다. 따라서 최근의 사회 환경

변화를 반영한 조사지표를 개발하여 아동 및 가족의 실태를 파악하여 유용한 정책을 도출하기 위한 연구가 필요하다.

2009년에 수행된 한국아동청소년종합실태조사는 이와 같은 자료의 필요성에 의해 수행되었고, 후속적인 실태조사를 통해서 아동의 변화를 파악해야 할 것이다. 급격히 변화하고 있는 아동의 특성과 다양성에 즉각적으로 대응할 수 있는 정책개발을 위한 기초자료가 필요하다.

2009년 실시된 아동청소년종합실태조사 자료를 분석한 결과, 아동은 연령대별로 특성을 다르게 보이고, 아동이 속한 가족의 생활환경의 영향을 많이 받는 것으로 나타났다. 또한 빈곤층 아동청소년의 경우는 학업성취도가 차상위 이상 아동보다 낮은 것으로 파악되었으며, 9-11세까지의 아동청소년의 내재화 행동에 있어서 빈곤층과 차상위 이상층의 차이가 보다 분명하게 나타나고, 외현화 행동에서도 마찬가지로 양상을 보였다. 연령이 증가할수록 수면시간이 감소했으며, 특히 12-18세 아동청소년의 경우 7.1시간으로 다른 연령과 많은 차이가 있는 것으로 나타났다. 소득수준이 낮을수록 방과 후 어른 없이 혼자 혹은 형제자매끼리만 있는 경우가 많은 것으로 나타나기도 하였다. 이상과 같이 ‘아동’은 다양하면서도 새로운 욕구를 갖고 있는 집단으로 급변하고 있어 아동실태의 특성을 주기적으로 파악할 필요가 있다. 이를 위해서는 아동종합실태조사는 조사시점마다 전체 아동을 대표할 수 있는 통계생산이 가능한 횡단적 조사의 특성을 가질 필요가 있다.

아동 당사자 뿐 아니라 아동의 주양육자에 대한 가족의 사회경제적 배경, 자녀양육 방법, 정서 및 건강 실태 등을 파악하여 아동의 양육환경을 파악할 필요가 있다. 건강한 아동의 성장은 가정양육환경에 의해서 상당한 영향을 받으므로, 아동이 처한 양육환경을 객관적으로 파악하여 실태를 파악하고 어떠한 영역에서 정책적 개입이 필요한지 분석할 필요가 있다. 제2차 저출산고령사회기본계획(2011-2015)에도 출산과 양육에 유리한 환경 조성을 위한 정책방안의 하나로 ‘아동·청소년 정책추진기반 조성’ 영역이 설정되어 있다. 아동에 대한 적극적, 선제적 투자를 위해 아동의 연령별, 계층별 욕구 등 기초자료가 확보되어야 한다.

2013년 아동종합실태조사는 아동의 삶의 질 향상을 위한 정책 개발과 향후 저출산 사회에 대응하기 위한 정책개발을 위해 매우 중요한 자료 생산 기제이므로 여러 측면에서 활용도와 신뢰도가 높은 자료의 생산이 이루어져야 할 것이다.

2. 연구목적

아동복지법 제11조 아동종합실태조사 실시의 법제화(2012년 1월 아동복지법 개정)로 매5년 마다 조사를 실시하도록 되어 있으며 이 일환으로 본 조사를 수행하였다. 본 조사는 2009년 실시한 바 있는 “한국 아동청소년 종합실태조사”의 후속조사로서 아동정책 수립에 필요한 기초자료 및 기본지표의 생산을 목표로 한다. 또한 아동생활의 변화추이를 예측하고 현실적 타당성과 적합성을 지니는 아동정책 개발을 위해 요구되는 기초자료를 산출하고, 아동의 연령대별 발달욕구와 아동이 처한 환경에 대한 실태조사를 통해 대표성 있는 아동지표를 개발하고, 아동의 생활실태와 복지욕구 및 정책수요를 진단하고자 하였다. 더불어 2009년에 수행된 기존의 조사내용 뿐만 아니라 향후 다가올 신사회적 위험에 대응하기 위한 정책개발을 위해, 아동생활실태, 아동인권 및 사회참여 등을 구체적으로 파악하고자 하였다.

2013년 아동종합실태조사에서는 우리나라 아동의 행복도 및 만족도 지표를 활용하여 아동의 특성을 파악함과 동시에 우리나라 아동의 수준을 국제 비교하여 우리나라 아동의 현주소를 진단하고, 다양한 영역에서 아동의 인식 및 복지욕구를 심층파악하고, 향후 적극적인 정책개발수행이 요구되어지는 복지정책, 아동의 인권보장 정책, 아동의 다양한 사회참여 정책 등의 새로운 욕구 발견에 초점을 두었다. 또한 2013년 아동종합실태조사는 아동실태에 대한 이전 조사와의 비교를 통해서 아동의 변화실태를 파악하고자 하였다.

이에 2009년 실시된 아동청소년종합실태조사 표본분포를 유지하되 가중치 조정을 통하여 2013년 기준으로 0~18세 미만 아동에 대한 생활실태 및 복지욕구를 파악할 수 있도록 하였고, 아동의 연령별, 성별, 거주지역별(대도시, 중소도시, 농어촌) 제 특성을 비교하고, 자료 활용이 가능한 범위 내에서 국제비교를 실시하였다. 2009년 실태조사 영역 및 항목을 최대한 활용하되, 최근의 변화를 반영한 조사영역을 분류 및 항목을 개발하고 아울러 국제비교가 가능한 항목을 포함시켰다(예: 아동의 행복도, 만족도 등).

조사자료의 다양한 활용을 통해 정책 및 학문적 활용을 높이기 위해서, 본 조사사업은 당년도의 조사의 실시 뿐 아니라 조사자료의 적극적 활용을 위해 연구팀과 자료관리팀간의 협력을 통해 자료의 홍보, 배포 등을 포괄하여 조사자료의 철저한 사후관리

를 실시하도록 하였다.

보다 구체적인 연구 목적은 다음과 같다. 첫째, 아동의 연령대별 발달욕구와 아동이 처한 환경에 대한 실태조사를 통해 대표성 있는 아동지표를 개발한다. 둘째, 아동의 생활실태와 복지욕구 및 정책수요를 정확하게 진단한다. 셋째, 아동에 대한 적극적, 선제적 투자를 위해 필요한 아동의 연령별, 계층별 욕구 등 기초자료 구축한다. 넷째, 요보호아동 중심의 정책에서 벗어나 일반아동에 대한 정책으로 나아가기 위한 근거자료를 제공한다. 다섯째, 실증적 자료에 입각한 중장기 아동정책의 비전과 목표를 개발하고, 아동정책기본계획 수립의 기초자료를 제공한다.

제2절 아동종합실태조사 조사 개요

1. 조사 기간 및 조사 대상

아동종합실태조사는 2013년 11월 8일부터 2013년 12월 15일까지 전국의 만18세 미만 아동이 있는 가구를 대상으로 면접원이 직접 방문하여 진행하였다. 보호자의 경우 전연령대를 대상으로 면접원에 의해조사되었고, 아동은 만0세에서 만8세까지는 아동의 보호자가 응답하고, 만9세에서 만18세 미만의 아동은 자기기입식 설문지를 활용하여 직접 설문에 응답하였다.

본 조사의 대상 가구유형은 수급가구, 차상위가구, 일반가구로 나뉘며 각 가구의 정의는 다음의 <표1-1>과 같다.

〈표 1-1〉 아동종합실태조사에서의 대상 가구 정의

| 구분 | 내용 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 수급가구 | 「국민기초생활보장법」 제2조 2항의 정의에 따라 급여를 받는 수급권자가 있는 가구 중 만 18세 미만의 아동이 있는 가구 |
| 차상위가구 | 「아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률」 제3조 3항과 동 법 시행령 제2조에 서 명시한 빈곤아동에 관한 정의에 따라, 시행령 제2조의 1호와 3호에 해당하는 아동이 있는 가구(단, 시설아동은 제외함) |
| 일반가구 | 수급가구 및 차상위가구에 해당하지 않는 만 18세 미만의 아동이 있는 가구 |

먼저 수급가구는 「국민기초생활보장법」 제2조 2항의 정의에 따라 급여를 받는 수급권자가 있는 가구 중 만 18세 미만의 아동이 있는 가구를 의미한다. 복지부의 협조를 받아 행복e음 전산망을 통해 만 18세 미만의 아동이 있는 기초생활보장 가구 리스트를 추출하여 조사를 진행하였다.

둘째, 차상위 가구는 다음과 같다. 「국민기초생활보장법」 제2조 11항에서는 수급권자에 해당하지 않는 계층으로서 소득인정액이 동법 시행령 제3조의 2에 따라 최저생계비의 100분의 120 이하인 차상위계층으로 보고 있다(<표 1-2> 참고). 그러나 현재 차상위계층은 사업별, 정책별로 다른 기준으로 적용되고 있어, 기초생활보장 가구와 같이 해당자의 리스트를 추출하기가 어렵다. 따라서 본 조사에서는 「아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률」 제3조 3항과 동 법 시행령 제2조에서 명시한 빈곤아동에 관한 정의(<표 1-3> 참고)에 따라, 시행령 제2조의 1호와 3호에 해당하는 아동이 있는 가구를 차상위 가구로 정의내리고 행복e음 전산망을 통해 해당 가구의 리스트를 추출하여 조사를 진행하였다.

본 조사에서 조사대상의 표본추출에 관한 자세한 내용은 제3장에서 살펴보고자 한다.

<표 1-2> 국민기초생활보장법 상 차상위계층의 정의

| 구분 | 내용 |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 국민기초생활보장법 | 제2조(정의) 11. "차상위계층"이란 수급권자(제5조제2항에 따라 수급권자로 보는 사람은 제외한다)에 해당하지 아니하는 계층으로서 소득인정액이 대통령령으로 정하는 기준 이하인 계층을 말한다. |
| 국민기초생활보장법 시행령 | 제3조의2(차상위계층) 법 제2조제11호에서 "소득인정액이 대통령령이 정하는 기준 이하인 계층"이란 소득인정액이 최저생계비의 100분의 120 이하인 사람을 말한다. |

<표 1-3> 아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률 내 빈곤아동의 정의

| 구분 | 내용 |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률 | 제3조(정의) 3. "빈곤아동"이란 생활여건과 자원의 결핍으로 인한 복지·교육·문화 등의 격차를 해소하기 위하여 지원이 필요한 아동을 말하며, 그 구체적인 기준은 보건복지부령으로 정한다. |
| 아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 | 제2조(빈곤아동의 기준) 「아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다) 제3조제3호에 따른 빈곤아동은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 아 |

| 구분 | 내용 |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 법률시행령 | <p>동을 말한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「아동복지법」 제3조 제4호 및 제5호에 따른 보호대상아동 및 지원대상아동 2. 「국민기초생활 보장법」 제2조제2호에 따른 수급자인 아동 3. 「한부모가족지원법」 제4조제2호에 따른 한부모가족 및 「다문화가족지원법」 제2조제1호에 따른 다문화가족의 아동 등 복지·교육·문화 등의 격차를 해소하기 위하여 사회적·경제적·문화적 지원이 필요하다고 보건복지부장관이 인정하는 아동 |

2. 조사표 구성 및 내용

아동종합실태조사의 조사표 구성은 보호자용 조사표, 아동용 조사표로 구분된다. 자가 응답이 불가능한 만 0세부터 만8세까지는 해당 사항을 보호자가 응답하도록 하였으며, 만 9세부터 만 18세 미만의 아동은 자기기입식으로 조사를 진행하도록 하였다 (〈표1-4〉 참고).

〈표 1-4〉 아동종합실태조사 조사표 구성 및 조사대상

| 보호자용 조사표 | 아동용 조사표 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ● 조사대상 : 만0세-만18세 미만 아동의 주양육자 ※ 만0세~만8세 아동의 경우, 보호자가 응답함. ● 조사방법 : 가구방문을 통한 직접 면접 조사 ● 기준응답시점 : 2013년 10월 31일 기준 | <ul style="list-style-type: none"> ● 조사대상 : 만 9세-만 19세 미만의 아동 ● 조사방법 : 가구방문을 통한 아동 자기기입식 조사 ● 기준응답시점 : 2013년 10월 31일 기준 |

본 조사의 조사표 구성은 영역별로 구성되는데, 2009년에 수행된 한국 아동청소년 종합실태조사의 영역을 기준으로 하였다. 보호자용 조사표와 아동용 조사표는 공통영역을 가지는데, ‘사회성 및 정서’, ‘가정생활’, ‘인지 및 언어생활(아동용 조사표의 경우 ‘언어생활’로 구분됨)’, ‘방과후 생활’, ‘건강 및 안전’이 이에 해당한다. 아동이 응답하기 어려운 ‘가구 일반 사항’과, ‘사교육 및 특별활동’, ‘주거생활’, ‘지출 및 소득’은 보호자용 조사표에서 응답하도록 하였으며, 아동의 ‘학교생활’과 ‘진로 및 아르바이트’에 관한 내용은 아동이 응답하도록 구성하였다. 각 조사표의 영역별 주요 조사내용은 〈표 1-5〉, 〈표 1-6〉과 같다.

〈표 1-5〉 보호자용 조사표 영역별 주요 내용

| 영역 | 세부 영역 및 세부 조사항목 | 비고 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| I. 가구일반사항 | 1) 가구원수(현재 함께 살고 있는 가구원 수) | 전체 가구원 대상 |
| | 2) 가구원 일반사항 - 가구원번호, 가구주와의 관계, 성별, 태어난연도, 교육수준, 장애종류 및 등급, 만성질환, 혼인상태 | |
| | 3) 경제활동 상태 - 근로능력, 현재 주된 경제활동 참여 상태 | |
| II. 사회성 및 정서 | 1) 애착 - 어머니의 말이나 웃음에 대한 반응, 신체접촉, 눈 맞춤, 상호 작용 시 함께 웃음 | 만0~5세에게만 질문 |
| | 2) 기질 | 만0~8세에게만 질문 |
| | 3) 또래 및 대인관계 - 친한 친구 수, 친구와 얼마나 자주 노는가 | |
| | 4) 정서지능 | |
| III. 가정생활 | 1) 부부관계 - 배우자 동거 여부, 결혼생활 만족도, 부부갈등 | |
| | 2) 사회적 지원 - 배우자 외 다른 사람으로부터 도움 받는 정도 | |
| | 3) 기대교육 수준 | |
| | 4) 영양 및 섭식 - 가구 내 식생활 경험(경제적 어려움으로 인한 가정 내 영양 및 섭식 상황) | |
| | 5) 물질적 박탈 - 하루 세끼, 육류 및 생선 섭취, 과일 및 채소 섭취, 연령 및 발달 수준에 맞는 책 보유, 야외활동 기구, 정기적 여가활동, 실내용 게임 및 기구, 행사 및 현장학습을 참가하기위한 경제적 여유, 가정 내 아동을 위한 공간, 인터넷 연결 여부, 새 옷 및 신발 소지, 친구 초대 기회, 생일파티 기회, 인스턴트 식품 섭취 | OECD 아동박탈 지표 만0~8세에게만 질문 |
| | 6) 가족기능 및 양육스트레스 | 훈육방법은 만3~17세에게만 질문 |
| | 7) 양육실제 - 아동과 하루에 놀아주는 시간, 신체적 체벌에 대한 생각, 훈육 방법 | |
| | 8) 용돈 - 실제 주는 용돈 금액 | 만6~17세에게만 질문 |
| | 9) 양육행동 - 부모감독, 양육 방식 | |
| | 10) 부모의 교육 참여 | 연령대별로 문항 다름 |
| | 11) 미디어 노출 - 매체 이용시간, 매체 이용시간 제한 여부 | |
| | 12) 인지적 자극 | |

| 영역 | 세부 영역 및 세부 조사항목 | 비고 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| | - 자녀와의 놀이 및 신체활동, 자극을 위한 장난감 및 자료 소지, 아동용 교재 및 책 소지, 신문 정기구독, 악기 소지 | |
| | 13) 주관적 경제수준 | |
| | 14) 가정유형 | |
| | 15) 아동복지정책에 관한 의견 | |
| IV.인지 및 언어생활 | 1) 인지 및 언어 - 전반적 인지발달 수준, 전반적 언어 발달 수준 | 만0~8세에게만 질문 |
| V. 방과후 생활 | 1) 평일 방과 후 생활 - 평일 방과후 주요 활동, 평일 방과후 아동이 하길 바라는 활동, 보호자 없이 혼자 또는 형제/자매끼리만 있는 일수, 혼자 또는 형제/자매끼리만 있는 하루 시간, 평일 방과후 함께 지내는 사람, 평일 방과후 함께 지내길 바라는 사람 | 초·중·고생 자녀가 있을 때에만 질문 |
| | 2) 주말 및 방학 중 생활 - 주말 및 방학 중에 함께 지내는 사람 | |
| | | |
| VI. 건강 및 안전 | 1) 아동건강특성 - 몸무게, 키, 펄스 예방접종, 건강상태, 외병일수, 병원응급실 이용 경험 및 원인, 주로 이용하는 의료기관 형태, 건강검진 여부, 치과 검진 여부, 안경 착용 여부 | 외병일수, 치과검진, 안경 착용은 만3~18세미만에게만 질문 |
| | 2) 수면 - 아동의 기상 및 취침시간, 수면습관 | 취침시간은 만3~18세미만에게만 질문 |
| | 3) 영양 및 섭식 - 세끼 섭취 여부 | 만3~18세미만에게만 질문 |
| | 4) 신체활동 - 지난 7일간 신체활동 30분 이상 한 일수 | |
| | 5) 부모건강특성 - 음주, 흡연, 삶에 대한 행복도 및 만족도, 우울 | |
| | 6) 임신과 출산 - 자연분만 여부, 조산 여부, 산전관리, 출생시 몸무게, 출생시 저체중 여부, 수유방법, 모유 수유 기간 | |
| | 7) 아동학대 - 방임, 신체적 학대, 정서적 학대, 성희롱, 성폭력 | 방임 문항 중 아동 혼자 30분 이상 있었던 경험은 만0~8세에만 질문 |
| | 8) 부모-자녀 갈등 - 부모에 대한 자녀의 행동 | 만9~18세미만에만 질문 |
| | 9) 일상 안전 및 안전에 대한 부모 양육 태도 - 일상안전(위험물질 보관, 카시트, 조그만 물건 아이가 가지고 놀게 하는지, 외출시 성인 동반 여부, 욕조나 화장실에 아이 혼자 있게 하는지, 도로보행시 아이 손을 잡는지, 안전모 착용) 아동 안전에 대한 부모 양육태도 | 일상안전은 만0~8세에게만 질문 연령대별로 문항 다름 |
| | 10) 아동권리 - 아동권리 인식 유무, 아동권리 보장 정도에 대한 생각 | |
| | 11) 종교활동 - 종교유무, 종교 참여 정도 | |
| | 12) 실종 - 자녀 잃어버린 경험, 장소, 연령 | |

| 영역 | 세부 영역 및 세부 조사항목 | 비고 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Ⅶ 사교육 및 특별활동 | 1) 보육 및 사교육 | |
| | - 보육시설 및 양육수당, 민간학원 및 사교육, 기타 | 만0~8세에게만 질문 |
| | - 민간학원 및 사교육, 학교 및 사회복지 관련 기관, 기타 | 만9~18세미만에게만 질문 |
| | 2) 방과후 거처 | 만0~8세에게만 질문 |
| | 3) 방과후 주양육자 | |
| | 4) 복지서비스 | |
| | - 영아전담어린이집, 영아를 위한 특별활동, 24시간 보육시설, 아동상담집단프로그램, 아동을 위한 부모상담부모교육 | 만0~8세에게만 질문 |
| | - 청소년공부방 및 지역아동센터, 취마기능교실, 문화활동, 상담집단프로그램, 부모상담부모교육, 무료급식, 학비 지원 | 만9~18세미만에게만 질문 |
| Ⅷ.. 주거생활 | 1) 주거일반 | |
| | - 점유형태, 방수 | |
| | 2) 주택의 구조성능 및 환경 | |
| | - 구조부 재질, 방음환가채방 및 난방설비, 오염, 자연재해 | |
| Ⅸ. 지출 및 소득 | 3) 지역 내 생활환경 | |
| | - 문화체육시설 위치, 사회복지관련시설 위치, 의료기관 위치, 대중교통 이용, 자연환경 위치, 지역사회 무질서, 비공식적 사회통제, 지역사회 유대 및 애착 | |
| | 1) 지출 | |
| | - 월평균 세금 및 사회보장부담금, 월평균 총 생활비 | |
| | 2) 소득 | |
| | - 월평균 총 소득 | |

〈표 1-6〉 아동용 조사표 영역별 주요 내용

| 영역 | 세부 영역 및 세부 조사항목 | 비고 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| I. 사회성 및 정서 | 1) 문제행동 - 우울, 위축, 불안, 공격성 | |
| | 2) 정서지능 | |
| | 3) 자아존중감 | |
| | 4) 스트레스 - 성적, 부모와의 관계, 진로, 친구, 외모, 용돈 | |
| | 5) 주관적 삶의 질 - 삶에 대한 만족도, 현재 삶의 수준 | |
| | 6) 행복감 | |
| | 7) 공동체 의식 | |
| | 8) 인터넷스마트폰 중독 | |
| II. 가정생활 | 1) 부모자녀 유대감 | |
| | 2) 부모자녀 관계 - 부모에 대한 생각, 부모와의 관계, 부모와의 대화 | |
| III. 언어생활 | 1) 언어생활 - 언어사용 여부, 언어사용에 대한 생각 | |
| IV. 학교생활 | 1) 학업 및 학교 생활 - 학생여부, 학업성적, 사교육, 학교생활 계획, 학교생활 만족도 | 학교생활 계획은 만12-18 세미만만 질문 |
| | 2) 또래관계 - 친구들이 친절하고 잘 도와주는지, 지난 1년간 친구들과의 관계, 친한 친구 수, 이성 친구 유무 | |
| | 3) 친구수 및 이성친구여부 | |
| | 4) 희망 교육수준 | |
| | 5) 비행 - 흡연, 음주, 무단결석, 가출, 타인 괴롭히기, 왕따, 패싸움, 폭력행사, 협박, 물건 뺏기, 물건 훔치기, 성관계, 임신, 성폭행이나 성희롱, 도박 게임 | |
| | 6) 학교 폭력 - 피해경험, 가해경험 | 학교폭력 경험은 현재 학생인 아동만 질문 |
| | 7) 사이버 폭력 - 피해경험, 가해경험 | |
| | 1) 평일 방과후 생활 - 방과후 하는 활동, 방과후 희망활동, 보호자 없이 혼자 또는 형제/자매끼리만 있는 일수, 혼자 또는 형제/자매끼리만 있는 하루 시간 | 방과후 활동 및 희망활동은 학생인 아동만 질문 |
| | 2) 주말 및 방학중 생활 - 주말에 함께 지내는 사람, 방학중에 함께 지내는 사람 | |
| | 3) 아동학대 - 방임(지난 6개월 동안 5시간 이상 성인 보호 없이 혼자 있었던 경험) | |
| V. 방과후 생활 | 4) 각종 활동 참여 경험 | |

| 영역 | 세부 영역 및 세부 조사항목 | 비고 |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| VI. 건강 및 안전 | <ul style="list-style-type: none"> - 문화/예술, 취미/특기, 과학/정보, 체력단련, 모험/개척, 환경보호, 직업능력, 자원봉사, 재능기부, 기부, 정책참여, 교류 | |
| | 5) 동아리 활동 경험 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 동아리활동 경험, 종교 유무, 종교활동 참여 정도, | |
| | 6) 아동권리 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 인식 유무, 아동권리 보장 정도에 대한 생각 | |
| | 1) 아동건강특성 | |
| VI. 건강 및 안전 | <ul style="list-style-type: none"> - 몸무게, 키, 주관적 건강상태, 건강검진 여부, 치과검진 여부, 신체증상, 외병일수 | |
| | 2) 영양 및 섭식 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 세끼 섭취 여부, 아침식사 안하는 이유, 체중감량을 위해 식사 거르는지 여부 | |
| | 3) 물질적 박탈 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 하루 세끼, 육류 및 생선 섭취, 과일 및 채소 섭취, 연령 및 발달 수준에 맞는 책 보유, 야외활동 기구, 정기적 여가활동, 실내용 게임 및 기구, 행사 및 현장학습을 참가하기 위한 경제적 여유, 가정 내 아동을 위한 공간, 인터넷 연결 여부, 새 옷 및 신발 소지, 친구 초대 기회, 생일파티 기회, 인스턴트 식품 섭취 | |
| | 4) 운동 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 지난 7일간 운동 30분 이상 한 일수 | |
| | 5) 아동학대 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 방임, 신체적 학대, 정서적 학대, 성희롱, 성폭력 | |
| | 6) 지역사회환경 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 무질서, 비공식적 사회통제, 지역사회 유대 및 애착 | |
| | 7) 아동 안전교육 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 아동 안전교육 경험 여부 | |
| | 8) 실종 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 보호자 잃어버린 경험, 장소, 연령 | |
| | 9) 자살 생각 및 시도경험 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 자살 생각 및 시도경험, 시도 횟수 | |
| VII 진로 및 아르바이트 | 1) 진로 | 진로계획은 만12-18세 미만만 질문 |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 원하는 직업, 진로성숙도, 진로계획 | |
| VII 진로 및 아르바이트 | 2) 아르바이트 | 만12-18세 미만 질문 |
| | <ul style="list-style-type: none"> - 아르바이트 경험 여부, 아르바이트 종류, 총 근로기간, 주당 근로기간, 하루 근로시간, 임금수준, 아르바이트 경험관련 생각 | |



제2장 국내외 아동 관련 실태조사 연구동향

제1절 국내 아동 관련 실태조사 연구동향

제2절 국외 아동 관련 실태조사 연구동향

2

국내외 아동 관련 실태조사 < 연구동향 <

제1절 국내 아동 관련 실태조사 연구동향

국내에서 이루어지고 있는 대표적인 아동실태조사는 2009년 실시된 한국아동청소년종합실태조사(보건복지부서울대학교), 아동청소년 통합조사, 아동학대실태조사, 청소년가치관 국제비교조사, 청소년 유해환경접촉실태조사 등이 있다.

한국 아동청소년종합실태조사는 1회 조사 되었는데, 대상은 아동 및 청소년 그리고 그 부모이었고, 아동만을 대상으로 심층조사도 실시하였. 아동청소년 통합조사에서는 초등학교 고학년과 중고교생을 대상으로 하고 있고, 아동청소년의 다양한 측면인 인권, 학업, 활동, 문화, 진로, 직업 등을 조사하였는데, 여기서는 초등학교 저학년과 영유아 및 주양육자가 조사대상에서 제외되었다. 또한 보건복지부는 약 5년마다 전국아동학대 실태조사를 실시함. 2011년의 경우 숙명여자대학교 주관으로 초중고 아동과 주양육자, 전문가 등을 대상으로 학대 피해경험을 조사하였다. 즉, 국내에서의 아동 관련 조사는 특정 영역의 실태 파악에 초점을 둔 전국조사가 개별적으로 실시되고 있는 것으로 볼 수 있다.

다음으로 청소년 가치관 국제비교조사(2008년)에서는 청소년을 대상으로 가치관을 중심으로 조사하고 있고, 청소년 유해환경접촉 실태조사(2011년)에서는 유해환경에의 노출 등을 중심으로 파악하고 있는데, 이들 조사는 특정 항목에 초점을 두어 조사를 진행하고 있다.

실태 파악을 위한 조사와 특정 항목에 초점을 둔 조사 뿐만 아니라 최근부터는 패널 조사가 급격히 증가하고 있다. 한국청소년정책연구원에서 진행하고 있는 기존 청소년 패널조사는 아동청소년패널조사로 확대되어 매년 조사되고 있으며, 한국보건사회연구원의 아동의 발달실태와 복지욕구를 중심으로 아동부가조사를 실시한, 한국복지패널, 학교생활 중심으로 조사된 한국교육개발원의 한국교육종단연구 등이 대표적이다.

그러나 이제까지 국내에서 아동과 관련하여 폭넓은 주제를 포괄하는 전국아동실태 조사는 1회 실시되었을 뿐이며, 아동을 둘러싼 생태체계 영역에 대한 포괄적인 전국

형단조사를 통해서 우리나라 아동의 현 실태를 파악하고, 이를 바탕으로 아동정책 수립에 활용할 필요가 있다.

〈표 2-1〉 국내 아동관련 대규모 조사

| 구 | 조사명 | 조사주관기관 | 조사주기 | 최근자료 | 조사대상 |
|----------------|-------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 전국 형단 조사 | 한국아동청소년 종합실태조사 | 보건복지부 (서울대학교) | 5년 | 2009 | 전국 0~18세 아동·청소년 6,900가구 및 부모 |
| | 아동·청소년 통합조사 | 한국청소년정책연구 원 | 불규칙 | 2009 2010 | 전국 초4-6, 중고생 8,533 명 -인권, 고등학생 학업, 활 동·문화, 진로·직업, 핵심역 량 전국 초4-6학년, 중고 9,844명 -건강, 안전, 인권, 핵심역 량, 가족의식, 체험활동 |
| | 아동학대실태조사 | 보건복지부 (숙명여자대학교) | 5년 | 2011 | 전국 18세 미만 아동가구 5,051가구(아동 및 주양육 자), 신고의무자, 아동학대 전문가 |
| | 청소년가치관 국제비교조사 | 한국청소년정책연구 원 | - | 2008 | 중고교생 2,140명 |
| | 청소년 유해환경접촉 실태조사 | 여성가족부 | 매년 | 2011 | 중학교 이상 19세 미만 청 소년 15,954명 |
| 전국 패널 조사 | 한국아동청소년 패널조사 (구. 청소년 패널조사) | 한국청소년정책연구 원 | 매년 (2010년) | 2012 (2차년 도) | 2010년 당시 초등학교 1학 년, 초등학교 4학년, 중학 교 1학년 학생 및 보호자 13,200명 |
| | 한국아동패널 | 육아정책연구소 | 매년 (2008년) | 2012 (5차년 도) | 신생아 가구 2,078가구(5 차년도 참여패널 수 1,703 가구.) |
| | 한국교육종단연구 | 한국교육개발원 | 매년 (2005년) | 2012 (7차년 도) | 2005년도 기준 중학교 1학 년 청소년 6,908명 |
| | 한국복지패널 (아동부가조사) | 한국보건사회연구 원 | 3년 (2006년 시작) | 2012 | 만 17세 이하의 아동 521 명 |
| 지역 패널 조사 | 서울아동패널 | 서울대학교 | 매년 | 2011 | 서울 초4년 1,785명과 부 모 |

국내의 아동 관련 몇몇 실태조사 주요 결과를 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 2008년에 진행된 「한국아동청소년종합실태조사」가 이에 해당한다. 한국아동청소년종합실태조사의 조사대상은 전국 16개 시도에 거주하는 가구 중 0~18세 아동·청소년이 있는 6,900가구의 아동·청소년 및 그 부모이다. 조사내용은 사회경제적요인(0(가구환경, 지역환경, 학교환경 등), 가족생활 및 환경(부모역할수행, 부모-자녀관계, 미디어노출, 문화생활 등), 인지 및 언어(기본인지기술, 수과학적 사고력, 기본언어기술, 의사소통 등), 사회성 및 정서(사회적유능감, 문제행동, 기질, 애착 등), 건강 및 안전(아동의 건강특성, 수면, 아동학대 및 방임, 복지인식 및 실태 등), 진로 및 아르바이트(직업체험활동 유무, 장래희망 등)으로 구성되어있다.

한국아동청소년종합실태조사의 주요결과를 살펴보면, 우리나라 아동청소년 절대빈곤율은 전체적으로 약 7.8%로 나타났음 중위소득 50%미만 기준으로 아동청소년의 약 11.5%가 상대적으로 빈곤한 가구에 속해 있을 것으로 나타났다. 또한 9-18세 아동·청소년의 학교생활만족도는 모두 전반적인 만족을 하고 있었으며, 학부모의 역할은 소득수준이 높을수록, 지역규모가 커질수록 적극적이었다. 또한 아동·청소년의 연령이 높아질수록 소득격차에 따른 학업성취도의 차이가 크게 나타났고, 빈곤층 아동·청소년에서의 학업성취도가 특히 영어에서 차상위이상 아동과 큰 차이가 있었다. 9-11세까지의 아동·청소년의 내재화 행동에 있어서 빈곤층과 차상위 이상층의 차이가 보다 분명하게 나타나고, 외현화 행동에서도 마찬가지로 양상을 보였다. 연령이 증가할수록 수면시간이 감소했으며, 특히 12-18세 아동·청소년의 경우 7.1시간으로 다른 연령과 많은 차이가 있는 것으로 나타났다.

더불어 한국아동청소년종합실태조사에서 아동학대 실태를 4점 척도로 살펴본 결과, 0-2세 아동의 경우 신체적 학대가 1.7점으로 가장 높았으며, 다음으로 정서적 학대 1.3점, 방임 1.2점으로 나타났다. 3-5세, 6-8세 아동에서도 비슷한 양상을 보여서 신체적 학대 점수가 가장 높았고, 9세 이상 아동·청소년의 경우에는 전반적으로 학대를 거의 경험하지 않는 것으로 나타났으나, 학대 유형 중 상대적으로 언어적/정서적 학대를 더 많이 보고하였다. 또한 소득수준이 낮을수록 방과 후 어른 없이 혼자 혹은 형제 자매끼리만 있는 경우가 많은 것으로 나타났다. 12-18세 아동·청소년의 진로성숙도는 차상위이상의 진로성숙도 점수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 빈곤층, 차상위층 순이었다.

다음으로 아동부가조사가 이루어진 「한국복지패널」은 한국보건사회연구원에서 주관하고 있으며, 아동부가조사가 2006년부터 3년 주기로 조사되고 있다. 2012년까지 현재 3번 조사가 이루어졌고, 아동 부가조사 대상은 총 521명이었으며 조사완료 된 아동은 총 512명이다. 조사내용은 현재상태(휴학/중퇴 시기 등), 학교생활(학교환경, 학교성적, 학업스트레스 등), 생각과 행동(자존감, 우울/불안, 자살관련, 음주/흡연, 방과 후생활 등), 부모님(부모여부, 부모와의 관계, 학대, 방임 등), 친구(친구들과의 접촉 및 친구애착, 친구의 비행경험 등), 건강 및 생활(건강, 전학, 결식 등), 아르바이트경험 및 활동, 진로로 구성되어있다.

한국복지패널의 아동부가조사 주요결과는 다음과 같다. 먼저 현재상태를 살펴보면 휴학, 중퇴, 중학교 졸업 후 고등학교에 미진학 한 아동은 총 3.4%이다. 아동의 학업스트레스는 평균 10.1점이었으며 저소득가구의 아동은 평균 9.4점, 일반가구 아동의 평균 10.2점으로 나타났다. 아동의 자아존중감 평점은 25.1점으로 나타났으며 소득집단별로는 저소득가구의 아동은 24.8점, 일반가구의 아동은 25.1점이었다. 아동의 비행 정도는 1.0점으로 나타났으며 소득집단별로는 저소득가구의 아동이 1.3점, 일반가구의 아동이 1.0점으로 나타났다. 아동의 자살생각 평균은 2.0점이었으며 저소득가구의 아동은 2.1점, 일반가구 2.0점이었다. 학대의 경우, 방임은 거의 경험하지 않는 것으로 응답하였으며 소득집단별로는 저소득가구의 아동이 0.3점, 일반가구의 아동이 0.2점이었다. 친구들의 일탈행동에 대해 아동의 친한 친구들 중 근신, 정학 또는 퇴학 등의 처벌로 학교를 중단한 친구들이 있는지에 대해 질문한 결과 전체아동의 8.8%가 친한 친구들 중 근신, 정학 또는 퇴학 등의 처벌로 학교를 중단한 친구들이 있다고 대답하였다. 또한 소득집단별로는 저소득가구 아동의 경우 17.0%가 있다고 응답한 반면 일반가구의 아동은 7.1%가 있다고 응답하였다.

마지막으로 한국청소년정책연구원에서 ‘2010년 한국 아동·청소년 통합조사’ 중 하나로 2006년부터 연속사업으로 수행되어온 ‘국제기준 대비 한국 청소년의 인권수준 연구’의 5차년도 과제인 「2010 아동·청소년 인권실태조사: 발달권·참여권」이 있다. 조사대상은 12개 시도의 전국 초등학교에 재학 중인 남녀 초등학생(4~6학년), 중학생, 고등학생 9,591명이다. 조사내용은 발달권(인지적 발달, 정서적 발달, 사회적 발달, 직업적 발달, 신체적 발달), 참여권(자기결정권, 표현의 자유, 집회·결사의 자유, 정보접근권 및 정보참여, 사회참여 및 참정권, 참여관련 인식)으로 구성되어있다. 주요결과를

살펴보면, 휴일을 보내는지에 대해 대부분의 남자 청소년의 경우 게임이 가장 높았으며(25.5%), 19.9%는 TV시청, 친구와 놀기 13.3%로 나타났고, 여가시간의 충분성에 대해 대다수의 청소년들은 부족하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 고민 상담대상으로 40.2%가 동성친구라고 응답했으며, 어머니라고 응답한 비율은 20.8%, 그 뒤로 형제자매, 이성친구의 순으로 나타났다. 아버지를 고민상담 대상으로 응답한 비율은 매우 낮게 나타났으며, 고민상담 대상이 없다고 응답한 비율도 13.9%에 달했다. 우리 사회가 청소년을 대할 때 ‘어리다는 이유로 아동·청소년들이 무시하는 경향이 있다’고 한 응답은 중고등학생 청소년의 73%(‘그렇다’ 53.8%, ‘매우 그렇다’ 19.2%)였다. 또한 사회참여 의의와 필요성에 대한 청소년의 인식은 높은 편이며, 참여의 장애요인으로 ‘정보부족’과 ‘사회적 편견’, ‘시간부족’ 등의 사안이 중요하게 인식되고 있는 것으로 나타났다.

제2절 국외 아동 관련 실태조사 연구 동향

본 절에서는 국외의 아동 관련 조사의 연구동향을 살펴보고자 한다.

먼저, 일본에서는 통계법에 근거하여 1999년부터 전국 소학교 이상 18세 미만 아동을 대상으로 ‘전국가정아동조사’를 실시하고 있다. 주요 조사 항목은 부모 직업, 가족 식사횟수, 상담, 장래희망 등 이다(매년 12월 1일 조사). 아울러 2001년부터 밀레니엄에 태어난 아동을 대상으로 매년 ‘아동종단조사’를 실시하고 있다. 주요 조사 항목은 모의 취업여부, 자녀와 보내는 시간, 자녀양육의 어려움 및 유익, 부모자녀관계, 자녀양육비용, 수면시간, 자녀의 가사지원 등임. 시간의 변화에 따른 아동의 변화 실태를 파악하고자 조사를 실시하였는데, 특히 저출산 등과 같은 이슈에 대응하는 정책을 만들하고자 시작되었다.

다음으로 미국에서는 다양한 아동관련 실태조사가 수행되고 있는데, 가장 대표적인 사례로 2가지를 들 수 있는데, 전국 아동 및 청소년 웰빙조사와 취약가족 및 아동웰빙조사가 이에 해당한다. 전국 아동 및 청소년 웰빙조사는 학대아동보호 서비스를 받고 있는 0-14세 아동을 대상으로 실시되고 있으며, 주로 정책의 효과성을 평가하기 위해 아동의 변화를 측정하고 있다. 취약가족 및 아동 실태조사는 1998년 이후 출생한 아동 가족을 대상으로 아동과 가족의 건강 및 발달을 파악하고 있다.

이 밖에도 매우 다양한 패널조사가 수행되고 있는데, 패널을 통해서 아동의 변화과정에 초점을 두고 조사하고 있고, 특히 아동기 이후 성인기에도 조사가 이어지고 있어 전생애에 걸친 실태를 파악하고 있다. 캐나다에서는 전국 아동청소년 종단연구를 1994년부터 2년마다 실시해오고 있으며, 영국에서는 British 코호트 연구를 1970년부터 실시하고 있다. British 코호트 연구는 1970년에 태어난 아동을 대상으로 건강, 발달, 활동, 교육, 보육, 심리, 행동, 가족생활 등 다각적인 실태를 파악하고 있다. 영국에서 수행되는 또다른 코호트 연구로 밀레니엄 코호트 연구를 들 수 있다. 이 연구는 2000년 이후 태어난 아동을 대상으로 포괄적인 생활실태를 파악하는 연구로서, 이는 격년마다 진행되고 있는데, 주로 양육 및 돌봄, 학교선택, 인지, 건강, 부모 고용상태 및 학력, 소득 및 빈곤, 주거, 지역사회 환경, 사회적 자본 등을 조사하고 있다.

이와 같이 국외에서도 아동 및 가족을 대상으로 매우 다각적인 연구가 수행되어 오고 있고, 특히 종단 및 패널연구를 주기적으로 실시하고 있는 특성을 보이며, 2000년 이후 태어난 코호트를 대상으로 집중 연구하여 새로운 정책 아젠다를 구축하고 있다.

〈표 2-2〉 국외 아동관련 실태조사

| 구분 | 조사명 | 조사주관기관 | 조사주기 | 최근자료 | 조사대상 |
|----|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 일본 | 全国家庭児童調査 | 후생노동성 | 평성 11, 16, 21년 5년주기 | 1999 2004 2009 | - 전국 소학교~18세 미만 아동 - 부모직업, 가족식사횟수, 상담, 장래희망 등 |
| | Longitudinal Survey of Babies in 21 st Century | 후생노동성 | 매년(종단) | 2001 ~ 2010 | - 아동 53,575명 - 모의 취업여부, 가족유형, 자녀 양육, 부모자녀관계, 자녀양육비용, 수면시간 등 |
| 미국 | The National Survey of Child and Adolescent Well-Being (NSCAW) | U.S. Department of Health and Human Services (Cornell University) | 1999년 시작 매년(종단) | 2012 | - 아동보호서비스를 받고 있는 0-14세 아동 6,200명 및 주양육자, 사회복지사 - 인지, 학업성취, 의사소통, 정신건강, 적응, 정서, 학대, 부모와의 관계, 학교생활, 지역사회 |
| | The Fragile Families and Child Wellbeing Study | Princeton University Columbia University ACF | 2000년 시작 5회차 (0, 1, 3, 5, 9세) | 2010/ 1 | -1998.2-2000.9월생, 4,898가족 (698-831 이민가구 포함) -아동 월빙, 건강 및 발달, 부모-자녀관계 |

| 구분 | 조사명 | 조사주관기관 | 조사주기 | 최근자료 | 조사대상 |
|-----|------------------------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 캐나다 | National Longitudinal Survey of Children and Youth (NLSCY) | Statistics Canada | 1994~현재 격년 | 2010 | - 0~11세 아동 35,795명 |
| 영국 | British Cohort Study(BCS70) | Economic and Social Research Council | 1970~현재 매 5~6년 | 2008 | - 1970년에 태어난 아동 17,200명과 그 가족 - 건강, 발달, 활동, 교육, 보육, 심리적 웰빙, 행동발달, 가족생활, 태도, 취업 등 |
| | Millennium Cohort Study(MCS) | Economic and Social Research Council | 2001~현재 (2001, 2003, 2006, 2008) | 2008 | - Child Benefit Records에 따라 선정된 19,244가구에서 2000년 9월 1일~2001년 8월 31일에 태어난 아동 19,517명과 부모 - 빈곤가구 과대표집 - 양육 및 돌봄, 학교선택, 아동의 행동 및 인지발달, 아동과 부모 건강, 부모 고용상태 및 학력, 소득 및 빈곤, 주거, 이웃환경 및 주거이동성, 사회적 자본 |



제3장 표본추출 및 가중치

제1절 표본규모

제2절 표본설계

제3절 가중치

제1절 표본 규모

1. 조사 개요

아동종합실태조사는 전국 표본 조사구 내 일반 주거시설에 거주하는 총 4,000여 가구를 조사대상으로 하였다. 조사수행기간은 2013년 11월 8일부터 2013년 12월 15일까지 진행되었으며, 조사원의 가구 방문 면접조사 방식으로 진행되었다.

지역은 대도시, 중소도시, 농어촌 3개 층으로 구분하여 조사하였다. 대도시에는 7대 시·도(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산의 동부)가 포함되며, 중소도시에는 기타 시(경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주의 동부)를, 농어촌 지역은 읍·면지역 (그 외 읍·면지역)을 포함하였다.

조사수행 범위를 살펴보면 공간적 범위로는 전국 16개 시도가 해당되고, 시간적 범위로 조사 기준시점을 2012년으로 하여, 조사를 수행하였다. 내용적 범위는 아동실태 조사 데이터 구축 및 결과 분석이라고 볼 수 있다.

조사수행 및 현장 관리를 위해, 현장 조사원에 대한 효과적인 관리체계 구축을 통해 조사결과의 정확성 제고하고자 하였고, 조사결과의 통일성 유지를 위한 체계적인 전달 체계 구축하고, 면접조사 완료 시 에디팅 및 에러체크 등을 통한 검증 실시하였다.

2. 모집단 및 표본추출틀

가. 조사대상

아동종합실태조사의 조사 모집단은 일반가구의 경우, 2010년 인구주택총조사 자료

의 0세부터 만 18세 미만의 아동이 있는 가구로 정하였다. 또한 저소득층 가구(차상위층 포함)는 기초생활보장 수급자와 차상위계층¹⁾ 명부에 포함된 0세부터 만 18세 미만의 아동이 있는 가구이다.

표본설계에서 사용한 표본추출틀은 2010년 인구주택총조사의 전국 아파트조사구와 보통조사구 리스트이고 600여개의 조사구를 지역별 조사구 규모에 따라 층화확률 비례 추출하였다. 추출된 표본조사구에서 조사대상인 가구는 (2010년 인구센서스) 가구형태 중 일반가구를 조사대상으로 하였다.

나. 모집단분석

아동종합실태조사의 목표모집단은 일반가구의 경우, 조사 시점에 우리나라에 거주하는 0세부터 만 18세 미만의 아동이 있는 가구로 정하였다. 저소득층 가구는 차상위층을 포함하여, 기초생활보장 수급자와 차상위계층에 속하는 가구에 거주하는 0세부터 18세 미만의 아동이 있는 가구로 정하였다. 일반가구와 저소득층 가구의 모집단 분포는 〈부록 3〉과 같다.

전체 아동 수는 안전행정부의 2012년 주민등록인구 통계를 근거로 하였으며 저소득층의 아동에 대해서는 보건복지부의 2012년 기초생활수급자현황자료를 근거로 계산하였다.

다음으로 모집단 층화를 위해 2010년 인구주택총조사 90% 자료에서 적정 표본수를 산정하고, 전국을 3개 층으로 층화한 다음, 조사구 특성에 따라 표본 조사구를 추출하였다. 3개 층(권역별)은 대도시, 중소도시, 농어촌으로 층화하여 아동실태를 정확히 파악할 수 있도록 설계하였다. 대도시에는 7대 시·도(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산의 동부)가 포함되며, 중소도시에는 기타 시(경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주의 동부). 농어촌에는 기타 시의 읍·면지역이 해당된다.

1) 아동종합실태조사에서는 「아동의 빈곤예방 및 지원 등에 관한 법률」 제3조 3항과 동 법 시행령 제2조에서 명시한 빈곤아동에 관한 정의에 따라, 시행령 제2조의 1호와 3호에 해당하는 아동이 있는 가구를 차상위 가구로 정의내리고 조사를 진행함. 이에 관한 자세한 사항은 제1장의 조사개요를 참고하기를 바람.

제 2절 표본설계

1. 층화 및 표본배분

아동종합실태조사의 표본설계에서는 전국 16개 시도를 대도시, 중소도시, 농어촌으로 층화하고, 인구주택총조사의 조사구를 1차추출단위, 가구와 가구 내 가구원을 2차추출단위로 하였다. 인구주택총조사의 조사구는 지리적으로 인접한 가구로 구성되어 있으며 보통 60~80가구이다.

아동종합실태조사의 표본크기는 최초 600개 조사구(150개 조사구를 중심으로 인접 조사구 3개를 묶어 하나의 조사구 클러스터로 사용), 4,000 가구였으며, 예산과 조사 소요시간 등을 고려하고 작성되는 통계의 표본오차수준을 검토하여 600개 조사구, 4,002가구로 정하였다. 95% 신뢰수준의 목표허용오차가 3%가 넘지 않는 수준에서 관리될 수 있도록 하였고, 모비율 추정에 대한 95% 신뢰수준의 목표오차는 전국 지역의 경우 1.55%이고, 일반가구는 1.96%, 저소득가구는 2.53%로 예상된다.

각 층별 표본조사구는 권역별 통계작성의 정확성을 검토하여 층 내 가구수를 기준으로 제곱근 비례배분법(각 지역 가구 수의 제곱근에 비례하여 배분)을 적용하였다. 최종적으로, 전국 600 표본조사구를 추출한 뒤, 각 표본조사구 클러스터로부터 27가구의 표본가구를 추출하여 표본 가구 내 가구원(보호자) 중 한 명을 조사하는 것으로 하였다. 각 층의 표본조사구 추출은 층별 세대수를 고려하여 확률 비례 계통추출법을 사용하고, 추출된 표본이 해당 층의 조사구 특성(아파트 조사구, 일반 조사구)을 잘 반영하고 해당 지역을 대표할 수 있도록 하였다.

표본으로 추출된 조사구 클러스터에서는 27가구를 계통추출하여 조사하는 것을 원칙으로 었다. 또한 표본조사구의 요도와 가구명부 및 리스트에서 27가구를 계통추출법으로 선정하고 순서대로 방문하여 적격 조사대상 가구를 조사하는 방법으로 표본조사 대상가구를 선정하였다.

조사실시에 앞서 최종적으로 600개 표본조사구(150개 조사구 클러스터), 4,002가구를 배분하였으며, 전국 16개 시도별 표본배분 결과는 <표3-2>과 같다.

2. 표본대체와 조사완료 가구수

표본조사구 내에서 무응답이 발생할 경우 거처번호가 28번째 이후의 가구를 순서대로 대체하도록 하며, 해당조사구 내에서 무응답 가구를 대체할 수 없을 때에는 인접조사구에서 2가구까지만 대체를 허용하도록 하였다.

재개발, 천재지변 등으로 표본으로 추출된 조사구가 조사 불가능인 경우, 추출된 표본조사구가 조사시점 차이로 인하여 표본조사구 전체가 특성이 변경(예: 주택에서 상가지역으로 변경)되었을 경우에는 동일 층 내에서 예비조사구(표본조사구의 20%)로 대체하여 조사 진행하였다.

조사실시 결과, 최종적으로 조사가 완료된가구수는 600개 조사구의 4,007가구이며, 16개 시도별 조사 완료 수는 <표3-4>와 같다.

〈표 3-1〉 2013년 한국아동종합실태조사 연령별 표본할당분포

| 연령대 | 전체조사 | | 합계 |
|--------|-------|--------|-------|
| | 일반아동 | 저소득층아동 | |
| 0-2세 | 417 | 250 | 667 |
| 3-5세 | 417 | 250 | 667 |
| 6-8세 | 417 | 250 | 667 |
| 9-11세 | 417 | 250 | 667 |
| 12-14세 | 417 | 250 | 667 |
| 15-17세 | 417 | 250 | 667 |
| 합계 | 2,502 | 1,500 | 4,002 |

〈표 3-2〉 2013년 한국아동종합실태조사 지역 및 연령별 표본수

| 행정구역명 | 합계 | | 0-2세 | | 3-5세 | | 6-8세 | | 9-11세 | | 12-14세 | | 15-17세 | |
|-------|------|------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|--------|-----|--------|-----|
| | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 |
| 전국 | 2502 | 1300 | 417 | 250 | 417 | 250 | 417 | 250 | 417 | 250 | 417 | 250 | 417 | 250 |
| 서울특별시 | 466 | 280 | 77 | 46 | 77 | 46 | 78 | 47 | 78 | 47 | 78 | 47 | 78 | 47 |
| 부산광역시 | 168 | 100 | 28 | 16 | 28 | 16 | 28 | 17 | 28 | 17 | 28 | 17 | 28 | 17 |
| 대구광역시 | 100 | 60 | 17 | 10 | 17 | 10 | 16 | 10 | 16 | 10 | 17 | 10 | 17 | 10 |
| 인천광역시 | 118 | 70 | 20 | 12 | 20 | 12 | 20 | 12 | 20 | 11 | 19 | 11 | 19 | 12 |
| 광주광역시 | 66 | 40 | 11 | 7 | 11 | 7 | 11 | 7 | 11 | 7 | 11 | 6 | 11 | 6 |
| 대전광역시 | 66 | 40 | 11 | 7 | 11 | 7 | 11 | 7 | 11 | 7 | 11 | 6 | 11 | 6 |
| 울산광역시 | 48 | 30 | 8 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 |
| 경기도 | 498 | 300 | 83 | 50 | 83 | 50 | 83 | 50 | 83 | 50 | 83 | 50 | 83 | 50 |
| 강원도 | 102 | 60 | 17 | 10 | 17 | 10 | 17 | 10 | 17 | 10 | 17 | 10 | 17 | 10 |
| 충청북도 | 118 | 70 | 19 | 12 | 19 | 12 | 20 | 12 | 20 | 11 | 20 | 11 | 20 | 12 |
| 충청남도 | 132 | 80 | 22 | 13 | 22 | 14 | 22 | 13 | 22 | 13 | 22 | 14 | 22 | 13 |
| 전라북도 | 100 | 60 | 17 | 10 | 17 | 10 | 16 | 10 | 16 | 10 | 17 | 10 | 17 | 10 |
| 전라남도 | 132 | 80 | 22 | 13 | 22 | 14 | 22 | 13 | 22 | 13 | 22 | 14 | 22 | 13 |
| 경상북도 | 168 | 100 | 28 | 17 | 28 | 16 | 28 | 16 | 28 | 17 | 28 | 17 | 28 | 17 |
| 경상남도 | 184 | 110 | 31 | 19 | 31 | 18 | 31 | 18 | 31 | 19 | 30 | 18 | 30 | 18 |
| 제주도 | 36 | 20 | 6 | 3 | 6 | 3 | 6 | 3 | 6 | 3 | 6 | 4 | 6 | 4 |

〈표 3-3〉 2013년 한국아동종합실태조사 연령별 조사 완료 수

| 연령대 | 전체조사 | | 합계 |
|--------|-------|--------|-------|
| | 일반아동 | 저소득층아동 | |
| 0-2세 | 411 | 226 | 637 |
| 3-5세 | 461 | 264 | 725 |
| 6-8세 | 392 | 244 | 636 |
| 9-11세 | 414 | 225 | 639 |
| 12-14세 | 437 | 271 | 708 |
| 15-17세 | 393 | 269 | 662 |
| 합계 | 2,508 | 1,499 | 4,007 |

〈표 3-4〉 2013년 한국아동종합실태조사 지역 및 연령별 조사 완료 수

| 행정구역명 | 합계 | | 0-2세 | | 3-5세 | | 6-8세 | | 9-11세 | | 12-14세 | | 15-17세 | |
|-------|------|------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|--------|-----|--------|-----|
| | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 | 일반 | 저소득 |
| 전국 | 2508 | 1400 | 411 | 226 | 461 | 264 | 392 | 244 | 414 | 225 | 437 | 271 | 393 | 269 |
| 서울특별시 | 471 | 282 | 77 | 37 | 84 | 47 | 78 | 48 | 85 | 38 | 74 | 51 | 73 | 61 |
| 부산광역시 | 165 | 99 | 28 | 19 | 30 | 15 | 27 | 16 | 27 | 13 | 27 | 17 | 26 | 19 |
| 대구광역시 | 102 | 68 | 18 | 8 | 18 | 15 | 16 | 11 | 19 | 10 | 18 | 12 | 13 | 12 |
| 인천광역시 | 117 | 70 | 19 | 8 | 25 | 15 | 19 | 12 | 20 | 11 | 19 | 14 | 15 | 10 |
| 광주광역시 | 59 | 40 | 13 | 4 | 6 | 6 | 9 | 10 | 8 | 8 | 12 | 7 | 11 | 5 |
| 대전광역시 | 60 | 35 | 11 | 5 | 9 | 5 | 9 | 9 | 9 | 5 | 11 | 5 | 11 | 6 |
| 울산광역시 | 49 | 30 | 6 | 6 | 9 | 4 | 8 | 5 | 9 | 5 | 7 | 5 | 10 | 5 |
| 경기도 | 505 | 302 | 86 | 47 | 95 | 52 | 71 | 45 | 93 | 50 | 89 | 54 | 71 | 54 |
| 강원도 | 101 | 58 | 13 | 11 | 20 | 12 | 16 | 7 | 14 | 10 | 17 | 9 | 21 | 9 |
| 충청북도 | 116 | 70 | 18 | 17 | 21 | 11 | 20 | 8 | 14 | 11 | 24 | 14 | 19 | 9 |
| 충청남도 | 133 | 79 | 23 | 3 | 22 | 20 | 20 | 17 | 20 | 7 | 26 | 20 | 22 | 12 |
| 전라북도 | 101 | 59 | 17 | 11 | 20 | 8 | 13 | 11 | 14 | 9 | 16 | 12 | 21 | 8 |
| 전라남도 | 135 | 79 | 23 | 12 | 26 | 14 | 20 | 14 | 23 | 12 | 22 | 13 | 21 | 14 |
| 경상북도 | 178 | 97 | 22 | 16 | 37 | 21 | 30 | 12 | 27 | 13 | 35 | 14 | 27 | 21 |
| 경상남도 | 182 | 111 | 33 | 19 | 30 | 16 | 31 | 16 | 28 | 20 | 30 | 18 | 30 | 22 |
| 제주도 | 34 | 20 | 4 | 3 | 9 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 10 | 6 | 2 | 2 |

제 3절 가중치

1. 가중치 산정

통계조사에서 가중치의 적용은 모집단의 구조와 표본구조를 일치시킴으로써 추정의 정확도를 제고하는데 목적이 있다. 일반적으로 표본조사의 가중치는 크게 3단계를 거쳐 산정된다.

먼저, 설계 가중치의 방법은 다음과 같다. 표본설계 단계에서 표본추출의 1차추출 단위는 조사구이고 2차추출단위는 가구 및 가구원(보호자)이다. 각 층에서 배정된 표본 조사구 수만큼 조사구 내의 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법으로 추출하였다.

L : 층의 수

N_h : 층 h 의 모집단 조사구 수

n_h : 층 h 의 표본 조사구 수

S_{hi} : 층 h 의 i 번째 조사구의 총 가구 수

$S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$: 층 h 에서 총 가구 수

M_{hi} : 층 h 의 i 번째 조사구 내 가구 수

m_{hi} : 층 h 의 i 번째 조사구 내 조사착수 가구 수

r_{hi} : 층 h 의 i 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

각 표본 조사구 클러스터에서 27가구씩을 표본으로 조사하였기 때문에 $m_{hi} = 27$ 이다. 표본추출틀 상의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수와의 차이가 작은 경우 각 층에서 설계가중치는 해당 층 내에서 일정한 값이 되어 설계가중치 = $\frac{S_h}{n_h \times 27}$ 가 되었다.

다음으로, 무응답 조정은 최초 표본단위가 단위무응답인 경우 이를 보정하기 위해 최초 목표 표본 크기를 유효 표본크기로 나누어 조정하였다. 최초 표본단위를 대체표본으로 교체(substitution)하는 경우 무응답 보정은 필요하지 않다.

$$\text{무응답 조정 가중치} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

사후층화는 레이킹 비 방법(Raking Ratio Method)을 적용하여 가중치를 적용하였다. 설계 가중치와 무응답 조정가중치로 계산된 가구가중치는 가구계층(일반가구, 차상위, 기초생활보장수급자), 지역, 연령층 정보를 이용하여 사후 조정하였다.

최종 가중치의 산술식은 다음과 같다.

$$\text{최종 가중치} = \text{설계 가중치} \times \text{무응답 조정 가중치} \times \text{사후층화 가중치}$$

2. 추정

가중표본 합계치 (weighted sample total)을 산출하고, 이를 사용하여 평균, 구성비 등의 통계치를 산출하도록 함. 추정치 편향을 없애기 위해 사후 층화를 하여 가중치 조정을 실시하였다.

전체 가구의 평균 산출방법은 다음과 같다.

w_{hij} : 각 응답자에 부여된 가중치

y_{hij} : 각 응답결과로 모비율 추정의 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우는 1, 아니면 0의 값

$w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$: 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

$$\hat{Y} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij} / \sum \sum \sum w_{hij}$$

추정량의 분산식은 다음과 같다.

$$f_h = n_h / N_h$$

$$e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}$$

$$\bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$$

$$var(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h (1 - f_h)}{n_h - 1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2$$



제4장 가구특성

제1절 조사대상 가구 일반사항

제2절 조사대상 가구의 지출 및 소득

제1절 조사 대상 가구 일반 사항

1. 가구 일반 특성

아동종합실태조사의 조사 완료 가구 수는 총 4,007가구이다. 조사 대상 가구는 만 18세 미만의 아동이 있는 가구였으며, 보호자용 설문은 전 연령대를 조사하였고 아동용 설문은 만 9세에서 만 18세 미만의 아동을 대상으로 실시하였다.

먼저 소득수준별로 구분하여 조사 완료 가구를 살펴보면 <표 4-1> 과 같다. 전체적으로 일반가구가 96.1%를 차지하고 있으며, 수급가구가 2.6%, 차상위가구는 1.3%이다.

<표 4-12> 소득 수준별 조사완료 가구

| 구분 | | 수급층 | 차상위 | 일반 | 계 (사례수) |
|------|--------|-------|-------|-------|------------------|
| 전체 | | 2.6 | 1.3 | 96.1 | 100.0 (4,007) |
| 연령 | 0-2세 | 0.9 | 0.9 | 98.2 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 1.2 | 2.2 | 96.6 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 1.8 | 0.8 | 97.5 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 2.5 | 0.4 | 97.1 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 3.9 | 1.7 | 94.3 | 100.0 (1,639) |
| 소득수준 | 수급층 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (3851) |

| 구분 | | 수급층 | 차상위 | 일반 | 계 (사례수) |
|----|------|-----|-----|------|------------------|
| 지역 | 대도시 | 2.4 | 1.8 | 95.8 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 2.7 | 1.0 | 96.3 | 100.0 (2,016) |
| | 농어촌 | 2.4 | 0.8 | 96.8 | 100.0 (244) |

조사에 참여한 가구가 다문화 가구인지를 살펴본 결과는 <표 4-2>에서 확인할 수 있다. 전체 응답자의 98%는 다문화가구가 아닌 것으로 나타났으나, 소득수준별로 살펴보면 차상위가구의 경우 다문화인 가구가 26.0%로 수급가구나 일반가구 보다는 높게 나타났다.

<표 4-13> 다문화 가구 여부

| 구분 | | 그렇다 | 아니다 | 계 (사례수) |
|------|--------|------|------|------------------|
| 전체 | | 2.0 | 98.0 | 100.0 (3,978) |
| 연령 | 0-2세 | 4.4 | 95.6 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 3.6 | 96.4 | 100.0 (576) |
| | 6-8세 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (559) |
| | 9-11세 | 1.9 | 98.1 | 100.0 (630) |
| | 12-17세 | 0.8 | 99.2 | 100.0 (1,633) |
| 소득수준 | 수급층 | 4.2 | 95.8 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 26.0 | 74.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 1.6 | 98.4 | 100.0 (3,823) |
| 지역 | 대도시 | 2.4 | 97.6 | 100.0 (1,742) |
| | 중소도시 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (1,997) |
| | 농어촌 | 3.6 | 96.4 | 100.0 (239) |

다음으로 조사 완료 가구의 전체 가구원 수를 살펴보았다(〈표 4-3〉 참고). 전체적으로 가구원 수는 평균 3.7명으로 나타났으며, 4인 가구가 46.2%, 3인 가구가 37.0%, 5인 가구가 11.0%로 나타났다. 성별이나 대상 아동의 연령대별, 지역별로 눈에 띄는 차이는 없었으나, 소득수준별로 살펴보면 수급가구와 차상위가구는 3인 가구인 경우가 각각 40.0%, 34.8%로 가장 높았고, 일반가구의 경우는 4인가구인 경우가 47.1%로 가장 높았다.

〈표 4-14〉 가구원 수

| 구분 | | 2인 가구 | 3인 가구 | 4인 가구 | 5인 가구 | 6인 가구 | 7인 가구 | 8인 가구 이상 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 3.9 | 37.0 | 46.2 | 11.0 | 1.7 | 0.2 | 0.0 | 100.0 (4007) | 3.7 (0.8) |
| 연령 | 0-2세 | 2.1 | 61.1 | 28.6 | 7.0 | 1.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (583) | 3.4 (0.7) |
| | 3-5세 | 2.2 | 46.6 | 43.5 | 6.7 | 0.9 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (583) | 3.6 (0.7) |
| | 6-8세 | 2.8 | 30.1 | 52.8 | 11.1 | 2.2 | 1.1 | 0.0 | 100.0 (562) | 3.8 (0.8) |
| | 9-11세 | 3.7 | 30.4 | 50.2 | 12.6 | 2.8 | 0.2 | 0.1 | 100.0 (640) | 3.8 (0.8) |
| | 12-17세 | 5.7 | 29.9 | 49.5 | 13.2 | 1.5 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (1639) | 3.8 (0.8) |
| 소득 수준 | 수급층 | 20.6 | 40.0 | 23.0 | 11.8 | 2.9 | 0.9 | 0.7 | 100.0 (103) | 3.4 (1.2) |
| | 차상위층 | 33.1 | 34.8 | 22.5 | 6.5 | 2.0 | 0.7 | 0.3 | 100.0 (53) | 3.1 (1.1) |
| | 일반 | 3.1 | 36.9 | 47.1 | 11.0 | 1.7 | 0.2 | 0.0 | 100.0 (3851) | 3.7 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 5.4 | 39.5 | 44.0 | 9.4 | 1.8 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1747) | 3.6 (0.8) |
| | 중소도시 | 2.8 | 35.4 | 48.3 | 11.6 | 1.6 | 0.3 | 0.0 | 100.0 (2016) | 3.7 (0.8) |
| | 농어촌 | 2.8 | 32.5 | 44.6 | 16.9 | 2.2 | 0.8 | 0.2 | 100.0 (244) | 3.9 (0.9) |

다음으로 <표 4-4> 는 대상 아동을 포함하여 가구 내에 만18세 미만의 아동의 수를 보여준다. 응답 가구 중 49.1%는 가구 내에 18세 미만 아동이 3명이었으며, 2명(38.5%), 4명 이상(11.2%), 1명(1.2%) 순으로 나타났다.

<표 4-15> 가구 내 만18세 미만 아동 수

| 구분 | | 1명 | 2명 | 3명 | 4명 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|------|-------|------------------|
| 전체 | | 1.2 | 38.5 | 49.1 | 11.2 | 100.0 (4,000) |
| 연령 | 0-2세 | 1.0 | 64.0 | 29.0 | 6.0 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 1.5 | 48.0 | 43.6 | 6.9 | 100.0 (581) |
| | 6-8세 | 1.1 | 33.9 | 54.8 | 10.2 | 100.0 (561) |
| | 9-11세 | 1.5 | 32.6 | 51.4 | 14.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 1.0 | 30.0 | 55.4 | 13.6 | 100.0 (1,635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 10.3 | 27.1 | 40.4 | 22.2 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 3.6 | 47.6 | 41.2 | 7.6 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 0.9 | 38.7 | 49.4 | 11.0 | 100.0 (3,845) |
| 지역 | 대도시 | 1.6 | 42.6 | 46.7 | 9.1 | 100.0 (1,746) |
| | 중소도시 | 0.7 | 35.4 | 51.7 | 12.2 | 100.0 (2,011) |
| | 농어촌 | 1.9 | 35.3 | 45.0 | 17.9 | 100.0 (244) |

가정에서 아동의 주양육자는 누구인지 질문한 결과(<표4-5> 참고), 전체 가구 중에서 어머니가 주양육자라고 응답한 경우가 93.8%로 가장 많았고, 그 다음은 아버지(4.0%), 친가나 친조부모(1.5%), 외가나 외조부모(0.7%), 기타(0.1%) 순으로 나타났다. 아동의 연령대나 지역별로도 비슷한 경향을 보이고 있으나, 소득수준별로 살펴보면 수급층의 경우 친가나 친조부모가 주양육자라고 응답한 경우가 10.5%로 나타났고, 차상위층의 경우에는 아버지가 주양육자라고 응답한 경우가 19.6%로 나타나 일반가구가 보통 1~3%대 인 것에 비해 높은 것으로 나타났다.

〈표 4-16〉 아동의 주양육자

| 구분 | | 아버지 | 어머니 | 친가나 친조부모 | 외가나 외조부모 | 기타 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|-------------|-------------|-----|------------------|
| 전체 | | 4.0 | 93.8 | 1.5 | 0.7 | 0.1 | 100.0 (4,004) |
| 연령 | 0-2세 | 3.0 | 95.6 | 1.0 | 0.4 | 0.0 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 2.9 | 95.2 | 1.1 | 0.9 | 0.0 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 3.0 | 94.0 | 1.8 | 1.0 | 0.2 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 3.4 | 94.0 | 1.9 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (638) |
| | 12-17세 | 5.4 | 92.4 | 1.6 | 0.5 | 0.1 | 100.0 (1,639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 8.5 | 76.0 | 10.5 | 4.0 | 1.0 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 19.6 | 73.6 | 3.8 | 2.6 | 0.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 3.7 | 94.5 | 1.2 | 0.5 | 0.0 | 100.0 (3,849) |
| 지역 | 대도시 | 3.5 | 94.3 | 1.5 | 0.6 | 0.1 | 100.0 (1,744) |
| | 중소도시 | 3.9 | 94.1 | 1.3 | 0.6 | 0.0 | 100.0 (2,016) |
| | 농어촌 | 9.1 | 86.8 | 3.1 | 1.1 | 0.0 | 100.0 (244) |

2. 주양육자 특성

아동종합실태조사에서는 아동의 주양육자가 보호자용 설문에 응답하였다. 우선 아동의 주양육자와 가구주의 관계를 살펴보면(〈표 4-6〉), 전체적으로는 가구주의 배우자인 경우가 84.3%로 나타났으며, 가구주라고 응답한 경우가 14.4%로 그 뒤를 이었다. 소득수준별로 살펴보면 일반가구는 주양육자가 가구주의 배우자인 경우가 86.9%로 대다수인 반면, 수급가구는 주양육자가 가구주인 경우가 76.8%, 차상위가구가 74.7%로 일반가구와는 다른 양상을 보인다. 일반가구에 비해 수급가구와 차상위가구는 주양육자가 가구주의 역할을 겸하는 경우가 많다고 해석 될 수 있다.

〈표 4-17〉 주양육자의 가구주와의 관계

| 구분 | | 가구주 의 아버지 | 가구주 의 어머니 | 가구주 의 배우자 의 어머니 | 가구주 의 조부 | 가구주 의 조모 | 가구주 의 배우자 의 조모 | 가구주 | 가구주의 첫째 자녀 | 가구주의 둘째 자녀 | 가구주의 셋째 자녀 | 가구주의 배우자 | 가구주의 첫째 자녀의 배우자 | 가구주의 둘째 자녀의 배우자 | 가구주의 형제/자 매 | 기타 친인척 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------------|----------------|----------------|----------------------------|------|------------------|------------------|------------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 14.4 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 84.3 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (4001) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.9 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 89.2 | 0.4 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 10.3 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 88.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (581) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.7 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 89.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 0.4 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 13.5 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 84.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 19.8 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 79.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.2 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 76.8 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 19.7 | 0.0 | 0.2 | 0.5 | 0.3 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 0.7 | 1.4 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 74.7 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 21.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 11.9 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 86.9 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (3846) |
| 지역 | 대도시 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.2 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 82.7 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1741) |
| | 중소도시 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 12.8 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 85.9 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 15.1 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 82.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (244) |

〈표 4-18〉 주양육자의 성별

| 구분 | | 남 | 여 | 계 (사례수) |
|------|--------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 7.7 | 92.3 | 100.0 (4003) |
| 연령 | 0-2세 | 6.9 | 93.1 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 6.9 | 93.1 | 100.0 (581) |
| | 6-8세 | 5.9 | 94.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 6.4 | 93.6 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 9.4 | 90.6 | 100.0 (1637) |
| 소득수준 | 수급층 | 14.7 | 85.3 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 29.7 | 70.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 7.2 | 92.8 | 100.0 (3847) |
| 지역 | 대도시 | 9.1 | 90.9 | 100.0 (1743) |
| | 중소도시 | 6.1 | 93.9 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 11.2 | 88.8 | 100.0 (244) |

주양육자의 성별은 전체적으로 살펴보았을 때 92.3%로 <표 4-4>에서 제시한 아동의 주양육자가 어머니라고 응답한 경우와 비슷한 결과라고 볼 수 있다. 그러나 소득수준별로 살펴보면, 수급가구의 14.7%는 주양육자가 남성인 것으로 나타났고, 차상위가구의 29.7%도 주양육자가 남성인 것으로 나타났다.

다음으로 주양육자의 연령대는 전반적으로 살펴보았을 때 30대와 40대가 44.4%로 가장 많은 것으로 나타났다. 소득수준별로 살펴보았을 때에는 수급가구에서는 주양육자가 40대인 경우가 51.9%로 가장 많았고, 50대 이상인 경우가 23.8%로 그 뒤를 이었다. 차상위가구는 주양육자가 40대인 경우가 49.2%, 30대인 경우가 26.8% 순으로 나타났다. 그러나 일반가구의 경우에는 주양육자가 30대인 경우가 45.3%, 40대인 경우가 44.1%로 나타나, 가장 소득수준에 따라 주양육자의 연령대에도 차이가 있는 것

으로 보인다.

〈표 4-19〉 주양육자의 연령대

| 구분 | | 20대 이하 | 30대 | 40대 | 50대 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------|------|------|--------|------------------|
| 전체 | | 5.4 | 44.4 | 44.4 | 5.8 | 100.0 (3,980) |
| 연령 | 0-2세 | 24.2 | 65.1 | 9.6 | 1.1 | 100.0 (581) |
| | 3-5세 | 9.8 | 75.1 | 12.7 | 2.3 | 100.0 (578) |
| | 6-8세 | 0.9 | 70.4 | 25.2 | 3.5 | 100.0 (555) |
| | 9-11세 | 0.6 | 50.1 | 44.2 | 5.1 | 100.0 (636) |
| | 12-17세 | 0.6 | 15.0 | 74.7 | 9.7 | 100.0 (1,631) |
| 소득 수준 | 수급층 | 4.3 | 20.0 | 51.9 | 23.8 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 9.0 | 26.8 | 49.2 | 15.1 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 5.4 | 45.3 | 44.1 | 5.2 | 100.0 (3,824) |
| 지역 | 대도시 | 4.9 | 40.5 | 48.4 | 6.1 | 100.0 (1,730) |
| | 중소도시 | 5.9 | 48.1 | 40.8 | 5.2 | 100.0 (2,006) |
| | 농어촌 | 5.4 | 41.1 | 45.5 | 8.0 | 100.0 (244) |

〈표 4-00〉 주양육자 교육수준 추가 예정

주양육자가 장애가 있는지, 장애가 있다면 어떤 종류의 장애를 갖고 있는지 살펴본 결과, 전체적으로는 응답자의 대부분(99%)은 장애가 없는 것으로 나타났다. 그러나 소득수준 별로 살펴보았을 때에는 수급가구의 경우 장애가 없다고 응답한 경우는 86.4%로 차상위가구나 일반가구에 비해서는 낮은 수준이었으며, 지체장애가 4.3%, 시각장애가 1.7%의 비율을 보였다.

〈표 4-20〉 주양육자의 장애종류

| 구분 | | 지체 장애 | 뇌병변 장애 | 시각 장애 | 청각 장애 | 언어 장애 | 정신 지체 | 발달 장애 | 정신 장애 | 신장 장애 | 심장 장애 | 호흡기 장애 | 간 장애 | 장루 / 요루 장애 | 간질 장애 | 비등 록 장애인 | 비해당 | 계 (사례수) |
|-------|------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|------------|-------|----------|------|---------------|
| 전체 | | 0.2 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 99.0 | 100.0 (3,929) |
| 소득 수준 | 수급층 | 4.3 | 0.5 | 1.7 | 0.5 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 1.1 | 0.9 | 0.7 | 0.7 | 0.4 | 0.1 | 0.2 | 2.2 | 86.4 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.4 | 96.2 | 100.0 (52) |
| | 일반 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 99.4 | 100.0 (3,775) |

주양육자가 만성질환을 갖고 있는지 여부와 투병 및 투약 기간을 질문한 경우에도 장애종류를 질문한 문항과 비슷한 결과를 보였다. 소득수준별로 살펴보았을 때, 차상위가구와 일반가구는 비해당인 경우가 90% 대인 것에 비해, 수급가구는 6개월 이상 투병·투약을 한 경우가 19.0%로 다른 가구에 비해 높게 나타났다.

〈표 4-21〉 주양육자의 만성질환 여부 및 투병·투약 기간

| 구분 | | 3개월 미만 투병/투약 | 3~6개월 투병/투약 | 6개월 이상 투병/투약 | 비해당 | 계 (명) |
|-------|------|--------------|-------------|--------------|------|---------------|
| 전체 | | 0.3 | 0.1 | 1.6 | 97.9 | 100.0 (3,933) |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.5 | 1.5 | 19.0 | 78.0 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 1.7 | 0.8 | 6.6 | 90.9 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 0.2 | 0.1 | 1.1 | 98.6 | 100.0 (3,778) |
| 지역 | 대도시 | 0.3 | 0.3 | 1.5 | 97.9 | 100.0 (1,713) |
| | 중소도시 | 0.2 | 0.0 | 1.9 | 97.8 | 100.0 (1,985) |
| | 농어촌 | 0.6 | 0.1 | 0.7 | 98.7 | 100.0 (235) |

다음으로 주양육자의 혼인상태를 살펴보았다. 전체적으로 유배우인 경우가 85.8%로 가장 많았다. 그러나 소득수준별로 살펴보면 가구별로 차이가 있는데, 수급가구의 경우 이혼인 경우가 47.9%로 가장 많았으며, 유배우와 사별이 그 뒤를 잇는다. 차상위

가구의 경우도 이혼 상태인 경우가 51.3%로 가장 많았다. 일반가구가 유배우인 상태인 경우가 88.1%로 압도적으로 높은 것과는 대비된다고 볼 수 있다.

〈표 4-22〉 주양육자의 혼인상태

| 구분 | | 유배우 | 사별 | 이혼 | 별거 | 미혼 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------|-----|-----|-----|------------------|
| 전체 | | 85.8 | 1.7 | 5.5 | 0.7 | 0.2 | 6.1 | 100.0 (3,983) |
| 소득 수준 | 수급층 | 26.7 | 15.6 | 47.9 | 3.5 | 1.9 | 4.4 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 35.5 | 7.4 | 51.3 | 0.4 | 3.0 | 2.4 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 88.1 | 1.2 | 3.7 | 0.7 | 0.1 | 6.1 | 100.0 (3,828) |
| 지역 | 대도시 | 84.6 | 1.8 | 6.6 | 0.6 | 0.2 | 6.3 | 100.0 (1731) |
| | 중소도시 | 86.7 | 1.4 | 4.8 | 0.8 | 0.2 | 6.0 | 100.0 (2,009) |
| | 농어촌 | 87.8 | 3.5 | 3.3 | 0.7 | 0.1 | 4.7 | 100.0 (243) |

〈표 4-8〉 주양육자 근로능력 추가예정

주양육자의 경제활동 참여상태는 전반적으로 살펴보았을 때, 비경제활동인구(근로 무능력, 군복무, 가사, 구직포기, 학업, 양육, 간병, 근로의사 없음 등)인 경우는 전체 응답자의 50% 수준인 것으로 나타났고, 상용직 임금근로자가 25%, 임시직 임금 근로자가 9.4%, 무급가족 종사자 0.6% 등의 순으로 나타났다. 지역별로는 이러한 경향성이 큰 차이는 없으나, 소득수준별로 살펴보았을 때 차상위가구의 경우 주양육자가 상용직 임금 근로자인 경우가 31.2%, 임시직 임금 근로자가 23.8%, 비경제활동 인구가 22.1% 순으로 나타났다. 수급가구의 경우에는 주양육자가 비경제활동인구인 경우가 44.1% 였으며, 임시직 임금근로자 23.8%, 일용직 임금근로자 14.1% 등의 순으로 경제활동 참여상태를 보이고 있었다.

〈표 4-23〉 주양육자의 경제활동 참여상태

| 구분 | | 상용직 임금 근로자 | 임시직 임금 근로자 | 일용직 임금 근로자 | 자활 근로 및 공공 근로 | 고용주 | 자영업자 | 무급가족 종사자 | 실업자 | 비경제 활동 인구 | 계 (사례수) |
|----------|------|------------------|------------------|------------------|------------------------|-----|------|-------------|-----|-----------------|------------------|
| 전체 | | 25.0 | 9.4 | 3.1 | 0.3 | 0.1 | 7.9 | 3.6 | 0.6 | 50.0 | 100.0 (3,938) |
| 소득 수준 | 수급층 | 9.1 | 18.0 | 17.3 | 4.5 | 0.0 | 2.5 | 1.9 | 2.8 | 44.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 31.2 | 23.8 | 14.1 | 1.0 | 1.4 | 3.9 | 0.8 | 1.6 | 22.1 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 25.4 | 9.0 | 2.6 | 0.2 | 0.0 | 8.1 | 3.7 | 0.5 | 50.5 | 100.0 (3,783) |
| 지역 | 대도시 | 24.5 | 9.4 | 3.2 | 0.2 | 0.1 | 6.2 | 2.9 | 0.7 | 52.6 | 100.0 (1,736) |
| | 중소도시 | 25.8 | 9.4 | 3.1 | 0.5 | 0.0 | 8.8 | 3.6 | 0.6 | 48.3 | 100.0 (1,963) |
| | 농어촌 | 22.7 | 9.4 | 2.3 | 0.2 | 0.0 | 13.1 | 8.4 | 0.0 | 43.9 | 100.0 (238) |

3. 가구주 특성

가구주의 성별은 전체적으로 보았을 때에는 남성인 경우가 91.6%로 나타났다. 그러나 소득수준별로는 수급가구의 경우는 가구주가 여성인 경우가 64.4%로 남성보다 훨씬 많은 것으로 나타나 차상위가구와 일반가구와는 차이가 있는 것으로 보인다.

〈표 4-24〉 가구주의 성별

| 구분 | | 남 | 여 | 계 (사례수) |
|------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 91.6 | 8.4 | 100.0 (3,991) |
| 소득수준 | 수급층 | 35.6 | 64.4 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 52.3 | 47.7 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 93.6 | 6.4 | 100.0 (3,838) |
| 지역 | 대도시 | 90.6 | 9.4 | 100.0 (1,737) |
| | 중소도시 | 92.1 | 7.9 | 100.0 (2,011) |
| | 농어촌 | 95.0 | 5.0 | 100.0 (244) |

가구주의 연령대 분석결과는 〈표 4-00〉과 같다. 전체적으로 가구주의 연령이 40대인 경우가 53.3%로 가장 높게 나타났으며 30대 34.7%, 50대 이상 9.9%, 20대 이하 2.1% 순으로 나타났다. 대상 아동의 연령대나 소득수준, 지역별로도 비슷한 양상을 보이고 있다.

〈표 4-25〉 가구주의 연령대

| 구분 | | 20대 이하 | 30대 | 40대 | 50대 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------|------|------|--------|-----------------|
| 전체 | | 2.1 | 34.7 | 53.3 | 9.9 | 100.0 (3906) |
| 연령 | 0-2세 | 7.7 | 73.8 | 16.1 | 2.4 | 100.0 (570) |
| | 3-5세 | 3.6 | 69.2 | 25.3 | 1.9 | 100.0 (569) |
| | 6-8세 | 1.4 | 49.5 | 44.8 | 4.4 | 100.0 (549) |
| | 9-11세 | 0.0 | 23.9 | 69.8 | 6.2 | 100.0 (629) |
| | 12-17세 | 0.7 | 7.6 | 73.0 | 18.8 | 100.0 (1589) |
| 소득 수준 | 수급층 | 2.9 | 18.1 | 52.0 | 26.9 | 100.0 (10) |
| | 차상위층 | 4.8 | 20.6 | 58.4 | 16.2 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 2.0 | 35.4 | 53.2 | 9.4 | 100.0 (3753) |
| 지역 | 대도시 | 2.0 | 32.0 | 54.5 | 11.5 | 100.0 (1708) |
| | 중소도시 | 2.2 | 37.3 | 52.3 | 8.2 | 100.0 (1956) |
| | 농어촌 | 2.0 | 33.1 | 52.6 | 12.3 | 100.0 (242) |

〈표 4-00〉 가구주 교육수준 추가 예정

다음으로 가구주의 장애종류를 살펴본 결과, 전반적으로는 비장애인 경우가 98.5%로 응답가구의 대부분이 가구주에게 장애가 없는 것으로 나타났다. 그러나 소득수준별로 살펴보면 조금씩 차이가 있는데, 수급 가구의 경우 장애를 가진 경우가 전체 응답자 중 17.2%로 나타났는데, 이 17.2% 중 가장 많은 비율을 차지하는 장애종류는 지체장애(4.8%)였으며, 비등록 장애인(3.0%)이 그 뒤를 이었다.

〈표 4-26〉 가구주의 장애 종류

| 구분 | | 지체 장애 | 뇌병 변 장애 | 시각 장애 | 청각 장애 | 언어 장애 | 정신 지체 | 발달 장애 | 정신 장애 | 신장 장애 | 심장 장애 | 호흡 기 장애 | 간 장애 | 장루 / 요루 장애 | 간질 장애 | 비등 록 장애 인 | 비장애 | 계 (사례수) |
|----------|------|----------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------|---------|---------------------|----------|--------------------|------|------------------|
| 전체 | | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 98.5 | 100.0 (3,921) |
| 소득 수준 | 수급층 | 4.8 | 1.2 | 1.8 | 0.4 | 0.1 | 0.8 | 0.1 | 1.1 | 1.2 | 0.6 | 0.4 | 0.9 | 0.4 | 0.4 | 3.0 | 82.8 | 100.0 (100) |
| | 차상위층 | 1.0 | 0.0 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 | 0.9 | 0.0 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 94.6 | 100.0 (52) |
| | 일반 | 0.3 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 99.0 | 100.0 (3,768) |
| 지역 | 대도시 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.1 | 0.4 | 98.1 | 100.0 (1,708) |
| | 중소도시 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 99.0 | 100.0 (1,979) |
| | 농어촌 | 1.5 | 0.3 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 97.9 | 100.0 (234) |

가구주의 혼인상태는 유배우인 경우가 전체 응답가구의 86.0%인 것으로 나타났다. 지역별로 큰 차이는 없었으나, 소득수준별로 살펴보면 수급가구와 차상위 가구 경우 모두 가구주가 이혼상태인 경우가 각각 48.5%, 51.7%로 일반가구가 3.7%에 비해 훨씬 높게 나타났다.

〈표 4-27〉 가구의 혼인상태

| 구분 | | 유배우 | 사별 | 이혼 | 별거 | 미혼 | (6) 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------|-----|-----|------------|-----------------|
| 전체 | | 86.0 | 1.5 | 5.5 | 0.8 | 0.2 | 6.0 | 100.0 (3974) |
| 소득 수준 | 수급층 | 27.3 | 15.0 | 48.5 | 3.5 | 1.9 | 3.9 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 35.7 | 6.5 | 51.7 | 0.6 | 2.9 | 2.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 88.2 | 1.1 | 3.7 | 0.7 | 0.1 | 6.1 | 100.0 (3820) |
| 지역 | 대도시 | 85.1 | 1.7 | 6.5 | 0.6 | 0.1 | 5.9 | 100.0 (1727) |
| | 중소도시 | 86.4 | 1.2 | 4.9 | 0.8 | 0.2 | 6.4 | 100.0 (2004) |
| | 농어촌 | 88.2 | 2.8 | 3.3 | 0.9 | 0.3 | 4.5 | 100.0 (243) |

〈표 4-00〉 가구주 근로능력 추가예정

마지막으로 가구주의 경제활동 참여상태를 살펴보았다. 전체적으로 가구주가 상용직 임금 근로자인 경우가 75.9%로 가장 많은 비율을 차지했고, 자영업자가 14.4%, 임시직 임금근로자가 3.4%로 그 뒤를 이었다. 소득수준별로는 다소 차이가 있는 것으로 보이는데, 수급 가구는 가구주가 비경제활동 인구인 경우가 38.3%로 가장 높게 나타났다으며, 일용직 임금 근로자가 19.2%, 임시직 임금근로자가 18.2%, 상용직 임금근로자는 12.9%인 것으로 나타났다. 차상위가구의 경우 일반 가구처럼 상용직 임금 근로자인 경우가 가장 많으나(40.9%), 임시직 임금근로자 22.7%, 일용직 임금근로자 15.1% 등의 순으로 나타났다. 이를 통해 소득수준이 낮을수록 가구주의 경제활동 참여상태에도 차이가 있음을 알 수 있다.

〈표 4-28〉 가구주의 경제활동 참여상태

| 구분 | | 상용직 임금 근로자 | 임시직 임금 근로자 | 일용직 임금 근로자 | 자활 근로 및 공공 근로 | 고용주 | 자영업 자 | 무급가 족 종사자 | 실업자 | 비경제 활동 인구 | 계 (사례수) |
|----------|------|------------------|------------------|------------------|------------------------|-----|----------|-----------------|-----|-----------------|-----------------|
| 전체 | | 75.9 | 3.4 | 2.1 | 0.2 | 0.4 | 14.4 | 0.2 | 0.4 | 3.1 | 100.0 (3967) |
| 소득 수준 | 수급층 | 12.9 | 18.2 | 19.2 | 4.1 | 0.0 | 3.2 | 1.1 | 3.0 | 38.3 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 40.9 | 22.7 | 15.1 | 0.4 | 1.5 | 4.9 | 0.6 | 1.8 | 12.1 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 78.0 | 2.8 | 1.5 | 0.1 | 0.3 | 14.8 | 0.2 | 0.3 | 2.0 | 100.0 (3814) |
| 지역 | 대도시 | 76.2 | 3.2 | 2.1 | 0.1 | 0.3 | 14.2 | 0.1 | 0.6 | 3.3 | 100.0 (1736) |
| | 중소도시 | 76.4 | 3.8 | 2.2 | 0.3 | 0.3 | 13.6 | 0.3 | 0.2 | 3.0 | 100.0 (1990) |
| | 농어촌 | 69.8 | 2.8 | 2.1 | 0.2 | 0.6 | 22.2 | 0.3 | 0.0 | 2.1 | 100.0 (241) |

4. 대상 아동의 특성

조사 대상 아동 현황은 〈표 4-00〉와 같다. 각 가구별로 주양육자인 보호자 1명, 대상 연령대에 해당하는 아동 1명을 1:1로 매치하여 조사를 진행하였기에 대상 아동 전체 인원은 4,007명이다. 전체적으로 보호자가 대신 응답한 만8세 미만의 아동의 비율을 살펴보면, 만0세~만2세가 14.5%, 만3세~만5세가 14.5%, 만6세~만8세가 14.0%인 것으로 나타났으며, 자기기입식 설문에 직접 응답한 만9세~만17세까지의 아동은 만9세~만11세가 16.0%, 만12세~만17세가 40.9%인 것으로 나타났다

〈표 4-29〉 조사 대상 아동 현황

| 구분 | | 0-2세 | 3-5세 | 6-8세 | 9-11세 | 12-17세 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------|-------|--------|------------------|
| 전체 | | 14.5 | 14.5 | 14.0 | 16.0 | 40.9 | 100.0 (4,007) |
| 성별 | 남자 | 14.4 | 15.2 | 13.0 | 15.7 | 41.7 | 100.0 (2,090) |
| | 여자 | 14.7 | 13.8 | 15.2 | 16.3 | 40.1 | 100.0 (1,917) |
| 소득 수준 | 수급층 | 4.8 | 6.9 | 9.7 | 15.9 | 62.6 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 10.0 | 24.1 | 7.9 | 4.4 | 53.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 14.9 | 14.6 | 14.2 | 16.1 | 40.2 | 100.0 (3,851) |
| 지역 | 대도시 | 15.1 | 13.7 | 14.2 | 16.7 | 40.3 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 14.2 | 15.5 | 13.7 | 15.5 | 41.2 | 100.0 (2,016) |
| | 농어촌 | 14.0 | 13.0 | 15.5 | 14.8 | 42.6 | 100.0 (244) |

위 조사 대상 아동 현황에서 자기기입식 설문으로 직접 조사에 참여한 만9세에서 만17세인 아동의 현황을 구체적으로 살펴보면 〈표 4-30〉 과 같다.

〈표 4-30〉 만9세~만17세 아동 현황

| 구분 | | 남 | 여 | 계 (사례수) |
|------|--------|------|------|------------------|
| 전체 | | 52.6 | 47.4 | 100.0 (2,279) |
| 연령 | 9-11세 | 51.3 | 48.7 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 53.1 | 46.9 | 100.0 (1,639) |
| 소득수준 | 수급층 | 50.2 | 49.8 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 37.2 | 62.8 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 52.9 | 47.1 | 100.0 (2,168) |
| 지역 | 대도시 | 54.2 | 45.8 | 100.0 (996) |
| | 중소도시 | 51.1 | 48.9 | 100.0 (1,143) |
| | 농어촌 | 53.5 | 46.5 | 100.0 (140) |

〈표 4-31〉 만9세~만17세 아동의 학년

| 구분 | | 초2 | 초3 | 초4 | 초5 | 초6 | 중1 | 중2 | 중3 | 고1 | 고2 | 고3 | 학생 아님 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|----------|-----------------|
| 전체 | | 0.3 | 7.3 | 10.0 | 9.3 | 10.4 | 12.6 | 11.3 | 11.1 | 11.5 | 12.1 | 3.9 | 0.1 | 100.0 (2279) |
| 성별 | 남자 | 0.1 | 6.6 | 10.5 | 9.3 | 10.0 | 13.3 | 10.9 | 12.6 | 9.3 | 12.6 | 4.6 | 0.1 | 100.0 (1200) |
| | 여자 | 0.5 | 8.0 | 9.6 | 9.4 | 10.9 | 11.9 | 11.7 | 9.3 | 13.9 | 11.6 | 3.1 | 0.1 | 100.0 (1080) |
| 연령 | 9-11세 | 1.0 | 25.7 | 35.1 | 32.2 | 5.2 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.4 | 12.4 | 17.4 | 15.7 | 15.4 | 15.9 | 16.9 | 5.4 | 0.1 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.0 | 5.8 | 5.5 | 8.0 | 9.3 | 14.3 | 9.5 | 9.1 | 16.9 | 16.0 | 5.4 | 0.2 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 2.5 | 0.2 | 5.4 | 1.7 | 3.2 | 18.8 | 3.9 | 14.6 | 25.9 | 20.7 | 1.3 | 1.7 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 0.3 | 7.4 | 10.3 | 9.5 | 10.6 | 12.5 | 11.5 | 11.1 | 11.1 | 11.9 | 3.9 | 0.0 | 100.0 (2168) |
| 지역 | 대도시 | 0.3 | 6.9 | 10.3 | 10.1 | 9.8 | 12.9 | 11.7 | 10.5 | 12.6 | 11.0 | 4.0 | 0.0 | 100.0 (996) |
| | 중소도시 | 0.4 | 7.6 | 9.8 | 8.9 | 11.1 | 12.4 | 10.5 | 11.4 | 10.9 | 13.2 | 3.8 | 0.0 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 0.2 | 6.9 | 10.1 | 7.5 | 9.8 | 12.3 | 14.8 | 12.7 | 9.1 | 12.1 | 3.9 | 0.6 | 100.0 (140) |

대상아동특성 추가예정(장애여부, 만성질환 등)

제2절 조사 대상 가구의 지출 및 소득

〈표 4-32〉 월평균 총 생활비

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|----------|------|-------|-------|-------|
| 전체 | | 226.1 | 94.0 | 4,007 |
| 소득 수준 | 수급층 | 110.6 | 46.2 | 103 |
| | 차상위층 | 129.1 | 59.2 | 53 |
| | 일반 | 230.5 | 92.7 | 3,851 |
| 지역 | 대도시 | 233.5 | 102.9 | 1,747 |
| | 중소도시 | 221.5 | 86.6 | 2,016 |
| | 농어촌 | 210.9 | 82.5 | 244 |

우리나라 아동가구의 월평균 총 생활비는 평균 226만 1천원으로 나타났으며, 일반 가구의 경우 230만 5천원, 수급계층의 경우 110만 6천원, 차상위계층의 경우 129만 1천원으로 나타났다. 우리나라 아동 가구 평균 가구당 자녀수가 1인에서 2인 사이이며, 2012년 최저생계비가 3인 가구 기준으로 120만 정도이며 4인 가구의 경우 150만 원 선임을 감안하면 수급계층 아동가구의 경제적 어려움을 짐작할 수 있다. 그러나 이러한 결과는 2009년 아동청소년 실태조사에서 나타난 결과보다는 개선된 것으로 판단된다. 2013년 조사시점에서 일반가구 총생활비가 수급계층의 총생활비보다 2.1 배 정도 높은 것으로 나타났지만, 2009년 조사 당시에는 일반가구의 총 생활비가 빈곤층의 총생활비의 2.5배 정도 높은 것으로 조사되었기 때문이다.

다음으로 우리나라 아동가구의 총 소득은 평균 343만 3천원으로 나타났다. 월평균 총 소득은 수급층이 123만원이며, 차상위계층이 160만 1천원, 일반가구가 351만 5천원으로 나타났다. 우리나라 수급층 가구의 월평균 소득은 일반 아동가구의 월평균 총 소득보다 2.9배 정도 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 4-33〉 월평균 총 소득

| 구분 | | 월 100만원 미만 | 월 100~200만원 미만 | 월 200~300만원 미만 | 월 300~400만원 미만 | 월 400~500만원 미만 | 월 500~600만원 미만 | 월 600~800만원 미만 | 월 800~1000만원 미만 | 월 1000만원 이상 | 계 (사례수) | 평균 |
|----------|------|------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-------------|------------------|-------|
| 전체 | | 1.6 | 9.9 | 22.4 | 33.3 | 18.0 | 9.6 | 3.8 | 0.7 | 0.7 | 100.0 (3,988) | 343.3 |
| 소득 수준 | 수급층 | 30.0 | 59.3 | 8.9 | 1.6 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (102) | 123.0 |
| | 차상위층 | 15.6 | 55.7 | 19.6 | 7.1 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (53) | 160.1 |
| | 일반 | 0.7 | 8.0 | 22.8 | 34.5 | 18.7 | 10.0 | 3.9 | 0.8 | 0.7 | 100.0 (3,843) | 351.5 |
| 지역 | 대도시 | 1.8 | 11.1 | 21.5 | 31.3 | 18.1 | 9.8 | 4.1 | 1.2 | 1.1 | 100.0 (1,739) | 350.3 |
| | 중소도시 | 1.4 | 9.0 | 22.0 | 34.6 | 18.6 | 10.0 | 3.7 | 0.4 | 0.3 | 100.0 (2,015) | 342.1 |
| | 농어촌 | 2.2 | 8.6 | 32.1 | 35.6 | 12.8 | 5.8 | 1.8 | 0.8 | 0.2 | 100.0 (244) | 307.0 |

〈표 4-34〉 월평균 세금 및 사회보장 부담금

| 구분 | | 월 0~10만원 미만 | 월 10~20만원 미만 | 월 20~40만원 미만 | 월 40~60만원 미만 | 월 60만원 이상 | 계 (사례수) | 평균 |
|----------|--------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------|-----------------|------|
| 전체 | | 15.2 | 23.6 | 38.8 | 13.1 | 9.4 | 100.0 (3988) | 28.4 |
| 성별 | 남자 | 15.4 | 22.9 | 38.7 | 13.8 | 9.1 | 100.0 (2081) | 28.1 |
| | 여자 | 15.0 | 24.4 | 38.8 | 12.2 | 9.7 | 100.0 (1907) | 28.6 |
| 연령 | 0-2세 | 15.4 | 27.5 | 39.4 | 10.6 | 7.1 | 100.0 (580) | 24.7 |
| | 3-5세 | 13.0 | 29.9 | 36.9 | 11.8 | 8.3 | 100.0 (580) | 27.1 |
| | 6-8세 | 14.8 | 25.0 | 38.6 | 11.9 | 9.8 | 100.0 (558) | 27.9 |
| | 9-11세 | 14.1 | 19.6 | 41.0 | 12.2 | 13.1 | 100.0 (638) | 31.1 |
| | 12-17세 | 16.5 | 21.1 | 38.3 | 15.1 | 9.0 | 100.0 (1631) | 29.2 |
| 소득 수준 | 수급층 | 71.8 | 16.9 | 8.0 | 2.4 | 0.9 | 100.0 (101) | 8.5 |
| | 차상위층 | 58.8 | 21.0 | 16.2 | 2.0 | 2.0 | 100.0 (53) | 12.0 |
| | 일반 | 13.1 | 23.8 | 39.9 | 13.5 | 9.7 | 100.0 (3834) | 29.1 |
| 지역 | 대도시 | 13.0 | 23.2 | 37.7 | 13.8 | 12.3 | 100.0 (1738) | 31.8 |
| | 중소도시 | 17.2 | 22.9 | 39.3 | 13.0 | 7.6 | 100.0 (2005) | 26.3 |
| | 농어촌 | 14.8 | 32.2 | 41.5 | 8.6 | 3.0 | 100.0 (244) | 22.5 |



제5장 사회성 및 정서

제1절 사회성

제2절 정서

제3절 소결

본 장에서는 아동의 사회성과 정서 부분을 분석하였다. 사회성 측정을 위해 문제행동, 자존감 및 효능감, 스트레스, 또래관계 및 공동체의식, 주관적 삶의 질, 인터넷 및 스마트폰 중독을 다루었고, 정서측정을 위해 부모애착, 기질, 정서지능을 다루었다.

제1절 사회성

사회성(Sociability)이란 아동이 사회적 상황에 적응하는 능력을 말한다. 이를 위해 사회생활과 대인관계를 하게 되며 이를 원만하게 했을 때 사회성이 잘 발달되었다고 할 수 있다. 사회성을 제고할 때 아동은 책임성, 자율성, 성취성, 우월성, 활동성, 안정성, 지배성, 사교성, 정서성 등을 획득할 수 있게 된다. 반면, 사회성 발달이 제대로 되지 못하면, 집단생활을 하는데 어려움을 겪고 집단의 규칙을 준수하며 협동하기가 어려워진다. 본 고에서는 사회성 측정을 위해서 다양한 도구를 사용하였다. 여기에는 문제행동(외현화행동 및 내현화행동), 자존감 및 효능감, 스트레스, 또래관계 및 공동체의식, 주관적 삶의 질, 인터넷 및 스마트폰 중독 등이 포함된다.

1. 문제행동: 우울 및 공격성

사회성을 측정하는 첫 번째 도구로 문제행동을 측정하였다. 문제행동은 초등학교 고학년 이상만을 대상으로 측정하였다. 본 고에서 사용한 척도는 Achenbach와 Edelbrock(1983)이 개발하고 오경자 등(1997)이 번역한 K-CBCL 척도 중에서 아동의 문제 행동을 측정하기 위해서 외현화 행동문제 18문항과 내면화 행동문제 13문항을 선택하였다. 오경자 등(1997)에서는 전자를 공격성이라 명명하였고, 후자를 우울 및 불안으로 명명하였다.

아동의 공격성은 18문항(3점척도)의 평균은 22.9(3점: 1.3)로 중간 36점을 밑돌고 있다. 성별로는 여아의 공격성이 약간 더 높은 23.3이었고, 연령별로는 9-11세가 23.4로 12-17세 22.7보다 약간 더 높았다. 소득수준별로는 차상위층 아동의 공격성이 가장 높은 23.3이었고, 수급층과 일반층 아동의 공격성은 같은 수준인 22.9이다. 지역별로는 농어촌 거주 아동의 공격성이 가장 높은 23.3이었고, 그 다음은 중소도시 23.2, 대도시 22.5의 순이었다.

〈표 5-1〉 아동의 공격성과 우울 및 불안

(단위: 명)

| 구분 | | 공격 (18문항) (1-54점, 중간: 36점) | | 우울 및 불안 (11문항) (1-33점, 중간: 22점) | | 계 (명) |
|----------|--------|-------------------------------|------|------------------------------------|------|-------|
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | | 22.9 | 5.0 | 16.3 | 3.8 | 2,275 |
| 성별 | 남성 | 22.6 | 4.9 | 16.0 | 3.6 | 1,196 |
| | 여성 | 23.3 | 5.1 | 16.6 | 4.0 | 1,079 |
| 연령 | 9-11세 | 23.4 | 5.5 | 16.2 | 3.8 | 640 |
| | 12-17세 | 22.7 | 4.8 | 16.3 | 3.8 | 1,635 |
| 소득 수준 | 수급층 | 22.9 | 5.2 | 16.3 | 4.1 | 80 |
| | 차상위층 | 23.3 | 5.0 | 16.7 | 3.9 | 31 |
| | 일반 | 22.9 | 5.0 | 16.3 | 3.8 | 2,164 |
| 지역 | 대도시 | 22.5 | 4.7 | 15.9 | 3.6 | 992 |
| | 중소도시 | 23.2 | 5.2 | 16.5 | 4.0 | 1,143 |
| | 농어촌 | 23.3 | 5.0 | 16.4 | 3.6 | 140 |

우울 및 불안은 16.3점(3점척도: 1.3)으로 파악되어 중간 이하로 낮은 편이라고 할 수 있다. 병별로는 여아가 남아보다 약간 더 높았고, 연령별로는 거의 차이가 없었다. 소득수준별로는 모두 16점 대를 보이고 있고, 다만 지역별로는 대도시에 비해 중소도시 및 농어촌거주 아동의 우울 및 불안점수가 약간 더 높았다.

〈표 5-2〉 아동의 공격성 및 우울·불안 평균

(단위: 명)

| 구분 | | 공격성 | | 우울 및 불안 | | 계 (명) |
|-------|--------|-------|------|---------|------|-------|
| | | 3점 평균 | 표준편차 | 3점 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 2,275 |
| 성별 | 남성 | 1.3 | 0.3 | 1.2 | 0.3 | 1,196 |
| | 여성 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 1,079 |
| 연령 | 9-11세 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 640 |
| | 12-17세 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 1,635 |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 80 |
| | 차상위층 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 31 |
| | 일반 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 2,164 |
| 지역 | 대도시 | 1.2 | 0.3 | 1.2 | 0.3 | 992 |
| | 중소도시 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 1,143 |
| | 농어촌 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 140 |

2. 자존감 및 유능감

자존감은 Rosenberg의 자존감 척도를 사용하였다. 총 10문항으로 측정하였고, 4점척도를 사용하였다. 자존감은 전체 평균이 2.9로 2009년 평균과 동일한 수준으로 조사되었다. 단 2009년의 경우는 연령대가 12-18세로 중고생을 대상으로 한 반면, 2013년에는 9-17세 미만으로 한정하고 있는 차이가 있기는 하다. 그럼에도 자존감 수준은 동일한 것으로 파악되었다.

자기유능감(혹은 효능감)은 2008년 한국아동청소년에서 사용한 척도를 사용하였다. 이는 Hernandez(1993)가 사용한 유능감(Resilience) 척도와 Sherer et al.(1982)이 만든 자기효능감 척도(Self-efficacy scale)를 기초로 하여 박현선(1998)이 재구성한 척도의 일부를 사용하였다. 이는 총 3문항이고 응답범주는 “전혀 그렇지 않다(1점)”에서 “매우 그렇다(4점)”의 4점 리커트 척도로 구성되어 있다. 총점을 내서 점수가 높을수록 유능감이 높음을 의미한다. 분석결과 유능감 전체 평균은 3점척도로 환산했을 때 2.7로 파악되었다. 성별로는 여아가 2.8로 남아 2.7보다 높았고, 연령별로는 9-11세가 2.8로 12-17세 2.7보다 약간 더 높았다. 소득수준별로는 차상위층 아

동이 2.8로 가장 높았고, 수급층과 일반층은 동일한 2.7수준이다. 지역별로는 농어촌이 2.8로 대도시 및 중소도시 2.7보다 약간 더 높았다. 유능감 수준은 자존감 수준과는 다른 추이를 보임을 알 수 있다.

〈표 5-3〉 아동의 자존감과 유능감

(단위: 명)

| 구분 | | 자존감 (10문항) | | 유능감 (3문항) | | 계 (명) |
|-------|--------|------------|------|-----------|------|-------|
| | | 4점 평균 | 표준편차 | 4점 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | | 2.9 | 0.4 | 2.7 | 0.6 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.9 | 0.4 | 2.7 | 0.6 | 1,200 |
| | 여성 | 3.0 | 0.5 | 2.8 | 0.6 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 3.0 | 0.4 | 2.8 | 0.5 | 640 |
| | 12-17세 | 2.9 | 0.4 | 2.7 | 0.6 | 1,639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 2.9 | 0.4 | 2.7 | 0.6 | 80 |
| | 차상위층 | 2.8 | 0.4 | 2.8 | 0.5 | 31 |
| | 일반 | 3.0 | 0.4 | 2.7 | 0.6 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 3.0 | 0.5 | 2.7 | 0.6 | 996 |
| | 중소도시 | 2.9 | 0.4 | 2.7 | 0.6 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.9 | 0.4 | 2.8 | 0.5 | 140 |
| 2009년 | 12-18세 | 2.9 | 0.4 | — | — | 2,300 |

3. 스트레스

아동의 스트레스를 측정하기 위해서 보건복지부와 한국보건사회연구원(2009)이 공동으로 실시한 능동적복지 확충을 위한 복지실태 및 복지욕구 조사 중 아동부가조사에서 사용한 스트레스 문항 11개를 활용하였다. 4점 척도를 사용하여 평균을 낸 결과는 우리나라 아동의 스트레스 수준은 2.1로 파악되었다. 성별 차이는 없었고, 연령별로는 9-11세에 비해 12-17세의 스트레스율이 더 높은 2.2이었다. 소득수준별로는 동일한 2.1이었고, 지역별로는 중소도시가 약간 더 높은 2.2, 나머지 지역은 2.1이다.

〈표 5-4〉 아동의 스트레스 평균

(단위: 명)

| 구분 (11문항) | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|-----------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.1 | 0.5 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.1 | 0.6 | 1,200 |
| | 여성 | 2.1 | 0.5 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.0 | 0.6 | 640 |
| | 12-17세 | 2.2 | 0.5 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.1 | 0.6 | 80 |
| | 차상위층 | 2.1 | 0.5 | 31 |
| | 일반 | 2.1 | 0.5 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 2.1 | 0.5 | 996 |
| | 중소도시 | 2.2 | 0.6 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.1 | 0.6 | 140 |

어느 영역에서 스트레스가 많은지 파악하기 위해 문항별로 분석한 결과 스트레스 점수가 가장 높은 항목은 숙제나 시험 때문에 오는 스트레스로 2.5이었고, 그 다음은 성적 때문에 부모님으로부터 받는 스트레스이었다(2.3). 대학입시 또는 취업에 대한 스트레스도 2.2로 높았고, 부모님과의 관계에서 오는 스트레스도 2.2로 평균이었다. 키, 몸무게, 생김새 등 신체특성 때문에 받는 스트레스는 2.0으로 높은 편은 아니었다. 종합하면 우리나라 아동이 받는 스트레스원은 학업 및 부모와의 관계 갈등에서 옴을 알 수 있다.

<표 5-5> 문항별 스트레스 평균

(단위: 명)

| 구분 | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|---------------------|-------|------|-------|
| 성적 때문에 부모님으로부터 | 2.3 | 0.8 | 2,279 |
| 부모님과 의견충돌이 있어서 | 2.2 | 0.8 | 2,279 |
| 부모님의 지나친 간섭으로 | 2.2 | 0.8 | 2,273 |
| 숙제나 시험 때문에 | 2.5 | 0.9 | 2,279 |
| 대학입시 또는 취업에 대한 부담으로 | 2.2 | 0.9 | 2,270 |
| 친구에 대한 열등감 때문에 | 2.0 | 0.8 | 2,275 |
| 몸무게가 많거나 적어서 | 2.0 | 0.8 | 2,277 |
| 키가 너무 크거나 작아서 | 2.0 | 0.8 | 2,279 |
| 얼굴 생김새 때문에 | 2.0 | 0.8 | 2,274 |
| 용돈이 부족해서 | 2.0 | 0.8 | 2,279 |
| 갖고 싶은 물건을 갖지 못해서 | 2.1 | 0.8 | 2,277 |

<표 5-6> 스트레스1: 성적 때문에 부모님으로부터

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.3 | 0.8 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.3 | 0.8 | 1,200 |
| | 여성 | 2.3 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.2 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.3 | 0.8 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.1 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 2.0 | 0.6 | 31 |
| | 일반 | 2.3 | 0.8 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 2.3 | 0.7 | 996 |
| | 중소도시 | 2.3 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.3 | 0.8 | 140 |

<표 5-7> 스트레스2: 부모님과 의견충돌이 있어서

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.2 | 0.8 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.2 | 0.8 | 1,200 |
| | 여성 | 2.3 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.1 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.3 | 0.8 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.1 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 2.2 | 0.7 | 31 |
| | 일반 | 2.3 | 0.8 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 2.2 | 0.8 | 996 |
| | 중소도시 | 2.3 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.2 | 0.8 | 140 |

<표 5-8> 스트레스3: 부모님의 지나친 간섭으로

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.2 | 0.8 | 2,273 |
| 성별 | 남성 | 2.2 | 0.8 | 1,194 |
| | 여성 | 2.1 | 0.8 | 1,079 |
| 연령 | 9-11세 | 2.1 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.2 | 0.8 | 1,633 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.0 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 2.1 | 0.8 | 31 |
| | 일반 | 2.2 | 0.8 | 2,162 |
| 지역 | 대도시 | 2.1 | 0.8 | 990 |
| | 중소도시 | 2.2 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.2 | 0.9 | 140 |

<표 5-9> 스트레스4: 숙제나 시험 때문에

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.5 | 0.9 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.5 | 0.9 | 1,200 |
| | 여성 | 2.5 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.4 | 0.9 | 640 |
| | 12-17세 | 2.5 | 0.8 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.3 | 0.9 | 80 |
| | 차상위층 | 2.4 | 0.9 | 31 |
| | 일반 | 2.5 | 0.9 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 2.4 | 0.9 | 996 |
| | 중소도시 | 2.5 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.4 | 0.9 | 140 |

<표 5-10> 스트레스5: 대학입시 또는 취업에 대한 부담으로

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.2 | 0.9 | 2,270 |
| 성별 | 남성 | 2.2 | 0.9 | 1,191 |
| | 여성 | 2.1 | 0.9 | 1,079 |
| 연령 | 9-11세 | 1.8 | 0.9 | 638 |
| | 12-17세 | 2.3 | 0.9 | 1,632 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.2 | 0.9 | 80 |
| | 차상위층 | 2.3 | 0.8 | 31 |
| | 일반 | 2.2 | 0.9 | 2,159 |
| 지역 | 대도시 | 2.1 | 0.9 | 987 |
| | 중소도시 | 2.2 | 0.9 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.2 | 0.9 | 140 |

<표 5-11> 스트레스6: 친구에 대한 열등감 때문에

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.0 | 0.8 | 2,275 |
| 성별 | 남성 | 2.0 | 0.8 | 1,196 |
| | 여성 | 2.0 | 0.8 | 1,079 |
| 연령 | 9-11세 | 1.9 | 0.8 | 637 |
| | 12-17세 | 2.0 | 0.8 | 1,638 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.0 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 2.2 | 0.8 | 31 |
| | 일반 | 2.0 | 0.8 | 2,164 |
| 지역 | 대도시 | 1.9 | 0.7 | 996 |
| | 중소도시 | 2.0 | 0.8 | 1,140 |
| | 농어촌 | 2.1 | 0.8 | 140 |

<표 5-12> 스트레스6: 친구에 대한 열등감 때문에

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.0 | 0.8 | 2,277 |
| 성별 | 남성 | 1.9 | 0.8 | 1,198 |
| | 여성 | 2.0 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 1.9 | 0.8 | 639 |
| | 12-17세 | 2.0 | 0.8 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.1 | 0.9 | 80 |
| | 차상위층 | 2.0 | 0.7 | 31 |
| | 일반 | 2.0 | 0.8 | 2,166 |
| 지역 | 대도시 | 1.9 | 0.8 | 994 |
| | 중소도시 | 2.0 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.0 | 0.8 | 140 |

<표 5-13> 스트레스8: 키가 너무 크거나 작아서

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.0 | 0.8 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 1.9 | 0.8 | 1,199 |
| | 여성 | 2.0 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 1.9 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.0 | 0.8 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.0 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 1.8 | 0.6 | 31 |
| | 일반 | 2.0 | 0.8 | 2,167 |
| 지역 | 대도시 | 1.9 | 0.8 | 996 |
| | 중소도시 | 2.0 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.0 | 0.9 | 140 |

<표 5-14> 스트레스9: 키가 너무 크거나 작아서

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.0 | 0.8 | 2,274 |
| 성별 | 남성 | 1.9 | 0.8 | 1,196 |
| | 여성 | 2.1 | 0.8 | 1,078 |
| 연령 | 9-11세 | 1.9 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.1 | 0.8 | 1,634 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.0 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 2.0 | 0.7 | 31 |
| | 일반 | 2.0 | 0.8 | 2,163 |
| 지역 | 대도시 | 2.0 | 0.8 | 995 |
| | 중소도시 | 2.0 | 0.8 | 1,139 |
| | 농어촌 | 2.1 | 0.9 | 140 |

<표 5-15> 스트레스10: 용돈이 부족해서

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.0 | 0.8 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.0 | 0.8 | 1,199 |
| | 여성 | 2.0 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 1.9 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.0 | 0.8 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.1 | 0.8 | 80 |
| | 차상위층 | 2.2 | 0.8 | 31 |
| | 일반 | 2.0 | 0.8 | 2,167 |
| 지역 | 대도시 | 1.9 | 0.7 | 996 |
| | 중소도시 | 2.0 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.0 | 0.8 | 140 |

<표 5-16> 스트레스11: 갖고 싶은 물건을 갖지 못해서)

(단위: 명)

| 구분 | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.1 | 0.8 | 2,277 |
| 성별 | 남성 | 2.0 | 0.8 | 1,197 |
| | 여성 | 2.1 | 0.8 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.0 | 0.8 | 640 |
| | 12-17세 | 2.1 | 0.8 | 1,636 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.1 | 0.9 | 80 |
| | 차상위층 | 2.3 | 0.8 | 31 |
| | 일반 | 2.1 | 0.8 | 2,165 |
| 지역 | 대도시 | 2.0 | 0.7 | 993 |
| | 중소도시 | 2.1 | 0.8 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.1 | 0.8 | 140 |

4. 공동체의식

또래관계는 공동체 의식은 총 8문항으로 구성되어 있고, 2009년 사용한 문항을 그대로 활용하였다. 전체 평균은 4점만점에 2.8로 파악되었다. 이는 2009년 결과와 동일한 수치이다.

<표 5-17> 공동체의식

(단위: 명)

| 구분 (8문항) | | 4점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|----------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.8 | 0.4 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.8 | 0.4 | 1,199 |
| | 여성 | 2.9 | 0.4 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.9 | 0.4 | 640 |
| | 12-17세 | 2.8 | 0.4 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.8 | 0.5 | 80 |
| | 차상위층 | 2.7 | 0.3 | 31 |
| | 일반 | 2.8 | 0.4 | 2,167 |
| 지역 | 대도시 | 2.8 | 0.4 | 996 |
| | 중소도시 | 2.8 | 0.4 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.8 | 0.4 | 140 |
| 2009년 | 12-18세 | 2.8 | 0.4 | 2,300 |

5. 주관적 삶의 질

다음에서는 아동의 주관적 삶의 질 수준에 대해서 살펴보았다.

가. 삶에 대한 만족도

삶에 대한 만족도는 국제비교를 위해서 선택한 지표이다. 이는 학생생활만족 척도 (SLSS; Student life satisfaction scale)로 총 7개 문항으로 구성되어 있다. 측정은 5점 척도로 되어 있다. 총점은 7~35점사이에 있다. 분석결과 아동의 인생만족도(주관적 웰빙) 평균은 22.8점으로 파악되었고, 문항수로 나눈 5점 평균은 3.3이었다. 아동의 특성별로 보면 남아의 만족도가 여아보다 약간 높은 3.3이었고, 연령별로는 9-11가 12-17세 3.2보다 높은 3.4이다. 소득수준별로는 일반 3.3 수급아동 3.1, 차상위아동 2.9의 순으로 파악되었다. 지역별로는 대도시 3.3이었고, 중소도시와 농어촌은 모두 3.2로 동일한 수준이다.

<표 5-18> 주관적 웰빙: 인생만족도

| 구분 (7문항) | | 합계 (7-35점, 중간: 21점) | | 5점 평균 | | 계 (명) |
|----------|--------|---------------------|------|-------|------|-------|
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | | 22.8 | 3.9 | 3.3 | 0.6 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 22.9 | 3.8 | 3.3 | 0.5 | 1,200 |
| | 여성 | 22.7 | 4.1 | 3.2 | 0.6 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 23.7 | 4.2 | 3.4 | 0.6 | 640 |
| | 12-17세 | 22.5 | 3.8 | 3.2 | 0.5 | 1,639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 21.4 | 4.8 | 3.1 | 0.7 | 80 |
| | 차상위층 | 20.6 | 4.3 | 2.9 | 0.6 | 31 |
| | 일반 | 22.9 | 3.9 | 3.3 | 0.6 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 23.0 | 3.9 | 3.3 | 0.6 | 996 |
| | 중소도시 | 22.7 | 4.1 | 3.2 | 0.6 | 1,143 |
| | 농어촌 | 22.4 | 3.3 | 3.2 | 0.5 | 140 |

나. 현재 삶의 수준

현재 삶의 만족도를 측정하기 위해서 최소 0점에서 10점을 만점으로 하는 국제사회에서 사용하는 척도를 사용하였다(WHO에서 사용). 분석결과 우리나라 아동의 삶의 만족도는 평균 6.1이었다. 성별 차이는 없었고, 연령대별로는 저연령대가 6.2로 고연령대 6.1로 약간 더 높았다. 소득수준별 삶의 만족도 수준은 차이가 커서 수급층 및 차상위층은 4.6으로 중간수준인 5점 이하로 낮게 나타났고, 일반층은 중간을 약간 상회하는 6.2로 파악되었다. 지역별로는 대도시와 농어촌은 모두 6.2이었고, 중소도시는 가장 낮은 6.0으로 나타났다.

<표 5-19> 삶의 만족도

(단위: 명)

| 구분 | | 10점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|------|--------|--------|------|-------|
| 전체 | | 6.1 | 1.6 | 2,221 |
| 성별 | 남성 | 6.1 | 1.5 | 1,162 |
| | 여성 | 6.1 | 1.7 | 1,059 |
| 연령 | 9-11세 | 6.2 | 1.6 | 627 |
| | 12-17세 | 6.1 | 1.6 | 1,594 |
| 소득수준 | 수급층 | 4.6 | 2.2 | 79 |
| | 차상위층 | 4.6 | 2.2 | 30 |
| | 일반 | 6.2 | 1.5 | 2,112 |
| 지역 | 대도시 | 6.2 | 1.6 | 965 |
| | 중소도시 | 6.0 | 1.6 | 1,120 |
| | 농어촌 | 6.2 | 1.4 | 136 |

다. 행복감

행복감은 2009년 한국아동청소년종합실태조사에서 사용한 척도를 그대로 사용하였다. 행복감 척도는 6개 문항으로 구성되어 있고, 4점 척도로 측정되었다. 이를 평균한 결과 2013년은 2.4이었다. 이는 2009년 2.5보다 0.1%p 감소한 수치이다. 성별 차이는 거의 없었고, 연령대별, 소득수준별 및 지역별 차이도 크지는 않는 것으로 파악되었다.

<표 5-20> 행복감

(단위: 명)

| 구분 (6문항) | | 3점 평균 | 표준편차 | 계 (명) |
|----------|--------|-------|------|-------|
| 전체 | | 2.4 | 0.3 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.4 | 0.3 | 1,200 |
| | 여성 | 2.3 | 0.4 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 2.4 | 0.4 | 640 |
| | 12-17세 | 2.3 | 0.3 | 1,639 |
| 소득수준 | 수급층 | 2.3 | 0.4 | 80 |
| | 차상위층 | 2.3 | 0.3 | 31 |
| | 일반 | 2.4 | 0.3 | 2,168 |
| 지역 | 대도시 | 2.4 | 0.4 | 996 |
| | 중소도시 | 2.4 | 0.3 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.3 | 0.3 | 140 |
| 2009년 | 12-18세 | 2.5 | 0.3 | 2,300 |

6. 인터넷 및 스마트폰 중독

인터넷 스마트폰 중독의 경우는 한국정보화진흥원(2012)에서 개발한 인터넷 및 스마트폰 중독 진단척도를 사용하였다. 척도는 3가지 (K, G, S-척도)가 있는데, 이 중에서 청소년용으로 만들어진 K-척도를 사용하였다. 이 척도는 총 15문항으로 구성되어 있고, 4점 척도로 측정하였다. 인터넷중독 여부를 파악하는 근거는 문항의 합산점수에 있다. 진단은 3유형으로 나뉘는데 고위험 사용자군, 잠재적 위험 사용자군, 일반 사용자군이다. 고위험 사용자군은 총점이 초등생의 경우 39~41점 이하인 경우, 중고생의

경우 41~43점 이하인 경우이다. 잠재적 위험 사용자군은 총점이 초등생의 경우 42점 이상인 경우, 중고생의 경우 44점 이상인 경우이다. 일반 사용자군은 총점이 초등생의 경우 38점 이상인 경우, 중고생의 경우 40점 이상인 경우이다.

우리나라 아동의 인터넷 및 스마트폰 중독측정 점수를 합한 결과 총 60점 만점에 18점으로 낮은 편에 속하는 것으로 파악되었다. 그리고 집단별로도 모두 일반 사용자군에 속하고 있지 잠재 위험 사용자군 또는 고위험 사용자군에 속하는 아동은 없었다. 성별로는 남성이 여성보다 중독율이 약간 더 높았고, 연령별로는 고연령이, 소득수준별로는 일반층이, 지역별로는 농어촌지역 거주 아동의 경우가 인터넷 중독점수가 높았다. 그러나 모두 중독을 우려가 크지는 않다.

<표 5-21> 인터넷·스마트폰 중독

(단위: 명)

| 구분 (총 15항목, 4점 척도) | | 평균 (15-60점, 중간: 45점) | 표준편차 | 계 (명) |
|--------------------|--------|-------------------------|------|-------|
| 전체 | | 18.0 | 3.4 | 2,226 |
| 성별 | 남성 | 18.2 | 3.4 | 1,174 |
| | 여성 | 17.8 | 3.3 | 1,053 |
| 연령 | 9-11세 | 17.8 | 3.4 | 611 |
| | 12-17세 | 18.1 | 3.3 | 1,615 |
| 소득수준 | 수급층 | 17.4 | 3.3 | 79 |
| | 차상위층 | 17.3 | 2.8 | 26 |
| | 일반 | 18.0 | 3.4 | 2,121 |
| 지역 | 대도시 | 17.7 | 3.2 | 960 |
| | 중소도시 | 18.2 | 3.5 | 1,129 |
| | 농어촌 | 18.8 | 3.2 | 138 |

제2절 정서

1. 부모애착

부모애착을 측정하기 위해서 2009년 조사척도를 그대로 사용하였다. 부모애착은 0-5세 아동의 부모를 대상으로 측정하였다. 총 4문항, 4점 척도를 사용하였다. 그 결과 2013년 부모애착 평균은 3.6으로 비교적 높은 편이었다. 2009년의 경우는 3.5로 약간 낮다. 2013년의 경우는 성별 차이는 3-5세의 경우가 통계적으로 유의하였다. 부모애착이 여아가 3.7로 남아 3.5보다 0.2%p 높다. 소득수준별 차이는 유의하지 않고, 지역별 차이는 유의하다. 부모애착은 연령을 불문하고 대도시보다는 중소도시 및 농어촌의 경우가 약간 더 높았다.

<표 5-22> 부모애착 수준

| 구분 (4문항, 4점척도) 4점 평균 (표준편차) | | 2013년 | | 2009년 | |
|--------------------------------|------|------------------|------------------|------------|-----------|
| | | 0-2세 | 3-5세 | 0-2세 | 3-5세 |
| 전체 | | 3.6 (0.5) | 3.6 (0.5) | 3.5 (0.45) | 3.4 (0.5) |
| 성별 3-5* | 남자 | 3.7 (0.4) | <u>3.5 (0.5)</u> | - | - |
| | 여자 | 3.6 (0.5) | <u>3.7 (0.4)</u> | - | - |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.6 (0.5) | 3.6 (0.5) | 3.5 (0.5) | 3.4 (0.5) |
| | 차상위층 | 3.6 (0.5) | 3.5 (0.5) | 3.4 (0.5) | 3.3 (0.5) |
| | 일반 | 3.6 (0.5) | 3.6 (0.5) | 3.5 (0.5) | 3.5 (0.5) |
| 지역 0-2* 3-5* | 대도시 | <u>3.6 (0.5)</u> | <u>3.5 (0.5)</u> | 3.5 (0.5) | 3.4 (0.4) |
| | 중소도시 | <u>3.7 (0.4)</u> | <u>3.6 (0.4)</u> | 3.5 (0.5) | 3.5 (0.5) |
| | 농어촌 | <u>3.7 (0.4)</u> | <u>3.6 (0.4)</u> | 3.4 (0.5) | 3.5 (0.5) |

주: 밑줄친 부분은 통계적으로 유의함

<표 5-23> 애착1: 반응

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 0.0 | 2.7 | 34.3 | 63.0 | 100.0 (1,151) | 3.6 (0.5) |
| 성별 | 남자 | 0.0 | 3.4 | 36.3 | 60.3 | 100.0 (609) | 3.6 (0.6) |
| | 여자 | 0.0 | 2.0 | 31.9 | 66.0 | 100.0 (542) | 3.6 (0.5) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 3.3 | 33.2 | 63.5 | 100.0 (581) | 3.6 (0.5) |
| | 3-5세 | 0.0 | 2.2 | 35.4 | 62.5 | 100.0 (570) | 3.6 (0.5) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.0 | 2.0 | 38.1 | 59.9 | 100.0 (12) | 3.6 (0.6) |
| | 차상위층 | 0.0 | 1.8 | 38.8 | 59.5 | 100.0 (18) | 3.6 (0.5) |
| | 일반 | 0.0 | 2.8 | 34.2 | 63.1 | 100.0 (1,121) | 3.6 (0.5) |
| 지역 | 대도시 | 0.0 | 2.6 | 41.7 | 55.8 | 100.0 (499) | 3.5 (0.5) |
| | 중소도시 | 0.0 | 3.1 | 27.6 | 69.3 | 100.0 (587) | 3.7 (0.5) |
| | 농어촌 | 0.0 | 0.6 | 37.8 | 61.6 | 100.0 (65) | 3.6 (0.5) |

<표 5-24> 애착2: 신체접촉

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 0.0 | 2.1 | 31.4 | 66.5 | 100.0 (1,151) | 3.6 (0.5) |
| 성별 | 남자 | 0.0 | 0.9 | 34.9 | 64.1 | 100.0 (609) | 3.6 (0.5) |
| | 여자 | 0.0 | 3.4 | 27.4 | 69.2 | 100.0 (542) | 3.7 (0.5) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 1.9 | 30.2 | 68.0 | 100.0 (581) | 3.7 (0.5) |
| | 3-5세 | 0.0 | 2.3 | 32.7 | 65.0 | 100.0 (570) | 3.6 (0.5) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.0 | 2.2 | 34.9 | 62.9 | 100.0 (12) | 3.6 (0.6) |
| | 차상위층 | 0.0 | 5.0 | 33.2 | 61.8 | 100.0 (18) | 3.6 (0.6) |
| | 일반 | 0.0 | 2.0 | 31.3 | 66.6 | 100.0 (1,121) | 3.6 (0.5) |
| 지역 | 대도시 | 0.0 | 2.4 | 32.6 | 65.0 | 100.0 (499) | 3.6 (0.5) |
| | 중소도시 | 0.0 | 2.0 | 30.3 | 67.7 | 100.0 (587) | 3.7 (0.5) |
| | 농어촌 | 0.0 | 1.0 | 31.9 | 67.2 | 100.0 (65) | 3.7 (0.5) |

<표 5-25> 애착3: 눈맞춤

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 0.3 | 2.7 | 33.8 | 63.2 | 100.0 (1,151) | 3.6 (0.6) |
| 성별 | 남자 | 0.0 | 3.5 | 34.6 | 62.0 | 100.0 (609) | 3.6 (0.6) |
| | 여자 | 0.6 | 1.9 | 33.0 | 64.6 | 100.0 (542) | 3.6 (0.6) |
| 연령 | 0-2세 | 0.6 | 1.8 | 30.9 | 66.7 | 100.0 (581) | 3.6 (0.5) |
| | 3-5세 | 0.0 | 3.6 | 36.7 | 59.6 | 100.0 (570) | 3.6 (0.5) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.0 | 3.1 | 37.7 | 59.1 | 100.0 (12) | 3.6 (0.6) |
| | 차상위층 | 0.0 | 3.3 | 46.2 | 50.5 | 100.0 (18) | 3.5 (0.6) |
| | 일반 | 0.3 | 2.7 | 33.6 | 63.4 | 100.0 (1,121) | 3.6 (0.6) |
| 지역 | 대도시 | 0.7 | 2.6 | 39.4 | 57.4 | 100.0 (499) | 3.5 (0.6) |
| | 중소도시 | 0.0 | 3.0 | 28.8 | 68.3 | 100.0 (587) | 3.7 (0.5) |
| | 농어촌 | 0.0 | 1.1 | 36.6 | 62.3 | 100.0 (65) | 3.6 (0.5) |

<표 5-26> 애착4: 상호작용

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 0.4 | 1.4 | 36.6 | 61.5 | 100.0 (1,151) | 3.6 (0.5) |
| 성별 | 남자 | 0.0 | 1.8 | 38.8 | 59.4 | 100.0 (609) | 3.6 (0.5) |
| | 여자 | 0.9 | 1.0 | 34.2 | 63.9 | 100.0 (542) | 3.6 (0.6) |
| 연령 | 0-2세 | 0.6 | 2.1 | 33.9 | 63.4 | 100.0 (581) | 3.6 (0.6) |
| | 3-5세 | 0.3 | 0.7 | 39.4 | 59.6 | 100.0 (570) | 3.6 (0.5) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.0 | 1.2 | 39.0 | 59.8 | 100.0 (12) | 3.6 (0.5) |
| | 차상위층 | 0.0 | 1.3 | 45.0 | 53.7 | 100.0 (18) | 3.6 (0.5) |
| | 일반 | 0.4 | 1.4 | 36.5 | 61.7 | 100.0 (1,121) | 3.6 (0.5) |
| 지역 | 대도시 | 1.0 | 1.0 | 43.2 | 54.8 | 100.0 (499) | 3.5 (0.6) |
| | 중소도시 | 0.0 | 1.9 | 30.5 | 67.5 | 100.0 (587) | 3.7 (0.5) |
| | 농어촌 | 0.0 | 0.3 | 40.7 | 59.0 | 100.0 (65) | 3.6 (0.5) |

2. 기질

기질은 2009년에 사용한 활동성 척도를 그대로 사용하였다. 4문항으로 구성되어 있는데, 아동의 기질척도는 Thomas & Chess(1977)에 의해 개발되었으며, 활동적, 순함, 까다로움, 더딤의 4가지 하위영역으로 구성되어있다. 점수가 높을수록 아동의 해당하는 기질의(활동적, 순함, 까다로움, 더딤) 정도가 높음을 의미한다.

아동의 기질의 평균은 4점만점에 활동적의 항목은 3.3~3.4로 되어 있고, 순하다는 3.1, 예민하고 까다롭다는 항목은 2.2~2.3, 더디다는 2.1~2.2로 나타났다. 이를 2009와 비교하면 대체적으로 5년전보다는 모든 항목에서 약간의 상승적 변화가 있었다.

<표 5-27> 아동의 기질

(단위: 명)

| 구분 (4점평균) | | 활동적이다 | | 순하다 | | 예민하고 까다롭다 | | 더디다 | | 계(명) |
|-----------|------|-------|------|-----|------|-----------|------|-----|------|-------|
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 2013년 | 0-2세 | 3.3 | 0.6 | 3.1 | 0.6 | 2.3 | 0.8 | 2.1 | 0.8 | 581 |
| | 3-5세 | 3.4 | 0.6 | 3.1 | 0.6 | 2.2 | 0.8 | 2.2 | 0.8 | 578 |
| | 6-8세 | 3.4 | 0.6 | 3.1 | 0.6 | 2.2 | 0.8 | 2.1 | 0.9 | 546 |
| 2009년 | 0-2세 | 3.2 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.1 | 0.8 | 2.0 | 0.7 | 1,150 |
| | 3-5세 | 3.2 | 0.6 | 2.9 | 0.6 | 2.1 | 0.7 | 2.0 | 0.7 | 1,150 |
| | 6-8세 | 3.1 | 0.7 | 3.0 | 0.6 | 1.9 | 0.7 | 1.9 | 0.7 | 1,150 |

<표 5-28> 활동성1: 활동적

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 0.6 | 6.5 | 50.0 | 43.0 | 100.0 (1,708) | 3.4 (0.6) |
| 성별 | 남자 | 0.9 | 5.5 | 48.8 | 44.8 | 100.0 (881) | 3.4 (0.6) |
| | 여자 | 0.3 | 7.4 | 51.2 | 41.0 | 100.0 (827) | 3.3 (0.6) |
| 연령 | 0-2세 | 1.0 | 6.0 | 52.4 | 40.6 | 100.0 (581) | 3.3 (0.6) |
| | 3-5세 | 0.0 | 6.8 | 48.8 | 44.3 | 100.0 (580) | 3.4 (0.6) |
| | 6-8세 | 0.8 | 6.6 | 48.6 | 44.0 | 100.0 (548) | 3.4 (0.6) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.9 | 8.5 | 46.1 | 44.5 | 100.0 (22) | 3.3 (0.7) |
| | 차상위층 | 0.0 | 4.4 | 54.4 | 41.2 | 100.0 (22) | 3.4 (0.6) |
| | 일반 | 0.6 | 6.5 | 50.0 | 43.0 | 100.0 (1,664) | 3.4 (0.6) |
| 지역 | 대도시 | 0.8 | 4.8 | 57.6 | 36.8 | 100.0 (748) | 3.3 (0.6) |
| | 중소도시 | 0.4 | 8.3 | 43.5 | 47.8 | 100.0 (857) | 3.4 (0.7) |
| | 농어촌 | 0.0 | 3.1 | 49.4 | 47.5 | 100.0 (103) | 3.4 (0.6) |

<표 5-29> 활동성2: 순하다

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 0.8 | 12.6 | 60.3 | 26.3 | 100.0 (1,709) | 3.1 (0.6) |
| 성별 | 남자 | 0.7 | 13.3 | 60.1 | 26.0 | 100.0 (881) | 3.1 (0.6) |
| | 여자 | 1.0 | 11.8 | 60.6 | 26.6 | 100.0 (827) | 3.1 (0.6) |
| 연령 | 0-2세 | 1.1 | 14.2 | 62.4 | 22.3 | 100.0 (581) | 3.1 (0.6) |
| | 3-5세 | 0.5 | 12.8 | 58.0 | 28.7 | 100.0 (580) | 3.1 (0.6) |
| | 6-8세 | 0.9 | 10.7 | 60.6 | 27.8 | 100.0 (548) | 3.1 (0.6) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.7 | 13.9 | 59.2 | 26.2 | 100.0 (22) | 3.1 (0.7) |
| | 차상위층 | 0.5 | 10.4 | 65.6 | 23.5 | 100.0 (22) | 3.1 (0.6) |
| | 일반 | 0.8 | 12.6 | 60.3 | 26.3 | 100.0 (1,664) | 3.1 (0.6) |
| 지역 | 대도시 | 0.6 | 12.9 | 63.0 | 23.5 | 100.0 (748) | 3.1 (0.6) |
| | 중소도시 | 0.9 | 12.4 | 58.8 | 27.9 | 100.0 (857) | 3.1 (0.6) |
| | 농어촌 | 1.7 | 11.8 | 53.2 | 33.2 | 100.0 (103) | 3.2 (0.7) |

<표 5-30> 활동성3: 예민하고 까다롭다

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 17.2 | 51.5 | 24.0 | 7.3 | 100.0 (1,709) | 2.2 (0.8) |
| 성별 | 남자 | 16.4 | 52.3 | 23.7 | 7.6 | 100.0 (881) | 2.2 (0.8) |
| | 여자 | 18.1 | 50.6 | 24.4 | 6.9 | 100.0 (827) | 2.2 (0.8) |
| 연령 | 0-2세 | 14.3 | 52.9 | 25.1 | 7.7 | 100.0 (581) | 2.3 (0.8) |
| | 3-5세 | 17.0 | 51.9 | 24.2 | 7.0 | 100.0 (580) | 2.2 (0.8) |
| | 6-8세 | 20.5 | 49.6 | 22.7 | 7.2 | 100.0 (548) | 2.2 (0.8) |
| 소득 수준 | 수급층 | 16.7 | 51.0 | 23.9 | 8.5 | 100.0 (22) | 2.2 (0.8) |
| | 차상위층 | 18.1 | 50.9 | 22.5 | 8.5 | 100.0 (22) | 2.2 (0.9) |
| | 일반 | 17.2 | 51.5 | 24.1 | 7.2 | 100.0 (1,664) | 2.2 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 13.9 | 54.7 | 23.9 | 7.6 | 100.0 (748) | 2.3 (0.8) |
| | 중소도시 | 20.5 | 48.9 | 24.4 | 6.2 | 100.0 (857) | 2.2 (0.8) |
| | 농어촌 | 14.2 | 49.6 | 22.2 | 14.0 | 100.0 (103) | 2.4 (0.9) |

<표 5-31> 활동성4: 더디다

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 23.7 | 45.5 | 26.0 | 4.9 | 100.0 (1,705) | 2.1 (0.8) |
| 성별 | 남자 | 22.3 | 46.2 | 26.5 | 5.0 | 100.0 (881) | 2.1 (0.8) |
| | 여자 | 25.2 | 44.7 | 25.4 | 4.7 | 100.0 (827) | 2.1 (0.8) |
| 연령 | 0-2세 | 22.4 | 49.7 | 24.5 | 3.4 | 100.0 (581) | 2.1 (0.8) |
| | 3-5세 | 22.4 | 46.0 | 25.8 | 5.8 | 100.0 (578) | 2.2 (0.8) |
| | 6-8세 | 26.4 | 40.4 | 27.8 | 5.4 | 100.0 (546) | 2.1 (0.9) |
| 소득 수준 | 수급층 | 20.0 | 45.3 | 28.3 | 6.4 | 100.0 (22) | 2.2 (0.9) |
| | 차상위층 | 18.9 | 38.8 | 37.1 | 5.3 | 100.0 (22) | 2.3 (0.8) |
| | 일반 | 23.8 | 45.6 | 25.8 | 4.8 | 100.0 (1,660) | 2.1 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 20.7 | 45.7 | 28.9 | 4.7 | 100.0 (746) | 2.2 (0.8) |
| | 중소도시 | 27.3 | 44.9 | 22.8 | 5.0 | 100.0 (856) | 2.1 (0.8) |
| | 농어촌 | 15.2 | 48.6 | 31.2 | 5.0 | 100.0 (103) | 2.3 (0.8) |

아동(3-8세)의 친구수는 3-5명이 가장 많은 51.9%이고, 그 다음은 1-2명으로

21.5%이다. 6-10명은 14.9%으로 파악되었다. 친구가 없는 경우는 4.7%로 파악되었다. 2009년과 비교하면 전반적으로 친구수의 분포가 줄어들고 있는 추세이다.

<표 5-32> 친구수

(단위: %, 명)

| 구분 | | 없음 | 1~2명 | 3~5명 | 6~10명 | 11명 이상 | 계 (명) |
|-------|------|-----|------|------|-------|--------|---------------|
| 전체 | | 4.7 | 21.5 | 51.9 | 14.9 | 7.0 | 100.0 (1,141) |
| 성별 | 남자 | 5.8 | 20.2 | 52.5 | 14.3 | 7.2 | 100.0 (586) |
| | 여자 | 3.4 | 22.8 | 51.3 | 15.7 | 6.7 | 100.0 (555) |
| 연령 | 3-5세 | 5.6 | 27.9 | 48.1 | 12.9 | 5.6 | 100.0 (582) |
| | 6-8세 | 3.7 | 14.8 | 56.0 | 17.1 | 8.5 | 100.0 (559) |
| 소득 수준 | 수급층 | 5.3 | 25.1 | 49.1 | 14.7 | 5.8 | 100.0 (17) |
| | 차상위층 | 5.6 | 24.5 | 35.6 | 16.5 | 17.7 | 100.0 (16) |
| | 일반 | 4.6 | 21.4 | 52.2 | 14.9 | 6.8 | 100.0 (1,108) |
| 지역 | 대도시 | 5.1 | 21.3 | 53.6 | 14.8 | 5.3 | 100.0 (487) |
| | 중소도시 | 4.5 | 21.5 | 51.6 | 14.7 | 7.7 | 100.0 (584) |
| | 농어촌 | 2.6 | 22.6 | 43.5 | 18.1 | 13.2 | 100.0 (69) |
| 2009년 | 3-5세 | 1.5 | 19.7 | 52.1 | 26.1 | | 100.0 (1,150) |
| | 6-8세 | 0.4 | 12.2 | 49.4 | 38.0 | | 100.0 (1,150) |

3. 정서지능

정서지능은 한국아동청소년종합실태조사에서 사용한 척도를 사용하였다. 2009년 실태조사에서는 0-2세, 3-5세, 6-8세, 12-17세 아동의 정서지능을 측정하기 위해서 문용린(1996)이 개발한 아동 및 청소년용 정서지능 진단 검사지의 일부분항을 사용하였다. 이는 총 4문항 즉, 정서인식, 정서표현, 감정이입, 정서조절의 하위영역을 대표하는 1문항씩으로 구성되었다.

대체적으로 총점은 2.6~3.1의 사이에 있다. 분석 결과 4유형 중 점수가 가장 높은 정서지능은 정서인식이었고, 그 다음은 감정이입, 정서표현, 정서조절 등의 순이었다. 2009년과 비교하면(1.9~3.1) 모든 항목에서 지난 5년전과 비교했을 때 정서지능 수준이 약간 상승한 것으로 파악되었다.

<표 5-33> 연령대별 정서지능비교

(단위: 명)

| 구분 (4점평균) | | 정서인식 | | 정서표현 | | 감정이입 | | 정서조절 | | 계(명) |
|-----------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 2013년 | 3-5세 | 3.0 | 0.7 | 2.6 | 0.8 | 2.7 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 583 |
| | 6-8세 | 3.1 | 0.6 | 2.9 | 0.8 | 2.9 | 0.6 | 2.8 | 0.7 | 559 |
| | 9-11세 | 2.9 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 640 |
| | 12-17세 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 1,639 |
| 2009년 | 0-2세 | 2.7 | 0.8 | 1.8 | 0.8 | 2.0 | 0.9 | 1.9 | 0.8 | 1,150 |
| | 3-5세 | 3.1 | 0.6 | 2.4 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 2.5 | 0.7 | 1,150 |
| | 6-8세 | 3.1 | 0.6 | 2.7 | 0.7 | 2.8 | 0.6 | 2.6 | 0.6 | 1,150 |
| | 12-18세 | 2.8 | 0.4 | 2.7 | 0.5 | 2.8 | 0.4 | 2.6 | 0.6 | 1,150 |

<표 5-34> 정서지능1: 정서인식

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 평균 (표준편차) |
|-------|------|-----------|-----------|--------|--------|---------------|-----------|
| 전체 | | 1.5 | 11.6 | 63.2 | 23.6 | 100.0 (1,141) | 3.1 (0.6) |
| 성별 | 남자 | 1.7 | 11.9 | 64.7 | 21.7 | 100.0 (586) | 3.1 (0.6) |
| | 여자 | 1.3 | 11.4 | 61.7 | 25.6 | 100.0 (555) | 3.1 (0.6) |
| 연령 | 3-5세 | 2.0 | 14.7 | 60.7 | 22.7 | 100.0 (583) | 3.0 (0.7) |
| | 6-8세 | 1.0 | 8.5 | 65.9 | 24.6 | 100.0 (559) | 3.1 (0.6) |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.9 | 8.4 | 62.6 | 27.2 | 100.0 (17) | 3.2 (0.7) |
| | 차상위층 | 1.2 | 22.3 | 60.5 | 16.0 | 100.0 (17) | 2.9 (0.7) |
| | 일반 | 1.5 | 11.5 | 63.3 | 23.7 | 100.0 (1,108) | 3.1 (0.6) |
| 지역 | 대도시 | 1.7 | 9.9 | 64.4 | 24.0 | 100.0 (488) | 3.2 (0.6) |
| | 중소도시 | 1.3 | 14.0 | 61.7 | 23.0 | 100.0 (584) | 3.1 (0.6) |
| | 농어촌 | 1.2 | 4.2 | 68.0 | 26.6 | 100.0 (69) | 3.2 (0.6) |

<표 5-35> 정서지능2: 정서표현

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 6.3 | 30.0 | 48.9 | 14.9 | 100.0 (1,141) | 2.7 (0.8) |
| 성별 | 남자 | 6.9 | 28.8 | 50.8 | 13.5 | 100.0 (586) | 2.7 (0.8) |
| | 여자 | 5.6 | 31.3 | 46.8 | 16.3 | 100.0 (555) | 2.7 (0.8) |
| 연령 | 3-5세 | 7.8 | 36.7 | 44.9 | 10.6 | 100.0 (583) | 2.6 (0.8) |
| | 6-8세 | 4.7 | 23.0 | 53.0 | 19.3 | 100.0 (559) | 2.9 (0.8) |
| 소득 수준 | 수급층 | 5.2 | 24.0 | 52.6 | 18.1 | 100.0 (17) | 2.8 (0.8) |
| | 차상위층 | 3.0 | 42.9 | 44.6 | 9.5 | 100.0 (17) | 2.6 (0.7) |
| | 일반 | 6.3 | 29.9 | 48.9 | 14.9 | 100.0 (1,108) | 2.7 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 5.0 | 30.8 | 47.4 | 16.8 | 100.0 (488) | 2.8 (0.8) |
| | 중소도시 | 7.2 | 30.2 | 50.0 | 12.6 | 100.0 (584) | 2.7 (0.8) |
| | 농어촌 | 7.4 | 22.6 | 50.1 | 20.0 | 100.0 (69) | 2.8 (0.8) |

<표 5-36> 정서지능3: 감정이입

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 2.4 | 24.7 | 60.1 | 12.9 | 100.0 (1,141) | 2.8 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 2.3 | 26.0 | 59.2 | 12.5 | 100.0 (586) | 2.8 (0.7) |
| | 여자 | 2.4 | 23.3 | 61.0 | 13.3 | 100.0 (555) | 2.9 (0.7) |
| 연령 | 3-5세 | 3.0 | 30.7 | 56.8 | 9.5 | 100.0 (583) | 2.7 (0.7) |
| | 6-8세 | 1.7 | 18.5 | 63.5 | 16.3 | 100.0 (559) | 2.9 (0.6) |
| 소득 수준 | 수급층 | 2.6 | 26.4 | 55.7 | 15.3 | 100.0 (17) | 2.8 (0.7) |
| | 차상위층 | 1.8 | 34.4 | 53.4 | 10.4 | 100.0 (17) | 2.7 (0.7) |
| | 일반 | 2.4 | 24.5 | 60.2 | 12.9 | 100.0 (1,108) | 2.8 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 2.6 | 22.5 | 61.3 | 13.7 | 100.0 (488) | 2.9 (0.7) |
| | 중소도시 | 2.3 | 26.8 | 59.1 | 11.8 | 100.0 (584) | 2.8 (0.7) |
| | 농어촌 | 1.3 | 22.8 | 60.3 | 15.6 | 100.0 (69) | 2.9 (0.7) |

<표 5-37> 정서지능4: 정서조절

(단위: %, 명)

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 | 계 (명) | 4점 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 3.0 | 33.0 | 55.0 | 8.9 | 100.0 (1,141) | 2.7 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 2.8 | 32.5 | 56.3 | 8.5 | 100.0 (586) | 2.7 (0.7) |
| | 여자 | 3.3 | 33.6 | 53.7 | 9.4 | 100.0 (555) | 2.7 (0.7) |
| 연령 | 3-5세 | 3.5 | 35.7 | 53.6 | 7.2 | 100.0 (583) | 2.6 (0.7) |
| | 6-8세 | 2.6 | 30.1 | 56.5 | 10.8 | 100.0 (559) | 2.8 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.4 | 30.4 | 58.2 | 8.0 | 100.0 (17) | 2.7 (0.7) |
| | 차상위층 | 0.3 | 43.0 | 50.5 | 6.2 | 100.0 (17) | 2.6 (0.6) |
| | 일반 | 3.1 | 32.9 | 55.1 | 9.0 | 100.0 (1,108) | 2.7 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 2.2 | 30.3 | 59.0 | 8.5 | 100.0 (488) | 2.7 (0.6) |
| | 중소도시 | 3.6 | 35.0 | 52.2 | 9.2 | 100.0 (584) | 2.7 (0.7) |
| | 농어촌 | 4.2 | 35.0 | 50.7 | 10.1 | 100.0 (69) | 2.7 (0.7) |

<표 5-38> 정서지능(9-11세)

(단위: 명)

| 구분 (4점평균) | | 정서인식 | | 정서표현 | | 감정이입 | | 정서조절 | | 계 (명) |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | | 2.9 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 640 |
| 성별 | 남성 | 2.9 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 329 |
| | 여성 | 2.8 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.9 | 0.8 | 2.7 | 0.7 | 312 |
| 소득 수준 | 수급층 | 2.8 | 0.8 | 2.7 | 0.8 | 2.8 | 0.8 | 2.6 | 0.8 | 16 |
| | 차상위층 | 2.9 | 0.8 | 3.3 | 1.1 | 2.9 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2 |
| | 일반 | 2.9 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 622 |
| 지역 | 대도시 | 2.9 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 291 |
| | 중소도시 | 2.9 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 313 |
| | 농어촌 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.8 | 2.9 | 0.6 | 2.7 | 0.7 | 36 |

<표 5-39> 정서지능(12-17세)

(단위: 명)

| 구분 (4점평균) | | 정서인식 | | 정서표현 | | 감정이입 | | 정서조절 | | 계 (명) |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 1,639 |
| 성별 | 남성 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 871 |
| | 여성 | 2.8 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 768 |
| 소득 수준 | 수급층 | 2.9 | 0.7 | 2.7 | 0.8 | 2.9 | 0.7 | 2.6 | 0.7 | 64 |
| | 차상위층 | 2.9 | 0.7 | 2.9 | 0.6 | 3.0 | 0.7 | 2.8 | 0.6 | 29 |
| | 일반 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 2.9 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 1,546 |
| 지역 | 대도시 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.8 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.7 | 705 |
| | 중소도시 | 2.8 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.9 | 0.6 | 2.7 | 0.7 | 830 |
| | 농어촌 | 2.9 | 0.6 | 2.6 | 0.7 | 2.8 | 0.7 | 2.7 | 0.6 | 104 |

제3절 소결

본 장에서는 아동의 사회성과 정서에 대해서 살펴보았다. 그 결과 우리나라 아동의 사회성 중 공격성이나 우울 및 불안은 그리 심각한 상황은 아니라고 할 수 있다. 3점 평균에 1.3에 불과하여 낮은 편이라고 본다. 자존감과 유능감은 각 2.9와 2.7로 파악되었다. 자존감 수준은 지난 5년전과 동일한 수준인 것으로 분석되었다.

스트레스의 경우 비교적 중간 이하 수준(4점평균: 2.1)의 스트레스를 갖고 있는 것으로 보고, 특히 성적, 학업 및 시험 등이나 부모와의 관계상의 갈등으로 인한 스트레스가 많았다. 반면 외모로 인한 스트레스는 적은 편이다. 공동체의식은 4점평균 2.8로 비교적 양호한 편으로 보인다.

그러나 삶에 대한 만족도는 중간을 약간 상회하는 수준으로 낮은 편이고, 특히 저소득층 아동의 삶의 만족도 수준이 낮았다. 반면 행복감은 만족보다는 높아 3점평균 2.4로 파악되었다. 이는 2009년 2.5와 0.1%p 낮아졌으나 거의 유사한 수준이다. 인터넷 및 스마트폰 중독 수준은 그리 심각하지는 않은 60점 만점에 18점으로 파악되었다. 남아, 일반아동, 농어촌거구아동의 점수가 높아 이러한 대상에 대한 주의가 필요하다.

정서측면에서는 부모와의 애착은 5년전보다 0.1%p 상승한 것으로 파악되었고, 성별 및 지역별 차이가 발견되어 여아가 그리고 중소도시 및 농어촌 거주 아동이 부모와의 애착도가 높았다. 아동의 기질은 4항목 중 활동적이라는 응답이 가장 많았고, 그 다음은 순함, 예민하고 까다로움 및 더듬의 순이었다. 2009년에 비해 거의 모든 항목에서 점수가 약간 상승하여 아동의 활동적 특성과 기타 기질적 특성이 더 뚜렷하게 나오고 있음을 알 수 있다.

정서지능에 있어서는 정서인식, 감정이입, 정서표현, 정소조절의 순으로 점수가 높았고, 5년전보다 약간씩 점수가 상승하여 정서지능이 더 개발되고 있음을 시사한다.

요약하면 우리나라 아동의 사회성 및 정서측면에서는 커다란 문제나 변화를 보이지는 않고 있다. 특히 문제행동은 거의 유사한 수준으로 유지되고 있고 스트레스 수준도 높은 편은 아니다. 문제는 아동의 삶에 대한 만족도가 낮다는데 있다. 행복감은 그마다 낮지는 않아서 다행이지만, 주관적 만족도가 낮아 정책적인 대안 마련이 시급하다.



제6장 가정생활

제1절 부모용 설문분석

제2절 아동용 설문분석

제1절 부모용 설문 분석

1. 부모의 결혼생활만족도

우리나라 아동들의 부모들의 결혼생활만족도는 대체로 상당히 높은 것으로 나타났다. <표 6-1>에서 볼 수 있는 것처럼, 90% 이상의 부모들이 ‘만족하는 편이다’ 이상으로 결혼생활을 평가하고 있다. 1점(‘매우 불만족’)에서 4점(‘매우 만족’)까지의 척도로 결혼생활만족도를 측정했을 때, 평균은 3.0으로 나타나 ‘만족하는 편이다’라는 응답이 평균적이었음을 보여준다. 부모들의 결혼생활만족도는 응답 부모의 성별, 아동의 연령, 거주지역 등에 따라서도 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만, 가구 소득수준에 따라서는 결혼생활만족도가 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 특히 가장 소득수준이 낮은 수급층의 결혼생활만족도가 낮은 것으로 나타났다. 수급층에서는 ‘불만족한 편이다’라는 응답이 20% 이상을 차지했고, 만족도 척도의 평균도 2.7로 나타나 차상위층이나 일반계층에 비해 결혼생활만족도가 현저히 낮은 것으로 알 수 있다.

〈표 6-1〉 결혼 생활 만족여부

| 구분 | | 매우 불만족 한다 | 불만족한 편이다 | 만족하는 편이다 | 매우 만족한다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-----------------|-------------|-------------|------------|------------------|--------------|
| 전체 | | 1.0 | 6.5 | 79.0 | 13.5 | 100.0 (3,578) | 3.0 (0.5) |
| 성별 | 남자 | 0.9 | 6.2 | 80.0 | 13.0 | 100.0 (1,869) | 3.1 (0.5) |
| | 여자 | 1.2 | 6.7 | 77.9 | 14.1 | 100.0 (1,709) | 3.0 (0.5) |
| 연령 | 0-2세 | 0.5 | 1.9 | 76.0 | 21.6 | 100.0 (550) | 3.2 (0.5) |
| | 3-5세 | 0.6 | 5.7 | 79.2 | 14.6 | 100.0 (550) | 3.1 (0.5) |
| | 6-8세 | 0.8 | 7.2 | 80.7 | 11.4 | 100.0 (523) | 3.0 (0.5) |
| | 9-11세 | 1.7 | 2.9 | 81.5 | 13.9 | 100.0 (571) | 3.1 (0.5) |
| | 12-17세 | 1.3 | 9.8 | 78.4 | 10.5 | 100.0 (1,384) | 3.0 (0.5) |
| 소득 수준 | 수급층 | 5.5 | 21.6 | 68.7 | 4.2 | 100.0 (28) | 2.7 (0.6) |
| | 차상위층 | 2.0 | 7.8 | 77.2 | 13.0 | 100.0 (19) | 3.0 (0.6) |
| | 일반 | 1.0 | 6.3 | 79.1 | 13.6 | 100.0 (3,531) | 3.1 (0.5) |
| 지역 | 대도시 | 1.2 | 6.0 | 82.1 | 10.7 | 100.0 (1,536) | 3.0 (0.5) |
| | 중소도시 | 1.0 | 6.7 | 76.1 | 16.2 | 100.0 (1,825) | 3.1 (0.5) |
| | 농어촌 | 0.7 | 7.8 | 80.6 | 10.9 | 100.0 (217) | 3.0 (0.5) |

2. 아동 앞에서 부모가 배우자와 싸우는 빈도

대부분의 부모들은 아동 앞에서 싸우는 경우가 거의 없는 것으로 나타났다. ‘거의 싸우지 않는다’와 ‘일년에 1-2회 싸운다’라고 응답한 경우가 60%대를 넘는 것으로 나타났다. 가장 심각한 경우인 ‘일주일에 1-2회 이상 싸운다’라고 응답한 경우는 전체의 1.7%로 나타나 극히 소수에 해당되는 것을 알 수 있다. 아동 앞에서 배우자와 싸우는 빈도는 응답자의 성별, 아동의 연령, 거주지역에 따라 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만 소득수준에 따라서는 차이가 있는 것으로 나타났는데, 수급층과 차상위층

의 경우는 ‘일주일에 1~2회 이상 싸운다’라고 응답한 비중이 각 6.7%와 5.5%를 차지해 일반계층의 1.6%보다 현격히 높게 나타났다.

〈표 6-2〉 배우자와 싸움빈도

| 구분 | | 거의 싸우지 않는다 | 일년에 1~2회 싸운다 | 일년에 3~4회 싸운다 | 일년에 5~6회 싸운다 | 한달에 1~2회 싸운다 | 일주일에 1~2회 이상 싸운다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------------|------------------|
| 전체 | | 36.3 | 25.0 | 16.5 | 7.8 | 12.8 | 1.7 | 100.0 (3,546) |
| 성별 | 남자 | 35.2 | 25.4 | 16.9 | 8.3 | 12.5 | 1.7 | 100.0 (1,857) |
| | 여자 | 37.4 | 24.5 | 16.0 | 7.3 | 13.2 | 1.6 | 100.0 (1,689) |
| 연령 | 0-2세 | 45.8 | 21.7 | 10.2 | 8.0 | 12.5 | 1.7 | 100.0 (549) |
| | 3-5세 | 37.0 | 24.9 | 15.7 | 7.9 | 13.9 | 0.6 | 100.0 (539) |
| | 6-8세 | 36.9 | 26.0 | 13.8 | 6.0 | 15.4 | 1.9 | 100.0 (521) |
| | 9-11세 | 35.9 | 24.1 | 21.1 | 6.2 | 11.5 | 1.2 | 100.0 (563) |
| | 12-17세 | 32.1 | 26.2 | 18.4 | 9.0 | 12.1 | 2.2 | 100.0 (1,372) |
| 소득 수준 | 수급층 | 37.7 | 19.4 | 17.3 | 6.8 | 12.0 | 6.7 | 100.0 (28) |
| | 차상위층 | 44.3 | 20.0 | 11.4 | 8.1 | 10.7 | 5.5 | 100.0 (19) |
| | 일반 | 36.2 | 25.0 | 16.5 | 7.8 | 12.9 | 1.6 | 100.0 (3,499) |
| 지역 | 대도시 | 34.4 | 26.8 | 19.3 | 7.7 | 10.5 | 1.3 | 100.0 (1,530) |
| | 중소도시 | 38.7 | 23.2 | 13.6 | 7.6 | 14.7 | 2.1 | 100.0 (1,809) |
| | 농어촌 | 28.2 | 26.5 | 20.0 | 10.9 | 13.8 | 0.7 | 100.0 (207) |

3. 가족의 사회자본(다른 가족이나 가까운 사람들로 부터의 도움 정도)

<표 6-3>에서 <표 6-6>은 가족의 사회자본 정도를 경제적 도움, 정서적 도움, 생활에의 도움, ‘정보 제공’으로 나누어 보여준다. 도움의 정도를 1점(‘전혀 받지 않는다’)부터 4점(‘매우 많이 받는다’)까지의 척도로 파악했을 때 평균점수는 도움의 영역별로

1.4에서 2.1 정도로 나타나 영역에 상관없이 대부분 별로 도움을 받지 않고 있는 것으로 나타났다. 영역별로는 정서적 도움과 정보 제공의 경우가 경제적 도움이나 생활에의 도움보다는 약간 많은 것으로 나타났다. 가족의 사회자본의 수준은 응답자의 성별, 아동의 연령, 소득수준, 거주지역에 따라 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-3〉 경제적 도움

| 구분 | | 전혀 받지않는다 | 별로 받지않는다 | 받는 편이다 | 매우 많이받는다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|-----------|-------------|------------------|--------------|
| 전체 | | 66.8 | 22.6 | 9.7 | 1.0 | 100.0 (3,996) | 1.4 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 66.6 | 24.0 | 8.7 | 0.7 | 100.0 (2,085) | 1.4 (0.7) |
| | 여자 | 67.0 | 21.0 | 10.8 | 1.2 | 100.0 (1,910) | 1.5 (0.7) |
| 연령 | 0-2세 | 64.5 | 20.9 | 12.0 | 2.5 | 100.0 (583) | 1.5 (0.8) |
| | 3-5세 | 63.5 | 25.0 | 10.0 | 1.4 | 100.0 (583) | 1.5 (0.7) |
| | 6-8세 | 65.4 | 26.2 | 8.2 | 0.3 | 100.0 (562) | 1.4 (0.7) |
| | 9-11세 | 63.1 | 25.1 | 11.3 | 0.6 | 100.0 (640) | 1.5 (0.7) |
| | 12-17세 | 70.7 | 20.1 | 8.7 | 0.6 | 100.0 (1,628) | 1.4 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 53.1 | 23.1 | 23.2 | 0.7 | 100.0 (102) | 1.7 (0.8) |
| | 차상위층 | 61.1 | 20.9 | 17.3 | 0.8 | 100.0 (53) | 1.6 (0.8) |
| | 일반 | 67.2 | 22.6 | 9.2 | 1.0 | 100.0 (3,840) | 1.4 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 62.3 | 25.0 | 11.0 | 1.7 | 100.0 (1,745) | 1.5 (0.8) |
| | 중소도시 | 70.5 | 20.4 | 8.8 | 0.3 | 100.0 (2,007) | 1.4 (0.7) |
| | 농어촌 | 68.4 | 23.2 | 7.5 | 0.9 | 100.0 (244) | 1.4 (0.7) |

〈표 6-4〉 정서적 도움

| 구분 | | 전혀 받지않는다 | 별로 받지않는다 | 받는 편이다 | 매우 많이받는다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|-----------|-------------|------------------|--------------|
| 전체 | | 34.9 | 20.5 | 39.3 | 5.2 | 100.0 (3,996) | 2.1 (1.0) |
| 성별 | 남자 | 35.9 | 20.9 | 38.2 | 4.9 | 100.0 (2,085) | 2.1 (1.0) |
| | 여자 | 33.9 | 20.1 | 40.5 | 5.6 | 100.0 (1,910) | 2.2 (1.0) |
| 연령 | 0-2세 | 38.1 | 13.2 | 42.3 | 6.3 | 100.0 (583) | 2.2 (1.0) |
| | 3-5세 | 28.4 | 20.2 | 44.8 | 6.6 | 100.0 (583) | 2.3 (1.0) |
| | 6-8세 | 31.9 | 23.1 | 38.9 | 6.1 | 100.0 (562) | 2.2 (1.0) |
| | 9-11세 | 35.4 | 24.8 | 34.2 | 5.5 | 100.0 (640) | 2.1 (1.0) |
| | 12-17세 | 37.0 | 20.7 | 38.4 | 4.0 | 100.0 (1,628) | 2.1 (1.0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 35.3 | 28.9 | 32.6 | 3.2 | 100.0 (102) | 2.0 (0.9) |
| | 차상위층 | 35.8 | 29.1 | 27.1 | 8.0 | 100.0 (53) | 2.1 (1.0) |
| | 일반 | 34.9 | 20.2 | 39.6 | 5.3 | 100.0 (3,840) | 2.2 (1.0) |
| 지역 | 대도시 | 36.5 | 22.6 | 36.6 | 4.3 | 100.0 (1,745) | 2.1 (0.9) |
| | 중소도시 | 31.9 | 18.6 | 43.5 | 6.0 | 100.0 (2,007) | 2.2 (1.0) |
| | 농어촌 | 48.3 | 21.4 | 24.2 | 6.0 | 100.0 (244) | 1.9 (1.0) |

〈표 6-5〉 생활에의 도움

| 구분 | | 전혀 받지않는다 | 별로 받지않는다 | 받는 편이다 | 매우 많이받는다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|-----------|-------------|------------------|--------------|
| 전체 | | 57.9 | 21.9 | 16.7 | 3.5 | 100.0 (3,996) | 1.7 (0.9) |
| 성별 | 남자 | 56.9 | 21.9 | 17.9 | 3.3 | 100.0 (2,085) | 1.7 (0.9) |
| | 여자 | 59.1 | 21.8 | 15.5 | 3.6 | 100.0 (1,910) | 1.6 (0.9) |
| 연령 | 0-2세 | 54.5 | 18.8 | 22.3 | 4.4 | 100.0 (583) | 1.8 (0.9) |
| | 3-5세 | 51.7 | 24.5 | 21.2 | 2.6 | 100.0 (583) | 1.7 (0.9) |
| | 6-8세 | 53.6 | 21.7 | 21.5 | 3.2 | 100.0 (562) | 1.7 (0.9) |
| | 9-11세 | 55.8 | 24.9 | 16.0 | 3.4 | 100.0 (640) | 1.7 (0.9) |
| | 12-17세 | 63.7 | 21.0 | 11.8 | 3.6 | 100.0 (1,628) | 1.6 (0.9) |
| 소득 수준 | 수급층 | 61.8 | 21.0 | 15.3 | 1.9 | 100.0 (102) | 1.6 (0.9) |
| | 차상위층 | 53.5 | 28.8 | 13.4 | 4.3 | 100.0 (53) | 1.7 (0.9) |
| | 일반 | 57.9 | 21.8 | 16.8 | 3.5 | 100.0 (3,840) | 1.7 (0.9) |
| 지역 | 대도시 | 52.5 | 24.7 | 20.6 | 2.2 | 100.0 (1,745) | 1.7 (0.9) |
| | 중소도시 | 62.5 | 19.7 | 13.6 | 4.1 | 100.0 (2,007) | 1.6 (0.9) |
| | 농어촌 | 58.4 | 19.3 | 14.9 | 7.4 | 100.0 (244) | 1.7 (1.0) |

〈표 6-6〉 정보제공

| 구분 | | 전혀 받지않는다 | 별로 받지않는다 | 받는 편이다 | 매우 많이받는다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|-----------|-------------|------------------|--------------|
| 전체 | | 33.8 | 22.7 | 38.7 | 4.8 | 100.0 (3,996) | 2.1 (0.9) |
| 성별 | 남자 | 33.8 | 23.8 | 38.0 | 4.4 | 100.0 (2,085) | 2.1 (0.9) |
| | 여자 | 33.8 | 21.6 | 39.4 | 5.2 | 100.0 (1,910) | 2.2 (1.0) |
| 연령 | 0-2세 | 34.1 | 15.6 | 43.1 | 7.2 | 100.0 (583) | 2.2 (1.0) |
| | 3-5세 | 23.8 | 22.8 | 49.1 | 4.4 | 100.0 (583) | 2.3 (0.9) |
| | 6-8세 | 29.6 | 20.7 | 45.0 | 4.7 | 100.0 (562) | 2.2 (0.9) |
| | 9-11세 | 34.4 | 22.5 | 37.7 | 5.5 | 100.0 (640) | 2.1 (1.0) |
| | 12-17세 | 38.6 | 26.1 | 31.5 | 3.8 | 100.0 (1,628) | 2.0 (0.9) |
| 소득 수준 | 수급층 | 45.9 | 27.9 | 25.0 | 1.2 | 100.0 (102) | 1.8 (0.9) |
| | 차상위층 | 38.6 | 30.5 | 28.3 | 2.7 | 100.0 (53) | 2.0 (0.9) |
| | 일반 | 33.5 | 22.5 | 39.2 | 4.9 | 100.0 (3,840) | 2.2 (0.9) |
| 지역 | 대도시 | 34.3 | 24.7 | 37.1 | 3.9 | 100.0 (1,745) | 2.1 (0.9) |
| | 중소도시 | 32.6 | 21.1 | 41.1 | 5.3 | 100.0 (2,007) | 2.2 (1.0) |
| | 농어촌 | 41.0 | 22.1 | 29.9 | 7.0 | 100.0 (244) | 2.0 (1.0) |

4. 부모의 아동에 대한 교육 기대

우리나라 부모들은 절대다수가 자녀들이 4년제 대학교 이상의 교육을 받기를 희망하고 있는 것으로 나타났다. <표 6-7>이 보여주는 분석결과에 따르면, 전체 응답자의 약 70%가 4년제 대학 교육을 원하고 있으며 약 25%는 대학원 이상의 교육을 원하고 있다. 부모가 희망하는 자녀 교육수준은 소득수준에 따라 차이가 있는 것으로 나타났는데, 수급층과 차상위층의 경우는 고등학교라고 답한 비중이 각 3.9%와 3.4%에 달해 일반계층의 0.6%보다 현격히 높은 것을 알 수 있다. 또 수급층과 차상위층은 일반계층

에 비해 전문대학의 비중이 높고 대학원 이상의 비중은 낮은 것으로 나타났다.

〈표 6-7〉 희망교육수준

| 구분 | | 중학교 | 고등학교 | 전문대학 (2~3년제) | 대학교 (4년제) | 대학원이상 (석사/박사) | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----|------|-----------------|--------------|------------------|------------------|
| 전체 | | 0.0 | 0.7 | 3.6 | 70.5 | 25.2 | 100.0 (3,997) |
| 성별 | 남자 | 0.1 | 0.8 | 3.6 | 69.9 | 25.7 | 100.0 (2,087) |
| | 여자 | 0.0 | 0.6 | 3.6 | 71.1 | 24.7 | 100.0 (1,911) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.4 | 1.9 | 69.3 | 28.4 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 0.2 | 0.5 | 3.5 | 67.2 | 28.6 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.2 | 2.7 | 68.4 | 28.6 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.1 | 3.4 | 72.0 | 24.6 | 100.0 (638) |
| | 12-17세 | 0.0 | 1.3 | 4.6 | 72.1 | 22.0 | 100.0 (1,631) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.3 | 3.9 | 13.8 | 73.9 | 8.0 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 0.0 | 3.4 | 12.0 | 77.3 | 7.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 0.0 | 0.6 | 3.2 | 70.3 | 25.9 | 100.0 (3,841) |
| 지역 | 대도시 | 0.1 | 0.6 | 2.4 | 70.6 | 26.4 | 100.0 (1,743) |
| | 중소도시 | 0.0 | 0.8 | 4.5 | 70.1 | 24.6 | 100.0 (2,010) |
| | 농어촌 | 0.0 | 0.3 | 4.4 | 72.8 | 22.5 | 100.0 (244) |

부모가 희망하는 교육수준에 비해 실제 가능하다고 여기는 교육수준은 약간 낮은 것으로 나타났다. <표 6-8>은 실제로 가능하다고 생각하는 자녀의 교육수준을 보여주는 데, 위의 희망 교육수준에 비해 대학원 이상의 비중은 낮아지고, 전문대학과 고등학교의 비중은 높게 나타나는 것을 알 수 있다. 수급층과 차상위층의 경우는 희망 교육수준과 기대 교육수준의 격차가 더욱 크게 나타났다. 수급층의 경우는 약 45% 정도가 자녀의 실제 교육수준이 4년제 대학 미만일 것이라고 응답했고, 차상위층에서는 그 비중이

약 35% 정도에 이르렀다. 이러한 수급층과 차상위층의 실제 기대 교육수준은 90% 이상이 4년제 대학이라고 응답한 일반계층에 비해서 현격히 낮은 수준이다.

〈표 6-8〉 가능교육수준

| 구분 | | 중학교 | 고등학교 | 전문대학 (2~3년제) | 대학교 (4년제) | 대학원이상 (석사/박사) | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----|------|-----------------|--------------|------------------|------------------|
| 전체 | | 0.1 | 3.2 | 6.8 | 70.6 | 19.4 | 100.0 (3,998) |
| 성별 | 남자 | 0.1 | 3.0 | 6.1 | 71.1 | 19.7 | 100.0 (2,088) |
| | 여자 | 0.1 | 3.4 | 7.5 | 70.0 | 19.1 | 100.0 (1,910) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 1.9 | 3.1 | 71.0 | 23.9 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 0.2 | 1.7 | 6.8 | 68.5 | 22.8 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 0.0 | 1.2 | 7.7 | 69.1 | 22.0 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 0.1 | 2.4 | 7.0 | 71.1 | 19.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 0.0 | 5.2 | 7.7 | 71.5 | 15.6 | 100.0 (1,631) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.4 | 21.9 | 23.0 | 51.9 | 2.8 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 0.1 | 16.3 | 17.2 | 61.9 | 4.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 0.0 | 2.5 | 6.2 | 71.2 | 20.0 | 100.0 (3,842) |
| 지역 | 대도시 | 0.1 | 3.2 | 5.7 | 68.9 | 22.1 | 100.0 (1,745) |
| | 중소도시 | 0.0 | 3.3 | 7.7 | 71.3 | 17.6 | 100.0 (2,010) |
| | 농어촌 | 0.0 | 2.2 | 6.4 | 77.3 | 14.1 | 100.0 (243) |

5. 식품 미보장: 식품결핍과 영양섭취 부족

가정생활에서 식생활은 가족구성원들의 건강과 기본적인 생활 여건을 마련하기 위한 기본적인 활동이다. <표 6-9>에서 <표 6-11>은 가족의 식생활을 빈곤으로 인한 식품결핍의 차원에서 살펴본다. <표 6-9>에 따르면 우리나라 아동의 약 8%가 먹을 것이

떨어졌는데도 더 살 돈이 없었던 경험을 한 가정에서 살고 있다. 수급층이나 차상위층은 식품빈곤 경험의 빈도가 더 심해서 각 약 45%와 26%의 아동이 그런 경험을 한 것으로 나타났다. 식품빈곤 때문에 균형잡힌 식사를 통한 충분한 영양섭취를 못한 경우는 전체적으로 약 9% 정도로 나타났다(<표 6-10>). 여기서도 수급층과 차상위층은 그런 경험이 현격히 높은 것으로 나타났다. 수급층의 약 50%와 차상위층의 약 40%가 식품빈곤으로 인해 영양섭취에 문제가 있었던 경험이 있는 것으로 나타났다.

〈표 6-9〉 경제적 어려움: 살 돈이 없음

| 구분 | | 자주 그렇다 | 가끔 그렇다 | 전혀 그렇지 않다 | 계 (사례수) | 평균 |
|----------|--------|--------|--------|--------------|-----------------|-----|
| 전체 | | 1.2 | 6.7 | 92.1 | 100.0 (3966) | 2.9 |
| 성별 | 남자 | 1.5 | 6.0 | 92.6 | 100.0 (2073) | 2.9 |
| | 여자 | 0.9 | 7.5 | 91.6 | 100.0 (1894) | 2.9 |
| 연령 | 0-2세 | 0.2 | 3.0 | 96.9 | 100.0 (574) | 3.0 |
| | 3-5세 | 2.3 | 4.9 | 92.8 | 100.0 (576) | 2.9 |
| | 6-8세 | 0.9 | 9.6 | 89.5 | 100.0 (562) | 2.9 |
| | 9-11세 | 1.6 | 9.2 | 89.2 | 100.0 (637) | 2.9 |
| | 12-17세 | 1.1 | 6.7 | 92.2 | 100.0 (1617) | 2.9 |
| 소득 수준 | 수급층 | 8.7 | 36.4 | 54.9 | 100.0 (101) | 2.5 |
| | 차상위층 | 5.7 | 30.7 | 63.6 | 100.0 (53) | 2.6 |
| | 일반 | 0.9 | 5.6 | 93.5 | 100.0 (3812) | 2.9 |
| 지역 | 대도시 | 1.2 | 6.8 | 92.1 | 100.0 (1730) | 2.9 |
| | 중소도시 | 1.3 | 7.0 | 91.7 | 100.0 (1993) | 2.9 |
| | 농어촌 | 0.3 | 4.3 | 95.5 | 100.0 (244) | 3.0 |

〈표 6-10〉 경제적 어려움: 균형잡힌 식사 어려움

| 구분 | | 자주 그렇다 | 가끔 그렇다 | 전혀 그렇지 않다 | 계 (사례수) | 평균 |
|----------|--------|--------|--------|--------------|-----------------|-----|
| 전체 | | 2.0 | 7.3 | 90.7 | 100.0 (3976) | 2.9 |
| 성별 | 남자 | 2.3 | 6.6 | 91.1 | 100.0 (2082) | 2.9 |
| | 여자 | 1.6 | 8.2 | 90.2 | 100.0 (1894) | 2.9 |
| 연령 | 0-2세 | 1.0 | 3.9 | 95.2 | 100.0 (578) | 3.0 |
| | 3-5세 | 2.8 | 4.6 | 92.6 | 100.0 (580) | 2.9 |
| | 6-8세 | 2.7 | 8.4 | 88.8 | 100.0 (558) | 2.9 |
| | 9-11세 | 2.8 | 7.6 | 89.6 | 100.0 (640) | 2.9 |
| | 12-17세 | 1.4 | 9.1 | 89.5 | 100.0 (1619) | 2.9 |
| 소득 수준 | 수급층 | 9.5 | 40.8 | 49.7 | 100.0 (101) | 2.4 |
| | 차상위층 | 7.4 | 32.1 | 60.4 | 100.0 (53) | 2.5 |
| | 일반 | 1.7 | 6.1 | 92.2 | 100.0 (3822) | 2.9 |
| 지역 | 대도시 | 2.5 | 7.1 | 90.5 | 100.0 (1735) | 2.9 |
| | 중소도시 | 1.7 | 7.9 | 90.4 | 100.0 (1997) | 2.9 |
| | 농어촌 | 0.2 | 4.8 | 95.0 | 100.0 (244) | 3.0 |

<표 6-11>은 식품빈곤 때문에 식사의 양을 줄이거나 식사를 거른 적이 있었는지 여부에 대한 분석결과를 보여준다. 전체적으로는 1.6%가 그런 적이 있다고 응답했다. 하지만 수급자의 경우는 12.1%, 그리고 차상위층은 9.8%가 그런 적이 있다고 응답해 저소득층의 식품빈곤의 문제가 심각한 양상임을 보여주고 있다.

〈표 6-11〉 경제적 어려움: 식사를 거름

| 구분 | | 그렇다 | 아니다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 1.6 | 98.4 | 100.0 (3944) |
| 성별 | 남자 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (2065) |
| | 여자 | 1.6 | 98.4 | 100.0 (1879) |
| 연령 | 0-2세 | 1.3 | 98.7 | 100.0 (566) |
| | 3-5세 | 1.6 | 98.4 | 100.0 (578) |
| | 6-8세 | 1.1 | 98.9 | 100.0 (561) |
| | 9-11세 | 2.4 | 97.6 | 100.0 (633) |
| | 12-17세 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (1605) |
| 소득 수준 | 수급층 | 12.1 | 87.9 | 100.0 (99) |
| | 차상위층 | 9.8 | 90.2 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 1.2 | 98.8 | 100.0 (3792) |
| 지역 | 대도시 | 1.8 | 98.2 | 100.0 (1727) |
| | 중소도시 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (1977) |
| | 농어촌 | 0.3 | 99.7 | 100.0 (240) |

6. 가족관계

가족관계는 총 8개의 문항으로 이루어진 가족관계 척도를 통해 측정됐다. 척도에 포함된 문항은 아래와 같으며, 각 문항에 대한 응답은 1점(‘전혀 그렇지 않다’)에서 5점(‘매우 그렇다’)까지로 이루어졌다. 척도는 각 문항의 점수를 더하는 방식으로 계산됐다. 척도의 점수는 최저 8점에서 최고 40점이다. 척도의 점수가 높을수록 긍정적인 가족관계를 나타낸다.

〈표 6-12〉 가족관계 문항 내용

| 구분 | 문항내용 |
|------|---------------------------------------------|
| 가족관계 | 결정사항에 대해서 아이들의 의견을 물어보고 같이 참여 시킨다 |
| | 각자의 제안을 들어주고 개개인의 의견을 존중한다 |
| | 우리 가족 구성원들은 모든 다른 사람의 도움 없이 각자의 능력껏 살아가고 있다 |
| | 대부분의 경우, 우리는 서로 이야기로서 모든 문제를 해결할 수 있다 |
| | 우리 가족은 취미생활을 같이 한다 |
| | 가족 결정에 가족 모두가 의견을 제시할 수 있다 |
| | 의견 차이가 있어도 서로 간의 사랑이 줄지는 않는다 |
| | 부모들은 모든 결정을 하기 전 아이들의 의견을 듣는다 |

<표 6-13>은 가족관계 척도의 분석결과를 보여준다. 전체 평균은 약 28점으로 ‘그렇다’ 정도보다 약간 낮은 수준이서, 전반적으로 긍정적인 가족관계를 보여주고 있다. 응답자의 성별, 아동의 연령, 소득수준, 거주지역 별로 가족관계는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-13〉 가족관계

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|-------|--------|------|------|-------|
| 전체 | | 27.9 | 5.0 | 4,007 |
| 성별 | 남자 | 27.8 | 4.7 | 2,090 |
| | 여자 | 27.9 | 5.2 | 1,917 |
| 연령 | 0-2세 | 25.7 | 6.8 | 583 |
| | 3-5세 | 27.7 | 5.2 | 583 |
| | 6-8세 | 28.3 | 4.8 | 562 |
| | 9-11세 | 28.4 | 4.6 | 640 |
| | 12-17세 | 28.4 | 4.1 | 1,639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 26.0 | 5.3 | 103 |
| | 차상위층 | 26.0 | 5.6 | 53 |
| | 일반 | 28.0 | 4.9 | 3,851 |
| 지역 | 대도시 | 28.2 | 5.0 | 1,747 |
| | 중소도시 | 27.7 | 5.0 | 2,016 |
| | 농어촌 | 27.8 | 4.5 | 244 |

7. 자녀에 대한 태도

부모가 자녀를 대하는 태도는 총 5개의 문항으로 이루어진 자녀에 대한 태도 척도를 통해 측정됐다. 척도에 포함된 문항은 아래와 같으며, 각 문항에 대한 응답은 1점(‘전혀 그렇지 않다’)에서 5점(‘매우 그렇다’)까지로 이루어졌다. 척도는 각 문항의 점수를 더하는 방식으로 계산됐다. 척도의 점수는 최저 5점에서 최고 25점이다. 척도의 점수가 높을수록 부정적인 가족관계를 나타낸다.

〈표 6-14〉 자녀에 대한 태도 문항 내용

| 구분 | 문항내용 |
|-----------|--------------------------------------------------------------------|
| 자녀에 대한 태도 | 예전에 생각했던 것보다 △△(이)의 요구를 들어주기 위해 내 생활의 많은 부분을 포기하고 있다고 느낀다 |
| | △△(이)가 생긴 이후로 내가 하고 싶은 일을 거의 할 수 없다고 느낀다 |
| | △△(이)가 있다는 사실이 생각보다 배우자와의 관계에 많은 문제를 야기 시킨다 |
| | 내가 우리 △△(이)를 위해 무언가를 했을 때, 그런 노력이 크게 인정받지 못하는 것 같다 |
| | 현재 내가 하고 있는 것보다 △△(이)와 더 친밀한 관계를 유지하고 따뜻하게 대하려고 했는데, 뜻대로 되지 않아 괴롭다 |

<표 6-15>는 자녀에 대한 태도 척도의 분석결과를 보여준다. 전체 평균은 약 12점으로 ‘그렇지 않다’에 가까워, 전반적으로 긍정적인 태도를 보여주고 있다. 응답자의 성별, 아동의 연령, 소득수준, 거주지역 별로 자녀에 대한 태도는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-15〉 자녀에 대한 태도

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|-------|--------|------|------|-------|
| 전체 | | 12.0 | 4.4 | 4,007 |
| 성별 | 남자 | 12.0 | 4.4 | 2,090 |
| | 여자 | 12.0 | 4.4 | 1,917 |
| 연령 | 0-2세 | 12.5 | 4.4 | 583 |
| | 3-5세 | 12.3 | 4.3 | 583 |
| | 6-8세 | 12.1 | 4.6 | 562 |
| | 9-11세 | 11.9 | 4.4 | 640 |
| | 12-17세 | 11.7 | 4.3 | 1,639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 12.7 | 4.3 | 103 |
| | 차상위층 | 13.1 | 4.3 | 53 |
| | 일반 | 12.0 | 4.4 | 3,851 |
| 지역 | 대도시 | 12.1 | 4.2 | 1,747 |
| | 중소도시 | 11.9 | 4.5 | 2,016 |
| | 농어촌 | 12.3 | 4.7 | 244 |

8. 자녀와 놀아주는 정도

<표 6-16>과 <표 6-17>은 부모가 0-8세 자녀들과 놀아주는 정도를 보여준다. 약 58%의 응답자 본인과 약 23%의 배우자가 하루에 2시간 이상을 자녀와 놀아준다고 응답했다. 자녀와 놀아주는 시간은 아동이 어릴수록, 소득수준이 높을수록, 농어촌일수록 많아지는 것으로 나타났다.

〈표 6-16〉 아이와 놀아주는 정도(본인)

| 구분 | | 전혀 놀아주지 않는다 | 30분 미만 | 30분~ 1시간 | 1시간~ 2시간 | 2시간 이상 | 없음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----|-----------------|
| 전체 | | 1.2 | 4.5 | 14.9 | 21.7 | 57.5 | 0.3 | 100.0 (1721) |
| 성별 | 남자 | 1.7 | 5.1 | 14.5 | 23.5 | 54.8 | 0.3 | 100.0 (896) |
| | 여자 | 0.7 | 3.8 | 15.2 | 19.9 | 60.2 | 0.2 | 100.0 (835) |
| 연령 | 0-2세 | 1.0 | 1.9 | 5.7 | 12.7 | 78.3 | 0.5 | 100.0 (581) |
| | 3-5세 | 1.6 | 2.9 | 17.4 | 21.3 | 56.4 | 0.4 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 1.1 | 8.8 | 21.7 | 31.6 | 36.8 | 0.0 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.7 | 11.1 | 20.6 | 21.8 | 42.2 | 0.5 | 100.0 (22) |
| | 차상위층 | 2.6 | 9.6 | 17.0 | 27.5 | 42.4 | 0.8 | 100.0 (22) |
| | 일반 | 1.2 | 4.3 | 14.7 | 21.6 | 57.9 | 0.3 | 100.0 (1676) |
| 지역 | 대도시 | 0.6 | 4.3 | 15.6 | 22.6 | 56.6 | 0.2 | 100.0 (750) |
| | 중소도시 | 1.7 | 4.7 | 15.0 | 20.4 | 57.8 | 0.4 | 100.0 (868) |
| | 농어촌 | 0.9 | 3.4 | 8.1 | 26.4 | 61.1 | 0.0 | 100.0 (104) |

〈표 6-17〉 아이와 놀아주는 정도(배우자)

| 구분 | | 전혀 놀아주지 않는다 | 30분 미만 | 30분~ 1시간 | 1시간~ 2시간 | 2시간 이상 | 없음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------------|-----------|-------------|-------------|-----------|------|-----------------|
| 전체 | | 2.8 | 22.7 | 27.0 | 20.6 | 23.3 | 3.6 | 100.0 (1717) |
| 성별 | 남자 | 3.6 | 21.9 | 30.1 | 21.6 | 19.1 | 3.7 | 100.0 (884) |
| | 여자 | 2.0 | 23.7 | 23.7 | 19.6 | 27.6 | 3.4 | 100.0 (833) |
| 연령 | 0-2세 | 2.1 | 17.7 | 26.4 | 20.8 | 28.9 | 4.1 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 3.5 | 23.6 | 25.4 | 20.8 | 23.9 | 2.8 | 100.0 (582) |
| | 6-8세 | 2.8 | 27.1 | 29.3 | 20.3 | 16.7 | 3.8 | 100.0 (556) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 5.5 | 10.6 | 11.7 | 9.4 | 14.6 | 48.2 | 100.0 (22) |
| | 차상위층 | 3.3 | 10.5 | 23.9 | 13.2 | 24.1 | 25.0 | 100.0 (22) |
| | 일반 | 2.7 | 23.1 | 27.3 | 20.9 | 23.4 | 2.7 | 100.0 (1673) |
| 지역 | 대도시 | 1.7 | 20.2 | 29.5 | 22.1 | 22.2 | 4.3 | 100.0 (749) |
| | 중소도시 | 3.8 | 26.2 | 25.2 | 17.8 | 24.2 | 2.8 | 100.0 (864) |
| | 농어촌 | 1.9 | 12.5 | 24.3 | 34.1 | 22.6 | 4.5 | 100.0 (103) |

9. 자녀 훈육방법

우리나라 부모들의 상당수는 자녀를 양육할 때 신체적 처벌이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. <표 6-18>를 살펴보면, 전체 부모의 35%가 신체적 처벌이 필요하다고 응답하고 있다. 아동의 연령에 따라 신체적 처벌의 필요성은 조금 다르게 나타나는데, 특히 6-11세 아동의 부모가 신체적 처벌의 필요성을 강조하고 있는 것을 알 수 있다. <표 6-19>에서 <표 6-23>는 부모가 3-17세 자녀를 훈육할 때 쓰는 방법의 빈도에 대한 응답을 분석한 결과를 보여준다. 표들에서 볼 수 있듯이, 우리나라 부모들은 말로

야단치거나 칭찬이나 보상을 사용하는 방법을 가장 자주 사용하고 있는 것으로 나타났다. 두 방법의 평균은 3에 가까워, 모두 자주 사용하는 편임을 알 수 있다. 그 다음으로 자주 사용하는 방법은 장난감이나 게임기의 사용을 제한하는 방법, 벌세우기, 신체적 처벌의 순으로 나타나 신체적 처벌이 가장 덜 사용하는 방법인 것으로 나타났다. 아동의 훈육방법은 응답자의 성별, 아동의 연령, 소득수준, 지역별로 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-18〉 신체적 처벌 필요성

| 구분 | | 신체적 처벌이 필요하다고 생각한다 | 신체적 처벌이 불필요하다고 생각한다 | 모르겠음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------------------|---------------------------|------|-----------------|
| 전체 | | 35.0 | 56.8 | 8.2 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 35.1 | 58.3 | 6.6 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 34.9 | 55.1 | 10.0 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 31.4 | 61.1 | 7.5 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 33.4 | 59.5 | 7.1 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 39.5 | 54.0 | 6.4 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 40.4 | 52.4 | 7.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 33.2 | 56.9 | 9.8 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 35.3 | 51.7 | 13.0 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 32.8 | 55.8 | 11.4 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 35.0 | 56.9 | 8.0 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 33.8 | 56.0 | 10.2 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 35.2 | 58.3 | 6.6 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 42.3 | 50.5 | 7.2 | 100.0 (244) |

〈표 6-19〉 훈육방법 (신체적 처벌)

| 구분 | | 거의 사용하지 않는다 | 별로 사용하지 않는다 | 자주 사용한다 | 매우 자주 사용한다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|---------|------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 59.6 | 36.0 | 4.2 | 0.1 | 100.0 (3417) | 1.4 (0.6) |
| 성별 | 남자 | 58.3 | 37.0 | 4.5 | 0.3 | 100.0 (1784) | 1.5 (0.6) |
| | 여자 | 61.1 | 34.9 | 4.0 | 0.0 | 100.0 (1632) | 1.4 (0.6) |
| 연령 | 3-5세 | 60.5 | 34.2 | 4.9 | 0.5 | 100.0 (581) | 1.5 (0.6) |
| | 6-8세 | 52.7 | 42.4 | 4.9 | 0.0 | 100.0 (562) | 1.5 (0.6) |
| | 9-11세 | 55.7 | 40.7 | 3.6 | 0.0 | 100.0 (639) | 1.5 (0.6) |
| | 12-17세 | 63.3 | 32.6 | 4.0 | 0.1 | 100.0 (1634) | 1.4 (0.6) |
| 소득 수준 | 수급층 | 61.7 | 33.8 | 4.5 | 0.1 | 100.0 (98) | 1.4 (0.6) |
| | 차상위층 | 59.7 | 38.3 | 2.0 | 0.0 | 100.0 (48) | 1.4 (0.5) |
| | 일반 | 59.6 | 36.0 | 4.3 | 0.1 | 100.0 (3271) | 1.4 (0.6) |
| 지역 | 대도시 | 60.9 | 34.0 | 5.2 | 0.0 | 100.0 (1480) | 1.4 (0.6) |
| | 중소도시 | 58.9 | 37.3 | 3.5 | 0.3 | 100.0 (1727) | 1.5 (0.6) |
| | 농어촌 | 57.2 | 38.7 | 4.1 | 0.0 | 100.0 (209) | 1.5 (0.6) |

〈표 6-20〉 훈육방법 (벌세우기)

| 구분 | | 거의 사용하지 않는다 | 별로 사용하지 않는다 | 자주 사용한다 | 매우 자주 사용한다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------------|-------------------|------------|---------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 51.9 | 36.9 | 11.0 | 0.2 | 100.0 (3414) | 1.6 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 51.5 | 35.9 | 12.3 | 0.3 | 100.0 (1784) | 1.6 (0.7) |
| | 여자 | 52.3 | 38.1 | 9.6 | 0.1 | 100.0 (1630) | 1.6 (0.7) |
| 연령 | 3-5세 | 47.3 | 37.7 | 15.0 | 0.1 | 100.0 (581) | 1.7 (0.7) |
| | 6-8세 | 35.0 | 51.3 | 12.8 | 0.9 | 100.0 (562) | 1.8 (0.7) |
| | 9-11세 | 48.4 | 40.2 | 11.4 | 0.0 | 100.0 (637) | 1.6 (0.7) |
| | 12-17세 | 60.7 | 30.5 | 8.8 | 0.1 | 100.0 (1634) | 1.5 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 58.5 | 30.8 | 10.5 | 0.2 | 100.0 (98) | 1.5 (0.7) |
| | 차상위층 | 55.4 | 38.6 | 5.9 | 0.0 | 100.0 (48) | 1.5 (0.6) |
| | 일반 | 51.6 | 37.1 | 11.1 | 0.2 | 100.0 (3269) | 1.6 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 53.9 | 37.1 | 8.9 | 0.2 | 100.0 (1478) | 1.6 (0.7) |
| | 중소도시 | 51.1 | 36.5 | 12.2 | 0.2 | 100.0 (1727) | 1.6 (0.7) |
| | 농어촌 | 44.0 | 39.7 | 16.3 | 0.0 | 100.0 (209) | 1.7 (0.7) |

〈표 6-21〉 훈육방법 (말로 야단치기)

| 구분 | | 거의 사용하지 않는다 | 별로 사용하지 않는다 | 자주 사용한다 | 매우 자주 사용한다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------------|-------------------|------------|---------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 11.9 | 22.3 | 56.7 | 9.0 | 100.0 (3416) | 2.6 (0.8) |
| 성별 | 남자 | 11.3 | 22.1 | 57.6 | 9.0 | 100.0 (1784) | 2.6 (0.8) |
| | 여자 | 12.5 | 22.5 | 55.8 | 9.1 | 100.0 (1632) | 2.6 (0.8) |
| 연령 | 3-5세 | 13.2 | 25.8 | 54.8 | 6.2 | 100.0 (581) | 2.5 (0.8) |
| | 6-8세 | 10.5 | 21.9 | 55.9 | 11.7 | 100.0 (562) | 2.7 (0.8) |
| | 9-11세 | 10.0 | 20.0 | 60.0 | 10.0 | 100.0 (639) | 2.7 (0.8) |
| | 12-17세 | 12.6 | 22.1 | 56.5 | 8.8 | 100.0 (1633) | 2.6 (0.8) |
| 소득 수준 | 수급층 | 12.5 | 25.9 | 54.4 | 7.3 | 100.0 (98) | 2.6 (0.8) |
| | 차상위층 | 12.0 | 23.7 | 61.9 | 2.4 | 100.0 (48) | 2.5 (0.7) |
| | 일반 | 11.9 | 22.2 | 56.7 | 9.2 | 100.0 (3270) | 2.6 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 15.3 | 23.5 | 55.1 | 6.2 | 100.0 (1480) | 2.5 (0.8) |
| | 중소도시 | 9.4 | 20.8 | 58.4 | 11.4 | 100.0 (1727) | 2.7 (0.8) |
| | 농어촌 | 8.8 | 27.3 | 54.8 | 9.1 | 100.0 (209) | 2.6 (0.8) |

〈표 6-22〉 훈육방법 (장난감이나 게임기 사용제한)

| 구분 | | 거의 사용하지 않는다 | 별로 사용하지 않는다 | 자주 사용한다 | 매우 자주 사용한다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|---------|------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 32.3 | 30.0 | 35.1 | 2.6 | 100.0 (3406) | 2.1 (0.9) |
| 성별 | 남자 | 30.0 | 29.9 | 36.9 | 3.2 | 100.0 (1778) | 2.1 (0.9) |
| | 여자 | 34.8 | 30.2 | 33.1 | 1.9 | 100.0 (1628) | 2.0 (0.9) |
| 연령 | 3-5세 | 26.3 | 34.3 | 37.9 | 1.5 | 100.0 (581) | 2.1 (0.8) |
| | 6-8세 | 24.0 | 29.6 | 42.2 | 4.2 | 100.0 (562) | 2.3 (0.9) |
| | 9-11세 | 26.1 | 28.7 | 42.8 | 2.4 | 100.0 (635) | 2.2 (0.9) |
| | 12-17세 | 39.7 | 29.2 | 28.6 | 2.5 | 100.0 (1628) | 1.9 (0.9) |
| 소득 수준 | 수급층 | 38.7 | 31.3 | 26.5 | 3.5 | 100.0 (97) | 1.9 (0.9) |
| | 차상위층 | 33.2 | 36.6 | 27.0 | 3.3 | 100.0 (48) | 2.0 (0.9) |
| | 일반 | 32.1 | 29.9 | 35.5 | 2.5 | 100.0 (3260) | 2.1 (0.9) |
| 지역 | 대도시 | 34.8 | 28.3 | 34.4 | 2.5 | 100.0 (1474) | 2.0 (0.9) |
| | 중소도시 | 30.6 | 30.6 | 35.9 | 2.8 | 100.0 (1723) | 2.1 (0.9) |
| | 농어촌 | 28.7 | 37.1 | 33.1 | 1.0 | 100.0 (209) | 2.1 (0.8) |

〈표 6-23〉 훈육방법 (칭찬과 보사용 사용)

| 구분 | | 거의 사용하지 않는다 | 별로 사용하지 않는다 | 자주 사용한다 | 매우 자주 사용한다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-------------|-------------|---------|------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 13.8 | 21.1 | 51.3 | 13.8 | 100.0 (3414) | 2.7 (0.9) |
| 성별 | 남자 | 13.4 | 21.2 | 53.3 | 12.2 | 100.0 (1784) | 2.6 (0.9) |
| | 여자 | 14.2 | 21.1 | 49.2 | 15.5 | 100.0 (1630) | 2.7 (0.9) |
| 연령 | 3-5세 | 8.8 | 14.8 | 50.5 | 25.9 | 100.0 (581) | 2.9 (0.9) |
| | 6-8세 | 10.8 | 15.2 | 56.8 | 17.1 | 100.0 (560) | 2.8 (0.8) |
| | 9-11세 | 11.9 | 18.1 | 55.0 | 15.0 | 100.0 (639) | 2.7 (0.9) |
| | 12-17세 | 17.3 | 26.6 | 48.3 | 7.8 | 100.0 (1634) | 2.5 (0.9) |
| 소득 수준 | 수급층 | 18.5 | 28.6 | 44.1 | 8.9 | 100.0 (98) | 2.4 (0.9) |
| | 차상위층 | 14.6 | 30.2 | 47.1 | 8.1 | 100.0 (48) | 2.5 (0.8) |
| | 일반 | 13.6 | 20.8 | 51.6 | 14.0 | 100.0 (3269) | 2.7 (0.9) |
| 지역 | 대도시 | 16.0 | 18.0 | 52.6 | 13.4 | 100.0 (1480) | 2.6 (0.9) |
| | 중소도시 | 11.8 | 22.3 | 50.8 | 15.1 | 100.0 (1725) | 2.7 (0.9) |
| | 농어촌 | 14.6 | 33.4 | 46.8 | 5.2 | 100.0 (209) | 2.4 (0.8) |

10. 자녀 용돈

6-17세 자녀를 가진 우리나라 부모들의 약 2/3(67%)가 용돈을 주는 것을 나타냈다 (<표 17>). 아동의 연령이 높아질수록 용돈을 주는 경우가 많은 것으로 나타났으나, 응답자의 성별, 소득수준, 거주지역에 따라서는 일정한 경향을 찾아볼 수 없었다.

〈표 6-24〉 용돈 여부 및 액수

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|------|------|-----------------|----------------|
| 전체 | | 67.3 | 32.7 | 100.0 (2816) | 33.1 (28.8) |
| 성별 | 남자 | 67.5 | 32.5 | 100.0 (1458) | 32.3 (23.2) |
| | 여자 | 67.0 | 33.0 | 100.0 (1358) | 34.0 (33.8) |
| 연령 | 6-8세 | 27.1 | 72.9 | 100.0 (557) | 12.5 (9.9) |
| | 9-11세 | 66.0 | 34.0 | 100.0 (634) | 21.4 (14.4) |
| | 12-17세 | 81.5 | 18.5 | 100.0 (1625) | 39.2 (31.3) |
| 소득 수준 | 수급층 | 63.2 | 36.8 | 100.0 (90) | 30.7 (24.9) |
| | 차상위층 | 71.8 | 28.2 | 100.0 (35) | 38.8 (26.9) |
| | 일반 | 67.3 | 32.7 | 100.0 (2691) | 33.1 (28.9) |
| 지역 | 대도시 | 64.6 | 35.4 | 100.0 (1230) | 34.1 (29.4) |
| | 중소도시 | 70.7 | 29.3 | 100.0 (1408) | 31.9 (24.2) |
| | 농어촌 | 58.7 | 41.3 | 100.0 (178) | 37.7 (53.7) |

11. 부모의 아동 양육행동(6-17세 아동)

부모의 아동 양육행동은 총 8개의 문항으로 이루어진 아동 양육태도 척도를 통해 측정됐다. 척도에 포함된 문항은 아래와 같으며, 각 문항에 대한 응답은 1점(‘전혀 그렇지 않다’)에서 4점(‘매우 그렇다’)까지로 이루어졌다. 척도는 각 문항의 점수를 더하는 방식으로 계산됐다. 척도의 점수는 최저 8점에서 최고 32점이다. 척도의 점수가 높을수록 긍정적인 아동 양육태도를 나타낸다.

〈표 6-25〉 부모의 아동 양육행동 문항 내용

| 구분 | 문항 내용 |
|-------------|-----------------------------------------|
| 부모의 아동 양육행동 | △△(이)가 집을 떠나 있을 때 어디에 누구와 함께 있는지 알고 있다 |
| | △△(이)가 몇 시에 들어오는지 알고 있다 |
| | 내가 집에 없을 때 △△(이)가 무엇을 하는지 알고 있다 |
| | △△(이)가 어른 없이 집에 있을 때 전화를 한다 |
| | △△(이)와 얘기할 때 꾸지람 없이 대화하는 편이다 |
| | △△(이)와 얘기할 때 △△(이)가 대화에 참여하도록 격려하는 편이다 |
| | △△(이)의 행동을 자주 칭찬해 준다 |
| | △△(이)가 집에서 학교 숙제를 할 때, 칭찬을 해주거나 보상을 해준다 |

<표 6-26>은 아동 양육행동 척도의 분석결과를 보여준다. 전체 평균은 약 25점으로 ‘그런 편이다’에 가까워, 전반적으로 긍정적인 행동방식을 보여주고 있다. 응답자의 성별, 아동의 연령, 소득수준, 거주지역 별로 아동 양육행동 방식에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-26〉 부모의 아동 양육행동

| 구분 | | 사례수 | 평균 | 표준편차 |
|-------|--------|------|------|------|
| 전체 | | 4007 | 24.9 | 3.5 |
| 성별 | 남자 | 2090 | 24.8 | 3.5 |
| | 여자 | 1917 | 25.1 | 3.5 |
| 연령 | 6-8세 | 562 | 26.0 | 3.8 |
| | 9-11세 | 640 | 25.6 | 3.2 |
| | 12-17세 | 1639 | 24.3 | 3.4 |
| 소득 수준 | 수급층 | 103 | 23.9 | 3.8 |
| | 차상위층 | 53 | 23.8 | 3.8 |
| | 일반 | 3851 | 25.0 | 3.5 |
| 지역 | 대도시 | 1747 | 25.0 | 3.3 |
| | 중소도시 | 2016 | 25.0 | 3.7 |
| | 농어촌 | 244 | 24.1 | 3.2 |

12. 부모 교육참여 행동(6-17세)

부모가 아동의 교육에 참여하는 정도는 총 5개의 문항으로 이루어진 부모 교육참여 행동 척도를 통해 측정됐다. 척도에 포함된 문항은 아래와 같으며, 각 문항에 대한 응답은 참여하고 있을 경우 1점('예')와 참여하지 않는 경우 0점('아니오')로 이루어졌다. 척도는 각 문항의 점수를 더하는 방식으로 계산됐다. 척도의 점수는 최저 0점에서 최고 5점이다. 척도의 점수가 높을수록 부모의 활발한 아동의 교육에 대한 참여행동을 나타낸다.

〈표 6-27〉 부모의 교육참여 행동 문항 내용

| 구분 | 문항 내용 |
|-------------|---------------------------------------------|
| 부모의 교육참여 행동 | △△(이)의 학교생활이나 친구에 대해 얘기한다 |
| | 나는(혹은 배우자) △△(이)의 선생님(들)과 이야기하기 위해 학교에 찾아간다 |
| | 학교가 주최하는 학부모회 모임 등의 행사에 참석한다 |
| | △△(이)가 숙제를 다 했는지 관심을 가지고 확인한다 |
| | △△(이)의 알림장 내용을 잘 알고 있다 |

<표 6-28>은 부모 교육참여 행동 척도의 분석결과를 보여준다. 전체 평균은 3.4점으로 5개 행동 중 약 2/3의 행동을 하고 있는 것으로 나타났다. 아동의 연령이 낮을수록 부모의 참여 정도가 높은 것으로 나타났다. 중소도시나 농어촌보다는 대도시의 경우 부모의 참여 정도가 약간 높은 것을 알 수 있다. 가장 큰 차이는 소득수준에 따라 나타났다는데, 수급층과 차상위층의 평균은 2.3에 머물러, 일반계층의 3.5와는 큰 격차를 보였다.

〈표 6-28〉 부모 교육참여 행동

| 구분 | | 사례수 | 평균 | 표준편차 |
|------|--------|------|-----|------|
| 전체 | | 4007 | 3.4 | 1.6 |
| 성별 | 남자 | 2090 | 3.5 | 1.6 |
| | 여자 | 1917 | 3.4 | 1.6 |
| 연령 | 6-8세 | 562 | 4.1 | 1.4 |
| | 9-11세 | 640 | 3.8 | 1.4 |
| | 12-17세 | 1639 | 3.1 | 1.7 |
| 소득수준 | 수급층 | 103 | 2.3 | 1.7 |
| | 차상위층 | 53 | 2.3 | 1.8 |
| | 일반 | 3851 | 3.5 | 1.6 |
| 지역 | 대도시 | 1747 | 3.7 | 1.6 |
| | 중소도시 | 2016 | 3.3 | 1.6 |
| | 농어촌 | 244 | 3.4 | 1.7 |

13. 미디어 사용

<표 6-29>에서 <표 6-34>는 TV/비디오 시청, 독서, 인터넷 등의 미디어 사용 정도를 주중과 주말로 나누어 파악한 결과를 보여준다. <표 6-29 <표 6-30>은 TV/비디오 시청 시간의 정도를 보여주고 있는데, 전체적으로 주중과 주말에 상관없이 1-3시간 정도가 가장 많은 것으로 나타났다(주중: 50.4%; 주말: 50.3%). 주말에는 TV/비디오 시청 시간이 늘어나는 것으로 나타나, 3-5시간 시청의 경우가 주중에는 4.3%였으나 주말에는 18.1%로 증가하고 있는 것을 알 수 있다. TV/비디오 시청 시간보다 독서 시간

은 적은 것으로 나타났다(<표 6-31>, <표 6-32>). 주중과 주말에 상관없이 독서 시간은 하루 1시간 미만이 가장 많은 것으로 나타났다(주중: 56.9%, 주말: 56.1%). 독서의 경우는 주중과 주말 사이에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 인터넷 사용은 주중에는 1시간 미만이 가장 많았으나(43.9%), 주말에는 1~3시간이 가장 많은 것으로 나타났다(41.9%).

〈표 6-29〉 TV/비디오 시청 (주중)

| 구분 | | 시청/사용 안함 | 1시간 미만 | 1~3시간 미만 | 3~5시간 미만 | 5시간 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 10.8 | 33.8 | 50.4 | 4.3 | 0.8 | 100.0 (3998) |
| 성별 | 남자 | 11.1 | 34.1 | 49.6 | 4.2 | 1.1 | 100.0 (2084) |
| | 여자 | 10.4 | 33.4 | 51.2 | 4.4 | 0.6 | 100.0 (1915) |
| 연령 | 0-2세 | 22.4 | 33.3 | 41.5 | 2.0 | 0.9 | 100.0 (578) |
| | 3-5세 | 3.5 | 35.7 | 54.2 | 5.7 | 0.9 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 3.9 | 32.9 | 57.0 | 5.5 | 0.7 | 100.0 (558) |
| | 9-11세 | 8.6 | 26.4 | 58.6 | 5.0 | 1.3 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 12.4 | 36.4 | 46.6 | 3.9 | 0.7 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 11.2 | 33.6 | 44.5 | 8.3 | 2.4 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 15.1 | 36.0 | 44.1 | 3.7 | 1.1 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 10.7 | 33.7 | 50.6 | 4.2 | 0.8 | 100.0 (3843) |
| 지역 | 대도시 | 10.5 | 33.4 | 51.6 | 3.7 | 0.7 | 100.0 (1740) |
| | 중소도시 | 11.3 | 34.3 | 48.5 | 4.9 | 0.9 | 100.0 (2014) |
| | 농어촌 | 7.9 | 31.7 | 56.6 | 2.8 | 0.9 | 100.0 (244) |

〈표 6-30〉 TV/비디오 시청 (주말)

| 구분 | | 시청/사용 안함 | 1시간 미만 | 1~3시간 미만 | 3~5시간 미만 | 5시간 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 6.5 | 21.7 | 50.3 | 18.1 | 3.5 | 100.0 (4000) |
| 성별 | 남자 | 6.1 | 22.3 | 52.6 | 15.8 | 3.2 | 100.0 (2083) |
| | 여자 | 6.8 | 21.0 | 47.8 | 20.5 | 3.8 | 100.0 (1916) |
| 연령 | 0-2세 | 19.8 | 33.9 | 40.9 | 3.9 | 1.5 | 100.0 (578) |
| | 3-5세 | 5.2 | 24.4 | 53.1 | 15.4 | 1.9 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 1.5 | 16.7 | 57.3 | 21.5 | 2.9 | 100.0 (560) |
| | 9-11세 | 3.3 | 13.4 | 48.9 | 30.9 | 3.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 5.1 | 21.3 | 50.8 | 17.8 | 5.0 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 8.0 | 22.5 | 43.3 | 17.8 | 8.3 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 10.3 | 23.6 | 46.8 | 15.0 | 4.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 6.4 | 21.6 | 50.5 | 18.1 | 3.4 | 100.0 (3844) |
| 지역 | 대도시 | 5.6 | 24.8 | 51.6 | 15.8 | 2.3 | 100.0 (1742) |
| | 중소도시 | 7.2 | 19.6 | 48.6 | 19.8 | 4.8 | 100.0 (2013) |
| | 농어촌 | 6.6 | 16.3 | 55.2 | 19.8 | 2.1 | 100.0 (244) |

〈표 6-31〉 독서 (주중)

| 구분 | | 시청/사용 안함 | 1시간 미만 | 1~3시간 미만 | 3~5시간 미만 | 5시간 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 22.1 | 56.9 | 18.0 | 2.0 | 1.0 | 100.0 (3413) |
| 성별 | 남자 | 23.0 | 57.1 | 17.1 | 1.9 | 1.0 | 100.0 (1782) |
| | 여자 | 21.2 | 56.7 | 19.1 | 2.0 | 1.0 | 100.0 (1631) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 11.1 | 63.9 | 22.2 | 1.7 | 1.1 | 100.0 (578) |
| | 6-8세 | 4.0 | 67.9 | 24.6 | 2.7 | 0.8 | 100.0 (559) |
| | 9-11세 | 16.4 | 58.5 | 20.9 | 3.0 | 1.1 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 34.4 | 50.0 | 13.1 | 1.4 | 1.0 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 33.0 | 48.9 | 15.4 | 2.0 | 0.7 | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 30.6 | 45.0 | 18.4 | 5.6 | 0.4 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 21.7 | 57.3 | 18.1 | 1.9 | 1.0 | 100.0 (3268) |
| 지역 | 대도시 | 21.5 | 56.1 | 18.6 | 2.6 | 1.2 | 100.0 (1479) |
| | 중소도시 | 23.0 | 56.1 | 18.4 | 1.7 | 0.9 | 100.0 (1723) |
| | 농어촌 | 19.6 | 68.7 | 10.9 | 0.4 | 0.5 | 100.0 (210) |

〈표 6-32〉 독서 (주말)

| 구분 | | 시청/사용 안함 | 1시간 미만 | 1~3시간 미만 | 3~5시간 미만 | 5시간 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 21.4 | 56.1 | 19.7 | 2.5 | 0.4 | 100.0 (3411) |
| 성별 | 남자 | 23.1 | 56.5 | 18.3 | 1.9 | 0.2 | 100.0 (1780) |
| | 여자 | 19.5 | 55.6 | 21.2 | 3.0 | 0.7 | 100.0 (1632) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 14.2 | 60.1 | 24.2 | 1.1 | 0.4 | 100.0 (579) |
| | 6-8세 | 8.9 | 59.7 | 26.9 | 4.1 | 0.3 | 100.0 (559) |
| | 9-11세 | 20.1 | 54.7 | 21.4 | 3.0 | 0.8 | 100.0 (638) |
| | 12-17세 | 28.7 | 54.0 | 14.9 | 2.1 | 0.3 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 32.0 | 47.8 | 17.2 | 2.3 | 0.7 | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 34.5 | 38.9 | 19.6 | 5.9 | 1.2 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 20.9 | 56.6 | 19.8 | 2.4 | 0.4 | 100.0 (3267) |
| 지역 | 대도시 | 21.1 | 57.1 | 18.4 | 2.8 | 0.6 | 100.0 (1478) |
| | 중소도시 | 21.9 | 53.8 | 21.6 | 2.4 | 0.2 | 100.0 (1723) |
| | 농어촌 | 18.5 | 67.4 | 12.8 | 0.7 | 0.5 | 100.0 (210) |

〈표 6-33〉 인터넷 사용 (주중)

| 구분 | | 시청/사용 안함 | 1시간 미만 | 1~3시간 미만 | 3~5시간 미만 | 5시간 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 20.9 | 43.9 | 31.5 | 3.1 | 0.6 | 100.0 (2831) |
| 성별 | 남자 | 19.1 | 42.7 | 33.8 | 3.5 | 0.9 | 100.0 (1465) |
| | 여자 | 22.7 | 45.2 | 29.0 | 2.8 | 0.3 | 100.0 (1367) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 34.1 | 46.6 | 18.0 | 1.2 | 0.0 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 18.6 | 43.5 | 33.7 | 3.8 | 0.3 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 17.2 | 43.2 | 35.2 | 3.5 | 0.9 | 100.0 (1634) |
| 소득 수준 | 수급층 | 17.0 | 39.0 | 37.1 | 4.9 | 2.0 | 100.0 (90) |
| | 차상위층 | 17.1 | 40.7 | 34.7 | 7.5 | 0.0 | 100.0 (35) |
| | 일반 | 21.0 | 44.1 | 31.3 | 3.0 | 0.6 | 100.0 (2706) |
| 지역 | 대도시 | 18.8 | 44.9 | 31.8 | 4.0 | 0.4 | 100.0 (1240) |
| | 중소도시 | 23.3 | 42.6 | 30.7 | 2.6 | 0.8 | 100.0 (1413) |
| | 농어촌 | 15.5 | 47.4 | 35.8 | 1.2 | 0.1 | 100.0 (178) |

〈표 6-34〉 인터넷 사용 (주말)

| 구분 | | 시청/사용 안함 | 1시간 미만 | 1~3시간 미만 | 3~5시간 미만 | 5시간 이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 13.4 | 32.7 | 41.9 | 10.1 | 1.9 | 100.0 (2833) |
| 성별 | 남자 | 11.6 | 29.5 | 46.0 | 10.7 | 2.2 | 100.0 (1466) |
| | 여자 | 15.4 | 36.1 | 37.4 | 9.6 | 1.5 | 100.0 (1367) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 27.2 | 44.9 | 22.1 | 5.3 | 0.4 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 13.5 | 32.3 | 42.2 | 10.6 | 1.3 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 8.7 | 28.7 | 48.5 | 11.6 | 2.6 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 13.3 | 30.3 | 42.7 | 8.4 | 5.4 | 100.0 (90) |
| | 차상위층 | 12.8 | 29.2 | 47.1 | 8.6 | 2.3 | 100.0 (35) |
| | 일반 | 13.4 | 32.8 | 41.8 | 10.2 | 1.7 | 100.0 (2707) |
| 지역 | 대도시 | 12.7 | 36.9 | 37.7 | 11.8 | 0.9 | 100.0 (1241) |
| | 중소도시 | 15.1 | 29.6 | 43.7 | 8.9 | 2.7 | 100.0 (1414) |
| | 농어촌 | 5.1 | 28.2 | 55.9 | 9.1 | 1.7 | 100.0 (178) |

14. TV 시청과 인터넷 사용 제한

<표 6-35>은 아동의 TV/비디오 시청과 인터넷 사용을 부모가 얼마나 제한하고 있는가를 보여준다. <표 6-35>에 나타난 분석결과를 살펴보면, 전체적으로 약 70%의 부모가 아동의 TV/비디오 시청과 인터넷 사용을 제한하고 있는 것을 알 수 있다. 부모의 TV/비디오 시청과 인터넷 사용 제한 행동에서 응답자의 성별, 아동의 연령, 거주지역에 따른 큰 차이는 발견할 수 없었다. 하지만, 수급층과 차상위층의 경우는 특히 TV/비디오 시청을 제한하는 경우가 50%에 머물고 있어, 일반계층의 70%보다는 제한하는

경우가 현격히 낮은 수준으로 나타났다.

〈표 6-35〉 매체 제한

| 구분 | | 사례수 | TV/비디오 시청 | TV/비디오 프로그램 종류 | 인터넷 사용시간 | 인터넷 사이트 종류와 내용 |
|----------|--------|------|--------------|----------------------|-------------|-------------------|
| 전체 | | 4007 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| 성별 | 남자 | 2090 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| | 여자 | 1917 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| 연령 | 0-2세 | 583 | 0.6 | 0.6 | — | — |
| | 3-5세 | 583 | 0.8 | 0.8 | — | — |
| | 6-8세 | 562 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.7 |
| | 9-11세 | 640 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 0.8 |
| | 12-17세 | 1639 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.7 |
| 소득 수준 | 수급층 | 103 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| | 차상위층 | 53 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.5 |
| | 일반 | 3851 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| 지역 | 대도시 | 1747 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| | 중소도시 | 2016 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| | 농어촌 | 244 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |

15. 아동과의 여가활동

<표 6-36>에서 <표 6-41>까지는 부모가 아동들과 하는 다양한 여가활동의 빈도를 분석해서 보여준다. 우리나라 부모들이 아동과 가장 자주하는 여가활동은 외식으로 나타났다. 전체적으로 약 65%의 아동이 부모와 한 달에 1회 이상 외식을 하고 있는 것으로 나타났다. 가장 빈도가 낮은 여가 활동은 박물관, 미술관, 과학관 관람이었다(약 5.5% 한 달에 한 번 이상).

<표 6-36> 여가활동 (운동 및 나들이)

| 구분 | | 전혀 하지 않는다 | 1년에 1~2회 | 1년에 5~6회 | 한달에 1~2회 | 한달에 3~4회 이상 | 계 (사례수) |
|-------|--------|-----------|----------|----------|----------|-------------|--------------|
| 전체 | | 8.0 | 21.1 | 21.4 | 33.7 | 15.9 | 100.0 (3995) |
| 성별 | 남자 | 7.7 | 20.6 | 21.6 | 35.2 | 14.9 | 100.0 (2083) |
| | 여자 | 8.3 | 21.6 | 21.1 | 32.1 | 16.9 | 100.0 (1911) |
| 연령 | 0-2세 | 9.2 | 12.6 | 13.9 | 33.8 | 30.6 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 3.8 | 13.9 | 14.0 | 40.9 | 27.4 | 100.0 (576) |
| | 6-8세 | 4.1 | 14.7 | 18.3 | 43.5 | 19.4 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 2.7 | 23.5 | 24.2 | 37.2 | 12.3 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 12.5 | 27.9 | 26.5 | 26.4 | 6.8 | 100.0 (1637) |
| 소득 수준 | 수급층 | 30.2 | 28.9 | 15.3 | 19.3 | 6.3 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 31.0 | 29.2 | 7.7 | 17.6 | 14.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 7.1 | 20.8 | 21.7 | 34.3 | 16.1 | 100.0 (3839) |
| 지역 | 대도시 | 8.3 | 22.2 | 21.0 | 34.5 | 14.1 | 100.0 (1742) |
| | 중소도시 | 7.8 | 20.5 | 20.9 | 33.3 | 17.5 | 100.0 (2011) |
| | 농어촌 | 8.0 | 18.0 | 27.7 | 31.3 | 15.0 | 100.0 (242) |

〈표 6-37〉 여가활동 (외식)

| 구분 | | 전혀 하지 않는다 | 1년에 1~2회 | 1년에 5~6회 | 한달에 1~2회 | 한달에 3~4회 이상 | 계 (사례수) |
|-------|--------|-----------|----------|----------|----------|-------------|-----------------|
| 전체 | | 5.5 | 7.7 | 21.6 | 51.7 | 13.5 | 100.0 (3997) |
| 성별 | 남자 | 4.7 | 7.6 | 22.0 | 54.0 | 11.7 | 100.0 (2084) |
| | 여자 | 6.3 | 7.7 | 21.3 | 49.1 | 15.6 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 14.8 | 7.2 | 21.0 | 41.8 | 15.2 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 3.9 | 8.4 | 17.6 | 53.2 | 16.9 | 100.0 (576) |
| | 6-8세 | 1.9 | 9.0 | 18.0 | 56.4 | 14.6 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 4.1 | 4.4 | 19.1 | 56.0 | 16.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 4.5 | 8.4 | 25.5 | 51.3 | 10.3 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 27.0 | 23.4 | 23.9 | 22.8 | 2.9 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 21.8 | 26.8 | 21.6 | 25.0 | 4.9 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 4.7 | 7.0 | 21.6 | 52.8 | 13.9 | 100.0 (3841) |
| 지역 | 대도시 | 6.4 | 8.2 | 22.1 | 50.3 | 12.9 | 100.0 (1743) |
| | 중소도시 | 4.6 | 6.9 | 20.7 | 52.7 | 15.0 | 100.0 (2011) |
| | 농어촌 | 5.8 | 9.9 | 25.8 | 52.2 | 6.3 | 100.0 (244) |

〈표 6-38〉 여가활동 (쇼핑)

| 구분 | | 전혀 하지 않는다 | 1년에 1~2회 | 1년에 5~6회 | 한달에 1~2회 | 한달에 3~4회이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------|-------------|-------------|-------------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 9.0 | 14.8 | 32.1 | 36.6 | 7.5 | 100.0 (3994) |
| 성별 | 남자 | 9.8 | 16.4 | 31.3 | 36.3 | 6.2 | 100.0 (2081) |
| | 여자 | 8.2 | 13.0 | 33.0 | 37.0 | 8.8 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 15.7 | 9.2 | 21.1 | 41.5 | 12.4 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 6.6 | 10.7 | 26.5 | 41.9 | 14.4 | 100.0 (573) |
| | 6-8세 | 6.2 | 14.9 | 27.4 | 43.0 | 8.4 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 5.6 | 13.2 | 36.8 | 38.1 | 6.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 9.7 | 18.7 | 37.8 | 30.3 | 3.4 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 33.3 | 29.0 | 22.7 | 13.0 | 2.0 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 31.9 | 30.6 | 20.4 | 14.2 | 3.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 8.0 | 14.2 | 32.6 | 37.6 | 7.7 | 100.0 (3838) |
| 지역 | 대도시 | 9.8 | 14.5 | 32.5 | 34.6 | 8.6 | 100.0 (1743) |
| | 중소도시 | 8.5 | 13.6 | 31.3 | 39.5 | 7.1 | 100.0 (2008) |
| | 농어촌 | 7.5 | 25.8 | 36.6 | 27.6 | 2.4 | 100.0 (244) |

〈표 6-39〉 여가활동 (여행)

| 구분 | | 전혀 하지 않는다 | 1년에 1~2회 | 1년에 5~6회 | 한달에 1~2회 | 한달에 3~4회 이상 | 계 (사례수) |
|-------|--------|-----------|----------|----------|----------|-------------|--------------|
| 전체 | | 15.5 | 54.3 | 22.5 | 6.5 | 1.2 | 100.0 (3990) |
| 성별 | 남자 | 15.5 | 55.1 | 22.0 | 6.4 | 1.0 | 100.0 (2077) |
| | 여자 | 15.5 | 53.5 | 23.1 | 6.6 | 1.4 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 18.1 | 45.2 | 26.5 | 8.0 | 2.2 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 9.8 | 49.5 | 28.7 | 9.7 | 2.2 | 100.0 (573) |
| | 6-8세 | 10.9 | 53.7 | 25.8 | 7.6 | 2.0 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 10.5 | 53.0 | 28.0 | 7.5 | 1.0 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 20.1 | 60.0 | 15.6 | 4.1 | 0.2 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 63.4 | 28.2 | 5.7 | 2.5 | 0.2 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 59.6 | 33.6 | 5.3 | 1.5 | 0.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 13.6 | 55.3 | 23.2 | 6.7 | 1.2 | 100.0 (3834) |
| 지역 | 대도시 | 14.8 | 55.7 | 21.1 | 6.9 | 1.4 | 100.0 (1737) |
| | 중소도시 | 16.3 | 52.0 | 24.3 | 6.3 | 1.0 | 100.0 (2010) |
| | 농어촌 | 13.7 | 63.4 | 17.5 | 4.6 | 0.8 | 100.0 (243) |

〈표 6-40〉 여가활동 (영화나 공연관람)

| 구분 | | 전혀 하지 않는다 | 1년에 1~2회 | 1년에 5~6회 | 한달에 1~2회 | 한달에 3~4회이상 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------|-------------|-------------|-------------|---------------|-----------------|
| 전체 | | 20.1 | 42.2 | 25.9 | 10.0 | 1.7 | 100.0 (3403) |
| 성별 | 남자 | 21.4 | 42.9 | 25.1 | 9.3 | 1.3 | 100.0 (1778) |
| | 여자 | 18.7 | 41.6 | 26.8 | 10.7 | 2.1 | 100.0 (1625) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 28.8 | 39.7 | 18.7 | 10.3 | 2.5 | 100.0 (568) |
| | 6-8세 | 13.5 | 41.0 | 33.4 | 10.6 | 1.6 | 100.0 (560) |
| | 9-11세 | 12.3 | 42.1 | 30.9 | 12.3 | 2.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 22.5 | 43.6 | 23.9 | 8.8 | 1.2 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 52.1 | 29.2 | 13.2 | 4.6 | 0.9 | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 59.9 | 24.4 | 11.1 | 4.3 | 0.3 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 18.6 | 42.9 | 26.5 | 10.2 | 1.8 | 100.0 (3258) |
| 지역 | 대도시 | 19.8 | 39.6 | 27.5 | 11.1 | 2.0 | 100.0 (1479) |
| | 중소도시 | 19.6 | 44.1 | 25.0 | 9.7 | 1.6 | 100.0 (1715) |
| | 농어촌 | 26.6 | 45.9 | 22.4 | 4.3 | 0.8 | 100.0 (209) |

〈표 6-41〉 여가활동 (박물관, 미술관, 과학관관람)

| 구분 | | 전혀 하지 않는다 | 1년에 1~2회 | 1년에 5~6회 | 한달에 1~2회 | 한달에 3~4회 이상 | 계 (사례수) |
|-------|--------|-----------|----------|----------|----------|-------------|--------------|
| 전체 | | 32.0 | 46.4 | 16.1 | 4.8 | 0.6 | 100.0 (3409) |
| 성별 | 남자 | 33.2 | 46.2 | 14.8 | 5.1 | 0.7 | 100.0 (1780) |
| | 여자 | 30.7 | 46.7 | 17.6 | 4.6 | 0.5 | 100.0 (1628) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 24.9 | 43.7 | 20.2 | 9.6 | 1.6 | 100.0 (567) |
| | 6-8세 | 15.2 | 55.0 | 22.3 | 6.4 | 1.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 20.7 | 54.8 | 17.9 | 6.3 | 0.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 44.6 | 41.2 | 11.9 | 2.1 | 0.1 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 69.3 | 23.2 | 5.1 | 1.6 | 0.7 | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 73.1 | 20.9 | 4.1 | 2.0 | 0.0 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 30.3 | 47.5 | 16.6 | 5.0 | 0.6 | 100.0 (3264) |
| 지역 | 대도시 | 30.0 | 46.9 | 17.0 | 5.3 | 0.9 | 100.0 (1479) |
| | 중소도시 | 32.7 | 45.6 | 16.4 | 4.8 | 0.4 | 100.0 (1722) |
| | 농어촌 | 40.3 | 50.0 | 7.7 | 1.5 | 0.5 | 100.0 (208) |

16. 0-5세 아동과의 활동

<표 6-42>에서 <표 6-45>는 부모들이 0-5세 아동들과 하는 다양한 활동들의 빈도를 분석한 결과를 보여준다. 분석결과를 살펴보면 거의 대부분의 부모들이 영유아기의 아동들과 상상놀이, 노래 부르기, 책 읽기, 운동하기 등의 활동을 자주하고 있는 것을 알 수 있다. 활동 빈도의 정도를 1점(‘전혀 그렇지 않다’)에서 4점(‘항상 그렇다’)로 평가한 결과를 보면, 평균점수가 상상놀이는 2.8, 노래 불러주기는 3.2, 책 읽어주기는 3.2, 운동하기는 3.1로 나타나 모두 ‘자주 그렇다’ 응답범주에 속하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 6-42〉 상상놀이

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 자주 그렇다 | 항상 그렇다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 8.6 | 22.0 | 50.8 | 18.6 | 100.0 (1156) | 2.8 (0.9) |
| 성별 | 남자 | 9.2 | 24.4 | 52.6 | 13.8 | 100.0 (612) | 2.7 (0.9) |
| | 여자 | 7.9 | 19.3 | 48.9 | 23.9 | 100.0 (544) | 2.9 (0.9) |
| 연령 | 0-2세 | 12.4 | 19.5 | 45.9 | 22.2 | 100.0 (580) | 2.8 (0.9) |
| | 3-5세 | 4.7 | 24.6 | 55.8 | 14.9 | 100.0 (576) | 2.8 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 19.4 | 33.9 | 37.2 | 9.6 | 100.0 (12) | 2.4 (0.9) |
| | 차상위층 | 12.8 | 32.9 | 39.5 | 14.8 | 100.0 (18) | 2.6 (0.9) |
| | 일반 | 8.4 | 21.7 | 51.1 | 18.7 | 100.0 (1126) | 2.8 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 9.7 | 21.8 | 55.6 | 12.9 | 100.0 (499) | 2.7 (0.8) |
| | 중소도시 | 7.6 | 22.3 | 46.7 | 23.5 | 100.0 (592) | 2.9 (0.9) |
| | 농어촌 | 9.4 | 21.3 | 51.8 | 17.4 | 100.0 (65) | 2.8 (0.9) |

〈표 6-43 노래불러주기〉

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 자주 그렇다 | 항상 그렇다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 2.5 | 11.9 | 52.7 | 32.8 | 100.0 (1156) | 3.2 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 2.3 | 13.8 | 54.7 | 29.2 | 100.0 (612) | 3.1 (0.7) |
| | 여자 | 2.7 | 9.9 | 50.5 | 37.0 | 100.0 (544) | 3.2 (0.7) |
| 연령 | 0-2세 | 3.1 | 5.1 | 49.7 | 42.0 | 100.0 (580) | 3.3 (0.7) |
| | 3-5세 | 1.9 | 18.8 | 55.7 | 23.6 | 100.0 (576) | 3.0 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 9.3 | 26.0 | 42.4 | 22.3 | 100.0 (12) | 2.8 (0.9) |
| | 차상위층 | 7.5 | 31.5 | 44.1 | 17.0 | 100.0 (18) | 2.7 (0.9) |
| | 일반 | 2.3 | 11.5 | 53.0 | 33.2 | 100.0 (1126) | 3.2 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 3.6 | 14.3 | 55.2 | 27.0 | 100.0 (499) | 3.1 (0.7) |
| | 중소도시 | 1.7 | 9.7 | 50.9 | 37.8 | 100.0 (592) | 3.2 (0.7) |
| | 농어촌 | 1.8 | 14.9 | 50.4 | 32.8 | 100.0 (65) | 3.1 (0.7) |

〈표 6-44〉 책읽어주기

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 자주 그렇다 | 항상 그렇다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 2.7 | 11.8 | 49.2 | 36.3 | 100.0 (1154) | 3.2 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 3.2 | 11.6 | 52.3 | 32.9 | 100.0 (612) | 3.1 (0.7) |
| | 여자 | 2.1 | 12.2 | 45.7 | 40.1 | 100.0 (542) | 3.2 (0.7) |
| 연령 | 0-2세 | 3.0 | 9.6 | 42.7 | 44.8 | 100.0 (580) | 3.3 (0.8) |
| | 3-5세 | 2.4 | 14.1 | 55.8 | 27.7 | 100.0 (574) | 3.1 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 9.1 | 22.5 | 48.9 | 19.5 | 100.0 (12) | 2.8 (0.9) |
| | 차상위층 | 6.9 | 39.2 | 38.8 | 15.1 | 100.0 (18) | 2.6 (0.8) |
| | 일반 | 2.6 | 11.3 | 49.4 | 36.8 | 100.0 (1124) | 3.2 (0.7) |

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 자주 그렇다 | 항상 그렇다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|----------------|--------------|
| 지역 | 대도시 | 2.6 | 14.7 | 51.0 | 31.7 | 100.0 (498) | 3.1 (0.7) |
| | 중소도시 | 2.7 | 9.3 | 47.1 | 40.9 | 100.0 (592) | 3.3 (0.7) |
| | 농어촌 | 3.2 | 13.0 | 54.2 | 29.6 | 100.0 (65) | 3.1 (0.7) |

〈표 6-45〉 운동이나 신체적 활동

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 자주 그렇다 | 항상 그렇다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 2.7 | 16.8 | 51.9 | 28.6 | 100.0 (1154) | 3.1 (0.7) |
| 성별 | 남자 | 3.4 | 16.8 | 56.2 | 23.5 | 100.0 (612) | 3.0 (0.7) |
| | 여자 | 1.9 | 16.7 | 47.0 | 34.4 | 100.0 (542) | 3.1 (0.8) |
| 연령 | 0-2세 | 3.6 | 12.1 | 45.8 | 38.5 | 100.0 (580) | 3.2 (0.8) |
| | 3-5세 | 1.9 | 21.5 | 58.0 | 18.7 | 100.0 (574) | 2.9 (0.7) |
| 소득 수준 | 수급층 | 9.9 | 30.8 | 42.1 | 17.2 | 100.0 (12) | 2.7 (0.9) |
| | 차상위층 | 5.5 | 36.0 | 45.8 | 12.7 | 100.0 (18) | 2.7 (0.8) |
| | 일반 | 2.6 | 16.3 | 52.1 | 29.0 | 100.0 (1124) | 3.1 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 3.2 | 19.1 | 48.5 | 29.2 | 100.0 (498) | 3.0 (0.8) |
| | 중소도시 | 2.2 | 15.2 | 54.4 | 28.3 | 100.0 (592) | 3.1 (0.7) |
| | 농어촌 | 3.5 | 13.7 | 55.3 | 27.5 | 100.0 (65) | 3.1 (0.7) |

17. 부모가 주관적으로 인식한 가정형편

<표 6-46>은 부모가 주관적으로 인식한 가정형편에 대한 분석결과를 보여준다. <표 6-46>에서 볼 수 있듯이, 대부분의 부모들은 본인들의 가정형편을 보통 이상으로 평

가하고 있는 것으로 나타났다. 가장 비중이 높게 응답한 수준은 ‘보통 수준’이었는데 전체적으로 약 절반(46.5%)의 부모들이 가정형편을 보통 수준이라고 답했다. 기대할 수 있듯이 소득수준에 따라 주관적으로 인식한 가정형편의 정도가 가장 큰 차이를 보였다. 수급층과 차상위층이 인식한 가정형편이 상대적으로 열악한 것으로 나타났는데, 예를 들면 수급층의 26.1%와 차상위층의 11.7%가 본인들의 형편을 ‘매우 못 산다’로 응답했다. 일반계층의 경우는 오직 0.8%만이 그 항목으로 응답했다.

〈표 6-46〉 가정형편 수준

| 구분 | | (1) 매우 못 산다 | (2) | (3) | (4) 보통 수준 | (5) | (6) | (7) 매우 잘 산다 | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|----------------------|------|------|-----------------|------|------|----------------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 1.6 | 4.7 | 10.3 | 46.5 | 27.4 | 9.5 | 0.1 | 100.0 (3985) | 4.2 (1.0) |
| 성별 | 남자 | 1.2 | 3.9 | 9.1 | 49.6 | 26.7 | 9.5 | 0.0 | 100.0 (2080) | 4.3 (1.0) |
| | 여자 | 2.1 | 5.5 | 11.7 | 43.1 | 28.2 | 9.4 | 0.1 | 100.0 (1905) | 4.2 (1.1) |
| 연령 | 0-2세 | 1.1 | 2.1 | 10.4 | 45.1 | 30.0 | 11.4 | 0.0 | 100.0 (583) | 4.3 (1.0) |
| | 3-5세 | 0.7 | 4.1 | 7.9 | 50.1 | 26.4 | 10.8 | 0.0 | 100.0 (583) | 4.3 (1.0) |
| | 6-8세 | 1.0 | 5.6 | 9.0 | 50.9 | 23.5 | 9.7 | 0.4 | 100.0 (556) | 4.2 (1.0) |
| | 9-11세 | 1.8 | 4.7 | 11.3 | 43.9 | 28.6 | 9.7 | 0.0 | 100.0 (638) | 4.2 (1.0) |
| | 12-17세 | 2.2 | 5.5 | 11.2 | 45.3 | 27.7 | 8.1 | 0.0 | 100.0 (1625) | 4.2 (1.1) |
| | | | | | | | | | | |
| 소득 수준 | 수급층 | 26.1 | 33.8 | 24.8 | 11.9 | 2.6 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (102) | 2.3 (1.1) |
| | 차상위층 | 11.7 | 32.9 | 22.2 | 25.4 | 6.8 | 1.0 | 0.0 | 100.0 (53) | 2.9 (1.2) |
| | 일반 | 0.8 | 3.5 | 9.8 | 47.7 | 28.3 | 9.8 | 0.1 | 100.0 (3830) | 4.3 (1.0) |
| 지역 | 대도시 | 1.8 | 5.6 | 10.4 | 39.6 | 30.4 | 12.3 | 0.0 | 100.0 (1737) | 4.3 (1.1) |
| | 중소도시 | 1.6 | 4.1 | 10.6 | 53.4 | 23.5 | 6.7 | 0.1 | 100.0 (2007) | 4.1 (1.0) |
| | 농어촌 | 0.8 | 2.3 | 7.4 | 39.2 | 38.1 | 12.1 | 0.1 | 100.0 (242) | 4.5 (0.9) |

18. 가족유형

<표 6-47>은 조사대상 가구의 가족유형의 분포를 보여준다. 절대다수의 경우가 부모와 자녀로 이루어진 가구로 나타났다(87%). 그 다음으로는 한부모와 자녀로 이루어진 가구가 많았는데, 전체적으로 약 8%의 가구가 이 유형에 속했다. 하지만 수급층과 차상위층의 경우는 상당히 다른 가구유형을 보였다. 가장 많은 유형이 한부모와 자녀로 구성된 가구형태로 수급층과 차상위층 모두 약 58%의 경우가 이 가구형태에 속하고 있었다.

〈표 6-47〉 가족유형

| 구분 | | 부모 +자녀 | 한부모 +자녀 | 양조부모/ 한조부모 +부모 +자녀 | 양조부모/ 한조부모 +한부모 +자녀 | 양조부모/ 한조부모 +자녀 | 기타 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----------|------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------|-----|-----------------|
| 전체 | | 87.0 | 8.1 | 2.4 | 0.5 | 1.2 | 0.7 | 100.0 (3966) |
| 성별 | 남자 | 87.1 | 8.3 | 2.3 | 0.7 | 1.0 | 0.6 | 100.0 (2074) |
| | 여자 | 87.0 | 7.9 | 2.5 | 0.3 | 1.4 | 0.9 | 100.0 (1892) |
| 연령 | 0-2세 | 92.8 | 3.1 | 2.5 | 0.0 | 0.1 | 1.4 | 100.0 (578) |
| | 3-5세 | 92.2 | 3.8 | 2.1 | 0.4 | 1.1 | 0.4 | 100.0 (579) |
| | 6-8세 | 88.4 | 4.3 | 4.3 | 0.3 | 2.3 | 0.4 | 100.0 (552) |
| | 9-11세 | 87.0 | 7.8 | 1.7 | 1.0 | 1.8 | 0.7 | 100.0 (634) |
| | 12-17세 | 82.7 | 12.8 | 2.1 | 0.5 | 1.1 | 0.8 | 100.0 (1624) |
| 소득 수준 | 수급층 | 23.2 | 58.2 | 1.9 | 3.8 | 7.6 | 5.4 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 29.5 | 58.6 | 3.7 | 3.6 | 2.5 | 2.1 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 89.6 | 6.1 | 2.4 | 0.3 | 1.0 | 0.6 | 100.0 (3810) |
| 지역 | 대도시 | 86.0 | 9.2 | 2.5 | 0.3 | 1.0 | 0.9 | 100.0 (1717) |
| | 중소도시 | 88.2 | 7.5 | 2.1 | 0.6 | 1.2 | 0.5 | 100.0 (2006) |
| | 농어촌 | 85.2 | 5.5 | 4.7 | 0.7 | 2.5 | 1.4 | 100.0 (243) |

19. 아동정책에 대한 부모들의 평가

아동을 가진 부모들이 가장 만족하고 있는 아동정책은 무상보육지원정책인 것으로 나타났다. <표 6-48>은 가장 만족스러운 아동정책을 2개 꼽았을 때 나타난 결과이다. 무상보육지원정책이 41.5%로 가장 만족하는 정책으로 나타났고, 그 다음으로는 빈곤 아동지원정책이 31.3%로 만족하는 정책이었다. 반면 가장 개선이나 보완이 필요한 정책을 물었을 때는 아동 성폭력예방 및 보호정책(29.7%), 왕따 등 학교폭력예방정책(29.2%), 방과후 아동돌봄정책(29%) 등이 가장 많이 거론된 정책분야였다.

〈표 6-48〉 만족스런 아동정책 (1+2순위)

| 구분 | | 빈곤 아동 지원 정책 | 학대 아동 보호 정책 | 가정 위탁 및 입양 정책 | 장애 아동 지원 정책 | 아동 건강 증진 정책 | 요보호 아동 시설 보호 정책 | 아동 권리 증진 정책 | 다문화 아동 지원 정책 | 무상 보육 지원 정책 | 기타 | 계 (사례수) |
|----------|--------|----------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----|------------|
| 전체 | | 12.3 | 17.0 | 8.3 | 13.6 | 8.6 | 3.1 | 14.5 | 7.7 | 14.9 | 0.1 | 3610 |
| 성별 | 남자 | 13.0 | 16.7 | 8.2 | 13.8 | 7.9 | 2.6 | 14.5 | 7.7 | 15.5 | 0.0 | 1904 |
| | 여자 | 11.5 | 17.3 | 8.3 | 13.4 | 9.3 | 3.7 | 14.4 | 7.7 | 14.2 | 0.1 | 1706 |
| 연령 | 0-2세 | 12.5 | 15.7 | 8.7 | 14.2 | 7.9 | 3.4 | 13.8 | 8.3 | 15.1 | 0.4 | 522 |
| | 3-5세 | 11.6 | 19.2 | 7.2 | 11.5 | 6.6 | 2.1 | 18.5 | 9.8 | 13.5 | 0.0 | 539 |
| | 6-8세 | 12.2 | 18.3 | 9.4 | 14.8 | 7.6 | 2.0 | 13.2 | 8.8 | 13.7 | 0.0 | 514 |
| | 9-11세 | 12.6 | 15.4 | 7.1 | 12.7 | 8.0 | 4.7 | 14.2 | 6.6 | 18.8 | 0.0 | 588 |
| | 12-17세 | 12.4 | 16.9 | 8.6 | 14.1 | 10.1 | 3.1 | 13.8 | 6.8 | 14.1 | 0.0 | 1448 |
| 소득 수준 | 수급층 | 19.9 | 11.4 | 6.1 | 11.6 | 3.6 | 1.0 | 15.1 | 6.7 | 24.2 | 0.3 | 88 |
| | 차상위층 | 18.0 | 12.1 | 12.2 | 8.5 | 4.2 | 1.8 | 9.9 | 14.2 | 19.0 | 0.0 | 50 |
| | 일반 | 12.0 | 17.2 | 8.3 | 13.7 | 8.8 | 3.2 | 14.5 | 7.6 | 14.6 | 0.1 | 3472 |
| 지역 | 대도시 | 12.1 | 15.7 | 7.9 | 15.5 | 8.0 | 3.4 | 13.9 | 10.2 | 13.3 | 0.0 | 1611 |
| | 중소도시 | 13.1 | 18.3 | 8.8 | 11.6 | 8.5 | 2.9 | 14.7 | 5.5 | 16.5 | 0.1 | 1767 |
| | 농어촌 | 7.6 | 16.3 | 7.3 | 15.2 | 13.1 | 3.0 | 16.0 | 7.4 | 13.9 | 0.0 | 232 |

〈표 6-49〉 개선 및 보완이 필요한 아동정책 (1+2순위)

| 구분 | | 한부모 및 조손 가족 지원 정책 | 방과후 아동 돌봄 정책 | 아동 수당 정책 도입 | 인터넷 중독 예방 및 치료 정책 | 아동 안전 사고 예방 정책 | 아동 성폭력 예방 및 보호 정책 | 왕따 등 학교 폭력 예방 정책 | 아동 상담 등 정신 건강 정책 | 부모 교육 지원 정책 | 저소득 층 아동 의료비 지원 정책 | 기타 | 없음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|----------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-----|-----|------------|
| 전체 | | 24.8 | 29.0 | 21.3 | 20.3 | 17.4 | 11.4 | 29.7 | 29.2 | 9.3 | 4.5 | 1.1 | 0.1 | 3988 |
| 성별 | 남자 | 26.3 | 28.1 | 21.1 | 21.1 | 17.7 | 10.7 | 26.7 | 30.5 | 10.4 | 4.2 | 1.2 | 0.1 | 2083 |
| | 여자 | 23.2 | 30.0 | 21.5 | 19.5 | 17.1 | 12.1 | 33.1 | 27.7 | 8.0 | 4.9 | 1.1 | 0.0 | 1906 |
| 연령 | 0-2세 | 22.7 | 32.8 | 27.9 | 20.8 | 11.3 | 14.3 | 26.7 | 26.4 | 7.5 | 6.2 | 1.0 | 0.0 | 582 |
| | 3-5세 | 16.5 | 34.3 | 28.3 | 19.1 | 11.5 | 16.2 | 28.3 | 28.8 | 7.8 | 4.6 | 1.8 | 0.2 | 582 |
| | 6-8세 | 26.1 | 31.0 | 22.1 | 22.2 | 13.9 | 12.6 | 30.6 | 26.2 | 8.6 | 5.9 | 0.2 | 0.0 | 557 |
| | 9-11세 | 23.9 | 31.3 | 20.4 | 20.0 | 20.5 | 11.9 | 29.6 | 27.1 | 8.6 | 4.3 | 0.9 | 0.0 | 638 |
| | 12-17세 | 28.4 | 24.2 | 16.5 | 20.0 | 21.7 | 8.0 | 31.1 | 32.1 | 10.9 | 3.6 | 1.3 | 0.0 | 1630 |
| 소득 수준 | 수급층 | 51.5 | 26.8 | 27.0 | 31.0 | 9.7 | 4.2 | 14.2 | 17.6 | 6.6 | 3.7 | 2.0 | 1.2 | 102 |
| | 차상위층 | 53.2 | 27.0 | 29.7 | 27.5 | 8.7 | 4.7 | 13.3 | 19.6 | 6.6 | 4.3 | 2.4 | 0.3 | 53 |
| | 일반 | 23.7 | 29.1 | 21.0 | 19.9 | 17.7 | 11.7 | 30.4 | 29.6 | 9.4 | 4.6 | 1.1 | 0.0 | 3833 |
| 지역 | 대도시 | 33.2 | 29.6 | 21.9 | 19.7 | 16.4 | 12.5 | 23.5 | 26.2 | 8.5 | 6.2 | 0.7 | 0.0 | 1734 |
| | 중소도시 | 18.0 | 27.6 | 20.1 | 20.0 | 18.0 | 10.7 | 35.9 | 32.5 | 9.9 | 3.2 | 1.6 | 0.1 | 2011 |
| | 농어촌 | 20.8 | 36.9 | 26.4 | 27.0 | 19.8 | 9.1 | 23.1 | 22.6 | 9.8 | 3.8 | 0.0 | 0.0 | 244 |

제2절 아동용 설문 분석

1. 후보호자에 대한 생각

아동이 주양육자에 대해 가지고 있는 생각은 총 6개의 문항으로 이루어진 주양육자에 대한 생각 척도를 통해 측정됐다. 척도에 포함된 문항은 아래와 같으며, 각 문항에 대한 응답은 1점(‘전혀 그렇지 않다’)에서 4점(‘항상 그렇다’)까지로 이루어졌다. 척도는 각 문항의 점수를 더하는 방식으로 계산됐다. 척도의 점수는 최저 6점에서 최고 24점이다. 척도의 점수가 높을수록 긍정적인 주양육자에 대한 생각을 나타낸다.

〈표 6-50〉 후보호자에 대한 생각 문항 내용

| 구분 | 문항 내용 |
|----------------|---------------------------|
| 후보호자에 대한 생각 | 나는 어머니를 닮은 사람이 되고 싶다 |
| | 나는 어머니와 내 감정과 생각을 함께 나눈다 |
| | 나는 어머니와 시간을 함께 보내는 것이 즐겁다 |
| | 나는 아버지를 닮은 사람이 되고 싶다 |
| | 나는 아버지와 내 감정과 생각을 함께 나눈다 |
| | 나는 아버지와 시간을 함께 보내는 것이 즐겁다 |

<표 10>은 아동이 주양육자에 대해 가지는 생각 척도의 분석결과를 보여준다. 전체 평균은 약 17점으로 ‘자주 그렇다’에 가까워, 전반적으로 긍정적인 주양육자에 대한 생각을 보여주고 있다. 응답자의 성별, 아동의 연령, 거주지역 별로는 아동이 주양육자에 대해 가지는 생각에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만, 소득수준에 따라서는 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 전반적으로 수급층과 차상위층의 아동의 경우는 일반계층보다 주양육자에 대해 가지는 생각이 상대적으로 부정적인 것으로 나타났다. 일반계층의 척도 평균점수인 17.6에 비해, 수급층의 11.3과 차상위층의 12.5는 상당히 낮은 수준이었다.

〈표 6-51〉 후보호자에 대한 생각

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 표준오차 | 사례수 |
|------|--------|------|------|------|------|
| 전체 | | 17.4 | 4.2 | 0.1 | 2279 |
| 성별 | 남성 | 17.2 | 4.1 | 0.1 | 1200 |
| | 여성 | 17.6 | 4.4 | 0.1 | 1080 |
| 연령 | 9-11세 | 17.9 | 4.1 | 0.2 | 640 |
| | 12-17세 | 17.1 | 4.2 | 0.1 | 1639 |
| 소득수준 | 수급층 | 12.5 | 5.6 | 0.6 | 80 |
| | 차상위층 | 11.3 | 5.4 | 1.0 | 31 |
| | 일반 | 17.6 | 4.0 | 0.1 | 2168 |
| 지역 | 대도시 | 17.2 | 4.4 | 0.1 | 996 |
| | 중소도시 | 17.5 | 4.1 | 0.1 | 1143 |
| | 농어촌 | 17.5 | 3.9 | 0.3 | 140 |

2. 후보호자와의 관계

아동이 평가한 후보호자와의 관계는 총 8개의 문항으로 이루어진 후보호자 관계 척도를 통해 측정됐다. 척도에 포함된 문항은 아래와 같으며, 각 문항에 대한 응답은 1점(‘전혀 그렇지 않다’)에서 4점(‘매우 그렇다’)까지로 이루어졌다. 척도는 각 문항의 점수를 더하는 방식으로 계산됐다. 척도의 점수는 최저 8점에서 최고 32점이다. 척도의 점수가 높을수록 긍정적인 후보호자와의 관계를 나타낸다.

〈표 6-52〉 후보호자에 대한 생각 문항 내용

| 구분 | 문항 내용 |
|--------------|---------------------------|
| 후보호자와의 관계 | 보호자와 대화를 많이 한다 |
| | 나는 보호자를 사랑한다 |
| | 보호자는 나를 좋아한다는 표현을 하신다 |
| | 보호자는 나에게 칭찬을 자주 하신다 |
| | 보호자는 나를 자랑스럽게 생각하신다 |
| | 나는 보호자에게 힘이 된다고 생각한다 |
| | 내가 힘들 때 보호자께서 용기를 주셨다 |
| | 보호자는 나와 함께 보내는 시간을 즐겨워하신다 |

<표 6-53>은 아동이 평가한 주보호자와의 관계 정도 척도의 분석결과를 보여준다. 전체 평균은 약 26점으로 ‘그런 편이다’에 가까워, 전반적으로 긍정적인 주보호자와의 관계를 보여주고 있다. 응답자의 성별, 아동의 연령, 소득수준, 거주지역 별로 아동이 평가한 주보호자와의 관계는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-53〉 주보호자와의 관계

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 표준오차 | 사례수 |
|------|--------|------|------|------|------|
| 전체 | | 25.7 | 4.5 | 0.1 | 2279 |
| 성별 | 남성 | 25.7 | 4.2 | 0.1 | 1200 |
| | 여성 | 25.7 | 4.8 | 0.1 | 1079 |
| 연령 | 9-11세 | 26.3 | 4.4 | 0.2 | 640 |
| | 12-17세 | 25.4 | 4.5 | 0.1 | 1639 |
| 소득수준 | 수급층 | 24.3 | 5.3 | 0.6 | 80 |
| | 차상위층 | 23.8 | 4.6 | 0.8 | 31 |
| | 일반 | 25.8 | 4.4 | 0.1 | 2168 |
| 지역 | 대도시 | 25.9 | 4.4 | 0.1 | 995 |
| | 중소도시 | 25.6 | 4.6 | 0.1 | 1143 |
| | 농어촌 | 25.0 | 4.2 | 0.4 | 140 |

3. 보호자와의 고민상담

<표 6-54>에서 <표 6-56>은 아동들이 아버지, 어머니, 그리고 다른 보호자들과의 고민상담을 얼마나 쉽게(혹은 어렵게) 생각하고 있는지에 대한 분석결과를 보여준다. 전체적으로 보면 우리나라 아동들은 아버지나 다른 친척들보다는 어머니와의 고민상담을 가장 쉽게 생각하고 있는 것으로 나타났다. <표 6-54>에서 볼 수 있듯이, 약 57%의 아동들이 아버지와의 고민상담을 쉽거나 매우 쉽다라고 응답한 반면, 어머니와의 고민상담에서는 약 77%의 아동들이 그렇다라고 응답했다(<표 6-55>).

〈표 6-54〉 아버지에게 고민상담

| 구분 | | 매우 어렵다 | 어렵다 | 쉽다 | 매우 쉽다 | 없음/만나지 못함 | 계 | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|-----------|------|------|-------|--------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 4.8 | 31.5 | 41.4 | 15.9 | 6.3 | 100.0 (2278) | 2.7 (0.8) |
| 성별 | 남성 | 3.2 | 33.0 | 40.8 | 16.2 | 6.8 | 100.0 (1199) | 2.8 (0.8) |
| | 여성 | 6.7 | 29.9 | 42.0 | 15.5 | 5.8 | 100.0 (1079) | 2.7 (0.8) |
| 연령 | 9-11세 | 2.1 | 25.9 | 45.5 | 19.8 | 6.7 | 100.0 (640) | 2.9 (0.8) |
| | 12-17세 | 5.9 | 33.7 | 39.8 | 14.4 | 6.2 | 100.0 (1638) | 2.7 (0.8) |
| 소득 수준 | 수급층 | 6.1 | 22.6 | 20.0 | 5.6 | 45.8 | 100.0 (80) | 2.5 (0.8) |
| | 차상위층 | 8.3 | 30.7 | 21.3 | 3.4 | 36.4 | 100.0 (31) | 2.3 (0.8) |
| | 일반 | 4.7 | 31.9 | 42.5 | 16.4 | 4.5 | 100.0 (2168) | 2.7 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 3.5 | 30.1 | 41.9 | 17.2 | 7.3 | 100.0 (995) | 2.8 (0.8) |
| | 중소도시 | 6.2 | 31.7 | 41.5 | 14.8 | 5.8 | 100.0 (1143) | 2.7 (0.8) |
| | 농어촌 | 3.5 | 40.5 | 37.1 | 15.1 | 3.8 | 100.0 (140) | 2.7 (0.8) |

〈표 6-55〉 어머니에게 고민상담

| 구분 | | 매우 어렵다 | 어렵다 | 쉽다 | 매우 쉽다 | 없음/만나지 못함 | 계 | 평균 (표준편차) |
|------|--------|-----------|------|------|-------|--------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 1.8 | 18.5 | 50.7 | 26.3 | 2.7 | 100.0 (2279) | 3.0 (0.7) |
| 성별 | 남성 | 1.8 | 18.5 | 53.1 | 23.9 | 2.7 | 100.0 (1200) | 3.0 (0.7) |
| | 여성 | 1.7 | 18.5 | 48.1 | 29.0 | 2.7 | 100.0 (1080) | 3.1 (0.7) |
| 연령 | 9-11세 | 1.4 | 13.6 | 49.6 | 31.4 | 3.9 | 100.0 (640) | 3.2 (0.7) |
| | 12-17세 | 1.9 | 20.4 | 51.2 | 24.3 | 2.2 | 100.0 (1639) | 3.0 (0.7) |
| 소득수준 | 수급층 | 5.7 | 17.6 | 41.6 | 18.0 | 17.2 | 100.0 (80) | 2.9 (0.8) |
| | 차상위층 | 2.4 | 17.5 | 37.1 | 12.5 | 30.5 | 100.0 (31) | 2.9 (0.8) |
| | 일반 | 1.6 | 18.5 | 51.3 | 26.8 | 1.8 | 100.0 (2168) | 3.1 (0.7) |
| 지역 | 대도시 | 1.0 | 13.8 | 54.8 | 27.7 | 2.7 | 100.0 (995) | 3.1 (0.7) |
| | 중소도시 | 2.5 | 21.0 | 47.9 | 25.9 | 2.8 | 100.0 (1143) | 3.0 (0.8) |
| | 농어촌 | 1.4 | 31.1 | 45.8 | 19.6 | 2.2 | 100.0 (140) | 2.9 (0.7) |

〈표 6-56〉 보호자에게 고민상담

| 구분 | | 매우 어렵다 | 어렵다 | 쉽다 | 매우 쉽다 | 없음/만나지 못함 | 계 | 평균 (표준편차) |
|------|--------|-----------|------|------|-------|--------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 9.6 | 33.3 | 39.5 | 13.1 | 4.5 | 100.0 (2271) | 2.6 (0.8) |
| 성별 | 남성 | 10.0 | 35.1 | 38.0 | 13.1 | 3.8 | 100.0 (1193) | 2.6 (0.9) |
| | 여성 | 9.2 | 31.3 | 41.2 | 13.1 | 5.2 | 100.0 (1079) | 2.6 (0.8) |
| 연령 | 9-11세 | 6.6 | 30.3 | 41.6 | 17.0 | 4.3 | 100.0 (637) | 2.7 (0.8) |
| | 12-17세 | 10.7 | 34.5 | 38.7 | 11.5 | 4.5 | 100.0 (1635) | 2.5 (0.8) |
| 소득수준 | 수급층 | 13.7 | 34.7 | 30.2 | 9.5 | 11.9 | 100.0 (80) | 2.4 (0.9) |
| | 차상위층 | 10.2 | 35.8 | 36.4 | 5.1 | 12.5 | 100.0 (31) | 2.4 (0.8) |
| | 일반 | 9.4 | 33.2 | 39.9 | 13.3 | 4.1 | 100.0 (2160) | 2.6 (0.8) |
| 지역 | 대도시 | 7.7 | 32.0 | 38.9 | 15.5 | 5.9 | 100.0 (990) | 2.7 (0.8) |
| | 중소도시 | 10.9 | 33.6 | 40.5 | 11.5 | 3.5 | 100.0 (1142) | 2.5 (0.8) |
| | 농어촌 | 12.5 | 40.6 | 35.9 | 9.0 | 1.9 | 100.0 (139) | 2.4 (0.8) |

4. 아동이 주관적으로 인식한 가정형편

아동이 주관적으로 인식한 가정형편은 1점(‘매우 못 산다’)에서 7점(‘매우 잘 산다’)로 이루어진 척도를 사용해 조사됐다. 이 경우 보통수준은 4점으로 제시됐다. <표 13>은 아동이 주관적으로 인식한 가정형편의 분석결과를 보여준다. <표 13>에서 볼 수 있듯이 척도의 평균이 4.5로 나타나, 우리나라 아동들은 전반적으로 자신들의 가정형편을 보통수준으로 평가하고 있는 것을 알 수 있다. 기대할 수 있듯이, 소득수준에 따라서는 주관적으로 인식한 가정형편에 차이가 나타났다. 수급층과 차상위층의 아동들이 응답한 평균은 약 3점 정도로 나타나 일반계층의 4.6에 비해서는 주관적으로 인식한 가정형편의 정도가 상당히 낮은 것으로 나타났다.

〈표 6-57〉 가정형편(경제수준)

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 표준오차 | 사례수 |
|------|--------|-----|------|------|------|
| 전체 | | 4.5 | 1.0 | 0.0 | 2278 |
| 성별 | 남성 | 4.5 | 1.0 | 0.0 | 1199 |
| | 여성 | 4.5 | 1.1 | 0.0 | 1080 |
| 연령 | 9-11세 | 4.6 | 1.0 | 0.0 | 639 |
| | 12-17세 | 4.5 | 1.0 | 0.0 | 1639 |
| 소득수준 | 수급층 | 3.1 | 1.3 | 0.1 | 80 |
| | 차상위층 | 3.0 | 1.2 | 0.2 | 31 |
| | 일반 | 4.6 | 1.0 | 0.0 | 2167 |
| 지역 | 대도시 | 4.5 | 1.1 | 0.0 | 996 |
| | 중소도시 | 4.5 | 1.0 | 0.0 | 1142 |
| | 농어촌 | 4.7 | 0.9 | 0.1 | 140 |



제7장 인지 및 언어생활

제1절 인지

제2절 언어

제1절 인지

1. 전반적 인지 발달 수준(0-8세)

〈표 7-1〉 전반적 인지 발달 수준

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|----------|------|-----|------|-------|
| 전체 | | 3.4 | 0.6 | 4,007 |
| 성별 | 남자 | 3.4 | 0.6 | 2,090 |
| | 여자 | 3.4 | 0.6 | 1,917 |
| 연령 | 0-2세 | 3.4 | 0.6 | 583 |
| | 3-5세 | 3.5 | 0.7 | 583 |
| | 6-8세 | 3.4 | 0.6 | 562 |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.2 | 0.8 | 103 |
| | 차상위층 | 3.2 | 0.7 | 53 |
| | 일반 | 3.4 | 0.6 | 3,851 |
| 지역 | 대도시 | 3.4 | 0.6 | 1,747 |
| | 중소도시 | 3.4 | 0.6 | 2,016 |
| | 농어촌 | 3.4 | 0.6 | 244 |

주:

0세에서 8세까지 아동의 인지발달 수준을 분석한 결과, 아동은 평균 3.4 정도의 발달 수준을 보이고 있는 것으로 나타났다. 이는 아동의 전반적인 인지발달이 또래 아동과 비교해서 ‘비슷하다’와 ‘빠른 편이다’의 사이의 값이며, ‘비슷하다’에 약간 더 가까운 값이라고 볼 수 있다. 아동의 평균 인지발달수준은 소득수준에 따라 다른 것으로

나타났다. 수급층과 차상위층의 아동은 전반적인 인지발달 수준이 평균 3.2로 나타났으며, 일반가구의 아동은 인지발달수준이 평균 3.4로 나타났다. 수급층과 차상위층에 속하는 아동 간에는 차이가 없으나, 일반계층에 속하는 아동이 수급층과 차상위계층에 속하는 아동보다 약간 높은 수준의 인지발달을 보이고 있다. 즉, 차상위 계층이나 수급가구에 속하는 아동이 일반가구의 아동에 비해 인지발달이 약간 낮다고 볼 수 있다. 따라서 차상위 계층 및 수급가구에 속하는 아동의 인지발달을 지원하는 서비스를 확대할 필요가 있다.

제2절 언어

1. 전반적 언어 발달 수준(0-8세)

〈표 7-2〉 전반적 언어 발달 수준

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|-------|------|-----|------|-------|
| 전체 | | 3.4 | 0.6 | 4,007 |
| 성별 | 남자 | 3.4 | 0.7 | 2,090 |
| | 여자 | 3.4 | 0.6 | 1,917 |
| 연령 | 0-2세 | 3.3 | 0.6 | 583 |
| | 3-5세 | 3.5 | 0.7 | 583 |
| | 6-8세 | 3.4 | 0.6 | 562 |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.2 | 0.8 | 103 |
| | 차상위층 | 3.2 | 0.8 | 53 |
| | 일반 | 3.4 | 0.6 | 3,851 |
| 지역 | 대도시 | 3.4 | 0.6 | 1,747 |
| | 중소도시 | 3.4 | 0.7 | 2,016 |
| | 농어촌 | 3.4 | 0.6 | 244 |

주: 5점 척도, 1(매우 느린 편이다) ~ 5(매우 빠른 편이다)

0세에서 8세까지 아동의 언어발달 수준은 평균 3.4로 나타나고 있다. 즉, 아동의 언어발달 수준이 또래 아동과 비교해서 평균적으로 ‘비슷하다’와 ‘빠른 편이다’ 사이의 값을 가지는 것으로 나타났다. 아동의 평균 언어발달수준은 소득수준에 따라 다른 것으로 나타났다. 수급층과 차상위층의 아동은 전반적인 언어발달 수준이 평균 3.2로 나타났다으며, 일반가구의 아동은 언어발달수준이 평균 3.4로 나타났다. 수급층과 차상위층에 속하는 아동간에는 차이가 없으나, 일반계층에 속하는 아동이 수급층과 차상위계층에 속하는 아동보다 약간 높은 수준의 언어발달을 보이고 있다. 즉, 주양육자가 인식하는 아동의 언어발달수준이 수급계층의 아동이나 차상위계층의 아동에 비해 일반가구에 속하는 아동이 약간 더 높다고 볼 수 있다. 아동의 인지발달과 마찬가지로, 수급층과 차상위계층에 속하는 아동이 일반가구의 아동에 비해 언어발달 또한 약간 느리다고 볼 수 있다. 저소득층 아동에 대한 인지발달 지원 서비스와 더불어 언어발달을 지원하는 서비스의 개발 및 확대가 요구된다.

2. 비속어 사용빈도 9-18세 미만 아동용

〈표 7-3〉 비속어 사용빈도

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|------|------|-------|
| 전체 | | 2.11 | 0.77 | 2,279 |
| 성별 | 남성 | 2.17 | 0.75 | 1,200 |
| | 여성 | 2.04 | 0.79 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 1.86 | 0.76 | 640 |
| | 12-17세 | 2.20 | 0.75 | 1,639 |
| 소득수준 | 일반 | 2.10 | 0.77 | 2,168 |
| | 차상위층 | 2.28 | 0.81 | 31 |
| | 수급층 | 2.12 | 0.81 | 80 |
| 지역 | 대도시 | 2.01 | 0.73 | 996 |
| | 중소도시 | 2.20 | 0.79 | 1,143 |
| | 농어촌 | 2.04 | 0.78 | 140 |

주: 4점 척도, 1(전혀 사용하지 않는다) ~ 4(매일 사용한다)

9세에서 18세 미만까지 아동의 비속어 사용빈도를 분석한 결과, 평균 2.11의 빈도를 보이고 있는 것으로 나타났다. 이는 ‘가끔 사용한다’ 범주와 ‘자주 사용한다’ 범주 사이의 값을 나타내지만 ‘가끔 사용한다’ 범주에 더욱 가까운 값이라고 볼 수 있다. 소득수준을 제외하고 성별, 연령, 지역에 따라 아동의 평균 비속어 사용빈도가 차이난다. 남성이 여성보다, 아동의 연령이 12세와 17세 사이인 집단이 9세와 11세 사이의 집단보다 비속어 사용빈도가 높은 것으로 나타났다. 비속어 사용빈도는 대도시와 농어촌간에는 차이가 없는 것으로 조사되었지만 대도시와 중소도시, 농어촌과 중소도시간에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 아동이 중소도시에 살 경우, 그렇지 않은 경우보다 비속어 사용빈도가 약간 더 높은 것으로 나타났다. 위와 같은 분석결과를 아동의 연령이 증가할수록 비속어를 사용하는 빈도가 올라감을 의미하여, 올바른 언어사용을 위해서는 아동이 어릴수록 교육하는 것이 효과적일 수 있음을 시사한다.

3. 비속어 사용에 대한 생각

〈표 7-4〉 비속어 사용에 대한 생각

| 구분 | | 절대 사용하면 안 된다 | 경우에 따라서 사용할 수 있다 | 사용해도 문제가 없다 | 계 |
|------|--------|--------------|------------------|-------------|------------------|
| 전체 | | 27.6 | 65.5 | 6.9 | 100.0 (2,276) |
| 성별 | 남성 | 25.4 | 65.1 | 9.5 | 100.0 (1,197) |
| | 여성 | 29.9 | 66.0 | 4.1 | 100.0 (1,080) |
| 연령 | 9-11세 | 43.2 | 50.2 | 6.6 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 21.5 | 71.5 | 7.0 | 100.0 (1,638) |
| 소득수준 | 일반 | 27.4 | 65.6 | 7.0 | 100.0 (2,165) |
| | 차상위층 | 37.1 | 60.8 | 2.1 | 100.0 (31) |
| | 수급층 | 28.2 | 65.8 | 6.0 | 100.0 (80) |
| 지역 | 대도시 | 34.1 | 60.2 | 5.7 | 100.0 (993) |
| | 중소도시 | 21.6 | 70.1 | 8.2 | 100.0 (1,143) |
| | 농어촌 | 29.5 | 65.5 | 5.0 | 100.0 (140) |

비속어 사용에 대한 생각은 9세에서 18세미만의 아동을 조사하였으며, 분석결과 ‘경우에 따라서 사용할 수 있다’라고 응답한 아동의 비율이 65.5%로 가장 높은 비율을 보이고 있다. 다음으로 ‘절대 사용하면 안된다’가 27.6%로 높게 나타났으며, 마지막으로 ‘사용해도 문제가 없다’라고 응답한 비율은 약 6.9%로 나타났다. 각 범주에 응답한 비율에 대한 경향은 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 관계없이 ‘경우에 따라서 사용할 수 있다’ 비율이 가장 높게 나타나고, ‘절대 사용하면 안된다’와 ‘사용해도 문제가 없다’ 순으로 높은 비율을 보이고 있는 것으로 나타났다. 9세에서 18세 미만 아동 전체를 대상으로 분석한 패턴과 같은 결과를 보이고 있다.

그러나 비속어 사용에 대한 생각의 각 범주는 성별, 연령, 지역에 따라 다른 것으로 조사되었다. 여성일수록, 어릴수록, ‘절대 사용하면 안된다’에 응답한 비율이 높게 나타나고 있다. 지역의 경우, 대도시와 농어촌간에 ‘절대 사용하면 안된다’에 응답한 비율은 차이가 없으나, 중소도시가 대도시나 농어촌 보다 ‘절대 사용하면 안된다’에 응답한 비율이 낮은 것으로 조사되었다. 비속어를 ‘경우에 따라서 사용할 수 있다’ 범주의 경우, 연령과 지역에 따라 차이가 있는 것으로 분석되었으나, 성별 및 소득계층에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 연령이 12세에서 17세 사이의 아동의 경우가 그렇지 않은 아동보다 비속어는 ‘경우에 따라서 사용할 수 있다’에 응답한 비율이 높게 나타났다. 대도시와 농어촌간에는 차이가 없으나, 중소도시에 거주하는 아동의 경우가 대도시나 농어촌에 거주하는 아동보다 ‘경우에 따라서 사용할 수 있다’에 응답한 비율이 높은 것으로 분석되었다. 마지막으로, 비속어를 ‘사용해도 문제가 없다’에 응답한 비율은 성별에 따라서만 차이가 있는 것으로 조사되었다. 즉, 남성이 여성보다 비속어를 ‘사용해도 문제가 없다’고 응답한 비율이 높은 것으로 나타났다. 위와 같은 분석결과가 주는 시사점은 아동이 어릴수록 비속어 사용에 대해 더 엄격하며, 연령이 증가할수록 비속어 사용에 대해 관대해지는 경향이 있다는 것이다. 따라서 아동의 연령이 어릴 때 올바른 언어사용에 대한 교육을 강화하는 것이 필요한 것으로 보인다.



제8장 학교생활

제1절 학교생활

제1절 학교생활

1. 학교생활

우리나라 아동의 학교생활은 학업성취도, 사교육이용, 학교만족도 및 친구관계 등의 학교생활, 그리고 비행행동 및 학교폭력가해/피해 행동으로 분석되었다. 아동의 학교생활을 살펴보기에 앞서, 본 조사 대상 아동들의 학교 취학여부를 물어본 결과, 전체 2279명의 아동 중 99.9%가 학교에 취학하고 있는 것으로 나타났다. 성별과 연령에 따른 차이는 보이지 않고 있으나 소득수준과 지역에 따라 취학여부가 조금씩 차이를 보이고 있다. 일반계층 아동의 경우 100%가 취학생으로 나타났으며 수급층 아동의 99.8%가 취학생으로 나타났다. 하지만 차상위층 아동의 경우 98.3%가 취학생으로 나타나 다른 소득수준계층보다는 약간 낮은 비율을 보였다.

<표 8-1> 취학여부

(단위: 명, %)

| 구분 | | 사례수 | 예 | 아니오 |
|------|--------|------|-------|-----|
| 전체 | | 2279 | 99.9 | 0.1 |
| 성별 | 남성 | 1200 | 99.9 | 0.1 |
| | 여성 | 1080 | 99.9 | 0.1 |
| 연령 | 9-11세 | 640 | 100.0 | 0.0 |
| | 12-17세 | 1639 | 99.9 | 0.1 |
| 소득수준 | 일반 | 2168 | 100.0 | 0.0 |
| | 차상위층 | 31 | 98.3 | 1.7 |
| | 수급층 | 80 | 99.8 | 0.2 |
| 지역 | 대도시 | 996 | 100.0 | 0.0 |
| | 중소도시 | 1143 | 100.0 | 0.0 |
| | 농어촌 | 140 | 99.4 | 0.6 |

가. 주관적 학업성취도

우리나라 아동의 주관적 학업성취도를 보면 최대 10점 만점의 6.4점으로 나타났다. 과목별로 큰 차이를 보이고 있지 않으나, 국어과목이 6.6점으로 가장 높게 나타났으며 수학이 6.2점으로 가장 낮게 나타났다. 아동의 주관적 학업성취도는 연령이 높을수록 (9-11세=6.9점, 12-17세=6.2점), 소득수준이 낮을수록, 대도시에 거주할수록 낮게 나타났다. 구체적으로 수학과 영어 과목의 경우 소득수준별 주관적 학업성취도가 큰 차이를 보였는데, 일반 아동의 수학과 영어 주관적 학업성취도는 6.3점과 6.4점으로 나타났으나, 차상위층 아동의 경우 4.5점과 4.9점, 수급층 아동의 경우 5.2점과 5.3점으로 나타났다.

<표 8-2> 주관적 학업성취도

| | 전체 | 성별 | | 연령 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|--------------------|------|------|------|-------|--------|------|------|-----|-----|------|-----|
| | | 남성 | 여성 | 9-11세 | 12-17세 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 전체 | 6.4 | 6.4 | 6.5 | 6.9 | 6.2 | 6.5 | 5.3 | 5.6 | 6.3 | 6.5 | 6.6 |
| 국어 | 6.6 | 6.5 | 6.8 | 7.0 | 6.5 | 6.7 | 5.8 | 6.0 | 6.5 | 6.7 | 6.7 |
| 수학 | 6.2 | 6.3 | 6.1 | 6.9 | 5.9 | 6.3 | 4.5 | 5.2 | 6.1 | 6.3 | 6.4 |
| 영어 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.9 | 6.1 | 6.4 | 4.9 | 5.3 | 6.3 | 6.3 | 6.4 |
| 사회 | 6.5 | 6.4 | 6.5 | 6.8 | 6.3 | 6.5 | 5.7 | 5.8 | 6.4 | 6.5 | 6.4 |
| 과학 | 6.4 | 6.4 | 6.3 | 6.9 | 6.2 | 6.4 | 5.4 | 5.5 | 6.3 | 6.4 | 6.5 |
| 계(명) ²⁾ | 2279 | 1200 | 1080 | 640 | 1639 | 2168 | 31 | 80 | 996 | 1143 | 140 |

*최소값=1(매우 못함), 최대값=10(매우 잘함)

나. 사교육 이용

1) 사교육 이용여부

본 조사는 아동에게 학과와 관련된 사교육을 수강하고 있는지 여부를 조사하였다. 그 결과는 다음의 표에 제시되어 있다. 아동 중 77.1%가 한번이라도 사교육을 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 여자 아동일수록, 연령이 낮을수록, 일반계층일수록, 대

2) 각 문항별 응답사례수는 조금씩 차이가 있음

도시에 거주하고 있는 아동일수록 그 비율이 높게 나타났다.

<표 8-3> 한 번이라도 사교육을 이용한 경험이 있는 아동의 비율

(단위: %)

| 구분 | | 전체 | 9-11세 | 12-18세 |
|-------|--------|------|-------|--------|
| 전체 | | 77.1 | 87.1 | 73.2 |
| 성별 | 남성 | 75.8 | 89.4 | 70.7 |
| | 여성 | 78.6 | 84.7 | 76.1 |
| 연령 | 9-11세 | 87.1 | — | — |
| | 12-17세 | 73.2 | — | — |
| 소득 수준 | 일반 | 78.5 | 87.9 | 74.8 |
| | 차상위층 | 52.5 | 82.2 | 50.0 |
| | 수급층 | 48.0 | 59.2 | 45.1 |
| 지역 | 대도시 | 79.7 | 88.7 | 76.0 |
| | 중소도시 | 76.8 | 86.0 | 73.3 |
| | 농어촌 | 61.8 | 84.1 | 53.9 |

과목별 사교육 수강여부를 살펴보면 영어와 수학과목의 경우 각각 70.3%, 69.6%의 아동이 수강을 한 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 국어(34.3%), 과학(21.2%), 사회(19.8%)로 나타났다. 성별 사교육 수강여부를 살펴보면, 여자 아동의 사교육 수강 비율이 36.9%로 남자 아동의 32.0%보다 높게 나타났다. 과목별 수강여부를 연령, 소득수준, 지역별로 살펴보면, 연령이 낮을수록, 소득수준이 높을수록, 대도시나 중소도시에 거주할수록 사교육 수강이 더 많은 것으로 나타났다.

<표 8-4> 과목별 사교육 수강여부

(단위: %)

| | 전체 | 성별 | | 연령 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|--------------------|------|------|------|-------|--------|------|------|------|------|------|------|
| | | 남성 | 여성 | 9-11세 | 12-17세 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 국어 | 34.3 | 32.0 | 36.9 | 43.6 | 30.7 | 35.1 | 12.7 | 20.8 | 30.8 | 37.7 | 31.4 |
| 수학 | 69.6 | 68.6 | 70.7 | 75.0 | 67.4 | 71.2 | 28.5 | 40.6 | 71.5 | 70.2 | 51.0 |
| 영어 | 70.3 | 69.6 | 71.0 | 78.2 | 67.3 | 71.8 | 46.2 | 38.1 | 72.0 | 70.4 | 57.2 |
| 사회 | 19.8 | 18.5 | 21.1 | 23.7 | 18.2 | 20.2 | 7.3 | 13.4 | 17.6 | 21.6 | 19.6 |
| 과학 | 21.2 | 20.4 | 22.1 | 25.2 | 19.7 | 21.7 | 9.3 | 13.0 | 20.1 | 22.2 | 21.6 |
| 계(명) ³⁾ | 2279 | 1200 | 1080 | 640 | 1639 | 2168 | 31 | 80 | 996 | 1143 | 140 |

3) 각 문항별 응답사례수는 조금씩 차이가 있음

연령별로 살펴보면, 9-11세 및 12-17세 아동 모두에게서 소득수준이 높을수록 사교육 수강이 더 많은 것을 살펴볼 수 있었다. 9-11세 아동을 살펴보면, 수학과 영어의 경우 남자아동의 수강비율이 더 높게 나타나며, 대도시에 살고 있는 아동의 경우 수학 및 영어과목 수강비율이 높게 나타난다. 국어, 사회, 과학 과목의 경우 대도시나 중소도시보다 오히려 농어촌 아동의 수강비율이 더 높게 나타났다. 12-17세 아동의 경우, 모든 과목에서 여성의 수강비율이 더 높게 나타났으며, 농어촌보다 대도시나 중소도시에 거주하는 아동의 수강비율이 더 높게 나타났다.

<표 8-5> 연령별 사교육 수강여부

(단위: %)

| | 전체 | 성별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 남성 | 여성 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 9-11세 | | | | | | | | | |
| 국어 | 43.6 | 42.1 | 45.3 | 44.1 | 22.3 | 30.5 | 37.8 | 48.5 | 48.5 |
| 수학 | 75.0 | 77.1 | 72.9 | 75.8 | 35.8 | 52.7 | 75.3 | 75.8 | 66.1 |
| 영어 | 78.2 | 81.5 | 74.6 | 79.1 | 67.7 | 44.3 | 79.6 | 76.7 | 79.1 |
| 사회 | 23.7 | 20.8 | 26.7 | 23.8 | 7.2 | 21.8 | 19.4 | 26.9 | 31.0 |
| 과학 | 25.2 | 24.9 | 25.7 | 25.4 | 10.8 | 21.6 | 22.7 | 26.7 | 33.3 |
| 계(명) ⁴⁾ | 634 | 325 | 309 | 616 | 2 | 16 | 289 | 309 | 36 |
| 12-17세 | | | | | | | | | |
| 국어 | 30.7 | 28.2 | 33.5 | 31.5 | 11.9 | 18.3 | 27.9 | 33.7 | 25.5 |
| 수학 | 67.4 | 65.4 | 69.8 | 69.4 | 27.9 | 37.5 | 69.9 | 68.0 | 45.7 |
| 영어 | 67.3 | 65.2 | 69.6 | 68.9 | 44.4 | 36.5 | 68.9 | 68.1 | 49.5 |
| 사회 | 18.2 | 17.7 | 18.9 | 18.7 | 7.3 | 11.3 | 16.9 | 19.7 | 15.6 |
| 과학 | 19.7 | 18.7 | 20.7 | 20.2 | 9.2 | 10.8 | 19.0 | 20.5 | 17.5 |
| 계(명) ⁵⁾ | 1632 | 866 | 765 | 1540 | 28 | 63 | 699 | 829 | 103 |

성별, 연령별, 소득수준별, 지역별 평균 사교육 수강과목수를 살펴보면 다음과 같다. 우리나라 아동은 평균 2.2개의 과목에 대한 사교육 수강을 하고 있으며, 성별에 따른 큰 차이를 보이지 않고 있다. 연령이 낮을수록, 소득수준이 높을수록, 대도시나 중소도시에 거주할수록 평균 수강과목수가 많은 것으로 나타났다.

4) 각 문항별 응답사례수는 조금씩 차이가 있음

5) 각 문항별 응답사례수는 조금씩 차이가 있음

<표 8-6> 평균 사교육 수강 과목 수

(단위: 개)

| 구분 | | 전체 | 9-11세 | 12-18세 |
|------|--------|-----|-------|--------|
| 전체 | | 2.2 | 2.5 | 2.0 |
| 성별 | 남성 | 2.1 | 2.5 | 2.0 |
| | 여성 | 2.2 | 2.5 | 2.1 |
| 연령 | 9-11세 | 2.5 | — | — |
| | 12-17세 | 2.0 | — | — |
| 소득수준 | 일반 | 2.2 | 2.5 | 2.1 |
| | 차상위층 | 1.0 | 1.4 | 1.0 |
| | 수급층 | 1.3 | 1.7 | 1.1 |
| 지역 | 대도시 | 2.1 | 2.3 | 2.0 |
| | 중소도시 | 2.2 | 2.5 | 2.1 |
| | 농어촌 | 1.8 | 2.6 | 1.5 |

*최소값=0(수강하지 않음), 최대값=5(5과목)

2) 사교육 수강형태

과목별 사교육 수강형태는 밑의 표에 제시되어 있다. 각 과목별 수강형태 중 학원이 가장 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 학습지나 방과후 학교를 이용하는 것으로 나타났다. 연령별로 살펴보면, 9-11세 아동은 학원과 학습지를 주로 이용하는 것을 알 수 있었으며, 12-17세 아동은 학원과 방과후 학교를 많이 이용하는 것으로 나타났다. 소득수준별로 살펴보면, 일반계층일수록 학원을 많이 이용하고 있으며, 차상위층의 경우, 학원과 학습지를, 수급층 아동의 경우, 학원과 방과후 학교를 많이 이용하는 것으로 나타났다. 또한 수급층과 차상위층 아동의 경우 일반계층의 아동에 비해 학교밖 돌봄기관을 더 많이 이용하는 것으로 나타났다.

<표 8-7> 수강형태-국어(중복응답)

| 구분 | | 학원 | 개인 그룹 과외 | 인터넷 과외 | 학습지 | 방과 후 학교 | 학교밖 돌봄기관 | 사례수 |
|----------|--------|------|-------------|--------|------|------------|-------------|-----|
| 전체 | | 68.0 | 3.9 | 4.4 | 14.8 | 12.8 | 2.5 | 772 |
| 성별 | 남성 | 67.4 | 4.6 | 2.2 | 16.9 | 13.2 | 3.6 | 378 |
| | 여성 | 68.7 | 3.3 | 6.5 | 12.8 | 12.5 | 1.5 | 394 |
| 연령 | 9-11세 | 64.0 | 3.2 | 2.2 | 26.3 | 5.1 | 3.5 | 276 |
| | 12-17세 | 70.3 | 4.3 | 5.7 | 8.4 | 17.1 | 1.9 | 496 |
| 소득 수준 | 일반 | 68.7 | 3.9 | 4.4 | 14.8 | 12.3 | 2.3 | 752 |
| | 차상위층 | 50.2 | 7.2 | 0.9 | 26.1 | 17.3 | 4.4 | 4 |
| | 수급층 | 39.2 | 3.4 | 5.7 | 13.2 | 36.6 | 10.2 | 16 |
| 지역 | 대도시 | 66.0 | 5.1 | 1.8 | 13.9 | 16.9 | 1.9 | 301 |
| | 중소도시 | 69.3 | 3.4 | 6.5 | 15.4 | 9.6 | 2.9 | 429 |
| | 농어촌 | 68.8 | 0.7 | 2.2 | 15.0 | 17.1 | 2.1 | 42 |

<표 8-8> 수강형태-수학(중복응답)

| 구분 | | 학원 | 개인 그룹 과외 | 인터넷 과외 | 학습지 | 방과 후 학교 | 학교밖 돌봄기관 | 사례수 |
|----------|--------|------|-------------|-----------|------|------------|-------------|------|
| 전체 | | 75.3 | 10.0 | 2.2 | 11.4 | 10.3 | 2.1 | 1553 |
| 성별 | 남성 | 77.3 | 9.4 | 0.6 | 13.0 | 8.9 | 3.2 | 809 |
| | 여성 | 73.0 | 10.8 | 4.0 | 9.7 | 11.9 | 1.0 | 744 |
| 연령 | 9-11세 | 71.3 | 6.7 | 0.7 | 20.2 | 7.8 | 3.0 | 468 |
| | 12-17세 | 77.0 | 11.5 | 2.9 | 7.7 | 11.4 | 1.8 | 1085 |
| 소득 수준 | 일반 | 76.1 | 10.2 | 2.1 | 11.4 | 9.8 | 1.9 | 1513 |
| | 차상위층 | 40.1 | 11.1 | 0.4 | 13.9 | 35.8 | 10.8 | 9 |
| | 수급층 | 44.1 | 3.8 | 5.5 | 13.6 | 30.6 | 9.5 | 31 |
| 지역 | 대도시 | 75.7 | 9.3 | 1.8 | 12.7 | 12.4 | 2.0 | 688 |
| | 중소도시 | 76.1 | 10.5 | 2.5 | 9.8 | 8.4 | 2.3 | 798 |
| | 농어촌 | 61.9 | 12.1 | 3.1 | 18.4 | 12.5 | 1.3 | 66 |

<표 8-9> 수강형태-영어(중복응답)

| 구분 | | 학원 | 개인 그룹 과외 | 인터넷 과외 | 학습지 | 방과 후 학교 | 학교밖 돌봄기관 | 사례수 | 사례수 |
|----------|--------|------|-------------|-----------|------|------------|-------------|-----|------|
| 전체 | | 80.0 | 7.9 | 2.4 | 6.8 | 10.5 | 2.1 | 0.1 | 1571 |
| 성별 | 남성 | 84.0 | 6.4 | 1.6 | 7.3 | 9.5 | 2.8 | 0.0 | 821 |
| | 여성 | 75.6 | 9.6 | 3.2 | 6.3 | 11.6 | 1.4 | 0.3 | 750 |
| 연령 | 9-11세 | 81.7 | 5.8 | 0.9 | 9.6 | 7.2 | 2.7 | 0.0 | 490 |
| | 12-17세 | 79.2 | 8.9 | 3.1 | 5.6 | 12.0 | 1.9 | 0.2 | 1081 |
| 소득 수준 | 일반 | 81.0 | 8.0 | 2.3 | 6.7 | 9.8 | 1.9 | 0.1 | 1527 |
| | 차상위층 | 37.7 | 6.0 | 0.3 | 9.9 | 45.8 | 9.9 | 0.0 | 14 |
| | 수급층 | 49.7 | 3.5 | 5.0 | 11.9 | 32.1 | 9.5 | 0.5 | 30 |
| 지역 | 대도시 | 77.6 | 8.4 | 2.3 | 7.0 | 14.6 | 2.0 | 0.3 | 694 |
| | 중소도시 | 82.5 | 7.5 | 2.2 | 6.5 | 7.0 | 2.3 | 0.0 | 801 |
| | 농어촌 | 75.2 | 7.9 | 4.6 | 8.9 | 10.2 | 1.2 | 0.0 | 75 |

<표 8-10> 수강형태-사회(중복응답)

| 구분 | | 학원 | 개인 그룹 과외 | 인터넷 과외 | 학습지 | 방과 후 학교 | 학교밖 돌봄기관 | 사례수 |
|----------|--------|------|-------------|-----------|------|------------|-------------|-----|
| 전체 | | 70.9 | 3.2 | 5.7 | 8.6 | 11.1 | 4.1 | 441 |
| 성별 | 남성 | 68.7 | 5.1 | 4.4 | 9.8 | 10.5 | 6.3 | 219 |
| | 여성 | 73.1 | 1.3 | 7.0 | 7.5 | 11.7 | 1.9 | 222 |
| 연령 | 9-11세 | 71.7 | 3.6 | 4.2 | 13.8 | 3.7 | 6.4 | 146 |
| | 12-17세 | 70.6 | 2.9 | 6.5 | 6.1 | 14.7 | 2.9 | 295 |
| 소득 수준 | 일반 | 71.9 | 3.1 | 5.7 | 8.3 | 10.5 | 3.9 | 428 |
| | 차상위층 | 19.2 | 12.1 | 1.6 | 47.4 | 18.9 | 3.9 | 2 |
| | 수급층 | 40.9 | 3.7 | 8.9 | 12.1 | 33.0 | 9.9 | 10 |
| 지역 | 대도시 | 72.3 | 4.4 | 2.7 | 4.2 | 17.1 | 1.5 | 170 |
| | 중소도시 | 70.9 | 2.5 | 7.7 | 11.3 | 6.2 | 5.9 | 244 |
| | 농어촌 | 62.8 | 0.9 | 6.4 | 12.6 | 17.6 | 3.2 | 27 |

<표 8-11> 수강형태-과학(중복응답)

| 구분 | | 학원 | 개인 그룹 과외 | 인터넷 과외 | 학습지 | 방과 후 학교 | 학교밖 돌봄기관 | 사례수 |
|----------|--------|------|-------------|-----------|------|------------|-------------|-----|
| 전체 | | 69.3 | 2.4 | 6.2 | 9.3 | 13.8 | 4.0 | 476 |
| 성별 | 남성 | 67.4 | 2.9 | 3.8 | 11.8 | 12.8 | 5.9 | 240 |
| | 여성 | 71.2 | 1.9 | 8.7 | 6.7 | 14.8 | 2.0 | 236 |
| 연령 | 9-11세 | 68.7 | 2.3 | 3.9 | 13.4 | 8.7 | 7.5 | 156 |
| | 12-17세 | 69.6 | 2.5 | 7.3 | 7.3 | 16.3 | 2.3 | 320 |
| 소득 수준 | 일반 | 70.3 | 2.3 | 6.1 | 9.3 | 13.3 | 3.7 | 463 |
| | 차상위층 | 15.2 | 9.5 | 29.6 | 2.3 | 22.7 | 23.2 | 3 |
| | 수급층 | 40.7 | 3.9 | 6.1 | 12.5 | 34.1 | 10.5 | 10 |
| 지역 | 대도시 | 65.5 | 2.5 | 6.4 | 6.1 | 20.7 | 3.3 | 197 |
| | 중소도시 | 73.5 | 2.5 | 6.1 | 11.3 | 7.2 | 4.7 | 249 |
| | 농어촌 | 59.3 | 0.9 | 5.8 | 13.5 | 23.4 | 2.9 | 29 |

3) 사교육 수강시간

우리나라 아동의 1인당 평균 일주일간 수강시간을 살펴보면, 영어수강시간이 230분으로 가장 높게 나타나고 그 다음이 수학(229.1분), 국어(178.8분), 과학(155.2분), 사회(141.3분)으로 나타났다. 여자 아동일수록, 연령이 높을수록, 소득수준이 높을수록, 대도시에 거주할수록 수강시간이 더 길게 나타났으며, 이는 과목별로 유사하게 나타났다.

<표 12> 사교육 수강시간

(단위: 분)

| 구분 | | 국어 | 수학 | 영어 | 사회 | 과학 |
|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 전체 | | 178.8 | 229.1 | 230.0 | 141.3 | 155.2 |
| 성별 | 남성 | 170.8 | 221.6 | 229.5 | 145.2 | 149.5 |
| | 여성 | 186.5 | 237.1 | 230.6 | 137.6 | 160.9 |
| 연령 | 9-11세 | 173.4 | 203.4 | 220.3 | 134.5 | 158.5 |
| | 12-17세 | 181.8 | 240.2 | 234.4 | 144.8 | 153.5 |
| 소득수준 | 일반 | 179.2 | 230.5 | 231.3 | 141.6 | 156.2 |
| | 차상위층 | 191.1 | 165.8 | 184.5 | 130.7 | 85.1 |
| | 수급층 | 155.0 | 175.2 | 186.2 | 134.1 | 127.9 |
| 지역 | 대도시 | 197.4 | 258.5 | 253.8 | 158.8 | 180.9 |
| | 중소도시 | 168.4 | 207.9 | 214.3 | 130.1 | 137.2 |
| | 농어촌 | 152.1 | 176.3 | 175.9 | 132.3 | 137.0 |

다. 학교생활

우리나라 아동의 학교생활은 학교만족도와 친구관계를 중심으로 살펴보았으며, 이를 살펴보기 전에 아동의 학업중단의사의 여부 및 희망교육 수준을 분석하였다. 아동의 학업중단 의사를 살펴보면, 전체 2,064명 아동 중 0.6%가 학업 중단 의사를 밝혔으며, 남자아동이 0.7%로 여자아동 0.5%보다 약간 높게 나타났다. 연령별로 보면, 9-11세 아동보다 12-17세 아동의 학업중단 의사가 더 높게 나타났으며 (0.3% vs 0.7%), 차상위층 아동 (1.5%)과 수급층 아동 (1.2%)에게서 학업중단 의사가 더 높게 나타났다. 또한 중소도시나 농어촌에 거주하는 아동보다 대도시에 거주하는 아동의 학업중단 의사가 1.2%로 더 높게 나타났다. 즉, 대도시에 거주하는 차상위층 및 수급층 아동을 대상으로 학업중단 예방 및 자립지원 프로그램들이 운영되어야 할 필요성이 있다.

<표 8-13> 아동의 학업중단 의사여부

(단위: 명, %)

| 구분 | | 사례수 | 현재 학생으로 졸업까지 계속 학교에 다닐 것이다 | 현재 학생이지만 조만간 학교를 그만둘 생각이다 |
|------|--------|------|----------------------------|---------------------------|
| 전체 | | 2064 | 99.4 | 0.6 |
| 성별 | 남자 | 1086 | 99.3 | 0.7 |
| | 여자 | 978 | 99.5 | 0.5 |
| 연령 | 9-11세 | 567 | 99.7 | 0.3 |
| | 12-17세 | 1497 | 99.3 | 0.7 |
| 소득수준 | 일반 | 1958 | 99.4 | 0.6 |
| | 차상위층 | 30 | 98.5 | 1.5 |
| | 수급층 | 76 | 98.8 | 1.2 |
| 지역 | 대도시 | 877 | 98.8 | 1.2 |
| | 중소도시 | 1063 | 99.8 | 0.2 |
| | 농어촌 | 124 | 100.0 | 0.0 |

아동의 희망교육 수준을 살펴보면, 대다수의 아동이 4년제 대학교 졸업을 희망하고 있는 것으로 나타났다. 이는 성별, 연령별, 소득수준별, 지역별 차이가 나타나지 않았다. 하지만 소득수준이 낮은 계층의 아동의 경우 고등학교 및 2-3년제 전문대 졸업을 희망하는 아동의 비율이 일반계층의 아동보다 높게 나타나는데 반해, 일반계층 아동의 경우 14%가 대학원 이상의 교육을 받기를 희망하는 것으로 나타났다.

<표 8-14> 아동의 희망교육 수준 (전체 아동)

(단위: 명, %)

| 구분 | | 사례수 | 중학교 | 고등학교 | 전문대 (2-3년제) | 대학교 (4년제) | 대학원 이상 (석사 및 박사) |
|----------|--------|------|-----|------|----------------|--------------|---------------------|
| 전체 | | 2273 | 0.4 | 4.8 | 7.0 | 74.0 | 13.7 |
| 성별 | 남자 | 1197 | 0.5 | 6.8 | 7.9 | 72.6 | 12.2 |
| | 여자 | 1076 | 0.3 | 2.6 | 6.0 | 75.6 | 15.4 |
| 연령 | 9-11세 | 638 | 0.9 | 3.3 | 3.9 | 76.5 | 15.5 |
| | 12-17세 | 1635 | 0.3 | 5.4 | 8.3 | 73.1 | 13.1 |
| 소득 수준 | 일반 | 2162 | 0.3 | 4.5 | 6.3 | 74.9 | 14.0 |
| | 차상위층 | 31 | 1.4 | 13.3 | 27.9 | 52.4 | 5.0 |
| | 수급층 | 80 | 2.8 | 9.1 | 19.6 | 59.4 | 9.1 |
| 지역 | 대도시 | 993 | 0.8 | 3.4 | 7.5 | 74.0 | 14.2 |
| | 중소도시 | 1140 | 0.1 | 6.1 | 6.6 | 73.5 | 13.7 |
| | 농어촌 | 140 | 0.3 | 3.7 | 7.0 | 78.1 | 11.0 |

연령별 아동의 희망교육 수준을 살펴보면, 9-11세 아동의 76.5%가 4년제 대학교 졸업을 희망하고 있으며, 15.5%가 대학원 이상의 학력을 가지기를 희망하는 것으로 나타났다. 9-11세 아동의 소득수준별 희망교육수준을 보면, 일반계층의 아동의 77%가 4년제 대학교 졸업을 15.6%가 대학원 이상의 학력을 희망하는 것에 반해, 수급층 아동은 59.5%가 4년제 대학교 졸업을, 17.1%가 2-3년제 전문대 졸업을 희망하고 있는 것으로 나타났으며, 중학교(수급층 아동의 6.2%) 및 고등학교 (수급층 아동의 7.9%) 졸업을 희망하는 비율도 일반계층 아동보다 높게 나타났다. 이같은 경향성은 12-17세 아동에게서도 유사하게 나타나고 있다.

<표 8-15> 연령별 아동의 희망교육 수준

(단위: 명, %)

| | 구분 | | 사례수 | 중학교 | 고등학교 | 전문대 (2-3년제) | 대학교 (4년제) | 대학원 이상 (석사 및 박사) |
|--------|----------|------|------|-----|------|----------------|--------------|---------------------|
| 9-11세 | 전체 | | 638 | 0.9 | 3.3 | 3.9 | 76.5 | 15.5 |
| | 성별 | 남자 | 328 | 1.5 | 4.8 | 3.0 | 78.6 | 12.1 |
| | | 여자 | 310 | 0.2 | 1.7 | 4.8 | 74.2 | 19.1 |
| | 소득 수준 | 일반 | 619 | 0.7 | 3.2 | 3.5 | 77.0 | 15.6 |
| | | 차상위층 | 2 | 2.8 | 2.9 | 8.0 | 70.7 | 15.5 |
| | | 수급층 | 16 | 6.2 | 7.9 | 17.1 | 59.5 | 9.3 |
| | 지역 | 대도시 | 288 | 1.5 | 1.9 | 4.1 | 76.6 | 16.0 |
| | | 중소도시 | 313 | 0.3 | 4.7 | 3.1 | 77.1 | 14.8 |
| | | 농어촌 | 36 | 1.0 | 3.2 | 8.5 | 70.7 | 16.7 |
| 12-17세 | 전체 | | 1635 | 0.3 | 5.4 | 8.3 | 73.1 | 13.1 |
| | 성별 | 남자 | 869 | 0.1 | 7.5 | 9.8 | 70.3 | 12.3 |
| | | 여자 | 766 | 0.4 | 2.9 | 6.5 | 76.2 | 13.9 |
| | 소득 수준 | 일반 | 1543 | 0.2 | 5.0 | 7.4 | 74.0 | 13.4 |
| | | 차상위층 | 29 | 1.3 | 14.2 | 29.5 | 50.9 | 4.1 |
| | | 수급층 | 63 | 2.0 | 9.4 | 20.2 | 59.4 | 9.1 |
| | 지역 | 대도시 | 704 | 0.5 | 4.0 | 9.0 | 73.0 | 13.5 |
| | | 중소도시 | 826 | 0.1 | 6.7 | 7.9 | 72.1 | 13.2 |
| | | 농어촌 | 104 | 0.0 | 3.9 | 6.5 | 80.7 | 9.0 |

(1) 학교만족도

우리나라 아동의 학교 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같다. 학교 만족도는 최소 1점에서부터 최대 4점까지를 가지며, 우리나라 아동의 평균 학교만족도는 2.4점으로 나타났다. 학교만족도의 성별, 연령, 소득수준, 거주지역에 따른 차이는 거의 없는 것으로 나타났다.

<표 8-16> 학교만족도

(단위: 명)

| 구분 | | 사례수 | 전체 | 9-11세 | 12-17세 |
|------|--------|------|-----|-------|--------|
| 전체 | | 2276 | 2.4 | 2.5 | 2.4 |
| 성별 | 남자 | 1199 | 2.4 | 2.5 | 2.4 |
| | 여자 | 1077 | 2.5 | 2.6 | 2.4 |
| 연령 | 9-11세 | 638 | 2.5 | — | — |
| | 12-17세 | 1637 | 2.4 | — | — |
| 소득수준 | 일반 | 2165 | 2.4 | 2.5 | 2.4 |
| | 차상위층 | 30 | 2.3 | 2.3 | 2.3 |
| | 수급층 | 80 | 2.3 | 2.4 | 2.3 |
| 지역 | 대도시 | 995 | 2.4 | 2.6 | 2.4 |
| | 중소도시 | 1141 | 2.4 | 2.5 | 2.4 |
| | 농어촌 | 139 | 2.3 | 2.5 | 2.3 |

*최소값=1(전혀 그렇지 않다), 최대값=4(매우 그렇다)

(2) 친구관계

친구 관계는 조사대상 아동의 친구들이 얼마나 친절하고 도와주는 지, 친구 애착의 정도와 친구 이탈 정도, 친한 친구의 수 및 이성교제 여부 등으로 분석하였다. 조사대상 아동의 친구들이 얼마나 친절하고 아동을 도와주는 지를 물어본 결과, 약 과반 수 이상의 아동(52.9%)이 ‘그렇다’라고 응답하였으며, 31%의 아동이 ‘보통이다’라고 응답한 것으로 나타났다. ‘전혀 그렇지 않다’를 0점으로 ‘매우 그렇다’를 4점으로 하여 평균 도움 정도를 살펴본 결과 2.7점으로 나타났으며, 평균 점수에서 성별, 연령, 소득수준, 지역에 따른 차이는 보이지 않았다.

<표 8-17> 친구의 도움 정도

(단위: 명, %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 |
|------|--------|------|--------------|-----------|------|------|-----------|-----|
| 전체 | | 2242 | 0.9 | 4.9 | 31.0 | 52.9 | 10.4 | 2.7 |
| 성별 | 남자 | 1171 | 0.9 | 5.5 | 34.1 | 49.5 | 10.0 | 2.6 |
| | 여자 | 1071 | 0.9 | 4.3 | 27.6 | 56.5 | 10.7 | 2.7 |
| 연령 | 9-11세 | 622 | 1.3 | 3.7 | 31.1 | 53.3 | 10.6 | 2.7 |
| | 12-17세 | 1620 | 0.7 | 5.4 | 30.9 | 52.7 | 10.3 | 2.7 |
| 소득수준 | 일반 | 2132 | 0.9 | 4.8 | 30.7 | 53.4 | 10.2 | 2.7 |
| | 차상위층 | 30 | 0.1 | 3.2 | 37.7 | 47.5 | 11.5 | 2.7 |
| | 수급층 | 80 | 0.8 | 7.8 | 36.9 | 39.6 | 14.9 | 2.6 |
| 지역 | 대도시 | 979 | 1.3 | 3.4 | 29.8 | 55.4 | 10.1 | 2.7 |
| | 중소도시 | 1126 | 0.5 | 6.2 | 30.9 | 51.5 | 11.0 | 2.7 |
| | 농어촌 | 137 | 1.6 | 5.4 | 39.6 | 46.3 | 7.0 | 2.5 |

친구 애착 및 친구 일탈의 정도를 살펴본 결과는 다음의 표에 제시되어 있다. 친구 애착 정도는 ‘내 친구들은 내가 외롭거나 힘들 때 나와 함께 있어준다’, ‘내 친구들은 도움이 필요할 때 나를 도와준다’, ‘내 친구들은 학교에서 공부를 열심히 한다’ 등 5문항으로 이루어져 있으며, 각 문항은 최소 1점에서부터 최대 4점까지의 값을 가진다. 친구 일탈 정도는 ‘내 친구들은 담배를 피우거나 술을 마신다’, ‘내 친구들은 남의 돈이나 물건을 훔친 적이 있다’, ‘내 친구들은 다른 사람을 심하게 때린 적이 있다’ 등 5문항으로 이루어져 있으며, 각 문항은 역코딩 되었으며 최소 1점에서부터 최대 4점까지의 값을 가진다. 친구애착 정도는 점수가 높을수록 친구와의 애착정도가 높은 것을 의미하며, 친구일탈 정도는 점수가 높을수록 친구의 일탈정도가 낮은 것을 의미한다.

전체 아동의 친구애착 정도는 평균 2.0점으로 나타났으며, 친구일탈 정도는 평균 3.6점으로 나타났다. 친구애착 및 친구일탈 정도는 성별, 연령, 소득수준, 지역별 큰 차이를 보이지 않았으나, 차상위층 아동의 경우, 친구애착 정도가 다른 계층 아동에 비해 약간 낮게 나타나고 있다. 또한 친구일탈 점수도 다른 계층 아동에 비해 약간 낮게 나타나고 있어, 친구의 일탈 정도가 약간 높은 것을 알 수 있다.

<표 8-18> 친구애착 및 친구일탈 정도

(단위: 명, %)

| 구분 | | 사례수 | 전체 | | 9-11세 | | 12-17세 | |
|------|--------|------|------|------|-------|------|--------|------|
| | | | 친구애착 | 친구일탈 | 친구애착 | 친구일탈 | 친구애착 | 친구일탈 |
| 전체 | | 2279 | 2.0 | 3.6 | 2.1 | 3.7 | 2.0 | 3.6 |
| 성별 | 남자 | 1200 | 2.0 | 3.6 | 2.0 | 3.6 | 2.0 | 3.5 |
| | 여자 | 1080 | 2.1 | 3.6 | 2.1 | 3.7 | 2.1 | 3.6 |
| 연령 | 9-11세 | 640 | 2.1 | 3.7 | - | - | - | - |
| | 12-17세 | 1639 | 2.0 | 3.6 | - | - | - | - |
| 소득수준 | 일반 | 2168 | 2.0 | 3.6 | 2.1 | 3.7 | 2.0 | 3.6 |
| | 차상위층 | 31 | 1.9 | 3.4 | 1.9 | 3.4 | 1.9 | 3.4 |
| | 수급층 | 80 | 2.0 | 3.6 | 1.9 | 3.6 | 2.0 | 3.6 |
| 지역 | 대도시 | 996 | 2.0 | 3.6 | 2.1 | 3.7 | 2.0 | 3.5 |
| | 중소도시 | 1143 | 2.0 | 3.6 | 2.0 | 3.6 | 2.1 | 3.6 |
| | 농어촌 | 140 | 1.9 | 3.6 | 2.0 | 3.7 | 1.9 | 3.5 |

아동의 친한 친구수를 물어본 결과, 아동 평균 7.8명의 친한 친구가 있는 것으로 나타났다. 남자아동이 평균 8.7명으로 여자 아동의 6.8명보다 더 많은 친한 친구가 있는 것을 알 수 있다. 또한 9-11세 아동보다 12-17세 아동이 친한 친구가 약간 더 많은 것으로 나타났으며, 대도시나 중소도시에 거주하는 아동이 농어촌에 거주하는 아동보다 친구가 더 많은 것으로 나타났다. 소득수준별로 살펴보면, 일반계층 및 수급층 아동의 경우, 평균 7.7~7.8명으로 친한 친구 수가 유사하게 나타났으나, 차상위층 아동의 경우, 평균 6.7명의 친한 친구가 있는 것으로 나타났다.

<표 8-19> 친한 친구의 수

(단위: 명)

| 구분 | | 사례수 | 전체 | 9-11세 | 12-17세 |
|------|--------|------|-----|-------|--------|
| 전체 | | 2269 | 7.8 | | |
| 성별 | 남자 | 1193 | 8.7 | | |
| | 여자 | 1076 | 6.8 | | |
| 연령 | 9-11세 | 638 | 7.4 | | |
| | 12-17세 | 1631 | 7.9 | | |
| 소득수준 | 일반 | 2158 | 7.8 | | |
| | 차상위층 | 31 | 6.7 | | |
| | 수급층 | 79 | 7.7 | | |
| 지역 | 대도시 | 993 | 7.8 | | |
| | 중소도시 | 1136 | 8.0 | | |
| | 농어촌 | 140 | 5.9 | | |

이성교제 여부를 물어본 결과, 9-17세 아동의 11.8%가 현재 서로 좋아하여 사귀는 이성친구가 있다고 응답하였다. 여자아동일수록, 연령이 높아질수록, 일반이나 수급층 아동일수록, 중소도시나 농어촌 아동일수록 이성교제 비율이 더 높게 나타났다.

<표 8-20> 이성교제 여부

(단위: 명, %)

| 구분 | | 사례수 | 있다 |
|------|--------|------|------|
| 전체 | | 2218 | 11.8 |
| 성별 | 남자 | 1172 | 11.2 |
| | 여자 | 1046 | 12.4 |
| 연령 | 9-11세 | 622 | 8.6 |
| | 12-17세 | 1596 | 13.1 |
| 소득수준 | 일반 | 2108 | 11.8 |
| | 차상위층 | 31 | 9.9 |
| | 수급층 | 79 | 11.4 |
| 지역 | 대도시 | 973 | 9.1 |
| | 중소도시 | 1108 | 14.2 |
| | 농어촌 | 137 | 11.2 |

라. 비행행동 및 학교폭력

본 조사는 우리나라 아동의 비행행동, 학교폭력 피해/가해 행동, 사이버 폭력 피해/가해 행동에 대한 분석을 실시하였다. 비행행동의 경우, 비행행동 경험 유무와 비행경험 횟수로 측정되었으며, 학교폭력과 사이버 폭력의 경우 피해 경험 뿐 아니라 가해 경험 역시 측정하였다.

(1) 비행행동

9-17세 아동의 비행행동의 경우 비행행동을 한 경험 유무와 비행경험 횟수로 측정되었으며, 그 결과는 밑의 표들에 제시되어 있다. 비행행동 경험은 ‘담배피우기’, ‘술마시기’, ‘무단결석’, ‘가출’, ‘다른사람을 심하게 놀리거나 조롱하기(놀리기)’, ‘다른 사람 집단 따돌림(왕따) 시키기’, ‘패싸움’, ‘다른사람 심하게 때리기(폭행)’, ‘다른 사람 협박

하기(협박)’, ‘다른 사람 돈이나 물건 뺏기(뺑뺏기)’, ‘다른 사람 돈이나 물건 훔치기(절도)’, ‘성관계’, ‘임신 또는 임신시키기’, ‘성폭행이나 성희롱’, ‘돈을 걸고 도박게임하기(도박)’으로 구분하였다. 아동의 6.9%가 술을 마셔본 경험이 있다고 응답하였으며, 4.0%가 담배를 피워본 경험이 있다고 응답하였다. 2.1%의 아동이 다른 사람을 심하게 놀리거나 조롱한 경험이 있다고 응답하였으며 1.7%의 아동이 무단결석을 해 본 적이 있다고 응답하였다. 가장 많은 응답이 나온 담배와 술을 중심으로 성별, 연령별, 소득수준별, 지역별 특성을 살펴보면, 남자 아동이 여자아동보다 담배를 피우거나 술을 마신 경험이 높게 나타났으며, 연령이 높을수록, 중소도시나 농어촌에 살수록 담배를 피우거나 술을 마신 경험이 높게 나타남을 알 수 있다. 소득수준의 경우, 일반계층이나 수급층 아동보다 차상위층 아동에게서 담배를 피우거나 술을 마신 경험이 더 높게 나타나고 있다.

<표 8-21> 비행행동 경험율

(단위: %)

| | 전체 | 성별 | | 연령 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|--------------------|------|------|------|-------|--------|------|------|-----|-----|------|-----|
| | | 남성 | 여성 | 9-11세 | 12-17세 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 담배 | 4.0 | 5.5 | 2.4 | 1.7 | 4.9 | 4.0 | 7.0 | 4.4 | 2.6 | 5.0 | 5.6 |
| 술 | 6.9 | 7.1 | 6.7 | 1.2 | 9.1 | 6.9 | 9.1 | 6.2 | 3.4 | 9.5 | 9.8 |
| 결석 | 1.7 | 1.4 | 2.1 | 1.0 | 2.0 | 1.6 | 5.2 | 3.8 | 1.5 | 2.0 | 1.5 |
| 가출 | 1.1 | 0.7 | 1.5 | 0.8 | 1.2 | 1.1 | 0.0 | 2.5 | 0.8 | 1.3 | 1.9 |
| 놀리기 | 2.1 | 2.6 | 1.6 | 2.5 | 2.0 | 2.1 | 1.1 | 3.5 | 3.2 | 1.5 | 0.0 |
| 왕따 | 1.0 | 1.4 | 0.5 | 1.7 | 0.7 | 1.0 | 0.0 | 1.6 | 1.2 | 0.9 | 0.0 |
| 패싸움 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 0.4 | 0.5 | 0.0 | 0.4 | 0.3 | 0.6 | 1.0 |
| 폭행 | 0.9 | 1.5 | 0.4 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 0.2 | 0.8 | 1.3 | 0.7 | 0.0 |
| 협박 | 0.8 | 1.4 | 0.1 | 0.5 | 0.9 | 0.8 | 0.0 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.0 |
| 뺑뺏기 | 0.5 | 0.8 | 0.1 | 0.7 | 0.4 | 0.5 | 0.0 | 0.4 | 0.1 | 0.9 | 0.0 |
| 절도 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 1.4 | 0.2 | 0.6 | 0.0 | 0.4 | 0.2 | 0.9 | 0.9 |
| 성관계 | 0.3 | 0.1 | 0.5 | 0.8 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | 0.3 |
| 임신 | 0.3 | 0.1 | 0.5 | 0.8 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | 0.3 |
| 성폭행 | 0.2 | 0.3 | 0.1 | 0.7 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.4 | 0.0 |
| 도박 | 1.2 | 1.5 | 0.9 | 1.4 | 1.1 | 1.2 | 2.3 | 0.5 | 0.8 | 1.7 | 0.4 |
| 계(명) ⁶⁾ | 2279 | 1200 | 1080 | 640 | 1639 | 2168 | 31 | 80 | 996 | 1143 | 140 |

6) 각 문항별 응답사례수는 조금씩 차이가 있음

연령별로 비행행동 경험율을 성별, 소득수준별, 지역별 특성에 따라 살펴보면, 다음의 표와 같다. 9-11세 아동은 ‘다른 사람을 심하게 놀리거나 조롱하기’가 2.5%로 비행행동 중 가장 높은 경험율을 보였으며, 그 다음으로 담배피우기(1.7%), 왕따(1.7%), 절도(1.4%), 도박(1.4%)으로 나타났다. 가장 높은 경험율을 보인 놀리기의 경우, 남자아동일수록, 소득이 낮을수록(수급층 아동), 대도시에 거주할수록 높은 경험율을 보였다.

<표 8-22> 연령별 비행행동 경험율

| 구분 | 전체 | 성별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|--------------------|------|-----|-----|------|--------------------|-----|-----|------|------|
| | | 남성 | 여성 | 일반 | 차상위층 ⁷⁾ | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 9-11세 | | | | | | | | | |
| 담배 | 1.7 | 2.2 | 1.1 | 1.7 | 0.0 | 0.2 | 0.5 | 2.8 | 1.2 |
| 술 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 0.0 | 0.2 | 0.5 | 1.8 | 1.2 |
| 결석 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.0 | 0.0 | 1.7 | 1.0 | 1.1 | 1.2 |
| 가출 | 0.8 | 0.6 | 1.1 | 0.8 | 0.0 | 1.9 | 0.5 | 1.1 | 1.2 |
| 놀리기 | 2.5 | 3.4 | 1.4 | 2.4 | 0.0 | 6.6 | 3.0 | 2.3 | 0.0 |
| 왕따 | 1.7 | 2.1 | 1.3 | 1.7 | 0.0 | 3.4 | 2.1 | 1.5 | 0.0 |
| 패싸움 | 0.8 | 0.5 | 1.1 | 0.8 | 0.0 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 1.2 |
| 폭행 | 0.8 | 1.2 | 0.4 | 0.8 | 0.0 | 2.3 | 1.3 | 0.5 | 0.0 |
| 횃수 | 0.5 | 0.7 | 0.4 | 0.5 | 0.0 | 2.5 | 0.6 | 0.5 | 0.0 |
| 뺑뜨기 | 0.7 | 1.0 | 0.4 | 0.7 | 0.0 | 1.0 | 0.0 | 1.4 | 0.0 |
| 절도 | 1.4 | 1.7 | 1.1 | 1.4 | 0.0 | 1.0 | 0.5 | 2.2 | 1.2 |
| 성관계 | 0.8 | 0.5 | 1.1 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 0.5 | 1.0 | 1.2 |
| 임신 | 0.8 | 0.5 | 1.1 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 0.5 | 1.0 | 1.2 |
| 성폭행 | 0.7 | 0.9 | 0.5 | 0.7 | 0.0 | 1.1 | 0.0 | 1.4 | 0.0 |
| 도박 | 1.4 | 1.7 | 1.1 | 1.5 | 0.0 | 0.5 | 0.6 | 2.3 | 1.3 |
| 계(명) ⁸⁾ | 640 | 329 | 312 | 622 | 2 | 16 | 291 | 313 | 36 |
| 12-17세 | | | | | | | | | |
| 담배 | 4.9 | 6.7 | 2.9 | 4.9 | 7.6 | 5.5 | 3.5 | 5.9 | 7.2 |
| 술 | 9.1 | 9.3 | 8.9 | 9.2 | 9.8 | 7.7 | 4.6 | 12.5 | 12.8 |
| 결석 | 2.0 | 1.6 | 2.5 | 1.9 | 5.6 | 4.4 | 1.7 | 2.4 | 1.6 |
| 가출 | 1.2 | 0.8 | 1.7 | 1.2 | 0.0 | 2.7 | 1.0 | 1.3 | 2.1 |
| 놀리기 | 2.0 | 2.3 | 1.7 | 2.0 | 1.1 | 2.8 | 3.3 | 1.2 | 0.0 |
| 왕따 | 0.7 | 1.1 | 0.2 | 0.7 | 0.0 | 1.1 | 0.8 | 0.7 | 0.0 |
| 패싸움 | 0.4 | 0.5 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | 0.3 | 0.2 | 0.4 | 0.9 |
| 폭행 | 1.0 | 1.6 | 0.3 | 1.0 | 0.2 | 0.4 | 1.3 | 0.8 | 0.1 |
| 횃수 | 0.9 | 1.7 | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 0.3 | 0.8 | 1.0 | 0.0 |
| 뺑뜨기 | 0.4 | 0.8 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.3 | 0.1 | 0.7 | 0.0 |
| 절도 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.4 | 0.8 |
| 성관계 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.0 |
| 임신 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.0 |
| 성폭행 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 도박 | 1.1 | 1.4 | 0.8 | 1.1 | 2.5 | 0.5 | 0.9 | 1.5 | 0.0 |
| 계(명) ⁹⁾ | 1634 | 867 | 767 | 1541 | 28 | 64 | 700 | 830 | 104 |

반면 12-17세 아동은 술 마시기가 9.1%로 가장 높은 경험율을 보였으며, 그 다음으로는 담배피우기(4.9%), 무단결석(2.0%), 놀리기(2.0%), 가출(1.2%), 도박(1.1%)으로 나타났다. 가장 높은 경험율을 보인 술 마시기의 경우, 남자아동일수록, 소득이 높을수록, 중소도시와 농어촌에 거주할수록 높은 경험율을 보였다.

비행행동 경험이 있는 아동을 대상으로 비행 횟수를 살펴본 결과는 다음과 같다. 가장 많은 경험율을 보인 담배피우기와 술마시기를 중심으로 살펴보면, 담배피우기의 경우 1년 평균 442.7회로 나타났으며, 술 마시기의 경우 1년 평균 8.4회로 나타났다.

7) 9-11세 아동의 경우, 본 조사에 응답한 차상위층 아동이 2명뿐이므로, 차상위층 아동의 비행행동 경험율이 과소추정 되었을 가능성이 높음.

8) 각 문항별 응답 사례수는 조금씩 차이가 있음

9) 각 문항별 응답 사례수는 조금씩 차이가 있음

<표 8-23> 평균 비행횟수 (전체 아동)

(단위: 회)

| 구분 | 전체 | 성별 | | 연령별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|-------|
| | | 남성 | 여성 | 9-11 | 12-18 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 담배 | 사례수 | (84) | (62) | (22) | (7) | (77) | (78) | (2) | (4) | (24) | (6) |
| | 평균 | 442.7 | 409.7 | 534.4 | 25.9 | 480.6 | 387.8 | 1,399.3 | 1,079.0 | 1,063.7 | 461.8 |
| 술 | 사례수 | (143) | (79) | (64) | (4) | (139) | (136) | (3) | (5) | (29) | (12) |
| | 평균 | 8.4 | 6.7 | 10.6 | 38.7 | 7.6 | 8.1 | 19.9 | 12.8 | 8.1 | 20.4 |
| 결석 | 사례수 | (30) | (15) | (15) | (3) | (27) | (25) | (2) | (3) | (13) | (1) |
| | 평균 | 6.9 | 10.9 | 3.2 | 5.8 | 7.1 | 7.6 | 3.0 | 3.1 | 9.5 | 1.0 |
| 가출 | 사례수 | (19) | (6) | (13) | (2) | (17) | (17) | (0) | (2) | (7) | (1) |
| | 평균 | 2.7 | 2.8 | 2.6 | 9.5 | 2.1 | 2.7 | - | 2.6 | 1.9 | 4.7 |
| 놀리기 | 사례수 | (47) | (31) | (16) | (14) | (33) | (44) | (0) | (3) | (30) | (0) |
| | 평균 | 6.4 | 7.6 | 4.1 | 9.2 | 5.2 | 5.5 | 1.1 | 21.4 | 4.8 | 2.0 |
| 왕따 | 사례수 | (22) | (16) | (6) | (11) | (11) | (21) | (0) | (1) | (12) | (0) |
| | 평균 | 2.9 | 2.8 | 3.4 | 2.5 | 3.3 | 2.7 | - | 6.5 | 1.5 | - |
| 패싸움 | 사례수 | (5) | (3) | (1) | (1) | (3) | (4) | (0) | (0) | (2) | (0) |
| | 평균 | 5.1 | 2.9 | 11.0 | 10.1 | 2.9 | 4.7 | - | 11.0 | 1.0 | 21.0 |
| 폭행 | 사례수 | (21) | (17) | (4) | (5) | (16) | (21) | (0) | (1) | (13) | (0) |
| | 평균 | 5.9 | 6.3 | 4.3 | 12.9 | 3.7 | 3.7 | 31.0 | 75.2 | 1.8 | 31.0 |
| 협박 | 사례수 | (18) | (17) | (1) | (3) | (15) | (17) | (0) | (1) | (8) | (0) |
| | 평균 | 3.4 | 2.9 | 11.0 | 5.2 | 3.0 | 3.3 | - | 5.7 | 1.8 | - |
| 뺨뺨기 | 사례수 | (11) | (10) | (1) | (4) | (7) | (11) | (0) | (0) | (1) | (0) |
| | 평균 | 6.1 | 5.4 | 11.0 | 10.2 | 3.3 | 6.0 | - | 7.6 | 1.7 | - |
| 절도 | 사례수 | (7) | (5) | (1) | (5) | (1) | (6) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | 12.9 | 13.5 | 10.6 | 14.8 | 6.4 | 13.4 | - | 4.3 | 3.6 | - |
| 성관계 | 사례수 | (1) | (0) | (1) | (1) | (0) | (1) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | 11.0 | - | 11.0 | 11.0 | - | 11.0 | - | - | - | . |
| 임신 | 사례수 | (1) | (0) | (1) | (1) | (0) | (1) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | 11.0 | - | 11.0 | 11.0 | - | 11.0 | - | - | - | - |
| 성폭행 | 사례수 | (5) | (3) | (2) | (4) | (0) | (4) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | 6.4 | 5.0 | 9.0 | 6.5 | 1.0 | 6.8 | - | 1.0 | 1.0 | - |
| 도박 | 사례수 | (22) | (16) | (6) | (5) | (17) | (21) | (1) | (0) | (6) | (0) |
| | 평균 | 11.3 | 14.1 | 3.3 | 32.9 | 4.3 | 11.8 | 1.0 | 3.0 | 8.9 | 22.0 |

연령별 비행횟수를 살펴보면 다음과 같다. 9-11세 아동에게서 가장 높은 경험율을 보인 놀리기는 1년 평균 9.2회로 나타났으며 12-17세 아동에게서 가장 높은 경험율을 보인 담배피우기는 1년 평균 480.6회, 술마시기는 1년 평균 7.6회로 나타났다.

<표 8-24> 9-11세 아동의 평균 비행 횟수

(단위: 명, 회)

| 구분 | | 전체 | 성별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|-----|-----|------|------|-------|------|------|-------|-----|------|------|
| | | | 남성 | 여성 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 담배 | 사례수 | (7) | (6) | (1) | (7) | (0) | (0) | (0) | (7) | (0) |
| | 평균 | 25.9 | 7.3 | 111.0 | 26.1 | — | 1.0 | — | 25.9 | — |
| 술 | 사례수 | (4) | (3) | (1) | (4) | (0) | (0) | (0) | (4) | (0) |
| | 평균 | 38.7 | 5.0 | 111.0 | 39.0 | — | 5.0 | — | 38.7 | — |
| 결석 | 사례수 | (3) | (2) | (1) | (3) | (0) | (0) | (1) | (2) | (0) |
| | 평균 | 5.8 | 2.0 | 11.0 | 6.3 | — | 1.7 | 2.0 | 9.3 | — |
| 가출 | 사례수 | (2) | (0) | (1) | (1) | (0) | (0) | (0) | (2) | (0) |
| | 평균 | 9.5 | 3.2 | 11.0 | 11.0 | — | 3.2 | — | 9.5 | — |
| 놀리기 | 사례수 | (14) | (11) | (3) | (13) | (0) | (1) | (7) | (7) | (0) |
| | 평균 | 9.2 | 9.9 | 6.7 | 6.1 | — | 46.7 | 3.7 | 14.6 | — |
| 왕따 | 사례수 | (11) | (7) | (4) | (10) | (0) | (1) | (6) | (5) | (0) |
| | 평균 | 2.5 | 1.6 | 4.2 | 2.2 | — | 8.4 | 1.0 | 4.5 | — |
| 패싸움 | 사례수 | (1) | (0) | (1) | (1) | (0) | (0) | (0) | (1) | (0) |
| | 평균 | 10.1 | 3.0 | 11.0 | 11.0 | — | 3.0 | — | 10.1 | — |
| 폭행 | 사례수 | (5) | (4) | (1) | (5) | (0) | (0) | (4) | (1) | (0) |
| | 평균 | 12.9 | 13.5 | 11.0 | 4.4 | — | 124.2 | 2.1 | 41.5 | — |
| 협박 | 사례수 | (3) | (2) | (1) | (3) | (0) | (0) | (2) | (2) | (0) |
| | 평균 | 5.2 | 2.0 | 11.0 | 5.1 | — | 6.3 | 1.0 | 10.2 | — |
| 뺑뺑기 | 사례수 | (4) | (3) | (1) | (4) | (0) | (0) | (0) | (4) | (0) |
| | 평균 | 10.2 | 9.8 | 11.0 | 10.3 | — | 6.4 | — | 10.2 | — |
| 절도 | 사례수 | (5) | (4) | (1) | (5) | (0) | (0) | (0) | (5) | (0) |
| | 평균 | 14.8 | 16.0 | 11.0 | 15.1 | — | 5.0 | — | 14.8 | — |
| 성관계 | 사례수 | (1) | (0) | (1) | (1) | (0) | (0) | (0) | (1) | (0) |
| | 평균 | 11.0 | — | 11.0 | 11.0 | — | — | — | 11.0 | — |
| 임신 | 사례수 | (1) | (0) | (1) | (1) | (0) | (0) | (0) | (1) | (0) |
| | 평균 | 11.0 | — | 11.0 | 11.0 | — | — | — | 11.0 | — |
| 성폭행 | 사례수 | (4) | (3) | (1) | (4) | (0) | (0) | (0) | (4) | (0) |
| | 평균 | 6.5 | 5.0 | 9.8 | 6.8 | — | 1.0 | . | 6.5 | — |
| 도박 | 사례수 | (5) | (4) | (1) | (5) | (0) | (0) | (0) | (5) | (0) |
| | 평균 | 32.9 | 39.7 | 11.2 | 33.3 | — | 8.8 | 4.0 | 33.3 | 22.0 |

<표 8-25> 12-17세 아동의 평균 비행 횟수

(단위: 명, 회)

| 구분 | | 전체 | 성별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|------|-----|-------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|-------|-------|
| | | | 남성 | 여성 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 담배 | 사례수 | (77) | (56) | (21) | (71) | (2) | (3) | (24) | (47) | (6) |
| | 평균 | 480.6 | 451.0 | 559.8 | 423.1 | 1,399.3 | 1,090.7 | 1,063.7 | 190.9 | 461.8 |
| 술 | 사례수 | (139) | (76) | (63) | (132) | (3) | (5) | (29) | (98) | (12) |
| | 평균 | 7.6 | 6.7 | 8.6 | 7.1 | 19.9 | 12.9 | 8.1 | 5.8 | 20.4 |
| 결석 | 사례수 | (27) | (13) | (14) | (23) | (2) | (3) | (12) | (14) | (1) |
| | 평균 | 7.1 | 12.0 | 2.5 | 7.8 | 3.0 | 3.3 | 10.4 | 4.7 | 1.0 |
| 가출 | 사례수 | (17) | (6) | (11) | (16) | (0) | (2) | (7) | (9) | (1) |
| | 평균 | 2.1 | 2.8 | 1.7 | 2.0 | — | 2.5 | 1.9 | 1.8 | 4.7 |
| 놀리기 | 사례수 | (33) | (20) | (13) | (31) | (0) | (2) | (23) | (10) | (0) |
| | 평균 | 5.2 | 6.3 | 3.6 | 5.2 | 1.1 | 6.1 | 5.1 | 5.6 | 2.0 |
| 왕따 | 사례수 | (11) | (9) | (2) | (11) | (0) | (1) | (5) | (6) | (0) |
| | 평균 | 3.3 | 3.6 | 1.5 | 3.3 | — | 4.4 | 2.1 | 4.5 | — |
| 패싸움 | 사례수 | (3) | (3) | (0) | (3) | (0) | (0) | (2) | (1) | (0) |
| | 평균 | 2.9 | 2.9 | — | 2.1 | — | 21.0 | 1.0 | 3.6 | 21.0 |
| 폭행 | 사례수 | (16) | (13) | (3) | (16) | (0) | (0) | (9) | (7) | (0) |
| | 평균 | 3.7 | 4.2 | 1.0 | 3.5 | 31.0 | 5.8 | 1.7 | 6.0 | 31.0 |
| 협박 | 사례수 | (15) | (15) | (0) | (14) | (0) | (0) | (6) | (9) | (0) |
| | 평균 | 3.0 | 3.0 | — | 3.0 | — | 4.5 | 2.1 | 3.6 | — |
| 뺨찌르기 | 사례수 | (7) | (7) | (0) | (6) | (0) | (0) | (1) | (6) | (0) |
| | 평균 | 3.3 | 3.3 | — | 3.2 | — | 8.7 | 1.7 | 3.6 | — |
| 절도 | 사례수 | (1) | (1) | (0) | (1) | (0) | (0) | (0) | (1) | (0) |
| | 평균 | 6.4 | 6.6 | 4.0 | 6.8 | — | 3.6 | 3.6 | 6.8 | — |
| 성관계 | 사례수 | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 임신 | 사례수 | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 성폭행 | 사례수 | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) | (0) |
| | 평균 | 1.0 | — | 1.0 | — | — | 1.0 | 1.0 | — | — |
| 도박 | 사례수 | (17) | (12) | (4) | (16) | (1) | (0) | (6) | (11) | (0) |
| | 평균 | 4.3 | 5.4 | 1.0 | 4.4 | 1.0 | 1.0 | 8.9 | 1.6 | — |

(2) 학교폭력 피해/가해 행동

우리나라 아동의 학교폭력 피해 및 가해 행동은 동일한 문항에 대해 조사대상 아동이 피해를 당했는지, 가해를 했는지로 측정하고 있다. 학교폭력 피해문항들을 살펴보면, ‘다른 아이들이 듣기 싫은 별명을 부르며 나를 놀리거나 조롱한 적이 있다(놀림)’, ‘다른 아이들이 나를 고의로 어떤 일에 끼워주지 않거나 따돌리고 무시한 적이 있다(따

돌림)', '다른 아이들이 나에게 대한 나쁜 혹은 잘못된 소문을 퍼트리거나 뒤에서 그 소문을 수군거린 적이 있다(소문)', '다른 아이들로부터 시키는 대로하지 않으면 나를 가만 두지 않겠다는 식의 협박이나 위협을 받은 적이 있다(협박)', '다른 아이들이 나에게 겁을 주거나 때려서 돈이나 물건을 빼앗긴 적이 있다(갈취)', '다른 아이들이 나를 손이나 주먹으로 때리거나 발로 걷어찬 적이 있다(폭행)', '다른 아이들이 나에게 성적인 부끄러움을 갖게 하는 말을 하거나 강제로 몸을 만진 적이 있다(성희롱)'의 7개 문항으로 이루어져 있으며, 가해 행동은 대상아동이 피해행동 문항과 동일한 행동을 다른 아이들에게 한 적이 있는 지로 측정하였다. 각 문항은 4점 척도로 이루어져 있으나 본 보고서에서는 경험 유무로 코딩하여 학교폭력 피해 및 가해 경험율을 분석하였다.

우리나라 아동 중 하나 이상의 유형의 학교 폭력 피해 혹은 가해 경험을 한 아동의 비율을 살펴본 결과는 다음과 같다. 우선 학교폭력 피해 경험의 경우, 전체 아동의 32.2%가 학교폭력 피해를 경험한 것으로 나타났으며, 남성일수록, 연령이 낮을수록, 차상위층일수록, 대도시에 거주하는 아동일수록 피해 경험율이 높게 나타났다. 학교폭력 가해 경험의 경우, 전체 아동의 21.5%가 학교폭력 가해 경험이 있는 것으로 나타났으며, 남성일수록, 수급층 아동일수록, 중소도시에 거주하는 아동일수록 가해 경험율이 높게 나타났다.

<표 8-26> 학교폭력 피해 및 가해 경험율

(단위: %)

| 구분 | | 사례수 | 학교 폭력 피해 경험 | | 학교 폭력 가해 경험 | |
|-------|--------|------|-------------|------|-------------|------|
| | | | 없다 | 있다 | 없다 | 있다 |
| 전체 | | 2272 | 67.8 | 32.2 | 78.5 | 21.5 |
| 성별 | 남성 | 1195 | 66.6 | 33.4 | 75.4 | 24.6 |
| | 여성 | 1077 | 69.1 | 30.9 | 81.9 | 18.1 |
| 연령 | 9-11세 | 640 | 61.4 | 38.6 | 77.8 | 22.2 |
| | 12-17세 | 1632 | 70.3 | 29.7 | 78.7 | 21.3 |
| 소득 수준 | 일반 | 2162 | 67.8 | 32.2 | 78.5 | 21.5 |
| | 차상위층 | 30 | 63.5 | 36.5 | 83.3 | 16.7 |
| | 수급층 | 80 | 69.1 | 30.9 | 75.0 | 25.0 |
| 지역 | 대도시 | 990 | 64.6 | 35.4 | 79.4 | 20.6 |
| | 중소도시 | 1142 | 69.8 | 30.2 | 77.0 | 23.0 |
| | 농어촌 | 140 | 74.9 | 25.1 | 83.9 | 16.1 |

구체적으로 각 유형별 학교폭력 피해 경험율을 보면, 아동의 26.1%가 놀림을 당한 적이 있다고 응답하였으며, 학교폭력 피해 경험 중 가장 높은 경험율을 보인다. 그 다

음으로는 따돌림(12.9%), 소문(12.5%)로 나타났다. 가장 높은 피해경험율을 보인 놀림을 중심으로 성별, 연령별, 소득수준, 지역별 특성을 살펴보면, 남자 아동일수록, 연령이 어릴수록, 소득수준이 높을수록, 대도시에 거주할수록 놀림 피해를 경험한 비율이 높게 나타났다.

<표 8-27> 유형별 학교폭력 피해 경험율

(단위: %)

| | 전체 | 성별 | | 연령별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|---------------------|------|------|------|-------|--------|------|------|------|------|------|------|
| | | 남성 | 여성 | 9-11세 | 12-18세 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 놀림 | 26.1 | 28.1 | 23.9 | 34.5 | 22.8 | 26.2 | 19.8 | 26.1 | 30.0 | 23.6 | 19.1 |
| 따돌림 | 12.9 | 13.7 | 12.1 | 14.3 | 12.4 | 12.6 | 24.7 | 16.6 | 13.3 | 13.3 | 7.0 |
| 소문 | 12.5 | 9.9 | 15.4 | 14.4 | 11.8 | 12.4 | 16.4 | 15.1 | 12.7 | 12.5 | 10.7 |
| 협박 | 5.3 | 5.7 | 4.8 | 7.0 | 4.6 | 5.2 | 6.9 | 7.3 | 5.3 | 5.5 | 3.5 |
| 갈취 | 3.5 | 4.3 | 2.6 | 3.8 | 3.4 | 3.4 | 3.0 | 5 | 3.6 | 3.5 | 2.6 |
| 폭행 | 4.6 | 5.6 | 3.6 | 6.8 | 3.8 | 4.6 | 4.2 | 6.3 | 5.8 | 3.9 | 2.0 |
| 성희롱 | 1.4 | 1.6 | 1.3 | 1.1 | 1.5 | 1.3 | 0.0 | 4.4 | 2.0 | 0.9 | 1.7 |
| 계(명) ¹⁰⁾ | 2272 | 1195 | 1077 | 640 | 1632 | 2162 | 30 | 80 | 990 | 1142 | 140 |

각 유형별 학교폭력 가해 경험율을 보면, 아동의 17.1%가 다른 아동을 놀린 적이 있다고 응답하였으며, 학교폭력 가해 경험 중 가장 높은 경험율을 보인다. 그 다음으로는 따돌림(9.0%), 소문(6.0%)로 나타났다. 가장 높은 가해 경험율을 보인 놀리기를 중심으로 성별, 연령별, 소득수준, 지역별 특성을 살펴보면, 남자 아동일수록, 연령이 낮을수록, 대도시나 중소도시에 거주할수록 다른 아동을 놀린 경험이 높게 나타났다. 소득수준을 보면, 수급층 아동에게서 놀림 가해 경험이 높게 나타나며(19.9%), 차상위층 아동에게서 놀림 가해 경험이 가장 낮게 나타났다(15.6%).

10) 각 문항별 응답 사례수는 조금씩 차이가 있음

<표 8-28> 유형별 학교폭력 가해 경험율

(단위: %)

| | 전체 | 성별 | | 연령별 | | 소득수준 | | | 지역 | | |
|---------------------|------|------|------|-------|--------|------|------|------|------|------|------|
| | | 남성 | 여성 | 9-11세 | 12-18세 | 일반 | 차상위층 | 수급층 | 대도시 | 중소도시 | 농어촌 |
| 놀림 | 17.1 | 20.0 | 13.9 | 18.5 | 16.5 | 17.0 | 15.6 | 19.9 | 17.3 | 17.5 | 12.1 |
| 따돌림 | 9.0 | 10.1 | 7.8 | 8.8 | 9.1 | 8.9 | 2.5 | 13.8 | 7.2 | 10.9 | 6.1 |
| 소문 | 6.0 | 5.6 | 6.5 | 4.9 | 6.4 | 6.0 | 0.5 | 7.2 | 4.6 | 7.5 | 3.9 |
| 협박 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.4 | 2.0 | 1.8 | 2.7 | 4.7 | 0.6 | 3.1 | 1.2 |
| 갈취 | 1.5 | 2.1 | 0.8 | 1.6 | 1.4 | 1.4 | 2.7 | 2.7 | 0.4 | 2.3 | 2.8 |
| 폭행 | 4.3 | 5.2 | 3.2 | 4.5 | 4.2 | 4.3 | 2.1 | 4.7 | 2.7 | 5.8 | 3.5 |
| 성희롱 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.9 | 0.5 | 0.6 | 0.0 | 1.7 | 0.1 | 1.0 | 1.0 |
| 계(명) ¹¹⁾ | 2272 | 1195 | 1077 | 640 | 1632 | 2162 | 30 | 80 | 990 | 1142 | 140 |

11) 각 문항별 응답 사례수는 조금씩 차이가 있음



제9장 방과후 생활

제1절

제2절

제3절

9

방과후 생활 <

<

제1절

1.

가.



제10장 건강 및 안전 생활

제1절 아동의 건강특성

제2절 부모의 건강특성

제1절 아동의 건강특성

1. 현재의 건강특성

가. 주관적 건강

아동의 주관적 건강상태는 4점척도로 설문하였고, 전체적으로 건강상태가 좋다는 응답이 많아서 평균점수는 3.3점이었다. 그러나 2008년 조사결과와 비교했을 때 0-2세, 3-5세, 6-8세 의 주관적 건강수준이 좋다는 평가는 감소하였다. 소득수준별로 건강수준의 평가가 다르게 나타났다. 차상위층, 수급층, 일반계층의 순서로 건강수준이 낮게 평가되었다. 지역간 차이로는 대도시지역아동의 건강수준이 낮게 나타났다. 아동이 응답한 건강상태는 평균 3.3으로 주양육자의 응답과 같은 양상을 보였다.

〈표 10-29〉 주양육자가 응답한 아동의 건강상태

| 구분 | | 매우 좋다 (4) | 좋다 (3) | 나쁘다 (2) | 매우 나쁘다 (1) | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----|-------|--------------|-----------|------------|---------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 33.7 | 65.6 | 0.6 | 0.1 | 100.0 (4004) | 3.3 (0.5) |
| 성별 | 남자 | 33.8 | 65.7 | 0.4 | 0.0 | 100.0 (2089) | 3.3 (0.5) |
| | 여자 | 33.6 | 65.6 | 0.7 | 0.1 | 100.0 (1916) | 3.3 (0.5) |
| 연령 | 0-2세 | 36.5 | 63.4 | 0.2 | 0.0 | 100.0 (583) | 3.4 (0.5) |
| | 3-5세 | 32.1 | 67.0 | 0.5 | 0.4 | 100.0 (583) | 3.3 (0.5) |
| | 6-8세 | 37.2 | 62.5 | 0.3 | 0.0 | 100.0 (560) | 3.4 (0.5) |
| | 9-11세 | 35.5 | 64.0 | 0.5 | 0.0 | 100.0 (639) | 3.3 (0.5) |

| 구분 | | 매우 좋다 (4) | 좋다 (3) | 나쁘다 (2) | 매우 나쁘다 (1) | 계 (사례수) | 평균 (표준편차) |
|----------|--------|--------------|-----------|------------|---------------|-----------------|--------------|
| | 12-17세 | 31.5 | 67.6 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (1639) | 3.3 (0.5) |
| 소득 수준 | 수급층 | 24.5 | 69.0 | 5.5 | 0.9 | 100.0 (103) | 3.2 (0.6) |
| | 차상위층 | 15.4 | 82.1 | 2.4 | 0.0 | 100.0 (53) | 3.1 (0.4) |
| | 일반 | 34.2 | 65.3 | 0.4 | 0.1 | 100.0 (3848) | 3.3 (0.5) |
| 지역 | 대도시 | 26.6 | 73.1 | 0.3 | 0.0 | 100.0 (1745) | 3.3 (0.4) |
| | 중소도시 | 39.5 | 59.7 | 0.7 | 0.1 | 100.0 (2016) | 3.4 (0.5) |
| | 농어촌 | 37.8 | 61.1 | 1.1 | 0.0 | 100.0 (244) | 3.4 (0.5) |

〈표 10-30〉 아동이 응답한 건강상태

| 구분 | | (1) 매우 좋다 | (2) 좋다 | (3) 나쁘다 | (4) 매우 나쁘다 | 계 | 평균 (표준편차) |
|------|--------|--------------|-----------|------------|---------------|-----------------|--------------|
| 전체 | | 31.5 | 65.7 | 2.8 | 0.0 | 100.0 (2278) | 3.3 (0.5) |
| 성별 | 남자 | 30.1 | 66.9 | 3.0 | 0.0 | 100.0 (1200) | 3.3 (0.5) |
| | 여자 | 33.1 | 64.4 | 2.5 | 0.0 | 100.0 (1078) | 3.3 (0.5) |
| 연령 | 9-11세 | 35.1 | 63.9 | 1.0 | 0.0 | 100.0 (639) | 3.3 (0.5) |
| | 12-17세 | 30.2 | 66.4 | 3.5 | 0.0 | 100.0 (1639) | 3.3 (0.5) |
| 소득수준 | 일반 | 31.9 | 65.5 | 2.5 | 0.0 | 100.0 (2167) | 3.3 (0.5) |
| | 차상위층 | 14.7 | 77.6 | 7.7 | 0.0 | 100.0 (31) | 3.1 (0.5) |
| | 수급층 | 28.1 | 64.6 | 6.8 | 0.5 | 100.0 (80) | 3.2 (0.6) |
| 지역 | 대도시 | 27.6 | 70.0 | 2.4 | 0.0 | 100.0 (995) | 3.3 (0.5) |
| | 중소도시 | 34.8 | 62.0 | 3.2 | 0.0 | 100.0 (1143) | 3.3 (0.5) |
| | 농어촌 | 33.0 | 64.9 | 2.1 | 0.0 | 100.0 (140) | 3.3 (0.5) |

나. 체중, 신장과 비만도

아동의 평균몸무게는 0-2세 14.6 kg, 3-5세 18.0 kg, 6-8세 25.4 kg, 9-11세 38.4 kg, 12-17세 53.2kg 등이었다. 아동의 평균 신장은 0-2세 84.4 cm, 3-5세 105.6 cm, 6-8세 123.9 cm, 9-11세 143.8 cm, 12-17세 162.1 cm 등이었다. 2008년과 비교했을 때 0-2세의 체중과 신장은 크게 증가한 것으로 나타났지만, 다른 연령대는 비슷한 수준을 유지했다.

BMI를 확인해본 결과 연령이 높아질수록 BMI도 상승하는 경향을 보였다. 평균 BMI는 19.3 이었다. 소득수준별로는 수급층에서 BMI가 가장 높게 나타났다. 지역별로는 농어촌지역의 BMI가 가장 높게 나타났다. 한편 아동용 설문에서 BMI결과에서는 지역별로나 소득수준별로 차이가 크게 나타나지 않았다. 아동용 BMI에서 남자보다 여자가 좀더 높게 나타났다.

〈표 10-31〉 아동의 BMI

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|------|------|------|
| 전체 | | 19.3 | 12.0 | 3885 |
| 성별 | 남성 | 19.8 | 13.4 | 2026 |
| | 여성 | 18.6 | 10.2 | 1859 |
| 연령 | 0-2세 | 22.1 | 26.6 | 541 |
| | 3-5세 | 16.6 | 10.1 | 559 |
| | 6-8세 | 16.5 | 3.4 | 545 |
| | 9-11세 | 18.5 | 2.8 | 626 |
| | 12-17세 | 20.4 | 7.7 | 1614 |
| 소득수준 | 수급층 | 20.5 | 11.7 | 99 |
| | 차상위층 | 19.1 | 8.0 | 52 |
| | 일반 | 19.2 | 12.1 | 3734 |
| 지역 | 대도시 | 19.8 | 14.7 | 1696 |
| | 중소도시 | 18.7 | 7.9 | 1948 |
| | 농어촌 | 20.2 | 17.3 | 241 |

〈표 10-32〉 현재의 몸무게

| 구분 | | 평균점수 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|------|------|--------|
| 전체 | | 36.3 | 18.8 | 4007 |
| 성별 | 남성 | 38.1 | 20.2 | 2090 |
| | 여성 | 34.2 | 17.0 | 1917 |
| 연령 | 0-2세 | 14.6 | 14.5 | (583) |
| | 3-5세 | 18.0 | 5.0 | (583) |
| | 6-8세 | 25.4 | 5.8 | (562) |
| | 9-11세 | 38.4 | 8.6 | (640) |
| | 12-17세 | 53.2 | 11.2 | (1639) |
| 소득수준 | 수급층 | 44.8 | 18.1 | (103) |
| | 차상위층 | 37.0 | 19.5 | (53) |
| | 일반 | 36.0 | 18.8 | (3851) |
| 지역 | 대도시 | 36.4 | 18.8 | (1747) |
| | 중소도시 | 36.1 | 18.8 | (2016) |
| | 농어촌 | 36.6 | 18.4 | (244) |

〈표 10-33〉 9-18세 BMI

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|-----------|------|------|------|
| 전체 | | 20.5 | 19.1 | 2279 |
| 성별 | 남성 | 20.0 | 3.1 | 1200 |
| | 여성 | 21.1 | 27.6 | 1080 |
| 연령 | 9 - 11 세 | 20.2 | 27.8 | 640 |
| | 12 - 18 세 | 20.6 | 14.3 | 1639 |
| 소득수준 | 수급층 | 20.3 | 18.3 | 996 |
| | 차상위층 | 20.8 | 20.9 | 1143 |
| | 일반 | 19.6 | 2.6 | 140 |
| 지역 | 대도시 | 20.2 | 3.6 | 80 |
| | 중소도시 | 20.2 | 3.1 | 31 |
| | 농어촌 | 20.5 | 19.6 | 2168 |

다. 와병일수

조사 전 한달동안 질병이나 손상으로 아동이 거의 하루종일 집이나 병원에 누워서 보내야 했던 와병일수에 대한 설문에서 121명이 있었다고 응답하였다(약 3.6%). 수급층에서 약간 증가하는 경향을 보였다.

〈표 10-34〉 질병으로 누워 보내는 날

| 구분 | | 평균 | 사례수 |
|-------|--------|-----|------|
| 전체 | | 0.1 | 4007 |
| 성별 | 남자 | 0.1 | 2090 |
| | 여자 | 0.2 | 1917 |
| 연령 | 3-5세 | 0.1 | 583 |
| | 6-8세 | 0.2 | 562 |
| | 9-11세 | 0.1 | 640 |
| | 12-17세 | 0.1 | 1639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.3 | 103 |
| | 차상위층 | 0.1 | 53 |
| | 일반 | 0.1 | 3851 |
| 지역 | 대도시 | 0.1 | 1747 |
| | 중소도시 | 0.2 | 2016 |
| | 농어촌 | 0.1 | 244 |

라. 주요 질병

아동이 앓고 있는 주요 질병이 없는 대상이 94.7%였다. 수급층에서 질병이 없는 경우는 87.3%로 낮게 나타났고, 소득수준이 높아질수록 질병이 없다는 응답이 높았다. 연령대별로 보면 연령이 증가할수록 질병을 가진 아동이 증가하는 경향이 있었다. 지역별로는 농어촌지역에서 질병이 없다는 비율이 높았고, 대도시, 중소도시의 순으로 높았다.

아동이 앓고 있는 주요 질병으로는 알레르기성 질환, 천식 등 환경성 질환이 많은 것으로 나타났다. 0-2세에서는 알레르기성질환, 만성기관지염 등의 응답이 있었고, 3-5세에서는 알레르기성질환, 천식, 만성기관지염 등이 있었다. 6-8세에서는 암, 폐결핵,

만성중이염과 같은 만성질환이 있다는 응답이 있었는데, 암이 있는 가구는 수급층과 차상위층, 대도시와 농어촌지역 에서 나타났다. 9-11세의 경우도 알레르기성 질환과 천식이 주요 질병으로 나타났다. 12-17세에서는 알레르기성 질환, 천식, 우울장애 등의 질병이 있는 나타났다.

〈표 10-35〉 주요 질병 및 병명

| 구분 | | 암 | 관절염, 요통, 좌골통, 디스크 | 폐결핵, 결핵 | 만성기관지염 | 천식 | 만성중이염 | 골절, 탈골 및 사고로 인한 후유증 | 알레르기 질환 | 주의집중장애 | 우울장애 | 섭식장애 | 기타 질병 | 없음 | 사례수 |
|-------|--------|-----|-------------------|---------|--------|-----|-------|---------------------|---------|--------|------|------|-------|------|------|
| 전체 | | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.6 | 0.2 | 0.1 | 3.6 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.8 | 94.7 | 3900 |
| 성별 | 남자 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.8 | 0.2 | 0.2 | 3.9 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 1.0 | 94.0 | 2032 |
| | 여자 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.5 | 0.1 | 0.0 | 3.3 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 0.5 | 95.6 | 1869 |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 99.1 | 569 |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 1.3 | 0.4 | 0.0 | 3.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 95.2 | 573 |
| | 6-8세 | 0.3 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 1.2 | 0.3 | 0.0 | 4.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.1 | 93.3 | 554 |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 4.4 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 1.1 | 94.1 | 625 |
| | 12-17세 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.6 | 0.2 | 0.2 | 4.3 | 0.2 | 0.4 | 0.1 | 0.7 | 93.7 | 1579 |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.3 | 0.1 | 0.0 | 0.3 | 0.8 | 0.6 | 0.2 | 6.5 | 1.1 | 0.4 | 0.1 | 4.2 | 87.3 | 100 |
| | 차상위층 | 0.6 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 3.3 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 93.2 | 53 |
| | 일반 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.6 | 0.2 | 0.1 | 3.5 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.7 | 95.0 | 3747 |
| 지역 | 대도시 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 3.0 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.4 | 95.8 | 1693 |
| | 중소도시 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.6 | 0.3 | 0.2 | 4.3 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 1.2 | 93.5 | 1973 |
| | 농어촌 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 2.2 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.5 | 97.1 | 235 |

마. 시력

아동이 안경을 착용하는 지에 대한 질문에서 안경을 착용한다는 응답이 29.9%로 높게 나타났다. 6-8세부터 10%대를 상회하는 경향을 보였고, 12-17세에서는 45.3%로 높은 비율을 나타내었다. 안경착용의 경향도 소득수준별로 뚜렷한 경향을 보였다. 수급층, 차상위층, 일반가구의 순으로 안경착용율이 높게 나타났다. 지역별로는 대도시, 중소도시, 농어촌의 순으로 안경착용율이 높게 나타났다.

〈표 10-36〉 안경 착용 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 29.9 | 70.1 | 100.0 (3421) |
| 성별 | 남자 | 29.8 | 70.2 | 100.0 (1789) |
| | 여자 | 30.1 | 69.9 | 100.0 (1632) |
| 연령 | 3-5세 | 2.6 | 97.4 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 10.5 | 89.5 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 32.8 | 67.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 45.3 | 54.7 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 35.1 | 64.9 | 100.0 (98) |
| | 차상위층 | 32.9 | 67.1 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 29.7 | 70.3 | 100.0 (3276) |
| 지역 | 대도시 | 31.2 | 68.8 | 100.0 (1481) |
| | 중소도시 | 29.6 | 70.4 | 100.0 (1731) |
| | 농어촌 | 23.4 | 76.6 | 100.0 (210) |

2. 건강생활습관

가. 수면습관

기상시간과 취침시간을 조사한 결과, 연령이 증가할수록 기상시간이 빨라지고, 취침 시간은 늦어지는 것으로 나타났다. 결과적으로 평균 수면시간이 연령증가와 더불어 감소하는 것을 알 수 있었으나, 평균적으로 8시간에서 9시간의 수면을 취하지만, 12-17세의 경우는 평균 7시간이내의 수면을 취하는 것으로 나타났다. 수급층의 경우 취침 시간이 늦고 기상시간은 빨라서 상대적으로 수면시간이 짧은 것으로 나타났다. 한편 2008년 조사에서는 9-18세 청소년기의 수면시간이 짧은 것으로 분석되었고 차상위이상층의 수면시간이 짧은 것으로 분석된 바 있다.

수면의 질을 검토한 결과 중간에 깨지 않고 잘 자는 연령층은 9-11세가 81.7%로 가장 많았다.

〈표 10-37〉 기상 시간

| 구분 | | 5시 | 6시 | 7시 | 8시 | 9시 | 10시 | 11시 | 계 (사례수) | 평균 |
|----------|--------|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----------------|-----|
| 전체 | | 0.6 | 15.1 | 57.7 | 22.0 | 3.7 | 0.9 | 0.0 | 100.0 (4005) | 7.2 |
| 성별 | 남자 | 0.7 | 14.1 | 57.1 | 24.2 | 3.2 | 0.5 | 0.0 | 100.0 (2090) | 7.2 |
| | 여자 | 0.4 | 16.2 | 58.4 | 19.5 | 4.1 | 1.4 | 0.0 | 100.0 (1915) | 7.1 |
| 연령 | 0-2세 | 1.0 | 8.9 | 24.0 | 44.8 | 15.8 | 5.5 | 0.0 | 100.0 (582) | 7.8 |
| | 3-5세 | 1.0 | 3.4 | 33.2 | 54.7 | 6.8 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (583) | 7.7 |
| | 6-8세 | 0.0 | 5.9 | 64.4 | 28.2 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (562) | 7.3 |
| | 9-11세 | 0.0 | 5.1 | 82.2 | 12.5 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (640) | 7.1 |
| | 12-17세 | 0.7 | 28.6 | 66.5 | 3.8 | 0.3 | 0.0 | 0.1 | 100.0 (1638) | 6.7 |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.3 | 21.1 | 62.0 | 12.3 | 2.4 | 0.7 | 0.2 | 100.0 (103) | 7.0 |
| | 차상위층 | 0.0 | 21.8 | 51.0 | 21.0 | 4.1 | 1.1 | 1.0 | 100.0 (53) | 7.1 |
| | 일반 | 0.6 | 14.9 | 57.7 | 22.2 | 3.7 | 0.9 | 0.0 | 100.0 (3849) | 7.2 |
| 지역 | 대도시 | 0.3 | 11.7 | 57.4 | 24.6 | 4.7 | 1.2 | 0.0 | 100.0 (1747) | 7.3 |
| | 중소도시 | 0.8 | 18.1 | 57.5 | 19.8 | 3.0 | 0.7 | 0.0 | 100.0 (2015) | 7.1 |
| | 농어촌 | 0.0 | 14.8 | 62.2 | 20.6 | 1.9 | 0.2 | 0.3 | 100.0 (243) | 7.1 |

〈표 10-38〉 취침 시간

| 구분 | | 7시 | 8시 | 9시 | 10시 | 11시 | 12시 | 1시 | 2시 | 3시 | 계 (사례수) | 평균 |
|----------|--------|-----|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----------------|------|
| 전체 | | 0.6 | 2.9 | 14.6 | 33.7 | 26.9 | 18.4 | 2.1 | 0.7 | 0.0 | 100.0 (4004) | 10.2 |
| 성별 | 남자 | 0.5 | 3.2 | 14.7 | 33.0 | 28.0 | 17.6 | 2.2 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (2089) | 10.1 |
| | 여자 | 0.8 | 2.6 | 14.5 | 34.4 | 25.7 | 19.3 | 2.0 | 0.6 | 0.0 | 100.0 (1915) | 10.2 |
| 연령 | 0-2세 | 1.6 | 8.4 | 38.4 | 36.9 | 9.3 | 5.0 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (581) | 9.6 |
| | 3-5세 | 1.8 | 5.7 | 31.1 | 47.2 | 11.9 | 1.7 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (583) | 9.6 |
| | 6-8세 | 0.6 | 5.0 | 21.1 | 56.6 | 14.1 | 2.1 | 0.0 | 0.5 | 0.0 | 100.0 (562) | 9.8 |
| | 9-11세 | 0.2 | 1.0 | 7.5 | 46.6 | 35.5 | 8.0 | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (640) | 10.3 |
| | 12-17세 | 0.1 | 0.0 | 1.0 | 14.8 | 39.5 | 38.8 | 4.4 | 1.5 | 0.0 | 100.0 (1638) | 10.6 |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.2 | 0.8 | 10.8 | 29.9 | 30.0 | 24.3 | 2.9 | 0.9 | 0.3 | 100.0 (102) | 10.3 |
| | 차상위층 | 0.7 | 2.4 | 12.2 | 32.3 | 21.8 | 24.9 | 2.5 | 3.2 | 0.0 | 100.0 (53) | 10.0 |
| | 일반 | 0.7 | 3.0 | 14.8 | 33.8 | 26.9 | 18.2 | 2.1 | 0.7 | 0.0 | 100.0 (3849) | 10.2 |
| 지역 | 대도시 | 0.2 | 2.9 | 12.9 | 35.8 | 26.6 | 18.2 | 2.7 | 0.5 | 0.0 | 100.0 (1746) | 10.1 |
| | 중소도시 | 1.0 | 2.9 | 15.6 | 32.2 | 27.0 | 18.6 | 1.7 | 0.9 | 0.0 | 100.0 (2015) | 10.2 |
| | 농어촌 | 0.7 | 2.8 | 18.8 | 30.7 | 28.1 | 17.8 | 0.8 | 0.3 | 0.0 | 100.0 (243) | 10.3 |

〈표 10-39〉 수면습관

| 구분 | | 쉽게 잠이 들어 중간에 깨지 않고 잘 잔다 | 쉽게 잠이 드나 중간에 종종 깨곤 한다 | 쉽게 잠들지 못하나 중간에 깨지 않고 잘 잔다 | 쉽게 잠들지 못하고 중간에 종종 깨곤 한다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| 전체 | | 70.4 | 18.5 | 10.0 | 1.0 | 100.0 (3868) |
| 성별 | 남자 | 71.2 | 18.6 | 9.1 | 1.1 | 100.0 (2001) |
| | 여자 | 69.7 | 18.5 | 11.0 | 0.8 | 100.0 (1867) |
| 연령 | 0-2세 | 44.2 | 42.7 | 10.7 | 2.3 | 100.0 (570) |
| | 3-5세 | 66.5 | 20.2 | 11.6 | 1.7 | 100.0 (569) |
| | 6-8세 | 75.8 | 16.6 | 7.6 | 0.0 | 100.0 (549) |
| | 9-11세 | 81.7 | 8.4 | 9.2 | 0.7 | 100.0 (613) |
| | 12-17세 | 75.1 | 13.7 | 10.5 | 0.7 | 100.0 (1567) |
| | | | | | | |
| 소득 수준 | 수급층 | 74.4 | 15.1 | 8.4 | 2.1 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 76.9 | 16.0 | 6.5 | 0.6 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 70.2 | 18.7 | 10.1 | 1.0 | 100.0 (3714) |
| 지역 | 대도시 | 71.5 | 16.7 | 11.1 | 0.7 | 100.0 (1669) |
| | 중소도시 | 69.9 | 19.9 | 9.1 | 1.1 | 100.0 (1964) |
| | 농어촌 | 68.0 | 20.0 | 10.2 | 1.7 | 100.0 (234) |

나. 식습관

아침식사를 항상 하는 비율은 61.3%였고 소득수준별로 차이를 보였다. 수급층과 차상위층의 아침식사비율은 절반이 못되는 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시, 중소도시, 농어촌의 순으로 항상 아침을 먹는 비율이 높게 나타났다. 연령별로는 6-8세연령층에서 항상 아침식사를 하는 비율이 높고 이후 그 비율이 낮아지는 것으로 나타났다.

항상 저녁식사를 하는 경우는 86.9%로 나타났다. 항상 저녁을 먹는 비율도 수급층과 차상위층이 일반층보다 낮은 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 저녁식사

비율이 높고 중소도시 농어촌 등은 낮아지는 경향을 보였다.

〈표 10-40〉 아침식사 여부

| 구분 | | 거의 먹지 않는다 | 먹는 편이다 | 항상 먹는다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----------|--------|--------|-----------------|
| 전체 | | 10.9 | 27.9 | 61.3 | 100.0 (3417) |
| 성별 | 남자 | 9.7 | 28.1 | 62.3 | 100.0 (1787) |
| | 여자 | 12.1 | 27.7 | 60.2 | 100.0 (1631) |
| 연령 | 3-5세 | 3.0 | 28.2 | 68.8 | 100.0 (581) |
| | 6-8세 | 3.1 | 24.4 | 72.5 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 10.7 | 25.8 | 63.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 16.4 | 29.7 | 53.9 | 100.0 (1634) |
| 소득 수준 | 수급층 | 23.0 | 30.3 | 46.7 | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 34.6 | 27.6 | 37.8 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 10.1 | 27.8 | 62.1 | 100.0 (3272) |
| 지역 | 대도시 | 10.8 | 23.5 | 65.7 | 100.0 (1479) |
| | 중소도시 | 11.4 | 30.6 | 58.0 | 100.0 (1728) |
| | 농어촌 | 7.2 | 35.9 | 56.9 | 100.0 (210) |

〈표 10-41〉 저녁식사 여부

| 구분 | | 거의 먹지 않는다 | 먹는 편이다 | 항상 먹는다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-----------|--------|--------|-----------------|
| 전체 | | 0.4 | 12.7 | 86.9 | 100.0 (3416) |
| 성별 | 남자 | 0.2 | 11.8 | 88.0 | 100.0 (1786) |
| | 여자 | 0.6 | 13.6 | 85.8 | 100.0 (1630) |
| 연령 | 3-5세 | 0.0 | 9.5 | 90.5 | 100.0 (581) |
| | 6-8세 | 0.3 | 9.6 | 90.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 0.2 | 11.8 | 87.9 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 0.6 | 15.3 | 84.2 | 100.0 (1632) |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.6 | 18.3 | 80.1 | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 0.6 | 18.9 | 80.5 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 0.3 | 12.4 | 87.2 | 100.0 (3271) |
| 지역 | 대도시 | 0.3 | 11.8 | 87.9 | 100.0 (1478) |
| | 중소도시 | 0.5 | 13.0 | 86.5 | 100.0 (1727) |
| | 농어촌 | 0.6 | 16.5 | 82.9 | 100.0 (210) |

다. 신체활동

최근 일주일동안 30분이상 운동을 한 평균일수는 1.9일인 것으로 나타났고, 34.0% 정도만 주3일이상 30분이상 운동한 것을 알 수 있었다. 또한 31.2%는 하루도 운동을 하지 않은 것으로 나타났다.

운동실시 날수로 보면, 남자의 운동일수가 여자보다 많았다. 연령별로는 6-8세의 운동일수가 가장 높았고 연령증가와 더불어 감소하는 경향을 보였다. 소득수준별로는 수급층의 운동일수가 차상위 및 일반가구보다 낮게 나타났다. 지역별로는 대도시와 농어촌 아동의 운동일수가 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

〈표 10-42〉 최근 7일 30분 이상 운동한 날

| 구분 | | 0일 | 1일 | 2일 | 3일 | 4일 | 5일 이상 | 평균 (표준편차) | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|------|------|-----|-------|--------------|-----------------|
| 전체 | | 31.2 | 15.6 | 19.2 | 15.4 | 4.4 | 14.2 | 1.9(1.7) | 100.0 (3378) |
| 성별 | 남자 | 24.6 | 15.7 | 19.0 | 17.3 | 5.2 | 18.1 | 2.2(1.8) | 100.0 (1765) |
| | 여자 | 38.3 | 15.4 | 19.5 | 13.3 | 3.5 | 10.0 | 1.6(1.6) | 100.0 (1613) |
| 연령 | 3-5세 | 40.9 | 17.6 | 14.5 | 11.6 | 3.3 | 12.0 | 1.6(1.7) | 100.0 (577) |
| | 6-8세 | 25.1 | 10.3 | 20.4 | 16.5 | 4.8 | 22.8 | 2.3(1.8) | 100.0 (560) |
| | 9-11세 | 26.2 | 13.6 | 23.0 | 16.2 | 4.9 | 16.1 | 2.1(1.7) | 100.0 (636) |
| | 12-17세 | 31.8 | 17.4 | 19.0 | 16.1 | 4.5 | 11.3 | 1.8(1.7) | 100.0 (1605) |
| 소득 수준 | 수급층 | 37.4 | 13.3 | 17.7 | 13.8 | 5.2 | 12.5 | 1.7(1.7) | 100.0 (97) |
| | 차상위층 | 32.0 | 15.1 | 16.8 | 18.4 | 5.0 | 12.7 | 1.9(1.7) | 100.0 (48) |
| | 일반 | 31.0 | 15.6 | 19.3 | 15.4 | 4.4 | 14.3 | 1.9(1.7) | 100.0 (3234) |
| 지역 | 대도시 | 28.1 | 15.8 | 19.9 | 16.1 | 3.7 | 16.4 | 2.0(1.7) | 100.0 (1462) |
| | 중소도시 | 33.4 | 15.8 | 19.2 | 15.4 | 4.8 | 11.3 | 1.8(1.7) | 100.0 (1709) |
| | 농어촌 | 34.2 | 12.3 | 13.9 | 10.3 | 6.4 | 22.8 | 2.1(2.0) | 100.0 (207) |

3. 의료이용

가. 건강검진과 치과검진

연간 건강검진 수검율은 48.5%였다. 차상위층의 수검율이 높았고, 지역별로는 대도시와 농어촌의 수검율이 상대적으로 높았다. 연간 치과검진 수검율은 62.3%였다. 연령별로는 9-11세가 71.3%로 가장 높았다. 소득수준별로는 일반가구의 치과검진수검율이 62.6%로 가장 높았다. 지역별로는 대도시, 중소도시, 농어촌의 순서로 수검율이 높았다.

2008년 조사의 경우 9-11세는 70.5%의 치과검진 수검율을 보여서 다른 연령대에

비해서 가장 높았다. 소득간의 불균형보다는 지역별 격차가 컸다. 농어촌 지역의 치과
검진 비율이 낮게 나타났다.

〈표 10-43〉 건강검진 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 48.5 | 51.5 | 100.0 (3996) |
| 성별 | 남자 | 48.3 | 51.7 | 100.0 (2083) |
| | 여자 | 48.8 | 51.2 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 54.8 | 45.2 | 100.0 (582) |
| | 3-5세 | 52.5 | 47.5 | 100.0 (582) |
| | 6-8세 | 51.3 | 48.7 | 100.0 (560) |
| | 9-11세 | 44.3 | 55.7 | 100.0 (637) |
| | 12-17세 | 45.5 | 54.5 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 44.9 | 55.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 53.3 | 46.7 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 48.5 | 51.5 | 100.0 (3840) |
| 지역 | 대도시 | 50.0 | 50.0 | 100.0 (1743) |
| | 중소도시 | 46.9 | 53.1 | 100.0 (2010) |
| | 농어촌 | 50.4 | 49.6 | 100.0 (243) |

〈표 10-44〉 치과 검진 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 62.3 | 37.7 | 100.0 (3421) |
| 성별 | 남자 | 61.0 | 39.0 | 100.0 (1789) |
| | 여자 | 63.6 | 36.4 | 100.0 (1632) |
| 연령 | 3-5세 | 47.8 | 52.2 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 69.9 | 30.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 71.3 | 28.7 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 61.2 | 38.8 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 56.0 | 44.0 | 100.0 (98) |
| | 차상위층 | 52.4 | 47.6 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 62.6 | 37.4 | 100.0 (3276) |
| 지역 | 대도시 | 64.8 | 35.2 | 100.0 (1481) |
| | 중소도시 | 60.6 | 39.4 | 100.0 (1731) |
| | 농어촌 | 57.9 | 42.1 | 100.0 (210) |

나. 예방접종

예방접종율은 필수항목을 모두 다했다는 비율이 94.4%로 높게 나타났다. 95%이상의 높은 접종률은 0세에서 11세까지 같은 경향을 보였다. 소득수준별로는 수급층에서 접종률이 낮았고, 지역별로는 농어촌에서의 접종률이 낮게 나타났다.

〈표 10-45〉 예방접종

| 구분 | | 필수 항목 중 하지 못한 것이 있다 | 필수항목을 모두 다 했다 | 모름 | 사례수 |
|-------|--------|---------------------|---------------|-----|-----------------|
| 전체 | | 3.7 | 94.4 | 2.0 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 3.3 | 94.8 | 2.0 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 4.1 | 93.9 | 2.0 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 3.9 | 95.2 | 1.0 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 3.0 | 95.8 | 1.2 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 1.9 | 97.2 | 1.0 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 3.3 | 95.6 | 1.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 4.6 | 92.1 | 3.3 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 10.2 | 82.6 | 7.2 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 8.3 | 86.9 | 4.8 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 3.4 | 94.8 | 1.8 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 3.4 | 95.0 | 1.6 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 3.9 | 94.1 | 2.0 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 4.0 | 92.1 | 4.0 | 100.0 (244) |

다. 연간 응급실 이용

연간 응급실 이용경험은 전체적으로는 1.6%였다. 연령대별로는 0-2세가 2.9%로 가장 높았다. 주된 응급실 이용원인은 교통사고, 찢리거나 베임, 낙상, 추락 등이었다. 소득수준별로는 수급층과 차상위층의 이용률이 높았다. 지역별로는 농어촌지역의 응급의료이용경험율이 높았다.

〈표 10-46〉 최근 1년 병원 응급실 이용 경험

| 구분 | | 있다 | 없다 | 사례수 |
|----------|--------|-----|------|-----------------|
| 전체 | | 1.6 | 98.4 | 100.0 (4000) |
| 성별 | 남자 | 1.7 | 98.3 | 100.0 (2087) |
| | 여자 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 2.9 | 97.1 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (582) |
| | 6-8세 | 1.1 | 98.9 | 100.0 (561) |
| | 9-11세 | 1.1 | 98.9 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 1.6 | 98.4 | 100.0 (1638) |
| 소득 수준 | 수급층 | 2.9 | 97.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 3.3 | 96.7 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 1.6 | 98.4 | 100.0 (3844) |
| 지역 | 대도시 | 1.3 | 98.7 | 100.0 (1742) |
| | 중소도시 | 1.5 | 98.5 | 100.0 (2015) |
| | 농어촌 | 4.8 | 95.2 | 100.0 (243) |

〈표 10-47〉 응급실 이용 원인

| 구분 | | 화상 | 낙상 | 추락 | 교통사고 | 찢리거나 베임 | 중독 | 기타 | 사례수 |
|----------|--------|-----|------|------|------|------------|------|------|---------------|
| 전체 | | 3.0 | 4.4 | 4.2 | 13.6 | 12.0 | 5.2 | 57.6 | 100.0 (58) |
| 성별 | 남자 | 4.5 | 3.0 | 7.7 | 13.8 | 12.0 | 0.1 | 58.9 | 100.0 (32) |
| | 여자 | 1.1 | 6.2 | 0.0 | 13.3 | 12.1 | 11.3 | 56.0 | 100.0 (26) |
| 연령 | 0-2세 | 8.0 | 0.2 | 15.3 | 0.0 | 19.7 | 0.0 | 56.8 | 100.0 (16) |
| | 3-5세 | 0.8 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 25.4 | 0.0 | 71.6 | 100.0 (7) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.6 | 0.1 | 79.2 | 100.0 (6) |
| | 9-11세 | 3.1 | 11.7 | 0.0 | 1.5 | 12.6 | 0.5 | 70.5 | 100.0 (7) |
| | 12-17세 | 0.8 | 7.1 | 0.0 | 34.8 | 0.0 | 13.2 | 44.1 | 100.0 (22) |
| 소득 수준 | 수급층 | 8.5 | 5.1 | 0.0 | 9.3 | 6.6 | 1.6 | 68.9 | 100.0 (3) |
| | 차상위층 | 0.0 | 19.4 | 0.0 | 0.0 | 4.4 | 0.0 | 76.2 | 100.0 (2) |
| | 일반 | 2.8 | 3.9 | 4.6 | 14.3 | 12.6 | 5.5 | 56.4 | 100.0 (54) |
| 지역 | 대도시 | 2.8 | 1.6 | 11.0 | 1.2 | 8.7 | 13.5 | 61.3 | 100.0 (22) |
| | 중소도시 | 0.8 | 0.4 | 0.0 | 29.0 | 16.2 | 0.0 | 53.6 | 100.0 (26) |
| | 농어촌 | 9.4 | 22.3 | 0.0 | 0.0 | 8.1 | 0.1 | 60.1 | 100.0 (10) |

주로 이용하는 보건의료기관은 지역내 병의원이 가장 높은 88.2%를 나타내었다. 농어촌지역에서는 보건소 이용비율이 상대적으로 높게 나타났다. 종합병원 및 대학병원 이용율은 일반계층에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 10-48〉 보건의료기관 이용 현황

| 구분 | | 종합, 대학병원 | 지역내 병/의원 | 한방 병/의원 | 보건소 | 기타 | 비해당 | 사례수 |
|----------|--------|-------------|-------------|------------|-----|-----|-----|-----------------|
| 전체 | | 9.0 | 88.2 | 0.9 | 0.6 | 0.1 | 1.1 | 100.0 (3985) |
| 성별 | 남자 | 9.6 | 87.8 | 0.8 | 0.6 | 0.1 | 1.1 | 100.0 (2080) |
| | 여자 | 8.4 | 88.7 | 1.0 | 0.6 | 0.1 | 1.1 | 100.0 (1905) |
| 연령 | 0-2세 | 11.7 | 84.1 | 1.2 | 1.9 | 0.0 | 1.1 | 100.0 (577) |
| | 3-5세 | 9.6 | 88.9 | 0.5 | 0.5 | 0.0 | 0.5 | 100.0 (580) |
| | 6-8세 | 6.9 | 92.1 | 0.4 | 0.1 | 0.0 | 0.5 | 100.0 (560) |
| | 9-11세 | 8.3 | 90.0 | 0.5 | 0.7 | 0.3 | 0.3 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 8.9 | 87.5 | 1.3 | 0.3 | 0.2 | 1.8 | 100.0 (1628) |
| 소득 수준 | 수급층 | 6.7 | 89.7 | 0.9 | 1.4 | 0.2 | 1.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 4.6 | 87.5 | 2.4 | 4.5 | 0.3 | 0.7 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 9.2 | 88.2 | 0.9 | 0.5 | 0.1 | 1.1 | 100.0 (3829) |
| 지역 | 대도시 | 7.7 | 90.0 | 0.7 | 0.3 | 0.1 | 1.1 | 100.0 (1728) |
| | 중소도시 | 10.2 | 86.6 | 1.2 | 0.6 | 0.1 | 1.2 | 100.0 (2014) |
| | 농어촌 | 8.2 | 89.0 | 0.1 | 2.3 | 0.0 | 0.4 | 100.0 (243) |

제2절 주양육자의 건강특성

1. 건강수준

가. 주양육자의 주관적 건강수준

주양육자의 건강상태는 95%가 좋은 것으로 나타났다. 아동의 성별이나 연령대별로 큰 차이가 나타나지는 않았다. 소득수준별로 볼때 수급층에서 좋지 않은 것으로 응답한 경우가 상대적으로 많았다. 지역별 격차보다는 소득수준별 격차가 큰 것으로 나타났다.

〈표 10-49〉 부모의 건강상태

| 구분 | | 매우 나쁘다 | 나쁘다 | 좋다 | 매우 좋다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------|------|------|-------|-----------------|
| 전체 | | 0.5 | 4.5 | 77.0 | 18.0 | 100.0 (3909) |
| 성별 | 남자 | 0.5 | 4.2 | 76.8 | 18.5 | 100.0 (2046) |
| | 여자 | 0.6 | 4.8 | 77.2 | 17.4 | 100.0 (1864) |
| 연령 | 0-2세 | 0.5 | 3.7 | 76.8 | 19.1 | 100.0 (566) |
| | 3-5세 | 0.1 | 2.7 | 76.3 | 20.9 | 100.0 (571) |
| | 6-8세 | 0.1 | 4.3 | 76.6 | 19.0 | 100.0 (555) |
| | 9-11세 | 0.5 | 6.3 | 74.2 | 19.0 | 100.0 (631) |
| | 12-17세 | 0.9 | 4.7 | 78.6 | 15.8 | 100.0 (1586) |
| 소득 수준 | 수급층 | 7.7 | 24.7 | 60.3 | 7.3 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 0.8 | 21.2 | 71.9 | 6.1 | 100.0 (52) |
| | 일반 | 0.3 | 3.7 | 77.5 | 18.4 | 100.0 (3756) |
| 지역 | 대도시 | 0.6 | 3.9 | 82.2 | 13.3 | 100.0 (1704) |
| | 중소도시 | 0.6 | 5.1 | 73.4 | 20.9 | 100.0 (1966) |
| | 농어촌 | 0.1 | 3.0 | 69.3 | 27.5 | 100.0 (238) |

나. 음주

주양육자의 연간음주율은 69.5%정도가 거의 술을 마시지 않은 것으로 나타났다. 주양육자의 아동이 남자인 경우 1년에 2회이하로 음주하는 비율이 63.2%로 여자보다 높았다. 아동의 연령대별로는 9-11세아동의 부모의 주간 음주율이 상대적으로 높았다.

주양육자의 배우자의 음주율은 주간 및 매일음주율이 높았다. 소득수준별로 볼 때 수급층과 차상위층 배우자에서 주간 음주율과 매일음주율이 상대적으로 높은 경향이 있었다.

〈표 10-50〉 연간음주(본인)

| 구분 | | 1년에 2회 이하 | 1달에 1-2회 | 1주일에 1-2회 | 거의 매일 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------|-------------|--------------|-------|-----|-----------------|
| 전체 | | 61.5 | 25.9 | 11.0 | 0.8 | 0.8 | 100.0 (4002) |
| 성별 | 남자 | 63.2 | 24.9 | 10.5 | 0.7 | 0.7 | 100.0 (2089) |
| | 여자 | 59.6 | 27.0 | 11.5 | 1.0 | 0.9 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 70.8 | 19.8 | 8.2 | 0.8 | 0.4 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 63.5 | 23.6 | 11.3 | 0.2 | 1.4 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 60.0 | 27.2 | 11.6 | 0.3 | 0.8 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 54.8 | 28.6 | 15.2 | 0.8 | 0.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 60.6 | 27.3 | 10.0 | 1.3 | 0.9 | 100.0 (1637) |
| 소득 수준 | 수급층 | 65.2 | 17.5 | 13.2 | 1.6 | 2.5 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 54.5 | 29.4 | 13.7 | 1.1 | 1.4 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 61.5 | 26.1 | 10.9 | 0.8 | 0.8 | 100.0 (3846) |
| 지역 | 대도시 | 66.6 | 22.4 | 9.4 | 0.6 | 1.0 | 100.0 (1743) |
| | 중소도시 | 57.2 | 28.7 | 12.5 | 1.0 | 0.5 | 100.0 (2014) |
| | 농어촌 | 60.2 | 27.0 | 10.2 | 0.7 | 1.8 | 100.0 (244) |

〈표 10-51〉 연간음주(배우자)

| 구분 | | 1년에 2회 이하 | 1달에 1-2회 | 1주일에 1-2회 | 거의 매일 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------|-------------|--------------|-------|------|-----------------|
| 전체 | | 24.7 | 24.6 | 37.2 | 5.0 | 8.5 | 100.0 (3982) |
| 성별 | 남자 | 26.2 | 25.6 | 34.9 | 4.7 | 8.7 | 100.0 (2075) |
| | 여자 | 23.1 | 23.5 | 39.8 | 5.4 | 8.2 | 100.0 (1907) |
| 연령 | 0-2세 | 25.7 | 32.7 | 35.0 | 2.6 | 4.1 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 24.6 | 27.3 | 39.5 | 4.0 | 4.5 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 24.0 | 25.5 | 39.7 | 5.7 | 5.0 | 100.0 (561) |
| | 9-11세 | 24.1 | 24.8 | 33.9 | 7.9 | 9.3 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 24.8 | 20.3 | 37.7 | 5.0 | 12.3 | 100.0 (1620) |
| 소득 수준 | 수급층 | 15.0 | 6.3 | 6.3 | 2.2 | 70.2 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 25.1 | 8.6 | 11.5 | 2.0 | 52.9 | 100.0 (48) |
| | 일반 | 24.9 | 25.3 | 38.4 | 5.2 | 6.3 | 100.0 (3833) |
| 지역 | 대도시 | 27.7 | 27.2 | 32.0 | 3.8 | 9.4 | 100.0 (1737) |
| | 중소도시 | 23.1 | 22.3 | 40.8 | 6.2 | 7.7 | 100.0 (2001) |
| | 농어촌 | 16.3 | 24.9 | 46.0 | 4.7 | 8.1 | 100.0 (244) |

주양육자 본인이 술을 마실 때 보통 음주량은 1-2잔 34.7%, 3-4잔 40.2%로 높았다. 소득수준별로는 일반계층에서 1-2잔 음주량의 비율이 35.1%로 높게 나타났다. 지역별로는 7잔이상의 고위험음주량 비율이 농어촌에서 상대적으로 높게 나타났다.

주양육자의 배우자의 음주량은 7잔이상이 41.0%로 가장 많았다. 소득수준별로는 일반계층에서 고위험음주량의 경향이 높게 나타났다. 지역별로는 농어촌지역에서의 7잔이상 음주량 비율이 높았다.

〈표 10-52〉 음주량(본인)

| 구분 | | 1-2잔 | 3-4잔 | 5-6잔 | 7잔 이상 | 없음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|------|-------|-----|-----------------|
| 전체 | | 34.7 | 40.2 | 15.7 | 8.9 | 0.5 | 100.0 (2352) |
| 성별 | 남자 | 36.2 | 37.8 | 15.9 | 9.3 | 0.8 | 100.0 (1202) |
| | 여자 | 33.2 | 42.6 | 15.5 | 8.5 | 0.3 | 100.0 (1150) |
| 연령 | 0-2세 | 37.0 | 39.5 | 14.5 | 8.2 | 0.8 | 100.0 (297) |
| | 3-5세 | 42.5 | 33.7 | 15.7 | 8.1 | 0.0 | 100.0 (337) |
| | 6-8세 | 33.0 | 38.1 | 18.1 | 9.6 | 1.2 | 100.0 (331) |
| | 9-11세 | 28.8 | 45.9 | 18.1 | 7.1 | 0.0 | 100.0 (416) |
| | 12-17세 | 34.4 | 40.9 | 14.2 | 9.9 | 0.6 | 100.0 (970) |
| 소득 수준 | 수급층 | 23.2 | 40.0 | 19.2 | 16.5 | 1.1 | 100.0 (45) |
| | 차상위층 | 23.1 | 40.8 | 21.7 | 14.4 | 0.0 | 100.0 (29) |
| | 일반 | 35.1 | 40.2 | 15.5 | 8.7 | 0.5 | 100.0 (2278) |
| 지역 | 대도시 | 33.5 | 40.0 | 17.0 | 8.5 | 0.9 | 100.0 (945) |
| | 중소도시 | 35.8 | 40.1 | 14.7 | 9.1 | 0.2 | 100.0 (1247) |
| | 농어촌 | 33.1 | 41.3 | 15.5 | 9.6 | 0.5 | 100.0 (160) |

〈표 10-53〉 음주량(배우자)

| 구분 | | 1-2잔 | 3-4잔 | 5-6잔 | 7잔 이상 | 없음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|------|-------|-----|-----------------|
| 전체 | | 8.5 | 18.3 | 30.7 | 41.0 | 1.5 | 100.0 (2926) |
| 성별 | 남자 | 9.2 | 19.0 | 29.4 | 40.4 | 2.0 | 100.0 (1503) |
| | 여자 | 7.8 | 17.5 | 32.1 | 41.6 | 1.0 | 100.0 (1423) |
| 연령 | 0-2세 | 8.5 | 20.4 | 30.3 | 39.6 | 1.2 | 100.0 (440) |
| | 3-5세 | 10.7 | 19.8 | 31.8 | 36.8 | 1.0 | 100.0 (450) |
| | 6-8세 | 7.4 | 18.8 | 36.0 | 36.4 | 1.4 | 100.0 (432) |
| | 9-11세 | 8.6 | 18.9 | 28.2 | 42.5 | 1.7 | 100.0 (479) |
| | 12-17세 | 8.0 | 16.4 | 29.5 | 44.3 | 1.8 | 100.0 (1125) |
| 소득 수준 | 수급층 | 15.0 | 18.7 | 23.7 | 38.0 | 4.7 | 100.0 (18) |
| | 차상위층 | 7.1 | 31.9 | 31.1 | 29.3 | 0.6 | 100.0 (13) |
| | 일반 | 8.5 | 18.2 | 30.8 | 41.0 | 1.5 | 100.0 (2896) |
| 지역 | 대도시 | 9.2 | 23.7 | 30.5 | 34.6 | 2.1 | 100.0 (1248) |
| | 중소도시 | 8.8 | 14.4 | 29.9 | 45.9 | 1.0 | 100.0 (1485) |
| | 농어촌 | 2.2 | 13.2 | 38.8 | 44.3 | 1.5 | 100.0 (193) |

라. 흡연

주양육자(부모) 본인의 흡연율은 약 4.9%였다. 아동의 성별에 따른 흡연율 차이는 크게 나타나지 않았다. 연령대별로 보면 12-17세 청소년 부모인 경우 흡연율이 높았다. 소득수준별로는 차상위층의 흡연율이 높게 나타났다. 지역별로는 농어촌지역의 흡연율이 높게 나타났다.

주양육자의 배우자의 흡연율은 35.1%로 나타났다. 일반가구에서의 흡연율이 높았고, 지역별로는 중소도시에서의 흡연율이 높았다.

〈표 10-54〉 흡연(본인)

| 구분 | | 흡연하지 않는다 | 반갑 (10개피)이하 | 반갑-한갑 | 한갑 이상 | 흡연율 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|----------------|-------|----------|------|-----|-----------------|
| 전체 | | 90.0 | 1.4 | 2.4 | 1.1 | 4.9 | 5.1 | 100.0 (3975) |
| 성별 | 남자 | 90.2 | 1.1 | 2.2 | 1.4 | 4.7 | 5.1 | 100.0 (2074) |
| | 여자 | 89.9 | 1.7 | 2.5 | 0.8 | 5 | 5.1 | 100.0 (1900) |
| 연령 | 0-2세 | 91.2 | 1.4 | 1.1 | 1.2 | 3.7 | 5.0 | 100.0 (575) |
| | 3-5세 | 90.5 | 1.9 | 1.6 | 0.8 | 4.3 | 5.1 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 91.1 | 1.0 | 1.5 | 1.5 | 4.0 | 4.9 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 90.9 | 0.8 | 2.9 | 1.1 | 4.8 | 4.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 88.7 | 1.6 | 3.1 | 1.0 | 5.7 | 5.6 | 100.0 (1614) |
| 소득 수준 | 수급층 | 82.8 | 4.6 | 3.9 | 1.1 | 9.6 | 7.6 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 78.4 | 6.8 | 8.2 | 1.4 | 16.4 | 5.2 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 90.4 | 1.2 | 2.2 | 1.1 | 4.5 | 5.1 | 100.0 (3819) |
| 지역 | 대도시 | 89.1 | 1.5 | 3.1 | 1.4 | 6 | 4.8 | 100.0 (1735) |
| | 중소도시 | 91.3 | 1.3 | 1.5 | 0.9 | 3.7 | 5.1 | 100.0 (1997) |
| | 농어촌 | 86.2 | 1.5 | 3.8 | 0.5 | 5.8 | 8.1 | 100.0 (243) |

* 비해당은 주양육자가 부모가 아닌 경우임.

〈표 10-55〉 흡연(배우자)

| 구분 | | 흡연하지 않는다 | 반갑 (10개피)이하 | 반갑-한 갑 | 한갑 이상 | 흡연율 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|----------------|-----------|----------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 54.1 | 10.9 | 18.1 | 6.1 | 35.1 | 10.8 | 100.0 (3972) |
| 성별 | 남자 | 54.9 | 10.0 | 17.4 | 6.5 | 33.9 | 11.1 | 100.0 (2069) |
| | 여자 | 53.2 | 11.9 | 18.9 | 5.6 | 36.4 | 10.4 | 100.0 (1903) |
| 연령 | 0-2세 | 60.8 | 13.9 | 15.5 | 2.2 | 31.6 | 7.7 | 100.0 (576) |
| | 3-5세 | 56.4 | 15.0 | 17.4 | 5.3 | 37.7 | 5.9 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 54.0 | 9.7 | 23.5 | 5.9 | 39.1 | 6.9 | 100.0 (561) |
| | 9-11세 | 47.2 | 13.9 | 21.6 | 6.4 | 41.9 | 10.9 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 53.7 | 7.6 | 16.1 | 7.7 | 31.4 | 14.9 | 100.0 (1614) |
| 소득 수준 | 수급층 | 20.3 | 3.4 | 4.0 | 1.7 | 9.1 | 70.5 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 27.8 | 8.1 | 5.3 | 1.3 | 14.7 | 57.6 | 100.0 (49) |
| | 일반 | 55.3 | 11.2 | 18.7 | 6.3 | 36.2 | 8.6 | 100.0 (3822) |
| 지역 | 대도시 | 58.4 | 11.9 | 14.1 | 3.8 | 29.8 | 11.8 | 100.0 (1730) |
| | 중소도시 | 51.1 | 10.2 | 21.3 | 7.9 | 39.4 | 9.6 | 100.0 (1998) |
| | 농어촌 | 48.2 | 10.0 | 21.4 | 7.2 | 38.6 | 13.3 | 100.0 (244) |

주양육자 본인이 흡연자인 경우 가정의 실내에서 흡연하는 비율은 39.0%로 높게 나타났다. 아동의 성별에 따른 차이는 거의 없었지만, 연령대별로 보면 9-11세와 12-17세 청소년 부모의 가정실내흡연율이 높게 나타났다.

주양육자의 배우자가 흡연자인 경우 가정 실내 흡연율은 32.3%로 주양육자 보다는 상대적으로 낮게 나타났다. 주양육자의 가정실내 흡연율이 높은 이유는 주양육자가 가정에서 주로 살림을 돌보는 여성의 경우가 많기 때문에 실내에서 흡연하는 비율이 상대적으로 높게 나타났을 것으로 사료된다.

〈표 10-56〉 가정 실내흡연(본인)

| 구분 | | 흡연하지 않는다 | 가끔흡연 | 매일 | 실내 흡연율 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|--------|-------------|------|------|-----------|------|----------------|
| 전체 | | 56.2 | 30.6 | 8.4 | 39.0 | 4.7 | 100.0 (188) |
| 성별 | 남자 | 55.0 | 29.1 | 10.1 | 39.2 | 5.9 | 100.0 (94) |
| | 여자 | 57.5 | 32.2 | 6.7 | 38.9 | 3.6 | 100.0 (94) |
| 연령 | 0-2세 | 75.1 | 24.2 | 0.6 | 24.8 | 0.1 | 100.0 (20) |
| | 3-5세 | 71.8 | 13.1 | 9.3 | 22.4 | 5.7 | 100.0 (25) |
| | 6-8세 | 80.7 | 11.1 | 0.4 | 11.5 | 7.8 | 100.0 (21) |
| | 9-11세 | 46.1 | 32.0 | 15.9 | 47.9 | 6.0 | 100.0 (29) |
| | 12-17세 | 45.4 | 40.9 | 9.3 | 50.2 | 4.4 | 100.0 (93) |
| 소득 수준 | 수급층 | 56.6 | 32.4 | 8.4 | 40.8 | 2.6 | 100.0 (10) |
| | 차상위층 | 40.0 | 47.5 | 12.5 | 60.0 | 0.0 | 100.0 (9) |
| | 일반 | 57.0 | 29.7 | 8.2 | 37.9 | 5.1 | 100.0 (169) |
| 지역 | 대도시 | 55.9 | 27.2 | 11.6 | 38.8 | 5.3 | 100.0 (101) |
| | 중소도시 | 53.2 | 39.3 | 5.5 | 44.8 | 2.0 | 100.0 (73) |
| | 농어촌 | 75.3 | 8.9 | 0.5 | 9.4 | 15.3 | 100.0 (13) |

〈표 10-57〉 가정 실내흡연(배우자)

| 구분 | | 흡연하지 않는다 | 가끔 흡연 | 매일 | 배우자 실내 흡연율 | 비해당 | 계 (사례수) |
|----------|--------|----------|-------|------|------------------|-----|-----------------|
| 전체 | | 63.5 | 24.3 | 8.0 | 32.3 | 4.2 | 100.0 (1384) |
| 성별 | 남자 | 61.7 | 25.5 | 8.0 | 33.5 | 4.8 | 100.0 (697) |
| | 여자 | 65.4 | 23.0 | 8.1 | 31.1 | 3.5 | 100.0 (688) |
| 연령 | 0-2세 | 75.5 | 16.2 | 4.1 | 20.3 | 4.1 | 100.0 (178) |
| | 3-5세 | 78.3 | 14.0 | 2.6 | 16.6 | 5.0 | 100.0 (218) |
| | 6-8세 | 68.0 | 19.6 | 8.7 | 28.3 | 3.6 | 100.0 (219) |
| | 9-11세 | 62.1 | 27.2 | 9.0 | 36.2 | 1.8 | 100.0 (265) |
| | 12-17세 | 51.7 | 32.0 | 11.0 | 43 | 5.3 | 100.0 (504) |
| 소득 수준 | 수급층 | 58.9 | 31.8 | 5.4 | 37.2 | 3.9 | 100.0 (9) |
| | 차상위층 | 47.1 | 28.9 | 24.0 | 52.9 | 0.0 | 100.0 (7) |
| | 일반 | 63.7 | 24.2 | 8.0 | 32.2 | 4.2 | 100.0 (1368) |
| 지역 | 대도시 | 63.8 | 22.0 | 8.0 | 30 | 6.3 | 100.0 (508) |
| | 중소도시 | 62.0 | 26.8 | 8.6 | 35.4 | 2.7 | 100.0 (783) |
| | 농어촌 | 75.3 | 15.2 | 4.1 | 19.3 | 5.4 | 100.0 (94) |

라. 우울감

부모의 우울감의 정도는 평균 18.7점으로 나타났다. 아동의 연령별로는 12-17세에서 우울감이 19.0으로 높았다. 우울감 점수는 소득수준이 낮을수록 더 높아지는 경향을 보였다. 지역별 차이는 크게 나타나지 않았다. 2008년 조사결과에서는 17.3점에서 19.8점의 중간이하 점수를 나타내어 우울의 정도가 크지 않은 것으로 분석되었으나 소득수준이 낮은 계층에서 주양육자의 우울정도가 높게 나타나는 경향을 보인 것으로 분석되었다.

〈표 10-58〉 우울감

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|------|
| 전체 | | 18.7 | 4.0 | 4007 |
| 성별 | 남자 | 18.8 | 4.1 | 2090 |
| | 여자 | 18.7 | 4.0 | 1917 |
| 연령 | 0-2세 | 18.6 | 3.6 | 583 |
| | 3-5세 | 18.4 | 3.7 | 583 |
| | 6-8세 | 18.5 | 3.6 | 562 |
| | 9-11세 | 18.8 | 4.2 | 640 |
| | 12-17세 | 19.0 | 4.3 | 1639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 21.8 | 5.5 | 103 |
| | 차상위층 | 21.2 | 5.2 | 53 |
| | 일반 | 18.6 | 3.9 | 3851 |
| 지역 | 대도시 | 18.6 | 4.0 | 1747 |
| | 중소도시 | 18.9 | 4.1 | 2016 |
| | 농어촌 | 18.3 | 3.6 | 244 |

주: 44점만점, 최소값 11, 최대값 44

2. 임신출산 건강

가. 임신중 건강관리

아동을 출산할 당시의 분만형태는 자연분만이 71.4%, 제왕절개 28.3% 등으로 나타났다. 아동의 성별로 보면 자연분만한 경우는 남자아동에서 높았고, 여자아동은 제왕절개비율이 30.1%로 높은 경향을 보였다. 소득계층별로는 수급층에서 제왕절개를 많이 한 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시와 중소도시에서 제왕절개분만 경향이 높았다. 2008년의 경우 자연분만의 연령별 분포는 62-72%로 나타났다. 연령별 자연분만의 분포의 폭이 줄어든 것으로 해석할 수 있다.

〈표 10-59〉 분만 형태

| 구분 | | 자연분만 | 제왕절개 | 모름 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|-----|-----------------|
| 전체 | | 71.4 | 28.3 | 0.3 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 73.2 | 26.6 | 0.3 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 69.5 | 30.1 | 0.4 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 71.9 | 27.9 | 0.2 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 71.9 | 28.0 | 0.1 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 70.7 | 29.2 | 0.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 70.6 | 29.1 | 0.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 71.7 | 27.8 | 0.5 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 61.5 | 32.8 | 5.7 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 67.5 | 29.8 | 2.6 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 71.7 | 28.1 | 0.1 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 71.6 | 28.1 | 0.3 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 70.6 | 29.1 | 0.3 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 76.5 | 22.5 | 0.9 | 100.0 (244) |

아동을 출산했을 때 조산했던 경우는 남자 8.1%, 여자 6.7%로 나타났다. 현재 0-2세아동, 3-5세아동, 12-17세 청소년의 출생시 조산이 상대적으로 높았다. 소득수준별로는 큰 차이를 보이지 않았으나 수급층의 경우는 모른다는 응답이 6.5%나 되었다. 지역별로는 대도시와 중소도시에서 조산한 경우의 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 10-60〉 조산여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 모름 | 사례수 |
|----------|--------|-----|------|-----|-----------------|
| 전체 | | 7.4 | 91.6 | 0.9 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 8.1 | 91.1 | 0.8 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 6.7 | 92.2 | 1.1 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 9.1 | 90.3 | 0.7 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 7.7 | 91.7 | 0.5 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 5.1 | 94.4 | 0.5 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 5.0 | 94.4 | 0.6 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 8.5 | 90.0 | 1.4 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 7.3 | 86.2 | 6.5 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 7.6 | 89.9 | 2.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 7.4 | 91.8 | 0.8 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 7.5 | 91.8 | 0.7 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 7.7 | 91.3 | 1.0 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 5.2 | 93.2 | 1.6 | 100.0 (244) |

정기적인 산전진찰은 97.0%로 높게 나타났다. 성별, 연령대별로도 큰 차이는 없었다. 소득수준별로는 수급층과 차상위층에서 낮은 비율을 나타내었다. 지역별로는 대도시, 중소도시, 농어촌의 순서로 산전진찰율이 높았다.

〈표 10-61〉 정기적인 산전 진찰 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 모름 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|-----|-----------------|
| 전체 | | 97.0 | 1.8 | 1.2 | 100.0 (3987) |
| 성별 | 남자 | 97.5 | 1.6 | 0.9 | 100.0 (2079) |
| | 여자 | 96.5 | 1.9 | 1.6 | 100.0 (1908) |
| 연령 | 0-2세 | 97.7 | 1.5 | 0.8 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 96.9 | 1.7 | 1.5 | 100.0 (581) |
| | 6-8세 | 97.7 | 0.8 | 1.4 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 97.1 | 1.5 | 1.4 | 100.0 (637) |
| | 12-17세 | 96.6 | 2.3 | 1.1 | 100.0 (1632) |
| 소득 수준 | 수급층 | 82.2 | 9.8 | 8.0 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 83.3 | 12.0 | 4.7 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 97.6 | 1.4 | 1.0 | 100.0 (3832) |
| 지역 | 대도시 | 97.4 | 1.1 | 1.5 | 100.0 (1741) |
| | 중소도시 | 96.9 | 2.2 | 0.8 | 100.0 (2006) |
| | 농어촌 | 95.7 | 2.3 | 2.0 | 100.0 (240) |

임신기간중 철분제 복용률은 88.9%였다. 비교적 어린 아동의 부모일수록 철분제 복용률이 높았다. 소득수준이 낮을수록 철분제 복용률이 낮아졌다. 지역별로는 농어촌지역에서의 복용률이 낮았다.

〈표 10-62〉 임신중 철분제 복용

| 구분 | | 예 | 아니오 | 모름 | 사례수 |
|------|--------|------|------|-----|-----------------|
| 전체 | | 88.9 | 9.8 | 1.3 | 100.0 (3988) |
| 성별 | 남자 | 88.5 | 10.6 | 1.0 | 100.0 (2079) |
| | 여자 | 89.4 | 9.0 | 1.6 | 100.0 (1909) |
| 연령 | 0-2세 | 95.0 | 3.9 | 1.1 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 91.1 | 7.4 | 1.5 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 90.0 | 8.6 | 1.4 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 87.3 | 11.0 | 1.6 | 100.0 (637) |
| | 12-17세 | 86.1 | 12.7 | 1.1 | 100.0 (1632) |
| 소득수준 | 수급층 | 68.0 | 23.5 | 8.5 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 72.7 | 22.6 | 4.7 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 89.7 | 9.3 | 1.1 | 100.0 (3834) |
| 지역 | 대도시 | 89.0 | 9.4 | 1.6 | 100.0 (1742) |
| | 중소도시 | 89.2 | 9.9 | 0.9 | 100.0 (2006) |
| | 농어촌 | 85.5 | 12.5 | 2.0 | 100.0 (240) |

임신중의 음주율은 2.7%였다. 6-8세아동의 부모에서 임신중 음주율이 상대적으로 높았다. 소득수준별로는 차상위층에서 음주율이 높았다. 지역별로는 대도시와 농어촌에서 음주율이 높았다. 임신중 흡연율은 1.5%였고 낮은 경향을 보였지만 차상위층의 흡연율은 4.4%로 나타났다. 임신중 합병증 경험율은 3.3%였다. 연령대별로는 6-8세

아동의 임신중 합병증 경험율이 6.5%로 높게 나타났다. 소득수준별로는 수급층과 차상위층에서 임신합병증 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 10-63〉 임신중 위험요인 경험률

| 구분 | | 임신중 음주 | 임신중 흡연 | 임신중 합병증 | 사례수 |
|----------|--------|-----------|-----------|------------|-----------------|
| 전체 | | 2.7 | 1.5 | 3.3 | 100.0 (3988) |
| 성별 | 남자 | 2.6 | 1.3 | 3.3 | 100.0 (2079) |
| | 여자 | 2.7 | 1.7 | 3.4 | 100.0 (1909) |
| 연령 | 0-2세 | 1.6 | 0.4 | 2.5 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 2.6 | 1.7 | 3.1 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 4.1 | 2.1 | 6.5 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 2.8 | 1.3 | 4.7 | 100.0 (637) |
| | 12-17세 | 2.5 | 1.7 | 2.1 | 100.0 (1632) |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.9 | 2.0 | 4.8 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 4.5 | 4.4 | 5.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 2.6 | 1.4 | 3.3 | 100.0 (3834) |
| 지역 | 대도시 | 3.3 | 2.1 | 3.1 | 100.0 (1742) |
| | 중소도시 | 2.1 | 0.9 | 3.5 | 100.0 (2006) |
| | 농어촌 | 3.4 | 1.9 | 3.9 | 100.0 (240) |

임신중 선천성대사이상검사를 받은 경우는 58.6%로 나타났다. 연령대별로는 0-8세 아동에서 비율이 높게 나타났다. 소득수준별로는 수급층과 차상위층에서 낮게 나타났다. 지역별로는 중소도시와 대도시에서 높게 나타났다.

〈표 10-64〉 선천성 대사이상 검사 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 없음 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 58.6 | 38.8 | 2.6 | 100.0 (3984) |
| 성별 | 남자 | 56.6 | 41.1 | 2.3 | 100.0 (2079) |
| | 여자 | 60.8 | 36.4 | 2.8 | 100.0 (1906) |
| 연령 | 0-2세 | 66.4 | 31.4 | 2.2 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 63.9 | 33.7 | 2.5 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 62.4 | 34.1 | 3.5 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 56.0 | 41.1 | 2.9 | 100.0 (636) |
| | 12-17세 | 53.7 | 44.1 | 2.2 | 100.0 (1629) |
| 소득 수준 | 수급층 | 41.1 | 48.9 | 10.0 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 33.6 | 61.6 | 4.8 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 59.4 | 38.3 | 2.3 | 100.0 (3831) |
| 지역 | 대도시 | 56.5 | 41.5 | 2.0 | 100.0 (1739) |
| | 중소도시 | 61.6 | 35.3 | 3.0 | 100.0 (2006) |
| | 농어촌 | 48.5 | 48.9 | 2.7 | 100.0 (239) |

아동의 출생시 몸무게는 평균 3.2였고 표준편차는 0.4였다. 대체로 건강한 수준으로 출생하였다는 것을 알 수 있었다. 저체중 출생은 1.5%로 낮게 나타났다. 그러나 수급층에서 저체중 출생율이 3.8%였다. 지역별로는 농어촌에서 저체중 출생이 6.9%였다.

〈표 10-65〉 출생시 몸무게

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|-------|--------|-----|------|------|
| 전체 | | 3.2 | 0.4 | 4007 |
| 성별 | 남자 | 3.3 | 0.4 | 2090 |
| | 여자 | 3.2 | 0.4 | 1917 |
| 연령 | 0-2세 | 3.2 | 0.4 | 583 |
| | 3-5세 | 3.2 | 0.3 | 583 |
| | 6-8세 | 3.2 | 0.4 | 562 |
| | 9-11세 | 3.3 | 0.4 | 640 |
| | 12-17세 | 3.3 | 0.4 | 1639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.2 | 0.5 | 103 |
| | 차상위층 | 3.2 | 0.4 | 53 |
| | 일반 | 3.2 | 0.4 | 3851 |
| 지역 | 대도시 | 3.2 | 0.4 | 1747 |
| | 중소도시 | 3.2 | 0.4 | 2016 |
| | 농어촌 | 3.3 | 0.4 | 244 |

〈표 10-66〉 저체중 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | 모름 | 사례수 |
|----------|--------|-----|------|------|----------------|
| 전체 | | 1.5 | 77.8 | 20.7 | 100.0 (122) |
| 성별 | 남자 | 1.8 | 77.5 | 20.7 | 100.0 (76) |
| | 여자 | 1.0 | 78.2 | 20.8 | 100.0 (47) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 99.8 | 0.2 | 100.0 (3) |
| | 3-5세 | 0.0 | 94.9 | 5.1 | 100.0 (15) |
| | 6-8세 | 0.2 | 63.0 | 36.8 | 100.0 (15) |
| | 9-11세 | 0.6 | 89.8 | 9.6 | 100.0 (16) |
| | 12-17세 | 2.3 | 73.7 | 24.0 | 100.0 (74) |
| 소득 수준 | 수급층 | 3.8 | 63.5 | 32.7 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 1.3 | 93.2 | 5.4 | 100.0 (3) |
| | 일반 | 1.2 | 78.9 | 19.8 | 100.0 (108) |
| 지역 | 대도시 | 0.1 | 76.7 | 23.2 | 100.0 (69) |
| | 중소도시 | 2.6 | 83.8 | 13.6 | 100.0 (45) |
| | 농어촌 | 6.9 | 55.2 | 37.9 | 100.0 (9) |

다. 모유수유

모유수유 현황은 모유만 먹였다는 경우가 22.3%였다. 연령별로 모유만 먹인 경우는 3-5세 26.2%, 6-8세 27.2%였다. 평균 모유수유기간은 13.7개월이었고, 표준편차는 6.2개월이었다. 따라서 생후 6개월간의 모유수유는 대체적으로 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 10-67〉 모유수유 형태

| 구분 | | 모유와 분유 | 분유만 | 모유만 | 모름 | 사례수 |
|----------|--------|--------|------|------|-----|-----------------|
| 전체 | | 52.2 | 25.0 | 22.3 | 0.5 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 53.0 | 24.2 | 22.2 | 0.6 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 51.3 | 25.8 | 22.5 | 0.4 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 55.3 | 23.8 | 20.8 | 0.1 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 52.7 | 21.1 | 26.2 | 0.0 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 54.5 | 18.2 | 27.2 | 0.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 44.4 | 32.7 | 22.4 | 0.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 53.2 | 26.1 | 19.8 | 0.9 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 40.2 | 30.7 | 24.5 | 4.5 | 100.0 (103) |
| | 차상위층 | 38.5 | 32.2 | 26.9 | 2.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 52.7 | 24.7 | 22.2 | 0.3 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 50.3 | 26.3 | 22.8 | 0.5 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 53.0 | 24.5 | 22.1 | 0.4 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 59.4 | 19.6 | 20.7 | 0.4 | 100.0 (244) |

〈표 10-68〉 모유수유 기간

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|----------|--------|------|------|-----|
| 전체 | | 13.7 | 6.2 | 895 |
| 성별 | 남자 | 13.3 | 6.0 | 464 |
| | 여자 | 14.2 | 6.4 | 432 |
| 연령 | 0-2세 | 12.5 | 5.1 | 121 |
| | 3-5세 | 13.6 | 5.6 | 153 |
| | 6-8세 | 14.0 | 5.9 | 153 |
| | 9-11세 | 14.9 | 7.7 | 144 |
| | 12-17세 | 13.5 | 6.1 | 325 |
| 소득 수준 | 수급층 | 14.0 | 8.1 | 25 |
| | 차상위층 | 14.0 | 6.4 | 14 |
| | 일반 | 13.7 | 6.1 | 856 |
| 지역 | 대도시 | 13.2 | 6.4 | 399 |
| | 중소도시 | 13.9 | 5.8 | 446 |
| | 농어촌 | 15.2 | 6.8 | 51 |

제3절 아동의 안전실태

1. 아동방임 및 학대 실태

가. 방임 실태

1) 양육자 응답결과

양육자가 아동에게 가하는 방임실태를 살펴본 결과, 5점 척도로 살펴본 결과 평균 1.3점으로 “전혀 없었다”에 가까움 응답결과를 보였다. 이러한 결과는 성별에 따라 차이를 보이지 않았으며, 연령별로는 연령이 높아질수록 다소 높아졌다. 그리고 소득수준에 따라서는 수급층과 차상위층의 방임점수가 일반층보다 다소 높았다.

〈표 10-69〉 방임

| 구분 | | 방임(평균) | 사례수 |
|----------|--------|--------|------|
| 전체 | | 1.3 | 4007 |
| 성별 | 남자 | 1.3 | 2090 |
| | 여자 | 1.3 | 1917 |
| 연령 | 0-2세 | 1.1 | 583 |
| | 3-5세 | 1.1 | 583 |
| | 6-8세 | 1.2 | 562 |
| | 9-11세 | 1.3 | 640 |
| | 12-17세 | 1.4 | 1639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.6 | 103 |
| | 차상위층 | 1.6 | 53 |
| | 일반 | 1.3 | 3851 |
| 지역 | 대도시 | 1.3 | 1747 |
| | 중소도시 | 1.3 | 2016 |
| | 농어촌 | 1.3 | 244 |

〈표 10-70〉 방임경험: 아동을 혼자둠

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 74.4 | 14.1 | 4.6 | 3.6 | 3.3 | 74.4 | 25.6 | 100.0 (3998) | 68.9 | 19.5 | 5.0 | 4.9 | 1.7 | 68.9 | 31.1 | 100.0 (2277) |
| 성별 | 남자 | 73.8 | 15.0 | 4.2 | 3.5 | 3.5 | 73.8 | 26.2 | 100.0 (2084) | 69.5 | 18.9 | 5.5 | 4.4 | 1.7 | 69.5 | 30.5 | 100.0 (1197) |
| | 여자 | 75.2 | 13.1 | 5.0 | 3.6 | 3.2 | 75.2 | 24.8 | 100.0 (1914) | 68.3 | 20.2 | 4.4 | 5.4 | 1.7 | 68.3 | 31.7 | 100.0 (1080) |
| 연령 | 0-2세 | 94.8 | 3.4 | 1.7 | 0.2 | 0.0 | 94.8 | 5.2 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 86.5 | 8.1 | 3.4 | 1.8 | 0.2 | 86.5 | 13.5 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 79.0 | 11.9 | 2.8 | 3.3 | 2.9 | 79.0 | 21.0 | 100.0 (560) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 65.8 | 19.0 | 6.3 | 5.7 | 3.2 | 65.8 | 34.2 | 100.0 (637) | 66.6 | 20.8 | 4.4 | 6.6 | 1.6 | 66.6 | 33.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 64.7 | 18.9 | 5.9 | 4.7 | 5.9 | 64.7 | 35.3 | 100.0 (1636) | 69.9 | 19.0 | 5.2 | 4.2 | 1.7 | 69.9 | 30.1 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 63.4 | 15.5 | 7.1 | 6.2 | 7.8 | 63.4 | 36.6 | 100.0 (102) | 66.7 | 18.6 | 4.0 | 5.6 | 5.1 | 66.7 | 33.3 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 60.8 | 11.7 | 5.0 | 5.0 | 17.5 | 60.8 | 39.2 | 100.0 (53) | 60.4 | 9.4 | 10.0 | 3.8 | 16.4 | 60.4 | 39.6 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 74.9 | 14.1 | 4.5 | 3.5 | 3.0 | 74.9 | 25.1 | 100.0 (3842) | 69.1 | 19.7 | 4.9 | 4.8 | 1.4 | 69.1 | 30.9 | 100.0 (2165) |
| 지역 | 대도시 | 75.2 | 13.5 | 4.8 | 3.9 | 2.6 | 75.2 | 24.8 | 100.0 (1741) | 67.8 | 17.8 | 6.4 | 6.0 | 2.1 | 67.8 | 32.2 | 100.0 (993) |
| | 중소도시 | 74.1 | 14.5 | 4.3 | 3.2 | 4.0 | 74.1 | 25.9 | 100.0 (2014) | 69.7 | 21.2 | 3.8 | 3.9 | 1.3 | 69.7 | 30.3 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 72.1 | 14.5 | 5.5 | 4.1 | 3.7 | 72.1 | 27.9 | 100.0 (243) | 70.6 | 18.1 | 4.8 | 4.7 | 1.8 | 70.6 | 29.4 | 100.0 (140) |

〈표 10-71〉 방임경험: 애정표현을 안함

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 79.9 | 10.2 | 5.3 | 2.7 | 2.0 | 79.9 | 20.1 | 100.0 (3999) | 77.4 | 11.4 | 5.5 | 3.2 | 2.5 | 77.4 | 22.6 | 100.0 (2276) |
| 성별 | 남자 | 79.6 | 10.1 | 5.4 | 3.0 | 1.9 | 79.6 | 20.4 | 100.0 (2086) | 77.3 | 11.4 | 5.6 | 3.1 | 2.7 | 77.3 | 22.7 | 100.0 (1197) |
| | 여자 | 80.3 | 10.2 | 5.2 | 2.3 | 2.1 | 80.3 | 19.7 | 100.0 (1914) | 77.6 | 11.5 | 5.4 | 3.3 | 2.3 | 77.6 | 22.4 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 91.4 | 5.0 | 1.5 | 0.9 | 1.3 | 91.4 | 8.6 | 100.0 (583) | 75.3 | 11.1 | 5.9 | 3.9 | 3.8 | 75.3 | 24.7 | 100.0 (640) |
| | 3-5세 | 89.5 | 5.8 | 2.9 | 0.4 | 1.3 | 89.5 | 10.5 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 85.4 | 8.0 | 4.4 | 0.7 | 1.5 | 85.4 | 14.6 | 100.0 (560) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 76.0 | 14.5 | 4.1 | 2.8 | 2.5 | 76.0 | 24.0 | 100.0 (639) | | | | | | | | |
| | 12-17세 | 72.1 | 12.6 | 8.2 | 4.8 | 2.4 | 72.1 | 27.9 | 100.0 (1636) | | | | | | | | |
| 소득 수준 | 수급층 | 63.4 | 13.6 | 10.0 | 8.0 | 4.9 | 63.4 | 36.6 | 100.0 (102) | 65.4 | 17.3 | 7.5 | 5.2 | 4.7 | 65.4 | 34.6 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 68.3 | 7.6 | 9.2 | 10.7 | 4.2 | 68.3 | 31.7 | 100.0 (53) | 70.3 | 10.6 | 13.8 | 1.5 | 3.8 | 70.3 | 29.7 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 80.5 | 10.1 | 5.1 | 2.4 | 1.9 | 80.5 | 19.5 | 100.0 (3844) | 78.0 | 11.2 | 5.3 | 3.1 | 2.4 | 78.0 | 22.0 | 100.0 (2165) |
| 지역 | 대도시 | 79.9 | 9.7 | 5.9 | 3.1 | 1.4 | 79.9 | 20.1 | 100.0 (1743) | 76.6 | 11.6 | 5.8 | 4.5 | 1.6 | 76.6 | 23.4 | 100.0 (993) |
| | 중소도시 | 80.3 | 10.2 | 4.8 | 2.3 | 2.4 | 80.3 | 19.7 | 100.0 (2013) | 78.6 | 11.2 | 4.9 | 1.8 | 3.4 | 78.6 | 21.4 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 76.7 | 13.3 | 4.8 | 2.6 | 2.5 | 76.7 | 23.3 | 100.0 (243) | 73.3 | 12.8 | 7.8 | 4.6 | 1.5 | 73.3 | 26.7 | 100.0 (140) |

〈표 10-72〉 방임여부: 끼니를 챙기지 못함

| 구분 | | 부모 | | | | | | | 아동 | | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 78.1 | 10.7 | 5.6 | 3.4 | 2.2 | 78.1 | 21.9 | 100.0 (4000) | 76.7 | 11.4 | 6.9 | 3.3 | 1.7 | 76.7 | 23.3 | 100.0 (2277) |
| 성별 | 남자 | 78.5 | 10.4 | 5.7 | 3.8 | 1.7 | 78.5 | 21.5 | 100.0 (2086) | 76.1 | 11.1 | 7.0 | 3.9 | 1.9 | 76.1 | 23.9 | 100.0 (1197) |
| | 여자 | 77.7 | 11.1 | 5.4 | 3.0 | 2.8 | 77.7 | 22.3 | 100.0 (1914) | 77.2 | 11.8 | 6.7 | 2.6 | 1.6 | 77.2 | 22.8 | 100.0 (1080) |
| 연령 | 0-2세 | 94.2 | 4.1 | 1.3 | 0.3 | 0.1 | 94.2 | 5.8 | 100.0 (583) | 78.7 | 12.3 | 4.8 | 3.4 | 0.8 | 78.7 | 21.3 | 100.0 (640) |
| | 3-5세 | 91.2 | 4.9 | 3.0 | 0.5 | 0.4 | 91.2 | 8.8 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 85.7 | 7.2 | 5.2 | 1.5 | 0.5 | 85.7 | 14.3 | 100.0 (560) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 77.7 | 12.0 | 5.8 | 3.4 | 1.2 | 77.7 | 22.3 | 100.0 (639) | | | | | | | | |
| | 12-17세 | 65.4 | 15.9 | 8.0 | 6.2 | 4.5 | 65.4 | 34.6 | 100.0 (1636) | | | | | | | | |
| 소득 수준 | 수급층 | 60.8 | 13.3 | 9.9 | 8.3 | 7.7 | 60.8 | 39.2 | 100.0 (103) | 69.3 | 11.2 | 7.6 | 7.7 | 4.3 | 69.3 | 30.7 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 61.0 | 6.8 | 7.4 | 13.4 | 11.5 | 61.0 | 39.0 | 100.0 (53) | 66.6 | 9.9 | 4.6 | 5.4 | 13.5 | 66.6 | 33.4 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 78.8 | 10.7 | 5.4 | 3.1 | 1.9 | 78.8 | 21.2 | 100.0 (3844) | 77.1 | 11.4 | 6.9 | 3.1 | 1.5 | 77.1 | 22.9 | 100.0 (2165) |
| 지역 | 대도시 | 77.1 | 10.6 | 6.7 | 3.4 | 2.2 | 77.1 | 22.9 | 100.0 (1743) | 75.6 | 10.6 | 7.7 | 3.9 | 2.1 | 75.6 | 24.4 | 100.0 (993) |
| | 중소도시 | 78.9 | 11.0 | 4.4 | 3.3 | 2.3 | 78.9 | 21.1 | 100.0 (2014) | 77.3 | 12.3 | 6.2 | 2.6 | 1.6 | 77.3 | 22.7 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 79.1 | 8.9 | 6.6 | 4.3 | 1.1 | 79.1 | 20.9 | 100.0 (243) | 78.8 | 9.9 | 6.2 | 4.8 | 0.4 | 78.8 | 21.2 | 100.0 (140) |

〈표 10-73〉 방임경험: 병원을 데려가지 못함

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 88.2 | 8.2 | 2.2 | 1.1 | 0.4 | 88.2 | 11.8 | 100.0 (3998) | 90.9 | 5.6 | 2.3 | 0.8 | 0.4 | 90.9 | 9.1 | 100.0 (2277) |
| 성별 | 남자 | 88.9 | 7.3 | 2.6 | 1.0 | 0.3 | 88.9 | 11.1 | 100.0 (2086) | 90.3 | 5.0 | 3.2 | 0.9 | 0.6 | 90.3 | 9.7 | 100.0 (1197) |
| | 여자 | 87.4 | 9.2 | 1.8 | 1.2 | 0.4 | 87.4 | 12.6 | 100.0 (1912) | 91.7 | 6.2 | 1.3 | 0.6 | 0.3 | 91.7 | 8.3 | 100.0 (1080) |
| 연령 | 0-2세 | 95.6 | 3.3 | 0.7 | 0.4 | 0.1 | 95.6 | 4.4 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 93.2 | 4.7 | 2.0 | 0.0 | 0.1 | 93.2 | 6.8 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 89.9 | 8.4 | 1.5 | 0.2 | 0.0 | 89.9 | 10.1 | 100.0 (560) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 89.3 | 7.0 | 2.8 | 0.5 | 0.3 | 89.3 | 10.7 | 100.0 (639) | 90.2 | 6.4 | 2.8 | 0.6 | 0.1 | 90.2 | 9.8 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 82.7 | 11.6 | 2.9 | 2.2 | 0.7 | 82.7 | 17.3 | 100.0 (1634) | 91.2 | 5.3 | 2.1 | 0.8 | 0.6 | 91.2 | 8.8 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 74.1 | 15.5 | 7.0 | 1.7 | 1.8 | 74.1 | 25.9 | 100.0 (103) | 81.2 | 10.0 | 3.3 | 2.6 | 3.0 | 81.2 | 18.8 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 76.1 | 14.7 | 7.0 | 1.1 | 1.1 | 76.1 | 23.9 | 100.0 (53) | 85.2 | 9.3 | 1.5 | 4.1 | 0.0 | 85.2 | 14.8 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 88.7 | 7.9 | 2.0 | 1.0 | 0.3 | 88.7 | 11.3 | 100.0 (3843) | 91.4 | 5.4 | 2.3 | 0.6 | 0.3 | 91.4 | 8.6 | 100.0 (2165) |
| 지역 | 대도시 | 87.2 | 8.1 | 2.9 | 1.4 | 0.4 | 87.2 | 12.8 | 100.0 (1741) | 90.9 | 4.3 | 3.1 | 1.1 | 0.6 | 90.9 | 9.1 | 100.0 (993) |
| | 중소도시 | 89.0 | 8.4 | 1.6 | 0.7 | 0.4 | 89.0 | 11.0 | 100.0 (2014) | 90.9 | 6.8 | 1.6 | 0.3 | 0.4 | 90.9 | 9.1 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 88.0 | 6.9 | 3.4 | 1.7 | 0.0 | 88.0 | 12.0 | 100.0 (243) | 92.0 | 4.3 | 2.3 | 1.5 | 0.0 | 92.0 | 8.0 | 100.0 (140) |

〈표 10-74〉 방임여부: 술이나 약물에 취해서 아동을 돌보지 못함

| 구분 | | 부모 | | | | | | | 아동 | | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 93.7 | 4.4 | 1.1 | 0.6 | 0.2 | 93.7 | 6.3 | 100.0 (3998) | 94.4 | 3.6 | 1.3 | 0.5 | 0.2 | 94.4 | 5.6 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 93.9 | 4.4 | 0.7 | 0.8 | 0.2 | 93.9 | 6.1 | 100.0 (2086) | 93.6 | 4.3 | 1.2 | 0.8 | 0.0 | 93.6 | 6.4 | 100.0 (1197) |
| | 여자 | 93.5 | 4.4 | 1.6 | 0.4 | 0.2 | 93.5 | 6.5 | 100.0 (1912) | 95.4 | 2.8 | 1.3 | 0.2 | 0.3 | 95.4 | 4.6 | 100.0 (1078) |
| 연령 | 0-2세 | 97.5 | 2.1 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 97.5 | 2.5 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 95.9 | 3.4 | 0.4 | 0.0 | 0.3 | 95.9 | 4.1 | 100.0 (583) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 94.2 | 4.5 | 0.9 | 0.4 | 0.0 | 94.2 | 5.8 | 100.0 (560) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 93.6 | 4.1 | 1.9 | 0.4 | 0.0 | 93.6 | 6.4 | 100.0 (639) | 93.2 | 4.7 | 0.7 | 1.3 | 0.1 | 93.2 | 6.8 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 91.5 | 5.6 | 1.4 | 1.3 | 0.3 | 91.5 | 8.5 | 100.0 (1634) | 94.9 | 3.2 | 1.5 | 0.2 | 0.2 | 94.9 | 5.1 | 100.0 (1634) |
| 소득 수준 | 수급층 | 86.2 | 7.9 | 3.3 | 1.8 | 0.8 | 86.2 | 13.8 | 100.0 (103) | 89.1 | 4.7 | 2.5 | 2.2 | 1.6 | 89.1 | 10.9 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 91.9 | 3.8 | 3.0 | 0.7 | 0.6 | 91.9 | 8.1 | 100.0 (53) | 93.4 | 2.2 | 4.4 | 0.0 | 0.0 | 93.4 | 6.6 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 93.9 | 4.3 | 1.0 | 0.6 | 0.2 | 93.9 | 6.1 | 100.0 (3843) | 94.7 | 3.6 | 1.2 | 0.5 | 0.1 | 94.7 | 5.3 | 100.0 (2163) |
| 지역 | 대도시 | 92.6 | 4.5 | 1.5 | 1.4 | 0.0 | 92.6 | 7.4 | 100.0 (1741) | 93.5 | 3.6 | 2.2 | 0.4 | 0.3 | 93.5 | 6.5 | 100.0 (991) |
| | 중소도시 | 94.9 | 4.2 | 0.6 | 0.0 | 0.3 | 94.9 | 5.1 | 100.0 (2014) | 95.3 | 3.6 | 0.4 | 0.6 | 0.0 | 95.3 | 4.7 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 91.7 | 5.4 | 2.6 | 0.3 | 0.0 | 91.7 | 8.3 | 100.0 (243) | 93.7 | 3.3 | 1.9 | 0.8 | 0.3 | 93.7 | 6.3 | 100.0 (140) |

나. 신체적 및 정서적 학대 실태

1) 양육자 응답결과

가족이 아동에게 가하는 학대실태 5점척도로 부모의 응답을 통해 살펴본 결과 아래와 같다. 평균 1.0~1.1 수준을 나타내어 “전혀 없었다”에 가까운 응답결과를 보였으며, 이러한 결과는 성별, 연령별, 소득수준별, 지역별로 차이를 나타내지 않았다.

〈표 10-75〉 신체적 학대/정신적 학대

| 구분 | | 신체적 학대(평균)* | 정서적 학대(평균)** | 사례수 |
|-------|--------|-------------|--------------|------|
| 전체 | | 1.0 | 1.1 | 4007 |
| 성별 | 남자 | 1.0 | 1.1 | 2090 |
| | 여자 | 1.0 | 1.1 | 1917 |
| 연령 | 0-2세 | 1.0 | 1.0 | 583 |
| | 3-5세 | 1.0 | 1.0 | 583 |
| | 6-8세 | 1.0 | 1.1 | 562 |
| | 9-11세 | 1.0 | 1.1 | 640 |
| | 12-17세 | 1.0 | 1.1 | 1639 |
| 소득 수준 | 수급층 | 1.0 | 1.1 | 103 |
| | 차상위층 | 1.0 | 1.1 | 53 |
| | 일반 | 1.0 | 1.1 | 3851 |
| 지역 | 대도시 | 1.0 | 1.0 | 1747 |
| | 중소도시 | 1.0 | 1.1 | 2016 |
| | 농어촌 | 1.0 | 1.1 | 244 |

주: 1점= 전혀없었다. 2점= 1년에 1~2번, 3점= 2~3개월에 1~2번정도, 4점= 한달에 1~2번 정도, 5점= 일주일에 1~2번 정도

*신체적 학대: 아동을 밀쳐서 벼게 머리를 부딪쳤다. 주위의 물건(예, 재떨이, 그릇, 의자 등)을 던져서 아이가 맞았다. 아동을 발로 차거나 깨물거나 주먹으로 때렸다. 몽둥이를 휘두르거나 굵은 막대기, 혁대로 때렸다.

*정서적 학대: 아동이 수치심과 모욕감을 느낄 정도로 꾸짖은 적이 있다. 아동에게 ‘너만 없으면 속이 편할 것이다’와 같은 말을 하였다. 아동에게 ‘멍청한 것’, ‘개만 못한 것’, ‘바보자식’과 같은 모욕적인 말을 하였다.

〈표 10-76〉 학대경험여부(가족원)-벽에 부딪침

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 99.0 | 0.8 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (3977) | 98.9 | 1.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.9 | 1.1 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 98.9 | 0.8 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 98.9 | 1.1 | 100.0 (2070) | 98.4 | 1.4 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 99.1 | 0.7 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (1908) | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 99.1 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 98.8 | 0.5 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | 98.8 | 1.2 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 99.5 | 0.4 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (637) | 99.3 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 98.7 | 1.0 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (1625) | 98.8 | 1.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.8 | 1.2 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 99.0 | 0.7 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (102) | 97.8 | 1.9 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 98.7 | 1.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (53) | 98.3 | 1.6 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.3 | 1.7 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 99.0 | 0.8 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (3822) | 99.0 | 0.9 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (2164) |
| 지역 | 대도시 | 98.6 | 0.9 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 98.6 | 1.4 | 100.0 (1728) | 98.7 | 1.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 99.4 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.4 | 0.6 | 100.0 (2006) | 99.0 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 98.4 | 1.0 | 0.5 | 0.1 | 0.0 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (243) | 99.7 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.7 | 0.3 | 100.0 (140) |

〈표 10-77〉 학대경험여부 물건을 던짐

| 구분 | | 부모 | | | | | | | 아동 | | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 99.1 | 0.8 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (3979) | 98.1 | 1.7 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 98.1 | 1.9 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 99.5 | 0.4 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (2071) | 99.2 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 98.7 | 1.1 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (1908) | 97.0 | 2.7 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 97.0 | 3.0 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 99.5 | 0.2 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 99.6 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.6 | 0.4 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 98.3 | 1.3 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 98.3 | 1.7 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 98.7 | 1.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (636) | 98.6 | 1.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 98.6 | 1.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 99.2 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1628) | 98.0 | 1.8 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 98.0 | 2.0 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 99.3 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (102) | 98.2 | 1.7 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 98.2 | 1.8 | 100.0 (2164) |
| | 차상위층 | 97.1 | 2.5 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 97.1 | 2.9 | 100.0 (53) | 97.7 | 2.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 97.7 | 2.3 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 99.1 | 0.7 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (3824) | 97.3 | 2.2 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 97.3 | 2.7 | 100.0 (80) |
| 지역 | 대도시 | 99.3 | 0.6 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (1727) | 99.1 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 99.0 | 0.9 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (2008) | 97.1 | 2.6 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 97.1 | 2.9 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 98.7 | 0.9 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (243) | 99.8 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.8 | 0.2 | 100.0 (140) |

〈표 10-78〉 학대경험여부 - 발로차거나 깨물거나 때림

| 구분 | | 부모 | | | | | | | 아동 | | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 98.2 | 1.4 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 98.2 | 1.8 | 100.0 (3979) | 98.1 | 1.6 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 98.1 | 1.9 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 98.5 | 1.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 98.5 | 1.5 | 100.0 (2072) | 98.4 | 1.3 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 97.9 | 1.6 | 0.1 | 0.3 | 0.1 | 97.9 | 2.1 | 100.0 (1908) | 97.8 | 2.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 99.3 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.3 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 98.9 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 98.9 | 1.1 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 95.6 | 3.2 | 0.3 | 0.9 | 0.0 | 95.6 | 4.4 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 97.3 | 2.2 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 97.3 | 2.7 | 100.0 (637) | 98.4 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 98.8 | 1.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 98.8 | 1.2 | 100.0 (1628) | 98.0 | 1.6 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 98.0 | 2.0 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 97.8 | 2.1 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (102) | 97.5 | 1.9 | 0.2 | 0.1 | 0.4 | 97.5 | 2.5 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 96.5 | 3.3 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 96.5 | 3.5 | 100.0 (53) | 97.1 | 2.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 97.1 | 2.9 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 98.2 | 1.4 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 98.2 | 1.8 | 100.0 (3824) | 98.1 | 1.6 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 98.1 | 1.9 | 100.0 (2164) |
| 지역 | 대도시 | 98.7 | 0.9 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (1727) | 99.0 | 0.8 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 97.8 | 1.8 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (2009) | 97.2 | 2.4 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 97.2 | 2.8 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 98.0 | 1.4 | 0.2 | 0.3 | 0.0 | 98.0 | 2.0 | 100.0 (243) | 99.0 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (140) |

〈표 10-79〉 학대경험여부 - 학대로 때림

| 구분 | | 부모 | | | | | | | 아동 | | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 98.6 | 1.2 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 98.6 | 1.4 | 100.0 (3977) | 96.3 | 3.0 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 96.3 | 3.7 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 98.4 | 1.5 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (2072) | 97.4 | 2.0 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 97.4 | 2.6 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 98.7 | 0.9 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (1905) | 95.1 | 4.1 | 0.4 | 0.4 | 0.0 | 95.1 | 4.9 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 99.9 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.9 | 0.1 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 98.9 | 1.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 98.9 | 1.1 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 98.2 | 1.1 | 0.1 | 0.7 | 0.0 | 98.2 | 1.8 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 97.9 | 1.7 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 97.9 | 2.1 | 100.0 (637) | 97.8 | 1.6 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 98.3 | 1.5 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.3 | 1.7 | 100.0 (1626) | 95.7 | 3.6 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | 95.7 | 4.3 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 98.8 | 1.0 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 98.8 | 1.2 | 100.0 (102) | 97.7 | 1.2 | 0.7 | 0.1 | 0.3 | 97.7 | 2.3 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 97.8 | 1.4 | 0.6 | 0.1 | 0.0 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (53) | 97.6 | 2.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 97.6 | 2.4 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 98.6 | 1.2 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 98.6 | 1.4 | 100.0 (3822) | 96.2 | 3.1 | 0.3 | 0.3 | 0.0 | 96.2 | 3.8 | 100.0 (2164) |
| 지역 | 대도시 | 98.4 | 1.2 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (1725) | 95.8 | 3.3 | 0.6 | 0.3 | 0.0 | 95.8 | 4.2 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 98.7 | 1.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (2009) | 96.3 | 3.1 | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 96.3 | 3.7 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 98.1 | 1.2 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 98.1 | 1.9 | 100.0 (243) | 99.6 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.6 | 0.4 | 100.0 (140) |

〈표 10-80〉 학대경험여부 - 칼이나 흉기에 찔림

| 구분 | | 부모 | | | | | | | 아동 | | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|-------|-----|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 99.5 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (3977) | 99.3 | 0.6 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 99.8 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.8 | 0.2 | 100.0 (2072) | 99.1 | 0.7 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 99.2 | 0.5 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1905) | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 99.9 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.9 | 0.1 | 100.0 (580) | 99.1 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (640) |
| | 3-5세 | 99.9 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.9 | 0.1 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 99.4 | 0.0 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 99.4 | 0.6 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 99.4 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 99.4 | 0.6 | 100.0 (634) | | | | | | | | |
| | 12-17세 | 99.4 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.4 | 0.6 | 100.0 (1628) | | | | | | | | |
| 소득 수준 | 수급층 | 99.6 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.6 | 0.4 | 100.0 (102) | 99.2 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 99.2 | 0.8 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 99.6 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.6 | 0.4 | 100.0 (53) | 99.6 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.6 | 0.4 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 99.5 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (3822) | 99.3 | 0.6 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (2164) |
| 지역 | 대도시 | 99.2 | 0.6 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1725) | 98.7 | 1.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (2009) | 99.8 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.8 | 0.2 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 98.7 | 0.4 | 0.6 | 0.3 | 0.0 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (243) | 99.7 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.7 | 0.3 | 100.0 (140) |

〈표 10-81〉 학대경험여부 - 수치심과 모욕감

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 95.2 | 4.2 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 95.2 | 4.8 | 100.0 (3979) | 94.4 | 4.1 | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 94.4 | 5.6 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 95.7 | 3.8 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 95.7 | 4.3 | 100.0 (2072) | 94.1 | 4.4 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 94.1 | 5.9 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 94.6 | 4.7 | 0.5 | 0.3 | 0.0 | 94.6 | 5.4 | 100.0 (1908) | 94.7 | 3.8 | 0.7 | 0.5 | 0.2 | 94.7 | 5.3 | 100.0 (1079) |
| 연령 | 0-2세 | 99.9 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.9 | 0.1 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 97.3 | 2.6 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 97.3 | 2.7 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 93.7 | 4.5 | 1.1 | 0.8 | 0.0 | 93.7 | 6.3 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 93.9 | 4.8 | 1.2 | 0.1 | 0.0 | 93.9 | 6.1 | 100.0 (636) | 96.5 | 2.7 | 0.1 | 0.2 | 0.5 | 96.5 | 3.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 93.8 | 5.9 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 93.8 | 6.2 | 100.0 (1628) | 93.6 | 4.6 | 0.8 | 0.6 | 0.4 | 93.6 | 6.4 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 92.8 | 6.3 | 0.5 | 0.3 | 0.1 | 92.8 | 7.2 | 100.0 (102) | 95.2 | 3.9 | 0.4 | 0.1 | 0.4 | 95.2 | 4.8 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 86.0 | 12.5 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 86.0 | 14.0 | 100.0 (53) | 93.0 | 4.7 | 0.0 | 2.3 | 0.0 | 93.0 | 7.0 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 95.4 | 4.1 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 95.4 | 4.6 | 100.0 (3824) | 94.4 | 4.1 | 0.7 | 0.5 | 0.4 | 94.4 | 5.6 | 100.0 (2164) |
| 지역 | 대도시 | 95.4 | 4.1 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 95.4 | 4.6 | 100.0 (1727) | 93.4 | 4.9 | 0.2 | 0.9 | 0.7 | 93.4 | 6.6 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 95.1 | 4.3 | 0.2 | 0.4 | 0.0 | 95.1 | 4.9 | 100.0 (2009) | 95.4 | 3.4 | 0.8 | 0.2 | 0.2 | 95.4 | 4.6 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 94.6 | 4.5 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 94.6 | 5.4 | 100.0 (243) | 93.6 | 4.2 | 2.1 | 0.0 | 0.0 | 93.6 | 6.4 | 100.0 (140) |

〈표 10-82〉 학대경험여부 - 언어폭력

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 95.5 | 3.8 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 95.5 | 4.5 | 100.0 (3979) | 92.4 | 4.9 | 1.9 | 0.5 | 0.4 | 92.4 | 7.6 | 100.0 (2273) |
| 성별 | 남자 | 96.5 | 3.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 96.5 | 3.5 | 100.0 (2072) | 94.1 | 3.8 | 1.5 | 0.2 | 0.4 | 94.1 | 5.9 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 94.4 | 4.6 | 0.8 | 0.3 | 0.0 | 94.4 | 5.6 | 100.0 (1908) | 90.4 | 6.0 | 2.5 | 0.8 | 0.3 | 90.4 | 9.6 | 100.0 (1077) |
| 연령 | 0-2세 | 99.8 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.8 | 0.2 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 96.9 | 3.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 96.9 | 3.1 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 94.0 | 4.4 | 1.1 | 0.5 | 0.0 | 94.0 | 6.0 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 92.5 | 6.5 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 92.5 | 7.5 | 100.0 (636) | 92.2 | 6.2 | 1.1 | 0.3 | 0.3 | 92.2 | 7.8 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 95.1 | 4.2 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 95.1 | 4.9 | 100.0 (1628) | 92.4 | 4.3 | 2.3 | 0.6 | 0.4 | 92.4 | 7.6 | 100.0 (1632) |
| 소득 수준 | 수급층 | 92.6 | 5.8 | 1.1 | 0.4 | 0.1 | 92.6 | 7.4 | 100.0 (102) | 91.9 | 5.9 | 0.7 | 0.5 | 1.1 | 91.9 | 8.1 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 88.4 | 10.4 | 1.2 | 0.0 | 0.1 | 88.4 | 11.6 | 100.0 (53) | 88.9 | 7.4 | 1.2 | 2.5 | 0.0 | 88.9 | 11.1 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 95.6 | 3.7 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 95.6 | 4.4 | 100.0 (3824) | 92.4 | 4.8 | 2.0 | 0.5 | 0.3 | 92.4 | 7.6 | 100.0 (2161) |
| 지역 | 대도시 | 97.1 | 2.6 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 97.1 | 2.9 | 100.0 (1727) | 93.4 | 3.6 | 2.0 | 0.6 | 0.5 | 93.4 | 6.6 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 94.0 | 5.0 | 0.7 | 0.2 | 0.0 | 94.0 | 6.0 | 100.0 (2009) | 91.4 | 5.9 | 2.0 | 0.4 | 0.3 | 91.4 | 8.6 | 100.0 (1141) |
| | 농어촌 | 96.2 | 3.3 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 96.2 | 3.8 | 100.0 (243) | 93.1 | 5.6 | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 93.1 | 6.9 | 100.0 (140) |

〈표 10-83〉 학대경험여부 - 모욕적인 말

| 구분 | | 부모 | | | | | | | | 아동 | | | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|-----|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|--------------------|------------------------|------|------|-----------------|
| | | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) | 전혀 없었다 | 1년에 1~2번 정도 | 2~3 개월에 1~2번 정도 | 한 달에 1~2번 정도 | 일주일 에 1~2번 이상 | 미경험 | 경험 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 94.1 | 4.9 | 0.6 | 0.3 | 0.1 | 94.1 | 5.9 | 100.0 (3979) | 91.2 | 4.8 | 2.5 | 0.9 | 0.7 | 91.2 | 8.8 | 100.0 (2273) |
| 성별 | 남자 | 94.6 | 4.7 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 94.6 | 5.4 | 100.0 (2072) | 92.0 | 4.4 | 2.1 | 0.8 | 0.6 | 92.0 | 8.0 | 100.0 (1196) |
| | 여자 | 93.5 | 5.1 | 0.9 | 0.4 | 0.1 | 93.5 | 6.5 | 100.0 (1907) | 90.2 | 5.2 | 2.8 | 1.0 | 0.8 | 90.2 | 9.8 | 100.0 (1077) |
| 연령 | 0-2세 | 99.7 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 99.7 | 0.3 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 3-5세 | 96.6 | 3.4 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 96.6 | 3.4 | 100.0 (580) | | | | | | | | |
| | 6-8세 | 93.6 | 4.1 | 1.3 | 0.5 | 0.5 | 93.6 | 6.4 | 100.0 (555) | | | | | | | | |
| | 9-11세 | 91.3 | 7.2 | 1.2 | 0.3 | 0.0 | 91.3 | 8.7 | 100.0 (636) | 92.8 | 5.2 | 1.5 | 0.3 | 0.2 | 92.8 | 7.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 92.5 | 6.5 | 0.6 | 0.5 | 0.0 | 92.5 | 7.5 | 100.0 (1628) | 90.5 | 4.7 | 2.8 | 1.1 | 0.9 | 90.5 | 9.5 | 100.0 (1632) |
| 소득 수준 | 수급층 | 91.5 | 7.3 | 0.6 | 0.3 | 0.2 | 91.5 | 8.5 | 100.0 (102) | 91.6 | 4.9 | 1.2 | 1.1 | 1.3 | 91.6 | 8.4 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 90.5 | 6.7 | 2.1 | 0.1 | 0.7 | 90.5 | 9.5 | 100.0 (53) | 93.1 | 2.2 | 0.7 | 0.5 | 3.5 | 93.1 | 6.9 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 94.2 | 4.8 | 0.6 | 0.3 | 0.1 | 94.2 | 5.8 | 100.0 (3824) | 91.1 | 4.8 | 2.5 | 0.9 | 0.6 | 91.1 | 8.9 | 100.0 (2161) |
| 지역 | 대도시 | 95.5 | 3.8 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 95.5 | 4.5 | 100.0 (1727) | 92.4 | 3.2 | 2.9 | 0.7 | 0.8 | 92.4 | 7.6 | 100.0 (991) |
| | 중소도시 | 93.2 | 5.4 | 0.7 | 0.5 | 0.2 | 93.2 | 6.8 | 100.0 (2009) | 89.8 | 6.2 | 2.1 | 1.2 | 0.7 | 89.8 | 10.2 | 100.0 (1141) |
| | 농어촌 | 91.1 | 8.1 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 91.1 | 8.9 | 100.0 (243) | 93.4 | 5.0 | 1.5 | 0.1 | 0.0 | 93.4 | 6.6 | 100.0 (140) |

다. 성적 학대 실태

지난 1년간 아동이 성적으로 마지거나 만지도록 강요받은 성학대 경험이 있었는지를 질문한 결과 아동의 부모 대다수인 99.3%는 전혀 그런 일이 일어난적이 없었다고 응답하였다. 과거의 성학대 경험에 대해서는 0.5%가 피해를 경험한 것으로 응답하였으며, 최근 1년간 한번 경험하였다는 응답은 0.1%로 나타났다. 이를 성별로 비교하면 여아가 남아보다 미비하게나마 높았으며, 연령별로는 0-2세, 3-5세인 영유아는 경험이 전혀 없는 것으로 나타났으며, 6세 이상의 아동부터 성학대 피해경험을 보고하고 있다. 소득수준별로 보면 차상위층에서 성학대 피해경험율이 다른 계층에 비해 다소 높았으며, 지역별로 보면 대도시에 비하여 중소도시, 농어촌이 미비하게 높았다.

성관계 요구경험은 경험하지 않았다는 응답이 99.7%로 나타났으며, 최근 1년간 경험하였다는 응답은 0%로 성관계 요구에 대한 경험은 전혀 보고되지 않았다. 반면 최근 1년이내가 아니더라도 성관계요구경험을 하였다는 응답은 0.3%였다. 이러한 결과는 여아가 남아보다 높았다.

〈표 10-84〉 성희롱 당한 경험

| 구분 | | 그런 일이 일어난적 없다 | 지난1년간 그런이 없었지만 그전에는 있다 | 지난 1년간 그런 일이 딱 1번 일어났다 | 지난 1년간 그런 일이 2번 이상 일어났다 | 사례수 |
|----------|--------|---------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 전체 | | 99.3 | 0.5 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (3987) |
| 성별 | 남자 | 99.5 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 100.0 (2076) |
| | 여자 | 99.2 | 0.6 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (1911) |
| 연령 | 0-2세 | 99.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 99.9 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (580) |
| | 6-8세 | 99.0 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 99.3 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | 100.0 (638) |
| | 12-17세 | 99.1 | 0.7 | 0.2 | 0.0 | 100.0 (1633) |
| | | | | | | |
| 소득 수준 | 수급층 | 99.6 | 0.3 | 0.0 | 0.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 98.4 | 0.5 | 1.1 | 0.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 99.3 | 0.5 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (3832) |
| 지역 | 대도시 | 99.1 | 0.7 | 0.2 | 0.0 | 100.0 (1731) |
| | 중소도시 | 99.5 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 100.0 (2013) |
| | 농어촌 | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 244 |

〈표 10-85〉 성관계 요구 경험

| 구분 | | (1) 그런 일이 어디까지 없다 | (2) 지난1년간 그런 일이 없었지만 그전에는 있다 | (3) 지난 1년간 그런 일이 딱 1번 어디까지 | (4) 지난 1년간 그런 일이 2번 이상 어디까지 | 사례수 |
|----------|--------|----------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------|
| 전체 | | 99.7 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (3987) |
| 성별 | 남자 | 99.9 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2076) |
| | 여자 | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1911) |
| 연령 | 0-2세 | 99.4 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (580) |
| | 3-5세 | 99.4 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (580) |
| | 6-8세 | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (557) |
| | 9-11세 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (638) |
| | 12-17세 | 99.9 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1632) |
| 소득 수준 | 수급층 | 99.6 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 98.9 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 99.7 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (3832) |
| 지역 | 대도시 | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1731) |
| | 중소도시 | 99.8 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2013) |
| | 농어촌 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (243) |

2. 안전한 생활

가. 안전교육

최근 1년 동안 안전교육을 받은 경험이 있는지에 대하여 아동에게 직접 질문한 결과 44.3%의 아동이 안전교육을 받았다고 응답하여 절반 미만의 아동만이 안전교육경험이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 성별에 따라 큰 차이를 보이지 않았으며 연령에 따라서는 9-11세 아동이 54.9%, 12-17세 청소년이 40.1%로 학령후기 아동이 청소년(40.1%)보다 높게 나타났다. 소득수준별로는 일반아동 44.3%, 차상위층 37.5%, 수급층 47.8%로 나타났다. 지역별로는 대도시(44.3%)와 중소도시(45.6%)에 비하여 농어촌(34.2%)의 안전교육 경험이 낮게 나타났다.

〈표 10-86〉 아동안전교육 경험

| 구분 | | 예 | 아니오 | 사례수 |
|------|--------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 44.3 | 55.7 | 100.0 (2273) |
| 성별 | 남성 | 43.7 | 56.3 | 100.0 (1196) |
| | 여성 | 45.0 | 55.0 | 100.0 (1076) |
| 연령 | 9-11세 | 54.9 | 45.1 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 40.1 | 59.9 | 100.0 (1632) |
| 소득수준 | 일반 | 44.3 | 55.7 | 100.0 (2161) |
| | 차상위층 | 37.5 | 62.5 | 100.0 (31) |
| | 수급층 | 47.8 | 52.2 | 100.0 (80) |
| 지역 | 대도시 | 44.3 | 55.7 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 45.6 | 54.4 | 100.0 (1140) |
| | 농어촌 | 34.2 | 65.8 | 100.0 (140) |

나. 안전습관

아동의 안전습관 실태를 살펴본 결과, 영유아기에 아동의 질식위험을 높일 수 있는 물질에 대한 방치비율은 18.7%로 나타났으며 이는 0-2세의 영아에 비해 3-5세의 유아가 높게 나타났다. 카시트 사용에 대해서는 사용하고 있다는 응답은 0-2세 69.8%, 3-5세 65.2%로 나타나 우리나라의 카시트 보급률이 60%로 높지 않음을 보여주고 있다. 이는 도로교통법 50조 1항에 따라 6세 미만 아동의 보호용 장구 착용 의무화가 현재 이행되지 않고 있음을 보여준다. 그러나 2008년 실태조사시 0-2세 아동의 31.5%, 3-5세 아동의 51.9% 만이 카시트를 사용하고 있다는 응답에 비해 많이 상승하였으며 0-2세의 경우는 확연히 상승한 것을 알 수 있다.

약품, 뜨거운 물, 화기 등 위험한 물건이 아이의 손이 닿지 않는 곳에 보관하고 있는지에 대해서는 0~5세 아동의 양육자의 84.4%가 닿지 않는 곳에 보관하지 않고 있다고 응답하였다. 이는 성별에 따라서는 남아의 양육자가 위험한 물건을 방치하는 비율이 낮았으며, 연령별로는 영유아의 양육자보다 6-8세 양육자가 위험한 물건 방치비율이 조금 낮게 나타났다. 소득별로는 위험한 물건이 아동의 손에 닿지 않는 곳에 보관한다는 응답율이 일반가구(84.6%)가 수급층(78.5%)과 차상위층(76.9%)에 비하여 높게 나타났으며, 지역별로는 농어촌 지역(90.4%)이 대도시(82.5%), 중소도시(85.3%)에 비해 높게 나타났다.

외출시 성인을 동반하는 지에 대하여 3-8세 아동의 양육자에게 질문한 결과 93.7%로 대부분 아동외출시 보호자가 동반하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 남아가 여아보다 조금 높았으며, 3-5세가 6-8세에 비하여 다소 높았다. 이러한 결과는 소득수준에 따라 차이가 나타나 일반가구의 양육자가 외출시 성인을 동반한다는 응답율이 수급층과 차상위층보다 높았다. 지역별로는 대도시에 비하여 중소도시와 농어촌이 외출시 성인동반 비율이 다소 높게 나타났다.

3-8세 아동을 둔 양육자에게 욕조나 화장실에 아이를 혼자두게 하는지에 대해 질문한 결과, 그렇다는 응답이 3-8세는 20.5%, 6-8세는 40.5%로 나타났다. 소득수준별로는 소득이 높아질수록 욕조나 화장실에 아동을 혼자 두었다는 응답이 높아졌으며 지역별로는 대도시(28.5%) 중소도시(39.9%)와 농어촌 지역(38.2%)의 경우 아동을 혼자 둔다는 응답율이 높았다.

3-8세 아동을 둔 양육자에게 도로보행시 아동의 손을 잡는지에 대해 질문한 결과, 손을 잡고 이동한다는 응답이 85.9%로 대부분을 차지하였다. 성별에 따라서는 차이가 없었으며 연령별로는 3-5세가 6-8세 보다 다소 높았다. 소득수준별로는 일반가구가 86.0%로 가장 높았으며 수급층 81.9%, 차상위층 79.4%의 순이었다. 지역별로는 농어촌 지역이 89.6%로 가장 높았으며 중소도시, 대도시 순으로 나타났다.

3-8세 아동을 둔 부모에게 아동의 안전모 착용여부를 질문한 결과 안전모를 착용하지 않는 경우는 16.9%로 나타났다. 성별로는 남아에 비해 여아가 안전모를 착용하지 않는다는 응답이 높았으며 연령별로는 6-8세 아동이 3-5세 아동보다 안전모를 착용하지 않는 비율이 높았다. 소득수준별로는 일반가구(16.7%)와 수급층(15.7%)에 비하여 차상위층(31.2%)의 안전모를 착용하지 않는 비율이 현격히 높았으며, 지역별로는 대도시(17.1%)와 중소도시(16.1%)에 비해 농어촌 지역(22.6%)이 안전모를 착용하지 않는 비율이 높게 나타났다.

6-12세 아동의 양육자에게 승용차 탑승시 아동의 안전벨트 사용여부에 대해 질문을 할결과 안전벨트를 착용한다는 응답이 75.8%로 나타났다. 이러한 결과는 성별에 따라 큰차이를 보이지 않았으나 연령별로는 연령이 높을수록 안전벨트 사용율은 낮아졌다. 소득수준별로는 일반가구가 수급층과 차상위층에 비하여 안전벨트 착용율이 높게 나타났다.

〈표 10-87〉 안전습관

| 구분 | | 조그만 물건을 가지고 놀게 함 | | | 카세트 사용 | | | | 위험한 물건 방치 | | | 외출시 성인동반 | | |
|----------|--------|------------------|------------|-----------------|----------|------------|------------|-----------------|-----------|------------|-----------------|----------|------------|-----------------|
| | | (1) 예 | (2) 아니오 | 계 (사례수) | (1) 예 | (2) 아니오 | (3) 비해당 | 계 (사례수) | (1) 예 | (2) 아니오 | 계 (사례수) | (1) 예 | (2) 아니오 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 18.7 | 81.3 | 100.0 (1151) | 65.2 | 27.6 | 7.2 | 100.0 (1151) | 84.4 | 15.6 | 100.0 (1692) | 93.7 | 6.3 | 100.0 (1132) |
| 성별 | 남자 | 17.3 | 82.7 | 100.0 (609) | 66.5 | 26.3 | 7.2 | 100.0 (609) | 86.4 | 13.6 | 100.0 (865) | 95.2 | 4.8 | 100.0 (579) |
| | 여자 | 20.2 | 79.8 | 100.0 (541) | 63.8 | 29.0 | 7.2 | 100.0 (541) | 82.3 | 17.7 | 100.0 (826) | 92.2 | 7.8 | 100.0 (554) |
| 연령 | 0-2세 | 13.7 | 86.3 | 100.0 (583) | 69.8 | 21.8 | 8.4 | 100.0 (583) | 83.5 | 16.5 | 100.0 (579) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 23.8 | 76.2 | 100.0 (568) | 60.5 | 33.5 | 6.0 | 100.0 (568) | 83.9 | 16.1 | 100.0 (573) | 94.9 | 5.1 | 100.0 (577) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 85.8 | 14.2 | 100.0 (540) | 92.5 | 7.5 | 100.0 (555) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 14.8 | 85.2 | 100.0 (12) | 24.1 | 37.2 | 38.7 | 100.0 (12) | 78.5 | 21.5 | 100.0 (21) | 85.0 | 15.0 | 100.0 (17) |
| | 차상위층 | 17.7 | 82.3 | 100.0 (18) | 38.2 | 33.4 | 28.4 | 100.0 (18) | 76.9 | 23.1 | 100.0 (22) | 84.1 | 15.9 | 100.0 (17) |
| | 일반 | 18.7 | 81.3 | 100.0 (1121) | 66.1 | 27.4 | 6.5 | 100.0 (1121) | 84.6 | 15.4 | 100.0 (1648) | 94.0 | 6.0 | 100.0 (1098) |
| 지역 | 대도시 | 17.6 | 82.4 | 100.0 (499) | 64.8 | 26.6 | 8.6 | 100.0 (499) | 82.5 | 17.5 | 100.0 (742) | 92.2 | 7.8 | 100.0 (485) |
| | 중소도시 | 20.4 | 79.6 | 100.0 (587) | 67.4 | 26.7 | 5.9 | 100.0 (587) | 85.3 | 14.7 | 100.0 (847) | 94.9 | 5.1 | 100.0 (578) |
| | 농어촌 | 11.7 | 88.3 | 100.0 (65) | 48.5 | 43.5 | 8.0 | 100.0 (65) | 90.4 | 9.6 | 100.0 (102) | 95.1 | 4.9 | 100.0 (70) |

<표 10-87> (계속) 안전습관

| 구분 | | 욕조나 화장실에 혼자들 | | | 도로보행시 아이 손을 잡음 | | | 안전모 착용 | | | | 안전벨트 사용 | | | |
|----------|--------|--------------|------------|-----------------|----------------|------------|-----------------|----------|------------|------------|-----------------|----------|------------|------------|-----------------|
| | | (1) 예 | (2) 아니오 | 계 (사례수) | (1) 예 | (2) 아니오 | 계 (사례수) | (1) 예 | (2) 아니오 | (3) 비해당 | 계 (사례수) | (1) 예 | (2) 아니오 | (3) 비해당 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 34.9 | 65.1 | 100.0 (1134) | 85.9 | 14.1 | 100.0 (1134) | 60.5 | 16.9 | 22.6 | 100.0 (1131) | 75.8 | 17.6 | 6.6 | 100.0 (2791) |
| 성별 | 남자 | 38.1 | 61.9 | 100.0 (579) | 85.9 | 14.1 | 100.0 (579) | 62.5 | 14.8 | 22.6 | 100.0 (579) | 76.6 | 15.8 | 7.6 | 100.0 (1440) |
| | 여자 | 31.5 | 68.5 | 100.0 (555) | 85.8 | 14.2 | 100.0 (555) | 58.4 | 19.1 | 22.5 | 100.0 (553) | 75.0 | 19.5 | 5.5 | 100.0 (1352) |
| 연령 | 0-2세 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 3-5세 | 29.5 | 70.5 | 100.0 (577) | 88.6 | 11.4 | 100.0 (577) | 57.0 | 14.8 | 28.2 | 100.0 (576) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 40.5 | 59.5 | 100.0 (557) | 83.0 | 17.0 | 100.0 (557) | 64.1 | 19.1 | 16.7 | 100.0 (555) | 83.1 | 12.2 | 4.7 | 100.0 (547) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 78.3 | 16.8 | 4.8 | 100.0 (637) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 72.3 | 19.7 | 7.9 | 100.0 (1607) |
| 소득 수준 | 수급층 | 27.2 | 72.8 | 100.0 (17) | 81.9 | 18.1 | 100.0 (17) | 43.9 | 15.7 | 40.4 | 100.0 (17) | 49.8 | 14.4 | 35.8 | 100.0 (90) |
| | 차상위층 | 30.5 | 69.5 | 100.0 (17) | 79.4 | 20.6 | 100.0 (17) | 35.2 | 31.2 | 33.7 | 100.0 (17) | 32.9 | 8.7 | 58.4 | 100.0 (35) |
| | 일반 | 35.1 | 64.9 | 100.0 (1100) | 86.0 | 14.0 | 100.0 (1100) | 61.1 | 16.7 | 22.1 | 100.0 (1098) | 77.2 | 17.8 | 4.9 | 100.0 (2667) |
| 지역 | 대도시 | 28.5 | 71.5 | 100.0 (486) | 83.1 | 16.9 | 100.0 (486) | 62.8 | 17.1 | 20.1 | 100.0 (484) | 73.1 | 18.1 | 8.8 | 100.0 (1236) |
| | 중소도시 | 39.9 | 60.1 | 100.0 (578) | 87.8 | 12.2 | 100.0 (578) | 57.9 | 16.1 | 26.0 | 100.0 (578) | 77.5 | 17.4 | 5.1 | 100.0 (1378) |
| | 농어촌 | 38.2 | 61.8 | 100.0 (70) | 89.6 | 10.4 | 100.0 (70) | 66.0 | 22.6 | 11.4 | 100.0 (70) | 81.4 | 16.0 | 2.6 | 100.0 (177) |

다. 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분

자녀의 안전에서 가장 걱정되는 부분은 교통사고가 30.8%로 가장 높게 나타났으며, 성범죄 17.5% 놀이중 사고 16.8%, 유괴 13.0%, 유해 미디어 노출 12.3%의 순으로 높게 나타났으며 안심먹거리 4.3%, 안전여부 미확인 놀잇감 3.8%, 자연재해 0.8%, 약물사고 0.8%는 비교적 낮은 수준을 보였다. 이러한 결과는 성별에 따라 다소 다른 경향을 보였는데 특히 성범죄의 경우 남아의 양육자인 경우 7.3%로 다른 안전사고에 비해 낮게 응답한 반면, 여아의 양육자인 경우 성범죄가 28.5%로 교통사고 26.9%보다도 높아 모든 안전사고 유형중에서 가장 걱정되는 안전으로 나타났다. 이는 실제로도 성범죄의 대상이 남아보다 여아가 높으며 이러한 현실을 반영한 결과라 볼 수 있다. 이러한 안전 걱정률에 대한 성별 인식차이는 유해 미디어 환경 노출에서도 나타나 남아의 양육자인 경우 유해환경 미디어 노출에 대해 16.0%나 응답한 반면, 여아의 양육자인 경우 8.3%로 절반 정도의 수준을 보였다. 아마 유해환경 미디어에 게임, 성적 영상 등이라고 인식한 결과라 반영된다.

연령대별로 살펴보면 0-2세의 양육자인 경우 놀이중 사고 25.7%, 유괴 24.8%, 교통사고 16.7%, 안전미확인 놀잇감 13.7%의 순으로 높게 나타났다. 3-5세의 양육자인 경우 교통사고 3.14%, 놀이중 사고 26.9%, 유괴 18.9%, 성범죄 12.2%의 순으로 높게 나타났다. 6-8세의 양육자는 교통사고 37.3%, 놀이중 사고 18.9%, 성범죄 17.5%, 유괴 16.1%의 순으로 높게 나타났다. 9-11세 양육자인 경우 교통사고 36.2%, 성범죄 21.2%, 놀이중 사고 14.7%, 유괴 13.1%의 순으로 높게 나타났으며 저연령대에 비하여 유해미디어 노출도 9.4%로 다소 높게 나타났다. 12-17세의 양육자는 교통사고 31.2%, 유해미디어 23.9%, 성범죄 22.0%, 놀이중 사고 10.1%의 순으로 높게 나타났다. 이러한 연령대별 결과는 연령대별로 신체발달 수준이나 외부환경에 노출되는 빈도 등에 따라 다른 경향을 보인 것으로 해석된다. 영유아기의 경우에는 다른 연령대에 놀이중 사고에 대한 걱정이 높았으며 특히 영아기인 경우는 놀잇감에 대한 안전여부의 걱정이 다른 연령대에 비해 높게 나타난 반면, 성범죄에 대해서는 낮게 나타났다. 성범죄에 대한 걱정은 연령이 높아질수록 걱정도 높아졌으며, 유해미디어 노출의 경우는 청소년연령대에서 타연령대에 비하여 확연히 높게 나타났다.

소득수준에 따라 비교해 보면 전체적인 응답양상은 비슷하였으나 소득이 높아질수록

록 유괴에 대해 걱정하는 응답이 높았으며 반대로 성범죄에 대해서는 소득이 낮을수록 걱정하는 응답이 높았다.

지역별로는 농어촌의 경우 놀이중 사고에 대해 걱정하는 응답율(20.4%)이 다른 지역보다 높았으며, 유괴에 대해서는 낮게 나타났다. 중소도시의 거주자는 성범죄에 대한 걱정율이 21.5%로 대도시 13.4%, 농어촌 13.2%인 다른 지역에 비해서 성범죄에 대한 걱정이 확연히 높게 나타났다.

<표 10-88> 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분 1순위

| 구분 | | 교통사고 | 성범죄 | 놀이중 사고 | 유괴 | 유해 미디어 환경노출 | 안심 먹거리 부족 | 안전여부 미확인 놀잇감 | 자연재해 | 약물사고 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|--------|------|----------------|--------------|-----------------|------|------|-----------------|
| 전체(1순위) | | 30.8 | 17.5 | 16.8 | 13.0 | 12.3 | 4.3 | 3.8 | 0.8 | 0.8 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 34.3 | 7.3 | 19.2 | 12.3 | 16.0 | 4.5 | 4.4 | 1.0 | 0.8 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 26.9 | 28.5 | 14.0 | 13.7 | 8.3 | 4.1 | 3.2 | 0.6 | 0.7 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 16.7 | 5.8 | 25.7 | 24.8 | 1.8 | 7.7 | 13.7 | 0.4 | 3.4 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 31.4 | 12.2 | 26.9 | 18.9 | 1.5 | 5.9 | 2.2 | 0.4 | 0.7 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 37.3 | 17.5 | 18.9 | 16.1 | 4.1 | 1.9 | 3.5 | 0.3 | 0.3 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 36.2 | 21.2 | 14.7 | 13.1 | 9.4 | 2.3 | 2.0 | 1.2 | 0.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 31.2 | 22.0 | 10.1 | 5.6 | 23.9 | 4.2 | 1.7 | 1.1 | 0.3 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 32.8 | 25.8 | 14.9 | 5.0 | 13.3 | 4.3 | 2.6 | 0.5 | 0.8 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 30.8 | 20.5 | 15.2 | 9.0 | 15.1 | 6.9 | 2.1 | 0.0 | 0.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 30.7 | 17.2 | 16.8 | 13.2 | 12.3 | 4.3 | 3.9 | 0.8 | 0.8 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 32.6 | 13.4 | 16.7 | 12.0 | 12.6 | 5.9 | 4.9 | 1.2 | 0.8 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 28.4 | 21.5 | 16.3 | 14.5 | 12.2 | 3.0 | 2.9 | 0.4 | 0.7 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 37.5 | 13.2 | 20.4 | 7.4 | 11.4 | 4.5 | 3.8 | 1.1 | 0.7 | 100.0 (244) |

<표 10-89> 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분 2순위

| 구분 | | 교통사고 | 성범죄 | 놀이중 사고 | 유괴 | 유해 미디어 환경노출 | 안심 먹거리 부족 | 안전여부 미확인 놀잇감 | 자연재해 | 약물사고 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|--------|------|----------------|--------------|-----------------|------|------|-----------------|
| 전체(2순위) | | 17.6 | 14.1 | 18.9 | 14.7 | 13.3 | 10.3 | 6.8 | 3.4 | 0.9 | 100.0 (3997) |
| 성별 | 남자 | 17.9 | 8.6 | 23.4 | 12.7 | 14.1 | 10.9 | 7.2 | 4.4 | 0.8 | 100.0 (2061) |
| | 여자 | 17.3 | 20.1 | 14.0 | 16.9 | 12.5 | 9.6 | 6.4 | 2.2 | 1.0 | 100.0 (1916) |
| 연령 | 0-2세 | 12.1 | 9.0 | 25.8 | 14.9 | 3.2 | 11.6 | 18.5 | 1.6 | 3.3 | 100.0 (581) |
| | 3-5세 | 16.8 | 13.1 | 26.6 | 18.1 | 3.8 | 8.9 | 10.2 | 1.5 | 1.1 | 100.0 (582) |
| | 6-8세 | 17.5 | 13.7 | 17.4 | 22.6 | 11.7 | 10.2 | 4.5 | 2.3 | 0.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 18.4 | 15.1 | 20.7 | 14.6 | 18.0 | 7.6 | 2.5 | 2.9 | 0.2 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 19.7 | 16.0 | 13.5 | 10.8 | 19.0 | 11.3 | 4.0 | 5.2 | 0.5 | 100.0 (1633) |
| 소득 수준 | 수급층 | 21.6 | 11.1 | 22.2 | 8.5 | 18.6 | 8.7 | 4.7 | 3.3 | 1.3 | 100.0 (101) |
| | 차상위층 | 15.3 | 16.3 | 19.9 | 14.0 | 11.8 | 9.0 | 6.8 | 5.5 | 1.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 17.6 | 14.2 | 18.8 | 14.9 | 13.2 | 10.3 | 6.9 | 3.3 | 0.9 | 100.0 (3843) |
| 지역 | 대도시 | 17.9 | 14.9 | 20.5 | 12.1 | 12.8 | 9.7 | 7.1 | 4.0 | 1.0 | 100.0 (1739) |
| | 중소도시 | 17.7 | 14.0 | 16.9 | 17.3 | 14.0 | 9.7 | 6.6 | 2.9 | 0.8 | 100.0 (2015) |
| | 농어촌 | 15.2 | 9.8 | 23.6 | 11.9 | 10.9 | 18.4 | 6.9 | 2.4 | 0.8 | 100.0 (244) |

<표 10-90> 자녀의 안전에서 가장 우려되는 부분 (1+22순위) 중복응답

| 구분 | | 교통사고 | 성범죄 | 놀이중 사고 | 유괴 | 유해 미디어 환경노출 | 안심 먹거리 부족 | 안전여부 미확인 놀잇감 | 자연재해 | 약물사고 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|--------|------|----------------|--------------|-----------------|------|------|-----------------|
| 전체(2순위) | | 48.4 | 31.5 | 35.6 | 27.6 | 25.6 | 14.6 | 10.7 | 4.2 | 1.6 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 52.1 | 15.9 | 42.5 | 24.9 | 30.0 | 15.4 | 11.6 | 5.5 | 1.6 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 44.2 | 48.6 | 28.0 | 30.6 | 20.8 | 13.7 | 9.6 | 2.8 | 1.7 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 28.7 | 14.8 | 51.3 | 39.7 | 5.0 | 19.3 | 32.1 | 2.0 | 6.7 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 48.2 | 25.2 | 53.4 | 36.9 | 5.3 | 14.8 | 12.5 | 1.9 | 1.8 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 54.8 | 31.3 | 36.3 | 38.7 | 15.8 | 12.1 | 8.0 | 2.6 | 0.4 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 54.6 | 36.3 | 35.4 | 27.6 | 27.3 | 9.9 | 4.4 | 4.1 | 0.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 50.8 | 38.0 | 23.5 | 16.3 | 42.9 | 15.5 | 5.7 | 6.3 | 0.7 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 54.1 | 36.8 | 36.8 | 13.4 | 31.7 | 13.0 | 7.2 | 3.8 | 2.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 46.1 | 36.8 | 35.1 | 23.1 | 26.9 | 16.0 | 8.9 | 5.5 | 1.6 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 48.2 | 31.3 | 35.6 | 28.1 | 25.4 | 14.6 | 10.8 | 4.2 | 1.6 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 50.4 | 28.2 | 37.1 | 24.0 | 25.4 | 15.5 | 11.9 | 5.2 | 1.8 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 46.1 | 35.5 | 33.2 | 31.8 | 26.2 | 12.7 | 9.6 | 3.4 | 1.5 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 52.7 | 23.0 | 44.0 | 19.3 | 22.2 | 22.9 | 10.7 | 3.6 | 1.5 | 100.0 (244) |

3. 실종 (부모/아동)

아동의 실종경험은 보호자와 9세 이상 아동에게 동시에 질문하였다. 우선 부모의 응답결과를 살펴보면, 과거 아동을 1-2시간 이상 한번이라도 잃어버린 경험은 6.1%로 나타났으며, 현재 6-8세 아동의 양육자가 아동의 실종경험에 대해 가장 높게 응답하였다. 소득수준별로는 수급층의 경우 다른 소득수준계층에 비하여 아동을 잃어버린 경험이 가장 높았으며, 지역별로는 중소도시, 대도시, 농어촌의 순이었다.

9세 이상의 아동에게 과거 보호자를 잃어버린 경험에 대해 질문한 결과 6.0%의 아동이 보호자를 잃어버린 경험을 하였다고 응답하였다. 이러한 결과는 남아 6.2%, 여아 5.7%로 다소 높게 나타났으며, 9-11세 아동 4.1%, 12-17세 아동 6.7%로 12-17세 아동이 더 높았다. 소득수준별로는 차상위층 5.6%, 일반층 5.6%, 수급층 6.1%순으로 나타났으며 지역별로는 농어촌 지역의 아동(2.0%)이 대도시(5.9%)와 중소도시(6.5%)보다 실종경험이 낮게 나타났다.

<표 10-91> 과거 잃어버린 경험

| 구분 | | 부모 | | | 아동 | | |
|----------|--------|------|------|-----------------|-----|------|-----------------|
| | | 예 | 아니오 | 사례수 | 예 | 아니오 | 사례수 |
| 전체 | | 6.1 | 93.9 | 100.0 (3983) | 6.0 | 94.0 | 100.0 (2275) |
| 성별 | 남자 | 6.5 | 93.5 | 100.0 (2073) | 6.2 | 93.8 | 100.0 (1200) |
| | 여자 | 5.7 | 94.3 | 100.0 (1910) | 5.7 | 94.3 | 100.0 (1075) |
| 연령 | 0-2세 | 3.6 | 96.4 | 100.0 (580) | - | - | - |
| | 3-5세 | 6.7 | 93.3 | 100.0 (577) | - | - | - |
| | 6-8세 | 13.1 | 86.9 | 100.0 (555) | - | - | - |
| | 9-11세 | 2.8 | 97.2 | 100.0 (639) | 4.1 | 95.9 | 100.0 (639) |
| | 12-17세 | 5.7 | 94.3 | 100.0 (1633) | 6.7 | 93.3 | 100.0 (1636) |
| 소득 수준 | 수급층 | 8.7 | 91.3 | 100.0 (102) | 6.1 | 93.9 | 100.0 (80) |
| | 차상위층 | 5.9 | 94.1 | 100.0 (53) | 5.6 | 94.4 | 100.0 (31) |
| | 일반 | 6.0 | 94.0 | 100.0 (3828) | 6.0 | 94.0 | 100.0 (2163) |
| 지역 | 대도시 | 5.7 | 94.3 | 100.0 (1729) | 5.9 | 94.1 | 100.0 (991) |
| | 중소도시 | 6.6 | 93.4 | 100.0 (2010) | 6.5 | 93.5 | 100.0 (1143) |
| | 농어촌 | 4.7 | 95.3 | 100.0 (244) | 2.0 | 98.0 | 100.0 (140) |

잃어버린 장소에 대해 부모의 응답결과를 살펴보면, 아동을 잃어버린 장소로 유원지 42.7%로 가장 많았으며 집주변 23.4%, 쇼펍센터 6.7%, 시장 6.8%, 길거리 4.4%, 학교주변 2.1%의 순으로 나타났다. 이러한 경향은 성별에 따라 다소 차이를 보여 유원지에서 잃어버린 경우가 남아 39.8%, 여아 46.4%였으며 길거리에서 잃어버린 경우가 남아 6.1%, 여아 2.3%, 시장에서 잃어버린 경우 남아 2.5%, 여아 12.0%로 나타났다.

연령별로는 유원지에서 잃어버린 경우는 0-2세는 91.5%로 아주 높았으며 연령이 높아질수록 낮아졌으며 특히 9세 이상의 아동은 11.5%, 12-17세는 0.2%로 아주 소

수였다. 9세 이상의 아동은 집주변에서 잃어버린 경우가 9-11세 45.0%, 12-17세 47.5%로 가장 많았으며, 9-11세 아동의 경우는 학원주변도 23.8%로 높게 나타났다. 연령이 높아질수록 잃어버린 장소가 다양해져 12-17세 아동의 경우 잃어버린 장소가 가장 다양하였다.

아동의 응답결과를 살펴보면, 집주변이 25.4%로 가장 많았으며, 길거리 14.4%, 쇼핑센터 13.7%, 운동경기장 8.2%, 학교주변 8.0%, 놀이공원 5.2%, 학원주변 4.9%, 역,터미널 4.4%, 시장 3.9%의 순으로 나타났다. 성별에 따라서는 남아의 경우 길거리, 학교주변, 학원주변, 운동경기장이 여아보다 높았으며 반면에 여아는 집주변, 쇼핑센터, 시장, 병원이 높게 나타났다. 연령별로 보면 9-11세는 집주변이 42.1%로 높게 나타났으며 12-17세는 9-11세에 비하여 다양한 장소를 응답하고 있다.

258 아동종합실태조사

<표 10-92> 아동을 잃어버린 장소: 부모응답

| 구분 | | 집주변 | 길거리 | 학교주변 | 학원주변 | 쇼핑센터 | 역·터미널 | 놀이공원 | 운동경기장 | 시장 | 유원지 | 친구집 | 친척집 | 종교기관 | 기타 | 사례수 |
|----|--------|------|-----|------|------|------|-------|------|-------|------|------|-----|-----|------|------|----------------|
| 전체 | | 23.4 | 4.4 | 2.1 | 1.7 | 6.7 | 0.7 | 0.9 | 2.2 | 6.8 | 42.7 | 0.7 | 1.3 | 1.0 | 5.4 | 100.0 (243) |
| 성별 | 남자 | 23.9 | 6.1 | 3.7 | 3.1 | 6.8 | 1.2 | 1.4 | 3.4 | 2.5 | 39.8 | 0.3 | 0.0 | 1.5 | 6.4 | 100.0 (135) |
| | 여자 | 22.8 | 2.3 | 0.1 | 0.0 | 6.6 | 0.0 | 0.4 | 0.8 | 12.0 | 46.4 | 1.2 | 2.8 | 0.5 | 4.1 | 100.0 (108) |
| 연령 | 0-2세 | 8.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 91.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (21) |
| | 3-5세 | 3.9 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 4.5 | 0.0 | 79.0 | 0.6 | 0.0 | 1.3 | 9.8 | 100.0 (39) |
| | 6-8세 | 2.0 | 2.5 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 1.5 | 0.0 | 5.9 | 71.6 | 1.8 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 100.0 (73) |
| | 9-11세 | 45.0 | 0.8 | 1.2 | 23.8 | 11.6 | 0.0 | 1.5 | 0.0 | 3.4 | 11.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.2 | 100.0 (17) |
| | 12-17세 | 47.5 | 9.2 | 5.0 | 0.0 | 15.3 | 0.2 | 0.9 | 3.9 | 12.4 | 0.2 | 0.2 | 3.3 | 2.1 | 0.0 | 100.0 (93) |

<표 10-93> 잃어버린 장소: 아동응답

| 구분 | | 집주변 | 길거리 | 학교주변 | 학원주변 | 쇼핑센터 | 역·터미널 | 놀이공원 | 경기장 | 시장 | 병원 | 유원지 | 친척집 | 기타 | 사례수 |
|----|--------|------|------|------|------|------|-------|------|------|-----|-----|-----|-----|------|----------------|
| 전체 | | 25.4 | 14.8 | 8.0 | 4.9 | 13.7 | 4.4 | 5.2 | 8.2 | 3.9 | 2.5 | 0.1 | 0.0 | 8.8 | 100.0 (134) |
| 성별 | 남자 | 22.0 | 22.0 | 14.5 | 8.9 | 10.5 | 3.4 | 4.0 | 11.2 | 2.8 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.6 | 100.0 (74) |
| | 여자 | 29.5 | 5.9 | 0.0 | 0.0 | 17.7 | 5.5 | 6.8 | 4.6 | 5.3 | 5.6 | 0.0 | 0.1 | 19.0 | 100.0 (60) |
| 연령 | 9-11세 | 42.1 | 10.7 | 0.0 | 8.4 | 13.5 | 0.0 | 0.4 | 8.5 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 15.8 | 100.0 (26) |
| | 12-17세 | 21.3 | 15.8 | 9.9 | 4.1 | 13.8 | 5.4 | 6.4 | 8.2 | 4.8 | 3.1 | 0.2 | 0.0 | 7.1 | 100.0 (108) |

가장 최근의 경험을 토대로 아동을 잃어버릴 당시 연령은 부모의 응답결과를 살펴보면 0-2세 42.7%로 가장 많았으며 6-8세 6.8%로 나타났다. 성별에 차이를 보여 여아인 경우

<표 10-94> 잃어버릴 당시 연령: 부모응답

| 구분 | | (1) 3-5세 | (2) 6-8세 | (3) 0-2세 | (4) 12-14세 | (5) 9-11세 | 사례수 |
|----|----|-------------|-------------|-------------|---------------|--------------|----------------|
| 전체 | | 2.2 | 6.8 | 42.7 | 0.7 | 1.3 | 100.0 (243) |
| 성별 | 남자 | 3.4 | 2.5 | 39.8 | 0.3 | 0.0 | 100.0 (135) |
| | 여자 | 0.8 | 12.0 | 46.4 | 1.2 | 2.8 | 100.0 (108) |

아동의 응답을 살펴보면, 보호자를 잃어버린 당시 연령은 만 3-5세인 유아기가 53.5%로 절반 이상을 차지하였으며 다음으로 만 6-8세 31.2%의 순으로 나타났다. 즉 보호자를 잃어버리는 시기는 유아기와 학령전기에 집중되어 있음을 알 수 있다.

<표 10-95> 잃어버린 당시 연령: 아동응답

| 구분 | | (1) 만0-2세 | (2) 만3-5세 | (3) 만6-8세 | (4) 만9-11세 | (5) 만12-14세 | 사례수 |
|----|--------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|
| 전체 | | 5.2 | 53.5 | 31.2 | 8.7 | 1.4 | 100.0 (134) |
| 성별 | 남자 | 3.1 | 58.2 | 24.3 | 11.7 | 2.6 | 100.0 (74) |
| | 여자 | 7.8 | 47.6 | 39.7 | 4.9 | 0.0 | 100.0 (60) |
| 연령 | 9-11세 | 6.2 | 51.0 | 24.9 | 17.9 | 0.0 | 100.0 (26) |
| | 12-17세 | 5.0 | 54.1 | 32.7 | 6.5 | 1.8 | 100.0 (108) |

4. 아동의 권리

가. 아동권리협약 인지

UN아동권리협약에 대해 들어본적이 있는 경우는 “들어본적 없다”가 51.3%로 절반이상을 차지하였으며, 들어본적이 있는 경우는 48.7%로 협약을 들어본적 있다는 응답율보다 전혀 들어본적 없는 경우가 더 높게 나타났다. 또한 협약에 대해 알고 있으며 그 내용도 알고 있는 경우는 7.8%로 낮은 편으로 아동권리협약에 대해 인지하고 있는 부모의 비율은 낮게 나타났다. 이는 아동의 성별, 연령에 따라 이러한 경향은 큰 차이를 보이지 않았으며, 소득수준과 지역에 따라 차이를 보였다. 연령별로는 협약을 들어보지 못한 양육자가 0-2세 54.0%, 3-5세 53.4%로 영유아 양육자와 12-17세 양육자(51.7%)가 다른 연령대에 비해 다소 높았으며, 6-8세 49.0%, 9-11세 48.0%로 학령기 양육자가 다소 낮았다. 특히 소득수준에 따라서는 일반가구의 양육자가 협약을 들어보거나 알고 있는 경우가 48.4%로 가장 높았으며, 수급층은 33.4%, 차상위층 27.9%의 순서로 나타나 소득수준이 낮은 계층에 비해 일반가구의 양육자가 협약을 더 인지하고 있는 것으로 파악되었다. 또한 지역별로도 차이를 보여 중소도시의 양육자가 협약을 들어보거나 내용을 알고 있는 경우가 50.4%로 가장 높았으며, 대도시는 47.4%, 농어촌은 43.6%의 순으로 나타났다.

이러한 결과는 협약을 들어본 적 있다고 응답한 양육자가 24.8%-39.1%정도이었던 2008년 결과에 비하여 5년 사이에 약 1.5배~2배 상승한 것이다. 2008년도에 협약에 대해 들어본 적 있다고 응답한 결과를 연령별로 살펴보면 0-2세 24.8%, 3-5세 30.1%, 6-8세 38.4%, 9-11세 39.1%, 12-18세 33.9%로 전 연령대에서 아동권리협약에 대한 인지율이 높아진 것을 알 수 있다. 협약 인지율을 2008년과 2012년 양육자의 특성에 따라 비교하면, 농어촌 지역 양육자간의 협약 인지율이 가장 낮았던 2008년도의 결과와 일치하며, 소득수준에 따라서 빈곤층과 차상위층의 인지율이 낮았던 2008년도의 결과와 유사한 경향을 보이고 있다.

<표 10-96> UN아동 권리 협약 인지여부

| 구분 | | (1) 들어본 적 없다 | (2) 들어봤으나 내용 모름 | (3) 들어봤고 약간 알고있음 | (4) 들어봤고 잘 알고있음 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|-----------------|
| 전체 | | 51.3 | 40.8 | 6.6 | 1.3 | 100.0 (4007) |
| 성별 | 남자 | 52.2 | 40.1 | 6.6 | 1.1 | 100.0 (2090) |
| | 여자 | 50.2 | 41.6 | 6.5 | 1.6 | 100.0 (1917) |
| 연령 | 0-2세 | 54.0 | 37.7 | 7.0 | 1.4 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 53.4 | 39.7 | 6.3 | 0.5 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 49.0 | 44.1 | 5.7 | 1.3 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 48.0 | 41.3 | 9.5 | 1.2 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 51.7 | 41.0 | 5.7 | 1.7 | 100.0 (1639) |
| 소득 수준 | 수급층 | 66.6 | 27.6 | 4.8 | 1.0 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 72.1 | 25.0 | 2.6 | 0.2 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 50.6 | 41.4 | 6.7 | 1.4 | 100.0 (3851) |
| 지역 | 대도시 | 52.6 | 39.2 | 7.5 | 0.7 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 49.6 | 42.3 | 6.2 | 1.9 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 56.4 | 40.3 | 2.0 | 1.2 | 100.0 (244) |

나. 아동권리 보장

우리나라에서 아동권리가 어느정도 보장되고 있는지 살펴본 결과 전혀 못 받고 있다는 응답은 27.5%, 약간 보장되고 있다는 64.4%, 상당히 받고 있다 7.7%, 매우 많이 받고 있다 0.4%로 나타나 약간 보장되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 성별에 따라 큰 차이를 보이지 않았으며, 연령에 따라서는 0-2세의 양육자가 상당히 받고 있다 11.1%로 다른 연령대에 비해 긍정적 응답이 다소 높게 나타났다. 소득수준별로는 빈곤층과 차상위 층보다는 일반가구의 양육자가 아동권리 보장정도에 대한 부정적 응답율이 높게 나타났다. 지역별로는 전혀 못받고 있다는 아동권리 보장에 대

한 부정적 인식이 대도시 32.0%, 중소도시 24.2%, 농어촌 22.0%로 대도시가 다른 지역에 비해 높게 나타났다.

<표 10-97> 아동권리 보장 정도

| 구분 | | (1) 전혀 못 받고 있다 | (2) 약간은 받고 있다 | (3) 상당히 받고 있다 | (4) 매우 많이 받고 있다 | 계 (사례수) |
|----------|--------|----------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| 전체 | | 27.5 | 64.4 | 7.7 | 0.4 | 100.0 (4003) |
| 성별 | 남자 | 26.4 | 64.7 | 8.6 | 0.3 | 100.0 (2088) |
| | 여자 | 28.6 | 64.2 | 6.7 | 0.4 | 100.0 (1915) |
| 연령 | 0-2세 | 29.4 | 59.0 | 11.1 | 0.4 | 100.0 (583) |
| | 3-5세 | 28.3 | 63.7 | 7.6 | 0.4 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 26.0 | 66.9 | 6.5 | 0.6 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 24.2 | 68.0 | 7.6 | 0.1 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 28.3 | 64.4 | 7.0 | 0.3 | 100.0 (1635) |
| 소득 수준 | 수급층 | 30.3 | 60.3 | 8.8 | 0.5 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 30.4 | 60.8 | 8.9 | 0.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 27.4 | 64.6 | 7.7 | 0.4 | 100.0 (3847) |
| 지역 | 대도시 | 32.0 | 59.9 | 8.0 | 0.2 | 100.0 (1744) |
| | 중소도시 | 24.2 | 67.9 | 7.4 | 0.4 | 100.0 (2014) |
| | 농어촌 | 22.0 | 68.6 | 8.2 | 1.3 | 100.0 (244) |

6. 종교

양육자의 종교유무와 그 활동에 대해 질문한 결과 응답자의 59.5%가 무교였으며, 기독교 22.3%, 불교 22.3%, 천주교 5.4%의 순으로 나타났다. 이러한 응답결과는 무교인 여성이 60.3%로 남성 58.8%보다 조금 높았으며, 연령별로는 아동의 연령대가

낮을수록 무교의 비율이 높았다. 또한 소득수준에 따라서는 차상위층 양육자의 62.8%가 무교로 가장 높았으며, 일반가구 59.6%, 수급층 52.7%로 수급층 양육자인 경우 종교가 있는 경우가 가장 많았다. 지역별로는 무교인 경우가 대도시 58.9%, 중소도시 59.5%, 농어촌 71.4%로 농어촌 지역이 종교가 있는 양육자의 비율이 다른 지역보다 낮았다.

<표 10-98> 종교

| 구분 | | (1) 종교가 없다 | (2) 불교 | (3) 개신교 (기독교) | (4) 천주교 (가톨릭) | (5) 기타 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------------------|-----------|---------------------|---------------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 59.5 | 11.7 | 22.3 | 5.4 | 1.1 | 100.0 (4000) |
| 성별 | 남자 | 58.8 | 12.4 | 23.1 | 4.7 | 1.0 | 100.0 (2087) |
| | 여자 | 60.3 | 11.0 | 21.4 | 6.1 | 1.3 | 100.0 (1913) |
| 연령 | 0-2세 | 65.7 | 9.8 | 18.7 | 5.4 | 0.4 | 100.0 (581) |
| | 3-5세 | 60.3 | 10.5 | 23.6 | 4.9 | 0.6 | 100.0 (583) |
| | 6-8세 | 59.5 | 10.4 | 25.0 | 4.0 | 1.1 | 100.0 (562) |
| | 9-11세 | 59.8 | 12.8 | 20.4 | 5.9 | 1.1 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 56.9 | 12.8 | 22.9 | 5.8 | 1.6 | 100.0 (1633) |
| 소득 수준 | 수급층 | 52.7 | 12.6 | 28.2 | 4.7 | 1.8 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 62.8 | 8.4 | 24.1 | 2.9 | 1.8 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 59.6 | 11.7 | 22.1 | 5.4 | 1.1 | 100.0 (3844) |
| 지역 | 대도시 | 57.9 | 13.1 | 21.8 | 6.4 | 0.8 | 100.0 (1740) |
| | 중소도시 | 59.5 | 10.5 | 23.9 | 4.8 | 1.3 | 100.0 (2016) |
| | 농어촌 | 71.4 | 12.3 | 11.8 | 2.7 | 1.8 | 100.0 (244) |

종교가 있는 양육자 중에서 종교활동의 빈도를 질문한 결과, 매구 규칙적으로 종교활동을 하는 경우가 52.0%로 절반 이상을 차지하였으며, 1달에 1-2번 18.2%, 12년에

1-2번 16.7%, 종교는 있지만 종교활동을 하지 않는 경우도 13.2%로 나타났다. 성별에 따라서는 남성이 여성에 비하여 규칙적으로 종교활동을 하는 비율이 다소 높았으며, 연령대별로는 0-2세 영아의 양육자가 다른 연령대에 비하여 매주 규칙적으로 종교활동을 하는 비율이 가장 낮게 나타났다. 소득수준별로는 차상위층이 매주 종교활동을 하는 경우가 63.6%로 가장 높았으며 종교는 있지만 종교활동을 하지 않는 경우는 7.5%로 가장 낮아 차상위층의 양육자가 종교활동을 가장 규칙적으로 하는 것으로 나타났다.

<표 10-99> 절, 교회, 성당 등에 가는 빈도>

| 구분 | | (1) 종교는 있으나 가지 않는다 | (2) 1년에 1~2번 | (3) 1달에 1~2번 | (4) 매주 | 계 (사례수) |
|----------|--------|--------------------------|--------------------|-----------------|-----------|-----------------|
| 전체 | | 13.2 | 16.7 | 18.2 | 52.0 | 100.0 (1609) |
| 성별 | 남자 | 11.2 | 17.4 | 17.4 | 54.0 | 100.0 (853) |
| | 여자 | 15.4 | 15.9 | 19.1 | 49.7 | 100.0 (756) |
| 연령 | 0-2세 | 15.8 | 21.8 | 16.6 | 45.8 | 100.0 (199) |
| | 3-5세 | 13.6 | 15.0 | 19.4 | 52.0 | 100.0 (230) |
| | 6-8세 | 11.2 | 13.1 | 18.0 | 57.7 | 100.0 (227) |
| | 9-11세 | 14.6 | 17.5 | 15.9 | 52.0 | 100.0 (255) |
| | 12-17세 | 12.4 | 16.7 | 19.1 | 51.9 | 100.0 (699) |
| 소득 수준 | 수급층 | 14.4 | 15.3 | 18.1 | 52.1 | 100.0 (48) |
| | 차상위층 | 7.5 | 11.3 | 17.6 | 63.6 | 100.0 (20) |
| | 일반 | 13.2 | 16.8 | 18.2 | 51.8 | 100.0 (1541) |
| 지역 | 대도시 | 11.4 | 16.2 | 20.7 | 51.7 | 100.0 (726) |
| | 중소도시 | 15.0 | 16.6 | 16.0 | 52.4 | 100.0 (814) |
| | 농어촌 | 9.8 | 22.6 | 17.0 | 50.6 | 100.0 (69) |



제11장 사교육 및 특별활동

제1절 영유아의 사교육 및 특별활동 이용 실태

제2절

제3절

제1절 영유아의 사교육 및 특별활동 이용 실태

1.보육 시설 및 양육수당

0-5세 영유아의 양육자를 통해 양육수당 및 보육시설 이용여부를 살펴본 결과, 양육수당을 받고 있는 영유아는 39.5%, 국공립 어린이집 15.3%, 민간어린이집 32.0%, 가정어린이집 8.5% 이용하는 것으로 나타났다. 유치원의 경우도 정규시간외 유치원을 이용하는 경우는 2.3%, 정규시간 유치원 3.9%, 지역아동센터 0.4%를 이용하고 있었다.

보육시설의 이용율을 아동의 특성에 따라 살펴보면, 국공립 어린이집의 경우 수급층과 차상위층에 비하여 일반가구가 낮게 나타났는데 이는 저소득층에게 입소우선순위를 주기 때문이라 볼 수 있다.

〈표 11-1〉 양육수당 및 보육시설 (이용여부)

| 구분 | | 양육수당 | | | 국공립 어린이집 | | | 민간어린이집 | | | 가정어린이집 | | |
|----------|------|------|------|-----------------|----------|------|-----------------|--------|------|-----------------|--------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 60.5 | 39.5 | 100.0 (1149) | 84.7 | 15.3 | 100.0 (1149) | 68.0 | 32.0 | 100.0 (1151) | 91.5 | 8.5 | 100.0 (1151) |
| 성별 | 남자 | 60.0 | 40.0 | 100.0 (606) | 82.9 | 17.1 | 100.0 (606) | 71.5 | 28.5 | 100.0 (607) | 92.0 | 8.0 | 100.0 (607) |
| | 여자 | 60.9 | 39.1 | 100.0 (543) | 86.8 | 13.2 | 100.0 (544) | 64.1 | 35.9 | 100.0 (544) | 90.9 | 9.1 | 100.0 (544) |
| 연령 | 0-2세 | 46.3 | 53.7 | 100.0 (578) | 92.2 | 7.8 | 100.0 (579) | 83.4 | 16.6 | 100.0 (579) | 90.0 | 10.0 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 74.8 | 25.2 | 100.0 (570) | 77.2 | 22.8 | 100.0 (571) | 52.3 | 47.7 | 100.0 (572) | 93.0 | 7.0 | 100.0 (572) |
| 소득 수준 | 수급층 | 53.0 | 47.0 | 100.0 (12) | 77.9 | 22.1 | 100.0 (12) | 71.2 | 28.8 | 100.0 (12) | 94.6 | 5.4 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 74.3 | 25.7 | 100.0 (18) | 76.9 | 23.1 | 100.0 (18) | 55.5 | 44.5 | 100.0 (18) | 89.6 | 10.4 | 100.0 (18) |
| | 일반 | 60.3 | 39.7 | 100.0 (1119) | 84.9 | 15.1 | 100.0 (1120) | 68.1 | 31.9 | 100.0 (1121) | 91.5 | 8.5 | 100.0 (1121) |
| 지역 | 대도시 | 65.6 | 34.4 | 100.0 (492) | 82.9 | 17.1 | 100.0 (491) | 68.6 | 31.4 | 100.0 (492) | 93.3 | 6.7 | 100.0 (492) |
| | 중소도시 | 57.0 | 43.0 | 100.0 (591) | 86.6 | 13.4 | 100.0 (593) | 66.6 | 33.4 | 100.0 (593) | 89.4 | 10.6 | 100.0 (593) |
| | 농어촌 | 53.1 | 46.9 | 100.0 (65) | 81.8 | 18.2 | 100.0 (65) | 75.4 | 24.6 | 100.0 (65) | 97.0 | 3.0 | 100.0 (65) |

(표 11-1) (계속) 양육수당 및 보육시설 (이용여부)

| 구분 | | 직장어린이집 | | | 정규시간 이외에 보육도 맡아주는 유치원 | | | 정규시간만을 담당하는 유치원 | | | 지역아동센터 | | |
|----------|------|--------|-----|-----------------|--------------------------|-----|-----------------|-----------------|-----|-----------------|--------|-----|-----------------|
| | | 비용 | 이용 | 계 (사례수) | 비용 | 이용 | 계 (사례수) | 비용 | 이용 | 계 (사례수) | 비용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 99.5 | 0.5 | 100.0 (1151) | 97.7 | 2.3 | 100.0 (1148) | 96.1 | 3.9 | 100.0 (1151) | 99.6 | 0.4 | 100.0 (1151) |
| 성별 | 남자 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (607) | 98.3 | 1.7 | 100.0 (607) | 95.7 | 4.3 | 100.0 (607) | 99.7 | 0.3 | 100.0 (607) |
| | 여자 | 99.7 | 0.3 | 100.0 (544) | 97.0 | 3.0 | 100.0 (542) | 96.5 | 3.5 | 100.0 (544) | 99.6 | 0.4 | 100.0 (544) |
| 연령 | 0-2세 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (579) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (579) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (579) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (572) | 95.3 | 4.7 | 100.0 (569) | 92.1 | 7.9 | 100.0 (572) | 99.3 | 0.7 | 100.0 (572) |
| 소득 수준 | 수급층 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 차상위층 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 일반 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 지역 | 대도시 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (12) | 98.7 | 1.3 | 100.0 (12) | 98.5 | 1.5 | 100.0 (12) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (12) |
| | 중소도시 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (18) | 99.1 | 0.9 | 100.0 (18) | 97.0 | 3.0 | 100.0 (18) | 98.6 | 1.4 | 100.0 (18) |
| | 농어촌 | 99.5 | 0.5 | 100.0 (1121) | 97.6 | 2.4 | 100.0 (1119) | 96.0 | 4.0 | 100.0 (1121) | 99.6 | 0.4 | 100.0 (1121) |

2. 보육시설 이용 비용

〈표 11-2〉 보육시설 이용비용

| 구분 | | 국공립어린이집 | | 민간어린이집 | | 가정어린이집 | | 직장어린이집 | |
|----------|------|---------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| | | 평균 | 사례수 | 평균 | 사례수 | 평균 | 사례수 | 평균 | 사례수 |
| 전체 | | 13.9 | 176 | 17.4 | 369 | 12.9 | 98 | 11.4 | 6 |
| 성별 | 남자 | 15.2 | 104 | 18.4 | 173 | 17.7 | 49 | 14.2 | 4 |
| | 여자 | 11.9 | 72 | 16.6 | 196 | 8.1 | 49 | 0.0 | 2 |
| 연령 | 0-2세 | 15.8 | 45 | 16.0 | 96 | 13.9 | 58 | | |
| | 3-5세 | 13.2 | 130 | 18.0 | 273 | 11.3 | 40 | 11.4 | 6 |
| 소득 수준 | 수급층 | 11.7 | 3 | 9.9 | 3 | 12.3 | 1 | | |
| | 차상위층 | 8.4 | 4 | 15.7 | 8 | 12.1 | 2 | | |
| | 일반 | 14.1 | 169 | 17.6 | 357 | 12.9 | 96 | 11.4 | 6 |
| 지역 | 대도시 | 12.1 | 84 | 18.0 | 155 | 14.5 | 33 | 0.0 | 4 |
| | 중소도시 | 15.9 | 80 | 16.8 | 198 | 11.9 | 63 | 30.0 | 2 |
| | 농어촌 | 15.0 | 12 | 19.9 | 16 | 18.5 | 2 | | |

2. 민간학원 및 사교육

영유아의 민간학원 및 사교육 실태를 살펴보면, 학원을 이용하는 아동은 5.4%였으며, 개인 및 그룹과외를 이용하고 있는 경우는 0.8%, 학습지를 이용하는 경우는 12.6%로 나타났다. 학원 이용율을 아동의 특성에 따라 살펴보면 남아가 여아보다 학원 이용율이 높았으며, 연령별로는 0-2세 영아보다 3-5세 유아가 이용율이 현격히 높았다. 소득수준에 따라서는 수급층에 비해 차상위층과 일반가구가 학원 이용율이 높았으며, 지역별로는 중소도시와 대도시의 학원이용율이 농어촌 지역보다 높게 나타났다.

개인 또는 그룹과외의 이용율도 영아보다 유아가 높게 나타났으며, 소득수준에 따라서는 차상위층의 이용율이 1.5%로 가장 높았으며 일반가구 0.8%, 수급층 0.2%의 순으로 수급층이 가장 낮았다. 지역별로는 대도시 1.3%, 중소도시 0.6%, 농어촌 0.1%로 농어촌이 가장 낮았다.

영유아의 학습지 이용여부는 여아가 남아에 비해 다소 높았으며, 연령별로 0-2세는 2.7%로 낮았으나 3-5세는 22.5%로 높게 나타났다. 소득수준에 따라서는 큰 차이를 보이지 않고 있었는데 이는 정부의 사회서비스 사업으로 학습지 프로그램이 바우처로 제공되기 때문이라 볼 수 있다. 지역별로는 대도시(13.2%)와 중소도시(12.5%)가 농어촌(7.9%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 11-3〉 민간학원 및 사교육 이용여부

| 구분 | | 학원 (영어 유이원, 돌이학교 등) | | | 개인 및 그룹과외 | | | 학습지 | | |
|----------|------|------------------------|-----|-----------------|-----------|-----|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 94.6 | 5.4 | 100.0 (1151) | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1151) | 87.4 | 12.6 | 100.0 (1151) |
| 성별 | 남자 | 93.8 | 6.2 | 100.0 (607) | 99.1 | 0.9 | 100.0 (607) | 88.2 | 11.8 | 100.0 (607) |
| | 여자 | 95.4 | 4.6 | 100.0 (544) | 99.2 | 0.8 | 100.0 (544) | 86.7 | 13.3 | 100.0 (544) |
| 연령 | 0-2세 | 98.8 | 1.2 | 100.0 (579) | 99.6 | 0.4 | 100.0 (579) | 97.3 | 2.7 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 90.3 | 9.7 | 100.0 (572) | 98.7 | 1.3 | 100.0 (572) | 77.5 | 22.5 | 100.0 (572) |
| 소득 수준 | 수급층 | 97.9 | 2.1 | 100.0 (12) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (12) | 87.0 | 13.0 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 94.3 | 5.7 | 100.0 (18) | 98.5 | 1.5 | 100.0 (18) | 86.1 | 13.9 | 100.0 (18) |
| | 일반 | 94.5 | 5.5 | 100.0 (1121) | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1121) | 87.5 | 12.5 | 100.0 (1121) |
| 지역 | 대도시 | 95.0 | 5.0 | 100.0 (492) | 98.7 | 1.3 | 100.0 (492) | 86.8 | 13.2 | 100.0 (492) |
| | 중소도시 | 94.0 | 6.0 | 100.0 (593) | 99.4 | 0.6 | 100.0 (593) | 87.5 | 12.5 | 100.0 (593) |
| | 농어촌 | 96.5 | 3.5 | 100.0 (65) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (65) | 92.1 | 7.9 | 100.0 (65) |

3. 기타 사교육 및 돌봄실태

영유아의 기관외의 돌봄실태를 살펴본 결과 친인척에 의해 돌봄을 받는 경우는 2.2%로 나타났다. 성별에 따라서는 남아 1.8%, 여아 2.7%로 였으며, 연령별로는 0-2세 영아가 3.0%, 3-5세 유아 1.5%로 나타났다. 소득수준에 따라서는 차상위층이 3.6%, 일반가구 2.2%, 수급층 2.1%의 순이었으며 지역별로는 대도시 2.6%, 중소도시 2.0%, 농어촌 1.6%의 순이었다.

이웃이나 아이돌보미를 이용하는 경우는 0.7%로 다른 돌봄형태에 비해 낮게 나타났으며 성별에 따라서는 남아 0.3%, 여아 1.2%로 여아가 높았다. 연령별로는 0-2세 1.2%로 남아 0.2%에 비해 높았다. 소득수준별로는 수급층이 1.3%, 차상위층 0.5%, 일반가구 0.7%로 수급층이 높게 나타났으며 이는 정부의 저소득층에 대한 아이돌보미

서비스 지원과 관련있을 거라 해석된다. 지역별로는 대도시 0.5%, 중소시 0.9%, 농어촌이 1.1%로 나타났다.

〈표 11-4〉 기타돌봄 및 사교육 실태

| 구분 | | 친·인·척 | | | 이웃이나 아이돌보미 | | | 문화센터 | | |
|----------|------|-------|-----|-----------------|------------|-----|-----------------|------|-----|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 97.8 | 2.2 | 100.0 (1151) | 99.3 | 0.7 | 100.0 (1151) | 95.2 | 4.8 | 100.0 (1151) |
| 성별 | 남자 | 98.2 | 1.8 | 100.0 (607) | 99.7 | 0.3 | 100.0 (607) | 94.1 | 5.9 | 100.0 (607) |
| | 여자 | 97.3 | 2.7 | 100.0 (544) | 98.8 | 1.2 | 100.0 (544) | 96.5 | 3.5 | 100.0 (544) |
| 연령 | 0-2세 | 97.0 | 3.0 | 100.0 (579) | 98.8 | 1.2 | 100.0 (579) | 94.8 | 5.2 | 100.0 (579) |
| | 3-5세 | 98.5 | 1.5 | 100.0 (572) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (572) | 95.7 | 4.3 | 100.0 (572) |
| 소득 수준 | 수급층 | 97.9 | 2.1 | 100.0 (12) | 98.7 | 1.3 | 100.0 (12) | 99.7 | 0.3 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 96.4 | 3.6 | 100.0 (18) | 99.5 | 0.5 | 100.0 (18) | 96.4 | 3.6 | 100.0 (18) |
| | 일반 | 97.8 | 2.2 | 100.0 (1121) | 99.3 | 0.7 | 100.0 (1121) | 95.2 | 4.8 | 100.0 (1121) |
| 지역 | 대도시 | 97.4 | 2.6 | 100.0 (492) | 99.5 | 0.5 | 100.0 (492) | 94.1 | 5.9 | 100.0 (492) |
| | 중소도시 | 98.0 | 2.0 | 100.0 (593) | 99.1 | 0.9 | 100.0 (593) | 95.7 | 4.3 | 100.0 (593) |
| | 농어촌 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (65) | 98.9 | 1.1 | 100.0 (65) | 99.1 | 0.9 | 100.0 (65) |

4. 기관 이용후 아동의 돌봄 형태

가. 기관 이용후 아동이 있는 장소

나. 기관 이용후 돌봐주는 대상

영유아가 기관 이용후 주로 있는 돌봐주는 대상은 부모 88.5%로 대부분이 부모의 돌봄을 받고 있었으며 조부모 9.6%로 그다음으로 높았다. 그리고 형제자매 0.8%, 친

척 0.5%, 집안일 도와주시는 분 0.5%, 베이비시터 0.2%였다.

〈표 11-5〉 주로 있는 곳

| 구분 | | 부모님 | 형제자매 | 친척/친지 | 할머니 할아버지 | 집안일을 도와주시는 분 | 베이비시터 | 계 (사례수) |
|----------|--------|------|------|-------|-------------|--------------------|-------|-----------------|
| 전체 | | 88.5 | 0.8 | 0.5 | 9.6 | 0.5 | 0.2 | 100.0 (1132) |
| 성별 | 남자 | 88.9 | 0.9 | 0.4 | 8.8 | 0.7 | 0.3 | 100.0 (596) |
| | 여자 | 88.0 | 0.6 | 0.5 | 10.4 | 0.3 | 0.1 | 100.0 (537) |
| 연령 | 0-2세 | 87.7 | 0.3 | 0.5 | 10.2 | 1.0 | 0.3 | 100.0 (562) |
| | 3-5세 | 89.2 | 1.3 | 0.4 | 8.9 | 0.0 | 0.1 | 100.0 (570) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 77.0 | 3.4 | 2.4 | 16.3 | 0.3 | 0.6 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 83.1 | 1.0 | 0.0 | 14.4 | 0.6 | 0.8 | 100.0 (18) |
| | 일반 | 88.7 | 0.7 | 0.4 | 9.4 | 0.5 | 0.2 | 100.0 (1102) |
| 지역 | 대도시 | 88.2 | 0.4 | 0.5 | 9.3 | 1.2 | 0.4 | 100.0 (483) |
| | 중소도시 | 89.1 | 0.8 | 0.5 | 9.6 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (585) |
| | 농어촌 | 84.6 | 3.5 | 0.0 | 11.0 | 0.0 | 0.8 | 100.0 (64) |

5. 복지서비스 이용여부 및 필요여부

0-5세 영유아 양육자를 대상으로 복지서비스의 이용여부 및 필요여부를 질문한 결과는 다음과 같다.

〈표 11-6〉 복지서비스 이용여부

| 구분 | | 영아전담 어린이집 | | | 영아를위한 특별활동 | | | 24시간 보육시설 | | | 아동상담 프로그램 | | | 부모상담 및 부모교육 | | |
|----------|--------|-----------|------|-----------------|------------|------|-----------------|-----------|------|-----------------|-----------|------|-----------------|-------------|------|-----------------|
| | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 26.2 | 73.8 | 100.0 (1149) | 14.8 | 85.2 | 100.0 (1149) | 2.0 | 98.0 | 100.0 (1148) | 3.8 | 96.2 | 100.0 (1147) | 6.6 | 93.4 | 100.0 (1147) |
| 성별 | 남자 | 28.2 | 71.8 | 100.0 (606) | 15.3 | 84.7 | 100.0 (606) | 2.1 | 97.9 | 100.0 (606) | 3.4 | 96.6 | 100.0 (606) | 5.7 | 94.3 | 100.0 (606) |
| | 여자 | 24.1 | 75.9 | 100.0 (543) | 14.1 | 85.9 | 100.0 (543) | 1.9 | 98.1 | 100.0 (543) | 4.4 | 95.6 | 100.0 (542) | 7.6 | 92.4 | 100.0 (542) |
| 연령 | 0-2세 | 19.4 | 80.6 | 100.0 (577) | 7.1 | 92.9 | 100.0 (577) | 1.5 | 98.5 | 100.0 (576) | 1.7 | 98.3 | 100.0 (577) | 3.8 | 96.2 | 100.0 (577) |
| | 3-5세 | 33.1 | 66.9 | 100.0 (572) | 22.5 | 77.5 | 100.0 (572) | 2.5 | 97.5 | 100.0 (572) | 6.0 | 94.0 | 100.0 (571) | 9.5 | 90.5 | 100.0 (571) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 20.4 | 79.6 | 100.0 (12) | 11.8 | 88.2 | 100.0 (12) | 2.2 | 97.8 | 100.0 (12) | 6.3 | 93.7 | 100.0 (12) | 7.8 | 92.2 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 29.2 | 70.8 | 100.0 (18) | 17.4 | 82.6 | 100.0 (18) | 1.3 | 98.7 | 100.0 (18) | 2.2 | 97.8 | 100.0 (18) | 1.8 | 98.2 | 100.0 (18) |
| | 일반 | 26.3 | 73.7 | 100.0 (1119) | 14.7 | 85.3 | 100.0 (1119) | 2.0 | 98.0 | 100.0 (1118) | 3.8 | 96.2 | 100.0 (1117) | 6.7 | 93.3 | 100.0 (1117) |
| 지역 | 대도시 | 25.0 | 75.0 | 100.0 (491) | 13.7 | 86.3 | 100.0 (491) | 1.5 | 98.5 | 100.0 (491) | 0.9 | 99.1 | 100.0 (490) | 4.5 | 95.5 | 100.0 (490) |
| | 중소도시 | 28.5 | 71.5 | 100.0 (592) | 16.3 | 83.7 | 100.0 (593) | 2.5 | 97.5 | 100.0 (592) | 6.3 | 93.7 | 100.0 (592) | 8.5 | 91.5 | 100.0 (592) |
| | 농어촌 | 15.5 | 84.5 | 100.0 (65) | 8.5 | 91.5 | 100.0 (65) | 0.8 | 99.2 | 100.0 (65) | 3.3 | 96.7 | 100.0 (65) | 4.8 | 95.2 | 100.0 (65) |

〈표 11-7〉 복지서비스 필요여부

| 구분 | | 영아전담 어린이집 | | | 영아를위한 특별활동 | | | 24시간 보육시설 | | | 아동상담 프로그램 | | | 부모상담 및 부모교육 | | |
|----------|--------|-----------|------|-----------------|------------|------|-----------------|-----------|------|-----------------|-----------|------|-----------------|-------------|------|-----------------|
| | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 72.8 | 27.2 | 100.0 (1142) | 77.0 | 23.0 | 100.0 (1141) | 52.2 | 47.8 | 100.0 (1139) | 58.2 | 41.8 | 100.0 (1138) | 59.1 | 40.9 | 100.0 (1139) |
| 성별 | 남자 | 75.9 | 24.1 | 100.0 (600) | 78.4 | 21.6 | 100.0 (599) | 53.6 | 46.4 | 100.0 (599) | 59.7 | 40.3 | 100.0 (599) | 58.3 | 41.7 | 100.0 (599) |
| | 여자 | 69.5 | 30.5 | 100.0 (543) | 75.3 | 24.7 | 100.0 (542) | 50.6 | 49.4 | 100.0 (540) | 56.6 | 43.4 | 100.0 (539) | 60.0 | 40.0 | 100.0 (540) |
| 연령 | 0-2세 | 75.4 | 24.6 | 100.0 (573) | 76.0 | 24.0 | 100.0 (571) | 50.7 | 49.3 | 100.0 (572) | 55.1 | 44.9 | 100.0 (569) | 56.7 | 43.3 | 100.0 (569) |
| | 3-5세 | 70.2 | 29.8 | 100.0 (570) | 77.9 | 22.1 | 100.0 (569) | 53.6 | 46.4 | 100.0 (567) | 61.3 | 38.7 | 100.0 (569) | 61.6 | 38.4 | 100.0 (569) |
| | 6-8세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| 소득 수준 | 수급층 | 75.9 | 24.1 | 100.0 (12) | 81.9 | 18.1 | 100.0 (12) | 53.8 | 46.2 | 100.0 (12) | 65.5 | 34.5 | 100.0 (12) | 64.2 | 35.8 | 100.0 (12) |
| | 차상위층 | 82.6 | 17.4 | 100.0 (18) | 85.3 | 14.7 | 100.0 (18) | 59.8 | 40.2 | 100.0 (18) | 65.5 | 34.5 | 100.0 (18) | 64.1 | 35.9 | 100.0 (18) |
| | 일반 | 72.6 | 27.4 | 100.0 (1113) | 76.8 | 23.2 | 100.0 (1111) | 52.0 | 48.0 | 100.0 (1109) | 58.0 | 42.0 | 100.0 (1108) | 59.0 | 41.0 | 100.0 (1109) |
| 지역 | 대도시 | 79.7 | 20.3 | 100.0 (488) | 81.8 | 18.2 | 100.0 (488) | 60.9 | 39.1 | 100.0 (488) | 60.6 | 39.4 | 100.0 (488) | 61.6 | 38.4 | 100.0 (488) |
| | 중소도시 | 68.2 | 31.8 | 100.0 (590) | 73.3 | 26.7 | 100.0 (588) | 46.0 | 54.0 | 100.0 (586) | 56.7 | 43.3 | 100.0 (585) | 58.1 | 41.9 | 100.0 (586) |
| | 농어촌 | 62.7 | 37.3 | 100.0 (65) | 73.6 | 26.4 | 100.0 (65) | 41.9 | 58.1 | 100.0 (65) | 53.5 | 46.5 | 100.0 (65) | 49.6 | 50.4 | 100.0 (65) |

2. 6-17세 초중고생의 사교육 이용실태

가. 사교육 이용여부 및 비용

1) 민간학원 및 사교육

〈표 11-8〉 민간학원 및 사교육 이용실태

| 구분 | | 학원 | | | 개인 및 그룹과외 | | | 학습지 | | |
|----------|--------|------|------|-----------------|-----------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 31.9 | 68.1 | 100.0 (2796) | 90.9 | 9.1 | 100.0 (2794) | 78.0 | 22.0 | 100.0 (2794) |
| 성별 | 남자 | 29.1 | 70.9 | 100.0 (1447) | 91.6 | 8.4 | 100.0 (1445) | 77.8 | 22.2 | 100.0 (1445) |
| | 여자 | 35.0 | 65.0 | 100.0 (1360) | 90.2 | 9.8 | 100.0 (1349) | 78.2 | 21.8 | 100.0 (1349) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 30.5 | 69.5 | 100.0 (524) | 95.1 | 4.9 | 100.0 (524) | 52.5 | 47.5 | 100.0 (524) |
| | 9-11세 | 20.3 | 79.7 | 100.0 (640) | 90.3 | 9.7 | 100.0 (639) | 67.2 | 32.8 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 36.9 | 63.1 | 100.0 (1632) | 89.8 | 10.2 | 100.0 (1630) | 90.4 | 9.6 | 100.0 (1630) |
| 소득 수준 | 수급층 | 70.1 | 29.9 | 100.0 (90) | 98.2 | 1.8 | 100.0 (90) | 90.8 | 9.2 | 100.0 (90) |
| | 차상위층 | 75.4 | 24.6 | 100.0 (35) | 97.7 | 2.3 | 100.0 (35) | 89.5 | 10.5 | 100.0 (35) |
| | 일반 | 30.1 | 69.9 | 100.0 (2672) | 90.6 | 9.4 | 100.0 (2670) | 77.4 | 22.6 | 100.0 (2670) |
| 지역 | 대도시 | 30.9 | 69.1 | 100.0 (1230) | 91.4 | 8.6 | 100.0 (1228) | 75.2 | 24.8 | 100.0 (1228) |
| | 중소도시 | 31.7 | 68.3 | 100.0 (1389) | 90.1 | 9.9 | 100.0 (1389) | 79.8 | 20.2 | 100.0 (1389) |
| | 농어촌 | 40.3 | 59.7 | 100.0 (177) | 94.5 | 5.5 | 100.0 (177) | 82.6 | 17.4 | 100.0 (177) |

2) 학교 및 사회복지관련기관

〈표 11-9〉 학교 및 사회복지관련기관 이용여부

| 구분 | | 학교내 방과후보충학습 | | | 학교외 방과후 교실 | | |
|----------|--------|-------------|-----------|-----------------|------------|-----------|-----------------|
| | | (1) 비이용 | (2) 이용 | 계 (사례수) | (1) 비이용 | (2) 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 75.1 | 24.9 | 100.0 (2794) | 94.1 | 5.9 | 100.0 (2794) |
| 성별 | 남자 | 77.6 | 22.4 | 100.0 (1445) | 94.6 | 5.4 | 100.0 (1445) |
| | 여자 | 72.5 | 27.5 | 100.0 (1349) | 93.7 | 6.3 | 100.0 (1349) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 71.4 | 28.6 | 100.0 (524) | 90.7 | 9.3 | 100.0 (524) |
| | 9-11세 | 74.4 | 25.6 | 100.0 (640) | 92.9 | 7.1 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 76.6 | 23.4 | 100.0 (1630) | 95.7 | 4.3 | 100.0 (1630) |
| 소득 수준 | 수급층 | 68.4 | 31.6 | 100.0 (90) | 84.2 | 15.8 | 100.0 (90) |
| | 차상위층 | 60.9 | 39.1 | 100.0 (35) | 91.8 | 8.2 | 100.0 (35) |
| | 일반 | 75.5 | 24.5 | 100.0 (2670) | 94.5 | 5.5 | 100.0 (2670) |
| 지역 | 대도시 | 73.0 | 27.0 | 100.0 (1228) | 91.7 | 8.3 | 100.0 (1228) |
| | 중소도시 | 76.2 | 23.8 | 100.0 (1389) | 96.0 | 4.0 | 100.0 (1389) |
| | 농어촌 | 80.6 | 19.4 | 100.0 (177) | 96.3 | 3.7 | 100.0 (177) |

3) 기타

〈표 11-10〉 기타 이용실태

| 구분 | | 친인척 | | | 이웃, 아이돌보미 | | | 해외연수 | | |
|----------|--------|------|-----|-----------------|-----------|-----|-----------------|-------|-----|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 99.0 | 1.0 | 100.0 (2794) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (2794) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (2794) |
| 성별 | 남자 | 98.9 | 1.1 | 100.0 (1444) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (1445) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (1445) |
| | 여자 | 99.1 | 0.9 | 100.0 (1349) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (1349) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (1349) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 98.8 | 1.2 | 100.0 (524) | 99.7 | 0.3 | 100.0 (524) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (524) |
| | 9-11세 | 98.4 | 1.6 | 100.0 (640) | 99.5 | 0.5 | 100.0 (640) | 99.5 | 0.5 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 99.3 | 0.7 | 100.0 (1630) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (1630) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (1630) |
| 소득 수준 | 수급층 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (90) | 99.5 | 0.5 | 100.0 (90) | 99.5 | 0.5 | 100.0 (90) |
| | 차상위층 | 99.6 | 0.4 | 100.0 (35) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (35) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (35) |
| | 일반 | 99.0 | 1.0 | 100.0 (2669) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (2670) | 99.8 | 0.2 | 100.0 (2670) |
| 지역 | 대도시 | 98.7 | 1.3 | 100.0 (1228) | 99.6 | 0.4 | 100.0 (1228) | 99.7 | 0.3 | 100.0 (1228) |
| | 중소도시 | 99.2 | 0.8 | 100.0 (1388) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (1389) | 99.9 | 0.1 | 100.0 (1389) |
| | 농어촌 | 99.4 | 0.6 | 100.0 (177) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (177) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (177) |

나. 복지서비스 이용여부 및 필요여부

1) 이용여부

〈표 11-11〉 방과후 학습, 취미기능교실, 문화활동 이용여부

| 구분 | | 방과후 학습 | | | 취미기능교실 | | | 문화활동 | | |
|----------|--------|--------|------|-----------------|--------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 25.8 | 74.2 | 100.0 (2792) | 25.7 | 74.3 | 100.0 (2790) | 15.5 | 84.5 | 100.0 (2789) |
| 성별 | 남자 | 23.2 | 76.8 | 100.0 (1442) | 25.6 | 74.4 | 100.0 (1442) | 14.1 | 85.9 | 100.0 (1442) |
| | 여자 | 28.6 | 71.4 | 100.0 (1350) | 25.8 | 74.2 | 100.0 (1348) | 16.9 | 83.1 | 100.0 (1346) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 36.3 | 63.7 | 100.0 (520) | 38.3 | 61.7 | 100.0 (520) | 18.9 | 81.1 | 100.0 (520) |
| | 9-11세 | 32.8 | 67.2 | 100.0 (640) | 37.4 | 62.6 | 100.0 (640) | 22.6 | 77.4 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 19.8 | 80.2 | 100.0 (1633) | 17.0 | 83.0 | 100.0 (1630) | 11.6 | 88.4 | 100.0 (1629) |
| 소득 수준 | 수급층 | 36.4 | 63.6 | 100.0 (89) | 16.1 | 83.9 | 100.0 (89) | 12.7 | 87.3 | 100.0 (89) |
| | 차상위층 | 32.7 | 67.3 | 100.0 (34) | 6.0 | 94.0 | 100.0 (34) | 6.6 | 93.4 | 100.0 (34) |
| | 일반 | 25.4 | 74.6 | 100.0 (2668) | 26.3 | 73.7 | 100.0 (2666) | 15.7 | 84.3 | 100.0 (2665) |
| 지역 | 대도시 | 29.5 | 70.5 | 100.0 (1228) | 25.7 | 74.3 | 100.0 (1225) | 14.9 | 85.1 | 100.0 (1225) |
| | 중소도시 | 22.6 | 77.4 | 100.0 (1387) | 26.7 | 73.3 | 100.0 (1387) | 16.7 | 83.3 | 100.0 (1387) |
| | 농어촌 | 25.4 | 74.6 | 100.0 (177) | 17.3 | 82.7 | 100.0 (177) | 10.0 | 90.0 | 100.0 (176) |

〈표 11-12〉 상담프로그램 및 부모상담

| 구분 | | 상담 프로그램 | | | 부모상담 | | |
|----------|--------|---------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 4.5 | 95.5 | 100.0 (2789) | 6.0 | 94.0 | 100.0 (2791) |
| 성별 | 남자 | 4.1 | 95.9 | 100.0 (1441) | 5.4 | 94.6 | 100.0 (1442) |
| | 여자 | 4.9 | 95.1 | 100.0 (1349) | 6.6 | 93.4 | 100.0 (1349) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 3.4 | 96.6 | 100.0 (520) | 9.2 | 90.8 | 100.0 (520) |
| | 9-11세 | 7.4 | 92.6 | 100.0 (638) | 8.2 | 91.8 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 3.7 | 96.3 | 100.0 (1632) | 4.1 | 95.9 | 100.0 (1631) |
| 소득 수준 | 수급층 | 7.7 | 92.3 | 100.0 (89) | 6.0 | 94.0 | 100.0 (89) |
| | 차상위층 | 3.8 | 96.2 | 100.0 (34) | 1.4 | 98.6 | 100.0 (34) |
| | 일반 | 4.4 | 95.6 | 100.0 (2666) | 6.1 | 93.9 | 100.0 (2667) |
| 지역 | 대도시 | 5.4 | 94.6 | 100.0 (1226) | 6.6 | 93.4 | 100.0 (1227) |
| | 중소도시 | 3.8 | 96.2 | 100.0 (1387) | 5.6 | 94.4 | 100.0 (1387) |
| | 농어촌 | 3.1 | 96.9 | 100.0 (176) | 4.8 | 95.2 | 100.0 (176) |

〈표 11-13〉 무료급식 및 학비지원

| 구분 | | 무료급식 | | | 학비지원 | | |
|----------|--------|------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 6.0 | 94.0 | 100.0 (2791) | 7.9 | 92.1 | 100.0 (2781) |
| 성별 | 남자 | 5.4 | 94.6 | 100.0 (1442) | 6.5 | 93.5 | 100.0 (1434) |
| | 여자 | 6.6 | 93.4 | 100.0 (1349) | 9.3 | 90.7 | 100.0 (1347) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 6-8세 | 9.2 | 90.8 | 100.0 (520) | 6.7 | 93.3 | 100.0 (516) |
| | 9-11세 | 8.2 | 91.8 | 100.0 (640) | 7.0 | 93.0 | 100.0 (640) |
| | 12-17세 | 4.1 | 95.9 | 100.0 (1631) | 8.6 | 91.4 | 100.0 (1624) |
| 소득 수준 | 수급층 | 6.0 | 94.0 | 100.0 (89) | 28.8 | 71.2 | 100.0 (89) |
| | 차상위층 | 1.4 | 98.6 | 100.0 (34) | 22.9 | 77.1 | 100.0 (34) |
| | 일반 | 6.1 | 93.9 | 100.0 (2667) | 7.0 | 93.0 | 100.0 (2657) |
| 지역 | 대도시 | 6.6 | 93.4 | 100.0 (1227) | 7.9 | 92.1 | 100.0 (1227) |
| | 중소도시 | 5.6 | 94.4 | 100.0 (1387) | 8.0 | 92.0 | 100.0 (1381) |
| | 농어촌 | 4.8 | 95.2 | 100.0 (176) | 6.7 | 93.3 | 100.0 (176) |

2) 필요여부

〈표 11-14〉 방과후 학습, 취미기능교실, 문화활동 필요여부

| 구분 | | 방과후 학습 | | | 취미기능교실 | | | 문화활동 | | |
|----------|------|--------|------|-----------------|--------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 필요 | 불필요 | 계 (사례수) | 필요 | 불필요 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 73.1 | 26.9 | 100.0 (2743) | 77.7 | 22.3 | 100.0 (2749) | 75.2 | 24.8 | 100.0 (2746) |
| 성별 | 남자 | 72.3 | 27.7 | 100.0 (1423) | 77.2 | 22.8 | 100.0 (1424) | 74.1 | 25.9 | 100.0 (1424) |
| | 여자 | 74.0 | 26.0 | 100.0 (1321) | 78.2 | 21.8 | 100.0 (1326) | 76.5 | 23.5 | 100.0 (1321) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | | 79.0 | 21.0 | 100.0 (518) | 84.9 | 15.1 | 100.0 (520) | 81.3 | 18.7 | 100.0 (517) |
| | | 80.8 | 19.2 | 100.0 (636) | 84.4 | 15.6 | 100.0 (635) | 81.0 | 19.0 | 100.0 (635) |
| | | 68.2 | 31.8 | 100.0 (1589) | 72.7 | 27.3 | 100.0 (1594) | 70.9 | 29.1 | 100.0 (1594) |
| 소득 수준 | 수급층 | 82.8 | 17.2 | 100.0 (88) | 82.2 | 17.8 | 100.0 (88) | 76.6 | 23.4 | 100.0 (88) |
| | 차상위층 | 83.7 | 16.3 | 100.0 (34) | 79.8 | 20.2 | 100.0 (34) | 72.5 | 27.5 | 100.0 (34) |
| | 일반 | 72.7 | 27.3 | 100.0 (2621) | 77.5 | 22.5 | 100.0 (2627) | 75.2 | 24.8 | 100.0 (2624) |
| 지역 | 대도시 | 74.3 | 25.7 | 100.0 (1202) | 76.5 | 23.5 | 100.0 (1204) | 76.1 | 23.9 | 100.0 (1202) |
| | 중소도시 | 73.6 | 26.4 | 100.0 (1368) | 79.6 | 20.4 | 100.0 (1371) | 75.6 | 24.4 | 100.0 (1368) |
| | 농어촌 | 61.6 | 38.4 | 100.0 (173) | 71.1 | 28.9 | 100.0 (174) | 66.4 | 33.6 | 100.0 (176) |

〈표 11-15〉 상담프로그램 및 부모상담 필요여부

| 구분 | | 상담 프로그램 | | | 부모상담 | | |
|----------|------|---------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 57.9 | 42.1 | 100.0 (2741) | 55.1 | 44.9 | 100.0 (2741) |
| 성별 | 남자 | 57.8 | 42.2 | 100.0 (1422) | 55.3 | 44.7 | 100.0 (1422) |
| | 여자 | 58.1 | 41.9 | 100.0 (1319) | 54.9 | 45.1 | 100.0 (1320) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | | 58.0 | 42.0 | 100.0 (516) | 60.4 | 39.6 | 100.0 (516) |
| | | 61.7 | 38.3 | 100.0 (631) | 55.9 | 44.1 | 100.0 (631) |
| | | 56.5 | 43.5 | 100.0 (1594) | 53.1 | 46.9 | 100.0 (1594) |
| 소득 수준 | 수급층 | 66.1 | 33.9 | 100.0 (88) | 56.4 | 43.6 | 100.0 (88) |
| | 차상위층 | 76.3 | 23.7 | 100.0 (33) | 67.3 | 32.7 | 100.0 (33) |
| | 일반 | 57.4 | 42.6 | 100.0 (2619) | 54.9 | 45.1 | 100.0 (2620) |
| 지역 | 대도시 | 59.6 | 40.4 | 100.0 (1202) | 57.3 | 42.7 | 100.0 (1200) |
| | 중소도시 | 57.7 | 42.3 | 100.0 (1364) | 55.1 | 44.9 | 100.0 (1366) |
| | 농어촌 | 48.0 | 52.0 | 100.0 (174) | 40.0 | 60.0 | 100.0 (175) |

〈표 11-16〉 무료급식 및 학비지원 필요여부

| 구분 | | 무료급식 | | | 학비지원 | | |
|----------|------|------|------|-----------------|------|------|-----------------|
| | | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) | 비이용 | 이용 | 계 (사례수) |
| 전체 | | 52.0 | 48.0 | 100.0 (2737) | 64.0 | 36.0 | 100.0 (2741) |
| 성별 | 남자 | 52.1 | 47.9 | 100.0 (1419) | 62.6 | 37.4 | 100.0 (1421) |
| | 여자 | 51.9 | 48.1 | 100.0 (1318) | 65.5 | 34.5 | 100.0 (1320) |
| 연령 | 0-2세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 3-5세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | | 58.6 | 41.4 | 100.0 (517) | 66.2 | 33.8 | 100.0 (516) |
| | | 49.4 | 50.6 | 100.0 (632) | 58.2 | 41.8 | 100.0 (633) |
| | | 51.0 | 49.0 | 100.0 (1589) | 65.6 | 34.4 | 100.0 (1592) |
| 소득 수준 | 수급층 | 74.3 | 25.7 | 100.0 (88) | 84.9 | 15.1 | 100.0 (88) |
| | 차상위층 | 69.1 | 30.9 | 100.0 (33) | 77.5 | 22.5 | 100.0 (34) |
| | 일반 | 51.1 | 48.9 | 100.0 (2615) | 63.1 | 36.9 | 100.0 (2619) |
| 지역 | 대도시 | 57.2 | 42.8 | 100.0 (1200) | 66.2 | 33.8 | 100.0 (1202) |
| | 중소도시 | 48.8 | 51.2 | 100.0 (1362) | 63.0 | 37.0 | 100.0 (1364) |
| | 농어촌 | 42.4 | 57.6 | 100.0 (175) | 55.7 | 44.3 | 100.0 (175) |



제12장 진로 및 아르바이트

제1절 진로

제2절 아르바이트

제1절 진로 (9-18 아동용)

1. 원하는 직업 순위

<표 12-1> 원하는 직업 1순위

| 구분 | | 관리자 | 전문가 및 관련 종사자 | 사무 종사자 | 서비스 종사자 | 판매 종사자 | 농림어 업 숙련 종사자 | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 장치·기 계 조작 및 조립 종사자 | 군인 | 사례수 |
|----------|--------|-----|--------------------|-----------|------------|-----------|--------------------|--------------------------|-----------------------------|-----|-----------------|
| 전체 | | 2.1 | 67.3 | 12.1 | 15.2 | 0.1 | 0.4 | 1.5 | 0.3 | 1.1 | 100.0 (2198) |
| 성별 | 남자 | 2.4 | 62.2 | 14.1 | 17.0 | 0.1 | 0.4 | 1.2 | 0.5 | 2.1 | 100.0 (1143) |
| | 여자 | 1.7 | 72.9 | 9.8 | 13.2 | 0.1 | 0.5 | 1.8 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (1056) |
| 연령 | 9-11세 | 1.0 | 77.6 | 5.1 | 14.3 | 0.0 | 0.5 | 1.1 | 0.0 | 0.4 | 100.0 (620) |
| | 12-17세 | 2.5 | 63.3 | 14.8 | 15.5 | 0.1 | 0.4 | 1.7 | 0.4 | 1.4 | 100.0 (1578) |
| 소득 수준 | 일반 | 2.1 | 67.7 | 12.0 | 14.9 | 0.0 | 0.4 | 1.5 | 0.3 | 1.1 | 100.0 (2090) |
| | 차상위층 | 0.0 | 55.2 | 16.3 | 20.2 | 1.5 | 2.7 | 2.6 | 0.0 | 1.4 | 100.0 (30) |
| | 수급층 | 1.4 | 62.5 | 11.5 | 19.9 | 0.8 | 0.3 | 2.5 | 0.0 | 1.1 | 100.0 (78) |
| 지역 | 대도시 | 2.9 | 68.8 | 11.6 | 12.7 | 0.1 | 0.7 | 1.9 | 0.6 | 0.7 | 100.0 (968) |
| | 중소도시 | 1.4 | 66.9 | 11.7 | 17.2 | 0.0 | 0.2 | 1.1 | 0.0 | 1.4 | 100.0 (1091) |
| | 농어촌 | 1.5 | 60.0 | 17.9 | 16.4 | 0.1 | 0.1 | 2.1 | 0.0 | 1.9 | 100.0 (139) |

만 9세에서 18세 미만의 아동을 대상으로 원하는 직업 1순위를 조사한 결과, 전문가 및 관련 종사자를 1순위로 선택한 비율이 전체 평균 67.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 서비스 종사자가 12.1%, 사무종사자가 12.1%로 나타났다. 이러한 경향은 성별, 연령, 소득수준에 관계없이 대체로 비슷하게 나타나고 있다. 다만 지역의 경우,

예외적으로 농어촌 지역에서 사무종사자를 1순위로 선택한 비율이 서비스종사자를 1순위로 선택한 비율보다 약간 높게 나타났다.

〈표 12-2〉 원하는 직업 2순위

| 구분 | | 관리자 | 전문가 및 관련 종사자 | 사무 종사자 | 서비스 종사자 | 판매 종사자 | 농림어 업 숙련 종사자 | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 장치·기 계 조작 및 조립 종사자 | 단순노 무 종사자 | 군인 | 사례수 |
|----------|--------|-----|--------------------|-----------|------------|-----------|--------------------|--------------------------|-----------------------------|-----------------|-----|-----------------|
| 전체 | | 1.2 | 64.5 | 15.2 | 15.3 | 0.3 | 0.2 | 1.0 | 0.3 | 0.1 | 1.9 | 100.0 (1850) |
| 성별 | 남자 | 2.0 | 57.8 | 18.1 | 16.4 | 0.2 | 0.0 | 1.6 | 0.5 | 0.0 | 3.3 | 100.0 (943) |
| | 여자 | 0.3 | 71.6 | 12.1 | 14.1 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | 0.2 | 0.5 | 100.0 (907) |
| 연령 | 9-11세 | 1.3 | 68.4 | 8.6 | 18.8 | 0.1 | 0.0 | 0.7 | 0.0 | 0.4 | 1.7 | 100.0 (538) |
| | 12-17세 | 1.1 | 63.0 | 17.9 | 13.8 | 0.4 | 0.2 | 1.2 | 0.4 | 0.0 | 2.0 | 100.0 (1312) |
| 소득 수준 | 일반 | 1.2 | 64.8 | 15.4 | 15.0 | 0.3 | 0.1 | 1.0 | 0.3 | 0.1 | 1.9 | 100.0 (1761) |
| | 차상위층 | 1.5 | 61.8 | 10.8 | 19.7 | 0.0 | 0.2 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 3.8 | 100.0 (27) |
| | 수급층 | 1.4 | 58.2 | 12.4 | 19.9 | 1.4 | 1.5 | 2.3 | 0.5 | 0.1 | 2.4 | 100.0 (62) |
| 지역 | 대도시 | 0.9 | 68.8 | 14.8 | 12.2 | 0.1 | 0.1 | 1.0 | 0.6 | 0.0 | 1.5 | 100.0 (841) |
| | 중소도시 | 1.3 | 62.3 | 14.2 | 17.9 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.0 | 0.2 | 2.3 | 100.0 (882) |
| | 농어촌 | 2.3 | 51.5 | 24.6 | 17.8 | 0.8 | 0.1 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 100.0 (127) |

2순위로 희망하는 직업의 경우에도 전문가 및 관련 종사자 선택비율이 평균 64.5% 가장 높은 비율로 나타나고 있다. 서비스 및 사무종사자가 그 다음 높은 비율로 선호되는 직업으로 나타났다.

2. 진로성숙도

〈표 12-3〉 진로성숙도

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|-------|--------|------|------|------|
| 전체 | | 39.9 | 7.9 | 2279 |
| 성별 | 남자 | 39.5 | 7.7 | 1200 |
| | 여자 | 40.4 | 8.1 | 1080 |
| 연령 | 9-11세 | 39.1 | 8.2 | 640 |
| | 12-17세 | 40.2 | 7.7 | 1639 |
| 소득 수준 | 일반 | 39.9 | 7.9 | 2168 |
| | 차상위층 | 40.9 | 8.6 | 31 |
| | 수급층 | 40.4 | 7.9 | 80 |
| 지역 | 대도시 | 40.3 | 8.1 | 996 |
| | 중소도시 | 39.9 | 7.8 | 1143 |
| | 농어촌 | 37.8 | 7.0 | 140 |

만 9세에서 18세 미만의 아동을 대상으로 진로성숙도를 조사한 결과, 전체 평균이 39.9로 나타났다. 진로성숙도는 66점이 최고점이며 점수가 높을수록 진로성숙도가 높다고 해석할 수 있다. 진로성숙도는 성별, 연령 및 지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 여자일수록, 12세에서 17세 사이의 아동일수록 진로성숙도가 높은 것으로 나타났다. 지역의 경우에는 중소도시나 농어촌보다 대도시에 거주하는 아동이 진로성숙도가 높은 것으로 나타났다. 소득계층간에는 진로성숙도에 차이가 없는 것으로 분석되었다.

〈표 12-4〉 진로계획

| 구분 | | 상급학교 로 진학할 것이다 | 취업할 것이다 (가업포함) | 창업할 것이다 | 파트타임 아르바이트를 하며 지낼 것이다 | 무보수로 가업을 도울 것이다 | 진학도 취업도 하지 않을 것이다 | 진로를 결정하지 못하였다 | 기타 | 사례수 |
|----------|--------|----------------------|----------------------|------------|--------------------------------|--------------------------|----------------------------|---------------------|-----|-----------------|
| 전체 | | 89.2 | 5.8 | 0.6 | 0.6 | 0.2 | 0.1 | 3.0 | 0.5 | 100.0 (2267) |
| 성별 | 남자 | 87.0 | 7.6 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.0 | 3.3 | 0.8 | 100.0 (1190) |
| | 여자 | 91.5 | 3.8 | 0.7 | 0.7 | 0.0 | 0.2 | 2.8 | 0.2 | 100.0 (1077) |
| 연령 | 9-11세 | 91.3 | 4.7 | 1.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 2.6 | 0.2 | 100.0 (637) |
| | 12-17세 | 88.3 | 6.3 | 0.4 | 0.7 | 0.3 | 0.2 | 3.2 | 0.7 | 100.0 (1630) |
| 소득 수준 | 일반 | 89.7 | 5.5 | 0.5 | 0.6 | 0.2 | 0.1 | 2.9 | 0.5 | 100.0 (2157) |
| | 차상위층 | 76.7 | 12.5 | 0.0 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 1.8 | 100.0 (30) |
| | 수급층 | 78.9 | 11.8 | 1.9 | 0.8 | 0.0 | 0.1 | 5.3 | 1.2 | 100.0 (80) |
| 지역 | 대도시 | 88.7 | 7.2 | 0.4 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 2.7 | 0.5 | 100.0 (992) |
| | 중소도시 | 89.1 | 5.0 | 0.7 | 0.8 | 0.3 | 0.0 | 3.4 | 0.6 | 100.0 (1135) |
| | 농어촌 | 93.1 | 2.5 | 0.3 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 2.6 | 0.4 | 100.0 (140) |

만 9세에서 18세 미만의 아동을 대상으로 진로계획을 분석한 결과, 상급학교로 진학할 계획을 가지고 있는 비율이 평균 89.2%로 가장 높게 나타났다. 다음으로, 취업을 계획하고 있는 비율이 5.8%로 높게 나타났으며, 나머지 범주는 모두 1.0% 미만의 응답율을 보이고 있다. 이러한 경향은 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 관계없이 같은 것으로 나타났다. 즉, 만 9세에서 18세 미만의 대부분의 아동은 상급학교로 진학할 계획을 가지고 있다고 볼 수 있다.

제2절 아르바이트(12-18 아동용)

1. 아르바이트 경험

〈표 12-5〉 아르바이트 경험 유무

| 구분 | | 해본적 없다 | 해본적 있다 | 사례수 |
|----------|--------|--------|--------|-----------------|
| 전체 | | 92.4 | 7.6 | 100.0 (1619) |
| 성별 | 남자 | 93.3 | 6.7 | 100.0 (859) |
| | 여자 | 91.4 | 8.6 | 100.0 (760) |
| 연령 | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 92.4 | 7.6 | 100.0 (1619) |
| 소득 수준 | 일반 | 93.0 | 7.0 | 100.0 (1527) |
| | 차상위층 | 75.9 | 24.1 | 100.0 (28) |
| | 수급층 | 86.8 | 13.2 | 100.0 (64) |
| 지역 | 대도시 | 89.3 | 10.7 | 100.0 (699) |
| | 중소도시 | 94.8 | 5.2 | 100.0 (817) |
| | 농어촌 | 94.9 | 5.1 | 100.0 (102) |

아르바이트 경험은 만12세에서 18세 미만의 아동을 대상으로 조사하였다. 조사 결과, 평균이 92.4%로 대부분의 아동이 아르바이트 경험을 해 본적이 없는 것으로 나타났다. 아르바이트 경험유무는 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

2. 아르바이트 종류

〈표 12-6〉 아르바이트 종류

| 구분 | 사무 업무 보조 | PC방, 비디오 방, 만화방, 노래방 서빙 | 식당, 레스 토랑, 카페 서빙 | 편의점, 가게 판매원 | 신문, 우유, 피자, 음식 배달 | 전단지 돌리기 | 물건 포장 이나 운반 | 건설 현장 노동 | 주유소 주유원 | 기타 | 사례수 |
|----------|----------------|----------------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|------------|----------------------|----------------|------------|-----|---------------|
| 전체 | 4.6 | 8.1 | 45.5 | 15.7 | 0.8 | 16.8 | 3.0 | 4.5 | 0.6 | 0.5 | 100.0 (88) |
| 성별 | 남자 | 9.8 | 9.9 | 45.4 | 7.2 | 14.7 | 0.8 | 9.7 | 0.9 | 0.0 | 100.0 (41) |
| | 여자 | 0.0 | 6.4 | 45.6 | 23.1 | 18.7 | 4.9 | 0.0 | 0.4 | 0.9 | 100.0 (47) |
| 연령 | 9-11세 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 4.6 | 8.1 | 45.5 | 15.7 | 0.8 | 16.8 | 3.0 | 0.6 | 0.5 | 100.0 (88) |
| 소득 수준 | 일반 | 5.4 | 9.5 | 43.3 | 15.3 | 0.0 | 18.1 | 3.1 | 5.3 | 0.0 | 100.0 (75) |
| | 차상위층 | 0.0 | 0.0 | 67.6 | 13.4 | 6.6 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 7.5 | 100.0 (6) |
| | 수급층 | 0.0 | 0.0 | 49.7 | 21.2 | 4.5 | 13.0 | 4.2 | 0.0 | 7.4 | 100.0 (7) |
| 지역 | 대도시 | 0.0 | 13.0 | 48.6 | 12.6 | 1.6 | 17.2 | 6.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (43) |
| | 중소도시 | 9.6 | 3.6 | 40.6 | 19.9 | 0.0 | 15.6 | 0.0 | 9.4 | 1.3 | 100.0 (42) |
| | 농어촌 | 0.0 | 0.0 | 69.7 | 0.0 | 1.1 | 29.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (3) |

아르바이트를 경험한 아동을 대상으로 아르바이트의 종류를 살펴본 결과, 식당, 레스토랑 및 카페 서빙 경험이 평균 45.5%로 나타났다. 다음으로는 전단지 돌기기가 16.8%로 높게 나타났으며, 다음으로는 편의점이나 가게 판매원이 평균 15.7%로 높게 나타났다.

3. 아르바이트 경험 기간

〈표 12-7〉 아르바이트 경험 기간

| 구분 | | 중위 | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|------|------|-------|-----|
| 전체 | | 6.0 | 45.8 | 111.0 | 91 |
| 성별 | 남자 | 5.0 | 64.2 | 151.8 | 44 |
| | 여자 | 8.3 | 28.7 | 44.7 | 47 |
| 연령 | 9-11세 | - | - | - | 0 |
| | 12-17세 | 6.0 | 45.8 | 111.0 | 91 |
| 소득수준 | 일반 | 5.0 | 45.5 | 116.7 | 77 |
| | 차상위층 | 21.5 | 41.9 | 84.5 | 6 |
| | 수급층 | 30.0 | 51.6 | 68.8 | 7 |
| 지역 | 대도시 | 14.0 | 67.9 | 147.3 | 46 |
| | 중소도시 | 5.0 | 24.3 | 45.6 | 42 |
| | 농어촌 | 3.7 | 6.3 | 13.4 | 3 |

아르바이트를 경험 한 아동을 대상으로 경험기간을 조사한 결과, 평균 45.8 일 동안 아르바이트를 한 것으로 나타났다. 아르바이트 경험기간은 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 따라 차이는 없는 것으로 조사되었다¹²⁾.

12) 집단간 아르바이트 경험 기간 분석 결과는 사례수가 작아 신뢰하기 어렵다는 점을 밝힌다.

〈표 12-8〉 하루평균 아르바이트 시간

| 구분 | | 중위 | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|----------|--------|-----|-----|------|-----|
| 전체 | | 4.7 | 5.1 | 2.9 | 91 |
| 성별 | 남자 | 6.0 | 5.5 | 3.2 | 44 |
| | 여자 | 4.0 | 4.8 | 2.6 | 47 |
| 연령 | 9-11세 | - | - | - | 0 |
| | 12-17세 | 4.7 | 5.1 | 2.9 | 91 |
| 소득 수준 | 일반 | 4.0 | 5.0 | 2.9 | 77 |
| | 차상위층 | 5.3 | 6.3 | 3.5 | 6 |
| | 수급층 | 5.0 | 5.8 | 2.7 | 7 |
| 지역 | 대도시 | 4.0 | 4.8 | 3.1 | 46 |
| | 중소도시 | 5.0 | 5.3 | 2.7 | 42 |
| | 농어촌 | 7.3 | 7.7 | 2.5 | 3 |

하루 평균 아르바이트 시간은 1일당 평균 5.1시간으로 나타났다. 하루 평균 아르바이트 시간 또한 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 따라 차이는 없는 것으로 조사되었다¹³⁾.

13) 예외적으로 지역간에는 하루평균 아르바이트 시간이 차이가 나는 것으로 분석되었다. 대도시에 거주하는 아동이 중소도시에 거주하는 아동에 비해 하루 평균 아르바이트 시간이 높게 나타났으며, 농어촌에 거주하는 아동이 중소도시에 거주하는 아동에 비해 하루 평균 아르바이트 시간이 높은 것으로 나타났다. 그러나 표에서 보듯이 농어촌에 거주하는 아동의 사례가 3 사례로, 집단간 차이 분석의 결과를 신뢰하는 것이 어렵다는 점을 밝힌다.

4. 아르바이트 임금

〈표 12-9〉 아르바이트 임금

| 구분 | | 중위 | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|-------|-------|-------|-----|
| 전체 | | 5,000 | 5,415 | 2,646 | 91 |
| 성별 | 남자 | 5,000 | 6,123 | 3,636 | 44 |
| | 여자 | 5,000 | 4,755 | 668 | 47 |
| 연령 | 9-11세 | - | - | - | 0 |
| | 12-17세 | 5,000 | 5,415 | 2,646 | 91 |
| 소득수준 | 일반 | 5,000 | 5,489 | 2,842 | 77 |
| | 차상위층 | 5,000 | 5,134 | 835 | 6 |
| | 수급층 | 5,000 | 4,856 | 768 | 7 |
| 지역 | 대도시 | 5,000 | 5,653 | 3,242 | 46 |
| | 중소도시 | 5,000 | 5,188 | 1,915 | 42 |
| | 농어촌 | 5,000 | 4,913 | 295 | 3 |

아르바이트 경험이 있는 아동을 대상으로 임금수준을 분석한 결과, 평균 임금이 시간당 5,415원 인 것으로 나타났다. 시간당 아르바이트 임금 또한 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 따라 차이는 없는 것으로 조사되었다.

5. 아르바이트 진로 선택 도움정도

〈표 12-10〉 아르바이트 진로 선택 도움정도

| 구분 | | 평균 (표준편차) | 계 |
|------|--------|--------------|---------------|
| 전체 | | 1.9 (0.8) | 100.0 (90) |
| 성별 | 남자 | 1.9 (0.7) | 100.0 (44) |
| | 여자 | 1.9 (0.9) | 100.0 (47) |
| 연령 | 9-11세 | - | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 1.9 (0.8) | 100.0 (90) |
| 소득수준 | 일반 | 2.0 (0.8) | 100.0 (77) |
| | 차상위층 | 1.4 (0.6) | 100.0 (6) |
| | 수급층 | 1.8 (0.8) | 100.0 (7) |
| 지역 | 대도시 | 1.6 (0.5) | 100.0 (46) |
| | 중소도시 | 2.3 (0.9) | 100.0 (42) |
| | 농어촌 | 2.0 (1.0) | 100.0 (3) |

주: 4점 척도, 1(전혀 그렇지 않다) ~ 4(매우 그렇다)

아르바이트 경험이 진로 선택에 도움 중 정도는 평균 1.9로 나타났다. 이는 아르바이트 경험이 진로선택에 도움을 주는 정도에 대해 ‘그렇지 않다’ 범주에 가깝게 응답을 했다고 볼 수 있다. 아르바이트가 진로선택에 도움주는 정도는 성별, 연령, 소득수준에 따라 차이가 없는 것으로 조사되었다. 예외적으로 지역간에는 아르바이트가 진로선택에 도움주는 정도가 차이가 나는 것으로 분석되었다. 대도시에 거주하는 아동이 중소도시에 거주하는 아동에 비해 아르바이트가 진로선택에 도움 주는 정도 낮은 것으로 나타났다¹⁴⁾.

14) 그러나 표에서 보듯이 농어촌에 거주하는 아동의 사례가 3 사례로, 집단간 차이 분석의 결과를 신뢰하는 것이 어렵다는 점을 밝힌다.

6. 아르바이트 후 학업변화

〈표 12-11〉 아르바이트 경험 후 좋아하는 과목을 알게 됨

| 구분 | | 평균 (표준편차) | 계 |
|------|--------|--------------|---------------|
| 전체 | | 1.7 (0.7) | 100.0 (90) |
| 성별 | 남자 | 1.7 (0.7) | 100.0 (44) |
| | 여자 | 1.7 (0.7) | 100.0 (47) |
| 연령 | 9-11세 | - | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 1.7 (0.7) | 100.0 (90) |
| 소득수준 | 일반 | 1.7 (0.7) | 100.0 (77) |
| | 차상위층 | 1.4 (0.8) | 100.0 (6) |
| | 수급층 | 1.7 (0.6) | 100.0 (7) |
| 지역 | 대도시 | 1.4 (0.5) | 100.0 (46) |
| | 중소도시 | 2.0 (0.7) | 100.0 (42) |
| | 농어촌 | 1.4 (0.7) | 100.0 (3) |

주: 4점 척도, 1(전혀 그렇지 않다) ~ 4(매우 그렇다)

아르바이트 경험 후 좋아하는 교과목을 알게 된 정도는 평균 1.7로 나타났다. 즉, 아르바이트를 경험한 후에 좋아하는 교과목을 알게 된 정도가 평균적으로 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’ 범주 사이의 값 중에서, ‘그렇지 않다’에 가까운 값을 가진다고 할 수 있다. 아르바이트 경험 후 좋아하는 교과목을 알게 된 정도는 지역을 제외하고는 집단간 차이가 없는 것으로 나타났다. 중소도시에 거주하는 아동이 대도시나 농어촌에 거주하는 아동보다 아르바이트 경험 후 좋아하는 교과목을 알게 된 정도가 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 12-12〉 아르바이트 경험 후 학교 교육 중요성 인식 정도

| 구분 | | 평균 (표준편차) | 계 |
|------|--------|--------------|---------------|
| 전체 | | 2.0 (0.9) | 100.0 (90) |
| 성별 | 남자 | 2.2 (0.9) | 100.0 (44) |
| | 여자 | 1.9 (0.9) | 100.0 (47) |
| 연령 | 9-11세 | - | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 2.0 (0.9) | 100.0 (90) |
| 소득수준 | 일반 | 1.9 (0.9) | 100.0 (77) |
| | 차상위층 | 2.6 (1.0) | 100.0 (6) |
| | 수급층 | 2.4 (1.0) | 100.0 (7) |
| 지역 | 대도시 | 1.8 (1.0) | 100.0 (46) |
| | 중소도시 | 2.2 (0.7) | 100.0 (42) |
| | 농어촌 | 2.8 (0.3) | 100.0 (3) |

주: 4점 척도, 1(전혀 그렇지 않다) ~ 4(매우 그렇다)

아르바이트 경험 후 학교 교육의 중요성을 인식한 정도는 평균 2.0으로 ‘그렇지 않다’ 범주에 속하고 있으며, 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 따라 차이가 없는 것으로 조사되었다.

〈표 12-13〉 아르바이트 경험 후 성적이 나빠짐

| 구분 | | 평균 (표준편차) | 계 |
|------|--------|--------------|---------------|
| 전체 | | 1.6 (0.6) | 100.0 (90) |
| 성별 | 남자 | 1.6 (0.7) | 100.0 (44) |
| | 여자 | 1.6 (0.6) | 100.0 (47) |
| 연령 | 9-11세 | - | 100.0 (0) |
| | 12-17세 | 1.6 (0.6) | 100.0 (90) |
| 소득수준 | 일반 | 1.6 (0.6) | 100.0 (77) |
| | 차상위층 | 1.7 (0.8) | 100.0 (6) |
| | 수급층 | 1.7 (0.6) | 100.0 (7) |
| 지역 | 대도시 | 1.5 (0.7) | 100.0 (46) |
| | 중소도시 | 1.8 (0.4) | 100.0 (42) |
| | 농어촌 | 1.5 (0.7) | 100.0 (3) |

주: 4점 척도, 1(전혀 그렇지 않다) ~ 4(매우 그렇다)

아르바이트 경험 후 성적이 나빠진 정도는 평균 1.6으로 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’ 사이 범주에 속하고 있으며 ‘그렇지 않다’ 범주에 약간 더 가깝다고 볼 수 있다. 아르바이트 경험 후 성적이 나빠진 정도는 성별, 연령, 소득수준 및 지역에 따라 차이가 없는 것으로 조사되었다.



제13장 주거생활 및 지역사회 환경

제1절 주거생활

제2절 지역사회 환경

제1절 주거생활

1. 주거 실태

아동종합실태조사에서는 주거실태를 알아보기 위해 주거 점유 형태와 방의 수를 살펴보았다. 먼저 주거 점유형태의 결과는 <표 13-1> 에서 확인할 수 있다. 전체적으로 점유형태는 자가, 전세, 월세, 보증부월세, 기타 순으로 나타났다. 그러나 소득수준별로 살펴보면, 수급가구의 35.4%가 보증부월세, 그 다음이 월세(25.0%), 전세(21.2%) 순으로 나타났다. 차상위가구의 경우에는 월세로 거주하는 비율이 가장 높았으며, 전세와 보증부월세가 그 뒤를 이었다. 일반가구의 경우는 자가인 경우가 응답자의 과반수(59.0%)를 넘는 것으로 나타났다.

<표 13-1> 점유형태

(단위: %, 명)

| 구분 | | 자가 | 전세 | 보증부 월세 | 월세 | 기타 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|-----------|------|-----|------------------|
| 전체 | | 57.1 | 31.1 | 5.0 | 5.2 | 1.5 | 100.0 (3,998) |
| 소득 수준 | 수급층 | 9.2 | 21.2 | 35.4 | 25.0 | 9.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 12.6 | 27.8 | 24.0 | 31.2 | 4.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 59.0 | 31.4 | 3.9 | 4.3 | 1.3 | 100.0 (3,842) |
| 지역 | 대도시 | 53.4 | 33.2 | 6.1 | 5.3 | 2.0 | 100.0 (1743) |
| | 중소도시 | 59.1 | 30.2 | 4.1 | 5.5 | 1.1 | 100.0 (2011) |
| | 농어촌 | 66.6 | 24.2 | 4.8 | 2.4 | 2.0 | 100.0 (243) |

<표 13-2> 방의 수

(단위: %, 명)

| 구분 | | 1개 | 2개 | 3개 | 4개 | 5개 이상 | 계 (사례수) |
|----------|------|-----|------|------|-----|-------|----------------|
| 전체 | | 3.2 | 40.1 | 54.0 | 2.3 | 0.3 | 100 (3,993) |
| 소득 수준 | 수급층 | 7.6 | 64.3 | 26.6 | 1.3 | 0.2 | 100 (1,169) |
| | 차상위층 | 8.0 | 54.3 | 35.8 | 0.9 | 0.9 | 100 (324) |
| | 일반 | 0.6 | 27.0 | 69.2 | 2.9 | 0.3 | 100 (2,500) |

다음으로 방의 수를 살펴보면, 전체적으로 방의 수가 3개인 가구가 응답자의 절반 이상(54.0%)인 것으로 나타났고, 2개인 가구는 40.1%로 나타났다. 소득수준별로 살펴보면, 수급가구의 경우 방이 2개인 경우가 64.3%로 가장 높았고, 3개인 경우가 26.6%으로 나타났고, 차상위가구의 경우도 방이 2개인 경우(54.3%)가 가장 높은 것으로 나타났다. 반면, 일반가구는 방이 3개인 경우가 69.2%로 가장 높았으며, 1~2개인 가구는 약 28%인 것으로 나타났다.

2. 주택의 구조·성능 및 환경

다음으로 조사 응답가구가 거주하는 주택의 구조와 성능 그리고 환경에 대해 응답한 결과는 <표 13-3>에서 <표 13-6>에서 확인할 수 있다. 주택의 견고성 및 구조부 재질의 양호성에 대해 질문한 결과, 92%가 양호하다고 응답하였으며, 지역별로도 90% 대의 비슷한 결과를 보였다. 그러나 소득수준 별로 살펴보면, 수급가구와 차상위가구의 경우 양호하다고 응답한 경우는 약 70%대의 비율을 보이는 것으로 나타나 일반가구와는 차이가 있는 것으로 보인다.

<표 13-3> 주택의 견고성 및 주요 구조부 재료의 양호성 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 92.0 | 8.0 | 100.0 (4,004) |
| 소득 수준 | 수급층 | 76.5 | 23.5 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 72.2 | 27.8 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 92.7 | 7.3 | 100.0 (3,848) |
| 지역 | 대도시 | 92.8 | 7.2 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 91.2 | 8.8 | 100.0 (2,013) |
| | 농어촌 | 93.1 | 6.9 | 100.0 (244) |

다음으로 주택이 적절한 방음·환기·채광 및 난방설비를 갖추고 있는지 살펴본 결과, 전체적으로는 적절하다고 응답한 경우가 93.1%로 나타났다. 그러나 소득수준별로 살펴보는 일반가구는 6.2%가 적절하지 않다고 응답한 반면, 수급가구와 차상위가구는 적절하지 않다고 응답한 경우가 20%대로 나타나 일반가구가 거주하는 주택과는 차이가 있는 것으로 보인다.

<표 13-4> 주택의 방음·환기·채광 및 난방설비 유무

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 93.1 | 6.9 | 100.0 (4002) |
| 소득 수준 | 수급층 | 75.8 | 24.2 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 73.5 | 26.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 93.8 | 6.2 | 100.0 (3846) |
| 지역 | 대도시 | 93.4 | 6.6 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 92.7 | 7.3 | 100.0 (2011) |
| | 농어촌 | 94.1 | 5.9 | 100.0 (244) |

<표 13-5> 주택의 소음진동악취 및 대기오염으로 인한 불만여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 36.2 | 63.8 | 100.0 (4,001) |
| 소득 수준 | 수급층 | 39.6 | 60.4 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 39.8 | 60.2 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 36.1 | 63.9 | 100.0 (3,845) |
| 지역 | 대도시 | 31.8 | 68.2 | 100.0 (1,745) |
| | 중소도시 | 41.1 | 58.9 | 100.0 (2,011) |
| | 농어촌 | 28.2 | 71.8 | 100.0 (244) |

주택의 소음·진동·악취 및 대기오염으로 인한 불만여부를 질문한 결과 전반적으로 불만이 있다고 응답한 가구는 36.2%로 나타났고, 소득수준별로도 비슷한 결과를 보인다. 다만 지역별로 살펴보면, 중소도시의 경우는 불만이 있다고 응답한 경우는 41.1%로 다른 지역에서 응답한 비율보다는 조금 더 높은 것으로 나타났다.

<표 13-6> 주택의 자연재해로 인한 안전성 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 93.3 | 6.7 | 100.0 (4,001) |
| 소득 수준 | 수급층 | 84.1 | 15.9 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 82.5 | 17.5 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 93.7 | 6.3 | 100.0 (3,845) |
| 지역 | 대도시 | 91.2 | 8.8 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 94.7 | 5.3 | 100.0 (2,010) |
| | 농어촌 | 96.0 | 4.0 | 100.0 (244) |

마지막으로 주택의 자연재해로 인한 안전성 여부를 질문한 결과, 전체적으로는 안전하다고 응답한 비율이 93.3%였다. 소득수준 별로 살펴보면 수급가구와 차상위가구의 경우 안전하지 않다고 응답한 경우가 각각 15.9%, 17.5%로 일반가구와 2~3배 정도 차이가 나는 것으로 나타났다.

제2절 지역사회 환경

1. 지역 내 생활환경

응답가구가 거주하는 지역 내 생활환경에 관한 응답 결과는 <표 13-7> 에서부터 <표 13-12> 까지 제시되어있다. 먼저, 문화체육시설(시립체육관, 도서관 등)이 이용하기 편리한 곳에 위치하고 있다고 응답한 경우, 전체적으로 살펴보면 82.4%가 그렇다고 응답하였다. 그러나 소득수준별로 살펴보면, 수급가구와 차상위가구는 그렇지 않다고 응답한 경우가 20%대로 일반가구보다는 조금 더 높은 비율을 보였으며, 지역별로 살펴보면 농어촌의 경우 편리한 곳에 위치하지 않는다는 응답이 33.8%로 다른 지역에 비해 높았다.

<표 13-7> 문화체육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부

| 구분 | | 예 | 아니오 | (단위: %, 명) 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|--------------------------|
| 전체 | | 82.4 | 17.6 | 100.0 (4,002) |
| 소득 수준 | 수급층 | 71.7 | 28.3 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 73.2 | 26.8 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 82.8 | 17.2 | 100.0 (3,846) |
| 지역 | 대도시 | 87.5 | 12.5 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 79.9 | 20.1 | 100.0 (2,011) |
| | 농어촌 | 66.2 | 33.8 | 100.0 (244) |

다음으로 사회복지관련 이용시설(사회복지관 등)이 이용하기 편리한 곳에 위치하고 있는지 여부를 살펴본 결과, 전체적으로는 76.3%가 그렇다고 응답하였다. 소득수준이나 지역별로도 비슷한 결과를 보이지만 수급가구가 차상위가구는 그렇지 않다고 응답한 경우가 약 30%대의 비율을 보이고 있고, 농어촌의 경우도 그렇지 않다고 응답한 경우가 해당 지역에 거주하는 응답자의 39.4%인 것으로 나타났다.

<표 13-8> 사회복지관련 이용시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 76.3 | 23.7 | 100.0 (3,998) |
| 소득 수준 | 수급층 | 66.4 | 33.6 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 69.2 | 30.8 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 76.7 | 23.3 | 100.0 (3,842) |
| 지역 | 대도시 | 83.9 | 16.1 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 71.6 | 28.4 | 100.0 (2,007) |
| | 농어촌 | 60.6 | 39.4 | 100.0 (244) |

병원이나 보건소 등과 같은 의료기관이 이용하기 편리한 곳에 위치하고 있는지 여부를 질문한 결과는 <표 13-9>를 통해 알 수 있다. 전체적으로 살펴보면, 이용하기 편리한 곳에 위치하고 있다고 응답한 경우가 89.8%로 나타났다. 그러나 소득수준별로 살펴보면 일반가구의 경우 이용하기 부정적으로 응답한 경우는 10%로 나타났으나, 수급가구나 차상위가구의 경우는 부정적인 응답 비율이 약 15% 이상의 비율을 보인다.

<표 13-9> 의료기관이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 89.8 | 10.2 | 100.0 (4002) |
| 소득 수준 | 수급층 | 84.5 | 15.5 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 81.7 | 18.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 90.0 | 10.0 | 100.0 (3846) |
| 지역 | 대도시 | 92.8 | 7.2 | 100.0 (1747) |
| | 중소도시 | 88.7 | 11.3 | 100.0 (2011) |
| | 농어촌 | 77.0 | 23.0 | 100.0 (244) |

다음으로 유치원, 학교, 학원 등과 같은 교육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치하고 있는지 질문한 결과, 전체 응답자의 90.7%는 이용하기 편리한 곳에 위치해 있다고 응답하였다. 그러나 소득수준별로 살펴보면 수급가구와 차상위가구 경우, 교육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치하지 않고 있다고 응답한 비율이 각각 10% 대로 일반가구에 비해서 조금 더 높은 것으로 나타났다. 지역별로는 농어촌 지역이 교육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치하지 않고 있다고 응답한 경우가 20.7%로 가장 높게 나타났다.

<표 13-10> 교육시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있는지 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 90.7 | 9.3 | 100.0 (4,002) |
| 소득 수준 | 수급층 | 88.1 | 11.9 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 87.7 | 12.3 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 90.8 | 9.2 | 100.0 (3,846) |
| 지역 | 대도시 | 92.9 | 7.1 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 90.2 | 9.8 | 100.0 (2,011) |
| | 농어촌 | 79.3 | 20.7 | 100.0 (244) |

<표 13-11> 대중교통이 도보로 10분 이내 거리에서 이용 가능한지 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|------------------|
| 전체 | | 94.1 | 5.9 | 100.0 (4,002) |
| 소득 수준 | 수급층 | 90.5 | 9.5 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 91.4 | 8.6 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 94.3 | 5.7 | 100.0 (3,846) |
| 지역 | 대도시 | 94.9 | 5.1 | 100.0 (1,747) |
| | 중소도시 | 94.7 | 5.3 | 100.0 (2,011) |
| | 농어촌 | 84.2 | 15.8 | 100.0 (244) |

대중교통이 도보로 10분 이내의 거리에서 이용 가능한가에 대해서는 소득수준별로 큰 차이를 보이지 않았으나, 농어촌의 경우 10분 이내의 거리에서 이용 가능하지 않다고 응답한 비율이 15.8%로 나타났다.

<표 13-12> 자연환경이 도보로 20분 이내의 거리에 위치하고 있는지 여부

(단위: %, 명)

| 구분 | | 예 | 아니오 | 계 (사례수) |
|----------|------|------|------|-----------------|
| 전체 | | 87.3 | 12.7 | 100.0 (4000) |
| 소득 수준 | 수급층 | 84.9 | 15.1 | 100.0 (102) |
| | 차상위층 | 84.0 | 16.0 | 100.0 (53) |
| | 일반 | 87.4 | 12.6 | 100.0 (3844) |
| 지역 | 대도시 | 86.5 | 13.5 | 100.0 (1744) |
| | 중소도시 | 88.5 | 11.5 | 100.0 (2011) |
| | 농어촌 | 83.1 | 16.9 | 100.0 (244) |

마지막으로 공원이나 녹지 등의 자연환경이 도보로 20분 이내의 거리에 위치하고 있는지 살펴본 결과, 전체적으로는 87.3%가 그렇다고 응답하였고 소득수준이나 지역별로도 눈에 띄는 차이는 없는 것으로 보인다.

2. 지역사회 환경

지역사회 환경은 아동의 보호자와 더불어 자가 응답이 가능한 만 9세에서 만18세 미만의 아동을 대상으로 질문하였다. 지역사회 환경에 관한 문항은 지역사회 무질서, 지역사회 만족, 비공식적 사회통제, 지역사회 응집력으로 요인을 나누어 살펴볼 수 있다. 각 문항은 2점 척도로 예(1), 아니오(0)로 응답하도록 하였고, 지역사회 무질서 문항의 경우는 역코딩하여 점수가 높을수록 지역사회 내 무질서 수준이 높을 것을 나타낸다. 구체적으로 각 문항별 요인과 내용을 살펴보면 <표 13-13> 과 같으며, 본 보고서에서는 각 요인별 평균 점수를 통해 분석결과를 제시하였다.

<표 13-13> 지역사회 환경의 요인 및 문항 내용

| 구분 | 문항 내용 |
|-----------|----------------------------------------------|
| 지역사회 무질서 | 우리 동네에서는 술 취한 사람들을 쉽게 볼 수 있다 |
| | 우리 동네에서는 사람들끼리 싸움이 쉽게 일어난다 |
| 지역사회 만족 | 나는 우리 동네에 만족하고 있다 |
| | 나는 우리 동네가 아이들에게 안전하다고 생각한다 |
| 비공식적 사회통제 | 동네 아이들이 어른에게 공손하지 않으면 동네 사람들은 혼내서 바로 잡아줄 것이다 |
| | 동네 아이들이 술 담배를 하면 동네 사람들은 혼내서 바로 잡아줄 것이다 |
| 지역사회 응집력 | 우리 동네 사람들은 서로 잘 지낸다 |
| | 우리 동네 사람들은 서로 신뢰할만하다 |

〈표 13-14〉는 아동의 보호자에게 질문한 결과이다. 분석 결과, 지역사회에 대한 만족 수준은 소득수준이나 지역별로는 큰 차이는 없는 것으로 보인다. 그러나 비공식적 사회통제의 경우 지역별로 살펴보면 대도시나 중소도시가 0.4점인 데에 비해 거주하는 지역의 규모가 상대적으로 작다고 볼 수 있는 농어촌 지역은 0.6점으로 평균보다 높게 나타났다. 다음으로 지역사회 응집력은 지역별로 전체적인 평균과 차이가 없었으나, 소득수준별로는 차이가 있는 것으로 나타났는데, 수급가구가 0.6점, 차상위가구가 0.7점 일반가구가 0.8점으로 소득 수준이 낮을수록 지역사회 응집력이 낮은 것으로 보인다.

(보호자) 지역사회 무질서 분석 잘못된 - 새 분석결과 제시예정

〈표 13-14〉 지역사회 환경: 보호자 응답 결과

| 구분 | | 지역사회 무질서 | | 지역사회 만족 | | 비공식적 사회통제 | | 지역사회 응집력 | | 사례수 |
|-------|------|----------|-------|---------|-------|-----------|-------|----------|-------|-------|
| | | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | |
| 전체 | | | | 0.8 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.8 | 0.4 | 4,007 |
| 소득 수준 | 수급층 | | | 0.7 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.6 | 0.4 | 103 |
| | 차상위층 | | | 0.7 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.7 | 0.4 | 53 |
| | 일반 | | | 0.8 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.8 | 0.4 | 3,851 |
| 지역 | 대도시 | | | 0.8 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.8 | 0.4 | 1,747 |
| | 중소도시 | | | 0.8 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.8 | 0.4 | 2,016 |
| | 농어촌 | | | 0.8 | 0.3 | 0.6 | 0.4 | 0.8 | 0.3 | 244 |

다음으로 거주하는 지역사회 환경에 대해 아동을 대상으로 질문한 결과는 〈표 13-15〉부터 〈표 13-18〉까지 제시되어있다.

(아동) 지역사회 무질서 분석 잘못된 - 새 분석결과 제시예정

<표 13-15> 지역사회무질서: 아동 응답 결과

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|----|------|-------|
| 전체 | | | | 2,275 |
| 성별 | 남자 | | | 1,195 |
| | 여자 | | | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | | | 640 |
| | 12-17세 | | | 1,634 |
| 소득수준 | 수급층 | | | 80 |
| | 차상위층 | | | 31 |
| | 일반 | | | 2,163 |
| 지역 | 대도시 | | | 991 |
| | 중소도시 | | | 1,143 |
| | 농어촌 | | | 140 |

다음으로 지역사회 만족 문항에 대한 아동의 응답결과를 살펴보면, 소득수준별로 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 일반가구는 지역사회 만족 수준이 전체적인 응답 수준과 일치하였으나, 수급가구와 차상위가구에 속한 아동의 경우는 평균보다 낮은 점수(0.6점)을 보였다.

<표 13-16> 지역사회 만족: 아동 응답 결과

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|-----|------|-------|
| 전체 | | 0.7 | 0.4 | 2,275 |
| 성별 | 남자 | 0.7 | 0.4 | 1,195 |
| | 여자 | 0.7 | 0.4 | 1,080 |
| 연령 | 9-11세 | 0.7 | 0.4 | 640 |
| | 12-17세 | 0.7 | 0.4 | 1,634 |
| 소득수준 | 수급층 | 0.6 | 0.4 | 80 |
| | 차상위층 | 0.6 | 0.4 | 31 |
| | 일반 | 0.7 | 0.4 | 2,163 |

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|----|------|-----|------|-------|
| 지역 | 대도시 | 0.7 | 0.4 | 991 |
| | 중소도시 | 0.7 | 0.4 | 1,143 |
| | 농어촌 | 0.7 | 0.4 | 140 |

비공식적 사회통제 수준을 살펴보면(〈표 13-17〉 참고), 전체 평균은 0.3점으로 나타났다. 성별, 연령, 소득수준 별로 큰 차이는 없었으나, 다만 지역별로 살펴보면 〈표 13-14〉와 같이 보호자의 경우는 대도시나 중소도시에 비해 농어촌이 비공식적 사회통제 수준이 높은 것으로 나타났다. 그러나 아동의 경우 대도시에 거주하는 경우 0.4점, 농어촌에 거주하는 경우 0.5점으로 나타나 보호자의 응답과는 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 13-17> 비공식적 사회통제: 아동 응답 결과

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|-----|------|-------|
| 전체 | | 0.3 | 0.4 | 2,268 |
| 성별 | 남자 | 0.3 | 0.4 | 1,192 |
| | 여자 | 0.3 | 0.4 | 1,076 |
| 연령 | 9-11세 | 0.4 | 0.4 | 640 |
| | 12-17세 | 0.3 | 0.4 | 1,628 |
| 소득수준 | 수급층 | 0.3 | 0.4 | 80 |
| | 차상위층 | 0.3 | 0.4 | 31 |
| | 일반 | 0.3 | 0.4 | 2,157 |
| 지역 | 대도시 | 0.4 | 0.4 | 991 |
| | 중소도시 | 0.3 | 0.4 | 1,137 |
| | 농어촌 | 0.5 | 0.5 | 140 |

마지막으로 지역사회 응집력에 관한 아동의 응답결과는 〈표 13-18〉을 통해 확인할 수 있다. 전체적으로는 지역사회 응집력 점수가 0.7점으로 높은 수준으로 나타났으나, 소득수준별로 살펴보면 수급가구와 차상위가구의 아동은 지역사회 응집력 수준이 0.5점으로 평균보다 낮은 것으로 나타났다. 가구의 소득수준이 낮을수록 지역사회 응집력이 낮다고 볼 수 있다.

<표 13-18> 지역사회 응집력: 아동 응답 결과

| 구분 | | 평균 | 표준편차 | 사례수 |
|------|--------|-----|------|-------|
| 전체 | | 0.7 | 0.4 | 2,274 |
| 성별 | 남자 | 0.7 | 0.4 | 1,195 |
| | 여자 | 0.7 | 0.4 | 1,079 |
| 연령 | 9-11세 | 0.7 | 0.4 | 640 |
| | 12-17세 | 0.6 | 0.4 | 1,634 |
| 소득수준 | 수급층 | 0.5 | 0.5 | 80 |
| | 차상위층 | 0.5 | 0.5 | 31 |
| | 일반 | 0.7 | 0.4 | 2,163 |
| 지역 | 대도시 | 0.7 | 0.4 | 991 |
| | 중소도시 | 0.7 | 0.4 | 1,143 |
| | 농어촌 | 0.7 | 0.4 | 140 |



제14장 결론 및 정책적 제언

제1절 기본 방향

제2절 정책 과제

제1절 기본 방향

1.

가.

제2절 정책 과제

참고문헌 <<

- 김용석(1999). 국내외 알코올사용장애 선별도구의 비교를 통한 한국성인의 알코올사용장애에 관한 역학조사. *한국사회복지학*, 37(4), pp.67-88.
- 노혜련, 김형태, 유서구(2006). 학교폭력예방프로그램 효과성 평가연구. 삼성사회정신건강연구소.
- 문용린(1996). 한국 학생들의 정서지능 측정연구 - 새로운 지능의 개념, 감성지능. Peter Salovey 교수 초청강연 자료집. 서울: 삼성생명 사회정신건강연구소/서울대 교육연구소.
- 서울대학교 서울아동패널
- 연세대학교 사회발전연구소(2010). 한국 어린이-청소년 행복지수의 구축과 국제비교연구조사 결과보고서. 방정환재단
- 오경자, 김영아, 하은혜, 이혜련, 홍강의(2010). 청소년 행동평가 척도 자기보고용(YSR). (주) 휴노, 서울.
- 조맹제, 김계희(1993). 주요우울증환자 예비평가에서 the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale(CES-D)의 진단적 타당성 연구. *신경정신의학*, 32(3), pp.381-399.
- 한국복지패널조사(2012)
- 한국복지패널 4차년도 아동부가조사(2009),
- 한국아동청소년 종합실태조사(2008)
- 허묘연(2004). 청소년이 지각한 부모양육행동 척도의 개발 및 타당화 연구. *청소년상담연구*, 12(2), pp.170-189.
- Achenbach, T. M. (1992). *Manual for the Child Behavior Checklist/4-18 and 1992 Profile*. Burlington VT: University of Vermont, Department of Psychiatry.
- Babor, T. F., Higgins-Biddle, J. C., Saunders, J. B., & Monteiro, M. G. (2001). *The Alcohol Use Disorders Identification Test: Guidelines for Use in Primary Care*. Second Edition. WHO. Department of mental Health and Substance Dependence.
- Caldwell, B. M., & Bradley, R. H. (2003). *HOME inventory Administration Manual: Comprehensive Edition*. University of Arkansas for Medical Sciences and

- University of Arkansas at Little Rock.
- Crick, N. R. (1997). Engagement in gender normative versus non-normative forms of aggression: Links to social-psychological adjustment. *Developmental Psychology*, 33 (4), pp.610-617.
- Kohout, F. J, Berkman, L. F., Evans, D. A., & Cornoni-Huntley, J. (1993). Two shorter forms of the CES-D Depression Symptoms Index. *Journal of Aging and Health*, 5, pp.179-193.
- Radloff, L.S. (1977). The CES-D scale: A self report depression scale for research in the general population. *Applied Psychological Measurement*, 1, 385-401.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the Adolescent Self-Image*. Princeton. NJ: Princeton University Press.
- Ross, C.E. & Mirowsky, J.(1999). Disorder and Deacy: The concept and measurement of Perceived Neighborhood Disorder. *Urban Affairs Review*, 34(3), pp.412-432.
- Schumm, W. R., Scalon, E. D., Crow, C. L., Green, D. M., & Buckler, D. L. (1983). Characteristics of the Kansas Marital Satisfaction Scale in a sample of 79 married couples. *Psychological Reports*, 53, pp.583-588.
- Silver, E. & Miller, L.L.(2004). Sources of informal social control in chicao neighborhoods. *Criminology*, 42(3), pp.551-583.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Finkelhor, D., Moore, D. W., & Runyan, D. (1998). Identification of child maltreatment with the Parent-Child Conflict Tactics Scales: Development and psychometric data for a national sample of American Parents. *Child Abuse and Neglect*, 22, pp.249-270. "
- Thomas, A., & Chess, S. (1977). *Temperament and Development*. New York: Brunner/Mazel, Inc.

부 록 <<

<부록 1> 아동종합실태조사 부모용 조사표: 설문 문항과 문항작성의 근거

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|---------------------------|------|------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | SQ1 | 아동 생년월일 | 추가 | |
| | SQ2 | 주양육자 | 변 경 (보기) | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | SQ3 | 다문화가정 여부 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| 1 . 가구 일반 사항 | 문1 | 가구일반사항 | 유 지 및 변 경 | |
| 2 . 사회 성 및 정서 | 문2 | 애착 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문3 | 기질 | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> • 부모용 유아 기질 검사 도구 (Parent Temperament Questionnaire; PTQ) • Thomas, A., & Chess, S. (1977). Temperament and Development. New York: Brunner/Mazel, Inc. • 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문4 | 친한 친구 수 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문5 | 친구와 노는 빈도 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문6 | 정서지능(정서인식, 정서표현, 감정이입, 정서조절) | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> • 문용린(1996). 한국학생들의 정서지능 측정 연구 - 새로운 지능의 개념, 감성지능. Peter Salovey 교수 초청 강연 자료집. 서울: 삼성생명 사회정신건강연구소/서울대학교육연구소. |
| 3 . 가정 생활 | 문7 | 부부관계(배우자 동거 여부) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문7-1 | 부부관계(결혼생활 만족) | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> • 캔자스 결혼 만족 측정 도구 (Kansas Marital Satisfaction Scale; KMSS) • Schumm, W.R., Scalton, E.D., Crow, C.L., Green, D.M., & Buckler, D.L. (1983). Characteristics of the Kansas Marital Satisfaction Scale in a sample of 79 married couples. Psychological Reports, 53, 583-588. • 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문7-2 | 부부관계(부부갈등) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문8 | 사회적 지지 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|----|-----|------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 문9 | 희망 및 가능 교육 수준 | 변 경 (통합) | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문10 | 영양 및 섭식 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문11 | OECD 박탈지표 | 추가 | UNICEF Measuring child poverty 2012 |
| | 문12 | 가족기능 | 추가 | |
| | 문13 | 양육스트레스 | 추가 | |
| | 문14 | 양육실제(본인/배우자 하루에 아이랑 놀아주는 시간) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문15 | 신체적 체별 필요성 | 추가 | |
| | 문16 | 양육실제(훈육방법) | 변 경 (보기) | <ul style="list-style-type: none"> ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문17 | 용돈 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문18 | 부모감독 | 유지 | <p><문18-1~문18-4></p> <ul style="list-style-type: none"> ●허묘연(2004).청소년이 지각한 부모 양육 행동 척도의 개발 및 타당화 연구. 청소년 상담 연구, 12(2), 170-189. <p><문18-5~문18-8></p> <ul style="list-style-type: none"> ●가정환경자극검사 (Home Observation Measurement of the Environment, HOME) ●Caldwell, B.M., & Bradley, R.H. (2003). HOME Inventory Administration Manual: Comprehensive Edition. University of Arkansas for Medical Sciences and University of Arkansas at Little Rock. |
| | 문19 | 부모참여 | 유지 | ●김정화(2004). 부모의 교육 참여와 자녀의 영재성과의 관계 연구. 박사학위 청구 논문. 충남대학교. |
| | 문20 | 미디어 노출(TV비디오 시청, 독서, 인터넷 사용 시간) | 변 경 (보기) | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문21 | 미디어 노출(TV비디오 시청, 인터넷 사용 제한 여부) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문22 | 가족여가활동 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문23 | 인지적 자극 | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> ●가정환경자극검사 (Home Observation Measurement of the Environment, HOME) ●Caldwell, B.M., & Bradley, R.H. (2003). HOME Inventory Administration Manual: Comprehensive Edition. University of Arkansas for Medical Sciences and University of Arkansas at Little Rock. ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) |
| | 문24 | 가정형편(경제수준) | 추가 | |
| | 문25 | 가족 유형 | 추가 | |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|----------------------------|-----|------------------------------|-----------------------|---------------------------------|
| | 문26 | 아동정책 관련 의견 | 추가 | |
| 4 . 인지 및 언어 생활 | 문27 | 전반적인 인지 발달수준 | 추가 | 보사연 자체 개발 |
| | 문28 | 전반적인 언어 발달수준 | 추가 | 보사연 자체 개발 |
| | 문29 | 평일 방과 후에 주로 하는 활동 | 변 경 (보기) | ●한국아동청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| 5 . 방과 후 생활 | 문30 | 평일방과후아동이하길바라는 활동 | 추가 | ● 연구진 작성 |
| | 문31 | 평일 방과후 어른 없이 혼자 있는 날(나홀로 아동) | 유 지 및 추 가 | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문32 | 평일 방과후 형제끼리 있는 시간(나홀로 아동) | 유 지 및 추 가 | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문33 | 평일에 주로 함께 지내는 사람 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문34 | 주말에 주로 함께 지내는 사람 | 변 경 (질문) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문35 | 돌봄교사1인당적정돌봄아동수 | 추가 | ● 연구진 작성 |
| | 문36 | 임신과 출산(분만 방법) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37 | 임신과 출산(조산 여부) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| 6 . 건강 및 안전 | 문38 | 임신과 출산(임신 시 건강 관련) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문39 | 임신과 출산(출생 시 몸무게) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문40 | 임신과 출산(출생 시 저체중 여부) | 추가 | |
| | 문41 | 아동 건강특성(현재 몸무게와 키) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문42 | 아동건강특성(필수예방접종여부) | 변 경 (보기) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문43 | 임신과 출산(모유 수유) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문44 | 임신과 출산(모유 수유 기간) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문45 | 아동 건강특성(자녀의 건강상태) | 변 경 (보기) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문46 | 아동 건강특성(와병일수) | 추가 | |
| | 문47 | 아동 건강특성(병원응급실이용 경험여부) | 추가 | |
| | 문48 | 아동 건강특성(병원응급실이용 이유) | 추가 | |
| | 문49 | | | |
| | 문50 | | | |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|----|-----|-----------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 문46 | 아동 건강특성(주로 이용하는 의료기관 형태) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문47 | 아동건강특성(지난1년간자녀 건강검진여부) | 변 경 (질문) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문48 | 아동 건강특성(아동 만성질환 병명) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문49 | 아동건강특성(지난1년간치과 검진받은경험) | 변 경 (질문) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문50 | 아동건강특성(안경착용여부) | 추가 | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문51 | 수면(기상/취침시간) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문52 | 수면(수면습관) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문53 | 영양 및 섭식(세끼 식사 여부) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문54 | 신체활동(7일동안 운동 30분 이상 한 날) | 추가 | |
| | 문55 | 보호자(응답자) 주관적 건강상 태 | 추가 | |
| | 문56 | 부모 건강 특성(본인/배우자 지난 1년 간 음주 횟수) | 유지 | ● A U D I T - K 검 사 척 도 (AlcoholUseDisorderIdentificationTest-Kor eanversion) ● Babor,T.F.,Higgins-Biddle,J.C.,Saunders,J.B. ,&Monteiro,M.G.(2001).TheAlcoholUseDiso rdersIdentificationTest:GuidelinesforUseinP rimaryCare.SecondEdition.WHO.Departme ntofmentalHealthandSubstanceDependence . ●김용석(1999).국내외알코올사용장애선별도구의 비교를통한한국성인의알코올사용장애에관한역학 조사.한국사회복지학.37(4).67-88. ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) |
| | 문56 | 부모 건강 특성(본인/배우자 음주량) | 유지 | |
| | 문57 | 부모 건강 특성(본인/배우자 하루 평균 흡연량) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문57 | 부모 건강 특성(간접흡연) | 추가 | |
| | 문58 | 부모의 행복감 | 추가 | |
| | 문59 | 부모 우울 | 유지 | ● Radloff,L.S.(1977).TheCES-Dscale:Aselfrepo rtdepressionscaleforresearchinthe generalp opulation.AppliedPsychologicalMeasureme nt,1,385-401. ●조맹제·김계희(1993).주요우울증환자에비평가 예 theCenterforEpidemiologicStudiesDepressi |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|----|-------|------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | onScale(CES-D)의진단적타당성연구.신경정신의 학.32(3).381-399. • Kohout,F.J.,Berkman,L.F.,Evans,D.A.,&Corn oni-Huntley,J.(1993).Twoshorterformsofthe CES-DDepressionSymptomsIndex.Journalof AgingandHealth,5,179-193. |
| | 문60 | 지난 6개월 동안 보호자 없이 집에서 아동 혼자 30분 이상 있었던 경험 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문61 | 아동학대(방임) | 추가 | |
| | 문62 | 아동학대(신체학대및정서학대) | 추가 | <응답자가해경험형태로변경> •Parent-ChildConflictTacticsScale(CTSPC) • Straus,M.A.,Hamby,S.L.,Finkelhor,D.,Moore ,D.W.,&Runyan,D.(1998).Identificationofchi ldmaltreatmentwiththeParent-ChildConflict TacticsScales:Developmentandpsychometri cdataforanationalsampleofAmericanParent s.ChildAbuseandNeglect,22,249-270. |
| | 문63 | 아동의성학대경험1(성추행) | 추가 | |
| | 문64 | 아동의성학대경험2(성폭행) | 추가 | |
| | 문65 | 부모에 대한 아동의 행동 | 추가 | |
| | 문66 | 실종(자녀잃어버린경험) | 추가 | |
| | 문67-1 | 실종(자녀잃어버린장소) | 추가 | |
| | 문67-2 | 실종(자녀잃어버렸을때의자녀 연령) | 추가 | |
| | 문67-1 | 일상안전-①조그만물건아이가 갖고놀게하는지 | 추가 | |
| | 문67-2 | 일상안전-②카시트사용여부 | 추가 | |
| | 문67-3 | 일상안전-③위험한물질보관 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문67-4 | 일상안전-④외출시성인동반 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문67-5 | 일상안전-⑤욕조/화장실아이 홀로두는지 | 추가 | |
| | 문67-6 | 일상안전-⑥도로보행시아이손 잡는지 | 추가 | |
| | 문67-7 | 일상안전-⑦안전모착용 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문67-8 | 일상안전-⑧안전벨트사용여부 | 추가 | |
| | 문68 | 아동의 안전을 위한 부모의 양 육 태도 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문69 | 아동권리의 인식(UN 아동협 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|---------------------------------|--------|------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 약관리 인지) | | |
| | 문70 | 아동권리의 인식(우리 사회에서 아동권리 보장 정도) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문71 | 부모의 종교 유무 | 추가 | |
| | 문71 | 부모의 종교활동 참여 | 추가 | |
| 7 . 사교 육 및 특별 활동 | 문72 | 보육 및 사교육(만0세-만5세) | 변 경 (보기) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문73 | 방과후 거처(만0세-만5세) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문74 | 방과후 주양육자(만0세-만5세) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문75 | 복지서비스(만0세-만5세) | 변 경 (보기) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문76 | 보육 및 사교육(만6세-만17세) | 변 경 (보기) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문77 | 복지서비스(만6세-만17세) | 변 경 (보기) | ●한국아동 청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| 8 . 주거 생활 | 문78 | 주거 일반 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문79 | 주거 구조/성능/환경 | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-1 | 거주지역 생활환경(문화/체육 시설) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-2 | 거주지역 생활환경(사회복지관 연 이용시설) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-3 | 거주지역 생활환경(의료기관) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-4 | 거주지역 생활환경(교육시설) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-5 | 거주지역 생활환경(대중교통) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-6 | 거주지역 생활환경(자연환경) | 유지 | 한국아동 청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문80-7 | 지역사회환경(지역사회 무질서 1) | 유지 | Ross, C.E. & Mirowsky, J.(1999). "Disorder and Deacy: The concept and measurement of Perceived Neighborhood Disorder". Urban Affairs Review, 34(3), 412-432. |
| | 문80-8 | 지역사회환경(지역사회 무질서 2) | 유지 | |
| | 문80-9 | 지역사회환경(지역사회 만족1) | 유지 | Silver, E. & Miller, L.L.(2004). "Sources of informal social control in chicago neighborhoods". Criminology, 42(3), 551-583. |
| | 문80-10 | 지역사회환경(지역사회 만족2) | 유지 | |
| | 문80-11 | 지역사회환경(비공식적 사회통 제1) | 유지 | |
| | 문80-12 | 지역사회환경(비공식적 사회통 제2) | 유지 | |
| | 문80-13 | 지역사회환경(지역사회 응집력 1) | 유지 | |
| | 문80-14 | 지역사회환경(지역사회 응집력 | 유지 | |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항과 의 관계 | 출처 |
|----------------------|-----|------------------|-----------------------|----------------------|
| | | 2) | | |
| 9 . 지출 및 소득 | 문81 | 월평균 세금 및 사회보장부담금 | 추가 | 한국복지패널조사(2012) |
| | 문82 | 월평균 총 생활비 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문83 | 월평균 총 소득 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |

〈부록 2〉 아동종합실태조사 아동용 조사표: 설문 문항과 문항작성의 근거

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항 과의 관계 | 출처 |
|-----------------------------|-----|---------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | SQ1 | 아동 생년월일 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | SQ2 | 아동 성별 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | SQ3 | 아동 학년 | 변 경 (보기) | <ul style="list-style-type: none"> 한국아동청소년종합실태조사(2008) 연구진작성 |
| 1 . 사 회 성 및 정 서 | 문1 | 아동행동평가 | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> Achenbach, T.M. (1992). Manual for the Child Behavior Checklist/4-18 and 1992 Profile. Burlington VT: University of Vermont, Department of Psychiatry. 오경자·김영아·하은혜·이혜련·홍강의(2010). 청소년행동평가척도자기보고용(YSR). ㈜휴노, 서울. |
| | 문2 | 정서지능 | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> 문용린(1996). 한국학생들의 정서지능 측정 연구 - 새로운 지능의 개념, 감성지능. Peter Salovey 교수 초청 강연 자료집. 서울: 삼성생명사회정신건강연구소/서울대학교육연구소. |
| | 문3 | 자아존중감 | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> Rosenberg, M. (1965). Society and the Adolescent Self-Image. Princeton, NJ: Princeton University Press. |
| | 문4 | 스트레스 | 추가 | |
| | 문5 | 주관적 삶의 질(삶에 대한 만족도) | 추가 | |
| | 문6 | 주관적 삶의 질(현재 삶의 수준) | 추가 | |
| | 문7 | 행복감 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문8 | 공동체성 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항 과의 관계 | 출처 |
|----------------------------|-------|-------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 문9 | 인터넷·스마트폰 중독 | 추가 | |
| 2 . 가정 생활 | 문10 | 부모님에 대한 생각 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문11 | 부모님과 관계 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문12 | 부모님과 대화(아버지/어머니 에게 고민 이야기) | 추가 | |
| | 문13 | 주관적 경제수준 | 추가 | |
| 3 . 인지 및 언어 생활 | 문14 | 언어사용(얼마나 자주 사용하는가) | 추가 | 청소년언어사용실태조사 참조(2010) |
| | 문15 | 언어사용(어떻게 생각하는가) | 추가 | 청소년언어사용실태조사 참조(2010) |
| 4 . 학교 생활 | 문16 | 학생여부 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문17 | 학업성적 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문18 | 사교육 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문19 | 학교생활 계획 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문20 | 학교생활 만족도 | 유지 | ●사회/심리적 학교환경 ●한국복지패널4차년도아동부가조사(2009), 한국 아동청소년종합실태조사(2008), 서울대학교서울 아동패널 |
| | 문21 | 친구들의 협조성 | 추가 | |
| | 문22 | 또래관계 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문23 | 친한 친구 수 | 추가 | |
| | 문24 | 이성친구 유무 | 추가 | |
| | 문25 | 희망 교육수준 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문26 | 비행경험 | 추가 | |
| | 문27-1 | 학교폭력피해경험-1) | 유지 | <PNI척도피해경험형태로변경> ● 또래지명형식의 공격성척도 (PeerNominationInstrument:Relationaland OvertAggression,PNI) ● Crick,N.R.(1997).Engagementingendernor mativeversusnon-normativeformsofaggres sion:Linktosocial-psychologicaladjustmen t.DevelopmentalPsychology,33(4),610-617. ●노혜련·김형태·유서구(2006).학교폭력예방프로 그램효과성평가연구.삼성사회정신건강연구소. |
| | 문27-2 | 학교폭력피해경험-2) | 유지 | |
| | 문27-3 | 학교폭력피해경험-3) | 유지 | |
| | 문27-4 | 학교폭력피해경험-4) | 유지 | |
| | 문27-5 | 학교폭력피해경험-5) | 유지 | |
| | 문27-6 | 학교폭력피해경험-6) | 유지 | |
| | 문27-7 | 학교폭력피해경험-7)성희롱 | 추가 | |
| | 문28 | 학교폭력 피해경험 | 추가 | ● 또래지명형식의 공격성척도 (PeerNominationInstrument:Relationaland |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항 과의 관계 | 출처 |
|-----------------------|--------|------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | OvertAggression,PNI) ● Crick,N.R.(1997).Engagementingendernor mativeversusnon-normativeformsofaggres sion:Linkstosocial-psychologicaladjustmen t.DevelopmentalPsychology,33(4),610-617. ●노혜련·김형태·유서구(2006).학교폭력예방프로 그램효과성평가연구.삼성사회경신건강연구소. |
| | 문29 | 사이버폭력 피해경험 | 추가 | |
| | 문30 | 사이버폭력 가해경험 | 추가 | |
| 5 . 방 과 후 생활 | 문31 | 평일 방과 후에 주로 하는 활 동 | 변 경 (보기) | ●한국아동청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문32 | 평일방과후아동이하고싶은활 동 | 변 경 (보기) | ●한국아동청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문33 | 지난 6개월 동안 보호자 없이 집에서 아동 혼자 30분 이상 있었던 경험 | 변 경 (보기) | ●한국아동청소년종합실태조사(2008) ●연구진작성 |
| | 문34 | 평일 방과후 어른 없이 혼자 있는 날(나홀로 아동) | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문35 | 평일 방과후 형제끼리 있는 시 간(나홀로 아동) | 추가 | |
| | 문36 | 주말에 주로 함께 지내는 사람 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-1 | 청소년 활동 참여 경험 - 문화 /예술 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-2 | 청소년 활동 참여 경험 - 취미 /특기 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-3 | 청소년 활동 참여 경험 - 과학 /정보 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-4 | 청소년 활동 참여 경험 - 모험 /개척 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-5 | 청소년 활동 참여 경험 - 환경 보호 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-6 | 청소년 활동 참여 경험 - 직업 능력 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-7 | 청소년 활동 참여 경험 - 자원 봉사 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-8 | 청소년 활동 참여 경험 - 재능 기부 | 추가 | |
| | 문37-9 | 청소년 활동 참여 경험 - 현금 기부 | 추가 | |
| | 문37-10 | 청소년 활동 참여 경험 - 정책 참여활동 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문37-11 | 청소년 활동 참여 경험 - 교류 활동 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항 과의 관계 | 출처 |
|----------------------|-------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 문38 | 동아리활동 경험1 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문39 | 동아리활동 경험2 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문40 | 종교유무 | 추가 | |
| | 문40-1 | 종교참여정도 | 추가 | |
| | 문41 | 아동권리의 인식(UN 아동협약관리 인지) | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문42 | 아동권리의 인식(우리 사회에서 아동권리 보장 정도) | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문43 | 아동 건강특성(현재 몸무게와 키) | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문44 | 수면(기상/취침시간) | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문45 | 아동의(응답자) 주관적 건강상태 | 추가 | |
| | 문46 | 아동건강특성(지난1년간건강검진여부) | 추가 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| 6 . 건강 및 안전 | 문47 | 아동건강특성(지난1년간치과검진받은경험) | 추가 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문48 | 아동 건강특성(신체화 증상) | 추가 | |
| | 문49 | 질병이나 손상으로 인한 결석일수 | 추가 | |
| | 문50 | 영양 및 섭식(세끼 식사 여부) | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문50-1 | 영양 및 섭식(아침식사 하지 않는 이유) | 추가 | • 연구진 작성 |
| | 문50-2 | 영양 및 섭식(체중감량을 위해 끼니 거르는지 여부) | 추가 | • 연구진 작성 |
| | 문51 | OECD 박탈지표 | 추가 | |
| | 문52 | 신체활동(7일동안 운동 30분 이상 한 날) | 추가 | |
| | 문53 | 아동학대피해경험(방임) | 추가 | |
| | 문54 | 아동학대 피해경험(신체, 정서) | 유지 | <ul style="list-style-type: none"> • Parent-Child Conflict Tactics Scale(CTSPC) • Straus, M.A., Hamby, S.L., Finkelhor, D., Moore, D.W., & Runyan, D. (1998). Identification of child maltreatment with the Parent-Child Conflict Tactics Scales: Development and psychometric data for a national sample of American Parents. Child Abuse and Neglect, 22, 249-270. |
| | 문55 | 아동의성학대경험1(성추행) | 추가 | |
| | 문56 | 아동의성학대경험2(성폭행) | 추가 | |
| | 문57-1 | 지역사회환경(지역사회 무질서) | 추가 | Ross, C.E. & Mirowsky, J. (1999). |

| 영역 | 문번 | 문항 | 08년 문항 과의 관계 | 출처 |
|-------------------------|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 1) | | “Disorder and Deacy: The concept and measurement of Perceived Neighborhood Disorder”. Urban Affairs Review, 34(3), 412-432. |
| | 문57-2 | 지역사회환경(지역사회 무질서 2) | 추가 | |
| | 문57-3 | 지역사회환경(지역사회 만족1) | 추가 | Silver, E. & Miller, L.L.(2004). “Sources of informal social control in chicao neighborhoods”. Criminology, 42(3), 551-583. |
| | 문57-4 | 지역사회환경(지역사회 만족2) | 추가 | |
| | 문57-5 | 지역사회환경(비공식적 사회통제1) | 추가 | |
| | 문57-6 | 지역사회환경(비공식적 사회통제2) | 추가 | |
| | 문57-7 | 지역사회환경(지역사회 응집력 1) | 추가 | |
| | 문57-8 | 지역사회환경(지역사회 응집력 2) | 추가 | |
| | 문58 | 지난 1년 간 아동안전 교육 경험 여부 | 추가 | |
| | 문59 | 실종(보호자잃어버린경험) | 추가 | |
| | 문59-1 | 실종(보호자잃어버린장소) | 추가 | |
| | 문59-2 | 실종(보호자잃어버렸을때의아동연령) | 추가 | |
| | 문60 | 자살생각 및 시도 | 추가 | |
| 7 . 진로 및 아르바이트 | 문61 | 원하는 직업 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문62 | 진로성숙도 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문63 | 진로계획 | 유지 | 한국아동청소년 종합실태조사(2008) |
| | 문64 | 아르바이트 경험 | 추가 | |
| | 문65-1 | 아르바이트 유형 | 추가 | |
| | 문65-2 | 아르바이트 기간 | 추가 | |
| | 문65-3 | 아르바이트 한 기간 | 추가 | |
| | 문65-4 | 아르바이트 한 시간 | 추가 | |
| | 문65-5 | 아르바이트 임금 | 추가 | |
| | 문66 | 아르바이트 경험 관련 생각 | 추가 | |

〈부록 3〉 시도별 연령대별 모집단 분포

| 행정 구역명 | 합계 | | 0-2세 | | 3-5세 | | 6-8세 | | 9-11세 | | 12-14세 | | 15-17세 | |
|-----------|------------|---------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 주민등록 인구 | 저소득 | 주민등록 인구 | 저소득 | 주민등록 인구 | 저소득 | 주민등록 인구 | 저소득 | 주민등록 인구 | 저소득 | 주민등록 인구 | 저소득 | 주민등록 인구 | 저소득 |
| 전국 | 9,678,277 | 247,665 | 1,407,368 | 11,995 | 1,407,946 | 17,116 | 1,357,821 | 24,138 | 1,546,502 | 39,403 | 1,897,030 | 65,081 | 2,061,610 | 89,932 |
| 서울특별시 | 1,701,705 | 31,008 | 256,455 | 1,502 | 246,268 | 2,123 | 236,910 | 2,956 | 265,961 | 4,752 | 328,586 | 8,079 | 367,525 | 11,596 |
| 부산광역시 | 575,291 | 21,717 | 81,737 | 951 | 78,551 | 1,331 | 76,380 | 1,997 | 90,487 | 3,377 | 115,135 | 5,678 | 133,001 | 8,383 |
| 대구광역시 | 475,503 | 19,309 | 62,419 | 902 | 63,611 | 1,335 | 64,181 | 1,740 | 77,073 | 3,022 | 97,902 | 5,046 | 110,317 | 7,264 |
| 인천광역시 | 551,755 | 13,490 | 82,187 | 826 | 82,225 | 1,026 | 76,776 | 1,353 | 86,942 | 2,120 | 105,604 | 3,385 | 118,021 | 4,780 |
| 광주광역시 | 324,996 | 14,405 | 42,785 | 885 | 44,934 | 976 | 44,810 | 1,382 | 53,422 | 2,283 | 67,072 | 3,752 | 71,973 | 5,127 |
| 대전광역시 | 316,885 | 9,349 | 44,746 | 413 | 45,855 | 696 | 45,212 | 928 | 50,978 | 1,582 | 62,139 | 2,411 | 67,955 | 3,319 |
| 울산광역시 | 239,671 | 2,799 | 35,241 | 122 | 34,576 | 201 | 32,062 | 287 | 36,916 | 407 | 47,390 | 772 | 53,486 | 1,010 |
| 세종시 | 22,206 | 499 | 3,598 | 16 | 3,761 | 27 | 3,484 | 48 | 3,651 | 90 | 4,002 | 131 | 3,710 | 187 |
| 경기도 | 2,527,355 | 32,947 | 373,992 | 1,657 | 383,858 | 2,267 | 368,317 | 3,275 | 407,794 | 5,246 | 485,376 | 8,576 | 508,018 | 11,926 |
| 강원도 | 279,300 | 10,569 | 37,174 | 473 | 38,612 | 728 | 39,417 | 967 | 46,507 | 1,746 | 57,038 | 2,886 | 60,552 | 3,769 |
| 충청북도 | 304,793 | 8,499 | 43,971 | 410 | 44,154 | 621 | 42,559 | 924 | 48,800 | 1,380 | 60,184 | 2,207 | 65,125 | 2,957 |
| 충청남도 | 394,312 | 10,502 | 60,084 | 429 | 60,111 | 755 | 56,748 | 1,139 | 62,855 | 1,705 | 75,574 | 2,794 | 78,940 | 3,680 |
| 전라북도 | 358,792 | 19,278 | 48,531 | 917 | 49,625 | 1,358 | 49,652 | 1,927 | 59,009 | 3,234 | 73,029 | 5,091 | 78,946 | 6,751 |
| 전라남도 | 348,727 | 15,532 | 49,276 | 686 | 48,177 | 996 | 46,754 | 1,423 | 56,014 | 2,503 | 71,086 | 4,327 | 77,420 | 5,597 |
| 경상북도 | 472,480 | 17,413 | 70,274 | 829 | 68,102 | 1,245 | 64,902 | 1,732 | 74,725 | 2,802 | 93,005 | 4,630 | 101,472 | 6,175 |
| 경상남도 | 658,815 | 15,391 | 97,481 | 697 | 97,517 | 1,049 | 91,435 | 1,499 | 104,290 | 2,364 | 128,915 | 4,061 | 139,177 | 5,721 |
| 제주도 | 125,691 | 4,958 | 17,417 | 280 | 18,009 | 382 | 18,222 | 561 | 21,078 | 790 | 24,993 | 1,255 | 25,972 | 1,690 |

<부록 4> 부모용 조사표

<부록 5> 아동용 조사표