

정책보고서 2012-

식품안전에 관한 시계열적 인식 파악을 위한 조사설계 연구

정기혜, 김어지나, 윤시몬, 조주연

국무총리실
한국보건사회연구원



제출문

국무총리 귀하

이 보고서를 “식품안전에 관한 시계열적 인식파악을 위한 조사설계 연구” 과제의
최종보고서로 제출합니다.

2012. 12

주관연구기관명 : 한국보건사회연구원

연구 책임자 :	정 기 혜
연 구 원 :	김 어 지 나
연 구 원 :	윤 시 문
연 구 원 :	조 주 연



머리말

식품안전의 중요성은 식품교역의 자유화, 개방화와 더불어 날로 더해가고 있다. 특히 식품안전의 사회위험화는 국정운영차원에서 대응해야 하는 안전분야 과제로 대두되고 있다. 식품안전에 관한 대응이 위해분석(Risk Analysis)에서 비롯되고 그중 위해소통(Risk Communication)이 위해평가, 위해관리보다 중심 정책이 되고 있다.

소비자와 정부간의 소통 선진화는 우리나라뿐만 아니라 EFSA 등 국제기구와 미국, 일본 등 선진국에서도 국가 차원의 노력을 기울이고 있다.

정부와 소비자간 소통이 원활해지려면 소비자의 의식 파악이 우선이며, 여러 부처는 이런 필요성에 의해 수년전부터 패널을 구축하여 패널조사를 실시하고 있다. 식품안전의 중요성을 감안한다면 식품패널의 구축과 해마다 정기적인 패널조사가 반드시 필요해 보인다.

현재 다원화되어있는 국가식품안전관리의 조정 및 총괄역할을 하는 국무총리실의 식품안전정책위원회가 주도하여 패널조사 결과를 발표한다면 국민의 알권리를 충족시켜주고, 각 부처에는 정책수립의 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

본 연구는 정기혜 선임연구위원의 주관 하에 원내 연구진의 적극적인 참여로 수행되었다. 마지막으로, 본 연구결과는 우리 연구원의 공식적인 견해가 아니라 연구진의 개별적 연구 활동의 결과임을 밝힌다.

2012년 12월
한국보건사회연구원장
최 병 호

요약	1
제1장 서론	19
제1절 연구 배경 및 필요성	21
제2절 연구 목표 및 내용	23
제3절 연구 및 분석방법	25
제4절 연구추진체계	28
제2장 식품안전에 관한 국내외 소비자 인식조사 실시 현황 분석	29
제1절 조사실시의 법적 근거	31
제2절 국내 조사실시 현황	33
제3절 외국의 소비자 인식조사 현황	62
제4절 시사점	81
제3장 기존 패널 구축 현황 및 패널조사 실시에 대한 고찰	83
제1절 총괄현황	85
제2절 세부현황	86
제3절 시사점	107
제4장 식품안전 만족도 조사를 위한 조사설계	109
제1절 조사설계를 위한 이론적 고찰	111
제2절 패널 구축 및 관리	124
제3절 조사설계	127
제4절 표본설계	129
제5절 설문지	133
제5장 식품패널 구축을 위한 사전조사 실시	153

제1절 조사개요	155
제2절 설문지 신뢰도 분석	156
제3절 조사결과	158
제4절 시사점	178
제6장 결론 및 정책제언	181
제1절 결론	183
제2절 정책제언	184
참고문헌	187
부 록	191
부록 1. 조사표	193

표 목차

〈표 2-1〉 주요 조사의 근거 법령	32
〈표 2-2〉 연도별 소비자 인식도 조사 현황	34
〈표 2-3〉 연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약	35
〈표 2-4〉 2000년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	37
〈표 2-5〉 2001년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	38
〈표 2-6〉 2002년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	39
〈표 2-7〉 2003년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	40
〈표 2-8〉 2004년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	41
〈표 2-9〉 2005년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	42
〈표 2-10〉 2006년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	43
〈표 2-11〉 2007년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	45
〈표 2-12〉 2008년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	47
〈표 2-13〉 2009년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	49
〈표 2-14〉 2010년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	51
〈표 2-15〉 2011년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	54
〈표 2-16〉 연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약	56
〈표 2-17〉 2004년 한국농촌경제연구원 연구 현황	57
〈표 2-18〉 2006년 한국농촌경제연구원	58
〈표 2-19〉 2007년 미래농정연구원	59
〈표 2-20〉 2008년 미래농정연구원	60
〈표 2-21〉 2010년 한국농촌경제연구원	61
〈표 2-22〉 2011년 한국농수산식품유통공사	62
〈표 2-23〉 영국 Tracker 조사 개요	63
〈표 2-24〉 영국 Tracker 조사 빈도	64
〈표 2-25〉 영국 Tracker 조사 대상	65
〈표 2-26〉 영국 Tracker 조사대상자 그룹	67
〈표 2-27〉 영국 Tracker 조사항목	68

〈표 2-28〉	식품안전모니터 구분	75
〈표 2-29〉	일본 식품안전위원회 소비자 조사항목	76
〈표 2-30〉	조사표 세부내용	77
〈표 3-1〉	국내 패널구축 현황	86
〈표 3-2〉	2006년 한국복지패널 세부 내역	88
〈표 3-3〉	2007년 한국복지패널 조사 내역	89
〈표 3-4〉	2008년 한국복지패널 조사 내역	90
〈표 3-5〉	2009년 한국복지패널조사 내역	91
〈표 3-6〉	2010년 한국복지패널조사 내역	92
〈표 3-7〉	2011년 한국복지패널조사 내역	93
〈표 3-8〉	2008년 한국의료패널조사 내역	94
〈표 3-9〉	2009년 한국의료패널조사 내역	95
〈표 3-10〉	국민노후보장패널조사 내역	96
〈표 3-11〉	한국청소년패널조사 내역	97
〈표 3-12〉	여성가족패널조사 내역	98
〈표 3-13〉	한국아동패널조사 내역	99
〈표 3-14〉	고령화연구패널조사에 대한 내역	100
〈표 3-15〉	대졸자 직업이동경로조사 내역	101
〈표 3-16〉	사업체 패널조사 내역	102
〈표 3-17〉	장애인고용패널조사 내역	103
〈표 3-18〉	한국노동패널조사의 내역	104
〈표 3-19〉	학교교육종단연구 조사 내역	105
〈표 3-20〉	한국교육고용패널조사 내역	106
〈표 3-21〉	인적자본기업패널조사 내역	107
〈표 3-22〉	재정패널조사 내역	108
〈표 4-1〉	확률표본추출법과 비확률표본추출법의 비교	115
〈표 4-2〉	식품안전 만족도 조사 설계	128
〈표 4-3〉	식품안전 만족도 조사 표본 설계	131

〈표 4-4〉 2012년 인구추계치에 의한 모집단	131
〈표 4-5〉 1,200명 지역별, 성별, 연령별 표본 구성	133
〈표 4-6〉 영국과 일본 설문지 내용	134
〈표 4-7〉 국민인식도조사(안)	142
〈표 5-1〉 조사개요	156
〈표 5-2〉 온라인 조사방법 개요 (사전조사)	157
〈표 5-3〉 식품안전 인식도 파악을 위한 패널 사전조사 설문지 구성 현황	158
〈표 5-4〉 조사표의 신뢰도 분석 검증항목	159
〈표 5-5〉 응답자 인적사항	160
〈표 5-5〉 응답자 인적사항 (계속)	161
〈표 5-6〉 각 사회문제별 안전도 (불안감)	162
〈표 5-7〉 현재 걱정하고 있는 식품안전분야 문제의 존재여부	163
〈표 5-8〉 각 식품별 안전도 (불안감)	164
〈표 5-9〉 각 식품별 안전하게 체감하는 이유 (불안함을 느끼지 않는 이유)	165
〈표 5-10〉 평소 식품안전정보 구득 현황 (5개 이내 중복응답)	166
〈표 5-11〉 평소 이용하시는 식품안전정보 중 가장 유용한 정보	167
〈표 5-12〉 정부의 식품안전 제공시 고려사항별 중요도	167
〈표 5-13〉 수입식품별 안전도 (불안감)	168
〈표 5-14〉 주요 식품영양문제별 안전도 (불안감)	169
〈표 5-15〉 외식업체(음식점, 주점 등) 사용시 위생기준 고려	169
〈표 5-16〉 외식업체별 안전도 (불안감)	170
〈표 5-17〉 외식업체 선택 기준 (중복응답)	171
〈표 5-18〉 각 개별 식품별 안전관리정책의 만족도	171
〈표 5-19〉 평소 정부기관의 식품안전정책에 대한 관심도	172
〈표 5-20〉 정부의 가장 책임있는 대응 및 행동이 필요한 정부정책 이슈	173
〈표 5-21〉 2012년도 정부의 식품안전관리수준 평가점수	174
〈표 5-22〉 2012년도의 가장 기억에 남는 식품안전관련 사건·사고	175
〈표 5-23〉 2012년도 발생 식품안전관련 사건·사고의 정부대응에 대한 만족도	176

〈표 5-24〉 2012년도의 가장 관심을 두었던 식품관련분야 현안	178
---	-----

〈표 5-25〉 2012년도 미해결 조치	179
------------------------------	-----

그림 목차

[그림 1-1] 자료처리 과정	27
------------------------	----

[그림 1-2] 연구추진체계	28
-----------------------	----

[그림 2-1] 2003년 이후 식품안전 이슈에 대한 소비자 관심사	71
---	----

[그림 2-2] 식품구매업체 및 외식업체의 위생기준 인지도	71
--	----

[그림 2-3] 2001년 이후 FSA에 대한 인식도	72
-------------------------------------	----

[그림 2-4] 식품 위생기준 정책 인지도	73
-------------------------------	----

[그림 5-1] 2012년도 정부의 식품안전관리수준 평가점수 분포도	174
---	-----

[그림 5-2] 발생한 식품안전관련 사건·사고의 정부대응에 대한 만족도 분포도 ...	176
---	-----

요약

1. 연구의 배경 및 목적

1. 연구 필요성

- 식품안전에 관한 국가와 국민간의 정보소통이 날로 중요해지고 있고, 이를 위한 정책수립 시 국민의 식품안전에 관한 인식 파악은 중요한 기초자료가 될 것임.
- 지금까지의 국민의 식품안전에 대한 인식도 조사는 주로 관련 부처에서 개별 과제별, 부정기적으로 수행되었기 때문에 활용에 많은 제약이 있는 실정임
- 국민의 인식도 조사를 위하여 국내외 연구현황, 특히 패널구축의 필요성 및 설문지 조사표를 만들기 위한 연구가 필요함

2. 연구목적

- 이 연구는 식품안전관리가 다원화된 상황에서 식품안전 정책의 수립·추진에 중요한 근거가 되는 식품안전에 대한 소비자의 인식에 대한 기존 조사결과를 분석하여 향후 주기적인 조사체계를 설계함으로써 식품안전 정책의 수립·시행 과정에서 효율성을 제고하는 것을 목적으로 하고, 세부목적은 다음과 같음.

- 첫째, 기존 소비자 인식도 조사체계 분석
- 둘째, 기존 패널조사에 대한 분석
- 셋째, 주요국의 소비자 인식조사 동향 파악
- 넷째, 식품패널 구축을 위한 이론적 고찰
- 다섯째, 식품패널 구축을 위한 조사 및 표본 설계
- 여섯째, 식품패널조사 실시를 위한 정책제언

3. 연구내용

가. 기존 식품안전 관련 소비자 등 인식도 조사 현황 분석

- 사업 주관부서
 - － 발주 기관별: 식품의약품안전청, 농림수산물식품부 등
 - － 수행 주체별: 소비자 단체, 전문 연구기관 등
- 조사표 구성 방식 및 주요 내용
- 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 조사척도 등

나. 주요 선진국(일본, 호주 등) 사례 분석

- 일본의 식품안전 관련 조사방법에 대한 현황 파악 및 분석
 - － 일본 식품안전위원회, 호주 소비자 바스켓 조사 등
 - － 조사표 구성 방식 및 주요 내용
 - － 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 영국의 식품안전조사에 대한 현황 파악 및 분석
 - － Tracker 조사체계 등 분석
 - － 조사표 구성 방식 및 주요 내용

- 조사 대상 선정 및 조사 방식

다. 패널조사설계에 대한 이론적 고찰

- 패널 구축을 위한 이론적 검토
- 조사설계에 대한 이론적 고찰
 - 조사방법
 - 조사대상자 특성별 조사설계
- 표본설계
 - 표본추출 방법 등

라. 국내 기존 패널조사에 대한 현황 분석

- 부처별 패널 구축 현황
 - 보건복지부, 여성가족부, 고용노동부, 기획재정부
- 종류별 패널 조사 현황
 - 한국의료패널, 한국복지패널, 한국노동패널

마. 식품패널 설계 및 사전조사 실시

- 패널조사 실시를 위한 조사 및 표본설계
- 설계된 설문지에 의한 사전조사 실시

II. 연구 및 분석방법

1. 연구방법

가. 문헌조사

- 인터넷, 관련 부처 협조 등을 통해 국내에서 시행된 소비자 인식조사 자료 취합 및 내용 분석
- 인터넷 등을 통해 영국 등 해외 관련 조사 현황 취합

나. 기존 패널조사 실시 현황 파악 및 분석

- 패널조사 종류 및 내용 등 현황 파악
- 각 패널운영을 위한 소요예산 등 분석

다. 사전조사 실시

- 조사대상: 소비자 60여명
- 조사 내용: 개발된 식품패널용 식품안전에 관한 만족도 등

조사대상	조사방법	조사규모	조사내용	비고
소비자(남성)	인터넷 조사	30명	25개 조사항목	
소비자(여성)	상동	30명	상동	

마. 회의개최

- 연구 방향성 및 연구내용에 대한 검토를 위한 전문가 간담회의를 개최함
- 연구계획서, 중간발표회, 최종발표회 등 개최로 연구수준을 제고함

2. 분석방법

가. 통계학적 유의성 검증

- Chi-square test, Student's t-test 등을 통한 변수간, 집단간 유의성 검증을 실시하였음.
- P-value는 0.05, 0.01, 0.001로 유의성을 검증하였음.

나. Cronbach's alpha 계수에 의한 평가표 신뢰도 분석

- 0~1 사이 값이 산출되고 1에 가까울수록 신뢰도가 높음.
- 사전평가 후 평가표의 신뢰도와 각 항목별 신뢰도를 비교, 분석하여 평가표 수정, 보완함.

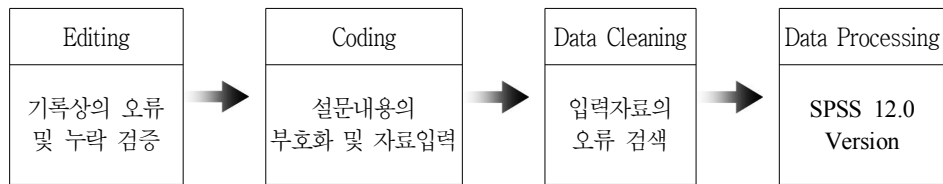
$$\alpha = \frac{N}{(N-1)} \left(1 - \sum \frac{\sigma_i^2}{\sigma_t^2} \right)$$

N=문항 수, σ_t^2 =총 분산 σ_i^2 =각 문항의 분산

다. 통계 처리 및 분석

- 평가자료는 Editing, Coding 등의 과정을 거쳐 SPSS 12.0 Program으로 전산처리하였음.
- 문항별로 기본 및 교차분석(Cross-Tabulation Analysis)을 실시하였음.

[그림 1] 자료처리 과정



III. 주요 연구결과

1. 기존 인식조사 실시 현황

가. 식품의약품안전청

- 조사 대상은 20세 이상의 성인이 25.5%로 가장 많았고, 그 다음으로는 일반 국민이 21.6%였고, 초, 중, 고등학교 학생, 전문가, 가정주부, 공무원, 학부모 순이었음.
- 조사 방법으로는 면접 조사가 38.1%로 가장 많았고, 자가기재, 전화조사, 온라인웹조사, 우편조사, FGI, 앙케트 조사 순이었음. 전체의 9.5%정도는 조사 방법에 대한 정확한 설명이 없이 보고서를 작성한 것으로 나타나고 있음.
- 조사 척도는 42.9%에 해당하는 15개 연구에서 일부 문항에서만 리커트 척도(5점 척도)를 사용한 것으로 나타났음.
- 성인 및 일반국민을 대상으로, 면접조사가 보편화된 조사 틀이었고 특히 조사 결과에 대한 통계적 검증은 일부 과제를 제외하고는 거의 안 되어있는 실정이었음.

〈표 1〉 소비자 인식도 조사 현황

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	51	100.0
	성인 (20세 이상)	13	25.5
	일반 국민	11	21.6
	초, 중, 고등학교 학생	6	11.8
	전문가	3	5.9
	가정주부	3	5.9
	공무원	2	3.9
	학부모	2	3.9
	기타 (전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등)	11	21.6
조사 방법	소계	42	100.0
	면접조사	16	38.1
	자가기재	9	21.4
	전화조사	6	14.3
	온라인 웹조사	2	4.8
	우편조사	2	4.8
	FGI	2	4.8
	양케트	1	2.4
	기타 (알 수 없음)	4	9.5
조사 척도	소계	35	100.0
	5점 척도 (일부 문항)	15	42.9
	기타	20	57.1

나. 농림수산물식품부 등

- 농림수산물식품부에서도 식품안전에 관한 패널 미구축으로 조사대상, 조사척도, 조사방법이 제각각이었음.

〈표 2〉 농림수산식품부 등 소비자 인식조사 총괄 현황

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	7	100.0
	소비자 (20세 이상)	4	57.1
	가정주부	1	14.3
	30대 이상 기혼남녀	1	14.3
	기타 (유통업체 관련 담당자)	1	14.3
조사 방법	소계	6	100.0
	면접조사	4	66.7
	기타 (알 수 없음)	2	33.3
조사 척도	소계	6	100.0
	5점 척도 (일부 문항)	3	50.0
	7점 척도 (일부 문항)	1	16.7
	기타	2	33.3

2. 기존 패널조사 구축 현황

- 사회복지분야에는 각종 패널이 구축되어 조사에 활용되고 있는데 고용노동부가 구축한 패널이 5종으로 가장 많았음.
- 2008년 이후 구축된 패널도 4개나 되었고, 가장 최근에 구축되어 활용되고 있는 패널조사는 기획재정부의 재정패널로 조사되었음.
- 가장 오래 전에 구축되어 활용되고 있는 패널조사는 1998년 구축된 고용노동부의 한국노동패널조사로 나타남.
- 소요예산은 대부분 패널 규모와 비례하고 있었으나 가구단위 패널을 구축하여 운용하고 있는 패널의 예산이 개인패널을 활용하는 패널보다 예산규모가 큰 것으로 분석되었음.

〈표 3〉 국내 패널구축 현황

관리부처	패널조사명	운영기관	구축연도	소요예산
보건복지부	한국복지패널조사	한국보건사회연구원	2006년	13억
보건복지부	한국의료패널조사	한국보건사회연구원/ 국민건강보험공단	2008년	16억
보건복지부	국민노후보장패널조사	국민연금연구원	2005년	7억
여성가족부	한국청소년패널조사	한국청소년정책연구원	2003년	4억
여성가족부	여성가족패널조사	한국여성정책연구원	2007년	7억
여성가족부	한국아동패널조사	육아정책연구소	2008년	5억5천
고용노동부	대졸자 직업이동경로조사	한국고용정보원	2006년	17억
고용노동부	한국노동패널조사	한국노동연구원	1998년	8억5천
고용노동부	고령화연구패널조사	한국노동연구원	2006년	7억
고용노동부	사업체패널조사	한국노동연구원	2006년	5억
고용노동부	장애인고용패널조사	한국장애인고용공단	2008년	5억7천
교과부	한국교육종단연구	한국교육개발원	2005년	2억5천
교과부	한국교육고용패널조사	한국직업능력개발원	2004년	8억
교과부	인적자본기업패널조사	한국직업능력개발원	2005년	4억5천
기획재정부	재정패널조사	한국조세연구원	2011년	15억

주: 2012년 8월 기준

자료: 한국보건사회연구원 내부자료(2012)

3. 식품패널 구축을 위한 조사설계

- 식품패널은 표본조사로 1,200여명의 패널로 구성함
- 식품패널은 설문지에 의한 자가 기재식으로 조사가 진행될 예정이며, 연령대별로 나누어 우편설문지법과 이메일 설문지법으로 구분하여 조사함
- 식품패널조사 주체는 국무총리실 식품안전정책위원회임.
- 1년 1회 조사를 원칙으로 하고, 조사결과는 연말 혹은 명년 1월에 발표함.

<표 4> 식품안전 만족도 조사 설계

구분	내용	비고
조사목적	식품안전에 관한 소비자 만족도 등 조사	
조사구분	표본조사	
조사종류	패널조사	
패널규모	1,200명	탈락률 등 고려
조사주기	1년 1회	
조사시점	4월 혹은 5월	
조사방법	우편설문지법과 이메일 설문지법	
조사예산	1억 8천만원에서 2억원 정도	첫해 프로그램 설치
자료수집	설문조사법	
조사수행	한국보건사회연구원 등 전문연구기관	
조사주체	국무총리실 식품안전정책위원회	
결과발표	매년 12월 혹은 명년 1월	

4. 식품패널 구축을 위한 표본설계

- 식품패널 구축을 위한 표본설계에서 모집단은 제주도를 포함한 전국의 19세 이상 성인임.

<표 5> 식품안전 만족도 조사 표본 설계

구분	내용	비고
조사목적	식품안전에 관한 소비자 만족도 등 조사	
모집단	제주도 포함 전국의 19세 이상 성인	
표본추출방법	층화표본추출	확률표본추출임
표본추출단위	지역, 성, 연령	
패널규모	1,200명	
패널모집	각 정부부처 기존 소비자 리스트 활용 및 그 외 신규 지원자 모집	

- 식품패널은 지역, 연령, 성을 표본추출 단위로 하여 층화추출(Stratified Sampling)을 하였음.
- 1/38,418의 비율로 1,000명을 확정된 후 추가로 각 셀별로 1명씩 추가 할당 하였으며, 마지막 단계에서 서울에 거주하는 20대, 30대, 40대, 50대, 60대 남녀 각 1명씩을 추가로 할당하여 총 패널규모를 1,200명으로 확정함.
- 식품패널의 지역별, 연령별, 성별 표본구성은 <표 6>과 같음.

<표 6> 1,200명 지역별, 성별, 연령별 표본 구성

	남자							여자							총계
	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상	남계	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상	여계	
서울	20	26	24	21	13	8	112	20	26	24	23	14	11	118	230
부산	7	8	8	8	6	4	41	7	8	8	9	6	5	43	84
대구	6	6	6	6	3	3	30	5	6	6	6	4	4	31	61
인천	6	7	7	6	3	3	32	6	7	7	6	4	4	34	66
광주	4	4	4	4	2	2	20	4	4	4	4	2	2	20	40
대전	4	4	4	4	3	2	21	4	4	4	4	3	2	21	42
울산	3	3	4	3	2	2	17	3	3	4	3	2	2	17	34
경기	22	29	30	24	11	9	125	21	28	29	22	12	13	125	250
강원	3	4	4	4	3	3	21	3	3	4	4	3	4	21	42
충북	4	4	4	4	3	3	22	3	4	4	4	3	3	21	43
충남	4	5	5	5	3	3	25	4	4	5	5	4	5	27	52
전북	4	4	5	4	3	3	23	3	4	4	4	3	5	23	46
전남	4	4	5	4	3	4	24	3	3	4	4	4	5	23	47
경북	6	6	6	6	4	4	32	5	5	6	6	5	6	33	65
경남	6	7	9	7	4	4	37	5	7	8	7	5	6	38	75
제주	2	2	2	2	2	1	11	2	2	2	2	2	2	12	23
총계	105	122	126	111	67	58	589	98	117	122	112	75	79	603	1,200

5. 사전조사

가. 조사결과

☐ 조사표의 신뢰도 분석

- 신뢰도 분석이 가능한 총 54개 항목에 대하여 Cronbach's alpha 계수 값이 0.964로 분석되었고, 영역별로는 수입식품 안전분야의 수입식품별 안전도(불안감)가 0.905로 가장 높았고, 개별식품별 관리영역이 0.621로 가장 낮게 나타났다.

☐ 응답자 일반적 특성

- 서울지역(72.7%)에 거주하는, 남성이 52.3%, 연령별로는 50대가 34.1% 및 20대가 18.2%인 44명에 대해 조사하였음.

☐ 사회위험별 평가

- 7대 사회위험 중 가장 불안하다고 느끼는 사회불안은 범죄로 5점 만점에 1.89로 가장 낮게 나타났고, 그 다음은 환경문제, 식품안전, 자연재해, 전쟁 및 테러, 교통사고와 중증감염증의 순으로 나타났다.

☐ 식품안전분야 현안

- 현안이 있다고 전체의 75%가 응답하였으며, 주요 현안은 중국산 수입식품, 일본 원전사고에 의한 방사능 오염 물질, 유전자재조합식품, 저급한 식재료, 농약 및 발암물질, 환경호르몬 등 기존의 위해물질이 대다수 거론되었음.

□ 위해물질별 불안도

- 식중독, 수입식품 등 총 15개 위해물질별 불안도를 측정한 결과 대부분 5점 만점에 2점대를 유지하고 있는데 유독 가정내에서의 식품안전 및 위생이 3.41점으로 가장 불안도가 적은 것으로 나타났고, 가장 불안도가 큰 위해식품은 2.07점의 식품의 스테로이드, 항생제와 잔류농약으로 나타났다.
- 위해물질임에도 안전하다고 인식하는 주된 이유는 비교적 과학적 근거가 있고 납득하기 때문이 가장 많았고, 가정내 식품안전의 경우 식품사고가 발생하지 않았고, 막연한 안심이라는 응답이 가장 많았음.

□ 식품안전 정보

- 식품안전정보는 TV, 라디오 등 방송매체가 전체의 22.8%, 인터넷, 블로그 IT 매체였으며, 신문, 잡지, 서적 등의 인쇄매체가 전체의 16.7%로 3위로 나타났고, 국무총리실, 식약청 등 정부에서 정보를 구독한다는 응답률은 전체의 8.02%로 전체 5위로 조사되었음. 그리고 주요 이용 정보는 식생활 정보로 나타났다.

□ 수입식품 안전

- 수입식품에 대한 안전도는 5점 만점에 2점대였고, 가장 낮은 점수를 받은 품목류는 수산물로 2.09점, 주류 및 물이 3.11점으로 높게 조사되었음.

□ 식생활 (식품영양)

- 소금, 설탕, 지방, 포화지방, 어린이 기호식품 모두 5점 만점에 2점대의 안전

도를 보였고, 아주 미미한 차이지만 소금에 대한 안전도가 2.02점으로 상대적으로 가장 낮게 나타났다.

□ 외식 및 유통식품

- 외식업체를 이용할 때 위생기준에 대해 고려하는 정도는 5점 만점에 평균 3.68점으로 낮지 않은 것으로 평가되었음.
- 외식업체 안전을 고려하는 평균점수가 3.68점인데 반해 실제 외식업체별 안전도에 대한 평가는 5점 만점에 2점대로 낮게 조사되었는데 길거리 포장마차의 안전도가 1.55점으로 가장 낮게 나타났고, 제과점의 안전도가 2.98점, 떡집이 2.93점으로 상대적으로 높게 나타났다.
- 외식업체 선택 시 상점외관을 평가하는 비율이 전체의 29.2%로 가장 높았고, 다음은 평판으로 28.3%로 나타나 현재 모범음식점 인증제도가 있지만 별로 실효성을 거두지 못하는 것으로 판단되며, 이를 대체할 평가제도가 확립되어야 할 것으로 사료됨.

□ 개별 식품관리

- 식염, 먹는물, 주류, 커피의 안전관리정책에 대하여 만족도를 조사한 결과 식염이 5점 만점에 2.80점으로 가장 만족도가 낮았고, 주류에 대한 만족도가 3.20점으로 가장 높게 나타났다.

□ 정부 평가

- 정부기관의 식품안전정책에 대한 관심도는 5점 만점에 3.52점으로 비교적 높은 것으로 조사되었음.
- 정부가 가장 책임감을 갖고 추진, 대응해야 할 최우선 정책은 소비자가 구매하여 섭취하는 식품의 안전성을 보장하는 것으로 나타났고, 그 다음은 건강한

식생활을 영위할 수 있는 환경 조성이라고 조사됨.

☐ 식품안전관리 수준 평가

- 2012년 정부의 식품안전관리에 대한 만족도를 점수로 조사한 결과가 제시되어있다. 100점 만점에 평균 60.45점으로 조사되었음.

☐ 식품사고

- 총 29명이 응답한 결과를 보면 스프에 벤조피렌이 오염된 재료가 들어간 라면 사건, 고춧가루 사건, 견해삼 사건, 학교급식 사건, 배달음식에서의 이물사건 등으로 조사되었음
- 식품사고에 대한 정부 대응은 100점 만점에 48.3점으로 나타났음.
- 2012년 정부의 조치 중 가장 미흡한 것은 지자체의 식품위생 감시 감독이 소홀과 식품사고에 대한 정부의 조사 및 결과의 신뢰도 강화로 전체의 27.2%로 나타남.
- 또한 식생활 등에 관한 시의성있는 정보 제공이 안 되고 있다는 응답도 20%를 넘어서고 있어 대책 마련이 필요해 보였음.

나. 시사점

☐ 설문 문항 통폐합

식품현안에 대해 질문한 설문 2번과 22번간에 변별력이 없어 사전조사 결과도 대동소이하게 나타나 통폐합이 필요한 것으로 판단되었음.

☐ 조사목적 수정 검토

식염, 마시는 물, 주류, 커피 등 개별식품에 대해 조사한 문항 13, 14, 15, 16번이 이들에 대한 국가의 안전관리정책에 대한 만족도를 조사하였는데 다른 항목 모두 안전수준을 직접 설문하였기 때문에 개별식품에 대해서도 정부관리정책보다는 안전수준에 대해 조사하는 질문으로 수정되어야 할 것으로 사료되었음.

☐ 조사기간 및 주제에 대한 명확한 명시

식품사고에 대한 조사에서 뚜렷이 나타났지만 라면사건, 고춧가루 사건, 이물사건 등을 제외하고는 과거에 발생되었던 사고를 응답하거나, 우려를 응답한 경우가 많아 향후 기억이 안날 경우 응답하는 방안도 명시하여야 할 것으로 분석되었음.

☐ 평가점수 세분화

현재 10점 단위로 구분되어있는 안전관리 평가 및 식품사고 대응 점수체계를 세분화하여야 할 것으로 사료되었음.

IV. 정책제언

1. 지속적인 패널조사 실시

이 연구를 통해 식품분야의 식품패널을 구축하여 2013년도부터는 패널조사를 실시할 수 있게 조사 설계가 되었음. 기본 조사와 더불어 해마다 현안에 대한 추가조사가 같이 실시하게 설계되었는데 이런 정형화된 조사체계에 근거한 패널조사가 해마다 지속적으로 실시될 수 있는 관련자의 노력과 관심이 필요함.

2. 패널탈락 최소화를 위한 관리

기 언급된 바와 같이 패널조사는 장점이 단점보다 많지만 패널조사의 가장 큰 단점이 바로 패널의 중간 탈락에 의한 패널규모의 축소임. 물론 패널의 사망, 이사 등에 의한 패널탈락은 어쩔 수 없지만 애당초 구축된 패널을 장기간 유지하기 위한 노력은 반드시 필요하다. 그래야만 패널조사의 장점을 살린 조사결과를 해마다 생산, 활용할 수 있을 것임.

3. 설문지 수정 및 보완

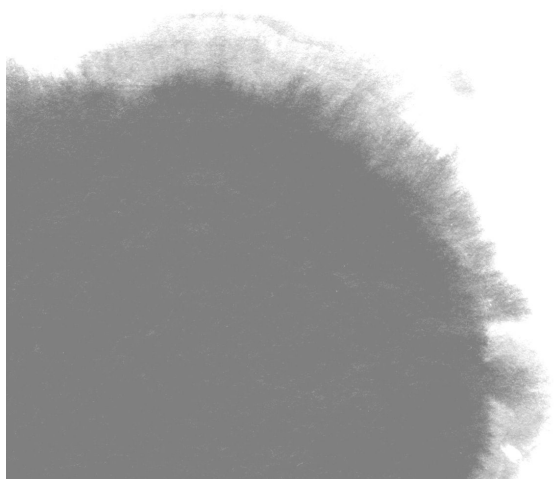
사전조사에 나타난 설문지 구성상의 문제점에 대해 당장 수정 및 보완이 필요하고, 매년 조사 실시 전 설문지에 대한 검토는 지속적으로 이루어져야 할 것임.

*주요용어: 식품패널, 조사 및 표본설계, 시계열

1장

KI
H
A
S
A

서론



제1장 서론

제1 절 연구 배경 및 필요성

1. 연구 필요성

정책수립의 기초자료를 생산하기 위한 여러 방법 중에 하나가 특정목적에 맞는 조사를 실시하여 조사결과를 근간으로 하는 것이다. 이런 대표적인 조사가 바로 패널조사이다. 패널조사는 동일 조사대상에게 정해진 기한마다 특정범위 등에 대한 조사를 실시하여 조사결과의 시계열적 분석은 물론 조사대상이 조사 때마다 바뀌어 생기는 오차를 최소화한 조사 기법이다.

보건복지부, 기획재정부, 고용노동부, 교육과학기술부, 여성부 등은 1개 이상씩의 특정 패널을 구축, 운용하고 있다.

하지만 식품분야는 국민들의 식품안전에 대한 만족도가 국정운영에 중요한 요인이 되고 있음에도 불구하고 아직 패널 구축 등 체계적인 조사체계가 갖추어져 있지 않다. 특히 우리나라 식품안전관리체계는 부처간 다원화된 상황에서 종합적으로 식품안전에 대한 국민들의 인식과 행태, 수요 변화를 시계열에 따라 파악할 수 있는 조사시스템이 필요한 실정이다.

식약청, 농식품부 등이 각각 수행하는 조사는 기관의 입장에서 기획되다보니 매년 조사방식이 달라질 뿐만 아니라 조사 분야도 해당 분야에만 국한되어 있고, 조사주

기도 부정기적이어서 연도별로 식품안전에 관한 소비자의 인식 추이를 파악하기 곤란한 실정이다.

식품에 대한 조사는 관련부처인 농수산식품부, 식품의약품안전청 등이 개별 과제 내에서 여러 조사들에 의해 부정기적으로 조사를 실시하여 조사결과의 활용성이 극히 제한적이었다.

특히 식품안전관리 수준의 제고 및 식품안전정책에 대한 정부와 국민간의 소통 증대를 위해서는 체계화된 정기적인 조사가 필요한데 아직은 어느 부처에서도 실시되지 못하고 있다. 또한 조사결과에 대한 부처간 공유는 물론 외부 공개도 꺼리다보니 조사결과의 활용성은 매우 제한적일 수밖에 없다.

향후 식품안전에 관한 시계열적인 비교, 분석을 통한 식품안전 정책의 기획 및 우리나라 국민의 식품안전에 대한 분야별 만족도 파악, 국제 비교 등을 실시하기 위해서는 식품패널 구축이 필요하다.

영국, 일본 등 외국의 현황을 살펴보면 다르지 않다. 즉, 영국은 FSA, 일본은 식품안전위원회에서 해마다 자국의 소비자를 대상으로 식품안전에 대한 인식조사를 실시하고 있으며 이런 조사결과를 다음 해 정책수립에 적극 반영하고 있다.

현재 다원화된 식품안전업무를 총괄 조정하고 있는 국무총리실내 식품안전정책위원회에서 조사를 실시하여 결과를 발표하고, 각 부처에서는 활용하면 될 것이다.

이 연구는 이런 필요성을 충족시키기 위해 식품패널을 구축하고 2013년부터는 패널조사를 실시하기 위한 조사 및 표본설계를 하였으며, 개발된 설문지에 의한 사전조사를 실시하였다.

2. 보고서 구성

이 보고서는 총 6장으로 구성되었다. 제1장은 서론으로 연구의 필요성 및 배경, 연구목적, 연구내용, 그리고 연구 및 분석방법이 정리되어있다. 제2장은 국내외 기존 조사된 식품안전 인식조사에 대한 분석결과가 제시되어있고, 제3장은 패널 조사 등 국내외 조사체계에 대한 비교, 분석 및 시사점이 제시되어있다. 제4장은 식품패널

구축을 위한 이론적 고찰 및 식품패널 조사설계가 되어있으며, 제5장은 개발된 설문지에 의한 사전조사가 실시된 결과가 분석되어있다. 마지막으로 제6장은 결론 및 정책제언이 개진되어있다.

제2절 연구 목표 및 내용

1. 연구목표

이 연구는 식품안전관리가 다원화된 상황에서 식품안전 정책의 수립·추진에 중요한 근거가 되는 식품안전에 대한 소비자의 인식에 대한 기존 조사결과를 분석하여 향후 주기적인 조사체계를 설계함으로써 식품안전 정책의 수립·시행 과정에서 효율성을 제고하는 것을 목적으로 하고, 세부목적은 다음과 같다.

- 첫째, 기존 소비자 인식도 조사체계 분석
- 둘째, 기존 패널조사에 대한 분석
- 셋째, 주요국의 소비자 인식조사 동향 파악
- 넷째, 식품패널 구축을 위한 이론적 고찰
- 다섯째, 식품패널 구축을 위한 조사설계
- 여섯째, 식품패널조사 실시를 위한 정책제언

2. 연구내용

가. 기존 식품안전 관련 소비자 등 인식도 조사 현황 분석

1) 사업 주관부서

- － 발주 기관별: 식품의약품안전청, 농림수산물식품부 등
- － 수행 주체별: 소비자 단체, 전문 연구기관 등

2) 조사표 구성 방식 및 주요 내용

- 3) 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 4) 조사척도 등

나. 주요 선진국(일본, 호주 등) 사례 분석

- 1) 일본의 식품안전 관련 조사방법에 대한 현황 파악 및 분석
 - － 일본 식품안전위원회, 호주 소비자 바스켓 조사 등
 - － 조사표 구성 방식 및 주요 내용
 - － 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 2) 영국의 식품안전조사에 대한 현황 파악 및 분석
 - － Tracker 조사체계 등 분석
 - － 조사표 구성 방식 및 주요 내용
 - － 조사 대상 선정 및 조사 방식

다. 패널조사설계에 대한 이론적 고찰

- 1) 패널 구축을 위한 이론적 검토
- 2) 조사설계에 대한 이론적 고찰
 - － 조사방법
 - － 조사대상자 특성별 조사설계
- 3) 표본설계
 - － 표본추출 방법 등

라. 국내 기존 패널조사에 대한 현황 분석

- 1) 부처별 패널 구축 현황

- 보건복지부, 여성가족부, 고용노동부, 기획재정부
- 2) 종류별 패널 조사 현황
 - 한국의료패널, 한국복지패널, 한국노동패널

마. 식품패널 설계 및 사전조사 실시

- 1) 패널조사 실시를 위한 조사 및 표본설계
- 2) 설계된 설문지에 의한 사전조사 실시

제3절 연구 및 분석방법

1. 연구방법

가. 문헌조사

- 1) 인터넷, 관련 부처 협조 등을 통해 국내에서 시행된 소비자 인식조사 자료 취합 및 내용 분석
- 2) 인터넷 등을 통해 영국 등 해외 관련 조사 현황 취합

나. 기존 패널조사 실시 현황 파악 및 분석

- 1) 패널조사 종류 및 내용 등 현황 파악
- 2) 각 패널운영을 위한 소요예산 등 분석

다. 사전조사 실시

- 1) 조사대상: 소비자 60여명

2) 조사 내용: 개발된 식품패널용 식품안전에 관한 만족도 등

조사대상	조사방법	조사규모	조사내용	비고
소비자(남성)	인터넷 조사	30명	25개 조사항목	
소비자(여성)	상동	30명	상동	

마. 회의개최

- 1) 연구 방향성 및 연구내용에 대한 검토를 위한 전문가 간담회의를 개최함
- 2) 연구계획서, 중간발표회, 최종발표회 등 개최로 연구수준을 제고함

2. 분석방법

가. 통계학적 유의성 검증

- 1) Chi-square test, Student's t-test 등을 통한 변수간, 집단간 유의성 검증을 실시하였음.
- 2) P-value는 0.05, 0.01, 0.001로 유의성을 검증하였음.

나. Cronbach's alpha 계수에 의한 평가표 신뢰도 분석

- 1) 0~1 사이 값이 산출되고 1에 가까울수록 신뢰도가 높음.
- 2) 사전평가 후 평가표의 신뢰도와 각 항목별 신뢰도를 비교, 분석하여 평가표 수정, 보완함.

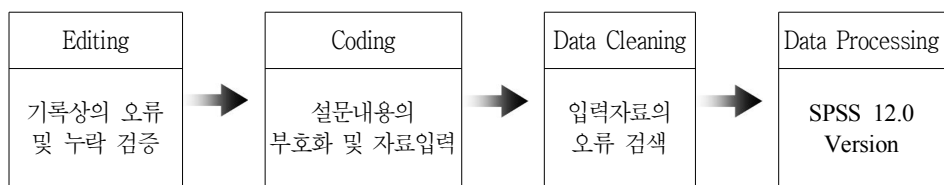
$$\alpha = \frac{N}{(N-1)} \left(1 - \sum \frac{\sigma_i^2}{\sigma_t^2} \right)$$

N=문항 수, σ_t^2 =총 분산 σ_i^2 =각 문항의 분산

다. 통계 처리 및 분석

- 1) 평가자료는 Editing, Coding 등의 과정을 거쳐 SPSS 12.0 Program으로 전산처리하였음.
- 2) 문항별로 기본 및 교차분석(Cross-Tabulation Analysis)을 실시하였음.

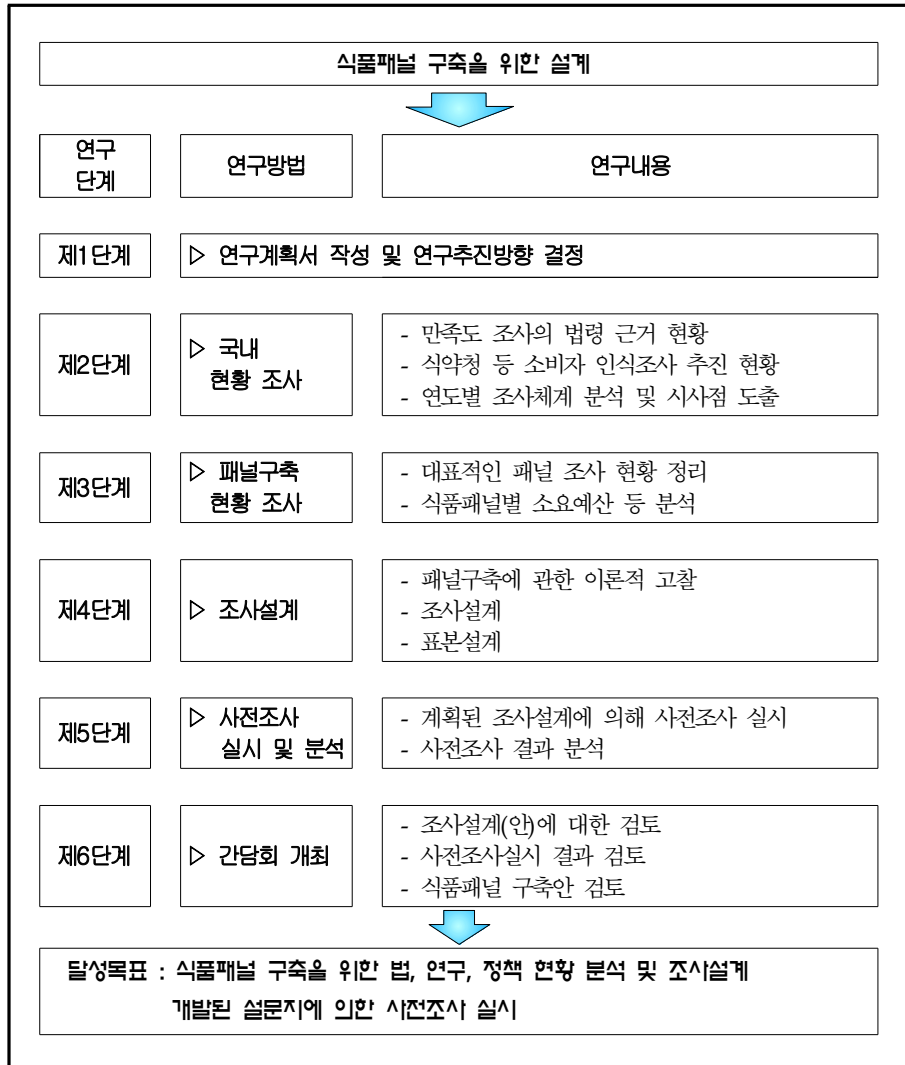
[그림 1-1] 자료처리 과정



제4 절 연구추진체계

이 연구의 추진체계는 [그림 1-2]에 제시된 바와 같다.

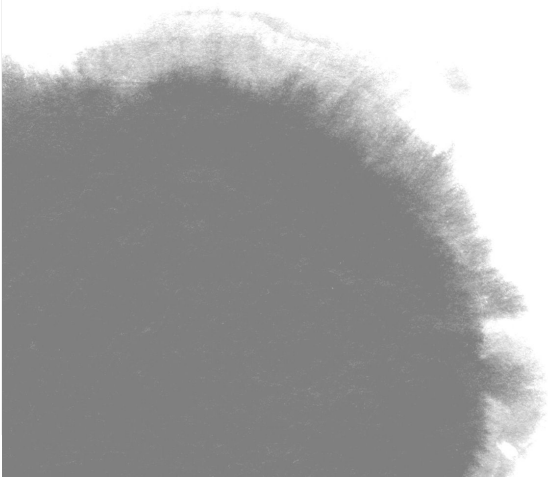
[그림 1-2] 연구추진체계



2장

K
I
H
A
S
A

식품안전에 관한 국내외 소비자 인식조사 실시 현황 분석



제2장 식품안전에 관한 국내외 소비자 인식조사 실시 현황 분석

제1 절 조사실시의 법적 근거)

1. 법적 근거

우리나라에서 실시되고 있는 법적 근거를 갖고 있는 소비자 만족도 조사는 <표 2-1>에 제시된 바와 같다.

<표 2-1> 주요 조사의 근거 법령

조사내용	조사법령	근거조항
고객만족도 조사	공공기관 운영에 관한 법률	제13조(고객현장과 고객만족도 조사)
고객만족도 평가	해운법	제9조(내항여객운송사업자에 대한 고객만족도 평가)
공무원후생복지 실태조사	공무원 후생복지에 관한 규정	제17조 (공무원후생복지실태의 조사)
소비자만족도평가	관광진흥법	제72조(평가요원의 자격) 소비자 만족도 평가
교원능력개발평가	교원 등의 연수에 관한 규정	제18조(교원능력개발평가) 만족도 조사
고객만족도조사	국민권익위원회 직제	제9조(기획조정실) 고객만족도 조사계획의 수립 및 시행
만족도조사분석	기상청과 그 소속기관 직제	제7조(대변인) 대국민 홍보 및 만족도 조사·분석
만족도 조사	농업기계화 촉진법	제6조의2(수요조사등) 만족도 조사

1) 정기혜 등, 식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축 방안, 2012, 한국보건사회연구원

〈표 2-1〉 계속

조사내용	조사법령	근거조항
보육실태 조사	영유아보육법 시행규칙	제4조(보육실태조사의 방법 및 내용) 어린이집이용시 만족도 및 요구사항
고용만족도 조사	외국인근로자의 고용 등에 관한 법률 시행령	제9조(조사연구사업) 고용만족도에 관한 사항
국민의 만족도 측정	인적자원개발기본법 시행령	제14조(특정평가등의 실시) 국민의 만족도를 측정할 필요가 있는 사업
장애인실태조사	장애인 등에 대한 특수 교육법 시행령	제8조(실태조사) 특수교육 지원에 대한 만족도 및 요구사항
민원사무처리 만족도 조사	전자정부법	제31조(정보통신망을 통한 의견수렴) 민원사무처리에 대한 만족도 조사실시
소비자 만족도 조사	전통주등의 산업진흥에 관한 법률 시행규칙	제5조(통계조사의 내용 등) 소비자만족도
국민의 만족도 측정	정부업무평가기본법 시행령	제14조(특정평가의 대상부문) 국민의 만족도 측정
주거환경만족도	주택법 시행령	제6조(주거실태조사) 주거환경만족도
인구동태조사	인구동태조사 규칙	재정경제부령 제591호 (2007.12.28)
농업통계조사	농업통계조사 규칙	2001.3.30 제정 농림부 2008.5.28 개정 기획재정부령 제25호
인구주택 총조사	인구주택총조사 규칙	기획재정부령 제173호 2010.10.19
농림어업 총조사	농림어업총조사 규칙	기획재정부령 제174호 2010.10.19
경제총조사	경제총조사 규칙	기획재정부령 제210호 2010.10.27 제정
광업·제조업 조사	광업·제조업조사 규칙	기획재정부령 제176호 2010.12.15

통계청뿐만 아니라 여러 부처에서 여러 분야에 대한 만족도 조사를 실시하기 위한 법적 근거를 갖고 있는데 식품관련 조사에 대한 법적 근거는 마련되어있지 않다.

제2절 국내 조사실시 현황

1. 식약청

식품안전 관련 소비자 인식도 조사 현황 파악을 위해 2000년부터 2011년도까지 식약청에서 수행되었던 소비자 인식도 연구를 조사했고, 그 결과가 <표 2-2>에 정리되어 있다.

2000년대 이후 총 35개 과제가 수행되었고, 연도에 따라 점차 많은 소비자 인식도 조사가 수행되고 있으나 법적 근거를 갖고 있는 조사는 한 종류도 없는 것으로 나타나고 있다. 식약청에서 수행하고 있는 여러 조사에서 연구방법으로 인식조사를 실시하는 것이 대부분이고, 특별히 소비자의 인식이나 만족도를 목표로 조사가 실시되는 경우가 더러 있는 것으로 분석되고 있다.

<표 2-2> 연도별 소비자 인식도 조사 현황

연도	과제 수	비율
합계	35	100.0
2011	4	11.4
2010	5	14.3
2009	3	8.6
2008	5	14.3
2007	5	14.3
2006	2	5.7
2005	3	8.6
2004	2	5.7
2003	1	2.9
2002	3	8.6
2001	1	2.9
2000	1	2.9

가. 총괄 현황

2000년대 이후 실시된 소비자 인식조사의 총괄 현황에 대해 분석한 결과가 <표 2-3>에 제시되어 있다.

<표 2-3> 연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	51	100.0
	성인 (20세 이상)	13	25.5
	일반 국민	11	21.6
	초, 중, 고등학교 학생	6	11.8
	전문가	3	5.9
	가정주부	3	5.9
	공무원	2	3.9
	학부모	2	3.9
	기타 (전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등)	11	21.6
조사 방법	소계	42	100.0
	면접조사	16	38.1
	자가기재	9	21.4
	전화조사	6	14.3
	온라인 웹조사	2	4.8
	우편조사	2	4.8
	FGI	2	4.8
	양케트	1	2.4
	기타 (알 수 없음)	4	9.5
조사 척도	소계	35	100.0
	5점 척도 (일부 문항)	15	42.9
	기타	20	57.1

한 연구에서 두 가지 이상의 조사방법을 사용하거나, 조사대상이 다양한 경우에는 각각 구분하여 분석하였기에 2000년대 이후 수행된 전체 과제 수는 35개이지만 조사대상의 합계는 51개, 조사 방법은 42개로 제시되어 있다.

조사 대상은 20세 이상의 성인이 25.5%로 가장 많았고, 그 다음으로는 일반 국민이 21.6%였고, 초, 중, 고등학교 학생, 전문가, 가정주부, 공무원, 학부모 순이었다. 기타 조사대상으로는 전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등이 있었다.

조사 방법으로는 면접 조사가 38.1%로 가장 높았고, 자가기재, 전화조사, 온라인 웹조사, 우편조사, FGI, 앙케트 조사 순이었다. 전체의 9.5%정도는 조사방법에 대한 정확한 설명이 없이 보고서를 작성한 것으로 나타나고 있다.

조사 척도는 42.9%에 해당하는 15개 연구에서 일부 문항에서만 리커르트 척도(5점 척도)를 사용한 것으로 나타났다.

즉, 여지껏 조사된 조사의 특성을 살펴보면 성인 및 일반국민을 대상으로, 면접조사를 하는 것이 보편화되어있는 조사 틀이었고 특히 조사결과에 대한 통계적 검증은 일부 과제를 제외하고는 거의 안되어있는 실정이라 향후 시급히 해결하여야 문제점으로 분석되었다.

나. 과제별 현황

1998년 식품의약품안전청 개청이후 2000년도부터 연구된 소비자 인식조사 연구의 연도별 분석현황은 다음과 같다.

1) 2000년

<표 2-4>에는 2000년에 유전자재조합식품에 대한 소비자 인식 및 표시제도에 대한 조사결과가 정리되어 있다.

조사규모가 750명이라 조사결과가 정규분포를 할 수 있어 조사 대상 규모로는 부족함이 없어 보였고, 면접조사를 실시하여 비교적 신뢰성 있는 조사결과를 도출할 수 있었을 것으로 판단되었다. 다만 조사결과와 신뢰성을 담보하기 위해 사용된 조사표에 대한 통계적 검증이 이루어지지 않은 단점을 갖고 있었다.

〈표 2-4〉 2000년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용
과제명	유전자재조합식품에 관한 국민적 여론조사 및 표시제도에 관한 연구
조사대상	일반국민
조사규모	750명
조사지역	서울, 부산, 대전, 대구 및 기타지역
표본추출	-
조사기간	2000.05.25~08.30(3개월)
조사방법	면접조사
조사내용	유전자재조합식품의 안전성에 대한 인지도, 표시관련 사항, 구입여부 등
조사척도	-
통계검증	Chi-square test
기타	-

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

2) 2001년

2000년에 실시되었던 유전자재조합에 관한 조사와 연계성이 있는 조사로 조사결과는 <표 2-5>에 제시된 바와 같다.

조사대상규모는 979명으로 2000년보다 200여명 증가하였고, 마찬가지로 면접조사를 실시하였다.

〈표 2-5〉 2001년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용
과제명	유전자재조합식품의 안전성과 표시제도에 대한 국민적 여론조사
조사대상	일반국민
조사규모	979명
조사지역	서울, 부산, 대전, 대구 및 기타 지역
표본추출	-
조사기간	2001.07.25~08.30(1개월)
조사방법	면접조사
조사내용	유전자재조합식품의 안전성에 대한 인지도, 표시관련 사항, 구입여부 등
조사척도	-
통계검증	Chi-square test
기타	-

2000년대 초부터 식약청에서 실시한 소비자 인식조사의 영역은 당시 안전성에 대해 논란이 많았던 유전자재조합식품에 대한 국민의 인식 및 표시제도 등에 대한 조사연구가 거의 유일하게 실시되었다. 하지만 2002년 이후 부터는 유전자재조합식품 외에 또 다른 현안으로 떠오른 HACCP 및 건강기능식품에 대한 소비자 인식조사가 시작되었다.

3) 2002년

<표 2-6>에는 2002년에 식약청에 의해 조사된 소비자 인식조사 현황이 제시되어 있다.

총 3과제의 소비자 인식조사가 실시되었다. 유전자재조합식품의 안전성, HACCP에 대한 인지도 및 건강기능식품에 대한 불만사례 및 소비자 인식 등이 조사되었다.

〈표 2-6〉 2002년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용				
연번	1	2			3
과제명	유전자재조합식품 소비자 인지도 조사	HACCP 인지도 조사 연구 및 활용 방안			건강기능식품의 위해성분 모니터링(건강기능식품 부작용 사례조사 및 소비자 설문조사)
조사대상	일반국민	소비자	제조사	판매자	소비자 (최근 2년 이내에 건강기능식품 섭취)
조사규모	1,417명	3,041명	606명	851명	1,000명
조사지역	서울, 부산, 대전, 대구, 광주, 강릉 및 기타 지역	서울 및 6개 광역시 등 전국 주요도시			서울, 경기, 대구, 대전, 광주, 부산 거주자
표본추출	-	-			-
조사기간	2002.07.22~08.30 (1개월)	2002.06.01~08.31 (3개월)			-
조사방법	면접조사	면접조사			-
조사내용	유전자재조합식품의 안전성에 대한 인지도, 표시관련 사항, 구입여부 등	HACCP의 개념, 필요성, 제품에 대한 신뢰도, 인증마크, 상품 구매 실태 등			-
조사척도	-	-			5점 척도(일부 문항)
통계검증	Chi-square test	-			-

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

유전자재조합식품에 대한 조사는 2000년 시작된 동일 분야의 연계된 소비자 인식조사로 보면 되겠고, HACCP과 건강기능식품에 대한 조사가 시작되었다.

새로 시작한 HACCP과 건강기능식품에 관한 조사결과는 통계검증이 없이 결과가 공표되었다. 조사대상 규모면에서는 통계학적으로 문제없이 400명 이상 조사되고 있었다.

4) 2003년

<표 2-7>에는 2003년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

4년차 유전자재조합식품에 관한 인식조사는 1,600명의 고등학생들을 대상으로 실시되었다. 조사대상자를 달리하여 각 계층별 유전자재조합식품에 대한 인식조사를 실시한 것으로 연도별, 조사대상자별 조사결과를 비교, 분석할 수 있었을 것으로 판단되었다.

〈표 2-7〉 2003년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용
과제명	유전자재조합식품 소비자 인지도 조사
조사대상	고등학교 1, 2학년 학생
조사규모	1,600명
조사지역	서울, 인천, 부산, 대구, 의정부, 춘천, 목포지역
표본추출	-
조사기간	2003.08.22~09.06(2주)
조사방법	-
조사내용	유전자재조합식품의 인지, 지식, 정보원, 태도, 위험성, 구매의사 등
조사척도	5점 척도(일부 문항)
통계검증	Chi-square test

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

5) 2004년

<표 2-8>에는 2004년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

총 2개 분야에 대한 과제에서 소비자 조사가 실시되었다.

유전자재조합식품에 대한 소비자 인식조사는 조사대상자를 고등학교 생물과 교사를 추가하여 고등학교를 대상으로 조사를 실시하였다. 조사들은 전년도와 큰 차이를 보이지 않았다.

〈표 2-8〉 2004년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용					
연번	1			2		
과제명	유전자재조합식품 인지도 조사			식품안전관리에 관한 국민의 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한(Knowledge, Attitude, Practice) 조사 연구		
조사대상	고등학교 생물 교사	고등학생	일반 국민	일반 국민	전문직 국민 (석사 이상)	일반 국민
조사규모	184명	1,568명	70명	70명	100명	52명
조사지역	서울 및 전국 8개 지역 10개 도시의 고등학교	서울 및 전국 8개 지역 10개 도시의 고등학교	-			
표본추출				유작위 할당추출		
조사기간	2004. 06.21~06.30 (10일)	2004. 07.10~07.23 (2주)	2004. 08.27	2000. 04.09 (15일)	2004. 09.21	2004. 10.13
조사방법	면접조사			자가기재		
조사내용	유전자재조합식품에 대한 인지도 및 태도			식품 안전체감도 및 섭취빈도, 식품사고 인지도 및 향후 행동유형		식품사고 인지도 및 흡연비교 상대적 위험도, 식품 구매기준
조사척도	5점 척도(일부 문항)			-		
통계검증	Chi-square test, t-test			Chi-square test, t-test, Paired T-test		

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템

2004년에 조사가 실시된 "식품안전관리에 관한 국민의 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한(Knowledge, Attitude, Practice) 조사" 연구는 거의 식품분야 최초로 식품안전 전반에 관한 소비자 인식조사인 것으로 판단되었다. 조사내용도 식품안전에 대한 객관적인 수준 평가 및 식품안전, 섭취에 대한 KAP 조사가 실시되었고, 통계학적인 검증도 비교적 기존 타 조사보다는 성실히 이루어진 것으로 평가되었다.

6) 2005년

<표 2-9>에는 2005년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

〈표 2-9〉 2005년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용				
연번	1	2			3
과제명	식품 등의 표시기준에 관한 소비자 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한 조사연구	식품첨가물의 소비자 인식도 조사 및 교육자료 개발에 관한 연구			어린이 기호식품에 노출되는 위해물질의 실태조사 및 개선방안
조사대상	20~50대 여성	초등학교 4-6학년 학생	학부모	전문가	초등학교 5-6학년 학생
조사규모	500명	626명	615명	44명	306명
조사지역	서울, 인천, 경기 지역	서울, 인천, 경기 지역			-
표본추출	지역별 층화표집	지역별 층화표집			-
조사기간	2005.09	2005.09.27~09.30 (4일)		2005.09.30~10.14 (2주)	-
조사방법	전화조사	자가기재	자가기재	우편조사	-
조사내용	- 가공식품 구매빈도, 표시 확인도 및 이해도와 활용도 등	간식 및 가공식품 이용실태, 식품첨가물 인지도 등	식품안전의식 및 가공식품 이용실태 등	식품 첨가물 정책에 대한 의견	- 다소비 식품의 종류 및 식품의 선택기준 등
조사척도	-	-			-
통계검증	-	Chi-square test, t-test			-

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

총 3개 과제가 수행되었다. 분야별로 보면 식품표시 등 식품안전분야, 식품첨가물, 어린이 기호식품의 위해물질 등 새로운 분야에 대한 조사연구가 실시되었고, 2004년 까지 지속적으로 조사되어오던 유전자재조합식품에 대한 인식도 조사는 수행되지 않았다. 유전자재조합식품에 대한 소비자 인식조사가 비교적 충분히 되었다는 판단 하에 조사연구가 미 실시된 것으로 판단되었다.

총 3개 조사의 조사지역이 2개 과제는 수도권, 어린이 기호식품에 관한 연구는 부산지역만 대상으로 실시되어 조사결과가 다소 지역적 편차를 내포한 것으로 판단되었다.

또한 여전히 조사결과에 대한 통계적 검증은 실시되지 않아 사실 조사결과 해석과 사용에 문제점이 있었음을 지적하지 않을 수 없다.

7) 2006년

<표 2-10>에는 2006년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

<표 2-10> 2006년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용					
연번	1				2	
과제명	건강기능식품 안전소비를 위한 소비자 인식제고				식품위해물질에 대한 인식도 조사	
조사대상	20-60세	60세 이상	임산부	14-19세	소비자 (일반 성인)	식품관련 영업자 및 보건의료 전문가
조사규모	1,697명	855명	320명	349명	504명	241명
조사지역	대도시 및 중소도시				서울, 부산, 대구, 대전, 광주, 인천 등 6대 도시	
표본추출	-				-	
조사기간	2006.08.01~08.31(1개월)				2006.08	
조사방법	면접조사				-	
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 건강기능식품의 효용성, 문제성에 대한 인식 - 섭취 경험 및 섭취 품목, - 부작용 발생 여부 및 그 증상 - 구입 과정에서의 문제 - 표시 사항에 대한 확인 여부 				<ul style="list-style-type: none"> - 일반적인 위해(Risk) 및 식품과 관련된 위해요인에 대한 인식도, 위해정보전달 매체별 전달 효율성 및 접근용이도 등 	
조사척도	-				5점 척도(일부 문항)	
통계검증	Chi-square test				-	

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

총 2개 과제에서 소비자 인식조사가 실시되었다. 분야는 건강기능식품과 식품위해 물질에 관해서로 식품위해물질에 대한 소비자 인식조사가 본격적으로 실시되기 시작하였다고 판단되었다.

두 조사연구 모두 Chi-square test로 통계검증이 실시되었다. 다만 조사연구의 결과 요약 시 <표 2-10>에 제시된 바와 같이 표본추출방법에 대한 정리는 전혀 기록되어있지 않고, 조사방법도 건강기능식품에 대한 조사에서는 언급되어있지 않아 향후 개선이 필요하겠다.

8) 2007년

<표 2-11>에는 2007년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

2007년에는 총 5개 과제에서 소비자 인식조사가 실시되었다. 분야별로 보면 식중독, 식품안전에 관한 불만, 어린이 먹거리, 항생제, HACCP 등이었다. 엄밀히 보면 HACCP을 제외한 다른 분야는 조사연구가 수행된 거의 새로운 분야로 볼 수 있다.

〈표 2-11〉 2007년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용		
연번	1	2	3
과제명	가정내 식중독 예방을 위한 소비자 인식조사 및 홍보사업	소비자 불만사례 연구를 통한 합리적 식품안전관리방안 마련 연구	어린이 먹거리 안전 실태조사 및 교육·홍보
조사대상	가정주부	소비자	초, 중, 고등학생
조사규모	1,530명	3,500명	3,977명
조사지역	서울, 대전, 광주, 부산 4개 지역	서울, 부산, 대구, 광주, 울산, 대전, 춘천 등 7개 도시	서울, 부산, 인천, 대전, 대구, 울산, 광주 등 7개 지역
표본추출	-	-	-
조사기간	2007.07.30~08.08 (10일)	2008.01.21~02.02 (13일)	2007.09~2007.11 (3개월)
조사방법	자가기재	면접조사	자가기재
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 식중독 경험, 냉장고 및 주방사용 실태, 계절별 식중독 위험성 인지도, 개인 위생, 주방 위생 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 식품 구매행태 및 식품 위생에 대한 인식 및 행동 - 식품안전관련 인지도 - 식품안전정책, 위해정보 시스템, 소비자 불만 신고체계와 신고 등에 대한 소비자 의견조사 - 식품안전 정보 탐색 및 활용 방법 - 식품안전관리체계에 대한 평가 - 식품의 안전성 확보를 위한 정부의 노력과 대책 등에 대한 소비자 평가 	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이 먹거리 실태 및 인식조사
조사척도	5점 척도(일부 문항)	5점 척도(일부 문항)	-
통계검증	Chi-square test	Chi-square test	-
기타			교육 전·후 비교

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

특히 어린이 먹거리 실태와 안전에 관한 조사가 7개 대도시를 대상으로 대규모로 실시되어 향후 어린이 먹거리에 관한 정책수립의 기초자료를 생산하였다고 판단되었다.

〈표 2-11〉 계속

구분	내용					
연번	4		5			
과제명	항생제내성 인식도 조사		HACCP 의무적용에 따른 규제순응도 조사			
조사대상	소비자 (20대 이상)	생산자 (축산업 종사)	피규제집단 (해당업체 업주 및 종사원)	공무원	소비자	전문가
조사규모	1,080명	516명	100명	22명	510명	47명
조사지역	서울	농어촌 지역	전국			
표본추출	단순 무작위 추출법		유작위임의할당	전수조사	층화무작위할당추출	유작위임의할당추출
조사기간	2007.06.21~07.10 (20일)	2007.07.16~08.14 (30일)	2007.08.21~09.07 (15일)			
조사방법	우편조사		전화조사	자가 기재	전화조사	
조사내용	- 항생제 사용에 따른 문제점과 식품안전 및 항생제 사용저감을 위한 노력 등에 대한 의식		- HACCP을 의무적용하는 규제의 인식도, 인정도, 준수도			
조사척도	5점 척도(일부 문항)		-			
통계검증	Chi-square test, t-test		-			

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템 2012.

또한 처음으로 HACCP에 관한 규제 개선을 위한 규제합리도 조사가 실시된 것은 매우 의미있는 첫 걸음이라 할 수 있다. 규제개선을 위하여 규제 준수도, 규제 인정도, 규제 인식도로 구성되는 규제 순응도를 조사하는 조사설계가 처음 식품분야에 적용된 조사연구로 현재도 규제개혁위원회에서는 특정 규제에 대해 규제순응도를 조사하여 규제개선(규제 강화, 완화, 신설, 폐지, 존치)을 하고 있다.

특히 규제순응도 조사의 조사대상자가 일반국민, 규제자(공무원), 피규제자로 특정화되어 있어 반드시 이런 틀을 준수해야 하는 조사이다.

하지만 여전히 조사결과에 대한 통계검증이 실시되지 않아 대규모 조사결과에 대한 신뢰성이 입증되지 못한 오류를 범한 것으로 판정되었고, 조사척도에 대한 정리가 잘 안 되고 있는 것도 여전히 실태였다.

9) 2008년

<표 2-12>에는 2008년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

<표 2-12> 2008년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용		
연도	1	2	3
과제명	HACCP 소비자 인지도 조사 및 홍보 실행방안에 대한 연구	가정에서의 식품위생관리를 위한 소비자 의식조사	국내외 소비자 불만사례 연구를 통한 합리적 식품안전관리방안 마련
조사대상	소비자 (만 10세 이상)	주부 (냉장고 이용)	소비자
조사규모	2,142명	2,000명	1,504명
조사지역	전국	서울, 부산, 대구, 대전, 광주, 경기도 등 6개 도시	서울, 부산, 대구, 울산, 광주, 대전, 춘천 등 7개 도시
표본추출	지역별 인구수 비례에 따른 층화 후 체계적 추출법	유의할당추출	
조사기간	2008.06.21~06.30 (10일)	2009.02.03~02.17 (2주)	2008.11.17~11.21 (5일)
조사방법	전화조사	면접조사	면접조사
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - HACCP 인지도 및 인지수준 - HACCP 표시의 구매 영향력 및 신뢰도, 식별 용이성 - HACCP 표시 제품에 대한 구매 의향 - HACCP 제도의 체계적인 교육필요성 및 인식 확대를 위한 필요방안 	<ul style="list-style-type: none"> - 소비자의 식품 구입 행태 - 가정 내 식재료 보관 및 냉장고(냉장실) 관리 행태 - 냉장고(냉장실) 사용에 대한 소비자 의식조사 	<ul style="list-style-type: none"> - 소비자의 식품 안전에 관한 인식도 - 식품안전정보에 대한 인식 - 식품 관련 피해 사례 - 식품안전사고에 관련된 소비행동 변화
조사척도	-	-	5점 척도(일부 문항)
통계검증		t-test	Chi-square test

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

2008년에는 총 5개의 조사가 이루어졌다. 소비자 불만사례에 대한 인식조사가 계속 실시되었고, 처음으로 새롭게 식품의약품소비에 대한 조사와 가정내에서의 식품

위생관리에 대한 소비자 조사도 실시되었다.

또한 건강기능식품에 대한 최대함량기준에 대한 인지도 조사를 하면서 교육 효과를 알아보기 위해 이 조사에만 참여하는 제한적인 조사패널을 구축하여 패널조사를 실시하기도 하면서 조사방법이 다양화되고 있음을 보여주고 있었다.

하지만 통계검증은 여전히 일부과제만 실시하고 있었고, 조사대상 지역도 서울특별시를 포함한 6대 광역시를 주로 대상으로 하고 있어 중소도시 등을 대상으로 하는 조사도 간헐적으로 있어야 할 것으로 사료되었다.

〈표 2-12〉 계속

구분	내용		
연번	4	5	
과제명	2008년도 식품의약품소비와 안전 인식도 조사를 통한 정책개선 방안 연구	건강기능식품에 사용되는 비타민/ 무기질 최대함량 순응도 및 인식도 조사 연구	
조사대상	소비자	소비자(만 19세 이상)	
조사규모	2,500명	2,020명	250명
조사지역	지역, 연령, 성별에 따른 층화표본추출	지역/성/연령별 층화할당 표본추출	1차조사 대상자 중 희망자
표본추출	층화표본추출	층화할당 표본추출	
조사기간	2009.03.23~04.08 (17일)	2008.07.02~07.21 (20일)	2008.09.17~9.19 (3일)
조사방법	면접조사	전화조사	전화조사 및 면접조사
조사내용	소비지출동향, 안전인식도	건강기능식품의 비타민/무기질 최대함량기준에 관한 인지도 조사	
조사척도	5점 척도 (일부 문항)	-	
통계검증	-	교차분석, Chi-square test, T-test, Paired T-test	
기타	-	1차 조사 (조사패널 구성)	2차 조사 (조사패널 구성)

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

10) 2009년

<표 2-13>에는 2009년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

<표 2-13> 2009년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용			
연번	1	2	3	
과제명	소비자 인식분석을 통한 소비자중심의 식품안전 행정체계 연구	유전자 재조합식품 대국민 인식도 조사	국내외 소비자 불만사례 및 소비자단체 활동동향 연구를 통한 소비자 맞춤형 식품안전정책 제언	
조사대상	소비자 (만 19세 이상)	소비자 (20세 이상)	소비자(만 20세 이상)	
조사규모	1,999명	18명	1,139명	1,505명
조사지역	15개 광역시도의 인구비례확률추출법	전국	성별, 연령, 지역별 인구비례다단계층화 추출	전국 15개 시·도
표본추출	인구비례확률추출법에 따른 다단계층화 무작위 추출법	다단계층화 무작위 추출법	인구비례다단계층화 추출	
조사기간	2009.11.20~11.27 (1주일)	2009.08.26, 08.29 (2일)	2009.08.15~09.30 (45일)	2009.8~2009.12
조사방법	면접조사	FGI	면접조사	면접조사
조사내용	- 소비자 식품안전 및 위해, 식품전반에 대한 안전, 식품안전 관련 정책 등에 대한 인식도		- GMO에 대한 지식 및 인식 - GM작물에 대한 인식 - GMO성분이 포함된 식품에 대한 인식 및 이용행태 등	- 식품안전관련 인지도, - 식품안전정책 및 위해정보시스템에 대한 소비자의견조사 - 식품안전개선이 필요한 항목 - 식품안전정보 탐색방법 - 식품안전상식에 대한 신뢰도 및 정확성에 대한 이해정도 - 식품안전정보 만족도 등
조사척도	5점 척도(일부 문항)	-		
통계검증	독립표본 T검증, 일원배치 분산분석, 교차분석	Chi-square test		상관관계분석

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

2009년 실시된 조사연구는 총 3건으로 분석되었으며, 해당 분야는 새롭게 식품안전행정체계에 대한 소비자 인식조사가 실시되었다. 그리고 2000년대 초 집중적으로 조사되었던 유전자재조합식품에 대한 소비자 인식조사가 다시 수행되었으며, 소비자 불만사례를 기초로 소비자 단체의 활동과 소비자 의식 맞춤형 식품행정에 대한 조사연구가 수행되었다.

즉, 2009년에는 다원화되어있는 식품안전관리체계하에서 소비자의 식품행정체계에 대한 인식조사가 본격적으로 실시되었다고 볼 수 있다.

조사대상자별 특성을 분석해 보면 가장 소비자 인식조사 실적이 많은 유전자재조합식품에 대한 조사연구에서 처음으로 전문가를 대상으로 FGI 조사를 일반 소비자와 더불어 동시에 실시하였다. 식품안전에 대한 인식에서 전문가와 일반 소비자간의 인식차이는 종종 발생된다. 예를 들면 일반 소비자는 식품첨가물에 대한 불안도가 큰 반면 전문가들은 수입식품에 대한 불안감 상대적으로 큰 것으로 여러 조사에서 나타나고 있다.

조사대상자 규모는 충분하나 조사결과에 대한 통계학적 검증은 여전히 일부과제에서만 실시되고 있었다.

11) 2010년

<표 2-14>에는 2010년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

2010년에도 조사연구에는 새로운 분야가 추가되어 시작되고 있음을 알 수 있다. 소비자 불만사례에 대한 조사연구는 계속되고 있고, 처음으로 인터넷으로 판매되고 있는 식품에 대한 소비자의 인식조사가 시작되었고, 2007년부터 식품안전분야의 화두가 되었던 식품이물에 대한 소비자 지불의사조사가 시작되었다.

〈표 2-14〉 2010년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용	
	1	2
과제명	소비자 불만사례 및 의식조사 연구를 통한 식품안전 정책 제언	인터넷 판매식품에 대한 소비자 인식도 및 실태조사 연구
조사대상	소비자 (만 20세 이상)	소비자(만 20세 이상)
조사규모	1,500명	998명
조사지역	7대 광역시	서울
표본추출	성별, 연령별, 지역별 모집단 구성비를 기준으로 비례할당표집	유의적 표본추출법
조사기간	2010.11.11~11.30 (20일)	2010.12.15~12.28 (2주)
조사방법	면접조사	자가기재
조사내용	- 식품안전 인식, 피해경험 및 처리, 식품안전 정보 등	- 인터넷 판매 식품에 대한 소비자 권리 의식 및 소비자 경험 - 인터넷 판매 식품 관리 정책에 대한 소비자 의식 등
조사척도	-	5점 척도 (일부 문항)
통계검증	상관관계 분석	

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템

또한 신소재 식품에 대한 소비자 인식과 식생활의 행태 변화에 의한 대형 푸드코트에 대한 위생실태와 소비자 인식조사가 실시되었다.

조사방법도 주로 면접조사, 자가기재식 조사가 대부분이었는데 온라인 웹조사가 실시되기 시작하였다

〈표 2-14〉 계속

구분	내용		
연도	3	4	
과제명	소비자 이용시설 (백화점 푸드코트, 음식점 등)에 대한 위생실태 및 소비자 인식도 조사 연구	신소재식품 대국민 인식도 조사	
조사대상	소비자(19세 이상)	소비자	
조사규모	500명	1200명	600명
조사지역	서울	전국 지역별	1차 조사 응답자 대상 재조사
표본추출	성,연령을 고려한 인구비례할당표본추출	비확률표집	
조사기간	2010.11.03~11.12 (10일)	2010.07	2010.09
조사방법	면접조사	온라인 웹조사	
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 대형마트 및 백화점 내 푸드코트 음식점 이용 경험 - 위생상태에 대한 소비자 평가, 관심도 및 행동 - 자주 이용하는 푸드코트 조리기구 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 신소재식품의 위해성과 일상적 위해요인과의 비교 인식 - 건강관련 관심도 - 유전자재조합 및 나노기술관련 지식수준·태도·행동 	
조사척도	5점 척도 (일부 문항)	5점 척도 (일부 문항)	
통계검증	교차분석, Chi-square test, t-test	다중회귀분석, 피어슨 상관계수, Chi-square test, ANOVA 등	
기타	-	1차조사	2차 조사 (변화 추적)

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

<표 2-14>에 제시된 식품이물에 관한 소비자 지불의사조사 및 교육홍보자료 개발 과제의 추진 틀을 살펴보면 가장 다양하고 과학적인 조사방법과 적합한 통계검증이 실시된 것으로 판단된다. 향후 식약청이 실시하는 여러 조사의 기본 틀을 제공하고 있다고 보인다.

〈표 2-14〉 계속

구분	내용		
연번	5		
과제명	식품이물에 대한 지불의사 등 소비자 인식조사 및 교육홍보자료 개발		
조사대상	소비자		
조사규모	500명	127명	154명
조사지역	보사연 의료패널 (1차조사)	식품 이물 경험자	보사연 의료패널 (1차조사 참여자 중 일부)
표본추출			
조사기간	2010.06.28~07.06 (10일)	2010.06.30~07.16 (17일)	2010.09.13~09.15 (3일)
조사방법	KAP 조사 (온라인 웹조사)	KAP 조사 (전화조사)	온라인 웹조사
조사내용	- 식품이물 인지도, 식품이물 혼입 경험, 정부정책에 대한 만족도, 식품이물의 위해성 등 (이물 경험자의 경우 혼입된 이물 유형, 이물 제품 처리 방안, 보상 수준 등 추가질문)	- 이물신고 정보, 이물 혼입 경험 및 대응, 보상수준, 적정보상 수준, 이물신고 애로점, 추가지불의사, 이물관리 만족도 등	- 교육홍보교재 이해도, 만족도, 인식변화 등
조사척도	5점 척도(일부 문항)	5점 척도(일부 문항)	5점 척도(일부 문항)
통계검증	교차분석, Chi-square test, Student's t-test, 단순회귀분석, 다변량 중회귀분석		
기타	-	-	교육 후 소비자 인식 변화정도 파악

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

12) 2011년

<표 2-15>에는 2011년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어있다.

〈표 2-15〉 2011년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용				
연도	1				
과제명	나트륨 섭취 저감화 교육모델 개발 및 효과평가 연구				
조사대상	주부, 학부모			주부 (주부교실 회원)	
조사규모	주부 6명, 학부모 8명	주부 9명, 학부모 7명	13명 (1,2차 대상자)	553명	553명
조사지역	서울			-	-
표본추출					
조사기간	2011.03.16	2011.04.06	2011.05.04	2011.04.19	-
조사방법	FGI			자가기재	자가기재
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 소금과 건강과의 관계, 저염식에 대한 인지 정도, 저염식생활 실천정도 및 장애요인 - 영양교육을 통해 알고 싶은 정보 및 원하는 교육방법 등 			<ul style="list-style-type: none"> - 나트륨 섭취 줄이기에 대한 인식, 행동변화 단계 및 실태 파악 - 나트륨 섭취 줄이기를 위한 실천방법 용이도 조사 및 실천정도 파악 	<ul style="list-style-type: none"> - 나트륨 저감화 교육이 식행동 전반에 관한 인식, 태도, 행동변화에 대한 효과 - 교육활동 전후의 평가 조사
조사척도	-			-	-
통계검증	Chi-square test				
기타	1차 FGI	2차 FGI	3차 FGI	나트륨 섭취 저감화에 대한 소비자 인식 조사	교육활동의 교육효과 평가

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

〈표 2-15〉 계속

구분	내용		
연번	2	3	4
과제명	소비자의 유해물질 인지도 향상을 위한 콘텐츠 개발 연구	식품이력추적관리제도의 소 비자 인지도 조사, 홍보방안 연구	식품첨가물의 효과적인 커뮤 니케이션 방법 개발 연구
조사대상	소비자 (20-50대)	소비자 (만 19세 이상)	교육수혜자
조사규모	1,003명	3,018명	2,782명 (대도시 1,829명/ 중소도시 1,318명/ 읍면소재지 72명)
조사지역	-	전국 16개 시도	대도시, 중소도시, 읍면소재지
표본추출		다단계 층화 무작위 추출법	
조사기간	2011.04~05	2011.04.26~05.25 (25일)	2011.09.01~10.30
조사방법	양케트	전화조사	자가기재
조사내용	- 유해물질에 대한 인식도, 불안요인, 이해도, 소비행동, 교육방법, 홍보방안 등	- 평소 식품구매 현황 - 이력추적관리제도 인지 현황 - 식품이력추적관리제도에 대 한 의견 및 홍보방안 - 이력정보가 추적/관리 되는 식품 구매 의향	- 식품성분표시제도의 이해, 식품첨가물 일일 허 용량, 다소비 식품첨가물의 기능과 역할인지여부 등 - 식품첨가물 안전성에 대한 주관적 판단, 식품첨가물 에 대한 정확한 정보력 평가 등
조사척도	-	-	-
통계검증	Chi-square test	Chi-square test, 우도비율검정	
기타	-	-	교육후와 교육전의 인지역량 비교 평가

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

2011년에는 다양한 분야에 대한 소비자 인식조사가 실시되었다.

우선 나트륨 섭취에 대한 조사가 처음으로 실시되었고, 소비자가 가장 위해하다고 인식하고 있는 식품첨가물에 대한 인식개선을 위한 커뮤니케이션 방법 및 식품이력

추적관리제도에 대한 소비자 인지와 홍보 방안, 그리고 유해물질에 대한 소비자 인식 향상을 위한 콘텐츠 개발 등 위해 점차 위해소통에 대한 조사연구가 시작되기 시작하였다.

또한 과제내에서 교육효과를 보기 위한 조사가 두 번째로 실시되었고, 점차 위해 평가, 위해관리보다 위해소통에 대한 정부의 관심이 증대되기 시작했음을 알 수 있었다.

나. 타 기관 수행 현황

1) 총괄 현황

<표 2-16>에는 타기관에서 최근에 수행한 소비자 인식조사에 대해 정리한 내용이 제시되어있다.

〈표 2-16〉 연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	7	100.0
	소비자 (20세 이상)	4	57.1
	가정주부	1	14.3
	30대 이상 기혼남녀	1	14.3
	기타 (유통업체 관련 담당자)	1	14.3
조사 방법	소계	6	100.0
	면접조사	4	66.7
	기타 (알 수 없음)	2	33.3
조사 척도	소계	6	100.0
	5점 척도 (일부 문항)	3	50.0
	7점 척도 (일부 문항)	1	16.7
	기타	2	33.3

2) 한국농촌경제연구원, 2004

<표 2-17>에는 2004년 한국농촌경제연구원이 국내 쇠고기 소비변화에 대한 조사를 실시한 결과가 제시되어있다.

민감한 주제인 미국 내 BSE 발생이후 국내 소비자의 미국산 쇠고기 섭취 실태조사를 실시하였는데 인구비례에 의한 전국에서 510명의 주부를 조사대상자로 선정하여 조사대상 규모에는 문제가 없었다. 하지만 이 조사연구도 다른 조사와 다르지 않게 조사척도, 조사방법에 대한 기술이 없었고 또한 조사결과에 대한 통계학적 검증을 하지 않은 것으로 분석되었다.

조사척도에 대한 기술과 더불어 타당한 분석방법이 함께 제시되어야 하고, 분석방법에 의거하여 통계학적 분석방법이 결정, 수행되어야 하는 것이다.

<표 2-17> 2004년 한국농촌경제연구원 연구 현황

구분	내용
과제명	미국 BSE 발생 이후 국내 쇠고기 소비 변화 분석
조사대상	쇠고기 구입 경험이 있는 주부
조사규모	510명
조사지역	전국 6대 도시
표본추출	인구비례
조사기간	2004.07
조사방법	-
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 쇠고기 소비형태 - 쇠고기 안전성 및 심리적 요인 - 웰빙 트렌드와 쇠고기 소비 - 쇠고기 소비 촉진 방안
조사척도	-
통계검증	-

3) 한국농촌경제연구원, 2006

<표 2-18>에는 2004년 한국농촌경제연구원이 2006년 소비자 인식에 관한 조사

를 실시한 결과가 제시되어있다.

2006년에 한국농촌경제연구원이 소비자 인식조사를 실시한 연구 주제는 전통식품에 대한 것으로 총 조사규모가 604명으로 문제가 없어 보이지만 604명을 김치, 장류, 한과분야별 200명 정도로 선정하여 조사를 실시하였다. 이럴 경우 각 분야별 조사결과는 정규분포를 하지 않기 때문에 비모수 분석방법을 택하여야 하는데, 이 정도 조사규모로 요인분석, 군집분석 등을 한 것은 자칫 호도된 조사결과를 내놓을 수 있는 설계라 판단되었다.

조사가 세 집단으로 구분되어 실시되었기 때문에 당연히 통계검증이 있어야 했는데 이에 대한 언급은 없었다.

〈표 2-18〉 2006년 한국농촌경제연구원

구분	내용
과제명	전통식품에 대한 소비자 평가와 시장 활성화 방안
조사대상	소비자
조사규모	604명(김치 200명, 장류 200명, 한과 204명)
조사지역	수도권 지역
표본추출	-
조사기간	2006.08.10~24
조사방법	면접조사
조사내용	- 전통식품 구입행태(조달방법, 주요 구입처, 브랜드 인지도) - 전통식품의 속성별 만족도와 차별성 평가 - 전통식품의 상대적 위상 평가
조사척도	5점 척도
분석 방법 및 통계검증	분석모형이용(요인분석, 군집분석, 컨조인트 분석 등)

4) 미래농정연구원, 2007

<표 2-19>에는 2007년에 미래농정연구원에서 수행된 조사연구에 대한 분석 내용이 제시되어있다.

전체적인 조사 설계 자체가 미흡하여 이 조사결과를 활용하기에는 문제가 있었을 것 같은 연구라 판단되었다. 우선 조사대상 규모가 150명에 불과하였는데 일반 소비자를 전국에서 단순무작위추출하였다는 것은 다소 과장된 것 같아 보였다. 소규모 조사시는 주로 특정계층을 대상으로 FGI를 하는 것이 상례이다. 이런 소규모 조사는 정규분포를 한다고 볼 수 없기 때문에 비모수적 분석과 검증이 필요하다.

〈표 2-19〉 2007년 미래농정연구원

구분	내용	
과제명	친환경농산물 소비자 신뢰도제고 방안	
조사대상	소비자	유통업체 관련 담당자
조사규모	100명	50명
조사지역	전국 대도시 (서울, 부산, 대전, 대구, 인천, 울산, 광주)	친환경농산물을 취급하는 전국대형할인점, 백화점, 농(수·축)협, 전문매장 등
표본추출	단순무작위 추출	-
조사기간	2007. 10	
조사방법	자가기재	
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 인구·사회적 배경 - 친환경농산물 및 친환경농산물인증에 대한 인식 - 친환경농산물 특성별 신뢰도 - 친환경농산물의 가격수준 - 친환경농산물 구입실태 - 친환경농산물 구입의향 	
조사척도	리커트 5점척도	
통계검증	t-test	

5) 미래농정연구원, 2008

2007년에 이어 2008년에 미래농정연구원에서 소비자 인식조사를 실시한 연구결과가 <표 2-20>에 제시되어있다.

소비자 1,000명을 대상으로 친환경 농산물에 대한 소비성향과 관련하여 마케팅

전략을 수립하기 위하여 조사를 실시한 것으로 조사연구에서 가장 기본이 되는 분석 방법에 대한 기술이 없었다.

〈표 2-20〉 2008년 미래농정연구원

구분	내용
과제명	친환경농산물의 소비성향과 마케팅 전략
조사대상	20대 이상 기혼 여성
조사규모	1,000명 (친환경농산물 구입경험자 800명, 비구입자 200명)
조사지역	수도권(서울, 경기, 인천), 5대 광역시(부산, 대구, 대전, 울산, 광주)
표본추출	연령, 소득 비례할당표집
조사기간	2008.01.07~01.12
조사방법	온라인 조사
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 친환경농산물에 대한 소비자의 사회 인구학적 특성 - 친환경농업 및 친환경농산물에 대한 인식 - 친환경농산물 구입경험 평가 및 향후 구매의향 - 친환경농산물 마케팅 - 비구입자의 태도 등
조사척도	5점 척도(일부문항)
통계검증	-

6) 한국농촌경제연구원, 2010

<표 2-21>에는 2010년 한국농촌경제연구원에서 수행한 조사연구에 대한 내용이 정리되어있다.

조사연구의 주제는 축산물 안전사고의 사회경제학적 영향분석 및 평가로 예비조사와 본조사로 나뉘어 조사가 실시되었다고 분석되었다. 하지만 조사설계상 정확한 의미의 예비조사와 본조사가 아니고, 조사대상자별로 2차례에 걸쳐 조사한 설계이다. 예비조사는 본조사와 동일한 조사설계하에 조사대상자 규모만 적게 하여 실제 본조사에서 발생될 수 있는 문제점을 사전에 파악하여 수정, 보완하여 본조사를 완벽

하게 실시하는 것이다.

대부분의 연구가 5점 척도를 사용하는데 좀 더 세밀한 조사결과를 얻기 위해 7점 척도를 사용하였다. 조사내용은 위해에 대한 불안정도, 위해에 대한 인식 등으로 시의성이 있어보였다. 하지만 이 연구도 표본선정 방법과 분석방법에 대한 기술이 없었다.

〈표 2-21〉 2010년 한국농촌경제연구원

구분	내용	
과제명	축산물 안전사고의 사회경제적 영향분석 및 평가에 대한 연구	
조사대상	예비조사 : 주부	본조사 : 주요 축산물 구매자이자 이용자인 30대 이상의 기혼남녀
조사규모	예비조사 : 주부 205명	본조사 : 기혼남녀 457명
조사지역	서울	
표본추출	-	
조사기간	예비조사 : 2010.09	본조사 : 2010.10
조사방법	인터넷 조사 (타당도 입증위해 주부 2명 면접조사)	방문조사 (구체적으로 파악하기위해 주부 3명 면접조사)
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 위해요소에 대한 불안정도 - 위해요소에 대한 위험 인식 - 불안과 위험인식 유발 원인 - 불안으로 인한 행동상 변화 	
조사척도	7점 척도(일부문항)	
통계검증	단순회귀분석	

7) 한국농수산물유통공사, 2011

<표 2-22>에는 2011년 한국농수산물유통공사가 가공식품 소비에 대해 조사한 결과가 제시되어있다. 2,000명 대상으로 예비조사를 거쳐 본조사가 실시되었으며, 다단계 층화집단추출법에 의해 조사대상자를 선정한 것으로 분석되었다. 조사척도에 대한 언급이 없었으며, 또한 통계검증도 실시되지 않은 것으로 밝혀졌다.

〈표 2-22〉 2011년 한국농수산물유통공사

구분	내용
과제명	2011 가공식품 소비자 태도 조사
조사대상	20세 이상 69세 이하 성인 남녀 최근 1개월 이내에 1회이상 가공식품을 구입해본 경험이 있는 자에 한 함
조사규모	본조사 : 2,012명 예비조사 : 50명 예비검토 : 20명(내부인력활용)
조사지역	전국
표본추출	다단계 층화 집단 추출법
조사기간	2011.10.13~2011.11.09
조사방법	가구 방문 면접조사
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 식품 소비 관련 소비태도 및 인식 - 가공 식품 관련 소비 라이프스타일 파악 - 가공 식품 시장 소비자 세분화 및 세분화 분류 기준
조사척도	-
통계검증	요인분석

제3절 외국의 소비자 인식조사 현황

1. 영국

가. 식품 소비자 인식 조사(Tracker) 개요

<표 2-23>에는 영국 식품안전국(Food Standards Agency; FSA)이 조사한 소비자 조사의 내용이 정리되어있다.

<표 2-23> 영국 Tracker 조사 개요

구분	내용
목적	FSA의 식품이슈 모니터
시작년도	2001
현재	2012 wave 4
주기	1년 2회(biannual)
주관기관	Food Standards Agency
조사방식	면접조사
조사대상	영국 성인 (TNS 소비자)
표본수	2141명(2012년 기준) 매해 약 2000명
조사방법	단순무작위-지역표본 (random-location sampling)
질문수	10개

FSA의 주요 이슈들을 모니터하기 위하여 ‘Tracker’라는 이름으로 2001년부터 소비자 면접조사를 실시하였다. 2012년 현재 연 2회의 조사가 진행되고 있으며 총 10가지 항목에 대하여 조사한다. 2012년에는 2,141명을 대상으로 면접조사를 실시하였으며 표본은 단순무작위-지역표본추출법 (random-location sampling))을 이용하

였다.

본 조사는 <표 2-24>에 제시된 바와 같이 2001년 시작 당시 연 4회 실시되었으며 총 6가지 사안을 조사하였다.

〈표 2-24〉 영국 Tracker 조사 빈도

조사 연도	조사 빈도	연간 조사 회수
2001년 4월 ~ 2001년 12월	3개월	연 4회
2001년 10월 ~ 2002년 9월	1개월	연 12회
2002년 12월 ~ 2010년 3월	3개월	연 4회
2010년 11월 ~ 현재	6개월	연 2회

그러나 2008년 9월 ~ 2010년 3월 사이 각 조사에 FSA에 대한 신뢰도를 측정하는 문항 추가되었으며 2010년 봄 새로운 문항이 3항목 재개발되어 wave 3에 추가되어 연중 조사회수는 연 2회로 조정되었다. 2012년 현재 wave 4를 실시하고 있으며 조사기간은 5월 9일부터 13일 까지 총 5일간 실시되었다.

신뢰도 측정 문항은 FSA 연간 소비자 태도 조사 (FSA annual Consumer Attitudes Survey; CAS)에서 사용되었던 문항으로 CAS는 2007년까지 조사된바 있다. 그러나 FSA의 신뢰도는 조사대상 표본과 문항구성의 상이함으로 인하여 CAS와 Tracker의 결과를 직접적으로 비교하고 있지는 않다. 또한, 신뢰도 문항에 대한 응답자들간의 불안정함이 발견되어 2010년 가을 Tracker의 조사항목은 전부 개정하였다²⁾.

조사대상자는 단순무작위 지역표본 추출법을 통하여 표집되었다. 2001년부터 2006년 6월 조사까지는 북아일랜드 지역을 제외한 Great Britain에 거주하는 16세 이상 영국인이 조사대상에 포함되었지만, 2006년 9월 조사부터는 영국 전역으로 조

2) 조사문항 개정사항 보고서

: <http://www.food.gov.uk/science/socsci/surveys/publictrackingsurvey>

사지역을 확대하였다.

〈표 2-25〉 영국 Tracker 조사 대상

조사 연도	조사대상	조사방법	표본추출방법	조사지역
2001년 4월~2006년 6월	16세 이상 영국인	면접 조사	단순무작위-지역 표본 (random-location sampling)	Great Britain (북아일랜드 제외 지역)
2006년 9월~현재				United Kingdom (영국 전 지역)

나. 조사 방법론

1) 표본설계법(sample design) 및 표본 수(sample size)

정부통계를 작성함에 있어 비확률추출법(non-probability)에 의하여 표본을 선정하는 것은 논란이 있을 수 있으므로 본 조사에서는 TNS(세계적 사회조사기관)에 의한 단순무작위-지역표본추출법(random-location sampling)이 사용되었다. 그러나 해당 지역 내에서 조사에 응할 의지가 있는 사람들³⁾이 표본으로 이용되었다.

이러한 표본설계법의 단점은 조사에 응할 의지가 있는 사람들은 일반 모집단의 행동이나 의견과 다를 수 있어 통계에서 편견을 유발할 수 있다는 점이다. 이러한 오차를 최소화하기 위한 확률표본추출법(probability sampling)이 있으나 이는 단순무작위-지역표본추출법(random-location sampling)에 비하여 상당한 비용이 소비된다는 특징이 있다. 또한 단순무작위-지역표본추출법의 경우 면접조사를 실시하는데 단지 수일이 소요되지만, 확률표본추출법의 경우 수주가 소요된다. 따라서 3개월 단위로 통계자료를 생산하기 위해 단순무작위-지역표본추출법이 사용되었다. 따라서 본 조사는 전체 15주의 주기를 바탕으로 구성되었다.

3) 조사대상자가 특정 할당에 해당되는 제약 내에서 추출 (within the constraints that particular quotas have to be met by interviewers)

현재 Tracker의 응답자들은 주기(wave) 당 2000명으로 적정 표본수인 것으로 판단되며, 주기(wave)사이의 변화는 약 3%인 것으로 보고되고 있다.

2) 조사 방식(Mode)

영국 FSA의 소비자인식을 측정하기 위한 현재 조사방식은 면접조사방법을 사용하고 있다.

전화조사 방법에 대해서도 고려된 바가 있으나 현재 조사 질문의 방식을 바꾸는 큰 변화를 취하는 것이 아닌 이상 조사방법의 전환은 하지 않을 것으로 보인다.

예를 들어, 전화조사의 경우 5점 척도에 해당하는 답변의 경우 5개 등급을 한 번에 생각하기 어려운 측면이 있기 때문에 질문을 2개로 나누는 것이 바람직하다(예: 첫 번째로 얼마나 신뢰 또는 신뢰를 하지 않는지 물은 후, 다음 질문으로 이것의 정도를 물어보는 방법).

그러나 이 방법은 시계열 조사의 불일치를 가져올 수 있다. 또한 전화조사의 경우 비용이 절감된다는 특징은 있으나 현재 영국 내에서 높은 질의 전화조사를 생산하고 있지 않기 때문에 조사방식이 변경될 가능성은 매우 낮다고 볼 수 있다.

3) 조사대상

<표 2-26>에는 조사결과에서 사용된 조사대상자들의 직업그룹에 대한 내용이 제시되어있다.

〈표 2-26〉 영국 Tracker 조사대상자 그룹

직업그룹	분류
A	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 인구의 약 3% - 전문직, 기업경영인, 고위공무원 등 - 예전에 A등급이었던 은퇴자 및 부인
B	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 인구의 약 18% - 대기업의 중간관리자(middle management executive) - 중소기업의 경영인 - 예전에 B등급이었던 은퇴자 및 부인
C1	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 인구의 약 28% - 중소기업의 중간관리인 - 이 그룹에 속하는 직업들은 책임감과 교육수준이 매우 다양함 - 예전에 C1등급이었던 은퇴자 및 부인
C2	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 인구의 약 22% - 숙련된 기술 노동자 등 (All skilled manual workers, and those manual workers with responsibility for other people) - 연금을 받으면서 예전에 C2등급이었던 은퇴자 및 부인
D	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 인구의 약 18% - 노동자 (All semi skilled and unskilled manual workers, and apprentices and trainees to skilled workers) - 연금을 받으면서 예전에 D등급이었던 은퇴자 및 부인
E	<ul style="list-style-type: none"> - 전체 인구의 약 11% - 질병, 실업, 많은 나이 등의 이유로 전적으로 정부의 도움을 받고 있는 사람. 실직한지 6개월 이상이 된 사람 - 고정수입이 없는 노동자

* Market Research Society 2011의 분류를 이용하여 그룹 분류임.

조사대상 그룹은 Market Research Society(2011)자료를 활용하여 분류되었으며 총 6개 그룹으로 분류되어있다. 즉, A, B, C1, C2, D, E로 나누어 속하는 계층, 비율 등이 결정되어있다.

4) 조사 항목

<표 2-27>에 제시된 바와 같이 조사항목은 총 10가지 항목으로 구성이 되어있다. 이는 소비자가 인식하고 있는 식품이슈, 외식이나 식품구매시 식품의 위생기준에 대한 걱정정도 및 고려 여부, 식품점이나 외식업체 위생기준 판단 방식, 영국 식품 관련 정부기관의 인지도, FSA의 신뢰여부 등에 대한 내용이 포함되어있다.

〈표 2-27〉 영국 Tracker 조사항목

구분	질문내용
Q1	<p>A: 식품이슈 중 귀하가 걱정하고 있는 사안이 있으십니까? (주관식)</p> <p>B: 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 살모넬라, 대장균 같은 식중독 - GM 식품 - 광우병(BSE) - 가축 사료 - 농약 사용 - 보존료, 색소 등의 식품첨가제 사용 - 식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등 - 유통기한 표시 - 외식의 식품 위생 - 가정에서의 식품 위생 - 해당사항 없음 <p>C: 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 식품의 소금 함량 - 식품의 설탕 함량 - 식품의 지방 함량 - 식품 포화지방 함량 - 학교급식을 포함한 어린이 관련 식품들 - 해당사항 없음 <p>D: 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 동물보호 - 식품가격 - 식품쓰레기 - 푸드 마일 (식품의 이동거리) - 해당사항 없음
Q2	<p>A: 귀하는 영국의 식당, 선술집(pubs), 카페 및 포장전문점(takeaways) 등에서 판매되는 모든 식품의 안전성에 대해 얼마나 걱정 또는 걱정하고 있지 않습니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 걱정한다 - 어느 정도 걱정한다 - 걱정하지 않는 것도 걱정하는 것도 아니다 - 어느 정도 걱정하지 않는다 - 매우 걱정하지 않는다 <p>B: 귀하는 영국의 상점과 슈퍼마켓 등에서 판매되는 모든 식품의 안전성에 대해 얼마나 걱정 또는 걱정하고 있지 않습니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 걱정한다

	<ul style="list-style-type: none"> - 어느 정도 걱정한다 - 걱정하지 않는 것도 걱정하는 것도 아니다 - 어느 정도 걱정하지 않는다 - 매우 걱정하지 않는다
Q3	<p>A: 귀하가 상점이나 슈퍼마켓에서 식품을 구매하거나, 레스토랑, 카페, 선물집, 포장전문점 등에서 식사를 할 때, 이러한 장소의 위생기준에 대해 고려하려고 하는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 그렇다 : 항상 - 그렇다 : 간헐적으로 - 그렇지 않다 <p>B: 귀하는 식품을 구매업체나 외식 장소의 위생기준에 대해 어떻게 알고 있는가? 해당되는 것을 모두 고르시오 (영국에서 식품을 구매할 때 위생기준을 고려하는 사람만 응답)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 입소문 - 평판 - 종업원의 외모 - 상점들의 일반적인 외관 - 위생표시 간판 (Hygiene sticker) - 위생 증명서 (Hygiene certificate) - 홈페이지 - 다른 방법 (자세히 작성)
Q4	<p>다음 중 들어본 적이 있는 기관은 모두 고르세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Department of Health - Department for Health, Social Services and Public Safety (DHSSPS) - Public Health Agency (PHA) - Scottish Government Health Improvement Directorate - Department for Public Health and Health Professions - Food Standards Agency - Safefood - National Institute for Health and Clinical Excellence (NICE) - Department for Environment, Food and Rural Affairs (DEFRA) - Department for Rural Affairs - Department of Agriculture and Rural Development (DARD) - The Environment Agency - Scottish Environment Protection Agency (SEPA) - Scottish Government Rural Directorate - The British Medical Association - Office of Communications (OFCOM) - Audit Scotland - Health & Safety Executive - Office of Fair Trading

	<ul style="list-style-type: none"> - World Health Organisation (WHO) - British Dietetic Association (BDA)
Q5	<p>A: 귀하는 FSA가 어떠한 식품이슈에 책임감 있게 행동해야 한다고 생각합니까? (영국 FSA를 알고 있는 사람만 응답)</p> <p>주관식</p> <p>B: 귀하는 FSA가 다음 보기 중 어떠한 식품이슈에 책임감 있게 행동해야 한다고 생각합니까? (영국 FSA를 알고 있는 사람만 응답)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 구매하는 식품이 섭취하기에 안전한지 여부 보장 - 가정내에서의 식품안전 증진 - 건강한 식생활을 영위할 수 있는 환경 조성 - 식품의 지속성 보장(온실가스 배출량 감소 등) - 영양정보표시(신호등 표시제 등) - 유통기한 표시 - 원산지 표시제 - 기타(자세히 작성)
Q6	<p>A: 귀하는 FSA가 수행하는 업무를 얼마나 신뢰 또는 불신하십니까? 즉, 상점 등에서 판매하는 식품이 안전하다고 믿고 가정내에서의 식품안전에 조언을 제공한다 는 믿음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 신뢰한다 - 신뢰한다 - 신뢰하는것도 신뢰하지 않는것도 아니다 - 불신한다 - 매우 불신한다
Q7	<p>귀하가 식품을 구매하는 상점이나 외식을 하는 장소에 대한 위생기준에 대해서 알려주는 정책 (initiatives or schemes)에 대해 들어본 적이 있습니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 그렇다 - 그렇지 않다
Q8	<p>그렇다면 그 정책은 무엇입니까?(들어본 적이 있는 사람만 응답)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Food Hygiene Information Scheme - Food Hygiene Rating Scheme - Scores on the Doors - "H" for Hygiene Award Scheme - Food Hygiene Assessment Scheme - Food Hygiene Award - Food Hygiene Inspection Rating Scheme - Food Hygiene Star Rating Scheme - Food Safety Star Rating Scheme - Ratemyplace - Safe2eat - Smilesafe - Other
Q9	<p>다음 보기의 정책들은 귀하가 식품을 구매하거나 외식하는 장소에서 위생기준에 대해 알려주는</p>

	<p>정책이다. 이중 듣거나 본적이 있는 것은 무엇인가?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Food Hygiene Information Scheme - Food Hygiene Rating Scheme - Scores on the Doors - None of these
Q10	<p>식품위생 및 안전에 관한 앞의 질문들은 FSA의 지원을 받아 이루어 진 것입니다. 12개월 이내에 향후 사회과학 조사를 위하여 FSA나 관련 기관이 귀하에게 연락을 취할 것입니다. 귀하의 개인정보 제공에 동의하십니까? 정보는 오직 연구목적만을 위해 사용될 것입니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 동의 - 동의하지않음

나. 2012년 조사 결과

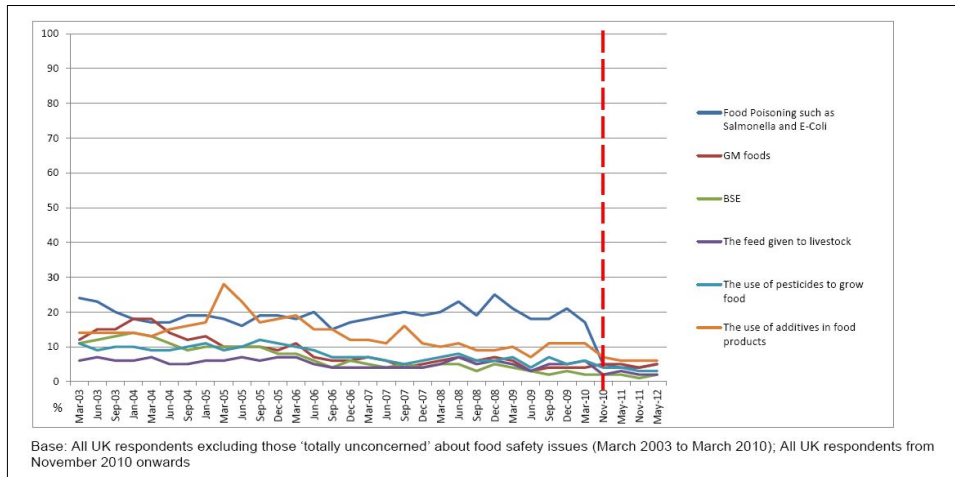
[그림 2-1]에 2012년 Tracker 조사의 결과가 제시되어있다.

영국 소비자인식 조사 중 응답자들의 가장 주요 이슈는 ‘외식시 위생(38%)’이었으며 32%의 소비자는 ‘살모넬라와 대장균 같은 식중독’ (32%), ‘식품에서의 첨가제 사용’ 28%였으며 이는 2010년 11월부터 2011년 11월 까지 조사한 조사결과와도 일치하였다.

식품안전 이슈에 대한 걱정은 점차 감소하고 있는 것으로 나타났다. 식중독에 대한 걱정의 경우 2001년 3월 조사에서는 61%였으나 점차 감소하여 2012년 5월 조사에서는 32%인 것으로 나타났다.

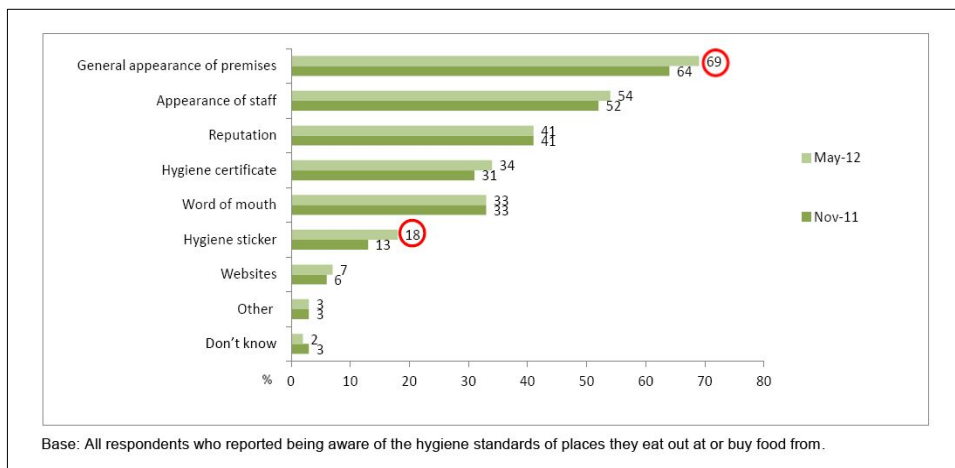
외식 또는 식품 구매시에 위생기준을 고려하는 응답자는 2010년 11월 80%였으나 2012년 조사에서는 84%로 약간 증가하는 수치를 보였다.

[그림 2-1] 2003년 이후 식품안전 이슈에 대한 소비자 관심사



[그림 2-2]에 제시된 결과를 보면 식품을 구매할 때 위생기준을 고려하는 사람 중, 식품구매업체나 외식업체의 위생기준을 판단하는 방법으로는 69%가 일반적인 외관이라고 응답하였으며 이는 2011년 조사에 비하여 유의적으로 증가하였다. 또한 위생표시 간판과 같은 역할을 하는 Hygiene Sticker의 경우도 2011년 13%에서 2012년 18%로 유의적으로 증가한 것으로 나타났다.

[그림 2-2] 식품구매업체 및 외식업체의 위생기준 인지도



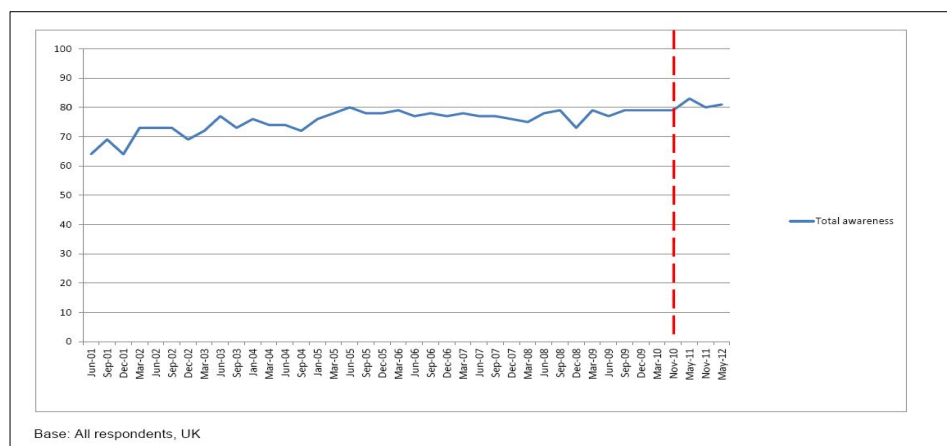
[그림 2-3]에는 FSA에 대한 2012년 인지율에 대한 조사결과가 제시되어있다.

조사에서는 FSA에 대한 소비자의 인지율은 81%로 나타났다.

FSA가 책임을 가지고 수행해야 하는 업무로는 ‘구매하는 식품이 섭취하기에 안전한지 여부 보장’이 85%로 가장 높게 나타났으며 이는 2011년 조사와 동일한 결과이다.

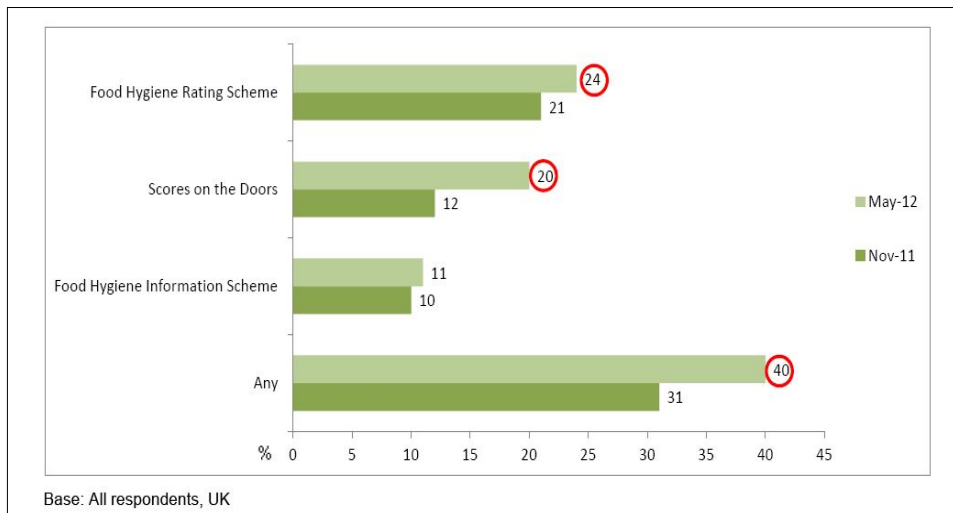
FSA에서 실시하는 대표적인 식품 위생기준으로는 ‘Food Hygiene Information Scheme’, ‘Food Hygiene Rating Scheme’, ‘Scores on the Doors’가 있다.

[그림 2-3] 2001년 이후 FSA에 대한 인식도



[그림 2-4]에 제시된 이들에 대한 인지도를 보면 ‘Food Hygiene Information Scheme’이 24%로 2011년에 비하여 통계적으로 유의적인 증가를 보였으며, ‘Scores on the Doors’ 역시 2011년 12%에서 2012년 20%로 유의적인 증가를 보였다.

[그림 2-4] 식품 위생기준 정책 인지도



2. 일본의 소비자인식 조사

가. 조사목적

식품안전위원회에서는 식품안전위원회의 활동에 관한 개선점을 조사하기 위해, 1997년부터 매년 식품안전모니터를 대상으로 식품의 안전성에 관한 의식 및 식품안전위원회로부터 정보발신 등에 대해 년 2회 조사를 실시하고 있다.

2011년 7월 조사에 있어서는 일본대지진 후 처음으로 조사하는 것이기에, 방사성 물질을 포함한 식품에 대해 느끼는 불안의 정도나 식음료품의 구입 등에 관한 의사결정의 변화 등에 대해 조사를 실시하였다. 2012년 3월에는 2011년 7월 조사에서 실시한 방사성물질에 포함한 식품관련 조사결과와 비교하기 위해 식품안전위원회 홈페이지에 대한 내용 뿐 아니라 식품안전에 관한 의식도 추가하여 조사하였으며, 현재 2012년 7월 11일부터 7월 24일까지 식품안전모니터 470명을 대상(유효응답률 344명(73.2%))으로 식품의 안전성에 관한 의식에 대한 조사를 실시하였다.

나. 조사대상

일본 국민들의 일상생활에서의 식품의 안전성에 관한 의식 등을 파악하기 위해 전국 각 지역에서 470명의 「식품안전모니터」 대상으로 설문조사 형식으로 실시하고 있으며, 그 외 후생노동성 등 리스크관리조치의 실시현황 등에 관한 정보제공이나 의견 등의 교환, 식품안전위원회로부터의 정보를 각 지역에 제공하고 있다.

식품안전모니터의 직업그룹은 총 4개로 구분하였다.

〈표 2-28〉 식품안전모니터 구분

직업그룹	설명
식품관련 업무 경험자	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 또는 과거에 식품 생산, 가공, 유통, 판매 등에 관한 직업(식음료 조리종사자, 회사·단체 등 포함)에 종사한 경험이 5년 이상인 경우 - 과거 식품 안전에 관한 행정에 종사한 경험이 5년 이상인 경우
식품관련 연구직 경험자	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 또는 과거에 연구기관(민간의 연구기관 포함), 대학 등 식품 연구에 관한 전문적인 직업에 종사한 경험이 5년 이상인 경우
의료·교육직 경험자	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 또는 과거에 의료·교육에 관한 직업(의료, 수의사, 약사, 간호사, 초·중·고등학교 교사 등)에 종사한 경험이 5년 이상인 경우
그 외 일반소비자	<ul style="list-style-type: none"> - 위 사항에 해당하지 않는 경우

다. 조사기간

연 2회 정도 실시하는데 2011년 경우 첫 번째 조사는 7월 25일 ~ 8월 10일에 「식품의 안전성에 관한 의식 등」에 대한 조사가 실시되었다.

두 번째 조사는 2012년 2월 27일 ~ 3월 13일까지 「식품의 안전성에 관한 의식·식품안전위원회로부터의 정보발신 등」에 대해서 조사가 실시되었다.

라. 조사항목

<표 2-29>에는 일본 식품안전위원회가 실시한 소비자 조사의 주요 항목이 제시되어있다.

〈표 2-29〉 일본 식품안전위원회 소비자 조사항목

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ① 식품의 안전성에 관한 위해요인 등에 대해 <ul style="list-style-type: none"> - 식품의 안전성에 관한 불안감의 정도, 불안을 느끼는 이유 등 ② 방사성물질을 포함한 식품의 건강에 기여하는 영향에 대해 <ul style="list-style-type: none"> - 방사성물질을 포함한 식품의 건강에 기여하는 영향에 관한 정보원 등 ③ 식중독에 대해 <ul style="list-style-type: none"> - 생고기에 따른 식중독의 위험성의 인지도 등 ④ 식품안전모니터의 활동에 대해 <ul style="list-style-type: none"> - 수시보고와 정보제공활동에 관한 사항 등 ⑤ 식품안전위원회가 스스로 실시하는 식품건강영향평가에 대해 <ul style="list-style-type: none"> - 식품안전위원회가 스스로 실시하는 식품건강영향평가안전에 대한 제안 |
|--|

마. 세부조사항목

2012년 7월에 실시한 「식품의 안전성에 관한 의식 등에 대해서」의 조사항목은 <표 2-30>에 제시된 바와 같이 총 4가지 분야로 구성되어 있다. 식품의 안전성에 관한 위해요인, 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향, 식중독, 식품안전위원회가 자가 실시하는 식품건강영향평가에 대한 내용이 포함되어 있다.

〈표 2-30〉 조사표 세부내용

조사분야	질문내용																											
식품안전성에 관한 위해요인에 대해서	문1: 일상생활을 둘러싼 분야별 불안정도 - A~G에 기재된 사항에 대해 리스크 관점에서 당신은 어떻게 생각하십니까? 각각의 사항에 대해서 선택지 1~6 중에서 하나씩 선택하십시오																											
	<table><tr><th>사항</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 환경문제</td><td>1. 매우 불안을 느낀다</td></tr><tr><td>B. 자연재해</td><td>2. 어느정도 불안을 느낀다</td></tr><tr><td>C. 식품안전</td><td>3. 어느쪽도 아니다</td></tr><tr><td>D. 중증감염증(신종인플루엔자 등)</td><td>4. 그다지 불안을 느끼지 않는다</td></tr><tr><td>E. 범죄</td><td>5. 전혀 불안을 느끼지 않는다</td></tr><tr><td>F. 전쟁·테러</td><td>6. 잘 모르겠다</td></tr><tr><td>G. 교통사고</td><td></td></tr></table>	사항	선택지	A. 환경문제	1. 매우 불안을 느낀다	B. 자연재해	2. 어느정도 불안을 느낀다	C. 식품안전	3. 어느쪽도 아니다	D. 중증감염증(신종인플루엔자 등)	4. 그다지 불안을 느끼지 않는다	E. 범죄	5. 전혀 불안을 느끼지 않는다	F. 전쟁·테러	6. 잘 모르겠다	G. 교통사고												
	사항	선택지																										
	A. 환경문제	1. 매우 불안을 느낀다																										
	B. 자연재해	2. 어느정도 불안을 느낀다																										
C. 식품안전	3. 어느쪽도 아니다																											
D. 중증감염증(신종인플루엔자 등)	4. 그다지 불안을 느끼지 않는다																											
E. 범죄	5. 전혀 불안을 느끼지 않는다																											
F. 전쟁·테러	6. 잘 모르겠다																											
G. 교통사고																												
문2: 식품의 안전성 관점에서 느끼는 불안의 정도 - A~L에 기재된 사항에 대해 식품의 안전성 관점에서 당신은 어떻게 생각하십니까? 각각의 사항에 대해서 선택지 1~5 중에서 하나씩 선택하십시오 또는 A~L의 사항 이외의 식품의 안전성 관점에서 신경 쓰이는 것이 있으면 「M 기타」에 구체적인 예를 기입하고 그것에 대해서도 선택지 1~5의 중에서 하나 선택하십시오.																												
<table><tr><th>사항</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 식품첨가물</td><td>1. 매우 불안하다</td></tr><tr><td>B. 농약</td><td>2. 어느 정도 불안하다</td></tr><tr><td>C. 가축용항생물질</td><td>3. 그다지 불안하지 않다</td></tr><tr><td>D. 기구·용기포장으로부터의 용출화학물질</td><td>4. 전혀 불안하지 않다</td></tr><tr><td>E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등)</td><td>5. 잘 모르겠다</td></tr><tr><td>F. 유해미생물(세균바이러스)에 따른 식중독 등</td><td></td></tr><tr><td>G. BSE</td><td></td></tr><tr><td>H. 유전자조작식품</td><td></td></tr><tr><td>I. 体細胞クローン家畜由来食品</td><td></td></tr><tr><td>J. 건강식품</td><td></td></tr><tr><td>K. 비료·사료 등</td><td></td></tr><tr><td>L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향</td><td></td></tr><tr><td>M. 기타(구체적으로 기입해주세요)</td><td></td></tr></table>	사항	선택지	A. 식품첨가물	1. 매우 불안하다	B. 농약	2. 어느 정도 불안하다	C. 가축용항생물질	3. 그다지 불안하지 않다	D. 기구·용기포장으로부터의 용출화학물질	4. 전혀 불안하지 않다	E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등)	5. 잘 모르겠다	F. 유해미생물(세균바이러스)에 따른 식중독 등		G. BSE		H. 유전자조작식품		I. 体細胞クローン家畜由来食品		J. 건강식품		K. 비료·사료 등		L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향		M. 기타(구체적으로 기입해주세요)	
사항	선택지																											
A. 식품첨가물	1. 매우 불안하다																											
B. 농약	2. 어느 정도 불안하다																											
C. 가축용항생물질	3. 그다지 불안하지 않다																											
D. 기구·용기포장으로부터의 용출화학물질	4. 전혀 불안하지 않다																											
E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등)	5. 잘 모르겠다																											
F. 유해미생물(세균바이러스)에 따른 식중독 등																												
G. BSE																												
H. 유전자조작식품																												
I. 体細胞クローン家畜由来食品																												
J. 건강식품																												
K. 비료·사료 등																												
L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향																												
M. 기타(구체적으로 기입해주세요)																												
문3: 식품의 안전성 관점에서 불안을 느끼는 이유 - 문2의 사항 A~K 및 M에 대해서 「매우 불안하다」 또는 「어느 정도 불안하다」를 선택한 사항이 있는 분에게 문의합니다. 각각의 사항에 대해 불안을 느끼는 이유를 선택지 1~8 중에서 하나씩 선택하십시오																												

조사분야	질문내용
	<div>선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전성에 대한 과학적 근거에 의문 2. 행정에 따른 규제가 불충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 불충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 있기 때문에 불안 7. 막연한 불안 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)
	<p>문4: 식품의 안전성 관점에서 불안을 느끼지 않는 이유</p> <p>- 문2의 사항 A~K 및 M에 대해서 「3 그다지 불안을 느끼지 않는다」 또는 「4 전혀 불안을 느끼지 않는다」를 선택한 사항이 있는 분에게 문의합니다. 각각의 사항에 대해 불안을 느끼지 않는 이유를 선택지 1~8 중에서 하나씩 선택하시오.</p>
	<div>선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전성에 대한 과학적 근거에 납득 2. 행정에 따른 규제가 충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 없기 때문에 안심 7. 막연한 안심 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)
	<p>문5: 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 불안을 느끼는 이유</p> <p>- 문2의 사항 L(방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향)에 대해 「1 매우 불안하다」 또는 「2 어느 정도 불안하다」를 선택한 분에게 문의합니다. 불안을 느끼는 이유를 선택지 1~9 중에서 제일 강하게 맞는 순 3개를 선택하시오.</p>
	<div>선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 과거에 경험한 적이 없기 때문에 2. 방사선의 건강영향에 대해 과학자의 견해가 다양하기 때문에 3. 피폭량이 어느정도인지 모르기 때문에 4. 안전성에 대해 과학적 근거에 대해 납득할 수 없기 때문에 5. 새로운 규제치에 대해 납득할 수 없기 때문에 6. 식품의 검사규제에 불안을 느끼기 때문에 7. 정부의 정보공개가 불충분하기 때문에 8. 주위에서 걱정하기 때문에 9. 기타(구체적으로 기입해주시오)

조사분야	질문내용	
방사성물질을 포함한 식품이 건강에 기여하는 영향에 대해서	문6: 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 정보의 제공처 - 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 정보의 제공처에 대해서 문의합니다. 선택지에서 이용빈도가 높은 순으로 5개 선택하십시오.	
	선택지	
	1. TV	10. 보건소 등의 지방자치단체
	2. 신문(인터넷의 뉴스사이트 포함)	11. 식품생산자
	3. 일반 잡지·서적	12. 슈퍼 등의 판매사업자
	4. 전문서·학술서 등	13. 대학·연구기관·연구소
	5. 인터넷 상의 커뮤니티사이트 등 (SNS·블로그 등)	14. 의료기관
	6. 식품안전위원회	15. NPO·소비자단체
	7. 소비자청	16. 가족·지인
	8. 후생노동성	17. 지역·학교
9. 농림수산성	18. 기타(구체적으로 기입해주시오)	
	문7: 식품에 대한 영향의 정보수집 자세 - 일본대지진에 동반한 도쿄전력 후쿠시마 제1원자력발전소 사고발생 후 식품에 대한 영향에 대한 정보수집을 실시하고 있습니까? 해당하는 것을 선택지 1~5 중에서 하나 선택하십시오.	
	선택지	
	1. 사고직후에도 현재도 적극적으로 하고 있다.	
	2. 사고직후에는 적극적으로 수집했으나, 현재는 적극적으로 하고 있지 않다.	
	3. 사고직후에는 적극적으로 수집하지 않았으나, 현재는 적극적으로 하고 있다.	
	4. 사고직후에도 현재에도 적극적으로 수입하고 있지 않다.	
	5. 기타(구체적으로 기입해주시오)	
	문8: 일본대지진 전후의 식음료 구입 등에 관한 의사결정의 변화 - 일본대지진 전후에 식음료품의 구입에 관한 의사결정에 변화가 있었습니까? 선택지 1~4 중에서 하나 선택하십시오.	
	선택지	
	1. 일본대지진 전후에 변화가 없다.	
2. 일본대지진 직후에는 변화가 있었으나, 현재는 이전과 같아졌다.		
3. 일본대지진 이후에 변화하고, 현재도 계속하고 있다.		
4. 기타(구체적으로 기입해주시오)		
	문9: 방사성물질을 함유한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 과학적 식견 등 인지도나 안심감 - 방사성물질을 함유한 식품에 따른 건강영향에 관련하여, 이제까지 몇가지의 과학적 식견 등을 표시하고 있습니다. 아래의 A~H의 사항에 대해 알고	

조사분야	질문내용											
	<p>있습니까? 선택지a 중에서 해당하는 것을 한 개 선택하시오. 또는 선택지a의 1~3의 선택에 상관없이 아래의 사항 A~H의 사항에 대해 어떻게 느끼십니까? 선택지b 중에서 해당하는 것을 한 개 선택하시오.</p>											
	<table><tr><th>사항</th></tr><tr><td>A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사선량의 건강영향은 주로 "암"이다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 100 밀리 시버트에 추가로 노출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성이) 높아지는 것으로 높아진다고 과학적으로 입증되고 있다</td></tr><tr><td>B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품으로부터 섭취한 방사성 물질은 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트 정도 (후쿠시마와 미야기)로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도, 교토와 소비자 단체 등 여러 단체가 대략 이 정도로 추산하고 있다.</td></tr><tr><td>C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 음식에는 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기 나 생선, 야채는 식품 1kg 당 100 ~ 200 베크렐 정도 포함되어 있다.</td></tr><tr><td>D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131이나 세슘 137 등의 원전 사고에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 미치는 메커니즘(DNA 손상)은 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 다르며, 유아의 경우 칼륨 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 영향을 미치지만, 성인의 경우 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 영향을 미친다.</td></tr><tr><td>E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg의 남성의 경우 7900베크터 정도를 함유하고 있다고 추산되고 있다.</td></tr><tr><td>F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 1.5 밀리 시버트 정도이며 그 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도이다.</td></tr><tr><td>G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에 따라 다르기 때문에 일본 내에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만, 각 지역간 암 위험의 차이는 과학적으로 확인되어 있지 않다.</td></tr><tr><td>H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 생활 습관에 의한 암 위험을 다음과 같이 비교하고있다.</td></tr><tr><td>· 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 1000 ~ 2000 밀리 시버트 정도</td></tr><tr><td>· 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 의한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도</td></tr></table>	사항	A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사선량의 건강영향은 주로 "암"이다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 100 밀리 시버트에 추가로 노출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성이) 높아지는 것으로 높아진다고 과학적으로 입증되고 있다	B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품으로부터 섭취한 방사성 물질은 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트 정도 (후쿠시마와 미야기)로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도, 교토와 소비자 단체 등 여러 단체가 대략 이 정도로 추산하고 있다.	C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 음식에는 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기 나 생선, 야채는 식품 1kg 당 100 ~ 200 베크렐 정도 포함되어 있다.	D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131이나 세슘 137 등의 원전 사고에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 미치는 메커니즘(DNA 손상)은 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 다르며, 유아의 경우 칼륨 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 영향을 미치지만, 성인의 경우 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 영향을 미친다.	E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg의 남성의 경우 7900베크터 정도를 함유하고 있다고 추산되고 있다.	F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 1.5 밀리 시버트 정도이며 그 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도이다.	G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에 따라 다르기 때문에 일본 내에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만, 각 지역간 암 위험의 차이는 과학적으로 확인되어 있지 않다.	H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 생활 습관에 의한 암 위험을 다음과 같이 비교하고있다.	· 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 1000 ~ 2000 밀리 시버트 정도	· 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 의한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도
사항												
A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사선량의 건강영향은 주로 "암"이다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 100 밀리 시버트에 추가로 노출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성이) 높아지는 것으로 높아진다고 과학적으로 입증되고 있다												
B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품으로부터 섭취한 방사성 물질은 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트 정도 (후쿠시마와 미야기)로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도, 교토와 소비자 단체 등 여러 단체가 대략 이 정도로 추산하고 있다.												
C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 음식에는 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기 나 생선, 야채는 식품 1kg 당 100 ~ 200 베크렐 정도 포함되어 있다.												
D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131이나 세슘 137 등의 원전 사고에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 미치는 메커니즘(DNA 손상)은 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 다르며, 유아의 경우 칼륨 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 영향을 미치지만, 성인의 경우 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 영향을 미친다.												
E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg의 남성의 경우 7900베크터 정도를 함유하고 있다고 추산되고 있다.												
F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 1.5 밀리 시버트 정도이며 그 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도이다.												
G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에 따라 다르기 때문에 일본 내에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만, 각 지역간 암 위험의 차이는 과학적으로 확인되어 있지 않다.												
H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 생활 습관에 의한 암 위험을 다음과 같이 비교하고있다.												
· 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 1000 ~ 2000 밀리 시버트 정도												
· 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 의한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도												
	<table><tr><th>선택지 a</th><th>선택지 b</th></tr><tr><td>1. 잘 알고 있다.</td><td>1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하시오)</td></tr><tr><td>2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.</td><td>2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하시오)</td></tr><tr><td>3. 전혀 모른다.</td><td></td></tr></table>	선택지 a	선택지 b	1. 잘 알고 있다.	1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하시오)	2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.	2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하시오)	3. 전혀 모른다.				
선택지 a	선택지 b											
1. 잘 알고 있다.	1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하시오)											
2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.	2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하시오)											
3. 전혀 모른다.												

조사분야	질문내용														
식중독에 대해서	문10: 고기의 생식에 대한 리스크의 인식도 - 고기(장기 포함)를 생으로 먹는 것에 대한 리스크를 알고 있습니까? 선택지 1~4 중에서 해당하는 것을 모두 선택하십시오.														
	선택지 1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해하고 있다. 2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다. 3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다. 4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.														
	문11: 고기의 생식 장소와 빈도 - 과거 1년간 말, 돼지, 닭고기(장기 포함)를 생으로 먹은 적이 있습니까? 그 장소에 대해서 고기의 종류별로 선택지 1~4 중에서 하나씩 선택하십시오.														
	<table><tr><th>고기의 종류</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 말의 생 고기</td><td>1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.</td></tr><tr><td>B. 말의 생 장기(간 등)</td><td></td></tr><tr><td>C. 돼지의 생 고기</td><td>2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.</td></tr><tr><td>D. 돼지의 생 장기(간 등)</td><td></td></tr><tr><td>E. 닭의 생 고기</td><td>3. 음식점에서도 집에서도 먹은 적이 있다.</td></tr><tr><td>F. 닭의 생 장기(간 등)</td><td>4. 먹은 적이 없다.</td></tr></table>	고기의 종류	선택지	A. 말의 생 고기	1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.	B. 말의 생 장기(간 등)		C. 돼지의 생 고기	2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.	D. 돼지의 생 장기(간 등)		E. 닭의 생 고기	3. 음식점에서도 집에서도 먹은 적이 있다.	F. 닭의 생 장기(간 등)	4. 먹은 적이 없다.
	고기의 종류	선택지													
A. 말의 생 고기	1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.														
B. 말의 생 장기(간 등)															
C. 돼지의 생 고기	2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.														
D. 돼지의 생 장기(간 등)															
E. 닭의 생 고기	3. 음식점에서도 집에서도 먹은 적이 있다.														
F. 닭의 생 장기(간 등)	4. 먹은 적이 없다.														
문12: 고기를 생으로 먹는 이유 - 문11에 대해 먹은 적이 있는 경우(1~3을 선택하신 경우)에 문의합니다. 말, 돼지, 닭고기(장기 포함)를 생으로 먹은 이유에 대해서 선택지 1~8 중에서 해당하는 것을 모두 선택하십시오.															
	선택지 1. 좋아하기 때문에 2. 음식점에서 추천해준 메뉴였기 때문에 3. 주위에서 먹고 있었기 때문에 4. 선도가 좋다면 괜찮다고 생각했기 때문에 5. 음식점에서 제공되는 것은 안전할 것이라고 생각하기 때문에 6. 가정용으로서 판매되고 있는 것은 안전할 것이라고 생각하기 때문에 7. 자신의 몸상태가 좋다면 괜찮다고 생각하기 때문에 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)														

제4절 시사점

1. 조사설계 미흡

조사결과에의 타당성을 담보하기 위해서는 애당초 조사설계가 적절하게 되어야 하는데 기존에 조사된 조사방법, 조사대상규모, 조사척도, 표본추출, 분석방법, 통계검정 등의 일련의 조사설계가 체계화되어 있지 않아 조사결과에의 활용에 제한점을 주고 있었다.

2. 조사연구 주제가 시의성있게 변화

다양한 특성의 소비자를 대상으로 다양한 주제 및 방법으로 조사가 이루어 졌다. 해가 바뀌면서 인식조사 주제가 변화되고 있는데 2000년대 초는 유전자재조합식품에서 HACCP, 정책만족, 불만사례 등으로 변화하고 있는데 이는 시의성있는 조사설시가 필요하다는 차원에서 바람직하고 식품안전에 대한 동향을 파악할 수 있게 하였다.

3. 조사결과에 대한 통계학적 검증 부실

조사결과에의 신뢰성을 높이고, 활용도를 제고하기 위해서는 조사결과에 대한 통계학적 검증이 필요하다. 자칫 의미없는 조사결과에 의존할 수 있기 때문이다. 여태껏 조사된 소비자 인식조사의 경우 대부분 조사결과에 대한 통계학적 검증이 미흡하여 향후 개선이 반드시 필요하다.

4. 식품패널 미구축

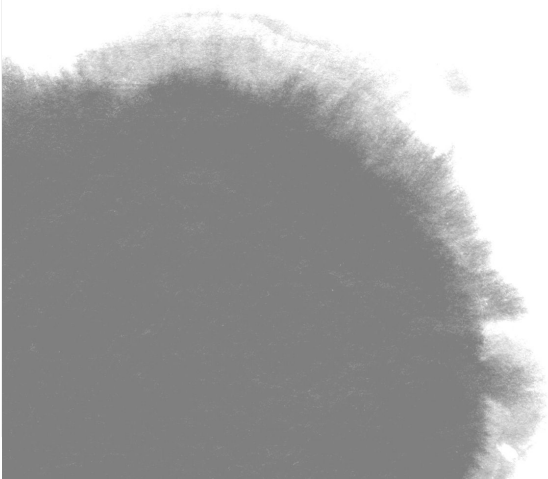
식품패널이 미구축되어 유전자재조합식품에 대한 인지도 등 거의 해마다 추진되

는 조사결과의 시계열적 분석이 어려운 실정이다. 식품패널을 구축하여 해마다 패널에 대한 조사와 그해의 특징적인 부가조사를 실시하여야 할 것이다.

3장

K
I
H
A
S
A

기존 패널 구축 현황 및 패널조사 실시에 대한 고찰



제3장 기존 패널 구축 현황 및 패널조사 실시에 대한 고찰

제1 절 **총괄현황**⁴⁾

현재 패널조사에 관한 구축현황을 관리부처 기준으로 정리해 보면 <표 3-1>과 같이 정리할 수 있다.

<표 3-1> 국내 패널구축 현황

관리부처	패널조사명	운영기관	구축연도
보건복지부	한국복지패널조사	한국보건사회연구원	2006년
보건복지부	한국의료패널조사	한국보건사회연구원/ 국민건강보험공단	2008년
보건복지부	국민노후보장패널조사	국민연금연구원	2005년
여성가족부	한국청소년패널조사	한국청소년정책연구원	2003년
여성가족부	여성가족패널조사	한국여성정책연구원	2007년
여성가족부	한국아동패널조사	육아정책연구소	2008년
고용노동부	대졸자 직업이동경로조사	한국고용정보원	2006년
고용노동부	한국노동패널조사	한국노동연구원	1998년
고용노동부	고령화연구패널조사	한국노동연구원	2006년
고용노동부	사업체패널조사	한국노동연구원	2006년
고용노동부	장애인고용패널조사	한국장애인고용공단	2008년
교과부	한국교육종단연구	한국교육개발원	2005년
교과부	한국교육고용패널조사	한국직업능력개발원	2004년
교과부	인적자본기업패널조사	한국직업능력개발원	2005년
기획재정부	재정패널조사	한국조세연구원	2011년

주: 2012년 8월 기준

자료: 한국보건사회연구원 내부자료(2012)

4) 정기혜 등, 식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축 방안, 한국보건사회연구원, 2012.

보건복지부, 여성가족부, 고용노동부, 교육과학기술부 등에서 주로 패널을 구축하여 패널조사를 위탁 시행 관리하고 있다. 그 외에는 기획재정부(한국조세연구원)에서 시행하고 있는 재정패널조사가 있지만 주로 사회조사분야에서 패널이 구축되어 활용되고 있음을 알 수 있다.

제2절 세부현황

1. 보건복지부

보건복지부는 총 3종의 패널을 구축하여 활용하고 있다. 종류별로 살펴보면 다음과 같다.

가. 한국복지패널조사

가장 활용도가 높은 패널조사로 국민 최저생계비 계층의 기초자료로 활용된다. 한국보건사회연구원 위탁되어 관리되고 있다. 2006년에 구축되어 매년 조사가 실시되고 있다. 연도별 특징을 살펴보면 다음과 같다.

1) 2006년

<표 3-2>에 제시된 바와 같이 2006년은 한국복지패널조사가 처음 설계되어 구축된 첫해로 한국보건사회연구원과 서울대학교가 공동 운영하였으며, 관련된 조사는 꺾림이 실시하였다.

사실상 한국복지패널조사는 2003년부터 한국보건사회연구원이 구축한 자활패널과 2005년 서울대학교가 구축한 저소득 취약계층 복지패널을 통합하여 패널이 구축되었다.

한국복지패널조사는 외환위기 이후 저소득층의 동태적인 실태 조사를 통한 정책

지원 및 정책의 효과성 제고를 위해 구축, 실시되었다.

총 예산은 13억원으로 2011년까지 유지되다가 2012년 15.5억원으로 상향 조정되었다.

표본추출은 층화추출로 First Sample Unit은 지역이고, Second Sample Unit은 소득이었다.

〈표 3-2〉 2006년 한국복지패널 세부 내역

구분	내역
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	갤럽
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태 변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> - 표본가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원 (가구수: 7,072, 가구원수: 14,469명) - 부가조사대상 : 초등학교 4~6학년 아동, 758명)
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2006.11.01~12.30
조사주기	매1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의 응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인사 6개 영역 - 아동용 조사표: 아동 가구원의 의식을 중심으로 한 5개 영역

2) 2007년

<표 3-3>에는 2007년 한국복지패널조사 내역이 정리되어있다.

2006년과 달라진 점은 패널조사를 한국보건사회연구원이 총괄하여 수행하였으며 부가조사대상자도 아동에서 가구주와 배우자로 바뀌었다.

〈표 3-3〉 2007년 한국복지패널 조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 부가조사대상 총 가구수: 7,072, 조사완료 가구수: 6,511가구
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2006.04.24~07.20
조사주기	매1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인특성 6개 영역 - 부가 조사표(복지인식): 가구주와 배우자의 전반적인 사회적, 정치적 인식과 태도, 복지재원 및 대상범위에 대한 의식을 중심으로 2개 영역으로 구성됨

3) 2008년

<표 3-4>에는 2008년 한국복지패널조사 내역이 정리되어있다.

2008년에는 조사목적이 한국복지패널 원자료를 활용하여 주요한 사회지표를 산출하는 목적으로 자료분석 작업이 활발해졌고, 사회지표의 변화상을 보여줌으로써 패널조사의 정책적 활용도를 높이고자 하였다. 또한 2008년에는 부가조사로 장애인을 대상으로 조사를 실시하였다.

〈표 3-4〉 2008년 한국복지패널 조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 한국복지패널 원자료를 활용하여 각 영역에서 주요한 사회지표를 산출함으로써 우리나라의 사회상을 한눈에 보여줄 수 있는 자료를 생산 - 각 영역별 사회지표의 변화상을 보여줌으로써 한국복지패널의 정책적 활용도와 기여도를 높이고자 함 - 체계적으로 분석된 사회통계들이 좀 더 심층적인 연구를 위한 기초자료로 활용될 수 있도록 도움을 주고자 함
조사대상	총 가구: 7,072가구, 조사완료된 가구: 총 6,314가구
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2008.04.13.~ 2008.06.10
조사주기	매1년
조사내용	<p>가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역</p> <p>가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인사(3차 신규가구원용에만 해당) 7개 영역</p> <p>부가 조사표(장애인) : 공통으로 응답하는 영역 2개와 해당 대상별로 응답하는 4개 영역</p>

4) 2009년

<표 3-5>에는 2009년 실시된 한국복지패널조사 내역이 정리되어있다.

조사완료된 가구수는 6,027가구이고 부가조사로 아동을 대상으로 조사가 실시되었다. 원자료에 대한 여러 분석결과 발표회에 개최되었다.

〈표 3-5〉 2009년 한국복지패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구 7,072가구 조사완료가구: 6,027가구, 부가조사대상 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 만12~15세 이하 중학교 재학생
표본설계	층화 추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억
조사시기	2009.04.18.~ 2009.07.05,
조사주기	매1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인특성(3차 신규가구원용에만 해당) 7개 영역 - 부가 조사표(아동): 아동 가구원의 의식을 중심으로 한 7개 영역

4) 2010년

<표 3-6>에는 2010년 수행된 한국복지패널조사 내역이 정리되어있다.

2008년 체계와 다르지 않게 패널조사가 수행되었다. 부가조사로는 복지에 대한 인식을 조사하였다.

〈표 3-6〉 2010년 한국복지패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구 6,034가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 부가조사대상
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2010.05.17~8.31
조사주기	매1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 생활실태, 만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 가족관계 및 정신건강, 교육, 개인특성(5차 신규가구원해당) 7개 영역 - 부가 조사표(복지인식): 전반적인 사회적, 정치적 인식과 태도, 복지재원 및 대상범위에 대한 인식, 정치참여와 성향 등 3개 영역

5) 2011년

<표 3-7>에는 2011년 추진된 한국복지패널조사 내역이 정리되어있다. 조사체계는 동일한 것으로 보이나 이해에는 기존 자료의 광범위한 에디팅이 실시되어 원자료

에 대한 신뢰성을 제고시켰다. 또한 장애인을 대상으로 한 부가조사가 실시되었다.

〈표 3-7〉 2011년 한국복지패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구 6,034가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 부가조사대상 (5,735가구 조사완료)
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2011.06.09~09.27
조사주기	매1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 생활실태, 만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 가족관계 및 정신건강, 교육, 개인사(5차 신규가구원해당) 7개 영역 - 부가 조사표(장애인): 공통(장애원인 및 상황, 일상생활), 개별(미취학 아동설문, 학생설문, 성인 설문, 어르신 설문)

나. 한국의료패널

1) 2008년

<표 3-8>에는 2008년 처음 구축된 한국의료패널 및 패널조사에 대한 내역이 정리되어있다.

〈표 3-8〉 2008년 한국의료패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 국민건강보험공단
조사기관	한국보건사회연구원
구축연도	2008년
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 보건의료관련 지출수준 및 배분 추정 - 의료이용 및 의료비에 대한 원인과 결과, 영향요인을 규명할 수 있는 데이터베이스 구축 - 의료이용 및 의료비 지출에 관한 심층적 통계 생산 - 실증자료에 기초한 보건의료정책의 수립 및 시행에 기여
조사대상	가구 7,866/ 가구원 24,616명
표본설계	확률비례 2단계 층화집락추출(인구, 지역)
패널예산	총 16억원
조사시기	2008년 4월~ 10월
조사주기	매년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구원수/세대구성, 기초보장수급형태, 주거형태/주택소유여부/부동산 자산규모, 재산소득/연금소득/정부보조금 등, 생활비지출, 월평균 의약품, 의료용구, 의료기기 등 의료비 지출 - 가구원: 성별/생년월일/혼인상태/교육수준, 가구주와의 관계, 장애유무 및 의료보장형태, 경제활동 및 근로소득/부업소득, 보유 만성질환, 건강검진 및 예방, 질병별 의료서비스 이용량, 치료 및 검사내용, 응급서비스 이용 및 본인부담금/재원, 입원서비스 이용 및 본인 부담금/재원, 외래서비스 이용 및 본인부담금/재원, 약제비지출, 임신 및 출산 - 가구+가구원: 민간의료보험

한국의료패널은 한국보건사회연구원과 국민건강보험공단이 각각 8억씩 부담하여 구축하였다. 조사대상은 총 7,866가구로 조사대상자는 24,616명이었다. 표본추출은 2단계 층화추출로 First Sample Unit은 인구수이고, Second Sample Unit은 지역으로 하여 표본이 추출되었다.

2) 2009년

<표 3-9>에는 2009년 수행된 한국의료패널조사 내역이 정리되어있다.

〈표 3-9〉 2009년 한국의료패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 국민건강보험공단
조사기관	한국보건사회연구원
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 국민 개개인 및 가구단위의 의료비 규모 산출 - 의료비 재원 분석 - 보건의료서비스 수요자의 이용행태 및 공급자 특성 분석 - 보건의료정책수립을 위한 보건복지관련 지표 생산 - 건강보험급여자료와의 연계를 통한 전체 의료비 데이터 생산 - 주기적, 종단적 데이터를 분석하여 의료비의 흐름 분석 - 보건의료정책 수립 및 평가를 위한 동태적 보건복지관련 지표 생산 - 의료비 지출 양상과 패턴에 관한 지속적인 모니터링
조사대상	6,300가구, 19,641가구원
표본설계	확률비례2단계 층화집락추출(인구, 지역)
패널예산	총 16억원
조사시기	2009년 4월~11월
조사주기	매년
조사내용	가구: 가구원수/세대구성, 기초보장수급형태, 자산규모 및 생활비 지출, 의약품구매 개인: 인구사회경제적 특성, 경제활동 및 소득, 의약품 복용행태, 입원/외래응급/한방/치과/약국/의료용구/건강기능식품/요양병원/시설, 건강보험제도 이외의 의료비 재원, 임신/출산 가구+개인 : 민간의료보험 부가조사(만18세 이상) : 흡연, 음주, 신체활동, 영양, 신장 및 체중, 정신건강, 구강건강, 활동제한, 삶의 질, 의료접근성, 일자리 및 계층 인지도

한국의료패널의 구축 목적은 인구고령화에 의한 노인층 진료비 증가와 만성질환 유병률 증가에 따른 건강보험기금 안정화 등의 해법을 찾기 위한 목적으로 의료이용량을 구체적으로 조사하고 있다.

2011년 현재까지 조사 중이고 국민건강보험공단 자료와 주민등록번호를 연결시키

는 작업이 계속되고 있다.

다. 국민노후보장패널조사

<표 3-10>에는 국민연금관리공단 산하의 국민연금연구원이 2005년 구축하여 조사하고 있는 국민노후보장패널조사에 대한 내역이 제시되어있다. 패널은 만 50세 이상 가구원이 있는 5,133가구로 구성되어있다. 고령화에 대비한 기초자료 수집 및 생산에 목적이 있다.

〈표 3-10〉 국민노후보장패널조사 내역

구분	내용
운영기관	국민연금연구원
조사기관	한국갤럽
구축연도	2005년
구축목적	고령화 등 급격히 변화하는 사회 환경 속에서 증가하고 있는 노후보장의 욕구와 중요도를 파악하고, 이에 맞는 고령화 정책을 수립하기 위한 중요한 기초자료 수집 및 생산
조사대상	전국 만 50세 이상 가구원이 있는 가구, 5,133가구
표본설계	확률비례추출법
패널예산	7억
조사시기	2005.10.01~2006.01.20
조사주기	2년
조사내용	가구: 가구 구성원 인적사항, 주거상황, 가구의 소득과 지출 및 가구 구성원의 취업현황 등 세대: 세대의 소득과 지출, 보유자산, 상속관계, 가족관계 등 개인: 근로활동과 소득, 근로경력, 사회보험, 퇴직관련 현황, 건강과 은퇴, 노후준비 현황 등

2. 여성가족부

가. 한국청소년패널조사

<표 3-11>에는 여성가족부가 한국청소년연구원에 위탁을 주어 2003년 구축하여

매년 수행하고 있는 한국청소년패널조사에 대한 내용이 정리되어있다. 패널은 전국 중학교 2학년 3,000명과 학부모로 구성되어있다.

〈표 3-11〉 한국청소년패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국청소년정책연구원
조사기관	미디어리서치
구축연도	2003년
구축목적	전국의 중학교 2학년 청소년 및 초등학교 4학년 청소년들과 부모님들을 대상으로 그들의 진로, 일탈, 여가 등 생활실태의 횡단적, 종단적 변화 양상을 향후 5~6년 동안 시계열적으로 추적 조사하여 종단적 패널데이터 구축
조사대상	전국의 중학교 2학년 연령 코호트 3,000명과 학부모
표본설계	다단계 층화집락추출법
패널예산	4억
조사시기	예비조사 : 2003.10.25~11.05 본조사: 예비조사 직후~12.20
조사주기	1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 삶의 가치와 태도(직업선택, 진로설정, 돈, 명예, 권력 등에 대한 상대적 가치, 학업 직업, 여가 등의 삶의 영역에 대한 상대적 중시도 등)의 설정 혹은 미설정 상태 - 삶의 목표를 이루기 위한 수단적 노력들(학업, 사교육, 진로준비 등 인적자본의 형성 등) - 나쁜 여가(음주, 흡연, 폭력 등) - 좋은 여가(스포츠활동, 청소년 수련활동, 자원봉사활동 등) - 개인배경질문 - 가족관련 배경질문

나. 여성가족패널조사

<표 3-12>에는 한국여성정책연구원이 운영하는 있는 여성가족패널조사 내용이 제시되어있다.

조사주기는 구축한 2006년, 2007년은 매년 조사를 실시하였고 그 다음 부터는 격년제로 조사를 실시하고 있다.

〈표 3-12〉 여성가족패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국여성정책연구원
조사기관	한국리서치
구축연도	2006년
구축목적	여성집단을 중심으로 여성 개인과 가족의 변화를 종단적 자료형태로 구축함으로써 급격한 변화의 중심에 있는 여성과 가족, 그리고 그 속에서의 여성노동과 일상의 변화실태를 가시화할 수 있는 학문적, 정책적 기초자료를 제공하기 위함
조사대상	- 전국 일반가구 중 만19세 이상 만64세 이하의 여성가구원이 있는 가구를 대상으로 추출된 9,068가구 (도서지역 제외, 제주도 포함) - 추출된 가구에 거주하는 만19세 이상 만64세 이하의 여성 9,997명이 원표본
표본설계	거주지역에 의거한 다단계 층화확률추출법
패널예산	총 7억
조사시기	2006.12
조사주기	1차년도, 2차년도 조사는 1년 주기, 이후부터는 격년마다 본조사 실시
조사내용	가구용: 가구원 및 가족, 주거상태, 가구소득, 가구소비, 자산과 부채 여성 개인용: 응답자의 성장과정, 첫 직장 경험, 미혼 및 기혼 여부 확인, 첫 결혼 당시의 일자리 경험, 결혼과 부부생활, 가사노동, 남편일자리, 일시적으로 떨어져사는 부부, 첫째 자녀 출산 당시의 일자리 경험, 자녀교육, 미혼 성인자녀와의 관계, 가족 관련 가치관, 노후생활 등 일자리용: 현재의 경제활동, 임금근로자, 비임금근로자, 특수고용직 종사자, 일만족도, 주된 일 제외한 일, 현재 미취업 상태, 이전 일자리, 차별 사항, 모성보호제도 등

다. 한국아동패널조사

<표 3-13>에는 여성가족부의 위탁으로 육아정책연구소가 2008년 구축하여 운영하고 있는 한국아동패널조사에 대한 내용이 정리되어있다. 패널은 2008년 의료기관에서 출생한 신생아 있는 가구로 2,000가구로 구성되어있다. 육아정책 지원을 위한 목적으로 구축되어 운영되고 있다.

〈표 3-13〉 한국아동패널조사 내역

구분	내용
운영기관	육아정책연구소
조사기관	-
구축연도	2008년
구축목적	국가 수준의 신생아 패널을 구축함으로써 단일 연령집단의 횡단적인 자료와 시간의 변화에 따른 종단적인 자료를 제공하고자 함
조사대상	2008년에 의료기관에서 출생한 전국의 신생아가 포함된 가구, 표본크기는 2,000가구
표본설계	층화 2단계 추출법
패널예산	5억5천
조사시기	- 일반조사(총 9회) 0~7세 : 매년 1회, (2008~2015) 9세(2017), 12세(2020) : 각 1회 - 심층조사 : 총 3회 (아동이 생후 12개월(2009), 만4세(2012), 초등학교 1학년(2015))
조사주기	1년
조사내용	- 아동특성: 개별 아동의 인구학적 특성과 발달 특성 - 부모특성: 부부간의 특성, 부모됨의 특성 및 양육 특성 - 가족특성: 가족 내 역할 및 관계 - 육아지원 서비스 특성: 기관중심의 육아지원과 가정 맥락에서의 대리양육자를 중심으로 이루어지는 개별 서비스 형태의 육아지원, 각종 학원, 영어유치원, 선교원과 같은 유사 육아지원기관 이용 실태 - 지역사회 특성: 지역사회의 육아 관련 정책과 재원을 포함한 각종 지원 - 육아지원정책 특성: 육아지원 정책에 대한 수요 및 만족도

3. 고용노동부

가. 고령화연구패널조사

<표 3-14>에는 고용노동부가 2006년 한국노동연구원에 위탁하여 구축된 고령화 연구패널에 대한 내역이 정리되어있다.

〈표 3-14〉 고령화연구패널조사에 대한 내역

구분	내용
운영기관	한국노동연구원
조사기관	TNS Korean
구축연도	2006년
구축목적	우리나라 중고령인구의 경제활동에 대한 정확한 실태조사를 통해 향후 고령사회로 변화해 가는 과정에서 개인의 행동을 예측하고 이를 토대로 효과적인 사회경제 정책을 수립하고 시행하는 데 활용될 기초자료 생산을 위한.
조사대상	제주도를 제외한 지역에 거주하는 1962년 이전 생 이상의 중고령자 개인 10,254명
표본설계	계통추출
패널예산	고용보험기금 출연금 7억
조사시기	2006년 8월 ~ 12월
조사주기	2년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 인구: 생년월일, 성별, 학력 등 - 가족: 자녀와 손자녀, 부모와 형제 자매 - 건강: 건강상태, 기본적/도구적 일상생활 수행능력과 간병수발자, 의료보장 과 시설이용, 인지력, 신체기능 측정 - 고용: 임금근로자, 자영업자, 무급가족종사자, 구직자, 은퇴자 - 소득: 근로소득, 연금소득, 사회보장소득 등 - 자산: 거주주택, 부동산자산, 금융자산 등 - 주관적 기대감: 경제적 상황에 대한 주관적 판단, 연령별 기대수명, 생활 수준 및 정부에 대한 기대감, 삶의 만족도

이 패널은 고령화사회로의 전이에 대비하기 위한 개인의 행동을 예측하고 이를 근거로 사회경제 정책을 수립하기 위한 기초자료 생산이 구축 목적이며, 제주도를 제외한 전 지역에 거주하는 1962년 이전 출생자 10,254명이 조사패널이다.

나. 대졸자 직업이동경로조사

<표 3-15>에는 2006년 구축되어 한국고용정보원에서 운영하고 있는 대졸자 직업이동경로조사의 내용이 정리되어있다.

〈표 3-15〉 대졸자 직업이동경로조사 내역

구분	내용
운영기관	한국고용정보원
조사기관	한국리서치
구축연도	2006년
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 대학 졸업자의 경력개발 및 직업 이동경로를 추적 조사하여 자료를 구축함으로써, 교육-노동시장 간 신뢰성 있는 인력수급정보 제공 및 인력수급 불일치 완화 도모 - 개별 학교 및 전공별로 세부 노동시장 성과를 학부모와 수험생에게 제공하여 대학(전공)의 합리적 선택을 유도
조사대상	2005년 전문대학 이상 고등교육과정을 이수한 졸업자, 26,544명
표본설계	다단계층화추출법
패널예산	17억
조사시기	2006.10~12
조사주기	1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 교육과정, 구직활동, 일자리경험, 직업훈련, 자격증, 개인신상정보 및 가계배경 등 노동시장 진입 및 정착에 영향을 줄 수 있는 내용을 포함 - 현 직장, 첫 직장, 졸업 후 일자리, 졸업학교생활, 재학 중 일자리, 어학연수, 졸업 전 취업목표, 졸업전후 취업준비, 직업훈련, 취업자격증, 앞으로의 진로, 현재 구직활동, 인적사항 및 가계배경

다. 사업체 패널조사

<표 3-16>에는 한국노동연구원이 2006년 구축하여 운영하고 있는 사업체 패널조사의 내역이 정리되어있다.

사업체 단위의 고용구조 및 노동수요 파악 등의 목적하에 구축되었으며 3,916사업장을 패널로 하고 있다.

〈표 3-16〉 사업체 패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국노동연구원
조사기관	동서리서치
구축연도	2006년
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 단위의 고용구조 및 노동수요 파악 - 인적자원관리 및 노사관계의 흐름과 그 변화 파악 - 기업의 인적자원개발 및 투자실태 분석 - 해외 사업체 조사와의 협력관계를 형성함으로써 국제적으로 비교가능한 사업체 관련 자료 구축
조사대상	3,916개 사업장 대상(조사 원료: 1,905개 사업장) - 일반사업장: 농업 임업 어업 광업 등의 산업을 제외한 상용근로자 기준으로 30인 이상의 사업장 포함 - 공공사업장: 기획예산처가 정한 공공기관 구분기준에 따라 결정
표본설계	<ul style="list-style-type: none"> - 공공부문을 제외한 조사 대상 표본사업장은 '사업체기초통계조사'의 산업과 규모 및 지역을 모두 고려하여 3,916개 사업장을 층화추출함. - 약 400여개의 공공부문도 표본으로 선정함. 기획예산처에서 제공한 308개의 공공기관 및 51개의 지방 공기업들을 포함함
패널예산	5억
조사시기	2006년 7월 ~ 11월
조사주기	2년
조사내용	조직유형, 여성근로자 비율, 비정규직 근로자의 고용추세, 노동조합 조직 여부, 전반적 노사관계, 교육훈련 실시 지원 여부, 교육훈련 형태

라. 장애인고용패널조사

<표 3-17>에는 고용노동부와 한국장애인고용촉진공단이 2008년 구축하여 운영하고 있는 장애인고용패널조사에 대한 내용이 제시되어있다. 조사대상인 패널은 장애인복지법에 규정된 유형의 만 25에서 75세 장애인 모두로 2008년에는 5,092명에 대한 조사가 완료되었다.

〈표 3-17〉 장애인고용패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국장애인고용촉진공단
조사기관	한국갤럽
구축연도	2008년
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인의 생애주기별 경제활동 실태에 관한 기초통계 생산 - 경제활동에 영향을 주는 개인적, 환경적 요인 파악
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> - 2007년 말 현재 만 15~75세의 ‘장애인복지법’ 제2조에서 규정하고 있는 유형의 장애인 (제주제외) - 제1차 장애인고용패널조사 완료 패널 : 등록장애인 5,092명
표본설계	비례확률추출, 계통추출방식
패널예산	5억7천
조사시기	2008년 6월~8월
조사주기	1년
조사내용	<p>장애인의 경제활동상태와 이에 영향을 주는 요인</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기본정보: 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 장애유형 및 등급 등 - 장애정보: 장애 발생시기, 원인, 장애 발생이 일자리에 미친 영향 등 - 경제활동: 취업자, 실업자, 비경제활동인구 판별 및 개별 특성 - 직업적 능력: 자격증 보유, 직무수행능력, 전공/진로 등 - 고용서비스: 고용서비스 이용 경험 - 직업능력개발: 학창시절 직업능력개발 경험, 공공/민간 직업능력개발 경험, 향후 참여 희망 등 - 일상생활: 건강, 운동, 수면, 일상생활 도움, 여가, 삶의 만족도 등 - 여성 고령자: 임신, 출산, 양육과 일, 은퇴 노후준비 등 - 개인소득: 근로소득, 사적인전소득 등 - 가구정보: 가구구성, 가구원 개별특성, 가구소득 지출 등

마. 한국노동패널조사

<표 3-18>에는 1998년 구축되어 한국노동연구원이 운영하다 2010년 한국고용정보원으로 운영 주권이 이관된 한국노동패널조사에 대한 내용이 제시되어있다. 이 내용은 구축해인 1998년 내역이며 우리나라에서 가장 오래된 5,000가구를 대상으로 한 명실상부한 패널조사이다.

〈표 3-18〉 한국노동패널조사의 내역

구분	내용
운영기관	한국노동연구원, 한국고용정보원(2010년)
조사기관	한국리서치
구축연도	1998년
구축목적	노동시장 관련 기초조사자료의 미흡 및 부재의 문제를 해소하고 나아가 분석적인 노동시장 연구를 활성화시킴으로써 보다 합리적이고 정확한 노동시장 및 고용정책의 수립과 평가에 기여하고자 함
조사대상	- 5,000가구, 총인원 17,505명 - 15세 이상 가구원 13,738명 중 면접에 성공한 가구원은 13,317명
표본설계	2단집락계통추출법
패널예산	5억5천
조사시기	1998.06.08~11.27
조사주기	1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구특성 - 가계경제: 소득, 소비, 자산 및 부채 등 - 자녀교육: 사교육, 보육시설 등 - 개인의 경제활동 상태: 취업자의 특성, 취업자의 구직활동 및 부업 등 - 임금근로자의 특성: 고용형태, 근로시간, 임금 및 사회보험, 노동조합 등 - 비임금근로자의 특성: 종사상 지위, 근로시간, 근로소득 등 - 미취업자의 특성: 구직활동, 희망하는 일자리의 특성 - 주관적 만족도 및 사회계층 소속감: 생활만족도, 직무만족도 및 교육, 기술적합도, 사회계층 및 경제적 여건 - 청년층의 학교교육과 일: 정규 학교교육, 재학중 취업실태, 졸업후 구직활동, 졸업후 첫 일자리

4. 교육과학기술부

가. 학교교육종단연구

<표 3-19>에는 2005년 구축되어 한국교육개발원이 운영하고 있는 학교교육종단연구 조사 내용이 제시되어있다.

〈표 3-19〉 학교교육중단연구 조사 내역

구분	내용
운영기관	한국교육개발원
조사기관	한국교육개발원
구축연도	2005년
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 학생들의 교육적 경험과 성취에 대한 중단자료 구축 - 학생의 지적, 정의적, 사회문화적 성장에 영향을 미치는 효과적인 학교에 자료 수집 - 교육정책 수립 및 평가를 위한 기초자료 제공 - 상급학교 진학과 교육 이동에 대한 자료 수집 - 정성적 차원의 통계 자료 제공 - 교육정책연구를 포함한 다양한 교육학 연구를 활성화할 수 있는 자료 구축
조사대상	1단계: 전국의 2,929개 중학교 1학년 학생 703,914명, 1학년 담당교사 전원
표본설계	층화군집무선추출법
패널예산	2억5천
조사시기	1단계: 2005년~2011년(7년), 중학교 1학년에서 고등학교 졸업 시점까지 2단계: 2011~2019년(8년), 고등학교 졸업시점에서 만 26세까지 3단계: 2023년, 만 20세의성인
조사주기	1단계: 1년, 2단계: 2년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 학생: 학업성취도, 자기주도적 학습능력, 자아 효능감, 학교교육에 대한 만족도, 인구 통계적 특성, 지역 사회 특성, 가정 배경, 개인적 특성 등, - 학부모: 거주 지역 요인, 인구 통계적 특성, 사회경제적 배경, 학교교육영역(장애 유무 및 종류, 중학교 입학 전 교육 경험, 문제행동 및 학교생활) - 교사: 인구 통계적 특성, 교직 배경 특성, 담당업무, 교직 단체활동, 학급 담임활동, 수업 중 활동, 수업 정리 활동, 수업 관련 학생 인식, - 학교: 상급학교 진학률, 지역, 규모, 조직적 특성, 학생 구성, 시설, 자원, 예산, 교장, 교사, 교장의 학교운영, 교육과정 편성 및 운영, 교육 평가 등

중학교 1학년 학생과 교사가 패널로 중학교 1학년 학생이 졸업할 때까지는 매1년 그 이후는 매2년마다 조사를 실시하게 설계되어있다.

나. 한국교육고용패널조사

<표 3-20>에는 2003년 구축되어 한국직업능력개발원이 운영하고 있는 한국교육고용패널조사의 내용이 정리되어있다.

〈표 3-20〉 한국교육고용패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국직업능력개발원
조사기관	미디어리서치
구축연도	2003년
구축목적	장기적으로 지속가능하며 대표성을 갖는 청년층의 교육 관련 정보를 충분히 생성하면서 교육과 노동시장간의 관계를 밀도 있게 분석할 수 있도록 함
조사대상	학생 6,000명 (중학교 3학년 2,000명, 일반계 고등학교 3학년 2,000명, 실업계 고등학교 3학년 2,000명), 학생의 가구 6,000명, 교감 또는 교무 담당교사 300명, 학생의 담임교사 1,125명
표본설계	확률비례추출법, 층화집락추출법
패널예산	8억
조사시기	2004.03.15~06.15
조사주기	1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 학생의 교육적 성취 및 미래 노동시장 성과에 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대되는 내용위주로 구성 - 학교: 일반현황(평준화 여부, 수준별 이동 수업 실시 여부, 특기적성수업 실시 여부, 부모/학생의 의견 수렴 검토, 졸업자수/취업자수/진학자수/자퇴자수/징계자수, 평균 출석률, 수업일수, 교원현황 등), 학생평가, 담임교사의 일반적 사항 - 학생: 학교생활(계열 및 계열선택이유, 만족도, 선생님에 대한 인식, 친한 친구 특성, 친구와의 대화, 전학경험, 사회봉사 경험 등), 가정생활(만족도, 보호자 및 보호자 평가, 형제자매와의 대화, 가족과의 활동, 방과후 시간 등), 학업성취, 진로계획, 진로지도, 재학중 근로, - 가구: 가구원 현황, 생활환경, 교육환경, 경제활동 및 자기개발, 가구소득

조사대상 패널은 6,000명으로 중학교 3학년 2,000명, 고등학교 실업계 및 일반계 각각 2,000명씩이며 여기에 교사 300명, 담임교사 1,125명으로 구성되어있다.

다. 인적자본기업패널조사

<표 3-21>에는 2005년 구축되어 한국직업능력개발원이 운영하고 있는 인적자본 기업패널조사 내용이 제시되어있다.

〈표 3-21〉 인적자본기업패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국직업능력개발원
조사기관	(주)코리아데이터네트워크
구축연도	2005년
구축목적	기업(사업체)과 근로자에 대한 시계열 자료 구축을 통해 기업(사업체)의 인적자원 실태 및 기업 내 지식 및 숙련 형성의 기제를 밝히고 이것이 기업성장에 미치는 영향에 대한 분석이 가능하도록 패널 자료 구축
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> - 기업 전반에 대한 조사(기업조사)와 기업 구성원(근로자 조사)에 대한 조사 - 기업조사는 본사 조사와 사업장 조사로 나누어짐. 근로자 조사는 팀장에 대한 조사와 팀원조사로 나누어짐 - 2005년: 기업 450개, 사업장(본사와 사업장 분리형) 206개, 근로자 14,710명
표본설계	할당표본추출 층화 후 임의표본 추출
패널예산	4억5천
조사시기	2005년 6월 ~ 12월
조사주기	2년
조사내용	<p>기업(사업장): 경영일반(기본사항, 경영환경, 경영일반, 정보시스템), 인사관리(인적자원관리 제도, 채용, 평가, 승진 및 배치전환, 사내홍보, 핵심인재 등), 인력현황(인력 구조현황, 채용인원현황, 승진인원, 배치전환, 이직현황 등), 인적자원개발</p> <p>근로자: 팀장조사(기본정보, 현직장 기본정보, 회사의 경쟁력 수준, 회사의 인적자원 역량 수준 및 관리 수준, 인적자본 현황, 직무 분석, 작업환경, 팀원들에 대한 평가 등) 팀원조사(기본정보, 현직장 기본정보, 회사의 경쟁력 수준, 회사의 인적자원 역량 수준 및 관리 수준, 인적자본 현황, 직무 분석 등)</p>

5. 기획재정부

가. 재정패널조사

<표 3-22>에는 2008년에 구축되어 한국조세연구원이 운영하고 있는 재정패널조사에 대한 세부내용이 제시되어있다.

조세정책과 복지정책이 가계와 국가에 미치는 영향 분석 등을 파악하고 자 구축한 패널로 매년 조사를 실시하고 있으며, 조사대상 패널은 일반가구와 가구원으로

〈표 3-22〉 재정패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국조세연구원
조사기관	-
구축연도	2008년
구축목적	<ul style="list-style-type: none"> - 조세정책과 복지정책이 국가와 개별 경제 주체인 가계에 미치는 영향 분석 - 조세에 대한 부담과 복지 수혜자의 연계성을 분석 - 조세 모의실험 운용을 위한 패널 데이터베이스 구축
조사대상	제주도 및 도서지역을 제외한 전국 15개 시도에 거주하는 일반가구와 가구원
표본설계	2단계 집락추출법
패널예산	총 15억
조사시기	2008년 5월~8월
조사주기	1년
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> - 가구: 가구 기본현황, 가구 교육수준 및 경제활동, 종합부동산세, 자동차 및 오토바이 보유현황, 가계지출, 개인이전지출, 복지현황, 자산 및 부채, 근로장려금, 연말정산환급금, 종합소득세환급금 - 가구원: 경제활동, 연금/보험소득, 보험관련 지출 현황, 근로소득공제 현황, 종합소득자 소득공제 현황

제3절 시사점

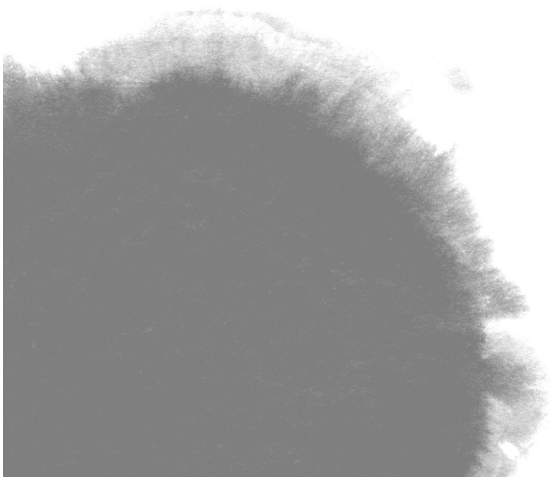
1. 보건의료, 복지, 청소년 및 아동 등 여러 사회분야는 패널이 구축되어 패널조사를 실시하고 있다.
2. 정부가 출연하는 패널조사는 대부분 정부가 출연연구기관 등 전문기관에 위탁하여 운영하고 있다.
3. 한국노동패널처럼 구축된 기간이 오래된 패널도 있지만 2008년 이후 이 정부 하에서 구축된 패널도 다수 있는 실정이다.

4. 대부분의 조사대상 패널은 조사목적에 따라 인구, 지역, 소득, 연령 등 특성별로 층화되어 선정되어 구축되었다.
5. 패널 예산은 패널규모 및 조사 성격에 따라 달라지고 있었는데 가구조사의 경우에 예산소요가 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

4장

KIHA
SA

식품안전 만족도 조사를 위한 조사설계



제4장 식품안전 만족도 조사를 위한 조사설계

제1 절 조사설계를 위한 이론적 고찰

1. 표본조사의 의미

가. 모집단(Population)

모집단은 연구대상이 되는 전체 집단을 의미하며 접근 가능한 모집단은 조사가능한 모든 모집단을 의미한다.

모집단의 종류는 모집단에 속한 개체의 수에 따라 유한 모집단과 무한 모집단으로 나뉜다. 계층(층)은 모집단이 가지고 있는 계층을 의미한다. 만일 연구대상이 되는 전체집단을 대상으로 조사가 이루어지면 이를 전수조사라 한다. 모평균, 표준편차, 상관계수 등과 같이 모집단의 특성을 나타내는 양을 모수(parameter)라고 한다.

나. 표본(Sample)

표본은 모집단을 대표할 수 있도록 추출한 부분집단이다. 모집단에서 표본을 선정하는 행위를 표본추출이라 하며 표본추출단위는 모집단에 속한 개개의 개체를 대상으로 한다.

표본은 대표성이 있으나 모집단과 일치하지 않으므로 표본에 의한 측정값과 모수와의 차이가 있으며, 이를 표본오차라 한다.

모집단을 대표할 수 있는 표본을 대상으로 조사하여 모집단을 추정하는 경우 이를 표본조사라 한다. 표본평균, 표본의 표준편차, 표본상관계수 등과 같이 표본으로부터 얻어지는 양을 통계량(statistic)이라 한다.

2. 표본조사의 장단점

가. 장점

표본조사는 비용과 시간이 절약되어 경제적이다. 실제로 무한 모집단의 경우에는 현실적으로 전수검사가 불가능 하므로 표본조사를 할 수 밖에 없다. 뿐만 아니라 조사를 하는 과정에서 개체 자체가 파괴되는 경우에는 표본조사를 사용할 수밖에 없다. 만일 주어진 조사 시간이 제한될 경우에도 표본조사는 필수이다. 그리고 실제 표본조사만으로도 모집단의 모수를 추정할 수 있고, 더욱이 응답률을 높일 수 있는 부가적이 혜택도 있다.

나. 단점

표본조사의 단점으로써 우선 모집단 개체수가 적은 경우에 표본조사는 무의미하다. 모집단에 계층이 많으며, 복잡한 표본설계를 요하는 경우에는 시간이 많이 들고 오차가 많이 발생하며 무엇보다도 대표성 있는 표본을 선정하는 것이 매우 어렵다.

3. 표본설계

모수와 통계량을 연결하기 위한 절차를 모수추정이라 한다. 모수추정은 가설 검정

과 추정절차를 포함하는데 가설의 기각역을 사전에 결정에 놓고 통계량이 해당 영역에 들어가는 지의 여부를 결정하는 것을 가설 검정이라 한다.

표본설계 과정은 모집단의 확정, 표본 틀의 결정, 표본추출방법의 결정, 표본크기의 결정, 표본추출의 단계를 거치게 된다.

가. 모집단의 확정

연구대상이 되는 모집단을 규정하며, 특정 시간 동안에 유효한 범위내의 개체를 선택한다.

나. 표본 틀의 결정

모집단을 잘 대표할 수 있도록 표본 틀을 결정하며 표본 추출을 위한 개체 목록(예, 전화번호부 등)을 입수한다.

목록이 치우치지 않게 추출을 시행하여야 하는데 개체 목록이 치우침이 없더라도 실제 조사 과정에서 대상자의 부재로 인한 치우침이 발생할 수 있다.

다. 표본추출 방법의 결정

<표 4-1>에는 표본추출 방법 중 확률표본과 비확률표본의 장단점에 대해 비교한 내용이 제시되어있다.

〈표 4-1〉 확률표본추출법과 비확률표본추출법의 비교

확률표본추출법	비확률표본추출법
통계적 측면	
표본으로 선정될 확률이 동일	표본으로 선정될 확률이 다름
표본으로 선정될 확률을 알 수 있음	표본으로 선정될 확률을 알 수 없음
무작위 표본추출	인위적 표본추출(연구자의 뜻 작용)
모집단의 목록(표본의 틀)이 있어야함	모집단의 목록(표본의 틀)이 없을 경우
모수추정에 치우침 없음	모수추정에 치우침 가능
표본오차의 추정 가능	표본오차의 추정 불가능
분석결과와 일반화 가능	분석결과 일반화 제약
종류: 단순무작위표본추출, 체계적표본추출, 층화표본추출, 군집 표본추출 등	편의표본추출, 할당표본추출, 판단표본추출, 눈사람 표본추출, 순차표본추출
시행적 측면	
시간과 비용 많이 듦	시간과 비용이 적게 듦

라. 표본크기의 결정

이론적인 표본크기의 결정법으로는 신뢰구간접근법과 가설검증접근법 등의 통계적 기법이 있다

1) 신뢰구간 접근법

신뢰구간 접근법은 단순무작위 추출법의 경우에 주로 사용된다. 신뢰구간의 크기가 표본의 크기와 분산의 정도에 의해서 결정된다는 것을 역으로 이용한다.

우선 허용 가능한 표본오차 결정하고(최대한으로 허용할 수 있는 표본평균과 모집단평균의 차이) 다음에는 신뢰도의 수준 결정한다(대체로 95%).

신뢰 수준이 결정되면 이에 따른 값(standard error) 결정하고(95% 이상의 신뢰수준에서 값은 1.96) 마지막으로 표본크기를 값과 표본오차를 이용하여 표시한다.

2) 가설검증접근법

가설검증 접근법은 제1종 오류와 제2종 오류의 최대허용치를 정하고 이를 통하여 표본수의 수를 결정하는 방법이다.

마. 표본추출

표본 크기가 결정되면 확률표본추출을 시행하거나 비확률표본추출을 시행한다.

1) 확률표본추출법(Method of Probability Sampling)

확률표본추출법은 단순무작위표본 추출, 계통적 표본추출, 층화표본추출, 군집표본추출의 4가지 형태가 있다.

가) 단순무작위표본추출 (Simple Random Sampling)

단순무작위표본추출은 제비뽑기(복원추출, 비복원추출), 난수표 이용법, 룰렛판처럼, 모집단의 개체가 표본으로 추출될 확률이 모두 동일하다.

단순무작위표본 추출과정은 우선 모집단을 확정하고 표본들을 작성한 다음, 각각의 개체에 고유번호를 부여한 뒤, 결정된 표본의 크기에 따라, 무작위 방법으로 표본을 추출한다.

단순무작위표본추출은 표본추출상의 오류의 개입이 적다.

아울러 표본오차의 계산이 용이하나 모집단이 큰 경우 시간소모가 많다.

또한 동일한 표본크기의 경우 층화표출보다 대표성이 떨어진다.

나) 계통적 표본추출 (Systematic Sampling)

계통적 표본추출의 경우 최초의 표본 몇 개만 무작위로 추출하고, 나머지 표본은

일정한 간격을 두고 추출하는 방법을 말한다. 만일 모집단내 개체들의 중요한 속성 별로 임의의 번호가 부여되어 있는 경우를 가정하면, 계통적 표본추출은 층화 추출의 효과가 있다.

마찬가지로 이렇게 부여된 임의의 번호가 주기적인 성격을 갖는 경우에는 특정 주기의 위치하는 개체만 선택되는 문제가 있게 된다.

다) 층화표본추출 (Stratified Random Sampling)

층화표본추출은 모집단내에 존재하는 계층을 이용한다. 모집단을 2개 이상의 상호 배타적 계층으로 나눈 뒤에 각 계층 내에서 단순무작위표본추출을 시행한다.

층화표본추출은 층화를 통하여 표본이 모집단을 대표하는 대표성이 높아진다. 하지만 만일 층화가 너무 복잡하거나 잘못된 경우에는 표본 오차가 더 커질 수 있는 단점이 있다.

라) 군집표본추출 (Cluster Sampling)

군집표본추출은 모집단의 개체들이 군집화 되어 있는 경우에 적합하다.

표본추출 시 군집 내에 있는 개체를 전수조사 또는 표본조사를 한다.

군집표본추출은 대규모, 광범위한 모집단에 적용 가능한 장점이 있는 반면에 단점이라면 모집단 군집이 상호 배타적이지 않고 서로 관련성이 있어서 일부의 개체가 하나이상의 군집에 속할 경우에 표본오차가 커질 가능성이 있다.

2) 비확률표본추출법 (Nonprobability Sampling)

비확률표본추출법은 편의표본추출, 판단표본추출, 할당표본추출, 눈사람표본추출, 순차표본추출의 다섯 가지 형태가 있다.

가) 편의표본추출 (Convenience Sampling)

편의표본추출은 조사자의 편의에 따라 표본을 추출하는 방법이다. 표본이 모집단을 대표하는 것에 대한 문제가 있다. 이러한 이유로 기술적 조사연구나 설명적 조사연구에는 부적절하다.

나) 판단표본추출 (Judgement Sampling)

판단표본추출은 조사자가 가지고 있는 모집단에 대한 사전지식을 기초로 하여, 조사자가 주관적으로 판단하여 표본을 추출하는 방법이다.

편의표본추출과 마찬가지로 연구결과를 기술적 조사연구나 설명적 조사연구에 사용하기에는 무리가 있다.

다) 할당표본추출 (Quota Sampling)

할당표본추출은 모집단의 특성을 나타내는 하위 계층별로 표본 수를 배정한 다음 표본을 추출하는 방법이다.

하위 계층별로 표본을 추출한다는 점에서는 층화표본추출과 유사하다.

그러나 각각의 하위 계층 내에서는 편의 표본추출을 한다는 점이 다르다. 그나마 비확률표본추출방법 중에서는 가장 모집단 대표성을 유지하는 표본추출 방법이다.

할당표본추출과정은 우선 모집단의 특성을 대표할 수 있는 일정수의 범주를 결정하는데 결정된 범주는 계층적 성격을 띠고 있다.

다음은 각 범주 도는 계층을 대표하는 표본의 수, 즉 할당량을 결정하여 할당표를 작성한다. 마지막으로 각 범주마다 할당된 수의 표본을 조사자의 편의적 판단에 따라 표본을 추출한다.

라) 눈사람표본추출 (Snowball Sampling)

눈사람표본추출은 일단 조사자가 편의적으로 표본을 추출하는데 그 다음에는 추출된 표본에 해당하는 사람으로부터 추천을 받아 다시 다른 표본을 추출하는 방법이다.

조사자가 모집단의 개체를 전부 파악하고 있지 못한 경우에는 반복적인 표본추출 방법을 통하여 모집단 개체에 대한 이해도를 높일 수 있다.

마) 순차표본추출 (Consecutive Sampling)

순차표본추출은 얻고자 하는 목표 표본 수를 정해서 표본 수가 다 찰 때까지 편의적이며 순차적으로 표본을 추출하는 방법이다. 편의표본추출과 유사하다. 다만 표본추출 과정에서 각각의 표본이 동시 다발적이 아닌 순차적으로 추출된다는 점이 다르다.

4. 설문지와 조사표

설문지는 (Questionnaire) 조사자가 조사할 내용을 체계적으로 구성하여 놓은 문항들로 구성되며, 해당 설문지에 응답자들 스스로 답을 기입하도록 하는데 사용된다.

반면에 조사표는 (Interview Schedule) 조사원 또는 면접자들이 응답자를 면접을 하는 과정에서 응답자들의 답변을 기록할 때 사용된다.

면접지침서는 (Interview Guide) 조사원 또는 면접자들이 면접 혹은 설문에 임할 때 설문내용과 질문방법 등 숙지해야 할 내용을 수록해 놓은 안내서이다.

5. 조사방법

사회조사 연구의 방법은 연구를 수행하기 위해 자료를 수집하는 시점인 시차원 (time dimension)에 따라 종단면적연구(longitudinal study)와 횡단면적연구 (cross-sectional study)로 구분 할 수 있다.

한 시점에 여러 집단을 조사하는 것은 횡단면적 연구, 시차를 두고 한 집단을 여러번 조사하는 것은 종단면적 연구이다.

가. 종단면적 연구 (Longitudinal Study)

종단면적 연구는 동일한 현상에 대해 시간적 차이를 두고 측정을 하는 방법으로 시계열적으로 일어난 변화와 성숙을 측정할 수 있다. 종단면적 연구의 장점은 다음과 같다.

- 1) 특정현상이 시간의 흐름에 따라 어떻게 변화하는지 그 과정을 파악할 수 있고
 - 2) 횡단면적 연구에서 파악하기 어려운 변수들 간의 인과관계를 분석할 수 있다
- 반면에 단점으로는
- 1) 시간과 비용 측면에서 경제적이지 않으며
 - 2) 응답자들이 첫 번째 조사에서는 비교적 객관적 응답을 하지만 두 번째부터는 연구문제를 알고 있어서 선입관이 개입될 수 있으므로 객관적인 자료를 얻기 어렵다

종단면적 연구는 주로 추세연구(trend study), 코호트연구(cohort study), 그리고 패널연구(panel study) 등이 있다. 각각의 특징을 살펴보면 다음과 같다.

1) 추세연구 (Trend study)

추세연구(trend study) 또는 경향연구는 사회의 어떤 경향을 분석하는 기법으로 연구대상의 변화를 여러 시기를 두고 비교·관찰하는 것이다. 예를 들어 국민건강영양조사를 통해 외식섭취의 변화가 어떻게 되었는지, 비만율의 변화는 어떤지 등을 조사하여 일정 시간 단위로 조사하여 비교하는 경우이다.

이 경우 매 시간단위마다 동일한 대상자는 아니나 연구자가 원하는 동일한 특성을 가진 대상으로 본다. 다른 종단면적 연구에 비해 시차의 간격이 짧은 특징이 있다.

2) 코호트연구 (Cohort study)

코호트연구(cohort study)는 처음 조건에 주어진 집단에 대하여 이후의 경과와 결과를 알기 위하여 특정한 항목에 대해서 다른 시기에 걸쳐 비교하는 연구로 전향적인 조사(prospective study)의 일종이다.

코호트 조사에는 동일집단의 자료수집에 중점을 두며 이러한 동일집단인 코호트(cohort)는 같은 특성을 공유하고 있는 집단으로 구성된다(Bryman, 2012).

즉, 특정한 시기에 태어났거나 동일시점에 특정한 사건을 경험한 사람들을 지칭하는 용어로 예를 들어, 386세대, 제2차 세계대전 후의 베이비붐 세대, 1980년 서울 출생자 등이 코호트 집단이 된다(김구, 2011). 따라서 모집단은 동일하지만 연구시점마다 표본으로 선정된 연구대상이 변할 수 있다.

3) 패널연구 (Panel study)

동일 조사대상으로부터 여러 시점에서 정보를 얻는 연구방법으로 조사대상은 고정되어있으며 이 대상을 패널이라 부른다. 이 패널에 대하여 동일한 질문을 시차간격을 통하여 반복적인 조사를 하는 방법이다. 따라서 패널연구의 경우 추세연구나 코호트연구와는 달리 조사대상이 동일하기 때문에 조사대상의 시간적 변화를 엄밀하게 관찰연구 할 수 있다는 특징이 있다.

패널조사의 가장 큰 단점으로는 조사대상자의 탈락(attrition)으로, 사망, 이사 등으로 인한 이탈이 일어나거나, 첫 번째 조사에 참여했던 조사대상자가 향후조사에 참여를 하지 않을 경우 패널조사가 진행될수록 조사표본이 작아진다는 것이다(Bryman, 2012).

따라서 패널조사 시에는 조사대상자의 이탈이 생기지 않도록 지속적인 조사가 이루어 질 수 있는 방법을 모색해야 한다. 또 다른 단점으로는 조사대상자의 초기 경험이 조사과정 후기의 반응에 영향을 줄 수 있다는 점이다.

나. 횡단면적 연구 (Cross-sectional Study)

횡단면적 연구(cross-sectional study)는 한 시점(single point)에서 여러 가지 연구대상(more than one case)을 조사하여 비교하는 방법으로(Bryman, 2012), 횡단이라고 하는 것은 상이한 특성 즉 연령, 교육수, 소득수준, 성, 직업 등을 가진 사람들을 표본으로 폭넓게 추출하기 때문이다. 따라서 자료수집이 용이하고 신속하며 비용적인 측면에서 이점이 있으나 시간의 흐름에 따라 집단을 조사하는 종단면적 연구(longitudinal study)와는 대조를 이룬다.

즉, 일정시점인 한 번의 자료만을 분석하기 때문에 시간의 흐름에 따른 변화추이를 파악하기는 어렵다.

5. 조사기획 및 절차

식품안전에 관한 소비자 인식조사는 사회조사의 일종이다. 사회조사는 사회전반의 당면 문제나 의사결정에 유용한 정보를 얻기 위해 구체적인 자료나 사실들을 체계적으로 수집, 분석, 해석, 보고하는 조사활동이다.

사회조사를 하는 이유는 소비자의 욕구 충족을 위한 접근방법으로서, 정책 등에 대한 의사결정에 필요한 정보를 수집하고, 체계적이고 과학적인 조사 분석방법을 활용하는데 있다. 사회조사의 시행여부는 조사비용과 조사를 통한 기대가치를 비교 분석하여 결정한다.

사회조사의 절차는 총 6단계로 문제 정의와 조사목적의 설정, 조사 설계와 조사 프로그램의 개발, 자료수집방법 결정, 표본설계, 자료의 분석과 해석, 보고서 작성의 단계를 거친다.

가. 조사절차

1) 문제 정의와 조사목적의 설정

문제 정의란 무엇이(What) 문제인가를 설정하는 것으로 문제의 본질에 대한 정확한 인식과 정의가 필요하다.

조사문제를 너무 광범위하거나 좁게 설정하지 않도록 유의해야 한다.

2) 조사 설계와 조사 프로그램의 개발

가) 조사 설계

조사 설계란 조사를 수행하고 통제하기 위한 청사진으로 조사 설계의 다섯 가지 과제는 다음과 같다.

- ① 우선 조사문제를 종합적으로 검토하고,
- ② 조사방법을 제시하며,
- ③ 자료수집 절차와 자료 분석 기법을 결정한 뒤,
- ④ 조사예산과 조사일정에 관한 결정을 하고,
- ⑤ 마지막으로 조사 설계를 평가하는 것이 있다.

나) 조사 프로그램

효과적인 조사 프로그램의 여섯 가지 기준으로는 우선 양적 조사와 질적 조사를 병행하고, 조사비용과 정보가치의 균형을 유지해야 한다.

그리고 필요시 통계적 타당성을 검증하고, 중요도나 우선순위를 측정해야 하며 적절한 조사 횟수로 주기적인 실시가 필요하며, 아울러 소비자의 행위의도와 선호도를 측정하여야 한다.

3) 자료수집방법 결정

자료 수집 시 자료의 원천은 1차 자료와 2차 자료가 있다. 1차 자료는 조사자가 특정조사목적을 위해 직접 수집한 자료이고, 2차 자료는 기존의 문헌자료를 의미한다.

그리고 자료수집방법은 설문조사법, 면접조사법, 관찰법, 측정법, 실험법이 있다.

4) 표본설계

표본설계는 표본추출계획을 수립하는 과정이 필요하며 표본수는 표본오차를 고려하여 결정된다. 표본추출 방법은 크게 확률표본추출법과 비확률표본추출법으로 분류할 수 있다.

확률표본추출법으로는 단순무작위표본추출법, 계통적표본추출법, 층화표본추출법, 군집표본추출법이 있고, 비확률표본추출법으로는 편의표본추출법, 판단표본추출법, 할당표본추출법, 눈사람표본추출법, 순차표본추출법 등이 있다.

5) 자료의 분석과 해석

자료의 분석이란 수집된 자료를 편집, 기호화 하여 조사목적에 맞는 통계분석 기법을 적용하여 분석하는 과정을 말한다.

설문조사를 통해 자료를 수집하고, 코딩 (coding)한 뒤, SPSS, SAS, Lisrel 등의 통계패키지 이용하여 통계분석을 하는 일련의 과정을 포괄한다.

자료의 해석이란 통계분석 결과를 토대로 가설검정 등의 논리적인 추론과정을 밝히는 논리적 해석과, 기업의 구체적 상황에 적용하기 위한 실제적 해석의 두 가지가 있다.

6) 보고서 작성

보고서는 경영자가 합리적 의사결정을 할 수 있도록 자료를 제공하는 기능과 조사결과를 보존하는 두 가지 기능을 가지며, 보고서의 유형으로는 일반보고서, 심층 보고서, 전문보고서 등의 세 가지가 있다.

제2절 패널 구축 및 관리

패널과 관련해서 신규 패널 멤버 모집, 패널구조와 크기, 패널 관리, 패널 사용을 각각 검토해야 한다.

패널과 관련해서 신규 패널 멤버 모집, 패널구조와 크기, 패널 관리, 패널 사용을 각각 검토해야 한다.

1. 신규 패널 모집

가. 익명성과 투명성 확보

제3자에게 패널 응답자의 개인정보는 익명을 유지 하여야 한다.

패널 응답자에게는, 모집 시와 프로젝트 수행 시 모두, 패널의 목적, 운영방법, 자료수집 특성을 투명하게 알려주어야 한다. 인센티브 제공시, 모집 시와 프로젝트 수행 시 모두에게 인센티브 정책을 요약하여 설명해야 한다.

특히 어린이가 응답자일 경우에 12개월 이내 또는 매 프로젝트 수행 시, 부모의 동의서가 필수적이다.

패널참여는 자발적이어야 하며, 언제든지 탈퇴 가능하여야 한다.

나. 기존 database, 신규 Contact list 활용

신규 패널 멤버의 모집 방법으로는 기존 database를 이용하거나, 신규 Contact list를 활용하는 방법을 취한다. 모집 source의 보고와 관련해서는 Source 별 총 패널상 비율과 함께, 목표 모집단을 대표하는 샘플이어야 한다.

다. 신원 확인

모집 시 활용할 정보는 전화번호, 이름과 주소, 은행 계좌, 신분증을 필요로 한다. Email은 정보로서 충분하지 못하다. 패널 멤버를 활용할 때마다 추가적으로 신원 확인이 필요하다. 필수적 사항으로 싸인, 비밀번호, 아이디를 활용한다.

2. 패널구조와 크기

패널 구조는 모집단내 그룹에 따라 결정되며, 모집단내 그룹의 비율에 따라 층화 샘플을 행하여 패널 내 subgroup이 형성된다.

패널의 크기는 Active한 응답자 수를 고려하여 결정한다.

최근 12개월 내 응답을 한 멤버를 대상으로 삼는데 기존 응답자의 가족을 포함하면 안 된다. 아울러 시간대에 따라 응답이 가능한 멤버가 다를 수 있으므로 일자별 이용 가능한 패널 크기를 보고해야 한다,

패널 멤버의 프로필 자료는 항상 변할 수 있으므로 항상 관리하고 있어야하며 관리 대상은 주소, 인구 사회적 특성, 조사 참여여부 등이다.

3. 패널 관리

패널관리의 핵심사항중 하나는 인센티브 관리이다.

인센티브의 종류는 현금, 바우처, 점수 등이 있다. 인센티브가 제공되는 시점에 따라, 즉 가입 시나 프로젝트 참여시 등 다른 시점에 제공이 가능하다. 인센티브 제공 대상자 중에서 어린이가 응답자인 경우에는 부모에게 공지하여야 하며 응답자에게 인센티브가 제공되었음을 보고서 이용자도 숙지하도록 하여야 한다. 아울러 응답자가 자신이 받을 인센티브에 대한 조회 가능하도록 하여야 한다.

패널의 유지보수를 위하여 12개월내 한번 이상 패널 멤버와 상호 의사소통을 해야 한다.

지속적으로 패널 멤버를 프로젝트에 참여하도록 독려하며, 프로젝트 참여시마다 프로필을 갱신하여야 한다. 매번 응답자의 참여 정도를 기록하며, 패널 멤버의 패널 내에 있어왔던 유지기간을 기록하여야 한다. 아울러 패널 멤버가 참여한 프로젝트의 숫자와 참여 기간을 기록하여야 한다. 뿐만 아니라 패널 멤버가 응답한 프로젝트의 주제 역시 기록할 필요가 있다. 마지막으로 패널 멤버의 가장 최근 프로필 갱신 시간을 기록하여야 한다.

패널 멤버의 프로필 갱신은 12개월에 한번 이상 갱신하여야 한다.

만일 갱신 내용이 없어도, 확인한 날짜별로 다시 저장 하여야 한다. 이런 모든 기록에 대한 시스템 요구사항으로서, 시스템적인 백업이 요구된다.

4. 패널 사용

패널을 이용하기 위하여 패널 멤버의 참여빈도를 설문 종류와 제품 범주에 따라서 설문참여를 기록한다.

설문지의 사전 조사시 발견된 패널의 지적은 본조사시 수정을 해야한다. 패널 멤버의 조사 참여 안내장에는 조사의 목적과 조사실시 시간이 명시되어야 한다. 아울

러 기밀유지와 응답 익명성, 종료일, 인센티브 정보가 포함되어 있어야 하며, 패널 탈퇴 기회가 항상 제공되어야 한다.

응답된 설문지의 자료 검증과 설문 종료시간, 무응답 항목 수, 패널 응답자의 프로파일 자료와 설문 항목 연계 분석이 시행되어야 한다.

제3절 조사 설계

<표 4-2>에는 식품패널 구축을 위한 조사 설계 안이 제시되어있다.

<표 4-2> 식품안전 만족도 조사 설계

구분	내용	비고
조사목적	식품안전에 관한 소비자 만족도 등 조사	
조사구분	표본조사	
조사종류	패널조사	
패널규모	1,200명	탈락률 등 고려
조사주기	1년 1회	
조사시점	4월 혹은 5월	
조사방법	우편설문지법과 이메일 설문지법	
조사예산	1억 8천만원에서 2억원 정도	첫해 프로그램 설치
자료수집	설문조사법	
조사수행	한국보건사회연구원 등 전문연구기관	
조사주체	국무총리실 식품안전정책위원회	
결과발표	매년 1월 혹은 12월	

1. 조사목적

식품안전에 관한 소비자 인식이 과학적인 사실에 근거하기보다는 오히려 감성적인 경험, 판단에 의존하는 경향이 많아 소비자의 식품안전에 관한 인식 파악은 향후 식품안전정책의 제대로 된 운용을 위해 그 중요성은 날로 더해가고 있다⁵⁾.

EFSA, 영국, 일본 등도 해마다 소비자 인식조사를 실시하고 그 결과를 활용하고

있다.

이런 상황에서 우리나라의 식품안전정책을 총괄 조정하는 국무총리실 식품안전 위원회에서 해마다 우리나라 소비자의 식품안전에 관한 인식조사를 실시하여 결과를 발표하고, 조사결과는 각 부처에서 활용할 수 있도록 제공토록 한다.

2. 조사방법

가. 표본조사

식품안전에 관한 만족도 조사는 전수조사가 아닌 표본조사를 실시한다. 표본추출은 확률추출로 1,200명의 패널을 표본으로 선정하는데 추출 단위는 지역, 성, 연령으로 한다.

나. 패널조사

종단면적연구(longitudinal study)로 조사결과의 시계열분석이 가능하도록 하고, 조사 탈락률을 감안하여 1,200명의 패널을 구축하여 패널조사 형태로 조사를 실시한다.

다. 조사주기

식품안전에 관한 만족도 조사는 1년에 1회 실시토록 한다.

5) 정기혜 등, 식품 위해정보교류(Risk Communication) 선진화 방안, 한국보건사회연구원, 2012.

3. 자료수집 및 자료분석

가. 자료수집

설문(Survey)조사를 실시하여 자료를 수집한다. 자료수집 방법은 우편설문지법과 이메일설문지법을 병행하며, 자가기재식의 설문지(Questionnaire)를 활용 한다.

나. 자료처리

자료입력, 에디팅과 자료클리닝, 코딩을 포함한다.

다. 자료분석

조사결과의 신뢰성을 판단할 수 있는 근거를 제시해야 하므로 특히 집계표와 결과물의 통계학적 검증 등을 반드시 수행한다.

4. 조사예산

1,200명의 패널로 구성되고, 패널 단위가 개인이므로 기존 패널조사 소요예산에 의거하여 패널 1인당 15만원이 소요되므로 1,800만원이 필요하고, 첫해는 조사 시스템 개발로 2천만원이 소요될 것으로 예측된다.

제4 절 표본설계

1. 표본설계 개요

<표 4-3>에는 식품패널 구축을 위한 표본설계 개요가 정리되어있다.

<표 4-3> 식품안전 만족도 조사 표본 설계

구분	내용	비고
조사목적	식품안전에 관한 소비자 만족도 등 조사	
모집단	제주도 제외 전국의 19세 이상 성인	
표본추출방법	층화표본추출	확률표본추출임
표본추출단위	지역, 성, 연령	
패널규모	1,200명	
패널모집	각 정부부처 기존 소비자 리스트 활용 및 그 외 신규 지원자 모집	

2. 모집단

표본추출하기 위하여 사용한 모집단은 <표 4-4>에 제시된 바와 같이 통계청의 2012년 인구추계로 16개 시·도에서 만 20세 이상 성인 남녀 인구추계치를 모집단으로 사용하였다.

<표 4-4> 2012년 인구추계치에 의한 모집단

	계	20대		30대		40대		50대		60대		70대 이상	
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
계	38,417,708	3,422,342	3,227,223	4,085,691	3,836,634	4,275,034	4,117,058	3,689,331	3,692,489	1,998,396	2,172,530	1,513,785	2,387,195
서울	8,034,347	740,895	737,326	938,008	926,209	830,943	829,250	716,997	782,762	418,893	461,932	269,620	381,512
부산	2,742,536	245,823	217,312	254,788	247,604	269,229	279,101	285,445	309,823	173,409	188,612	107,139	164,251
대구	1,873,588	178,899	149,320	180,570	181,638	206,985	213,174	185,709	192,132	99,795	111,714	67,035	106,617
인천	2,085,120	199,030	179,409	230,429	213,075	245,959	241,298	210,175	203,755	95,349	99,914	63,450	103,277
광주	1,081,052	107,091	100,863	118,996	117,966	120,622	121,239	94,507	97,749	52,155	56,907	35,917	57,040
대전	1,275,649	109,231	230,079	129,751	125,180	128,380	128,924	108,505	110,190	54,261	57,217	37,013	56,918
울산	836,962	79,210	62,036	93,251	84,191	105,338	103,378	90,240	85,559	40,366	39,149	20,250	33,994
경기	9,134,794	820,077	780,693	1,089,811	1,019,312	1,126,983	1,071,138	864,659	817,755	389,538	420,833	290,227	443,768
강원	1,124,268	93,012	73,924	96,732	88,091	120,760	110,859	121,960	117,237	65,728	73,689	63,748	98,528
충북	1,146,884	102,561	83,402	109,763	98,578	126,553	117,522	116,598	110,608	63,172	67,134	58,430	92,563
충남	1,542,330	124,092	104,533	160,592	131,596	170,347	147,160	149,458	139,635	91,285	95,905	89,613	138,114
전북	1,305,263	110,925	90,023	108,634	98,152	135,864	125,448	125,915	126,408	82,254	91,389	79,272	130,979
전남	1,340,281	97,746	73,553	98,312	88,035	142,093	123,482	130,740	126,731	91,838	103,100	96,097	168,554
경북	2,051,418	176,261	142,689	189,883	159,157	210,150	194,752	201,665	199,707	125,469	137,989	117,456	196,240
경남	2,432,437	202,935	171,228	245,417	220,147	285,017	264,893	248,468	235,075	132,445	143,176	101,060	182,576
제주	410,779	34,554	30,833	40,754	37,703	49,811	45,440	38,290	37,363	22,439	23,870	17,458	32,264

3. 표본추출

식품패널의 Final Sampling Unit는 개인이며, Sample의 추출 확률을 알 수 있는 확률추출(Probability Sampling) 방법을 기본으로 하였다.

식품패널을 대상으로 인식조사 시 최종적인 내용에 결정적 영향을 미치는 변수는 성·연령·지역이라 정하고 층화추출(Stratified Sampling) 방법을 실시하였다.

이 연구의 총 Sample 수는 1,000표본이고, Final Sampling Unit 1단위 (명)에 대한 Sampling Fraction(표본추출확률)은 $1/38,418$ (단위:명)로 계산되었다. 하지만 패널의 탈락률 등을 고려하여 총 패널을 1,200명으로 구성하기 위하여 지역·성·연령별 유효표본 확보를 위해 지역·성·연령별 각 셀별로 각각 1명씩 추가 할당하였다.

4. 표본크기

표본크기는 <표 4-5>에 제시된 바와 같이 성별, 연령별, 지역별로 나누어 1,200명으로 선정하였다. 탈락률, 조사거부 등을 고려하여 유효표본을 1,000명 확보하기 위하여 표본크기를 1,200명으로 확정하였다.

표본추출률인 $1/38,418$ 을 적용하여 1,000명의 패널을 할당한 다음 각 셀별로 1명씩을 추가로 할당하였고, 다음에 서울지역의 30대, 40대, 50대, 60대 남녀 1인씩을 추가로 할당하여 표본크기를 1,200명으로 맞추었다.

〈표4-5〉 1,200명 지역별, 성별, 연령별 표본 구성

	남자							여자							총계
	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상	남계	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상	여계	
서울	20	26	24	21	13	8	112	20	26	24	23	14	11	118	230
부산	7	8	8	8	6	4	41	7	8	8	9	6	5	43	84
대구	6	6	6	6	3	3	30	5	6	6	6	4	4	31	61
인천	6	7	7	6	3	3	32	6	7	7	6	4	4	34	66
광주	4	4	4	4	2	2	20	4	4	4	4	2	2	20	40
대전	4	4	4	4	3	2	21	4	4	4	4	3	2	21	42
울산	3	3	4	3	2	2	17	3	3	4	3	2	2	17	34
경기	22	29	30	24	11	9	125	21	28	29	22	12	13	125	250
강원	3	4	4	4	3	3	21	3	3	4	4	3	4	21	42
충북	4	4	4	4	3	3	22	3	4	4	4	3	3	21	43
충남	4	5	5	5	3	3	25	4	4	5	5	4	5	27	52
전북	4	4	5	4	3	3	23	3	4	4	4	3	5	23	46
전남	4	4	5	4	3	4	24	3	3	4	4	4	5	23	47
경북	6	6	6	6	4	4	32	5	5	6	6	5	6	33	65
경남	6	7	9	7	4	4	37	5	7	8	7	5	6	38	75
제주	2	2	2	2	2	1	11	2	2	2	2	2	2	12	23
총계	105	122	126	111	67	58	589	98	117	122	112	75	79	603	1,200

5. 표본추출

향후 조사실시시 선정된 패널을 대상으로 조사별 특성에 맞는 패널을 표본으로 추출하는 과정이다. 구축된 패널을 대상으로 조사 실시 시 면접원에게 주어진 표본 할당의 70%를 Birthday Method 방식으로 진행하며, 나머지 30%는 중간 모니터링을 통해 과대/과소 표집 계층을 해소하기 위하여 유의할당 추출한다.

유효패널이 1,000명인 식품패널을 활용한 패널조사에서는 매번 표본추출 과정없이 전수조사를 실시해야 할 것이다.

제4절 설문지

1. 영국과 일본 설문지

식품패널을 대상으로 조사할 설문지 구성을 위하여 <표 4-6>에는 영국과 일본의 조사내용이 비교되어 정리되어있다.

<표 4-6> 영국과 일본 설문지 내용

영국	일본																
1. 식품이슈 중 귀하가 걱정하고 있는 사안이 있으십니까? (주관식)																	
2. 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요.	<p>1. 일상생활을 둘러싼 분야별 불안정도</p> <p>- A~G에 기재된 사항에 대해 리스크 관점에서 당신은 어떻게 생각하십니까? 각각의 사항에 대해서 선택지 1~6 중에서 하나씩 선택하십시오.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>사항</th><th>선택지</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. 환경문제</td><td>1. 매우 불안을 느낀다</td></tr> <tr> <td>B. 자연재해</td><td>2. 어느정도 불안을 느낀다</td></tr> <tr> <td>C. 식품안전</td><td>3. 어느정도 아니다</td></tr> <tr> <td>D. 중증감염증 (신종인플루엔자 등)</td><td>4. 그다지 불안을 느끼지 않는다</td></tr> <tr> <td>E. 범죄</td><td>5. 전혀 불안을 느끼지 않는다</td></tr> <tr> <td>F. 전쟁·테러</td><td>6. 잘 모르겠다</td></tr> <tr> <td>G. 교통사고</td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>2. 식품의 안전성 관점에서 느끼는 불안의 정도</p> <p>- A~L에 기재된 사항에 대해 식품의 안전성 관점에서 당신은 어떻게 생각하십니까? 각각의 사항에 대해서 선택지 1~5 중에서 하나씩 선택하십시오. 또는 A~L의 사항 이외의 식품의 안전성 관점에서 신경 쓰이는 것이 있으면 「M 기타」에 구체적인 예를 기입하고 그것에 대해서도 선택지 1~5의 중에서 하나 선택하십시오.</p>	사항	선택지	A. 환경문제	1. 매우 불안을 느낀다	B. 자연재해	2. 어느정도 불안을 느낀다	C. 식품안전	3. 어느정도 아니다	D. 중증감염증 (신종인플루엔자 등)	4. 그다지 불안을 느끼지 않는다	E. 범죄	5. 전혀 불안을 느끼지 않는다	F. 전쟁·테러	6. 잘 모르겠다	G. 교통사고	
사항	선택지																
A. 환경문제	1. 매우 불안을 느낀다																
B. 자연재해	2. 어느정도 불안을 느낀다																
C. 식품안전	3. 어느정도 아니다																
D. 중증감염증 (신종인플루엔자 등)	4. 그다지 불안을 느끼지 않는다																
E. 범죄	5. 전혀 불안을 느끼지 않는다																
F. 전쟁·테러	6. 잘 모르겠다																
G. 교통사고																	
<ul style="list-style-type: none"> - 살모넬라, 대장균 같은 식중독 - GM 식품 - 광우병(BSE) - 가축 사료 - 농약 사용 - 보존료, 색소 등의 식품첨가제 사용 - 식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등 - 유통기한 표시 - 외식의 식품 위생 - 가정에서의 식품 위생 - 해당사항 없음 																	

영국	일본				
	<table><tr><th>사항</th></tr><tr><td>A. 식품첨가물 B. 농약 C. 가축용항생물질 D. 기구·용기포장으로부터의 용출화학물질 E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등) F. 유해미생물(세균·바이러스)에 따른 식중독 등 G. BSE H. 유전자조작식품 I. 体細胞クローン家畜由来食品 J. 건강식품 K. 비료·사료 등 L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향 M. 기타(구체적으로 기입해주시오)</td></tr></table> <p>3. 식품의 안전성 관점에서 불안을 느끼는 이유</p> <p>- 문2의 사항 A~K 및 M에 대해서 「매우 불안하다」 또는 「어느 정도 불안하다」를 선택한 사항이 있는 분에게 문의합니다. 각각의 사항에 대해 불안을 느끼는 이유를 선택지 1~8 중에서 하나씩 선택하시오.</p> <table><tr><th>선택지</th></tr><tr><td>1. 안전성에 대한 과학적 근거에 의문 2. 행정에 따른 규제가 불충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 불충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 있기 때문에 불안 7. 막연한 불안 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)</td></tr></table> <p>4. 식품의 안전성 관점에서 불안을 느끼지 않는 이유</p> <p>- 문2의 사항 A~K 및 M에 대해서 「3 그다지 불안을 느끼지 않는다」 또는 「4 전혀 불안을 느끼지 않는다」를 선택한 사항이 있는 분에게 문의합니다. 각각의 사항에 대해 불안을 느끼지 않는 이유를 선택지 1~8 중에서 하나씩 선택하시오.</p>	사항	A. 식품첨가물 B. 농약 C. 가축용항생물질 D. 기구·용기포장으로부터의 용출화학물질 E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등) F. 유해미생물(세균·바이러스)에 따른 식중독 등 G. BSE H. 유전자조작식품 I. 体細胞クローン家畜由来食品 J. 건강식품 K. 비료·사료 등 L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향 M. 기타(구체적으로 기입해주시오)	선택지	1. 안전성에 대한 과학적 근거에 의문 2. 행정에 따른 규제가 불충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 불충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 있기 때문에 불안 7. 막연한 불안 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)
사항					
A. 식품첨가물 B. 농약 C. 가축용항생물질 D. 기구·용기포장으로부터의 용출화학물질 E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등) F. 유해미생물(세균·바이러스)에 따른 식중독 등 G. BSE H. 유전자조작식품 I. 体細胞クローン家畜由来食品 J. 건강식품 K. 비료·사료 등 L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향 M. 기타(구체적으로 기입해주시오)					
선택지					
1. 안전성에 대한 과학적 근거에 의문 2. 행정에 따른 규제가 불충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 불충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 있기 때문에 불안 7. 막연한 불안 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)					

영국	일본
	<div data-bbox="735 356 1214 396" style="background-color: #e0e0e0; text-align: center; padding: 2px;">선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전성에 대한 과학적 근거에 납득 2. 행정에 따른 규제가 충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 없기 때문에 안심 7. 막연한 안심 8. 기타(구체적으로 기입해주시오) <hr/> <p>5. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 불안을 느끼는 이유</p> <p>- 문2의 사항 L(방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향)에 대해 「1 매우 불안하다」 또는 「2 어느 정도 불안하다」를 선택한 분에게 문의합니다. 불안을 느끼는 이유를 선택지 1~9 중에서 제일 강하게 맞는 순 3개를 선택하시오.</p> <div data-bbox="735 920 1214 960" style="background-color: #e0e0e0; text-align: center; padding: 2px;">선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 과거에 경험한 적이 없기 때문에 2. 방사선의 건강영향에 대해 과학자의 견해가 다양하기 때문에 3. 피폭량이 어느정도인지 모르기 때문에 4. 안전성에 대해 과학적 근거에 대해 납득할 수 없기 때문에 5. 새로운 규제치에 대해 납득할 수 없기 때문에 6. 식품의 검사규제에 불안을 느끼기 때문에 7. 정부의 정보공개가 불충분하기 때문에 8. 주위에서 걱정하기 때문에 9. 기타(구체적으로 기입해주시오)
<p>3. 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 식품의 소금 함량 - 식품의 설탕 함량 - 식품의 지방 함량 - 식품 포화지방 함량 - 학교급식을 포함한 어린이 관련 식품들 - 해당사항 없음 	<p>6. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 정보의 제공처</p> <p>- 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 정보의 제공처에 대해서 문의합니다. 선택지에서 이용빈도가 높은 순으로 5개 선택하시오.</p>

영국	일본
	<div>선택지</div> <div> 1. TV 2. 신문(인터넷의 뉴스사이트 포함) 3. 일반 잡지·서적 4. 전문서·학술서 등 5. 인터넷 상의 커뮤니티사이트 등 (SNS·블로그 등) 6. 식품안전위원회 7. 소비자청 8. 후생노동성 9. 농림수산업성 10. 보건소 등의 지방자치단체 11. 식품생산자 12. 슈퍼 등의 판매사업자 13. 대학·연구기관·연구소 14. 의료기관 15. NPO·소비자단체 16. 가족·지인 17. 지역·학교 18. 기타 </div>
	7. 식품에 대한 영향의 정보수집 자세 - 일본대지진에 동반한 도쿄전력 후쿠시마 제1원자력발전소 사고발생 후 식품에 대한 영향에 대한 정보수집을 실시하고 있습니까? 해당하는 것을 선택지 1~5 중에서 하나 선택하십시오.
	<div>선택지</div> <div> 1. 사고직후에도 현재도 적극적으로 하고 있다. 2. 사고직후에는 적극적으로 수집했으나, 현재는 적극적으로 하고 있지 않다. 3. 사고직후에는 적극적으로 수집하지 않았으나, 현재는 적극적으로 하고 있다. 4. 사고직후에도 현재에도 적극적으로 수입하고 있지 않다. 5. 기타(구체적으로 기입해주시오) </div>
	8. 일본대지진 전후의 식음료 구입 등에 관한 의사결정의 변화 - 일본대지진 전후에 식음료품의 구입에 관한 의사결정에 변화가 있었습니까? 선택지 1~4 중에서 하나 선택하십시오.
	<div>선택지</div> <div> 1. 일본대지진 전후에 변화가 없다. 2. 일본대지진 직후에는 변화가 있었으나, 현재는 이전과 같아졌다. 3. 일본대지진 이후에 변화하고, 현재도 계속하고 있다. 4. 기타(구체적으로 기입해주시오) </div>
	9. 방사성물질을 함유한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 과학적 식견 등 인지도나 안심감

영국	일본											
	<p>- 방사성물질을 함유한 식품에 따른 건강영향에 관련하여, 이제까지 몇가지의 과학적 식견 등을 표시하고 있습니다. 아래의 A~H의 사항에 대해 알고 있습니까? 선택지a 중에서 해당하는 것을 한 개 선택하십시오. 또는 선택지a의 1~3의 선택에 상관없이 아래의 사항 A~H의 사항에 대해 어떻게 느끼십니까? 선택지b 중에서 해당하는 것을 한 개 선택하십시오.</p> <table><tr><th>사항</th></tr><tr><td>A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성) 과학적으로 입증되고 있다</td></tr><tr><td>B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품의 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도, 교토 대략 이 정도로 추산하고 있다.</td></tr><tr><td>C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기 나 생선, 이 베크렐 정도 포함되어 있다.</td></tr><tr><td>D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 것으로</td></tr><tr><td>E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg를 함유하고 있다고 추산되고 있다.</td></tr><tr><td>F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도</td></tr><tr><td>G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만 과학적으로 확인되어 있지 않다.</td></tr><tr><td>H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 1 2000 밀리 시버트 정도</td></tr><tr><td>· 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도</td></tr><tr><td>· 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 노출하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도</td></tr></table>	사항	A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성) 과학적으로 입증되고 있다	B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품의 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도, 교토 대략 이 정도로 추산하고 있다.	C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기 나 생선, 이 베크렐 정도 포함되어 있다.	D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 것으로	E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg를 함유하고 있다고 추산되고 있다.	F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도	G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만 과학적으로 확인되어 있지 않다.	H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 1 2000 밀리 시버트 정도	· 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도	· 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 노출하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도
사항												
A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성) 과학적으로 입증되고 있다												
B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품의 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도, 교토 대략 이 정도로 추산하고 있다.												
C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기 나 생선, 이 베크렐 정도 포함되어 있다.												
D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 것으로												
E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg를 함유하고 있다고 추산되고 있다.												
F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도												
G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만 과학적으로 확인되어 있지 않다.												
H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 1 2000 밀리 시버트 정도												
· 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도												
· 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 노출하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도												

영국	일본																			
	<table><tr><th>선택지 a</th><th>선택지 b</th></tr><tr><td>1. 잘 알고 있다.</td><td>1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하십시오)</td></tr><tr><td>2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.</td><td></td></tr><tr><td>3. 전혀 모른다.</td><td>2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하십시오)</td></tr></table>	선택지 a	선택지 b	1. 잘 알고 있다.	1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하십시오)	2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.		3. 전혀 모른다.	2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하십시오)											
선택지 a	선택지 b																			
1. 잘 알고 있다.	1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하십시오)																			
2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.																				
3. 전혀 모른다.	2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하십시오)																			
4. 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요. - 동물보호 - 식품가격 - 식품쓰레기 - 푸드 마일 (식품의 이동거리) - 해당사항 없음	<p>10. 고기의 생식에 대한 리스크의 인식도</p> <p>- 고기(장기 포함)를 생으로 먹는 것에 대한 리스크를 알고 있습니까? 선택지 1~4 중에서 해당하는 것을 모두 선택하십시오.</p> <table><tr><th>선택지</th></tr><tr><td>1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해 하고 있다.</td></tr><tr><td>2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다.</td></tr><tr><td>3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다.</td></tr><tr><td>4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.</td></tr></table> <p>11. 고기의 생식 장소와 빈도</p> <p>- 과거 1년간 말, 돼지, 닭고기(장기 포함)를 생으로 먹은 적이 있습니까? 그 장소에 대해서 고기의 종류별로 선택지 1~4 중에서 하나씩 선택하십시오.</p> <table><tr><th>고기의 종류</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 말의 생 고기</td><td>1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.</td></tr><tr><td>B. 말의 생 장기 (간 등)</td><td></td></tr><tr><td>C. 돼지의 생 고기</td><td>2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.</td></tr><tr><td>D. 돼지의 생 장기 (간 등)</td><td></td></tr><tr><td>E. 닭의 생 고기</td><td>3. 음식점에서도 집에서 먹은 적이 있다.</td></tr><tr><td>F. 닭의 생 장기 (간 등)</td><td>4. 먹은 적이 없다.</td></tr></table> <p>12. 고기를 생으로 먹는 이유</p> <p>- 문11에 대해 먹은 적이 있는 경우(1~3을 선택하신 경우)에 문의합니다. 말, 돼지, 닭고기(장기 포함)를 생으로 먹은 이유에 대해서 선택지 1~8 중에서 해당하는 것을 모두 선택하십시오.</p>	선택지	1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해 하고 있다.	2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다.	3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다.	4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.	고기의 종류	선택지	A. 말의 생 고기	1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.	B. 말의 생 장기 (간 등)		C. 돼지의 생 고기	2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.	D. 돼지의 생 장기 (간 등)		E. 닭의 생 고기	3. 음식점에서도 집에서 먹은 적이 있다.	F. 닭의 생 장기 (간 등)	4. 먹은 적이 없다.
선택지																				
1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해 하고 있다.																				
2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다.																				
3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다.																				
4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.																				
고기의 종류	선택지																			
A. 말의 생 고기	1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.																			
B. 말의 생 장기 (간 등)																				
C. 돼지의 생 고기	2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.																			
D. 돼지의 생 장기 (간 등)																				
E. 닭의 생 고기	3. 음식점에서도 집에서 먹은 적이 있다.																			
F. 닭의 생 장기 (간 등)	4. 먹은 적이 없다.																			

영국	일본
	<div>선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 좋아하기 때문에 2. 음식점에서 추천해준 메뉴였기 때문에 3. 주위에서 먹고 있었기 때문에 4. 선도가 좋다면 괜찮다고 생각했기 때문에 5. 음식점에서 제공되는 것은 안전할 것이라고 생각하기 때문에 6. 가정용으로서 판매되고 있는 것은 안전할 것이라고 생각하기 때문에 7. 자신의 몸상태가 좋다면 괜찮다고 생각하기 때문에 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)
<p>5. 귀하는 영국의 식당, 선술집(pubs), 카페 및 포장 전문점(takeaways) 등에서 판매되는 모든 식품의 안전성에 대해 얼마나 걱정하고 있나요?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 걱정한다 - 어느정도 걱정한다 - 걱정하지 않는것도 걱정하는것도 아니다 - 어느정도 걱정하지 않는다 - 매우 걱정하지 않는다 	<p>13. 자가 평가를 신속하게 진행해야 한다고 생각하는 물질 등</p> <ul style="list-style-type: none"> - 당신이 자가평가를 신속히 진행해야 한다고 생각하는 물질 등이 있으면 다음 선택지에서 해당하는 것을 모두 선택하시오. 특히 없다면 「6 없다」를 선택해주시오. 1~5 이외에 진행해야 한다는 물질 등이 있으면 「7 기타」를 선택하여 구체적으로 물질명을 기입하고, 가(평가의 필요성), 나(위해요인에 관한 정보), 다(국내외에 대한 평가상황, 관리상황 등)의 정보에 대해서도 반드시 기입해주시오. <div>선택지</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 납 2. 오크라톡신 3. 비소 4. 알루미늄 5.아크릴아미드 6. 없다 7. 기타
<p>6. 귀하는 영국의 상점과 슈퍼마켓등에서 판매되는 모든 식품의 안전성에 대해 얼마나 걱정하고 있나요?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 걱정한다 - 어느정도 걱정한다 - 걱정하지 않는것도 걱정하는것도 아니다 - 어느정도 걱정하지 않는다 - 매우 걱정하지 않는다 	
<p>7. 귀하가 상점이나 슈퍼마켓에서 식품을 구매하거나, 레스토랑, 카페, 선술집, 포장전문점 등에서 식사를 할 때, 이러한 장소의 위생기</p>	

영국	일본
<p>준에 대해 고려하려고 하는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 그렇다 : 항상 - 그렇다 : 간헐적으로 - 그렇지 않다 	
<p>8. 귀하는 식품을 구매업체나 외식 장소의 위생 기준에 대해 어떻게 알고 있는가? 해당되는 것을 모두 고르시오.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 입소문 - 평판 - 종업원의 외모 - 상점들의 일반적인 외관 - 위생표시 간판 (Hygiene sticker) - 위생 증명서 (Hygiene certificate) - 홈페이지 - 기타 (자세히 작성) 	
<p>9. 귀하는 FSA가 다음 보기 중 어떠한 식품이 슈에 책임감 있게 행동해야 한다고 생각합니 까?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 구매하는 식품이 섭취하기에 안전한지 여 부 보장 - 가정내에서의 식품안전 증진 - 건강한 식생활을 영위할 수 있는 환경 조성 - 식품의 지속성 보장(온실가스 배출량 감소 등) - 영양정보표시(신호등 표시제 등) - 유통기한 표시 - 원산지 표시제 - 기타(자세히 작성) 	
<p>10. 귀하는 FSA가 수행하는 업무를 얼마나 신 뢰 또는 불신하십니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매우 신뢰한다 - 신뢰한다 - 신뢰하는것도 신뢰하지 않는것도 아니다 - 불신한다 - 매우 불신한다 	
<p>11. 귀하가 식품을 구매하는 상점이나 외식을 하는 장소에 대한 위생기준에 대해서 알려 주는 정책(initiatives or schemes)에 대 해 들어본 적이 있습니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 그렇다 - 그렇지 않다 	

2. 설문지

<표 4-7>에는 영국, 일본 등의 설문지를 참고하여 사전조사용으로 개발된 설문지가 제시되어있다.

<표 4-7> 국민인식조사(안)

구분	지역	ID	관리자 코드
<input type="checkbox"/> 소비자 (일반국민)			

식품안전 인식도 파악을 위한 패널 조사

안녕하십니까? 저희는 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관인 한국보건사회연구원입니다.

연구원은 국무총리실과 함께 『식품안전에 관한 시계열적 인식 파악을 위한 조사설계 연구』라는 정책연구 과제를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 일반국민을 대상으로 식품 안전 정보, 식품 사고 및 정부의 식품 위해정보 전달 방법 등에 대한 의견을 조사하고자 합니다.

응답해 주신 내용은 정부정책을 정비하는데 중요한 기초 자료로 사용되며, 관련 법규에 의거해 절대 개인정보 및 비밀이 보장됩니다. 잠시만 시간을 내셔서 조사에 응해주시면 대단히 감사하겠습니다.

PART A. 식품 안전성

1. 귀하께서 평소 생각하시는 다음의 여러 사회문제별 불안정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
환경문제					
자연재해					
식품안전					
중증감염증 (신종인플루엔자 등)					
범죄					
전쟁, 테러					
교통사고					

2. 귀하께서 현재 가장 걱정되는 식품안전분야의 문제가 있으신지 응답해 주시기 바랍니다.

- ☐ ① 있음 (내용: _____)
- ☐ ② 없음

3. 각 식품별 안전성 관점에서 걱정되는 정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
살모넬라, 대장균 같은 식중독					
유전자재조합식품					
BSE(광우병)					
수입식품 (수입농산물 바나나, 김치 등)					
건강기능식품					
보존료, 색소 등 식품첨가물					
식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등					
방사성물질을 포함한 식품					
유통기한 표시					
원산지 표시					
외식의 식품안전 및 위생수준					
가정내에서의 식품안전 및 위생					
가축사료					
(잔류)농약					
기구·용기포장으로부터 용출되는 화학물질					

4. 앞선 3번 문항에서 “(4번) 안전함/(5번) 매우 안전함”을 응답한 대상물질에 한정하여 불안을 느끼지 않는 이유를 보기 참고하여 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	이유	보기
살모넬라, 대장균 같은 식중독		① 안전성에 대한 과학적 근거에 납득 ② 행정에 따른 규제가 충분 ③ 사업자의 법령준수나 위생관리가 충분 ④ 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 ⑤ 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 ⑥ 과거에 문제가 된 사례가 없기 때문에 안심 ⑦ 막연한 안심 ⑧ 기타
유전자재조합식품		
광우병(BSE)		
수입식품 (수입농산물 바나나, 김치 등)		
건강기능식품		
보존료, 색소 등 식품첨가물		
식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등		
방사성물질 등을 포함한 식품		
유통기한 표시		
원산지 표시		
외식의 식품안전 및 위생수준		
가정내에서의 식품안전 및 위생		
가축사료		
(잔류)농약		
기구·용기포장으로부터 용출되는 화학물질		

PART B. 식품안전 정보

5. 귀하께서 평소에 식품에 관한 정보를 얻기 위해 주로 이용하는 곳은 어디입니까?

(5개 중복선택) (_____ , _____ , _____ , _____ , _____)

- ☐ ① 식약청, 농식품부, 보건복지부, 국무총리실(식품안전정책위원회)
- ☐ ② 신문, 잡지, 서적, 팜플릿 등 인쇄매체
- ☐ ③ TV, 라디오 등 방송매체
- ☐ ④ 인터넷 포털, 블로그 등 지식정보
- ☐ ⑤ 소비자 단체 홈페이지
- ☐ ⑥ 대학이나 연구기관 홈페이지 및 전문서적
- ☐ ⑦ 일반잡지, 서적
- ☐ ⑧ 판매원, 길거리캠페인, 주변인, 홍보유인물 등을 통한 정보
- ☐ ⑨ 식품생산자, 슈퍼 등 판매사업자, 의료기관,

☐ ⑩ 가족, 지인

☐ ⑪ 보건소 등 지방자치단체

6. 귀하께서 이용하시는 식품안전 정보 중 가장 유용한 정보는 어떤 내용입니까?

☐ ① 최신의 정보(연구결과 등) ☐ ② 식품 기준 규격 및 법령 등

☐ ③ 국내외 위해 식품 정보 ☐ ④ 식생활 정보

☐ ⑤ 식품 안전 관련 전문 정보 ☐ ⑥ 식품사고 및 소비자 신고

☐ ⑦ 식품회수(recall) 정보 ☐ ⑧ 기타 (내용: _____)

7. 귀하께서 생각하시는 정부에서 식품안전 정보 제공 시 고려하여야 할 사항은 무엇이라고 생각하시는지 정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	전혀 고려안함 (1)	고려 안함 (2)	보통 (3)	고려 (4)	매우 고려 (5)
과학적, 객관적 사실					
국민의 정서					
외국의 대처 동향 및 사례					
국가의 대처 및 관리 방안					
국민의 대응방법 및 주의사항					
기타()					

PART C. 수입식품 안전

8. 귀하께서 평소 생각하시는 다음 수입식품별 불안정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
농산물					
축산물					
수산물					
임산물					
가공식품					
건강기능식품					
기구 및 포장·용기					
주류 및 물					

PART D. 식생활 (식품영양)

9. 귀하께서 평소 생각하시는 다음의 식품영양문제에 대해 걱정되는 정도를 각각 표시해주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
식품의 소금함량					
식품의 설탕함량					
식품의 지방함량					
식품의 포화지방산함량					
어린이 기호식품					

PART E. 외식 및 유통식품

10. 귀하께서는 대한민국의 모든 외식업체(음식점, 카페, 주점 등) 등에서 판매되거나 제공하는 식품을 평소에 섭취할 경우 위생기준에 대해서 고려하고 계십니까?

☐① 전혀 고려 안함 ☐② 고려 없음 ☐③ 보통 ☐④ 고려 ☐⑤ 매우 고려

11. 귀하께서는 대한민국의 모든 외식업체(음식점, 주점 등) 등에서 판매되거나 섭취하는 식품들이 얼마나 안전하다고 생각하고 계십니까?

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
일반음식점					
주점(호프집, 카페 등)					
길거리음식(포장마차 등)					
제과점					
고속도로 휴게음식점					
떡집					
패스트푸드점					
포장·배달전문점(피자, 치킨, 죽 등)					

12. 귀하께서는 평소 식품구매업체나 외식장소의 위생수준에 대해 어떻게 알고 있는가? (해당기준을 **모두 선택해** 주시기 바랍니다)

- ☐ ① 입소문, 평판
- ☐ ② 전단지
- ☐ ③ 종업원의 외모
- ☐ ④ 상점들의 일반적인 외관
- ☐ ⑤ 위생표시 간판 (Hygiene sticker)
- ☐ ⑥ 위생 증명서 (Hygiene certificate)
- ☐ ⑦ 홈페이지
- ☐ ⑧ 기타 (자세히 내용작성: _____)

PART F. 개별 식품 관리

13. 귀하께서는 판매되고 있는 식염소금에 대한 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

14. 귀하께서는 시판되고 있는 국내산 먹는물에 대한 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

15. 귀하께서는 판매되고 있는 국내산 각종 주류의 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

16. 귀하께서는 시판되고 있는 커피(음료 및 생두 등)에 대한 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

PART G. 정부 평가

17. 귀하께서는 평소 정부기관의 식품안전정책에 대해서 얼마나 관심이 많으십니까?

- ☐① 전혀 무관심 ☐② 무관심 ☐③ 보통 ☐④ 관심 ☐⑤ 매우 관심

18. 귀하께서는 정부가 다음 보기 중 어떠한 식품이슈에 가장 책임감 있게 행동해야 한다고 생각하십니까? (1가지만 응답)

22. 귀하께서 지난 1년동안 가장 관심을 두었던 식품관련분야의 현안은 무엇입니까?

(내용: _____)

23. 귀하께서 생각하고 계시는 대한민국에서 해결되지 않는 **가장 시급한** 식품관련 현안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 정부의 식품사고조사 및 발표결과 신뢰도 강화
- ☐ ② 식품위생법 등 식품관련 법·규정 개선
- ☐ ③ 지자체 식품위생분야 감시감독 강화
- ☐ ④ 식품안전관리 분야 정부정책의 홍보강화
- ☐ ⑤ 식생활, 식품관련 정보의 시의성 있는 제공

PART I. 응답자 인적사항

26. 설문조사 참여해 주신 응답자분의 일반적인 사항을 말씀해 주시기 바랍니다.

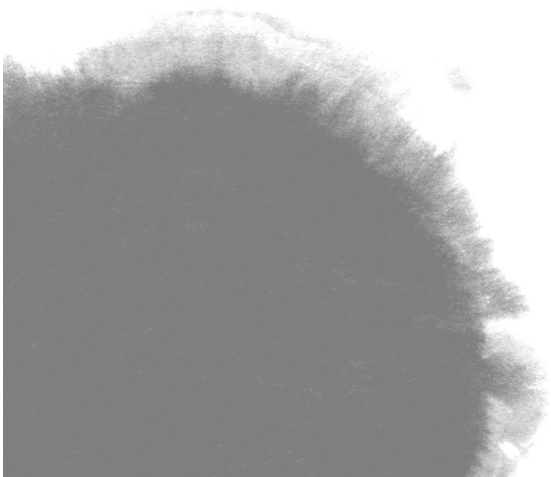
구분	응답내용
1) 성별	<input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자
2) 연령	<input type="checkbox"/> ① 10대 <input type="checkbox"/> ② 20대 <input type="checkbox"/> ③ 30대 <input type="checkbox"/> ④ 40대 <input type="checkbox"/> ⑤ 50대 <input type="checkbox"/> ⑥ 60대 <input type="checkbox"/> ⑦ 70대 이상
3) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 경기도 <input type="checkbox"/> ③ 그 외 (_____)
4) 월평균 가구소득	<input type="checkbox"/> ① 100만원 미만 <input type="checkbox"/> ② 100만원~200만원 미만 <input type="checkbox"/> ③ 200만원~300만원 미만 <input type="checkbox"/> ④ 300만원~400만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑤ 400만원~500만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑥ 500만원 이상
5) 응답자 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 초등졸 <input type="checkbox"/> ② 중등졸 <input type="checkbox"/> ③ 고등졸 <input type="checkbox"/> ④ 초대졸 <input type="checkbox"/> ⑤ 대졸 이상
6) 응답자 직업	<input type="checkbox"/> ① 자영업(상업, 공업, 서비스업 등 경영자, 개인택시 등) <input type="checkbox"/> ② 판매·서비스직(영업사원, 상가 점원) <input type="checkbox"/> ③ 기능직(운전직, 숙련공) <input type="checkbox"/> ④ 사무·기술직(일반회사 과장 이하 사무직, 기술직, 교사 등) <input type="checkbox"/> ⑤ 사무·관리직(회사 과장급) <input type="checkbox"/> ⑥ 전문·자유직(교수, 의사, 약사 등) <input type="checkbox"/> ⑦ 주부 <input type="checkbox"/> ⑧ 학생 <input type="checkbox"/> ⑨ 무직 <input type="checkbox"/> ⑩ 공무원
7) 식품패널 참여의사	<input type="checkbox"/> ① 없음 <input type="checkbox"/> ② 있음 <input type="checkbox"/> ③ 좀더 생각해 보고 결정하겠습니다

※ 긴 시간동안 설문조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

5장

KI
H
S
A

식품안전 만족도 사전조사 실시



제5장 식품패널 구축을 위한 사전조사 실시

제1 절 조사개요

식품안전 인식 패널조사 실시에 앞서 개발된 설문지에 의한 사전조사 실시 개요는 <표 5-1>에 제시된 바와 같다.

<표 5-1> 조사개요

구분	내용
조사제목	식품안전 인식도 파악을 위한 사전조사
조사지역 및 대상	서울지역 20세 이상 성인 남녀
조사기간	2012.12.10~2012.12.14 (5일간)
조사기관	한국보건사회연구원
조사방법	온라인조사
표본추출	유작위추출
조사규모	60명 (식품분야 연구인력 10명 포함)
조사내용	식품안전성, 식품안전정보, 수입식품 안전, 식생활(식품영양), 외식 및 유통식품, 개별식품 관리, 정부평가, 응답자 기본인적사항 등

서울에 거주하는 20세 이상 성인 남녀를 대상으로 유작위추출로 50명을 선정하였고, 식품분야 연구인력 10명을 포함하여 총 60명을 조사대상자로 하여 인터넷 온라인조사로 실시되었다.

〈표 5-2〉 온라인 조사방법 개요 (사전조사)

구분	내용
조사방법	온라인 조사 (직접 자기입력방식)
표본 할당방법	추출표본은 성별·연령별 추출
조사대상자 선정방법	한국보건사회연구원 내부패널 중 성별, 연령별 임의선정하여 온라인조사를 수행
조사시간	2012.12.10~2012.12.14 (5일간)
조사기관	한국보건사회연구원/리서치중앙

제2절 설문지 신뢰도 분석

1. Cronbach's alpha 값에 의한 신뢰성 분석

Cronbach's alpha계수 값(0~1)에 의하여 평가지표에 의한 현장평가 결과의 신뢰도를 분석하였다.

즉, Cronbach's alpha 계수 값을 산출하여 조사의 정확도를 측정하였는데 이런 분석을 위하여 평가지표 구성 시 조사항목의 스케일을 리커트척도(Likert scale)로 구성하였다.

Cronbach's alpha 계수 값을 산출하기 위한 공식은 다음과 같다.

$$\alpha = \frac{N}{(N-1)} \left(1 - \frac{\sum \sigma_i^2}{\sigma^2} \right)$$

N=문항 수, σ^2 =총분산 σ_i^2 =각 문항의 분산

이 공식에 의해 계산된 계수값이 1에 가까울수록 조사의 신뢰도가 높은 것으로 평가할 수 있으며, Cronbach's alpha 계수 값은 설문문항이 가지는 신뢰도의 하한 값이라 볼 수 있다.

Cronbach's alpha 계수 값을 분석하여 조사 전체의 신뢰도 및 각 문항별로 분석하여 계수값이 낮아 신뢰도가 낮은 항목을 제거 및 수정·보완 하였다.

2. 조사표 문항 구성

<표 5-3>에 제시된 바와 같이 조사에 반영되는 문항수를 기준으로 볼 때 문항수는 총 31개이고, 이중 정부평가에 대한 문항수는 7개로 가장 많은 22.6%를 차지하였다. 반면에 세부 항목수를 기준으로 살펴볼 때에는 총 77개 항목으로 식품안전성에 대한 항목이 24개로 전체의 31.2%를 차지하여 가장 많았고, 그 다음이 외식 및 유통식품에 대한 항목수가 10개로 전체의 13.0%인 것으로 나타났다.

〈표 5-3〉 식품안전 인식도 파악을 위한 패널 사전조사 설문지 구성 현황

(단위: 개, %)

구분	문항수	비율	세부 항목수	비율
합계	31	100.0	77	100.0
식품 안전성	4	12.9	24	31.2
식품안전 정보	3	9.7	8	10.4
수입식품 안전	1	3.2	8	10.4
식생활 (식품영양)	1	3.2	5	6.5
외식 및 유통식품	3	9.7	10	13.0
개별 식품 관리	4	12.9	4	5.2
정부평가	7	22.6	7	9.1
응답자 인적사항	8	25.8	11	14.3

3. 분석결과

조사표의 신뢰도 분석을 하기 위해 신뢰도 분석이 가능한 총 54개 항목에 대하여 Cronbach's alpha 계수 값을 산출하였고, 조사표 항목의 전체 신뢰계수는 0.964로 상당히 높게 분석되었다. 영역별로는 수입식품 안전 분야의 수입식품별 안전도(불안감)가 0.905로 가장 높았고, 개별식품별 관리영역이 0.621로 가장 낮게 나타났다.

즉, 이번에 개발된 조사표는 신뢰도 측면에서 양호한 것으로 판정되었다.

〈표 5-4〉 조사표의 신뢰도 분석 검증항목

구분		세부 항목수	신뢰계수 (Cronbach's alpha)
합계		54개	0.964
식품 안전성	사회문제별 불안정도	7개	0.866
	각 식품별 안전성	15개	
식품안전 정보	정부의 식품안전정보 제공시 고려사항	6개	0.754
수입식품 안전	수입식품별 불안정도	8개	0.905
식생활(식품영양)	주요 식품영양문제별 안전도	5개	0.699
외식 및 유통식품	외식업체 식품섭취 위생기준 고려도	1개	0.836
	외식업체 섭취식품 안전도	8개	
개별 식품 관리	개별 식품 관리	4개	0.621
정부 평가	정부평가	-	-

제3절 조사결과

1. 응답자 일반적 특성

<표 5-5>에는 이번 사전조사 응답자들의 일반적 특성이 분석된 내용이 제시되어 있다.

거주지역별로는 서울지역이 72.7%로 가장 많았고, 성별로는 남성이 52.3%, 연령

별로는 50대가 34.1% 및 20대가 18.2%로 다른 계층에 비해 상대적으로 많았다.

〈표 5-5〉 응답자 인적사항

(단위: 명, %)

구분		응답수	구성비
합계		44	100.0
성별	남성	23	52.3
	여성	21	47.7
연령	20대	8	18.2
	30대	10	22.7
	40대	11	25.0
	50대	15	34.1
	60대	-	-
	70대 이상	-	-
거주지역	서울	32	72.7
	경기	11	25.0
	기타	1	2.3

월평균 가구소득, 최종학력, 직업, 식품패널 구축 시 참여의사 등에 대한 조사대상자의 일반적 특성은 <표 5-5>에 제시되어있다.

대학졸업 이상이 90.9%, 일반직장의 과장급이하 직원이 45.5%로 상대적으로 다른 계층에 비해 높은 점유율을 보였다. 월평균 가구소득을 살펴보면 월 500만원이상의 비율이 52.3%로 높게 나타났다.

식품패널의 구축 시 향후 참여의사가 있는지에 대한 질문에서는 응답자 44명의 25.0%인 11명이 참여의사가 있다고 응답하였고 38.6%인 17명은 좀 더 고려해 보겠다고 응답하였다.

〈표 5-5〉 응답자 인적사항 (계속)

(단위: 명, %)

구분		응답수	구성비
합계		44	100.0
월평균 가구 총소득	100만원 미만	0	0.0
	200만원 미만	5	11.4
	300만원 미만	2	4.5
	400만원 미만	3	6.8
	500만원 미만	11	25.0
	500만원 이상	23	52.3
	무응답	-	-
최종학력	초등학교 졸업 이하	-	-
	중학교 졸업	-	-
	고등학교 졸업	3	6.8
	초대 졸업	1	2.3
	대학교 졸업 이상	40	90.9
직업 ¹⁾	자영업 (상업, 공업, 서비스업 등 경영자 및 동업자, 개인택시)	-	-
	판매·서비스직(영업사원, 상가 점원)	-	-
	기능직(운전직, 숙련공)	-	-
	사무·기술직 (일반회사 과장 이하 사무직, 기술직, 학교 교사)	22	50.0
	사무·관리직(회사 과장급)	9	20.5
	전문·자유직(교수, 의사, 약사 등)	13	29.5
	주부	-	-
	학생	-	-
	무직	-	-
	공무원	-	-
식품패널구축 시 참여의사	참여의사 없음	16	36.4
	참여의사 있음	11	25.0
	좀더 생각해보고 결정	17	38.6

주 1: 연구기관 내부인력활용에 따른 직업의 제한성이 있었음(분류상 일반사무직으로 모두 해석함이 바람직)

2. 총괄 현황

가. 식품안전성

<표 5-6>에는 대표적인 사회문제별 안전도를 조사한 결과가 제시되어있다.

이 조사결과는 통계학적으로 매우 유의한 것으로 분석되었다. 7대 사회위험 중 가장 불안하다고 느끼는 사회불안은 범죄로 5점 만점에 1.89로 가장 낮게 나타났고, 그 다음은 환경문제, 식품안전, 자연재해, 전쟁 및 테러, 교통사고와 중증감염증의 순으로 나타났다. 식품안전이 3위로 조사되어 낮지 않음을 알 수 있었다.

〈표 5-6〉 각 사회문제별 안전도 (불안감)

(단위: 명, %, 점)

구분 (N=44)	불안 (불안+매우불안)	보통	안전 (안전+매우안전)	평균±표준편차
환경문제***	36 (81.8)	7 (15.9)	1 (2.3)	2.02±0.664
자연재해***	26 (59.1)	16 (36.4)	2 (4.5)	2.36±0.718
식품안전***	34 (77.3)	10 (22.7)	0 (0.0)	2.14±0.554
중증감염증(신종인플루엔자 등)***	22 (50.0)	22 (50.0)	0 (0.0)	2.39±0.689
범죄***	35 (79.5)	9 (20.5)	0 (0.0)	1.89±0.722
전쟁/테러***	18 (40.9)	21 (47.7)	5 (11.4)	2.70±0.765
교통사고***	25 (56.8)	18 (40.9)	1 (2.3)	2.39±0.655

주: 매우불안(1), 불안(2), 보통(3), 안전(4), 매우 안전(5)

*** P<0.001 analysis by t-test

<표 5-7>에는 현재 식품안전 현안이 있는지 여부와 현안의 구체적인 내용을 조사한 결과가 제시되어있다.

전체의 75%가 있다고 응답하였으며, 응답한 현안 중 가장 중심이 되는 것은 중국산 수입식품, 일본 원전사고에 의한 방사능 오염 물질, 유전자재조합식품, 저급한 식재료, 농약 및 발암물질, 환경호르몬 등 기존의 위해물질이 대다수 거론되었다.

〈표 5-7〉 현재 걱정하고 있는 식품안전분야 문제의 존재여부

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
계	44	100.0
없음	11	25.0
있음	33	75.0
[소계]	33	100.0
- 수입산 식재료	1	3.0
- 수입산(중국산)	1	3.0
- 수입식품 안전관리	1	3.0
- 수입식품 안전성(특히 중국산)	1	3.0
- 중국 수입 식품, 유전자재조합 제품	1	3.0
- 중국산 식품의 안전성	1	3.0
- 중국산 식품의 안정성 문제	1	3.0
- 중국산 저가 농산물	1	3.0
- 방사능오염 일본산 농수축산물	1	3.0
- 농약 등 건강위해물질	1	3.0
- 농약, 유전자재조합 식품	1	3.0
- 발암물질	1	3.0
- 식재료의 잔류농약 및 항생제	1	3.0
- 식품내 발암물질	1	3.0
- 식품안전사고와 관련하여 법적 처벌 강화요청(특히 아동식품)	1	3.0
- 식품위생	1	3.0
- 식품첨가물의 유해정도가 정확히 인지되어야 함	1	3.0
- 신선식품관리	1	3.0
- 영유아 식품	1	3.0
- 원산지	1	3.0
- 원산지 표기 및 유통기한 문제	1	3.0
- 원산지 표시, MSG 등 식품첨가물	1	3.0
- 위생급식 및 식품유통기한 관리부실	1	3.0
- 음식점 위생문제	1	3.0
- 위생문제, 불법유통, 화학첨가 등	1	3.0
- 위해소통	1	3.0
- 유전자 조작식품 및 농약의 인체에 미치는 영향	1	3.0
- 유전자재조합식품	1	3.0
- 유해 식품첨가물	1	3.0
- 저질 식자재 유통	1	3.0
- 허용되지않은 인체 유해첨가물 사용여부	1	3.0
- 환경오염	1	3.0
- 환경호르몬, 발암물질	1	3.0

<표 5-8>에는 기존 위해식품으로 분류되고 있는 식품별 위해도를 조사한 결과가 제시되어있다. 대부분 5점 만점에 2점대를 유지하고 있는데 유독 가정 내에서의 식품안전 및 위생이 3.41점으로 가장 불안도가 적은 것으로 나타났다. 가장 불안도가 크 위해식품은 2.07점의 식품의 스테로이드, 항생제와 잔류농약으로 나타났다.

<표 5-8> 각 식품별 안전도 (불안감)

(단위: 명, %, 점)

구분	불안 (불안+매우불안)	보통	안전 (안전+매우안전)	평균±표준편차
살모넬라, 대장균 같은 식중독***	25 (56.8)	16 (36.4)	3 (6.8)	2.41±0.757
유전자재조합식품***	30 (68.2)	13 (29.5)	1 (2.3)	2.18±0.724
BSE(광우병)***	25 (56.8)	16 (36.4)	3 (6.8)	2.36±0.810
수입식품 *** (수입농산물 바나나, 김치 등)	30 (68.2)	13 (29.5)	1 (2.3)	2.25±0.651
건강기능식품***	9 (20.5)	28 (63.6)	7 (15.9)	2.95±0.608
보존료, 색소 등 식품첨가물***	32 (72.7)	12 (27.3)	0 (0.0)	2.14±0.632
식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등***	33 (75.0)	10 (22.7)	1 (2.3)	2.07±0.728
방사성물질을 포함한 식품***	32 (72.7)	11 (25.0)	1 (2.3)	2.09±0.741
유통기한 표시***	15 (34.1)	16 (36.4)	13 (29.5)	2.86±1.025
원산지 표시***	28 (63.6)	12 (27.3)	4 (9.1)	2.32±0.829
외식의 식품안전 및 위생수준***	28 (63.6)	13 (29.5)	3 (6.8)	2.30±0.795
가정내에서의 식품안전 및 위생***	5 (11.4)	19 (43.2)	20 (45.5)	3.41±0.871
가축사료***	24 (54.5)	17 (38.6)	3 (6.8)	2.39±0.813
(잔류)농약***	35 (79.5)	7 (15.9)	2 (4.5)	2.07±0.728
가구·용기포장으로부터 용출되는 화학물질***	31 (70.5)	10 (22.7)	3 (6.8)	2.11±0.868

주: 매우불안(1), 불안(2), 보통(3), 안전(4), 매우 안전(5)

*** P<0.001 analysis by t-test

<표 5-9>에는 기존 위해식품에 대해 안전하다고 응답한 65명을 대상으로 안전하다고 응답한 이유를 조사한 결과가 제시되어있다.

위해물질임에도 안전하다고 인식하는 주된 이유는 비교적 과학적 근거가 있고 납득하기 때문이 가장 많았고, 가정 내 식품안전의 경우 식품사고가 발생하지 않았고,

막연한 안심이라는 응답도 두 번째로 많았다. 행정규제가 충분하여 안전하다고 믿는 부분은 유통기한 표시, 원산지 표시 등 주로 식품표시분야의 이유로 평가되었다.

과거에 문제가 된 사례가 없는 경우도 개별 사안에 대해 안전하게 느끼는 주요 이유로 조사되었다.

〈표 5-9〉 각 식품별 안전하게 체감하는 이유 (불안함을 느끼지 않는 이유)

(단위: 명)

구분	계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
합계	65								
살모넬라, 대장균 같은 식중독	3	-	-	1	-	-	-	2	-
유전자재조합식품	1	1	-	-	-	-	-	-	-
BSE(광우병)	3	2	-	-	-	-	1	-	-
수입식품 (수입농산물 바나나, 김치 등)	1	-	-	1	-	-	-	-	-
건강기능식품	7	2	1	1	1	-	1	1	-
보존료, 색소 등 식품첨가물	-	-	-	-	-	-	-	-	-
식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등	1	-	-	1	-	-	-	-	-
방사성물질을 포함한 식품	1	-	-	1	-	-	-	-	-
유통기한 표시	13	2	3	4	3	1	-	-	-
원산지 표시	4	-	2	2	-	-	-	-	-
외식의 식품안전 및 위생수준	4	-	-	2	-	-	1	1	-
가정내에서의 식품안전 및 위생	19	3	-	2	1	-	7	6	-
가축사료	3	-	-	1	-	-	-	2	-
(잔류)농약	2	1	-	-	1	-	-	-	-
기구·용기·포장으로부터 용출되는 화학물질	3	1	-	-	1	-	1	-	-

주 1. 앞선 문항의 “안전(4) 및 매우안전(5)”을 응답한 대상자에 한한 조사결과임.

주 2. 보기응답기준은 ① 안전성에 대한 과학적 근거에 납득, ② 행정에 따른 규제가 충분, ③ 사업자의 법령준수나 위생관리가 충분, ④ 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분, ⑤ 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분, ⑥ 과거에 문제가 된 사례가 없기 때문에 안심, ⑦ 막연한 안심, ⑧ 기타

나. 식품안전 정보

<표 5-10>에는 평소 식품안전정보를 구독하는 매체에 대해 중복 응답 형식으로 조사한 결과가 제시되어있다.

TV, 라디오 등 방송매체가 전체의 22.8%로 가장 많은 것으로 조사되었고, 그 다음은 인터넷, 블로그 IT 매체였으며, 신문, 잡지, 서적 등의 인쇄매체가 전체의 16.7%로 3위로 나타났다. 국무총리실, 식약청 등 정부에서 정보를 구독한다는 응답률은 전체의 8.02%로 전체 5위로 조사되었다.

〈표 5-10〉 평소 식품안전정보 구독 현황 (5개이내 중복응답)

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	162	100.0
TV, 라디오 등 방송매체	37	22.8
인터넷 포털, 블로그 등 지식정보	34	20.99
신문, 잡지, 서적, 팸플릿 등 인쇄매체	27	16.7
가족, 지인	17	10.5
식약청, 농식품부, 보건복지부, 국무총리실(식품안전정책위원회)	13	8.02
일반잡지, 서적	11	6.79
소비자 단체 홈페이지	7	4.32
대학이나 연구기관 홈페이지 및 전문서적	6	3.70
식품생산자, 슈퍼 등 판매사업자, 의료기관	4	2.47
판매원, 길거리캠페인, 주변인, 홍보유인물 등 을 통한 정보	3	1.85
보건소 등 지방자치단체	3	1.85

<표 5-11>에는 조사대상자가 평소에 가장 많이 이용하는 식품안전정보 분야에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

식생활 정보의 이용률이 가장 높게 나타났고, 그 다음은 전체의 18.2%가 응답한 국내외 위해정보와 식품사고 및 소비자 신고 정보로 조사되었다.

〈표 5-11〉 평소 이용하시는 식품안전정보 중 가장 유용한 정보

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	44	100.0
식생활 정보	11	25.0
국내외 위해식품 정보	8	18.2
식품사고 및 소비자 신고	8	18.2
식품 안전 관련 전문 정보	7	15.9
최신의 정보(연구결과 등)	6	13.6
식품 기준규격 및 법령 등	2	4.5
식품회수(recall) 정보	-	-
기타	2	4.5

〈표 5-12〉에는 정부가 국민에게 식품안전정보를 제공할시 유의해야 할 사항에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

가장 많이 고려해야 할 것으로 5점 만점에 4.55점을 받은 과학적 사실과 근거로 나타났고, 그 다음은 4.27점의 국가의 대처 및 관리방안으로 조사되었다. 국민의 정서가 3.75점으로 상대적으로 가장 고려하지 않아도 될 사항으로 조사되었으나 보기로 주어진 5가지 사항 모두 고려되어야 할 것으로 인식되었다.

〈표 5-12〉 정부의 식품안전 제공시 고려사항별 중요도

(단위: 명, %, 점)

구분	고려 불필요 (불필요+전혀불필요)	보통	고려 필요 (고려+매우고려)	평균±표준편차
과학적, 객관적 사실***	0 (0.0)	0 (0.0)	44 (100.0)	4.55±0.504
국민의 정서***	3 (6.8)	9 (20.5)	32 (72.7)	3.75±0.811
외국의 대처 동향 및 사례***	0 (0.0)	10 (22.7)	34 (77.3)	3.93±0.625
국가의 대처 및 관리 방안***	0 (0.0)	2 (4.5)	32 (72.7)	4.27±0.544
국민의 대응방법 및 주의사항***	0 (0.0)	2 (4.5)	32 (72.7)	4.36±0.574

** P<0.01, *** P<0.001 analysis by t-test

주: 매우필요(1), 불필요(2), 보통(3), 고려(4), 매우 고려(5)

다. 수입식품 안전

<표 5-13>에는 품목별 수입식품의 불안감에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

수입식품에 대한 안전도는 5점 만점에 2점대 수준으로 평균점에도 못 미치는 정도였으며 가장 낮은 점수를 받은 품목은 수산물로 2.09점으로 조사되었다. 상대적으로 주류 및 물이 3.11점으로 높게 나와 가장 덜 불안한 수입품으로 조사되었다.

〈표 5-13〉 수입식품별 안전도 (불안감)

(단위: 명, %, 점)

구분	불안 (불안+매우불안)	보통	안전 (안전+매우안전)	평균±표준편차
농산물***	27 (61.4)	17 (38.6)	0 (0.0)	2.23±0.711
축산물***	32 (72.7)	8 (18.2)	4 (9.1)	2.18±0.843
수산물***	29 (65.9)	15 (34.1)	0 (0.0)	2.09±0.772
임산물***	15 (34.1)	24 (54.5)	5 (11.4)	2.64±0.865
가공식품***	23 (52.3)	17 (38.6)	4 (9.1)	2.39±0.895
건강기능식품***	15 (34.1)	24 (54.5)	4 (9.1)	2.70±0.851
기구 및 포장·용기***	20 (45.5)	19 (43.2)	5 (11.4)	2.55±0.926
주류 및 물***	6 (13.6)	26 (59.1)	12 (27.3)	3.11±0.784

*** P<0.001 analysis by t-test

주: 매우불안(1), 불안(2), 보통(3), 안전(4), 매우 안전(5)

라. 식생활 (식품영양)

<표 5-14>에는 주요 식품영양 문제점별 불안감에 대한 조사결과가 제시되어있다.

소금, 설탕, 지방, 포화지방, 어린이 기호식품 모두 5점 만점에 2점대의 안전도를 보였고, 아주 미미한 차이지만 소금에 대한 안전도가 2.02점으로 상대적으로 가장 낮게 나타났다. 이는 최근 나트륨 줄이기 운동 등 사회적 이슈화가 된 것에 기인한 것으로 해석되어졌다. 결국 식생활의 개선은 사회적 이슈화가 중요한 개선방법임을 알 수 있게 하였다.

〈표 5-14〉 주요 식품영양문제별 안전도 (불안감)

(단위: 명, %, 점)

구분	불안 (불안+매우불안)	보통	안전 (안전+매우안전)	평균±표준편차
식품의 소금함량***	34 (77.3)	10 (22.7)	0 (0.0)	2.02±0.664
식품의 설탕함량***	30 (68.2)	13 (29.5)	1 (2.3)	2.14±0.765
식품의 지방함량***	29 (65.9)	14 (31.8)	1 (2.3)	2.23±0.711
식품의 포화지방산함량***	29 (65.9)	15 (34.1)	0 (0.0)	2.20±0.668
어린이 기호식품***	31 (70.5)	13 (29.5)	0 (0.0)	2.11±0.689

*** P<0.001 analysis by t-test

주: 매우불안(1), 불안(2), 보통(3), 안전(4), 매우 안전(5)

마. 외식 및 유통식품

<표 5-15>에는 일반음식점, 주점 등 외식업체를 이용할 때 위생기준에 대해 고려하는 정도를 조사한 결과가 제시되어있다.

5점 만점에 평균 3.68점으로 낮지 않은 것으로 평가되었다.

〈표 5-15〉 외식업체(음식점, 주점 등) 사용시 위생기준 고려

(단위: 명, %, 점)

구분		응답인원	구성비
합계		44	100.0
고려안함	전혀 고려안함	0	0.0
	고려안함	3	6.8
보통		15	34.1
고려함	고려함	19	43.2
	매우 고려함	7	15.9
평균±표준편차***		3.68±0.829	

*** P<0.001 analysis by t-test

주: 전혀 고려안함(1), 고려안함(2), 보통(3), 고려(4), 매우 고려함(5)

<표 5-16>에는 주요 외식업체별 안전도에 대해 조사결과가 제시되어있다. 외식업체 안전을 고려하는 평균점수가 3.68점인데 반해 실제 외식업체별 안전도에 대한 평가는 5점 만점에 2점대로 낮게 조사되었다.

길거리 포장마차의 안전도가 1.55점으로 가장 낮게 나타났고, 제과점의 안전도가 2.98점, 떡집 2.93점으로 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 5-16〉 외식업체별 안전도 (불안감)

(단위: 명, %, 점)

구분	불안 (불안+매우불안)	보통	안전 (안전+매우안전)	평균±표준편차
일반음식점***	17 (38.6)	21 (47.7)	6 (13.6)	2.70±0.765
주점(호프집, 카페 등)***	26 (59.1)	15 (34.1)	3 (6.8)	2.27±0.872
길거리음식(포장마차 등)***	42 (95.5)	2 (4.5)	0 (0.0)	1.55±0.589
제과점***	11 (25.0)	22 (50.0)	11 (25.0)	2.98±0.762
고속도로 휴게음식점***	23 (52.3)	15 (34.1)	6 (13.6)	2.45±0.926
떡집***	12 (27.3)	20 (45.5)	12 (27.3)	2.93±0.873
패스트푸드점***	21 (47.7)	18 (40.9)	5 (11.4)	2.59±0.757
포장·배달전문점*** (피자, 치킨, 죽 등)	29 (65.9)	12 (27.3)	3 (6.8)	2.18±0.870

*** P<0.001 analysis by t-test

주: 매우불안(1), 불안(2), 보통(3), 안전(4), 매우 안전(5)

<표 5-17>에는 외식업체 선택 시 기준으로 하는 요인에 대해 중복응답식으로 조사한 결과가 제시되어있다.

외국처럼 외식업체에 대한 인증제도가 정착되어있지 않음을 알 수 있게 하는 조사결과였다. 즉, 외식업체 선택 시 상점외관을 평가하는 비율이 전체의 29.2%로 가장 높았고, 다음은 평판으로 28.3%로 나타났다. 현재 모범음식점 인증제도가 있지만 별로 실효성을 거두지 못하는 것으로 판단되며, 이를 대체할 평가제도가 확립되어야 할 것으로 사료된다.

〈표 5-17〉 외식업체 선택 기준 (중복응답)

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	113	100.0
상점들의 일반적인 외관	33	29.2
입소문, 평판	32	28.3
위생표시 간판 (Hygiene sticker)	17	15.4
종업원의 외모	15	13.3
위생 증명서 (Hygiene certificate)	8	18.2
홈페이지	3	7.1
전단지	1	0.8
기타	4	3.5

바. 개별 식품관리

〈표 5-18〉에는 식품 외에 먹는 물, 식염 등 기타 식품에 대한 만족도를 조사결과가 제시되어있다.

식염, 먹는물, 주류, 커피의 안전관리정책에 대하여 만족도를 조사한 결과 식염이 5점 만점에 2.80점으로 가장 만족도가 낮았고, 주류에 대한 만족도가 3.20점으로 가장 높게 나타났다.

〈표 5-18〉 각 개별 식품별 안전관리정책의 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분	불만 (불만+매우불만)	보통	만족 (만족+매우만족)	평균±표준편차
국내시판 식염소금***	10 (22.7)	33 (75.0)	1 (2.3)	2.80±0.462
국내시판 국산먹는물***	8 (18.2)	26 (59.1)	10 (22.7)	3.02±0.698
국내시판 국산주류***	3 (6.8)	29 (65.9)	12 (27.3)	3.20±0.553
국내시판 커피*** (음료 및 생두)	8 (18.2)	28 (63.6)	8 (18.2)	3.00±0.610

*** P<0.001 analysis by t-test

주: 매우불만(1), 불만(2), 보통(3), 만족(4), 매우 만족(5)

사. 정부 평가

<표 5-19>에는 정부기관의 식품안전정책에 대한 관심도를 조사한 결과가 제시되어있다. 5점 만점에 3.52점으로 비교적 높은 것으로 조사되었다.

〈표 5-19〉 평소 정부기관의 식품안전정책에 대한 관심도

(단위: 명, %, 점)

구분		응답인원	구성비
합계		44	100.0
무관심	전혀 무관심	0	0.0
	무관심	5	11.4
보통		15	34.1
관심	관심	20	45.5
	매우 관심	4	9.1
평균±표준편차***		3.52±0.821	

*** P<0.001 analysis by t-test

주: 매우 관심없음(1), 관심없음(2), 보통(3), 관심있음(4), 매우 관심있음(5)

<표 5-20>에는 정부가 가장 책임감을 갖고 추진, 대응해야 할 정책에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

전체의 56.8%가 소비자가 구매하여 섭취하는 식품의 안전성을 보장하는 것으로 나타났고, 그 다음으로는 전체의 18.2%가 건강한 식생활을 영위할 수 있는 환경 조성이라고 응답하였다. 그 외에 조사된 유통기한 준수, 원산지 표시 등의 내용에 대한 응답은 10% 아래로 조사되어 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났다.

즉, 소비자의 정부의 총체적인 식품안전관리를 원하고 있음을 알 수 있었다.

〈표 5-20〉 정부의 가장 책임있는 대응 및 행동이 필요한 정부정책 이슈

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	44	100.0
구매하는 식품이 섭취하기에 안전한지 여부 보장	25	56.8
건강한 식생활을 영위할 수 있는 환경 조성	8	18.2
판매제품의 식품유통기한 표시 및 판매시 유통기한 준수	3	6.8
식재료인 농·수·축산물 등의 원산지 정보 (원산지 표시제)	4	9.1
가정 내에서의 식품안전수준 증진을 위한 노력	2	4.5
어린이 기호식품의 제품포장에 표시된 영양정보표시 정보 (신호등 표시제 등)	2	4.5
식품의 지속성 보장(온실가스 배출량 감소 등)	-	-

아. 식품안전관리 수준 평가

<표 5-21>에는 2012년 정부의 식품안전관리에 대한 만족도를 점수로 조사한 결과가 제시되어있다. 100점 만점에 평균 60.45점으로 조사되었고, 최소값은 10점, 최대값은 89점으로 나타났다.

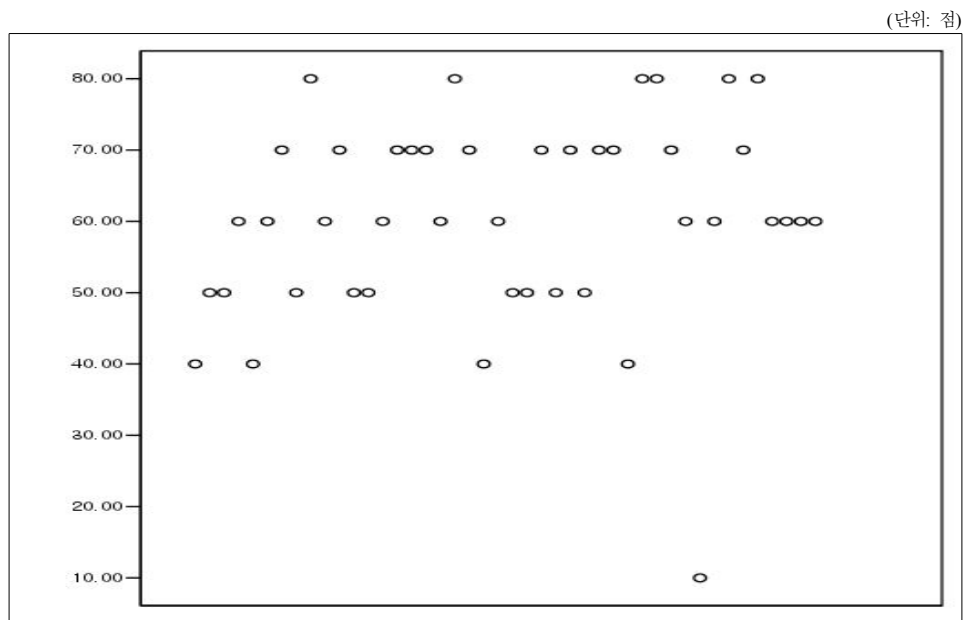
[그림 5-1]에는 이런 분포상황이 그림으로 비교되어있다.

〈표 5-21〉 2012년도 정부의 식품안전관리수준 평가점수

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	44	100.0
0점	0	0.0
10점 이하	1	2.3
20점 이하	0	0.0
30점 이하	0	0.0
40점 이하	4	9.1
50점 이하	9	20.5
60점 이하	12	27.3
70점 이하	12	27.3
80점 이하	6	13.6
90점 이하	0	0.0
100점	0	0.0
합계/평균±표준편차	2,660 (60.45±14.13)	
최소값~최대값	10~80	

[그림 5-1] 2012년도 정부의 식품안전관리수준 평가점수 분포도



자. 식품사고

1) 식품사고 인지

<표 5-22>에는 2012년 발생한 식품사고에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

<표 5-22> 2012년도의 가장 기억에 남는 식품안전관련 사건·사고

구분	(단위: 명, %)	
	응답인원	구성비
합계	29	100.0
중국산 김치파동	1	3.4
중국산김치 위생문제/ 원산지 허위표시 등	1	3.4
중국산 기생충알 김치, 라면 벤조피렌 검출	1	3.4
농심 벤조피렌	1	3.4
농심라면 스프의 안전성 문제	1	3.4
라면	1	3.4
라면 발암물질	1	3.4
라면 발암물질, 고춧가루 사고	1	3.4
라면(너구리)	1	3.4
너구리 스프에 대한 리콜	1	3.4
벤조피렌 라면사건	1	3.4
외식업체나 배달업체 음식에서 머리카락 등 이물질 발생	1	3.4
음식에서 나오는 불순물	1	3.4
이물사건	1	3.4
새우깡에서 쥐머리 나온 것	1	3.4
제빵에 이물질 함유	1	3.4
고춧가루 농약(대기업 제품까지 신뢰 추락)	1	3.4
광우병	1	3.4
구제역 사고 소 돼지매몰	1	3.4
만두피 사고	1	3.4
방사능 오염된 어패류	1	3.4
농수산식품의 생산지 및 생산일자 속이는일(유통구조문제)	1	3.4
원산지 표기	1	3.4
수산화나트륨 섞은 물에 건해산물 불려 유통	1	3.4
식품첨가물	1	3.4
인육으로 만든 건강식품의 오염	1	3.4
일본 방사능 사고 관련 식품 안전 우려	1	3.4
일본 방사능사고로 생선 등 어패류 오염 가능성	1	3.4
학교급식 식중독	1	3.4

총 29명이 응답한 결과를 보면 스프에 벤조피렌이 오염된 재료가 들어간 라면사건이 최고로 기억에 남는 사건으로 조사되었고, 그 외에 최근 몇 년간 기억에 남는 사고를 응답한 경우도 많았다.

즉, 기억된 식품사고로는 고춧가루 사건, 건해삼 사건, 학교급식 사건, 배달음식에 서의 이물사건 등으로 조사되었다.

반면에 사고보다는 우려로 일본 원전사고에 의한 수산물 안전성, 광우병 우려 등을 지적하기도 하였다.

2) 식품사고 대응 평가

<표 5-23>에는 2012년 발생한 식품사고에 대응한 정부의 관리에 대한 만족도를 점수로 조사한 결과가 제시되어있다.

〈표 5-23〉 2012년도 발생 식품안전관련 사건·사고의 정부대응에 대한 만족도

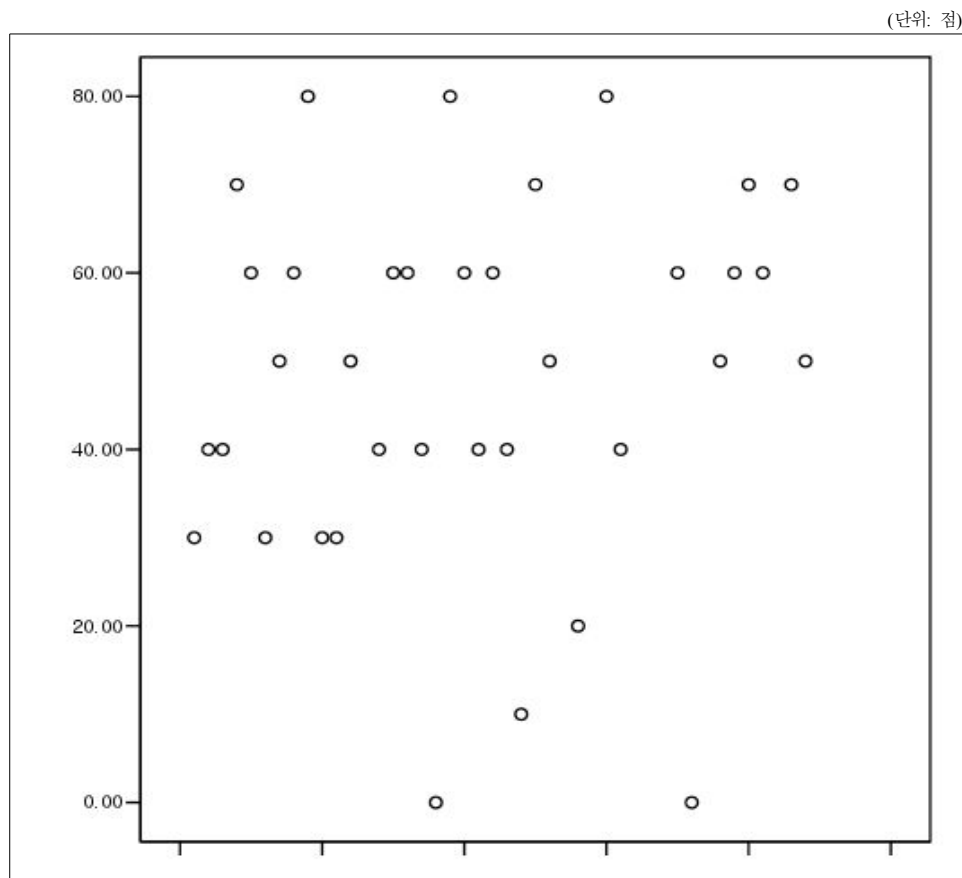
(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	36	100.0
0점	2	5.6
10점이하	1	2.8
20점이하	1	2.8
30점이하	4	11.1
40점이하	7	19.4
50점이하	5	13.9
60점이하	9	25.0
70점이하	4	11.1
80점이하	3	8.3
90점이하	0	0.0
100점	0	0.0
합계 (평균±표준편차)	1,740 (48.33±20.63)	
최소값~최대값	0~80	

주: 앞선문항에서 식품관련 기억에 남는 사건사고의 있다고 응답한 대상자(36명)만 조사함.

100점 만점에 48.3점으로 비교적 낮게 나타났다.

[그림 5-2] 발생한 식품안전관련 사건·사고의 정부대응에 대한 만족도 분포도



<표 5-24>에는 2012년 현재 응답자가 생각하고 있는 식품분야 현안에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

<표 5-7>에 제시된 결과와 많이 다르지 않아 향후 설문 문항의 통폐합을 고려해야 할 것으로 사료된다.

〈표 5-24〉 2012년도의 가장 관심을 두었던 식품관련분야 현안

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	29	100.0
식품의 안전성	1	3.4
안전한 식품	1	3.4
식품안전	2	6.9
위생	1	3.4
어린이 기호식품의 유해성 여부	1	3.4
식품 사고 후 대응	1	3.4
식품 위생 관리	1	3.4
부처간 업무 갈등	1	3.4
수입식품 안전(유전자조작식품 안전도)	1	3.4
수입식품의 안전성확보	1	3.4
중국산 김치 등 안전성	1	3.4
중국산 식품의 안정성	1	3.4
일본산 어류(방사능 축적)	1	3.4
기본 식재료의 오염(환경, 재해, 농약 등)	1	3.4
농산물의 잔류 농약 등 발암물질 섭취 상한량의 현실적 기준 제공	1	3.4
농수산 가공식품	1	3.4
농수산물	1	3.4
민을 만한 식자재 유통	1	3.4
음식점 위생과 과채류 절산염 함량 문제	1	3.4
식품유통/ 원산지 표기/	1	3.4
식품 유통기한 표시	1	3.4
원산지 표시, MSG 등 식품첨가물	1	3.4
원산지, 식품첨가물	1	3.4
저나트륨 섭취	1	3.4
광우병	1	3.4
오염되지 않은 식재료	1	3.4

<표 5-25>에는 2012년 현재 해결이 안 되고 있는 정부조치에 대해 조사한 결과가 제시되어있다.

소비자 대상이라서인지 지자체의 식품위생 감시 감독이 소홀하다는 응답 비율이 전체의 27.3%로 식품사고에 대한 정부의 조사 및 결과의 신뢰도 강화와 똑같이 최우선 조치로 조사되었다.

또한 식생활 등에 관한 시의성있는 정보 제공이 안 되고 있다는 응답도 20%를 넘어서고 있어 대책 마련이 필요해 보였다.

〈표 5-25〉 2012년도 미해결 조치

(단위: 명, %)

구분	응답인원	구성비
합계	44	100.0
지자체 식품위생분야 감시감독 강화	12	27.3
정부의 식품사고조사 및 발표결과 신뢰도 강화	12	27.3
식생활, 식품관련 정보의 시의성 있는 제공	9	20.5
식품위생법 등 식품관련 법·규정 개선	8	18.2
식품안전관리 분야 정부정책의 홍보강화	3	6.8

제4절 시사점

1. 설문 문항 통폐합

식품현안에 대해 질문한 설문 2번과 22번간에 변별력이 없어 사전조사 결과도 대동소이하게 나타나 통폐합이 필요한 것으로 판단되었다.

2. 조사목적 수정 검토

식염, 마시는 물, 주류, 커피 등 개별식품에 대해 조사한 문항 13, 14, 15, 16번이 이들에 대한 국가의 안전관리정책에 대한 만족도를 조사하였는데 다른 항목 모두 안전수준을 직접 설문하였기 때문에 개별식품에 대해서도 정부관리정책보다는 안전수준에 대해 조사하는 질문으로 수정되어야 할 것으로 사료되었다.

3. 조사기간 및 주제에 대한 명확한 명시

식품사고에 대한 조사에서 뚜렷이 나타났지만 라면사건, 고춧가루 사건, 이물사건 등을 제외하고는 과거에 발생되었던 사고를 응답하거나, 우려를 응답한 경우가 많아 향후 기억이 안날 경우 응답하는 방안도 명시하여야 할 것으로 분석되었다.

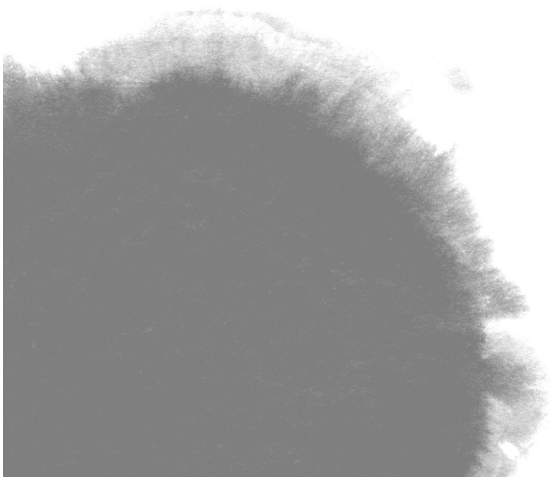
4. 평가점수 세분화

현재 10점 단위로 구분되어있는 안전관리 평가 및 식품사고 대응 점수체계를 세분화하여야 할 것으로 사료되었다.

6장

KI
H
S
A

결론 및 정책제언



제6장 결론 및 정책제언

제1 절 결론

식품안전에 관한 소비자 인식조사는 사회조사의 일종이다. 사회조사는 사회전반의 당면 문제나 의사결정에 유용한 정보를 얻기 위해 구체적인 자료나 사실들을 체계적으로 수집, 조사, 분석하는 것이다. 식품안전은 새로운 사회위험으로 사회분야의 현안이 되면서 소비자의 인식이 국정운영에 미치는 영향이 커지고 있다. 즉, 소비자의 인식을 파악하여 정책수립 등에 기초자료로 활용하는 정보교류의 중요성이 강조되면서 이들을 인식을 조사하는 조사체계가 필요해 지고 있다.

기획재정부, 보건복지부, 고용노동부 등 주요한 여러 부처는 각 분야별 소비자 인식 및 현장 현황을 살펴보기 위한 패널을 최고 4종이나 구축하여 해마다 실태조사를 실시하고 있다. 복지패널, 의료비 패널, 고용패널, 재정패널 등이다.

식품안전의 중요성을 고려할 때 식품패널의 구축과 식품안전에 대한 패널조사는 더 이상 회피할 수 없는 국가적 사안이 되고 있다.

대부분의 패널이 가구단위로 구축되어있으나 식품패널은 개인단위로 구축될 예정이며, 패널규모는 패널의 탈락률, 조사거부율 등을 고려하여 1,200명 규모로 확정되었다. 패널조사는 패널 관리를 위한 관리비가 횡단면적 조사(Cross-sectional Survey)에 비해 추가로 소요되지만 조사결과의 과학적 타당성 제고, 조사결과의 시계열적 분석, 조사결과의 국제비교 등의 장점이 있어 식품패널을 구축할 조사설계가 되었다.

특히 해마다 자국의 소비자를 대상으로 인식조사를 실시하고 있는 영국과 일본의 예를 참고자료로 설문지 초안을 개발하였고, 사전조사를 실시하는 등 2013년 본격적인 식품패널 구축과 패널조사를 실시하기 위한 조사 및 표본이 설계되었다.

식품패널이 구축되므로 우리나라도 해마다 통계학적으로 검증된 소비자에 대한 인식조사를 실시하고, 조사결과를 광범위하게 활용할 수 있게 될 것이다. 다만 패널 조사의 가장 큰 단점이 패널의 탈락(attrition)임으로 식품패널도 조사가 해마다 진행될수록 표본규모가 작아질 수 있으므로 이를 예방하기 위한 체계적인 패널관리가 이루어져야 할 것이다.

제2절 정책제언

1. 지속적인 패널조사 실시

이 연구를 통해 식품분야의 식품패널을 구축하여 2013년도부터는 패널조사를 실시할 수 있게 조사 설계가 되었다. 기본 조사와 더불어 해마다 현안에 대한 추가조사가 같이 실시하게 설계되었는데 이런 정형화된 조사체계에 근거한 패널조사가 해마다 지속적으로 실시될 수 있는 관련자의 노력과 관심이 필요하다.

2. 패널탈락 최소화를 위한 관리

기 언급된 바와 같이 패널조사는 장점이 단점보다 많지만 패널조사의 가장 큰 단점이 바로 패널의 중간 탈락에 의한 패널규모의 축소이다. 물론 패널의 사망, 이사 등에 의한 패널탈락은 어쩔 수 없지만 애당초 구축된 패널을 장기간 유지하기 위한 노력은 반드시 필요하다. 그래야만 패널조사의 장점을 살린 조사결과를 해마다 생산, 활용할 수 있을 것이다.

3. 설문지 수정 및 보완

사전조사에 나타난 설문지 구성상의 문제점에 대해 당장 수정 및 보완이 필요하고, 매년 조사 실시 전 설문지에 대한 검토는 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 경규향(2000). 유전자재조합식품에 관한 국민적 여론조사 및 표시제도에 관한 연구. 식품의약품안전청
- 경규향(2002). 유전자재조합식품 소비자 인지도 조사. 식품의약품안전청.
- 한국소비자연맹(2002). HACCP 인지도 조사 연구 및 활용 방안.
- 백병성(2004). 식품첨가물의 소비자 인식도 조사 및 교육자료 개발에 관한 연구. 식품의약품안전청.
- 양장일(2004) 식품 등의 표시기준에 관한 소비자 인지도 및 그 체감도에 따른 행동 유형에 관한 조사연구. 식품의약품안전청.
- 김미라(2006). 식품위해물질에 대한 인식도 조사. 식품의약품안전청.
- 강난숙(2008). HACCP 소비자 인지도 조사 및 홍보 실행방안에 대한 연구. 식품의약품안전청.
- 문은숙(2008). 가정에서의 식품위생관리를 위한 소비자 의식조사. 식품의약품안전청
- 이근찬 외(2008). 2008년도 식품의약품소비와 안전 인식도 조사를 통한 정책개선 방안 연구. 식품의약품안전청.
- 김영주(2009). 소비자 인식분석을 통한 소비자중심의 식품안전 행정체계 연구. 식품의약품안전청.
- 김연화(2010). 인터넷 판매식품에 대한 소비자 인식도 및 실태조사 연구. 식품의약품안전청.
- 송주호 외(2004). 미국 BSE 발생 이후 국내 쇠고기 소비 변화 분석. 한국농촌경제

연구원.

황윤재 외(2010). 축산물 안전사고의 사회경제적 영향분석 및 평가에 대한 연구. 농림수산물식품부.

이상호(2007). 친환경농산물 소비자 신뢰도제고 방안. 농림수산물식품부.

정기혜 외(2009). 식품안전관리 선진화를 위한 취약점 중점 관리방안 구축. 한국보건사회연구원.

정기혜 외(2010). 식품안전분야의 사회적 위험요인 인지 및 개선을 위한 중장기 관리전략 수립. 한국보건사회연구원.

정기혜(2004). 식품안전관리에 관한 국민의 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한(Knowledge, Attitude, Practice) 조사 연구. 식품의약품안전청 · 한국보건사회연구원

김미곤 외(2006). 한국복지패널 기초분석보고서. 한국보건사회연구원.

정영호 외(2008). 한국의료패널 기초분석보고서. 한국보건사회연구원.

이용하 외(2005). 국민노후보장 패널조사 개요. 국민연금공단.

이경상 외(2006). 한국청소년패널조사 조사개요 보고서. 한국청소년정책연구원.

박수미 외(2006). 여성가족패널조사. 한국여성개발원.

조복희 외(2009). 한국아동패널. 육아정책연구소.

한국고용정보원(2008). 2006 대졸자 직업이동경로조사 기초분석보고서.

방하남 외(2002). 한국노동패널 기초분석보고서. 한국노동연구원.

방하남 외(2009). 제1차(2006~2007)년도 고령화연구패널조사 기초분석보고서. 한국노동연구원.

김수진 외(2007). 2006 사업체패널조사의 조사설계와 실사 결과. 한국노동연구원.

김호진 외(2009). 제1차 장애인고용패널조사. 한국장애인고용촉진공단 고용개발원.

김양분 외(2006). 한국교육중단연구 2005.2. 한국교육개발원.

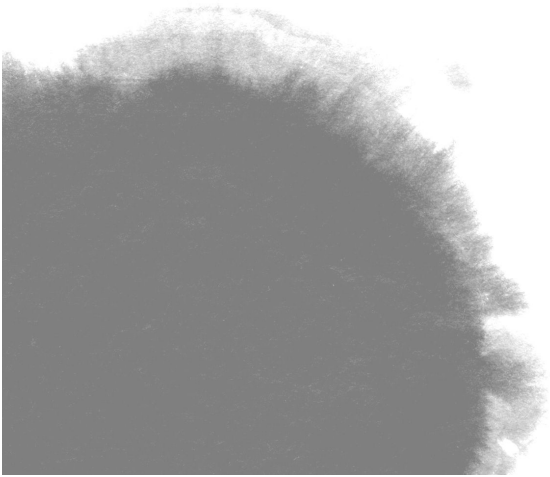
채창균 외(2004). 한국교육고용패널조사. 한국직업능력개발원.

한국직업능력개발원(2006). 인적자본기업패널 기초분석보고서.

재정패널조사 홈페이지. <http://panel.kipf.re.kr>

- Bartlett, J. E., II, Kotrlik, J. W., & Higgins, C.(2001). Organizational research: Determining appropriate sample size for survey research. Information Technology, Learning, and Performance Journal, 19(1), pp.43~50.
- ISO20252(2006). Market, opinion and social research - Vocabulary and service requirements.
- ISO26362(2009). Access panels in market, opinion and social research.
- Kenny, David A.(1987). Statistics for the social and behavioral sciences. Boston: Little, Brown.
- Kish, L.(1965). Survey Sampling. Wiley.
- NIST/SEMATECH. 7.2.4.2. Sample sizes required. e-Handbook of Statistical Methods.
- Kirkwood, James; Robert Hubrecht(2010). The UFAW Handbook on the Care and Management of Laboratory and Other Research Animals. Wiley-Blackwell, pp. 29.
- Wikipedia(2012). 설문조사샘플링. http://en.wikipedia.org/wiki/Survey_sampling.

2015



부 록

부록 1. 조사표

구분	지역	ID	관리자 코드
<input type="checkbox"/> 소비자 (일반국민)			

식품안전 인식도 파악을 위한 패널 조사

안녕하십니까? 저희는 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관인 한국보건사회연구원입니다.

연구원은 국무총리실과 함께 『식품안전에 관한 시계열적 인식 파악을 위한 조사설계 연구』라는 정책연구 과제를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 일반국민을 대상으로 식품 안전 정보, 식품 사고 및 정부의 식품 위해정보 전달 방법 등에 대한 의견을 조사하고자 합니다.

응답해 주신 내용은 정부정책을 정비하는데 중요한 기초 자료로 사용되며, 관련 법규에 의거해 절대 개인정보 및 비밀이 보장됩니다. 잠시만 시간을 내셔서 조사에 응해주시면 대단히 감사하겠습니다.

PART A. 식품 안전성

1. 귀하께서 평소 생각하시는 다음의 여러 사회문제별 불안정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
환경문제					
자연재해					
식품안전					
중증감염증 (신종인플루엔자 등)					
범죄					
전쟁, 테러					
교통사고					

2. 귀하께서 현재 가장 걱정되는 식품안전분야의 문제가 있으신지 응답해 주시기 바랍니다.

- ☐ ① 있음 (내용: _____)
- ☐ ② 없음

3. 각 식품별 안전성 관점에서 걱정되는 정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
살모넬라, 대장균 같은 식중독					
유전자재조합식품					
BSE(광우병)					
수입식품 (수입농산물 바나나, 김치 등)					
건강기능식품					
보존료, 색소 등 식품첨가물					
식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등					
방사성물질을 포함한 식품					
유통기한 표시					
원산지 표시					
외식의 식품안전 및 위생수준					
가정내에서의 식품안전 및 위생					
가축사료					
(잔류)농약					
기구·용기포장으로부터 용출되는 화학물질					

4. 앞선 3번 문항에서 “(4번) 안전함/(5번) 매우 안전함”을 응답한 대상물질에 한정하여 불안을 느끼지 않는 이유를 보기 참고하여 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	이유	보기
살모넬라, 대장균 같은 식중독		① 안전성에 대한 과학적 근거에 납득 ② 행정에 따른 규제가 충분 ③ 사업자의 법령준수나 위생관리가 충분 ④ 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 ⑤ 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 ⑥ 과거에 문제가 된 사례가 없기 때문에 안심 ⑦ 막연한 안심 ⑧ 기타
유전자재조합식품		
광우병(BSE)		
수입식품 (수입농산물 바나나, 김치 등)		
건강기능식품		
보존료, 색소 등 식품첨가물		
식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등		
방사성물질 등을 포함한 식품		
유통기한 표시		
원산지 표시		
외식의 식품안전 및 위생수준		
가정내에서의 식품안전 및 위생		
가축사료		
(잔류)농약		
기구·용기포장으로부터 용출되는 화학물질		

PART B. 식품안전 정보

5. 귀하께서 평소에 식품에 관한 정보를 얻기 위해 주로 이용하는 곳은 어디입니까?

(5개 중복선택) (_____ , _____ , _____ , _____ , _____)

- ☐ ① 식약청, 농식품부, 보건복지부, 국무총리실(식품안전정책위원회)
- ☐ ② 신문, 잡지, 서적, 팜플릿 등 인쇄매체
- ☐ ③ TV, 라디오 등 방송매체
- ☐ ④ 인터넷 포털, 블로그 등 지식정보
- ☐ ⑤ 소비자 단체 홈페이지
- ☐ ⑥ 대학이나 연구기관 홈페이지 및 전문서적
- ☐ ⑦ 일반잡지, 서적
- ☐ ⑧ 판매원, 길거리캠페인, 주변인, 홍보유인물 등을 통한 정보
- ☐ ⑨ 식품생산자, 슈퍼 등 판매사업자, 의료기관,

☐ ⑩ 가족, 지인

☐ ⑪ 보건소 등 지방자치단체

6. 귀하께서 이용하시는 식품안전 정보 중 가장 유용한 정보는 어떤 내용입니까?

☐ ① 최신의 정보(연구결과 등) ☐ ② 식품 기준 규격 및 법령 등

☐ ③ 국내외 위해 식품 정보 ☐ ④ 식생활 정보

☐ ⑤ 식품 안전 관련 전문 정보 ☐ ⑥ 식품사고 및 소비자 신고

☐ ⑦ 식품회수(recall) 정보 ☐ ⑧ 기타 (내용: _____)

7. 귀하께서 생각하시는 정부에서 식품안전 정보 제공 시 고려하여야 할 사항은 무엇이라고 생각하시는지 정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	전혀 고려안함 (1)	고려 안함 (2)	보통 (3)	고려 (4)	매우 고려 (5)
과학적, 객관적 사실					
국민의 정서					
외국의 대처 동향 및 사례					
국가의 대처 및 관리 방안					
국민의 대응방법 및 주의사항					
기타()					

PART C. 수입식품 안전

8. 귀하께서 평소 생각하시는 다음 수입식품별 불안정도를 각각 표시해 주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
농산물					
축산물					
수산물					
임산물					
가공식품					
건강기능식품					
기구 및 포장·용기					
주류 및 물					

PART D. 식생활 (식품영양)

9. 귀하께서 평소 생각하시는 다음의 식품영양문제에 대해 걱정되는 정도를 각각 표시해주시기 바랍니다.

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
식품의 소금함량					
식품의 설탕함량					
식품의 지방함량					
식품의 포화지방산함량					
어린이 기호식품					

PART E. 외식 및 유통식품

10. 귀하께서는 대한민국의 모든 외식업체(음식점, 카페, 주점 등) 등에서 판매되거나 제공하는 식품을 평소에 섭취할 경우 위생기준에 대해서 고려하고 계십니까?

☐① 전혀 고려 안함 ☐② 고려 없음 ☐③ 보통 ☐④ 고려 ☐⑤ 매우 고려

11. 귀하께서는 대한민국의 모든 외식업체(음식점, 주점 등) 등에서 판매되거나 섭취하는 식품들이 얼마나 안전하다고 생각하고 계십니까?

항목	매우 불안 (1)	불안 (2)	보통 (3)	안전 (4)	매우 안전 (5)
일반음식점					
주점(호프집, 카페 등)					
길거리음식(포장마차 등)					
제과점					
고속도로 휴게음식점					
떡집					
패스트푸드점					
포장·배달전문점(피자, 치킨, 죽 등)					

12. 귀하께서는 평소 식품구매업체나 외식장소의 위생수준에 대해 어떻게 알고 있는가? (해당기준을 모두 선택해 주시기 바랍니다)

- ☐ ① 입소문, 평판
- ☐ ② 전단지
- ☐ ③ 종업원의 외모
- ☐ ④ 상점들의 일반적인 외관
- ☐ ⑤ 위생표시 간판 (Hygiene sticker)
- ☐ ⑥ 위생 증명서 (Hygiene certificate)
- ☐ ⑦ 홈페이지
- ☐ ⑧ 기타 (자세히 내용작성: _____)

PART F. 개별 식품 관리

13. 귀하께서는 판매되고 있는 식염소금에 대한 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

14. 귀하께서는 시판되고 있는 국내산 먹는물에 대한 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

15. 귀하께서는 판매되고 있는 국내산 각종 주류의 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

16. 귀하께서는 시판되고 있는 커피(음료 및 생두 등)에 대한 안전관리정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 매우 불만 ☐② 불만 ☐③ 보통 ☐④ 만족 ☐⑤ 매우 만족

PART G. 정부 평가

17. 귀하께서는 평소 정부기관의 식품안전정책에 대해서 얼마나 관심이 많으십니까?

- ☐① 전혀 무관심 ☐② 무관심 ☐③ 보통 ☐④ 관심 ☐⑤ 매우 관심

18. 귀하께서는 정부가 다음 보기 중 어떠한 식품이슈에 가장 책임감 있게 행동해야 한다고 생각하십니까? (1가지만 응답)

22. 귀하께서 지난 1년동안 가장 관심을 두었던 식품관련분야의 현안은 무엇입니까?

(내용: _____)

23. 귀하께서 생각하고 계시는 대한민국에서 해결되지 않는 **가장 시급한** 식품관련 현안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 정부의 식품사고조사 및 발표결과 신뢰도 강화
- ☐ ② 식품위생법 등 식품관련 법·규정 개선
- ☐ ③ 지자체 식품위생분야 감시감독 강화
- ☐ ④ 식품안전관리 분야 정부정책의 홍보강화
- ☐ ⑤ 식생활, 식품관련 정보의 시의성 있는 제공

PART I. 응답자 인적사항

26. 설문조사 참여해 주신 응답자분의 일반적인 사항을 말씀해 주시기 바랍니다.

구분	응답내용
1) 성별	<input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자
2) 연령	<input type="checkbox"/> ① 10대 <input type="checkbox"/> ② 20대 <input type="checkbox"/> ③ 30대 <input type="checkbox"/> ④ 40대 <input type="checkbox"/> ⑤ 50대 <input type="checkbox"/> ⑥ 60대 <input type="checkbox"/> ⑦ 70대 이상
3) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 경기도 <input type="checkbox"/> ③ 그 외 ()
4) 월평균 가구소득	<input type="checkbox"/> ① 100만원 미만 <input type="checkbox"/> ② 100만원~200만원 미만 <input type="checkbox"/> ③ 200만원~300만원 미만 <input type="checkbox"/> ④ 300만원~400만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑤ 400만원~500만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑥ 500만원 이상
5) 응답자 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 초등졸 <input type="checkbox"/> ② 중등졸 <input type="checkbox"/> ③ 고등졸 <input type="checkbox"/> ④ 초대졸 <input type="checkbox"/> ⑤ 대졸 이상
6) 응답자 직업	<input type="checkbox"/> ① 자영업(상업, 공업, 서비스업 등 경영자, 개인택시 등) <input type="checkbox"/> ② 판매·서비스직(영업사원, 상가 점원) <input type="checkbox"/> ③ 기능직(운전직, 숙련공) <input type="checkbox"/> ④ 사무·기술직(일반회사 과장 이하 사무직, 기술직, 교사 등) <input type="checkbox"/> ⑤ 사무·관리직(회사 과장급) <input type="checkbox"/> ⑥ 전문·자유직(교수, 의사, 약사 등) <input type="checkbox"/> ⑦ 주부 <input type="checkbox"/> ⑧ 학생 <input type="checkbox"/> ⑨ 무직 <input type="checkbox"/> ⑩ 공무원
7) 식품패널 참여의사	<input type="checkbox"/> ① 없음 <input type="checkbox"/> ② 있음 <input type="checkbox"/> ③ 좀더 생각해 보고 결정하겠습니다

※ 긴 시간동안 설문조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

주 의

1. 이 보고서는 국무총리실 주관의 정책과제 연구보고서입니다.
2. 이 보고서 내용을 발표할 때에는 반드시 국무총리실에서 시행한 정책과제의 연구결과임을 밝혀야 합니다.
3. 기밀유지에 필요한 대외적으로 발표 또는 공개하여서는 안 됩니다.