

사회복무 실태조사 및 제도 개선방안 연구 I  
: 사회복지시설을 중심으로

최현수 박경희

보건복지가족부  
한국보건사회연구원





# 제 출 문

보건복지가족부 장관 귀하

본 보고서를 귀 부와 용역계약(2009. 4. 26)한 「사회복무 실태조사 및  
제도 개선방안 연구 I : 사회복지시설을 중심으로」의 최종보고서로 제출합  
니다.

2009년 12월  
한국보건사회연구원장  
김 용 하



제1장 서 론 .....	1
제1절 연구배경 및 목적 .....	1
제2절 연구내용 및 방법 .....	3
제2장 사회복지제도 운영 현황 .....	9
제1절 사회복지제도 개요 .....	9
제2절 사회복지요원 배치 분야 및 현황 .....	17
제3장 사회복지 실태조사(사회복지시설) 개요 .....	25
제1절 조사대상 및 조사내용 .....	25
제2절 분석대상 사회복지기관 및 사회복지요원의 일반적 특성 .....	32
제4장 사회복지요원 활용 현황 및 복지의식 .....	53
제1절 사회복지기관의 사회복지요원 활용현황 .....	53
제2절 사회복지요원의 복무기대 및 복무기관 선택 .....	65
제3절 사회복지요원의 사회복지의식 .....	79
제5장 사회복지요원의 직무 및 복무여건 .....	93
제1절 직무분석 .....	93
제2절 복무여건 .....	121
제6장 사회복지기관 및 사회복지요원의 만족도 .....	151
제1절 사회복지기관의 만족도 .....	151
제2절 사회복지요원의 만족도 .....	171

---

제7장 복무관리 실태 및 사회복지감독관 평가.....	179
제1절 복무관리 실태.....	179
제2절 사회복지감독관에 대한 인식 및 평가.....	200
 제8장 사회복지 관련 교육프로그램 평가.....	228
제1절 사회복지요원 대상 직무교육 평가.....	228
제2절 사회복지요원 대상 보수교육의 필요성 및 도입방안.....	262
제2절 사회복지요원 대상 사회복지기관 자체 교육프로그램.....	268
제3절 복무관리담당자 대상 복무관리 교육.....	271
 제9장 사회복지제도 개선 관련 정책수요.....	281
제1절 사회복지제도 도입 취지에 대한 인식 및 향후 전망.....	283
제2절 정책이슈별 사회복지제도 개선 필요성.....	290
제3절 사회복지기관 평가 및 모니터링 체계 도입.....	334
 제10장 사회복지제도 개선을 위한 정책과제.....	345
 참고문헌.....	349
 부    록.....	353

---

01

K  
I  
H  
A  
S  
A

서론





# 제1장 서론

## 제1절 연구배경 및 목적

- 2007년에 정부가 발표한 「비전 2030 인적자원 활용: 2년 빨리 5년 더 일하는 사회 만들기 전략」의 병역제도 개선방안의 하나로, 2008년부터 사회복무제도가 도입되었음.
  - － 사회복무제도는 ‘예외 없는 병역이행 체계를 정립해 현역 미복무자 전원의 신체조건, 적성, 사회적 기여, 자기계발 가능성 등을 고려하여 사회복지 분야를 중심으로 한 사회서비스 부문에서 복무하도록 함으로써, 군 복무에 상응하는 역할을 수행할 수 있는 새로운 복무시스템’ 구축을 목적으로 시행되고 있음.
- 시행 2년차를 맞이하고 있는 사회복무제도가 성공적으로 정착하기 위한 과제는, 기존 공익근무제도와의 차별화 전략을 통해 다양한 사회복지서비스 분야의 확대 발전에 기여함과 동시에 사회복무제도에 대한 국민의 긍정적인 인식을 제고하여 지속적으로 발전할 수 있는 선순환 구조를 구축하는 것임.
- 이를 위해서는, 사회복무기관 및 사회복무요원의 복무실태에 관한 실태조사 결과를 바탕으로 사회복무제도 시행에 따른 사회복무기관의 사회복무요원 활용 및 복무관리 실태, 직무분석 및 복무여건, 사회복무기관 및 사회복무요원의 복무만족도, 직무교육 등 각종 사회복무교육의 실태 및 성과, 사회복무제도 개선에 대한 정책수요 등을 심층적으로 검토하여

개선방안을 도출해야 함.

- 사회복무제도의 정착 및 내실화를 위해서 뿐만 아니라, 향후 사회복무제도 운영 체계 및 사회복지시설 등 사회복무기관의 사회복무요원 활용 및 복무여건 등에 관한 모니터링 및 평가체계 도입을 위해서 사회복무 실태조사의 수행이 필요함.
- 특히, 사회복무제도 운영에 있어서 가장 높은 비중을 차지하고 있는 복무 분야가 사회복지 및 보건 분야의 각종 시설 및 행정기관임을 고려할 때, 전국의 지방자치단체별로 산재되어 있는 사회복지 분야의 사회복무기관 및 사회복무요원을 대상으로 실태조사를 수행하고 그 결과를 바탕으로 제도 개선을 위한 정책대안을 마련하는 것이 매우 중요한 상황임.

□ 이에 따라, 본 연구는 전국의 사회복지 분야 사회복무기관 및 사회복무요원을 대상으로 심층 실태조사를 수행하고, 다양한 조사결과를 토대로 사회복무제도 운영 현황과 관련된 각종 이슈에 대한 기초통계 자료를 생산하고, 제도 개선과 관련된 정책대안을 제시하는 것을 목적으로 함.

□ 2008년 수행된 바 있는 기존 연구를 통해 사전 검토된 사회복무 실태조사 수행방안을 기반으로, 보건복지가족부와 관련된 사회복지 분야 및 복무기관별 특성 및 분포, 사회복무요원의 복무기간(2년), 연구 및 조사수행 관련 예산제약 등 제반 여건들을 검토하였음.

- 이를 통해, ‘2009년 제1차 사회복무 실태조사(사회복지시설)’와 ‘2010년 제2차 사회복무 실태조사(보건복지 행정기관)’로 구분하여, 2년을 주기로 사회복무 실태조사 및 평가계획을 수립하고 이에 따라 조사설계 및 조사내용 등을 구체적으로 도출함.

• **2009년 : 사회복무 실태조사 및 제도 개선방안 연구I(사회복지시설)**

• 2010년 : 사회복무 실태조사 및 제도 개선방안 연구II(보건복지 행정기관)

- 2011년 이후, 사회복지 분야 및 사회복무기관, 사회복무요원 규모의 변화 추이, 사회복무제도의 평가체계 구축과 관련하여 각 분야별로 주기를 결정하여 정기적으로 사회복무 실태조사를 수행하도록 함.

- 특히, 사회복지제도 시행된 지 3년을 넘어서는 2011년 이후에는 2008년부터 사회복지부를 통해 병역의무를 마친 청년을 대상으로 사전에 추적조사를 수행함으로써, 사회복지제도가 사회복지요원의 복지의식 변화 및 시민의식 함양 등에 어떠한 긍정적인 효과를 가져왔는지 등에 관한 다양한 연구주제를 다룰 수 있는 중장기 연구용역을 수행할 필요가 있음.

## 제2절 연구내용 및 방법

### 1. 연구내용

- 사회복지서비스 분야 사회복지기관 및 사회복지요원 실태조사 설계 및 조사수행
  - － 사회복지 분야 및 내용, 복무시설 유형, 지역별 분포, 사회복지요원 활용 규모 등을 고려하여 적정 조사대상 복무기관 및 사회복지요원 표본을 추출함.
  - － 조사설계에 따라 추출된 사회복지요원, 사회복지기관의 기관장 또는 복무관리담당자를 대상으로 사전조사를 통하여 구조화된 설문지를 중심으로 방문 면접조사를 실시함.
- 사회복지제도 운영 전반 및 사회복지요원 활용실태 관련 기초통계 생산
  - － 사회복지제도 시행 2년을 맞이하여 각종 사회복지 분야 가운데 가장 큰 비중을 차지하고 있는 사회복지시설을 중심으로 사회복지기관 및 사회복지요원의 복무실태 관련 기초통계를 생산함.
  - 다양한 조사영역 및 내용구성에 따른 기초통계 생산을 통해 제도 운영실태 및 복무여건, 사회복지시설 및 사회복지요원의 인식 및 만족도, 사회복지요원의 복지의식 등 다양한 조사결과를 정책홍보 및 제도 개선을 위하여 활용함.

- 사회복지제도의 주체인 사회복지기관 및 사회복지요원의 다양한 욕구조사
  - － 사회복지기관의 직무에 따른 복무여건 및 사회복지요원 적정 규모 등과 관련된 욕구, 사회복지요원의 직무내용, 인센티브 등과 관련된 욕구 및 제도 개선 필요사항
    - 사회복지기관의 복무요원 활용 실태 및 잠재적 수요, 다양한 복무 관리 부담 완화방안 등에 대한 욕구파악
    - 사회복지기관별 사회복지요원 수요와 배정체계 및 규모 사이의 불일치 등 구조적 문제점 및 개선 필요사항
    - 사회복지요원의 복무여건, 만족도 및 복무지원 관련 욕구파악을 통해 다양한 지원방안 모색
- 사회복지기관 모니터링 및 평가체계 마련 및 시행방안 검토
  - － 사회복지 실태조사 계획 구체화 및 2년 주기의 정기적인 조사 추진
    - 실태조사 주기 및 분야, 사회복지기관 및 사회복지요원 표본 규모 및 선정방식, 실태조사 영역 및 주요내용 등 설계
  - － 사회복지 실태조사를 활용한 지방자치단체 및 사회복지기관의 사회복지요원 활용 실태 모니터링 및 평가방안 모색
    - 사회복지요원을 활용하는 지방자치단체 및 사회복지시설에 대한 평가체계 구축 및 평가결과를 바탕으로 한 인센티브 제공 검토
- 실태조사 분석결과를 활용한 정책이슈 도출 및 제도 개선방안 제시
  - － 사회복지 분야의 확대 및 다양화
    - 사회복지 부문의 복무분야 다양화 및 복무인력의 비중 확대
  - － 지방자치단체 및 사회복지기관의 사회복지요원에 대한 인식 제고 및 인력활용의 동기 제공
    - 복무관리 등 사회복지 관련 업무 및 재정부담 관련 개선방안
  - － 사회복지요원 활용 및 직무 실태에 관한 문제점 및 개선방안 도출
    - 사회복지요원에 대한 부적절한 직무배치 및 활용 사례 발견 및 노동시장 중립성 관련 이슈 및 사례 도출
  - － 사회복지요원 및 복무관리담당자 등에 대한 교육체계 강화

- 직무교육 및 복무관리담당자 교육에 대한 평가
- 직무교육 강화 및 보수교육 신설 등에 관한 욕구
- 사회복지제도 운영주체 및 복무관리체계의 문제점 및 개선방안
  - 사회복지감독관 운용체계 개편 및 전문성 강화 필요성
  - 사회복지기관 및 사회복지요원의 상호선택제 도입 관련
  - 중앙부처 및 지방자치단체 내 사회복지 업무에 대한 역할분담

## 2. 연구방법

### □ 문헌연구

- 사회복지제도 운영실태 관련 기존 연구 및 관련 기사 등 문헌 검토
- 사회복지 분야 시설 및 서비스, 직무 및 인력활용 관련 문헌 검토
- 독일 등 외국의 사회복지제도 운영 및 평가 추진사례 검토
  - 독일 민사복무제도 평가연구 관련 자료수집 및 벤치마킹
  - 독일 이외의 사회복지제도 운영 국가의 사례 검토

### □ 실태조사 - 방문 면접조사 및 우편조사

- 조사설계에 따라 추출된 사회복지요원 및 복무기관의 기관장 또는 복무관리담당자를 대상으로 사전 구조화된 설문지를 통해 방문 면접 조사 및 우편조사를 실시
  - 광범위한 지역분포 및 사회복지시설 규모, 예산제약 등을 고려한 사회복지요원 조사표본 규모는, 2008년 이후 입대하여 사회복지 시설에서 복무하며 2008년 12월까지 직무교육(사회복지과정)을 이수한 2,955명의 약 30%에 해당하는 890명임.
  - 사회복지기관의 경우, 조사시점인 2009년 8월 현재 사회복지요원을 활용하고 있는 전국 2,000여개의 사회복지시설 복무관리담당자 또는 기관장을 대상으로 우편조사를 실시함.
  - 표본추출을 위한 모집단 관련 기초자료로서 병무청이 작성한 2008년 사회복지요원 배정현황 및 한국보건복지인력개발원 사회

복무교육본부가 작성한 2008년 직무교육 현황 자료를 비교 활용함.

□ 포커스그룹 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)

- － 포커스그룹 인터뷰(FGI)를 중심으로 한 사례연구 활용
- － 사회복지기관장 또는 사회복지기관 복무관리담당자, 사회복지요원, 지방자치단체 복지업무 담당부서 중 사회복지요원 관리담당자 등으로 포커스그룹을 구성

□ 통계분석

- － 사회복지기관 및 사회복지요원을 대상으로 수행한 사회복지 실태조사 결과에 대한 다양한 통계분석
- － 사회복지 및 사회복지서비스 분야 관련 기존 통계자료에 대한 2차 분석

## 사회복무제도 운영 현황





## 제2장 사회복지제도 운영 현황

### 제1절 사회복지제도 개요

#### 1. 도입배경

- 국가의 인적자원 활용을 위한 2+5 전략의 일환으로 예외 없는 병역이행 체계를 정립하여 사회활동이 가능한 모든 사람에게 병역의무를 이행하되, 현역 복무를 하지 않는 경우 사회서비스 분야에서 복무하도록 함.
- 사회활동 가능자의 병역면제에 따른 형평성 논란을 해소함으로써 병역의 사회적 형평성을 제고하며, 군 복무와 대체복무 간 복무부담의 형평성 문제를 시정하여 병역이행에 대한 사회적 합의를 도출함.
- 기존 공익근무제도 등 대체복무제도의 재정비 필요성
  - － 대체복무 상호간 복무여건이 상이하고 비효율적으로 운영되고 있어 관리체제의 정비가 필요하였음.
- 사회복지제도는 저출산 고령화와 양극화 경향이 빠르게 진행되고 있는 상황에서, 급격하게 증가하는 사회서비스 욕구에 대응하기 위한 방안의 일환으로도 이해할 수 있음.
  - － 사회서비스 분야의 인력부족 현상에 대응하여, 사회복지제도를 통해 사회복지요원으로 하여금 사회복지 전문인력의 보조적 역할을 수행하도록 함으로써 보다 양질의 사회서비스를 제공하는데 기여할 수 있음.

〈표 2-1〉 공익근무요원과 사회복지요원 비교

구 분	공익근무요원	사회복지요원
주요업무	▪ 행정기관 중심으로 단순 행정보조 업무	▪ 사회복지시설, 사회복지전담공무원보조 등 난이도 높은 실질적 역할 수행
교육훈련	▪ 기초군사훈련(4주)	▪ 기초군사훈련(4주) ▪ 소양교육(1주) 및 직무교육(1~2주) 실시
복무관리	▪ 복무기관장이 복무관리 ▪ 온정적, 형식적 복무관리	▪ 병무청, 복무기관장 공동 복무관리 ▪ 상시 복무현장 확인 위주 복무관리

□ 사회복지제도 도입을 통해 병역자원을 사회서비스 분야에 활용함으로써 **인적**으로 인적·사회적 자본의 고도화를 실현하고 사회복지서비스 체계를 보완할 수 있음.

- 국가안보, 복지, 성장 등 제반 영역의 연계 및 효율성 제고를 통해 다양한 사회적 편익 발생
- 사회복지서비스 공급 인프라 구축, 사회복지 및 공동체 의식을 함양 시키고 더불어 사는 복지사회 실현을 가능하도록 함.

□ 또한, 예외 없는 병역이행을 통해 병역의 사회적 형평성 및 사회통합을 제고함으로써 선진 병역문화를 정착시키는 데에도 기여할 수 있음.

## 2. 기본방향

□ 도입 당시 기본계획에 따르면, 2008년부터 사회복지제도 도입 이후 2012년 전면 시행 계획을 목표로 하여 2008년부터 사회봉사·보호 분야 공익근무요원 등이 사회복지체계에 편입되며, 2012년 이후 각종 대체복무 배정을 종료한 후에 사회복지제도를 전면 시행하도록 하였음.

□ 사회복지제도는 비효율적인 현행 대체복무 관리·운영 방식을 혁신하여 군 복무에 버금가는 새로운 사회복지 시스템 구축을 목표로 하고 있음.

- 사회적 기여도, 자기계발 가능성, 교육 및 복무관리 시스템, 시장 및

공공부문에 대한 보완 기능 등을 고려하여 세부 활용분야 및 관리·운영 방식을 결정함.

□ 기본방향은 다음과 같이 세 가지로 요약할 수 있음.

- － 첫째, 예외 없는 병역이행 체계를 정립하는 것으로, 병역 면제자 중 사회활동 가능자는 사회복지 의무를 부과하도록 함.
- － 둘째, 사회복지요원을 사회복지서비스 분야에 중점적으로 투입하여 활용하는 방안으로 노인 및 장애인 수발 등 사회적으로 수요가 급증하고 있으나 공급이 어려운 분야에 우선 투입하도록 함.
  - 이 때 사회복지요원의 배치원칙은 사회적 약자에 대한 기여도 및 공공성, 노동시장 중립성 등을 고려하는 것임.
- － 셋째, 사회복지요원을 국가 인적자원으로 개발 및 활용함에 있어서 교육훈련을 통하여 사회복지에 필요한 윤리의식과 전문성을 제고하고, 상시 복무관리 강화로 군 복무에 상응하는 복무기강 확립을 목표로 함.

□ 사회복지제도의 재원부담

- － 사회복지요원의 인건비 등 재원은 국가부담을 원칙으로 하고 있으나, 독일 등 주요 국가에서 사회복지요원 활용의 책임성 강화를 위하여 사회복지기관이 일부를 부담하고 있음.
- － 우리나라의 경우, 사회복지요원의 중식비를 제외한 모든 비용을 중앙정부에서 부담하고 있으나, 사회복지요원의 사회보험 가입 등을 위한 재원은 마련되고 있지 않음
- － 중식비의 경우, 지방자치단체가 부담하고 있는 상황임.

〈표 2-2〉 공익근무요원과 사회복지요원 인건비 부담주체 비교(2009년 기준)

구 분	공익근무요원	사회복지요원
인건비, 교통비, 피복비	복무기관 (지자체, 공공의료기관 등)	병무청 부담
중식비		지방자치단체 부담

### 3. 사회복지제도 운영 및 복무관리 체계

□ 도입 당시 기본계획에 따르면 사회복지제도 조기정착과 효율적 운영을 위해 관계부처가 참여하는 ‘위원회’를 구성·운영하며, 복무관리체계는 기본적으로 병무청, 사회복지 관련 위원회, 보건복지가족부 등 수요부처 3가지 주체로 구성됨.

－ 병무청은 사회복지위원회와의 협력을 통하여 복무관리에 관한 기본 계획을 수립하고, 지방병무청 지휘감독, 복무분야 및 프로그램 개발, 복무기관 지정 및 취소 등을 담당함.

• 지방병무청에 복무기관별 인원 배정을 의뢰, 복무관리 실태조사, 복무기관 지정 및 취소 요청, 복무관리센터 감독 및 교육 등을 담당하고, 사회복지감독관을 신설 배치하여 사회복지요원의 복무 고충 및 현장을 관리 감독함.

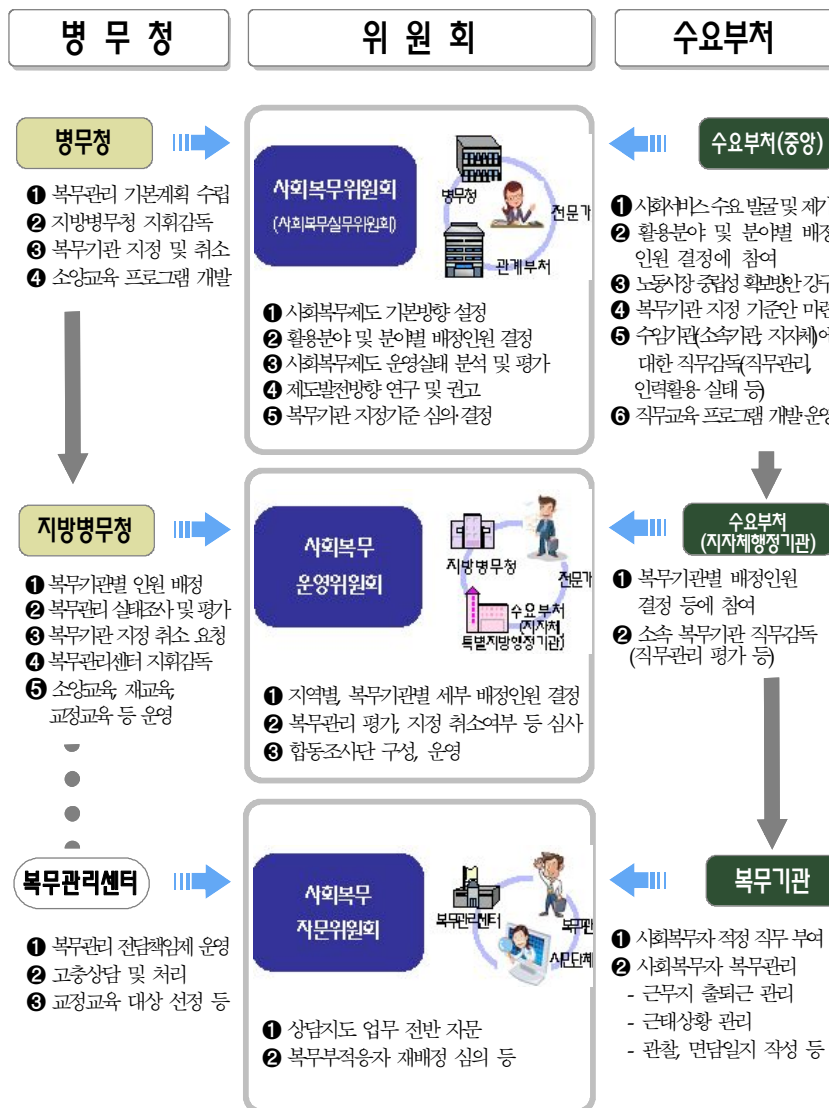
－ 당초 계획에 따르면, 사회복지 관련 위원회는 사회복지위원회, 사회복지 운영위원회, 사회복지 자문위원회로 구성되며 제도의 기본방향 설정 및 분야별 배정인원 결정, 복무관리 평가, 심사, 상담 업무전반을 담당하는 것으로 설정되어 있음.

• 수요부처, 병무청, 전문가 상호간 협조체제를 통해 사회복지요원 배정인원 결정, 복무관리 평가 및 심사, 상담지도 등 업무 전반을 맡는 것으로 되어 있으나, 당초보다 역할 및 기능이 약화됨.

－ 수요부처는 사회복지서비스 분야 인력수요 발굴 및 복무기관별 배정인원 결정 및 지정기준 마련, 직무교육 및 직무감독의 역할 담당

• 수요부처는 사회복지요원이 복무하는 사회복지기관에 대한 평가, 실태조사 등을 통해 사회복지요원의 복무관리 및 복무상황 등을 점검함.

[그림 2-1] 사회복무제도 도입 당시 제도 운영 및 복무관리 기본계획



□ 당초 계획과 비교할 때, 사회서비스 전 분야를 아우르는 사회복무제도의 효율적인 운영 및 복무관리 내실화를 위해 전달체계 및 운영주체, 중앙부처 간 협조체계, 지방자치단체 내의 역할분담 등에 대한 문제점이 제

기되고 있으며, 중장기적으로 이에 대한 검토와 논의가 필요한 실정임.

□ 복무기관장이 지휘감독권을 행사하며, 기초적 복무관리 업무를 수행하나, 지방병무청장에게도 복무관리 감독권을 부여하여 복무관리 기능을 보완하고 있음.

— 특히, 독일 민사복무제도를 벤치마킹하여 지역별로 사회복무감독관을 배치하여 현장 관리기능을 강화하려는 노력을 기하고 있으나, 이와 관련한 평가 및 실효성 제고를 위한 개선이 필요한 실정임.

□ 한편, 복무위반에 대한 제재와 관련하여 담당공무원에게는 고발, 징계, 경고, 주의, 시정 등의 조치를 취하며 복무기관에는 다음 연도 사회복무요원 배정제한 등의 조치를 취하고 있음.

— 사회복무요원의 복무위반 사항에 대해서는 <표 2-3>과 같은 조치를 취하고 있음.

〈표 2-3〉 사회복무요원의 복무위반 시 조치사항

유 형	사 유	처 리	행정사항
복무이탈	▪ 통산 7일 이내	▪ 이탈일수 5배수 연장복무	▪ 신상이동통보
	▪ 통산 8일 이상	▪ 형사고발(3년 이하 징역)	
근무명령 위반 (법제33조)	▪ 근무방해/근무태만 선동 ▪ 정치적 목적의 행위시 ▪ 타 공직요원 가혹 행위시 ▪ 복무 관련 영리추구 등	▪ 경고장 교부 - 3회 이내 경고 (1회 경고시 5일 연장복무) - 4회 이상 경고 → 고발 (1년이하 징역)	▪ 경고처분 ▪ 고발 ▪ 신상이동통보
임무수행 태만 행위 (시행령 제65조의2)	▪ 정당한 사유없이 지참시 ▪ 무단 조퇴, 이탈시 ▪ 교육 중 대리참석, 태만 등	▪ 경고장 교부 - 1회 경고시 5일간 연장복무 추가 ※ 고발은 안 함	▪ 경고처분 ▪ 신상이동통보

#### 4. 사회복지요원의 직무교육

- 기초군사훈련 이후 사회복지요원을 대상으로 한 교육체계는 소양교육과 직무교육으로 구분됨
  - － 소양교육은 병무청, 직무교육은 수요부처 주관으로 실시함
- 사회복지 및 보건 분야 직무교육은 보건복지가족부가 한국보건복지인력개발원 사회복지교육본부(1본부 6센터)에 위탁하여 실시하고 있음.
  - － 교육과정은 사회복지요원 배정 시 보건복지가족부와 관련된 영역으로, 사회복지과정, 사회복지직공무원 보조과정, 보건의료과정으로 분류됨.
  - － 2009년 보건복지분야 직무교육 계획에 따르면 총 8,130명이 교육을 이수할 예정임
    - 각 과정별로 살펴보면, 사회복지과정 4,988명, 사회복지공무원보조과정 2,288명, 보건의료과정 854명임.

〈표 2-4〉 사회복지기관 유형별 직무교육 계획

(단위 : 명)

계	사회복지과정					사회복지직 공무원 보조과정		보건의료과정	
	노인 복지시설	장애인 복지시설	아동 복지시설	지역사회 복지관	기타시설	시군구	읍면동	보건소	의료원 등
8,130	2,019	1,346	582	843	198	644	1,644	430	424

- － 교육기간은 2주로, 총 70시간의 직무교육이 진행됨.
  - 강의 54시간, 실습 14시간, 기타 2시간
- － 2주간 직무교육을 실시하는 부처는 현재 보건복지가족부가 유일하나, 여전히 사회복지요원의 세부 복무분야 및 직무와 관련해 직무교육의 세부 전문성이 일부 미흡하다는 지적이 있음.
  - 1주 소양교육 이후, 보건복지가족부에서 2주 동안 실시하는 교육 기간으로는 사회복지시설 등에서 사회복지 전문인력의 보조적인

역할을 수행함에 있어서도 다소 한계가 존재

- 독일 및 대만의 전문교육 기간은 세부 직무분야별로 2주~12주에 걸쳐 이루어지고 있음

〈표 2-5〉 사회복지요원 직무교육 과정별 주요 교육내용

사회복지과정	사회복지직공무원 보조과정	보건의료과정
<ul style="list-style-type: none"> <li>○사회복지시설 운영에 대한 이해</li> <li>○노인, 장애인, 아동, 청소년에 대한 이해</li> <li>○일상생활 활동지원 및 이동 보조서비스의 이해와 지원</li> <li>○의사소통의 이해 및 인권 이해와 실천 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○사회복지직공무원 역할에 대한 이해</li> <li>○노인, 장애인, 아동, 청소년에 대한 이해</li> <li>○주민생활중심의 공공서비스 전달체계에 대한 이해</li> <li>○가정방문 및 공문서의 이해 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○보건의료서비스 및 보건소 업무의 이해</li> <li>○노인, 장애인, 아동, 청소년에 대한 이해</li> <li>○전염병 예방사업</li> <li>○초기응급처치요령 실습 등</li> </ul>

□ 사회복지요원의 직무교육을 위해 지자체는 병역법 제33조의 2 및 동법 시행령 제63조에 따라 직무교육통지서를 교부함.

□ 직무교육 통지서의 교부절차는,

- 사회복지교육센터에서 복무기관장(시군구)에 『직무교육통지서』 발송
  - ※ 복무기관의 장: 국가기관, 지방자치단체의 장 또는 공공단체의 장(병역법 시행령 제47조). 단, 사회복지시설은 복무기관이 아닌 근무기관으로 기관장은 복무기관의 장이 아님
- 복무기관의 장은 교육개시 14일 전까지 사회복지요원에게 직무교육 통지서 교부
- 복무기관은 『직무교육통지 교부결과』를 교육개시 5일 전까지 사회복지교육센터로 통보
  - 직무교육 연기 사유 발생 시 『직무교육 기일연기신청서』와 증빙서류를 교육개시 5일 전까지 복무기관을 거쳐 사회복지교육센터에 제출



## 제2절 사회복지요원 배치 분야 및 현황

### 1. 사회복지요원의 배치

- 사회복지요원 배치의 기본방향은 사회복지서비스 분야에 우선 배정을 원칙으로 하되, 자격·전공, 적성, 희망 등을 고려하여 배치함.
  - － 단, 부실 복무기관에는 배정을 제한하되 근무 부적격 분야는 배정을 제외함.
- 사회복지요원 배치 분야 및 우선순위를 살펴보면,
  - － 분야별로는 ①사회복지, ②보건의료, ③교육문화·환경안전, ④기타 공공서비스 순이며
  - － 기관별로는 ①사회복지시설, ②국가기관, ③지방자치단체, ④공공단체 우선 배정을 원칙으로 함.
- 사회복지요원의 신청 및 배치 절차는 병무청에서 배치방침을 고시하게 되면 복무기관은 수요를 파악하여 소요인원 배정을 요청함. 지방청은 배정을 위한 조사를 실시하고 복무기관별 배치인원 결정 및 확정 후 최종 결정 인원을 복무기관장에 통보하게 됨.
  - － 병무청, 복지부 복무기관, 지방청의 유기적 협력이 요구됨.

〈표 2-6〉 사회복무요원의 신청 및 배정 절차

단 계	업 무 개 요	비 고
배정방침 고시	○ 다음해 공익근무요원 배정방침 고시 - 연초에 배정계획 수립	병무청
수요 파악 소요인원 제출	○ 매년 4월 복무기관이 (사회복지시설)에 수요 파악	병무청, 복지부 복무기관 (사회복지시설)
배정 요청	○ 복무기관이 매년 4월30일까지 소요인원 배정요청 ※ 소요인원 변경 필요시 6월30일까지 변경신청	복무기관
배정을 위한 조사	○ 매년 6월 30일까지 공익상 필요성, 근무 조건 등 필요한 사항을 조사	지방청
배정인원 결정 및 보고	○ 복무기관별 배정인원 결정 - 결정인원 병무청 보고	지방청
확인·조정 및 결과 시달	○ 지방청에서 보고한 배정인원 확정	병무청
복무기관 통보	○ 최종 결정된 복무분야, 복무형태별 배정인원을 복무기관장에 통보	지방청

□ 2009년 사회복무요원 배정현황을 살펴보면, 총 17,071명으로 2008년 16,079명 배치 대비 992명이 증가하였음.

- 특히, 보건복지가족부의 경우 2009년에 총 8,130명이 배치되어 2008년 7,541명 배치된 데 비해 589명이 증가하였음.
- 사회복무요원은 보건복지가족부 및 노동부, 국토해양부, 교육과학기술부, 환경부 등 총 11개 부처 및 청에 배정되었음.
- 각 부처별로 배정된 사회복무요원은 해당부처 소관기관의 특성에 적합하게 수발, 업무보조, 지원, 구조, 상담, 감시업무 등 다양한 역할을 수행하고 있음.

〈표 2-7〉 2009년 사회복지요원 배정 현황

부처명	복부분야	복무기관	08년배정 (A)	09년배정 (B)	증감 (B-A)
사회복무요원(10개부처 및 지자체)			16,079	17,071	992
자체교육	보건복지가족부 (2주)	소 계	7,541	8,130	589
		장애인·노인수발 등 사회복지업무보조	3,811	4,836	1,025
		보육시설	339	110	△229
		장애학생·아동지원	117	13	△104
		청소년 구조/상담	2,233	2,287	54
		시군구, 읍면동	263	401	138
		국립병원, 의료원	55	53	△2
		적십자사(병원)	723	430	△293
		보건지원			
		보건소			
	노동부 (4일)	환자지원	81	20	△61
	국토부 (3일)	소 계	1,259	611	△648
		안전관리	1,119	549	△570
		하천/해양보호	140	62	△78
	방재청 (1주)	소 계	632	885	253
		안전관리	157	112	△45
		응급환자 구급이송	475	773	298
	경찰청	안전관리	-	1,898	1,898
	지자체 (5일 이내)	소 계	4,799	3,722	△1,067
		산불/녹지감시	2,175	1,447	△728
		하천/해양보호	557	532	△25
		문화재보호	100	117	17
		안전관리	1,967	1,626	△341
위탁교육 (병무청)	교과부 (1주)	소 계	1,095	1,333	238
		장애학생·아동지원	925	1,271	346
		학습지원	170	62	△108
	환경부 (1주)	소 계	187	97	△90
		하천/해양보호	26	7	△19
		산불/녹지감시	161	90	△71
	보훈처 (1주)	수발보조/환자지원	301	236	△65
	문화재청 (1주)	문화재 보호	68	51	△17
	산림청 (1주)	산불감시 등	116	88	△28
		관리사무소			

자료 : 보건복지가족부(2009)

## 2. 보건복지가족부 소관 분야 사회복지무요원 배정 현황

- 보건복지가족부 소관 분야의 사회복지무요원의 배정요청 인원은 총 배정 계획은 총 9,283명이었으나, 배정이 확정된 인력은 2009년 9월말 기준 배정요청 대비 87.6%에 해당되는 8,130명이었음.
  - － 이는 2008년 대비 589명이 증가된 수치임.
- 이 중 사회복지 분야의 배정 인원은 7,246명으로 전체의 89%를 차지하며, 보건의료 분야는 884명(10.9%)로 나타남.
  - － 사회복지 분야의 사회복지무요원은 8,242명 배정을 요청하여 2008년 대비 746명 증가한 7,246명이 배정되었음.
  - － 보건의료 분야는 2008년과 동일한 수준인 1,041명의 배정을 요청하였으나 157명이 감소된 884명이 배정되었음.
  - － 사회복지 분야에 배정된 사회복지무요원은 사회복지시설과 시군구읍면동의 행정기관에서 복무하게 됨.
    - 사회복지 분야 중 사회복지시설에 배정된 사회복지무요원은 주로 수발지원, 프로그램 지원 업무를 담당하고 있으며, 시군구읍면동 배정자는 사회복지전담공무원 업무보조를 담당함.
  - － 보건의료 분야에 배치된 사회복지무요원은 병원, 보건소, 의료원, 검역소, 적십자사 등에 배정되어 복무하며, 주로 보건의료 및 환자지원 업무를 담당함.
  - － 사회복지기관에서 사회복지무요원의 업무는 각 기관의 전문인력의 업무내용을 지원하는 보조적 역할을 담당함.

〈표 2-8〉 2009년 보건복지가족부 소관분야 사회복지무요원 배정 현황

(단위: 명)

구분	복무기관	복무분야	'08년	'09년	
				배정요청	배정
합 계			7,541	9,283	8,130
사회 복지 분야	계		6,500	8,242	7,246
	복지시설	소 계	3,811	5,587	4,836
		수발지원	1,852	2,040	1,785
		사회복지프로그램지원	1,009	2,226	1,972
		경비.시설관리	659	733	604
		운전	291	588	475
	보육시설 (어린이집)	소 계	339	134	110
		장애학생.아동지원	339	126	104
		운전	-	8	6
	상담지원센터	청소년 구조/상담	117	12	12
	쉼터	청소년 구조/상담		1	1
	시군구	사회복지업무 보조	193	677	643
	읍면동	사회복지업무 보조	2,040	1,831	1,644
보건 의료 분야	계		1,041	1,041	884
	국립병원	환자지원	41	84	83
	국립검역소	보건지원 보조	17	6	6
	보건소	소 계	707	491	430
		환자지원	367	180	168
		보건지원	340	311	262
	지자체의료원	환자지원	221	400	312
	적십자사	소 계	42	31	30
		수발지원	27	17	17
		사회복지프로그램지원	15	14	13
	적십자병원	환자지원	13	29	23

자료: 보건복지가족부(2009)



## 사회복무 실태조사(사회복지시설) 개요





## 제3장 사회복무 실태조사(사회복지시설) 개요

### 제1절 조사대상 및 조사내용

#### 1. 조사대상

##### □ 사회복무기관

- 사회복무기관의 경우, 조사시점인 2009년 8월 현재 사회복무요원을 활용하고 있는 전국 2,000여개의 사회복지시설 전수에 대하여 해당 기관 복무관리담당자 또는 기관장을 대상으로 우편조사를 실시함.
  - 우편조사 대상 기관을 확정하고 설문지를 발송하기 위하여 한국 보건복지인력개발원 사회복무교육본부가 제공한 ‘2008년 직무교육 대상 사회복무요원의 복무기관 현황 자료’를 활용함.
  - 사회복무기관 현황 자료에 제시된 모든 기관을 대상으로 전화 확인 절차를 거쳐 사회복무요원 활용여부 등을 사전에 확인한 이후 조사 대상 사회복무기관으로 확정함.
- 사회복무기관에 대한 우편조사는 2009년 8월7일부터 8월31일까지 이루어졌으며, 조사 설문지의 응답률 제고를 위해 2009년 9월말까지 전화 확인 등을 통해 추가적으로 조사표를 회수함.
- 우편조사 완료 결과
  - 조사 설문지 발송 사회복무기관 : 1,988개 기관

- 응답 완료 사회복지기관 : 1,376개 기관 (응답률 69.2%)
- 회수된 설문지에 대한 에러체크 등을 응답내용이 부실한 179개 기관의 설문지를 제외한 1,197개 사회복지기관을 대상으로 분석을 실시함.
- 조사대상 사회복지기관 대비 분석대상 기관 비율 : 60.2%
- 응답완료 사회복지기관 대비 분석대상 기관 비율 : 87.0%

#### □ 사회복지요원

- 사회복지요원에 대한 실태조사의 경우 사전에 추출된 조사 표본을 대상으로 구조화된 설문지를 통해 방문 면접조사를 수행함.
- 사회복지제도 및 복무기관에 대한 평가 등 조사내용을 감안하여 사회복지제도가 시행된 2008년 이후 입대하여 조사시점 기준으로 복무기간이 일정기간 이상 경과한 사회복지요원을 조사 모집단으로 규정함.
- 표본추출을 위한 모집단의 규모는 2008년 이후 입대하여 사회복지시설 및 관련 기관에서 복무하고 있으며, 2008년 12월까지 전국의 한국보건복지인력개발원 사회복지교육센터에서 직무교육을 이수한 사회복지요원 2,955명임.
- 표본추출을 위한 모집단을 확정하기 위한 기초자료로서 병무청이 작성한 2008년 사회복지요원 배정현황 자료 및 한국보건복지인력개발원 사회복지교육본부가 작성한 2008년 직무교육 현황 자료를 비교 활용함.
- 사회복지시설의 광범위한 지역 분포, 조사수행 관련 예산제약 등을 고려하여 조사 모집단의 약 30%에 해당하는 890명을 사회복지요원 실태조사 표본으로 무작위 추출함.
- 표본으로 추출된 사회복지요원 890명을 대상으로 2009년 8월10일부터 8월28일까지 근무 중인 사회복지기관으로 방문하여 면접조사를 실시함.
- 조사표본 가운데 사회복지요원의 복무기관 이전, 조기 소집해제, 개인 사정 등으로 인하여 조사가 불가능할 경우 사전에 준비한 대체 표본을 대상으로 조사를 완료함.

## 2. 조사내용

### 가. 사회복지기관 조사영역별 주요 조사내용

- 사회복지기관의 일반사항
  - － 운영주체, 해당기관 정규 직원 및 자원봉사자 규모
- 사회복지요원 활용 현황
  - － 사회복지시설 유형
  - － 현재 활용 중인 사회복지요원 규모
  - － 수요조사 시 배정요청 인원 배정여부, 적정 사회복지요원 규모
  - － 향후 사회복지요원 활용계획, 사회복지요원 활용 이유
- 사회복지요원에 대한 직무부여 현황
  - － 사회복지요원에 대한 복무분야 선택기회 제공여부
  - － 직무분야 결정방식, 직무배정 및 조정방식
  - － 세부 직무내용
- 사회복지요원의 근무여건 및 환경
  - － 불규칙 근무여부 및 형태
  - － 사회복지요원이 이용할 수 있는 공간 제공여부
  - － 사회복지요원의 좌석 및 근무환경(책상, 컴퓨터 등) 제공여부
  - － 사회복지요원의 중식제공 여부
- 사회복지요원 복무관리 실태
  - － 사회복지기관 자체 직무교육 프로그램 실시여부
  - － 복무관리담당자 지정여부
  - － 복무관리담당자의 직위 및 주요업무, 사회복지 업무비중
  - － 사회복지요원에 대한 근무평가 실시여부 및 평가방법
  - － 사회복지요원의 직무수행 점검방법
  - － 사회복지요원 상담여부 및 주기
  - － 복무이탈자 발생 및 고발조치 여부

- 사회복무감독관 관련 평가
  - － 사회복무감독관 제도 및 해당기관 담당 감독관 인지여부
  - － 사회복무감독관과의 협조체계 및 연락방법
  - － 사회복무감독관 활용경험 및 도움여부
  - － 사회복무감독관의 전문성 제고를 위한 자격요건
- 사회복무요원의 활용 만족도
  - － 사회복무요원의 활용 만족정도
  - － 만족 또는 불만족 사유
  - － 사회복무요원 활용 및 복무관리가 어려운 원인
- 사회복무 관련 교육체계 평가
  - － 직무교육의 관련성 정도
  - － 직무교육이 직무인식 및 직무수행 능력에 미치는 효과
  - － 직무교육 과정 중 교육이 필요한 내용
  - － 보수교육의 필요성 및 주기
  - － 복무관리담당자 교육 참여여부 및 교육주체
  - － 복무관리담당자 교육의 도움정도
- 사회복무 상호선택제 도입에 관한 의견
  - － 상호선택제 도입 필요성
  - － 상호선택제 도입의 기대효과
  - － 사회복무기관 지정범위
- 사회복무기관 평가 시행에 관한 의견
  - － 평가 필요성 및 평가주기
  - － 사회복지시설 평가와의 연계 가능성
  - － 우수 사회복무기관 인증제 도입 필요성
- 사회복무제도 개선 필요사항
  - － 사회복무제도 도입 취지에 대한 공감정도
  - － 사회복무제도의 지속 필요성
  - － 사회복무제도 운영과정에서 개선이 필요한 사항

- 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보제공
- 복무분야 및 직무의 다양화
- 사회복지 영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대
- 개인별 전문자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치
- 복무분야 및 복무기관에 대한 사회복지요원의 선택기회 확대
- 복무기관에서의 복무관리담당자 지정 및 역할 강화
- 사회복지기관 및 사회복지요원의 상호선택제 도입
- 사회복지요원에 대한 소양교육 강화
- 사회복지요원에 대한 사전 직무교육 강화
- 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원 강화
- 복무기간 중 자기계발 기회 제공
- 직무 난이도에 따른 사회복지기간 차등제 도입
- 복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계
- 사회복지제도의 운영주체 및 역할분담
- 사회복지요원 배정 시 고려사항
- 사회복지기관이 지향해야 하는 가치
- 사회복지제도의 성공적 정착을 위한 과제

#### 나. 사회복지요원 조사영역별 조사내용

##### □ 사회복지요원의 일반사항

- 출생년도, 신체등급, 입대 및 제대예정일, 복무기관 배치시점, 종교, 학력(대학생의 경우 사회복지학 전공여부), 성장지역, 생활수준

##### □ 사회복지 관련 정보 및 복무 기대사항

- 입대 전 사회복지제도 시행 인지여부 및 인지경로
- 사회복지요원 소집 시 가졌던 생각 및 기대사항
- 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보획득 여부

##### □ 사회복지요원의 기관 선택

- 복무 중인 사회복지시설 유형
- 사회복지기관 자발적 선택여부 및 선택 이유
- 타 복무기관 또는 복무분야 희망여부
- 사회복지요원의 직무인식 및 직무수행
  - 복무기관 배치 시 직무결정 및 업무지정 여부
  - 직무분야 결정 및 조정방식
  - 세부 직무내용
  - 직무수행 및 역할 수준 및 권한 정도
  - 노동시장 중립성 관련 정규직 대체 직무수행 경험
  - 수행 중인 직무에 관한 인식
    - 직무의 다양성, 직무의 중요성, 직무의 자율성
    - 직무 정체성
- 사회복지요원의 근무여건 및 환경
  - 출퇴근 교통수단 및 소요시간
  - 불규칙 근무여부 및 형태
  - 불규칙 근무 휴무보장 형태
  - 근무시간 중 개인적으로 활용 가능한 시간유무 및 활용 방법
  - 퇴근 이후 주요 활동
  - 사회복지요원이 이용할 수 있는 공간 존재여부
  - 사회복지요원의 좌석 및 근무환경(책상, 컴퓨터 등)
  - 사회복지요원의 중식 해결방법
- 사회복지요원 복무관리 실태
  - 사회복지기관 자체 직무교육 프로그램 실시여부
  - 사회복지요원에 대한 근무평가 실시여부
  - 복무관리담당자 지정여부
  - 복무관리담당자의 지도감독 역할 및 주기, 상담 소요시간
  - 복무관리담당자의 슈퍼비전 관련 평가
- 사회복지감독관 관련 평가

- 사회복지감독관 제도 및 자신을 담당하는 감독관 인지여부
- 사회복지감독관과의 협조체계 및 연락방법
- 사회복지감독관 활용경험 및 도움여부
- 사회복지감독관의 전문성 제고를 위한 자격요건

□ 사회복지요원의 복무 관련 만족도

- 수행 업무와 적성 및 능력의 관련성
- 수행 중인 업무량의 정도
- 복무 중인 사회복지기관에 관한 생각
- 복무 중인 사회복지기관에 사회복지요원 배치 필요성
- 사회복지요원의 복무 관련 만족도
- 만족 또는 불만족 사유

□ 사회복지 관련 교육체계 평가

- 수행 중인 업무와 직무교육 내용의 관련성
- 직무교육이 직무인식 및 직무수행능력에 미치는 효과
- 직무교육 강화가 필요한 내용
- 보수교육의 필요성 및 주기

□ 사회복지제도 개선 필요사항

- 사회복지제도 도입 취지에 대한 공감정도
- 복무기간 중 자기계발 기회 등 제공받기 희망하는 지원 제도
- 제대 후 제공받기 희망하는 경력인정 및 전문자격 취득연계 제도
- 사회복지제도 운영과정에서 개선이 필요한 사항
  - 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보제공
  - 복무분야 및 직무의 다양화
  - 사회복지 영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대
  - 개인별 전문자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치
  - 복무분야 및 복무기관에 대한 사회복지요원의 선택기회 확대
  - 복무기관에서의 복무관리담당자 지정 및 역할 강화
  - 사회복지기관 및 사회복지요원의 상호선택제 도입

- 사회복지요원에 대한 소양교육 강화
- 사회복지요원에 대한 사전 직무교육 강화
- 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원 강화
- 복무기간 중 자기계발 기회 제공
- 직무 난이도에 따른 사회복지기간 차등제 도입
- 복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계
- 사회복지요원의 복지의식
  - 사회복지의 목적
  - 빈곤의 원인과 불평등 정도
  - 사회복지제도의 사회적 영향 및 효과
  - 분야별 복지서비스에 대한 책임 주체
  - 정부의 복지정책에 관한 생각

## 제2절 분석대상 사회복지기관 및 사회복지요원의 일반적 특성

- 본 연구의 조사결과 분석에서 공통적으로 활용하기 위한 기준으로 사회복지기관의 유형 및 복무기관이 위치한 지역을 다음과 같이 구분함.
- 사회복지기관 유형
  - 기관유형 구분 1
    - 생활시설 / 이용시설
  - 기관유형 구분 2
    - 노인복지시설 / 장애인 및 정신보건시설 / 아동 및 청소년복지시설 / 지역사회복지관 / 기타 사회복지시설
  - 지역
    - 지역 구분 1 : 대도시(구) / 중소도시(시) / 농어촌(군)
    - 지역 구분 2 : 수도권(서울, 인천, 경기) / 지방 광역시(부산, 대구, 광주, 대전, 울산) / 지방 중소도시 / 지방 농어촌



## 1. 사회복지기관의 일반적 특성

- 사회복지기관의 일반적 특성과 관련하여 기관유형, 운영주체, 해당기관 정규직원 규모, 자원봉사자 규모 등을 조사하였음.

### 가. 지역 및 기관유형별 분포

- 분석된 사회복지기관은 총 1,197개 기관으로 지역별 분포를 살펴보면
  - 지역을 3개 권역으로 나누었을 경우 중소도시가 47.7%로 가장 많은 비율을 차지하고 있으며, 대도시 38.3%, 농어촌 14.4%로 나타남.
  - 지역을 4개 권역으로 나눈 결과 지방중중소도시 35.5%, 수도권 30.6%, 지방광역시 22.0%, 지방농어촌 11.9% 비율을 보이고 있음.

〈표 3-1〉 지역별 사회복지기관 분포

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2			전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중중소도시	
비율	38.3	47.3	14.4	30.6	22.0	35.5	100.0

- 사회복지시설유형별로 살펴본 결과 생활시설은 41.5%, 이용시설은 58.5%로 이용시설이 다소 높은 비중을 차지하고 있음.
- 복지대상 및 분야별 기관유형을 살펴본 결과 노인복지시설은 32.6%, 장애인 및 정신보건시설 30.4%, 아동 및 청소년(12.3%), 지역사회복지관(14.5%)은 위 시설에 비해 다소 낮은 비율로 나타남.

〈표 3-2〉 유형별 사회복지기관 분포

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=1197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
비율	41.5	58.5	32.6	30.4	12.3	14.5	10.2	100.0

- 지역별 사회복지기관 유형을 살펴보면 대부분의 지역에서 전반적으로 이용시설 비중이 높게 나타난 반면, 농어촌, 지방농어촌지역은 이용시설에 비해 생활시설 비중이 높게 나타남.
- 특히 대도시, 수도권 지역의 생활시설과 이용시설의 비중은 이용시설이 생활시설보다 두배 이상 높은 응답률을 보임.

〈표 3-3〉 지역별 사회복지기관 유형 1

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
생활시설	31.7	45.5	54.7	32.8	39.2	47.1	51.7	41.5
이용시설	68.3	54.5	45.3	67.2	60.8	52.9	48.3	58.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 또한 사회복지서비스 대상 유형 기관의 지역별 분포를 살펴본 결과 대부분의 지역에서 노인, 장애인 및 정신보건시설이 높은 비중을 차지하고 있음.
- 지역을 3개로 구분한 결과 장애인 및 정신보건시설, 노인복지시설, 지역사회복지관이 높은 비율을 차지하고 있음.
    - 중소도시는 노인복지시설(32.8%)과 장애인 및 정신보건시설(30.2%)이 주를 이루고 있으며,
    - 농어촌지역은 노인복지시설(52.3%)이 압도적으로 높은 비율을 차지하고 있으며 장애인 및 정신보건시설(23.8%)도 비교적 높은 수치로 나타남.
  - 지역을 4개 권역으로 나누어 분석한 결과 수도권, 지방광역시, 지방중소도시의 경우 노인복지시설, 장애인복지시설이 높은 비율을 차지하고 있는 반면, 지방농어촌 지역은 노인복지시설(51.0%)이 반수 이상의 높은 비율을 차지하고 있음.

〈표 3-4〉 지역별 사회복지기관 유형 2

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
노인	24.9	32.8	52.3	31.4	27.0	30.8	51.0	32.6
장애인 및 정신보건	33.2	30.2	23.8	30.9	29.7	32.0	25.9	30.4
아동 및 청소년	9.8	13.0	13.4	9.8	11.4	14.6	13.3	12.3
지역사회복지관	22.1	11.8	3.5	21.6	17.9	10.4	2.8	14.5
기타 사회복지시설	10.0	11.3	7.0	6.3	14.1	12.2	7.0	10.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 한편, 복지대상 및 분야별 기관유형을 세부적으로 살펴본 결과 <표 3-5>와 같이 나타남.

- － 노인복지시설의 경우 지역에 관계 없이 노인복지관 등 노인여가복지 시설 및 노인주거시설 이외에 노인장기요양보험의 급여를 제공하고 있는 시설이 대부분을 차지하고 있음
- － 장애인복지시설의 경우 대도시에서는 지역사회재활시설의 비율이 중 소도시 및 농어촌 지역에서는 생활시설의 비율이 높게 나타남
- － 아동 및 청소년복지시설의 경우, 아동양육시설 또는 지역아동센터가 대부분을 차지하고 있음

(단위: %)

[illegible]

## 나. 운영주체 및 직원 현황

- 사회복지기관의 운영주체는 국가 및 지방자치단체, 사회복지법인, 비영리법인, 기타 등이 담당하고 있음.
- 지역별 사회복지기관의 운영주체를 살펴본 결과 대부분의 지역에서 사회복지법인이 압도적으로 높은 비중을 차지하고 있음.
- 반면 국가 및 지방자치단체는 매우 낮은 비중을 차지하고 있으나, 다른 지역에 비해 농어촌(7.6%), 지방농어촌(7.7%) 지역에서 국가 및 지방자치단체 운영기관이 다소 높은 비율을 차지하고 있음.

〈표 3-6〉 지역별 사회복지기관의 운영주체

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2			전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	
국가·지방자치단체	4.1	4.9	7.6	3.8	5.7	4.7	7.7
사회복지법인	65.7	64.7	51.2	62.3	65.4	66.8	50.3
비영리법인	15.1	14.8	21.5	15.6	16.7	13.2	23.1
기타	15.1	15.5	19.8	18.3	12.2	15.3	18.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지기관의 운영주체를 살펴보면 생활시설(71.8%)과 이용시설(57.0%) 모두 사회복지법인이 운영주체인 경우가 가장 높게 나타남.
  - 그러나 이용시설의 경우 비영리 법인(21.0%)이 운영주체인 경우 또한 비교적 높은 수치를 차지하고 있음.
- 복지대상 및 분야별 기관유형을 살펴본 결과도 마찬가지로 시설의 유형에 관계 없이 사회복지법인이 운영주체인 경우가 가장 높게 나타났으며, 비영리법인도 다소 높은 비율을 차지함.
  - 기타 사회복지기관의 운영주체로는 개인운영시설, 공기업, 사단법인, 재단법인, 종교법인, 학교법인 등이 있었음.

〈표 3-7〉 기관유형별 사회복지기관의 운영주체

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
국·지방자치단체	3.6	6.0	4.9	3.3	6.8	2.9	11.5	5.0
사회복지법인	71.8	57.0	62.1	67.6	57.8	69.5	50.8	63.2
비영리법인	8.7	21.0	14.9	15.4	18.4	12.6	22.1	15.9
기타	15.9	16.0	18.2	13.7	17.0	14.9	15.6	16.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 2009년 8월 현원을 기준으로 사회복지기관에서 근무하는 정규 직원 및 사회복지사, 월평균 자원봉사자 규모 등을 살펴보면 <표 3-8>과 같이 나타남.

- － 사회복지기관의 평균 정규직원은 19.1명으로 나타났으며 이중 정규 직 사회복지사는 평균 10.8명, 월평균 자원봉사자는 112.5명으로 매우 높은 수준임.
- － 대부분의 지역에서 정규직원에 비해 정규직 사회복지사가 절반 이상의 비율로 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났으나, 농어촌, 지방농어촌 지역은 정규직 사회복지사의 수치가 기관 내 정규직원 수의 절반수준에 미치지 못하는 것으로 파악됨.
- － 지역별 자원봉사자 규모는 대도시, 중소도시 모두 평균 100명 이상의 높은 수준을 차지하고 있으며, 수도권, 지방광역시, 지방중소도시도 마찬가지로 매우 높은 수준을 차지하고 있음.
  - 그러나 농어촌, 지방농어촌 지역은 수도권, 대도시에 비해 절반 이하의 수준으로 매우 낮은 수치로 확인됨.

〈표 3-8〉 지역별 사회복지기관의 평균 정규직원 및 자원봉사자 규모

구분		정규 직원 (n=1017)	정규직 사회복지사 (n=976)	월평균 자원봉사자 (n=777)
지역구분 1	대도시	20.2	12.1	124.1
	중소도시	18.7	10.5	119.2
	농어촌	17.3	8.6	57.1
지역구분 2	수도권	21.5	11.9	141.8
	지방 광역시	18.5	11.6	99.4
	지방 중소도시	18.5	10.7	116.9
	지방 농어촌	15.8	7.2	43.7
전체		19.1	10.8	112.5

- 기관유형별 사회복지기관의 직원 및 자원봉사자 규모를 파악한 결과
  - － 생활시설과 이용시설 모두 정규직원 중 정규직 사회복지사의 비중이 반수 이상으로 비교적 높은 수준으로 나타남.
  - － 평균 자원봉사자수는 이용시설이 생활시설에 비해 훨씬 높은 수치를 차지하고 있음.
- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 대부분의 기관에서 정규직원 중 사회복지사의 비중이 반수 이상으로 높은 수준으로 나타났으며,
  - － 특히 지역사회복지관은 평균 정규직원 14.5명 대비 사회복지사 수는 12.3명으로 대부분의 직원이 사회복지사임을 확인할 수 있음.
  - － 기타사회복지시설은 평균 직원 대비 사회복지사수가 가장 낮은 수치인 평균 5.9명으로 나타남.
  - － 또한 평균 자원봉사자 수는 지역사회복지관이 평균 242명으로 매우 높은 수준으로 나타났으며 아동 및 청소년기관은 가장 낮은 수준인 47명으로 나타남.

〈표 3-9〉 기관유형별 사회복지기관의 평균 정규직원 및 자원봉사자 규모

구분		정규 직원 (n=1017)	정규직 사회복지사 (n=976)	월평균 자원봉사자 (n=777)
기관유형 1	생활시설	25.8	13.2	86.8
	이용시설	14.5	9.2	130.9
기관유형 2	노인	19.8	9.0	97.2
	장애인 및 정신보건	23.9	14.1	106.2
	아동 및 청소년	15.5	10.3	46.8
	지역사회복지관	14.5	12.3	241.7
	기타 사회복지시설	13.3	5.9	62.5
전체		19.1	10.8	112.5

## 2. 사회복지요원

- 사회복지요원의 일반사항과 관련하여 출생년도, 신체등급, 입대 및 제대 예정일, 복무기관 배치시점, 종교, 학력(대학생의 경우 사회복지학 전공 여부), 성장지역, 생활수준 등에 대하여 분석함.

### 가. 지역 및 기관유형별 분포

- 지역을 3개 권역으로 나누어 사회복지요원의 분포를 확인한 결과 중소 도시가 54.9%로 가장 높게 나타났으며, 대도시, 농어촌 순으로 나타남.
- 지역별 사회복지기관 분포수준과 비교하여 보면 대도시의 경우 기관 분포(38.3%)와 요원 분포(38.9%)가 비슷한 수준으로 나타났으나, 중소도시는 기관 분포(47.3%)에 비해 사회복지요원 분포(54.9%)는 낮은 수준으로, 농어촌지역은 기관 수준(14.4%)에 비해 사회복지요원(6.2%)의 배치가 더 낮은 수준으로 확인됨.
- 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 수도권, 지방광역시, 지방중소 도시는 기관분포와 사회복지요원 분포가 비슷한 수준으로 확인되었으나 지방농어촌은 기관분포(11.9%)에 비해 사회복지요원 배치 수준(4.5%)이 낮은 것으로 나타남.



〈표 3-10〉 지역별 사회복지무요원 분포

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
비율	38.9	54.9	6.2	39.2	18.9	37.4	4.5	100.0

- 기관유형별로 사회복지무요원 분포는 생활시설(39.0%)에 비해 이용시설(61.0%)에 더욱 많은 사회복지무요원이 배치된 것으로 확인되어 시설 분포(41.5%/ 58.5%)와 비슷한 수준을 보이고 있음.
- 복지대상 및 분야별 기관유형을 살펴보면 노인복지시설은 시설분포와 비슷한 수준으로 나타났으나 장애인 및 정신보건시설, 지역사회복지관은 시설 분포에 비해 사회복지무요원 배치 수준이 더욱 높게 나타났으며,
  - － 아동 및 청소년기관은 시설 분포에 비해 사회복지무요원 배치 수준이 더욱 낮은 것으로 확인됨.

〈표 3-11〉 기관유형별 사회복지무요원 분포

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
비율	39.0	61.0	32.0	29.0	9.0	20.9	9.1	100.0

- 사회복지무요원의 복무기관을 지역별로 살펴본 결과 대도시, 중소도시, 농어촌지역 사회복지무요원 역시 사회복지기관과 마찬가지로 생활시설보다 이용시설에 더욱 많이 배치된 것으로 나타남.
  - － 그러나 농어촌지역은 생활시설 사회복지기관 수준이 더 높았던 데 반해 사회복지무요원은 이용시설에 배치된 경우가 더 높게 나타남.
- 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 수도권, 지방광역시, 지방중소도시 모두 생활시설보다 이용시설에 사회복지무요원이 더욱 많이 배치된 것으로 확인되었으나,

- 지방농어촌은 생활시설에 더욱 많은 사회복지요원이 배치되어 있어 사회복지기관의 지역별 분포와 유사한 수준을 보이고 있음.

〈표 3-12〉 지역별 사회복지요원 복무기관 유형 1

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
생활시설	37.0	39.7	45.5	34.1	36.3	43.5	55.0	39.0
이용시설	63.0	60.3	54.5	65.9	63.7	56.5	45.0	61.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 지역별 사회복지요원의 복무기관 유형은 대도시, 중소도시, 농어촌지역은 노인복지시설, 장애인 및 정신보건시설, 지역사회복지관이 높은 수준을 차지하고 있음.
- 단, 농어촌 지역은 노인복지시설이 매우 높은 수치를 차지하고 있어 사회복지기관의 지역별 분포유형과 비슷한 수준을 보임.

〈표 3-13〉 지역별 사회복지요원 복무기관 유형 2

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
노인	30.1	31.5	49.1	33.2	27.4	31.2	47.5	32.0
장애인 및 정신보건	26.9	31.3	21.8	33.2	22.6	28.5	22.5	29.0
아동 및 청소년	9.5	8.6	9.1	7.4	10.1	9.9	10.0	9.0
지역사회 복지관	23.7	19.4	16.4	20.9	26.2	18.6	17.5	20.9
기타	9.8	9.2	3.6	5.2	13.7	11.7	2.5	9.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 지역을 4개 권역으로 나눈 결과 또한 지역에 관계없이 노인복지시설, 장애인 및 정신보건시설, 지역사회복지관이 높은 수준을 차지하고 있으며 지방농어촌지역의 노인복지시설 분포는 매우 높은 수준으로 나타남.

□ 한편, 사회복지요원이 배치된 복지대상 및 분야별 기관유형을 세부적으로 살펴본 결과

〈표 3-14〉 지역별 사회복지요원 복무기관 유형 3

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
장기요양보험 재가급여제공기관	8.1	9.2	14.5	9.2	8.9	8.7	12.5	9.1
장기요양보험 재가급여비제공기관	0.6	-	3.6	0.6	0.6	-	2.5	0.4
장기요양보험 시설급여제공기관	9.8	12.9	18.2	12.3	5.4	13.8	22.5	12.0
장기요양보험 시설급여비제공기관	0.3	0.2	1.8	0.9	-	-	-	0.3
노인여가복지시설	6.9	6.7	5.5	8.6	4.8	6.3	2.5	6.7
노인주거복지시설	4.3	2.5	5.5	1.7	7.7	2.4	7.5	3.4
장애인생활시설	13.0	13.1	7.3	12.0	13.7	13.2	10.0	12.7
장애인 지역사회재활시설	7.2	11.9	9.1	14.3	4.2	8.4	7.5	9.9
장애인 직업재활시설	5.8	4.9	3.6	6.0	4.8	4.8	2.5	5.2
아동양육시설	7.2	4.5	9.1	4.9	8.3	5.1	10.0	5.8
아동보호시설	0.3	1.2	-	0.3	0.6	1.5	-	0.8
아동보호치료시설	0.3	1.4	-	0.6	-	1.8	-	0.9
자립지원시설	0.3	-	-	-	0.6	-	-	0.1
아동상담소	0.3	-	-	-	0.6	-	-	0.1
지역아동센터	0.6	1.0	-	1.1	-	0.9	-	0.8
청소년수련관	0.3	0.2	-	0.3	-	0.3	-	0.2
청소년쉼터	0.3	0.2	-	0.3	-	0.3	-	0.2
정신의료시설	-	0.2	-	-	-	0.3	-	0.1
정신요양시설	0.6	1.0	1.8	0.6	-	1.5	2.5	0.9
정신질환자 사회복귀시설	0.3	0.2	-	0.3	-	0.3	-	0.2
부랑인복지시설	0.3	2.2	1.8	0.3	-	3.3	2.5	1.5
노숙인쉼터	-	0.2	-	-	-	0.3	-	0.1
상담보호센터	0.3	0.2	-	-	0.6	0.3	-	0.2
지역사회복지관	23.7	19.4	16.4	20.9	26.2	18.6	17.5	20.9
지역자활센터	3.2	1.0	1.8	2.0	3.6	1.2	-	1.9
기타	6.1	5.5	-	2.9	9.5	6.6	-	5.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 지역에 관계 없이 노인복지관 등 노인여가복지시설 및 노인주거시설 이외에 노인장기요양보험의 급여를 제공하고 있는 시설과 같은 노인 복지시설이 대부분을 차지하고 있음

## 나. 연령

- 조사대상 사회복지요원의 지역별 출생년도를 분석한 결과 지역에 관계 없이 1987년, 1988년에 성장한 사회복지요원이 가장 높은 비중을 차지하고 있음.

〈표 3-15〉 지역별 사회복지요원의 출생년도

(단위: 년, %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=888)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1979	0.3	0.2	-	0.3	0.6	-	-	0.2
1980	-	0.6	5.5	0.3	-	0.6	7.5	0.7
1981	1.2	0.2	1.8	1.4	-	-	2.5	0.7
1982	1.7	0.2	1.8	1.1	1.2	0.3	2.5	0.9
1983	0.9	1.2	3.6	0.6	1.8	1.2	5.0	1.2
1984	4.6	2.0	1.8	4.9	1.8	2.1	-	3.0
1985	8.4	3.9	7.3	7.2	8.3	3.3	5.0	5.9
1986	8.7	11.7	10.9	10.1	7.7	12.0	12.5	10.5
1987	31.6	31.6	25.5	31.6	30.4	31.3	30.0	31.2
1988	42.6	48.2	41.8	42.2	48.2	49.1	35.0	45.6
1989	-	0.2	-	0.3	-	-	-	0.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 조사대상 사회복지요원의 기관유형별 출생년도를 분석한 결과 지역별 결과와 마찬가지로 기관유형, 복지대상 및 분야별 기관유형 모두 1987년, 1988년에 성장한 사회복지요원이 가장 높은 비중을 차지하고 있음.

〈표 3-16〉 기관유형별 사회복지요원의 출생년도

(단위: 년, %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=888)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1979	0.3	0.2	-	0.4	-	0.5	-	.2
1980	0.9	0.6	0.4	1.9	-	-	-	.7
1981	0.6	0.7	0.7	.4	1.3	.5	1.2	.7
1982	2.0	0.2	0.4	.8	3.8	-	2.5	.9
1983	1.4	1.1	1.1	1.2	1.3	1.6	1.2	1.2
1984	2.3	3.5	2.5	3.5	2.5	3.8	2.5	3.0
1985	4.9	6.5	4.6	7.0	6.3	5.9	6.2	5.9
1986	10.7	10.3	12.3	9.3	7.6	9.7	12.3	10.5
1987	31.2	31.2	31.0	30.2	38.0	31.7	27.2	31.2
1988	45.7	45.6	47.2	45.3	39.2	45.7	46.9	45.6
1989	-	0.2	-	-	-	.5	-	.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 다. 종교

- 조사대상 사회복지요원의 지역별 종교를 분석한 결과 지역에 관계 없이 대부분 무교인 것으로 나타남.
- 또한 기독교의 경우 수도권, 대도시, 중소도시, 지방광역시에서 20% 이상의 비교적 높은 비율로 나타났으나 지방농어촌에서는 낮은 수준으로 나타남.

〈표 3-17〉 지역별 사회복지요원의 종교

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
기독교	27.5	21.3	18.2	29.5	23.8	18.6	10.0	23.5
천주교	8.4	9.0	5.5	9.7	7.1	8.7	2.5	8.5
불교	9.5	12.9	20.0	6.0	14.9	15.0	27.5	12.0
유교	-	-	1.8	-	-	-	2.5	0.1
무교	52.6	55.4	52.7	52.4	54.2	55.9	55.0	54.2
기타	2.0	1.4	1.8	2.3	-	1.8	2.5	1.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 나누어 조사대상 사회복지무요원의 종교를 파악한 결과 생활시설과 이용시설 모두 무교가 반수 이상으로 높은 비율을 차지했으며, 기독교의 비율도 지역과 마찬가지로 비교적 높게 나타남.
- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따른 사회복지무요원의 종교를 파악한 결과 역시 무교가 가장 높게 나타났으며, 기독교가 다음 수준으로 나타남.
  - 기타사회복지시설의 경우 무교가 다른 시설에 비해 다소 낮은 수준으로 기독교는 다소 높은 수준으로 나타남.

〈표 3-18〉 기관유형별 사회복지무요원의 종교

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
기독교	22.2	24.3	21.1	24.8	27.5	22.6	25.9	23.5
천주교	9.2	8.1	7.7	10.9	3.8	8.1	9.9	8.5
불교	12.4	11.8	11.9	12.8	3.8	12.9	16.0	12.0
유교	-	0.2	0.4	-	-	-	-	0.1
무교	53.9	54.3	56.1	50.0	63.8	55.4	48.1	54.2
기타	2.3	1.3	2.8	1.6	1.3	1.1		1.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 라. 학력

- 사회복지무요원의 학력은 지역에 관계 없이 대학교 재학이상인 경우가 가장 높게 나타났으며, 대도시와 농어촌간은 큰 차이를 보이지 않았음.
- 그러나 지역을 4개 권역으로 나누어 분석한 결과 수도권과 지방농어촌 지역의 대학 재학 중인 사회복지무요원의 분포는 수도권 지역이 15%이상 더 많은 것으로 나타남.

〈표 3-19〉 지역별 사회복지무요원의 학력

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
고졸	13.9	8.2	12.7	12.3	10.1	8.7	15.0	10.7
대재	75.1	78.1	67.3	75.6	81.0	76.6	60.0	76.3
대졸	8.4	10.6	16.4	8.9	7.1	11.7	20.0	10.1
대학원재학이상	2.0	2.0	3.6	2.6	1.8	1.5	5.0	2.1
기타	0.6	1.0	-	0.6	-	1.5	-	-8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 대학교 재학이상의 사회복지무요원의 대학교 전공을 확인한 결과 지역과 관계 없이 대부분의 사회복지무요원이 사회복지학과 이외의 전공으로 나타난다.

— 특히 농어촌 및 지방농어촌 지역은 전수 모두 사회복지학 이외의 전공을 갖고 있는 것으로 확인됨

〈표 3-20〉 지역별 사회복지무요원의 대학전공

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=799)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지학	3.0	4.7	-	4.2	2.6	4.3	-	3.8
사회복지학 이외	97.0	95.3	100.0	95.8	97.4	95.7	100.0	96.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 사회복지무요원의 학력을 살펴본 결과 생활시설과 이용시설에서 모두 대학교 재학중인 경우가 가장 높게 나타났으며 시설 간 차이를 보이지는 않았음.

□ 복지대상 및 분야별 기관유형에 따른 사회복지무요원의 학력수준 또한 마찬가지로 시설유형에 관계 없이 대학 재학중인 경우가 가장 높게 나타남.

〈표 3-21〉 기관유형별 사회복지요원의 학력

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
고졸	8.6	12.0	8.4	11.6	10.0	11.8	13.6	10.7
대재	75.5	76.8	77.5	76.7	71.3	79.0	69.1	76.3
대졸	12.4	8.7	11.6	8.9	15.0	4.8	16.0	10.1
대학원 재학이상	2.6	1.8	1.8	2.3	1.3	3.2	1.2	2.1
기타	0.9	0.7	0.7	0.4	2.5	1.1	-	.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지요원의 대학 전공을 확인한 결과 대부분이 사회복지학 이외의 학문을 전공하는 것으로 나타났으며,
- 사회복지학 전공중인 사회복지요원은 생활시설보다 이용시설에 더욱 많은 것으로, 지역사회복지관, 기타사회복지시설에 다소 많은 비중으로 배치된 것으로 나타남.

〈표 3-22〉 기관유형별 사회복지요원의 대학전공

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=799)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지학	1.9	5.0	3.4	3.9	2.7	4.3	4.3	3.8
사회복지학이외	98.1	95.0	96.6	96.1	97.3	95.7	95.7	96.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 마. 성장지역

- 사회복지요원의 성장지역을 살펴본 결과 대부분 사회복지중인 지역과 성장지역이 일치하는 것으로 나타남.
- 그러나 농어촌 및 지방농어촌지역에 복무중인 사회복지요원의 경우 성장지역이 농어촌 지역 이외 중소도시의 비중 또한 상당 부분 나타남.



〈표 3-23〉 지역별 사회복지요원의 성장지역

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
대도시	91.6	12.3	16.4	62.5	87.5	4.8	12.5	43.4
중소도시	7.5	76.7	29.1	32.7	11.3	81.4	32.5	46.9
농어촌	0.9	10.4	54.5	4.9	1.2	12.9	55.0	9.4
기타	-	0.6	-	-	-	0.9	-	0.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지요원의 성장지역은 대부분 대도시와 중소도시인 것으로 나타났으며 시설간 편차를 보이지는 않았음
- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 살펴본 결과도 마찬가지로 대부분의 사회복지요원이 대도시, 중소도시에서 성장한 것으로 나타남.

〈표 3-24〉 기관유형별 사회복지요원의 성장지역

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
대도시	40.9	44.9	40.7	44.6	42.5	46.2	43.2	43.4
중소도시	48.4	45.9	47.0	46.9	51.3	43.0	50.6	46.9
농어촌	10.1	9.0	12.3	8.1	6.3	10.2	4.9	9.4
기타	0.6	0.2	-	0.4	-	0.5	1.2	0.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 바. 생활수준

- 사회복지요원의 지역별 생활수준은 대부분의 지역에서 중간 수준 이상의 응답이 가장 높게 나타났으며 지역별 큰 차이를 보이지는 않았음.
  - － 생활수준이 상이라고 응답한 비율은 대도시가 중소도시나 농어촌지역에 비해 상당 수준 높게 나타났으며, 수도권지역이 지방중소도시,

— 또한 생활수준이 ‘하’에 속한다는 응답은 농어촌, 지방농어촌 지역에서 비교적 높은 수준을 차지하고 있음.

(단위: %)

[illegible]

— 생활시설보다는 이용시설의 생활수준이 보다 높은 것으로 나타났으며, 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 지역사회복지관에 복무중인 사회복지요원의 생활수준이 다소 높은 것으로 확인됨.

(단위: %)

[illegible]

## 사회복무요원 활용 현황 및 복지의식



## 제4장 사회복지요원 활용 현황 및 복지인식

### 제1 절 사회복지기관의 사회복지요원 활용현황

#### 1. 사회복지시설 내 복무중인 사회복지요원 현황

□ 2009년 현재 사회복지시설에서 복무중인 사회복지요원 현황을 확인한 결과 전체 평균 2.7명으로 나타났으며, 지역별, 사회복지시설유형별 분포를 분석한 결과 아래 <표 4-1>과 같이 나타남.

- 사회복지기관(사회복지시설)에서 복무중인 사회복지요원 수를 지역별로 살펴본 결과 대도시의 경우 평균 2.9명으로 가장 많은 분포를 보였으며 중소도시 평균 2.7명, 농어촌 평균 1.9명으로 나타남.
- 또한 지역을 4개의 영역으로 구분하여 분석한 결과 수도권은 3.5명으로 매우 높게 나타났으며 지방 중소도시 2.6명, 지방 광역시 2.2명, 지방 농어촌은 1.8명으로 가장 낮은 수준으로 확인됨.
  - 전반적으로 농어촌 지역이 타 지역에 비해 사회복지요원이 적게 배치된 것으로 나타남.
- 사회복지시설을 이용형태별로 살펴본 결과 이용시설(2.8명)이 생활시설(2.5명)보다 더 높은 수준으로 나타났으나 큰 차이를 보이지는 않았음.
- 또한 대상별로 사회복지시설을 살펴본 결과 지역사회복지관이 평균 3.4명으로 가장 많이 배치된 것으로 확인되었으며 장애인 및 정신보

건 시설 평균 2.8명, 노인시설 2.6명, 아동 및 청소년 시설은 평균 2.0명으로 나타남.

〈표 4-1〉 사회복지시설 내 사회복지무원 현황

(단위: 명)

구분			평균	표준편차
지역	지역구분1	대도시	2.9	3.5
		중소도시	2.7	1.8
		농어촌	1.9	1.4
	지역구분2	수도권	3.5	3.8
		지방 광역시	2.2	1.9
		지방 중소도시	2.6	1.5
		지방 농어촌	1.8	1.2
기관	기관유형1	생활시설	2.5	2.7
		이용시설	2.8	2.5
	기관유형2	노인	2.6	2.9
		장애인 및 정신보건	2.8	2.4
		아동 및 청소년	2.0	1.5
		지역사회복지관	3.4	2.3
		기타 사회복지시설	2.2	3.0
전체(1,197)			2.7	2.6

## 2. 사회복지무원의 요청 및 배정

□ 사회복지기관 내 사회복지담당자를 대상으로 사회복지무원 요청 및 배정 결과를 확인한 결과 다음 표와 같이 나타남.

- － 지역별로 살펴본 결과 대도시의 경우 사회복지무원의 배정을 요청한 수만큼 배정받은 기관은 71.8%, 중소도시는 73.9%, 농어촌 59.3%로 중소도시가 가장 높은 비율을 차지하였으며 통계적으로도 유의함.
- － 4개 권역으로 지역을 나누어 본 결과 수도권의 경우 74.0%로 가장 높게 나타났으며 지방중소도시가 72.2%, 지방광역시가 70.3%, 지방 농어촌이 60.8%로 나타났으며 통계적으로도 유의함.
  - 전반적으로 농어촌지역에서 열악한 것으로 확인됨.

〈표 4-2〉 지역별 사회복지무요원 요청에 따른 배정여부

(단위: %)

	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	71.8	73.9	59.3	74.0	70.3	72.2	60.8	71.0
아니오	28.2	26.1	40.7	26.0	29.7	27.8	39.2	29.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	13.901***			9.189*				

□ 또한 사회복지시설유형별로 사회복지무요원의 요청 및 배정여부를 살펴본 결과, 전체적으로 71.0%가 요청한 수의 사회복지무요원을 배정받은 것으로 확인되었음.

— 이용시설이 생활시설에 비해 더욱 높은 수준인 75.6%로 나타났으며 통계적으로 유의하였음.

□ 복지대상 및 분야별 기관유형의 사회복지시설 배정여부를 살펴보면 아동 및 청소년시설의 경우 81.0%로 가장 높게 나타났으며 기타 사회복지시설(80.3%), 지역사회복지관(77.6%), 장애인 및 정신보건시설(67.3%), 노인복지시설은 64.9%로 가장 낮게 나타났으며 통계적으로 유의함.

〈표 4-3〉 기관유형별 사회복지무요원 요청에 따른 배정여부

(단위: %)

	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	64.6	75.6	64.9	67.3	81.0	77.6	80.3	71.0
아니오	35.4	24.4	35.1	32.7	19.0	22.4	19.7	29.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	17.034***		25.422***					

\*\*\*p<.001

□ 한편, 효율적으로 사회복지무요원을 활용하기 위하여 각 기관에 적절한 사회복지무요원의 수치를 파악한 결과 전체 평균 4.3명으로 실제 배정 평균

인원 2.7명과 다소 차이를 보였으며, <표 4-4>와 같이 나타남.

- 3개 권역으로 나누어 살펴본 지역별로는 중소도시가 평균 4.5명으로 가장 높게 나타났으며, 농어촌 4.3명, 대도시 4.1명으로 나타남.
- 4개 권역으로 나누어 지역별 차이를 확인한 결과 수도권이 4.8명으로 가장 높게 나타났으며 지방 중소도시 4.4명, 지방 농어촌 4.1명, 지방 광역시는 3.8명으로 확인됨.
- 기관유형별로는 이용시설과 생활시설 모두 평균 4.3명으로 동일 수준으로 나타남.
- 기타 사회복지시설은 평균 4.8명으로 가장 높은 수준으로 나타났으며 장애인 및 정신보건시설, 지역사회복지관, 노인복지시설은 모두 평균 4명 이상의 사회복지무요원이 배치되는 게 적절하다고 응답하였으며 아동 및 청소년시설은 평균 3명이 적절하다는 응답을 나타냄.

〈표 4-3〉 기관유형별 사회복지무요원 요청에 따른 배정여부

구분			평균	표준편차
지역	지역구분1	대도시	4.1	2.1
		중소도시	4.5	2.3
		농어촌	4.3	2.9
	지역구분2	수도권	4.8	2.3
		지방 광역시	3.8	2.2
		지방 중소도시	4.4	2.3
		지방 농어촌	4.1	2.5
기관	기관유형1	생활시설	4.3	2.6
		이용시설	4.3	2.1
	기관유형2	노인	4.2	2.0
		장애인 및 정신보건	4.7	2.7
		아동 및 청소년	3.0	2.4
		지역사회복지관	4.4	1.7
		기타 사회복지시설	4.8	3.1
	전체(1,197)		4.3	2.4

- 인력난으로 많은 어려움을 겪고 있는 대부분의 사회복지시설에서 사회복지무요원의 활용은 인력난 해소에 긍정적 역할을 할 수 있을 것이라 생



각됨. 적정 수의 사회복지요원을 활용하는 기관은 전체의 71.8%로 나타나 비교적 높은 수치를 보이고 있음.

- 지역별로 살펴본 결과 대도시(71.8%), 중소도시(73.9%)의 경우 적정 수의 사회복지요원을 활용하고 있는 것으로 매우 높은 수치로 나타났다으며, 농어촌도 59.3%로 비교적 높게 나타났으나 다른 지역에 비하여는 다소 낮게 나타남.
- 또한 적정 수의 사회복지요원에 비해 과다 배치되어 운영된다고 응답한 기관은 전체 1.8%로 나타났으며 농어촌의 경우 1.2%, 지방농어촌은 0.7%로 나타나 타 지역에 비해 더욱 낮은 수준을 보임.
- 그러나 사회복지요원이 1명이상 부족하다고 응답한 기관을 지역별로 나누어 살펴보면 지역을 3개 권역으로 구분한 결과 농어촌이 39.6%로 가장 높게 나타났으며 대도시 25.6%, 중소도시 24.6%로 나타남.
- 지역을 4개권역으로 나누어 살펴본 결과 역시 사회복지요원이 부족하다는 응답은 지방 농어촌이 38.5%로 가장 높게 나타났으나 지방광역시 27.7%, 지방중소도시 26.2%, 수도권 23.7%로 나타남.

〈표 4-4〉 지역별 사회복지기관에서의 현 요원 수와 적정요원 수의 차이

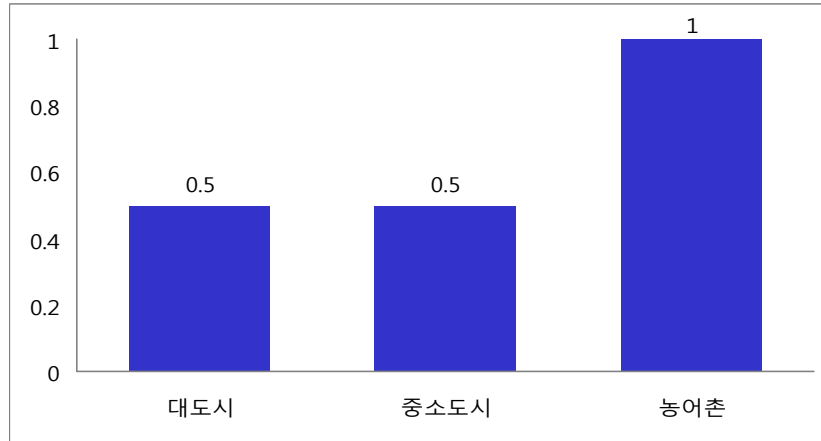
(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=347)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
과다 운영	2.6	1.4	1.2	2.5	1.9	1.6	0.7	1.8
적정 운영	71.8	73.9	59.3	74.0	70.3	72.2	60.8	71.0
1명 부족	9.2	9.7	9.9	7.1	11.0	10.6	9.8	9.5
2명 부족	10.7	8.8	19.2	10.4	11.8	8.7	18.2	11.0
3명 부족	2.2	2.6	4.1	2.5	1.5	3.1	4.2	2.7
4명 부족	2.0	2.3	2.9	1.9	1.9	2.6	2.8	2.3
5인이상 부족	1.5	1.2	3.5	1.6	1.5	1.2	3.5	1.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 지역을 3개 권역으로 나누어 적정 사회복지요원수와 현재 사회복지요원 활용인원의 차이를 분석한 결과 농어촌은 평균 1명이 부족한

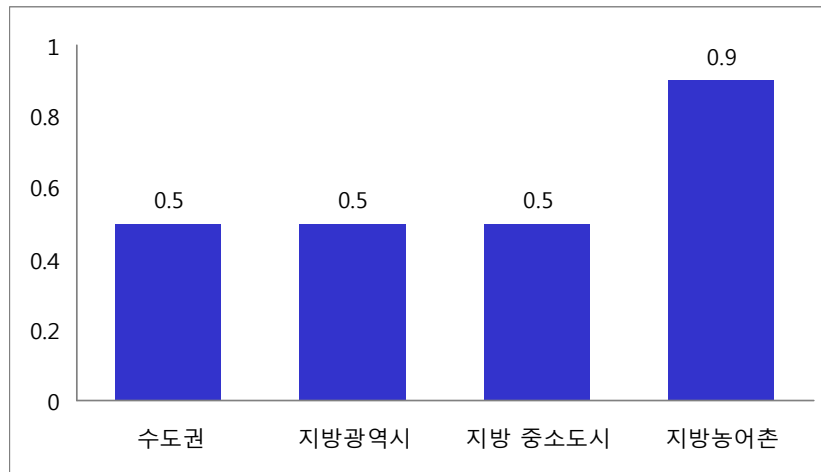
것으로 나타났으며 대도시와 중소도시는 0.5명으로 나타남.

[그림 4-1-1] 지역별 사회복지기관에서의 현 요원 수와 적정요원 수의 차이



- 지역을 4개권역으로 나누어 분석한 결과 역시 지방 농어촌은 평균 한명이 부족한 것으로 나타났으며 나머지 3지역에서는 평균 0.5명이 부족한 것으로 나타남.

[그림 4-1-2] 지역별 사회복지기관에서의 현 요원 수와 적정요원 수의 차이



- 기관유형별로 나누어 현재 사회복지무원수와 적정 수준의 사회복지  
요원의 차이를 분석한 결과 생활시설(64.6%), 이용시설(75.6%) 모  
두 적절하다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 복지대상 및 분야별 기관유형을 나누어 분석한 결과 역시 적정하다  
는 응답이 노인(64.9%), 장애인(67.3%), 아동·청소년, 지역사회  
(81.0%), 기타시설(80.3%)에서 가장 높게 나타남.
- 사회복지무원이 과다 배치되어 운영된다는 응답은 생활시설 1.6%,  
이용시설 2.0%로 나타나 매우 낮은 수준으로 나타났으며 사회복지  
대상 유형별 기관에서도 매우 낮은 수준을 보임.
- 그러나 사회복지무원이 현 활용 인원수에 비해 1명 이상 부족하다는  
응답은 생활시설 33.8%, 이용시설 22.4%로 생활시설은 비교적 높  
은 수치를 나타냄.
- 복지대상 및 분야별 기관유형에서 살펴보면 노인시설의 경우 1명이  
상 부족하다는 응답이 34.1%로 가장 높게 나타났으며 장애인 시설  
31.0%, 기타시설 19.6%, 지역사회복지관 18.9%, 아동·청소년 시  
설 14.9% 순으로 나타남.

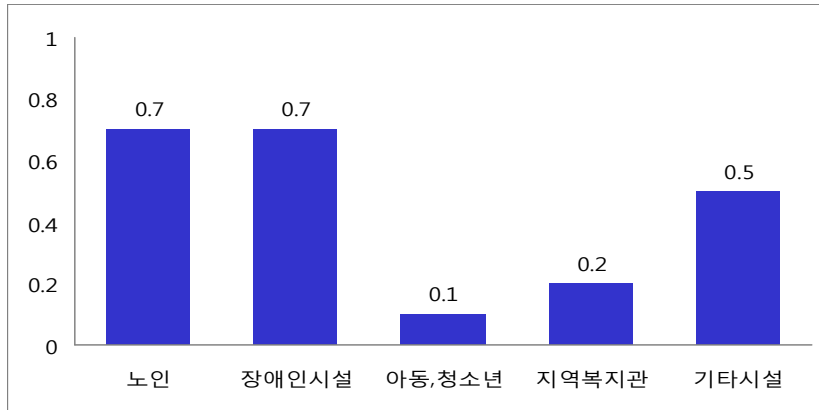
〈표 4-5〉 기관유형별 사회복지기관에서의 현 요원 수와 적정요원 수의 차이

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=347)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
과다 운영	1.6	2.0	1.0	1.6	4.1	3.4	0.0	1.8
적정 운영	64.6	75.6	64.9	67.3	81.0	77.6	80.3	71.0
1명 부족	11.5	8.1	10.3	10.2	9.5	6.9	9.0	9.5
2명 부족	13.7	9.1	14.9	11.0	5.4	10.9	5.7	11.0
3명 부족	3.2	2.3	4.6	2.7	0.0	1.1	1.6	2.7
4명 부족	3.2	1.6	2.8	4.1	0.0	0.0	0.8	2.3
5인 이상 부족	2.2	1.3	1.5	3.0	0.0	0.0	2.5	1.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

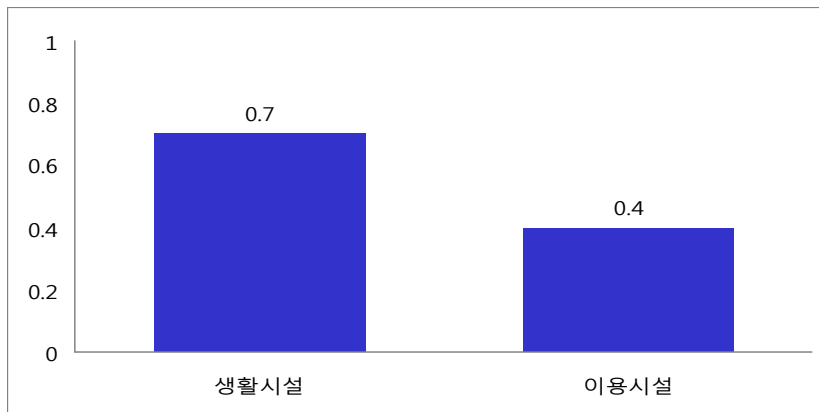
- 기관 유형별 적정 사회복지무요원수와 현재 사회복지무요원 활용인원의 차이는 전체 0.6명으로 나타났으며 노인과 장애인 시설이 0.7명으로 가장 큰 차이를 보였으며 기타사회복지시설 0.4, 지역사회복지관 0.2, 아동 및 청소년시설 0.2로 나타남.

[그림 4-2-1] 기관유형별 사회복지무기관에서의 현 요원 수와 적정요원 수의 차이



- 생활시설과 이용시설의 인원 차이는 생활시설이 0.7명, 이용시설은 0.4명 부족한 것으로 나타남.

[그림 4-2-1] 기관유형별 사회복지무기관에서의 현 요원 수와 적정요원 수의 차이



□ 사회복지담당자들이 향후 사회복지요원의 지속적 배정 요청과 관련된 의견을 확인한 결과 아래 표와 같이 나타남.

- 전체응답자의 매우 높은 수치인 95.6%가 지속적 배정 요청을 희망한다고 응답하였으며,
- 지역별 결과 또한 매우 높은 수치로 나타나 대도시(95.6), 중도도시(95.2%), 농어촌 모두(96.5%) 95% 이상이 지속적 배정요청을 할 계획이라 응답함.
- 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 역시 95% 이상으로 매우 높게 나타났으며 그중 지방 농어촌이 97.2%로 가장 높은 비율을 차지함.

〈표 4-6〉 지역별 사회복지기관의 향후 사회복지요원 배정 요청

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중도도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	95.6	95.2	96.5	95.6	95.4	95.1	97.2	95.6
아니오	4.4	4.8	3.5	4.4	4.6	4.9	2.8	4.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	0.512			1.177				

- 기관유형별로는 이용시설이 96.1%로 생활시설(94.8%)에 비해 좀더 높은 수치로 확인되었으며 통계적으로 유의함.
- 복지대상 및 분야별 기관유형으로 구분하여 사회복지시설의 향후 배정 요청 의견을 확인한 결과 대부분의 시설에서 매우 높은 비율로 나타나고 있음
  - 노인복지시설이 96.4%로 가장 높은 비율을 차지하였으며 기타 사회복지시설이 93.4%로 가장 낮은 비율을 나타냄.

〈표 4-7〉 기관유형별 사회복지기관의 향후 사회복지무요원 배정 요청

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	94.8	96.1	96.4	95.6	94.6	96.0	93.4	95.6
아니오	5.2	3.9	3.6	4.4	5.4	4.0	6.6	4.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	1.297*		2.380					

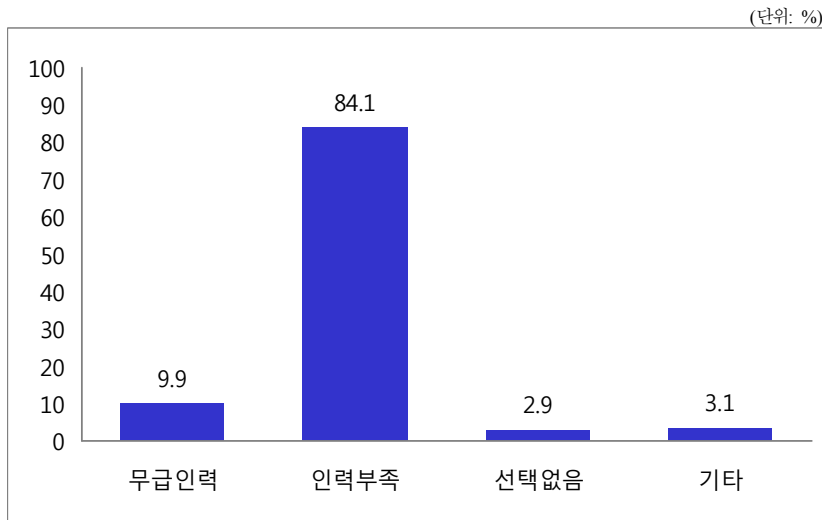
\*p<.05

### 3. 사회복지무요원 활용 이유

□ 사회복지시설의 사회복지무요원 활용 이유를 분석한 결과 전체 응답자의 매우 높은 수치인 84.1%가 기관의 업무에 비해 인력이 부족하여 활용한다고 응답하였음.

- 지역별로 살펴본 결과 대도시(84.7%), 중소도시(84.0%), 농어촌(83.1%) 모두 기관의 업무에 비해 인력이 부족하여 사회복지무요원을 활용한다고 응답하였음.
- 선택의 여지가 없어 사회복지무요원을 활용한다는 응답이 제일 낮게 나타났으며 대도시 2.6%, 중소도시 3.7%, 농어촌 1.7%로 나타남.
- 또한 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 역시 기관의 업무에 비해 인력이 부족하여 사회복지무요원을 활용한다는 응답이 수도권(10.9%), 지방광역시(9.9%), 지방중소도시(8.5%), 지방농어촌(11.2%)에서 가장 높게 나타남.
- 그러나 무급으로 인력을 활용할 수 있어서 이용한다는 응답 또한 전체 중 9.9%로 나타나 비교적 높은 수준을 보이고 있음.

[그림 4-3] 사회복지기관의 사회복지요원 활용 이유



〈표 4-8〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 이유

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
무급으로인력을 활용할수있어서	10.3	9.5	9.9	10.9	9.9	8.5	11.2	9.9
기관의업무에비 해인력이부족하 기때문에	84.7	84.0	83.1	84.2	84.0	84.9	81.8	84.1
선택의여지없음	2.6	3.7	1.2	1.4	3.8	4.2	1.4	2.9
기타	2.4	2.8	5.8	3.6	2.3	2.4	5.6	3.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	8.292*			3.953*				

\*p<.05

- 한편 기관유형별로 사회복지기관의 사회복지요원 활용 이유를 살펴본 결과 생활시설(81.9%)과 이용시설(85.7%) 모두 기관의 업무에 비해 인력이 부족하기 때문에 활용한다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 복지대상 및 분야별 기관 중심으로 기관유형을 분류하여 살펴본 결

과도 모두 동일한 결과를 보여, 사회복지무요원의 주된 활용이유가 지역, 기관에 상관 없이 인력부족으로 인한 문제임을 확인할 수 있음.

〈표 4-9〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지무요원 활용 이유

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
무급으로인력을 활용할수있어서	10.7	9.3	8.7	10.2	8.8	13.2	9.0	9.9
기관의업무에비 해인력이부족하 기때문에	81.9	85.7	85.6	84.6	81.6	81.6	84.4	84.1
선택의여지없음	3.6	2.4	2.1	3.6	4.8	1.7	3.3	2.9
기타	3.8	2.6	3.6	1.6	4.8	3.4	3.3	3.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	3.953*		11.464*					

\*p<.05

□ 한편 사회복지무요원을 활용하는 기타 이유들을 자세히 살펴보면,

- 시설 생활자인 정신장애인의 폭 넓은 대인관계 경험에 활용하기 위해서
- 정부정책에 대응하고 협조에 대한 지원 차원에서
- 기관 정규직원들의 업무 집중도 향상을 위해
- 고정적인 보조인력 배치가 가능하므로
- 사회복지무요원이 근무함에 따라 복지관의 운영효율성이 증대하므로
- 센터 입소 청소년의 정서적지지 및 학력증진을 위한 신체활동 등, 아동성장에 따라 남자교사 필요 소요
- 유능한 인력으로 직원의 역할을 수행할 대체인력이므로 프로그램 실행시 더 나은 서비스를 제공 가능
- 젊은 인력을 활용하고 복지의 사회적 확대를 넓혀 갈 수 있기 때문이라는 응답이 나타남.



## 제2절 사회복지요원의 복무기대 및 복무기관 선택

### 1. 사회복지요원이 인식하는 사회복지제도

- 사회복지제도는 사회복지요원을 사회서비스 분야에 집중 투입하여 활용하므로 사회복지요원의 제도에 대한 인식 및 이해는 복무 전 사회복지마인드 등을 함양시키는 데 도움이 되어 복무만족도를 더욱 높일 수 있는 기제로 작용할 수 있음.
- 이에 현재 복무중인 사회복지요원을 대상으로 사회복지요원으로 판정받기 전 사회복지제도에 관한 인지여부를 확인한 결과 다음과 같이 나타남.
  - － 사회복지요원의 사회복지제도 인지여부를 지역별로 살펴본 결과 우선 지역을 3개 권역으로 구분한 결과 대도시의 경우 47.4%가 판정 전 사회복지제도를 알고 있다고 응답하였으며, 중소도시 41.9%, 농어촌은 34.5%로 가장 낮게 나타남.
  - － 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 수도권인 48.7%로 가장 높게 나타났으며 지방 광역시 41.7%, 지방중소도시 40.5%, 지방농어촌이 32.5%로 가장 낮은 분포를 보임.
  - － 전반적으로 수도권 대도시의 경우가 가장 높은 수준으로 사회복지제도에 대하여 인지하고 있었으며 농어촌이 가장 낮은 것으로 확인됨.

〈표 4-10〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 인지여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	47.4	41.9	34.5	48.7	41.7	40.5	32.5	43.6
아니오	52.6	58.1	65.5	51.3	58.3	59.5	67.5	56.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
X <sup>2</sup>	4.424*			7.234				

\*p<.05

- 또한 사회복지요원의 사회복지제도 인지여부를 기관유형별로 살펴본 결과 이용시설(44.6%)이 생활시설(42.1%)보다 더욱 높게 나타났으며 통계적으로도 유의함.
- 사회복지대상을 기준으로 구분하여 확인한 결과 아동 및 청소년시설이 53.8%로 반수 이상의 매우 높은 수치를 나타냄. 노인시설이 가장 낮은 수준인 39.3%로 나타남.

〈표 4-11〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 인지여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	42.1	44.6	39.3	41.9	53.8	49.5	40.7	43.6
아니오	57.9	55.4	60.7	58.1	46.3	50.5	59.3	56.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	0.535*		8.683					

\*p<.05

□ 사회복지제도를 판정 전 인지하고 있는 응답자를 대상으로 사회복지제도 인지경로를 파악한 결과 병무청을 통하여 알게 되었다는 응답이 44.3%로 가장 높게 나타났으며, 친구 및 동료들을 통하여 알게 되었다는 응답 또한 32.7%로 비교적 높게 나타남.

- 지역별로 나누어 살펴본 결과 대도시의 경우 병무청을 통하여 알게 된 경우가 42.1%, 친구 및 동료들을 통하여 알게 되었다는 응답이 32.9%, 신문, 방송 등 매스컴을 통하여 23.2%로 나타남. 중소도시, 농어촌 모두 동일한 순으로 나타남.
- 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 역시 3개 권역으로 나눈 지역별 분석 결과와 일치하였으나 지방 농어촌의 경우는 병무청, 친구 및 동료를 통해 알게되었다는 응답이 모두 46.2%로 가장 높은 응답을 나타냄.

〈표 4-12〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 인지경로

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=388)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
친구·지인·동료들을 통하여	32.9	32.2	36.8	32.4	27.1	34.8	46.2	32.7
신문·방송·인터넷 등 매스컴의 홍보를 통하여	23.2	21.0	5.3	22.9	20.0	20.7	7.7	21.1
병무청을 통하여	42.1	44.9	57.9	41.8	52.9	43.0	46.2	44.3
학교를 통하여	0.0	1.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	.5
기타	1.8	1.0	0.0	1.8	0.0	1.5	0.0	1.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
X <sup>2</sup>	6.256			8.436				

- 또한 사회복지요원의 사회복지제도 인지경로를 기관유형별로 살펴본 결과 생활시설(43.8%)과 이용시설(44.6%) 모두 병무청이 가장 높게 나타났으며 학교를 통하여 알게 되었다는 생활시설(0.0%)과 이용시설(0.8%) 모두 가장 낮은 응답 분포를 보임.
- 복지대상 및 분야별 기관으로 분류하여 분석한 결과 역시 병무청을 통하여 알게 되었다는 응답에 가장 높게 나타남.

〈표 4-13〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 인지경로

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=388)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
친구·지인·동료들을 통하여	31.5	33.5	33.9	30.6	39.5	33.7	24.2	32.7
신문·방송·인터넷 등 매스컴의 홍보를 통하여	22.6	20.2	17.0	24.1	23.3	18.5	30.3	21.1
병무청을 통하여	43.8	44.6	46.4	44.4	34.9	46.7	42.4	44.3
학교를 통하여	0.0	0.8	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	0.5
기타	2.1	0.8	1.8	0.0	2.3	1.1	3.0	1.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
X <sup>2</sup>	2.632		10.065					

- 한편 사회복지요원으로 판정되었을 때 소감을 분석한 결과 힘든 군 복무를 하지 않고 조금 편안하게 의무복무를 하게 되어 다행이라고 응답한 경우가 31.8%로 가장 높게 나타남.
- 이외, 사회복지요원으로서 인생에 의미 있는 경험을 하고 싶었다는 응답이 21.2%, 다른 사람처럼 군 입대를 하고 싶었으나 형편상 사회복지부를 하게 된 것이 아쉬웠다는 응답이 18.4%로 나타남.

〈표 4-14〉 지역별 사회복지요원 판정 소감

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지요원으로 서인생에의미있는 경험을하고싶었다	21.7	20.7	23.6	24.4	20.2	18.6	20.0	21.2
다른사람처럼군입 대를하고싶었으나 사회복무를하게된 것이아쉬웠다	16.5	20.2	14.5	16.3	19.6	20.7	12.5	18.4
힘든군복무를하지 않고조금편안하게 의무복무를하게되 어다행이었다	32.1	32.3	25.5	31.2	32.1	33.0	25.0	31.8
신체조건상면제될 것이라고생각했는 데사회복무를하게 되어억울하다	3.8	4.9	10.9	4.6	3.0	4.8	15.0	4.8
원하지는않았지만 의무복무를피할수 는없다고생각했다	18.5	14.9	23.6	16.6	19.6	14.7	25.0	16.9
기타	7.5	7.0	1.8	6.9	5.4	8.1	2.5	6.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	13.478*			21.730*				

\*p&lt;.05

- 지역을 3개 권역, 4개권역으로 나누어 분석한 결과 모두 힘든 군 복무를 하지 않고 조금 편안하게 의무복무를 하게 되어 다행이라는 응답이

가장 높게 나타났으며, 신체조건상 면제될 것이라고 생각했는데 사회복지무를 하게 되어 억울하다는 응답이 가장 낮게 나타남.

- 그러나 지방농어촌은 15.0%로 나타나 다른 사람처럼 군 입대를 하고 싶었으나 형편상 사회복지무를 하게 된 것이 아쉬웠다는 응답보다 다소 높은 비율을 차지함.

□ 기관유형을 두 개로 구분하여 사회복지무원 판정 소감을 분석한 결과 역시 힘든 군 복무를 하지 않고 조금 편안하게 의무복무를 하게 되어 다행이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 신체조건상 면제될 것이라고 생각했는데 사회복지무를 하게 되어 억울하다는 응답이 가장 낮게 나타남.

〈표 4-15〉 기관유형별 사회복지무원 판정 소감

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=800)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지무원으로 서 인생에 의미 있는 경험을 하고 싶었다	21.3	21.2	16.1	27.1	16.3	22.6	22.2	21.2
다른 사람처럼 군 입 대를 하고 싶었으나 사회복무를 하게 된 것이 아쉬웠다	16.7	19.5	21.4	15.5	16.3	19.9	16.0	18.4
힘든 군 복무를 하지 않고 조금 편안하게 의무복무를 하게 되 어 다행이었다	33.1	30.9	31.2	30.6	41.3	32.3	27.2	31.8
신체조건상 면제될 것이라고 생각했는 데 공익근무를 하게 되어 억울하다	5.8	4.2	4.9	4.7	5.0	3.8	7.4	4.8
원하지는 않았지만 의무복무를 피할 수 는 없다고 생각했다	16.4	17.1	20.0	14.7	10.0	16.1	21.0	16.9
기타	6.6	7.0	6.3	7.4	11.3	5.4	6.2	6.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. 사회복무에 대한 기대

□ 사회복무요원의 사회복무를 통해 기대하는 내용을 1순위, 2순위로 나누어 응답하게 한 결과 아래 표와 같이 나타남. 사회복무 기대 1순위는 ‘다양한 사람들을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 24.2%로 가장 높았으며 이는 2008년 조사결과<sup>1)</sup>와 동일하게 나타남.

－ 이를 지역별로 살펴본 결과 우선 대도시, 중소도시, 농어촌의 3개 권역으로 나누었을 경우 ‘새로운 관점을 형성하는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 26.9%로 가장 높게 나타나 전체 평균과 다르게 나타남.

• 반면, 중소도시(24.7%), 농어촌(25.5%)은 전체 응답과 동일하게 ‘다양한 사람들을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 사회복무를 통한 기대사항 1순위에 가장 높게 나타남.

－ 또한 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 수도권은 ‘새로운 관점을 형성하는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 25.8%로 가장 높게 나타났으나 ‘다양한 사람들을 만나는 기회를 갖고 싶다(25.5%)’는 응답과 큰 차이를 보이지는 않았음.

• 지방광역시의 경우 ‘새로운 관점을 형성하는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 26.8%로 가장 높게 나타났으며, 지방 중소도시(23.4%)와 지방 농어촌(27.5%)은 ‘다양한 사람을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 가장 높게 나타남.

□ 또한 사회복무를 통해 기대하는 내용 2순위는 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다’는 의견이 전체 응답자의 25.1%로 가장 높은 수준으로 나타나 이 역시 2008년 조사결과<sup>2)</sup>와 동일하게 나타남.

- 
- 1) 최현수외(2008), 사회복무제도 발전방안 및 실태조사 수행방안 연구. 2008년 9월 전국 6개의 사회복무교육센터에서 직무교육에 참여중인 사회복무요원 411명을 대상으로 설문조사 실시
  - 2) 최현수외(2008), 사회복무제도 발전방안 및 실태조사 수행방안 연구. 2008년 9월 전국 6개의 사회복무교육센터에서 직무교육에 참여중인 사회복무요원 411명을 대상으로 설문조사 실시

- 3개 지역으로 나누어 살펴본 결과 대도시(25.1%), 중소도시(25.4%)은 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다’는 의견이 가장 높게 나타났으나 농어촌 지역은 1순위와 동일하게 ‘다양한 사람들을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 25.5%로 가장 높게 나타났음.
- 4개 지역으로 나누었을 경우 수도권(26.1%)과 지방중소도시(26.1%)는 ‘새로운 관점 형성 기회 형성’, 지방광역시(25.6%)와 지방농어촌(27.5%)은 ‘다양한 사람을 만나는 기회 형성’이 가장 높게 나타남.
  - 즉, 농어촌 지역의 사회복지요원은 사회복지를 통해 다양한 사람을 만나는 기회 형성에 대한 기대수준이 높음을 확인하였음.

〈표 4-16〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도에 대한 기대사항

(단위: %)

구분		지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
		대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회적 약자를 도움	1순위	14.7	12.3	18.2	13.8	13.7	12.3	22.5	13.6
	2순위	11.6	10.2	9.1	12.0	10.7	10.2	2.5	10.7
직업 및 진로 탐색	1순위	13.0	16.0	10.9	14.0	14.9	15.0	12.5	14.5
	2순위	9.5	12.5	14.5	9.5	10.1	13.5	17.5	11.5
지식 및 기술 습득	1순위	15.0	17.4	14.5	12.6	16.7	20.7	10.0	16.3
	2순위	11.8	15.1	9.1	13.2	15.5	13.5	7.5	13.5
다양한 사람을 만남	1순위	23.1	24.7	25.5	25.5	22.0	23.4	27.5	24.2
	2순위	24.3	20.7	25.5	20.9	25.6	21.6	27.5	22.4
새로운 관점 형성	1순위	26.9	21.1	21.8	25.8	26.8	19.8	17.5	23.4
	2순위	25.1	25.4	21.8	26.1	20.8	26.1	25.0	25.1
사회에 대한 책임의식	1순위	4.3	5.3	5.5	4.9	4.2	5.4	5.0	4.9
	2순위	12.4	10.8	10.9	11.7	13.1	10.8	7.5	11.5
기타	1순위	2.9	3.3	3.6	3.4	1.8	3.3	5.0	3.1
	2순위	5.2	5.3	9.1	6.6	4.2	4.2	12.5	5.5
전체		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 나누어 사회복지부에 대한 기대사항을 살펴본 결과 기대 1 순위로는 생활시설의 경우 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다’는 응답이 가장 높게 나타났으며(25.4%), 이용시설은 ‘다양한 사람을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 가장 높게 나타남(24.1%).
- 사회복지 대상별 유형으로 기관을 나누어 살펴본 결과 노인(25.6%), 지역사회복지관(25.3%), 기타사회복지시설(25.9%)은 ‘다양한 사람을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 가장 높게 나타남.
  - 장애인시설은 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다’는 응답이 22.1%로 가장 높게 나타났으며, 아동·청소년 시설은 ‘직업 및 진로탐색을 갖고 싶다’는 응답이 22.5%로 가장 높게 나타남.
- 한편, 사회복지부에 대한 기대사항 2순위를 기관유형별로 나누어 살펴본 결과 생활시설(27.1%)과 이용시설(23.8%) 모두 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다’는 응답이 가장 높게 나타나 전체 의견과 동일하였음.
- 사회복지 대상별 유형으로 기관을 나누어 살펴본 결과 아동·청소년 (25.0%), 지역사회복지관(26.3%)은 ‘다양한 사람을 만나는 기회를 갖고 싶다’는 응답이 가장 높게 나타남.
    - 노인시설은 ‘다양한 사람을 만나는 기회를 갖고 싶다(22.5%)’는 응답과 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다(22.5%)’는 응답이 동일 수준으로 가장 높게 나타남.
    - 장애인(29.8%) 및 기타사회복지시설(30.9%)은 ‘새로운 관점을 형성하고 싶다’는 응답이 가장 높은 수준으로 나타남.
- 조사 결과 전반적으로 사회복지요원은 사회복지부를 함으로써 다양한 사람을 만나는 기회 및 새로운 관점을 형성하게 되기를 희망하는 것으로 확인되었음.



〈표 4-17〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도에 대한 기대사항

(단위: %)

구분		기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
		생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회적 약자를 도움	1순위	15.3	12.5	10.2	17.8	11.3	13.4	14.8	13.6
	2순위	8.9	11.8	9.5	11.2	11.3	10.2	13.6	10.7
직업 및 진로 탐색	1순위	13.0	15.5	10.9	14.3	22.5	16.7	14.8	14.5
	2순위	13.3	10.3	10.2	14.0	11.3	9.7	12.3	11.5
지식 및 기술 습득	1순위	15.6	16.8	15.4	15.1	16.3	18.8	17.3	16.3
	2순위	12.4	14.2	12.3	12.4	16.3	17.7	8.6	13.5
다양한 사람을 만남	1순위	24.2	24.1	25.6	22.1	21.3	25.3	25.9	24.2
	2순위	22.5	22.3	22.5	20.9	25.0	26.3	14.8	22.4
새로운 관점 형성	1순위	25.4	22.1	29.1	24.0	21.3	16.7	18.5	23.4
	2순위	27.1	23.8	22.5	29.8	22.5	21.0	30.9	25.1
사회에 대한 책임의식	1순위	3.5	5.9	4.9	4.3	5.0	6.5	3.7	4.9
	2순위	10.7	12.0	16.8	8.5	5.0	10.2	11.1	11.5
기타	1순위	3.2	3.1	3.9	2.3	2.5	2.7	4.9	3.1
	2순위	5.2	5.7	6.3	3.1	8.8	4.8	8.6	5.5
전체		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### 3. 사회복지기관 선택

#### 가. 사회복지기관에 대한 사전 정보

□ 사회복지요원이 소집되었을 때 근무하게 될 분야나 기관에 정보를 사전에 알고 있었는지 확인한 결과 전체 응답자의 49.8%가 잘 모르고 있었던 것으로 확인됨.

— 지역별로 나누어 분석한 결과 대도시(51.7%), 중소도시(47.9%), 농어촌(56.3%) 모두 기관 정보를 사전에 잘 알지 못했던 것으로 확인됨.

- 반면, 기관에 대한 사전정보를 정확하게 알고 있다는 응답은 대도시(5.5%), 중소도시(7.8%), 농어촌(5.5%) 모두 매우 낮은 응답률을 보임.
- 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 잘 모른다는 응답이 수도권 48.7%, 지방광역시 52.4%, 지방중소도시 49.2%, 지방농어촌은 55.0%로 가장 높게 나타남.
- 기관에 대한 사전 정보를 정확히 알고 있다는 응답은 전체 지역별로 매우 낮은 수준으로 확인됨.

〈표 4-18〉 지역별 사회복지요원의 근무분야 및 기관에 대한 사전정보 인지수준

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	32.9	31.5	34.5	30.1	29.2	35.1	40.0	32.2
그렇지않다	18.8	16.4	21.8	18.6	23.2	14.1	15.0	17.6
그저그렇다	17.6	17.8	20.0	20.1	14.3	16.8	22.5	17.9
약간그렇다	25.1	26.6	18.2	24.9	26.8	26.4	17.5	25.5
매우그렇다	5.5	7.8	5.5	6.3	6.5	7.5	5.0	6.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 나누어 사회복지요원의 기관에 대한 사전정보 인지수준을 확인한 결과 생활시설(50.7%)과 이용시설(49.4%)에서 비교적 높은 수준으로 사전에 기관 정보를 갖지 못한 것으로 확인됨.
  - 사전 기관 정보를 정확히 알고 있었다는 응답은 생활시설은 7.8%, 이용시설은 6.1%로 매우 낮은 수준을 보이고 있음.
- 또한 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 사전정보 인지수준을 확인한 결과 사전 정보를 확보하지 못한 응답이 노인(56.2%), 장애인(48.1%), 아동·청소년(40.0%), 지역사회복지관(44.7%), 기타사회복지시설(55.5%)로 비교적 높게 나타남.
  - 반면 복무 전 사전 기관 정보를 정확히 알고 있었다는 응답은 대부

분의 시설에서 낮게 나타났으나, 아동·청소년시설(8.8%), 지역사회복지관(7.5%)은 전체 응답 6.7%보다 높게 나타남.

〈표 4-19〉 기관유형별 사회복지요원의 근무분야 및 기관에 대한 사전정보 인지수준

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	34.6	30.8	33.7	31.4	27.5	29.6	40.7	32.2
그렇지않다	16.1	18.6	22.5	16.7	12.5	15.1	14.8	17.6
그저그렇다	15.9	19.2	17.9	18.2	16.3	21.0	11.1	17.9
약간그렇다	25.6	25.4	21.1	25.6	35.0	26.9	28.4	25.5
매우그렇다	7.8	6.1	4.9	8.1	8.8	7.5	4.9	6.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 나. 사회복지기관 선택

□ 사회복지요원의 현재 복무중인 기관에 대한 자발적 선택 여부를 확인한 결과 전체 응답자의 74.7%가 복무기관을 자발적으로 선택했다고 응답하여 매우 높은 수준으로 나타남.

- 지역별로는 대도시는 매우 높은 수준은 79.5%, 중소도시 72.6%, 농어촌은 비교적 낮은 수준인 63.6%가 자발적으로 선택한 것으로 나타났다으며 통계적으로도 유의함.

〈표 4-20〉 지역별 사회복지요원의 자발적 기관선택여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	79.5	72.6	63.6	83.7	72.0	69.7	50.0	74.7
아니오	20.5	27.4	36.4	16.3	28.0	30.3	50.0	25.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	8.893*			32.874***				

\*p<.05, \*\*\*p<.001

- 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과는 수도권은 83.7%로 매우 높게 나타났으며 지방 농어촌은 50.0%로 비교적 낮은 수준으로 확인되었으며 통계적으로 유의함.

〈표 4-21〉 기관유형별 사회복지요원의 자발적 기관선택여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	76.1	73.8	71.9	75.6	87.5	73.7	71.6	74.7
아니오	23.9	26.2	28.1	24.4	12.5	26.3	28.4	25.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	.558*		8.721*					

\*p<.05

□ 사회복지요원이 복무중인 기관을 선택한 이유를 확인한 결과 희망 복무 기관이 마감되어 선택했다는 응답이 전체응답자 중 53.1%로 가장 높게 나타남.

- 지역을 3개 권역, 4개 권역으로 나누어 분석한 결과 역시 희망 복무 기관이 마감되어 선택했다는 응답이 가장 높게 나타났으며, 종교적 신념에 의해 선택했다는 응답은 가장 낮은 수준으로 나타남.
- 이외 다른 사람을 돕기 위해 기관을 선택했다는 응답도 높게 나타났으며 대도시 13.8%, 중소도시 11.0%, 농어촌 17.1%로 응답함.
  - 수도권은 13.7%, 지방광역시 12.4%, 지방중소도시 10.8%, 지방 농어촌 15.0%로 사회복지요원의 이타적 마인드를 확인할 수 있음.

〈표 4-22〉 지역별 사회복지요원의 복무기관 선택 이유

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=665)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전공과 관련	2.2	4.5	0.0	3.4	2.5	3.9	0.0	3.3
다른 사람을 돕기 위해	13.8	11.0	17.1	13.7	12.4	10.8	15.0	12.5
종교적 신념	0.7	0.6	0.0	0.3	1.7	0.4	0.0	0.6
경력 연계 및 직업탐색의 기회	4.0	4.5	2.9	3.4	5.0	4.7	5.0	4.2
적성에 부합	6.9	4.8	5.7	5.8	7.4	4.3	10.0	5.7
희망 복무기관 마감	53.1	53.0	54.3	55.8	49.6	52.2	45.0	53.1
기타	19.3	21.7	20.0	17.5	21.5	23.7	25.0	20.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 또한 사회복지요원이 복무중인 기관을 선택한 이유를 기관유형별로 분석한 결과 역시 생활시설(58.7%)과 이용시설(49.4%) 모두 희망 복무기관이 마감되어 선택했다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 다음 순으로는 다른 사람을 돕기 위해서 선택했다는 응답이 두 시설 모두 12.5%로 나타남.
- 복지대상 및 분야별 기관유형으로 구분하여 분석한 결과 역시 희망 복무기관이 마감되어서, 다른 사람을 돕기 위해서 순으로 복무기관을 선택한 것으로 확인됨.
- 기관 유형별 구분 역시 종교적 신념에 의해 기관을 선택했다는 응답이 가장 낮게 나타남.

〈표 4-23〉 기관유형별 사회복지요원의 복무기관 선택 이유

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=665)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전공과 관련	2.3	4.0	2.0	3.6	4.3	3.6	5.2	3.3
다른 사람을 돕기 위해	12.5	12.5	9.3	14.9	15.7	13.9	8.6	12.5
종교적 신념	0.0	1.0	.5	1.0	0.0	0.7	0.0	.6
경력 연계 및 직업탐색의 기회	3.0	5.0	2.4	5.6	4.3	4.4	5.2	4.2
적성에 부합	6.8	5.0	1.0	5.6	17.1	6.6	6.9	5.7
희망 복무기관 마감	58.7	49.4	66.3	50.8	32.9	48.9	48.3	53.1
기타	16.7	23.2	18.5	18.5	25.7	21.9	25.9	20.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 전체 사회복지요원을 대상으로 사회복지기관 선택 시 복무하기 원했으나 사회복지기관으로 지정되어 있지 않아 선택할하지 못한 경험을 확인한 결과 전체 응답자의 90.1%가 그렇지 않다고 응답하였음.

- 지역별로 나누어 분석한 결과 역시 대부분의 사회복지요원은 복무하기 원했으나 사회복지기관으로 지정되어 있지 않아 기관을 선택하지 못한 경험을 하지 않은 것으로 확인되었으며 통계적으로 유의함.

〈표 4-24〉 지역별 사회복지기관 선택 시 애로사항 경험 여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=665)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	9.8	8.5	25.7	8.9	13.2	8.6	20.0	9.9
아니오	90.2	91.5	74.3	91.1	86.8	91.4	80.0	90.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
$\chi^2$	10.627**			4.525*				

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01

- 기관유형별로 나누어 분석한 결과 역시 대부분이 사회복지기관으로 지정되어 있지 않아 기관을 선택하지 못한 애로사항을 경험하지 않은 것으로 확인됨.

〈표 4-25〉 기관유형별 사회복지기관 선택 시 애로사항 경험 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=665)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	10.6	9.5	10.7	10.3	11.4	10.2	3.4	9.9
아니오	89.4	90.5	89.3	89.7	88.6	89.8	96.6	90.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 한편, 사회복지기관으로 지정되어 있지 않아 기관 선택이 애로사항을 겪었다고 응답한 요원들을 대상으로 복무희망기관의 유형을 살펴본 결과,
- 고아원, 육아시설, 공공기관, 공부방, 관공서, 아동복지 및 청소년복지 관련시설, 교육청, 학교, 박물관, 장애인특수학교, 문화예술 관련 기관, 방송국, 법원, 세무서, 스포츠센터, 시설관리공단, 소방서, 선거관리위원회, 어린이도서관, 체육관 등으로 나타남.

### 제3절 사회복지요원의 사회복지의식

- 사회복지요원의 사회복지의식을 확인하고자 국제사회조사 프로그램(International Social Survey Program) 및 하센펠드와 라퍼티(Hasenfeld & Raffety, 1989), 파파디키스(Papadakis, 1993), 테일러구비(Taylor-Gooby), 쿡과 배렛(Cook & Barret, 1992) 등에서 사용한 질문을 김영란(1995)이 우리 사회에 맞게 수정한 설문지를 본 연구목적에 맞추어 재구성하여 사용함.
- 설문내용은 가치차원, 태도차원, 복지실천의지, 복지책임주체에 대한

인식 등 네 개 영역으로 구성되어 있으며 총 33개의 문항임.

## 1. 사회복지요원이 인식하는 빈곤 원인

□ 사회복지요원의 빈곤원인을 분석한 결과 전체응답자, 지역별로 구분하여 응답한 결과 모두 ‘게으르고 노력하지 않아서’ 빈곤하다는 응답이 가장 높게 나타나 빈곤의 원인을 개인적 요인으로 국한하는 의견이 가장 많게 나타남.

- 또한 사회가 정의롭지 못해서 빈곤하다는 응답은 대도시(17.1%), 중소도시(14.3%) 혹은 수도권(15.8%), 지방 중소도시(15.1%) 등에서 다음 순으로 높게 나타남.
- 지방농어촌 지역의 경우 경쟁에 뒤처져서(15.0%), 불우한 가정환경 때문에(15.0%), 교육을 받지 못해서(12.5%) 빈곤하다는 응답이 비교적 높은 수준을 차지하고 있음.

〈표 4-26〉 지역별 사회복지요원이 인식하는 빈곤 원인

(단위: %)

빈곤 원인	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
운이없어서	3.8	4.9	3.6	3.2	4.2	5.7	5.0	4.4
게으르고 노력하지않아서	37.0	38.4	38.2	38.1	38.7	37.2	37.5	37.9
사회가 정의롭지못해서	17.1	14.3	9.1	15.8	13.1	15.9	10.0	15.1
경쟁에뒤처져서	15.0	13.5	16.4	14.6	14.9	13.5	15.0	14.3
교육받지못해서	6.1	5.1	9.1	6.6	6.5	3.6	12.5	5.7
일할기회가없어서	7.2	9.6	7.3	9.2	6.5	9.3	5.0	8.5
불우한가정환경	10.4	11.2	12.7	8.6	13.1	12.0	15.0	11.0
기타	3.5	2.9	3.6	4.0	3.0	2.7	0.0	3.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



- 또한 빈곤원인에 대하여 기관유형별로 나누어 분석한 결과 역시 ‘게으르고 노력하지 않아서 빈곤하다는 응답이 가장 모든 시설 및 기관에서 가장 높게 나타나 빈곤의 원인을 개인적 요인으로 보는 경향이 강하게 나타남.
- － 생활시설, 이용시설은 사회가 정의롭지 못해서, 경쟁에 뒤처져서 빈곤하다는 응답이 다음 순으로 높게 나타남
  - － 복지대상 및 분야별 기관으로 나누어 분석한 결과에서 대부분 사회가 정의롭지 못해서, 경쟁에 뒤처져서, 불우한 가정환경 때문에 빈곤하다는 응답이 비교적 높은 수준을 차지하고 있음

〈표 4-27〉 기관유형별 사회복지요원이 인식하는 빈곤 원인

(단위: %)

빈곤 원인	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	가타 사회복지시설	
운이없어서	4.0	4.6	4.2	5.4	2.5	4.8	2.5	4.4
게으르고 노력하지않아서	40.1	36.5	36.1	36.0	42.5	40.3	39.5	37.9
사회가 정의롭지못해서	15.6	14.7	17.9	15.9	15.0	9.7	14.8	15.1
경쟁에뒤처져서	15.0	13.8	16.1	16.7	10.0	11.3	11.1	14.3
교육을받지못해서	4.0	6.8	6.7	2.7	6.3	8.6	4.9	5.7
일할기회가없어서	8.9	8.3	8.8	7.8	10.0	10.8	3.7	8.5
불우한가정환경	10.4	11.4	7.4	12.0	13.8	11.3	17.3	11.0
기타	2.0	3.9	2.8	3.5	0.0	3.2	6.2	3.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. 사회복지요원이 인식하는 평등 현실

- 사회복지요원이 생각하는 평등현실에 관한 인식수준을 교육, 취업, 법집행, 도농생활, 소득, 재산, 학력, 남녀차별의 8개 영역으로 분석한 결과 아래 표와 같이 나타남.
- － 평등에 대한 의식수준은 5점으로 구성된 척도에서 대부분 평균 3점 이하로 비교적 낮은 인식을 보이고 있음.

- － 지역을 3개 권역으로 나누어 살펴보면 대도시와 중소도시에서 재산격차가 평균 2.0으로 가장 낮게 나타났으며 농어촌은 도시와 농촌의 생활격차와, 재산격차가 평균 2.1로 가장 낮게 나타남.
- － 지역을 4개 권역으로 나누었을 경우 수도권은 재산격차(1.9)가 가장 낮게, 교육기회(2.8)가 가장 높게 나타남.
  - 지방광역시와 지방중소도시는 학력차별(2.0/1.9)이 가장 낮고, 교육기회(3.0/2.9)는 가장 높게 나타남.
  - 지방농어촌은 재산격차(2.1)가 가장 낮게, 교육기회, 취업기회, 남녀차별은 평균 2.7로 가장 높게 나타남.

〈표 4-28〉 지역별 사회복지요원이 인식하는 평등 현실 수준

구분		교육 기회	취업 기회	법의 집행	도농 격차	소득 격차	재산 격차	학력 차별	남녀 차별
지역 구분 1	대도시	2.8	2.4	2.3	2.1	2.1	2.0	2.0	2.8
	중소도시	2.9	2.5	2.4	2.1	2.1	2.0	2.0	2.8
	농어촌	3.0	2.7	2.6	2.1	2.2	2.1	2.2	2.7
지역 구분 2	수도권	2.8	2.5	2.4	2.1	2.1	1.9	2.1	2.8
	지방 광역시	3.0	2.5	2.3	2.2	2.1	2.1	2.0	2.8
	지방 중소도시	2.9	2.5	2.3	2.1	2.1	2.0	1.9	2.8
	지방 농어촌	2.7	2.7	2.6	2.1	2.2	2.1	2.3	2.7
전체(n=890)		2.8	2.5	2.4	2.1	2.1	2.0	2.0	2.8

- － 또한 평등에 대한 의식수준을 기관유형별로 나누어 분석한 결과 생활시설과 이용시설 모두 재산격차가 평균 2.0으로 가장 낮게, 교육기회, 남녀차별에 대한 의식수준이 평균 2.8로 가장 높게 나타남.
- － 복지대상 및 분야별 기관유형으로 나누어 살펴보면,
  - 노인시설은 학력차별과 재산격차, 도농격차가 평균 2.0으로 가장 낮게 나타났으며 교육기회는 2.9로 가장 높은 인식수준을 보임.
  - 장애인시설은 소득, 재산, 학력차별이 가장 낮은 수준인 평균 2.1,

교육기회는 평균 2.9로 나타남.

- 아동 및 청소년시설은 재산격차, 학력차별이 평균 1.9로 가장 낮게 나타났으며, 남녀차별은 평균 2.8로 가장 높은 수준으로 확인됨.
- 지역사회복지관은 재산격차가 평균 1.9로 가장 낮은 수준으로 남녀차별은 평균 2.8로 가장 높은 수준으로 나타남.

〈표 4-29〉 기관유형별 사회복지무요원이 인식하는 평등현실 수준

구분		교육 기회	취업 기회	법의 집행	도농 격차	소득 격차	재산 격차	학력 차별	남녀 차별
기관 유형 1	생활시설	2.8	2.5	2.4	2.2	2.1	2.0	2.0	2.8
	이용시설	2.8	2.5	2.3	2.1	2.1	2.0	2.0	2.8
기관 유형 2	노인	2.9	2.4	2.3	2.0	2.2	2.0	2.0	2.7
	장애인	2.9	2.5	2.3	2.2	2.1	2.1	2.1	2.8
	아동 및 청소년	2.7	2.6	2.5	2.1	2.1	1.9	1.9	2.8
	지역사회 복지관	2.7	2.5	2.4	2.0	2.1	1.9	2.0	2.8
	기타 시설	2.9	2.5	2.3	2.1	2.2	2.0	2.0	3.0
전체(n=890)		2.8	2.5	2.4	2.1	2.1	2.0	2.0	2.8

### 3. 사회복지의 목적에 대한 인식

□ 사회복지 실시 목적에 대한 사회복지무요원의 인식을 살펴본 결과 전체 응답자의 29.6%가 국민 모두를 잘 살게 하는 것이라고 응답하여 사회복지무요원의 사회복지에 대한 올바른 의식수준을 확인할 수 있음.

— 지역을 3개 권역으로 나누어 살펴본 결과 대도시의 경우 ‘국민 모두를 잘살게 하기 위해서(33.5%)’, ‘불우한 사람을 돕기 위해서(29.5%)’ 실시한다는 응답이 비교적 높게 나타남.

- 중소도시는 ‘불우한 사람을 돕기 위해서(28.2%)’, ‘국민 모두를

잘살게 하기 위해서(28.0%)’ 사회복지를 실시한다는 응답에 높은 비율을 차지함.

- 농어촌은 ‘불우한 사람을 돕기 위해서(30.9%)’, ‘국민 모두를 잘 살게 하기 위해서(18.2%)’ 순으로 나타남.

〈표 4-30〉 지역별 사회복지요원이 인식하는 사회복지 실시 목적

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
불우한사람을 돕는것	29.5	28.2	30.9	26.9	26.8	30.9	37.5	28.9
일할능력이없는 사람을돕는것	9.0	9.0	16.4	9.5	7.1	9.0	22.5	9.4
국민모두를 잘살게하는것	33.5	28.0	18.2	30.1	38.1	26.4	15.0	29.6
빈부의차이를 줄이기위해서	10.1	11.7	10.9	10.9	11.9	11.1	7.5	11.0
사회불안을 방지하기위해서	12.4	18.0	12.7	16.9	9.5	17.4	12.5	15.5
기타	5.5	5.1	10.9	5.7	6.5	5.1	5.0	5.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

— 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 수도권, 지방광역시 지역은 ‘국민 모두를 잘살게 하기 위해서’ 사회복지를 실시한다는 응답이 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음 순으로 ‘불우한 사람을 돕기 위해서’ 실시한다고 응답하였음.

- 지방중소도시는 ‘불우한 사람을 돕기 위해서’ 사회복지를 실시한다는 응답이 30.9%로 가장 높게, 그 다음으로는 ‘국민 모두를 잘 살게 하기 위해서(26.4%)’ 실시한다는 응답 순으로 나타남.
- 중소도시는 ‘불우한 사람을 돕기 위해서(28.2%)’, ‘국민 모두를 잘살게 하기 위해서(28.0%)’ 사회복지를 실시한다는 응답에 높은 비율을 차지함.

- 지방농어촌은 ‘불우한 사람을 돕기 위해서’(37.5%)’, ‘일할 능력이 없는 사람을 돕기 위해서’(22.5%)’ 순으로 나타남.

□ 기관유형별로 나누어 사회복지요원이 인식하는 사회복지 실시 목적을 확인한 결과 생활시설(30.3%)은 ‘불우한 사람을 돕기 위해서’, 이용시설(29.3%)은 국민 모두를 잘살게 하기 위해서’ 응답이 가장 높게 나타남.

— 복지대상 및 분야별 기관유형으로 나누어 살펴본 결과 노인시설을 제외한 장애인(31.0%), 아동·청소년(33.8%), 지역사회복지관(31.7%), 기타사회복지시설(27.2%)에서 ‘불우한 사람을 돕기 위해서’ 사회복지 실시한다는 응답에 가장 높은 비율을 차지함.

〈표 4-31〉 기관유형별 사회복지요원이 인식하는 사회복지 실시 목적

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
불우한사람을 돕는것	30.3	28.0	24.2	31.0	33.8	31.7	27.2	28.9
일할능력이없는 사람을돕는것	11.0	8.5	9.8	10.1	7.5	8.6	9.9	9.4
국민모두를 잘살게하는것	30.0	29.3	34.4	29.1	31.3	27.4	17.3	29.6
빈부의차이를 줄이기위해서	8.1	12.9	9.1	8.9	10.0	14.5	17.3	11.0
사회불안을 방지하기위해서	15.9	15.3	17.2	15.9	12.5	10.2	23.5	15.5
기타	4.9	6.1	5.3	5.0	5.0	7.5	4.9	5.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 4. 사회복지제도의 사회적 영향 및 효과

□ 사회복지제도의 사회적 영향 효과는 5점 척도로 총 6문항으로 구성되어 있으며 점수가 높을수록 사회복지제도에 대한 긍정적 인식을 하고 있는 것으로 생각해볼 수 있음.

- 사회복지무요원이 인식하는 사회복지제도의 사회적 영향 및 효과는 전체 평균 3.3으로 중간 수준 이상의 다소 높은 수치를 보이고 있음.
- － 지역을 3개 권역으로 구분한 결과 대도시, 농어촌이 평균 3.4로 나타났으며 중소도시는 평균 3.3으로 나타남.
  - － 지역을 4개 권역으로 구분 시 지방광역시, 지방농어촌은 평균 3.4, 수도권, 지방중소도시는 평균 3.3으로 지역 간 큰 차이를 보이지는 않았으며 통계적으로 유의함.
  - － 기관유형별로 나누어 사회복지제도의 효과를 분석한 결과 마찬가지로 생활시설과 이용시설간 큰 차이를 보이지는 않고 통계적으로도 유의함.
  - － 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 평균 3.3, 3.4로 비슷한 수치로 나타나 이 또한 기관유형별 차이를 보이지는 않았음.

〈표 4-32〉 사회복지제도의 사회적 영향 및 효과

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.4	3.3	3.4	3.3	3.4	3.3	3.4	3.3
F	1.541*			2.423*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4	3.3	3.3	3.3
F	1.208*		0.964*					

\*p&lt;.05

## 5. 사회복지무요원의 복지실천의지

- 복지실천의지는 5점 척도로 2개의 문항으로 구성되어 있으며 복지예산 증액, 세금 납부에 대한 응답자의 실천 의지를 묻는 문항임
- － 사회복지무요원의 전체 평균은 3.2로 중간 이상의 다소 높은 수준으로

확인되었으며,

- 지역별로는 3개 권역, 4개 권역으로 나눈 결과 모두 큰 차이를 보이지는 않았음.
- 기관 유형별로 나누어 분석한 결과 생활시설, 이용시설간 구분 시 평균 3.2로 나타남.
- 사회복지 대상 유형별 기관을 분석한 결과 기타 사회복지시설은 평균 3.0으로 나타났으며 이를 제외한 나머지 시설은 평균 3.2로 나타나 약간의 차이를 보이고 있음.

〈표 4-33〉 사회복지무요원의 복지실천의지

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.2	3.2	3.4	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2
F	1.034*			0.403				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.0	3.2
F	1.058*		1.423*					

\*p<.05

## 6. 복지서비스 운영 및 전달 주체

□ 복지서비스 운영 및 전달주체에 대한 의식은 총 7개 서비스 대상자에 대한 운영 및 전달주체를 확인하는 것으로 전달주체는 자신, 가족과 친척, 직장, 지역사회, 정부의 5개 영역으로 구분됨.

- 척도는 각 대상자별 5점으로 구성되어 있으며, 복지서비스 운영 및 전달은 개인에게 정부로 이관될수록 복지서비스 운영 및 전달주체에 대한 의식수준이 높음.
- 가난한 사람, 실업자, 질병자, 미교육자, 노인, 장애인, 홈리스의 서비

스 운영 및 전달주체의 평균은 모두 3.9 이상 수준으로 사회복지요원들의 사회복지에 대한 비교적 높은 인식수준을 확인할 수 있음.

- 지역을 3개 권역, 4개 권역으로 나누어 분석한 결과 복지 대상자에 따른 지역별 큰 차이는 보이지 않았으며 대부분 비슷한 수준으로 확인됨.
- 기관유형을 2개로 나누어 분석한 결과 역시 큰 차이를 보이지 않았으며 비슷한 평균 수준을 나타냄.

〈표 4-34〉 복지서비스 운영 및 전달주체에 대한 인식

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
가난한 사람	4.0	3.9	3.8	3.9	3.8	3.9	3.8	3.9
실업자	4.2	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1
병자	4.0	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
미교육자	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.3	4.2
노인	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9
장애인	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2
홈리스	4.2	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2	4.3	4.2

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
가난한 사람	3.9	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.7	3.9
실업자	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	4.1	3.8	4.1
병자	3.8	4.0	3.0	4.0	3.6	3.9	3.9	3.9
미교육자	4.1	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	3.9	4.2
노인	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8	3.6	3.9
장애인	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.1	4.0	4.2
홈리스	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.1	4.2



## 7. 정부의 복지정책 실천에 대한 인식

- 마지막으로 사회복지요원이 인식하는 정부의 복지정책 실천 항목은 5점으로 구성된 척도로 총 8개 문항으로 구성되었으며 점수가 높을수록 정부가 적극적 복지정책을 실천해야 한다는 의미임.
- 전체 평균은 4.1로 나타나 정부가 적극적 복지정책을 실천·지향해야 한다는 의식을 확인하였으며,
  - － 지역을 두 개로 구분하여 살펴본 결과 지역에 따른 차이를 보이지 않았음.
  - － 생활시설과 이용시설로 구분하여 살펴본 결과 평균 4.1로 차이를 보이지 않고 동일하게 나타났으며,
  - － 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 역시 큰 차이를 보이지는 않았음. 지역사회복지관은 평균 4.0으로 가장 낮게 나타났으며 아동 및 청소년 시설, 장애인 및 정신보건시설에서 평균 4.2로 가장 높게 나타남.

〈표 4-35〉 정부의 복지정책 실천방향에 대한 사회복지요원의 인식 수준

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
F	0.006			0.056				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.0	4.1	4.1
F	0.343		1.448*					

\*p<.05



## 사회복무요원의 직무 및 복무여건



## 제5장 사회복지요원의 직무 및 복무여건

### 제1절 직무분석

#### 1. 직무배정 및 조정

##### 가. 직무분야 결정방식

□ 사회복지기관에서 사회복지요원의 직무분야 조정방식을 확인한 결과 ‘사전에 사회복지요원의 희망을 물어본 후 협의하여 복무분야를 결정한다’는 응답이 전체의 44.1%로 가장 높게 나타남.

— 이를 지역별로 분석한 결과 대도시(44.1%), 중소도시(43.9%), 농어촌(44.8%)간 큰 차이를 보이지 않았으며 ‘사전에 사회복지요원의 희망을 물어본 후 협의하여 복무분야를 결정’한다는 응답이 가장 높은 비중을 차지하였음.

• 사회복지요원의 희망을 물어보지 않고, 복무자의 적성 및 경험을 고려하여 결정한다는 응답은 다음 순으로 나타났으나 지역별로 큰 비중을 차지하지는 않았음.

— 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 역시 지역 간 큰 차이는 없었으며 ‘사전에 사회복지요원의 희망을 물어본 후 협의하여 복무분야를 결정’한다는 응답이 가장 높게 나타남.

• 이외 사회복지요원의 희망을 물어보지 않고, 복무자의 적성 및 경험을 고려하여 결정한다는 응답은 수도권(4.4%), 지방광역시

(7.6%), 지방중소도시(4.9%), 지방농어촌(4.9%) 지역에서 가장 낮은 응답률을 보였음.

〈표 5-1〉 지역별 사회복지기관에서 사회복지요원의 직무분야 결정방식

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
요원의 희망에 따라 협의 후 결정	44.1	43.9	44.8	48.6	38.8	43.5	44.1	44.1
요원의 희망과 관계 없이 요원의 적성 및 경험 고려 결정	6.3	4.8	4.7	4.4	7.6	4.9	4.9	5.3
요원의 희망과 관계 없이 기관필요분야 우선 배치	19.0	15.7	15.1	16.1	20.2	16.0	15.4	16.9
결원 분야 우선 배치	10.7	8.5	12.2	11.7	9.1	8.0	11.9	9.9
수요조사 당시 배치 직무 명시	17.9	23.5	21.5	16.9	21.7	23.8	22.4	21.1
기타	2.0	3.7	1.7	2.2	2.7	3.8	1.4	2.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 사회복지요원의 직무분야 결정방식을 확인한 결과 생활시설과 이용시설 간 큰 차이는 없었으며 ‘사전에 사회복지요원의 희망을 물어본 후 협의하여 복무분야를 결정’한다는 응답이 전체의 가장 높게 나타남.

- 사회복지요원의 희망을 물어보지 않고, 복무자의 적성 및 경험을 고려하여 결정한다는 응답은 지역별 결과와 다르게 생활시설(4.2%)과 이용시설(6.1%)에서 가장 낮은 다음 수준으로 나타남.
- 또한 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 대부분의 시설에서 ‘사전에 사회복지요원의 희망을 물어본 후 협의하여 복무분야를 결정’한다는 응답이 압도적으로 높은 비율을 차지함.
  - 그러나 장애인 및 정신보건시설에서는 사회복지요원의 희망에 따

라 협의하여 배치한다는 응답이 37.6%로 가장 높게 나타났으며, 사회복지무요원의 희망과 관계 없이 기관의 필요 분야에 우선적 배치한다(22.3%)는 응답도 비교적 높은 비중을 차지함.

- 장애인 및 정신보건시설의 경우 다른 시설에 비하여 육체적 강도가 비교적 높으며 직무 특성상 남성의 지원을 많이 요구하기 때문인 것으로 판단됨.

〈표 5-2〉 기관유형별 사회복지기관에서 사회복지무요원의 직무분야 결정방식

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
요원의 희망에 따라 협의 후 결정	44.5	43.9	47.2	37.6	51.0	54.0	31.1	44.1
요원의 희망과 관계 없이 요원의 적성 및 경험 고려 결정	4.2	6.1	4.4	6.3	2.0	6.9	7.4	5.3
요원의 희망과 관계 없이 기관필요분야 우선 배치	16.7	17.0	12.6	22.3	17.7	10.3	23.0	16.9
결원 분야 우선 배치	8.5	10.9	7.9	11.3	4.1	14.9	11.5	9.9
수요조사 당시 배치 직무 명시	23.3	19.4	25.6	19.5	21.8	10.3	25.4	21.1
기타	2.8	2.7	2.3	3.0	3.4	3.4	1.6	2.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 나. 직무 배정 및 조정

- 사회복지무요원의 직무배정 및 조정 현황을 살펴본 결과 지역별로는 대도시와 중소도시 경우 배치당시 지정되어 있지 않아 협의하여 지정하였다는 응답이 37.3%, 36.8%로 가장 높게 나타났으며, 배치당시 지정되어 있지 않았으나 기관에서 일방적으로 지정했다는 응답도 36.1%, 34.2%로 높은 수준을 차지함.

— 그러나 농어촌 지역의 경우 배치당시 지정되어 있지 않아 협의하여 지정하였다는 응답이 45.5%로 압도적으로 높은 비율을 차지함.

□ 지역을 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 마찬가지로 배치당시 지정되어 있지 않았으나 협의하여 지정했다 응답과 배치당시 지정되어 있지 않아 기관에서 일방적으로 지정을 하였다는 응답이 비슷한 수준으로 높게 나타남.

— 3개 권역의 응답과 마찬가지로 지방농어촌이 47.5%로 가장 높은 비중을 차지함.

〈표 5-3〉 지역별 사회복지요원의 직무 배정 및 조정

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
지정되지 않음	3.5	3.1	3.6	2.6	3.6	3.6	5.0	3.3
배치당시 지정되지 않아 협의하여 지정	37.3	36.8	45.5	39.8	37.5	33.9	47.5	37.5
배치당시 지정되지 않아 일방적 지정	36.1	34.2	21.8	36.1	32.7	34.2	22.5	34.2
배치당시 지정되어 있음	23.1	26.0	29.1	21.5	26.2	28.2	25.0	25.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지요원의 직무 배정 및 조정현황을 기관유형별로 분류하여 살펴본 결과 생활시설과 이용시설 간 응답내용의 큰 차이는 보이지 않았으며 비슷한 수준으로 나타남.

— 두 시설 모두 배치당시 지정되어 있지 않았으나 협의하여 지정했다 응답과 배치당시 지정되어 있지 않아 기관에서 일방적으로 지정을 하였다는 응답이 비슷한 수준으로 높게 나타남.

— 기관유형을 5개로 나누어 살펴본 결과 노인, 장애인, 아동·청소년, 지역사회복지관, 기타시설에서 위의 결과와 동일하게 나타났으나 아동·



청소년시설의 경우 배치당시 지정되어 있었다는 응답도 30.0%로 비교적 높은 수준으로 확인됨.

〈표 5-4〉 기관유형별 사회복지요원의 직무 배정 및 조정

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
지정되지 않음	4.3	2.6	3.9	1.9	7.5	3.2	1.2	3.3
배치당시 지정되지 않아 협의하여 지정	38.0	37.2	35.4	34.9	38.8	43.0	39.5	37.5
배치당시 지정되지 않아 일방적 지정	34.6	33.9	35.1	38.8	23.8	31.7	32.1	34.2
배치당시 지정되어 있음	23.1	26.3	25.6	24.4	30.0	22.0	27.2	25.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 한편, 사회복지기관에서 사회복지요원에 대한 직무배정 및 조정방식을 확인한 결과 아래 표와 같이 나타남.

- － 지역을 3개권역, 4개권역으로 나누었을 때 모두 특별히 정해진 직무를 부여하지 않으며 필요할 때마다 수시로 지정한다는 응답이 대부분 25% 이상으로 나타나 사회복지요원의 직무가 고정되지 않고 변동성이 비교적 높음을 확인할 수 있음.
- － 그러나 시군구에서 수요조사 당시 동일한 직무를 수행하여 변경하지 않는다는 응답도 대부분의 지역에서 비교적 높은 수준으로 나타났으며 농어촌(30.2%)과 지방 농어촌(34.3%)의 경우 높은 응답률을 나타냄.

□ 사회복지요원의 활용은 부족한 인력으로 어려움을 겪고 있는 사회복지시설의 고충을 덜어주고 국가의 사회복지서비스의 질을 제고하기 위한 목적을 가지고 있는 만큼,

□ 사회복지요원의 바람직하고 올바른 활용은 기관에서 제공하는 복지서비스의 질을 제고시켜 긍정적 요인으로 작용할 수 있음.

□ 사회복지요원에게 고정직무를 배정함으로써 직무효율성을 향상시킬 경우  
인력난으로 어려움을 겪는 사회복지기관에서 효과적 보조인력으로 활용  
할 수 있어 사회복지의 성공적 정착 및 사회복지기관의 고충해결에도  
도움을 줄 수 있을 것이라 생각됨.

〈표 5-5〉 지역별 사회복지기관에서 사회복지요원의 직무배정 및 조정방식

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
필요할 때 수시 지정	25.3	30.0	33.7	25.4	29.3	30.4	31.5	28.7
일정주기	28.8	24.3	20.9	30.3	24.0	24.7	18.9	25.6
요원의 불만이나 문제제기 시	7.9	8.5	5.2	7.7	8.4	8.5	4.9	7.8
수요조사 당시와 동일하여 변경 안함	25.3	27.2	30.2	23.5	27.0	27.3	34.3	26.9
기타	12.7	10.1	9.9	13.1	11.4	9.2	10.5	11.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지요원에 대한 직무배정 및 조정방식을 분석한 결과 생활시설(31.8%)과 이용시설(26.6%) 모두 필요할 때 수시 지정한다는 응답이 가장 높게 나타났으며 생활시설은 수요조사 당시와 동일하다는 응답도 29.4%로 비교적 높은 수준을 차지함.
- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 장애인 및 정신보건시설(28.8%), 아동 및 청소년시설(33.3%)에서 수요조사 당시와 동일하여 변경하지 않는다는 응답이 가장 높게 나타남.
  - 이외 나머지 시설은 필요할 때 수시 지정한다는 응답이 가장 높게 나타남.

〈표 5-6〉 기관유형별 사회복지기관에서 사회복지요원의 직무배정 및 조정방식

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	자립회 복지관	기타 사회복지시설	
필요할 때 수시 지정	31.8	26.6	29.0	28.3	32.0	21.3	36.1	28.7
일정주기	22.1	28.0	25.9	23.4	23.8	32.8	23.0	25.6
요원의 불만이나 문제제기 시	7.8	7.7	6.2	10.2	4.1	10.9	5.7	7.8
수요조사 당시와 동일하여 변경 안함	29.4	25.1	26.4	28.8	33.3	17.8	27.9	26.9
기타	8.9	12.6	12.6	9.3	6.8	17.2	7.4	11.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지기관에서 사회복지요원의 적성이나 능력, 선호 등을 고려하여 복무분야 선택기회를 제공하는 정도를 확인한 결과 대도시(64.2%), 중소도시(62.1%), 농어촌(63.3%) 모두 ‘약간 그렇다’이상의 긍정적인 응답이 가장 높게 나타남.

— 지역을 4개 권역으로 나누었을 경우 마찬가지로 60%이상이 ‘약간 그렇다’이상의 긍정적인 응답을 나타내 사회복지기관의 사회복지요원에 대한 긍정적 인식수준을 확인할 수 있음.

〈표 5-7〉 지역별 사회복지요원의 적성, 능력 등을 고려한 복무분야 선택기회 제공 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
전혀그렇지않다	2.0	2.3	5.2	2.5	2.7	2.1	4.2	2.6
그렇지않다	9.6	11.8	8.1	9.0	10.6	12.0	9.1	10.4
그저그렇다	24.2	23.8	23.3	24.3	23.2	24.2	23.1	23.9
약간그렇다	44.8	45.3	45.9	43.4	46.4	45.4	46.9	45.2
매우그렇다	19.4	16.8	17.4	20.8	17.1	16.2	16.8	17.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별로 나누어 사회복지요원의 적성이나 능력, 선호 등을 고려하여 복무분야 선택기회를 제공하는 정도를 확인한 결과 생활시설(61.8%)과 이용시설(64.0%) 모두 ‘약간 그렇다’이상의 긍정적 응답이 가장 높게 나타남.

— 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 살펴본 결과 대부분의 시설에서 60%이상으로 ‘약간 그렇다’이상의 긍정적 응답을 나타냄.

— 그러나 장애인 및 정신보건시설은 타 시설에 비해 비교적 낮은 수치인 58.5%로 나타난 반면, 지역사회복지관은 70.7%로 압도적 수치를 보였음.

〈표 5-8〉 기관유형별 사회복지요원의 적성, 능력 등을 고려한 복무분야 선택기회 제공 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	3.4	2.0	3.3	2.7	0.7	2.9	1.6	2.6
그렇지않다	12.5	9.0	10.3	12.6	12.9	5.7	8.2	10.4
그저그렇다	22.3	25.0	25.1	26.1	17.7	20.7	25.4	23.9
약간그렇다	47.1	43.9	41.5	44.8	51.0	48.3	46.7	45.2
매우그렇다	14.7	20.1	19.7	13.7	17.7	22.4	18.0	17.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 역으로 사회복지요원을 대상으로 현재 수행중인 직무의 적성 및 능력 관련정도를 확인한 결과 아래 표와 같이 나타남.

— 지역을 3개, 4개 권역으로 나누어 살펴본 결과 기관의 긍정적 응답과 달리 ‘(매우)그렇지 않다’는 부정적 인식이 가장 높게 나타남.

- 대도시, 중소도시, 수도권, 지방광역시, 지방중소도시에서 부정적 인식이 45%이상의 높은 비율을 차지하였으며, 농어촌(36.4%)과 지방농어촌(37.5%)은 상대적으로 부정적 인식이 낮은 수준으로 나타났으나 이는 전체 수치에 비해서는 높은 수준임.

〈표 5-9〉 지역별 사회복지무원 직무의 적성관련성

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	27.7	27.4	18.2	27.2	23.2	28.8	25.0	27.0
그렇지않다	19.9	18.4	18.2	20.9	23.8	15.3	12.5	19.0
그저그렇다	25.7	28.8	34.5	25.8	26.8	30.3	32.5	28.0
약간그렇다	19.9	20.0	23.6	20.1	19.6	20.1	25.0	20.2
매우그렇다	6.6	5.3	5.5	6.0	6.5	5.4	5.0	5.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별로 나누어 사회복지무원이 인식하는 직무의 적성관련성을 확인한 결과

- － 생활시설(44.7%)과 이용시설(46.8%) 모두 ‘그렇지 않다’는 부정적 인식이 가장 높게 나타남.
- － 복지대상 및 분야별 기관유형으로 분류하여 본 결과 ‘그렇지 않다’는 응답이 노인복지시설(50.5%), 지역사회복지관(48.4%), 기타사회복지 시설(49.4%)로 약 반수가량의 높은 수준을 보였음.
  - 장애인 및 정신보건시설(41.8%), 아동·청소년시설(33.8%)은 위 시설에 비해 낮은 수준으로 나타났으나 이 또한 전체 수치에 비해서는 높은 수준임.

〈표 5-10〉 기관유형별 사회복지무원의 직무의 적성관련성

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	27.7	26.5	29.8	23.6	22.5	28.5	28.4	27.0
그렇지않다	17.0	20.3	20.7	18.2	11.3	19.9	21.0	19.0
그저그렇다	28.8	27.4	26.7	30.2	31.3	23.7	32.1	28.0
약간그렇다	20.5	20.1	20.0	21.3	23.8	21.0	12.3	20.2
매우그렇다	6.1	5.7	2.8	6.6	11.3	7.0	6.2	5.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### 다. 직무변동

- 사회복무요원이 수행하는 직무의 변동내용을 확인한 결과 지역을 3개, 4개 권역으로 나누었을 경우 고정된 직무가 없어 모두 기관의 필요에 따라 수시로 변경한다는 응답이 40% 이상 수준으로 가장 높게 나타남.
  - 사회복무요원의 고정 직무부여는 사회복무요원의 복무만족도 및 복지의식에 긍정적 요인으로 작용할 수 있는 소지가 큰 만큼 사회복무기관 담당자들이 태도를 개선할 필요가 제기됨.
  - 또한 변경 없이 초기 업무를 그대로 수행한다는 응답은 그 다음 수준으로 높은 비중을 차지하였으며 대도시, 농어촌, 수도권, 지방광역시, 지방농어촌에서 30% 이상의 비율을 나타냈으나,
  - 중소도시(27.4%), 지방중소도시(24.9%)는 이보다 비교적 낮은 수준을 차지함.

〈표 5-11〉 지역별 사회복무요원의 직무변동

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=80)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
변경 없음	30.6	27.4	30.9	30.1	33.9	24.9	30.0	28.9
기관 필요에 수시로 변경	44.5	45.6	45.5	45.6	41.1	47.4	40.0	45.2
일정 주기로 변경	6.4	9.0	7.3	10.6	3.6	7.2	7.5	7.9
사회복무요원의 요청에 따라 변경	3.2	1.8	1.8	2.3	1.8	2.7	2.5	2.4
고정 분야 없음	13.0	13.9	14.5	9.5	16.7	15.6	20.0	13.6
기타	2.3	2.2	0.0	2.0	3.0	2.1	0.0	2.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 또한, 사회복무요원이 수행하는 직무의 변동내용을 기관유형별로 나누어 분석한 결과
  - 생활시설(47.3%)과 이용시설에(43.8%)서 기관의 필요에 따라 수시로 변경된다는 응답이 가장 높게 나타남.

- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과,
  - 장애인 및 정신보건 시설은 기관의 필요에 따라 수시로 변경한다는 응답이 39.5%로 나타났으며, 변경 없이 업무를 그대로 수행한다는 응답이 34.3%로 응답간 큰 차이를 보이지는 않았음.
  - 노인시설과 지역사회복지관은 비슷한 수준으로 기관의 필요에 따라 수시로 변경한다는 응답이 47.7%, 48.4%로 가장 높게 나타났으며 변경 없이 업무를 그대로 수행한다는 응답이 26.3%로 나타남.
  - 반면 아동 및 청소년시설은 기관의 필요에 따라 수시로 변경한다는 응답이 51.3%로 압도적으로 높은 수치를 보였으나 변경 없이 업무를 그대로 수행한다는 응답은 18.8%로 응답간 격차가 비교적 크게 나타남.

〈표 5-12〉 기관유형별 사회복지무요원의 직무변동

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
변경 없음	24.8	31.5	26.3	34.5	18.8	26.3	35.8	28.9
기관의 필요로 수시로 변경	47.3	43.8	47.7	39.5	51.3	48.4	40.7	45.2
일정 주기로 변경	5.5	9.4	7.4	10.5	2.5	9.7	2.5	7.9
사회복지무요원의 요청에 따라 변경	2.9	2.0	2.5	1.2	2.5	4.3	1.2	2.4
고정 분야 없음	18.2	10.7	13.7	12.0	22.5	10.2	17.3	13.6
기타	1.4	2.6	2.5	2.3	2.5	1.1	2.5	2.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. 직무내용

- 사회복지시설에 배치된 사회복지무인력은 매우 다양한 업무를 수행하고 있으며 주로 수발 보조, 보호 및 선도, 학습 및 여가활동 보조, 프로그램 지원, 조리·위생, 시설물 관리, 차량 운전 등의 업무를 담당함.

- 이들 사회복지 분야에 배치된 사회복지요원들은 직·간접적 서비스를 제공하며 각 기관에서 지원자보조자의 역할을 담당함.

#### 가. 사회복지기관 담당자가 인식하는 사회복지요원 업무

- 사회복지기관 담당자가 응답한 결과를 바탕으로 사회복지요원의 업무를 분석한 결과 프로그램지원(58.6%), 환경미화(57.1%), 사무행정(54.8%), 시설관리(48.1%), 신체활동지원(46.4%) 업무가 높은 비율을 차지하고 있음.
  - 반면, 노숙인 관리, 상담방문 등의 업무는 매우 낮은 비율로 나타났는데 이는 응답기관의 특성에 기인하는 것으로 판단됨
- 사회복지요원의 업무의 지역적 차이는 대부분의 업무에서 나타나지 않았으나 신체활동, 프로그램 지원, 사무행정, 물품배달업무 등에서 지역간 약간의 차이를 보임.
  - 신체활동지원 업무는 대도시지역에 비해 중소도시, 농어촌이 더 높은 비율을 차지함. 4개 권역으로 분석한 결과 지방광역시를 제외하고 다른 지역은 비교적 균등 수준을 나타냄.
  - 사무행정, 프로그램 지원, 물품배달 업무는 농어촌 지역에 비해 대도시, 중소도시, 수도권 등의 지역에서 더욱 높게 나타남.

〈표 5-13〉 지역별 사회복지기관 내 사회복지요원의 수행업무

(단위: %)

구분		지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
		대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방 광역시	지방 중소도시	지방 농어촌	
신체활동 지원	비해당	62.7	48.7	45.3	51.6	62.7	50.8	49.7	53.6
	해당	37.3	51.3	54.7	48.4	37.3	49.2	50.3	46.4
가사활동 지원	비해당	74.5	64.4	60.5	68.0	77.2	62.8	63.6	67.7
	해당	25.5	35.6	39.5	32.0	22.8	37.2	36.4	32.3
개인활동 지원	비해당	63.3	57.1	62.8	59.6	65.8	55.5	66.4	60.3
	해당	36.7	42.9	37.2	40.4	34.2	44.5	33.6	39.7



정서지원	비해당	76.4	64.2	65.1	67.5	77.2	66.1	66.4	69.0
	해당	23.6	35.8	34.9	32.5	22.8	33.9	33.6	31.0
방문목욕	비해당	95.0	92.1	91.3	91.0	97.0	93.4	90.2	93.1
	해당	5.0	7.9	8.7	9.0	3.0	6.6	9.8	6.9
훈련지원	비해당	86.2	83.8	85.5	81.4	88.6	84.7	88.1	85.0
	해당	13.8	16.2	14.5	18.6	11.4	15.3	11.9	15.0
구조치료	비해당	99.3	99.3	97.7	99.5	99.6	99.1	97.2	99.1
	해당	0.7	0.7	2.3	0.5	0.4	0.9	2.8	0.9
프로그램 지원	비해당	38.9	40.0	52.3	36.1	43.3	40.2	54.5	41.4
	해당	61.1	60.0	47.7	63.9	56.7	59.8	45.5	58.6
상담방문	비해당	95.9	98.9	99.4	97.0	97.0	98.6	99.3	97.8
	해당	4.1	1.1	0.6	3.0	3.0	1.4	0.7	2.2
노숙인관리	비해당	98.9	99.1	100.0	99.7	98.5	98.8	100.0	99.2
	해당	1.1	0.9	-	0.3	1.5	1.2	-	0.8
보호선도	비해당	94.1	92.2	90.1	93.2	92.8	92.9	90.2	92.6
	해당	5.9	7.8	9.9	6.8	7.2	7.1	9.8	7.4
사무행정	비해당	38.4	48.0	54.1	39.1	42.6	49.2	53.8	45.2
	해당	61.6	52.0	45.9	60.9	57.4	50.8	46.2	54.8
민원업무	비해당	80.8	87.1	90.1	83.1	82.5	87.3	88.8	85.1
	해당	19.2	12.9	9.9	16.9	17.5	12.7	11.2	14.9
환경미화	비해당	47.2	39.9	41.3	51.1	44.1	35.3	42.0	42.9
	해당	52.8	60.1	58.7	48.9	55.9	64.7	58.0	57.1
시설관리	비해당	52.0	49.2	60.5	56.6	47.5	47.3	61.5	51.9
	해당	48.0	50.8	39.5	43.4	52.5	52.7	38.5	48.1
차량관리	비해당	84.3	84.7	86.0	84.2	84.4	84.9	86.0	84.7
	해당	15.7	15.3	14.0	15.8	15.6	15.1	14.0	15.3
물품배달	비해당	53.7	58.2	65.7	55.5	52.5	59.8	65.7	57.6
	해당	46.3	41.8	34.3	44.5	47.5	40.2	34.3	42.4

\*복수응답

- 기관유형별 사회복지요원의 수행업무를 살펴본 결과 이용시설과 생활시설의 업무내용에 차이를 보이고 있으나, 이는 이용시설과 생활시설이 갖는 주된 업무 특성에 따라 사회복지요원의 업무가 이와 같은 특성을 갖는 것으로 생각됨.
- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 사회복지요원의 업무 내용도 차이를 보이고 있으나 이 또한 사회복지기관이 갖는 업무특성에 따라 이와 같은 결과가 나온 것으로 예측됨

〈표 5-14〉 기관유형별 사회복지기관 내 사회복지요원의 수행업무

(단위: %)

구분		기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
		생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
신체활동 지원	비해당	37.4	65.0	33.6	44.5	82.3	74.7	79.5	53.6
	해당	62.6	35.0	66.4	55.5	17.7	25.3	20.5	46.4
가사활동 지원	비해당	54.5	77.0	61.0	64.6	66.0	76.4	87.7	67.7
	해당	45.5	23.0	39.0	35.4	34.0	23.6	12.3	32.3
개인활동 지원	비해당	50.9	67.0	52.1	55.5	69.4	67.8	79.5	60.3
	해당	49.1	33.0	47.9	44.5	30.6	32.2	20.5	39.7
정서지원	비해당	61.2	74.6	52.8	69.8	81.0	77.0	92.6	69.0
	해당	38.8	25.4	47.2	30.2	19.0	23.0	7.4	31.0
방문목욕	비해당	98.2	89.4	91.3	95.6	99.3	85.1	95.1	93.1
	해당	1.8	10.6	8.7	4.4	0.7	14.9	4.9	6.9
훈련지원	비해당	82.9	86.4	79.5	78.6	97.3	92.0	96.7	85.0
	해당	17.1	13.6	20.5	21.4	2.7	8.0	3.3	15.0
구조치료	비해당	98.8	99.3	99.2	99.2	99.3	98.3	99.2	99.1
	해당	1.2	0.7	0.8	0.8	0.7	1.7	0.8	0.9
프로그램 지원	비해당	48.5	36.3	63.3	23.1	33.3	25.9	57.4	41.4
	해당	51.5	63.7	36.7	76.9	66.7	74.1	42.6	58.6
상담·방문	비해당	99.2	96.9	98.2	98.1	98.6	96.0	97.5	97.8
	해당	0.8	3.1	1.8	1.9	1.4	4.0	2.5	2.2
노숙인 관리	비해당	99.0	99.3	100.0	100.0	100.0	98.3	94.3	99.2
	해당	1.0	0.7	-	-	-	1.7	5.7	0.8
보호선도	비해당	94.0	91.7	99.7	98.6	63.9	90.2	90.2	92.6
	해당	6.0	8.3	0.3	1.4	36.1	9.8	9.8	7.4
사무행정	비해당	61.4	33.7	54.1	53.8	40.8	15.5	38.5	45.2
	해당	38.6	66.3	45.9	46.2	59.2	84.5	61.5	54.8
민원업무	비해당	94.4	78.6	85.1	89.8	92.5	71.3	82.0	85.1
	해당	5.6	21.4	14.9	10.2	7.5	28.7	18.0	14.9
환경미화	비해당	38.6	45.9	40.5	45.3	34.7	40.8	55.7	42.9
	해당	61.4	54.1	59.5	54.7	65.3	59.2	44.3	57.1
시설관리	비해당	48.5	54.3	51.5	58.0	49.0	40.2	54.9	51.9
	해당	51.5	45.7	48.5	42.0	51.0	59.8	45.1	48.1
차량관리	비해당	88.1	82.3	84.6	87.9	85.7	75.9	86.9	84.7
	해당	11.9	17.7	15.4	12.1	14.3	24.1	13.1	15.3
물품배달	비해당	65.0	52.3	61.3	66.8	54.4	28.2	63.9	57.6
	해당	35.0	47.7	38.7	33.2	45.6	71.8	36.1	42.4

\*복수응답

- 사회복지기관 응답자를 대상으로 기관에 복무중인 사회복지요원의 평균 수행 수행 직무수를 확인한 결과 지역별 큰 차이를 보이지 않았으며 평균 5개 정도의 직무를 수행하는 것으로 확인됨
- 생활시설과 이용시설간 평균 직무수 또한 동일하게 나타남
  - 복지대상 및 분야별 기관으로 나누어 분석한 결과 기관유형에 따라 큰 차이는 없었으나 기타 사회복지시설은 평균 3.5로 다른 기관에 비해 다소 낮은 수준으로 나타남.

〈표 5-15〉 사회복지요원의 평균 수행 직무 수(사회복지기관담당자 응답)

구분	지역구분 <sup>1</sup>			지역구분 <sup>2</sup>				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.6	5.0	4.6	4.9	4.5	5.0	4.4	4.8
F	4.115*			4.229**				

구분	기관유형 <sup>1</sup>		기관유형 <sup>2</sup>					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.8	4.8	5.0	4.8	4.6	5.5	3.5	4.8
F	.256		15.904***					

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

#### 나. 사회복지요원이 인식하는 사회복지요원의 주요 업무

- 사회복지요원이 인식하는 사회복지요원의 주요 업무를 분석한 결과 사회복지기관 복무담당자의 응답과 마찬가지로 환경미화(60.7%), 사무행정(50.6%), 프로그램 지원(47.8%), 프로그램 지원(47.8%), 신체활동 지원(44.9%)이 높은 수준으로 나타남
- 이외, 물품배달(54.0%), 가사활동지원(44.9%) 등의 업무도 높게 나타났으며, 대부분 사회복지기관 담당자의 응답내용과 비슷한 수준으로 나타남
- 또한 사회복지요원 업무 내용의 지역간 큰 차이를 보이지 않았으나 신체활동지원, 정서지원, 환경미화, 시설관리 업무 등에서 약간의 차이를 나타냄.

- － 신체활동지원 업무는 대도시지역에 비해 (지방)중소도시, (지방)농어촌이 더 높은 비율을 차지함.
- － 환경미화, 시설관리 업무는 대도시, 중소도시 등에 비해 농어촌, 지방농어촌 지역에서 더욱 높게 나타났으며,

〈표 5-16〉 지역별 사회복지요원의 주요업무

(단위: %)

구분		지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
		대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방 광역시	지방 중소도시	지방 농어촌	
신체활동 지원	비해당	61.6	50.5	54.5	58.5	64.9	46.5	55.0	55.1
	해당	38.4	49.5	45.5	41.5	35.1	53.5	45.0	44.9
가사활동 지원	비해당	61.6	50.5	54.5	58.5	64.9	46.5	55.0	55.1
	해당	38.4	49.5	45.5	41.5	35.1	53.5	45.0	44.9
개인활동 지원	비해당	63.3	56.0	54.5	60.5	63.7	54.4	60.0	58.8
	해당	36.7	44.0	45.5	39.5	36.3	45.6	40.0	41.2
정서지원	비해당	73.7	70.1	81.8	74.2	71.4	69.7	80.0	72.2
	해당	26.3	29.9	18.2	25.8	28.6	30.3	20.0	27.8
방문목욕	비해당	97.1	90.4	92.7	96.0	96.4	88.3	95.0	93.1
	해당	2.9	9.6	7.3	4.0	3.6	11.7	5.0	6.9
훈련지원	비해당	90.5	83.6	85.5	87.7	92.9	82.0	85.0	86.4
	해당	9.5	16.4	14.5	12.3	7.1	18.0	15.0	13.6
구조치료	비해당	97.4	98.0	100.0	97.7	97.6	97.9	100.0	97.9
	해당	2.6	2.0	-	2.3	2.4	2.1	-	2.1
프로그램 지원	비해당	55.5	48.9	61.8	50.7	59.5	48.6	65.0	52.2
	해당	44.5	51.1	38.2	49.3	40.5	51.4	35.0	47.8
상담방문	비해당	96.5	98.0	96.4	97.1	96.4	98.2	95.0	97.3
	해당	3.5	2.0	3.6	2.9	3.6	1.8	5.0	2.7
노숙인 관리	비해당	99.7	98.2	100.0	98.9	100.0	98.2	100.0	98.9
	해당	0.3	1.8	-	1.1	-	1.8	-	1.1
보호선도	비해당	90.2	90.2	89.1	90.0	89.9	90.7	87.5	90.1
	해당	9.8	9.8	10.9	10.0	10.1	9.3	12.5	9.9
사무행정	비해당	50.6	48.3	52.7	46.7	51.8	50.5	55.0	49.4
	해당	49.4	51.7	47.3	53.3	48.2	49.5	45.0	50.6
민원업무	비해당	82.9	85.5	90.9	81.9	83.9	88.0	87.5	84.8
	해당	17.1	14.5	9.1	18.1	16.1	12.0	12.5	15.2
환경미화	비해당	43.4	38.4	21.8	43.6	34.5	39.0	25.0	39.3
	해당	56.6	61.6	78.2	56.4	65.5	61.0	75.0	60.7
시설관리	비해당	54.9	45.4	36.4	54.7	51.8	41.7	37.5	48.5

	해당	45.1	54.6	63.6	45.3	48.2	58.3	62.5	51.5
차량관리	비해당	86.4	87.1	87.3	87.7	84.5	87.7	82.5	86.9
	해당	13.6	12.9	12.7	12.3	15.5	12.3	17.5	13.1
물품배달	비해당	50.6	42.7	45.5	49.9	42.9	43.2	47.5	46.0
	해당	49.4	57.3	54.5	50.1	57.1	56.8	52.5	54.0

\*복수응답

□ 기관유형별 사회복지요원의 주요업무를 살펴본 결과 사회복지기관의 응답과 동일하게 이용시설과 생활시설의 업무내용에 차이를 보이고 있으나, 이는 이용시설과 생활시설이 갖는 주된 업무 특성에 따라 사회복지요원의 업무가 이와 같은 특성을 갖는 것으로 생각됨.

— 신체활동, 가사활동, 개인활동 지원 등의 업무는 생활시설에서 더욱 높은 비율로 나타났으며, 사무행정, 민원업무 등은 이용시설에서 더욱 높은 비율을 차지함.

□ 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 사회복지요원의 업무 내용도 차이를 보여 사회복지기관 응답자와 동일한 결과를 나타냈으며, 이 또한 사회복지기관이 갖는 업무특성에 따라 사회복지요원의 업무에 차이가 생기기므로 이와 같은 결과가 나온 것으로 예측됨

109

〈표 5-17〉 기관유형별 사회복지요원의 주요업무

(단위: %)

구분		기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
		생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
신체활동 지원	비해당	37.8	66.1	43.5	53.5	50.0	72.0	66.7	55.1
	해당	62.2	33.9	56.5	46.5	50.0	28.0	33.3	44.9
가사활동 지원	비해당	37.8	66.1	43.5	53.5	50.0	72.0	66.7	55.1
	해당	62.2	33.9	56.5	46.5	50.0	28.0	33.3	44.9
개인활동 지원	비해당	45.8	67.0	54.7	53.1	57.5	69.4	67.9	58.8
	해당	54.2	33.0	45.3	46.9	42.5	30.6	32.1	41.2
정서지원	비해당	60.2	79.9	57.5	70.9	81.3	87.6	84.0	72.2
	해당	39.8	20.1	42.5	29.1	18.8	12.4	16.0	27.8
방문목욕	비해당	95.7	91.5	92.6	93.8	98.8	89.2	96.3	93.1
	해당	4.3	8.5	7.4	6.2	1.3	10.8	3.7	6.9

훈련지원	비해당	83.0	88.6	77.2	84.9	93.8	94.1	98.8	86.4
	해당	17.0	11.4	22.8	15.1	6.3	5.9	1.2	13.6
구조치료	비해당	97.7	98.0	98.9	97.3	96.3	97.8	97.5	97.9
	해당	2.3	2.0	1.1	2.7	3.8	2.2	2.5	2.1
프로그램 지원	비해당	57.6	48.8	65.6	36.8	60.0	51.6	48.1	52.2
	해당	42.4	51.2	34.4	63.2	40.0	48.4	51.9	47.8
상담방문	비해당	98.3	96.7	98.6	98.4	96.3	94.6	96.3	97.3
	해당	1.7	3.3	1.4	1.6	3.8	5.4	3.7	2.7
노숙인 관리	비해당	98.3	99.3	98.9	99.6	98.8	100.0	93.8	98.9
	해당	1.7	0.7	1.1	0.4	1.3	-	6.2	1.1
보호선도	비해당	90.8	89.7	98.6	94.6	61.3	82.3	92.6	90.1
	해당	9.2	10.3	1.4	5.4	38.8	17.7	7.4	9.9
사무행정	비해당	61.7	41.6	52.3	58.9	55.0	32.3	43.2	49.4
	해당	38.3	58.4	47.7	41.1	45.0	67.7	56.8	50.6
민원업무	비해당	90.8	81.0	84.2	86.8	88.8	78.5	91.4	84.8
	해당	9.2	19.0	15.8	13.2	11.3	21.5	8.6	15.2
환경미화	비해당	35.4	41.8	35.1	44.6	27.5	42.5	42.0	39.3
	해당	64.6	58.2	64.9	55.4	72.5	57.5	58.0	60.7
시설관리	비해당	43.5	51.7	48.8	55.0	32.5	46.8	46.9	48.5
	해당	56.5	48.3	51.2	45.0	67.5	53.2	53.1	51.5
차량관리	비해당	88.5	85.8	89.8	88.8	83.8	77.4	95.1	86.9
	해당	11.5	14.2	10.2	11.2	16.3	22.6	4.9	13.1
물품배달	비해당	51.0	42.7	44.9	56.2	45.0	32.3	49.4	46.0
	해당	49.0	57.3	55.1	43.8	55.0	67.7	50.6	54.0

\*복수응답

□ 사회복지요원을 사회복지기관에서 수행중인 평균 직무수를 확인한 결과 지역별 약간의 차이를 보이지 않았으며 평균 5개 정도의 직무를 수행하는 것으로 확인되어 사회복지기관 응답자와 동일한 수준으로 확인됨.

— 대도시, 수도권, 지방광역시의 사회복지요원의 평균 직무수가 중소도시, 농어촌지역에 비해 다소 낮은 것으로 파악됨.

□ 시설유형별 확인한 결과 이용시설에 비해 생활시설의 사회복지요원이 더욱 높게 나타났으며, 복지대상 및 분야별 기관으로 나누어 분석한 결과 노인, 아동 및 청소년기관이 다소 낮은 수준을 보이고 있음.

— 이는 사회복지기관 담당자의 응답과는 약간의 차이를 보임.

— 2008년 사회복지실태조사 시 생활시설, 노인복지시설의 경우 업무의

난이도가 높으므로 복무기간 단축이 고려되는 기관으로 제안한 바와 동일하게 노인복지시설, 생활시설의 사회복지요원의 업무 수준이 좀 더 높게 나타남을 확인하였음.

〈표 5-18〉 사회복지요원의 평균 수행 직무 수(사회복무요원 응답)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.5	5.2	5.0	4.7	4.6	5.2	4.9	4.9
F	7.274**			3.036*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	5.3	4.7	5.2	4.8	5.1	4.8	4.3	4.9
F	12.356***		2.403*					

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

□ 한편, 사회복지요원 업무량에 대한 인지수준을 평가한 결과 절반 이상의 응답자가 ‘많은 편이다’ 이상에 응답한 것으로 나타남.

－ 지역별 큰 차이를 보이지 않았으나 농어촌 지역의 경우 많은 편이라고 응답한 비율이 대도시, 수도권에 비해 낮은 수준으로 나타남.

〈표 5-19〉 지역별 사회복지요원의 업무량

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우 적은 편이다	0.3	0.8	-	0.6	-	0.9	-	0.6
적은 편이다	3.5	3.7	9.1	2.9	4.2	4.5	7.5	3.9
그저 그렇다	43.9	42.1	49.1	41.5	51.8	40.5	45.0	43.3
많은 편이다	40.5	37.6	29.1	40.1	36.3	38.1	30.0	38.2
매우 많은 편이다	11.8	15.7	12.7	14.9	7.7	15.9	17.5	14.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지요원의 업무량은 생활시설과 이용시설의 큰 차이는 보이지 않았으나 업무량이 많은 편이라고 응답한 비율은 생활시설이 다소 높게 나타남
- 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 노인복지시설, 장애인 및 정신보건시설, 지역사회복지관이 업무량이 많다는 응답비율이 다소 높게 나타남.

〈표 5-20〉 기관유형별 사회복지요원의 업무량

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=800)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우 적은 편이다	0.3	0.7	1.1	0.4	-	-	1.2	0.6
적은 편이다	4.6	3.5	3.9	4.7	3.8	2.7	4.9	3.9
그저 그렇다	40.9	44.8	41.4	40.7	47.5	46.2	46.9	43.3
많은 편이다	38.6	37.9	38.6	36.8	40.0	39.2	37.0	38.2
매우 많은 편이다	15.6	13.1	15.1	17.4	8.8	11.8	9.9	14.0
			53.7	54.2	48.8	51	46.9	
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### 3. 사회복지요원의 직무 수행

#### 가. 사회복지요원의 역할

- 사회복지기관 내 사회복지요원의 역할을 살펴본 결과 사회복지요원의 60%는 정규직원을 보조하는 필수적 역할을 담당하는 것으로 나타나 사회복지제도 도입 취지와 적합하여 제도 시행 2주년인 지금 비교적 안정적으로 정착되고 있음을 확인함.
- 지역별로 나누어 기관 내 사회복지요원의 역할을 살펴본 결과 지역 간 큰 차이를 보이지는 않았으나,
  - 사회복지요원의 역할이 자원봉사자 수준의 역할이라는 응답비율이



대도시, 수도권, 중소도시에 비해 농어촌, 지방농어촌에서 다소 높게 나타난 것으로 파악됨.

〈표 5-21〉 지역별 사회복지요원의 역할

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=80)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
정규직원과 동등수준 역할	21.4	19.8	16.4	13.8	25.6	24.6	17.5	20.2
정규직원 보조하는 필수적 역할	59.8	59.3	60.0	67.3	55.4	54.1	55.0	59.6
자원봉사자 수준의 역할	6.6	8.0	16.4	7.2	6.5	8.4	17.5	8.0
단순노무 역할	12.1	12.9	7.3	11.7	12.5	12.9	10.0	12.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지요원의 역할은 기관유형별 큰 차이는 없었으나 정규직원과 동등한 수준의 역할을 담당한다는 응답이 노인복지시설(22.1%), 장애인 및 정신보건시설(23.3%)에서 비교적 높은 수준을 보이고 있음.

－ 정규직원을 보조하는 필수적 역할 응답율과 비교해 볼 때 다소 낮은 수준이긴 하나 복지대상 및 분야별 기관유형별로는 다소 높게 나타남.

〈표 5-22〉 기관유형별 사회복지요원의 역할

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
정규직원과 동등수준 역할	21.6	19.3	22.1	23.3	15.0	17.2	16.0	20.2
정규직원 보조하는 필수적 역할	56.5	61.5	58.6	64.0	55.0	56.5	60.5	59.6
자원봉사자 수준의 역할	7.8	8.1	7.7	5.0	12.5	13.4	1.2	8.0
단순노무 역할	14.1	11.0	11.6	7.8	17.5	12.9	22.2	12.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지요원이 복무기관에서의 직무에 관한 권한수준을 분석한 결과 지역별 큰 차이는 없었으며, 대부분 담당 업무에 어느 정도의 권한을 부여 받아 몇몇 업무는 선택 권한이 있다는 응답과, 모든 일을 수행할 때 담당직원의 허락을 받고 일한다는 응답이 높게 나타남.

— 이는 위에서 사회복지요원의 역할이 정규직원을 보조하는 필수적 역할에 가장 많은 응답률을 나타낸 것과 일맥상통한 결과로 해석할 수 있음.

□ 한편, 일정 기준이 없어 매 상황마다 다르다는 응답도 약간 정도의 비율을 차지하고 있어 사회복지기관 담당자의 사회복지요원 관리에 대한 개선이 요구되는 사항임.

〈표 5-23〉 지역별 사회복지요원의 업무 권한

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
담당업무를 자발적 선택·결정	4.6	3.9	-	2.3	6.0	5.1	-	3.9
담당업무에 약간 권한을 부여받아 몇몇 업무는 선택권한이 있음	38.7	39.1	47.3	40.4	41.7	37.5	37.5	39.4
모든 일에 담당직원의 허락을 받음	32.1	32.9	32.7	35.0	26.8	32.1	40.0	32.6
일정 기준이 없음	24.6	24.1	20.0	22.3	25.6	25.2	22.5	24.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 사회복지요원의 업무에 대한 권한 수준을 파악한 결과 생활 시설과 이용시설간 뚜렷한 차이는 없었으나 이 역시 담당 업무에 어느 정도의 권한을 부여 받아 몇몇 업무는 선택 권한이 있다는 응답과, 모든 일을 수행할 때 담당직원의 허락을 받고 일한다는 응답이 높게 나타남.

□ 복지대상 및 분야별 기관유형에 따라 분석한 결과 노인시설, 장애인 및

정신보건시설에서 담당 업무에 어느 정도의 권한을 부여 받아 몇몇 업무는 선택 권한이 있다는 응답이 높게 나타났으며,

- 아동·청소년시설, 지역사회복지관에서 모든 일을 수행할 때 담당직원의 허락을 받고 일한다는 응답이 비교적 높은 수준을 차지하고 있어 사회복지무원의 역할 수준에 적합한 결과가 나타남.

〈표 5-24〉 기관유형별 사회복지무원의 업무 권한

(단위: %)

구분	기관유형 <sup>1</sup>		기관유형 <sup>2</sup>					전체 (n=80)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
담당업무를 자발적 선택·결정	4.6	3.5	2.5	5.8	7.5	2.2	3.7	3.9
담당업무에 약간 권한을 부여받아 몇몇 업무는 선택권한이 있음	40.1	39.0	42.5	40.3	35.0	37.1	35.8	39.4
모든 일에 담당직원의 허락을 받음	28.2	35.4	27.7	34.1	31.3	38.2	33.3	32.6
일정 기준이 없음	27.1	22.1	27.4	19.8	26.3	22.6	27.2	24.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 나. 직원업무의 대체 수행

- 사회복지무원은 다양한 비전문적 업무에 대한 보조를 함으로써 사회복지시설 인력의 업무부담을 일정 부분 경감시키고 전문적 서비스 제공에 집중할 수 있도록 지원하는 보조 인력으로 사회복지무원이 사회복지시설 내 직원의 업무를 대체 수행하는 일은 바람직하지 않음.
- 이는 사회복지무원은 사회복지시설 내 직원을 대체해서는 안되며, 사회복지무원이 기존 사회복지서비스 등 보건복지 분야의 노동시장에서 공공 혹은 민간이 제공하는 일자리를 구축하는 효과를 유발시키지 않아야 함을 의미함.

(단위: %)

- 사회복지요원의 대체업무내용을 살펴보면,
- 프로그램 일지 및 시설입소 대상자 일지 관리, 업무일지 및 서류정리 업무
  - 노인수발, 목욕, 노인 및 장애인의 신변처리
  - 프로그램 진행
  - 아동 보육
  - 당직, 숙직
  - 실습생 및 자원봉사자 관리
  - 입소인 생활지도
  - 회계 장부 정리
  - 휴가 및 병가 직원의 업무 대체
- 사회복지요원의 월평균 직원업무 대체수행 기간을 분석한 결과 지역별 차이가 다소 나타났으며 대도시, 수도권, 농어촌 지역이 다른 지역에 비해 높게 수준으로 나타났으며,
- 특히 지방농어촌의 경우 평균 6개월로 높은 비중을 차지하고 있음.
- 기관유형별로는 생활시설보다 이용시설에서 직원 업무 대체수행 기간이 높게 나타났으며, 복지분야 대상 및 유형별로는 지역사회복지관이 평균 5.4개월로 가장 높게 나타나 시설 유형간 약간의 차이를 보임.

〈표 5-27〉 월평균 사회복지요원의 직원업무 대체수행 기간

(단위: 개월)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=109)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.7	3.9	4.8	5.1	3.7	3.5	6.0	4.2
F	.487			1.273				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=109)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	4.7	4.4	3.3	4.5	5.4	3.7	4.2
F	1.766		.658					

□ 정규직원의 직무를 대체한 경험이 있는 응답자를 대상으로, 결원 업무에 대한 직원 충원 여부를 확인한 결과 대부분이 정규직원을 충원한 것으로 확인됨.

- 지역별로 살펴본 결과 농어촌지역은 전원 결원 직무에 해당 직원을 충원하였으며, 이외 지역에서 뚜렷한 차이를 보이지는 않았음.

〈표 5-28〉 지역별 결원 업무에 대한 직원 충원 여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=109)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	77.8	75.0	100.0	72.1	77.8	80.0	100.0	77.1
아니오	22.2	25.0	-	27.9	22.2	20.0	-	22.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 살펴본 결과 생활시설이 이용시설에 비해 결원 직무에 대한 직원 충원률이 높게 나타났으며
- 복지대상 및 분야별 기관유형으로 구분하여 보면 아동 및 청소년시설은 전원 충원한 것으로 나타났으며, 지역사회복지관이 가장 낮은 수준으로 파악됨.

- 노인복지시설은 76.1% 가량 직원을 충원하였음.

〈표 5-29〉 기관유형별 결원 업무에 대한 직원 충원 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=109)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	79.1	75.8	76.1	79.3	100.0	68.4	81.8	77.1
아니오	20.9	24.2	23.9	20.7	-	31.6	18.2	22.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 4. 사회복지요원의 직무에 대한 인식

□ 사회복지요원의 직무에 대한 인식을 측정하기 위하여 본 연구에서 사용한 설문지는 Hackman & Oldham(1976)에 의해 개발된 설문지를 사용하였고, 그 하위요인은 기술다양성, 직무정체성, 직무중요성, 자율성으로 구성됨.

— 5점 Likert척도로 점수가 높을수록 직무에 대한 긍정적 인식을 하고 있는 것을 의미함.

— 기술다양성, 직무정체성, 직무중요성, 자율성으로 구성된 이 척도의, Cronbach's  $\alpha$ 값은 각각 기술다양성 0.856, 직무정체성은 0.798, 직무중요성 0.912, 자율성 0.899로 나타남.

□ 기술다양성은 직무수행에 요구되는 기술과 능력의 다양성의 정도로 사회복지요원의 직무 인식을 기술다양성과 관련하여 분석한 결과

— 지역별 차이를 보이지 않았으며 평균 3.0 수준으로 나타나 약간의 긍정적 인식을 엿볼 수 있음.

— 기관유형별 역시 뚜렷한 차이를 보이지 않았음.

〈표 5-30〉 사회복지요원의 직무인식(기술다양성) 수준

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.0	3.1	3.2	3.0	3.0	3.0	3.3	3.0
F	1.466			1.895				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.0	3.1	3.0	3.1	3.1	3.0	3.1	3.0
F	0.53		1.499					

□ 직무정체성은 개인이 맡은 직무의 내용과 범위는 물론 전체와의 연계성 및 기여도 등을 명확히 알고 있는 정도로 사회복지요원의 직무정체성과 관련된 인식을 파악한 결과 5점 척도로 평균 3.7로 나타나 비교적 높은 수준으로 파악됨.

— 지역별, 기관유형별 차이를 나타내지는 않았으나 전체 직무인식 수준 중 직무정체성 영역의 평균이 가장 높게 나타남 .

〈표 5-32〉 사회복지요원의 직무인식(직무정체성) 수준

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
F	.148			.146				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
F	.031		.459					

□ 직무중요성은 직무가 조직내부는 물론 외부의 다른 사람들이나 이들이 수행하는 일들에 미치는 영향력을 의미하며, 직무 중요성이 높을수록 자신의 일에 대한 부여나 자긍심이 높아짐

□ 직무중요성과 관련된 사회복지요원의 인식을 분석한 결과 평균 3.2로 보통 수준 이상으로 나타났으며 지역별, 기관유형별 뚜렷한 차이를 보이지 않았음.

〈표 5-33〉 사회복지요원의 직무인식(직무중요성) 수준

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.3	3.3	3.1	3.2	3.3	3.3	3.1	3.2
F	.843			.992				



구분	기관유형 <sup>1)</sup>		기관유형 <sup>2)</sup>					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.3	3.2	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2	3.2
F	.319		1.382					

- 자율성은 직무수행의 절차와 방법 등에 대한 재량의 범위를 의미하며, 독립적이며 자율적으로 일을 수행할 수 있는 권한에 의해 결정됨.
- 사회복지무요원의 자율성 수준은 평균 2.8로 비교적 낮은 수준으로 나타났으며, 지역별, 기관유형별 큰 차이를 보이지는 않았으나 전체 직무인식 중 자율성 영역은 가장 낮은 수준으로 나타나 사회복지무요원의 직무특성을 확인할 수 있음.

## 제2절 복무여건

### 1. 사회복지무요원의 복무환경

#### 가. 사회복지무요원의 복무기관 접근성

- 사회복지무요원의 복무기관의 접근용이성을 파악하고자 출퇴근 수단 및 출퇴근 시 평균시간 정도로 측정하였음.
- 사회복지무요원의 출퇴근 수단으로는 주로 버스를 이용한다는 응답이 가장 높게 나타났으며, 지역별, 기관유형별 차이를 나타내지 않았음.

〈표 5-34〉 사회복지요원의 출퇴근수단

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
도보	17.1	18.4	21.8	20.1	18.5	16.2	15.0	18.1
자전거	8.7	10.0	12.7	7.2	8.9	11.7	17.5	9.7
오토바이	2.9	3.7	3.6	2.6	2.4	4.5	5.0	3.4
버스	56.9	47.9	38.2	56.2	56.5	44.4	32.5	50.8
지하철	5.8	0.4	-	5.2	2.4	-	-	2.5
택시	0.9	2.9	1.8	1.4	0.6	3.3	2.5	2.0
승용차	7.2	11.5	14.5	6.3	10.1	12.9	17.5	10.0
기관제공교통수단	-	4.1	1.8	0.6	-	5.4	2.5	2.4
기타	0.6	1.2	5.5	0.6	0.6	1.5	7.5	1.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
도보	14.4	20.4	17.5	11.2	26.3	24.2	19.8	18.1
자전거	6.3	11.8	9.5	9.7	6.3	8.6	16.0	9.7
오토바이	4.3	2.8	2.5	4.3	6.3	2.7	2.5	3.4
버스	51.3	50.5	49.8	54.7	47.5	51.6	43.2	50.8
지하철	1.4	3.1	2.1	1.9	3.8	2.7	3.7	2.5
택시	2.9	1.5	2.1	1.9	3.8	0.5	3.7	2.0
승용차	14.1	7.4	12.6	10.5	5.0	7.0	11.1	10.0
기관제공교통수단	4.3	1.1	2.1	4.7	1.3	1.1	-	2.4
기타	0.9	1.5	1.8	1.2	-	1.6	-	1.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원의 평균 출퇴근시간은 30분 가량으로 나타났으면 지역별, 기관유형별 큰 차이를 보이지 않았음.
- 사회복지요원은 출퇴근 시 약 30분 정도 소요되며 주로 대중교통을 이용이 가능한 것으로 보아 비교적 지역적 접근성이 용이한 곳에서 복무하는 것을 알 수 있음.

〈표 5-35〉 사회복지요원의 평균 출퇴근시간

(단위: 분)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=818)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	31.9	29.0	37.0	31.0	32.7	28.9	35.3	30.6
F	3.836*			1.964				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=818)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	34.9	28.0	32.8	33.0	27.0	27.1	27.4	30.6
F	20.042***		3.434**					

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

#### 나. 사회복지기관의 물리적 환경

□ 사회복지기관 내 사회복지요원이 이용할 수 있는 별도의 공간(탈의실이나 휴게실 등)구성 여부에 대하여 사회복지기관과 사회복지요원을 대상으로 개별 질문을 하였음.

- － 분석결과 지역별 차이를 보이지는 않았으며 사회복지기관 담당자들의 반수 가량은 사회복지기관 내에 사회복지요원의 전용공간이 마련되어 있다고 응답한 반면
- － 사회복지요원의 상당수는 사회복지요원을 위한 전용공간이 마련되어 있지 않다고 응답하여 응답자간 차이를 보였음.
  - 또한 사회복지요원의 응답은 지역간 차이를 나타냈으며 대도시, 수도권, 중소도시 보다는 농어촌지역에 사회복지요원의 전용공간 구성 비율이 더 높은 것으로 나타남.

〈표 5-36〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 전용 공간 구성 여부(사회복지기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	49.6	51.7	50.0	43.2	54.4	55.3	49.0	50.6
아니오	50.4	48.3	50.0	56.8	45.6	44.7	51.0	49.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 5-37〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 전용 공간 구성 여부(사회복지요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	27.7	31.5	36.4	30.1	28.0	30.9	37.5	30.3
아니오	72.3	68.5	63.6	69.9	72.0	69.1	62.5	69.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지기관 담당자의 응답을 기관유형별로 분석한 결과 사회복지요원 전용공간 구성 여부와 관련하여 생활시설이 이용시설에 비해 더욱 높은 비율로 마련되어 있는 것으로 나타남.
  - 복지대상 및 분야별 유형에 따라 분석한 결과 노인복지시설에서 사회복지요원의 전용공간 마련율이 높게 나타남.
- 사회복지요원의 응답을 대상으로 기관유형별 사회복지요원의 전용공간 여부를 분석한 결과 기관 응답자와 마찬가지로 생활시설이 이용시설에 비해 높은 응답수준을 보였으며,
  - 복지대상 및 분야별 유형에 따라 살펴본 결과 기관 담당자의 응답과 달리 장애인 및 정신보건시설, 기타사회복지시설에서 높은 수준으로 나타나 대상자간 차이를 보임.

〈표 5-38〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 전용 공간 구성 여부(사회복지기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	60.6	43.6	57.4	47.5	53.1	44.8	43.4	50.6
아니오	39.4	56.4	42.6	52.5	46.9	55.2	56.6	49.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 5-39〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 전용 공간 구성 여부(사회복지요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	37.2	26.0	31.9	32.2	30.0	24.2	33.3	30.3
아니오	62.8	74.0	68.1	67.8	70.0	75.8	66.7	69.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 한편, 사회복지요원의 물리적 환경을 파악하고자 사회복지요원의 업무수행을 위한 개별 좌석이 배치되어 있는지 확인한 결과 아래 표와 같이 나타남.

- 지역별로 사회복지기관과 사회복지요원의 응답을 비교한 결과 사회복지기관 담당자의 응답과 사회복지요원 응답간에 큰 차이를 나타냄.
  - 사회복지기관 담당자의 전체 65.9%는 사회복지요원의 별도 좌석이 배치되어 있다고 응답하였으며, 좌석 배정율은 대도시, 수도권, 지방광역시에서 다소 높게 나타났으며 중소도시, 지방중소도시에서 다소 낮은 비율로 나타남.
  - 사회복지요원은 전체의 44.4%만이 개별 좌석이 배치되어 있다고 응답하였으며 대도시, 수도권 보다는 농어촌지역의 좌석 배정률이 높게 나타났으며,
  - 사회복지기관 담당자의 응답과 마찬가지로 중소도시는 낮은 수준으로 확인됨.

〈표 5-40〉 지역별 사회복지요원의 개별 좌석 배정 여부(사회복지기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	70.3	62.8	64.5	67.8	68.8	61.9	67.8	65.9
아니오	29.7	37.2	35.5	32.2	31.2	38.1	32.2	34.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 5-41〉 지역별 사회복지요원의 개별 좌석 배정 여부(사회복지요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	46.2	42.1	52.7	44.7	49.4	40.5	52.5	44.4
아니오	53.8	57.9	47.3	55.3	50.6	59.5	47.5	55.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 사회복지요원의 개별 좌석 배정 여부를 파악하기 위하여 사회복지기관 담당자와 사회복지요원의 응답을 구분하여 살펴봄

— 사회복지기관 담당자의 응답은

- 이용시설이 생활시설에 비해 좌석 배정률이 높게 나타났으며, 복지대상 및 분야별 유형에 따라 살펴보면 지역사회복지관, 아동 및 청소년시설에서 매우 높은 수준으로 확인됨.
- 한편 장애인 및 정신보건시설은 대상 유형 중 가장 낮은 수준으로 나타남.

— 사회복지요원의 응답은 기관 담당자의 응답과 달리 이용시설보다 생활시설에서 좌석 배정률이 훨씬 높게 나타났으며,

- 복지대상 및 분야별 유형으로 구분 시 사회복지기관과 담당자의 응답과 비슷하게 지역사회복지관에서 높은 수준으로 나타남.
- 그러나 기관 응답자의 응답과 달리 아동 및 청소년시설의 좌석배정율을 낮은 수준임

〈표 5-42〉 기관유형별 사회복지요원의 개별 좌석 배정 여부(사회복무기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	52.1	75.7	61.0	55.8	72.1	85.1	77.0	65.9
아니오	47.9	24.3	39.0	44.2	27.9	14.9	23.0	34.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 5-43〉 기관유형별 사회복지요원의 개별 좌석 배정 여부(사회복무요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	29.7	53.8	34.4	41.9	37.5	65.6	45.7	44.4
아니오	70.3	46.2	65.6	58.1	62.5	34.4	54.3	55.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원의 점심식사 비용은 지방자치단체에서 부담하고 있는 실정이며 사회복지요원은 복무 중 점심식사를 다양한 형태로 이용하고 있는 것으로 나타남.
- 사회복지요원의 점심식사 방식에 대하여 사회복지기관 담당자와 사회복지요원의 응답을 나누어 살펴본 결과,
- － 사회복지기관 담당자의 응답에서는 기관에서 제공되는 식사를 직원들과 함께 한다는 응답이 가장 높게 나타났으며 지역별로는 대도시, 수도권에 비해 농어촌 지역이 가장 높게 나타남.
  - － 그러나 사회복지요원의 응답은 기관에서 제공되는 식사를 사서 먹는다는 응답이 가장 높게 나타났으며 대도시, 수도권 지역에 비해 농어촌 지역이 훨씬 낮게 나타남.
  - － 사회복지기관 담당자의 응답중 가장 높은 비율을 차지한 기관에서 제공되는 식사를 직원들과 함께 하는 내용을 사회복지요원을 대상으로 살펴본 결과,

- 기관 담당자의 응답과 마찬가지로 지역별 차이를 보였으며 대도시, 수도권에 비해 농어촌 지역에서 괄목할만한 수준으로 높게 나타남.

〈표 5-44〉 지역별 사회복지요원의 점심식사 방식(사회복무기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
기관에서제공되는 식사를직원들과 함께한다	43.9	49.9	62.8	42.1	48.3	52.0	62.9	49.5
기관에서제공되는 식사를사서먹는다	39.3	32.5	20.9	44.3	31.2	29.6	21.0	33.4
도시락을싸와서 직원들과함께한다	5.5	5.1	2.3	3.3	7.6	5.4	2.1	4.8
도시락을싸와서 사회복지요원들과 함께한다	2.6	2.6	2.3	2.5	2.7	2.8	2.1	2.6
사회복무요원은 시설외부에서별도로매식한다	4.6	4.9	5.2	4.6	5.3	4.7	4.9	4.8
기타	4.1	4.9	6.4	3.3	4.9	5.4	7.0	4.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 5-45〉 지역별 사회복지요원의 점심식사 방식(사회복무요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
기관에서제공되는 식사를직원들과 함께한다	29.5	46.2	63.6	25.2	41.1	53.5	70.0	40.8
기관에서제공되는 식사를사서먹는다	48.0	40.1	23.6	55.0	38.1	33.6	17.5	42.1
도시락을싸와서 직원들과함께한다	3.8	2.7	3.6	2.0	7.1	2.4	2.5	3.1
도시락을싸와서 사회복지요원들과 함께한다	7.2	4.5	1.8	8.6	2.4	4.2		5.4
사회복무요원은 시설외부에서별도로매식한다	9.0	3.9	3.6	6.0	9.5	3.9	5.0	5.8
기타	2.6	2.7	3.6	3.2	1.8	2.4	5.0	2.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



- 한편, 기관유형별 사회복지요원의 점심식사 방식과 관련하여 사회복지기관 담당자와 사회복지요원의 응답을 나누어 살펴본 결과,
- 사회복지기관 담당자의 응답에서는 기관에서 제공되는 식사를 직원들과 함께 하는 비율이 생활시설이 이용시설에 비해 높게 나타났으며,
    - 아동 및 청소년시설이 지역사회복지관, 기타사회복지시설에 비해 월등히 높은 수준으로 나타남.
    - 또한 기관에서 제공되는 식사를 사서 먹는다는 응답은 이용시설이 생활시설에 비해 높게 나타나 시설 특성에 따라 사회복지요원의 점심식사 방식 또한 다름을 확인할 수 있음.
  - 사회복지요원의 응답 또한 기관 담당자의 응답과 동일한 차이를 보였으며 기관 담당자와 사회복지요원의 응답이 일치하고 있음.

〈표 5-46〉 기관유형별 사회복지기관 내 사회복지요원의 점심식사 방식(사회복지기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
기관에서제공되는 식사를직원들과 함께한다	60.4	41.7	55.6	44.2	72.1	34.5	39.3	49.5
기관에서제공되는 식사를사서먹는다	29.6	36.1	34.4	43.1	10.2	40.2	19.7	33.4
도시락을싸와서 직원들과함께한다	1.8	7.0	2.1	3.0	5.4	5.2	18.0	4.8
도시락을싸와서 사회복지요원들과 함께한다	2.4	2.7	2.8	2.2	2.0	2.3	4.1	2.6
사회복지요원은 시설외부에서별도 로매식한다	2.6	6.4	2.8	3.0	4.1	9.2	11.5	4.8
기타	3.2	6.0	2.3	4.4	6.1	8.6	7.4	4.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(단위: %)

[illegible]

## 다. 사회복지요원의 복무 중 개인활용시간

- 사회복지요원의 복무 중 기관에서 개인적으로 활용가능한 시간여부를 확인한 결과 반수 이상이 활용 가능한 시간이 있다고 응답하였으며,  
- 농어촌지역이 대도시에 비해 높은 수준으로 나타났으며 지방광역시  
가 수도권, 기타지역에 비해 더욱 높은 수준으로 확인됨

〈표 5-48〉 지역별 사회복지업무요원의 근무 중 개인시간 활용 여부

(단위: %)

[illegible]

- 기관유형별로 분석한 결과 생활시설보다 이용시설의 사회복지요원이 복무중 개인적으로 활용가능한 시간이 있다고 응답하였으며,
- 복지대상 및 분야별 구분에 따라 살펴본 결과 기타사회복지시설, 지역사회복지관에서 높은 응답률을 보였음.

〈표 5-49〉 기관유형별 사회복지요원의 근무 중 개인시간 활용 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	54.8	61.3	59.6	56.2	51.3	60.8	66.7	58.8
아니오	45.2	38.7	40.4	43.8	48.8	39.2	33.3	41.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 복무 중 개인적 시간 활용이 가능하다고 응답한 자중, 주평균 개인적으로 활용 가능한 시간을 분석한 결과 217분(약 3시간 30분) 정도 가능하다고 응답함

- 지역별 차이를 보였으며 농어촌 지역이 대도시, 수도권에 비해 월등히 높은 수준을 보였으며, 기관유형에 따른 차이를 보이지는 않았음.
- 단, 복지대상 및 분야별 유형에 따라 구분한 결과 아동 및 청소년시설, 기타사회복지시설이 다른 기관에 비해 비교적 높은 수준으로 나타남.

〈표 5-50〉 주평균 사회복지요원의 근무 중 개인 활용시간

(단위: 분)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	368.5	374.1	456.3	342.3	389.0	384.4	545.8	217.3
F	3.175*			6.783***				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	373.4	380.1	364.9	334.5	443.4	403.2	435.2	217.3
F	.143		3.940**					

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

□ 사회복지요원은 복무 중 개인시간이 있는 경우 간식취식 및 휴식을 취하는 것으로 나타났으며, 공부, 독서 등의 자기 계발을 위한 노력, 여가 활동, 기관 시설을 이용하거나 운동, 시설 내 client와 시간을 보내는 등 비교적 건전한 시간을 보내고 있는 것으로 조사 결과 확인되었음.

## 2. 사회복지요원의 불규칙근무

## 가. 불규칙근무 여부

□ 사회복지요원의 불규칙근무는 야간근무, 주말근무, 숙박근무의 형태로 나타나고 있음.

□ 사회복지기관 담당자를 대상으로 사회복지무원의 불규칙근무 여부를 파악한 결과 매우 적은 수치인 7.5%만이 사회복지무원이 불규칙근무를 한다고 응답하였으며, 농어촌 지역이 다소 낮게 나타나긴 하였으나 지역별 큰 차이를 보이지는 않았음.

〈표 5-51〉 지역별 사회복지업무요원의 불규칙근무 여부(사회복무기관)

(단위: %)

[illegible]

- 사회복지요원의 응답은 사회복지기관 담당자의 응답과 달리 24.6%로 비교적 높은 비율로 불규칙근무를 한다는 응답률이 나타났으며,
- 지역별로는 대도시, 수도권에 비해 지방 중소도시, 지방농어촌에서 불규칙 근무의 비율이 높아 지역별 차이를 보이고 있음.

〈표 5-52〉 지역별 사회복지요원의 불규칙근무 여부(사회복지요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	20.8	27.4	23.6	19.5	21.4	30.9	30.0	24.6
아니오	79.2	72.6	76.4	80.5	78.6	69.1	70.0	75.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 사회복지요원의 불규칙근무 여부를 파악한 결과 사회복지기관 담당자의 응답을 통해 생활시설과 이용시설의 차이를 확인하였으며, 생활시설이 좀더 높은 수준으로 나타남.
- 복지대상 및 분야별 구분에 따른 결과는 대부분 비슷한 수준으로 나타났으나 지역사회복지관이 다른 시설에 비해 비교적 낮은 수준으로 확인됨

〈표 5-53〉 기관유형별 사회복지요원의 불규칙근무 여부(사회복지기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	10.1	5.7	7.2	8.0	8.8	5.2	9.0	7.5
아니오	89.9	94.3	92.8	92.0	91.2	94.8	91.0	92.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원을 대상으로 기관유형별 불규칙근무여부를 파악한 결과 기관 담당자의 응답과 달리 이용시설과 생활시설 간의 차이는 없었으며,

오히려 복지대상 및 분야별 유형에 따라 차이를 보였음.

- 기관 응답자의 응답과 달리 노인복지시설의 응답률이 가장 낮았으며  
지역사회복지관, 기타사회복지시설은 높은 응답률을 보임.

〈표 5-54〉 기관유형별 사회복지요원의 불규칙근무 여부(사회복지요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	24.8	24.5	17.5	27.1	25.0	29.6	29.6	24.6
아니오	75.2	75.5	82.5	72.9	75.0	70.4	70.4	75.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 나. 불규칙 근무의 유형

□ 사회복지기관 담당자를 대상으로 불규칙 근무의 유형을 분석한 결과 야간근무, 주말근무의 비율은 비교적 높게 나타났으나 숙박근무는 상대적으로 낮은 수준으로 나타남

- 야간근무는 지역별 차이를 보였으며 대도시와, 중소도시에서 주로 나타났으며 대도시, 지방광역시에서 높은 수준으로 확인됨.
- 주말근무는 대도시, 수도권, 농어촌 등 대부분 지역에서 이루어지고 있었으며 중소도시, 농어촌에서 보다 높은 수준으로 나타남.
- 숙박근무는 농어촌 지역에서는 전혀 없는 것으로 나타났으며 대도시, 수도권, 지방광역시 등에서 높은 수준으로 나타나 지역적 차이를 보였음.

〈표 5-55〉 지역별 사회복지요원의 불규칙 근무유형(사회복무기관)

(단위: %)

구분		지역구분1			지역구분2			전체 (n=90)	
		대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시		지방농어촌
야간	비해당	57.6	73.9	100.0	67.7	50.0	74.3	100.0	71.1
근무	해당	42.4	26.1	-	32.3	50.0	25.7	-	28.9
주말	비해당	75.8	56.5	63.6	67.7	78.6	57.1	60.0	64.4
근무	해당	24.2	43.5	36.4	32.3	21.4	42.9	40.0	35.6
숙박	비해당	81.8	97.8	100.0	87.1	85.7	97.1	100.0	92.2
근무	해당	18.2	2.2	-	12.9	14.3	2.9	-	7.8

□ 한편, 사회복지요원을 대상으로 불규칙 근무유형을 확인한 결과 기관담당자의 응답과 마찬가지로 야간근무, 주말근무는 높은 비율로 나타났으며, 숙박근무는 낮은 수준으로 나타남.

- 야간근무는 사회복지기관 담당자 응답과 달리 지역별 큰 차이를 보이지는 않았으며 주로 농어촌 지역에서 높은 비율로 나타남.
- 주말근무는 대도시, 중소도시에서 주로 이루어지고 있었으며 농어촌에서는 낮은 비율로 나타나 이 또한 기관 담당자의 응답과 일치함.
- 숙박근무는 기관 담당자 응답 결과 농어촌 지역에서는 전혀 없는 것으로 나타난 것과 달리 농어촌 지역에서도 낮은 수준으로 나타나고 있었으며, 대도시, 수도권, 지방광역시 등에서 높은 수준으로 나타나 지역적 차이를 보였음.

〈표 5-56〉 지역별 사회복지요원의 불규칙 근무유형(사회복무요원)

(단위: %)

구분		지역구분1			지역구분2				전체 (n=219)
		대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
야간	예	40.3	40.3	46.2	32.4	50.0	41.7	50.0	40.6
근무	아니오	59.7	59.7	53.8	67.6	50.0	58.3	50.0	59.4
주말	예	55.6	50.7	23.1	60.3	52.8	47.6	16.7	50.7
근무	아니오	44.4	49.3	76.9	39.7	47.2	52.4	83.3	49.3
숙박	예	18.1	15.7	7.7	19.1	19.4	13.6	8.3	16.0
근무	아니오	81.9	84.3	92.3	80.9	80.6	86.4	91.7	84.0

□ 기관유형별 사회복지요원의 불규칙 근무유형을 사회복지기관 담당자의 응답을 우선적으로 살펴보면

- － 야간근무는 이용시설이 좀 더 높게 나타났으며, 기타사회복지시설에서 상당 수준으로 나타나 기관유형별 차이를 보이고 있음.
- － 주말근무도 이용시설이 보다 높게 나타났으며 기타사회복지시설은 여전히 높은 수준을 차지하고 있어 기관유형별 차이를 나타냄.
- － 숙박근무는 이용시설과 생활시설간 비슷한 수준으로 나타났으며 장애인 시설, 아동 청소년시설에서 주로 나타나 기관유형별 차이를 보임.

〈표 5-57〉 기관유형별 사회복지요원의 불규칙 근무유형(사회복지기관)

(단위: %)

구분		기관유형1		기관유형2					전체 (n=90)
		생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
야간 근무	비해당	74.0	67.5	82.1	72.4	69.2	77.8	36.4	71.1
	해당	26.0	32.5	17.9	27.6	30.8	22.2	63.6	28.9
주말 근무	비해당	68.0	60.0	60.7	65.5	84.6	66.7	45.5	64.4
	해당	32.0	40.0	39.3	34.5	15.4	33.3	54.5	35.6
숙박 근무	비해당	92.0	92.5	100.0	86.2	84.6	100.0	90.9	92.2
	해당	8.0	7.5	-	13.8	15.4	-	9.1	7.8

□ 기관유형별 사회복지요원의 불규칙 근무유형과 관련하여 사회복지요원의 응답을 분석한 결과 아래 표와 같이 나타남.

- － 야간근무와 주말근무는 생활시설과 이용시설간 차이를 보이지 않았으며, 숙박근무는 사회복지기관 담당자의 응답과 달리 생활시설이 훨씬 높게 나타남.
- － 복지대상 분야 및 유형별로 살펴본 결과 야간근무와 주말근무의 괄목할만한 차이는 없었으나, 숙박근무의 경우 장애인시설 및 기타사회복지시설에서 주로 이루어져 기관유형별 차이를 보임.



〈표 5-58〉 기관유형별 사회복지요원의 불규칙근무유형(사회복무요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2						전체 (n=219)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설		
야간 근무	예	40.7	40.6	40.0	35.7	40.0	49.1	37.5	40.6
	아니오	59.3	59.4	60.0	64.3	60.0	50.9	62.5	59.4
주말 근무	예	51.2	50.4	60.0	50.0	45.0	47.3	45.8	50.7
	아니오	48.8	49.6	40.0	50.0	55.0	52.7	54.2	49.3
숙박 근무	예	23.3	11.3	6.0	28.6	10.0	9.1	20.8	16.0
	아니오	76.7	88.7	94.0	71.4	90.0	90.9	79.2	84.0

□ 한편, 사회복지기관 내 월평균 불규칙 근무를 하는 사회복지요원의 수는 평균 2명으로 지역별, 기관유형별 차이를 나타내지 않았음

〈표 5-59〉 월평균 불규칙 근무를 하는 사회복지요원의 수

(단위: 분)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=90)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	1.7	2.2	1.8	2.0	1.2	2.3	1.9	2.0
F	1.572			2.345				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=90)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	1.9	2.1	2.0	2.1	1.5	2.0	2.2	2.0
F	.516		.662					

□ 사회복지요원의 월평균 불규칙 근무일과 관련 사회복지기관 담당자 응답의 평균은 3.9일로 비교적 낮은 수준으로 나타났으나 사회복지요원의 응답은 평균 21.4일로 나타나 응답자 간 큰 차이를 보이고 있음.

□ 지역별로 월평균 불규칙 근무일을 분석한 결과 사회복지기관, 사회복지요원의 응답 모두 대도시, 수도권지역에 비해 중소도시, 농어촌지역에서 불규칙 근무일수가 높은 수준으로 나타남.

〈표 5-60〉 지역별 사회복지요원의 월평균 불규칙 근무일

구분 (사회복무기관)	지역구분1			지역구분2				전체 (n=90)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.2	4.3	4.3	3.0	2.8	4.9	4.6	3.9
F	.672			1.407				

구분 (사회복무요원)	지역구분1			지역구분2				전체 (n=219)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	19.0	22.2	26.3	19.7	14.5	24.4	25.5	21.4
F	.506			1.265				

- 기관유형별 월평균 불규칙 근무일은 사회복지기관, 사회복지요원의 응답 모두 생활시설이 높은 수준으로 나타났으며,
- 복지대상 및 분야별 유형을 구분하여 본 결과 사회복지기관과 사회복지요원의 응답 모두 기관유형별 차이를 나타냄.
- 그러나 기관유형별 차이 수준은 기관 담당자와 요원의 응답이 다르게 나타남
  - － 사회복지기관 담당자의 응답 분석 시 기타사회복지시설이 가장 높고, 지역사회복지관이 가장 낮게 나타났으나
  - － 사회복지요원의 응답은 장애인 및 정신보건시설이 가장 낮은 수준으로 나타나 응답자간 차이를 보임.

〈표 5-61〉 기관유형별 사회복지요원의 월평균 불규칙 근무일

구분 (사회복무기관)	기관유형1		기관유형2					전체 (n=90)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.5	3.2	4.2	4.3	2.2	1.4	5.9	3.9
F	1.895		1.758					

구분 (사회복무요원)	기관유형1		기관유형2					전체 (n=219)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	22.6	20.1	23.4	15.6	21.2	24.5	27.0	21.4
F	.280		1.206					

□ 사회복지요원은 불규칙근무 시 주로 행사지원, 경비, 청소, 당직, client 케어 및 인원점검, 시설관리, 식품배달, 아동 돌봄, 캠프, 간병, 순찰, 시스템 관리, 진료 보조, 환경미화 등의 업무를 수행하는 것으로 확인되었음.

□ 사회복지요원의 불규칙근무는 다양한 형태로 나타나고 있었으며, 불규칙 근무 후 대체휴무를 갖는 경우가 전체 응답자 중 높은 비율을 차지하였으며 사회복지기관 담당자와 사회복지요원 으로 나누어 분석한 결과

- 사회복지기관담당자의 응답에서 지역별 차이를 보였으며 대체휴무의 경우 농어촌 지역에 비해 대도시, 중소도시, 광역시에서 높게 나타남.

〈표 5-62〉 지역별 사회복지요원의 불규칙근무 후 휴무보장방식(사회복지기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=90)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
별도 휴무 없음	3.0	4.3	9.1	9.7	-	-	10.0	4.4
대체휴무	63.7	60.8	36.4	51.6	64.3	68.6	40.0	58.9
기타	33.3	34.8	54.5	38.7	35.7	31.4	50.0	36.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원의 응답을 살펴보면 기관 담당자의 응답과 달리 지역별 차이를 나타내지 않았으며 대체휴무가 가장 많은 비율을 차지하고 있음.

〈표 5-63〉 지역별 사회복지요원의 불규칙 후 휴무보장방식(사회복지요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=219)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
별도 휴무 없음	15.3	19.4	15.4	16.2	16.7	19.4	16.7	17.8
대체휴무	68.0	69.4	69.2	67.7	66.6	70.9	16.7	68.9
기타	16.7	11.2	15.4	16.2	16.7	9.7	16.7	13.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 불규칙근무 후 휴무보장방식에 대하여 사회복지기관 담당자와 사회복지요원으로 나누어 살펴본 결과

- 사회복지요원 담당자 응답에서 기관유형별 차이를 보였으며 대체휴무의 비율은 이용시설, 장애인시설에서 비교적 높은 분포를 차지하고 있음.

〈표 5-64〉 기관유형별 사회복지요원의 불규칙근무 후 휴무보장방식(사회복지기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=90)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
별도 휴무 없음	6.0	2.5	7.1	-	15.4	-	-	4.4
대체휴무	52.0	67.5	53.5	62.0	53.9	33.3	90.9	58.9
기타	42.0	30.0	39.3	37.9	30.8	66.7	9.1	36.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원의 경우 이용시설과 생활시설 간 차이를 보였으며 기관 응답자와 달리 이용시설에서 대체휴무 비율이 더욱 낮게 나타남.
- 복지대상 및 분야별 유형에 따라 마찬가지로 차이를 보였으며 기타 사회복지시설, 아동 및 청소년 시설에서 대체휴무의 비율이 월등히 높게 나타남.

〈표 5-65〉 기관유형별 사회복지무요원의 불규칙근무에 대한 휴무보장방식(사회복무요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=219)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
별도 휴무 없음	16.3	18.8	18.0	17.1	10.0	27.3	4.2	17.8
대체휴무	72.1	66.9	70.0	65.7	85.0	60.0	83.3	68.9
기타	11.6	14.3	12.0	17.1	5.0	12.7	12.5	13.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### 3. 사회복지무요원의 인센티브

□ 사회복지무요원의 사회복지무를 통한 효과적 인센티브 제안을 위해 퇴근 후 주된 활동 내용을 파악하고자 하였음. 분석 결과 사회복지무요원은 주로 자기계발을 하는 것으로 나타났으며 이외, 친구와 만남, 휴식과 등요 비교적 높은 수준으로 나타남.

- 사회복지무요원의 퇴근 후 자기계발을 위한 노력은 지역별 차이를 보였으며, 대도시, 수도권, 지방광역시에서 높은 수준으로 나타났고, 상대적으로 농어촌 지역에서 낮은 수준으로 확인됨.

141

〈표 5-66〉 지역별 사회복지무요원의 퇴근 후 주된 활동

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
특별 활동 없음	8.4	9.8	12.7	6.0	11.3	11.4	15.0	9.4
자기계발	45.4	38.2	30.9	46.1	42.3	35.7	25.0	40.6
친구와 만남	19.4	23.3	20.0	22.6	18.5	22.2	20.0	21.6
휴식	22.8	21.3	25.5	21.2	21.4	22.8	27.5	22.1
기타	4.0	7.4	10.9	4.0	6.5	7.8	12.5	6.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별로 나누어 사회복지무요원의 퇴근 후 주된 활동을 분석한 결과 생활시설과 이용시설간에도 차이를 보여 이용시설에 다소 높게 나타났

으며,

- 복지대상 및 분야별 기관 유형 구분에 따라 차이를 보였으며, 자기계발 노력은 지역사회복지관, 기타사회복지시설, 장애인시설에서 비교적 높은 수준을 차지함.

〈표 5-67〉 기관유형별 사회복지요원의 퇴근 후 주된 활동

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역회 복지관	기타 사회복지시설	
특별 활동 없음	12.4	7.6	10.9	7.8	11.3	7.0	13.6	9.4
자기계발	35.7	43.6	35.4	41.5	33.8	48.9	43.2	40.6
친구와 만남	19.6	22.8	22.1	22.5	20.0	22.0	17.3	21.6
휴식	26.2	19.5	24.2	21.7	30.0	16.7	21.0	22.1
기타	6.1	6.4	7.4	6.6	5.0	5.4	4.9	6.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원의 인센티브는 복무기간 중 지원받기 희망하는 인센티브와 사회복지 종료 후 지원받기 희망하는 인센티브의 2가지로 나누어 살펴봄.
  - 사회복지요원을 대상으로 각각에 대하여 1순위, 2순위까지 응답하게 한 후 각 내용들을 분석하였음.
- 우선 사회복지요원을 대상으로 복무 중 지원받고 싶은 인센티브 1순위를 파악한 결과 자기계발 보조금지원이 가장 높은 비율로 나타나 2008 사회복지실태조사 결과와 동일하였음.
- 사회복지요원들은 자기계발에 대하여 많은 욕구를 갖고 있으며, 향후 사회복지의 발전방향에서 이러한 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 지원방안이 필요함.
  - 현역 복무자와의 형평성을 고려하여 복무여건에 맞는 다양한 방안을 모색할 필요가 있음.
- 복무기간 중 지원 희망 인센티브 1순위의 지역별 차이를 살펴본 결과,
  - 인센티브 내용 상 지역별 큰 차이를 보이지는 않았으나 탄력근무제

의 경우 대도시, 수도권지역에서 비교적 높은 수준으로 나타남.

- 또한 연장근무 수당 지원과 관련하여 중소도시 지역의 비율이 다른 지역에 비해 높게 나타났으며 소득활동보장은 주로 지방 농어촌 지역에서 높게 나타남.

〈표 5-68〉 지역별 복무기간 중 제공받기 희망하는 인센티브(1순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
탄력근무제 실시	23.7	16.4	14.5	28.1	15.5	12.0	15.0	19.1
자기계발 보조금 지원	46.2	48.1	54.5	44.1	51.2	49.2	52.5	47.8
연장근무수당 지원	7.5	12.7	5.5	5.2	12.5	14.7	7.5	10.2
현역병과 동일 대우	3.2	3.1	5.5	4.0	2.4	3.0	2.5	3.3
소득활동 보장	17.1	17.4	20.0	16.9	16.7	17.7	22.5	17.4
기타	2.3	2.5	-	1.7	1.8	3.3	-	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### □ 기관유형별로 나누어 희망 인센티브 1순위를 살펴본 결과

- 생활시설과 이용시설 간 큰 차이는 없었으나 마찬가지로 탄력근무제 실시 관련 시설 유형간 약간의 차이를 보임.
- 복지분야별 대상 및 유형에 따라 구분한 결과 역시 탄력근무제 실시 관련하여 기타사회복지시설과 장애인 시설간의 차이가 큰 비율로 나타났으며,
- 현역병과 동일한 대우를 지망한 비율은 이동복지시설에서 높은 수준을 차지함.
  - 사회복지에 대한 인식을 개선하고 사회복지인력의 복무만족도를 제고하기 위해서는 국방부에서 현역병의 복무여건 개선과 교육 기회 제공 등을 위해 추진하고 있는 다양한 서비스를 이용할 수 있도록 제도적 개선이 요구됨.

〈표 5-69〉 기관유형별 복무기간 중 제공받기 희망하는 인센티브(1순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=80)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	자녀회 복지관	기타 사회복지시설	
탄력근무제 실시	21.6	17.5	20.0	21.7	20.0	17.7	9.9	19.1
자기계발 보조금 지원	46.1	48.8	45.6	47.3	50.0	46.8	56.8	47.8
연장근무수당지원	9.8	10.5	8.4	11.2	7.5	12.4	11.1	10.2
현역병과 동일 대우	2.9	3.5	5.3	0.8	7.5	2.7	1.2	3.3
소득활동 보장	16.4	18.0	18.6	17.4	11.3	17.7	18.5	17.4
기타	3.2	1.7	2.1	1.6	3.8	2.7	2.5	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 복무기간 중 제공받기 희망하는 인센티브 2순위로는 소득활동보장이 가장 높은 비율로 나타났으며 그 다음으로는 자기계발 보조금 지원을 희망하여 2008년과 동일한 결과로 제시되었음.
- 인센티브 2순위의 지역별 차이를 살펴본 결과 지역별 큰 차이를 나타내지 않았으며, 현역병과 동일한 대우를 희망하는 비율은 농어촌 지역에서 낮은 수준으로 나타남.

〈표 5-70〉 지역별 복무기간 중 제공받기 희망하는 인센티브(2순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=80)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
탄력근무제 실시	13.6	14.5	14.5	13.5	12.5	15.3	17.5	14.2
자기계발 보조금 지원	22.3	23.3	18.2	25.2	18.5	22.5	17.5	22.6
연장근무수당지원	16.2	17.2	16.4	16.0	17.3	17.1	17.5	16.7
현역병과 동일 대우	9.2	9.6	3.6	7.7	13.1	9.6	-	9.1
소득활동 보장	35.3	29.0	38.2	32.7	34.5	29.1	40.0	32.0
기타	3.5	6.3	9.1	4.9	4.2	6.3	7.5	5.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 복무기간 중 제공받기 희망하는 인센티브 2순위와 관련하여 기관유형별 차이를 살펴본 결과 이용시설과 생활시설간 큰 차이를 나타내지 않았음.



□ 복지분야 및 대상별 유형으로 분석한 결과 차이를 보였으며, 소득활동 보장 항목은 지역사회복지관에서 다소 낮게 나타났으며, 자기계발 보조금 지원은 아동·청소년 시설에서 높은 비율로 나타남.

— 연장근무수당 지원 항목은 기타 사회복지시설, 현역병과 동일 대우 희망은 장애인 및 정신보건시설에서 낮은 수준으로 나타남.

〈표 5-71〉 기관유형별 복무기간 중 제공받기 희망하는 인센티브(2순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=80)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
탄력근무제 실시	12.7	15.1	14.4	15.9	10.0	15.1	9.9	14.2
자기계발 보조금 지원	24.2	21.5	22.8	20.9	28.8	22.0	22.2	22.6
연장근무수당지원	14.1	18.4	14.4	20.9	12.5	19.4	9.9	16.7
현역병과 동일 대우	8.9	9.2	10.9	5.8	10.0	7.5	16.0	9.1
소득활동 보장	34.0	30.8	32.3	31.8	33.8	29.6	35.8	32.0
기타	6.1	5.0	5.3	4.7	5.0	6.5	6.2	5.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지 종료 후 필요한 인센티브 1순위는 취업 시 긍정적 경력으로 인정받을 수 있는 제도적 지원, 업무내용과 관련된 현장 실습을 요하는 각종 자격증 취득조건 등에서 실습기간으로 인정 요구가 가장 높은 비율을 차지하여 2008년 조사결과와 일치하였음.

□ 사회복지 종료 후 인센티브 1순위의 지역별 차이를 살펴본 결과

— 경력 인정 관련 항목은 대도시, 수도권 지역이 (지방)농어촌에 비해 월등히 높은 수준으로 요구되고 있으나, 자격취득 시험 시 실습시간 인정요구와 관련해서는 대도시, 수도권 지역에 비해 (지방)농어촌 지역이 훨씬 높은 수준으로 나타나 지역간 차이를 보임.

〈표 5-72〉 지역별 사회복지 종료 후 제공받기 희망하는 인센티브(1순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
자격취득 시험 시 실습기간 인정	25.4	26.4	34.5	28.1	26.2	23.7	37.5	26.5
자격취득 시험 시 가산점 인정	4.9	8.4	12.7	6.6	4.8	8.4	15.0	7.3
학점 인정	21.4	20.2	20.0	22.1	21.4	19.2	17.5	20.7
경력 인정	47.7	44.0	29.1	41.5	46.4	48.6	27.5	44.5
기타	0.6	1.0	3.6	1.7	1.2	-	2.5	1.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지 종료 후 인센티브 1순위의 기관유형별 차이를 살펴본 결과 이용시설과 생활시설간 약간의 차이가 발견되었으며,

— 자격취득 시험 시 실습기간 인정 관련 생활시설에서 더욱 높은 비율로 나타났으며 학점인정 항목은 이용시설에서 더욱 높은 비율로 나타남

□ 복지대상 및 분야별 유형을 나누어 본 결과 마찬가지로 기관유형별 약간의 차이를 보임.

— 자격취득 시험 시 실습기간 인정 요구는 장애인 및 정신보건시설, 기타시설 등에서 높게 나타남.

— 학점 인정 요구는 지역사회복지관, 노인복지시설에서 높게 비율로 차지했으며

— 경력 인정 요구는 아동 및 청소년시설에서 가장 높은 수준으로 나타남.

〈표 5-73〉 기관유형별 사회복지부 종료 후 제공받기 희망하는 인센티브(1순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역회 복지관	기타 사회복지시설	
자격취득 시험 시 실습기간 인정	31.7	23.2	27.0	31.4	27.5	17.7	28.4	26.5
자격취득 시험 시 가산점 인정	7.2	7.4	7.7	5.8	6.3	8.1	9.9	7.3
학점 인정	15.6	23.9	20.7	19.8	16.3	24.2	19.8	20.7
경력 인정	44.7	44.4	43.5	41.9	50.0	48.9	40.7	44.5
기타	0.9	1.1	1.1	1.2	-	1.1	1.2	1.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 마지막으로 사회복지부 종료 후 제공받기 희망하는 인센티브 2순위는 1순위와 마찬가지로 경력인정이 가장 높게 나타났으며 다음 순으로 학점 인정 요구가 차지하고 있어 2008년 조사결과와 다른 양상을 보임.
- 지역별 차이를 살펴본 결과 학점인정 항목은 대도시, 수도권, 광역시 등에서 높은 비율을 차지하였으나 (지방)농어촌 지역은 상대적으로 낮은 수준으로 나타나 지역간 차이를 보임.
  - － 경력인정 항목은 전반적으로 농어촌 지역에서 높은 비율로 나타남.

〈표 5-74〉 지역별 사회복지부 종료 후 제공받기 희망하는 인센티브(2순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
자격취득 시험 시 실습기간 인정	22.3	18.0	20.0	20.3	19.6	18.9	22.5	19.8
자격취득 시험 시 가산점 인정	19.7	20.4	23.6	20.1	20.8	19.2	30.0	20.3
학점 인정	26.6	27.2	10.9	23.8	28.0	29.1	10.0	26.0
경력 인정	29.2	30.3	40.0	31.5	28.6	30.0	32.5	30.4
기타	2.3	4.1	5.5	4.3	3.0	2.7	5.0	3.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 나누어 희망 인센티브 2순위를 살펴본 결과 이용시설과 생활시설간 큰 차이를 나타내지 않았음.
- 복지대상 및 분야별 유형을 살펴본 결과 학점인정 요구와 관련하여 노인복지시설에서 높게 나타나고 있으며, 자격취득 시험 시 실습시간 인정 요구는 아동 및 청소년시설에서 높게 나타나 대상 유형간 차이를 보임.

〈표 5-75〉 기관유형별 사회복지종료 후 제공받기 희망하는 인센티브(2순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=80)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
자격취득 시험 시 실습시간 인정	18.4	20.6	17.5	19.0	26.3	22.0	18.5	19.8
자격취득 시험 시 가산점 인정	21.3	19.7	18.6	23.3	18.8	19.4	21.0	20.3
학점 인정	27.4	25.0	29.8	25.6	23.8	23.1	22.2	26.0
경력 인정	28.5	31.7	31.2	29.1	28.8	30.1	34.6	30.4
기타	4.3	2.9	2.8	3.1	2.5	5.4	3.7	3.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 사회복무기관 및 사회복무요원의 만족도



## 제6장 사회복지기관 및 사회복무요원의 만족도

### 제1절 사회복지기관의 만족도

#### 1. 사회복지요원 활용 만족도

- 사회복지기관 담당자를 대상으로 사회복지요원 활용에 대한 만족도를 확인한 결과 전체 응답자의 상당수인 85.3%가 약간 만족한다 이상의 긍정적 대답을 하였음.
- 지역별로 살펴본 결과 지역별 큰 차이를 보이지 않았으며 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타남.

〈표 6-1〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
전혀만족하지않는다	0.9	1.1	-	0.3	1.1	1.4	-	0.8
만족하지않는다	4.1	3.4	4.7	4.6	4.6	3.1	2.8	3.8
그저그렇다	12.4	7.9	10.5	9.6	11.8	8.7	11.9	10.0
약간만족한다	36.9	40.6	39.5	41.0	35.4	40.2	37.1	39.0
매우만족한다	45.6	47.1	45.3	44.5	47.1	46.6	48.3	46.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 나누어 분석을 실시한 결과 사회복지요원 활용 만족도는 생활시설과 이용시설간 차이를 보이지 않았음.

□ 복지대상 및 분야별 유형으로 구분하여 살펴본 결과 매우 만족한다는 최상위 수준의 응답은 노인복지시설, 아동 및 청소년시설에서 높은 수준을 차지하였음.

〈표 6-2〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀만족하지않는다	1.4	0.4	0.3	1.1	3.4	-	-	0.8
만족하지않는다	4.8	3.1	3.8	3.0	5.4	4.6	3.3	3.8
그저그렇다	11.1	9.3	10.0	10.2	5.4	11.5	13.1	10.0
약간만족한다	39.6	38.6	36.9	42.0	36.7	40.8	36.9	39.0
매우만족한다	43.1	48.6	49.0	43.7	49.0	43.1	46.7	46.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족수준은 평균 4.3으로 지역별, 기관유형별 차이를 나타내지 않았음.

〈표 6-3〉 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.2	4.3	4.3	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3
F	.861			.339				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.2	4.3	4.3	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3
F	7.465**		.461					

\*\*p<.01

□ 사회복지요원 활용상의 만족 이유를 1순위, 2순위, 3순위로 나누어 지역별, 기관유형별 분석을 실시한 결과 아래 표와 같이 나타남.



- 사회복지요원 활용 만족 이유 1순위로 사회복지기관 담당자들의 응답을 분석한 결과 성실하게 일한다는 내용이 가장 높게 나타남.
- 이를 지역별로 분석한 결과 대도시, 수도권, 광역시, 농어촌 지역에서 만족도가 (지방)중소도시 보다 높게 나타나 지역별 차이를 보임.
  - － 한편 인건비를 부담하지 않고 쓸 수 있다는 항목은 (지방)농어촌 지역에서 다소 높게 나타남.

〈표 6-4〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족 이유(1순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,021)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
성실하게 일한다	43.7	39.2	45.9	43.1	42.9	39.3	44.3	41.8
젊은 인력이므로 장점이 많다	16.7	20.5	15.8	13.7	20.7	21.4	17.2	18.4
인건비 부담 없이 쓸 수 있다	12.4	10.9	17.8	12.5	11.1	10.8	19.7	12.4
그때그때 필요한 일을 시키기에 적합하다	7.4	8.5	6.8	8.3	6.9	8.7	5.7	7.8
지시하는대로 따라 편리하다	1.3	0.2	2.1	1.0	0.9	0.3	2.5	0.9
한가지업무를 지속적으로 담당	18.0	18.1	11.6	19.5	17.5	17.1	10.7	17.1
기타	0.5	2.6	-	1.9	-	2.4	-	1.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지요원 활용 만족 이유 1순위를 분석한 결과 이용시설과 생활시설간 큰 차이를 나타내지 않았음.
- 복지대상 및 분야별로 나누어 살펴본 결과 유형별 큰 차이는 없었으나
  - － 성실하게 일한다는 응답은 기타사회복지시설, 노인복지시설에서 높은 수준을 차지함.
  - － 인건비 부담 없이 쓸 수 있다는 응답은 지역사회복지관에서 높게 나타남.

〈표 6-5〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족 이유(1순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,021)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역회 복지관	기타 사회복지시설	
성실하게 일한다	44.5	40.0	43.0	40.4	44.4	37.7	45.1	41.8
젊은 인력이므로 장점이 많다	16.1	20.0	20.9	16.0	16.7	18.5	19.6	18.4
인건비 부담 없이 쓸 수 있다	12.2	12.6	11.3	14.1	11.1	15.8	7.8	12.4
그때그때 필요한 일을 시키기에 적합	9.7	6.6	6.9	8.0	10.3	6.2	9.8	7.8
지시하는대로 따라 편리하다	0.7	1.0	0.6	1.0	-	2.1	1.0	0.9
한가지업무를 지속적으로 담당	15.1	18.5	15.8	19.2	15.9	18.5	14.7	17.1
기타	1.7	1.3	1.5	1.3	1.6	1.4	2.0	1.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지요원 활용 만족 이유 2순위의 지역별 차이는 큰 차이를 보이지 않았으나 상황마다 필요한 일을 시키기에 적합하다는 응답이 농어촌(지방)농어촌 지역에서 높은 비율로 나타남.

— 사회복지요원에 대한 농어촌 복무기관 담당자의 인식을 간접적으로 확인할 수 있음.

〈표 6-6〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족 이유(2순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=916)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
성실하게 일한다	13.2	15.5	11.0	13.1	13.7	15.1	13.2	14.0
젊은 인력이므로 장점이 많다	31.4	33.8	30.9	33.7	29.4	34.1	29.8	32.5
인건비 부담 없이 쓸 수 있다	16.0	14.6	17.6	15.5	15.2	14.8	18.4	15.5
그때그때 필요한 일을 시키기에 적합	15.7	13.7	20.6	14.1	17.2	14.5	18.4	15.4

지시하는대로 따라 편리하다	3.9	4.6	4.4	3.4	4.4	4.7	5.3	4.3
한가지업무를 지속적으로 담당	19.3	17.2	15.4	19.6	19.6	16.0	14.9	17.8
기타	0.6	0.7	-	0.7	0.5	0.6	-	0.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 사회복지무원 활용 만족 이유 2순위는 1순위와 마찬가지로  
이용시설과 생활시설간 큰 차이를 나타내지 않았음.

□ 복지대상 및 분야별 유형으로 나누어 살펴본 결과 큰 차이를 보이지 않  
았으나

- 노인복지시설, 장애인복지시설, 아동 및 청소년시설은 젊은 인력이므  
로 장점이 많다는 응답이 높은 비율을 차지함.
- 지역사회복지관은 젊은 인력이므로 장점이 많다는 응답 외에 한가지  
일을 지속적으로 시킬 수 있다는 응답이 높은 비율을 차지함.

〈표 6-7〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지무원 활용 만족 이유(2순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=946)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
성실하게 일한다	12.8	14.7	14.1	15.7	11.7	11.3	15.2	14.0
젊은 인력이므로 장점이 많다	33.3	31.9	36.3	28.6	34.2	32.6	29.3	32.5
인건비 부담 없이 쓸 수 있다	14.4	16.3	15.4	17.1	15.0	14.2	14.1	15.5
그때그때 필요한 일을 시키기에 적합	15.5	15.4	12.7	17.1	12.5	17.0	20.7	15.4
지시하는대로 따라 편리하다	5.6	3.5	2.6	5.9	4.2	2.8	7.6	4.3
한가지업무를 지속적으로 담당	17.9	17.7	18.0	15.3	21.7	22.0	13.0	17.8
기타	0.5	0.5	1.0	0.3	0.8	-	-	0.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(단위: %)

[illegible]

〈표 6-9〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 만족 이유(3순위)

(단위: %)

[illegible]

- 한편, 사회복지기관 담당자를 대상으로 사회복지요원 활용의 불만족 이유에 관하여 1순위, 2순위, 3순위로 나누어 지역별, 기관별 차이 검증을 실시함.
- 사회복지요원 활용의 불만족 이유는 추후 제도 개선 및 사회복지요원 교육, 복무관리의 질 제고 등과 관련하여 좋은 자료로 사용될 수 있어 중요한 의미를 지님
- 사회복지기관 담당자들은 사회복지요원 활용상 불만족 이유 1순위로 업무태도가 불성실하다는 응답을 가장 많이 하여 앞에 제시된 사회복지요원 활용 만족이유로 ‘성실하다’는 내용과 상반된 결과를 나타냄.
  - － 업무태도가 불성실하다는 의견은 지방(중소도시)에서 높은 수준으로 나타나 지역적 차이를 나타냄.
  - － 반면 책임감 부족은 농어촌지역에서 상당히 높은 수준으로 나타났으며 (지방)중소도시는 이에 비해 낮은 수준임.

〈표 6-10〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용상 불만족 이유(1순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=46)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
업무태도가 불성실하다	33.3	52.4	42.9	26.7	40.0	62.5	40.0	43.5
책임감이 부족하다	33.3	23.8	42.9	33.3	40.0	18.8	40.0	30.4
건강상태가 안좋다	16.7	9.5	-	13.3	20.0	6.3	-	10.9
적절업무 부여가 어렵다	5.6	-	-	6.7	-	-	-	2.2
업무를 믿고 맡기기 어렵다	5.6	4.8	-	6.7	-	6.3	-	4.3
지도 관리하기 어렵다	-	9.5	14.3	6.7	-	6.3	20.0	6.5
기타	5.6	-	-	6.7	-	-	-	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 사회복지요원 활용상 불만족이유 1순위를 분석한 결과 생활시설과 이용시설간 차이를 보임
- 업무태도 불성실 관련 생활시설의 비율이 높게 나타난 반면, 책임감 부족은 이용시설에서 더 높은 비율을 차지함.
- 복지대상 및 분야별로 나누어 살펴본 결과 마찬가지로 차이를 보였으며 업무태도가 불성실하다는 의견은 장애인 및 정신보건시설, 아동 및 청소년시설, 기타사회복지시설에서 높은 수준으로 나타남.
- 기타사회복지시설의 경우 사회복지요원 활용 만족 이유로 성실하게 일한다는 응답이 높은 수준으로 나타남에 반해 불성실 의견도 높게 나타나 시설 내 기관 담당자 또한 다른 견해를 보이고 있음.

〈표 6-11〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용상 불만족 이유(1순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=46)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
업무태도가 불성실하다	48.1	36.8	35.7	60.0	50.0	16.7	50.0	43.5
책임감이 부족하다	25.9	36.8	21.4	10.0	50.0	33.3	50.0	30.4
건강상태가 안좋다	7.4	15.8	14.3	10.0	-	33.3	-	10.9
적절업무 부여가 어렵다	3.7	-	7.1	-	-	-	-	2.2
업무를 믿고 맡기기 어렵다	-	10.5	-	10.0	-	16.7	-	4.3
지도 관리하기 어렵다	11.1	-	14.3	10.0	-	-	-	6.5
기타	3.7	-	7.1	-	-	-	-	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원 활용 불만족 이유 2순위로는 책임감이 부족하다는 의견이 가장 높게 나타남.
- 지역별 차이를 살펴본 결과 전반적으로 (지방)중소도시, (지방)농어촌

지역에서 높은 비율을 차지하여 지역적 차이를 나타냄.

- 또한 지도관리하기 어렵다는 의견이 (지방)중소도시에서 나타나  
중소도시의 복무관리 담당자의 애로사항을 간접적으로 확인할 수  
있음.

〈표 6-12〉 지역별 사회복지기관의 사회복지무원 활용 불만족 이유(2순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=45)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
업무태도가 불성실하다	11.1	9.5	16.7	6.7	20.0	6.3	25.0	11.1
책임감이 부족하다	22.2	47.6	66.7	26.7	20.0	56.3	75.0	40.0
건강상태가 안 좋다	22.2	9.5	16.7	26.7	20.0	6.3	-	15.6
적절업무 부여가 어렵다	16.7	9.5	-	20.0	10.0	6.3	-	11.1
업무를 믿고 맡기기 어렵다	11.1	9.5	-	-	20.0	12.5	-	8.9
지도 관리하기 어렵다	-	4.8	-	-	-	6.3	-	2.2
기타	16.7	9.5		20.0	10.0	6.3	-	11.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 생활시설과 이용시설간 약간의 차이를 보였으며, 책임감이 부족하다는  
의견은 생활시설이 더 높게 나타났고, 업무태도가 불성실하다는  
의견은 이용시설에서 더 높게 나타남.
  - 지도관리가 어렵다는 의견은 생활시설에서만 나타남.
- 복지대상 및 분야별 유형으로 나누어 살펴본 결과 역시 차이를 보였음.
  - 책임감 부족은 정신보건시설에서 가장 높게 나타남.
  - 업무태도 불성실은 아동복지시설에서 가장 높게 나타났으며 지도  
관리하기 어렵다는 의견은 기타사회복지시설에서만 나타남.
- 이상의 의견을 종합해 볼 때 사회복지무원을 지도관리하기 어렵다는

응답은 (지방)중소도시의 생활시설 중 기타사회복지시설의 복무관리로 귀결되어 위 시설 담당자의 고충을 간접적으로 확인할 수 있음.

〈표 6-13〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 불만족 이유(2순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=45)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
업무태도가 불성실하다	7.4	16.7	7.1	-	27.3	16.7	-	11.1
책임감이 부족하다	44.4	33.3	42.9	60.0	36.4	16.7	25.0	40.0
건강상태가 안 좋다	14.8	16.7	14.3	10.0	9.1	16.7	50.0	15.6
적절업무 부여가 어렵다	11.1	11.1	14.3	10.0	18.2	-	-	11.1
업무를 믿고 맡기기 어렵다	7.4	11.1	-	10.0	9.1	33.3	-	8.9
지도 관리하기 어렵다	3.7	-	-	-	-	-	25.0	2.2
기타	11.1	11.1	21.4	10.0		16.7		11.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지요원 불만족 이유 3순위를 분석한 결과 건강상태가 안 좋다는 응답이 가장 높게 나타남.

－ 건강상태가 안 좋다는 응답은 지역적 차이를 보였으며 (지방)중소도시, (지방)농어촌 지역에서 상대적으로 높은 비율을 차지함.

〈표 6-14〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용 불만족 이유(3순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=43)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
업무태도가 불성실하다	11.1	5.0	20.0	7.7	10.0	6.3	25.0	9.3
책임감이	22.2	15.0	-	23.1	20.0	12.5	-	16.3



부족하다								
건강상태가 안좋다	11.1	25.0	20.0	15.4	10.0	25.0	25.0	18.6
적절업무 부여가 어렵다	11.1	15.0	-	7.7	20.0	12.5	-	11.6
업무를 믿고 맡기기 어렵다	22.2	10.0	20.0	7.7	40.0	12.5	-	16.3
지도 관리하기 어렵다	-	5.0	20.0	7.7	-	-	25.0	4.7
기타	22.2	25.0	20.0	30.8	-	31.3	25.0	23.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로도 차이를 보였으며 업무태도 불성실, 책임감 부족, 건강상태가 좋지 않은 항목은 생활시설이 더욱 높은 수준으로 나타남.
- 복지대상 및 분야별 유형으로 나누어 살펴본 결과 역시 차이를 나타냈으며 건강상태가 좋지 않다는 응답은 장애인, 기타 사회복지시설에서 높게 나타남.

〈표 6-15〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지무원 활용 불만족 이유(3순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=43)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
업무태도가 불성실하다	12.0	5.6	23.1	-	-	16.7	-	9.3
책임감이 부족하다	12.0	22.2	15.4	20.0	10.0	16.7	25.0	16.3
건강상태가 안좋다	24.0	11.1	15.4	30.0	10.0	16.7	25.0	18.6
적절업무 부여가 어렵다	8.0	16.7	7.7	-	10.0	16.7	50.0	11.6
업무를 믿고 맡기기 어렵다	8.0	27.8	15.4	20.0	20.0	16.7	-	16.3
지도 관리하기 어렵다	8.0	-	7.7	-	10.0		-	4.7
기타	28.0	16.7	15.4	30.0	40.0	16.7	-	23.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. 사회복무요원 활용의 어려움

- 사회복무기관 담당자를 대상으로 사회복무요원을 활용, 관리하는데 있어서 애로사항을 1순위, 2순위, 3순위로 나누어 살펴봄
- 사회복무요원과 같은 인적자원의 효율적 활용을 통해 사복무기관은 복지서비스 질을 향상시킬 수 있고, 사회복무요원은 사회적 기여 및 병역이행을 하는 기회를 갖게 되므로 양자간 올바른 관계 정립 및 제도 정착을 위한 조율·협이가 요구됨.
- 사회복무요원 활용상 애로사항 1순위로는 사회복무요원의 전문성 부족과 동기 부족이 높은 비율을 차지함.
  - － 지역별로 살펴보면 사회복무요원의 전문성 부족 응답은 농어촌지역에서 높게 나타나 지역별 차이를 나타냈으며 동기부족 항목은 농어촌 지역보다는 수도권, 대도시 등에서 더욱 높은 수준으로 지역적 차이를 보임.

〈표 6-16〉 지역별 사회복무기관의 사회복무요원 활용상 애로사항(1순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=118)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
시설에서적절히 배치할업무부족	7.1	9.2	10.6	8.9	7.9	8.7	9.0	8.6
사회복무요원근무시간의탄력적 조정불가능	10.5	12.4	13.8	12.1	10.5	11.7	14.2	11.9
사회복무요원의 전문성부족	26.9	24.9	30.6	25.7	26.8	24.5	33.6	26.5
사회복무요원의 인식부족	13.8	9.9	13.8	12.1	14.6	9.7	13.4	12.0
사회복무요원의 동기부족	18.8	20.1	15.6	17.2	20.1	20.9	15.7	18.9
사회복무요원의 비협조적태도	6.0	7.5	2.5	5.6	6.3	7.7	3.0	6.2
사회복무요원의 건강문제	15.5	15.3	12.5	17.8	12.1	15.8	10.4	15.0

기타	1.4	0.8	0.6	0.6	1.7	1.0	0.7	1.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지무원 활용상 애로사항 1순위로, 기관유형별로 살펴본 결과
- 사회복지무원의 전문성 부족 항목은 이용시설에서 높은 수준으로 나타나 기관유형간 차이를 보임.
  - 복지대상 및 유형별로 살펴본 결과 사회복지무원의 전문성 부족 응답은 아동 및 청소년복지관, 지역사회복지관, 기타사회복지시설에서 비교적 높은 수치로 나타나 기관유형간 차이를 보임.
  - 반면 동기부족 항목은 시설유형별 차이를 보이지 않았으나 복지대상 및 분야별 유형에 따라 차이를 보여 기타 사회복지시설에서 높은 응답율을 나타냄.

〈표 6-17〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지무원 활용상 애로사항(1순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=108)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
시설에서적절히 배치할업무부족	8.4	8.7	8.6	9.7	6.6	4.9	13.3	8.6
사회복지무원근 무시간의탄력적 조정불가능	14.1	10.3	14.1	9.7	15.4	9.2	10.6	11.9
사회복지무원의 전문성부족	22.1	29.6	20.4	25.8	31.6	31.3	34.5	26.5
사회복지무원의 인식부족	12.3	11.7	13.0	12.8	13.2	11.7	5.3	12.0
사회복지무원의 동기부족	19.7	18.4	18.5	19.5	17.6	16.6	23.9	18.9
사회복지무원의 비협조적태도	7.1	5.5	6.6	7.0	3.7	6.7	4.4	6.2
사회복지무원의 건강문제	15.8	14.4	17.4	14.6	11.8	17.8	8.0	15.0
기타	0.4	1.4	1.4	0.9	-	1.8	-	1.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 그러나 사회복지요원 전문성이 부족하다는 인식은 사회복지요원이 사회복지기관 내에서의 역할은 노동시장 중립성 원칙에 입각하여 전문기를 돕는 보조적 역할, 즉 전문성을 요하지 않는 역할로 한정하고
- 복지기관 내 전문가의 역량 발휘를 제고할 수 있도록 지원하는 파트너로서의 지위를 가지므로 사회복지기관 내 담당자들의 사회복지요원에 대한 인식 개선이 요구되는 사안임.
- 한편, 사회복지요원을 활용함에 있어 겪는 애로사항 2순위로는 사회복지요원의 동기부족 응답이 가장 높은 비율로 나타났으며 다음으로 사회복지요원의 인식부족이 높은 수준을 차지함.
  - － 지역별로 살펴보면 사회복지요원의 동기부족은 지역별로 차이를 보이지 않았으며 지역간 비슷한 수준으로 나타남.

〈표 6-18〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용상 애로사항(2순위)

[illegible]

- 기관유형별 나누어 사회복지기관에서 사회복지요원을 활용함에 있어 겪는 애로사항 2순위를 분석한 결과
  - 생활시설과 이용시설 간 큰 차이를 나타내지 않았음.
  - 복지대상 및 분야별 유형에 따라 살펴본 결과 사회복지요원의 동기부족 항목은 아동 및 청소년복지시설에서는 상대적으로 낮은 수준으로 나타났으나 지역사회복지관, 기타사회복지시설에서는 비교적 높은 수준을 차지함.

〈표 6-19〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용상 애로사항(2순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=989)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
시설에서적절히 배치할업무부족	5.3	5.7	6.3	3.4	10.4	2.8	7.6	5.6
사회복지요원근 무시간의탄력적 조정불가능	9.9	7.0	8.2	8.4	9.6	4.9	10.5	8.2
사회복지요원의 전문성부족	18.1	16.4	16.0	19.5	20.0	14.0	14.3	17.1
사회복지요원의 인식부족	21.2	22.0	20.1	22.6	16.8	25.2	24.8	21.6
사회복지요원의 동기부족	24.1	25.6	23.5	26.3	25.6	28.0	21.0	25.0
사회복지요원의 비협조적태도	8.9	8.0	11.0	8.8	3.2	7.7	6.7	8.4
사회복지요원의 건강문제	12.5	14.8	15.0	10.8	14.4	16.8	14.3	13.9
기타	-	0.5	-	0.3	-	0.7	1.0	0.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 마지막으로 사회복지요원을 활용하면서 겪는 애로사항 3순위로는 사회복지요원의 인식부족이 가장 높은 비율로 나타났으며 다음으로 사회복지요원의 동기부족이 나타났으나 두 응답간 큰 차이를 보이지 않았음.

- 지역별로 살펴보면 사회복지요원의 인식부족은 (지방)중소도시, (지방), 농어촌지역이 대도시, 수도권에 비해 높은 수준으로 나타나 지역적 차이를 보임.

〈표 6-20〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 활용상 애로사항(3순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=894)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
시설에서적절히 배치할업무부족	8.3	8.1	7.1	7.6	8.7	8.5	6.6	8.1
사회복지요원근 무시간의탄력적 조정불가능	5.7	9.7	9.5	7.2	3.3	10.7	11.3	8.2
사회복지요원의 전문성부족	13.7	16.2	15.9	12.7	15.2	17.4	15.1	15.2
사회복지요원의 인식부족	16.1	20.1	20.6	14.5	21.2	20.1	20.8	18.7
사회복지요원의 동기부족	22.9	14.6	18.3	19.6	24.5	14.0	17.0	18.2
사회복지요원의 비협조적태도	14.0	14.4	9.5	14.9	12.5	14.0	10.4	13.5
사회복지요원의 건강문제	17.9	16.4	18.3	22.5	13.0	14.9	17.9	17.2
기타	1.5	0.5	0.8	1.1	1.6	0.3	0.9	0.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 사회복지기관에서 사회복지요원 활용시 겪는 애로사항 3순위를 분석한 결과
  - 생활시설과 이용시설 간 약간의 차이를 보이고 있으며 사회복지요원의 인식부족은 생활시설이 이용시설에 비해 높은 수준으로 나타남.
  - 복지대상 및 분야별 유형에 따라 살펴본 결과 사회복지요원의 인식부족 항목은 장애인시설에서 상대적으로 높게 나타났으며 지역 사회복지기관에서는 전체 응답보다 낮은 수준으로 나타남.

〈표 6-21〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 활용상 애로사항(3순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=894)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
시설에서적절히 배치할업무부족	9.0	7.3	5.9	7.9	17.3	5.9	7.4	8.1
사회복지요원근 무시간의탄력적 조정불가능	8.8	7.7	7.6	9.1	10.9	4.4	9.6	8.2
사회복지요원의 전문성부족	15.4	15.1	14.2	12.8	13.6	21.3	18.1	15.2
사회복지요원의 인식부족	20.7	17.2	18.0	20.8	19.1	16.2	18.1	18.7
사회복지요원의 동기부족	17.0	19.1	19.0	19.6	13.6	18.4	17.0	18.2
사회복지요원의 비협조적태도	11.4	15.1	17.0	11.3	7.3	18.4	9.6	13.5
사회복지요원의 건강문제	16.5	17.8	18.0	16.6	16.4	15.4	20.2	17.2
기타	1.1	0.8	0.3	1.9	1.8			0.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원 활용상 어려움 외에 관리상의 어려움도 1순위, 2순위, 3순위로 나누어 살펴봄.
- 사회복지기관 담당자들이 인식하는 사회복지요원 관리상의 애로사항 1순위는 예산 부족으로 인한 물질적 보상 결여, 사회복지요원 관리 권한 미약하다는 의견이 주를 이룸.
- 지역별로 사회복지요원 관리상의 애로사항 1순위를 파악한 결과 전체 응답자들의 지역별 차이를 나타내지 않았음.

〈표 6-22〉 지역별 사회복지요원 관리상 애로사항(1순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=108)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
예산부족으로인한 물질적보상결여	32.5	32.2	30.2	31.7	34.0	32.0	29.0	32.0
전체시설차원의 관심및지지부족	8.1	9.4	10.7	9.8	9.4	8.3	8.9	9.1
병무청과의원활한 의사소통결여	7.1	6.3	7.4	7.7	6.0	5.7	8.9	6.7
사회복무요원관리 권한미약	29.1	30.6	24.2	28.6	28.1	31.0	26.6	29.1
사회복무요원교육 등제도마련미흡	19.3	19.2	23.5	18.5	20.0	20.3	21.8	19.9
기타	3.9	2.4	4.0	3.7	2.6	2.6	4.8	3.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별로 분석한 결과 이용시설과 생활시설간 큰 차이를 보이지 않았으나 예산부족으로 인한 물질적 보상이 결여되었다는 응답은 이용시설에서 비교적 높게 나타남.

□ 복지대상 및 분야별로 살펴보면 시설 유형간 차이를 나타내며 예산부족으로 인한 물질적 보상이 결여되었다는 응답은 기타사회복지시설에서 매우 높은 수준으로, 노인복지시설에서 비교적 낮은 수준으로 응답하였음.

〈표 6-23〉 기관유형별 사회복지요원 관리상 애로사항(1순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=108)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예산부족으로인한 물질적보상결여	29.3	33.9	27.0	35.3	34.1	28.5	40.9	32.0
전체시설차원의 관심및지지부족	10.0	8.4	9.6	9.0	11.4	4.4	11.8	9.1
병무청과의원활한 의사소통결여	7.3	6.4	6.4	7.1	6.8	6.3	7.3	6.7



사회복무요원관리 권한미약	29.8	28.7	30.7	27.9	24.2	36.1	23.6	29.1
사회복무요원교육 등제도마련미흡	21.1	18.9	23.2	17.6	22.7	17.7	15.5	19.9
기타	2.5	3.7	3.2	3.1	0.8	7.0	0.9	3.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복무기관 담당자들이 인식하는 사회복무요원 관리상의 애로사항 2  
순위는 사회복무요원의 교육 등 제도 마련이 미흡하다는 응답이 가장  
높게 나타났으며,
- 지역별로 차이를 나타냈으며 수도권, 대도시, 농어촌지역은 (지방)중소도  
시에 비해 비교적 높은 수준으로 나타남.

〈표 6-24〉 지역별 사회복무요원 관리상 애로사항(2순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=900)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예산부족으로인한 물질적보상결여	16.0	14.7	17.9	14.9	16.8	14.9	17.8	15.7
전체시설차원의 관심및지부족	16.6	17.1	19.5	16.0	15.8	18.3	19.8	17.2
병무청과의원활한 의사소통결여	12.3	11.9	10.6	12.8	11.2	12.4	8.9	11.9
사회복무요원관리 권한미약	23.8	29.2	22.8	28.8	21.9	28.6	19.8	26.2
사회복무요원교육 등제도마련미흡	29.2	26.4	28.5	26.3	32.1	24.8	32.7	27.8
기타	2.0	0.7	0.8	1.1	2.0	0.9	1.0	1.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 반면 기관유형별 사회복무요원의 교육 등 제도 마련이 미흡하다는 응답  
은 큰 차이를 보이지 않았음.

〈표 6-25〉 기관유형별 사회복지요원 관리상 애로사항(2순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=900)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예산부족으로인한 물질적보상결여	11.0	18.8	12.7	13.0	18.3	25.0	16.2	15.7
전체시설차원의 관심및지부족	19.6	15.6	14.8	15.9	22.6	18.2	20.2	17.2
병무청과의원활한 의사소통결여	13.2	11.0	15.5	11.9	10.4	6.8	10.1	11.9
사회복지요원관리 권한미약	25.9	26.4	28.9	29.3	21.7	20.5	23.2	26.2
사회복지요원교육 등제도마련미흡	29.2	26.8	28.2	27.8	26.1	28.0	28.3	27.8
기타	1.1	1.3		2.2	0.9	1.5	2.0	1.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지기관 담당자들이 인식하는 사회복지요원 관리상의 애로사항 3 순위는 2순위와 동일하게 사회복지요원의 교육 등 제도 마련이 미흡하다는 응답이 가장 높게 나타났으며,
- 지역별로 분석 결과는 2순위와 다르게 차이를 나타냈으며 (지방) 중소도시가 오히려 수도권, 대도시, 농어촌에 비해 높은 수준으로 나타남.

〈표 6-26〉 지역별 사회복지요원 관리상 애로사항(3순위)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=772)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예산부족으로인한 물질적보상결여	19.8	17.3	9.2	16.8	18.2	18.9	10.0	17.1
전체시설차원의 관심및지부족	17.1	15.9	19.3	16.8	18.2	15.4	18.9	16.8
병무청과의원활한 의사소통결여	18.8	18.9	20.2	21.1	18.2	17.5	20.0	19.0
사회복지요원관리 권한미약	15.0	14.6	26.6	16.8	16.5	12.1	28.9	16.5

사회복무요원교육 등제도마련미흡	27.0	30.5	22.9	27.2	26.5	32.5	20.0	28.1
기타	2.4	2.7	1.8	1.3	2.4	3.6	2.2	2.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별은 큰 차이를 보이지 않았으나 복지대상 및 분야별로 살펴본 결과 사회복지요원의 교육 등 제도 마련이 미흡하다는 응답은 기타사회복지시설, 노인복지시설 등에서 전체 응답보수준보다 높은 수준으로 나타남.

〈표 6-27〉 기관유형별 사회복지요원 관리상 애로사항(3순위)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=772)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예산부족으로인한 물질적보상결여	16.5	17.6	16.5	19.0	14.0	19.4	14.1	17.1
전체시설차원의 관심및지부족	16.8	16.9	18.5	16.5	18.0	16.7	11.8	16.8
병무청과의원활한 의사소통결여	19.3	18.9	17.3	21.6	20.0	18.5	16.5	19.0
사회복무요원관리 권한미약	18.0	15.3	16.1	14.7	19.0	14.8	21.2	16.5
사회복무요원교육 등제도마련미흡	27.0	28.9	29.0	26.4	27.0	28.7	30.6	28.1
기타	2.5	2.4	2.4	1.7	2.0	1.9	5.9	2.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 제2절 사회복지요원의 만족도

□ 1절에서는 사회복지기관 담당자를 대상으로 사회복지요원 활용 및 관리상의 만족도를 살펴보았다면 본 절에서는 사회복지요원을 대상으로 복무기관에 대한 만족도 및 인식, 사회복지제도에 대한 만족도의 각 3가지 영역에 대하여 살펴볼 계획임

## 1. 사회복지요원의 복무기관 만족도

□ 2사회복지요원이 복무중인 기관에 관한 기관 만족도를 분석한 결과 만족한다 이상의 긍정적 응답은 전체의 반수에 약간 못 미치는 48.2% 수준으로 나타남.

- 지역별로는 중소도시에 비해 대도시, 수도권, 광역시가 높게 나타났으며 농어촌이 가장 낮은 수준으로 나타나 지역별 차이를 보임.

〈표 6-28〉 지역별 사회복지요원의 복무기관 만족도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불만족	8.1	7.2	5.5	7.2	4.8	9.0	7.5	7.4
불만족	14.5	16.4	12.7	16.9	10.7	16.2	15.0	15.4
그저그렇다	29.2	30.1	18.2	28.4	29.8	29.7	25.0	29.0
만족	32.7	31.9	40.0	31.8	38.1	31.2	30.0	32.7
매우만족	15.6	14.5	23.6	15.8	16.7	13.8	22.5	15.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 사회복지요원의 기관만족도를 분석한 결과 만족한다 이상의 응답은
  - 생활시설보다 이용시설이 다소 높게 나타남.
  - 복지대상 및 분야별 유형에 따라 살펴보면 노인복지시설, 지역사회복지관에서 상대적으로 낮은 수준으로 나타나 기관 유형별 차이를 보이고 있음.

〈표 6-29〉 기관유형별 사회복지요원의 복무기관 만족도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불만족	8.9	6.4	8.1	7.0	3.8	7.0	11.1	7.4
불만족	12.7	17.1	16.8	15.1	11.3	17.2	11.1	15.4
그저그렇다	32.3	26.9	31.2	26.7	32.5	28.0	27.2	29.0
만족	31.4	33.5	32.6	33.7	27.5	35.5	28.4	32.7
매우만족	14.7	16.0	11.2	17.4	25.0	12.4	22.2	15.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지기관에 대한 만족 및 불만족 사유를 분석한 결과 “나를 대하는 직원들의 인격적인 대우 및 태도”가 가장 높은 수준으로 나타남.
- 지역별로는 대도시, 수도권 지역이 농어촌 지역보다 다소 높은 수준으로 나타나 지역별 편차를 보임.

〈표 6-30〉 지역별 사회복지요원의 기관에 대한 만족 및 불만족 이유

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
나를대하는직원들의 인격적인대우및태도	74.0	72.0	69.1	76.2	72.6	69.7	65.0	72.6
담당직무의난이도	15.0	15.3	16.4	13.8	14.9	16.5	20.0	15.3
담당직무의타당성	4.6	7.2	9.1	6.0	4.2	7.2	10.0	6.3
기타	6.4	5.5	5.5	4.0	8.3	6.6	5.0	5.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별로 “나를 대하는 직원들의 인격적인 대우 및 태도” 응답을 살펴본 결과 이용시설이 생활시설에 비해 다소 높은 수준으로 나타나 응답간 차이를 보였으며,
- 복지분야 및 대상별로 나누어 본 결과 노인복지시설에서 다른 시설에 비해 다소 낮은 수준으로 나타남.

〈표 6-31〉 기관유형별 사회복지요원의 기관에 대한 만족 및 불만족 이유

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=80)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
나를대하는직원들의 인격적인대우및태도	69.7	74.4	66.3	74.0	77.5	76.3	76.5	72.6
담당직무의난이도	15.6	15.1	18.6	13.2	11.3	14.5	16.0	15.3
담당직무의이타성	8.1	5.2	9.1	7.8	3.8	3.2	1.2	6.3
기타	6.6	5.3	6.0	5.0	7.5	5.9	6.2	5.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. 사회복지요원의 사회복지기관에 대한 인식

- 사회복지요원의 복무기관에 대한 인식을 알아보기고자 조직몰입 척도를 사용하여 분석하였음.
- 조직몰입(Organizational commitment)이란, 한 조직에 대한 개인의 동일화와 몰입의 상대적 정도(Mowday, 1979)를 말하며, 본 연구에서는 Mowday(1979)가 개발하고 이명하(1998)가 번역한 조직몰입척도를 이용하여 측정하였으며, 점수가 높을수록 조직몰입수준이 높음
- 조직몰입 수준을 통해 사회복지요원의 기관에 대한 인식을 확인 가능함.
- 조직몰입 척도는 규범적 몰입과 정서적 몰입으로 구성되어 있으며 사회복지요원의 기관에 대한 인식을 확인하고자 정서적 몰입과 관련된 문항을 발췌하여 분석함.
  - － 5점으로 구성된 이 척도의 정서적 몰입 관련 문항은 7문항으로 도구의 신뢰도는 본 연구에서 Cronbach's  $\alpha=0.8$ 로 나타남.
- 사회복지요원의 조직몰입 정도는 전체 평균 3.0의 보통 수준으로 사회복지복무기관에 대한 인식 정도를 간접적으로 확인할 수 있음.
  - － 지역별로는 약간의 차이를 보였으며 (지방)중소도시, 수도권지역이 다소 낮은 수준으로 나타남.
  - － 기관유형별로는 생활시설과 이용시설간 차이는 나타나지 않았음.

- 복지대상 및 분야별로 나누어 본 결과 아동 및 청소년기관에서 가장 높은 수준으로 나타났으며, 노인복지시설, 지역사회복지관에서 상대적으로 낮게 나타나 분야별 차이를 보이고 있음.

〈표 6-32〉 사회복지무원의 조직몰입도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.0	2.9	3.1	2.9	3.0	2.9	3.0	3.0
F	1.131*			0.613				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.0	3.0	2.8	3.0	3.2	2.9	3.1	3.0
F	0.06.		5.530***					

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

### 3. 사회복지무원의 복무만족도

□ 사회복지무원의 복무만족도는 웨이스 등(Weiss, Dawis; England & Lofguist, 1967)이 개발한 미네소타 만족도 질문지(Minnesota Satisfaction Questionnaire, MSQ)를 사용하여 분석함.

- 이 척도는 동기이론에 입각하여 연구되었으며 Herzberger의 동기-위생이론, 소위 2요인 이론에 입각하여 만들어졌음(강순희, 2004).
- MSQ 축약형은 20개 문항의 5점 척도로 구성되었으며 내적만족, 외적만족, 일반적 만족 등 3가지 하위변수로 구분
- 최구룡(1996)은 자신의 연구에서 MSQ를 우리나라 말로 번안하여 내재적 만족과 외재적 만족 두 개로 구분하여 11개 항목으로 수정하여 척도를 사용하였으나, 본 연구에서는 연구목적과 부합한 10가지 항목을 재구성하여 사용함.

- 5점 척도로 구성된 지표에 따라 사회복지요원의 복무 만족도를 분석한 결과 조사대상자들의 평균이 중간 정도에 해당하는 3.2수준으로 나타났으며 2008 사회복지실태조사 결과(평균 3.0)보다 경미한 수준으로 높게 나타남.
- 복무만족도의 지역별 차이를 분석한 결과 대도시, 수도권 지역에 비해 (지역)농어촌 지역이 경미한 수준으로 높게 나타남.
- 기관유형별로는 복무만족도는 비슷한 수준으로 나타났으며 차이를 보이지 않았음.

〈표 6-33〉 사회복지요원의 복무만족도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.2	3.2	3.4	3.2	3.3	3.2	3.3	3.2
F	2.756*			2.939*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2
F	0.121		1.173*					

\*p<.05



## 복무관리실태 및 사회복무감독관 평가



## 제7장 복무관리 실태 및 사회복무감독관 평가

### 제1절 복무관리 실태

#### 1. 복무관리담당자 지정여부

□ 복무기관 내 사회복무 관리담당자가 대부분 지정되어 있었으며 지역별, 기관유형별 차이를 보이지 않았음.

〈표 7-1〉 지역별 사회복무기관의 사회복무관리담당자 지정 여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
지정된 담당자가있다	99.3	98.6	95.9	99.2	99.2	98.6	95.1	98.5
담당자를 돌아가면서 운영한다	-	0.5	0.6	-	-	0.7	0.7	0.3
특별히 담당자가없다	0.4	0.9	2.9	0.8	0.4	0.7	3.5	1.0
현재는담당자가 지정되어있지않 으나앞으로지정 할계획이다	0.2	-	0.6	-	0.4	-	0.7	0.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-2〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지관리담당자 지정 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
지정된 담당자가있다	98.4	98.6	99.0	99.5	93.2	99.4	99.2	98.5
담당자를 돌아가면서 운영한다	0.2	0.4	0.3		1.4	0.6		0.3
특별히 담당자가없다	1.0	1.0	0.5	0.5	4.8		0.8	1.0
현재는담당자가 지정되어있지않 으나앞으로지정 할계획이다	0.4		0.3		0.7			0.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지기관의 복무관리담당자를 배치하지 않은 이유를 살펴본 결과 별도로 관리하지 않아도 문제가 없다는 응답이 가장 높게 나타났으며 (66.7%), 인력 부족(22.2%)도 이유로 나타남.

〈표 7-3〉 사회복지기관의 복무관리담당자 미배정 이유

(단위: %)

구분	전체 (n=18)
인력이 부족해서	22.2
별도로 관리하지 않아도 문제가 없어서	66.7
사회복지요원들의 자발적 참여를 유도하지 않아서	11.1
계	100.0

□ 한편, 사회복지요원을 대상으로 사회복지기관 질문과 동일하게 기관 내 사회복지요원 복무관리 담당자가 별도로 지정되어 있는 지 확인한 결과 기관 응답과 비슷한 수준으로 전체 응답 중 94.4%가 지정되어 있다고 응답함.

□ 이 결과 또한 지역별로 차이를 보이지 않았으나 기관유형 및 복지대상 및 분야별 유형에 따라 약간의 차이를 보임.

〈표 7-4〉 지역별 사회복지요원의 복무관리담당자 지정여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
지정된 담당자가있다	93.6	94.9	94.5	94.0	95.8	94.3	92.5	94.4
담당자를 돌아가면서 운영한다	2.9	2.5	3.6	2.6	2.4	2.7	5.0	2.7
특별히 담당자가없다	3.5	2.7	1.8	3.4	1.8	3.0	2.5	2.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-5〉 기관유형별 사회복지요원의 복무관리담당자 지정여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
지정된 담당자가있다	90.8	96.7	90.9	96.5	91.3	97.3	96.3	94.4
담당자를 돌아가면서 운영한다	4.0	1.8	3.9	1.9	3.8	2.2	1.2	2.7
특별히 담당자가없다	5.2	1.5	5.3	1.6	5.0	0.5	2.5	2.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 2. 복무관리담당자의 특성 및 사회복지 관련 업무부담

□ 사회복지기관의 복무관리담당자의 기관 내 직위를 살펴본 결과 직원이 담당하는 경우가 가장 높게 나타났으며 그 다음순으로는 팀장직이 높게 나타남.

- 복무관리담당자의 직위를 직원으로 응답한 결과를 살펴보면 지역별로는 대도시, 지방광역시등이 농어촌에 비해 높은 비중을 차지해 지역적 차이를 보임.

〈표 7-6〉 지역별 사회복지기관의 사회복지관리담당자 직위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
직원	43.4	35.6	32.0	40.2	42.6	35.5	32.2	38.1
팀장	22.9	23.5	20.9	21.6	22.8	24.5	21.7	22.9
과장	14.8	17.6	12.8	16.4	15.6	17.2	11.2	15.9
부서장	6.6	6.7	8.7	6.6	7.6	6.4	8.4	6.9
기타	12.2	16.6	25.6	15.3	11.4	16.5	26.6	16.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 또한 사회복지관리 담당자의 복무기관에서의 주된 업무는 시설의 운영 및 행정업무를 담당하고 있는 것으로 나타났으며 지역별 차이를 보이지 않았음.

〈표 7-7〉 지역별 사회복지기관의 사회복지관리담당자 주 업무

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
시설의운영및 행정업무담당	64.2	64.0	65.1	66.9	61.6	63.5	64.3	64.2
시설내에서 실시되는 프로그램담당	18.1	17.6	13.4	16.7	19.4	17.6	13.3	17.2
시설내에서 실시되는 상담및평가담당	1.1	2.6	2.9	1.9	1.1	2.4	3.5	2.1
시설의관리및 지원담당	16.6	15.7	18.6	14.5	17.9	16.5	18.9	16.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 복무관리담당자의 직위를 살펴보면 시설 간 큰 차이를 나타내지 않았으며
- 복지대상 및 분야별 유형에 따라 직원의 응답비율은 장애인 및 정신보건시설이 다소 높게 나타났으며 지역사회복지관은 비교적 낮은 수준으로 유형별 차이를 보이고 있음.

〈표 7-8〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지복무관리담당자 직위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
직원	35.6	39.9	35.1	45.1	35.4	32.2	38.5	38.1
팀장	18.9	25.7	16.9	30.8	13.6	27.6	23.0	22.9
과장	16.7	15.3	21.3	7.4	14.3	25.3	12.3	15.9
부서장	8.2	6.0	9.2	4.1	7.5	6.9	7.4	6.9
기타	20.5	13.1	17.4	12.6	29.3	8.0	18.9	16.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 기관유형별 복무관리 담당자의 주된 업무는 큰 차이는 없었으나 복지대상 및 분야별 유형으로 나누어 본 결과 차이를 보이고 있음.

〈표 7-9〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지복무관리담당자 주 업무

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
시설의운영및 행정업무담당	60.4	67.0	66.7	65.1	55.8	61.5	68.0	64.2
시설내에서 실시되는 프로그램담당	16.3	17.9	13.3	13.7	24.5	25.3	19.7	17.2
시설내에서 실시되는 상담및평가담당	2.6	1.7	1.5	2.5	4.8	-	2.5	2.1

시설의관리및 지원담당	20.7	13.4	18.5	18.7	15.0	13.2	9.8	16.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 복무관리 담당자가 맡은 업무 중 사회복지 관련 업무가 차지하는 비중은 전체 업무를 100으로 했을 때 주로 10이하로 나타나 매우 낮은 수준을 차지하고 있음.

〈표 7-10〉 지역별 사회복지기관의 사회복지담당자 업무 중 사회복지관련업무의 비중

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
10이하	60.5	60.0	59.9	59.3	63.1	59.5	58.7	60.2
11~20	22.5	20.1	15.1	21.6	22.1	20.7	12.6	20.3
21~30	10.3	11.3	12.8	10.4	9.9	11.3	14.7	11.1
31~50	3.5	4.4	7.6	5.7	1.9	3.8	8.4	4.5
50초과	3.3	4.2	4.7	3.0	3.0	4.7	5.6	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 지역별 기관유형별로 큰 차이를 보이지 않았으나 장애인시설, 기타사회복지시설에서는 다소 높은 비율로 나타나 약간의 차이를 보임.

〈표 7-11〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지담당자 업무 중 사회복지관련업무의 비중

(단위: %)

	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
10이하	58.6	61.3	60.5	58.2	52.4	70.7	59.0	60.2
11~20	19.5	20.9	19.7	21.7	19.0	19.0	21.3	20.3
21~30	13.3	9.6	12.1	12.4	13.6	6.3	8.2	11.1
31~50	4.6	4.4	4.6	5.2	8.2	2.3	0.8	4.5
50초과	4.0	3.9	3.1	2.5	6.8	1.7	10.7	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



〈표 7-12〉 사회복지기관의 사회복지담당자 업무 중 사회복지관련업무 비중

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	16.1	17.2	18.3	17.0	14.9	17.3	19.5	17.0
F	1.267			2.565				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	17.6	16.5	16.4	17.0	20.8	13.0	19.8	17.0
F	1.159		5.393***					

\*\*\*p<.001

□ 사회복지 관련 업무의 난이도는 5점으로 구성된 지표를 분석한 결과 평균 3.7로 보통이상 수준으로 나타남.

－ 지역별, 기관유형별 차이를 나타내지는 않았음.

〈표 7-13〉 지역별 사회복지기관의 사회복지관리담당자의 사회복지관련업무의 난이도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우어렵다	1.3	0.4	-	0.5	1.5	0.5	-	0.7
어렵다	6.8	7.1	5.8	8.2	4.6	7.5	4.9	6.8
그저그렇다	37.1	34.9	33.1	40.2	33.1	33.9	32.9	35.5
그렇지않다	36.9	41.4	38.4	35.5	38.4	43.1	39.2	39.3
전혀그렇지않다	17.9	16.2	22.7	15.6	22.4	15.1	23.1	17.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-14〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지관리담당자의 사회복지관련업무의 난이도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우어렵다	0.8	0.6	1.0	0.8	-	0.6	-	0.7
어렵다	6.8	6.7	5.1	6.6	8.8	8.0	8.2	6.8

그저그렇다	36.2	35.0	35.1	36.5	37.4	39.7	25.4	35.5
그렇지않다	39.2	39.3	36.4	42.3	39.5	34.5	45.9	39.3
전혀그렇지않다	16.9	18.4	22.3	13.7	14.3	17.2	20.5	17.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-15〉 사회복지기관의 사회복지관리담당자의 사회복지관련업무의 난이도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.6	3.7	3.8	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7
F	1.794			3.630*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	3.6	3.8	3.7
F	.527		2.124					

\*p<.05

### 3. 사회복지요원에 대한 직무수행 점검 및 지도감독

#### 가. 직무수행 점검방법 및 상담 주기

- 사회복지요원에 대한 관리와 직무 수행내용 점검은 주로 사회복지요원의 생활을 파악하고, 개별적으로 상담한다는 응답이 가장 높게 나타났으며 지역별 차이를 보이지는 않았음.
- 또한 개별적인 상담 주기는 필요할 때 마다 수시로 실시한다는 응답이 가장 많은 비율을 차지했으며, 지역별 큰 차이를 보이지는 않았음.
- 직무점검방법 기타 의견으로는, 관리와 직무 내용의 부합여부와 전체 회의 전체 평가, 생활상평가, 개인고충상담, 요원의 생활파악 후 집단상담, 지시 내용 따라 결과를 확인한다는 내용으로 나타남

〈표 7-16〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원의 직무점검방법

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
사회복지요원의 생활과악및 개별적상담	70.3	69.7	73.8	66.9	72.6	72.0	71.3	70.5
사회복지요원의 생활을별도로과악하지않고개별상담	15.7	17.1	14.5	17.2	14.8	16.5	15.4	16.2
사회복지요원의 생활을과악하고있지만개별상담안함	9.4	9.2	8.1	10.7	8.4	8.2	9.1	9.1
특별히상황을과악하거나개별적으로상담안함	1.7	1.8	1.2	2.7	1.1	1.2	1.4	1.7
기타	2.8	2.3	2.3	2.5	3.0	2.1	2.8	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-17〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원에 대한 개별 상담주기

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
필요할때마다 수시로	66.8	67.9	66.3	74.9	62.4	64.7	64.3	67.3
매일일정한 시간을정하여	0.9	1.1	1.2	1.1	1.1	0.7	1.4	1.0
일주일 1-2회정도	4.8	2.3	7.0	3.3	4.9	2.4	8.4	3.9
한달에 1-2회정도	15.9	17.3	18.0	12.8	17.9	19.5	17.5	16.9
분기별 1-2회정도	9.0	8.8	5.8	5.5	11.0	10.1	6.3	8.4
기타	2.6	2.6	1.7	2.5	2.7	2.6	2.1	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 기관유형별 직무점검방법 및 상담주기 또한 큰 차이를 보이지 않았음.

〈표 7-18〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원의 직무점검방법

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지사설	
사회복지요원의 생활과악및 개별적상담	68.2	72.1	74.6	68.7	64.6	71.8	68.0	70.5
사회복지요원의 생활을별도로과악하지않고개별상담	17.7	15.1	14.9	16.5	21.8	12.6	18.0	16.2
사회복지요원의 생활을과악하고있지만개별상담안함	9.7	8.7	6.9	10.2	10.2	11.5	8.2	9.1
특별히상황을과악하거나개별적으로상담안함	1.2	2.0	1.8	1.9	0.7	1.7	1.6	1.7
기타	3.2	2.0	1.8	2.7	2.7	2.3	4.1	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-19〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원에 대한 개별 상담주기

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지사설	
필요할때마다 수시로	68.0	66.7	65.1	69.8	69.4	69.0	61.5	67.3
매일일정한 시간을정하여	0.6	1.3	1.3	1.1	1.4		0.8	1.0
일주일 1-2회정도	4.4	3.6	4.1	4.7	3.4	3.4	2.5	3.9
한달에 1-2회정도	15.1	18.1	17.2	12.9	16.3	19.5	24.6	16.9

분기별 1-2회정도	8.5	8.4	9.2	8.5	7.5	6.9	9.0	8.4
기타	3.4	1.9	3.1	3.0	2.0	1.1	1.6	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 지난 1년간 복무 이탈자가 발생하여 고발과 같은 별도의 조치가 취해진 사례가 존재했는지에 대해서 조사한 결과, 전체 조사대상 사회복지기관의 2.9%인 35개 기관에서 해당 사례가 발생한 적이 있었던 것으로 확인되었으며, 이러한 사례가 발생한 기관별로 각각 1명씩의 복무 이탈자에 대해서 고발 등의 법적 조치를 취한 것으로 나타남
- － 지역별로 살펴보면, 지방 중소도시에서 다소 높게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 아님
  - － 기관유형별로는 유사한 것으로 나타났음

〈표 7-20〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원에 대한 고발조치 여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	1.7	4.2	1.7	2.7	1.9	4.2	1.4	2.9
아니오	98.3	95.8	98.3	97.3	98.1	95.8	98.6	97.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.039 / .190

〈표 7-21〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원에 대한 고발조치 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	3.0	2.9	3.1	3.0	2.7	2.9	2.5	2.9
아니오	97.0	97.1	96.9	97.0	97.3	97.1	97.5	97.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.871 / .997

나. 복무관리담당자의 지도감독 여부 및 빈도

- 사회복지요원을 대상으로 복무 중 직무수행 및 개인 신상의 문제 등과 관련하여 복무관리 담당자의 지도감독여부를 분석한 결과 응답자의 약 60%가 지도감독이 이루어진다는 응답을 하였으며
- 지역별로는 대도시, 농어촌에 비해 중소도시에서 더욱 높게 나타나 지역적 차이를 보임.

〈표 7-22〉 지역별 사회복지요원 복무관리담당자의 지도감독 여부

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	56.6	62.4	52.7	55.3	55.4	67.0	52.5	59.6
아니오	43.4	37.6	47.3	44.7	44.6	33.0	47.5	40.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.143 / .007

- 사회복지요원의 지도감독 빈도는 1주에 1회 이상이 가장 많은 응답을 나타내 비교적 빈번히 이루어지고 있음을 알 수 있으며 지역별 약간의 차이를 보임.

〈표 7-23〉 지역별 사회복지요원 복무관리담당자의 지도감독 빈도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=530)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1개월이상간격	20.4	28.9	27.6	20.2	24.7	30.0	33.3	25.7
1달에1회	25.0	25.2	27.6	23.8	29.0	24.7	28.6	25.3
2주에1회	10.2	7.5	6.9	7.8	7.5	9.4	9.5	8.5
1주에1회	13.3	8.5	3.4	11.4	16.1	7.2	-	10.0
1주에1회이상	31.1	29.8	34.5	36.8	22.6	28.7	28.6	30.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.365 / .112

- 복무관리 담당자의 지도감독 시 평균 소요시간은 약 15분 미만이 가장 높은 수준으로 나타났으며 농어촌 지역은 15분 이상에 더 많은 응답을 보여 지역별 차이가 나타남.

〈표 7-24〉 지역별 사회복지요원 복무관리지도 평균 소요시간

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=530)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
15분미만	49.5	52.8	37.9	53.4	46.2	52.0	33.3	50.8
15-30분미만	30.1	30.2	44.8	29.5	30.1	30.5	52.4	30.9
30-1시간미만	15.3	11.8	17.2	11.4	20.4	12.1	14.3	13.4
1시간이상	5.1	5.2	-	5.7	3.2	5.4	-	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.412 / .246

- 기관유형별 지도감독 여부를 살펴본 결과 이용시설에 더욱 많이 이루어지는 것으로, 지역사회복지관, 기타사회복지시설, 장애인시설에서 더욱 많이 이루어져 기관유형별 차이를 보임.

〈표 7-25〉 기관유형별 사회복지요원 복무관리담당자의 지도감독 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	56.5	61.5	53.0	62.0	56.3	64.5	66.7	59.6
아니오	43.5	38.5	47.0	38.0	43.8	35.5	33.3	40.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.136 / .045

- 기관유형별 지도감독 빈도는 큰 차이는 없었으나 1주에 1회이상 간격은 이용시설에서 더욱 높게 나타남.
- 복지분야 및 대상별로 살펴본 결과 더욱 빈번히 이루어지는 기관은 노인, 기타사회복지시설이 더욱 높은 수준으로 확인됨.

〈표 7-26〉 기관유형별 사회복지요원 복무관리담당자의 지도감독 빈도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=530)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1개월이상년격	25.0	26.0	23.8	30.0	26.7	22.5	24.1	25.7
1달에1회	26.0	24.9	25.8	23.1	28.9	28.3	20.4	25.3
2주에1회	8.7	8.4	7.3	6.9	11.1	10.0	11.1	8.5
1주에1회	12.8	8.4	10.6	10.6	6.7	10.0	9.3	10.0
1주에1회이상	27.6	32.3	32.5	29.4	26.7	29.2	35.2	30.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.490 / .976

□ 지도감독 평균 소요시간 중 가장 높은 응답을 보인 15분 미만 항목을 살펴본 결과 생활시설이 약간 높은 수준으로 나타났으며, 기타사회복지시설, 아동 및 청소년 시설에서 높은 수준을 나타냄.

〈표 7-27〉 기관유형별 사회복지요원 복무관리지도 평균 소요시간

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=530)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
15분미만	53.1	49.4	50.3	50.0	55.6	49.2	53.7	50.8
15-30분미만	30.6	31.1	31.1	33.8	26.7	32.5	22.2	30.9
30-1시간미만	13.3	13.5	11.9	10.6	17.8	15.0	18.5	13.4
1시간이상	3.1	6.0	6.6	5.6	-	3.3	5.6	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.476 / .659



#### 4. 사회복지요원에 대한 사회복지기관의 근무평가

- 사회복지요원에 대한 근무평가와 관련 사회복지기관의 담당자와 사회복지요원을 구분하여 조사를 실시함.
- 우선 사회복지기관 담당자의 응답을 통해 사회복지요원에 대한 근무평가를 확인한 결과
  - － 사회복지요원을 대상으로 근무평가가 이루어지는 경우는 30.2%로 전체 1/3 수준으로 비교적 낮은 비중을 차지함.
  - 지역별로는 대도시, 수도권, 광역시 등에서 농어촌 지역보다 높게 나타남.

〈표 7-28〉 지역별 사회복지요원 근무평가 여부(사회복지기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	33.2	28.4	27.9	31.1	35.0	27.5	26.6	30.2
아니오	66.8	71.6	72.1	68.9	65.0	72.5	73.4	69.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지요원의 응답을 통해 사회복지요원에 대한 근무평가 여부를 확인한 결과
  - － 사회복지요원을 대상으로 근무평가가 이루어지는 경우는 26.5%로 기관 응답수준보다 낮게 나타남.
  - － 또한 이 평가는 기관 담당자가 행하는 것으로 사회복지요원의 경우 잘 모르겠다는 응답도 반수 이상으로 높은 수준으로 나타남.
  - 기관 응답과 유사하게 대도시, 수도권 지역에서 높은 비율로 나타남.

〈표 7-29〉 지역별 사회복지요원의 근무평가 여부(사회복지요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	31.2	24.1	18.2	30.1	27.4	24.6	7.5	26.5
아니오	19.4	24.1	30.9	22.9	17.3	24.3	30.0	22.7
잘모르겠다	49.4	51.7	50.9	47.0	55.4	51.1	62.5	50.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.053 / .031

- 사회복지요원의 근무평가는 주로 사회복지관리담당자에 의해 이루어지며 사회복지요원이 담당하고 업무의 별도 책임자가 평가를 실시하는 경우도 있었음.

〈표 7-30〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가 주체

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=361)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지관리 담당자	76.3	73.3	79.2	70.2	77.2	76.9	81.6	75.3
사회복지요원 이담당한업무 별책임자	10.5	11.8	6.3	14.9	9.8	8.5	5.3	10.5
기관장	9.2	11.2	10.4	10.5	10.9	10.3	7.9	10.2
기타	3.9	3.7	4.2	4.4	2.2	4.3	5.3	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.952 / .789

〈표 7-31〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가 방법

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=361)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
개별면담	59.9	60.9	60.4	59.6	59.8	60.7	63.2	60.4
집단토의	11.8	10.6	12.5	14.9	10.9	7.7	13.2	11.4
평가서작성	3.3	1.2		3.5	2.2	0.9		1.9

개별근무 일지검토	17.8	19.9	18.8	16.7	19.6	21.4	15.8	18.8
기타	7.2	7.5	8.3	5.3	7.6	9.4	7.9	7.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.921 / .785

□ 사회복지요원에 대한 근무평가는 5점으로 구성된 지표에서 평균 4.01로 나타났으며, 대부분 사회복지요원의 직무태도 및 수행 개선에 도움이 된다는 응답이 지배적으로 나타남.

〈표 7-32〉 지역별 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가의 도움 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=361)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	-	1.2	-	-	-	1.7	-	0.6
그렇지않다	1.3	1.2	2.1	2.6		0.9	2.6	1.4
그저그렇다	19.7	14.9	14.6	15.8	21.7	15.4	13.2	16.9
약간그렇다	59.2	59.6	58.3	58.8	57.6	60.7	60.5	59.3
매우그렇다	19.7	23.0	25.0	22.8	20.7	21.4	23.7	21.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.802 / .660

〈표 7-33〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가의 도움 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=361)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	1.3	-	1.0	-	2.0	-	-	0.6
그렇지않다	1.3	1.5	2.9		2.0		2.5	1.4
그저그렇다	18.6	15.6	15.2	19.1	21.6	14.0	12.5	16.9
약간그렇다	56.4	61.5	52.4	64.3	52.9	70.0	57.5	59.3
매우그렇다	22.4	21.5	28.6	16.5	21.6	16.0	27.5	21.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.473 / .370

- 사회복지요원에 대한 근무평가는 기관유형별 차이를 보이지 않았으나 복지대상 및 분야별 유형은 약간의 차이를 보임. 기타사회복지시설에서 높은 수준으로 나타남.

〈표 7-34〉 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가의 도움 수준

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=361)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0
F	.340			.099				

구분	기관유형1		기관유형2				전체 (n=361)	
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관		기타 사회복지시설
평균	4.0	4.0	4.1	4.0	3.9	4.0	4.1	4.0
F	.540		.612					

- 사회복지기관 담당자의 사회복지기관 근무평가 여부를 기관유형별로 살펴본 결과 생활시설과 이용시설간 큰 차이는 없었으며, 복지대상 및 분야별에 따라 약간의 차이를 보임.

— 노인복지시설에서 근무평가를 한다는 응답에 낮은 비율로 나타남.

〈표 7-35〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	31.4	29.3	26.9	31.6	34.7	28.7	32.8	30.2
아니오	68.6	70.7	73.1	68.4	65.3	71.3	67.2	69.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.435 / .367

- 사회복지요원의 응답을 통해 기관유형별 사회복지요원에 대한 근무평가 여부를 확인한 결과

- 생활시설이 더욱 높게 나타남.
- 지역사회복지관이 가장 낮은 수준, 기타사회복지시설이 가장 높은 수준으로 나타남.

〈표 7-36〉 기관유형별 사회복지무요원의 근무평가 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	30.3	24.1	27.0	28.3	25.0	22.6	29.6	26.5
아니오	19.6	24.7	26.3	22.9	15.0	24.2	13.6	22.7
잘모르겠다	50.1	51.2	46.7	48.8	60.0	53.2	56.8	50.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.065 / .154

- 사회복지무요원의 근무평가는 주로 사회복지부관리담당자에 의해 이루어지며 기관유형별 큰 차이를 보이지는 않았으나
- 복지대상 및 분야별로 나누어본 결과 약간의 차이를 보임.

197

〈표 7-37〉 기관유형별 사회복지무기관의 사회복지무요원 근무평가 주체

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=361)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지부관리 담당자	73.7	76.6	81.0	69.6	68.6	82.0	77.5	75.3
사회복지무요원 이담당한업무 별책임자	10.9	10.2	8.6	15.7	5.9	14.0	2.5	10.5
기관장	10.9	9.8	7.6	9.6	19.6	4.0	15.0	10.2
기타	4.5	3.4	2.9	5.2	5.9		5.0	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.917 / .063

- 평가는 주로 개별 면담을 통해 이루어지며 이용시설과 생활시설의 차이는 없음.

〈표 7-38〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 근무평가 방법

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=361)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
개별면담	59.0	61.5	71.4	56.5	54.9	58.0	52.5	60.4
집단토의	14.7	8.8	11.4	13.9	5.9	14.0	7.5	11.4
평가서작성	1.9	2.0	2.9	2.6		2.0		1.9
개별근무일 지검토	18.6	19.0	10.5	17.4	29.4	16.0	35.0	18.8
기타	5.8	8.8	3.8	9.6	9.8	10.0	5.0	7.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.413 / .071

- 한편, 근무평가방법의 기타의견으로는,
- 개별면담과 집단토의, 관찰 및 면담, 근무일지, 근무부서 팀장 보고, 근무태도 및 면담, 성실도 측정 평가, 대표의 관찰과 면담, 직원 평가 후 개별 면담 실시, 전체회의 등으로 나타남.

## 5. 복무관리담당자에 대한 사회복지요원의 인식 및 평가

- 사회복지요원의 복무관리담당자에 대한 인식을 알아보기로자 Kadushin의 지지적 수퍼비전 문항을 척도로 활용하여 분석함
- Kadushin의 수퍼비전 문항은 행정적, 교육적, 지지적 수퍼비전의 기능과 역할에 대한 내용을 질문으로 구성되어 있으며 본 연구에서는 국내 선행 연구에서 사용된 최미경(1998)의 질문지를 수정 보완하였음.
- 지지적 수퍼비전에 관한 질문은 Likert 척도 5점 척도로 하여 점수가 높을수록 지지적 수퍼비전 실시도가 높은 것으로 보았고, 지지적 수퍼비전의 높은 인식은 복무관리담당자에 대한 사회복지요원의 긍정적 평가

로 같음할 수 있음.

－ 본 연구에서 지지적 수퍼비전의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.9543$

□ 지지적 수퍼비전을 활용하여 사회복지요원의 복무관리담당자에 대한 인식을 살펴본 결과 5점으로 구성된 척도에서 전체 평균 3.2 수준으로 보통 수준으로 나타남.

－ 지역별로는 농어촌지역에서 다소 높은 수준으로 나타남.

－ 기관유형별로 나누어 본 결과 유사하게 나타났으며 복지대상 및 분야별 유형에 따라서 본 결과 아동청소년 시설이 그 외 지역보다 상대적으로 높은 수준으로 나타남.

〈표 7-39〉 사회복지요원의 복무관리담당자에 대한 인식

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.2	3.2	3.5	3.1	3.3	3.3	3.4	3.2
F	3.312*			2.279				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.2	3.2	3.1	3.2	3.4	3.3	3.2	3.2
F	.118		1.587					

\*p<.05

## 제2절 사회복지감독관에 대한 인식 및 평가

### 1. 사회복지감독관 제도 및 해당지역 담당 사회복지감독관 인지여부

- 사회복지기관 담당자의 경우 대부분 사회복지감독과제도를 인지하고 있었으며 관할 사회복지감독관을 인식하고 있었음

〈표 7-40〉 지역별 사회복지기관의 사회복지감독관 제도 인지여부

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	77.1	81.3	79.7	74.3	77.9	85.2	78.3	79.4
아니오	22.9	18.7	20.3	25.7	22.1	14.8	21.7	20.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-41〉 지역별 사회복지기관의 담당 사회복지감독관 인지여부

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	92.1	89.6	85.4	87.9	91.7	91.4	86.6	89.9
아니오	7.9	10.4	14.6	12.1	8.3	8.6	13.4	10.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 사회복지감독관을 인지 경로는 주로 사회복지감독관이 기관을 직접 방문해서 알게 된 것으로 나타남.

〈표 7-42〉 지역별 사회복지기관의 담당 사회복지감독관 인지경로

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
감독관이 직접 방문해서	62.3	58.4	54.7	48.5	70.7	60.8	59.8	59.3



감독관이기관에 직접 전화해서	7.6	7.6	7.3	13.2	4.9	5.5	5.4	7.6
사회복무 관련 교육을 통해	17.8	21.7	22.6	22.1	13.2	22.4	23.2	20.4
병무청 홈페이지를 통해	6.2	5.6	7.3	6.6	5.4	5.8	7.1	6.1
관련내용에 관한 공문서를 통해	4.8	5.2	7.3	7.4	4.9	4.7	3.6	5.4
동료의 소개로	0.8	-	-	0.7	0.5	-	-	0.3
사회복무요원의 안내를 통해	0.3	1.5	0.7	1.5	0.5	0.8	0.9	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복무요원의 경우 대부분 사회복무감독관 제도는 알고 있었으나 관할 사회복무감독관을 알고 있다는 응답은 그보다 낮은 수준으로 나타남.

〈표 7-43〉 지역별 사회복무요원의 제도 및 담당 사회복무감독관 인지 여부

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=848)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
사회복무감독관제도 및담당사회복무감독 관을모두알고있다	50.3	52.1	56.4	39.6	59.1	60.1	55.0	51.7
사회복무제도는알지 만담당복무감독관이 누구인지는모른다	23.0	21.4	25.5	22.8	26.2	19.6	22.5	22.3
감독관제도및담당감독 관을전혀알지못한다	26.7	26.6	18.2	37.5	14.6	20.3	22.5	26.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

— 사회복무감독관 제도 또는 담당 사회복무감독관 인지경로는 사회복무감독관이 기관을 직접 방문해서 알게 되었다는 응답이 가장 높게 나타나 기관 담당자와 동일하게 응답하였음.

(단위: %)

[illegible]

\*복수응답

(단위: %)

[illegible]

(단위: %)

[illegible]

〈표 7-47〉 기관유형별 사회복지기관의 담당 사회복지감독관 인지경로

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
감독관이 직접방문해서	60.3	58.6	55.3	59.4	65.8	56.6	67.0	59.3
감독관이기관에 직접전화해서	7.4	7.7	9.3	6.6	9.4	4.7	6.6	7.6
사회복무관련 교육을통해	19.6	21.0	20.9	21.2	17.1	23.3	17.0	20.4
병무청 홈페이지를통해	5.5	6.6	7.1	6.3	4.3	6.2	4.7	6.1
관련내용에관한 공문서를통해	5.7	5.1	5.8	5.6	1.7	8.5	3.8	5.4
동료의소개로	0.5	0.2	0.6	0.3				0.3
사회복무요원의 안내를통해	1.0	0.9	1.0	0.7	1.7	0.8	0.9	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-48〉 기관유형별 사회복지요원의 담당 사회복지감독관 인지 여부

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=848)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
사회복무감독관제도및담당 사회복무감독관을모두 알고있다	51.5	51.7	52.4	49.8	52.8	51.1	55.0	51.7
사회복무제도는알지만담당 사회복무감독관이누구인지 는모른다	18.9	24.4	19.0	25.9	13.9	25.0	23.8	22.3
감독관제도및담당감독관 을전혀알지못한다	29.6	23.8	28.6	24.3	33.3	23.9	21.3	26.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-49〉 기관유형별 사회복지요원의 담당 사회복지감독관 인지경로

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=652)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
사회복지감독관 방문	67.2	66.9	67.6	64.1	72.2	67.9	67.7	67.0
사회복지감독관 전화	5.7	4.2	6.4	4.7	3.7	2.9	4.8	4.8
소양교육을 통해	18.0	18.6	17.2	16.7	14.8	22.1	22.6	18.4
직무교육을 통해	8.2	11.3	8.3	11.5	7.4	10.1	14.5	10.1
병무청 홈페이지를 통해	4.9	3.9	4.9	3.1	1.9	6.4	3.2	4.3
동료를 통해	1.6	3.9	3.4	5.2	1.9	1.4	-	3.1
기타	4.1	5.6	4.9	4.2	5.6	5.7	6.5	5.1

\*복수응답

## 2. 지역담당 사회복지감독관과의 연락 및 협조체계

- 지역담당 사회복지감독관과 긴밀한 협조체계는 보통 수준이 가장 높게 나타났으나 협조체계를 갖추지 않은 비율 또한 비교적 높은 수준으로 나타남.

〈표 7-50〉 지역별 (사회복지기관의) 사회복지감독관과의 협조체계 유지정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	6.5	8.7	10.2	8.5	5.9	8.0	11.6	8.1
그렇지않다	19.0	15.8	21.2	19.9	17.1	15.7	20.5	17.8
그저그렇다	41.4	43.2	32.1	41.5	42.4	43.4	28.6	40.9
약간그렇다	24.1	22.8	29.9	22.8	24.4	22.9	32.1	24.3
매우그렇다	9.1	9.5	6.6	7.4	10.2	9.9	7.1	8.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.221 / .228

〈표 7-51〉 기관유형별 (사회복무기관)의 사회복지감독관과의 협조체계 유지정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	10.2	6.6	10.3	6.6	7.7	10.9	2.8	8.1
그렇지않다	16.6	18.6	17.7	20.8	13.7	18.6	13.2	17.8
그저그렇다	39.7	41.8	40.8	39.2	41.0	41.9	44.3	40.9
약간그렇다	25.1	23.7	23.8	24.3	29.1	21.7	23.6	24.3
매우그렇다	8.4	9.3	7.4	9.0	8.5	7.0	16.0	8.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.302 / .184

〈표 7-52〉 (사회복무기관)의 사회복지감독관과의 협조체계 유지정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.1	3.1	3.0	3.0	3.2	3.1	3.0	3.1
F	.352			1.043				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.1	3.1	3.0	3.1	3.2	3.0	3.4	3.1
F	.669		3.141*					

\*p<.05

□ 주된 연락은 사회복지감독관이 취하고 있었으며, 서로 연락하지 않는다는 비율도 상당수 차지함.

〈표 7-53〉 지역별 사회복지기관과 사회복지감독관과의 주 연락자

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지감독관	34.0	33.6	25.5	29.0	40.0	33.4	25.0	32.6
귀하	18.7	18.4	15.3	20.2	14.6	18.5	17.9	18.1

둘다 비율이비슷함	27.5	24.1	37.2	28.3	27.8	23.8	34.8	27.2
서로 연락을 취하지않음	19.8	23.9	21.9	22.4	17.6	24.3	22.3	22.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.079 / .079

□ 사회복지 감독관과 주로 연락하는 방식은 전화가 높게 나타났으며 특별한 연락을 취하지 않는다는 응답도 상당수 차지함.

〈표 7-54〉 지역별 사회복지기관과 사회복지감독관의 주 연락 방법

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=119)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전화	50.7	50.1	53.3	56.6	47.8	47.8	51.8	50.8
방문상담	6.5	7.4	8.0	2.6	8.3	9.1	9.8	7.2
이메일	0.8	1.1	1.5	0.4	1.0	1.4	1.8	1.1
특별한연락을 취하지않음	41.9	41.4	37.2	40.4	42.9	41.7	36.6	41.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-55〉 지역별 사회복지기관, 사회복지감독관의 월 전화연락회수

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=119)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
0	3.3	1.4	-	1.0	4.6	2.0	-	1.9
1	75.2	76.5	70.3	74.3	76.9	76.5	70.0	75.1
2	10.7	15.4	21.6	14.9	9.2	14.3	23.3	14.3
3	7.4	3.4	-	5.9	6.1	5.1	-	5.1
4	3.3	2.2	8.1	4.0	3.1	2.0	6.7	3.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.382 / .487

〈표 7-56〉 지역별 사회복지기관, 사회복지담당관의 월 방문상담회수

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
0	4.5	3.8	-	12.5	-	4.2	-	3.6
1	91.0	88.5	87.5	75.0	93.8	91.6	87.5	89.3
2	4.5	7.7	12.5	12.5	6.3	4.2	12.5	7.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.300 / .302

〈표 7-57〉 지역별 사회복지기관, 사회복지담당관의 월 이메일 연락 회수

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
0	20.0			25.0				9.1
1		20.0		25.0				9.1
2	40.0	60.0		25.0	50.0	75.0		45.5
3	20.0	20.0	100.0	25.0		25.0	100.0	27.3
4	20.0				50.0			9.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.597 / .438

〈표 7-58〉 기관유형별 사회복지기관과 사회복지담당관과의 주 연락처

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지담당관	33.7	31.8	31.5	30.6	38.5	29.5	38.7	32.6
귀하	16.1	19.5	18.6	20.5	17.9	14.7	14.2	18.1
둘다	25.8	28.3	24.4	29.9	23.1	30.2	29.2	27.2
비율이비슷함								
서로 연락을 취하지않음	24.3	20.4	25.4	19.1	20.5	25.6	17.9	22.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.276 / .345

〈표 7-59〉 기관유형별 사회복지기관과 사회복지감독관의 주 연락 방법

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전화	50.1	51.3	53.7	52.8	47.9	48.1	43.4	50.8
방문상담	7.7	6.8	5.1	5.2	11.1	8.5	12.3	7.2
이메일	1.2	0.9	1.0	0.3	1.7	1.6	1.9	1.1
특별한연락을 취하지않음	40.9	41.1	40.2	41.7	39.3	41.9	42.5	41.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.899 / .219

〈표 7-60〉 기관유형별 사회복지기관, 사회복지감독관의 월 전화연락회수

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
0	0.8	3.0	3.3	1.1	-	4.8	-	1.9
1	77.7	73.4	75.0	51.6	83.3	75.6	76.6	75.1
2	14.0	14.5	16.3	13.7	8.3	14.6	16.7	14.3
3	5.0	5.2	2.2	9.5	5.6	2.4	3.3	5.1
4	2.5	4.0	3.3	4.2	2.8	2.4	3.3	3.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.868 / .886

〈표 7-61〉 기관유형별 사회복지기관, 사회복지감독관의 월 방문상담회수

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
0	-	6.6	7.7	-	-	12.5	-	3.6
1	88.4	90.0	76.9	93.8	100.0	87.5	90.0	89.3
2	11.5	3.3	15.4	6.3	-	-	10.0	7.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.512 / .333



〈표 7-62〉 기관유형별 사회복지기관, 사회복지감독관의 월 이메일 연락 회수

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
0	-	14.3	100.0	-	-	-	-	9.1
1	-	14.3	-	25.0	-	-	-	9.1
2	25.0	57.1	-	25.0	-	100.0	100.0	45.5
3	50.0	14.3	-	50.0	50.0	-	-	27.3
4	25.0	-	-	-	50.0	-	-	9.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.324 / .111

□ 사회복지요원이 사회복지감독관을 만나거나 통신 등을 통한 연락 여부는 대다수가 연락한 적이 있는 것으로 나타남.

〈표 7-63〉 지역별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 연락 여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=639)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	72.6	67.9	85.4	66.5	75.5	69.4	93.3	70.9
아니오	27.4	32.1	14.6	33.5	24.5	30.6	6.7	29.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.050 / .011

〈표 7-64〉 지역별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 연락 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=652)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	56.5	50.1	50.0	56.8	51.8	49.6	51.6	52.6
그렇지 않다	28.9	32.4	34.1	31.5	30.2	30.8	35.5	31.1
그저그렇다	13.4	11.3	15.9	9.5	16.5	12.7	12.9	12.4
약간그렇다	1.2	5.9	-	2.3	1.4	6.5	-	3.7
매우그렇다	-	0.3	-	-	-	0.4	-	0.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 서로 연락을 취하지 않는다는 응답이 가장 높게 나타나 기관 응답과 차이를 보임.

〈표 7-65〉 지역별 사회복지요원과 사회복지감독관 중 주된 연락처

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=658)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
사회복무감독관	34.8	42.5	34.1	33.5	44.8	41.4	29.0	38.9
귀하	6.3	6.1	4.5	6.8	2.8	7.2	6.5	6.1
둘다 비율이비슷함	5.1	4.5	6.8	2.7	7.0	5.3	6.5	4.9
서로연락을 취하지않음	53.9	46.9	54.5	57.0	45.5	46.0	58.1	50.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.563 / .087

□ 사회복지요원과 사회복지감독관이 연락을 취하는 방식은 방문상담이 가장 높게 나타남.

〈표 7-66〉 지역별 사회복지요원과 사회복지감독관과의 주된 연락방법

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=649)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
전화	12.3	16.2	18.2	12.0	14.0	17.1	19.4	14.8
방문 상담	19.0	23.9	27.3	19.8	22.4	24.0	22.6	22.2
이메일	1.2	0.9	4.5	0.9	1.4	1.2	3.2	1.2
특별한연락을 취하지않음	67.6	59.1	50.0	67.3	62.2	57.8	54.8	61.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.083 / .668

〈표 7-67〉 지역별 사회복지요원과 사회복지감독관과의 연락방법\_전화(년)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=78)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1	36.0	37.0	42.9	43.5	35.3	33.3	40.0	37.2
2	4.0	13.0	14.3	8.7	11.8	12.1	-	10.3
3	8.0	4.3	-	8.7	5.9	3.0	-	5.1
4	4.0	-	-	-	5.9	-	-	1.3
6	-	4.3	-	-	-	6.1	-	2.6
12	40.0	34.8	42.9	34.8	29.4	39.4	60.0	37.2
24	4.0	6.5	-	4.3	5.9	6.1	-	5.1
36	4.0	-	-	-	5.9	-	-	1.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.849 / .887

〈표 7-68〉 지역별 사회복지요원과 사회복지감독관과의 연락방법\_방문상담(년)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=133)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1	48.9	44.6	50.0	53.7	48.4	38.9	57.1	46.6
2	19.1	20.3	25.0	17.1	19.4	22.2	28.6	20.3
3	14.9	5.4	8.3	2.4	19.4	7.4	14.3	9.0
4	2.1	18.9	-	7.3	3.2	20.4	-	11.3
5	-	1.4	-	-	-	1.9	-	0.8
6	2.1	1.4	8.3	2.4	3.2	1.9	-	2.3
12	12.8	8.1	-	17.1	3.2	7.4	-	9.0
24	-	-	8.3	-	3.2	-	-	0.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.020 / .249

〈표 7-69〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 연락 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=639)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	72.1	70.2	71.3	67.4	84.0	71.2	68.9	70.9
아니오	27.9	29.8	28.7	32.6	16.0	28.8	31.1	29.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(단위: %)

[illegible]

Chi-Square=.507 / .183

(단위: %)

[illegible]

Chi-Square=.499 / .144

(단위: %)

[illegible]

〈표 7-73〉 기관유형별 사회복지요원과 사회복지감독관과의 연락방법\_전화(년)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=78)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1	30.3	42.2	58.3	31.6	8.3	31.3	42.9	37.2
2	15.2	6.7	12.5	15.8	8.3	6.3	-	10.3
3	6.1	4.4	-	15.8	-	-	14.3	5.1
4	-	2.2	-	-	-	6.3	-	1.3
6	3.0	2.2	4.2	-	-	6.3	-	2.6
12	39.4	35.6	20.8	36.8	66.7	43.8	28.6	37.2
24	3.0	6.7	4.2	-	8.3	6.3	14.3	5.1
36	3.0	-	-	-	8.3	-	-	1.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.676 / .188

〈표 7-74〉 기관유형별 사회복지요원과 사회복지감독관과의 연락방법\_방문상담

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=133)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1	46.0	47.0	59.5	32.5	50.0	43.8	57.1	46.6
2	18.0	21.7	21.6	15.0	20.0	25.0	21.4	20.3
3	6.0	10.8	2.7	12.5	-	15.6	7.1	9.0
4	20.0	6.0	5.4	25.0	20.0	3.1	-	11.3
5	2.0	-	-	2.5	-	-	-	0.8
6	-	3.6	5.4	2.5	-	-	-	2.3
12	8.0	9.6	5.4	10.0	10.0	9.4	14.3	9.0
24	-	1.2	-	-	-	3.1	-	0.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.157 / .344

### 3. 지역담당 사회복지감독관과의 상담내용 및 복무관리 지원

- 사회복지기관 담당자는 사회복지감독관과의 상담을 통해 복무관리 지원  
관 관련하여 5점 척도로 구성된 지표에서 평균 3.5로 나타나 보통 이상  
수준으로 도움받은 것으로 나타남.

〈표 7-75〉 지역별 사회복지기관의 사회복지감독관과의 상담 도움정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	6.2	6.5	7.3	7.7	5.9	5.8	7.1	6.5
그렇지 않다	9.1	9.3	9.5	8.5	8.3	10.5	8.9	9.3
그저그렇다	30.9	33.0	31.4	34.2	30.2	32.3	28.6	32.0
약간그렇다	37.7	36.4	33.6	34.2	38.5	37.3	35.7	36.5
매우그렇다	16.1	14.8	18.2	15.4	17.1	14.1	19.6	15.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-76〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지감독관과의 상담 도움정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	7.2	6.0	7.7	5.9	2.6	9.3	5.7	6.5
그렇지 않다	9.9	8.8	9.6	8.0	8.5	10.9	10.4	9.3
그저그렇다	27.5	35.2	30.5	35.1	29.1	30.2	33.0	32.0
약간그렇다	39.7	34.1	37.0	35.8	41.0	35.7	33.0	36.5
매우그렇다	15.6	15.9	15.1	15.3	18.8	14.0	17.9	15.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-77〉 사회복지기관의 사회복지감독관과의 상담 도움정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.5	3.4	3.5	3.4	3.5	3.4	3.5	3.5
F	.205			.632				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	3.5	3.4	3.5	3.7	3.3	3.5	3.5
F	.051		1.429					

□ 사회복지요원의 사회복지감독관과의 상담을 통해 도움받은 정도는 기관의 인식과는 달리 상당수준 낮게 나타나 양자간 차이를 보임.

〈표 7-78〉 지역별 사회복지요원 사회복지감독관과의 상담 도움정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=654)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	37.6	37.2	34.1	42.0	33.6	35.6	32.3	37.2
그렇지 않다	23.1	18.3	20.5	21.9	24.5	16.9	19.4	20.3
그저그렇다	19.6	22.3	25.0	19.2	21.7	22.2	29.0	21.4
약간그렇다	16.1	18.0	15.9	14.6	16.8	19.9	12.9	17.1
매우그렇다	3.5	4.2	4.5	2.3	3.5	5.4	6.5	4.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-79〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 상담 도움정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=654)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	39.1	36.0	38.1	40.7	22.2	37.8	34.4	37.2
그렇지 않다	18.1	21.7	22.8	17.5	14.8	21.0	24.6	20.3
그저그렇다	20.2	22.1	20.8	19.6	27.8	21.7	23.0	21.4

약간그렇다	16.0	17.8	14.4	17.5	25.9	16.8	18.0	17.1
매우그렇다	6.6	2.4	4.0	4.6	9.3	2.8		4.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지기관 담당자들은 사회복지감독관과 주로 사회복지요원의 복무관리에 관하여 논의함.

〈표 7-80〉 지역별 사회복지기관, 사회복지감독관과의 주된 상담내용

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지요원의 복무관리	70.5	67.5	62.8	64.3	72.7	68.2	67.0	67.9
사회복지요원의 직무배치	3.1	3.3	6.6	3.3	3.4	3.9	4.5	3.7
사회복지요원간 대인관계	2.3	2.4	2.9	2.9	2.4	2.2	1.8	2.4
특별히논의하는 내용없음	20.4	22.6	19.0	23.5	19.0	21.5	18.8	21.2
기타	3.7	4.3	8.8	5.9	2.4	4.1	8.0	4.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.190 / .659

□ 반면 사회복지요원은 사회복지감독관과 주로 특별히 논의하는 내용 없다고 주로 응답하였으며 기관의 복무 관리 규정 등 복무기관의 물리적 환경에 대한 애로사항 등에 대해서도 논의한다는 내용이 다소 높게 나타남.

〈표 7-81〉 지역별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 주된 상담내용

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=649)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지기관의 직원과의갈등	13.7	8.9	-	10.5	14.7	8.6	-	10.2



사회복무 요원간갈등		0.3				0.4		0.2
기관내직무배치	9.0	7.4	9.1	7.8	10.5	7.8	3.2	8.2
기관의복무관리								
규정등복무기관 의물리적환경에 대한애로사항 특별히논의하는 내용없음	26.3	27.4	25.0	25.6	24.5	28.9	29.0	26.8
기타	46.3	50.9	63.6	53.0	46.2	47.7	64.5	49.9
계	4.7	5.1	2.3	3.2	4.2	6.6	3.2	4.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.235 / .336

〈표 7-82〉 기관유형별 사회복무기관, 사회복무감독관과의 주된 상담내용

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복무요원의 복무관리	68.2	67.7	67.5	69.8	76.9	64.3	58.5	67.9
사회복무요원의 직무배치	4.5	3.1	5.1	3.1	1.7	2.3	4.7	3.7
사회복무요원간 대인관계	2.5	2.4	2.3	1.7	3.4	0.8	5.7	2.4
특별히논의하는 내용없음	20.8	21.5	20.6	20.1	14.5	28.7	24.5	21.2
기타	4.0	5.3	4.5	5.2	3.4	3.9	6.6	4.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.716 / .121

〈표 7-83〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 주된 상담내용

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=649)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지기관의 직원과의갈등	7.4	11.8	5.9	13.5	1.9	14.9	10.0	10.2
사회복지요원간 갈등	0.4	-	0.5	-	-	-	-	0.2
기관내직무배치	8.6	7.9	8.4	6.3	18.5	7.8	5.0	8.2
기관의복무관리 규정등복무기관 의물리적환경에 대한애로사항	22.2	29.6	23.3	26.0	27.8	30.5	31.7	26.8
특별히논의하는 내용없음	55.6	46.6	57.9	48.4	44.4	44.0	46.7	49.9
기타	5.8	4.2	4.0	5.7	7.4	2.8	6.7	4.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.051 / .036

□ 사회복지기관 담당자들은 지난 1년간 사회복지감독관으로 인해 사회복지  
무관리 관련 업무를 처리하는데 비교적 도움이 되었다고 생각하는 것으  
로 나타남.

— 5점으로 구성된 지표에서 평균 3.5 수준으로 확인됨.

〈표 7-84〉 지역별 사회복지기관의, 사회복지감독관역할의 복무관리 지원정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	5.4	5.9	5.1	6.6	4.9	5.2	5.4	5.6
그렇지않다	9.3	6.5	8.8	9.6	8.3	6.6	7.1	7.9
그저그렇다	31.4	35.8	32.8	36.4	30.2	34.8	30.4	33.8
약간그렇다	39.7	36.9	35.0	34.6	41.5	37.8	37.5	37.6
매우그렇다	14.2	15.0	18.2	12.9	15.1	15.5	19.6	15.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.724 / .757

〈표 7-85〉 사회복지복지기관의, 사회복지복지감독관역할의 업무처리 도움 정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.5	3.5	3.5	3.4	3.5	3.5	3.6	3.5
F	.107			1.725				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	3.5	3.5	3.5	3.6	3.4	3.6	3.5
F	.813		.927					

□ 사회복지요원은 지난 1년간 사회복지감독관으로 인해 사회복지 시 발생하는 문제의 해결이나 고충처리에 도움이 되었다고 생각하는 비율이 반수 이상으로 비교적 낮게 나타남.

〈표 7-86〉 지역별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 복무지원 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=654)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	35.9	31.9	36.4	37.7	33.6	30.0	38.7	33.8
그렇지않다	13.7	18.9	18.2	15.9	14.7	18.5	19.4	16.8
그저그렇다	35.9	28.0	36.4	30.9	38.5	28.5	32.3	31.7
약간그렇다	12.1	16.1	9.1	12.7	11.9	16.9	9.7	14.1
매우그렇다	2.3	5.1	-	2.7	1.4	6.2	-	3.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-87〉 기관유형별 사회복지기관의, 사회복지감독관역할의 복무관리 지원정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	7.2	4.4	5.8	6.6	2.6	7.0	3.8	5.6
그렇지않다	8.4	7.5	8.4	7.3	9.4	10.9	2.8	7.9
그저그렇다	31.8	35.2	32.5	34.0	33.3	31.0	40.6	33.8
약간그렇다	37.0	38.1	38.9	35.8	38.5	40.3	34.9	37.6
매우그렇다	15.6	14.8	14.5	16.3	16.2	10.9	17.9	15.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.332 / .575

〈표 7-88〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지감독관과의 복무지원 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=654)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	38.0	31.3	36.6	35.1	24.1	31.0	35.5	33.8
그렇지않다	16.7	16.9	18.3	14.9	13.0	16.2	22.6	16.8
그저그렇다	26.9	34.5	34.2	26.8	44.4	32.4	25.8	31.7
약간그렇다	13.5	14.4	8.4	18.6	11.1	16.9	14.5	14.1
매우그렇다	4.9	2.9	2.5	4.6	7.4	3.5	1.6	3.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 4. 사회복지감독관과의 전문성 제고를 위한 자격요건

□ 사회복지요원에 대한 복무관리 및 직무수행 확인을 위해 사회복지감독관은 어떠한 유형 또는 전문자격을 소지한 사람이 담당하는 것이 적절한지 1순위, 2순위, 3순위로 나누어 분석한 결과

— 사회복지기관의 경우

- 1순위는 사회복지시설 및 서비스를 이해하는 사회복지사
- 2순위는 전역장교 또는 병무행정 유경험자로 나타남.

〈표 7-89〉 지역별 사회복지기관이 생각하는 사회복지감독관 유형 1순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
사회복지시설및 서비스를이해하 는사회복지사	73.9	72.0	79.6	73.5	75.6	71.8	77.7	73.8
심리상담가	4.2	5.9	1.5	4.8	3.9	5.8	1.8	4.6
전역장교또는병 무행정유경험자	15.0	16.5	11.7	14.3	13.7	17.4	13.4	15.2
지역사회인명가	0.3	-	-	-	0.5	-	-	0.1
특별한자격을요 하지않음	3.1	2.4	-	3.7	2.4	1.9	-	2.3
기타	3.4	3.3	7.3	3.7	3.9	3.0	7.1	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-90〉 지역별 사회복지기관이 생각하는 사회복지감독관 유형 2순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
사회복지시설및 서비스를이해하 는사회복지사	17.6	21.6	8.3	17.7	16.7	22.3	9.0	18.2
교사자격중소도시자	9.6	9.9	14.7	9.5	11.5	9.3	14.6	10.4
심리상담가	34.6	31.9	35.8	36.8	31.6	30.9	37.1	33.5
전역장교또는병 무행정유경험자	34.2	33.0	34.9	32.5	35.6	34.2	31.5	33.7
지역사회인명가	2.0	1.0	1.8	0.9	2.3	1.3	2.2	1.5
특별한자격을요 하지않음	2.0	2.1	4.6	2.6	2.3	1.3	5.6	2.4
기타	-	0.5	-	-	-	0.7	-	0.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

— 사회복지요원의 경우

- 1순위는 사회복지시설 및 서비스를 이해하는 사회복지사
- 2순위는 심리상담가가 가장 높게 나타남.

(단위: %)

[illegible]

(단위: %)

[illegible]

〈표 7-93〉 기관유형별 사회복지기관이 생각하는 사회복지감독관 유형 1순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지시설및 서비스를이해하 는사회복지사	73.9	73.7	75.6	73.3	76.9	72.1	68.9	73.8
심리상담가	3.7	5.3	4.8	4.2	0.9	7.8	5.7	4.6
전역장교또는병 무행정유경험자	16.4	14.4	15.1	14.6	17.1	15.5	15.1	15.2
지역사회인명가	-	0.2	-	0.3	-	-	-	0.1
특별한자격을요 하지않음	2.2	2.4	1.9	2.4	2.6	2.3	2.8	2.3
기타	3.7	4.0	2.6	5.2	2.6	2.3	7.5	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 7-94〉 기관유형별 사회복지기관이 생각하는 사회복지감독관 유형 2순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지시설및 서비스를이해하 는사회복지사	17.1	19.1	15.4	19.6	17.8	20.5	20.5	18.2
교사자격증소지자	9.8	10.9	10.8	10.4	6.9	12.5	10.8	10.4
심리상담가	32.3	34.3	34.0	30.8	36.6	27.7	43.4	33.5
전역장교또는병 무행정유경험자	36.3	31.9	35.1	34.6	33.7	36.6	22.9	33.7
지역사회인명가	1.5	1.5	1.5	2.1	2.0	0.9	-	1.5
특별한자격을요 하지않음	2.7	2.1	3.1	1.7	3.0	1.8	2.4	2.4
기타	0.3	0.2	-	0.8	-	-	-	0.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(단위: %)

〈표 7-96〉 기관유형별 사회복지요원이 생각하는 적절한 사회복지감독관 자격 2순위

(단위: %)

[illegible]





## 사회복무 관련 교육프로그램 평가



## 제8장 사회복지 관련 교육프로그램 평가

### 제1 절 사회복지요원 대상 직무교육 평가

#### 1. 직무교육 내용의 직무 관련성

##### 가. 사회복지기관의 평가

- 사회복지요원의 직무교육 내용과 현재의 직무 관련성을 분석한 결과 5점으로 구성된 지표에서 평균 3.2 수준으로 나타났으며 보통, 대체로 관련성이 있다는 응답이 높게 나타남.

〈표 8-1〉 지역별 사회복지요원 직무교육과 현재 직무와의 관련성(사회복지기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀관련성이 없음	2.0	2.8	2.3	1.6	1.5	3.5	2.8	2.4
별로관련성이 없음	19.9	16.9	21.5	20.8	19.8	15.5	21.0	18.7
보통	43.4	43.4	34.3	45.9	40.3	42.8	33.6	42.1
대체로관련성 이있음	32.3	31.6	35.5	28.7	35.4	32.7	35.7	32.4
매우관련성이 있음	2.4	5.3	6.4	3.0	3.0	5.4	7.0	4.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 8-2〉 기관유형별 사회복지요원 직무교육과 현재 직무와의 관련성(사회복무기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀관련성이 없음	2.4	2.4	1.8	1.9	4.1	1.7	4.9	2.4
별로관련성이 없음	16.1	20.6	14.6	20.6	20.4	19.0	23.8	18.7
보통	42.9	41.6	43.3	41.2	44.2	40.2	41.0	42.1
대체로관련성 이있음	33.0	32.0	34.9	31.9	28.6	37.4	23.8	32.4
매우관련성이 있음	5.6	3.4	5.4	4.4	2.7	1.7	6.6	4.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=6.567 / 24.350

〈표 8-3〉 사회복지요원 직무교육과 현재 직무와의 관련성(사회복무기관)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.1	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.2
F	.936			1.196				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.2	3.1	3.3	3.2	3.0	3.2	3.0	3.2
F	3.807		2.854*					

\*p<.05

- 직무교육이 현재 직무와 관련 없다는 이유로는 직무교육에서 배운 내용과 다른 업무를 수행한다는 응답이 가장 높게 나타남.

〈표 8-4〉 지역별 직무교육이 현재 직무와 관련이 없는 이유(사회복무기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=253)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
직무교육에서 배운내용과다 른업무수행	69.0	63.4	58.5	69.5	66.1	61.7	58.8	64.8
직무분야의변동	6.0	7.1	12.2	4.9	7.1	7.4	14.7	7.5
기타	25.0	29.5	29.3	25.6	26.8	30.9	26.5	27.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=2.502 / 4.170

〈표 8-5〉 기관유형별 직무교육이 현재 직무와 관련이 없는 이유(사회복무기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=253)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
직무교육에서 배운내용과다 른업무수행	63.0	65.8	50.0	68.3	77.8	63.9	71.4	64.8
직무분야의변동	10.9	5.6	9.4	11.0	5.6	2.8	2.9	7.5
기타	26.1	28.6	40.6	20.7	16.7	33.3	25.7	27.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지요원이 외부에서 받은 직무교육은 기관에서 사회복지요원의 복무 태도, 직무수행 능력에 긍정적 도움이 된다는 응답이 높게 나타나 긍정적인 인식을 확인할 수 있음.

— 도움정도의 평균은 5점으로 구성된 지표에서 3.6으로 보통 이상 수준으로 나타남.

〈표 8-6〉 지역별 사회복지요원의 외부직무교육 도움정도(사회복무기관)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	3.1	2.5	2.3	2.5	3.8	2.8	0.7	2.7
그렇지 않다	7.9	6.5	6.4	7.1	7.6	6.4	7.7	7.0
그저그렇다	33.8	30.3	30.2	34.2	32.7	29.6	29.4	31.7
약간그렇다	41.5	46.0	43.6	40.7	43.7	47.1	43.4	43.9
매우그렇다	13.8	14.6	17.4	15.6	12.2	14.1	18.9	14.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.795 / .574

〈표 8-7〉 기관유형별 사회복지요원의 외부직무교육 도움정도(사회복무기관)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	2.4	2.9	2.1	3.3	4.1	2.9	0.8	2.7
그렇지 않다	8.2	6.1	6.7	8.0	6.8	8.0	4.1	7.0
그저그렇다	28.6	33.9	28.2	35.4	24.5	32.8	38.5	31.7
약간그렇다	46.3	42.3	45.6	40.9	46.3	46.0	41.8	43.9
매우그렇다	14.5	14.9	17.4	12.4	18.4	10.3	14.8	14.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.233 / .148

〈표 8-8〉 사회복지요원의 외부직무교육 도움정도(사회복무기관)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.6	3.6	3.7	3.6	3.5	3.6	3.7	3.6
F	1.687			1.505				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.6	3.6	3.7	3.5	3.7	3.5	3.7	3.6
F	.144		2.618*					

\*p<.05

### 나. 사회복무요원의 평가

□ 사회복무요원의 직무교육 평가와 관련하여 직무와의 관련성 정도는 평균 2.9 수준으로 기관 응답에 비해 다소 낮은 수준으로 나타남.

〈표 8-9〉 지역별 직무교육과 현재 직무와의 관련성(사회복무요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀관련성없음	14.5	11.5	16.4	14.0	10.1	12.6	17.5	12.9
별로관련성없음	28.3	24.9	12.7	27.5	25.0	25.2	12.5	25.5
보통	25.7	31.1	29.1	28.4	25.6	30.3	35.0	28.9
대체로관련성있음	26.6	26.0	40.0	25.2	32.7	25.5	32.5	27.1
매우관련성있음	4.9	6.5	1.8	4.9	6.5	6.3	2.5	5.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.065 / .493

〈표 8-10〉 기관유형별 사회복무요원의 직무교육과 현재 직무와의 관련성(사회복무요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀관련성없음	13.8	12.3	8.8	13.6	11.3	14.5	23.5	12.9
별로관련성없음	19.3	29.5	24.2	22.1	27.5	31.7	24.7	25.5
보통	30.3	28.0	27.0	33.7	31.3	25.8	24.7	28.9
대체로관련성있음	30.5	24.9	33.7	26.0	23.8	23.1	19.8	27.1
매우관련성있음	6.1	5.3	6.3	4.7	6.3	4.8	7.4	5.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.017 / .027

〈표 8-11〉 사회복무요원의 직무교육과 현재 직무와의 관련성(사회복무요원)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	2.8	2.9	3.0	2.8	3.0	2.9	2.9	2.9
F	1.465			1.383				



구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.0	2.8	3.0	2.9	2.9	2.7	2.6	2.9
F	3.457		3.567**					

\*\*p<.01

□ 직무와 관련성이 없다고 응답한 이유로 직무교육에서 배운 내용과 다른 업무 수행한다는 응답이 가장 높게 나타나 기관의 응답과 일치함.

〈표 8-12〉 지역별 사회복지무요원의 직무교육이 현재 직무와 관련 없는 이유(사회복지무요원)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=342)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
직무교육에서 배운내용과다른업무수행	87.8	86.5	81.3	88.3	88.1	85.7	75.0	86.8
직무분야의변동	7.4	5.6	6.3	6.2	6.8	6.3	8.3	6.4
기타	4.7	7.9	12.5	5.5	5.1	7.9	16.7	6.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.644 / .817

〈표 8-13〉 기관유형별 사회복지무요원의 직무교육이 현재 직무와 관련 없는 이유(사회복지무요원)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=342)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
직무교육에서 배운내용과다른업무수행	87.0	86.8	84.0	83.7	93.5	87.2	94.9	86.8
직무분야의변동	5.2	7.0	7.4	6.5	3.2	8.1	2.6	6.4
기타	7.8	6.2	8.5	9.8	3.2	4.7	2.6	6.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.701 / .599

[illegible]

## 2. 직무교육이 직무에 대한 인식 제고에 미친 영향

### 가. 사회복지기관의 평가

□ 직무교육으로 인해 사회복지요원의 직무에 대한 인식 제고에 미친 영향을 평가한 결과

〈표 8-15〉 지역별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(사회복지요원으로서의 자부심)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	2.5	1.5	0.8	1.8	3.9	1.2	-	1.8
그렇지않다	5.0	5.7	5.3	5.3	4.3	6.1	5.5	5.4
그저그렇다	58.7	50.3	45.8	58.1	57.5	48.8	43.1	52.9
약간그렇다	27.1	35.4	34.4	28.5	26.1	37.5	35.8	32.1
매우그렇다	6.7	7.0	13.7	6.3	8.2	6.4	15.6	7.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 8-16〉 기관유형별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(사회복지요원으로서의 자부심)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	1.7	1.9	2.5	1.1	0.9	1.4	3.4	1.8
그렇지않다	4.7	5.9	5.8	5.0	3.6	8.0	3.4	5.4
그저그렇다	54.6	51.6	56.1	55.0	41.4	50.7	51.7	52.9
약간그렇다	32.3	31.9	27.3	30.1	45.0	36.2	33.3	32.1
매우그렇다	6.7	8.7	8.3	8.9	9.0	3.6	8.0	7.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 8-17〉 직무교육이 사회복지무원에 도움을 준 정도(사회복지무원으로서의 자부심)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.3	3.4	3.6	3.3	3.3	3.4	3.6	3.4
F	5.016**			4.713**				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.4	3.4	3.3	3.4	3.6	3.3	3.4	3.4
F	.178		2.319					

\*\*p&lt;.01

〈표 8-18〉 지역별 직무교육이 사회복지무원에 도움을 준 정도(직무수행에 대한 성취감)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	1.4	1.1	1.5	1.4	1.9	0.9	0.9	1.3
그렇지않다	6.4	4.2	2.3	4.2	7.7	4.1	2.8	4.8
그저그렇다	51.7	46.2	44.3	53.5	49.8	44.8	40.4	48.0
약간그렇다	32.1	41.5	37.4	32.7	32.4	43.6	39.4	37.4
매우그렇다	8.4	7.0	14.5	8.1	8.2	6.7	16.5	8.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=17.404\*, 26.821\*\*

〈표 8-19〉 기관유형별 직무교육이 사회복지무원에 도움을 준 정도(직무수행에 대한 성취감)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	1.5	1.1	1.8	0.7	1.8	0.7	1.1	1.3
그렇지않다	4.0	5.4	4.9	5.0	1.8	5.8	5.7	4.8
그저그렇다	48.6	47.5	50.9	48.9	45.0	45.7	41.4	48.0
약간그렇다	38.5	36.5	33.4	35.8	44.1	40.6	43.7	37.4
매우그렇다	7.4	9.5	8.9	9.6	7.2	7.2	8.0	8.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.613 / .772

〈표 8-20〉 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무수행에 대한 성취감)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.4	3.5	3.6	3.4	3.4	3.5	3.7	3.5
F	4.021*			4.590**				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	3.5	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
F	.082		.551					

\*p<.05, \*\*p<.01

〈표 8-21〉 지역별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무에 대한 흥미)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	1.4	1.8	0.8	1.1	1.9	2.0	-	1.5
그렇지않다	5.6	4.6	3.1	5.3	5.8	4.1	3.7	4.8
그저그렇다	50.6	47.7	49.6	49.6	51.7	48.5	44.0	49.0
약간그렇다	34.4	40.0	35.9	35.9	32.9	40.1	40.4	37.3
매우그렇다	8.1	5.9	10.7	8.1	7.7	5.2	11.9	7.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.469 / .388

〈표 8-22〉 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무에 대한 흥미)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.4	3.4	3.5	3.5	3.4	3.4	3.6	3.4
F	.942			2.112				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.4	3.5	3.4	3.4	3.6	3.4	3.4	3.4
F	.572		1.382					

나. 사회복지요원의 평가

□ 직무교육으로 인한 사회복지요원의 직무에 대한 인식 및 직무 수행능력 수준을 평가한 결과 기관 응답자의 응답수준과 비슷하게 나타남.

〈표 8-23〉 지역별 사회복지요원의 직무교육의 도움 정도(사회복지요원으로서의 자부심)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	5.5	4.5	1.8	5.7	3.6	4.5	2.5	4.7
그렇지 않다	6.6	7.2	3.6	6.6	7.7	6.9	2.5	6.7
그저그렇다	69.1	68.9	72.7	69.9	64.9	69.7	77.5	69.2
약간그렇다	16.2	14.9	18.2	15.2	19.0	14.4	15.0	15.6
매우그렇다	2.6	4.5	3.6	2.6	4.8	4.5	2.5	3.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.767 / .788

〈표 8-24〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육의 도움 정도(사회복지요원으로서의 자부심)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	4.0	5.2	4.6	5.0	2.5	5.4	4.9	4.7
그렇지 않다	8.1	5.9	7.4	7.8	2.5	4.3	11.1	6.7
그저그렇다	66.6	70.9	70.2	65.9	72.5	70.4	70.4	69.2
약간그렇다	18.4	13.8	14.4	18.2	18.8	16.1	7.4	15.6
매우그렇다	2.9	4.2	3.5	3.1	3.8	3.8	6.2	3.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.160 / .497

〈표 8-25〉 사회복지부요원의 직무교육의 도움 정도(사회복지부요원으로서의 자부심)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.0	3.1	3.2	3.0	3.1	3.1	3.1	3.1
F	.969			.990				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.1	3.1	3.1	3.1	3.2	3.1	3.0	3.1
F	.151		.820					

〈표 8-26〉 지역별 사회복지부요원의 직무교육의 도움 정도(직무수행에 대한 성취감)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	3.8	2.2	-	4.9	1.2	1.5	-	2.7
그렇지않다	6.1	5.5	3.6	5.7	6.5	5.4	2.5	5.6
그저그렇다	66.2	64.6	65.5	65.9	61.9	65.8	70.0	65.3
약간그렇다	20.5	21.5	27.3	19.5	25.0	21.0	27.5	21.5
매우그렇다	3.5	6.1	3.6	4.0	5.4	6.3	-	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.433 / .114

〈표 8-27〉 기관유형별 사회복지부요원의 직무교육의 도움 정도(직무수행에 대한 성취감)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	2.3	2.9	2.5	1.9	3.8	2.7	4.9	2.7
그렇지않다	7.2	4.6	4.9	7.0	2.5	5.4	7.4	5.6
그저그렇다	63.7	66.3	67.0	64.0	65.0	63.4	67.9	65.3
약간그렇다	22.5	20.8	22.1	23.6	20.0	21.0	14.8	21.5
매우그렇다	4.3	5.3	3.5	3.5	8.8	7.5	4.9	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.432 / .500

〈표 8-28〉 사회복지부요원의 직무교육의 도움 정도(직무수행에 대한 성취감)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.1	3.2	3.3	3.1	3.3	3.3	3.3	3.2
F	2.454			2.494				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.3	3.1	3.2
F	.112		1.053					

〈표 8-29〉 지역별 사회복지부요원의 직무교육의 도움 정도(직무에 대한 흥미)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	3.8	3.7	-	4.3	2.4	3.6	-	3.5
그렇지않다	6.1	8.6	9.1	7.7	5.4	8.4	10.0	7.6
그저그렇다	68.8	64.2	56.4	65.9	66.7	65.2	60.0	65.5
약간그렇다	17.3	19.2	29.1	19.2	19.6	17.7	27.5	19.1
매우그렇다	4.0	4.3	5.5	2.9	6.0	5.1	2.5	4.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.347 / .617

〈표 8-30〉 기관유형별 사회복지부요원의 직무교육의 도움 정도(직무에 대한 흥미)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	3.7	3.3	2.1	3.9	3.8	4.3	4.9	3.5
그렇지않다	8.6	7.0	9.5	7.0	5.0	7.5	6.2	7.6
그저그렇다	63.4	66.9	66.7	60.9	63.8	66.7	75.3	65.5
약간그렇다	20.2	18.4	18.9	24.8	18.8	16.7	7.4	19.1
매우그렇다	4.0	4.4	2.8	3.5	8.8	4.8	6.2	4.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.797 / .084



〈표 8-31〉 사회복지무요원의 직무교육의 도움 정도(직무에 대한 흥미)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.1	3.1	3.3	3.1	3.2	3.1	3.2	3.1
F	1.672			1.336				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.1	3.1	3.1	3.2	3.2	3.1	3.0	3.1
F	.088		1.034					

〈표 8-32〉 사회복무기관과 사회복무요원의 직무교육 도움 정도 상관관계

구분		직무다양성 평균점수	직무정체성 평균점수	직무중요성 평균점수	직무자율성 평균점수	직성관련성	업무량정도	만족도정도	조직몰입정 도에 대한 평가 평균점수	업무만족도 에 대한 평가 평균점수	직무관련성	직무교육이 직무인식에 미친 영향 평균점수
직무다양성 평균점수	Pearson Correlation	1	0.279	0.427	0.278	0.283	0.232	0.103	0.209	0.242	0.100	0.163
	Sig. (2-tailed)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.002	0.000	0.000	0.003	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무정체성 평균점수	Pearson Correlation	0.279	1	0.371	0.327	0.200	0.106	0.159	0.229	0.266	0.083	0.146
	Sig. (2-tailed)	0.000		0.000	0.000	0.000	0.002	0.000	0.000	0.000	0.013	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무중요성 평균점수	Pearson Correlation	0.427	0.371	1	0.315	0.195	0.190	0.070	0.178	0.267	0.069	0.158
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.036	0.000	0.000	0.040	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무자율성 평균점수	Pearson Correlation	0.278	0.327	0.315	1	0.390	-0.174	0.482	0.525	0.593	0.173	0.297
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직성관련성	Pearson Correlation	0.283	0.200	0.195	0.390	1	-0.079	0.405	0.546	0.544	0.227	0.353
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000		0.018	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
업무량정도	Pearson Correlation	0.232	0.106	0.190	-0.174	-0.079	1	-0.339	-0.259	-0.270	-0.115	-0.036
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.002	0.000	0.000	0.018		0.000	0.000	0.000	0.001	0.285
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
만족도정도	Pearson Correlation	0.103	0.159	0.070	0.482	0.405	-0.339	1	0.734	0.732	0.262	0.306
	Sig. (2-tailed)	0.002	0.000	0.036	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
조직몰입정 도에 대한 평가 평균점수	Pearson Correlation	0.209	0.229	0.178	0.525	0.546	-0.259	0.734	1	0.785	0.276	0.401
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
업무만족도 에 대한 평가 평균점수	Pearson Correlation	0.242	0.266	0.267	0.593	0.544	-0.270	0.732	0.785	1	0.340	0.413
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무관련성	Pearson Correlation	0.100	0.083	0.069	0.173	0.227	-0.115	0.262	0.276	0.340	1	0.254
	Sig. (2-tailed)	0.003	0.013	0.040	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000		0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무교육이 직무인식에 미친 영향 평균점수	Pearson Correlation	0.163	0.146	0.158	0.297	0.353	-0.036	0.306	0.401	0.413	0.254	1
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.285	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890

### 3. 직무교육이 직무수행 능력 향상에 미친 영향

#### 가. 사회복지기관의 평가

□ 직무교육이 사회복지요원의 직무수행에 도움을 준 정도를 파악한 결과 5점으로 구성된 지표에서 평균 3.5 수준으로 보통 이상으로 나타남.

〈표 8-33〉 지역별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무 수행 속도)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	0.6	0.9	-	1.4	0.5	0.3	-	0.6
그렇지않다	6.1	5.5	3.1	5.3	6.3	5.8	2.8	5.4
그저그렇다	48.6	47.3	42.0	49.3	47.3	47.4	39.4	47.0
약간그렇다	36.0	38.9	42.7	35.2	37.7	39.5	44.0	38.3
매우그렇다	8.7	7.5	12.2	8.8	8.2	7.0	13.8	8.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.7770/ 13.853

243

〈표 8-34〉 기관유형별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무 수행 속도)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	1.0	0.4	0.9	0.4	0.9	0.7	-	0.6
그렇지않다	4.9	5.8	2.8	7.8	6.3	4.3	8.0	5.4
그저그렇다	44.9	48.6	48.8	47.5	40.5	47.8	46.0	47.0
약간그렇다	38.8	38.0	38.7	35.8	39.6	39.9	41.4	38.3
매우그렇다	10.4	7.2	8.9	8.5	12.6	7.2	4.6	8.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=5.009/ 16.364

〈표 8-35〉 직무교육이 사회복지무원에 도움을 준 정도(직무 수행 속도)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.5	3.5	3.6	3.5	3.5	3.5	3.7	3.5
F	3.147*			2.96*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	3.5	3.5	3.4	3.6	3.5	3.4	3.5
F	1.764		.84					

\*p&lt;.05

〈표 8-36〉 지역별 직무교육이 사회복지무원에 도움을 준 정도(직무에 대한 이해력)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	0.8	0.7	-	1.4	0.5	0.3	-	0.6
그렇지않다	2.5	2.0	1.5	0.7	3.4	2.6	1.8	2.1
그저그렇다	37.4	34.1	34.4	38.7	38.2	32.3	31.2	35.4
약간그렇다	45.0	51.0	48.9	46.8	42.5	52.6	50.5	48.4
매우그렇다	14.2	12.3	15.3	12.3	15.5	12.2	16.5	13.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=4.713/ 16.631

〈표 8-37〉 기관유형별 직무교육이 사회복지무원에 도움을 준 정도(직무에 대한 이해력)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	1.0	0.4	0.6	0.4	0.9	0.7	1.1	0.6
그렇지않다	2.5	1.9	0.9	3.5	1.8	0.7	4.6	2.1
그저그렇다	34.6	36.0	38.3	36.9	23.4	36.2	33.3	35.4
약간그렇다	47.2	49.4	46.0	46.1	55.9	50.0	52.9	48.4
매우그렇다	14.8	12.4	14.1	13.1	18.0	12.3	8.0	13.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.536 / .160 4.713/ 21.492

〈표 8-38〉 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무에 대한 이해력)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7
F	.652			1.07				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.7	3.7	3.7	3.7	3.9	3.7	3.6	3.7
F	.022		1.927					

〈표 8-39〉 지역별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무수행 중의 문제해결력)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	0.8	0.4	-	1.1	0.5	0.3	-	0.5
그렇지않다	4.5	4.8	2.3	3.9	4.8	5.2	1.8	4.3
그저그렇다	47.5	46.2	45.0	52.1	43.5	45.1	42.2	46.5
약간그렇다	37.7	43.3	45.0	35.2	42.0	44.2	47.7	41.4
매우그렇다	9.5	5.3	7.6	7.7	9.2	5.2	8.3	7.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.259 / .219 10.080/ 15.422

〈표 8-40〉 기관유형별 직무교육이 사회복지요원에 도움을 준 정도(직무수행 중 문제해결력)

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	0.7	0.4	0.6	-	0.9	0.7	1.1	0.5
그렇지않다	4.4	4.3	2.5	7.1	1.8	5.8	3.4	4.3
그저그렇다	44.4	48.1	49.1	45.7	38.7	48.6	46.0	46.5
약간그렇다	43.5	39.9	39.6	39.7	53.2	37.0	46.0	41.4
매우그렇다	6.9	7.4	8.3	7.4	5.4	8.0	3.4	7.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.726 / .119 2.054/ 22.813

〈표 8-41〉 직무교육이 사회복지무요원에 도움을 준 정도(직무수행 중의 문제해결력)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=944)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.5	3.5	3.6	3.5	3.6	3.5	3.6	3.5
F	.969			1.908				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=944)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	3.5	3.5	3.5	3.6	3.5	3.5	3.5
F	.121		.914					

#### 나. 사회복지무요원의 평가

- 직무교육이 사회복지무요원의 직무수행에 도움을 준 정도를 사회복지무요원을 대상으로 파악한 결과 5점으로 구성된 지표에서 평균 3.3 수준으로 기관의 응답과 비슷한 수준임.

〈표 8-42〉 지역별 사회복지무요원의 직무교육 도움 정도\_직무수행속도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	1.4	1.2	-	2.6	-	0.6	-	1.2
그렇지않다	6.1	5.1	5.5	5.7	7.1	4.2	7.5	5.5
그저그렇다	68.8	65.0	54.5	67.3	61.9	67.3	57.5	65.8
약간그렇다	18.5	22.3	30.9	18.9	22.0	22.2	32.5	21.3
매우그렇다	5.2	6.3	9.1	5.4	8.9	5.7	2.5	6.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.443 / .093

〈표 8-43〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무수행속도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	1.2	1.3	0.4	1.6	1.3	1.6	2.5	1.2
그렇지않다	4.6	6.1	5.6	6.2	2.5	5.4	6.2	5.5
그저그렇다	66.3	65.6	63.2	64.3	68.8	68.8	70.4	65.8
약간그렇다	22.5	20.6	24.6	22.1	22.5	16.7	17.3	21.3
매우그렇다	5.5	6.4	6.3	5.8	5.0	7.5	3.7	6.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.819 / .779

〈표 8-44〉 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무수행속도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.2	3.3	3.4	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3
F	3.093*			1.835				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.3	3.3	3.3	3.2	3.3	3.2	3.1	3.3
F	.116		1.080					

\*p<.05

〈표 8-45〉 지역별 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무에 대한 이해력

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	0.6	0.4	-	0.9	-	0.3	-	0.4
그렇지않다	2.9	2.5	3.6	3.2	2.4	2.1	5.0	2.7
그저그렇다	57.5	56.0	47.3	58.5	50.0	57.1	52.5	56.1
약간그렇다	29.5	30.9	36.4	28.1	35.7	30.0	37.5	30.7
매우그렇다	9.5	10.2	12.7	9.5	11.9	10.5	5.0	10.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.943 / .603

〈표 8-46〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무에 대한 이해력

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	0.6	0.4	-	0.4	1.3	1.1	-	0.4
그렇지않다	2.9	2.6	2.8	3.5	1.3	1.6	3.7	2.7
그저그렇다	53.0	58.0	54.0	54.7	55.0	60.8	58.0	56.1
약간그렇다	33.1	29.1	32.6	32.6	32.5	26.9	24.7	30.7
매우그렇다	10.4	9.9	10.5	8.9	10.0	9.7	13.6	10.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.666 / .754

〈표 8-47〉 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무에 대한 이해력

구분	지역구분1			지역구분2			전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌
평균	3.5	3.5	3.6	3.4	3.6	3.5	3.4
F	.890			1.688			

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.4	3.5	3.5
F	.695		.401					

〈표 8-48〉 지역별 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무수행 중의 문제 해결력

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀 그렇지않다	1.4	1.0	-	2.6	-	0.3	-	1.1
그렇지않다	4.0	4.1	3.6	4.3	3.6	3.9	5.0	4.0
그저그렇다	63.9	61.3	49.1	63.3	55.4	63.7	55.0	61.6
약간그렇다	24.0	25.8	34.5	22.9	32.7	24.0	32.5	25.6
매우그렇다	6.6	7.8	12.7	6.9	8.3	8.1	7.5	7.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.527 / .094



〈표 8-49〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무수행 중의 문제 해결력

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀 그렇지않다	0.6	1.5	0.4	1.2	1.3	1.6	2.5	1.1
그렇지않다	4.3	3.9	3.9	6.6	1.3	2.2	3.7	4.0
그저그렇다	60.2	62.4	61.1	58.5	61.3	64.5	66.7	61.6
약간그렇다	27.4	24.5	28.8	26.0	25.0	23.1	19.8	25.6
매우그렇다	7.5	7.7	6.0	7.8	11.3	8.6	7.4	7.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.646 / .390

〈표 8-50〉 지역별 사회복지요원의 직무교육 도움 정도\_직무수행 중의 문제 해결력

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.3	3.4	3.6	3.3	3.5	3.4	3.4	3.4
F	3.089*			2.739*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.4	3.3	3.4	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4
F	.560		.689					

\*p<.05

〈표 8-51〉 직무교육 도움 정도 상관관계

구분		작무다양성 평균점수	작무창제성 평균점수	작무중요성 평균점수	작무자유성 평균점수	작업환경성 평균점수	업무량정도 평균점수	만족도정도 평균점수	조직몰입 정도에 대한평가 평균점수	업무만족 도에 대한 평가 평균점수	작무환경성 평균점수	작무교육이 작무인식에 미친 영향 평균점수	작무교육이 작무수행능력에 미친 영향 평균점수
작무다양성 평균점수	Pearson Correlation	1	0.279	0.427	0.278	0.283	0.232	0.103	0.209	0.242	0.100	0.163	0.141
	Sig. (2-tailed)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.002	0.000	0.000	0.003	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
작무창제성 평균점수	Pearson Correlation	0.279	1	0.371	0.327	0.200	0.106	0.159	0.229	0.266	0.083	0.146	0.232
	Sig. (2-tailed)	0.000		0.000	0.000	0.000	0.002	0.000	0.000	0.000	0.013	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
작무중요성 평균점수	Pearson Correlation	0.427	0.371	1	0.315	0.195	0.190	0.070	0.178	0.267	0.069	0.158	0.164
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.036	0.000	0.000	0.040	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
작무자유성 평균점수	Pearson Correlation	0.278	0.327	0.315	1	0.390	-0.174	0.482	0.525	0.593	0.173	0.297	0.252
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
작업환경성 평균점수	Pearson Correlation	0.283	0.200	0.195	0.390	1	-0.079	0.405	0.546	0.544	0.227	0.353	0.286
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000		0.018	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
업무량정도 평균점수	Pearson Correlation	0.232	0.106	0.190	-0.174	-0.079	1	-0.339	-0.259	-0.270	-0.115	-0.036	-0.046
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.002	0.000	0.000	0.018		0.000	0.000	0.000	0.001	0.285	0.168
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
만족도정도 평균점수	Pearson Correlation	0.103	0.159	0.070	0.482	0.405	-0.339	1	0.734	0.732	0.262	0.306	0.290
	Sig. (2-tailed)	0.002	0.000	0.036	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
조직몰입 정도에 대한 평가	Pearson Correlation	0.209	0.229	0.178	0.525	0.546	-0.259	0.734	1	0.785	0.276	0.401	0.357
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000

평균점수													
	Sig (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
업무관련도에 대한 평가 평균점수	Pearson Correlation	0.242	0.266	0.267	0.593	0.544	-0.270	0.732	0.785	1	0.340	0.413	0.374
	Sig (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무관련성	Pearson Correlation	0.100	0.083	0.069	0.173	0.227	-0.115	0.262	0.276	0.340	1	0.254	0.501
	Sig (2-tailed)	0.003	0.013	0.040	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무교육이 직무인식에 미친 영향 평균점수	Pearson Correlation	0.163	0.146	0.158	0.297	0.353	-0.036	0.306	0.401	0.413	0.254	1	0.559
	Sig (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.285	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
직무교육이 직무수행능 력에 미친 영향 평균점수	Pearson Correlation	0.141	0.232	0.164	0.252	0.286	-0.046	0.290	0.357	0.374	0.501	0.559	1
	Sig (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.168	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890

#### 4. 직무수행 능력 향상을 위한 직무교육 내용별 필요성

##### 가. 사회복지기관의 평가

□ 직무교육의 내용으로 대상자의 이해와 영역은 5점으로 구성된 지표에서 평균 4.5 수준으로 매우 높게 나타남.

〈표 8-52〉 지역별 대상자의 이해 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	-	1.6	1.7	0.8	-	1.4	2.1	1.0
불필요	0.2	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.3
그저그렇다	5.9	5.3	8.1	5.2	6.5	5.2	9.1	5.9
필요	38.0	39.0	25.6	38.8	37.6	37.9	25.9	36.7
매우필요	55.9	53.6	64.5	54.6	55.9	55.1	62.9	56.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.20.298\*\*/ 17.195

\*\*p<.01

〈표 8-53〉 기관유형별 대상자의 이해 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	1.2	0.9	0.8	1.6	0.7	0.6	0.8	1.0
불필요	0.2	0.4	-	0.3	-	1.1	0.8	0.3
그저그렇다	5.6	6.1	5.4	7.4	6.1	4.0	5.7	5.9
필요	33.6	38.9	32.6	31.3	41.5	49.4	41.8	36.7
매우필요	59.4	53.7	61.3	59.3	51.7	44.8	50.8	56.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=4.771/ 32.801\*\*

\*\*p<.01

〈표 8-54〉 대상자의 이해 영역의 교육 필요 정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.5	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
F	1.683			0.256				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.5	4.4	4.5	4.5	4.4	4.4	4.4	4.5
F	1.766		2.026					

□ 직무교육의 내용으로 사회복지기관 및 사업에 대한 이해 영역의 또한 5점으로 구성된 지표에서 평균 4.3 수준으로 높게 나타남.

〈표 8-55〉 지역별 사회복지기관 및 사업에 대한 이해 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	-	1.6	1.7	0.8	-	1.4	2.1	1.0
불필요	0.4	0.5	1.2	0.3	0.8	0.5	1.4	0.6
그저그렇다	8.1	9.0	11.6	9.0	7.2	9.6	10.5	9.0
필요	43.4	48.5	41.9	44.0	45.2	48.9	40.6	45.6
매우필요	48.0	40.4	43.6	45.9	46.8	39.5	45.5	43.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=15.824\*/ 13.919

\*p<.05

〈표 8-56〉 기관유형별 사회복지기관 및 사업에 대한 이해 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	1.2	0.9	0.8	1.6	0.7	0.6	0.8	1.0
불필요	0.8	0.4	0.5	1.1	-	-	0.8	0.6
그저그렇다	11.9	7.0	8.2	12.9	12.9	2.3	4.9	9.0
필요	45.3	45.9	49.0	44.8	43.5	42.5	44.3	45.6
매우필요	40.8	45.9	41.5	39.6	42.9	54.6	49.2	43.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=10.392\*/ 34.771\*\*

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01

〈표 8-57〉 사회복지기관 및 사업에 대한 이해 영역의 교육 필요 정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.4	4.3	4.2	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3
F	4.941**			2.218				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.24	4.4	4.3	4.2	4.3	4.5	4.4	4.3
F	7.273**		5.864***					

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001

□ 직무교육의 내용으로 직무수행에 관련된 지식 및 스킬 영역에 관한 교육 요구가 5점으로 구성된 지표에서 평균 4.1로 높게 나타남.

〈표 8-58〉 지역별 직무수행에 관련된 지식 및 스킬 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	-	1.2	2.3	0.5	-	1.2	2.8	0.9
불필요	0.4	0.9	-	0.5	0.8	0.7	-	0.6
그저그렇다	19.2	15.7	13.4	17.8	19.4	15.5	12.6	16.7
필요	48.7	53.1	54.1	50.3	45.2	55.3	55.2	51.5
매우필요	31.7	29.1	30.2	30.9	34.6	27.3	29.4	30.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=15.521/ 19.674

〈표 8-59〉 기관유형별 직무수행에 관련된 지식 및 스킬 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	1.4	0.6	0.8	1.6	0.7	-	0.8	0.9
불필요	0.2	0.9	0.3	0.5	-	0.6	2.5	0.6
그저그렇다	15.5	17.6	15.4	17.3	15.6	20.1	15.6	16.7
필요	52.7	50.7	48.7	52.5	52.4	54.6	52.5	51.5
매우필요	30.2	30.3	34.9	28.0	31.3	24.7	28.7	30.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=5.333, 20.997

〈표 8-60〉 직무수행에 관련된 지식 및 스킬 영역의 교육 필요 정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
F	.296			.476				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	4.0	4.1	4.1
F	.031		1.728					

□ 직무교육의 내용으로 태도변화 및 동기유발 영역에 관한 교육 필요성  
동의 수준은 평균 4.4로 매우 높게 나타난다.

〈표 8-61〉 지역별 태도변화 및 동기유발 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	-	1.2	2.3	0.8	0.4	0.9	2.1	0.9
불필요	-	0.5	1.2	0.3	-	0.5	1.4	0.4
그저그렇다	7.6	7.1	9.9	7.4	8.7	6.4	10.5	7.7
필요	37.6	37.7	34.3	36.1	37.6	38.8	34.3	37.2
매우필요	54.8	53.4	52.3	55.5	53.2	53.4	51.7	53.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=14.888/ 11.614

〈표 8-62〉 기관유형별 태도변화 및 동기유발 영역의 교육 필요 정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	1.0	0.9	0.5	1.4	0.7	1.1	0.8	0.9
불필요	0.4	0.4	0.5	0.3	-	0.6	0.8	0.4
그저그렇다	8.2	7.3	8.5	6.9	8.8	6.3	8.2	7.7
필요	34.8	38.9	35.1	37.4	39.5	35.1	43.4	37.2
매우필요	55.5	52.6	55.4	54.1	51.0	56.9	46.7	53.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=2.181/ 8.510

〈표 8-63〉 (사회복지기관의) 직무교육 필수 내용\_태도변화 및 동기유발

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.5	4.4	4.3	4.5	4.4	4.4	4.3	4.4
F	2.39			1.134				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.5	4.3	4.4
F	.14		.572					



□ 위의 결과들을 통해 전반적으로 직무교육의 필요성에 높은 수준으로 동의하고 있는 것으로 파악할 수 있음.

#### 나. 사회복지요원의 평가

□ 직무교육 내용으로 대상자 이해와 관련된 영역은 평균 3.9로 비교적 높게 나타났으나 기관 응답 수준 4.5와는 약간의 차이를 보임.

〈표 8-64〉 지역별 (사회복지요원의) 직무교육에 추가해야 할 내용\_대상자의 이해

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
매우불필요	3.2	1.4	1.8	3.2	1.2	1.5	2.5	2.1
불필요	2.6	2.7	-	2.6	2.4	2.7	-	2.5
그저그렇다	24.0	22.3	12.7	22.9	23.2	22.2	15.0	22.4
필요	44.5	46.2	58.2	43.8	47.6	46.5	60.0	46.3
매우필요	25.7	27.4	27.3	27.5	25.6	27.0	22.5	26.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.325 / .802

257

〈표 8-65〉 기관유형별 (사회복지요원의) 직무교육에 추가해야 할 내용\_대상자의 이해

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	2.0	2.2	2.8	1.2	1.3	0.5	7.4	2.1
불필요	2.0	2.8	1.1	2.7	2.5	3.8	3.7	2.5
그저그렇다	20.7	23.4	17.9	22.1	22.5	30.6	19.8	22.4
필요	45.0	47.1	52.6	42.6	47.5	41.9	44.4	46.3
매우필요	30.3	24.5	25.6	31.4	26.3	23.1	24.7	26.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.403 / .004

〈표 8-66〉 (사회복무요원의) 직무교육에 추가해야 할 내용\_대상자의 이해

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.9	4.0	4.1	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9
F	1.918			.280				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	3.8	3.8	3.9
F	2.991		2.006					

□ 직무교육 내용으로 기관 및 사업에 대한 이해 영역은 평균 3.9로 비교적 높게 나타났으나 기관 응답 수준과는 약간의 차이를 보임.

〈표 8-67〉 지역별 사회복무요원 직무교육에 추가해야 할 내용\_기관 및 사업에 대한 이해

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	3.5	1.8	1.8	3.2	2.4	1.8	2.5	2.5
불필요	5.2	5.3	1.8	6.6	3.6	4.5	2.5	5.1
그저그렇다	28.9	27.4	27.3	29.5	29.8	25.2	30.0	28.0
필요	42.8	45.4	43.6	42.7	44.0	46.2	42.5	44.3
매우필요	19.7	20.0	25.5	18.1	20.2	22.2	22.5	20.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.779 / .795

〈표 8-68〉 기관유형별 사회복지요원 직무교육에 추가해야 할 내용\_기관 및 사업에 대한 이해

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	3.2	2.0	3.2	0.8	2.5	2.7	4.9	2.5
불필요	6.3	4.2	7.7	3.9	6.3	2.7	3.7	5.1
그저그렇다	32.6	25.0	29.5	29.8	27.5	25.3	23.5	28.0
필요	42.1	45.7	41.1	46.5	47.5	47.3	38.3	44.3
매우필요	15.9	23.0	18.6	19.0	16.3	22.0	29.6	20.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.010 / .152

〈표 8-69〉 사회복지요원 직무교육에 추가해야 할 내용\_기관 및 사업에 대한 이해

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.7	3.8	3.9	3.7	3.8	3.8	3.8	3.8
F	1.232			1.950				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.6	3.8	3.6	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8
F	12.676***		1.781					

\*\*\*p<.001

〈표 8-70〉 지역별 사회복지요원의 직무교육에 추가해야 할 내용\_직무에 관련된 지식 및 스킬

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	3.5	1.6	1.8	3.7	1.2	1.5	2.5	2.4
불필요	3.5	4.3	-	4.0	3.0	4.2	-	3.7
그저그렇다	26.9	22.9	20.0	22.1	27.4	25.2	22.5	24.3
필요	42.2	45.8	56.4	46.7	42.3	44.1	50.0	45.1
매우필요	24.0	25.4	21.8	23.5	26.2	24.9	25.0	24.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.276 / .660

□ 직무교육 내용으로 직무에 관련된 지식및 스킬 영역은 평균 3.9로 비교적 높게 나타났으나 기관 응답 수준과는 약간의 차이를 보임.

〈표 8-71〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육에 추가해야 할 내용\_직무에 관련된 지식 및 스킬

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	2.0	2.6	2.8	1.6	1.3	2.2	4.9	2.4
불필요	3.7	3.7	3.2	3.9	1.3	3.8	7.4	3.7
그저그렇다	24.2	24.3	24.2	20.9	25.0	28.0	25.9	24.3
필요	46.7	44.0	44.9	48.1	48.8	43.0	37.0	45.1
매우필요	23.3	25.4	24.9	25.6	23.8	23.1	24.7	24.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.911 / .675

〈표 8-72〉 사회복지요원의 직무교육에 추가해야 할 내용\_직무에 관련된 지식 및 스킬

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.8	3.9	4.0	3.8	3.9	3.9	4.0	3.9
F	1.422			.408				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	3.7	3.9
F	.004		1.229					

□ 직무교육 내용으로 직무에 관련된 태도변화 및 동기유발은 평균 3.9로 비교적 높게 나타났으나 기관 응답 수준과는 약간의 차이를 보임.

〈표 8-73〉 지역별 사회복지요원의 직무교육에 추가해야 할 내용\_태도변화 및 동기유발

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	3.5	1.4	1.8	2.9	1.8	1.8	2.5	2.2
불필요	3.8	3.5	-	4.0	3.6	3.0	-	3.4
그저그렇다	27.5	30.9	21.8	28.9	25.0	30.9	30.0	29.0
필요	35.3	36.8	49.1	35.0	37.5	37.5	47.5	37.0
매우필요	30.1	27.4	27.3	29.2	32.1	26.7	20.0	28.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.222 / .768

〈표 8-74〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육에 추가해야 할 내용\_태도변화 및 동기유발

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	2.3	2.2	3.2	0.8	1.3	1.6	6.2	2.2
불필요	3.2	3.5	3.2	3.9	2.5	4.3	1.2	3.4
그저그렇다	30.3	28.2	32.6	25.6	32.5	26.3	29.6	29.0
필요	36.9	37.0	34.0	41.5	35.0	37.6	33.3	37.0
매우필요	27.4	29.1	27.0	28.3	28.8	30.1	29.6	28.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.961 / .335

〈표 8-75〉 사회복지요원의 직무교육에 추가해야 할 내용\_태도변화 및 동기유발

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.9	3.9	4.0	3.8	4.0	3.8	3.8	3.9
F	.651			.589				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8	3.9
F	.279		.424					

## 제2절 사회복지요원 대상 보수교육의 필요성 및 도입방안

- 기초군사훈련 이후 사회복지요원을 대상으로 한 교육체계는 소양교육과 직무교육으로 구분됨
  - 소양교육은 병무청, 직무교육은 수요부처 주관으로 실시함
- 사회복지 및 보건 분야 직무교육은 보건복지가족부가 한국보건복지인력개발원 사회복지교육본부(1본부 6센터)에 위탁하여 실시하고 있음.
  - 교육과정은 사회복지요원 배정 시 보건복지가족부와 관련된 영역으로, 사회복지과정, 사회복지직공무원 보조과정, 보건의료과정으로 분류됨.
  - 교육기간은 2주로, 총 70시간의 직무교육이 진행됨.
    - 강의 54시간, 실습 14시간, 기타 2시간
  - 2주간 직무교육을 실시하는 부처는 현재 보건복지가족부가 유일하나, 여전히 사회복지요원의 세부 복무분야 및 직무와 관련해 직무교육의 세부 전문성이 일부 미흡하다는 지적이 있음.
    - 1주 소양교육 이후, 보건복지가족부에서 2주 동안 실시하는 교육 기간으로는 사회복지시설 등에서 사회복지 전문인력의 보조적인 역할을 수행함에 있어서도 다소 한계가 존재
    - 독일 및 대만의 전문교육 기간은 세부 직무분야별로 2주~12주에 걸쳐 이루어지고 있음
- 사회복지요원의 직무교육의 한계를 보완하기 위하여 심화교육 및 보수교육의 도입을 검토할 수 있으며, 전문 수행능력을 갖추어 중장기적으로 사회서비스 분야에서 향후 중요한 역할을 담당할 수 있도록 전문교육 도입이 필요하다는 지적도 있음.
  - 향후 2~4주 기간의 심화교육 과정을 개발, 전문자격증을 취득하여 사회복지 분야의 직업 선택 및 사회진출의 연계성 강화가 필요함.
  - 또한 직무교육 이수 후 복무능력 향상 및 지속적인 양질의 사회서비스 제공을 위하여 주기적 보수교육 도입이 필요함

- 거점별 1~2일 집합교육 및 온라인을 통한 사이버 교육 추진 검토 요구됨.

#### 가. 사회복지기관의 의견

- 사회복지담당자들은 대부분 직무교육 후 보수교육 필요성에 동의하는 것으로 나타났으며 지역별 큰 차이를 보이지 않았음.
- 보수교육 적절 주기로는 1년 이내의 응답이 다소 높은 비율을 차지함.

〈표 8-76〉 지역별 (사회복지기관)의 직무교육에 대한 보수교육 필요여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	83.2	80.2	79.7	82.0	82.1	80.2	81.1	81.3
아니오	16.8	19.8	20.3	18.0	17.9	19.8	18.9	18.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=1.794/ 0..546

〈표 8-77〉 지역별 (사회복지기관의) 직무교육 수료 후 적절한 보수교육 주기

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=973)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
6개월이내	24.7	21.5	24.1	25.7	23.6	20.2	24.1	23.1
6-9개월	21.0	19.8	21.2	21.3	20.8	19.4	20.7	20.5
9-1년	27.0	24.6	27.0	26.0	26.9	24.6	27.6	25.9
1년이후	24.4	29.9	24.1	23.0	25.0	32.3	25.0	26.9
기타	2.9	4.2	3.6	4.0	3.7	3.5	2.6	3.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=5.428/ 9.145

〈표 8-78〉 지역별 (사회복무기관의) 적절한 보수교육 기간

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=973)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1일	27.6	19.3	23.4	23.3	27.8	19.1	25.9	23.1
3일	33.3	34.7	38.0	35.3	30.6	35.8	37.1	34.6
1주	27.8	32.5	31.4	29.3	29.6	32.3	30.2	30.5
2주	8.4	9.2	3.6	8.7	8.8	8.8	3.4	8.1
기타	2.9	4.2	3.6	3.3	3.2	4.1	3.4	3.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=13.286/ 10.712

〈표 8-79〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복무요원의 직무교육에 대한 보수교육 필요여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복사설	
예	80.3	82.0	82.6	79.7	77.6	84.5	82.0	81.3
아니오	19.7	18.0	17.4	20.3	22.4	15.5	18.0	18.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.564/ 3.593

〈표 8-80〉 기관유형별 (사회복무기관의) 직무교육 수료 후 적절한 보수교육 주기

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=973)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복사설	
6개월이내	26.1	21.1	22.4	24.5	25.4	16.3	29.0	23.1
6-9개월	20.6	20.4	20.8	17.6	29.8	16.3	23.0	20.5
9-1년	22.6	28.2	27.6	22.4	21.9	34.0	23.0	25.9
1년이후	27.1	26.8	25.5	32.1	20.2	29.3	21.0	26.9
기타	3.8	3.5	3.7	3.4	2.6	4.1	4.0	3.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=5.506/ 26.223



〈표 8-81〉 기관유형별 (사회복무기관의) 적절한 보수교육 기간

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=973)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복사설	
1일	19.8	25.4	23.3	21.0	23.7	26.5	23.0	23.1
3일	38.1	32.2	34.8	34.5	36.0	33.3	35.0	34.6
1주	32.1	29.4	32.9	30.7	31.6	29.3	23.0	30.5
2주	6.3	9.4	5.3	10.3	5.3	7.5	15.0	8.1
기타	3.8	3.5	3.7	3.4	3.5	3.4	4.0	3.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=9.019/ 16.139

#### 나. 사회복무요원의 의견

- 사회복무요원의 보수교육 필요성에 대한 의견은 사회복무기관 담당자와 달리 반수 이하로 나타나 다소 낮은 비율을 보임.
- 또한 보수교육을 실시한다면 보수교육의 주기는 1년 이내가 가장 높게 나타나, 이는 사회복무기관 담당자와 동일한 응답을 보였음.

〈표 8-82〉 지역별 사회복무요원의 직무교육에 대한 보수교육 필요성

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
예	45.4	50.3	56.4	47.3	46.4	50.8	55.0	48.8
아니오	54.6	49.7	43.6	52.7	53.6	49.2	45.0	51.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.189 / .610

〈표 8-83〉 지역별 사회복지요원의 직무교육 수료 후 적절한 보수교육 주기

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=434)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
6개월이내	41.4	35.0	32.3	41.8	33.3	34.9	31.8	37.1
6-9개월	21.0	20.3	22.6	18.2	23.1	22.5	18.2	20.7
9개월-1년	20.4	21.5	12.9	20.0	20.5	21.3	18.2	20.5
1년이후	15.3	20.3	32.3	18.8	20.5	17.8	31.8	19.4
기타	1.9	2.8	-	1.2	2.6	3.6	-	2.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.471 / .827

〈표 8-84〉 지역별 사회복지요원의 적절한 보수교육 기간

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=434)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1일	2.5	2.8	-	1.8	3.8	3.0	-	2.5
3일	6.4	5.3	3.2	7.3	6.4	4.1	-	5.5
1주	35.7	39.8	45.2	38.8	33.3	38.5	59.1	38.7
2주	47.8	44.3	48.4	43.6	50.0	46.7	40.9	45.9
기타	7.6	7.7	3.2	8.5	6.4	7.7	-	7.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.916 / .621

〈표 8-85〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육에 대한 보수교육 필요성

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	49.3	48.4	50.2	52.3	47.5	45.7	40.7	48.8
아니오	50.7	51.6	49.8	47.7	52.5	54.3	59.3	51.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.806 / .358

〈표 8-86〉 기관유형별 사회복지요원의 직무교육 수료 후 적절한 보수교육 주기

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=434)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
6개월이내	38.6	36.1	27.3	41.5	50.0	34.1	54.5	37.1
6-9개월	21.1	20.5	23.1	21.5	10.5	23.5	12.1	20.7
9개월-1년	21.6	19.8	27.3	19.3	15.8	12.9	21.2	20.5
1년이후	18.7	19.8	19.6	16.3	23.7	24.7	12.1	19.4
기타	-	3.8	2.8	1.5	-	4.7	-	2.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.140 / .048

〈표 8-87〉 기관유형별 사회복지요원의 적절한 보수교육 기간

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=434)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1일	1.8	3.0	4.2	2.2	-	2.4	-	2.5
3일	4.1	6.5	7.7	4.4	-	8.2	-	5.5
1주	45.0	34.6	37.8	41.5	44.7	34.1	36.4	38.7
2주	39.8	49.8	44.8	46.7	31.6	51.8	48.5	45.9
기타	9.4	6.1	5.6	5.2	23.7	3.5	15.2	7.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.077 / .007

## 제2절 사회복지요원 대상 사회복지기관 자체 교육프로그램

- 사회복지기관 담당자를 대상으로 사회복지기관에서 사회복지요원을 대상으로 복무기관이 자체적으로 운영하는 교육 프로그램 여부를 파악한 결과 반수 이상인 50.8%의 응답자가 프로그램을 운영한다고 하였음.
- 농어촌지역에서 상당히 낮은 응답율을 보여 지역간 차이를 보임.

〈표 8-88〉 지역별 사회복지기관 자체적으로 실시하는 교육프로그램 운영여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	55.2	51.5	36.6	50.8	53.6	53.9	36.4	50.8
아니오	44.8	48.5	63.4	49.2	46.4	46.1	63.6	49.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.000 / .002

〈표 8-89〉 기관유형별 사회복지기관 자체적으로 실시하는 교육프로그램 운영여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	48.1	52.7	50.3	50.8	49.0	56.3	46.7	50.8
아니오	51.9	47.3	49.7	49.2	51.0	43.7	53.3	49.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.115 / .519

□ 교육 프로그램의 내용과 관련 1순위 2순위로 나누어 살펴본 결과 1순위와 2순위 모두 오리엔테이션이 가장 높은 비율로 나타난다.

〈표 8-90〉 지역별 사회복지기관 자체 교육프로그램의 내용 1순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=608)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
오리엔테이션	68.0	68.2	58.7	73.1	66.7	65.1	55.8	67.1
봉사에대한기초 이론교육	4.3	1.4	6.3	1.1	7.1	1.3	7.7	3.1
실무교육	15.0	15.4	15.9	12.4	14.9	17.5	17.3	15.3
보수교육	2.0	2.7	-	2.2	1.4	3.1	-	2.1
인성교육및동기 부여	7.1	7.9	11.1	7.5	5.7	8.7	11.5	7.9
기타	3.6	4.5	7.9	3.8	4.3	4.4	7.7	4.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.284 / .046

〈표 8-91〉 지역별 사회복지기관 자체 교육프로그램의 내용 2순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=543)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
오리엔테이션	7.6	6.4	8.9	6.1	6.5	7.6	10.9	7.2
봉사에대한기초 이론교육	23.8	20.1	30.4	26.4	22.8	18.0	30.4	22.7
실무교육	39.5	43.2	32.1	41.1	38.2	42.7	34.8	40.5
보수교육	13.5	9.8	10.7	8.0	17.9	10.9	8.7	11.4
인성교육및동기 부여	14.3	18.6	17.9	16.6	13.8	19.0	15.2	16.8
기타	1.3	1.9	-	1.8	0.8	1.9	-	1.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.604 / .411

〈표 8-92〉 기관유형별 사회복지기관 자체 교육프로그램의 내용 1순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=608)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	자립회 복지관	기타 사회복지시설	
오리엔테이션	64.0	69.1	59.2	65.4	65.3	86.7	68.4	67.1
봉사에대한기초 이론교육	4.6	2.2	4.1	4.9	1.4	1.0	-	3.1
실무교육	14.6	15.7	16.8	14.1	22.2	7.1	19.3	15.3
보수교육	2.1	2.2	3.6	2.7	-	1.0	-	2.1
인성교육및동기 부여	9.6	6.8	11.2	7.6	6.9	2.0	8.8	7.9
기타	5.0	4.1	5.1	5.4	4.2	2.0	3.5	4.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.390 / .015

〈표 8-93〉 기관유형별 사회복지기관 자체 교육프로그램의 내용 2순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=543)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	자립회 복지관	기타 사회복지시설	
오리엔테이션	6.6	7.5	6.4	11.7	7.4	2.3	3.8	7.2
봉사에대한기초 이론교육	21.3	23.5	23.1	22.1	19.1	21.8	28.8	22.7
실무교육	40.8	40.4	38.7	40.5	36.8	46.0	42.3	40.5
보수교육	13.3	10.2	12.7	9.2	14.7	8.0	15.4	11.4
인성교육및동기 부여	17.5	16.3	17.3	15.3	22.1	19.5	7.7	16.8
기타	0.5	2.1	1.7	1.2	-	2.3	1.9	1.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.561 / .464

- 사회복지요원을 대상으로 기관에서 자체적으로 실시하는 교육의 내용은 위에 제시된 내용 외에 간담회, 복무규정 및 복무요원의 필요성에 대한 이해, 사업대상이 되는 정신장애인 및 정신질환에 대한 이해, 안전교육 및 복무교육, 업무와 관련 내용, 대상자를 대하는 태도, 장애인식, 직원 교육시 동참하는 등 다양한 방식으로 교육을 실시하는 것으로 나타남.

□ 사회복지요원의 응답을 통해 복무기관이 자체적으로 실시하는 직무교육 프로그램에 참여한 경험을 확인한 결과 아니라는 응답이 더 높게 나타났으며 기관 응답수준과 비슷한 비율임.

〈표 8-94〉 지역별 사회복지요원의 기관 내 직무교육 참여여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	48.6	40.5	32.7	45.6	49.4	39.6	25.0	43.1
아니오	51.4	59.5	67.3	54.4	50.6	60.4	75.0	56.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.019/ .014

〈표 8-95〉 기관유형별 사회복지요원의 기관 내 직무교육 참여여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	42.7	43.5	41.4	45.3	45.0	44.1	38.3	43.1
아니오	57.3	56.5	58.6	54.7	55.0	55.9	61.7	56.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.812 / .768

### 제3절 복무관리담당자 대상 복무관리 교육

□ 사회복지기관 내 복무관리담당자를 대상으로 사회복지요원의 관리에 필요한 교육을 이수한 경험을 확인한 결과 전체 88.1%가 교육 이수 경험에 있는 것으로 매우 높은 수준으로 확인됨

〈표 8-96〉 지역별 사회복지관리감독자의 사회복지요원 관리교육 이수 여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	89.7	87.8	84.9	82.8	93.5	89.4	88.1	88.1
아니오	10.3	12.2	15.1	17.2	6.5	10.6	11.9	11.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.233 / .000

〈표 8-97〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지요원 관리교육 이수 여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	88.3	88.0	87.2	87.9	86.4	90.8	90.2	88.1
아니오	11.7	12.0	12.8	12.1	13.6	9.2	9.8	11.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.862 / .064

□ 교육빈도는 2회가 가장 높은 수준으로 나타났으며 그 다음으로 1회의 교육을 받았다는 응답이 높게 나타남.

〈표 8-98〉 지역별 사회복지관리감독관의 사회복지요원 관리교육회수

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,055)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1회	33.3	29.3	38.4	40.3	28.5	26.6	36.5	32.1
2회	50.4	48.2	50.7	46.9	52.8	48.2	52.4	49.4
3회	9.5	14.7	8.9	8.3	11.4	16.1	8.7	11.8
4회	4.9	5.2	2.1	3.3	5.3	6.1	2.4	4.6
5회이상	1.9	2.6	-	1.3	2.0	3.2	-	2.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.040 / .001



〈표 8-99〉 기관유형별 사회복지관리감독관의 사회복지무요원 관리교육회수

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1055)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1회	31.2	32.8	33.5	29.4	35.4	32.9	30.9	32.1
2회	49.0	49.7	49.7	50.9	48.8	47.5	47.3	49.4
3회	11.8	11.9	10.0	13.1	10.2	11.4	16.4	11.8
4회	4.8	4.5	3.2	5.0	3.9	7.0	5.5	4.6
5회이상	3.2	1.1	3.5	1.6	1.6	1.3	-	2.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.224 / .439

〈표 8-100〉 사회복지관리감독관의 사회복지무요원 관리교육회수

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1055)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	1.9	2.0	1.8	1.8	2.0	2.1	1.8	2.0
F	6.402**			9.613***				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1055)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	2.0	1.9	1.9	2.0	1.9	2.0	2.0	2.0
F	2.156		.560					

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001

□ 사회복지요원의 관리와 관련된 평균 교육일수는 2일로 나타남.

〈표 8-101〉 지역별 사회복지관리감독관의 사회복지요원 관리교육일수

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1055)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1일	36.3	32.1	40.4	43.9	31.7	28.9	37.3	34.9
2일	49.4	45.8	48.6	44.9	51.6	45.8	51.6	47.6
3일	8.5	14.3	8.9	6.6	10.6	16.3	8.7	11.3
4일	3.9	5.0	2.1	3.0	4.1	5.8	2.4	4.2
5일이상	1.9	2.8	-	1.7	2.0	3.2	-	2.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.025 / .000

〈표 8-102〉 기관유형별 사회복지관리감독관의 사회복지요원 관리교육일수

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1055)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1일	34.9	34.9	38.2	30.9	37.8	36.1	30.9	34.9
2일	46.0	48.7	45.9	50.3	46.5	46.2	48.2	47.6
3일	11.2	11.4	9.4	12.8	10.2	10.1	15.5	11.3
4일	4.6	3.9	3.2	4.4	3.9	5.7	4.5	4.2
5일이상	3.4	1.1	3.2	1.6	1.6	1.9	0.9	2.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.133 / .665

〈표 8-103〉 사회복지부관리감독관의 사회복지무요원 관리교육일수

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1055)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	1.9	2.0	1.7	1.7	1.9	2.1	1.8	1.9
F	6.628**			9.966***				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1055)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	2.0	1.9	1.9	2.0	1.9	1.9	2.0	1.9
F	2.035		.560					

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001

- 사회복지무요원 관리 교육은 지역에 따라 지방병무청, 보건복지인력개발원 사회복지교육본부 및 권역별 사회복지교육센터에서 담당하며, 기초 지방자치단체의 경우 병무 담당부서는 거의 없고 주민생활지원과 등 사회복지 담당부서에서 관할함.
- 사회복지기관 담당자를 대상으로 복무관리교육이 사회복지무요원의 관리 업무에 도움된 정도를 파악한 결과 평균 3.9로 비교적 높게 나타남.

〈표 8-104〉 지역별 사회복지부관리담당자를 위한 사회복지무요원관리교육의 도움정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1055)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	1.0	0.6	2.1	1.3	0.8	0.5	1.6	0.9
그렇지않다	4.6	2.6	5.5	2.6	6.1	3.2	4.0	3.8
그저그렇다	22.6	21.9	14.4	24.8	20.7	20.8	14.3	21.1
약간그렇다	52.6	49.8	51.4	52.1	51.6	49.7	51.6	51.1
매우그렇다	19.2	25.1	26.7	19.1	20.7	25.8	28.6	23.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.067 / .146

〈표 8-105〉 기관유형별 사회복지관리담당자를 위한 사회복지요원관리교육의 도움정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1055)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	0.9	1.0	1.5	0.9	-	1.3	-	0.9
그렇지않다	4.1	3.6	3.5	2.8	3.1	7.0	3.6	3.8
그저그렇다	21.0	21.3	22.4	22.5	16.5	19.6	20.9	21.1
약간그렇다	51.5	50.8	47.4	54.1	51.2	51.9	52.7	51.1
매우그렇다	22.6	23.4	25.3	19.7	29.1	20.3	22.7	23.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.989 / .384

〈표 8-106〉 사회복지관리담당자를 위한 사회복지요원관리교육의 도움정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1055)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.8	4.0	4.0	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9
F	2.499			2.302				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1055)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.9	3.9	3.9	3.9	4.1	3.8	4.0	3.9
F	.073		1.6					

- 교육 내용은 사회복지요원의 입장 이해하는데 도움이 되었다는 응답이 가장 높게 나타났으며 다음으로 사회복지요원 관리 기술, 사회복지요원 지도 방법 순으로 나타남.

〈표 8-107〉 지역별 사회복지관리담당자를 위한 사회복지요원관리교육의 도움내용

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=782)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복무요원 지도방법	22.7	24.9	25.4	25.9	19.7	25.1	25.7	24.2

사회복무요원 관리기술	27.5	26.0	22.8	26.9	28.1	25.4	22.8	26.1
사회복무요원 의입장이해	25.8	26.8	31.6	23.6	29.2	26.5	32.7	27.1
사회복무요원 처벌등 문제상황대처	11.2	13.9	7.9	9.7	11.8	15.3	7.9	12.0
기타	12.9	8.3	12.3	13.9	11.2	7.7	10.9	10.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.370 / .251

〈표 8-108〉 기관유형별 사회복무관리담당자를 위한 사회복무요원관리교육의 도움내용

(단위: %)

	기관유형1		기관유형2					전체 (n=782)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복무요원 지도방법	24.6	23.9	25.9	24.2	23.5	21.1	24.1	24.2
사회복무요원 관리기술	23.1	28.2	27.9	26.7	17.6	23.7	32.5	26.1
사회복무요원 의입장이해	30.8	24.5	25.5	27.1	40.2	22.8	21.7	27.1
사회복무요원 처벌등 문제상황대처	10.8	12.9	8.9	13.1	12.7	16.7	10.8	12.0
기타	10.8	10.5	11.7	8.9	5.9	15.8	10.8	10.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.243 / .084

- 사회복무관리담당자들은 위의 항목 외에도 병역법 및 복무관리 규정이 해, 사회복무 포털시스템 이해, 사회복무요원 관리 프로그램 에 대한 이해, 관련 행정업무(전산서류) 등에 관한 부분에서 교육 내용이 도움되었다고 응답함.



## 사회복무제도 개선 관련 정책수요





## 제9장 사회복지제도 개선 관련 정책수요

- 2008년 시행된 사회복지제도는 기존 공익근무제도와 차별화된 제도로써 도약과 발전을 시도하고 있으나 여전히 사회복지기관과 사회복지요원의 복무여건 및 제도 운영 전반과 관련하여 한계를 지니고 있으며, 제도의 성공적인 정착과 지속적인 발전을 위해서는 개선 및 보완이 필요함.
- 여기서는 사회복지제도의 두 주체인 사회복지기관 및 사회복지요원을 대상으로 이처럼 그 동안 제기되어 왔던 다양한 정책이슈에 관한 욕구조사 결과를 분석함.
  - － 이를 통해 향후 사회복지제도의 발전을 위해 개선이 검토되어야 할 정책과제를 도출하고자 함.
- 사회복지제도 개선의 필요성과 관련하여 욕구조사에 포함된 주요 정책이슈별 조사내용은 다음과 같음.
  - － 사회복지제도 도입 취지에 대한 인식
  - － 사회복지제도의 향후 발전에 대한 전망
  - － 사회복지제도의 정착을 위해 필수적인 요건
  - － 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보제공 필요성
  - － 복무분야 및 직무내용의 다양화 필요성
  - － 사회복지 영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대 필요성
  - － 개인별 전문자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치 필요성
  - － 복무분야 및 복무기관에 대한 사회복지요원의 선택기회 확대 필요성

- 사회복지기관 내 복무관리담당자 지정 및 역할 강화 필요성
- 사회복지기관 및 사회복지요원의 상호선택제 도입 필요성
  - 상호선택제 도입 시 기대되는 사항
- 사회복지요원에 대한 소양교육 강화 필요성
- 사회복지요원에 대한 직무교육 강화 필요성
- 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원 필요성
- 복무기간 중 사회복지요원에 대한 자기계발 기회 제공 필요성
  - 복무기간 중 제공을 원하는 인센티브 및 지원
- 복무분야 및 직무 난이도에 따른 사회복지기간 차등제 도입 필요성
- 복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 지원 필요성
  - 제대 후 희망하는 경력인정 및 전문자격 취득 지원사항
- 사회복지제도 운영체계 및 역할 분담
  - 중앙정부 및 지자체 내 운영주체 및 역할 분담
  - 사회복지 관련 교육프로그램 운영주체 및 역할 분담
- 사회복지요원 배정 시 고려사항
- 사회복지기관 평가 및 모니터링 체계 도입 필요성
  - 사회복지기관이 지향해야 할 가치
  - 사회복지기관 평가 및 모니터링 도입 필요성
  - 사회복지기관 평가 및 모니터링 주기
  - 사회복지시설 평가와 사회복지 관련 평가 연계 필요성

## 제1 절 사회복지제도 도입 취지에 대한 인식 및 향후 전망

□ 사회복지제도의 도입 취지 및 필요성에 관한 인식과 관련하여 사회복지기관 담당자가 인식하는 제도의 필요성은 약간 그렇다 이상의 비율이 80% 이상으로 나와 긍정적 인식을 확인할 수 있음.

〈표 9-1〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도의 필요성 공감정도

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	-	1.4	2.3	0.5	-	1.4	2.8	1.0
그렇지 않다	2.0	1.2	0.6	1.4	1.9	1.4	0.7	1.4
그저그렇다	11.6	11.3	9.3	12.8	11.4	10.4	8.4	11.1
약간그렇다	40.2	38.3	30.8	42.1	36.5	38.4	28.7	37.9
매우그렇다	46.3	47.8	57.0	43.2	50.2	48.5	59.4	48.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-2〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도의 필요성 공감정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7			1.0
그렇지 않다	0.6	2.0	1.0	2.2	0.7	1.1	1.6	1.4
그저그렇다	10.5	11.6	10.8	11.8	6.1	12.1	14.8	11.1
약간그렇다	37.0	38.6	36.2	39.8	30.6	42.5	40.2	37.9
매우그렇다	51.1	46.7	50.5	44.8	61.9	44.3	43.4	48.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.200 / .080

〈표 9-3〉 사회복지기관의 사회복지제도의 필요성 공감정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.3	4.4	4.3	4.4	4.3	4.4	4.3
F	1.005			1.457				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.4	4.3	4.3	4.2	4.5	4.3	4.3	4.3
F	3.917*		3.447**					

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01

〈표 9-4〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 도입 취지, 필요성 공감정도

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	5.2	4.8	6.7	3.5	2.5	3.8	8.6	4.9
그렇지않다	3.7	5.7	4.9	5.0	3.8	5.9	3.7	4.9
그저그렇다	35.2	28.4	30.9	29.1	37.5	30.6	32.1	31.0
약간그렇다	35.4	37.2	35.8	39.5	32.5	36.6	33.3	36.5
매우그렇다	20.5	23.9	21.8	22.9	23.8	23.1	22.2	22.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.186 / .852

〈표 9-5〉 사회복지요원의 사회복지제도 도입 취지, 필요성 공감정도

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.7	3.7	3.8	3.7	3.8	3.6	3.5	3.7
F	.177			1.128				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.6	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7
F	1.128		.725					

□ 사회복지제도에 대한 생각 및 향후 발전 전망과 관련하여 대부분이 앞으로 지속되어야 할 제도라며 긍정적 인식을 보임.

〈표 9-6〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도에 대한 생각

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
앞으로도 지속되어야 할 제도이다	57.6	61.7	62.2	55.5	62.4	61.6	64.3	60.2
제도의목적은 좋으나 운영상의 문제가있다	36.9	31.0	29.7	38.3	31.2	31.1	29.4	33.1
문제점이 많아 개선해야 할 제도이다	3.1	4.6	4.7	3.6	3.0	4.9	4.2	4.0
제도운영의 실익이없어 폐지해야 할 제도이다	0.4	1.1	1.2	1.1	0.8	0.9		0.8
기타	2.0	1.6	2.3	1.6	2.7	1.4	2.1	1.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.459 / .503

〈표 9-11〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도에 대한 생각

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
앞으로도 지속되어야 할 제도이다	62.8	58.4	61.8	57.4	64.6	59.2	59.8	60.2
제도의목적은 좋으나 운영상의 문제가있다	31.4	34.3	31.3	35.4	27.9	36.8	32.8	33.1
문제점이 많아 개선해야 할 제도이다	3.8	4.1	4.1	4.9	3.4	1.7	4.9	4.0

제도운영의 실익이 없어 폐지해야 할 제도이다	1.0	0.7	1.0	1.4	0.7			0.8
기타	1.0	2.4	1.8	0.8	3.4	2.3	2.5	1.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.265 / .459

□ 사회복무제도의 성공적인 정착을 위해 필수적인 요건으로 아래와 같은 내용을 살펴봄

- 사회복무자에 대한 충분한 사전교육
- 사회복무기간 동안의 재교육 기회 제공
- 사회복무자의 선호를 반영한 적절한 기관으로 배치
- 병무청과의 원활한 의사소통 및 협조체제
- 시설 내 관리담당자 지정
- 시설이 원하는 충분한 인력 배정
- 해당 지자체의 긴밀한 협조 및 원활한 관계

□ 사회복무제도의 성공적인 정착을 위해 필수적인 요건 1순위는 사회복무자에 대한 충분한 사전교육이 가장 높게 나타남.

〈표 9-14〉 지역별 (사회복무기관의) 사회복무제도 정착을 위해 필요한 요건 1순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
사회복무자에대한 충분한사전교육	50.2	47.6	50.6	47.5	51.0	48.7	50.3	49.0
사회복무기간동안 의재교육기회제공	1.5	3.4	1.7	1.9	1.9	3.5	1.4	2.4
사회복무자의선호 를반영한적절한기 관으로배치	21.0	24.5	28.5	23.8	20.9	23.3	30.1	23.7
병무청과의원활한 의사소통및협조체제	4.8	4.2	2.3	5.2	4.2	4.0	2.1	4.2

시설내 관리담당자지정	2.6	2.3	0.6	1.9	3.4	2.4		2.2
시설이원하는 충분한인력배정	15.9	13.8	11.6	14.8	16.3	13.6	11.2	14.3
해당자치체와 긴밀한 협조및원활한관계	2.8	1.9	3.5	2.7	1.9	2.1	4.2	2.5
기타	1.1	2.3	1.2	2.2	0.4	2.4	0.7	1.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.216 / .280

- 사회복지제도의 성공적인 정착을 위해 필수적인 요건 2순위는 사회복지자의 선호를 반영한 적절한 기관으로 배치와 관련된 의견이 가장 높게 나타남.

〈표 9-16〉 지역별 (사회복무기관의) 사회복지제도 정착을 위해 필요한 요건 2순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복무자에대한 충분한사전교육	23.4	19.2	25.0	20.8	24.3	19.3	25.9	21.6
사회복무기간동안 의재교육기회제공	19.2	18.2	13.4	19.1	17.5	17.9	15.4	17.9
사회복무자의선호 를반영한적절한 기관으로배치	23.1	24.2	22.7	24.9	23.6	23.3	21.0	23.6
병무청과의원활한 의소통및협조체제	9.4	12.9	8.1	10.4	9.5	12.9	8.4	10.9
시설내 관리담당자지정	2.6	2.6	4.1	2.2	2.7	2.8	4.9	2.8
시설이원하는 충분한인력배정	13.3	10.1	15.1	11.2	12.9	11.1	15.4	12.0
해당자치체와 긴밀한 협조및원활한관계	7.0	9.2	7.0	7.1	8.7	9.4	4.9	8.0
기타	2.0	3.7	4.7	4.4	0.8	3.3	4.2	3.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.119 / .351

- 사회복지제도의 성공적인 정착을 위해 필수적인 요건 3순위는 2순위와 마찬가지로 사사회복지자의 선호를 반영한 적절한 기관으로 배치와 관련된 의견이 가장 높게 나타남.

〈표 9-18〉 지역별 (사회복지기관의) 사회복지제도 정착을 위해 필요한 요건 3순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
사회복지자에대한 충분한사전교육	12.0	13.1	8.1	13.7	11.0	12.2	8.4	11.9
사회복지기간동안 의재교육기회제공	15.5	14.5	19.2	15.6	13.3	15.3	20.3	15.5
사회복지자의선호 를반영한적절한 기관으로배치	20.5	15.2	13.4	17.2	20.2	15.8	14.0	17.0
병무청과의원활한 의소통및협조체제	13.5	14.5	10.5	12.3	14.1	15.8	9.1	13.5
시설내 관리담당자지정	3.9	5.1	4.1	5.2	4.6	4.0	4.2	4.5
시설이원하는 충분한인력배정	14.4	14.1	14.5	12.0	17.5	14.4	14.0	14.3
해당시설과의긴밀한 협조및원활한관계	15.5	15.7	20.9	15.8	14.8	15.8	22.4	16.4
기타	4.6	7.9	9.3	8.2	4.6	6.8	7.7	6.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.094 / .341

〈표 9-15〉 기관유형별 (사회복지기관의) 사회복지제도 정착을 위해 필요한 요건 1순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복지자에대한 충분한사전교육	50.1	48.3	49.0	48.6	49.0	45.4	55.7	49.0
사회복지기간동안 의재교육기회제공	2.4	2.4	2.8	1.6	2.7	3.4	1.6	2.4



사회복무자의선호 를반영한적절한기 관으로배치	23.3	24.0	23.8	21.4	26.5	29.3	18.9	23.7
병무청과의원활한 의소통및협조체계	3.6	4.6	2.8	6.3	2.7	4.0	4.1	4.2
시설내 관리담당자지정	2.0	2.3	2.3	2.2	0.7	2.9	2.5	2.2
시설이원하는 충분한인력배정	15.1	13.7	15.9	14.3	15.6	12.1	10.7	14.3
해당시설과의밀한 협조및원활한관계	2.2	2.7	2.1	3.6	2.0	1.1	3.3	2.5
기타	1.2	2.0	1.3	1.9	0.7	1.7	3.3	1.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.907 / .536

〈표 9-17〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복무제도 정착을 위해 필요한 요건 2순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복무자에대한 충분한사전교육	19.7	23.0	22.1	20.6	21.1	25.9	18.0	21.6
사회복무기간동안 의재교육기회제공	17.9	17.9	18.5	17.9	10.2	18.4	24.6	17.9
사회복무자의선호 를반영한적절한 기관으로배치	23.5	23.6	23.8	24.2	26.5	18.4	24.6	23.6
병무청과의원활한 의소통및협조체계	12.5	9.7	12.1	10.4	10.9	10.9	8.2	10.9
시설내 관리담당자지정	2.2	3.3	2.6	3.8	2.0	1.1	4.1	2.8
시설이원하는 충분한인력배정	11.9	12.1	9.2	12.4	16.3	16.1	9.0	12.0
해당시설과의밀한 협조및원활한관계	9.7	6.9	7.9	7.7	10.2	6.9	8.2	8.0
기타	2.6	3.6	3.8	3.0	2.7	2.3	3.3	3.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.302 / .411

〈표 9-19〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복지제도 정착을 위해 필요한 요건 3순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
사회복무자에 대한 충분한 사전교육	12.3	11.7	13.3	9.6	15.0	12.1	10.7	11.9
사회복무기간 동안 의제교육 기회제공	14.9	16.0	15.4	15.1	15.0	19.5	12.3	15.5
사회복무자의 선호 를 반영한 적절한 기관으로 배치	17.5	16.6	16.4	18.4	14.3	14.9	20.5	17.0
병무청과의 원활한 의사소통 및 협조 체계 시설내 관리담당자 지정	5.4	3.9	4.9	3.6	4.8	6.9	2.5	4.5
시설이 원하는 충분한 인력배정	14.1	14.4	13.3	16.8	12.2	12.6	14.8	14.3
해당자제와 긴밀한 협조 및 원활한 관계	15.1	17.3	15.6	16.8	17.0	18.4	13.9	16.4
기타	6.4	7.1	7.4	6.0	7.5	4.0	10.7	6.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.835 / .756

## 제2절 정책이슈별 사회복지제도 개선 필요성

### 1. 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보제공

- 사회복지제도 개선과 관련하여 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보 제공 의견은 필요하다 이상의 응답이 90% 이상으로 나타나 매우 높은 비율을 차지함.

〈표 9-20〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무분야 및 복무기관에 대한 사전정보 제공

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.2	0.7	1.7	1.1	0.4	0.2	1.4	0.7
불필요	0.4	0.5	1.7	1.1	-	0.5	1.4	0.7
그저그렇다	7.2	5.8	4.7	6.8	7.6	5.4	4.2	6.2
필요	50.9	51.9	54.1	51.1	49.0	52.9	55.2	51.8
매우필요	41.3	41.1	37.8	39.9	43.0	40.9	37.8	40.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.258 / .465

〈표 9-21〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무분야 및 기관에 대한 사전정보제공

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	-	0.4	-	-	-	0.6	-	0.2
불필요	1.2	0.8	-	0.3	1.8	1.2	-	0.9
그저그렇다	9.0	13.1	9.1	10.3	7.7	14.1	10.0	11.2
필요	37.3	38.0	34.5	34.4	42.9	38.1	37.5	37.5
매우필요	52.6	47.6	56.4	55.0	47.6	45.9	52.5	50.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.499 / .154

〈표 9-22〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무분야 및 복무기관에 대한 사전정보 제공

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.2	1.0	1.0	-	0.7	1.1	0.8	0.7
불필요	0.8	0.6	0.5	1.1	0.7	-	0.8	0.7
그저그렇다	5.4	6.7	6.2	5.2	7.5	6.9	6.6	6.2
필요	49.7	53.3	51.3	53.3	49.0	54.0	49.2	51.8
매우필요	43.9	38.4	41.0	40.4	42.2	37.9	42.6	40.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.158 / .930

〈표 9-23〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무분야 및 기관에 대한 사전정보제공

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	-	0.4	0.7	-	-	-	-	0.2
불필요	1.2	0.7	0.4	1.2	1.3	1.6	-	0.9
그저그렇다	12.7	10.3	11.9	10.9	13.8	9.1	12.3	11.2
필요	36.0	38.5	37.5	36.4	37.5	40.9	33.3	37.5
매우필요	50.1	50.1	49.5	51.6	47.5	48.4	54.3	50.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.544 / .847

〈표 9-24〉 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무분야 및 복무기관에 대한 사전정보 제공

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
F	1.000			.964				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
F	4.750*		.193					

\*p<.05

〈표 9-25〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무분야 및 기관에 대한 사전 정보제공

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.7	3.7	3.8	4.4	4.4	4.3	4.4	4.4
F	2.399			2.992*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.6	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7
F	.164		.299					

\*p<.05

## 2. 복무분야 및 직무의 다양화

□ 사회복지제도 개선과 관련하여 복무분야 및 직무의 다양화 요구는 전체 응답자의 79.%가 필요하다 이상의 응답을 하였음.

〈표 9-26〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무분야의 다양화

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.3	0.6	1.8	0.3	-	0.9	2.5	0.6
불필요	1.7	1.4		0.6	3.0	1.8	-	1.5
그저그렇다	19.7	19.6	5.5	18.3	17.9	21.3	5.0	18.8
필요	43.1	47.9	45.5	45.0	47.0	45.9	47.5	45.8
매우필요	35.3	30.5	47.3	35.8	32.1	30.0	45.0	33.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.073 / .088

〈표 9-27〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무분야의 다양화

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.6	0.6	1.1	0.4	-	-	1.2	0.6
불필요	1.2	1.7	1.1	1.9	-	1.1	3.7	1.5
그저그렇다	21.0	17.3	19.6	18.6	22.5	18.8	12.3	18.8
필요	43.8	47.1	43.9	43.8	41.3	50.0	54.3	45.8
매우필요	33.4	33.3	34.4	35.3	36.3	30.1	28.4	33.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.653 / .491

〈표 9-28〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무분야의 다양화

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.1	4.1	4.4	4.2	4.1	4.0	4.3	4.1
F	3.734*			2.720*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1
F	.247		.164					

\*p&lt;.05

## 3. 사회복지 영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대

□ 사회복지제도 개선과 관련하여 사회복지 영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대 의견은 필요하다 이상의 응답이 66.9% 수준으로 나타나 다른 제도 개선 요구에 비해 다소 낮게 나타남.

〈표 9-29〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_사회복지영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	1.4	0.8	1.8	1.4	1.2	0.6	2.5	1.1
불필요	4.0	4.5	-	4.0	4.2	4.5	-	4.0
그저그렇다	26.3	28.8	30.9	26.6	27.4	29.1	32.5	28.0
필요	36.4	39.9	34.5	38.1	36.3	39.3	37.5	38.2
매우필요	31.8	26.0	32.7	29.8	31.0	26.4	27.5	28.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(단위: %)

Chi-Square=.468 / .934

〈표 9-30〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_사회복지영역의 복

무분야 및 복무인력 비중 확대

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.6	1.5	1.4	0.8	-	1.6	1.2	1.1
불필요	3.2	4.6	3.5	3.1	3.8	5.4	6.2	4.0
그저그렇다	29.1	27.3	29.8	25.2	28.8	29.6	25.9	28.0
필요	36.9	39.0	36.8	44.6	33.8	36.6	30.9	38.2
매우필요	30.3	27.6	28.4	26.4	33.8	26.9	35.8	28.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.460 / .667

〈표 9-31〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성 사회복지영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
F	.857			.183				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8	3.9	3.9
F	1.041		.660					

#### 4. 개인별 전문자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치

- 사회복지제도 개선과 관련하여 개인별 전문자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치의견은 필요하다 이상의 응답이 83.9% 수준으로 나타나 높은 비율을 차지함.

〈표 9-32〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_개인의 자격, 적성과 능력을 고려한 업무배치

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.2	0.9	1.2	0.8	0.4	0.5	1.4	0.7
불필요	-	0.4	0.6	0.3	-	0.2	0.7	0.3
그저그렇다	6.3	3.9	6.4	4.9	5.7	4.5	7.0	5.2
필요	43.4	47.8	51.7	48.6	39.9	46.4	55.2	46.7
매우필요	50.0	47.1	40.1	45.4	54.0	48.5	35.7	47.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.120 / .138

〈표 9-34〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_개인의 자격, 적성과 능력을 고려한 업무배치

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.4	0.9	0.8	0.3	1.4	1.1	-	0.7
불필요	0.2	0.3	0.3	0.3	-	-	0.8	0.3
그저그렇다	5.6	4.9	4.9	4.1	7.5	6.3	4.9	5.2
필요	47.3	46.3	49.5	49.5	40.8	41.4	44.3	46.7
매우필요	46.5	47.7	44.6	45.9	50.3	51.1	50.0	47.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.831 / .607



〈표 9-36〉 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_개인의 자격, 적성과 능력을 고려한 업무배치

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.4	4.4	4.3	4.4	4.5	4.4	4.2	4.4
F	2.797			4.484**				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
F	.015		.311					

\*\*p<.01

〈표 9-33〉 지역별 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_개인능력을 고려한 업무 배치

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.3	0.4	-	0.6	-	0.3	-	0.3
불필요	1.7	1.2	1.8	0.9	3.6	1.2	-	1.5
그저그렇다	13.3	12.3	3.6	11.2	13.7	13.2	5.0	12.1
필요	32.7	38.9	41.8	38.1	35.1	35.1	42.5	36.6
매우필요	52.0	47.2	52.7	49.3	47.6	50.2	52.5	49.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.436 / .468

〈표 9-35〉 기관유형별 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_개인능력을 고려한 업무배치

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.3	0.4	-	0.4	1.3	-	1.2	0.3
불필요	0.3	2.2	0.4	1.6	-	2.2	4.9	1.5
그저그렇다	14.1	10.9	11.9	12.0	12.5	13.4	9.9	12.1
필요	37.5	36.1	37.5	34.1	41.3	37.1	35.8	36.6
매우필요	47.8	50.5	50.2	51.9	45.0	47.3	48.1	49.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.105 / .273

〈표 9-37〉 사회복지무요원의 사회복지제도 개선 필요성\_개인능력을 고려한 업무배치

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.3	4.5	4.4	4.3	4.3	4.5	4.3
F	.885			.891				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.3	4.3	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3
F	.115		.707					

## 5. 복무분야 및 복무기관에 대한 사회복지무요원의 선택기회 확대

- 사회복지제도 개선과 관련하여 복무분야 및 복무기관에 대한 사회복지무요원의 선택기회 확대의견은 필요하다 이상의 응답이 81.9% 수준으로 나타나 이 또한 높은 비율을 차지함.

〈표 9-38〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무기관과 복무분야에 대한 복무자의 선택기회 확대

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.2	1.2	1.2	1.1	0.4	0.7	1.4	0.8
불필요	2.4	1.9	3.5	2.5	1.1	2.6	3.5	2.3
그저그렇다	16.2	13.1	18.0	12.0	17.5	14.6	18.9	15.0
필요	52.4	58.0	58.7	57.7	51.0	56.7	58.7	56.0
매우필요	28.8	25.7	18.6	26.8	30.0	25.4	17.5	25.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.072 / .178

〈표 9-39〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성 기관 분야에 대한 복무자의 선택기회 확대

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.6	-	-	-	1.2	-	-	0.2
불필요	0.6	0.8	-	0.6	-	1.2	-	0.7
그저그렇다	14.5	12.3	10.9	11.5	16.1	12.9	15.0	13.0
필요	33.8	41.5	29.1	39.0	37.5	37.8	27.5	37.8
매우필요	50.6	45.4	60.0	49.0	45.2	48.0	57.5	48.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.161 / .205

〈표 9-40〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도 복무기관과 복무분야에 대한 복무자의 선택기회 확대

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.6	1.0	0.8	0.5	1.4	1.1	0.8	0.8
불필요	2.0	2.6	2.8	1.9	2.0	2.3	2.5	2.3
그저그렇다	13.7	15.9	14.1	15.1	12.9	17.2	16.4	15.0
필요	55.9	56.0	55.1	54.9	60.5	53.4	59.8	56.0
매우필요	27.8	24.6	27.2	27.5	23.1	25.9	20.5	25.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.558 / .978

〈표 9-41〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성 기관 분야에 대한 복무자의 선택기회 확대

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	-	0.4	-	0.4	-	-	1.2	0.2
불필요	0.9	0.6	0.4	1.2	1.3	0.5	-	0.7
그저그렇다	14.7	12.0	13.7	12.4	11.3	14.5	11.1	13.0
필요	36.6	38.5	36.8	36.4	41.3	37.6	42.0	37.8
매우필요	47.8	48.6	49.1	49.6	46.3	47.3	45.7	48.3
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.555 / .884

〈표 9-42〉 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_복무기관과 복무분야에 대한  
복무자의 선택기회 확대

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.1	4.4	3.9	4.1	4.1	4.0	3.9	4.0
F	3.353*			2.828*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0
F	2.978		.541					

\*p<.05

〈표 9-43〉 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_기관 분야에 대한 복무자의 선택  
기회 확대

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.3	4.5	4.4	4.3	4.3	4.4	4.3
F	1.391			1.017				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.3	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
F	.352		.074					

## 6. 복무기관에서의 복무관리담당자 지정 및 역할 강화

- 사회복무제도 개선과 관련하여 복무기관에서의 복무관리담당자 지정 및  
역할 강화 의견은 필요하다 이상의 응답이 77.9% 수준으로 나타났으며  
지역별 차이를 보이지는 않았음.

〈표 9-44〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무기관에서의 복무관리책임자 배치

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.7	0.9	1.2	1.4	0.4	0.5	1.4	0.8
불필요	2.2	2.8	4.1	3.0	1.9	2.4	4.9	2.8
그저그렇다	20.3	16.8	19.2	17.2	22.8	16.7	18.9	18.5
필요	55.0	58.6	55.2	57.9	53.2	58.6	54.5	56.7
매우필요	21.8	21.0	20.3	20.5	21.7	21.9	20.3	21.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.797 / .483

〈표 9-45〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무관리책임자 배치

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	2.0	1.4		1.4	1.8	1.8		1.6
불필요	4.0	5.5	5.5	5.4	2.4	5.7	5.0	4.9
그저그렇다	32.1	32.7	34.5	30.9	35.7	32.4	35.0	32.6
필요	32.9	38.9	30.9	33.8	33.9	39.6	35.0	36.1
매우필요	28.9	21.5	29.1	28.4	26.2	20.4	25.0	24.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.286 / .539

〈표 9-46〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무기관에서의 복무관리책임자 배치

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.4	1.1	1.5	0.8		0.6		0.8
불필요	3.4	2.3	3.1	3.3	2.0	1.7	2.5	2.8
그저그렇다	16.7	19.7	17.4	18.1	25.2	14.4	20.5	18.5
필요	59.2	55.0	57.9	54.4	54.4	58.0	60.7	56.7
매우필요	20.3	21.9	20.0	23.4	18.4	25.3	16.4	21.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.207 / .374

〈표 9-47〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무관리책임자 배치

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	1.7	1.5	1.4	1.2	3.8	0.5	3.7	1.6
불필요	4.9	5.0	4.6	5.8	2.5	3.8	8.6	4.9
그저그렇다	34.9	31.1	34.4	30.6	32.5	33.3	30.9	32.6
필요	33.4	37.8	34.4	38.8	35.0	37.6	30.9	36.1
매우필요	25.1	24.7	25.3	23.6	26.3	24.7	25.9	24.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.715 / .671

〈표 9-48〉 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무기관에서의 복무관리책임자 배치

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.0	4.0	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9	4.0
F	.480			.959				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.0	3.9	3.9	4.0	3.9	4.1	3.9	4.0
F	.102		1.362					

〈표 9-49〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무관리책임자 배치

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8	3.7	3.8	3.8
F	1.124			.878				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	3.8
F	.386		.396					

## 7. 사회복지기관 및 사회복지요원의 상호선택제 도입

□ 사회복지제도 개선과 관련하여 복지사회복지기관 및 사회복지요원의 상호선택제 도입 의견은 필요하다 이상의 응답이 74.2% 수준으로 높은 비율이긴 하나 전체 제도 요구 의견과 비교했을 때는 상대적으로 낮은 수준임.

〈표 9-50〉 지역별 (사회복지기관의) 사회복지 상호선택제 도입 필요성

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지않다	1.1	1.1	1.7	1.4	0.8	0.9	2.1	1.2
그렇지않다	2.4	6.3	3.5	3.3	1.5	7.3	4.2	4.4
그저그렇다	19.4	19.4	19.8	17.8	19.8	20.2	21.0	19.5
약간그렇다	41.9	45.7	45.3	46.7	41.4	44.0	43.4	44.2
매우그렇다	35.2	27.5	29.7	30.9	36.5	27.5	29.4	30.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-51〉 기관유형별 (사회복지기관의) 사회복지 상호선택제 도입 필요성

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지않다	1.6	0.9	1.3	1.6	-	1.7	-	1.2
그렇지않다	3.4	5.1	3.6	4.9	1.4	5.2	8.2	4.4
그저그렇다	19.5	19.4	22.1	19.0	15.6	19.5	17.2	19.5
약간그렇다	45.5	43.3	43.8	46.7	42.9	38.5	47.5	44.2
매우그렇다	30.0	31.3	29.2	27.7	40.1	35.1	27.0	30.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-52〉 (사회복무기관의) 사회복지 상호선택제 도입 필요성

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.1	3.9	4.0	4.0	4.1	3.9	3.9	4.0
F	3.866*			3.598*				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.0	4.0	4.0	3.9	4.2	4.0	3.9	4.0
F	.002		2.967*					

\*p<.05

□ 상호선택제 도입을 통해 얻을 수 있는 기대효과

- 복무관리의 질 제고
- 복무기관에 대한 체계적 관리
- 복무인력의 합리적 배정
- 복무인력의 권익 보호
- 복무인력의 효율적 활용

〈표 9-53〉 지역별 (사회복무기관의) 상호선택제 도입의 기대효과

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
복무관리의 질제고	15.9	13.1	13.4	15.0	16.7	12.9	11.2	14.2
복무기관에대 한체계적관리	7.2	8.6	11.0	8.5	6.8	8.9	9.8	8.4
복무인력의 합리적배정	28.4	31.4	29.1	28.7	30.0	30.4	31.5	29.9
복무인력의 권익보호	5.7	4.9	7.0	4.1	6.8	5.2	7.7	5.5
복무인력의 효율적활용	40.2	38.6	32.6	40.2	37.6	39.3	32.2	38.3
기타	2.6	3.4	7.0	3.6	1.9	3.3	7.7	3.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0



〈표 9-54〉 기관유형별 (사회복무기관의) 상호선택제 도입의 기대효과

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활사설	이용사설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지사설	
복무관리의 질제고	15.5	13.3	14.9	12.1	16.3	13.8	16.4	14.2
복무기관에대 한체계적관리	11.3	6.4	9.7	9.3	9.5	5.7	4.1	8.4
복무인력의 합리적배정	30.6	29.4	30.3	30.2	31.3	28.7	27.9	29.9
복무인력의 권익보호	5.8	5.3	7.2	5.2	2.7	4.6	5.7	5.5
복무인력의 효율적활용	33.2	42.0	33.8	39.8	36.7	43.1	43.4	38.3
기타	3.6	3.6	4.1	3.3	3.4	4.0	2.5	3.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-55〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_상호선택제 도입

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	2.0	1.2	-	0.6	3.6	1.5	-	1.5
불필요	4.3	4.9	-	4.0	4.2	5.4	-	4.4
그저그렇다	24.6	30.1	32.7	26.6	25.0	30.3	35.0	28.1
필요	37.9	35.4	32.7	37.2	38.7	33.9	35.0	36.2
매우필요	31.2	28.4	34.5	31.5	28.6	28.8	30.0	29.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.379 / .314

〈표 9-56〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_상호선택제 도입

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.9	1.8	1.4	1.2	-	1.6	3.7	1.5
불필요	4.6	4.2	3.5	4.3	6.3	6.5	1.2	4.4
그저그렇다	30.0	26.9	28.8	24.8	32.5	29.6	28.4	28.1
필요	36.0	36.3	37.5	37.6	32.5	36.0	30.9	36.2
매우필요	28.5	30.8	28.8	32.2	28.8	26.3	35.8	29.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.641 / .581

〈표 9-57〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_상호선택제 도입

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9	3.8	4.0	3.9
F	1.156			1.109				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8	3.8	3.9	3.9
F	.237		.940					

## 8. 사회복지요원에 대한 소양교육 강화

- 사회복지요원에 대한 소양교육 강화 관련 제도 개선 요구는 전체 응답자의 85.8%로 높은 비율을 차지함.

〈표 9-58〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무자에 대한 소양교육 실시

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.9	0.7	0.6	0.8	0.8	0.7	0.7	0.8
불필요	0.9	1.8	0.6	1.1	1.1	1.9	-	1.3
그저그렇다	11.6	12.5	12.8	8.5	14.4	13.9	12.6	12.2
필요	50.4	47.4	50.6	54.1	47.1	45.6	49.7	49.0
매우필요	36.2	37.6	35.5	35.5	36.5	37.9	37.1	36.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.898 / .372

〈표 9-59〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무자 소양교육 강화

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	4.9	3.3	3.6	4.9	2.4	3.6	5.0	3.9
불필요	13.3	11.9	5.5	13.2	12.5	11.7	2.5	12.0
그저그렇다	34.4	31.5	40.0	32.7	35.1	31.8	40.0	33.1
필요	28.9	28.8	25.5	27.5	31.5	28.2	30.0	28.7
매우필요	18.5	24.5	25.5	21.8	18.5	24.6	22.5	22.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.342 / .693

〈표 9-60〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무자에 대한 소양교육 실시

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.4	1.0	0.5	0.8	0.7	1.1	0.8	0.8

불필요	0.6	1.7	0.8	1.9	0.7	1.1	1.6	1.3
그저그렇다	14.1	10.9	11.3	13.2	15.6	9.8	11.5	12.2
필요	47.9	49.9	47.9	45.3	52.4	50.6	57.4	49.0
매우필요	37.0	36.6	39.5	38.7	30.6	37.4	28.7	36.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.138 / .576

〈표 9-61〉 기관유형별 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_복무자 소양교육 강화

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	2.3	5.0	4.6	3.1		4.8	6.2	3.9
불필요	13.5	11.0	11.2	13.2	12.5	12.4	9.9	12.0
그저그렇다	31.4	34.3	34.7	31.4	28.8	34.4	34.6	33.1
필요	30.0	27.8	28.4	26.4	33.8	30.6	27.2	28.7
매우필요	22.8	21.9	21.1	26.0	25.0	17.7	22.2	22.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.210 / .714

〈표 9-62〉 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_복무자에 대한 소양교육 실시

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2
F	.018			.353				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.2	4.2	4.3	4.2	4.1	4.2	4.1	4.2
F	.078		1.335					

〈표 9-63〉 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_복무자 소양교육 강화

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.6	5.0	4.6	4.9	4.5	5.0	4.4	4.8
F	2.701			.643				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.8	4.8	5.0	4.8	4.6	5.5	3.5	4.8
F	.812		1.147					

## 9. 사회복지요원에 대한 사전 직무교육 강화

□ 사회복지요원에 대한 사전 직무교육 강화에 대한 필요성 또한 높은 수준을 차지함.

〈표 9-64〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무자에 대한 사전 직무교육 실시

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.9	0.9	0.6	1.4	0.8	0.5	0.7	0.8
불필요	0.4	0.7	-	0.5	0.4	0.7	-	0.5
그저그렇다	10.0	10.6	8.1	7.9	12.2	11.8	6.3	10.0
필요	49.1	46.2	49.4	51.6	46.0	44.5	51.0	47.8
매우필요	39.5	41.6	41.9	38.5	40.7	42.6	42.0	40.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.921 / .394

〈표 9-65〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무자 사전직무교육 강화

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	4.9	3.3	5.5	4.9	2.4	3.9	5.0	4.0
불필요	13.6	9.6	1.8	12.0	11.9	9.6	2.5	10.7
그저그렇다	32.7	30.9	40.0	32.7	32.1	30.6	40.0	32.1
필요	28.3	31.7	30.9	28.9	29.8	31.5	35.0	30.3
매우필요	20.5	24.5	21.8	21.5	23.8	24.3	17.5	22.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.130 / .750

〈표 9-66〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도 복무자에 대한 사전 직무교육 실시

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.6	1.0	0.8	0.8	-	1.7	0.8	0.8
불필요	0.6	0.4	0.5	1.1	-	-	-	0.5
그저그렇다	10.7	9.6	9.5	9.9	13.6	8.0	10.7	10.0
필요	45.9	49.1	45.1	47.5	48.3	48.3	55.7	47.8
매우필요	42.3	39.9	44.1	40.7	38.1	42.0	32.8	40.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.712 / .458

〈표 9-67〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성 복무자 사전직무교육 강화

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	2.3	5.2	4.9	2.7	-	4.8	7.4	4.0
불필요	10.7	10.7	10.5	10.9	10.0	12.4	7.4	10.7
그저그렇다	33.4	31.3	32.6	32.6	31.3	31.7	30.9	32.1
필요	29.4	30.9	30.9	28.3	31.3	32.3	29.6	30.3
매우필요	24.2	21.9	21.1	25.6	27.5	18.8	24.7	22.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.267 / .672

〈표 9-68〉 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도 복무자에 대한 사전 직무교육 실시

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
F	.435			.503				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2	4.3	4.2	4.3
F	.252		.723					

〈표 9-69〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_복무자 사전직무교육 강화

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.5	3.7	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.6
F	3.117*			.856				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.6	3.5	3.5	3.6	3.8	3.5	3.6	3.6
F	1.403		1.307					

\*p<.05

## 10. 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원 강화

□ 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원 강화 필요성도  
높게 인식하고 있어 전반적으로 제도 개선 욕구가 높게 나타남.

〈표 9-70〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원체계

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	-	0.2	1.2	0.3	-	-	1.4	0.3
불필요	0.4	-	-	0.3	0.4	-	-	0.2
그저그렇다	16.4	10.4	15.1	11.7	18.3	11.1	15.4	13.4
필요	60.9	66.5	61.6	64.8	59.7	66.1	60.8	63.7
매우필요	22.3	22.9	22.1	23.0	21.7	22.8	22.4	22.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(단위: %)

Chi-Square=.016 / .065

〈표 9-71〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_상담 및 고충처리 지원

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.3	0.8	-	0.6	-	0.9	-	0.6
불필요	2.9	3.5	1.8	3.2	3.6	3.3	-	3.1
그저그렇다	28.6	25.6	21.8	24.4	31.0	26.7	25.0	26.5
필요	30.1	39.1	36.4	33.2	32.1	39.0	37.5	35.4
매우필요	38.2	31.1	40.0	38.7	33.3	30.0	37.5	34.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.189 / .506

〈표 9-72〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원체계

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.2	0.3	0.3	0.3	-	0.6	-	0.3
불필요	-	0.3	-	0.5	-	-	-	0.2
그저그렇다	13.9	13.0	11.8	13.5	17.0	13.8	13.1	13.4
필요	61.8	65.0	62.1	63.5	64.6	64.4	67.2	63.7
매우필요	24.1	21.4	25.9	22.3	18.4	21.3	19.7	22.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.541 / .723

〈표 9-73〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_상담 및 고충처리 지원

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.9	0.4	0.7	1.2	-	-	-	0.6
불필요	2.0	3.9	3.9	1.9	2.5	3.8	3.7	3.1
그저그렇다	28.8	25.0	26.3	26.0	27.5	28.0	24.7	26.5
필요	36.6	34.6	38.6	34.5	38.8	31.2	33.3	35.4
매우필요	31.7	36.1	30.5	36.4	31.3	37.1	38.3	34.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.215 / .822



〈표 9-74〉 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_업무수행 및 개인 신상에 관한  
상담 및 고충처리 지원체계

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.1	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1
F	2.175			1.626				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1
F	.537		1.255					

〈표 9-75〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_상담 및 고충처리 지원

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.0	4.2	4.1	4.0	3.9	4.1	4.0
F	1.394			1.526				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.0	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0
F	.955		.480					

## 11. 복무기간 중 자기계발 기회 제공

〈표 9-76〉 지역별 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_복무기간 중 자기계발기회제공

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.2	0.5	2.3	0.5	0.8	0.5	1.4	0.7
불필요	2.6	3.9	4.1	3.6	2.7	3.8	3.5	3.4
그저그렇다	24.0	21.2	16.9	22.7	22.8	21.4	17.5	21.6
필요	50.7	55.2	56.4	52.5	53.2	54.4	55.2	53.6
매우필요	22.5	19.2	20.3	20.8	20.5	20.0	22.4	20.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.047 / .981

〈표 9-77〉 지역별 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_자기계발기회 제공

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=800)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.3	-	-	-	0.6	-	-	0.1
불필요	1.7	1.0	-	1.4	1.8	0.9	-	1.2
그저그렇다	7.5	9.6	12.7	8.6	7.1	9.6	15.0	9.0
필요	28.3	35.6	34.5	33.8	28.6	33.0	37.5	32.7
매우필요	62.1	53.8	52.7	56.2	61.9	56.5	47.5	57.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.200 / .549

〈표 9-78〉 기관유형별 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_복무기간 중 자기계발기회제공

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.6	0.7	1.0	0.3	0.7	1.1	-	0.7
불필요	3.4	3.4	3.1	3.6	2.7	4.0	4.1	3.4
그저그렇다	20.3	22.6	19.7	21.7	21.8	25.9	21.3	21.6
필요	55.1	52.6	53.3	55.8	55.1	46.6	56.6	53.6
매우필요	20.5	20.7	22.8	18.7	19.7	22.4	18.0	20.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.895 / .850

〈표 9-79〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_자기계발기회 제공

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.3	-	-	0.4	-	-	-	0.1
불필요	1.7	0.9	1.1	1.2	2.5	1.6	-	1.2
그저그렇다	10.1	8.3	10.2	9.3	8.8	9.7	2.5	9.0
필요	35.2	31.1	38.6	27.1	33.8	29.0	37.0	32.7
매우필요	52.7	59.7	50.2	62.0	55.0	59.7	60.5	57.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.179 / .226

〈표 9-80〉 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무기간 중 자기계발기회제공

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
F	.361			.117				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
F	.275		.435					

〈표 9-81〉 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_자기계발기회 제공

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.5	4.4	4.4	4.5	4.5	4.5	4.3	4.5
F	1.462			.614				

구분	기관유형 <sup>1</sup>		기관유형 <sup>2</sup>					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.4	4.5	4.4	4.5	4.4	4.5	4.6	4.5
F	5.185*		1.674					

\*p<.05

□ 복무기간 중 자기계발 기회 등 제공받기 희망하는 인센티브 및 지원

- 업무의 특성에 따른 탄력근무제 실시
- 퇴근 후 자기계발(어학능력 및 기술훈련)을 위한 보조금 지원
- 연장근무 수당 지원
- 현역병과 같은 대우 및 서비스 이용(군용품품 이용 등)
- 복무에 지장을 주지 않는 범위 내에서 소득 활동 보장

〈표 9-82〉 지역별 사회복지무요원이 복무기간 중 원하는 인센티브 1순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
업무의특성에따른탄력근무제실시	23.7	16.4	14.5	28.1	15.5	12.0	15.0	19.1
퇴근후자기계발을위한보조금지원	46.2	48.1	54.5	44.1	51.2	49.2	52.5	47.8
연장근무수당지원	7.5	12.7	5.5	5.2	12.5	14.7	7.5	10.2
현역병과같은대우및서비스이용	3.2	3.1	5.5	4.0	2.4	3.0	2.5	3.3
복무에지장을주지않는범위내에서소득활동보장	17.1	17.4	20.0	16.9	16.7	17.7	22.5	17.4
기타	2.3	2.5	-	1.7	1.8	3.3	-	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-83〉 기관유형별 사회복지요원이 복무기간 중 원하는 인센티브 1순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
업무의특성에따른 력근무제실시	21.6	17.5	20.0	21.7	20.0	17.7	9.9	19.1
퇴근후자기계발을위 한보조금지원	46.1	48.8	45.6	47.3	50.0	46.8	56.8	47.8
연장근무수당지원	9.8	10.5	8.4	11.2	7.5	12.4	11.1	10.2
현역병과같은대우및 서비스이용	2.9	3.5	5.3	0.8	7.5	2.7	1.2	3.3
복무에자랑을주지않 는범위내에서소득활 동보장	16.4	18.0	18.6	17.4	11.3	17.7	18.5	17.4
기타	3.2	1.7	2.1	1.6	3.8	2.7	2.5	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.413 / .137

〈표 9-84〉 지역별 사회복지요원이 복무기간 중 원하는 인센티브 2순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2			전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌
업무의특성에따른 력근무제실시	13.6	14.5	14.5	13.5	12.5	15.3	17.5
퇴근후자기계발을위 한보조금지원	22.3	23.3	18.2	25.2	18.5	22.5	17.5
연장근무수당지원	16.2	17.2	16.4	16.0	17.3	17.1	17.5
현역병과같은대우및 서비스이용	9.2	9.6	3.6	7.7	13.1	9.6	
복무에자랑을주지않 는범위내에서소득활 동보장	35.3	29.0	38.2	32.7	34.5	29.1	40.0
기타	3.5	6.3	9.1	4.9	4.2	6.3	7.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.395 / .454

〈표 9-85〉 기관유형별 사회복무요원이 복무기간 중 원하는 인센티브 2순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
업무의특성에따른 력근무제실시	12.7	15.1	14.4	15.9	10.0	15.1	9.9	14.2
퇴근후자기계발 위한보조금지원	24.2	21.5	22.8	20.9	28.8	22.0	22.2	22.6
연장근무수당지원	14.1	18.4	14.4	20.9	12.5	19.4	9.9	16.7
현역병과같은대우 및서비스이용	8.9	9.2	10.9	5.8	10.0	7.5	16.0	9.1
복무에자랑을주지 않는분위기에 대응할 동료장	34.0	30.8	32.3	31.8	33.8	29.6	35.8	32.0
기타	6.1	5.0	5.3	4.7	5.0	6.5	6.2	5.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.410 / .318

## 12. 직무 난이도에 따른 사회복무기간 차등제 도입

〈표 9-86〉 지역별 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_직무 난이도에 따른 사회복무기간 차등제 도입

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	3.1	3.2	4.1	4.4	2.3	2.8	3.5	3.3
불필요	15.7	15.3	14.0	12.8	16.3	17.2	14.0	15.3
그저그렇다	37.1	35.8	36.0	35.5	37.6	36.0	37.1	36.3
필요	30.6	31.9	34.3	33.9	31.6	29.6	32.9	31.7
매우필요	13.5	13.8	11.6	13.4	12.2	14.4	12.6	13.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.986 / .839

〈표 9-87〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_직무난이도에 따른 복무기간 차등제 도입

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
매우불필요	4.3	4.5	1.8	3.2	6.0	4.8	2.5	4.3
불필요	8.7	5.3	3.6	6.6	10.7	4.8	2.5	6.5
그저그렇다	25.1	28.0	32.7	25.5	26.8	28.5	32.5	27.2
필요	23.1	24.5	27.3	22.9	26.2	23.4	32.5	24.2
매우필요	38.7	37.6	34.5	41.8	30.4	38.4	30.0	37.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.537 / .147

〈표 9-88〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_직무 난이도에 따른 사회복지기간 차등제 도입

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	2.4	3.9	2.8	3.8	3.4	3.4	2.5	3.3
불필요	14.7	15.7	12.3	17.0	15.0	20.1	13.1	15.3
그저그렇다	37.0	35.9	37.4	34.9	34.7	37.4	37.7	36.3
필요	31.0	32.3	33.3	28.3	34.0	30.5	36.1	31.7
매우필요	14.9	12.3	14.1	15.9	12.9	8.6	10.7	13.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.435 / .469

〈표 9-89〉 기관유형별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_직무난이도에 따른 복무기간 차등제 도입

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	4.0	4.4	3.2	4.7	5.0	5.4	3.7	4.3
불필요	4.9	7.6	6.0	6.2	10.0	4.3	11.1	6.5
그저그렇다	26.2	27.8	30.5	23.6	27.5	28.0	24.7	27.2
필요	23.3	24.7	21.4	24.4	23.8	28.5	23.5	24.2
매우필요	41.5	35.5	38.9	41.1	33.8	33.9	37.0	37.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.320 / .583

〈표 9-90〉 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_직무 난이도에 따른 사회복지  
기간 차등제 도입

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4
F	.062			.114				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4	3.2	3.4	3.4
F	1.775		1.621					

〈표 9-91〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_직무난이도에 따른 복무  
기간 차등제 도입

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.8	3.9	3.9	3.9	3.6	3.9	3.9	3.9
F	.082			2.597				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	3.9	3.8	3.9	3.9	3.7	3.8	3.8	3.9
F	3.265		.616					



### 13. 복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계

〈표 9-92〉 지역별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	0.7	0.7	1.2	0.8	0.8	0.5	1.4	0.8
불필요	2.6	2.5	1.2	2.5	1.9	2.8	1.4	2.3
그저그렇다	21.0	22.0	18.6	19.1	24.0	21.4	20.3	21.1
필요	54.1	54.0	55.8	55.7	52.9	54.1	53.8	54.3
매우필요	21.6	20.8	23.3	21.9	20.5	21.2	23.1	21.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.941 / .964

〈표 9-93〉 지역별 사회복지요원의 사회복지제도 개선 필요성\_전문자격취득연계

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
매우불필요	1.2	0.4	-	0.6	1.8	0.3	-	0.7
불필요	1.2	1.0	-	0.9	0.6	1.5	-	1.0
그저그렇다	14.7	17.0	12.7	17.8	10.1	16.8	15.0	15.8
필요	31.8	32.7	32.7	31.5	33.9	32.1	35.0	32.4
매우필요	51.2	48.9	54.5	49.3	53.6	49.2	50.0	50.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.839 / .533

〈표 9-94〉 기관유형별 사회복지기관의 사회복지제도개선 필요정도\_복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
매우불필요	0.6	0.9	0.5	1.1	0.7	0.6	0.8	0.8
불필요	2.0	2.6	1.0	3.6	1.4	4.6	0.8	2.3
그저그렇다	23.3	19.6	17.9	23.4	22.4	23.0	20.5	21.1

필요	53.5	54.9	58.2	49.5	54.4	55.7	54.1	54.3
매우필요	20.5	22.1	22.3	22.5	21.1	16.1	23.8	21.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.551 / .192

〈표 9-95〉 기관유형별 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_전문자격취득연계

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복무시설	
매우불필요	0.3	0.9	0.4	0.4	-	1.6	1.2	0.7
불필요	1.2	0.9	2.1	0.8	-	0.5	-	1.0
그저그렇다	17.9	14.5	16.5	12.0	17.5	17.7	19.8	15.8
필요	28.5	34.8	32.6	32.2	33.8	34.4	25.9	32.4
매우필요	52.2	48.8	48.4	54.7	48.8	45.7	53.1	50.1
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.207 / .391

〈표 9-96〉 사회복무기관의 사회복무제도개선 필요정도\_복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9	3.9	4.0	3.9
F	.574			.265				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복무시설	
평균	3.9	4.0	4.0	3.9	3.9	3.8	4.0	3.9
F	.613		2.372					

〈표 9-97〉 사회복무요원의 사회복무제도 개선 필요성\_전문자격취득연계

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	4.3	4.3	4.4	4.3	4.4	4.3	4.4	4.3
F	.648			.545				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.3	4.3	4.3	4.4	4.3	4.2	4.3	4.3
F	.069		1.512					

□ 제대 후 제공받기 희망하는 경력인정 및 전문자격 취득 지원제도

- － 업무내용과 관련된 현장 실습을 요하는 각종 자격증(사회복지사, 요양보호사 등) 취득조건 등에서 실습기간으로 인정
- － 업무내용과 관련된 각종 자격증(사회복지사, 요양보호사 등) 취득시험 시 가산점 부여
- － 전공분야 또는 대학에서 학점으로 인정받을 수 있도록 연계
- － 취업 시 긍정적 경력으로 인정받을 수 있는 제도적 지원

〈표 9-98〉 지역별 사회복지무요원이 소집해제 후 원하는 인센티브 1순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
업무내용과관련된 현장실습을요하는 각종자격증	25.4	26.4	34.5	28.1	26.2	23.7	37.5	26.5
업무내용과관련된 각종자격증취득시 험시가산점부여	4.9	8.4	12.7	6.6	4.8	8.4	15.0	7.3
전공분야또는대학 에서학점으로인정 받을수있도록연계	21.4	20.2	20.0	22.1	21.4	19.2	17.5	20.7
취업시긍정적경력 으로인정받을수있 는제도적지원	47.7	44.0	29.1	41.5	46.4	48.6	27.5	44.5
기타	0.6	1.0	3.6	1.7	1.2		2.5	1.0
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.050 /

(단위: %)

[illegible]

(단위: %)

[illegible]

〈표 9-101〉 기관유형별 사회복지요원이 소집해제 후 원하는 인센티브 2순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
업무내용과관련된 현장실습을요하는 각종자격증	18.4	20.6	17.5	19.0	26.3	22.0	18.5	19.8
업무내용과관련된 각종자격증취득시 험시가산점부여	21.3	19.7	18.6	23.3	18.8	19.4	21.0	20.3
전공분야또는대학 에서학점으로인정 받을수있도록연계	27.4	25.0	29.8	25.6	23.8	23.1	22.2	26.0
취업시공정직경력 으로인정받을수있 는제도적지원	28.5	31.7	31.2	29.1	28.8	30.1	34.6	30.4
기타	4.3	2.9	2.8	3.1	2.5	5.4	3.7	3.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 14. 사회복지제도 운영주체 관련 역할분담

- 사회복지제도 운영과 관리와 관련된 적합한 운영주체로는 병무청이 가장 높은 비율로 나타남.

〈표 9-102〉 지역별 (사회복지기관의) 바람직한 사회복지제도 주체 사회복지제도 운영, 관리

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
병무청	77.4	79.4	72.3	77.4	77.5	79.0	74.2	77.6
보건복지가족부	22.6	20.6	27.7	22.6	22.5	21.0	25.8	22.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.264 / .812

〈표 9-103〉 기관유형별 (사회복지기관의) 바람직한 사회복지제도 주체\_사회복지제도 운영, 관리

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
병무청	77.4	77.7	78.6	79.4	70.8	76.6	77.5	77.6
보건복지가족부	22.6	22.3	21.4	20.6	29.2	23.4	22.5	22.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.930 / .542

- 소양교육과 관련된 적합한 운영주체로는 보건복지부가 병무청보다 다소 높은 비율로 나타남.

〈표 9-104〉 지역별 (사회복지기관의) 바람직한 사회복지제도 주체\_소양교육

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2			전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자강영역시	자강중소도시	자강농어촌
병무청	51.2	48.1	44.4	46.2	52.2	49.7	46.8
보건복지가족부	48.8	51.9	55.6	53.8	47.8	50.3	53.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.418 / .614

〈표 9-105〉 기관유형별 (사회복지기관의) 바람직한 사회복지제도 주체\_소양교육

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
병무청	50.8	47.5	50.4	47.3	43.2	48.0	54.4	48.8
보건복지가족부	49.2	52.5	49.6	52.7	56.8	52.0	45.6	51.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.363 / .597

- 직무교육과 관련된 적합한 운영주체로는 보건복지부가 병무청보다 훨씬 높은 비율로 나타남.

〈표 9-106〉 지역별 (사회복무기관의) 바람직한 사회복지제도 주체 직무교육

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
병무청	43.6	34.6	32.5	36.3	46.7	35.5	31.9	37.8
보건복지가족부	56.4	65.4	67.5	63.7	53.3	64.5	68.1	62.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.021 / .041

〈표 9-107〉 기관유형별 (사회복무기관의) 바람직한 사회복지제도 주체 직무교육

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
병무청	38.5	37.4	38.7	38.0	34.8	36.5	39.3	37.8
보건복지가족부	61.5	62.6	61.3	62.0	65.2	63.5	60.7	62.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.734 / .962

□ 사회복지제도 관련 담당부서로 적합한 기관은 병무청의 병무행정 담당  
부서 응답이 복지행정 담당부서보다 높은 비율로 나타남.

〈표 9-108〉 지역별 (사회복무기관의) 바람직한 사회복지제도 주체 사회복지제도 관련  
담당부서

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
병무행정 담당부서	56.3	50.4	50.0	48.5	56.8	54.1	51.7	52.6
복지행정 담당부서	43.7	49.6	50.0	51.5	43.2	45.9	48.3	47.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.278 / .391

〈표 9-109〉 기관유형별 (사회복무기관의) 바람직한 사회복지제도 주체 사회복지제도 담당부서

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
병무행정 담당부서	53.4	52.1	50.0	53.8	47.6	57.1	56.9	52.6
복지행정 담당부서	46.6	47.9	50.0	46.2	52.4	42.9	43.1	47.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.727 / .527

## 15. 사회복지기관 지정 및 사회복지요원 배정 시 고려사항

□ 복무기관의 지정 범위는 국가기관이나 민간기관에 상관 없이 모든 기관에 동일한 평가기준을 적용하고 평가결과에 따라 지정 여부를 결정한다는 응답이 가장 높게 나타남.

— 사회복지기관 지정에 있어서 공공기관과 민간기관에 동일한 기준 적용하고, 평가결과 반영하는 것을 전반적으로 지지

- 그러나, 지역이나 기관유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않음

〈표 9-110〉 지역별 (사회복무기관의) 복무기관의 지정범위 설정

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	자방광역시	자방중소도시	자방농어촌	
국가및지자체 당연지정공공 단체및민간기 관은평가결과 에따라지정	33.6	31.0	40.1	34.4	33.1	31.1	37.8	33.3
모든기관에동 일한평가기준	51.7	52.0	44.2	49.2	52.9	52.5	46.2	50.8



적용								
잘모르겠다	14.6	16.9	15.7	16.4	14.1	16.5	16.1	15.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.210 / .732  
Chi-Square=5.860, Sig=.210  
Chi-Square=3.587, Sig=.732

〈표 9-111〉 기관유형별 (사회복무기관의) 복무기관의 지정범위 설정

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
국가및지자체 당연지정공공 단체및민간기 관은평가결과 에따라지정	34.0	32.9	33.3	32.4	38.8	25.3	41.0	33.3
모든기관에동 일한평가기준 적용	49.5	51.7	50.5	51.4	46.9	54.6	49.2	50.8
잘모르겠다	16.5	15.4	16.2	16.2	14.3	20.1	9.8	15.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.739 / .112  
Chi-Square=.606, Sig=.739  
Chi-Square=12.990, Sig=.112

- 사회복지요원의 인력 배정 시 다음 중 고려 내용 1순위로 생활시설의  
정원 등 복지대상자의 규모에 관한 의견이 가장 높게 나타남.  
— 전체 응답자의 절반이 넘는 수준으로 매우 높은 비율을 차지함.

〈표 9-112〉 지역별 (사회복무기관의) 사회복지요원 배정 시 고려사항 1순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
종사자규모	19.0	16.2	18.6	18.0	20.2	15.5	18.2	17.6
생활시설의정원등 복지대상자의규모	51.5	52.9	55.2	48.9	53.2	54.6	55.9	52.7

운영프로그램 규모나 예산규모	15.7	12.2	7.0	15.0	13.7	12.5	6.3	12.8
법인시설및개인 영시설등시설유형	11.1	16.2	16.3	14.8	11.8	14.6	16.8	14.3
기타	2.6	2.5	2.9	3.3	1.1	2.8	2.8	2.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.068 / .253

〈표 9-113〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복지요원 배정 시 고려사항 1순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
종사자규모	15.5	19.1	17.7	16.8	18.4	20.7	14.8	17.6
생활시설의정원등 복지대상자의규모	63.2	45.3	57.4	53.6	53.7	39.7	52.5	52.7
운영프로그램 규모나 예산규모	3.2	19.6	8.7	12.4	6.8	27.0	13.9	12.8
법인시설및개인 영시설등시설유형	15.3	13.6	14.6	14.3	17.7	10.3	14.8	14.3
기타	2.8	2.4	1.5	3.0	3.4	2.3	4.1	2.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.000 / .000

□ 사회복지요원의 인력 배정 시 다음 중 고려 내용 2순위로 운영프로그램  
규모나 예산규모에 관한 의견이 가장 높게 나타남.

〈표 9-114〉 지역별 (사회복무기관의) 사회복지요원 배정 시 고려사항 2순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소시	지방농어촌	
종사자규모	26.0	27.3	28.7	22.2	26.6	30.4	29.8	27.0
생활시설의정원등 복지대상자의규모	29.0	27.4	28.0	31.4	27.0	26.7	26.0	28.1
운영프로그램 규모나 예산규모	31.8	27.6	25.5	31.7	30.2	25.5	29.8	28.9
법인시설및개인 영시설등시설유형	12.9	16.4	17.8	13.5	16.1	16.4	14.5	15.3

기타	0.2	1.3		1.2		1.0		0.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.227 / .235

〈표 9-115〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복지무원 배정 시 고려사항 2순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
종사자규모	33.8	22.2	30.8	26.8	25.2	22.4	24.3	27.0
생활시설의정원등 복지대상자의규모	23.6	31.3	28.9	25.6	26.6	32.4	28.7	28.1
운영프로그램 규모나 예산규모	24.0	32.4	22.7	31.2	30.2	34.1	33.0	28.9
법인시설및개인 영시설등시설유형	18.2	13.2	16.8	15.9	16.5	10.6	13.9	15.3
기타	0.4	0.9	0.8	0.6	1.4	0.6		0.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.000 / .260

〈표 9-116〉 지역별 (사회복무기관의) 사회복지무원 배정 시 고려사항 3순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1077)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
종사자규모	34.2	30.8	26.4	38.7	28.8	27.9	28.5	31.5
생활시설의정원등 복지대상자의규모	11.0	14.0	12.2	11.6	12.3	13.6	13.0	12.6
운영프로그램 규모나 예산규모	32.5	33.3	40.5	30.2	36.9	33.8	39.0	34.0
법인시설및개인 영시설등시설유형	21.8	21.5	20.3	19.2	21.6	24.1	18.7	21.4
기타	0.5	0.4	0.7	0.3	0.4	0.5	0.8	0.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.586 / .275

- 사회복지무원의 인력 배정 시 다음 중 고려 내용 3순위로는 2순위와 마찬가지로 운영프로그램 규모나 예산규모에 관한 의견이 가장 높게 나타남.

〈표 9-117〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복지무원 배정 시 고려사항 3순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1077)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
종사자규모	29.5	32.9	30.7	30.4	31.1	35.4	31.8	31.5
생활시설의정원등 복지대상자의규모	7.6	16.2	11.5	12.1	10.6	17.1	13.6	12.6
운영프로그램 규모나 예산규모	41.7	28.5	37.8	34.2	39.4	22.6	31.8	34.0
법인시설및개인운 영시설등시설유형	20.8	21.9	19.5	22.7	18.9	24.4	22.7	21.4
기타	0.4	0.5	0.6	0.6		0.6		0.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.000 / .382

〈표 9-118〉 지역별 (사회복무기관의) 사회복지무원 배정 시 고려사항 4순위

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2			전체 (n=985)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌
종사자규모	22.1	25.5	28.1	23.3	25.0	24.9	25.9
생활시설의정원등 복지대상자의규모	5.1	5.7	3.7	5.4	4.6	5.5	4.5
운영프로그램 규모나 예산규모	18.1	23.6	25.2	20.3	18.1	24.7	23.2
법인시설및개인운 영시설등시설유형	54.4	43.8	43.0	51.0	51.9	42.9	46.4
기타	0.3	1.5			0.5	1.9	
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.030 / .177

- 사회복지무원의 인력 배정 시 다음 중 고려 내용 4순위로 법인시설 및 개인운영시설 등 시설유형을 고려해야 한다는 의견이 지배적임.

〈표 9-119〉 기관유형별 (사회복무기관의) 사회복지요원 배정 시 고려사항 4순위

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=985)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
종사자규모	21.9	26.5	23.0	24.2	24.8	26.4	27.7	24.6
생활시설의정원등 복지대상자의규모	4.2	5.9	2.6	5.3	7.2	8.1	5.9	5.2
운영프로그램 규모나 예산규모	27.3	17.8	26.2	21.9	22.4	14.2	17.8	21.7
법인시설및개인 영사설등시설유형	45.5	49.3	47.6	47.7	44.8	51.4	46.5	47.7
기타	1.2	0.5	0.6	1.0	0.8		2.0	0.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.004 / .231

□ 한편 사회복지요원을 대상으로 복무 중인 기관에 지속적으로 사회복지요원 배정이 적절한지 평가한 결과 67% 이상이 지속적 배정이 적합하다는 긍정적 응답을 나타냄.

〈표 9-5〉 지역별 (사회복지요원의) 복무기관에의 지속적 요원배정 적합성

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
전혀그렇지 않다	10.4	8.2	5.5	10.6	5.4	9.0	7.5	8.9
그렇지않다	6.9	6.5	9.1	8.3	6.5	5.7	5.0	6.9
그저그렇다	17.1	15.5	16.4	17.2	18.5	13.8	17.5	16.2
약간그렇다	24.3	25.6	34.5	23.8	26.2	26.4	32.5	25.6
매우그렇다	41.3	44.2	34.5	40.1	43.5	45.0	37.5	42.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.662 / .611

〈표 9-12〉 기관유형별 (사회복무요원의) 복무기관에의 지속적 요원배정적합성

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
전혀그렇지 않다	7.5	9.8	8.8	9.3	6.3	9.1	9.9	8.9
그렇지않다	6.3	7.2	7.7	6.2	10.0	4.8	7.4	6.9
그저그렇다	14.4	17.3	17.2	12.4	13.8	22.0	13.6	16.2
약간그렇다	26.2	25.2	23.2	27.1	25.0	25.3	30.9	25.6
매우그렇다	45.5	40.5	43.2	45.0	45.0	38.7	38.3	42.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.422 / .609

〈표 9-6〉 지역별 (사회복무요원의) 복무기관에의 지속적 요원배정 적합성

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=890)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	3.8	3.9	3.8	3.7	4.0	3.9	3.9	3.9
F	.870			1.584				

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=890)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	4.0	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9
F	3.481		.376					

### 제3절 사회복무기관 평가 및 모니터링 체계 도입

#### □ 사회복무기관이 지향해야 하는 가치

- 사회복무기관으로서 사회복무요원을 활용하기 위해서 지향해야 하는  
가치 또는 중요하다고 생각하는 기준은 무엇인지 살펴봄.
- 공공성
- 노동시장 중립성

- 기관 내에서 사회복지요원의 역할은 정규 직원의 보조적 역할로 제한되며, 사회복지요원의 배치 및 활용으로 인하여 해당 기관이 기존 정규 일자리를 대체하거나, 신규 일자리의 창출을 포기하면 안 된다는 원칙을 의미함.

- 사회복지요원의 활용 및 관리에 수반되는 비용 부담능력
- 사회복지요원을 대상으로 기관의 전문인력에 의한 슈퍼비전 및 상담 제공
- 사회복지요원의 복무여건 및 권리 보호

□ 사회복지기관이 지향해야 하는 가치 1순위는 공공성이 가장 높은 수준으로 나타남.

〈표 9-120〉 지역별 사회복지기관이 지향해야 할 가치 1순위

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방 광역시	지방중 소도시	지방 농어촌	
공공성	74.9	77.1	72.1	77.9	72.6	77.2	69.9	75.5
노동시장중립성	7.0	6.2	11.6	7.4	7.6	4.9	13.3	7.3
사회복지요원의관 리에수반되는비용 의부담능력	2.2	1.8	1.2	2.2	1.9	1.6	1.4	1.8
사회복지요원에대 한전문가를 통한지도	8.7	7.6	7.6	7.7	8.7	8.2	7.0	8.0
사회복지요원의복 무여건 및 권리보호	5.7	5.3	3.5	3.6	7.2	5.6	4.2	5.2
기타	1.5	2.1	4.1	1.4	1.9	2.4	4.2	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-121〉 기관유형별 사회복지기관이 지향해야 할 가치 1순위

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=1,197)
	생활 시설	이용 시설	노인	장애인 및 정신보건	이동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
공공성	72.4	77.7	76.9	73.1	70.7	79.3	78.7	75.5
노동시장중립성	8.7	6.3	7.4	9.6	5.4	6.3	3.3	7.3
사회복무요원의관 리에수반되는비용 의부담능력	1.8	1.9	1.3	2.2	0.7	2.9	2.5	1.8
사회복무요원에대 한전문가를 통한지도	9.3	7.1	8.5	7.4	13.6	5.7	4.9	8.0
사회복무요원의복 무여건 및 권리보호	5.8	4.7	3.3	5.8	6.1	4.6	9.0	5.2
기타	2.0	2.3	2.6	1.9	3.4	1.1	1.6	2.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지기관이 지향해야 하는 가치 2순위는 노동시장 중립성이 가장 높은 수준으로 나타남.

〈표 9-122〉 지역별 사회복지기관이 지향해야 할 가치 2순위

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1118)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방 광역시	지방중 소도시	지방 농어촌	
공공성	11.6	9.6	12.7	11.2	11.6	9.1	13.7	10.8
노동시장중립성	35.0	35.0	30.6	34.4	35.1	35.6	29.0	34.3
사회복무요원의관 리에수반되는비용 의부담능력	8.3	7.0	8.9	7.9	7.6	7.3	9.2	7.8
사회복무요원에대 한전문가를 통한지도	22.5	24.2	24.8	23.8	22.3	23.0	27.5	23.6
사회복무요원의복 무여건및권리보호	22.7	24.2	22.9	22.6	23.5	25.0	20.6	23.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-123〉 기관유형별 사회복지기관이 지향해야 할 가치 2순위



(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=1,197)
	생활 시설	이용 시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타	
공공성	11.3	10.5	10.3	11.7	10.9	11.4	8.8	10.8
노동시장중립성	33.5	34.9	35.8	32.7	27.0	39.2	36.8	34.3
사회복무요원의관 리에수반되는비용 의부담능력	8.3	7.4	8.4	7.3	9.5	6.0	7.9	7.8
사회복무요원에대 한전문가를 통한지도	23.1	24.0	22.6	27.1	21.2	19.3	25.4	23.6
사회복무요원의복 무여건 및 권리보호	23.7	23.2	22.9	21.3	31.4	24.1	21.1	23.4
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

□ 사회복지기관 평가 및 모니터링 도입 필요성과 관련 전체 응답자의 78.4%가 필요하다고 응답함.

〈표 9-126〉 지역별 사회복지기관의 평가 및 모니터링 필요여부

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
예	81.0	75.8	80.2	79.8	81.4	75.3	79.0	78.4
아니오	19.0	24.2	19.8	20.2	18.6	24.7	21.0	21.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.112 / .237

〈표 9-127〉 기관유형별 사회복지기관의 평가 및 모니터링 필요여부

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
예	77.7	79.0	77.7	77.7	82.3	79.9	76.2	78.4
아니오	22.3	21.0	22.3	22.3	17.7	20.1	23.8	21.6
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Chi-Square=.580 / .717

□ 사회복지기관 평가 및 모니터링의 적절 주기는 평균 1.4년으로 나타남.

〈표 9-128〉 지역별 사회복지기관 평가 및 모니터링 주기(년)

(단위: %)

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=940)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
1	73.7	70.8	74.3	73.5	71.4	70.8	76.3	72.4
2	17.1	18.6	19.3	19.6	17.8	17.7	15.8	18.1
3	8.7	10.0	5.7	6.2	10.3	10.9	7.0	8.8
4	0.3	0.5	0.7	0.7	-	0.3	0.9	0.4
5	0.3	0.2	-	-	0.5	0.3	-	0.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

구분	지역구분1			지역구분2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
평균	1.4	1.4	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4
F	.885			.971				

〈표 9-129〉 기관유형별 사회복지기관 평가 및 모니터링 주기\_년

(단위: %)

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=940)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
1	70.2	74.0	73.7	69.7	76.0	67.4	79.6	72.4
2	19.8	16.9	18.4	19.5	15.7	21.5	10.8	18.1
3	9.5	8.3	7.6	10.1	8.3	8.9	9.7	8.8
4	0.5	0.4	0.3	0.7		0.7		0.4
5		0.4				1.5		0.2
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

구분	기관유형1		기관유형2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
평균	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.3	1.4
F	.886		1.599					

□ 사회복지사업법에 근거한 사회복지시설 평가와 연계하여 사회복지부 관련 평가 및 모니터링을 실시하는 방안에 대하여 무응답을 제외한 조사대상 사회복지복지관의 58.2%가 동의하는 것으로 나타났으나,

- － 앞서, 사회복지복지관 평가 및 모니터링 체계 자체를 도입하는 것이 필요하다고 응답한 결과(78.4%)와 비교해볼 때, 기존 사회복지시설 평가와 연계하여 실시하는 구체적인 평가 방법론에 대해서는 일부 의견을 달리하는 것으로 나타났음.
- － 지역별로 살펴보면, 중소도시 및 농어촌 지역에서 긍정적인 의견이 60%대로 나타나 다소 높았으나 통계적으로 유의미한 차이는 아님.

〈표 9-130〉 사회복지부 관련 평가와 사회복지시설 평가 연계방안에 대한 사회복지부기관의 의견(지역별)

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=816)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
긍정적	54.0	61.4	60.0	58.1	51.3	61.6	62.1	58.2
부정적	46.0	38.6	40.0	41.9	48.7	38.4	37.9	41.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 반면, 기관유형별로 살펴보면 생활시설과 이용시설 간에는 차이가 없었지만, 세부 유형 중 지역사회복지관의 경우 기존의 사회복지시설 평가와 연계하는 방안에 대해 오히려 부정적인 것으로 나타났음.

〈표 9-131〉 사회복지부 관련 평가와 사회복지시설 평가 연계방안에 대한 사회복지부기관의 의견(기관유형별)

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=816)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
긍정적	61.0	56.1	60.2	58.8	64.5	39.2	70.5	58.2
부정적	39.0	43.9	39.8	41.2	35.5	60.8	29.5	41.8
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- 이와 같이 기존의 사회복지시설 평가와 연계하는 방안을 검토하는 것은 예산과 시간적 제약으로 인해 전체 사회복지부기관에 대한 정기적 평가를 실시하는 것이 현실적으로 어려운 상황이기 때문이다.

- 이러한 상황에서 사회복지부기관에 대한 평가를 3년 주기로 진행되고 있는 사회복지시설 평가에 연계하는 방안을 가장 적합한 대안으로 검토할 수 있기 때문이다.
- 그 이유는 사회복지사업법에 따른 평가대상 시설의 상당 부분이 사회복지부기관으로 평가대상이 중복되고, 평가목적과 수행방식에 있어서 유사한 형태를 적용할 수 있기 때문이다.
  - 구체적으로 사회복지시설 평가의 대상인 8개 주요 시설유형<sup>3)</sup>에

속하는 사회복지기관에 대해서 동일하게 3개 집단으로 구분하여 3년을 주기로 평가를 수행하되, 사회복지요원 활용 및 복무관리 실태를 독립적인 평가영역으로 구성하여 평가하는 것이 바람직함.

- 다만, 사회복지시설 평가 대상인 8개 시설유형에 포함되지 않는 보건의료 분야 등 다양한 영역별로 분포하고 있는 일부 사회복지기관에 대해서는 역시 3년을 주기로 동일한 평가기준을 활용하여 별도의 사회복지기관 평가를 실시하는 것이 가능함.

#### □ 우수 사회복지기관 인증제 도입

- 사회복지기관의 질 제고를 위하여 우수 사회복지기관 인증 제도를 도입하는 방안에 대한 의견을 살펴보면,
- 지역사회복지관의 찬성비율이 상대적으로 낮은 수준

〈표 9-132〉 우수 사회복지기관 인증제 도입에 대한 사회복지기관의 의견(지역별)

(단위: %)

구분	지역구분 1			지역구분 2				전체 (n=1,197)
	대도시	중소도시	농어촌	수도권	지방광역시	지방중소도시	지방농어촌	
긍정적	63.5	64.7	65.1	62.6	65.8	63.8	67.8	64.3
부정적	36.5	35.3	34.9	37.4	34.2	36.2	32.2	35.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

〈표 9-133〉 우수 사회복지기관 인증제 도입에 대한 사회복지기관의 의견(기관유형별)

(단위: %)

구분	기관유형 1		기관유형 2					전체 (n=1,197)
	생활시설	이용시설	노인	장애인 및 정신보건	아동 및 청소년	지역사회 복지관	기타 사회복지시설	
긍정적	64.0	64.6	64.1	66.5	67.3	54.0	69.7	64.3
부정적	36.0	35.4	35.9	33.5	32.7	46.0	30.3	35.7
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

#### 3) 사회복지시설 평가대상 시설유형

평가년도	평가대상 시설유형
2008	정신보건시설(정신요양, 사회복지시설), 부랑인복지시설, 장애인복지관
2009	노인복지시설, 노인복지회관, 사회복지관
2010	아동복지시설, 장애인복지시설(직업재활시설 포함)



## 사회복무제도 개선을 위한 정책과제





## 제10장 사회복지제도 개선을 위한 정책과제

- 시행 2년차를 맞이한 사회복지제도는, 성공적 정착과 지속적인 발전을 위해서 기존 제도와의 차별화 전략을 통해 사회복지제도에 대한 국민의 긍정적 인식을 제고하고 다양한 사회복지서비스 분야에서 기여함과 동시에 지속적으로 발전할 수 있는 선순환 구조를 구축해야 하는 당면 과제를 안고 있음.
- 이를 위해, 사회복지기관 및 사회복지요원의 복무실태에 관한 실태조사 결과를 바탕으로 사회복지기관의 사회복지요원 활용 및 복무관리 실태, 세부 직무내용 및 복무여건, 사회복지기관 및 사회복지요원의 만족도, 직무교육 등 각종 사회복지교육의 실태 및 성과, 사회복지제도 개선에 대한 정책수요 등을 검토하여 개선방안을 도출하는 과정이 필수적임.
- 본 연구는 이러한 목적에 따라 전국의 사회복지 분야 사회복지기관 및 사회복지요원을 대상으로 심층 실태조사를 수행하고, 다양한 조사결과를 토대로 사회복지제도 운영 현황과 관련된 각종 이슈에 대한 기초통계 자료를 생산하고, 제도 개선과 관련된 정책대안을 제시하고자 하였음.
  - 기존 연구를 통해 검토된 사회복지 실태조사 수행방안을 기반으로, 보건복지가족부 관련 사회복지 분야 및 복무기관별 특성 및 분포, 사회복지요원의 복무기간, 연구 및 조사수행 관련 예산제약 등 제반 여건들을 반영하여 조사계획을 수립하였으며,
  - 이러한 계획에 따라, 본 연구에서는 사회복지시설을 중심으로 ‘제1차

사회복무 실태조사를 수행하였음.

- 사회복무 분야 및 내용, 복무시설 유형, 지역별 분포, 사회복무요원 활용 규모 등을 고려하여 적정 조사대상 복무기관 및 사회복무요원 표본을 추출하였으며, 이들을 대상으로 사전조사를 통하여 구조화된 설문지를 중심으로 방문 면접조사 및 우편조사를 실시함.

□ 사회복지시설을 중심으로 수행된 사회복무기관 및 사회복무요원의 복무 실태 관련 조사결과를 분석함으로써 각 장에서 사회복무제도와 관련된 다양한 이슈를 중심으로 실태를 파악하고 기초통계를 제시하였으며, 제도 개선을 위한 다양한 정책수요를 도출하였음

- 제4장에서는 사회복무기관의 사회복무요원 활용 현황 및 적정 규모, 잠재적 수요 등을 살펴보고, 사회복무요원의 복무 관련 정보획득 및 복무기관 선택 시 고려사항, 사회복무요원의 사회복지의식 등을 심층 분석하였음
- 제5장에서는 사회복무요원의 직무와 관련하여 직무배정 및 조정체계, 세부 직무내용 등을 분석하였으며, 출퇴근 수단 및 소요시간과 사회복무요원이 활용 가능한 공간 등 복무여건 및 근무환경 관련 실태를 살펴보았음.
- 제6장에서는 사회복무기관의 사회복무요원 활용 만족도를 분석함과 동시에 근무 중인 사회복무기관에대한 사회복무요원의 복무 만족도를 양자의 시각에서 각각 분석하였음.
- 제7장에서는 사회복무제도의 안정적·지속적인 발전을 위해 필수적 요소인 복무관리 실태를 살펴보았으며, 기존 공익근무제도와 차별화 전략으로서 복무관리 및 복무지원을 위해 병무청이 독일의 민사복무제도를 벤치마킹하여 도입한 사회복무감독관 제도에 대한 사회복무기관과 사회복무요원의 평가 결과를 분석하였음.
- 제8장에서는 사회복무요원에 대한 직무교육과 관련하여 직무 관련성, 직무인식 및 직무수행 능력에 미친 영향, 직무교육 강화의 필요성 및 보수교육의 도입의 필요성 등을 분석하였으며, 복무관리담당자를

대상으로 한 교육실태 등을 살펴보았음.

－ 제9장에서는 제도 개선이 필요한 다양한 요소와 관련하여 사회복지무제도의 두 주체인 사회복지기관 및 사회복지요원의 욕구에 대한 조사 결과를 분석하였음

- 제도 운영 과정에서 제기되고 있는 정책이슈별 개선 필요성
- 사회복지제도의 운영주체 및 역할분담
- 사회복지제도의 성공적 정착을 위한 과제
- 그밖에 사회복지기관 모니터링 및 평가 도입 및 사회복지요원과 사회복지기관의 상호선택제 도입의 필요성 등을 살펴보았음.

□ 마지막으로, 여기서는 사회복지시설을 중심으로 수행된 제1차 사회복지 실태조사에 대한 분석결과를 기초로 도출된 다양한 정책이슈와 관련하여 사회복지제도 개선을 위한 단기 및 중장기 정책과제를 제안하고자 함.

## 1. 사회복지제도 개선의 기본방향

## 2. 사회복지제도 개선을 위한 단기 정책과제

## 3. 사회복지제도 개선을 위한 중장기 정책과제

☞ 사회복지제도 운영 및 개선과 관련된 정책이슈별 정책과제는 단기와 중장기 과제로 구분하여 본문의 실태조사 분석결과를 바탕으로 각 영역별로 검토하여 작성 중



## 참 고 문 헌

- 강순희(2004). 교회노인학교 자원봉사활동 동기요인이 만족도에 주는 영향에 관한 연구, 석사학위논문, 사회복지학과, 장로회신학대학교.
- 강혜규 외(2007). 사회복지제도 도입에 따른 사회복지자원 활용방안 연구 정책보고서 2007-48, 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 김영란(1995). 한국인의 복지태도에 관한 경험적 연구-계급 및 이데올로기와의 관계를 중심으로, 박사학위논문, 사회학과, 고려대학교, 서울.
- 보건복지가족부(2009). 2009년도 사회복지 시설관리안내. 보건복지가족부.
- 이명하(1998). 병원의 조직문화유형과 조직유효성의 관계, 박사학위논문, 충남대학교.
- 최미경(1997). 사회복지관에서 수퍼바이저와 사회복지사간의 수퍼비전 인식에 관한 연구, 석사학위논문, 사회복지학과, 이화여자대학교.
- 최현수·강혜규·박세경·박경희(2008), 사회복지제도 발전방안 및 실태조사 수행방안 연구 정책보고서 2008-63, 보건복지가족부·한국보건사회연구원.
- Cook, F. & Barrett, *Support for the American Welfare State: The Views of Congress and the Public*, N.Y.: Columbia University Press.
- Hackman, J. R., and Oldham, G. R. (1976). Motivation through the design of work: Test of a theory, *Organizational behavior and human performance*, 16, pp.250-259.
- Hasenfeld, Y. & J. Rafferty(1989). The Determinants of Public

Attitudes Toward the Welfare State, *Social Forces*, 67(3).

Mowday, R. T.(1979). The Management of Organizational Commitment. *Journal of Vocational Behavior*, 14, pp.224-247.

Taylor-Gooby, p., public Opinion. Ideology and State Welfare. London : Rutledge and Kegan Paul. 1985.

Weiss, D. J., Dawiss, R. V., England, G. W., & Lofguist, L. H. (1967). *Manual for the Minnesota Satisfaction Questionnaire*, Minneapolis: University of Minnesota Industrial Relation Center.

[http://mma.go.kr/www\\_mma3/execution\\_8\\_1.jsp](http://mma.go.kr/www_mma3/execution_8_1.jsp)(병무청 홈페이지)

<http://sos.khrdi.or.kr>(보건복지인력개발원 사회복지부 홈페이지)

<http://www.zivildienst.de>(독일 민사복무청 홈페이지)

<http://www.zivi.admin.ch> (스위스 사회복지부청 홈페이지)

부 록







[부록 1] 사회복지기관의 복무관리 실태에 관한 조사

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## 사회복무기관의 복무관리 실태에 관한 조사

안녕하십니까?

한국보건사회연구원은 국무총리실 산하의 출연연구기관으로서 보건의료, 사회 보장, 사회정책 등 보건복지 전 분야에 걸친 연구를 통하여 국민의 삶의 질 향상을 위한 정책개발을 위해 노력하는 연구기관입니다.

금번 본 연구원에서는 국가 정책과제의 일환으로 보건복지가족부와 함께 “사회복무기관 및 사회복무요원의 복무관리 실태에 관한 조사”를 실시하고 있습니다. 본 조사의 목적은 사회복무제도의 성공적인 정착과 지속적 발전을 위하여 사회복무요원의 관리 실태와 활용상의 어려움을 파악하여 사회복무 활용을 통한 시설 업무에 실질적 도움이 될 수 있는 지원제도를 모색하기 위한 것입니다.

여러 가지 업무로 바쁘신데, 이런 요청을 드리게 된 점 무척 송구스럽습니다만, 귀 시설의 의견은 사회복지시설의 효과적 지원체계 마련, 정부의 정책 수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다. 본 설문지에 응답하신 내용은 절대로 비밀이 보장되오니, 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주실 것을 다시 한 번 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내어 본 연구에 협조해 주심을 진심으로 감사드립니다.

2009년 8월  
한국보건사회연구원장

### ※ 설문 응답방법

귀 기관의 복무관리담당자(부재 시 기관장)께서는 설문지의 모든 문항에 빠짐 없이 응답하신 후 동봉된 반송 봉투에 넣으셔서 우편으로 한국보건사회연구원으로 다시 보내주시면 됩니다. 우편요금은 수취인 후납 처리되오니 참조하시기 바랍니다.

## I. 사회복지무요원 활용 현황

※ 다음을 잘 읽고, 해당되는 곳에 ✓표 해 주시거나 직접 내용을 기입하여 주십시오.

1. 아래의 사회복지시설 유형을 보시고 해당되는 곳에 귀 기관의 명칭을 기록해 주십시오

시설 유형			시설명
노인복지 시설	재가노인복지시설	장기요양보험 재가급여제공기관	
		장기요양보험 재가급여 비 제공기관	
	노인의료복지시설	장기요양보험 시설급여제공기관	
		장기요양보험 시설급여 비 제공기관	
	노인여가복지시설		
	노인주거복지시설		
장애인복 지시설	장애인생활시설		
	장애인지역사회재활시설		
	장애인직업재활시설		
아동복지 시설	아동양육시설		
	아동(일시, 단기)보호시설		
	아동보호치료시설		
	아동직업훈련시설		
	자립지원시설		
	아동상담소		
	지역아동센터		
청소년 복지시설	청소년수련관(청소년수련원)		
	청소년쉼터		
정신보건 시설	정신의료시설		
	정신요양시설		
	정신질환자 사회복지시설		
부랑인 및 노숙인 복지시설	부랑인복지시설		
	노숙인쉼터		
	상담보호센터		
지역사회복지관			
지역자활센터			

2. 귀 기관에서 현재 복무하고 있는 사회복지무요원은 총 몇 명입니까? ( 총 명)

3. 귀 기관에서는 수요파악 시 요청한 만큼 사회복지무요원을 배정받으셨습니까?

1) 예 → 4번으로 가시오 2) 아니오 → 3-1)번으로 가시오

3-1) 그렇다면, 효율적으로 사회복지무요원을 활용하기 위하여서는 귀 기관에 몇 명의 사회복지무요원이 배치되는 것이 적절하다고 생각하십니까? ( 총 명)

4. 귀 기관에서는 향후 사회복지무요원의 배정을 지속적으로 요구하여 활용하실 예정입니까?

1) 예 2) 아니오

5. 귀 기관에서 사회복무요원을 활용하는 이유는 무엇입니까?
- 1) 무급으로 인력을 활용할 수 있어서
  - 2) 기관의 업무에 비해 인력이 부족하기 때문에
  - 3) 정부 정책에 따라 지자체에서 수요파악 및 인력 배정이 이루어지므로(선택의 여지 없음)
  - 4) 기타( \_\_\_\_\_ )
6. 귀 기관의 사회복무요원이 시설에서 야간, 주말, 숙박근무 등 불규칙 근무를 하는 경우가 있습니까?
- 1) 예 → 6-1), 6-2)번으로 가시오
  - 2) 아니오 → 7번으로 가시오

6-1) 불규칙 근무를 하는 경우는 월평균 몇 명이며, 며칠 정도 불규칙 근무를 합니까?

불규칙근무의 유형	(야간근무 / 주말근무 / 숙박근무) 중 해당 근무에 <input checked="" type="checkbox"/> 표(복수응답가능)
월평균 불규칙 근무자	명
월평균 불규칙 근무일	일
업무 내용	

6-2) 불규칙 근무를 하는 경우 휴무는 어떤 방식으로 보장해 주고 있습니까?

- 1) 특별한 휴무를 주지 않음
  - 2) \_\_\_\_\_ 일 휴무 후 근무
  - 3) 기타(\_\_\_\_\_)
7. 귀 기관에서 사회복지요원이 수행하고 있는 세부 직무내용을 모두 골라 주시기 바랍니다.
- 1) 신체활동 지원(세면도움, 구강관리, 몸칭결, 머리감기기, 몸단장, 옷갈아입히기, 목욕도움, 배설도움, 식사도움, 체위변경, 이동도움, 신체기능의 유지 증진)
  - 2) 가사활동 지원(취사, 청소 및 주변정돈, 세탁)
  - 3) 개인활동 지원(외출 시 동행, 일상 업무대행)
  - 4) 정서 지원(말벗, 격려 및 위로, 생활상담, 의사소통 도움)
  - 5) 방문목욕
  - 6) 기능평가 및 훈련 지원(신체기능 훈련, 기본동작 훈련, 일상생활동작 훈련, 물리치료, 언어 치료, 인지정신기능 훈련 기타 재활치료 지원)
  - 7) 구조 및 치료 활동
  - 8) 프로그램 지원(학습지도, 사회적응훈련, 자립생활, 재활 및 정신질환자 프로그램, 장애인 직업훈련, 여가활동, 체육활동, 컴퓨터 교육 등 기술교육, 자활사업장 훈련, 근로장애인 작업 및 생상품 관리 등)
  - 9) 상담 및 방문조사, 방문간호
  - 10) 노숙인 관리
  - 11) 아동 및 청소년 보호·선도
  - 12) 일반 업무 및 사무행정 지원(후원물품 관리, 우편물 관리, 홍보, 후원자 관리, 행사 운영 지원 및 기타 일반 사무·행정)
  - 13) 민원안내 및 민원업무 처리
  - 14) 청소 및 환경미화
  - 15) 시설물 관리(시설경비, 출입 관리, 안전점검·보수, 창고 정리, 청소, 주차장, 폐기물 관리 등)
  - 16) 차량 운전 및 주차 관리
  - 17) 물품 배달 및 물건 나르기
  - 18) 기타(\_\_\_\_\_)

8. 위 7번에 제시된 직무내용 외에 귀 기관에서 사회복지요원으로 활용할 수 있도록 추가되길 희망하는 분야가 있으시면 구체적으로 기록해 주시기 바랍니다.

9. 귀하가 생각하시기에 사회복지요원 배치를 제한해야 하는 기관의 특성이나 유형이 있으시면 구체적으로 기록해 주시기 바랍니다.

10. 귀 기관에는 사회복지요원이 이용할 수 있는 별도의 공간(탈의실이나 휴게실 등)이 마련되어 있습니까?

- 1) 예 2) 아니오

11. 귀 기관에는 사회복지요원의 개별 자리(좌석)가 배정되어 있고, 일을 할 수 있는 여건(컴퓨터, 책상 등 배치)이 갖추어져 있습니까?

- 1) 예 2) 아니오

12. 귀 기관에서는 사회복지요원의 점심식사를 어떻게 해결하고 있습니까?

- 1) 기관에서 제공되는 식사를 직원들과 함께 한다 (본인부담 없음)  
 2) 기관에서 제공되는 식사를 사서 먹는다  
 3) 도시락을 싸와서 직원들과 함께 한다  
 4) 도시락을 싸와서 사회복지요원들과 함께 한다  
 5) 사회복지요원은 시설 외부에서 별도로 매식한다  
 6) 기타( )

13. 귀 기관에서 사회복지요원의 직무배정 및 조정은 어떻게 이루어집니까?

- 1) 특별히 정해진 직무를 부여하지 않으며 필요할 때마다 수시로 지정  
 2) 일정한 주기(월간, 분기 등)를 두고  
 3) 사회복지요원의 불만이나 문제제기가 있을 때 조정  
 4) 시군구 수요파악 시 제출한대로 직무를 배정하고 변경하지 않음  
 5) 기타( )

14. 귀 기관에서는 사회복지요원의 적성이나 능력, 선호 등을 고려하여 복무분야를 선택할 기회를 제공하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

15. 귀 기관에서는 사회복지요원의 직무분야를 어떤 방식으로 결정하고 있습니까?

- 1) 사전에 본인의 희망을 물어본 후 협의하여 복무분야를 결정  
 2) 본인의 희망을 물어보지 않고, 복무자의 적성 및 경험을 고려하여 결정  
 3) 본인의 희망을 물어보지 않고, 복무기관에서 필요한 직무분야에 우선 배치  
 4) 결원이 생기는 직무분야에 우선적으로 순차적 배치  
 5) 시군구 수요조사 당시 배치직무를 명시하므로 별도의 직무분야를 결정할 필요 없음  
 6) 기타( )

## II. 사회복지요원 복무관리 실태

16. 귀 기관은 사회복지요원을 대상으로 복무기관이 자체적으로 실시하는 교육 프로그램을 운영하고 있습니까?

- 1) 예 → 16-1)번으로 가시오                      2) 아니오 → 17번으로 가시오

16-1) 교육 프로그램은 주로 어떤 내용인지 아래에서 골라 그 순서대로 골라 주십시오.

1순위	2순위	3순위

- 1) 오리엔테이션(기관 소개, 사회복지요원의 기본 업무 등)  
 2) 봉사에 대한 기초 이론교육  
 3) 실무교육(사회복지요원의 담당 역할 및 업무)  
 4) 보수교육(자질 향상 및 갈등해소 방안)  
 5) 인성교육 및 동기부여  
 6) 기타(\_\_\_\_\_)

17. 2009년부터 사회복지기관마다 복무관리담당자를 지정하도록 규정하고 있는데, 귀 기관에는 사회복지요원 복무관리 담당자가 별도로 지정되어 있습니까?

- 1) 지정된 담당자가 있다 → 18번으로 가시오  
 2) 담당자를 돌아가면서 운영한다 → 17-1)번으로 가시오  
 3) 특별히 담당자가 없다 → 17-1)번으로 가시오  
 4) 현재는 담당자가 지정되어 있지 않으나 앞으로 지정할 계획이다 → 17-1)번으로 가시오

17-1) 복무관리 담당자를 별도로 배정하지 않은 이유는 무엇입니까?

- 1) 인력이 부족해서  
 2) 별도로 관리하지 않아도 별반 문제가 없어서  
 3) 사회복지요원들의 자발적 참여를 유도하기 위해서  
 4) 사회복지요원들이 원하지 않아서  
 5) 기타(\_\_\_\_\_)

18. 귀 기관의 사회복지관리 담당자는 시설 내에서 어떤 업무를 주로 담당하고 있습니까?

- 1) 시설의 운영 및 행정 업무 담당  
 2) 시설 내에서 실시되는 프로그램 담당  
 3) 시설 내에서 실시되는 상담 및 평가 담당  
 4) 시설의 관리 및 지원 담당

19. 귀 기관의 사회복지관리 담당자의 시설 내 직위는 다음 중 어디에 해당됩니까?

- 1) 직원  
 2) 팀장  
 3) 과장  
 4) 부서장  
 5) 기타(\_\_\_\_\_)

20. 현재 귀하께서 맡은 업무 중 사회복지 관련 업무가 차지하는 비중은 어느 정도입니까?

(전체 업무를 100%로 했을 때 해당되는 비율 기재)

(전체 업무 중 \_\_\_\_\_%)

21. 귀하께서 담당하고 있는 사회복지 관련 업무는 귀하께서 처리하시는 업무 중 어느 정도의 난이도를 차지하고 있습니까?

매우 어렵다	어렵다	그저 그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤

22. 귀하(사회복무관리 담당자)께서는 사회복지제도의 운영 및 복무관리 등과 관련하여 정부 및 지방자치단체의 어떠한 지원이 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 응답해 주십시오.

23. 귀하께서는 사회복지요원 관리에 대한 교육을 받은 적이 있습니까?

1) 있다 → 23-1), 23-2)번으로 가시오      2) 없다 → 24번으로 가시오

23-1) 교육을 받은 적이 있다면 지난 1년간 총 며칠간, 몇 회, 누구로부터 받으셨습니까?

총 ( )일, ( )회, 교육시행주체 ( )

23-2) 교육 받으신 내용이 이후 사회복지요원 관리 등 관련 업무에 도움이 되셨습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

23-3) 23-2)번 문항의 ④, ⑤번 응답자만 응답] 교육 내용은 어떤 점에서 도움이 되셨습니까?

- 1) 사회복지요원 지도 방법
- 2) 사회복지요원 관리 기술
- 3) 사회복지요원의 입장 이해
- 4) 사회복지요원 처벌 등 문제상황 대처
- 5) 기타 ( )

24. 귀 기관에서는 사회복지요원을 대상으로 근무평가가 이루어지고 있습니까?

1) 예 → 24-1), 24-2), 24-3)번으로 가시오      2) 아니오 → 25번으로 가시오

24-1) 근무평가는 주로 누가 담당하고 있습니까?

- 1) 사회복지관리 담당자
- 2) 사회복지요원이 담당한 업무(프로그램)별 책임자
- 3) 기관장
- 4) 기타

24-2) 평가는 주로 어떤 방법으로 이루어지고 있습니까?

- 1) 개별 면담
- 2) 집단 토의
- 3) 평가서 작성
- 4) 개별 근무일지 검토
- 5) 기타( )

24-3) 그 평가는 사회복무요원의 직무태도 및 수행 개선에 도움이 된다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

25. 사회복무요원에 대한 관리와 직무 수행내용 점검은 어떤 방법으로 이루어집니까?

- 1) 사회복무요원의 생활을 파악하고, 개별적으로 상담한다
- 2) 사회복무요원의 생활을 별도로 파악하진 않지만, 개별적으로 상담한다
- 3) 사회복무요원의 생활을 파악하고 있지만, 개별적으로 상담을 하진 않는다
- 4) 특별히 생활을 파악하거나, 개별적으로 상담하지 않는다
- 5) 기타(\_\_\_\_\_)

26. 사회복무요원에 대한 개별적인 상담 주기는 어느 정도입니까?

- 1) 필요할 때 마다 수시로
- 2) 매일 일정한 시간을 정하여
- 3) 일주일 1~2회 정도
- 4) 한 달에 1~2회 정도
- 5) 분기별 1~2회 정도
- 6) 기타(\_\_\_\_\_)

27. 지난 1년간 복무 이탈자가 발생하여 고발과 같은 별도의 조치가 취해진 경우가 있습니까?

- 1) 있다 → 있다면 지난 1년간 (\_\_\_\_)명
- 2) 없다

### III. 사회복무감독관 관련

28. 귀하는 병무청에서 운영 중인 사회복무감독관 제도를 알고 있습니까?

- 1) 예 → 28-1) ~ 28-10)번으로 가시오
- 2) 아니오 → 29번으로 가시오

28-1) 귀하가 근무 중인 기관을 담당하고 있는 사회복무감독관을 알고 있습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

28-2) 귀하는 사회복무감독관을 어떻게 알게 되었습니까?

- 1) 사회복무감독관이 기관을 직접 방문해서
- 2) 사회복무감독관이 기관에 직접 전화해서
- 3) 사회복무 관련 교육을 통해
- 4) 병무청 홈페이지를 통해
- 5) 관련 내용에 관한 공문서를 통해
- 6) 동료의 소개로
- 7) 사회복무요원의 안내를 통해

28-3) 귀하는 사회복무감독관과 긴밀한 협조체계를 유지하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤



28-4) 주로 누가 먼저 연락을 합니까?

- 1) 사회복무감독관                      2) 귀하(복무관리담당자)  
3) 둘다 비율이 비슷함                4) 서로 연락을 취하지 않음

28-5) 귀하는 사회복무 감독관과 주로 어떤 방법으로 연락을 취하고 있습니까?

- 1) 전 화 ( 주 / 월, \_\_\_\_\_회)  
2) 방문상담 ( 주 / 월, \_\_\_\_\_회)  
3) 이 메 일 ( 주 / 월, \_\_\_\_\_회)  
4) 특별한 연락을 취하지 않음

28-6) 귀하는 사회복무감독관과의 상담을 통해 실질적 도움을 받았습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

28-7) 귀하는 사회복지감독관과 어떠한 내용을 주로 논의하십니까?

- 1) 사회복지요원의 복무관리
- 2) 사회복지요원의 직무 배치
- 3) 사회복지요원 간 대인관계
- 4) 특별히 논의하는 내용 없음
- 5) 기타( )

28-8) 지난 1년간 사회복지감독관의 역할은 귀하께서 사회복지관리 관련 업무를 처리하는데 도움이 되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

28-9) 사회복지요원에 대한 복무관리 및 직무수행 확인을 위해 사회복지감독관은 어떠한 유형 또는 전문자격을 소지한 사람이 담당하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

1순위	2순위	3순위

- [illegible]

28-10) 사회복무감독관을 통해 복무관리에 있어 문제해결이나 도움 받은 사례가 있으시면 자유로이 작성해 주십시오.

--

#### IV. 사회복지요원 활용 만족도

29. 사회복지요원 활용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	그저 그렇다	약간 만족한다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

29-1) 【29번 문항의 ④, ⑤번 응답자만 응답】 만족하고 있다면 그 이유는 무엇 때문입니까?

1순위	2순위	3순위

- 1) 성실하게 일한다
- 2) 젊은 청년 인력이기 때문에 장점이 많다
- 3) 인건비를 부담하지 않고 쓸 수 있다
- 4) 그때그때 필요한 일을 시키기에 적합하다
- 5) 지시하는 대로 따르기 때문에 편리하다
- 6) 한 가지 업무를 지속적으로(2년동안) 담당하도록 할 수 있다
- 7) 기타( )

29-2) 【29번 문항의 ①, ②번 응답자만 응답】 불만족하고 있다면 그 이유는 무엇 때문입니까?

1순위	2순위	3순위

- 1) 업무태도가 불성실하다
- 2) 책임감이 부족하다
- 3) 건강상태가 안 좋다
- 4) 적절한 업무를 부여하기 어렵다
- 5) 업무를 믿고 맡기기 어렵다
- 6) 한 가지 업무를 지속적으로 맡길 수 없다
- 7) 지도, 관리하기가 어렵다
- 8) 기타( )

30. 사회복지요원 활용에 있어서 어려운 점은 무엇입니까?

1순위	2순위	3순위

- 1) 시설에서 적절히 배치할 업무 (프로그램) 부족
- 2) 사회복지요원 근무시간의 탄력적 조정 불가능
- 3) 사회복지요원의 전문성 부족
- 4) 사회복지요원의 인식 부족
- 5) 사회복지요원의 동기 부족
- 6) 사회복지요원의 비협조적 태도
- 7) 사회복지요원의 건강 문제
- 8) 기타( )

31. 사회복지요원을 관리하는 과정에서 어려운 점은 무엇입니까?

1순위	2순위	3순위

- 1) 예산 부족으로 인한 물질적 보상 결여
- 2) 전체 시설 차원의 관심 및 지지 부족
- 3) 병무청과의 원활한 의사소통 결여 (문제발생시 협조 및 대처 등)
- 4) 사회복지요원 관리 권한 미약
- 5) 사회복지요원 교육 등 제도마련 미흡
- 6) 기타( )

## V. 사회복무제도에 대한 개선 요구

사회복무제도는 '예외 없는 병역이행 체계를 정립하여 현역 미복무자는 전원 신체조건과 적성, 사회적 기여도, 자기계발 가능성 등을 고려하여 사회 서비스 분야에 복무하도록 함으로써, 군 복무에 상응하는 역할을 수행할 수 있는 새로운 복무시스템' 구축을 목적으로 도입되었습니다.

32. 귀하께서는 사회복무제도의 도입 취지나 필요성에 대해 공감하십니까? 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

33. 사회복무제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 앞으로도 지속되어야 할 제도이다
- 2) 제도의 목적은 좋으나 운영상의 문제가 있다
- 3) 문제점이 많아 개선해야 할 제도이다
- 4) 제도 운영의 실익이 없어 폐지해야 할 제도이다
- 5) 기타( )

34. 귀하께서는 사회복무제도를 도입 운영하는 과정에서 아래와 같은 사항의 제도개선이 얼마나 필요하다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	매우 불필요	불필요	그저 그렇다	필요	매우 필요
1) 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보 제공	①	②	③	④	⑤
2) 개인의 자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치	①	②	③	④	⑤
3) 복무기관과 복무분야에 대한 복무자의 선택기회 확대	①	②	③	④	⑤
4) 복무기관에서의 복무 관리 책임자 배치	①	②	③	④	⑤
5) 복무기관과 복무자 간에 상호협의 후 수행업무, 소집일시를 결정하는 제도 도입	①	②	③	④	⑤
6) 복무자에 대한 소양교육 실시	①	②	③	④	⑤
7) 복무자에 대한 사전 직무교육 실시	①	②	③	④	⑤
8) 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원체계	①	②	③	④	⑤
9) 복무기간 중 자기계발 기회 제공	①	②	③	④	⑤
10) 직무 난이도에 따른 사회복무기간 차등제 도입	①	②	③	④	⑤
11) 복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계	①	②	③	④	⑤

35. 사회복무요원이 외부에서 받은 직무교육은 귀 기관에서 사회복무요원의 복무 태도, 직무수행 능력에 긍정적 도움이 된다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

36. 사회복무요원이 귀 기관에 배치되기 전에 직무관련 교육은 며칠 정도 받는 것이 적절하다고

생각하십니까? ( ) 일

37. 사회복지요원이 귀 기관에 배치된 후, 복무기간 중에도 보수교육이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요하다 → 필요하다면, 연간 ( )일
- 2) 필요하지 않다

38. 다음은 사회복지제도의 운영 및 교육 등의 주체에 대한 질문입니다. 각각의 역할은 다음 중 어떤 주체가 담당해야 하는지 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

내용	운영 주체		
1) 사회복지제도 운영 및 관리	중앙부처간	병무청(지방병무청)	보건복지가족부
2) 소양교육		병무청(지방병무청)	보건복지가족부
3) 직무교육		병무청(지방병무청)	보건복지가족부
4) 사회복지제도 관련 담당부서	시군구	병무행정 담당부서	복지행정 담당부서

39. 사회복지요원의 인력 배정 시 다음 중 어떤 내용을 고려해야 하는지 아래의 보기를 보시고 우선순위를 기록해 주십시오.

1순위	2순위	3순위

- 1) 종사자 규모(사회복지사 등 전문자격증 보유 직원 기준)
- 2) 생활시설의 정원 등 복지대상자의 규모
- 3) 운영 프로그램 규모나 예산규모
- 4) 법인시설 및 개인운영시설 등 시설 유형
- 5) 기타( )

40. 사회복지기관은 어떤 가치를 지향해야 하는지 또는 사회복지기관이 되기 위해서 어떤 것이 중요하다고 생각하십니까? 아래 보기 중 선택하여 주십시오.

1순위	2순위	3순위

- 1) 공공성(기관의 목표가 공공에 기여하고 도움이 되어야 함)
- 2) 노동시장 중립성(사회복지요원은 보조자로서, 사회복지요원의 배치로 인하여 기관의 정규 일자리가 대체되거나, 신규 일자리를 제한되면 안 됨)
- 3) 사회복지요원의 관리에 수반되는 비용의 부담능력
- 4) 사회복지요원에 대한 전문가를 통한 지도, 감독, 상담 실시
- 5) 사회복지요원의 복무여건 및 권리 보호
- 6) 기타( )

41. 예외 없는 병역이행체계를 마련하고자 2008년부터 시행된 사회복지제도의 복무활용 실태에 관하여 지속적으로 사회복지기관 평가 및 모니터링이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 예 → 41-1)번으로 가시오
- 2) 아니오 → 42번으로 가시오

41-1) 필요하다면 그 주기는 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?  
( ) 년 마다 / ( ) 회

41-2) 현행 3년 주기로 시행되는 사회복지시설평가와 연계하여 평가영역 중 하나로 사회복지

요원의 활용 및 복무관리 실태를 평가하게 된다면 귀하는 이에 동의하십니까?

- 1) 예 2) 아니오

42. 귀하는 사회복무기관의 질 제고를 위하여 우수 사회복무기관 인증제도를 도입한다면, 이에 동의하십니까?

- 1) 예 2) 아니오

43. 사회복무기관 평가 또는 인증제 도입 후 우수 복무기관에 대한 인센티브 부여 시 귀하께서 희망하는 내용을 자유로이 기록해 주십시오.

--

44. 사회복무제도의 성공적 정착을 위하여 가장 필요한 요건을 무엇이라고 생각하십니까?

1순위	2순위	3순위

- 1) 사회복무자에 대한 충분한 사전교육  
2) 사회복무기간 동안의 재교육 기회 제공  
3) 사회복무자의 선호를 반영한 적절한 기관으로 배치  
4) 병무청과의 원활한 의사소통 및 협조체제  
5) 시설 내 관리담당자 지정  
6) 시설이 원하는 충분한 인력 배정  
7) 해당 지자체의 긴밀한 협조 및 원활한 관계  
8) 기타( )

45. 사회복무 제도의 성공적 정착 및 향후 개선 방향에 대하여 하고 싶은 의견이 있으시면 자유로이 기술하여 주시기 바랍니다.

--

## VI. 사회복지 분야 관련 직무교육에 대한 평가

46. 귀 기관의 사회복지요원이 직무교육 중에 배운 내용이 현재의 직무와 얼마나 관련성이 있습니까?

- 1) 전혀 관련성이 없음                      2) 별로 관련성이 없음  
3) 보통    4) 대체로 관련성이 있음  
5) 매우 관련성이 있음

46-1) 【46번 문항의 1), 2)번 응답자만 응답】 현재의 직무와 관련성이 없다고 응답한 이유는 무엇입니까?

- 1) 직무교육에서 배운 내용과 다른 업무 수행  
2) 직무분야의 변동  
3) 기타( )

46-2) 【46번 문항의 3), 4), 5)번 응답자만 응답】 귀 기관의 사회복지요원이 받은 직무교육이 직무에 대한 인식 및 직무 수행능력에 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

내 용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
직무에 대한 인식	1) 사회복지요원로서의 자부심	①	②	③	④	⑤
	2) 직무수행에 대한 성취감	①	②	③	④	⑤
	3) 직무에 대한 흥미	①	②	③	④	⑤
직무 수행 능력	4) 직무 수행 속도	①	②	③	④	⑤
	5) 직무에 대한 이해력	①	②	③	④	⑤
	6) 직무수행 중의 문제 해결력	①	②	③	④	⑤

47. 귀 기관의 사회복지요원이 받은 직무교육이 직무수행에 보다 도움이 되기 위해서는 다음 내용들이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

내 용	매우 불필요	불필요	그저 그렇다	필요	매우 필요
1) 대상자(노인/장애인/아동/환자/민원인 등)의 이해	①	②	③	④	⑤
2) 사회복지기관 및 사업에 대한 이해	①	②	③	④	⑤
3) 직무수행에 관련된 지식 및 스킬	①	②	③	④	⑤
4) 태도변화 및 동기유발	①	②	③	④	⑤

48. 귀하는 향후 사회복지요원의 직무교육에 대한 보수교육이 필요하다고 보십니까?

- 1) 예 → 48-1)번으로 가시오  
2) 아니오 → 49번으로 가시오

48-1) 보수교육이 필요하다면 어느 정도의 교육기간 및 시점이 적당하다고 보십니까?

(1) 기간	① 1일 ② 3일 ③ 1주 ④ 2주 ⑤ 기타( )
(2) 주기	(직무교육 수료 후) ① 6개월 이내 ② 6~9개월 ③ 9개월~1년 ④ 1년 이후 ⑤ 기타( )

## VII. 사회복지 상호선택제 도입에 대한 의견

“사회복지 상호선택제”는 사회복지기관과 사회복지요원의 욕구를 반영하여 협의 후 사회복지기관을 배정지정하는 제도입니다.

49. 귀하는 사회복지 상호선택제 도입이 필요하다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

50. 상호선택제 도입을 통해 얻을 수 있는 기대효과가 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 복무관리의 질 제고
- 2) 복무기관에 대한 체계적 관리
- 3) 복무인력의 합리적 배정
- 4) 복무인력의 권익 보호
- 5) 복무인력의 효율적 활용
- 6) 기타( )

51. 귀하는 복무기관의 지정 범위를 어떻게 설정하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- 1) 국가기관 및 지자체는 당연 지정하고, 공공단체 및 민간기관은 평가결과에 따라 지정여부를 결정한다
- 2) 국가기관이나 민간기관에 상관 없이 모든 기관에 동일한 평가기준을 적용하고 평가결과에 따라 지정 여부를 결정한다
- 3) 잘 모르겠다

## VIII. 일반적인 사항

52. 귀 기관의 운영주체는?

- 1) 국가·지방자치단체
- 2) 사회복지법인
- 3) 비영리법인
- 4) 기타( )

53. 2009년 8월 현재 귀 기관에서 근무하는 직원 현황(현원 기준)에 관한 질문입니다. 각 항목에 대해서 해당되는 직원 수를 기입하여 주시기 바랍니다

정규직 직원	비정규직 직원	사회서비스 일자리 배치인력	월평균 활용 자원봉사자
( ) 명	( ) 명	( ) 명	( ) 명
정규직 중 사회복지사자격증소지자 ( ) 명	비정규직 중 사회복지사자격증소지자 ( ) 명	—	—

※ 귀한 시간 내어 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

[부록 2] 사회복지요원의 복무실태에 관한 조사



--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## 사회복무요원의 복무실태에 관한 조사

안녕하십니까?

국가의 안전 및 발전을 위하여 사회복지 분야에서 병역을 이행하고 있는 여러분의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

한국보건사회연구원은 국무총리실 산하 연구기관으로서 보건의료, 사회보장, 사회정책 등 보건복지 전 분야에 걸친 연구를 통하여 국민의 삶의 질 향상을 위한 정책개발을 위하여 노력하는 연구기관입니다.

금번 본 연구원에서는 국가 정책과제의 일환으로 보건복지가족부와 함께 “사회복무요원의 복무실태에 관한 조사”를 실시하고 있습니다. 사회복지제도의 성공적 정착과 지속적 발전을 위한 정책제언을 목표로 본 연구는 실시되고 있습니다.

여러분 개인의 응답은 통계법 제 13조 및 제 14조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 통계적 목적과 정부 정책수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다.

한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주실 것을 다시 한번 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내어 연구에 협조해 주심을 진심으로 감사드립니다.

2009년 8월

한국보건사회연구원장

I. 사회복무 관련 정보 획득 및 복무 준비

※ 다음을 읽고 해당되는 곳에 ✓표 하시거나 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀하는 사회복무요원으로 판정받기 전 사회복무제도에 대하여 알고 있었습니까?  
1) 예 → 1-1)번으로 가시오  
2) 아니오 → 2번으로 가시오  
  
1-1) 귀하는 사회복무제도를 어떤 경로를 통해 알게 되었습니까?  
1) 친구 및 동료들을 통하여  
2) 신문, 방송, 인터넷 등 매스컴의 홍보를 통하여  
3) 병무청(방문, 전화, 홈페이지 등)을 통하여  
4) 학교를 통하여  
5) 기타( )  
  
2. 귀하는 사회복무요원으로 소집되었을 때 어떤 느낌을 가졌습니까?  
1) 사회복무요원으로서 인생에 의미 있는 경험을 하고 싶었다  
2) 다른 사람처럼 군 입대를 하고 싶었으나 형편상 사회복무를 하게 된 것이 아쉬웠다  
3) 힘든 군 복무를 하지 않고 조금 편안하게 의무복무를 하게 되어 다행이었다  
4) 신체조건상 면제될 것이라고 생각했는데 공익근무를 하게 되어 억울하다  
5) 원하지는 않지만, 의무복무를 피할 수는 없다고 생각했다  
6) 기타( )  
  
3. 귀하가 사회복무를 함으로써 기대하는 바는 무엇입니까? 순차적으로 기입하여 주십시오.  

1순위	2순위

  
1) 사회적인 약자를 돕는 기회를 갖고 싶다  
2) 직업분야나 진로를 탐색하는 기회로 삼고 싶다  
3) 지식이나 기술을 습득하는 기회를 갖고 싶다  
4) 다양한 사람들을 만나는 기회를 갖고 싶다  
5) 새로운 관점을 형성하는 기회를 갖고 싶다  
6) 사회에 대한 책임의식을 다하고 싶다  
7) 기타( )  
  
4. 귀하는 사회복무요원으로 소집되었을 때 근무하게 될 분야나 기관에 대한 정보를 사전에 알고 있었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

5. 귀하가 복무하고 있는 기관의 해당유형을 찾아 기관명과 함께 기입하여 주십시오.

시설 유형			시설명
노인복지 시설	재가노인복지시설	장기요양보험 재가급여제공기관	
		장기요양보험 재가급여 비 제공기관	
	노인의료복지시설	장기요양보험 시설급여제공기관	
		장기요양보험 시설급여 비 제공기관	
	노인여가복지시설		
	노인주거복지시설		
장애인복 지시설	장애인생활시설		
	장애인지역사회재활시설		
	장애인직업재활시설		
아동복지 시설	아동양육시설		
	아동(일시, 단기)보호시설		
	아동보호치료시설		
	아동직업훈련시설		
	자립지원시설		
	아동상담소		
	지역아동센터		
청소년 복지시설	청소년수련관(청소년수련원)		
	청소년쉼터		
정신보건 시설	정신의료시설		
	정신요양시설		
	정신질환자 사회복귀시설		
부랑인 및 노숙인 복지시설	부랑인복지시설		
	노숙인쉼터		
	상담보호센터		
지역사회복지관			
지역자활센터			

6. 귀하는 사회복무기관 배정 시 설문문항 5번의 위 기관을 자발적으로 선택하셨습니다가?

- 1) 예 → 6-1), 6-2), 6-3)번으로 가시오
- 2) 아니오 → 7번으로 가시오

6-1) 귀하가 위 기관을 선택한 이유는 무엇입니까?

- 1) 전공과 관련되어 있어서
- 2) 다른 사람을 돕고자 하는 마음에서
- 3) 종교적 신념에 의해
- 4) 직업·경력 연계 및 직업탐색의 기회로 삼기 위해서
- 5) 내 적성과 맞을 것 같아서
- 6) 복무하기 원하는 기관은 마감이 되어서
- 7) 기타( )

6-2) 혹시 귀하는 사회복무기관 선택 시 복무하기 원했으나 사회복무기관으로 지정되어 있지 않아 선택할 수 없는 곤란한 상황을 경험하였습니까?

- 1) 예 → 6-3)번으로 가시오
- 2) 아니오 → 7번으로 가시오

- 6-3) (예라 응답하신 경우) 귀하가 복무하기 원하던 기관이 사회복무기관으로 지정되어 있지 않아 선택할 수 없었다면 귀하가 복무하기 원하는 기관은 어떤 유형의 기관입니까?  
자유롭게 기술해 주십시오.

## II. 사회복무 기관 내 직무 수행 및 인식

7. 현재 복무기관에서 귀하의 업무는 구체적으로 지정되어 있습니까? 해당되는 번호에 ✓ 표시해 주십시오.

배치받은 현재까지 지정되지 않았다	배치받아 갔을 때 지정되어 있지 않아 협의 하에 지정·확정하였다	배치받아 갔을 때 지정되어 있지 않았으나 후에 업무를 일방적으로 정해주었다	배치받아 갔을 때 이미 지정되어 있었다
①	②	③	④

8. 귀하가 수행하는 직무는 변동이 있었습니까? 해당되는 번호에 ✓표 해 주십시오.
- 1) 특별히 교체하거나 변경 없이 당초 지정된 업무를 그대로 수행
  - 2) 기관의 필요에 따라 수시로 변경
  - 3) 일정한 주기를 두고 변경
  - 4) 사회복무요원의 요청에 따라 변경
  - 5) 고정된 업무분야는 없고 그때 그때 시키는 일을 한다
  - 6) 기타( )
9. 귀하가 복무하고 있는 기관에서의 주요 업무는 무엇입니까? 모두 골라 ✓표 해 주십시오.
- 1) 신체활동 지원(세면도움, 구강관리, 몸청결, 머리감기기, 몸단장, 옷갈아입히기, 목욕도움, 배설도움, 식사도움, 체위변경, 이동도움, 신체기능의 유지 증진)
  - 2) 가사활동 지원(취사, 청소 및 주변정돈, 세탁)
  - 3) 개인활동 지원(외출 시 동행, 일상 업무대행)
  - 4) 정서지원(말벗, 격려 및 위로, 생활상담, 의사소통 도움)
  - 5) 방문목욕
  - 6) 기능평가 및 훈련 지원(신체기능의 훈련, 기본동작 훈련, 일상생활동작 훈련, 물리치료, 언어치료, 인지정신기능 훈련 기타 재활치료 지원)
  - 7) 구조·치료 활동
  - 8) 프로그램 지원(학습지도, 사회적응훈련, 자립생활, 재활 및 정신질환자 프로그램, 장애인 직업훈련, 여가활동, 체육활동, 컴퓨터 교육 등 기술교육, 자활사업장 훈련, 근로장애인 작업 및 생산품 관리 등)
  - 9) 상담 및 방문조사, 방문간호
  - 10) 노숙인 관리
  - 11) 아동 및 청소년 보호·선도
  - 12) 일반 업무 및 사무행정 지원(후원물품 관리, 우편물 관리, 홍보, 후원자 관리, 행사 운영 지원 및 기타 일반 사무·행정)
  - 13) 민원안내 및 민원 업무 처리
  - 14) 청소 및 환경미화
  - 15) 시설물 관리(시설경비, 출입 관리, 안전점검·보수, 창고 정리, 청소, 주차장, 폐기물 관리 등)
  - 16) 차량 운전 및 주차 관리
  - 17) 물품 배달 및 물건 나르기
  - 18) 기타( )

10. 귀하는 복무기관에서 위 설문 9번 문항의 일을 담당할 때 주로 어떤 역할을 수행하고 있습니까?
- 1) 정규직원과 동등한 수준의 역할
  - 2) 정규직원을 보조하는 필수적 역할
  - 3) 자원봉사자 수준의 역할
  - 4) 단순노무 역할

11. 귀하는 복무기관에서 업무를 담당할 때 어느 정도의 권한을 갖고 있습니까?
- 1) 담당 업무에 모든 권한을 부여 받아 자발적으로 선택·결정한다
  - 2) 담당 업무에 어느 정도의 권한을 부여 받아 몇몇 업무는 선택 권한이 있다
  - 3) 모든 일을 수행할 때 담당직원의 허락을 받고 일한다
  - 4) 일정 기준이 없어 매 상황마다 다르다

12. 귀하는 복무중인 기관에서 정규직원 퇴사 후 그 직원의 업무를 대체하여 수행한 경험이 있습니까?
- 1) 예 → 12-1), 12-2)번으로 가시오
  - 2) 아니오 → 13번으로 가시오

12-1) 정규직원의 업무를 대체하여 수행한 경험이 있다면 업무의 내용과 기간을 기록하여 주십시오.

업무의 내용	
수행 기간	개월

- 12-2) 그렇다면 현재 그 정규직원의 직무를 수행할 직원을 총원하였습니까?
- 1) 예
  - 2) 아니오

13. 귀하는 시설에서 야간, 주말, 숙박근무 등 불규칙 근무를 하는 경우가 있습니까?
- 1) 예 → 13-1), 13-2)번으로 가시오
  - 2) 아니오 → 14번으로 가시오

13-1) 불규칙 근무를 하는 경우는 월평균 며칠이며, 주로 수행하는 업무의 내용은 무엇입니까?

불규칙근무의 유형	야간근무, 주말근무, 숙박근무 중 해당 근무에 <input checked="" type="checkbox"/> 표복수응답 가능)
월평균 불규칙 근무일	일
업무 내용	

13-2) 불규칙 근무를 하는 경우 휴무는 어떤 방식으로 보장해 주고 있습니까?

- 1) 특별한 휴무를 주지 않음
- 2) \_\_\_\_\_ 일 휴무 후 근무
- 3) 기타(\_\_\_\_\_)

14. 귀하는 복무 중 기관에서 개인적으로 활용가능한 시간이 있습니까?

- 1) 예 → 14-1), 14-2)번으로 가시오
- 2) 아니오 → 15번으로 가시오

14-1) 개인적으로 활용가능한 시간은 어느 정도 입니까?(일/ 주당 : 평균 \_\_\_\_\_ 분)

14-2) 귀하는 이 시간에 주로 무엇을 합니까?

15. 귀하는 퇴근 이후 주로 무엇을 합니까?

- 1) 특별한 활동을 하지 않음
- 2) 학원 수강, 공부 등 자기계발을 위한 노력
- 3) 친구, 동료와의 만남
- 4) 휴식
- 5) 기타( )

16. 귀하가 속한 기관에서 현재 수행하고 있는 직무에 관한 인식을 알아보는 문항입니다. 다음을 읽고 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

내 용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
기술다양성	1) 내 직무는 다양한 기술과 재능이 필요하다	①	②	③	④	⑤
	2) 내 직무는 판단력 및 추진력 등 복합적 정신능력이 요구된다	①	②	③	④	⑤
	3) 나의 직무는 다양한 업무로 이루어져 있다	①	②	③	④	⑤
직무정체성	4) 나는 업무 처리시 일이 시작부터 마무리까지 책임진다	①	②	③	④	⑤
	5) 나는 업무 수행시 잘못 처리된 부분을 바로 파악할 수 있다	①	②	③	④	⑤
	6) 내가 하는 일의 결과를 다른 사람을 통하지 않고서도 직접 알 수 있다	①	②	③	④	⑤
직무중요성	7) 나의 업무수행 결과가 타인의 업무수행과정에 영향을 미친다	①	②	③	④	⑤
	8) 나의 직무가 조직에서 차지하는 비중이 크다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
	9) 내 직무의 성과 여부에 따라서 많은 사람들이 영향을 받게 된다	①	②	③	④	⑤
자율성	10) 업무수행을 위해 내 자신의 의사결정 기회가 많이 주어진다	①	②	③	④	⑤
	11) 직무수행과 관련한 의사결정 과정에서 자신의 재량권을 행사할 수 있다	①	②	③	④	⑤
	12) 내 직무 수행에 필요한 업무를 찾아서 수행할 여건이 주어진다	①	②	③	④	⑤

### III. 복무관리 실태 및 복무만족도

17. 귀하의 점심식사는 어떻게 이루어지고 있습니까?

- 1) 기관에서 제공되는 식사를 직원들과 함께 한다(본인부담 없음)
- 2) 기관에서 제공되는 식사를 사서 먹는다
- 3) 도시락을 싸와서 직원들과 함께 한다
- 4) 도시락을 싸와서 사회복무요원들과 함께 한다
- 5) 사회복무요원은 시설 외부에서 별도로 매식한다
- 6) 기타( )

18. 사회복무요원이 이용할 수 있는 별도의 공간(탈의실이나 휴게실 등)이 마련되어 있습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

19. 사회복무기관 내 귀하의 자리(좌석)가 배정되어 있고, 일을 할 수 있는 여건(컴퓨터, 책상 등 배치)이 갖추어져 있습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

20. 복무 중 사회복무요원을 대상으로 복무기관이 자체적으로 실시하는 직무교육 프로그램에 참여한 적이 있습니까?

- 1) 예 2) 아니오

21. 복무 중 사회복무요원을 대상으로 근무평가가 이루어지고 있습니까?

- 1) 예 2) 아니오 3) 잘 모르겠다

22. 복무기관에 사회복무요원 복무관리 담당자가 별도로 지정되어 있습니까?

- 1) 지정된 담당자가 있다  
2) 담당자를 돌아가면서 운영한다  
3) 특별히 담당자가 없다

23. 복무 중 직무수행 및 개인 신상의 문제 등과 관련하여 복무관리 담당자의 지도감독이 이루어집니까?

- 1) 예 → 23-1), 23-2)번으로 가시오 2) 아니오 → 24번으로 가시오

23-1) 복무관리 담당자의 지도감독 빈도는 어느 정도입니까?

- 1) 1개월 이상 간격  
2) 한 달에 1회  
3) 2주에 1회  
4) 1주에 1회  
5) 1주에 1회 이상

23-2) 복무관리 담당자의 지도감독 시 평균 소요시간은 어느 정도입니까?

- 1) 15분 미만  
2) 15분~30분 미만  
3) 30분~1시간 미만  
4) 1시간 이상

24. 다음은 귀 기관의 사회복무담당자와 관련된 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 ✓ 표를 해 주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 사회복무담당자는 나에게 업무과정을 전달한다	①	②	③	④	⑤
2) 사회복무담당자는 나에게 프로그램과 사업에 대한 업무를 할당한다	①	②	③	④	⑤
3) 사회복무담당자는 내게 할당된 업무가 완수되는지를 검토한다	①	②	③	④	⑤
4) 사회복무담당자는 내가 직무 스케줄과 하루 복무 일과를 계획하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
5) 복무기관 내에서 나와 다른 동료, 직원들과의 관계에서 감정을 다룸으로써 나를 도와준다	①	②	③	④	⑤
6) 나의 개인 문제를 다룸으로써 도와준다	①	②	③	④	⑤
7) 나의 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 동기를 부여한다	①	②	③	④	⑤

25. 현재 수행하고 있는 복무내용이 본인의 적성이나 능력과 관련성이 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

26. 직무의 특성상 현재 복무하는 기관에 사회복지요원이 지속적으로 배치되어야 한다고 생각합니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

27. 귀하께서 현재 복무하고 있는 기관에서의 업무량은 어느 정도입니까?

매우 적은 편이다	적은 편이다	그저 그렇다	많은 편이다	매우 많은 편이다
①	②	③	④	⑤

28. 귀하가 현재 복무중인 기관에서의 복무 만족도(기관 만족도)는 어느 정도입니까?

매우 불만족한다	불만족한다	그저 그렇다	만족한다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

- 28-1) 【28번 문항의 ④, ⑤번 응답자만 응답】 귀하는 어떤 부분에서 만족스럽습니까?

- 1) 나를 대하는 직원들의 인격적인 대우 및 태도  
 2) 담당 직무의 난이도  
 3) 담당 직무의 이타성  
 4) 기타( )

29. 다음 문항은 귀하가 복무하는 기관에 대한 느낌을 서술한 것입니다. 평소 귀하의 느낌과 가장 가까운 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 내 친구들에게 내가 복무하고 있는 기관이 복무하기 좋은 곳이라고 말한다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 이 기관에서 복무함을 남들에게 자랑스럽게 이야기 한다	①	②	③	④	⑤
3) 이 기관의 발전에 도움이 된다면 많은 노력을 하겠다	①	②	③	④	⑤
4) 내가 이 기관을 떠나서 다른 기관에서 복무하게 된 다 해도 별 아쉬움이 없을 것이라 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 이 기관은 내가 복무하는데 가장 적합한 곳이다	①	②	③	④	⑤
6) 이 기관에서 복무하는 것은 개인의 성장과 발전을 꾀할 수 있으리라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
7) 나는 이 기관의 장래에 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤

30. 다음은 귀하의 사회복지 만족도에 관한 내용입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 정말로 가치 있는 일을 하고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나의 일은 내게 능력발휘의 기회를 거의 주지 않는다	①	②	③	④	⑤
3) 나의 일은 복무 기관 내에서 매우 중요하다	①	②	③	④	⑤
4) 나의 업무가 기관 내의 다른 일들과 어떤 관계가 있는지를 알고 있다	①	②	③	④	⑤
5) 나는 사회복지를 통해 보람(성취감)을 느낀다	①	②	③	④	⑤
6) 사회복지사는 내 자신의 능력개발에도 많은 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
7) 사회복지기관에서의 일에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤
8) 나는 복무기관의 업무에 과도한 부담을 느낄 때가 많다	①	②	③	④	⑤
9) 복무기관의 업무 환경은 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
10) 복무기관에서의 나의 업무량 및 업무배치가 적절하다고 생각한다	①	②	③	④	⑤



#### IV. 사회복지감독관 관련

31. 귀하는 병무청의 사회복지감독관 제도 및 귀하를 담당하고 있는 사회복지감독관이 누구인지 알고 있습니까?

- 1) 사회복지감독관 제도 및 담당 사회복지감독관을 모두 알고 있다  
→ 31-1)~ 31-10)번으로 가시오
- 2) 사회복지감독관 제도는 알고 있지만 담당 사회복지감독관이 누구인지는 모른다  
→ 31-1)~ 31-10)번으로 가시오
- 3) 사회복지감독관 제도 및 담당 사회복지감독관을 전혀 알지 못한다 → 32번으로 가시오

31-1) 귀하가 복무 중인 기관을 담당하고 있는 사회복지감독관을 만나거나 통신 등을 통해 연락한 적이 있습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

31-2) 귀하는 사회복지감독관 제도 또는 담당 사회복지감독관을 어떻게 알게 되었습니까?

- 1) 사회복지감독관이 기관을 직접 방문해서
- 2) 사회복지감독관이 기관에 직접 전화해서
- 3) 소양교육을 통해
- 4) 직무교육을 통해
- 5) 병무청 홈페이지를 통해
- 6) 동료의 소개로
- 7) 기타( )

31-3) 귀하는 사회복지감독관과 자주 연락을 취하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

31-4) 주로 누가 먼저 연락을 합니까?

- 1) 사회복지감독관
- 2) 귀하
- 3) 둘다 비율이 비슷함
- 4) 서로 연락을 취하지 않음

31-5) 귀하는 사회복지 감독관과 주로 어떤 방법으로 연락을 취하고 있습니까?

- 1) 전 화( 주/ 월, 회)
- 2) 방문상담( 주/ 월, 회)
- 3) 이 메 일( 주/ 월, 회)
- 4) 특별한 연락을 취하지 않음

31-6) 귀하는 사회복지감독관과의 상담을 통해 실질적 도움을 받은 적이 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

31-7) 귀하는 사회복지감독관과 어떠한 내용을 주로 논의합니까?

- 1) 사회복지기관의 직원과의 갈등
- 2) 사회복지요원간 갈등
- 3) 기관 내 직무 배치
- 4) 기관의 복무 관리 규정 등 복무기관의 물리적 환경에 대한 애로사항
- 5) 특별히 논의하는 내용 없음
- 6) 기타( )

31-8) 지난 1년간 사회복지감독관의 역할은 귀하께서 사회복지 시 발생하는 문제의 해결이나 고충처리에 도움이 되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

31-9) 사회복지요원에 대한 복무관리 및 지원, 상담 등을 위해 사회복지감독관은 어떠한 유형 또는 전문자격을 소지한 사람이 담당하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

1순위	2순위	3순위

- 1) 사회복지시설 및 서비스를 이해하는 사회복지사      2) 교사 자격증 소지자  
 3) 심리상담가      4) 전역장교 또는 병무행정 유경험자  
 5) 지역사회 의 명망가      6) 특별한 자격을 요하지 않음  
 7) 기타( )

31-10) 사회복지감독관을 통해 문제해결이나 도움 받은 사례 또는 문제해결이나 도움을 요청했으나 제대로 도움을 받지 못했던 사례가 있으면 응답하여 주십시오.

문제해결에 도움을 받은 사례	문제해결에 도움을 받지 못한 사례

## V. 사회복지제도 개선

32. 사회복지제도의 활성화 및 효과적 정착을 위한 인센티브 제안과 관련된 사항입니다.

32-1) 복무기간 중 필요한 인센티브로 귀하는 다음 중 어떤 제도가 우선적으로 필요하다고 생각하십니까? 2개를 골라 순차적으로 기입하여 주십시오.

1순위	2순위	3순위

- 1) 업무의 특성에 따른 탄력근무제 실시  
 2) 퇴근 후 자기계발(어학능력 및 기술훈련)을 위한 보조금 지원  
 3) 연장근무 수당 지원  
 4) 현역병과 같은 대우 및 서비스 이용(군용물품 이용 등)  
 5) 복무에 지장을 주지 않는 범위 내에서 소득 활동 보장  
 6) 기타( )

32-2) 사회복지 소집해제 후 필요한 인센티브로 귀하는 다음 중 어떤 제도가 우선적으로 필요하다고 생각하십니까? 2개를 골라 순차적으로 기입하여 주십시오.

1순위	2순위	3순위

- 1) 업무내용과 관련된 현장 실습을 요하는 각종 자격증(사회복지사, 요양보호사 등) 취득조건 등에서 실습기간으로 인정
- 2) 업무내용과 관련된 각종 자격증(사회복지사, 요양보호사 등) 취득시험 시 가산점 부여
- 3) 전공분야 또는 대학에서 학점으로 인정받을 수 있도록 연계
- 4) 취업 시 긍정적 경력으로 인정받을 수 있는 제도적 지원
- 5) 기타( )

사회복무제도는 '예외 없는 병역이행 체계를 정립하여 현역 미복무자는 전원 신체조건과 적성, 사회적 기여도, 자기계발 가능성 등을 고려하여 사회 서비스 분야에 복무하도록 함으로써, 군 복무에 상응하는 역할을 수행할 수 있는 새로운 복무시스템' 구축을 목적으로 도입되었습니다.

33. 귀하께서는 사회복지제도의 위의 도입 취지나 필요성에 대해 공감하십니까? 해당되는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

34. 귀하께서는 사회복지제도를 도입 운영하는 과정에서 아래와 같은 사항의 제도개선이 얼마나 필요하다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	매우 불필요	불필요	그저 그렇다	필요	매우 필요
1) 복무분야 및 복무기관에 대한 사전 정보 제공	①	②	③	④	⑤
2) 사회복지 분야의 다양화	①	②	③	④	⑤
3) 사회복지 영역의 복무분야 및 복무인력 비중 확대	①	②	③	④	⑤
4) 개인의 자격, 적성과 능력을 고려한 업무 배치	①	②	③	④	⑤
5) 복무기관과 복무분야에 대한 복무자의 선택기회 확대	①	②	③	④	⑤
6) 복무기관에서의 복무 관리 책임자 배치	①	②	③	④	⑤
7) 복무기관과 복무자 간에 상호협의를 후 수행업무나 소집일시를 결정하는 제도 도입 (사회복무기관 및 사회복지요원의 상호선택제)	①	②	③	④	⑤
8) 복무자에 대한 소양교육 강화	①	②	③	④	⑤
9) 복무자에 대한 사전 직무교육 강화	①	②	③	④	⑤
10) 업무수행 및 개인 신상에 관한 상담 및 고충처리 지원체계	①	②	③	④	⑤
11) 복무기간 중 자기계발 기회 제공	①	②	③	④	⑤
12) 직무 난이도에 따른 사회복지기간 차등제 도입	①	②	③	④	⑤
13) 복무경험 및 경력을 활용한 전문자격 취득 연계	①	②	③	④	⑤

## VI. 사회복무요원 직무교육에 관한 평가

35. 귀하가 직무교육 중에 배운 내용이 현재의 직무와 얼마나 관련성이 있습니까?

- 1) 전혀 관련성이 없음                      2) 별로 관련성이 없음  
3) 보통    4) 대체로 관련성이 있음  
5) 매우 관련성이 있음

35-1) 【35번 문항의 1), 2)번 응답자만 응답】 현재의 직무와 관련성이 없다고 응답한 이유는 무엇입니까?

- 1) 직무교육에서 배운 내용과 다른 업무 수행  
2) 직무분야의 변동  
3) 기타( )

35-2) 【35번 문항의 3), 4), 5)번 응답자만 응답】 귀하는 직무교육이 직무에 대한 인식 및 직무 수행 능력에 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

내 용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
직무에 대한 인식	1) 사회복무요원로서의 자부심	①	②	③	④	⑤
	2) 직무수행에 대한 성취감	①	②	③	④	⑤
	3) 직무에 대한 흥미	①	②	③	④	⑤
직무 수행 능력	4) 직무 수행 속도	①	②	③	④	⑤
	5) 직무에 대한 이해력	①	②	③	④	⑤
	6) 직무수행 중의 문제 해결력	①	②	③	④	⑤

36. 귀하가 받은 직무교육이 직무수행에 보다 도움이 되기 위해서는 다음 내용들이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

내 용	매우 불필요	불필요	그저 그렇다	필요	매우 필요
1) 대상자(노인/장애인/아동/환자/민원인 등)의 이해	①	②	③	④	⑤
2) 기관 및 사업에 대한 이해	①	②	③	④	⑤
3) 직무에 관련된 지식 및 스킬	①	②	③	④	⑤
4) 태도변화 및 동기유발	①	②	③	④	⑤

37. 귀하는 향후 사회복무요원의 직무교육에 대한 보수교육이 필요하다고 보십니까?

- 1) 예 → 37-1)번으로 가시오  
2) 아니오 → 38번으로 가시오

37-1) 보수교육이 필요하다면 어느 정도의 교육기간 및 시점이 적당하다고 보십니까?

(1) 기간	① 1일   ② 3일   ③ 1주   ④ 2주   ⑤ 기타( )
(2) 주기	(직무교육 수료 후) ① 6개월 이내   ② 6~9개월   ③ 9개월~1년   ④ 1년 이후   ⑤ 기타( )

## VII. 사회복지 의식

38. 귀하는 빈곤의 원인을 무엇이라고 생각하십니까? 귀하의 생각과 가장 일치하는 것 한가지를 골라 ✓표시해 주십시오.

- |                 |                  |
|-----------------|------------------|
| 1) 운이 없어서       | 2) 게으르고 노력하지 않아서 |
| 3) 사회가 정의롭지 못해서 | 4) 경쟁에 뒤처져서      |
| 5) 교육을 받지 못해서   | 6) 일할 기회가 없어서    |
| 7) 불우한 가정환경 때문에 |                  |
| 8) 기타( )        |                  |

39. 다음은 귀하가 생각하는 평등현실에 대한 내용입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	매우 불평등	약간 불평등	그저 그렇다	약간 평등	매우 평등
1) 교육 기회	①	②	③	④	⑤
2) 취업 기회	①	②	③	④	⑤
3) 법의 집행	①	②	③	④	⑤
4) 도시와 농촌의 생활격차	①	②	③	④	⑤
5) 소득(수입, 봉급, 노임 등)격차	①	②	③	④	⑤
6) 재산(건축물, 토지, 금융자산 등)격차	①	②	③	④	⑤
7) 학력에 따른 사회적 차별	①	②	③	④	⑤
8) 남성과 여성간의 차별	①	②	③	④	⑤

40. 귀하는 사회복지를 실시하는 목적을 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 불우한 사람을 돕는 것
- 2) 일할 능력이 없는 사람을 돕는 것
- 3) 국민 모두를 잘 살게 하는 것
- 4) 빈부의 차이를 줄이기 위하여
- 5) 사회불안을 방지하기 위하여
- 6) 기타( )

41. 다음은 사회복지제도가 미치는 사회적 영향 및 효과에 대해서 제시한 것입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 복지는 자선사업과 같은 것이다	①	②	③	④	⑤
2) 복지는 사람들끼리 서로 돕게 만든다	①	②	③	④	⑤
3) 복지가 확대될수록 돕지 않아도 될 사람을 돕는다	①	②	③	④	⑤
4) 복지는 국민의 정당한 권리로서 주어져야 한다	①	②	③	④	⑤
5) 복지가 확대될수록 일을 하지 않으려고 할 것이다	①	②	③	④	⑤
6) 복지는 모든 사람들을 평등하게 만든다	①	②	③	④	⑤

42. 다음은 귀하의 복지실천의지에 관한 내용입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	절대 반대	약간 반대	그저 그렇다	약간 찬성	절대 찬성
1) 불우한 사람들을 도와주기 위해 복지예산을 더욱 늘려야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 복지예산을 늘리기 위해 세금을 더 내야 한다.	①	②	③	④	⑤

43. 귀하는 다음 각 분야의 복지서비스를 누가 담당해서 운영하고 전달하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

내 용	자신	가족과 친척	직장	지역 사회	정부
1) 가난한 사람	①	②	③	④	⑤
2) 실업자	①	②	③	④	⑤
3) 질병이 있는 사람	①	②	③	④	⑤
4) 학교에 못 다니는 사람	①	②	③	④	⑤
5) 노인	①	②	③	④	⑤
6) 장애인	①	②	③	④	⑤
7) 홈리스(거주할 곳이 없는 사람)	①	②	③	④	⑤

44. 다음은 정부의 복지정책에 관하여 제시한 내용입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표를 해 주십시오.

내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 정부는 모든 사람들에게 최소한의 소득을 보장해야 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 정부는 모든 사람들에게 기본적인 생계유지를 위해 직업을 보장해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3) 정부는 국민들에게 건강보호를 보장해야 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 정부는 노인들에게 일정한 소득을 보장해주어야 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 정부는 빈부간의 소득차이를 줄여야 한다.	①	②	③	④	⑤
6) 정부는 뒤떨어진 지역사회의 산업 발전을 도와주어야 한다.	①	②	③	④	⑤
7) 정부는 세금으로 가난한 사람들에게 고등교육(대학교육 이상)의 기회를 주어야 한다.	①	②	③	④	⑤
8) 정부는 불우한 사람들을 돕는 계획을 적극적으로 추진해야 한다.	①	②	③	④	⑤

45. 사회복무 제도의 개선 방향, 복무 관행 및 기관 내 귀하의 지위 및 여건 등 사회복무제도 및 직무교육과 관련되어 하고 싶은 의견이 있으시면 자유로이 기술하여 주시기 바랍니다.

46. 귀하는 사회복무중인 기관에서 사적인 용도나 영리적인 목적으로 활용된 경험이 있습니까? 있다면 누구로부터 어떤 내용의 업무를 수행하도록 지시를 받았습니까? 구체적으로 작성하여 주시기 바랍니다.

(누구로부터: / 지속기간 및 빈도: )

(어떤 내용의 업무)

VIII. 일반 사항

47. 다음 각 문항에 해당내용을 기입하여 주십시오.

1) 출생년도	( ) 년
2) 신체검사 등급	( ) 급
3) 입대 및 제대예정일	( ) 년 ( ) 월 ( ) 년 ( ) 월
4) 현 복무기관 배치일	( ) 년 ( ) 월
5) 출퇴근 수단 및 시간	① 도보 ② 자전거 ③ 오토바이 ④ 버스 ⑤ 지하철 ⑥ 택시 ⑦ 승용차 ⑧ 기관 제공 교통수단 ⑨ 기타( ) ( ) 분
6) 종교	① 기독교 ② 천주교 ③ 불교 ④ 유교 ⑤ 무교 ⑥ 기타( )
7) 학력	① 고졸(중퇴포함) ② 대학(전문대학)재학 ③ 대학(전문대학)졸(중퇴포함) ④ 대학원 재학이상 ⑤ 기타( )
8) 대학 전공	① 사회복지학 ② 사회복지학 이외
9) 주된 성장지역	① 대도시(광역시 이상) ② 중소도시 ③ 농어촌 지역(읍·면지역)
10) 귀댁의 생활수준	① 상 ② 중상 ③ 중 ④ 중하 ⑤ 하

※귀한 시간 내어 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.