

2 0 2 1

수영구 문화도시 조성계획 부산형 문화영향평가

CONTENTS

I. 과업의 개요

II. 문화영향평가 사례

III. 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

IV. 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

V. 정책제언

제 1 장

과업의 개요

CULTURAL IMPACT ASSESSMENT

1 과업의 개요

1-1. 도입배경

문화권의 발전

‘인권’에서 ‘문화권’으로의 세계적 흐름

1948

세계인권선언

제3차 국제연합총회



1966

경제, 사회, 문화적 권리에 관한 국제규약(ICESCR)

시민, 정치적 권리에 관한 국제규약(ICCPR)

제21회 국제연합총회

1992

민족적, 인종적, 종교적, 언어적

소수에 속하는 사람들의

권리에 대한 선언

유엔인권위원회 뉴욕총회

1995

우리의 창조적 다양성

세계문화발전위원회보고서

2005

문화적 표현의

다양성 보호 및 증진 협약

제33차 유네스코 총회

2002

5월 21일

발전과 대화를 위한 세계문화다양성의 날

제57차 국제연합총회

2001

세계문화다양성 선언

제31차 유네스코 총회

※ 자료: 최혜자 외(2018: 6)

1 과업의 개요

1-2. 필요성

1. 지방자치단체의 책무와 역할

문화기본법에서는 국민의 문화권을 보장하는 제도 중 하나로서
국가와 지방자치단체가 각종 계획과 정책을 수립할 시,
문화적 관점에서 국민 삶의 질에 미치는 영향을 평가하도록 규정

2. 부산시 「부산광역시 시민문화권 보장에 관한 조례」 제11조(문화영향평가의 실시) 규정

문화적 관점에서 시의 계획·정책 관련,
시민의 삶의 질에 미치는 영향을 분석·평가하여
문화적 가치를 적극적으로 반영하는 문화적 가치 확산

1 과업의 개요

1-3. 목적 및 의미

Cultural Impact Assessment

문화적 가치 저변 확대

정책 반영에 미치는 영향을 평가

목적과 목표

문화적 권리의 확대, 문화정체성의 훼손 방지, 공동체의 조화로운 삶 실현,
문화적 요소로 정책 효과성 제고

의미

문화적 관점에서 국민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가,
부정적 영향의 방지와 완화를 위한 대안 모색과 문화적 가치의 사회적 공유·확산

1 과업의 개요

1-4. 범위 및 방법



공간적 범위

부산광역시 전역

- 시간적 범위 2021년 기준
- 내용적 범위
 - 대상사업 문화영향평가 의의 및 목적, 필요성 제시
 - 대상사업 평가방법론 설정, 평가 수행 및 평가지표 보완
 - 대상 사업의 문화영향평가 추진
 - 부산형 문화영향평가 발전방안 도출
- 연구의 방법 문헌연구, 전문가 평가단 구성, 현장조사, 설문조사, 인터뷰 등

1 과업의 개요

1-5. 문화영향평가 추진 경과

문화체육관광부의 2014~2015년 시범평가를 거쳐 2016년부터 문화영향평가 본격 시행

평가 대상 정책의 성격 및 유형을 다양화하며 정책 추진과정에서 문화적 가치의 재인식 등 기여

2013 • 「문화기본법」 제정 (법률 제 12134 호, 2013.12.30. 제정) 및 법 제 5 조 제 4 항 의거 ‘문화영향평가’ 제도 도입	2014 • 문화영향평가 지원기관 지정 (문화체육관광부고시 제 2014-35 호, 2014.9.11.) • 문화체육관광부 및 국토교통부의 4개 계획 및 정책 사업에 대한 시범평가 시행	2015 • 농림축산식품부, 중소 기업청, 서울특별시와 강원도 5개 계획 및 정책 사업에 대한 시범평가 시행	2016 • 총 15개 계획 및 정책 사업 문화영향평가 시행	2017 • 총 35개 계획, 정책 사업 문화영향평가 시행 *지방자치단체의 자체 문화 영향평가(광주광역시) 시행 지원 1건 포함
2020 • 총 47개 계획, 정책 사업 문화영향평가 시행 *국토부 도시재생사업, 문체부 문화도시사업 등의 전문가 평가 11건 **진단평가 21건, 약식 평가 15건으로 총 36건 진행	2019 • 총 35개 계획, 정책 사업 문화영향평가 시행 *문화도시 조성사업 계획, 근대 역사 문화 공간 재생 활성화 사업 등 총 17개 계획 및 정책 사업에 대한 전문평가 실시 **도시재생 뉴딜사업 계획을 대상으로 점검표를 활용 한 약식평가 18건 추진	2018 • 총 35개 계획, 정책 사업 문화영향평가 시행 *도시재생 뉴딜사업 계획, 문화특화지역 조성사업 계획, 경주 월성(신라왕궁) 발굴·복원사업 등 총 25개 계획 및 정책 사업에 대한 전문평가 실시 **10개 도시재생 뉴딜사업 계획을 대상으로 점검표를 활용한 약식평가 10건 추진		

※ 자료: 문화체육관광부(2021년 문화영향평가 추진계획)

1 과업의 개요

1-6. 부산시 문화영향평가 추진경과

부산 실정에 맞는 문화영향평가 제도 정착과 운영을 위해

평가모델개발 용역('20) 결과를 반영한 시범운영('21)등 추진 계획

2019. 7. 11

「부산문화 2030 비전과 전략」 발표



2019. 9. 6

「부산형 문화영향평가 추진계획」 수립

2020. 1. 1

「부산광역시 시민문화권보장에 관한 조례」 제정·시행

2020. 3~10

「부산형 문화영향평가 모델개발 용역」 (부산연구원, 7개월)



2020. 2. 26

「부산형 문화영향평가 모델개발 용역」
방침 수립

※ 자료: 부산광역시 문화예술과(2021.02.18)

제 2 장

문화영향평가 사례

CULTURAL IMPACT ASSESSMENT

2 문화영향평가 사례

2-1. 문화영향평가 활용사례

- 문화영향평가 공통지표(핵심지표) 세부 고려사항에 지역의 특성 반영을 시도한 김해시, 강릉시, 제주시의 사례를 검토함
 - '2018 김해시 문화특화지역 조성사업' 과 '2019 제주 문화도시 조성사업' 문화영향평가는 지역적 특성을 반영하여 공통지표의 세부 문항을 설계하고자 노력함
 - '2019 강릉 문화도시 조성사업' 문화영향평가는 공통지표 문화정체성 영역에 올림픽 레거시 문항을 추가함

◆ 2018 김해시 '문화특화지역 조성사업' 문화영향평가

1) 문화도시 지정 대비 '문화특화지역 조성사업' 문화영향평가 실시

- 김해시 '문화특화지역 조성사업'의 정책 효과 확대를 위해 문화영향평가 실시
 - 사전 문화영향평가를 통해 문화도시로 선정될 시 더욱 효과적으로 실행될 수 있도록 대비함
- 다양한 분야의 전문가 참여를 통해 문화영향평가 진행, 그 결과 활용을 극대화
 - 바람직한 방향으로 개선될 수 있도록 관련 분야 전문가가 문화영향평가 과정에 참여하도록 함

2) 문체부 공통지표 기반으로 평가 실시하되 지역의 특성 반영 시도

- 김해시 '문화특화지역 조성사업' 문화영향평가는 문체부 문화영향평가 공통지표의 활용에 집중하여 실시하되 세부 문항에 지역적 특성 반영 시도
 - 한국문화관광연구원의 '2018 문화영향평가 심층평가 평가지침'에 따라 '문화기본권', '문화정체성', '문화발전'을 주요 평가영역으로 설정

3) 정량적, 정성적 접근 모두를 사용하여 평가결과 도출

- 전문가와 주민 모두를 대상으로 진행한 평가의 결과를 종합하여 2018년 김해시 문화특화 지역 조성사업 문화영향평가 지표 별 종합지수를 도출
- 문화영향평가 결과를 지수화한 결과 문화유산 및 경관, 문화향유, 표현 및 참여 등의 순으로 도출

4) 사업의 정체성, 안전성, 긍정적 영향의 극대화를 위한 방안 제언

- AHP 평가결과의 긍정적 영향 - 낮은 결과의 개선으로 세부 보안 과제 제시
- 문화특화지역 조성사업-문화도시 예비사업 선정 및 사업 방향 구체화 제시
- 시민참여 확대, 의사결정 독립성을 위한 조직 재구조화로 효과적 사업추진 필요
- 사업과 관련된 김해시 각 부처 간 협치 방안 검토 필요

2 문화영향평가 사례

2-1. 문화영향평가 활용사례

구분	평가지표	세부지표	주요고려사항
문화기본권	문화향유	문화접근성, 문화향유수준	<ul style="list-style-type: none"> 주민들의 문화향유가 보편화 되고 접근성을 높임에 있어 긍정적 영향을 미쳤는지에 대해 평가함 시민들의 상시 참여와 향유기반 마련을 전제로 검토함 시민성의 해석과 문화 시민 육성 방향에 따른 문화 향유의 확대 가능성을 검토함
	표현 및 참여	표현 및 참여기회, 생활 문화예술 참여	<ul style="list-style-type: none"> 입안 및 집행 과정에서 시민의견 수렴과 문화예술 현상이 필요 하는 구상이 반영되었는지 검토함 사업추진체계에서 이어 형성되는 거버넌스와 지역사회의 여론을 형성하는 포럼 구성이 시민의 표현 및 참여의 증진에 미치게 될 영향을 검토함
문화정체성	문화유산 및 문화경관	문화유산 및 문화경관의 보호, 창조적 활용	<ul style="list-style-type: none"> 전통적인 역사도시로서 지역이 보유하고 있는 다양한 유무형자산이 사업을 통해 재조명 및 활용성 증대에 긍정적 영향을 미칠 수 있는지 검토함 도시재생사업 및 역사문화사업, 문화특화지역 조성사업 간 연계협력에 의한 문화경관 활용의 증대 가능성을 검토함 기존 역사문화도시로서의 정체성에 생애 및 생활이 더해져 문화공존도시로 확대된 지역 이미지를 갖게 될 시 기존 주민의 인식에 부정적 영향이 감지될 수 있음을 감안하여 검토함
	공동체	사회적 자본, 문화공동체	<ul style="list-style-type: none"> 인접지역의 위성도시 역할에서 벗어나기 위한 문화독립에 있어 필요한 문화정체성 혹은 시민성을 확보할 수 있는지에 대한 가능성을 검토함 문화특화지역 조성사업 이후 지속적으로 활동들을 이어갈 수 있는 자원 명분 확보가 필요함을 전제로 검토함
문화발전	문화다양성	문화적 중 다양성 및 소수집단의 문화적 표현	<ul style="list-style-type: none"> 지역적으로 한계가 있는 문화적 다양성 확보와 문화적 장르 다양성, 문화향유계층 다양성 등 문화가 지역의 다양한 영역들에 긍정적 영향을 미쳤는지에 대해 평가함 김해시의 청년 인구 및 다문화인구 비율 증가와 맞물려 지역에서 청년과 외국인 주민들이 살아감에 있어 현재의 계획이 충분히 보완 가능한 구상인지를 살펴봄
	창조성	창조자본 및 창조기반	<ul style="list-style-type: none"> 사업에 참여할 사회 구성원들이 지역문화에 대한 새로운 사고와 경험, 도전의 기회를 제공하고 창의적 인재들이 유입되는데 긍정적 영향을 미칠 수 있는지에 대해 검토함 문화와 관광, 문화와 시민, 문화와 예술, 문화와 산업 등 사업의 명확한 지향점 확보 및 선택과 집중을 통한 창조성 강화 가능성을 검토함 김해공유경제플랫폼과 지역문화 창의인재육성 등의 사업들이 도시의 창조적 기반에 긍정적 영향을 미칠 것으로 기대됨에 따라 지역사회에 어떠한 문화적 영향을 미칠 수 있을지를 검토함

※ 자료: : 2018 김해시 문화특화지역(문화도시형) 조성사업 문화영향평가, 한국문화관광연구원(2018))

2 문화영향평가 사례

2-1. 문화영향평가 활용사례

2019 강릉 '문화도시 조성사업' 문화영향평가

1) 「강릉 문화도시 조성사업」 10개년 계획, 문화영향평가 시행

- '아름답고 쾌적하며 재미있는 문화도시'를 비전으로 하는 강릉 문화도시 조성사업 10개년 (2020~2030) 계획을 대상으로 2019년 문화영향평가 시행
- 강릉 문화도시 조성사업 계획은 문체부의 '문화비전 2030', 강원도의 '강원도 종합계획' 과 '문화예술 중장기종합계획', 강원도 및 경상북도, 울산시가 함께 발표한 '동해안권발전 종합계획', 강릉시의 '강릉비전 2030'과 연계하여 수립

2) 정성적, 정량적 접근을 사용하여 문화영향평가 실시

- 전문가 평가, 강릉시 주민 및 정책관계자 대상 FGI, 현장답사 및 설문조사 등을 통해 문화영향평가를 진행한 후 결과 도출한 후 AHP 가중치를 적용하여 도출

3) 사업의 문화적 영향 지속가능성 확보를 위한 방안을 시사점으로 도출

- 강릉 문화도시 조성사업 계획은 심각하게 지역 문화발전을 저해하는 요소를 포함하고 있지 않으나, 긍정적인 영향 창출의 극대화를 위한 구체적 방안 제언
- 문화컨설팅 관점에서 사업의 문화적 영향 지속가능성을 제고하기 위한 방안을 도출하며 사업 간 연계성 강화 측면에서 계획을 보완하고 문화도시로 강릉의 정체성 확립 필요

4) 문화영향평가 공통지표인 '문화정체성' 영역에 지역 특성 반영 시도

- 문체부가 제시하는 문화영향평가 공통지표 3대 영역과 각 영역별 세부 평가 지표 반영
- 문체부가 권고하는 특성화지표를 적용하지 않는 대신 '문화정체성' 영역에 **‘올림픽 레거시 활용’**이라는 문항 추가
 - 전문가 평가단 의견과 한국문화관광연구원과의 검토를 반영하여 특성화지표를 별도로 적용하지 않는 것으로 결정함
 - 대신, 강릉시에의 지역적 특성을 반영하기 위한 지표로 올림픽 유산(legacy) 관련 평가 문항을 마련하고, 이를 문화정체성 영역의 세부항목으로 추가함

구분	평가지표
동계올림픽 유산활용	• 사업계획 중 평창 동계올림픽 및 패럴림픽 유산 활용을 고려한 측면이 있는가?
	• 사업이 실질적 측면에서 올림픽 유산과 잘 연계될 것으로 예측되는가?
	• 사업이 올림픽 유산의 창조적 활용에 미치는 영향이 장기적이고 지속가능한가?
문화올림픽 유산활용	• 사업계획 중 평창 문화올림픽 유산 활용을 고려한 측면이 있는가?
	• 사업이 실질적 측면에서 문화올림픽 유산과 잘 연계될 것으로 예측되는가?
	• 사업이 문화올림픽 유산의 창조적 활용에 미치는 영향이 장기적이고 지속가능한가?

2 문화영향평가 사례

2-1. 문화영향평가 활용사례

2019 제주 '문화도시 조성사업계획' 문화영향평가

1) 시민이 주체가 되는 문화도시 조성을 위한 문화영향평가 실시

- 지역고유 문화자원 바탕으로 시민이 주체가 되는 문화도시 조성을 통해 사회·문화적 지역문제 해결, 시민 삶의 질 향상, 지속가능한 도시발전을 위한 문화영향평가 실시
- 제주 문화도시 조성사업 계획은 '시민이 만드는 문화, 수놓음 도시'를 비전으로 도출하고 이에 따른 3대 가치를 공유, 돌봄, 나눔으로 설정하며, 전략 목표를 '문화를 공유하다', '문화가 돌보다', '문화로 나눈다'로 설정

2) 문체부 공통지표를 바탕으로 문화영향평가 시행

- 제주 문화도시 조성사업 계획은 지역특성화 지표의 별도 개발 없이 2016년 문체부 문화영향평가 평가지표(안)의 공통지표 기반으로 문화영향평가
- 문체부 공통지표가 제안하는 필수와 선택 세부지표 모두 적용하여 문화영향평가 실시함

3) 정량적, 정성적 방법으로 문화영향평가 결과 도출

- 문헌분석, 관계자 대상 FGI, 심층인터뷰, 설문조사 등을 통해 문화영향평가를 실시하고 그 결과를 정량적, 정성적 방법을 사용하여 도출
- 전문가 평가단은 문화영향평가에서 다루는 문화정책과 경영, 도시와 공동체 조성 등 다양한 분야의 전문가를 학계 및 현장의 균형을 고려하여 적절하게 구성하고 관계자 설문조사는 사업 참여자 및 사업 직간접적 이해자 집단으로 구분하여 진행함
- 전문가와 주민 대상으로 '제주 문화도시 조성사업 계획' 문화영향평가를 진행한 결과는 지표별 가중치를 반영하여 정량적 수치 도출
- 주민의 자발적 참여 기반으로 다양한 활동을 통해 지역 사회문제 해결하고자 하는 제주 문화도시 조성사업 계획의 정책목표 달성을 위해 결과 키워드 도출 및 개선을 위한 정책 제언 실시

2 문화영향평가 사례

2-1. 문화영향평가 활용사례

2017 부산시 아미·초장 ‘도시재생 프로젝트’ 문화영향평가

1) 부산시 실정에 맞는 특성화 지표 개발 추진

- 2017년 서구 ‘아미·초장 도시재생 프로젝트’를 시작으로 북구 ‘구포이음’ ‘조성사업, 사하구 ‘대티고개 마을 도시재생 사업’ 등 문화영향평가를 실시
- 서구 ‘아미·초장 도시재생 프로젝트’ 문화영향평가 연구는 문체부가 제시하는 공통지표와 함께 삶의 질과 정주성을 부산시 특성화 지표로 개발
 - ‘삶의 질’ 거주 주민 개인 및 사회관계망 속에 느끼는 만족감, 안정감, 행복감을 포함함
 - ‘정주성’은 사람이 일정한 장소적 범위 안에서 지속적이고 영속적인 거주 의지를 갖고 머물며 살아가는 성질로 정의

구분	평가항목	평가지표
공통지표 (핵심지표)	문화기본권	• 문화향유에 미치는 영향
		• 표현 및 참여에 미치는 영향
	문화정체성	• 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향
		• 공동체에 미치는 영향
	문화발전	• 문화다양성에 미치는 영향
		• 창조성에 미치는 영향
특성화 지표 (자율지표)		• 삶의 질, 정주성

< 도시재생사업 대상으로 하는 문화영향평가 지표 개선 방안>

기존 평가항목/ 평가지표	기존 세부지표	개선 방안	
		평가지표(안)	세부지표(안)
공통 지표 (핵심지표)			
문화기본권		문화기본권	
1. 문화향유에 미치는 영향	문화접근성 문화향유수준	1. 문화활동	문화접근성(access) 문화활동 기회와 참여 ※ 일상(생활)문화활동 포함
2. 표현 및 참여에 미치는 영향	표현 및 참여기회 생활문화예술 참여	2. 표현 및 참여	숙의형커뮤니케이션 다목적사업단
문화정체성		문화정체성	
3. 문화유산 및 문화경관에 미치는 영향	문화유산/경관 보호 문화유산/경관 활용	3. 문화유산 및 경관	지역성(맥락)의 보존과 확산 현전성/장소성
4. 공동체에 미치는 영향	사회적 자본 문화공동체	4. 공동체	공동체와 사회자본 프라이버시와 확대
문화발전		문화창조	
5. 문화다양성에 미치는 영향	문화적 중 다양성 소수집단의 문화적 표현	5. 문화다양성	문화적 중다양성 소수집단의 문화적표현 ※ 계층문화 포함
6. 창조성에 미치는 영향	창조자본 창조기반	6. 지속가능성	지역 (물적인적)자원 순환/확산 공유지대 및 공적영역 확대
특성화지표(자율지표)			
이상에서 포함되지 않지만 사업의 문화적영향을 포착하기 위한 개념과 지표			

2 문화영향평가 사례

2-1. 문화영향평가 활용사례

◆ 서울시 문화영향평가

1) 7년간 시행된 문화영향평가 제도, 문제 해결보다는 더 꼬여

- 2017년 시범평가로 자체평가를 도입하고 2018년 이후 건수가 늘었지만 상황은 변하지 않고, ‘문화도시 조성사업’ 등 문체부 사업 축으로 해당 사업 참여 지자체 평가 유도

2) 서울시 문화영향평가 시행을 위한 각 평가목적부터 조정 필요

- 2017년부터 조례개정하고 별도 평가체계를 만들어 2018, 2019년 평가를 실행하였으나 실적은 총 4건으로 미미한 결과를 나타내며 2020년 이후는 평가실행하지 않은 실정
- 서울시 문화영향평가의 조례 내용은 중앙정부 조례와 과정에 큰 차이 없이 유사

3) 모호한 지표체계, 문화와 예술이 혼재된 평가체계 문제

- 문화와 예술이 혼재된 8개 영역에 걸쳐 26개로 구성된 평가지표 개선 및 조정 필요

4) 평가시행 및 활성화를 위해선 긴 기간을 보고 평가시스템 필요

- 평가 활성화를 위한 안정적인 기반 및 시스템 필요
- 평가의 시행은 단기간보다 장기간을 보고 추진

◆ 경기도 문화영향평가

- 문체부 문화영향평가 가이드라인이 제시하는 평가지표의 활용 대신 「문화기본법」에서 정의하고 있는 광의적 개념의 ‘문화’를 적용하여, 지역 내 문화적 가치의 사회적 확산을 목적으로 하는 경기도형 평가지표 개발을 시도
- 2016년 문체부 문화영향평가 지표(안)과 지표 수정(안) 그리고 경기도 문화영향평가 지표(안) 중 선택적으로 활용할 수 있도록 제시
- 국민의 삶의 질 향상이라는 문화기본법의 기본철학을 충실히 수행하기 위해 정책대상자인 지역주민의 문화영향평가 참여방안 논의
- 경기도 문화영향평가 평가지표는 대상 특성에 맞게 선택적 지표를 활용할 수 있는 지표 풀(pool)과 선택적 지표 구축 필요성을 제시하고 사후 모니터링 및 아카이브 구축 등 지속적 평가지표 개발, 보와의 열린 지표체계 구축 필요성 제시
- 경기도형 문화영향평가의 안정적 정착을 위해 시범평가 제안하고, 이를 통하여 평가센터, 평가지표, 평가체계 및 평가결과 반영 방안 등 구체화

제 3 장

수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

CULTURAL IMPACT ASSESSMENT

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-1. 수영구 문화도시 추진과정

수영구 역사문화자원 재조명과 민간 협력의 도시문화 특화사업 본격화

- 2015-2017 수영성 문화마을 사업(문화특화지구 조성사업), 주민-단체-행정 협력
- 2015-2018 좌수영성 일원 재창조 사업
- 2015-2017 문화관광형 전통시장(팔도시장) 특성화 육성사업

시민의 일상적 문화향유 증진을 위한 환경개선, 자생적 문화 공동체 활성화

- 2007-현재 광안리 차 없는 문화거리 운영
- 2018-2019 수영구 생활문화센터, 구락생활문화센터 조성
- 2020-현재 수영구 도시재생 뉴딜사업 '도시거주민과 방문객을 위한 도시수영-도도수영'

수영구 문화도시를 향한 기초 토대 구축 및 민관 거버넌스 체계 강화

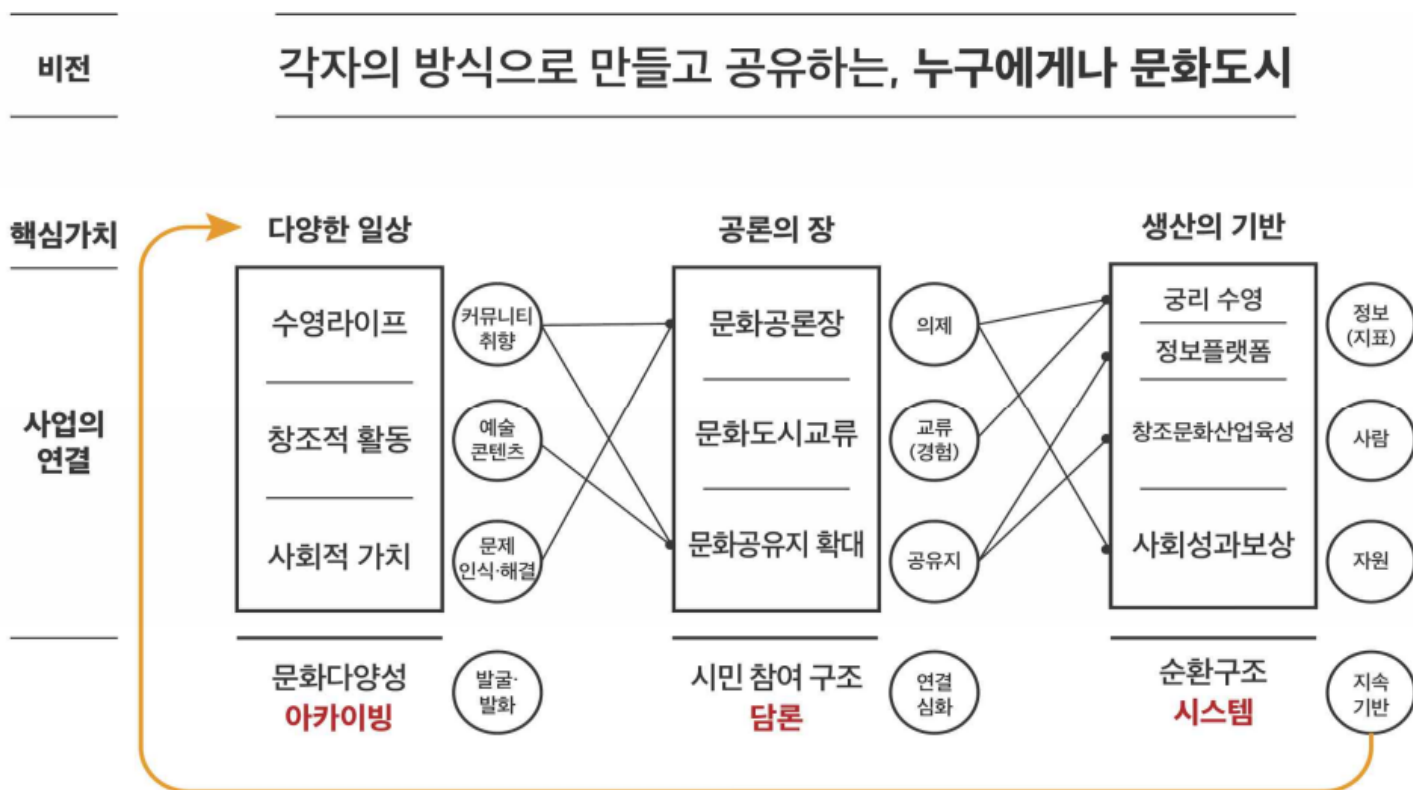
- 2020 수영구 문화도시 계획 수립 추진, 문화도시센터 설립, 조례 제정
- 2021 수영구 중장기 문화발전 종합계획 연구용역 추진
- 2020-2021 지역문화진흥원 수영구 지역문화생태계구축 통합 사업 운영



3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-2. 수영구 문화도시 주요계획

◆ 비전과 핵심가치



3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-2. 수영구 문화도시 주요계획

◆ 핵심 가치별 사업구상, 계획 및 기대효과

〈핵심가치① 다양한 일상〉

- 사회적 가치를 탐색 및 실현하는
창조적 문화활동으로 전환
- 일상에서 문화다양성을 경험하고 수용
※주요사업 : 수영라이프, 톡톡
시민매개자 육성 등

〈핵심가치② 공론의 장〉

- 공론 과정과 연대를 통해
도시 현안과 미래를 탐구하고 실천
- 일상 속에서 시민들의 삶이 연결될 수 있도록
장소와 콘텐츠 공유체계 구축
※주요사업 : 문화공론장, 문화도시교류, 문화공유지확대 등

〈핵심가치③ 생산의 기반〉

- 창조적 활동 주체들과 함께 생산 및
공유하며 만들어가는 순환의
미래 기반 구축
※주요사업 : 시민정보플랫폼,
수영 크리에이티브허브 등



- ✓ 누구나 자신만의 방식으로 문화를 생산, 공유하는 지역문화생태계 구축
- ✓ 산재한 일상의 문화적 창조력으로 도시 미래를 만들어가는 생산 기반 구축
- ✓ 공론 과정과 협력, 연대를 통해 문제를 발굴, 해결하는 문화자정력 향상

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-2. 수영구 문화도시 주요계획

◆ 문화도시 추진 로드맵

평가영역	평가지표	추진 내용
2020 - 2022년 (지정 전 2년 ~ 예비도시)	사회적 의견수렴, 문화도시 사업기반 구축, 문화도시사업운영체계 마련	<ul style="list-style-type: none"> • 2020 <ul style="list-style-type: none"> - 거버넌스 구축을 위한 시민 간담회 5회, 공무원협의회 1회 - 문화도시 계획 수립, 문화도시 지원 조례 개정, 지원센터 설립 • 2021 <ul style="list-style-type: none"> - 시민커뮤니티사업, 공동체 실험 사업지원 / 공론장 어방 운영, 중장기 문화발전 계획 연구 • 2022 <ul style="list-style-type: none"> - 예비사업실행 데이터 확보, 공론장 확대, 조례개정, 센터직원 채용
2023 - 2027년 (D년 ~ D+5년)	핵심사업을 위한 연구지표개발, 핵심가치실현기반 마련	<ul style="list-style-type: none"> • 2023~2024 <ul style="list-style-type: none"> - 특화 사업, 혁신사업 등 타당성 향상, 지역내 합의를 위한 연구, 공론의 장 진행을 통한 핵심 지표 개발 - 시민 커뮤니티와 창조활동 지원 및 주민참여와 관계, 담론 형성 기초 토대 구축 - 인프라 연계 사업 타당성 확인을 위한 시민 공론과 연구 집중 • 2025~2027 <ul style="list-style-type: none"> - 연구, 사회적 합의 진행으로 도출된 지표 등을 바탕으로 사업실행/시민의 심화 활동 지원 - 인적 인프라에 대한 장기적 성장 지원, 자원 순환, 공유 관점 사업의 효과 측정과 개선을 통한 지속 토대 마련
2028 - 2038년 (D+5년 이후 ~ 10년까지)	문화로 만드는 지속 가능한 도시생산기반	<ul style="list-style-type: none"> • 2028~2030 <ul style="list-style-type: none"> - 문화도시사업기간 내 데이터, 관계의 확산, 생산·공유의 과정에 대한 평가 바탕으로 수영문화도시로 전환 - 다음 10년을 향한 문화도시 비전 수립 • 2031~2028 <ul style="list-style-type: none"> - 생태, 인적자원 등 도시자산에 기반한 도시 운영전략 및 지역문화 영향 관계도 추적조사 연구 - 당면한 사회적 환경과 여건을 바탕으로 문화도시의 역할을 지속 고민하고 실행

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-3. 수영구 문화도시 조성계획 문화영향평가 전문가 평가단 구성

◆ 전문가 평가단 구성 및 운영

>> 부산형 문화영향평가, 수영구 문화도시 조성계획 추진 관련 사항 서면평가, 현장평가 및 자문 수행

성명	소속
이재희	경성대학교 경제학부 교수
정 면	또따또가지원센터장
정수진	부산시민운동지원센터 기획실장
홍순연	삼진이음 이사
신지은	부산대학교 사회학과 교수
이광혁	음악가(루츠리듬)
이지훈	부산문화재단 정책위원장, 필로아트랩 대표
우신구	부산대학교 건축학과 교수



3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-4. 수영구 문화도시 조성계획 문화영향평가 관련 회의 추진경과

>> 연구진 회의 3회, 관계자 회의 1회, 전문가 평가단 자문회의 2회 / 총 6회 추진

>> 현장평가 3회, 설문조사, 정책 관계자 대상 설문조사 및 FGI 실시 등

7.8(목) 1차 연구진 회의

- 전문가 평가단 구성(안) 공유
- 자문회의 추진계획(안) 수립

7. 29.(목) 2차 연구진 회의

- 특성화 지표 보완 논의 및 세부추진일정 조율
- 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 설계 논의

8. 6(금) 1차 관계자 회의

- 참석 : 시청, 수영구청, 문화도시센터, 연구진
- 평가범위 확정, 주요 추진일정 확인 및 협의

8.12(목) 1차 전문가 자문회의

- 평가지표 및 평가방법(안) 자문

10.21~10.30 설문조사 실시

- 정책 관계자 대상 설문조사

9.27~10.7 AHP 결과 분석

- 연구진, 평가단, 관계자 지표 AHP 분석

9.13(월) 3차 연구진 회의

- 자문회의 결과를 반영한 평가지표 확정
- 시민 대상 설문조사 세부 항목 논의

8.19(목) 2차 전문가 자문회의

- 평가지표 워딩, 평가문항 등 논의 및 자문
- 수영구 문화도시 조성계획 세부 사항 질의응답

10.21~11.23 현장평가

- 10.21(목), 10.23(토), 11.23(화) 현장평가 3회 실시

11.23(화) FGI 실시

- 정책 관계자 대상 FGI

11.29(월), 12.3(금) 종합평가

- 전문가 평가단 종합평가 실시

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-4. 수영구 문화도시 조성계획 문화영향평가 관련 회의 추진경과

◆ 연구진 회의 - 총 3회 진행

회차	추진일자	논의 사항
1차	7.8(목)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가지표 수정, 평가단 섭외 및 확정 - 전문가 평가단 자문회의 일정(안) 수립 - 수영구 업무협의 일정(안) 수립 - 자문회의 및 업무협의 진행 시 필요사항 논의
2차	7.29(목)	<ul style="list-style-type: none"> - 부산형 특성화 지표 중 경제적 활동 증진, 기후 및 환경변화 관련 평가지표 보완 - 부산비전2030 관련 해당사항 평가지표 반영 - 전문가 평가단 섭외 완료 및 공유 - 설문조사 관련 연구방법론 토의 및 향후 일정 논의
3차	9.13(월)	<ul style="list-style-type: none"> - 부산형 문화영향평가 지표별 평가영역 및 평가지표 워딩 확정 - 분석적 계층화 방법(AHP) 세부추진 내용 확정 - 설문조사 실시 대상 논의 및 부산형 평가지표 관련 설문항목 보완

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-4. 수영구 문화도시 조성계획 문화영향평가 관련 회의 추진경과

◆ 수영구 관계자 회의 - 총 1회 진행

회차	추진일자	논의 사항
1차	8.6(금)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가범위 확정 및 평가지표 중점 사항 설정 - 주요 추진일정 확인 및 협의 - 각 행정 담당자 지정

◆ 전문가 평가단 자문회의 - 총 2회 진행

회차	추진일자	논의 사항
1차	8.12(목)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가지표 개요 및 평가 추진방향 안내 - 부산형 특성화 지표 관련 자문 추진 - 분석적 계층화 과정(AHP) 진행 안내 및 평가기준 자문
2차	8.19(목)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가단 활동 범위 및 평가 방법 논의 - 평가지표 보완 관련 자문 추진 - 수영구 문화도시 조성계획 일정 관련 질의응답 - 설문조사 시행 관련 방법론적 자문 및 설문대상 관련 논의

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 개요

◆ 정책평가 기준의 요소 및 고려사항

평가기준	평가요소 및 고려사항
정책니즈 (needs)	<ul style="list-style-type: none"> • 시민과정책입안자의니즈가충분히반영되고있는가 • 지역비전달성을위한선결과제로서기여하고있는가 • 지역의대내외평가에영향력을끼칠수있는가 • 사업수행의필요성과당위성이충분한가
실현가능성(feasibility)· 지속가능성(sustainability)	<ul style="list-style-type: none"> • 계획의충실성, 중장기 실현가능성을종합적으로판단하여구성되었는가 • 정책의사결정자의정책지속의지가반영되어있는가 • 중장기적로드맵을바탕으로하여계획에지속가능성이있는가 • 지역의조직, 예산, 인력, 자원여부를충분히고려하였는가 • 지속가능한사업을위하여중장기적으로예산, 조직계획이구성되어있는가
파급효과 (spillover)	<ul style="list-style-type: none"> • 계획으로인해지역사회에종합적인파급효과를미칠것으로예상되는가 • 일자리창출, 지역경기에활력을일으키는경제적효과가예상되는가 • 지역사회통합을위한문화적확산효과가예상되는가 • 문화의사회적영향확산에기여하는가
거버넌스 (governance)	<ul style="list-style-type: none"> • 사업당사자및이해관계자의권한과책임이적절히구성되어있는가 • 권한위임(empowerment)에대한정도는적절한가 • 시민이주도하는정책참여과정프로세스가구축되어있는가 • 이사업을통해시민, 이해관계자, 사업실행자들의유기적네트워크구축이가능한가

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 개요

◆ 부산형 문화영향평가 지표별 평가요소 및 고려사항 (1)

평가영역	평가지표	평가요소 및 고려사항(평가문항)
문화기본권	문화향유에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 정책대상이 ①문화예술작품을 관람하거나 문화예술교육을 경험, 참석하는 등 문화생활을 누리고 향유하는 권리, ②문화기반시설과 같은 문화환경에 물리적, 경제적으로 접근하거나 이용할 수 있는 권리 평가 → 사업이 지역민이 문화생활을 누리고 향유할 권리에 부정적 영향을 미치는가? → 사업으로 문화접근성이 저하되는 계층이나 지역이 발생할 가능성이 있는가?
	표현및참여에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 정책대상이 문화예술 활동의 주체로서 문화예술 기획·창작·교육·연습 발표 등 문화예술 활동에 능동적·적극적으로 참여할 수 있는 권리 - 사업자가 사업에 대한 문화적 정보를 공유함으로써 지역민의 의견을 표현할 수 있는 기회를 보장하고 지역민이 공적인 의사결정과정에 참여할 수 있는 권리 → 사업으로 주민들의 문화적 표현기회와 창작활동이 저하되는가? → 사업자는 사업계획 및 시행에 있어 주민 참여 및 정보 공개를 통한 의견수렴 과정을 거쳤는가?
문화정체성	문화유산에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 지정·등록된 문화유산 및 문화경관뿐만 아니라 지정·등록되지 못했어도 미래유산으로서의 가치가 있는 문화유산 및 문화경관에 대한 보존·보호까지 고려 - 정책대상이 문화유산을 방문, 관람, 감상하거나 지역 내 문화유산을 활용한 새로운 사업을 통해 정책 대상이 새로운 가치를 누리게 될 권리 → 사업이 지역의 고유한 문화유산의 기본적 가치에 훼손을 주었는가? → 사업으로 문화유산을 향유할 권리가 저해되는가?

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 개요

◆ 부산형 문화영향평가 지표별 평가요소 및 고려사항 (2)

평가영역	평가지표	평가요소 및 고려사항(평가문항)
문화발전	공동체에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 지역의 지닌 고유한 정체성과 문화를 보존하며 구성원이 원만히 교류하고 협력할 수 있는 체계가 마련되어 있는지 고려 → 사업이 지역의 정체성 및 고유문화를 훼손하는가? → 사업으로 사회적 관계 속 구성원 간 분열과 대립이 유발되는가? → 사업계획 및 시행과정에서 주민, 문화예술인과 지역단체 간 교류와 협력이 잘 보장되고 있는가?
	문화다양성에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 특정 집단의 문화를 표현·전달하는 방법이나 예술적 창작·생산·보급·유통·향유 방식 등의 다양성을 인정함을 통해 특정 집단의 문화적 독점 혹은 특정 기류에 의한 문화적 획일화를 거부하는 권리 - 소수 집단의 문화적 정체성과 문화적 활동을 배제하지 않고 존중·이해 그리고 관용하는 것 - 문화의 상업화로 인해 지역민들이 문화를 소비하는 데 있어 차이를 만들고 문화 소비에 소외되는 일부 계층을 형성하는 등의 사회문화적 파급효과 → 사업이 지역 내 문화적 획일화에 영향을 주는가? → 사업으로 지역사회 소수 집단의 문화적 활동에 변화가 발생하는가? → 사업으로 문화 소비에 있어 소외되는 계층이 발생할 수 있는가?
	창의성에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 사회구성원의 새로운 사고, 경험, 도전의 기회를 촉진 혹은 견인하기 위한 여건을 마련함을 통해 지역의 경제적, 사회적, 문화적 성장이 나타나는 것 - 사회 및 사회구성원이 향후 일어날 새로운 변화와 혁신을 받아들이고 앞으로의 삶에 대해 긍정적인 태도를 지니는 것 → 사업이 사회구성원들의 창의성 발전에 저해하는 내용을 포함하는가? → 사업이 지역사회 내 새로운 변화와 혁신에 부정적 영향을 미치는가?

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 개요

◆ 부산형 문화영향평가 지표별 평가요소 및 고려사항 (3)

평가영역	평가지표	평가요소 및 고려사항
지역 문화 가치	개방성	<ul style="list-style-type: none"> - 부산의 개방적 가치에 미치는 영향 - 국제성/역동성/역사성/다양성의 관점에서 평가 - 문화교류/문화공유/문화융합의 관점에서 평가 → 사업이 국제문화교류에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? → 사업이 인근 및 동남권역 단체와의 교류·협업을 제한하는 요소를 포함하는가? → 사업이 부산의 해양문화적 특성(개방성, 수용성, 포용성 등)을 저해할 만한 요소를 포함하는가?
	포용성	<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 주체들의 경제활동 및 창작활동에 미치는 영향 - 포용적 가치에 미치는 영향 → 사업이 지역의 경제적 활동증진(소상공인들의 소득창출, 저소득층의 생활안정 등)으로 사회적 경제조직 형성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? → 사업이 지역 문화예술인 및 단체들의 창의적 창작 및 안정적인 생계유지를 통한 운영에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? → 사업이 부산의 고령화, 세대 간 이해증진, 사회적 약자 등의 문제해결에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
	미래(사회)성	<ul style="list-style-type: none"> - 청년문화/지역자산/역사문화/문화콘텐츠/미래유산/역량강화/생활문화의 관점에서 평가 - 지역문화의 정책적 가치에 미치는 영향(기후 및 환경변화 등) → 사업이 '부산 청년문화'의 특징인 독립성, 혁신성, 역동성을 활성화시키는 데 부정적 영향을 미칠 수 있는가? → 사업이 지역문화역량 강화를 위한 인력 양성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? → 사업이 지역의 기후 및 환경변화에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 결과분석

AHP 조사대상 그룹화

- >> 평가대상을 연구진, 수영구 관계자, 평가단으로 나누어 AHP 실시
- >> 연구진, 관계자, 평가단의 AHP 분석 결과 비교
- >> 그룹별 AHP 결과 종합 통계 분석
- >> 전체 결과 종합 분석

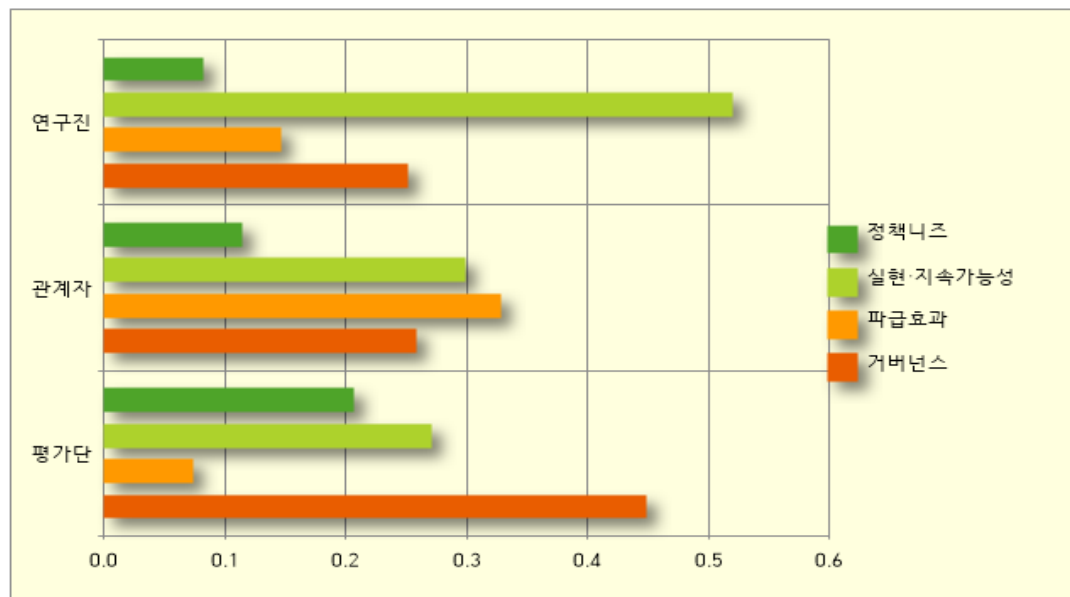
AHP 조사 경과

- >> 연구진, 관계자, 평가단 회의를 통한 AHP 조사 과정 공유
- >> 연구진 사전회의 통한 AHP 조사 평가 기준, 평가 항목 및 고려사항 설정
- >> 전문가 자문 통한 AHP 조사 내용 보완
- >> 1차 연구진 AHP 실시(6인) 및 결과 분석
- >> 수영구 관계자 AHP 관련 사전 교육 후 조사 실시(5인) 및 결과 분석
- >> 최종 종합결과 도출 완료

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 결과분석

◆ 연구진·관계자·평가단 그룹별 조사결과 비교 _ (1) 평가기준의 중요도 비교



〈 각 그룹별 평가기준 중요도 1순위 〉

- 연구진 : 실현·지속가능성
- 수영구 관계자 : 파급효과
- 평가단 : 거버넌스

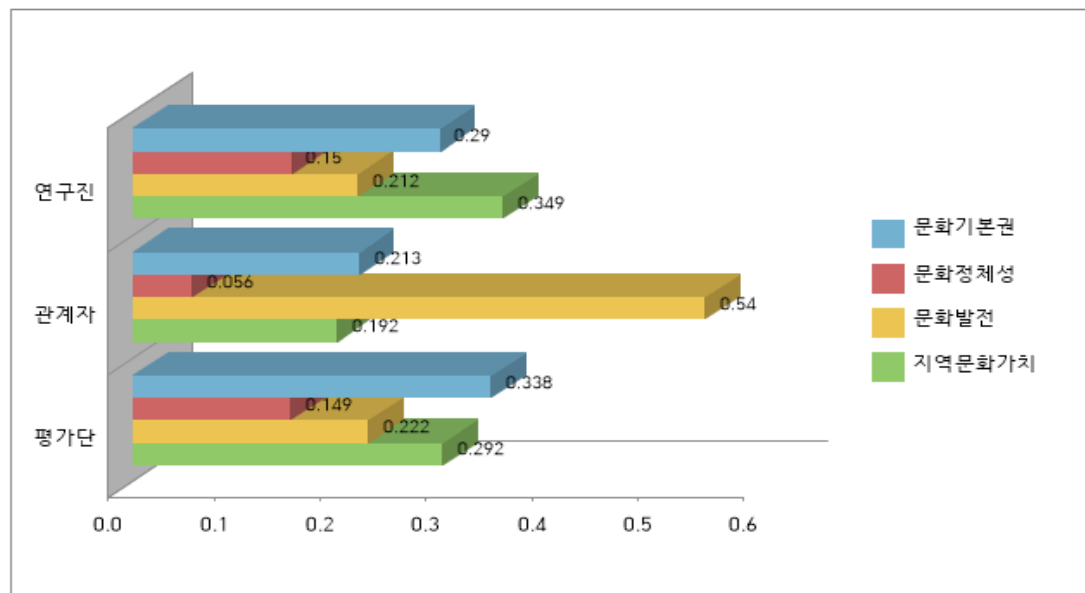
문화도시 계획을 보는 관점과 입장에 따라,
각 그룹별 평가기준 중요도 순위는
좌측의 그래프와 같이 상이하게 나타남

평가기준	정책니즈	실행·지속가능성	파급효과	거버넌스
연구진	0.082	0.520	0.147	0.251
관계자	0.068	0.323	0.386	0.223
평가단	0.206	0.271	0.074	0.449

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 결과분석

◆ 연구진·관계자·평가단 그룹별 조사결과 비교 _ (2) 평가지표 중요도 비교



평가지표	문화기본권	문화정체성	문화발전	지역문화가치
연구진	0.290	0.150	0.212	0.349
관계자	0.213	0.056	0.540	0.192
평가단	0.338	0.149	0.222	0.292

〈 각 그룹별 평가기준 1순위 〉

- 연구진 : 지역문화가치
- 수영구 관계자 : 문화발전
- 평가단 : 문화기본권

연구진은 문화기본권 확보라는 측면에서

실현·지속가능성을

고려해야 한다는 점을 시사하였고,

수영구 관계자의 경우에는 지역주민이 공동체에

미치는 영향을 주요 고려사항으로 두고 있음

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 결과분석

◆ 연구진·관계자·평가단 그룹별 조사결과 비교 _ (3) 평가기준 대비 평가지표 쌍대비교·분석

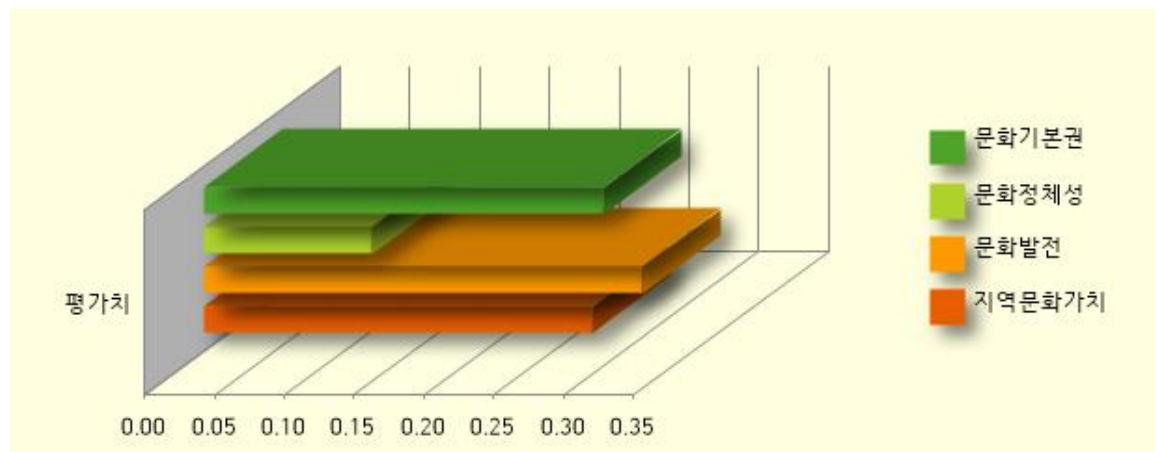
평가기준	정책니즈	실현·지속가능성	파급효과	거버넌스
문화기본권	0.047	0.013	0.046	0.039
문화정체성	0.103	0.050	0.110	0.102
문화발전	0.023	0.013	0.089	0.034
지역문화가치	0.115	0.048	0.072	0.097

- 실현·지속가능성의 관점 : ‘지역문화가치’ 지표 중요도가 가장 높게 나타났으며, ‘문화기본권’ 역시 중요한 지표로 인식하고 있음
- 파급효과 관점 : ‘문화발전’이 타 지표에 비해 가장 중요도가 높게 나타나고 있어, 문화발전 지표는 정책의 파급효과 관점에서 면밀히 평가되어야 할 것임
- 거버넌스 관점 : ‘문화발전’이 가장 중요한 것으로 나타남. ‘문화발전’을 위해서 사업 당사자 및 이해관계자의 권한과 책임, 권한위임(Empowerment), 시민이 주도하는 정책 참여 과정 프로세스에 대한 중요성에 대책이 필요할 것으로 판단됨

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-5. 분석적 계층화 과정(AHP) 설문조사 _ 결과분석

◆ 연구진·관계자·평가단 그룹별 조사결과 비교 _ (4) 지표 중요도 종합평가



평가기준	평가치
문화기본권	0.286
문화정체성	0.121
문화발전	0.314
지역문화가치	0.279

➤ 지표 중요도 순 : '문화발전(0.314)' > '문화기본권(0.286)' > '지역문화가치(0.279)' > '문화정체성(0.121)'

➤ 결과분석

- 문화도시 사업의 특수성, 개념, 역할 등 종합적으로 고려할 때, 문화영향평가 지표 우선순위로 문화발전의 지표를 가장 중요시 한다는 점 파악이 가능함
- 문화기본권 지표가 2순위인 점을 감안할 때, 시민 문화향유에 미치는 영향과 표현 및 참여에 미치는 부정적 영향의 요소를 찾아 이를 해소하는 것이 반영되어야 함

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-6. 현장평가

◆ 전문가 평가단 현장평가 문항

구분	평가영역	평가표	평가항
일반 지표	문화 기본권	1문화향유에 미치는 영향	• 사업이 지역민이 문화생활을 누리고 향유할 권리에 부정적 영향을 미치는가?
			• 사업으로 문화접근성이 저하되는 계층이나 지역이 발생할 가능성이 있는가?
		2표현 및 참여에 미치는 영향	• 사업으로 주민들의 문화적 표현 기회와 창작 활동이 저하되는가?
			• 사업자는 사업 계획 및 시행에 있어 주민 참여 및 정보 공개를 통한 의견 수렴 과정을 가졌는가?
	문화 정체성	3문화유산에 미치는 영향	• 사업이 지역의 고유한 문화유산의 기본적 가치에 훼손을 주었는가?
			• 사업으로 문화유산을 향유할 권리가 저해되는가?
		4공동체에 미치는 영향	• 사업이 지역의 정체성 및 고유문화를 훼손하는가?
			• 사업으로 사회적 관계 속 구성원 간 분열과 대립이 유발되는가?
	문화 발전	5문화 다양성에 미치는 영향	• 사업이 지역 내 문화적 확립화에 영향을 주는가?
			• 사업으로 지역 사회 소수 집단의 문화적 활동에 변화가 발생하는가?
			• 사업으로 문화 소비에 있어 소외되는 계층이 발생할 수 있는가?
		6창의성에 미치는 영향	• 사업이 사회 구성원들의 창의성 발전에 저해하는 내용을 포함하는가?
			• 사업이 지역 사회 내 새로운 변화와 혁신에 부정적 영향을 미치는가?

구분	평가영역	평가표	평가항
부산형 특성화 지표	지역 문화 진흥	1기반 강화에 미치는 영향	• 사업이 국제 문화 교류에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
			• 사업이 인문 및 문화 관련 단체의 교류 활동을 저해하는 요소를 포함하는가?
			• 사업이 부산의 해양 문화 특성 개발 특성 조성 및 포용성을 저해할 수 있는 요소를 포함하는가?
	2포용 강화에 미치는 영향		• 사업이 지역의 경제 활동 중 중소기업의 성장과 중소기업의 생활 안정으로 사회적 경제 조직 형성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
			• 지역 문화 예술인 및 단체의 창작 활동 및 안정적인 생계를 통한 운영에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
			• 사업이 부산의 교통 체대인 해운대 해운사 화물터 등의 문제 해결에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
	3미래 사회 기반에 미치는 영향		• 부산형 문화의 특장인 독창성 혁신성 역동성을 활성화 시키는 데 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
			• 사업이 지역 문화 역량을 통한 인력 양성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
			• 사업이 지역의 휴식 및 환경 향상에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-6. 현장평가

◆ 수영구 문화도시 일부사업 <문화C>, <주민C>, <도시라이프스타일 살롱> 현장평가 진행

≫ 수영구 문화도시 사업이 추구하는 방향 및 계획서와 현장의 매칭 정도, 거버넌스 체계 구축 현황, 지속가능성 등을 파악 및 평가 하기 위해 수영구 문화도시 사업 중 2021년 4월부터 진행된 <문화C>, <주민C>, <도시 라이프스타일 살롱>의 현장평가 실시

프로그램명 (평가일시)	주요 평가내용
지역문화생태계 모임 <문화C> 2021.10.21(목), 19:00~22:00	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 데이터들의 축적으로 아카이빙 측면의 의미를 지닐 수 있을 것 ▶ 지역문화가치 지표와 관련한 문화적 공동체 형성 가능성을 확인 ▶ 예술가, 문화기획자, 일반 시민 등 여러 연령층의 다양한 수영구민이 네트워크를 구축할 수 있을 것
주민 참여 테이블 <주민C> 2021.10.23(토), 14:00~18:00	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 참여자 간 적극적 활동을 통해 수영구를 매개로 지속가능한 공동체 형성의 가능성을 확인 ▶ 일반 주민의 시각에서 수영구의 다양한 문화적 잠재력을 발굴하는 기회를 제공하고 있으나, 그 성과를 발전시킬 수 있는 운영구조가 필요 ▶ 프로그램 참여자들이 '문화도시'의 의미를 좀 더 쉽게 알고 참여할 수 있도록 꾸준한 안내가 필요
도시 라이프스타일 살롱 애프터파티 2021.11.23(화), 19:00~21:00	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 적극적으로 자신의 의견을 제시할 수 있는 참여의 장이 됨과 동시에, 시민이 문화기획자로서의 역할을 수행할 수 있는 역량을 배양할 수 있는 가능성이 보임 ▶ 소규모 지원을 하되, 해당 지원금의 정산 방식을 “협약서”와 “성과 공유회”로 갈음하는 등, 불필요한 행정을 줄이고자 노력한 점이 돋보임

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-7. 설문조사 _ 개요

◆ 수영구 정책 관계자 대상 설문조사 실시

항목	세부내용
조사대상	수영구 문화도시사업 관련 정책 관계자
총 응답자 수 / 수영구민	101명/98명
조사방법	온/오프라인 설문조사
조사기간	2021. 10. 21. ~ 2021. 10. 30.
설문조사 상위항목	<ul style="list-style-type: none"> 문화도시 사업에 대한 인식 문화향유와 표현 및 참여에 미치는 영향 문화유산 및 공동체에 미치는 영향 문화다양성과 창의성에 미치는 영향 부산형 특성화(개방성, 포용성, 미래(사회)성)에 미치는 영향

- 수영구 문화도시 사업 관련 정책 관계자의 문화도시 사업에 관한 인식, 문화향유와 표현 및 참여, 문화유산 및 공동체, 문화다양성과 창의성, 부산형 특성화 총 5개 영역에 등을 파악하여, 향후 부산형 문화영향평가 관련 정책 제언을 도출하기 위한 기초자료로 활용하기 위해 설문조사를 실시하였으며, 응답자 특성은 다음과 같음

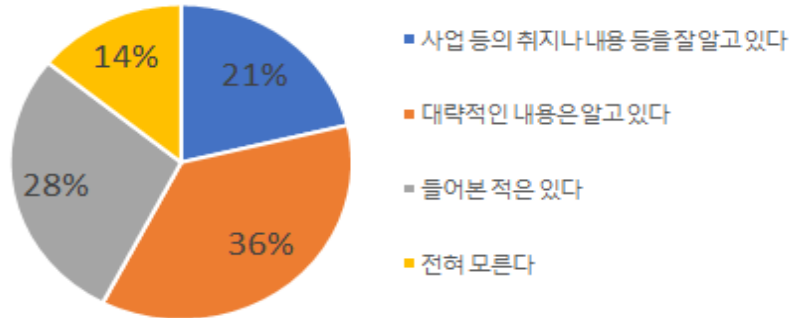
구분		수영구 거주 응답자 수 (단위:명)	비율 (단위:%)
전체		98	100
성별	남성	26	26.5
	여성	71	72.4
	밝히기 싫음	1	1.0
연령	30세 이하	13	13.0
	31~40세	24	24.0
	41~50세	26	27.0
	51~60세	27	28.0
	61세 이상	8	8.0
거주지역	남천동	22	22.0
	민락동/수영동	14	14.0
	망미동	23	23.0
	광안동	39	40.0
수영구 거주기간	10년 이하	46	47.0
	11~25년 이하	23	23.0
	26년 이상	29	30.0

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

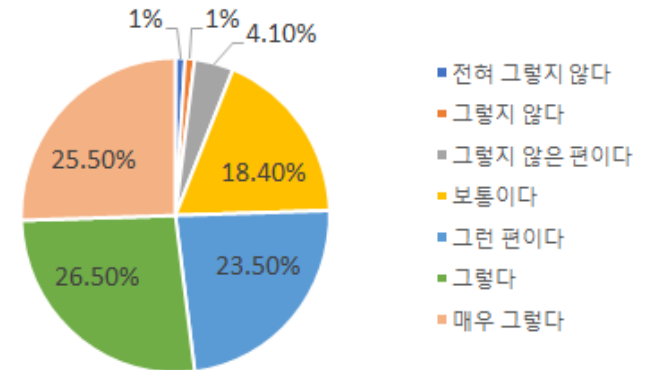
3-7. 설문조사 _ 결과

◆ 문화도시 사업에 대한 인식

수영구 문화도시 사업 인지도



수영구 문화도시 사업 공감도

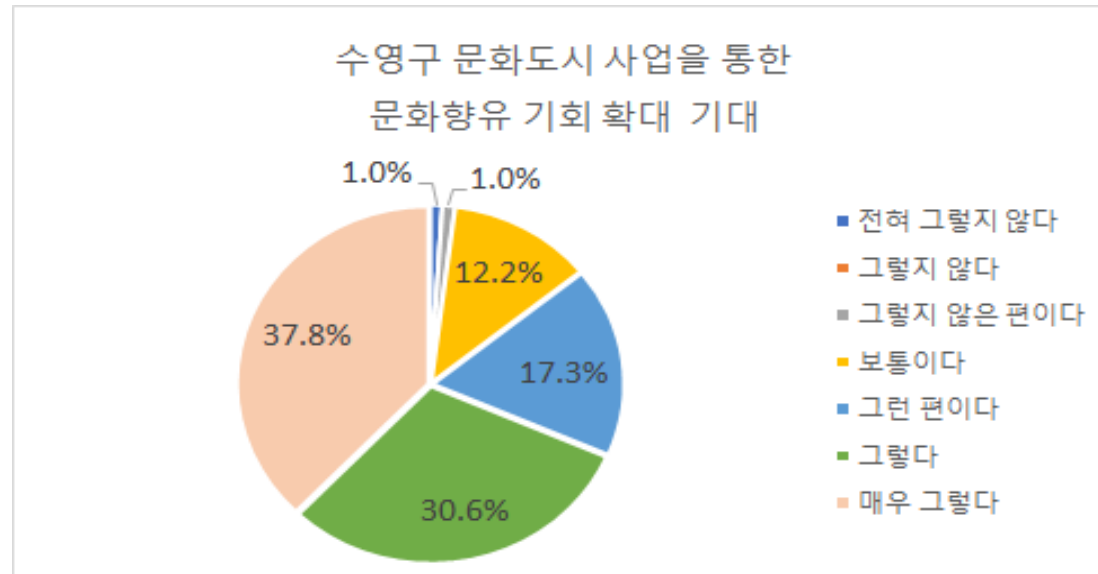


- 수영구 문화도시 사업에 관한 이해도와 관련된 문항의 응답결과, "대략적인 내용은 알고 있다(36%) > "들어본 적은 있다 (28%) > "취지나 내용 등을 잘 알고 있다(21%) > "전혀 모른다(14%) 순으로 나타남
- 수영구 문화도시 사업 취지 공감도 항목에서는 "그런 편이다"의 긍정 응답률이 76%로, 수영구 정책 관계자는 수영구 문화도시 사업의 시행 필요성을 잘 이해하고 있는 것으로 나타남. 뒤이어 "보통이다" 18%, "그렇지 않은 편이다"가 6%인 것으로 집계

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-7. 설문조사 _ 결과

◆ 문화향유와 표현 및 참여에 미치는 영향



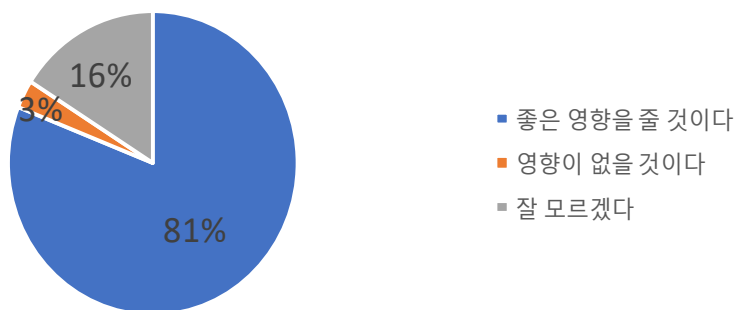
- 수영구 문화도시 사업을 통해 문화공간이 확충된다면 방문할 의향이 있다고 밝힌 응답자 비율은 92%에 달함
- 동 사업을 통해 문화향유 기회가 확대될 것이라는 물음에 대한 긍정적 응답률은 86%인 것으로 조사되었음

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

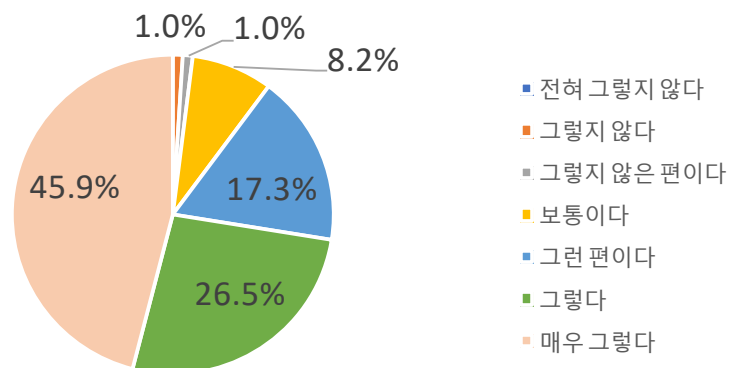
3-7. 설문조사 _ 결과

◆ 문화다양성에 미치는 영향

수영구 문화도시 사업이
일상변화에 미치는 영향



문화도시 사업의 문화 다양성 기여도

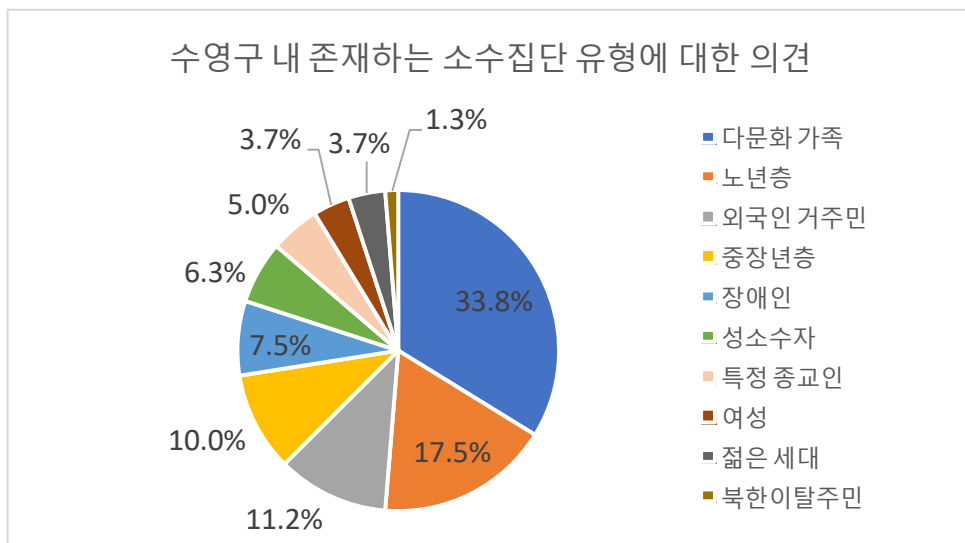


- 수영구 문화도시 사업이 수영구 내 문화다양성에 기여할 것이라고 긍정적으로 응답한 비율이 89.7%로 집계됨
- 이는 설문조사 결과 중 가장 높은 비율의 긍정 응답을 기록하였으며, 문화도시 사업을 통해 다양성이 확보될 수 있을 것이라 기대하고 있음

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-7. 설문조사 _ 결과

문화다양성에 미치는 영향

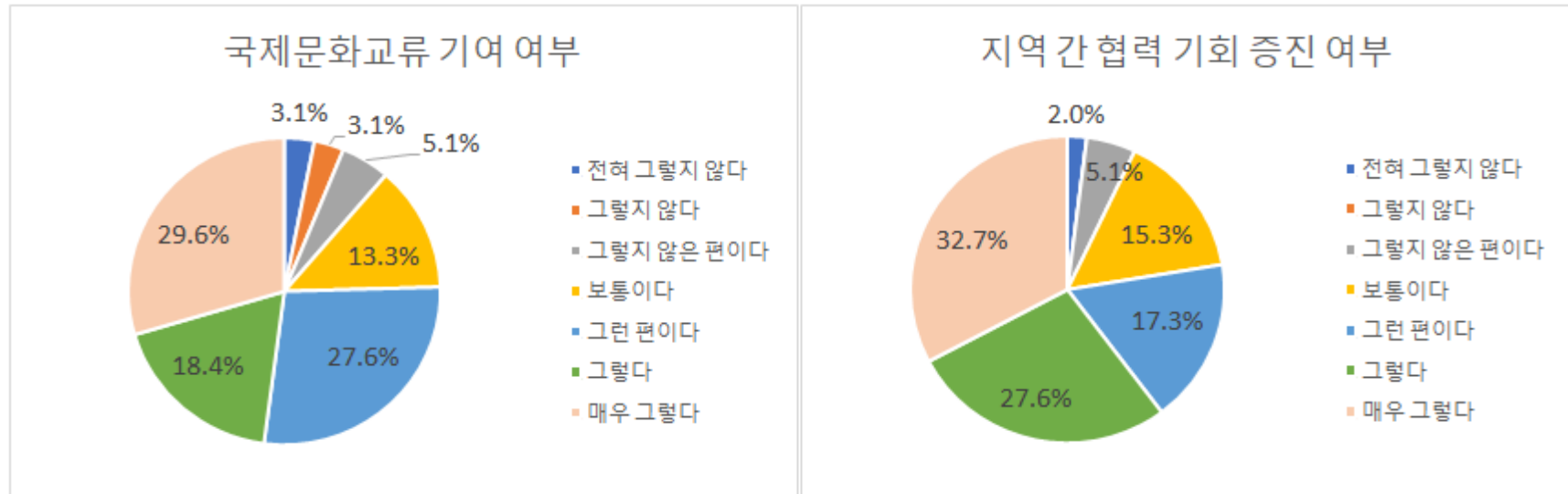


- 수영구에 거주하는 소수집단에 관한 설문조사에서 소수집단이 존재할 것이라고 응답한 비율은 82%인 것으로 나타남
- 이들을 대상으로 세부 설문을 진행한 결과, 다문화 가족 외에도 노년층, 외국인 거주민, 중장년층, 장애인, 성소수자 등 소수집단의 유형이 다양할 것이라고 응답되었으며 이는 구민들이 소수 집단의 유형에 대한 폭넓은 시야를 가지고 있음이 확인됨

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-7. 설문조사 _ 결과

◆ 개방성, 포용성, 미래(사회)성에 미치는 영향

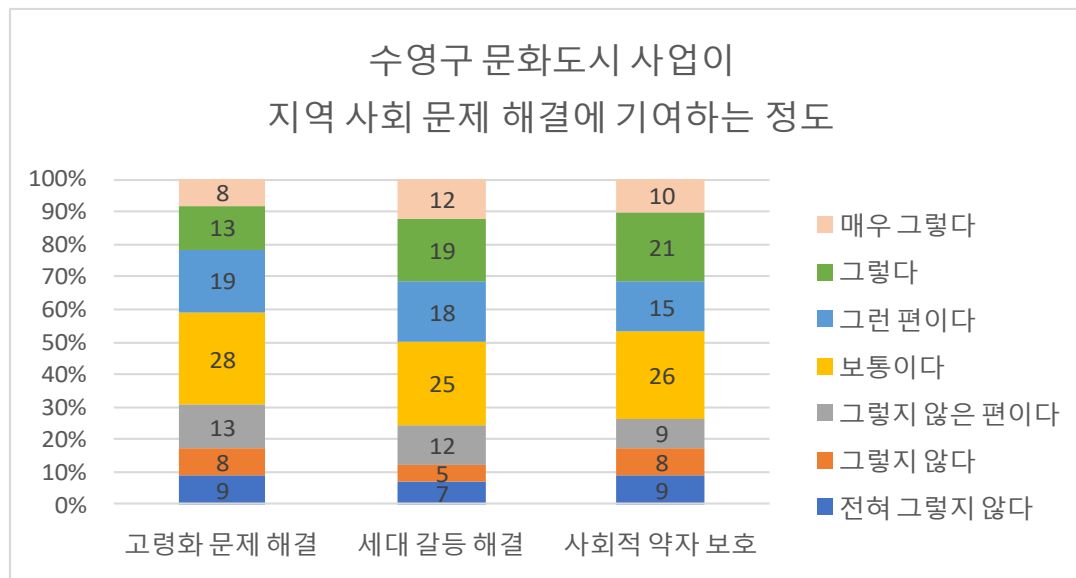


- ‘개방성’에 관한 설문조사 결과, 수영구 문화도시 사업을 통해 수영구의 국제문화교류에 도움이 된다고 생각하는 긍정적 응답자 비율은 76%인 것으로 조사됨
- 또한, 수영구와 인근 지역 간 협력 기회에도 도움이 될 수 있을 것이라고 응답한 응답자 비율은 78%로 나타남

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-7. 설문조사 _ 결과

개방성, 포용성, 미래(사회)성에 미치는 영향



- 수영구에 문화도시 사업이 지역 사회 문제 해결에 기여할 것으로 기대하는 비율은 다소 낮은 결과가 나타남
- 고령화 문제, 세대 갈등, 사회적 약자 보호와 관련된 부산형 특화 사회문제에 대한 문화도시 사업이 미치는 영향의 구민에 대한 기대감은 다음 도표와 같음

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-8. 표적집단면접 (FGI)

◆ 수영구 관계자 대상 표적집단면접(FGI) 실시

≫ 정책 관계자 설문조사 결과를 기반으로 질의응답을 진행, 그 외에도 문화도시 사업을 수행함에 있어 문화영향평가 평가지표와 괴리감을 줄이기 위한 방법에 대해 논의를 진행하여 문화도시 사업의 컨설팅과 함께 문화영향평가의 정책적 제언을 도출하고자 함

구분	내용
FGI 대상	수영구문화도시사업 관련 정책 관계자 5명 -수영구청, 수영문화도시센터
추진일시	2021. 11. 23.(화), 16:00~18:00, 구락생활문화센터
참여진	- 부산문화재단 정책연구센터 - 부산연구원 - 전문가 평가단
FGI 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 정책 관계자 대상 설문조사 분석결과 공유 • 각 지표별 대표 프로그램 질의응답 • 수영구 문화도시 조성계획 사업과 가장 잘 어울리는 평가지표 논의 • 문화도시 사업과 가장 괴리감이 있는 지표(문화영향평가 지표 보완점) • 문화도시 외 각 지표의 실천을 위해 진행되고 있는 사업 사례 공유 등



3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-8. 표적집단면접 (FGI)

문화도시 사업의 중요성에 대한 지역 주민과의 공감대 증진 필요

- >> 자신이 참여한 프로그램이 문화도시 사업의 일환으로 진행되는 프로그램이라는 것을 인지하는 것이 중요
- >> 지역 주민들이 직관적으로 느낄 수 있도록 시민들이 이해하기 쉬운 용어들로 계획서 구성 필요

지속가능한 문화도시를 위한 행정기관 의지와 거버넌스 형성의 중요성

- >> 문화도시 사업이 탄탄하게 형성될 수 있으려면, 행정기관의 의지와 행정력, 문화도시센터의 운영 방향성, 그리고 지역주민과의 파트너십 구축 필요

문화영향평가 평가지표 보완점

- >> 정량적인 평가는 일반지표를, 정성적인 평가는 부산형 특성화 지표에 담아 내는 것을 제안
- >> 수도권을 벗어난 지역에서 필수적으로 확인해야 하는 영역으로서 분권과 관련된 차원의 평가 제안

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-9. 종합평가

◆ 평가지표별 평가내용 요약 _ 문화기본권 (일반지표)

구분	평가영역	평가지표	평가결과 및 판단근거
일반 지표	문화 기본권	1. 문화향유에 미치는 영향	<p>-(문화영향평가결과) 5. 87점</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ “각자의 방식으로 만들고 공유하는 누구에게나 문화도시”라는 비전에서 이미 주민들이 참여하는 문화도시 계획을 지향하고 있음을 알 수 있음 ▶ ‘큰일 낼 지도’, ‘10 문화권’ 등 사업이 수영구민의 문화향유 기회를 확충하는데 기여가 클 것으로 예상되고, ‘이런! 축제’, ‘누구나 살롱’, ‘수영 클래스’ 등 사업은 문화향유 모델로서 수영구민의 관심을 끌 수 있을 것임 ▶ 설문조사에서 ‘<수영구 문화도시 조성사업>으로 주민들이 문화를 접하고 즐길 수 있는 기회가 확대될 것이라고 생각하십니까?’에 대해 긍정적 응답 비율이 86%로 매우 높음
		2. 표현 및 참여에 미치는 영향	<p>-(문화영향평가결과) 6. 13점</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 지역 주민들이 적극적으로 지역의 중요한 사안을 논의하는 회의에 참여하고 자신의 목소리를 낼 수 있는 기회를 가질 수 있을 것 ▶ 특히 세부사업인 문화공론장 어방은 문화도시와 관련하여 시민들이 참여하여 의제를 발굴하고 나누는 열린 공론장을 지향하고 있으므로 주민들의 참여의 폭이 넓어질 것으로 기대함

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-9. 종합평가

◆ 평가지표별 평가내용 요약 _ 문화정체성 (일반지표)

구분	평가영역	평가지표	평가결과 및 판단근거
일반 지표	문화 정체성	3. 문화유산에 미치는 영향	<p>-(문화영향평가결과) 5. 13점</p> <p>▶수영아류를 재해석하는 프로그램들의 계획으로 문화유산 관련 사업의지 확인 가능함(‘다시아류’를 통해 전통적인 부분을 강화하고, ‘요즘 아류’를 통해 현시대와 소통한다는 점을 긍정적으로 평가)</p>
		4. 공동체에 미치는 영향	<p>-(문화영향평가결과) 6. 25점</p> <p>▶‘도시 라이프스타일 살롱’, ‘주민참여테이블 <주민C>’, ‘지역생태계모임 <문화C>’, ‘문화공론장 <수영 어방>’, ‘도시공동체 실험실’, ‘이런! 축제’, ‘도시삶, 아카이빙’ 등 상당수의 사업이 지역공동체 활성화와 연관된 사업임.</p> <p>▶수영구를 3개 권역(주거와 생활 중심의 금련산 권역, 전통과 현대가 공존하는 수영강 권역, 포구와 도심 해변이 혼재된 광안리 권역)으로 나누어 권역별 사업 전략을 기획한 것도 지역공동체 문화 활동의 증진에 기여할 것</p>

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-9. 종합평가

◆ 평가지표별 평가내용 요약 _ 문화발전 (일반지표)

구분	평가영역	평가지표	평가결과 및 판단근거
일반 지표	문화 발전	5. 문화다양성에 미치는 영향	<p>-(문화영향평가결과) 5.38점</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶지난 2020~2021년에 수행된 ‘지역 사회 의견 수렴 과정’(전체 건수 97회, 총 500여 명)을 볼 때 현재사업 대상지내 문화공동체 또는 문화주체(행위자)간 교류 또는 협력관계가 상당한 정도로 형성되어 있는 것으로 판단 ▶수영구에 거주하는 예술인, 비건, 쿼어, 친환경 등 다양한 사회적 가치를 고민하는 공간과 단체가 존재하고 있음을 인지하여 수영구 문화도시조성 계획에 이를 반영 및 고려하고 있음을 확인
		6. 창의성에 미치는 영향	<p>-(문화영향평가결과) 4.88점</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶상대적으로 청년층 유입 수준이 높은 편이며 개성 있는 상점들과 축제, 문화 활동들이 풍부한 지역임 ▶세부 사업 중에 수영 크리에이티브 허브와 수영잡업 살롱 등의 세부사업이 문화적 취업을 늘리는데 기여할 수 있겠지만, 전반적인 계획에서 문화산업을 확산하는 분야는 다소 부족함

3 수영구 문화도시 조성사업 문화영향평가

3-9. 종합평가

◆ 평가지표별 평가내용 요약 _ 지역문화가치 (부산형 특성화 지표)

구분	평가영역	평가지표	평가결과 및 판단근거
부산형 특성화 지표	지역 문화 가치	1. 개방성	-(문화영향평가결과) 5.38점 ▶ 도시 간 교류 협력체계 구축이라는 사업 목표를 달성하기 위한 방안을 구체적인 수준에서 강구할 필요가 있음 ▶ 계획서는 <똑똑 문화도시> 프로그램에서 수영-통영(수군, 해양)의 교류를 예시하고 있는데, 이 같은 프로그램뿐 아니라 다양한 문제들(가령 해상 오염, 해상 미세먼지문제 등)로 확장된 논의와 교류 프로그램이 가능할 것으로 보임
		2. 포용성	-(문화영향평가결과) 6.00점 ▶ 본 문화도시 계획은 지역의 다양한 관심사, 주민, 민간공간, 생태 등을 연결하는 계획으로 지역의 소규모 단체나 주체의 활발한 참여가 기대됨 ▶ 사업이 지역 문화예술인 및 단체들의 지속적인 창작활동 및 운영, 지역연계 활동에도 긍정적인 영향을 미칠 것으로 예측됨. 다만 사업 주체의 자립 능력 함양을 위한 구체적인 사회적 경제 모델, 또는 최소한의 수익 모델 개발이 필요할 것으로 보임
		3. 미래(사회)성	-(문화영향평가결과) 5.63점 ▶ 권역별로 생태업을 중심으로 도시 속에서 생태환경에 대한 소중함을 환기시킴으로써 도시의 미래환경에도 긍정적으로 작용할 것으로 사료됨 ▶ 특히, 사회적 영향을 평가하여 민간활동에 공공기금으로 보상하는 체계는 잘 작동한다면 지역사회의 미래를 위한 훌륭한 기반이 될
	평가종합		

제 4 장

부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

CULTURAL IMPACT ASSESSMENT

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-1. 문화영향평가 문제점

1-1. 지역차원의 문제점

① 지역사회의 동의 및 인식 부족

② 문화부 주도 진행으로 지역 자율성 및 책임성 부족

- 문화기본법에 기초 2014, 2015년 시범평가 실시, 2016년 본격적 문화영향평가 시행
- 문화부 주도 진행 지역 사업에 실효성 의문

③ 지역민 문화권 확보 및 정체성 형성을 위한 분권형 문화제도 기반 마련 필요

- 지자체 역할 강화 및 지역 특성에 맞는 지역 정체성과 특화 마련 필요

④ 정부주도 사업평가 및 전문가 풀 구성 사업 평가로 지역사업 반영 미흡

1-2. 제도적 차원의 문제점

① 문화기본법과 조례 문제

- 문화기본법에서는 국가, 지자체 책무로 규정하고 있으나 문평을 실시하지 않더라도 의무 위반사항으로 규정하기 어려움
- 문평 의무화, 지자체 책무를 반드시 규정하고 문평 불이행에 대한 조치 반영 필요

② 평가 추진체계 및 협력체계

- 평가 추진을 위한 중앙정부 권한 축소 및 지방정부 권한 강화 추진체계 변경 필요
- 지역차원 평가 가능하도록 부산시 문화체육국, 문화재단, 부산연구원 등과 협력체계 구축을 위한 조례 개정 필요
- 문화협력위원회 역할에 명시적으로 문평을 위한 소위원회, 전문위원회 구성이 가능하도록 조례에 명시하여 전문성 제고

1-3. 평가과정의 문제점

① 대상 및 선정방식

- 부산시 조례상 평가대상 사업확대 및 정책계획에서 사전평가가 이루어져 문화적 영향의 사업효과 예측 가능하도록 대상 구분 필요
- 선정방식 경우 문화관련/비문화 관련 사업으로 구분 및 문화도시사업과 도시재생사업 국한되어 추진되는 평가대상 확대 필요

② 평가지표 및 평가수행방식

- 정부평가지표는 지역특성이 반영되지 않고 보편화되어 지역 정체성 형성에 부정적 영향과 사업의 획일화 가능성이 큼
- 중앙정부는 문화기본법 기초 문화향유 및 평등권 등을 측정하는 보편적 기준으로 활용되고 지역 특성화 지표를 개발하여 지역특수성 반영된 평가로 공정한 평가 실시 필요

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-2. 부산시 주요 쟁점

◆ 부산 문화영향평가 조례상 주요내용

구분	내용
정의 (제3조)	문화기본법 제5조 및 문화기본법 시행령 제2조에 따라 문화적 가치의 사회적 확산 및 시민의 삶의 질과 밀접한 관련이 있는 계획과 정책을 수립하는 경우 문화적 관점에서 시민의 삶의 질에 미치는 영향을 평가하는 것을 의미한다.
평가 실시 (제11조)	시장은 시민의 문화권과 문화다양성의 보존 및 확산을 위해 문화영향평가를 실시하여야 한다.
평가 계획 수립 (제12조)	시장은 예측이 가능하고 효과적인 문화영향평가를 위해 대상 계획 정책의 선정 기준, 평가 방법 등을 포함한 문화영향평가 계획을 수립할 수 있다.
평가 대상 (제13조)	1. 법령 및 조례에 따라 수립되는 법정 계획 2. 투자 심사의 대상이 되는 사업 3. 그 밖에 시장이 필요하다고 인정하는 사업
선정 주체 (제13조)	부산광역시 지역문화진흥조례 제14조 문화협력위원회의 심의를 통해 선정한다.
위탁 (제14조)	문화영향평가의 효율적인 수행을 위해 필요한 경우 문화영향평가 또는 문화정책 연구에 전문성이 있는 법인 또는 단체에 그 수행에 관한 사무를 위탁하거나 대행할 수 있다.
결과 반영 (제15조)	문화영향평가 대상 사업 시행 부서는 평가 결과에 대한 검토 의견과 조치 계획서를 작성하여 문화협력위원회와 부산광역시의회에 제출하여야 한다. 시장은 문화영향평가 결과를 정책에 반영할 수 있다.
재정 지원 (제16조)	시장은 비영리 법인이나 단체에서 문화영향평가 활성화에 필요한 사업을 추진하는 경우 예산의 범위에서 필요한 비용을 지원할 수 있다.

- 부산시 문화영향평가 조례에서 규정하고 있는 정의, 목적, 평가 실시, 평가 계획 수립, 평가 대상, 선정 주체, 위탁, 결과 반영, 재정 지원에 관한 사항을 명시하고 있음

» 부산지역의 자율적인 시행을 위해서는 기준에 맞춘 부산형 문화영향평가 체계를 구축하고, 실행함으로써 지역 문화발전을 위한 실질적 문화영향평가 추진

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-2. 부산시 주요 쟁점

◆ 각 지자체 문화영향평가 조례 비교

구분	부산	서울	경기	충북	대구	전남	광주
제정연도	2020	2017	2018	2020	2020	2019	2021
정의	○	○	○	○	○	○	○
목적	○	○	○	○	○	○	○
계획수립	○	○	X	X	X	X	X
시장/도지사 책무	○	○	○	○	○	○	○
평가대상	○	○	○	○	○	○	○
위탁	○	○	X	○	X	○	X
고려사항	X	X	○	○	○	○	○
평가위원회	X	X	○	○	X	X	X
결과 반영, 환류	○	○	○	○	○	○	○
교육	X	X	○	○	○	○	○
전담직원	X	X	○	○	○	○	○
센터 설치, 지정	X	X	○	○	○	X	○
재정지원	○	○	○	X	X	X	X
협력체계 구축	X	X	X	X	X	X	○

※ 자료 : 문화영향평가 운영실태와 서울시 실행방안, 서울연구원(2021)

- 부산시 외 각 지방자치단체에서 실행 중인 문화영향평가 조례(2021.06월 기준)를 비교해 보면 **평가와 관련한 차이가 있음**
 - ≫ 부산시 문화영향평가의 경우 고려사항, 별도의 평가위원회, 교육, 전담 직원 지정, 센터 설치, 협력체계 구축 등이 없다는 점을 확인 가능
- 요소 검토 결과 다음 장과 같이 **8가지 쟁점**으로 정리됨
 - ≫ 문화영향평가 실효성 제고를 위한 **조례 개정, 범위 및 대상 선정, 평가주체, 참여 인센티브, 자원 확보, 평가결과의 반영 법제화, 문화영향평가 확산을 위한 교육, 공감 노력**

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-2. 부산시 주요 쟁점

문화영향평가 실효성 제고를 위한 조례 개정

- 문화영향평가에 대한 지방자치단체의 책무 및 의무화 규정 필요
- 문화영향평가 대상사업의 자료 제출의 의무화
- 문화영향평가 위원회 설치 등 평가주체의 명시 필요
- 문화영향평가 확산의 제도화

1

문화영향평가 범위 및 대상 선정

- 문화영향평가 범위를 확대하여 정책사업 대상 사전평가 가능토록 진행
- 문화영향평가 대상선정의 객관성, 공정성의 확보
- 타 영향평가와의 비교를 통한 제도 개선 필요

2

문화영향평가 평가 주체

- 문화영향평가 센터 지정 및 전문가 풀 구성, 양성 필요
- 문화영향평가 대상 선정을 위한 문화협력위원회 내 소위원회 구성 또는 문화영향평가 위원회 신설 필요
- 문화협력체계 구축을 위한 방안 마련

3

문화영향평가 지표 설정

- 사회적 가치 확산, 지역사회 문제해결을 위한 문화 기여 등을 포함한 지역적 가치 반영된 평가지표 마련
- 지역차원 개발한 지역 특성화 지표 실행으로 문화적 가치 사회적 확산
- 정부 개발 지표인 '일반지표'와 '지역 특성화지표'의 혼용 필요

4

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-2. 부산시 주요 쟁점

문화영향평가 참여 인센티브

- 대상사업 선정을 위한 인센티브 마련
- 영향평가 결과에 대한 사업 행정적 인센티브 방안 마련
- 대상사업 실행주체(공무원) 인센티브 마련
- 대상사업 지정을 위한 정책사업 참여 의무화 제도 마련

5

문화영향평가 재원확보

- 문화영향평가를 위한 안정적인 재원 확보를 위해서는 중앙정부 주도로 진행되는 영향평가 재원의 지방 배분 필요
- 문화영향평가 인센티브 재원 마련 필요

6

문화영향평가 결과 반영 법제화

- 문화영향평가 결과를 사업에 반영하도록 하는 제도 마련
- 문화영향평가 결과에 대한 부정적 영향을 대체할 수 있는 대체제 마련

7

문화영향평가 확산을 위한 교육, 공감 노력

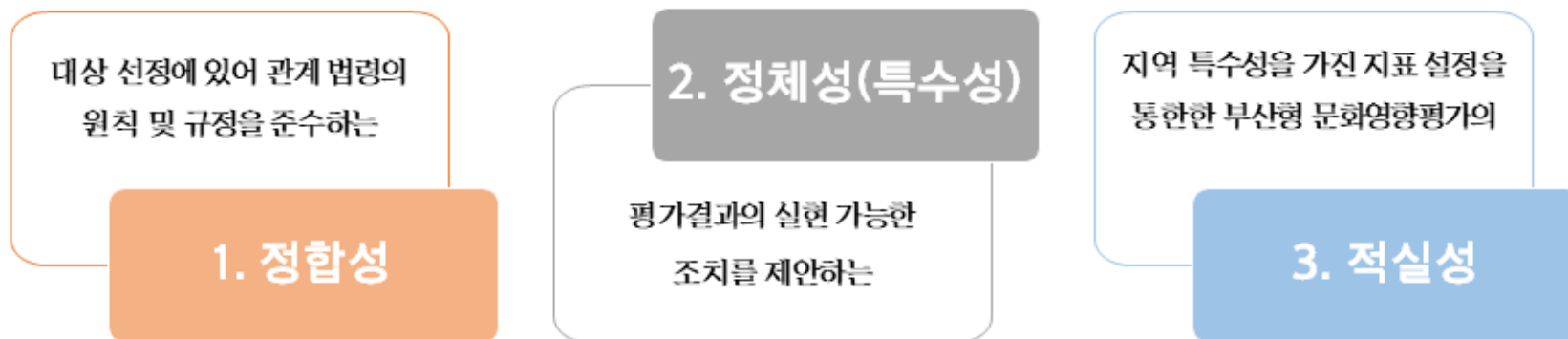
- 문화영향평가 확산을 위한 공무원 교육 체계 마련 필요
- 문화영향평가 의무화를 위해 활발한 시범사업 실시
- 문화영향평가를 통한 국민 삶의 질 제고 등 시민 공감 노력 추진 필요

8

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-3. 부산형 문화영향평가 원칙 및 목적

◆ 일반원칙



➤ 문화영향평가 시행을 위한 원칙으로 정합성, 정체성(특수성), 적실성의 3가지 원칙을 제시함

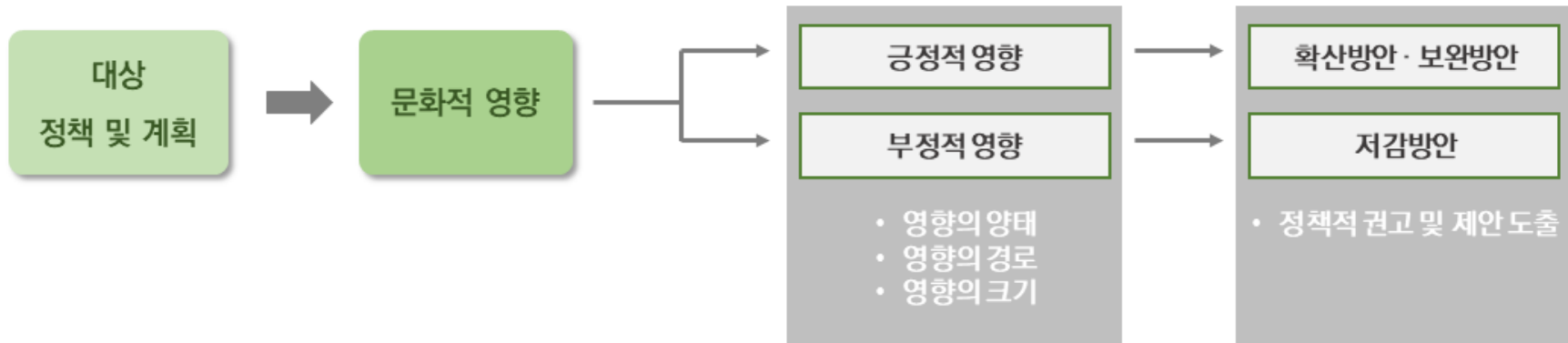
≫ 일반적인 영향평가 및 문화영향평가의 도입 목적과 부산형 문화영향평가를 위한 원칙을 설정함

≫ 대상 선정의 '정합성', 부산형 문화영향평가 지표 설정의 '정체성(특수성)', 평가결과의 '적실성' 을 부산형 문화영향평가 일반 원칙으로 제시함

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-3. 부산형 문화영향평가 원칙 및 목적

◆ 목적



- 문화적 가치의 사회적 확산을 통한 시민의 문화적 삶의 질을 향상함
- 지역사회 문제 해결을 위한 노력과 지속 가능한 발전의 원동력으로서 문화적 가치를 실현함
- 정책의 문화적 수용 가능성과 실효성 제고를 위해 긍정적, 부정적 영향을 동시에 고려함
 - ≫ 문화의 부정적 영향 최소화 및 저감 방안을 마련하여 정책 방안을 제안
 - ≫ 긍정적 영향의 확산과 보완 방안을 제시하고 향후 지속 방안을 제안
 - ≫ 문화사업과 비문화사업을 구분하고, 현재 문화도시와 문화특화사업, 도시재생사업 등 국한되어 있는 문화영향평가 대상 범위를 확대 추진

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-3. 부산형 문화영향평가 원칙 및 목적

구분	문화영향평가	환경영향평가	고용영향평가	성별영향평가
소관 부처	문화체육관광부	환경부	고용노동부	여성가족부
근거 법률	문화기본법	환경영향평가법	고용정책기본법	성별영향평가법
평가 대상	문화적 가치의 사회적 확산 및 국민 삶의 질과 밀접한 관련 있는 정책, 계획	환경영향평가법을 근거로 한 평가 유형별 대상 있음	고용부, 개지부 및 타 부처, 지자체 협의로 대상선정	성별영향평가 법 근거로 각 평가 유형별 대상 있음
법령상 평가 유형	• 문화영향평가	• 전략환경영향평가 • 환경영향평가 • 소규모환경영향평가 • 사후환경영향조사	• 고용영향평가	• 성별영향평가 • 특정성별영향평가
구속력	없음	있음 (협의내용 반영·이행 의무 있음, 공사중지 명령 가능)	있음 (소관기관의 개선, 계획 제출 의무)	일부 있음 (소관기관의 개선 수립 시행, 통보 의무)
평가 시기	• 사전 : 사전평가 • 과정 : 과정평가	• 사전 : 전략영향평가, 환경영향평가, 소규모영향평가 • 사후 : 사후환경영향조사	• 사전 : 정책고용영향평가, 재정사업 고용영향평가 • 과정, 사후 : 정책고용 영향평가(협의)	• 사전 : 성별영향평가, 특정성별영향평가

※ 자료 : 문화영향평가 운영실태와 서울시 실행방안, 서울연구원(2021)

- 현재 정부에서 시행하고 있는 영향 평가 정합성 기준으로 문화영향평가의 관련 법·제도를 변경함
- 환경영향평가, 교통영향평가, 성별영향평가의 경우 구속력을 갖고 있으므로 소관부서 계획, 평가 결과에 대한 조치 의견 등을 의무화 함
 - 》 문화영향평가 경우 구속력 있도록 문화기본법을 개정하고, 관련 조례 등에도 법제화 할 수 있도록 개정 필요
 - 》 지역문화진흥법 상 규정하고 있는 문화진흥계획에 문화영향평가 항목 의무화, 영향평가 사업대상 수 지역 문화평가 지표 추가 필요
- 환경영향평가와 교통영향평가는 규제형 평가로 부정적 요소 저감을 위한 사전, 사후평가 이루어지며 성별영향평가는 규범형 이지만 유형별 평가 대상으로 구속력이 있음
- 문화영향평가의 경우 문화기본법에 규범형 평가로 정의되고 있어 향후 규제형 평가 전환을 적극적으로 고려해 볼 필요가 있음

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-4. 문화영향평가 제도·조례 개정

◆ 정부주도 문화영향평가에서 지자체 평가로 전환

- 문화분권의 차원에서 현재 중앙정부 주도의 평가체계에
서 지자체 주도의 평가로 이행하기 위한 문화기본법과 지
역문화진흥법 등 관련 법령 개정 필요
 > 지자체의 책무, 의무 명시 및 분권형 문화영향평가의 실시하도
 록 평가주체, 평가 예산 등 배분 구조 명시화할 필요가 있음
- 규제형 영향평가가 가능하도록 문화기본법 제정
- 평가대상 선정, 절차, 평가 센터 지정, 문화협력체계 강화
등을 위한 지자체 책무와 재정 확보 방안 등을 명시

◆ 문화의 사회적 가치 확산을 위한 조례 개정

- 부산시 시민문화권 보장 관련 조례에 포함된 독립된
문화영향평가 조례 변경 제정 및 문화영향평가 조례
확대하는 개정 필요
- 평가 목적에 따라 대상사업이 미치는 부정적 영향을
최소화하거나 행정적 규제를 강화하는 규제형 평가와
부정적 요소를 줄이고 사회 가치를 확산하는 규범형
평가로 구분
 > 지역 자체평가의 경우 전문성이나 스스로 규제대상이 될 수
 있다는 우려를 감안하고, 문화사업과 비문화사업 유형에 따라
 느슨한 적용을 위해 규범형 평가와 규제형 평가를 혼용하여
 활용하고 추진할 필요가 있음

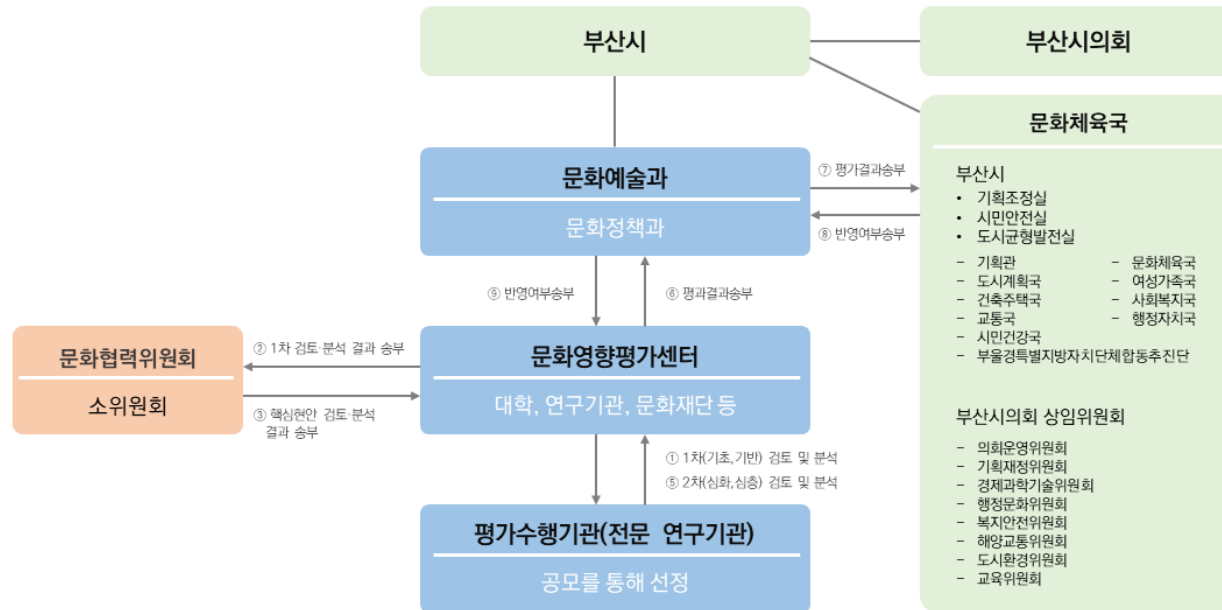
구분	평가목적	평가결과	평가방식	필요사항	대표평가
규제형 평가	특정한 계획 및 정책, 사업 등이 야기할 수 있는 부정적인 영향을 분석하여 대응방안 제시	구체적이고 세부적인 행정명령	전문기관에 의한 평가	과학적·객관적 분석 및 평가방법	환경영향평가, 교통영향평가
규범형 평가	특정한 계획 및 정책, 사업, 법안 제정 등에 포함 된 부정적 요소 제거, 사회적 측면에서 가치 확산	자가진단 및 개선방안 마련	자가진단 및 점검, 필요 시 전문가 개입	명확한 가이드라인	성별영향평가

※ 자료 : 문화영향평가 운영실태와 서울시 실행방안, 서울연구원(2021)

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-5. 지역 중심의 평가체계 구축

〈 부산시 문화영향평가 추진체계 〉



- 문화협력위원회 역할 강화를 위한 소위원회 구
- 자체평가와 전문평가 제도 도입

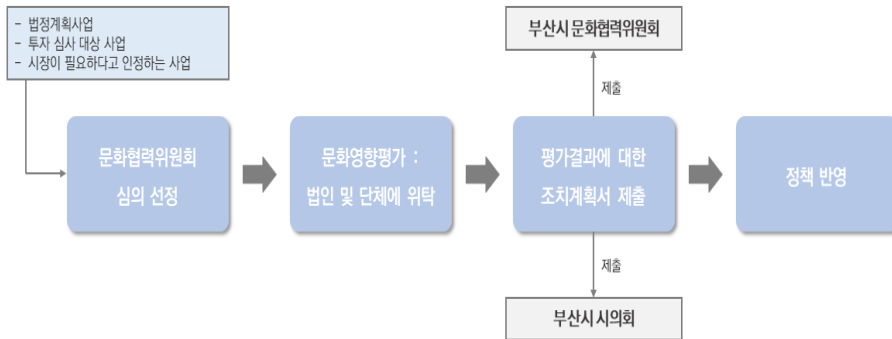
- 지역 책임성, 자율성 강화를 위한 전문인력 및 센터 설립
- 문화적 가치의 사회적 확산을 위한 노력 강화

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (1) 평가절차 개선

① 기존 평가 절차 흐름도

[부산시 시민문화권 보장에 관한 조례 제4장 제12, 13, 14, 15조에 의거한 문화영향평가]



- 기존 문화영향평가 절차는 문화협력위원회 평가대상 사업 선정, 문화영향평가 위탁, 평가 시행, 평가결과 조치 계획서 제출, 정책 반영임
- 2021년 수영구 문화도시사업의 시범 평가를 실시함

② 평가절차 개선



- 부산형 문화영향평가 정착을 위해서는 보다 세분화된 절차를 통해 문화영향평가가 진행되어야 함
- 대상 범위 확대, 선정 절차 구체화, 문화협력위원회의 역할 강화를 위한 소위원회 운영, 문화영향평가 구분, 결과 반영의 제도화 등이 필요함

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (1) 평가절차 개선

◆ 부산시 문화영향평가 절차 개요

1단계 : 계획수립

✓ 당해 연도 사업 계획

- 문화영향평가 사업계획 제출 (문화예술과 → 문화협력위원회)
- 예비 대상 사업 리스트 작성
- 공모, 전문가 의견 청취

✓ 문화예술과 검토

- 예비 대상 과제 소관부서 협조 등
- 해당 대상 과제 소관부서 문화적 영향 관련 사항 검토 요청

✓ 소위원회 검토

- 전문 소위원회와 문화예술과 예비 대상 과제 검토
- 대상 과제 선정을 위한 의견서 작성

2단계 : 평가대상 선정

✓ 문화협력위원회 평가대상 선정

- 제출 계획서 평가
- 체크리스트를 통한 평가(등급평가)
- 소위원회 등급평가
 - 1등급 : 사업계획에 대한 평가 의견서 작성
 - 2등급 : 사업계획에 대한 평가 대상사업 선정
 - 3등급 : 사업계획에 대한 평가 대상 우선 사업 선정

3단계 : 평가 시행

✓ 자체 평가

- 소관부서 체크리스트를 통한 자체평가
- 소위원회(약식평가)를 통한 서면평가
- 평가 결과 문화협력위원회 보고

✓ 전문 평가

- 전문 평가기관 선정
- 평가기관과 평가대상 기관 협력·조정
- 평가지표 선정 및 일정 조율
- 평가 결과 컨설팅 등

4단계 : 평가 및 결과

✓ 사업 평가서 제출

- 문화협력위원회와 시의회 결과 통보
- 행정적, 재정적 지원 계획 수립
- 사업 모니터링 및 피드백 추진

✓ 평가결과 조치

- 평가결과 반영을 위한 컨설팅
- 사업계획 평가 결과 반영 여부 확인
- 평가 인센티브 제공
- 지속적 사업 모니터링을 통한 부정적인 영향 검토

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (2) 평가유형 개선

평가유형	평가심도	평가내용	평가기간	평가수행 방법	평가자
자체평가	부서평가	관련 정책(사업)의 자체수준 진단 및 부서평가	~ 1개월	정책담당자가 진단평가서 작성 및 제출 → 외부전문가 의견 송부 → 반영 계획 제출	정책 소관기관 담당자
	소위원회 평가	관련 사업(정책)에 대해 자체평가 및 소위원회 평가(전문가)	1~2개월	정책담당자 진단평가서 작성 및 제출 → 소위원회 평가 결과보고서 통보 → 반영 계획 제출	정책 소관기관 담당자 + 전문가 평가위원
전문평가	문화 사업 평가	문화사업에 대한 외부 전문기관 평가(긍정적 효과)	7~8개월	전문평가기관을 선정하여 평가(결과보고서 통보) → 반영 계획 제출	전문 평가수행기관
	비문화 사업 평가	비문화 사업에 대한 외부 전문기관 평가(부정적 영향 최소화)	7~8개월	전문평가기관을 선정하여 평가(결과보고서 통보) → 반영 계획 제출	전문 평가수행기관

- 문화영향평가 형식은 자체평가와 전문평가로 세분화하여 실행함으로써 문화영향평가의 확산을 기대할 수 있음
- 전문평가는 문화관련 사업과 비문화관련 사업을 구분하고, 문화관련 사업의 경우 부산지역의 문화적 영향을 평가하고, 비문화관련 사업의 경우 지역에 미칠 영향과 문화에 미칠 부정적 영향평가를 지표에서 구성하여 사업 특성에 맞춘 평가를 실시함
 >> 문화영향평가의 방향 설정 후 부산시 타 부서의 협력을 이끌어내기 위한 노력도 병행함
- 부산시 문화영향평가의 평가유형(자체평가, 전문평가) 별 특징은 다음 표와 같음

※ 참조 : 국가와 지방자치단체가 수립하는 문화적 가치와 사회적 확산 및 국민의 삶의 질과 밀접한 관련이 있는 계획 및 정책 사업임

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (2) 평가유형 개선

◆ 전문평가 사업 구분

구분	주요사업	영향	평가
문화관련사업 (문화체육국 소관)	<ul style="list-style-type: none"> 문화도시 문화 중장기 계획 지역문화진흥계획 문화예술교육계획 문화시설 확충 계획 등 	<ul style="list-style-type: none"> 문화의 긍정적 효과 문화의 사회적 가치 문화 민주주의 실현 문화 평등권 및 기본권 보장 	<ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 참여 효과 극대화 시민참여
비문화관련사업 (타부서 소관)	<ul style="list-style-type: none"> 도시재생사업 도시기본계획 도시정비기본계획 도시재개발계획 생활권계획 등 	<ul style="list-style-type: none"> 문화의 부정적 효과 공동체 형성 및 회복 시민 문화향유권 보장 문화다양성 보장 	<ul style="list-style-type: none"> 규제형 평가 부정적 요소 제거 삶의 질 제고

- 부산시 문화영향평가 평가유형 중 전문평가의 평가심도는 문화체육국 소관인 문화관련사업, 타부서 소관인 비문화관련사업으로 구분되며, 문화관련사업과 비문화관련 사업의 주요 사업 및 영향, 평가 세부내용은 다음 표와 같음

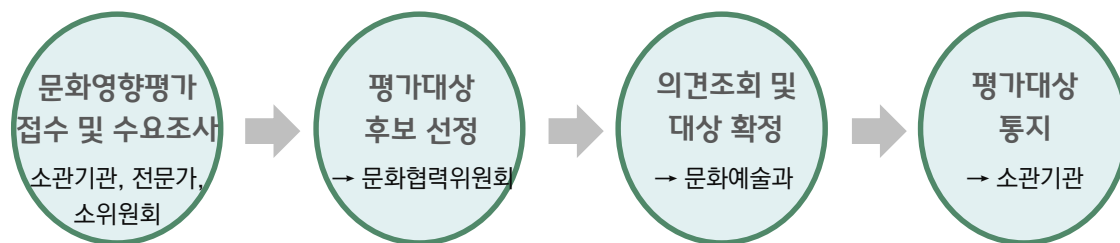
4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (3) 평가대상 사업 선정 개선

◆ 평가 대상 선정 가이드라인 및 단계별 절차

중요도	주요 고려사항
1	문화적영향의범위와크기등을검토하여선정
5	국민 전체에문화적영향을미치거나계획,정책을우선선정
2	장기적이고연속성(주기성)이있는계획이나정책을우선선정
4	문화영향평가를통해서해당계획이나정책의긍정적개선이가능한대상을우선선정
6	평가결과의반영의지가있는기관이나계획이나정책을우선선정
8	문화적영향분석및대안제시가능성을판단하여선정
7	사전평가가가능한계획이나정책을우선선정

- 평가대상 선정은 전문가가 참여하는 공개적, 전문적 기구가 표준화된 선정 기준에 따라 평가대상을 1차 선정하고 문화협력위원회를 통해 확정하는 방식으로 진행함
→ 대상 선정 시 한국문화관광연구원 선정한 중요도 순위 참고
- 계획단계에서 예상되는 부정적 영향을 수정하고, 실행단계에서 주민·전문가 의견을 모니터링하여 성과단계에서 결과 평가하여 사업성 극대화하는 단계로 선정함
- 부산시 문화영향평가 대상 선정의 일반 절차는 아래와 같이 4단계를 거침



※ 자료 : 문화영향평가 대상 선정 중요도 순위, 한국문화관광연구원(2020)

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (3) 평가대상 사업 선정 개선

◆ 자체평가를 위한 문화영향평가 체크리스트

제1조 (목적)

자율적이고 창의적인 문화역량을 발휘할 수 있는 환경 조성을 통해 시민의 문화적 삶의 질 향상과 시민의 문화권이 보장되는 문화예술 중심도시로 조성하기 위함을 목적으로 한다.

제4조(책무)

1. 시는 시민의 문화권이 보장되고 문화적 가치가 실현될 수 있도록 노력하여야 한다.
2. 시는 시민의 문화역량을 향상시키고 문화접근성을 높이기 위한 정책을 수립·시행하며, 문화예술의 지역별, 분야별 균형을 이루도록 노력하여야 한다.
3. 시는 문화자원의 공유를 확산시키고 문화공동체가 활성화되도록 노력하여야 한다.

〈 부산시 시민문화권 보장 조례를 근거 〉

- 시민문화권 보장에 관한 조례에 근거한 부산시 책무를 근거로 하고, 시민 문화권 보장을 위한 기준 체크리스트에 반영함

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (3) 평가대상 사업 선정 개선

◆ 자체평가를 위한 문화영향평가 체크리스트

문화영향평가 소관부서 체크리스트 (예시)		
① 사업계획과 실행 과정에 시민의 문화적 삶의 질 향상에 대해 고려하였가?		
없음 0	-----5-----	10 많음
② 사업계획과 실행 과정에 시민의 문화권이 보장을 고려하였는가?		
없음 0	-----5-----	10 많음
③ 사업계획이나 실행의 과정에서 시민의 문화역량 향상을 고려하였는가?		
없음 0	-----5-----	10 많음
④ 사업결과가 시민의 문화접근성 향상을 기대할 수 있는가?		
없음 0	-----5-----	10 많음
⑤ 사업결과가 시민의 문화적 삶에 긍정적 효과를 기대할 수 있는가?		
없음 0	-----5-----	10 많음
⑥ 문화영향평가 실시에 동의하는가?(문화영향평가 조례 근거)		
없음 0	-----5-----	10 많음

〈 자체평가 부서평가 체크리스트 〉

- 자체평가를 위한 소관부서의 점검 사항은 ‘문화영향평가 소관부서 체크리스트 (예시)’를 통해 자체적으로 평가하여 문화협력위원회에 제출하고, 관련 내용의 검토를 받음

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (3) 평가대상 사업 선정 개선

◆ 자체평가를 위한 문화영향평가 체크리스트

문화영향평가 소위원회 체크리스트 (예시)	
① 사업계획과 실행 과정에 시민의 문화적 삶의 질 향상에 대해 고려하고 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
② 사업계획과 실행 과정에 시민의 문화권이 보장을 고려하고 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
③ 사업계획이나 실행의 과정에 시민의 문화역량 향상을 고려하고 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
④ 사업계획이나 실행의 과정에 시민의 문화접근성 향상을 기대할 수 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
⑤ 사업계획이나 실행의 과정에 시민의 문화적 삶에 긍정적 효과를 기대할 수 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음

⑥ 사업계획과 실행 과정에 문화 다양성을 고려하고 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
⑦ 사업계획이나 실행의 과정에 지역의 문화적 정체성을 고려하고 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
⑧ 사업결과가 시민의 문화접근성 향상을 기대할 수 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
⑨ 사업결과가 시민의 문화적 삶에 긍정적 효과를 기대할 수 있는가?	없음 0 -----5----- 10 많음
⑩ 전체적으로 사업계획을 평가하였을 때 문화영향평가가 필요한 사업인가?	없음 0 -----5----- 10 많음

〈 소위원회 (전문가) 평가 체크리스트 〉

- 소위원회의 전문가 평가를 위한 점검 사항은 ‘문화영향평가 소위원회 체크리스트(예시)’를 통해 자체적으로 평가하여 등급화하고, 의견을 문화협력위원회에 제출하고 전문평가대상을 결정함

〈소위원회 평가대상 선정 등급〉

- 체크리스트의 전체 문항의 합계를 소위원회 평가에서 위원별 평가의 산술 평균으로 총점을 기준으로 대상 사업의 등급을 결정함
- ✓ 1등급(0~40점) : 자체 평가로 문화영향평가 대상 제외
- ✓ 2등급(41~70점) : 소관 부서의 영향평가 의향에 따라 실시결정
- ✓ 3등급(71~100점) : 문화영향평가 우선 대상 사업으로 선정

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (4) 평가지표 개선

문화체육관광부에서 개발한 문화영향평가 지표체계는

‘문화기본권’, ‘문화정체성’, ‘문화발전’ 3가지 영역으로 지표 구성

평가영역	평가지표	고려사항
문화기본권	1. 문화향유에 미치는 영향	문화 향유권, 문화 환경권
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향	문화 참여권, 정보문화 향유권
문화정체성	3. 문화유산에 미치는 영향	문화유산 보호, 문화유산 향유권
	4. 공동체에 미치는 영향	지역 공동체, 갈등발생 가능성, 사회적 합의
문화발전	5. 문화다양성에 미치는 영향	문화다양성 권리, 문화평등권, 문화격차
	6. 창의성에 미치는 영향	창의성 발전, 미래지향성

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (4) 평가지표 개선

◆ 각 지표별 세부 문항

평가영역	평가지표	평가문항
문화기본권	1. 문화향유에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 사업이 지역민이 문화생활을 누리고 향유할 권리에 부정적 영향을 미치는가? • 사업으로 문화접근성이 저하되는 계층이나 지역이 발생할 가능성이 있는가?
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 사업으로 주민들의 문화적 표현기회와 창작활동이 저하되는가? • 사업자는 사업계획 및 시행에 있어 주민참여 및 정보공개로 통한 의견수렴과정을 거쳤는가?
문화정체성	3. 문화유산에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 사업이 지역의 고유한 문화유산의 기본적 가치에 훼손을 주었는가? • 사업으로 문화유산을 향유할 권리가 저해되는가?
	4. 공동체에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 사업이 지역의 정체성 및 고유문화를 훼손하는가? • 사업으로 사회적 관계 속 구성원 간 분열과 대립이 유발되는가? • 사업계획 및 시행과정에서 주민, 문화예술인과 지역단체 간 교류와 협력이 잘 보장되고 있는가?
문화발전	5. 문화다양성에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 사업이 지역 내 문화적 획일화에 영향을 주는가? • 사업으로 지역사회 소수집단의 문화적 활동에 변화가 발생하는가? • 사업으로 문화 소비에 있어 소외되는 계층이 파생될 수 있는가?
	6. 창의성에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 사업이 사회구성원들의 창의성 발전에 저해하는 내용을 포함하는가? • 사업이 지역사회 내 새로운 변화와 혁신에 부정적 영향을 미치는가?

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (4) 평가지표 개선

[정부지표]

평가영역	평가지표
문화기본권	1. 문화향유에 미치는 영향 (문화접근성/문화향유수준)
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향 (표현 및 참여/생활문화예술)
문화정체성	3. 문화유산에 미치는 영향 (문화유산 및 경관의 보호/활용)
	4. 공동체에 미치는 영향 (사회적 자본/문화공동체)
문화발전	5. 문화다양성에 미치는 영향 (문화적 종 다양성/소수집단)
	6. 창의성에 미치는 영향 (창조자본/창조기반)



[부산형 지역특성화 기준 지표]

평가목표	평가영역 및 세부항목
해양성 *	1. 개방적 가치에 미치는 영향 (국제성/해양문화성/역동성/역사성/다양성) 2. 포용적 가치에 미치는 영향 (문화교류/문화공유/문화융합)
지역 문화 진흥 **	3. 지형적 가치에 미치는 영향 (해양·내륙/사포지향) 4. 지역문화의 정책적 가치에 미치는 영향 (지역자산/역사문화/문화콘텐츠/ 미래유산/역량 강화/생활문화)

*해양과 항구도시에서 오는 개방적 이미지 통해 개방성, 다양성을 특징으로 국제문화 교류 거점으로서의 국제성, 해양 문화유산을 보유하고 있으며 글로벌 문화도시를 지향함

**바다를 끼고 있으면서 산·강·바다·온천이 있는 '사포지향'의 특징을 가지는 해양도시로서 지역문화 특색을 고려한 정책으로 문화정체성과 유·무형 문화자산을 활용·육성함

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (4) 평가지표 개선

[정부지표]

평가영역	평가지표
문화기본권	1. 문화향유에 미치는 영향 (문화접근성/문화향유수준)
	2. 표현 및 참여에 미치는 영향 (표현 및 참여/생활문화예술)
문화정체성	3. 문화유산에 미치는 영향 (문화유산 및 경관의 보호/활용)
	4. 공동체에 미치는 영향 (사회적 자본/문화공동체)
문화발전	5. 문화다양성에 미치는 영향 (문화적 종 다양성/소수집단)
	6. 창의성에 미치는 영향 (창조자본/창조기반)



[부산형 지역특성화 기존 지표]

평가영역	평가지표
지역 문화 가치	1. 개방성 (국제성/역동성/역사성/다양성)
	2. 포용성 (문화교류/문화공유/문화융합)
	3. 미래(사회)성 (청년문화/지역자산/역사문화/문화콘텐츠/미래유산/ 역량강화/생활문화)

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (4) 평가지표 개선

◆ 부산형 지역특성화 지표(안) 및 변경 근거

평가목표	평가 영역	평가요소 및 고려사항
지역 문화 가치	개방성	<ul style="list-style-type: none"> 부산의 개방적 가치에 미치는 영향 국제성 / 역동성 / 역사성 / 다양성의 관점에서 평가 문화교류 / 문화공유 / 문화융합의 관점에서 평가 〉 사업이 국제문화교류에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? 〉 사업이 인근 및 동남권역 단체와의 교류 · 협업을 제한하는 요소를 포함하는가? 〉 사업이 부산의 해양문화적 특성(개방성, 수용성, 포용성 등)을 저해할 만한 요소를 포함하는가?
	포용성	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 주체들의 경제활동 및 창작활동에 미치는 영향 포용적 가치에 미치는 영향 〉 사업이 지역의 경제적 활동증진(소상공인 소득창출, 저소득층 생활안정 등)으로 사회적 경제조직 형성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? 〉 사업이 지역 문화예술인 및 단체들의 창의적 창작 및 안정적인 생계유지를 통한 운영에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? 〉 사업이 부산의 고령화, 세대 간 이해증진, 사회적 약자 등의 문제해결에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?
	미래(사회)성	<ul style="list-style-type: none"> 청년문화 / 지역자산 / 역사·문화 / 문화·콘텐츠 / 미래유산 / 역량강화 / 생활문화의 관점에서 평가 지역문화의 정책적 가치에 미치는 영향(기후 및 환경변화 등) 〉 사업이 '부산 청년문화'의 특징인 독립성, 혁신성, 역동성을 활성화시키는 데 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? 〉 사업이 지역문화 역량강화를 위한 인력 양성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가? 〉 사업이 지역의 기후 및 환경변화에 부정적인 영향을 미칠 수 있는가?

- 2020년 제시된 부산형 특성화 지표 경우 정부 문화영향평가 중복된 지표 제외, 부산의 특성에 맞는 가치와 연관된 새로운 지표 개발
- 개방/포용/미래가치로 구분
 - 부산문화 2030 비전에서 제시된 4개 가치로 재구성하고 부산과 연관된 지표로 문화부 문화영향평가 지표와 중복되지 않는 지표로 구성
 - 유네스코 2030 INDEX, SDGs 지표 반영
 - 세부적인 지표 측정 문항과 내용은 스코핑 과정에서 결정하여 추진
 - 수영구 문화도시 영향평가단 회의 등을 통해 결정

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-6. 부산형 문화영향평가 평가절차 개선 _ (4) 평가지표 개선

◆ EU의 SDGs 기반 2030 이행 전략

구분	관련 SDGs	이행전략
1	 4 QUALITY EDUCATION	〈SDGs 4〉 모두를 위한 양질의 교육
2	 8 DECENT WORK AND ECONOMIC GROWTH	〈SDGs 8〉 좋은 일자리 확대와 경제성장
3	 11 SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	〈SDGs 11〉 지속가능한 도시와 주거지
4	 13 CLIMATE ACTION	〈SDGs 13〉 기후변화 대응
5	 16 PEACE, JUSTICE AND STRONG INSTITUTIONS	〈SDGs 16〉 인권, 정의, 평화

- EU 회원국은 솔선수범하여 SDGs 이행 전략에서 문화적 목표에 초점을 맞추고 있는데, 특히 코로나19 팬데믹은 문화분야에 가장 부정적인 영향을 미치고 있어 이를 해결하기 위한 방안으로 국제적 연대를 통한 SDGs 이행을 최우선 과제로 삼고 있음
- 코로나19 확산과 함께 EU가 제시하는 문화예술의 지속 가능한 개발 목표의 이행 전략은 다음 표와 같이 5가지의 영역에서 가치를 두고 있음을 알 수 있음

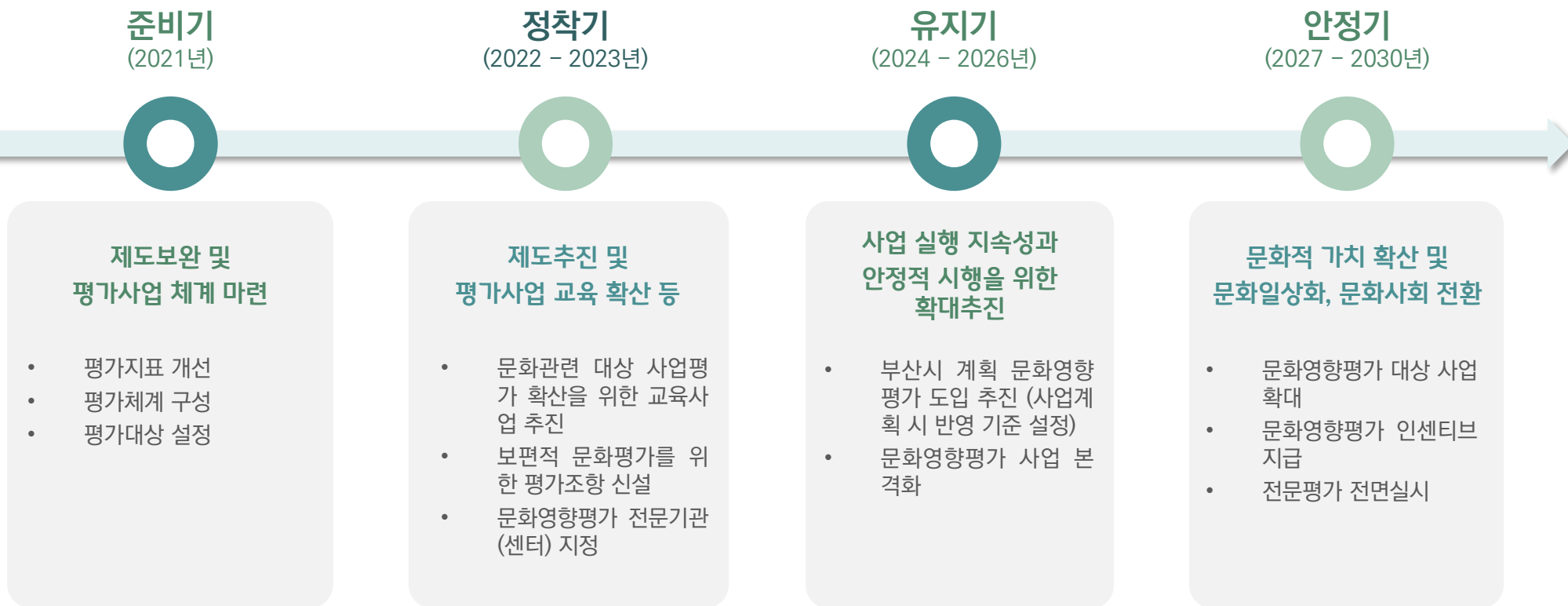
4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-7. 평가결과 반영

1. 사업이 문화에 미치는 부정적 영향을 최소화하고, 사업 추진과정이나 결과에 반영될 긍정적 영향, 사회적 가치 확산이 가능하도록 유도
2. 평가결과에 따른 사업 컨설팅을 기본적으로 추진하고, 문화적 사회 가치 확산을 위한 과제를 반영하여 추진
3. 평가결과의 확산을 위한 홍보 체계 강화하여 사업 결과와 연관한 지속적인 모니터링 가능하도록 협력체계와 네트워크 구성
4. 사업의 평가결과를 반영할 수 있도록 관련 법·조례 개정을 통해 제도화될 수 있도록 추진
5. 평가결과 이행을 위한 행정적, 재정적 인센티브를 도입하여 사업 성과를 극대화할 수 있도록 지속적 추진 가능성 확대
 - 〉 소관부서 담당 공무원과 관련 부서 간 협업 구조를 통해 사업 지속성 강화
 - 〉 예산 부서와 협의하여 재정적 안정성 유지 및 예산 범위 내 가용할 수 있는 예산 편성 자율권 부여
6. 영향평가 관련 교육 및 주민 공감대 형성을 위한 문화영향평가 교육 기회 확대
 - 〉 문화기본법 시행령 제4조는 문화영향평가를 위한 교육을 실시할 수 있음을 규정
 - 〉 부산시 인재개발원에 문화영향평가 과정을 신설하여 공무원 교육을 실시하여 인식 제고 및 소관부서 공무원의 경험 전달

4 부산형 문화영향평가의 발전방향 및 과제

4-8. 평가사업 로드맵



제 5 장

정책제언

CULTURAL IMPACT ASSESSMENT

5 정책제언

◆ 문화영향평가 활성화를 위한 협력체계 구축

- **문화영향평가는 문화의 가치와 지역사회 문제해결을 위한 기초 역량을 강화한다는 인식의 공유가 필요함**
 - › 문화민주주의의 원칙을 실현하고, 확장된 문화사회를 만들어 가기 위한 기초 작업으로 문화영향평가의 실행을 확대해 가야함
 - › 문화사업의 경우 긍정적 효과를 기대하고, 비문화사업의 경우 문화에 대한 부정적 요소를 저감해야만 공간, 문화향유, 문화참여 등 시민 문화권을 보장해줄 수 있음
- **부산시-부산문화재단-문화관련 연구기관-민간단체-시민의 유기적인 협력체계 마련을 통해 가능함**
 - › 문화협력위원회의 확대 또는 개편을 통해 시민문화권 확보 및 지역 정체성 강화, 지역문화 발전을 도모할 수 있는 체계를 구축해 나가야 함
 - › 문화도시 사업, 문화특화 사업 등을 추진하기 위한 유기적인 협력 구조도 중요하지만, 문화 활동가들의 협업과 공유를 위한 네트워크 구성을 추진함
 - › 지역 대규모 개발사업에 대한 문화예술인의 의견을 청취할 수 있는 다양한 기회를 보장하고 의견 반영을 위한 창구를 개선하여 문화적 평가가 상시적으로 이루어질 수 있는 분위기 조성함

◆ 문화의 사회적 가치 확산을 위한 교육과 홍보 강화

- **문화영향평가가 규범형으로 추진하고 있어 문화와 문화영향평가의 개념 이해 및 평가 과정에 대한 인식 공유가 부족한 실정임**
 - › 문화영향평가가 2013년부터 준비되어 시행되고 있지만, 현실적으로 타 영향평가에 비해 정책 인지도가 낮은 상황임
 - › 문화영향평가에 대한 인지도를 높이기 위한 다각적인 노력이 필요하고, 이를 위한 교육과 홍보의 체계화가 필요함
- **문화영향평가가 지역사회에서 지속하기 위해서는 공무원들의 인식 제고가 필요하며 지역사회의 공감대가 형성되어야 함**
 - › 공무원 인식제고를 위해서는 부산시 인재개발원에 공무원 교육 프로그램을 도입하고, 문화영향평가 가이드를 위한 교육책자 등을 제작해서 배포할 필요가 있음
 - › 지역사회 공감대 형성을 위해서는 문화영향평가의 지속적인 시행을 통해 평가결과를 지역민들과 함께하는 컨설팅을 주된 공청회 형식으로 전달해 나가야 함
 - › 지역차원 문화영향평가의 공감대 형성을 위해 문화영향평가 범위, 대상선정, 평가기관선정, 평가지표개발 등을 토론할 수 있는 세미나를 개최하고, 매년 문화영향평가 효과를 토의해야 함

5 정책제언

◆ 중앙정부와 타 지자체와의 연계 협력 강화

- 중앙정부 주도 문화영향평가의 경우 지역 특성을 반영하기 어려울 수 있어 지자체 자율적 평가가 가능하도록 협업 구조를 조정할 필요가 있음
 - › 문화분권 차원에서 중앙정부의 문화영향평가 재원을 지방배분하고, 지역차원의 문화영향평가가 가능하도록 지원하는 방식이 필요함
 - › 지자체의 전문성 강화를 위한 인력자원을 통해 지역단위문화영향평가가 자리매김 될 수 있도록 지원방안을 마련해야 함
 - › 지역 전문성 강화를 위한 워크숍, 전문인력 양성을 위한 교육 등을 통해 자치역량을 강화해 나갈 수 있도록 지원함
- 지역의 문화재단, 지자체 출연 연구원 등과의 협업을 위한 중앙-지역 협업 체계를 구축하여 협력해 나갈 필요가 있음
 - › 문화영향평가의 전문성을 강화하고, 지역단위 문화영향평가의 자율성 부여를 위해 지역단위 문화영향평가 수행기관과의 협력 구조를 강화해 나감
 - › 지역의 문화영향평가 전문가 풀을 적극 활용하기 위해 지역 전문기관들과 협력하고, 지자체 공무원들과의 유기적인 소통구조를 형성해 나가야 함
 - › 비문화사업의 경우 소관기관의 협조를 구하기 어렵거나, 문화영향평가에 대한 거부감이 있는 만큼 문화영향평가를 통한 인센티브를 적극 고려할 필요가 있음

◆ 동남권 메가시티 조성을 위한 문화영향평가 협력 방안 모색

- 동남권 메가시티 조성을 위한 사업의 지역 연계성을 고려한 문화영향평가를 통해 지역간 문화협력 증진을 위한 방안을 모색해야 함
 - › 문화사업의 경우 지역간 연계 사업과 협력 사업이 증가할 것으로 예상되며, 이를 통합적 차원의 문화적 효과를 제고하기 위해 상호 노력이 필요함
 - › 이를 위한 문화영향평가를 통해 지역간 협력사업의 연계성을 강화하여 문화적 가치의 사회적 확산을 추진함
- 동남권 통합사무 조정에 문화영향평가 사무를 포함하여 광역 단위의 문화 정체성 형성 등의 기초를 마련할 필요가 있음
 - › 문화사업의 통합적 운영, 지역단위 사업의 광역화와 인근 지역과의 교류 협력, 인적 자원의 양성 및 교류 등을 위해서라도 문화영향평가의 추진이 필요함
 - › 새로운 사업의 기획단계에서 광역적 차원의 영향력을 평가하고, 사업에 반영함으로써 동남권 지역의 문화적 증진을 기대할 수 있을 것으로 판단됨

