

부산광역시

시민공원주변 재정비촉진사업  
공공성 확보 설문조사 보고서

2019. 3.

**DaSan**  
㈜다산리서치



# 목 차

## 제 1장 조사 개요

|                 |   |
|-----------------|---|
| 1. 조사 목적 .....  | 1 |
| 2. 조사 설계 .....  | 1 |
| 3. 응답자 특성 ..... | 1 |

## 제 2장 조사 결과 요약

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| I. 응답자 특성 .....                | 5 |
| II. 부산시민공원 이용 실태 .....         | 5 |
| III. 시민공원주변 재정비촉진사업 관련 .....   | 6 |
| IV. 도심기능에 적합한 상업시설 용도 관련 ..... | 8 |

## 제 3장 조사 결과

### 제 3장 1부 응답자 특성

|               |    |
|---------------|----|
| 1. 거주지역 ..... | 13 |
| 2. 성별 .....   | 14 |
| 3. 연령대 .....  | 15 |
| 4. 직업 .....   | 16 |

### 제 3장 2부 부산시민공원 이용 실태

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 1. 부산시민공원 방문 경험 .....             | 19 |
| 1_1. (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기 ..... | 20 |
| 1_2. (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적 ..... | 22 |
| 2. 시민공원의 가장 대표적인 특징 .....         | 24 |

### 제 3장 3부 시민공원주변 재정비촉진사업 관련

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| 1. 공공성 확보를 위한 필요성 .....                             | 29 |
| 2. 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부 .....    | 35 |
| 2_1. (인지자만) 인지 경로 .....                             | 37 |
| 3. 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부 ..... | 39 |

|                                                      |    |
|------------------------------------------------------|----|
| 4. 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성 .....         | 41 |
| 4_1. (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답) .....                 | 43 |
| 5. 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이 .....                         | 46 |
| 6. 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견 ..... | 48 |
| 7. 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부 .....               | 50 |

### 제 3장 4부 도심기능에 적합한 상업시설 용도 관련

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| 1. 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성 .....             | 55 |
| 2. 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부 ..... | 57 |
| 2_1. (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답) .....   | 59 |
| 3. 부산시민공원 주변 아파트 건설에 대한 기타의견 .....             | 62 |

### 부록(설문지)

|           |    |
|-----------|----|
| 설문지 ..... | 73 |
|-----------|----|

## <표 차례>

|                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------|----|
| <표 1> 거주지역 .....                                                          | 13 |
| <표 2> 성별 .....                                                            | 14 |
| <표 3> 연령대 .....                                                           | 15 |
| <표 4> 직업 .....                                                            | 16 |
| <표 5> 부산시민공원 방문 경험 .....                                                  | 19 |
| <표 6> 응답자 특성별 - 부산시민공원 방문 경험 .....                                        | 19 |
| <표 7> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기 .....                                        | 20 |
| <표 8> 응답자 특성별 - (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기 .....                              | 21 |
| <표 9> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적 .....                                        | 22 |
| <표 10> 응답자 특성별 - (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적 .....                             | 23 |
| <표 11> 시민공원의 가장 대표적인 특징 .....                                             | 24 |
| <표 12> 응답자 특성별 - 시민공원의 가장 대표적인 특징 .....                                   | 25 |
| <표 13> 공공성 확보를 위한 필요성 .....                                               | 29 |
| <표 14> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 1) 도시경관 개선 .....                        | 31 |
| <표 15> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 2) 일조권 및 조망권 개선 .....                   | 32 |
| <표 16> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 3) 시민공원으로 접근성 향상 .....                  | 33 |
| <표 17> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 4) 도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력 .....           | 34 |
| <표 18> 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부 .....                      | 35 |
| <표 19> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부 .....            | 36 |
| <표 20> (인지자만) 인지 경로 .....                                                 | 37 |
| <표 21> 응답자 특성별 - (인지자만) 인지 경로 .....                                       | 38 |
| <표 22> 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부 .....                   | 39 |
| <표 23> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부 .....         | 40 |
| <표 24> 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성 .....                          | 41 |
| <표 25> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성 .....                | 42 |
| <표 26> (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답) .....                                    | 43 |
| <표 27> 응답자 특성별 - (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답 : 다중합계 187.9% 기준) .....         | 45 |
| <표 28> 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이 .....                                          | 46 |
| <표 29> 응답자 특성별 - 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이 .....                                | 47 |
| <표 30> 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견 .....                  | 48 |
| <표 31> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견 .....        | 49 |
| <표 32> 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부 .....                                | 50 |
| <표 33> 응답자 특성별 - 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부 .....                      | 51 |
| <표 34> 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성 .....                                    | 55 |
| <표 35> 응답자 특성별 - 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성 .....                          | 56 |
| <표 36> 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부 .....                        | 57 |
| <표 37> 응답자 특성별 - 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부 .....              | 58 |
| <표 38> (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답) .....                            | 59 |
| <표 39> 응답자 특성별 - (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답 : 다중합계 189.3% 기준) ..... | 61 |
| <표 40> 부산시민공원 주변 아파트 건설에 대한 기타의견 .....                                    | 62 |

## <그림 차례>

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| <그림 1> 거주지역 .....                                                | 13 |
| <그림 2> 성별 .....                                                  | 14 |
| <그림 3> 연령대 .....                                                 | 15 |
| <그림 4> 직업 .....                                                  | 16 |
| <그림 5> 부산시민공원 방문 경험 .....                                        | 19 |
| <그림 6> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기 .....                              | 20 |
| <그림 7> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적 .....                              | 22 |
| <그림 8> 시민공원의 가장 대표적인 특징 .....                                    | 24 |
| <그림 9> 공공성 확보를 위한 필요성 .....                                      | 30 |
| <그림 10> 공공성 확보를 위한 필요성 <3분류> .....                               | 30 |
| <그림 11> 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부 .....            | 35 |
| <그림 12> (인지자만) 인지 경로 .....                                       | 37 |
| <그림 13> 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부 .....         | 39 |
| <그림 14> 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성 .....                | 41 |
| <그림 15> (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답 : 다중합계 187.9% 기준) .....         | 43 |
| <그림 16> 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이 .....                                | 46 |
| <그림 17> 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견 .....        | 48 |
| <그림 18> 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부 .....                      | 50 |
| <그림 19> 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성 .....                          | 55 |
| <그림 20> 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부 .....              | 57 |
| <그림 21> (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답 : 다중합계 189.3% 기준) ..... | 59 |

제 1장

조사 개요







## 1. 조사 목적

본 조사는 시민공원주변 재정비촉진사업과 관련하여 공원 주변 대규모 고층아파트 건립에 따른 공공성 확보 방안 검토를 위한 부산시민 여론(의견)을 수렴하는 것이 주요 목적이다.

## 2. 조사 설계

### 1) 표본설계

- ◆ 조사 대상 : 부산시에 거주하는 만 19세 이상 성인남녀
- ◆ 표본 크기 : 1,000명
- ◆ 표본추출방법 : 구군별 인구비례에 의한 할당표집

### 2) 자료수집방법

- ◆ 자료수집도구 : 조사목적에 맞게 제작된 구조화된 설문지
- ◆ 조사 방법 : 일대일면접조사
- ◆ 조사 기간 : 2019년 2월 22일 ~ 3월 7일

## 3. 응답자 특성

|      | 항목   | 빈도    | %     |
|------|------|-------|-------|
| 거주지역 | 강서구  | 33    | 3.3   |
|      | 금정구  | 72    | 7.2   |
|      | 기장군  | 44    | 4.4   |
|      | 남구   | 81    | 8.1   |
|      | 동구   | 27    | 2.7   |
|      | 동래구  | 77    | 7.7   |
|      | 부산진구 | 107   | 10.7  |
|      | 북구   | 86    | 8.6   |
|      | 사상구  | 66    | 6.6   |
|      | 사하구  | 95    | 9.5   |
|      | 서구   | 33    | 3.3   |
|      | 수영구  | 53    | 5.3   |
|      | 연제구  | 61    | 6.1   |
|      | 영도구  | 36    | 3.6   |
|      | 중구   | 13    | 1.3   |
|      | 해운대구 | 116   | 11.6  |
|      | 합계   | 1,000 | 100.0 |

|        | 항목            | 빈도    | %     |
|--------|---------------|-------|-------|
| 사업지 구분 | 사업지 (부산진구)    | 107   | 10.7  |
|        | 비사업지 (그 외 지역) | 893   | 89.3  |
| 지역 구분  | 인접지역          | 452   | 45.2  |
|        | 외곽지역          | 548   | 54.8  |
| 성별     | 남성            | 487   | 48.7  |
|        | 여성            | 513   | 51.3  |
| 연령대    | 19~29세        | 164   | 16.4  |
|        | 30대           | 154   | 15.4  |
|        | 40대           | 180   | 18.0  |
|        | 50대           | 202   | 20.2  |
|        | 60대 이상        | 300   | 30.0  |
|        | 합계            | 1,000 | 100.0 |

#### 【사업지 구분 기준】

- \* 사업지 - 부산진구
- \* 비사업지 - 그 외 지역

#### 【지역 구분 기준】

- \* 인접지역 - 부산진구, 동래구, 연제구, 남구, 동구, 서구, 사상구
- \* 외곽지역 - 강서구, 금정구, 기장군, 북구, 사하구, 수영구, 영도구, 중구, 해운대구



제 2장

조사 결과 요약





## I. 응답자 특성

### 1. 거주지역

- ‘해운대구’ 11.6%, ‘부산진구’ 10.7%, ‘사하구’ 9.5%, ‘북구’ 8.6%, ‘남구’ 8.1%, ‘동래구’ 7.7%, ‘금정구’ 7.2%, ‘사상구’ 6.6%, ‘연제구’ 6.1%, ‘수영구’ 5.3%, ‘기장군’ 4.4%, ‘영도구’ 3.6%, ‘강서구’, ‘서구’ 각 3.3%, ‘동구’ 2.7%, ‘중구’ 1.3% 순.

### 2. 성별

- 남성 48.7%, 여성 51.3%

### 3. 연령대

- ‘만19~29세’ 16.4%, ‘30대’ 15.4%, ‘40대’ 18.0%, ‘50대’ 20.2%, ‘60대 이상’ 30.0%

### 4. 직업

- ‘자영업’ 21.3%, ‘판매/서비스직’ 20.8%, ‘주부’ 20.3%, ‘사무/기술직’ 19.9%, ‘생산/기능직’ 8.5%, ‘학생’ 5.3%, ‘무직’ 3.5%, ‘자유/전문직’, ‘경영/관리직’ 각 0.2% 순.

## II. 부산시민공원 이용 실태

### 1. 부산시민공원 방문 경험

- ‘방문 경험 있다’ 60.7%, ‘방문 경험 없다’ 39.3%
- 방문 경험률 : 사업지 84.1%, 비사업지 57.9%

#### 1\_1. (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기

(방문 경험자 607명)

- ‘주 1회 이상’ 2.0%, ‘월 1~2회’ 6.6%, ‘연 3~4회’ 15.0%, ‘연 1~2회’ 43.2%, ‘연 1회 미만’ 33.3%
- <2분류> ‘연 3회 이상’ 23.6%, ‘연 2회 이하’ 76.4%

[비경험자를 포함한 전체 응답자 1000명 기준] ‘연 3회 이상’ 방문 비율은 14.3%

- 2분류 ‘연 3회 이상’ 방문 비율 : 사업지 58.9%, 비사업지 17.4%

#### 1\_2. (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적

(방문 경험자 607명)

- ‘산책/휴식’ 79.2%, ‘행사참여(관람)’ 9.6%, ‘공원 내 시설 이용’ 5.8%, ‘어린이 놀이시설 이용’ 5.1%, ‘기타’ 0.3% 순.

- 사업지 : ‘산책/휴식’ 86.7%와 ‘공원 내 시설 이용’ 6.7%가 높고,  
비사업지 : ‘산책/휴식’ 77.9%와 ‘행사참여(관람)’ 10.8%가 높음.

**2. 시민공원의 가장 대표적인 특징**

- ‘도심 속 쉼터’ 48.4%, ‘녹지공간’ 28.4%, ‘각종 행사 개최’ 9.3%, ‘공원 내부의 다양한 시설’ 5.0%, ‘전망좋은 시야’ 4.5%, ‘시민공원의 역사성’ 4.4% 순.
- 사업지 : ‘도심 속 쉼터’ 47.7%, ‘녹지공간’ 34.6%, ‘시민공원의 역사성’ 9.3%가 높고,  
비사업지 : ‘도심 속 쉼터’ 48.5%, ‘녹지공간’ 27.7%, ‘각종 행사 개최’ 10.2%가 높음.

**Ⅲ. 시민공원주변 재정비촉진사업 관련**

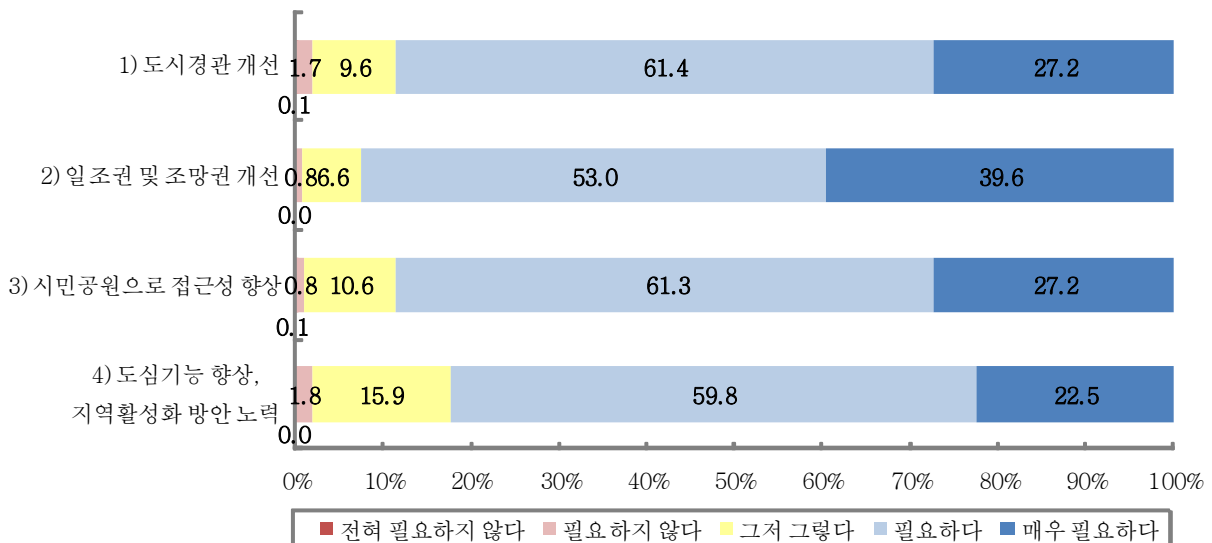
**1. 공공성 확보를 위한 필요성**

- 시민공원 주변에 대규모 초고층 아파트가 건설될 경우 시민공원의 공공성을 확보하기 위해 필요한 정도(매우 필요하다+필요하다)는 ‘일조권 및 조망권 개선’(92.6%), ‘도시경관 개선’(88.6%), ‘시민공원으로 접근성 향상’(88.5%), ‘도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력’(82.3%) 순.

[ 공공성 확보를 위한 필요성 ]

| 항목                      | (빈도)<br>% | <5점<br>평균> | 5점 척도                |                |               |               |                | <3분류>       |               |               | 합계              |
|-------------------------|-----------|------------|----------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------------|---------------|---------------|-----------------|
|                         |           |            | 전혀<br>필요<br>하지<br>않다 | 필요<br>하지<br>않다 | 그저<br>그렇다     | 필요<br>하다      | 매우<br>필요<br>하다 | <불<br>필요>   | <보통>          | <필요>          |                 |
| 1) 도시경관 개선              | (빈도)<br>% | 4.14       | (1)<br>0.1           | (17)<br>1.7    | (96)<br>9.6   | (614)<br>61.4 | (272)<br>27.2  | (18)<br>1.8 | (96)<br>9.6   | (886)<br>88.6 | (1000)<br>100.0 |
| 2) 일조권 및 조망권 개선         | (빈도)<br>% | 4.31       |                      | (8)<br>0.8     | (66)<br>6.6   | (530)<br>53.0 | (396)<br>39.6  | (8)<br>0.8  | (66)<br>6.6   | (926)<br>92.6 | (1000)<br>100.0 |
| 3) 시민공원으로 접근성 향상        | (빈도)<br>% | 4.15       | (1)<br>0.1           | (8)<br>0.8     | (106)<br>10.6 | (613)<br>61.3 | (272)<br>27.2  | (9)<br>0.9  | (106)<br>10.6 | (885)<br>88.5 | (1000)<br>100.0 |
| 4) 도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력 | (빈도)<br>% | 4.03       |                      | (18)<br>1.8    | (159)<br>15.9 | (598)<br>59.8 | (225)<br>22.5  | (18)<br>1.8 | (159)<br>15.9 | (823)<br>82.3 | (1000)<br>100.0 |

[ 공공성 확보를 위한 필요성 ]





### 5. 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이

- '30층 미만' 66.5%, '30층~45층' 22.2%, '45층~60층' 8.4%, '70층 이상' 0.5%, '층수(높이)는 관계없다' 2.4%
- 사업지 : '30층 미만' 62.6%, '30층~45층' 23.4%, '45층~60층' 13.1%, '70층 이상' 0.9%.  
 비사업지 : '30층 미만' 67.0%, '30층~45층' 22.1%, '45층~60층' 7.8%, '70층 이상' 0.4%,  
 '층수(높이)는 관계없다' 2.7%

### 6. 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견

- 훼손 안됨 5.8%(전혀 훼손 없을 것 0.1% + 별로 훼손 안될 것 5.7%),  
 그저 그렇다 10.9%,  
 훼손됨 83.3%(공익 훼손이 있을 것 53.5% + 공익 훼손이 매우 클 것 29.8%)
- <3분류 비교>  
 사업지 : 훼손 안됨 8.4%, 보통 10.3%, 훼손됨 81.3%  
 비사업지 : 훼손 안됨 5.5%, 보통 11.0%, 훼손됨 83.5%

### 7. 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부

- 합리적 80.3%(매우 합리적이다 21.2% + 합리적이다 59.1%),  
 그저 그렇다 17.5%,  
 불합리 2.2%(불합리하다 1.6% + 매우 불합리하다 0.6%)
- <3분류 비교>  
 사업지 : 합리적 82.2%, 보통 15.0%, 불합리 2.8%  
 비사업지 : 합리적 80.1%, 보통 17.8%, 불합리 2.1%

## IV. 도심기능에 적합한 상업시설 용도 관련

### 1. 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성

- 적절 20.1%(매우 적절하다 1.5% + 적절하다 18.6%),  
 그저 그렇다 37.7%,  
 부적절 42.2%(부적절하다 37.4% + 매우 부적절하다 4.8%)
- <3분류 비교>  
 사업지 : 적절 42.1%, 보통 31.8%, 부적절 26.2%  
 비사업지 : 적절 17.5%, 보통 38.4%, 부적절 44.1%

### 2. 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부

- 적합 24.3%(매우 적합하다 0.6% + 적합하다 23.7%),  
 그저 그렇다 31.7%,  
 부적합 44.0%(부적합하다 39.3% + 매우 부적합하다 4.7%)
- <3분류 비교>  
 사업지 : 적합 33.6%, 보통 19.6%, 부적합 46.7%  
 비사업지 : 적합 23.2%, 보통 33.1%, 부적합 43.7%



### 2\_1. (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답)

(적합하지 않다고 생각하는 응답자 440명, 다중응답-833case, 다중합계 189.3% 기준)

○ ‘광장 등 휴게공간’ 70.5%, ‘미술관 등 전시시설’ 46.8%, ‘영화관 등 공연시설’ 40.7%, ‘지역 커뮤니티시설’ 23.9%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 7.3%, ‘기타’ 0.2% 순.

● 사업지 구분별로는

사업지 : ‘광장 등 휴게공간’ 70.0%, ‘영화관 등 공연시설’ 42.0%, ‘미술관 등 전시시설’ 40.0%, ‘지역 커뮤니티시설’ 30.0%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 2.0% 순.

비사업지 : ‘광장 등 휴게공간’ 70.5%, ‘미술관 등 전시시설’ 47.7%, ‘영화관 등 공연시설’ 40.5%, ‘지역 커뮤니티시설’ 23.1%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 7.9%, ‘기타’ 0.3% 순.



제 3장 1부

응답자 특성





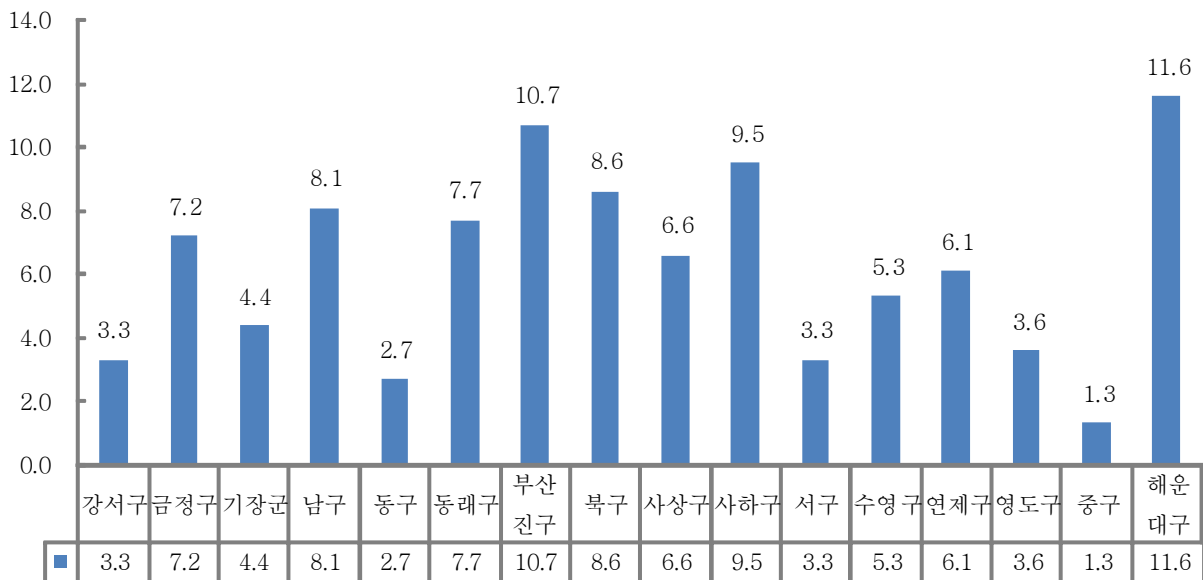
### 1. 거주지역

- 응답자의 거주지역은 ‘해운대구’ 11.6%, ‘부산진구’ 10.7%, ‘사하구’ 9.5%, ‘북구’ 8.6%, ‘남구’ 8.1%, ‘동래구’ 7.7%, ‘금정구’ 7.2%, ‘사상구’ 6.6%, ‘연제구’ 6.1%, ‘수영구’ 5.3%, ‘기장군’ 4.4%, ‘영도구’ 3.6%, ‘강서구’, ‘서구’ 각 3.3%, ‘동구’ 2.7%, ‘중구’ 1.3% 순으로 구성되었다.
- 거주지역을 인접지역과 외곽지역으로 분류하여 살펴보면, 인접지역(부산진구, 동래구, 연제구, 남구, 동구, 서구, 사상구) 45.2%, 외곽지역(강서구, 금정구, 기장군, 북구, 사하구, 수영구, 영도구, 중구, 해운대구) 54.8%로 구성되었다.

<표 1> 거주지역

| 항목   | 빈도    | %     |
|------|-------|-------|
| 강서구  | 33    | 3.3   |
| 금정구  | 72    | 7.2   |
| 기장군  | 44    | 4.4   |
| 남구   | 81    | 8.1   |
| 동구   | 27    | 2.7   |
| 동래구  | 77    | 7.7   |
| 부산진구 | 107   | 10.7  |
| 북구   | 86    | 8.6   |
| 사상구  | 66    | 6.6   |
| 사하구  | 95    | 9.5   |
| 서구   | 33    | 3.3   |
| 수영구  | 53    | 5.3   |
| 연제구  | 61    | 6.1   |
| 영도구  | 36    | 3.6   |
| 중구   | 13    | 1.3   |
| 해운대구 | 116   | 11.6  |
| 합계   | 1,000 | 100.0 |

<그림 1> 거주지역



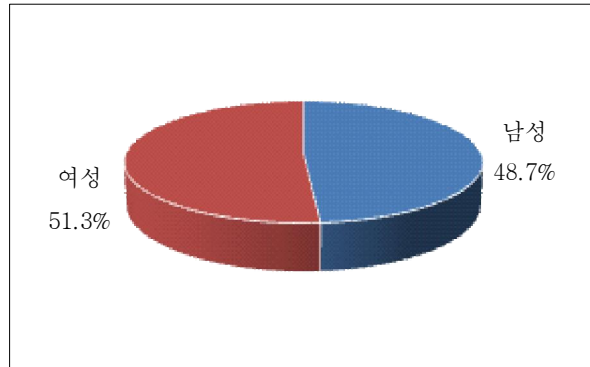
## 2. 성별

○ 응답자의 성별은 남성 48.7%, 여성 51.3%로 구성되었다.

<표 2> 성별

| 항목 | 빈도    | %     |
|----|-------|-------|
| 남성 | 487   | 48.7  |
| 여성 | 513   | 51.3  |
| 합계 | 1,000 | 100.0 |

<그림 2> 성별



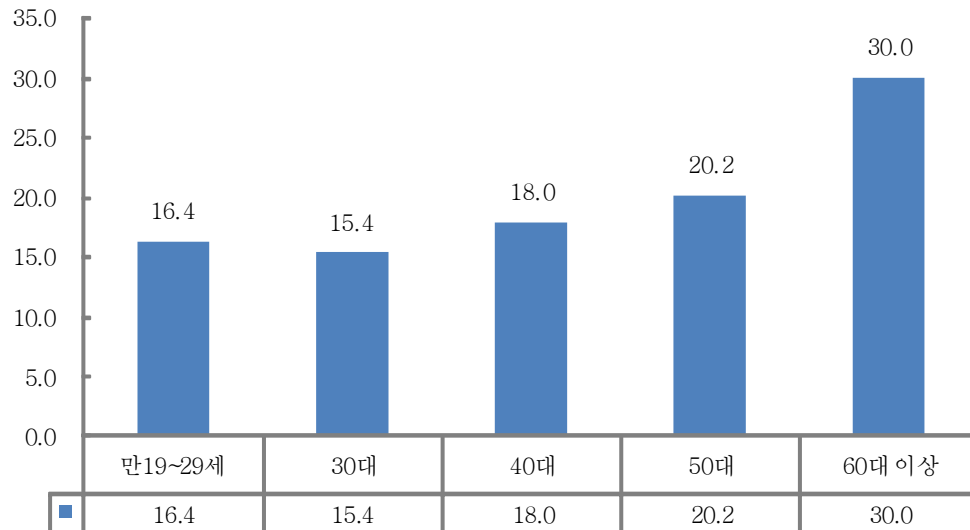
### 3. 연령대

- 응답자의 연령대는 ‘만19~29세’ 16.4%, ‘30대’ 15.4%, ‘40대’ 18.0%, ‘50대’ 20.2%, ‘60대 이상’ 30.0%로 구성되었다.

<표 3> 연령대

| 항목      | 빈도    | %     |
|---------|-------|-------|
| 만19~29세 | 164   | 16.4  |
| 30대     | 154   | 15.4  |
| 40대     | 180   | 18.0  |
| 50대     | 202   | 20.2  |
| 60대 이상  | 300   | 30.0  |
| 합계      | 1,000 | 100.0 |

<그림 3> 연령대



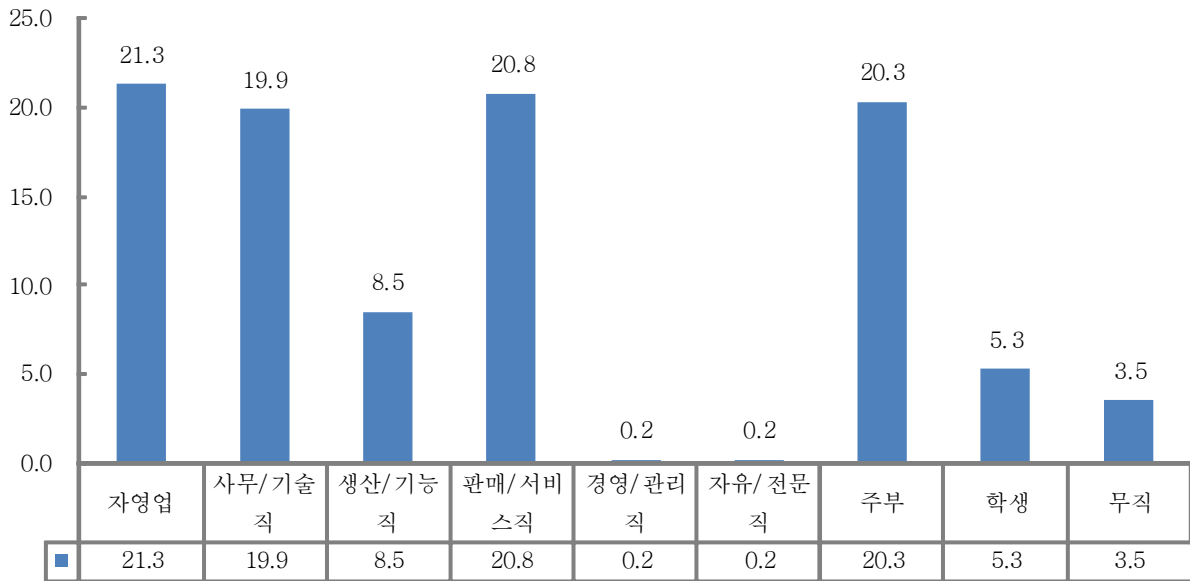
#### 4. 직업

- 응답자의 직업은 ‘자영업’이 21.3%로 가장 높고, 다음으로 ‘판매/서비스직’ 20.8%, ‘주부’ 20.3%, ‘사무/기술직’ 19.9%, ‘생산/기능직’ 8.5%, ‘학생’ 5.3%, ‘무직’ 3.5%, ‘자유/전문직’, ‘경영/관리직’ 각 0.2% 순으로 응답되었다.

<표 4> 직업

| 항목      | 빈도    | %     |
|---------|-------|-------|
| 자영업     | 213   | 21.3  |
| 사무/기술직  | 199   | 19.9  |
| 생산/기능직  | 85    | 8.5   |
| 판매/서비스직 | 208   | 20.8  |
| 경영/관리직  | 2     | 0.2   |
| 자유/전문직  | 2     | 0.2   |
| 주부      | 203   | 20.3  |
| 학생      | 53    | 5.3   |
| 무직      | 35    | 3.5   |
| 합계      | 1,000 | 100.0 |

<그림 4> 직업





제 3장 2부

부산시민공원 이용 실태





### 1. 부산시민공원 방문 경험

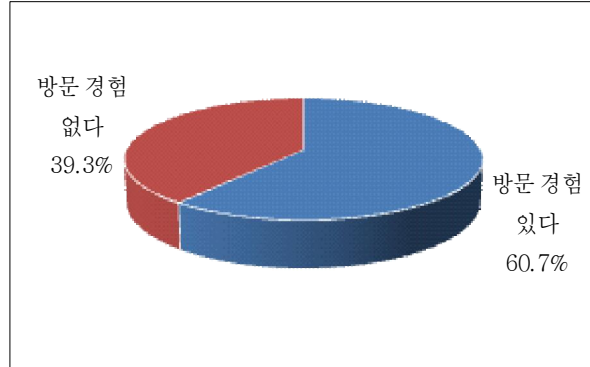
|     |                             |
|-----|-----------------------------|
| 질 문 | 귀하께서는 부산시민공원에 방문하신 적이 있습니까? |
|-----|-----------------------------|

○ 부산시민공원 방문 경험은 ‘방문 경험 있다’ 60.7%, ‘방문 경험 없다’ 39.3%로 나타났다.

<표 5> 부산시민공원 방문 경험

| 항목       | 빈도    | %     |
|----------|-------|-------|
| 방문 경험 있다 | 607   | 60.7  |
| 방문 경험 없다 | 393   | 39.3  |
| 합계       | 1,000 | 100.0 |

<그림 5> 부산시민공원 방문 경험



#### [응답자 특성별 분석]

- 부산시민공원 방문 경험은 ‘경험있다’가 60.7%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 84.1%, 비사업지 57.9%로 사업지(부산진구) 거주자의 방문 경험이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 69.5%, 외곽지역 53.5%로 인접지역 거주자의 방문 경험이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 59.1%, 여성 62.2%로 여성의 방문 경험이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 63.4%, 30대 63.6%, 40대 62.8%, 50대 55.4%, 60대 이상 60.0%로 50대의 방문 경험이 타 연령대에 비해 낮게 나타났다.

<표 6> 응답자 특성별 - 부산시민공원 방문 경험

| 항목       | 전 체                    | 사업지 구분      |             | 지역 구분       |             | 성별          |             | 연령대         |             |             |             |             |
|----------|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|          |                        | 사업지         | 비 사업지       | 인접 지역       | 외곽 지역       | 남성          | 여성          | 19~29세      | 30대         | 40대         | 50대         | 60대 이상      |
| 방문 경험 있다 | (빈도) 607<br>(%) 60.7   | (90) 84.1   | (517) 57.9  | (314) 69.5  | (293) 53.5  | (288) 59.1  | (319) 62.2  | (104) 63.4  | (98) 63.6   | (113) 62.8  | (112) 55.4  | (180) 60.0  |
| 방문 경험 없다 | (빈도) 393<br>(%) 39.3   | (17) 15.9   | (376) 42.1  | (138) 30.5  | (255) 46.5  | (199) 40.9  | (194) 37.8  | (60) 36.6   | (56) 36.4   | (67) 37.2   | (90) 44.6   | (120) 40.0  |
| 합계       | (빈도) 1000<br>(%) 100.0 | (107) 100.0 | (893) 100.0 | (452) 100.0 | (548) 100.0 | (487) 100.0 | (513) 100.0 | (164) 100.0 | (154) 100.0 | (180) 100.0 | (202) 100.0 | (300) 100.0 |

## 1\_1. (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기

질 문

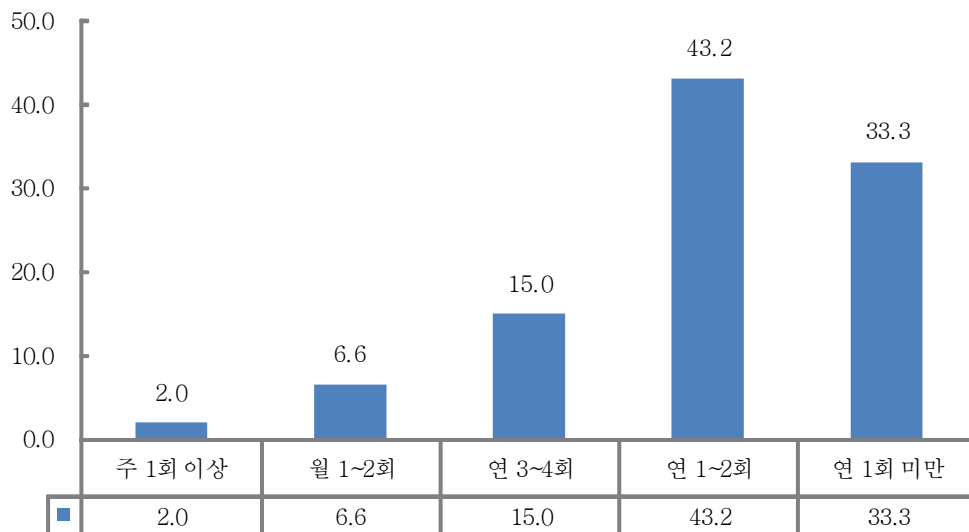
(Q1에서 ① 방문자만) 귀하의 부산시민공원 방문 주기는 어떠합니까?

- 부산시민공원 방문 경험자 607명의 부산시민공원 방문 주기는 ‘주 1회 이상’ 2.0%, ‘월 1~2회’ 6.6%, ‘연 3~4회’ 15.0%, ‘연 1~2회’ 43.2%, ‘연 1회 미만’ 33.3%로 ‘연 1~2회’(43.2%)가 가장 높게 나타났다.
- 방문 경험자의 방문 주기를 2분류하여 살펴보면, ‘연 3회 이상’ 23.6%, ‘연 2회 이하’ 76.4%로 나타났다. 비경험자를 포함한 전체 응답자 1000명 기준의 ‘연 3회 이상’ 방문 비율은 14.3%로 나타났다.

<표 7> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기

| 항목      |           | 빈도  | %     |
|---------|-----------|-----|-------|
| 주 1회 이상 |           | 12  | 2.0   |
| 월 1~2회  |           | 40  | 6.6   |
| 연 3~4회  |           | 91  | 15.0  |
| 연 1~2회  |           | 262 | 43.2  |
| 연 1회 미만 |           | 202 | 33.3  |
| <2분류>   | <연 3회 이상> | 143 | 23.6  |
|         | <연 2회 이하> | 464 | 76.4  |
| 합계      |           | 607 | 100.0 |

<그림 6> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기



[응답자 특성별 분석]

- 부산시민공원 방문 경험자 607명의 부산시민공원 방문 주기가 ‘연 3회 이상’(주 1회 이상+월 1~2회+연 3~4회)인 비율은 23.6%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 58.9%, 비사업지 17.4%로 사업지(부산진구) 거주자의 방문 주기가 잦은 것으로 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 34.4%, 외곽지역 11.9%로 인접지역 거주자의 방문 주기가 잦은 것으로 나타났다.
  - 성별로는 남성 22.2%, 여성 24.8%로 여성의 방문 주기가 잦은 것으로 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 15.4%, 30대 20.4%, 40대 19.5%, 50대 28.6%, 60대 이상 29.4%로 연령이 높을수록 방문 주기가 잦은 것으로 나타났다.

<표 8> 응답자 특성별 - (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 주기

| 항목      | 전 체                | 사업지 구분            |               | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |               |                |                |                |
|---------|--------------------|-------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
|         |                    | 사업지               | 비 사업지         | 인접 지역          | 외곽 지역          | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대           | 50대            | 60대 이상         |                |
| 주 1회 이상 | (빈도)<br>%<br>2.0   | (12)<br>13.3      |               | (12)<br>3.8    |                | (4)<br>1.4     | (8)<br>2.5     |                | (1)<br>1.0     | (2)<br>1.8    | (1)<br>0.9     | (8)<br>4.4     |                |
| 월 1~2회  | (빈도)<br>%<br>6.6   | (40)<br>27.8      | (15)<br>2.9   | (34)<br>10.8   | (6)<br>2.0     | (23)<br>8.0    | (17)<br>5.3    | (8)<br>7.7     | (1)<br>1.0     | (3)<br>2.7    | (12)<br>10.7   | (16)<br>8.9    |                |
| 연 3~4회  | (빈도)<br>%<br>15.0  | (91)<br>17.8      | (75)<br>14.5  | (62)<br>19.7   | (29)<br>9.9    | (37)<br>12.8   | (54)<br>16.9   | (8)<br>7.7     | (18)<br>18.4   | (17)<br>15.0  | (19)<br>17.0   | (29)<br>16.1   |                |
| 연 1~2회  | (빈도)<br>%<br>43.2  | (262)<br>28.9     | (236)<br>45.6 | (112)<br>35.7  | (150)<br>51.2  | (115)<br>39.9  | (147)<br>46.1  | (48)<br>46.2   | (48)<br>49.0   | (54)<br>47.8  | (43)<br>38.4   | (69)<br>38.3   |                |
| 연 1회 미만 | (빈도)<br>%<br>33.3  | (202)<br>12.2     | (191)<br>36.9 | (94)<br>29.9   | (108)<br>36.9  | (109)<br>37.8  | (93)<br>29.2   | (40)<br>38.5   | (30)<br>30.6   | (37)<br>32.7  | (37)<br>33.0   | (58)<br>32.2   |                |
| <2분류>   | <연 3회 이상>          | (빈도)<br>%<br>23.6 | (143)<br>58.9 | (90)<br>17.4   | (108)<br>34.4  | (35)<br>11.9   | (64)<br>22.2   | (79)<br>24.8   | (16)<br>15.4   | (20)<br>20.4  | (22)<br>19.5   | (32)<br>28.6   | (53)<br>29.4   |
|         | <연 2회 이하>          | (빈도)<br>%<br>76.4 | (464)<br>41.1 | (427)<br>82.6  | (206)<br>65.6  | (258)<br>88.1  | (224)<br>77.8  | (240)<br>75.2  | (88)<br>84.6   | (78)<br>79.6  | (91)<br>80.5   | (80)<br>71.4   | (127)<br>70.6  |
| 합계      | (빈도)<br>%<br>100.0 | (607)<br>100.0    | (90)<br>100.0 | (517)<br>100.0 | (314)<br>100.0 | (293)<br>100.0 | (288)<br>100.0 | (319)<br>100.0 | (104)<br>100.0 | (98)<br>100.0 | (113)<br>100.0 | (112)<br>100.0 | (180)<br>100.0 |

## 1\_2. (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적

질 문

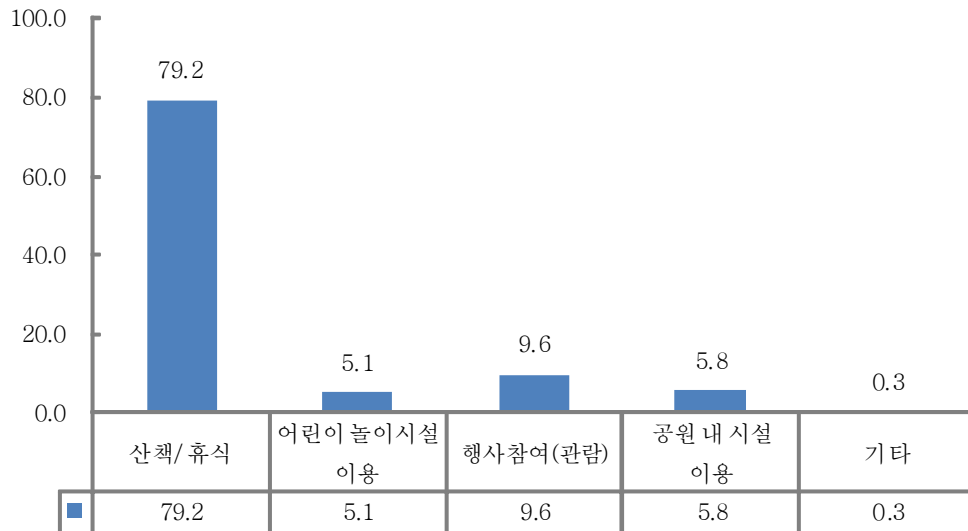
(Q1에서 ① 방문자만) 귀하께서 부산시민공원을 방문하시는 주요 목적은 무엇입니까?

- 부산시민공원 방문 경험자 607명의 (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적은 ‘산책/휴식’이 79.2%로 가장 높고, 다음으로 ‘행사참여(관람)’ 9.6%, ‘공원 내 시설 이용’ 5.8%, ‘어린이 놀이시설 이용’ 5.1%, ‘기타’ 0.3% 순으로 나타났다.

<표 9> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적

| 항목          | 빈도  | %     |
|-------------|-----|-------|
| 산책/휴식       | 481 | 79.2  |
| 어린이 놀이시설 이용 | 31  | 5.1   |
| 행사참여(관람)    | 58  | 9.6   |
| 공원 내 시설 이용  | 35  | 5.8   |
| 기타          | 2   | 0.3   |
| 합계          | 607 | 100.0 |

<그림 7> (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적



[응답자 특성별 분석]

- 부산시민공원 방문 경험자 607명의 (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적은 ‘산책/휴식’(79.2%)이 가장 높게 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는  
사업지(부산진구) 거주자는 ‘산책/휴식’ 86.7%와 ‘공원 내 시설 이용’ 6.7%가 높고, 비사업지 거주자는 ‘산책/휴식’ 77.9%와 ‘행사참여(관람)’ 10.8%가 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는  
인접지역 거주자는 ‘산책/휴식’ 83.4%와 ‘어린이 놀이시설 이용’ 5.7%가 높고, 외곽지역 거주자는 ‘산책/휴식’ 74.7%와 ‘행사참여(관람)’ 14.0%가 높게 나타났다.
  - 성별로는  
남성은 ‘산책/휴식’ 78.5%와 ‘행사참여(관람)’, ‘공원 내 시설 이용’ 각 8.3%가 높고, 여성은 ‘산책/휴식’ 79.9%와 ‘행사참여(관람)’ 10.7%가 높게 나타났다.
  - 연령대별로는  
만19~29세는 ‘산책/휴식’ 76.9%와 ‘행사참여(관람)’ 10.6%가 높고, 30대는 ‘산책/휴식’ 69.4%와 ‘어린이 놀이시설 이용’ 13.3%, 40대는 ‘산책/휴식’ 77.0%와 ‘행사참여(관람)’ 11.5%, 50대는 ‘산책/휴식’ 81.3%와 ‘행사참여(관람)’ 8.9%, 60대 이상은 ‘산책/휴식’ 86.1%와 ‘행사참여(관람)’ 8.3%가 높게 나타났다.

<표 10> 응답자 특성별 - (방문 경험자만) 부산시민공원 방문 목적

| 항목          | 전 체                         | 사업지 구분        |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |               |                |                |                |
|-------------|-----------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
|             |                             | 사업지           | 비 사업지          | 인접 지역          | 외곽 지역          | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대           | 40대            | 50대            | 60대 이상         |
| 산책/휴식       | (빈도)<br>%<br>(481)<br>79.2  | (78)<br>86.7  | (403)<br>77.9  | (262)<br>83.4  | (219)<br>74.7  | (226)<br>78.5  | (255)<br>79.9  | (80)<br>76.9   | (68)<br>69.4  | (87)<br>77.0   | (91)<br>81.3   | (155)<br>86.1  |
| 어린이 놀이시설 이용 | (빈도)<br>%<br>(31)<br>5.1    | (3)<br>3.3    | (28)<br>5.4    | (18)<br>5.7    | (13)<br>4.4    | (12)<br>4.2    | (19)<br>6.0    | (3)<br>2.9     | (13)<br>13.3  | (9)<br>8.0     | (3)<br>2.7     | (3)<br>1.7     |
| 행사참여(관람)    | (빈도)<br>%<br>(58)<br>9.6    | (2)<br>2.2    | (56)<br>10.8   | (17)<br>5.4    | (41)<br>14.0   | (24)<br>8.3    | (34)<br>10.7   | (11)<br>10.6   | (9)<br>9.2    | (13)<br>11.5   | (10)<br>8.9    | (15)<br>8.3    |
| 공원 내 시설 이용  | (빈도)<br>%<br>(35)<br>5.8    | (6)<br>6.7    | (29)<br>5.6    | (15)<br>4.8    | (20)<br>6.8    | (24)<br>8.3    | (11)<br>3.4    | (10)<br>9.6    | (7)<br>7.1    | (4)<br>3.5     | (8)<br>7.1     | (6)<br>3.3     |
| 기타          | (빈도)<br>%<br>(2)<br>0.3     | (1)<br>1.1    | (1)<br>0.2     | (2)<br>0.6     |                | (2)<br>0.7     |                |                | (1)<br>1.0    |                |                | (1)<br>0.6     |
| 합계          | (빈도)<br>%<br>(607)<br>100.0 | (90)<br>100.0 | (517)<br>100.0 | (314)<br>100.0 | (293)<br>100.0 | (288)<br>100.0 | (319)<br>100.0 | (104)<br>100.0 | (98)<br>100.0 | (113)<br>100.0 | (112)<br>100.0 | (180)<br>100.0 |

## 2. 시민공원의 가장 대표적인 특징

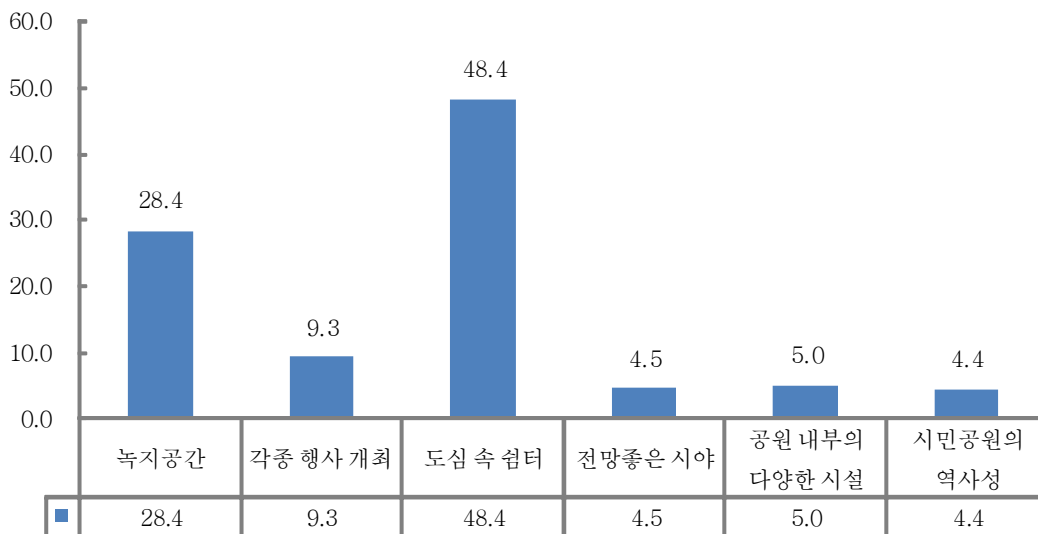
|     |                                               |
|-----|-----------------------------------------------|
| 질 문 | 귀하께서 생각하시는 시민공원의 가장 대표적인 특징은 무엇입니까? (1가지만 선택) |
|-----|-----------------------------------------------|

○ 응답자가 생각하는 시민공원의 가장 대표적인 특징은 ‘도심 속 쉼터’가 48.4%로 가장 높고, 다음으로 ‘녹지공간’ 28.4%, ‘각종 행사 개최’ 9.3%, ‘공원 내부의 다양한 시설’ 5.0%, ‘전망좋은 시야’ 4.5%, ‘시민공원의 역사성’ 4.4% 순으로 나타났다.

<표 11> 시민공원의 가장 대표적인 특징

| 항목            | 빈도    | %     |
|---------------|-------|-------|
| 녹지공간          | 284   | 28.4  |
| 각종 행사 개최      | 93    | 9.3   |
| 도심 속 쉼터       | 484   | 48.4  |
| 전망좋은 시야       | 45    | 4.5   |
| 공원 내부의 다양한 시설 | 50    | 5.0   |
| 시민공원의 역사성     | 44    | 4.4   |
| 합계            | 1,000 | 100.0 |

<그림 8> 시민공원의 가장 대표적인 특징





[응답자 특성별 분석]

- 응답자가 생각하는 시민공원의 가장 대표적인 특징은 ‘도심 속 쉼터’(48.4%)가 가장 높게 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는  
사업지(부산진구) 거주자는 ‘도심 속 쉼터’ 47.7%, ‘녹지공간’ 34.6%가 높고,  
비사업지 거주자는 ‘도심 속 쉼터’ 48.5%, ‘녹지공간’ 27.7%가 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는  
인접지역 거주자는 ‘도심 속 쉼터’ 50.0%, ‘녹지공간’ 28.3%가 높고,  
외곽지역 거주자는 ‘도심 속 쉼터’ 47.1%, ‘녹지공간’ 28.5%가 높게 나타났다.
  - 성별로는  
남성은 ‘도심 속 쉼터’ 49.5%, ‘녹지공간’ 26.5%가 높고,  
여성은 ‘도심 속 쉼터’ 47.4%, ‘녹지공간’ 30.2가 높게 나타났다.
  - 연령대별로는  
만19~29세는 ‘도심 속 쉼터’ 50.0%, ‘녹지공간’ 25.0%가 높고,  
30대는 ‘도심 속 쉼터’ 51.3%, ‘녹지공간’ 26.0%,  
40대는 ‘도심 속 쉼터’ 49.4%, ‘녹지공간’ 25.6%,  
50대는 ‘도심 속 쉼터’ 52.5%, ‘녹지공간’ 26.2%,  
60대 이상은 ‘도심 속 쉼터’ 42.7%, ‘녹지공간’ 34.7%가 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는  
방문 경험자는 ‘도심 속 쉼터’ 47.9%, ‘녹지공간’ 30.8%가 높고,  
방문 비경험자는 ‘도심 속 쉼터’ 49.1%, ‘녹지공간’ 24.7%가 높게 나타났다.

<표 12> 응답자 특성별 - 시민공원의 가장 대표적인 특징

| 항목            | 전체                           | 사업지 구분         |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |
|---------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|               |                              | 사업지            | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |
| 녹지공간          | (빈도)<br>%<br>(284)<br>28.4   | (37)<br>34.6   | (247)<br>27.7  | (128)<br>28.3  | (156)<br>28.5  | (129)<br>26.5  | (155)<br>30.2  | (41)<br>25.0   | (40)<br>26.0   | (46)<br>25.6   | (53)<br>26.2   | (104)<br>34.7  | (187)<br>30.8  | (97)<br>24.7   |
| 각종 행사 개최      | (빈도)<br>%<br>(93)<br>9.3     | (2)<br>1.9     | (91)<br>10.2   | (35)<br>7.7    | (58)<br>10.6   | (44)<br>9.0    | (49)<br>9.6    | (16)<br>9.8    | (16)<br>10.4   | (21)<br>11.7   | (18)<br>8.9    | (22)<br>7.3    | (53)<br>8.7    | (40)<br>10.2   |
| 도심 속 쉼터       | (빈도)<br>%<br>(484)<br>48.4   | (51)<br>47.7   | (433)<br>48.5  | (226)<br>50.0  | (258)<br>47.1  | (241)<br>49.5  | (243)<br>47.4  | (82)<br>50.0   | (79)<br>51.3   | (89)<br>49.4   | (106)<br>52.5  | (128)<br>42.7  | (291)<br>47.9  | (193)<br>49.1  |
| 전망좋은 시야       | (빈도)<br>%<br>(45)<br>4.5     | (5)<br>4.7     | (40)<br>4.5    | (23)<br>5.1    | (22)<br>4.0    | (23)<br>4.7    | (22)<br>4.3    | (11)<br>6.7    | (5)<br>3.2     | (7)<br>3.9     | (9)<br>4.5     | (13)<br>4.3    | (27)<br>4.4    | (18)<br>4.6    |
| 공원 내부의 다양한 시설 | (빈도)<br>%<br>(50)<br>5.0     | (2)<br>1.9     | (48)<br>5.4    | (18)<br>4.0    | (32)<br>5.8    | (27)<br>5.5    | (23)<br>4.5    | (9)<br>5.5     | (10)<br>6.5    | (8)<br>4.4     | (8)<br>4.0     | (15)<br>5.0    | (27)<br>4.4    | (23)<br>5.9    |
| 시민공원의 역사성     | (빈도)<br>%<br>(44)<br>4.4     | (10)<br>9.3    | (34)<br>3.8    | (22)<br>4.9    | (22)<br>4.0    | (23)<br>4.7    | (21)<br>4.1    | (5)<br>3.0     | (4)<br>2.6     | (9)<br>5.0     | (8)<br>4.0     | (18)<br>6.0    | (22)<br>3.6    | (22)<br>5.6    |
| 합계            | (빈도)<br>%<br>(1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |



## 제 3장 3부

### 시민공원주변 재정비촉진사업 관련





### 1. 공공성 확보를 위한 필요성

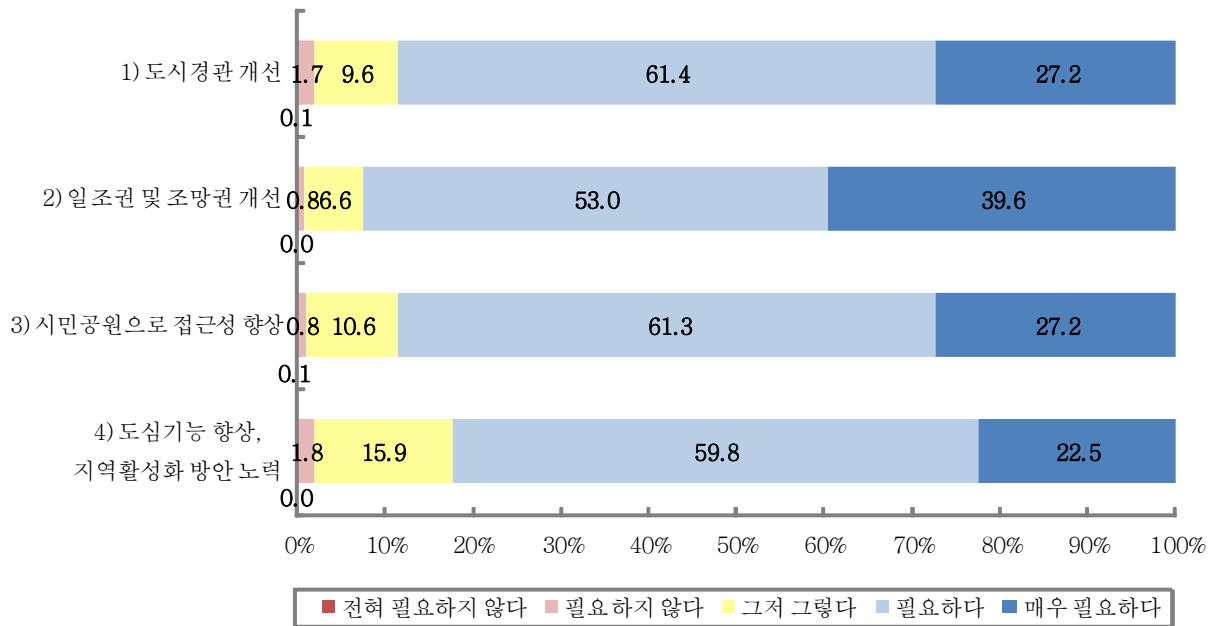
|    |                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------|
| 질문 | 시민공원 주변에 대규모 초고층 아파트가 건설될 경우 시민공원의 공공성을 확보하기 위해 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? |
|----|----------------------------------------------------------------------|

- 시민공원 주변에 대규모 초고층 아파트가 건설될 경우 시민공원의 공공성을 확보하기 위해 필요한 정도(매우 필요하다+필요하다)는 ‘일조권 및 조망권 개선’(92.6%), ‘도시경관 개선’(88.6%), ‘시민공원으로 접근성 향상’(88.5%), ‘도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력’(82.3%) 순으로 나타났다.
- 시민공원 주변에 대규모 초고층 아파트가 건설될 경우 시민공원의 공공성을 확보하기 위해 필요한 정도를 항목별로 살펴보면,
  - 1) ‘도시경관 개선’은 5점 평균 4.14이며, 필요 88.6%(매우 필요하다 27.2% + 필요하다 61.4%), 그저 그렇다 9.6%, 불필요 1.8%(필요하지 않다 1.7% + 전혀 필요하지 않다 0.1%)로 나타났다.
  - 2) ‘일조권 및 조망권 개선’은 5점 평균 4.31이며, 필요 92.6%(매우 필요하다 39.6% + 필요하다 53.0%), 그저 그렇다 6.6%, 불필요 0.8%(필요하지 않다 0.8% + 전혀 필요하지 않다 0.0%)로 나타났다.
  - 3) ‘시민공원으로 접근성 향상’은 5점 평균 4.15이며, 필요 88.5%(매우 필요하다 27.2% + 필요하다 61.3%), 그저 그렇다 10.6%, 불필요 0.9%(필요하지 않다 0.8% + 전혀 필요하지 않다 0.1%)로 나타났다.
  - 4) ‘도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력’은 5점 평균 4.03이며, 필요 82.3%(매우 필요하다 22.5% + 필요하다 59.8%), 그저 그렇다 15.9%, 불필요 1.8%(필요하지 않다 1.8% + 전혀 필요하지 않다 0.0%)로 나타났다.

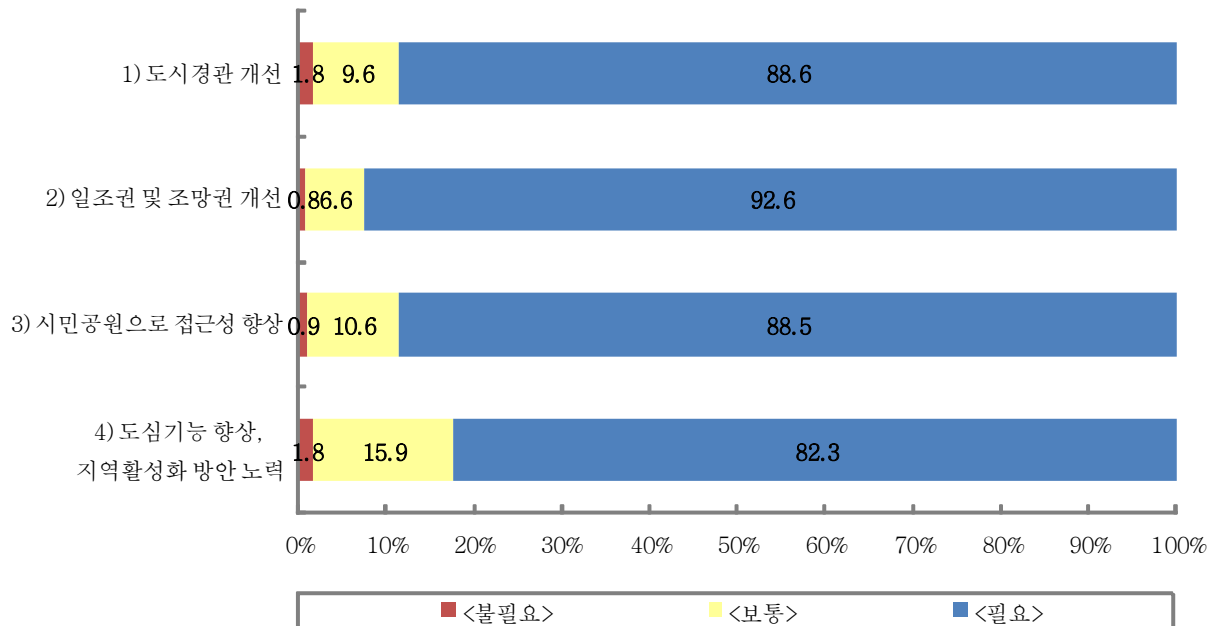
<표 13> 공공성 확보를 위한 필요성

| 항목                      | (빈도)<br>% | <5점<br>평균> | 5점 척도                |                |               |               |                | <3분류>       |               |               | 합계              |
|-------------------------|-----------|------------|----------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------------|---------------|---------------|-----------------|
|                         |           |            | 전혀<br>필요<br>하지<br>않다 | 필요<br>하지<br>않다 | 그저<br>그렇다     | 필요<br>하다      | 매우<br>필요<br>하다 | <불<br>필요>   | <보통>          | <필요>          |                 |
| 1) 도시경관 개선              | (빈도)<br>% | 4.14       | (1)<br>0.1           | (17)<br>1.7    | (96)<br>9.6   | (614)<br>61.4 | (272)<br>27.2  | (18)<br>1.8 | (96)<br>9.6   | (886)<br>88.6 | (1000)<br>100.0 |
| 2) 일조권 및 조망권 개선         | (빈도)<br>% | 4.31       |                      | (8)<br>0.8     | (66)<br>6.6   | (530)<br>53.0 | (396)<br>39.6  | (8)<br>0.8  | (66)<br>6.6   | (926)<br>92.6 | (1000)<br>100.0 |
| 3) 시민공원으로 접근성 향상        | (빈도)<br>% | 4.15       | (1)<br>0.1           | (8)<br>0.8     | (106)<br>10.6 | (613)<br>61.3 | (272)<br>27.2  | (9)<br>0.9  | (106)<br>10.6 | (885)<br>88.5 | (1000)<br>100.0 |
| 4) 도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력 | (빈도)<br>% | 4.03       |                      | (18)<br>1.8    | (159)<br>15.9 | (598)<br>59.8 | (225)<br>22.5  | (18)<br>1.8 | (159)<br>15.9 | (823)<br>82.3 | (1000)<br>100.0 |

<그림 9> 공공성 확보를 위한 필요성



<그림 10> 공공성 확보를 위한 필요성 <3분류>



[응답자 특성별 분석]

- 1) ‘도시경관 개선’은 ‘필요’(매우 필요하다+필요하다)가 88.6%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 89.7%, 비사업지 88.5%로 사업지(부산진구) 거주자의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 86.7%, 외곽지역 90.1%로 외곽지역 거주자의 필요하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 87.9%, 여성 89.3%로 여성의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 86.0%, 30대 87.7%, 40대 90.6%, 50대 89.6%, 60대 이상 88.7%로 40대의 필요하다는 의견이 가장 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 89.6%, 방문 비경험자 87.0%로 방문 경험자의 필요하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 14> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 1) 도시경관 개선

| 항목         | 전 체       | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|------------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|            |           | 사업 지            | 비 사업 지         | 인접 지역          | 외곽 지역          | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 >  | 4.14      | 4.10            | 4.14           | 4.13           | 4.15           | 4.14           | 4.14           | 4.10           | 4.12           | 4.18           | 4.13           | 4.15           | 4.16           | 4.10           |                |               |
| 전혀 필요하지 않다 | (빈도)<br>% | (1)<br>0.1      | (1)<br>0.1     | (1)<br>0.2     | (1)<br>0.2     | (1)<br>0.2     | (1)<br>0.2     |                |                |                |                | (1)<br>0.3     | (1)<br>0.3     | (1)<br>0.3     |                |               |
| 필요하지 않다    | (빈도)<br>% | (17)<br>1.7     | (4)<br>3.7     | (13)<br>1.5    | (9)<br>2.0     | (8)<br>1.5     | (8)<br>1.6     | (9)<br>1.8     | (2)<br>1.2     | (2)<br>1.3     | (4)<br>2.2     | (6)<br>3.0     | (3)<br>1.0     | (13)<br>2.1    | (4)<br>1.0     |               |
| 그저 그렇다     | (빈도)<br>% | (96)<br>9.6     | (7)<br>6.5     | (89)<br>10.0   | (51)<br>11.3   | (45)<br>8.2    | (51)<br>10.5   | (45)<br>8.8    | (21)<br>12.8   | (17)<br>11.0   | (13)<br>7.2    | (15)<br>7.4    | (30)<br>10.0   | (50)<br>8.2    | (46)<br>11.7   |               |
| 필요하다       | (빈도)<br>% | (614)<br>61.4   | (70)<br>65.4   | (544)<br>60.9  | (266)<br>58.8  | (348)<br>63.5  | (295)<br>60.6  | (319)<br>62.2  | (99)<br>60.4   | (95)<br>61.7   | (110)<br>61.1  | (127)<br>62.9  | (183)<br>61.0  | (369)<br>60.8  | (245)<br>62.3  |               |
| 매우 필요하다    | (빈도)<br>% | (272)<br>27.2   | (26)<br>24.3   | (246)<br>27.5  | (126)<br>27.9  | (146)<br>26.6  | (133)<br>27.3  | (139)<br>27.1  | (42)<br>25.6   | (40)<br>26.0   | (53)<br>29.4   | (54)<br>26.7   | (83)<br>27.7   | (175)<br>28.8  | (97)<br>24.7   |               |
| <3분류>      | <불필요>     | (빈도)<br>%       | (18)<br>1.8    | (4)<br>3.7     | (14)<br>1.6    | (9)<br>2.0     | (9)<br>1.6     | (8)<br>1.6     | (10)<br>1.9    | (2)<br>1.2     | (2)<br>1.3     | (4)<br>2.2     | (6)<br>3.0     | (4)<br>1.3     | (13)<br>2.1    | (5)<br>1.3    |
|            | <보통>      | (빈도)<br>%       | (96)<br>9.6    | (7)<br>6.5     | (89)<br>10.0   | (51)<br>11.3   | (45)<br>8.2    | (51)<br>10.5   | (45)<br>8.8    | (21)<br>12.8   | (17)<br>11.0   | (13)<br>7.2    | (15)<br>7.4    | (30)<br>10.0   | (50)<br>8.2    | (46)<br>11.7  |
|            | <필요>      | (빈도)<br>%       | (886)<br>88.6  | (96)<br>89.7   | (790)<br>88.5  | (392)<br>86.7  | (494)<br>90.1  | (428)<br>87.9  | (458)<br>89.3  | (141)<br>86.0  | (135)<br>87.7  | (163)<br>90.6  | (181)<br>89.6  | (266)<br>88.7  | (544)<br>89.6  | (342)<br>87.0 |
| 합계         | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

- 2) ‘일조권 및 조망권 개선’은 ‘필요’(매우 필요하다+필요하다)가 92.6%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 92.5%, 비사업지 92.6%로 비슷하게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 92.3%, 외곽지역 92.9%로 외곽지역 거주자의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 91.8%, 여성 93.4%로 여성의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 86.6%, 30대 93.5%, 40대 96.1%, 50대 95.0%, 60대 이상 91.7%로 40대의 필요하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 92.9%, 방문 비경험자 92.1%로 방문 경험자의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.

<표 15> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 2) 일조권 및 조망권 개선

| 항목         | 전 체       | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|------------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|            |           | 사업 지            | 비 사업 지         | 인접 지역          | 외곽 지역          | 남성             | 여성             | 19~29 세        | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 >  | 4.31      | 4.32            | 4.31           | 4.33           | 4.30           | 4.29           | 4.34           | 4.19           | 4.34           | 4.34           | 4.35           | 4.33           | 4.34           | 4.27           |                |               |
| 전혀 필요하지 않다 | (빈도)<br>% |                 |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |               |
| 필요하지 않다    | (빈도)<br>% | (8)<br>0.8      | (2)<br>1.9     | (6)<br>0.7     | (6)<br>1.3     | (2)<br>0.4     | (6)<br>1.2     | (2)<br>0.4     | (4)<br>2.4     |                | (2)<br>1.1     | (1)<br>0.5     | (1)<br>0.3     | (6)<br>1.0     | (2)<br>0.5     |               |
| 그저 그렇다     | (빈도)<br>% | (66)<br>6.6     | (6)<br>5.6     | (60)<br>6.7    | (29)<br>6.4    | (37)<br>6.8    | (34)<br>7.0    | (32)<br>6.2    | (18)<br>11.0   | (10)<br>6.5    | (5)<br>2.8     | (9)<br>4.5     | (24)<br>8.0    | (37)<br>6.1    | (29)<br>7.4    |               |
| 필요하다       | (빈도)<br>% | (530)<br>53.0   | (55)<br>51.4   | (475)<br>53.2  | (225)<br>49.8  | (305)<br>55.7  | (259)<br>53.2  | (271)<br>52.8  | (85)<br>51.8   | (82)<br>53.2   | (103)<br>57.2  | (111)<br>55.0  | (149)<br>49.7  | (306)<br>50.4  | (224)<br>57.0  |               |
| 매우 필요하다    | (빈도)<br>% | (396)<br>39.6   | (44)<br>41.1   | (352)<br>39.4  | (192)<br>42.5  | (204)<br>37.2  | (188)<br>38.6  | (208)<br>40.5  | (57)<br>34.8   | (62)<br>40.3   | (70)<br>38.9   | (81)<br>40.1   | (126)<br>42.0  | (258)<br>42.5  | (138)<br>35.1  |               |
| <3분류>      | <불필요>     | (빈도)<br>%       | (8)<br>0.8     | (2)<br>1.9     | (6)<br>0.7     | (6)<br>1.3     | (2)<br>0.4     | (6)<br>1.2     | (2)<br>0.4     | (4)<br>2.4     |                | (2)<br>1.1     | (1)<br>0.5     | (1)<br>0.3     | (6)<br>1.0     | (2)<br>0.5    |
|            | <보통>      | (빈도)<br>%       | (66)<br>6.6    | (6)<br>5.6     | (60)<br>6.7    | (29)<br>6.4    | (37)<br>6.8    | (34)<br>7.0    | (32)<br>6.2    | (18)<br>11.0   | (10)<br>6.5    | (5)<br>2.8     | (9)<br>4.5     | (24)<br>8.0    | (37)<br>6.1    | (29)<br>7.4   |
|            | <필요>      | (빈도)<br>%       | (926)<br>92.6  | (99)<br>92.5   | (827)<br>92.6  | (417)<br>92.3  | (509)<br>92.9  | (447)<br>91.8  | (479)<br>93.4  | (142)<br>86.6  | (144)<br>93.5  | (173)<br>96.1  | (192)<br>95.0  | (275)<br>91.7  | (564)<br>92.9  | (362)<br>92.1 |
| 합계         | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |



- 3) ‘시민공원으로 접근성 향상’은 ‘필요’(매우 필요하다+필요하다)가 88.5%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 86.9%, 비사업지 88.7%로 비사업지 거주자의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 86.7%, 외곽지역 90.0%로 외곽지역 거주자의 필요하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 88.1%, 여성 88.9%로 여성의 필요하다는 의견이 조금 더 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 84.8%, 30대 90.9%, 40대 90.0%, 50대 89.1%, 60대 이상 88.0%로 30대의 필요하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 88.3%, 방문 비경험자 88.8%로 방문 비경험자의 필요하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 16> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 3) 시민공원으로 접근성 향상

| 항목         | 전체        | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|------------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|            |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 >  | 4.15      | 4.10            | 4.15           | 4.15           | 4.14           | 4.13           | 4.16           | 4.09           | 4.25           | 4.14           | 4.12           | 4.15           | 4.16           | 4.13           |                |               |
| 전혀 필요하지 않다 | (빈도)<br>% | (1)<br>0.1      | (1)<br>0.9     |                | (1)<br>0.2     |                | (1)<br>0.2     |                | (1)<br>0.6     |                |                |                |                | (1)<br>0.2     |                |               |
| 필요하지 않다    | (빈도)<br>% | (8)<br>0.8      | (1)<br>0.9     | (7)<br>0.8     | (2)<br>0.4     | (6)<br>1.1     | (5)<br>1.0     | (3)<br>0.6     | (2)<br>1.2     | (1)<br>0.6     | (2)<br>1.1     | (1)<br>0.5     | (2)<br>0.7     | (5)<br>0.8     | (3)<br>0.8     |               |
| 그저 그렇다     | (빈도)<br>% | (106)<br>10.6   | (12)<br>11.2   | (94)<br>10.5   | (57)<br>12.6   | (49)<br>8.9    | (52)<br>10.7   | (54)<br>10.5   | (22)<br>13.4   | (13)<br>8.4    | (16)<br>8.9    | (21)<br>10.4   | (34)<br>11.3   | (65)<br>10.7   | (41)<br>10.4   |               |
| 필요하다       | (빈도)<br>% | (613)<br>61.3   | (65)<br>60.7   | (548)<br>61.4  | (260)<br>57.5  | (353)<br>64.4  | (300)<br>61.6  | (313)<br>61.0  | (96)<br>58.5   | (86)<br>55.8   | (117)<br>65.0  | (132)<br>65.3  | (182)<br>60.7  | (361)<br>59.5  | (252)<br>64.1  |               |
| 매우 필요하다    | (빈도)<br>% | (272)<br>27.2   | (28)<br>26.2   | (244)<br>27.3  | (132)<br>29.2  | (140)<br>25.5  | (129)<br>26.5  | (143)<br>27.9  | (43)<br>26.2   | (54)<br>35.1   | (45)<br>25.0   | (48)<br>23.8   | (82)<br>27.3   | (175)<br>28.8  | (97)<br>24.7   |               |
| <3분류>      | <불필요>     | (빈도)<br>%       | (9)<br>0.9     | (2)<br>1.9     | (7)<br>0.8     | (3)<br>0.7     | (6)<br>1.1     | (6)<br>1.2     | (3)<br>0.6     | (3)<br>1.8     | (1)<br>0.6     | (2)<br>1.1     | (1)<br>0.5     | (2)<br>0.7     | (6)<br>1.0     | (3)<br>0.8    |
|            | <보통>      | (빈도)<br>%       | (106)<br>10.6  | (12)<br>11.2   | (94)<br>10.5   | (57)<br>12.6   | (49)<br>8.9    | (52)<br>10.7   | (54)<br>10.5   | (22)<br>13.4   | (13)<br>8.4    | (16)<br>8.9    | (21)<br>10.4   | (34)<br>11.3   | (65)<br>10.7   | (41)<br>10.4  |
|            | <필요>      | (빈도)<br>%       | (885)<br>88.5  | (93)<br>86.9   | (792)<br>88.7  | (392)<br>86.7  | (493)<br>90.0  | (429)<br>88.1  | (456)<br>88.9  | (139)<br>84.8  | (140)<br>90.9  | (162)<br>90.0  | (180)<br>89.1  | (264)<br>88.0  | (536)<br>88.3  | (349)<br>88.8 |
| 합계         | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

- 4) ‘도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력’은 ‘필요’(매우 필요하다+필요하다)가 82.3%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 79.4%, 비사업지 82.6%로 비사업지 거주자의 필요하다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 79.9%, 외곽지역 84.3%로 외곽지역 거주자의 필요하다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 83.0%, 여성 81.7%로 남성의 필요하다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 78.7%, 30대 81.2%, 40대 85.6%, 50대 83.2%, 60대 이상 82.3%로 40대의 필요하다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 84.5%, 방문 비경험자 78.9%로 방문 경험자의 필요하다라는 의견이 높게 나타났다.

<표 17> 응답자 특성별 - [공공성 확보를 위한 필요성] 4) 도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력

| 항목         | 전 체       | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |                |               |
|------------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|            |           | 사업 지            | 비 사업 지         | 인접 지역          | 외곽 지역          | 남성             | 여성             | 19~29 세        | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 >  | 4.03      | 3.97            | 4.04           | 4.04           | 4.02           | 4.04           | 4.02           | 3.99           | 4.06           | 4.06           | 4.03           | 4.02           | 4.07           | 3.96           |                |               |
| 전혀 필요하지 않다 | (빈도)<br>% |                 |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |               |
| 필요하지 않다    | (빈도)<br>% | (18)<br>1.8     | (5)<br>4.7     | (13)<br>1.5    | (11)<br>2.4    | (7)<br>1.3     | (10)<br>2.1    | (8)<br>1.6     | (4)<br>2.4     | (2)<br>1.3     | (3)<br>1.7     | (5)<br>2.5     | (4)<br>1.3     | (11)<br>1.8    | (7)<br>1.8     |               |
| 그저 그렇다     | (빈도)<br>% | (159)<br>15.9   | (17)<br>15.9   | (142)<br>15.9  | (80)<br>17.7   | (79)<br>14.4   | (73)<br>15.0   | (86)<br>16.8   | (31)<br>18.9   | (27)<br>17.5   | (23)<br>12.8   | (29)<br>14.4   | (49)<br>16.3   | (83)<br>13.7   | (76)<br>19.3   |               |
| 필요하다       | (빈도)<br>% | (598)<br>59.8   | (61)<br>57.0   | (537)<br>60.1  | (241)<br>53.3  | (357)<br>65.1  | (293)<br>60.2  | (305)<br>59.5  | (91)<br>55.5   | (85)<br>55.2   | (114)<br>63.3  | (123)<br>60.9  | (185)<br>61.7  | (364)<br>60.0  | (234)<br>59.5  |               |
| 매우 필요하다    | (빈도)<br>% | (225)<br>22.5   | (24)<br>22.4   | (201)<br>22.5  | (120)<br>26.5  | (105)<br>19.2  | (111)<br>22.8  | (114)<br>22.2  | (38)<br>23.2   | (40)<br>26.0   | (40)<br>22.2   | (45)<br>22.3   | (62)<br>20.7   | (149)<br>24.5  | (76)<br>19.3   |               |
| <3분류>      | <불필요>     | (빈도)<br>%       | (18)<br>1.8    | (5)<br>4.7     | (13)<br>1.5    | (11)<br>2.4    | (7)<br>1.3     | (10)<br>2.1    | (8)<br>1.6     | (4)<br>2.4     | (2)<br>1.3     | (3)<br>1.7     | (5)<br>2.5     | (4)<br>1.3     | (11)<br>1.8    | (7)<br>1.8    |
|            | <보통>      | (빈도)<br>%       | (159)<br>15.9  | (17)<br>15.9   | (142)<br>15.9  | (80)<br>17.7   | (79)<br>14.4   | (73)<br>15.0   | (86)<br>16.8   | (31)<br>18.9   | (27)<br>17.5   | (23)<br>12.8   | (29)<br>14.4   | (49)<br>16.3   | (83)<br>13.7   | (76)<br>19.3  |
|            | <필요>      | (빈도)<br>%       | (823)<br>82.3  | (85)<br>79.4   | (738)<br>82.6  | (361)<br>79.9  | (462)<br>84.3  | (404)<br>83.0  | (419)<br>81.7  | (129)<br>78.7  | (125)<br>81.2  | (154)<br>85.6  | (168)<br>83.2  | (247)<br>82.3  | (513)<br>84.5  | (310)<br>78.9 |
| 합계         | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

## 2. 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부

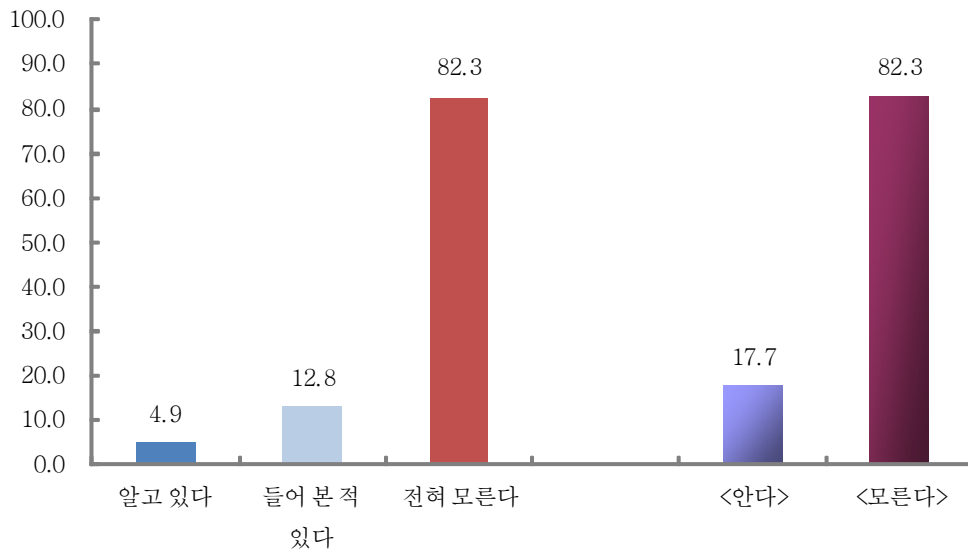
|     |                                                           |
|-----|-----------------------------------------------------------|
| 질 문 | 귀하께서는 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업이 시행될 계획이라는 사실을 알고 계십니까? |
|-----|-----------------------------------------------------------|

○ 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업이 시행될 계획이라는 사실을 알고 있었는지에 대해서는 안다 17.7%(알고 있다 4.9% + 들어 본 적 있다 12.8%), 전혀 모른다 82.3%로 인지도가 낮게 나타났다.

<표 18> 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부

| 항목        |       | 빈도    | %     |
|-----------|-------|-------|-------|
| 알고 있다     |       | 49    | 4.9   |
| 들어 본 적 있다 |       | 128   | 12.8  |
| 전혀 모른다    |       | 823   | 82.3  |
| <2분류>     | <안다>  | 177   | 17.7  |
|           | <모른다> | 823   | 82.3  |
| 합계        |       | 1,000 | 100.0 |

<그림 11> 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부



**[응답자 특성별 분석]**

- 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업이 시행될 계획이라는 사실을 알고 있었는지에 대해서는 ‘안다’(알고 있다+들어 본 적 있다)가 17.7%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 32.7%, 비사업지 15.9%로 사업지(부산진구) 거주자의 인지도가 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 26.1%, 외곽지역 10.8%로 인접지역 거주자의 인지도가 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 18.1%, 여성 17.3%로 남성의 인지도가 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 8.5%, 30대 15.6%, 40대 26.7%, 50대 22.8%, 60대 이상 15.0%로 40대의 인지도가 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 24.2%, 방문 비경험자 7.6%로 방문 경험자의 인지도가 높게 나타났다.

<표 19> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업 시행 계획 인지 여부

| 항목        | 전체        | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |                |               |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| 알고 있다     | (빈도)<br>% | (49)<br>4.9     | (12)<br>11.2   | (37)<br>4.1    | (34)<br>7.5    | (15)<br>2.7    | (26)<br>5.3    | (23)<br>4.5    | (2)<br>1.2     | (3)<br>1.9     | (12)<br>6.7    | (13)<br>6.4    | (19)<br>6.3    | (44)<br>7.2    | (5)<br>1.3     |               |
| 들어 본 적 있다 | (빈도)<br>% | (128)<br>12.8   | (23)<br>21.5   | (105)<br>11.8  | (84)<br>18.6   | (44)<br>8.0    | (62)<br>12.7   | (66)<br>12.9   | (12)<br>7.3    | (21)<br>13.6   | (36)<br>20.0   | (33)<br>16.3   | (26)<br>8.7    | (103)<br>17.0  | (25)<br>6.4    |               |
| 전혀 모른다    | (빈도)<br>% | (823)<br>82.3   | (72)<br>67.3   | (751)<br>84.1  | (334)<br>73.9  | (489)<br>89.2  | (399)<br>81.9  | (424)<br>82.7  | (150)<br>91.5  | (130)<br>84.4  | (132)<br>73.3  | (156)<br>77.2  | (255)<br>85.0  | (460)<br>75.8  | (363)<br>92.4  |               |
| <2분류>     | <안다>      | (빈도)<br>%       | (177)<br>17.7  | (35)<br>32.7   | (142)<br>15.9  | (118)<br>26.1  | (59)<br>10.8   | (88)<br>18.1   | (89)<br>17.3   | (14)<br>8.5    | (24)<br>15.6   | (48)<br>26.7   | (46)<br>22.8   | (45)<br>15.0   | (147)<br>24.2  | (30)<br>7.6   |
|           | <모른다>     | (빈도)<br>%       | (823)<br>82.3  | (72)<br>67.3   | (751)<br>84.1  | (334)<br>73.9  | (489)<br>89.2  | (399)<br>81.9  | (424)<br>82.7  | (150)<br>91.5  | (130)<br>84.4  | (132)<br>73.3  | (156)<br>77.2  | (255)<br>85.0  | (460)<br>75.8  | (363)<br>92.4 |
| 합계        | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

## 2\_1. (인지자만) 인지 경로

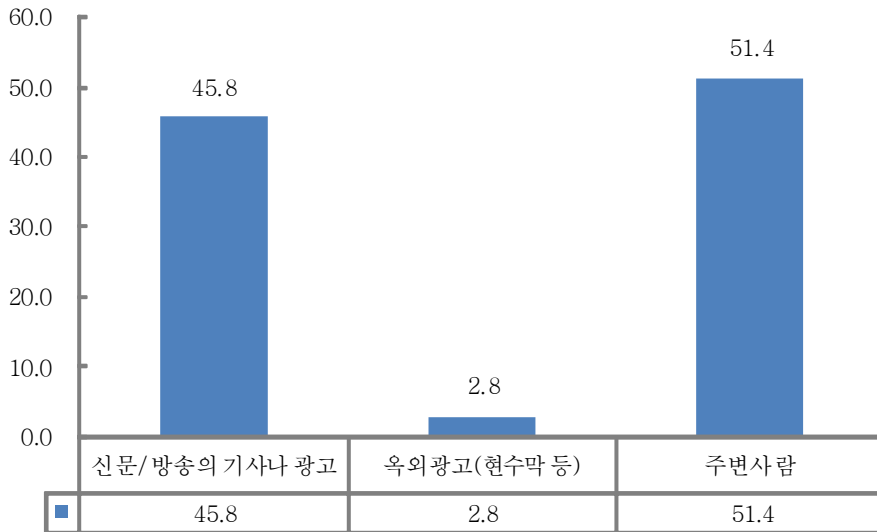
|     |                                         |
|-----|-----------------------------------------|
| 질 문 | (Q4에서 ①,② 응답자만) 어디서 알게 되었습니까? (1가지만 선택) |
|-----|-----------------------------------------|

- 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업이 시행될 계획이라는 사실을 알고 있었다는 응답자 177명의 알게 된 경로는 ‘주변사람’ 51.4%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 45.8%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 2.8% 순으로 나타났다.

<표 20> (인지자만) 인지 경로

| 항목            | 빈도  | %     |
|---------------|-----|-------|
| 신문/방송의 기사나 광고 | 81  | 45.8  |
| 옥외광고(현수막 등)   | 5   | 2.8   |
| 주변사람          | 91  | 51.4  |
| 합계            | 177 | 100.0 |

<그림 12> (인지자만) 인지 경로



### [응답자 특성별 분석]

- 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업이 시행될 계획이라는 사실을 알고 있었다는 응답자 177명의 알게 된 경로는 ‘주변사람’(51.4%)이 가장 높게 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
- 사업지 구분별로는 사업지(부산진구) 거주자는 ‘주변사람’ 65.7%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 34.3% 순으로 나타났다.

비사업지 거주자는 ‘신문/방송의 기사나 광고’ 48.6%, ‘주변사람’ 47.9%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 3.5% 순으로 나타났다.

- 지역 구분별로는

인접지역 거주자는 ‘주변사람’ 55.1%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 41.5%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 3.4% 순으로 나타났고,

외곽지역 거주자는 ‘신문/방송의 기사나 광고’ 54.2%, ‘주변사람’ 44.1%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 1.7% 순으로 나타났다.

- 성별로는

남성은 ‘신문/방송의 기사나 광고’ 53.4%, ‘주변사람’ 45.5%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 1.1% 순으로 나타났고,

여성은 ‘주변사람’ 57.3%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 38.2%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 4.5% 순으로 나타났다.

- 연령대별로는

만19~29세는 ‘신문/방송의 기사나 광고’ 50.0%, ‘주변사람’ 42.9%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 7.1% 순으로 나타났고,

30대는 ‘주변사람’ 58.3%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 41.7%,

40대는 ‘신문/방송의 기사나 광고’ 56.3%, ‘주변사람’ 41.7%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 2.1%,

50대는 ‘주변사람’ 60.9%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 37.0%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 2.2%,

60대 이상은 ‘주변사람’ 51.1%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 44.4%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 4.4% 순으로 나타났다.

- 부산시민공원 방문 경험별로는

방문 경험자는 ‘주변사람’ 50.3%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 46.9%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 2.7% 순으로 나타났고,

방문 비경험자는 ‘주변사람’ 56.7%, ‘신문/방송의 기사나 광고’ 40.0%, ‘옥외광고(현수막 등)’ 3.3% 순으로 나타났다.

<표 21> 응답자 특성별 - (인지자만) 인지 경로

| 항목            | 전체                          | 사업지 구분        |                | 지역 구분          |               | 성별            |               | 연령대           |               |               |               | 부산시민공원 방문 경험  |                |               |
|---------------|-----------------------------|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
|               |                             | 사업지           | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역          | 남성            | 여성            | 19~29세        | 30대           | 40대           | 50대           | 60대 이상        | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다      |
| 신문/방송의 기사나 광고 | (빈도)<br>%<br>(81)<br>45.8   | (12)<br>34.3  | (69)<br>48.6   | (49)<br>41.5   | (32)<br>54.2  | (47)<br>53.4  | (34)<br>38.2  | (7)<br>50.0   | (10)<br>41.7  | (27)<br>56.3  | (17)<br>37.0  | (20)<br>44.4  | (69)<br>46.9   | (12)<br>40.0  |
| 옥외광고(현수막 등)   | (빈도)<br>%<br>(5)<br>2.8     |               | (5)<br>3.5     | (4)<br>3.4     | (1)<br>1.7    | (1)<br>1.1    | (4)<br>4.5    | (1)<br>7.1    |               | (1)<br>2.1    | (1)<br>2.2    | (2)<br>4.4    | (4)<br>2.7     | (1)<br>3.3    |
| 주변사람          | (빈도)<br>%<br>(91)<br>51.4   | (23)<br>65.7  | (68)<br>47.9   | (65)<br>55.1   | (26)<br>44.1  | (40)<br>45.5  | (51)<br>57.3  | (6)<br>42.9   | (14)<br>58.3  | (20)<br>41.7  | (28)<br>60.9  | (23)<br>51.1  | (74)<br>50.3   | (17)<br>56.7  |
| 합계            | (빈도)<br>%<br>(177)<br>100.0 | (35)<br>100.0 | (142)<br>100.0 | (118)<br>100.0 | (59)<br>100.0 | (88)<br>100.0 | (89)<br>100.0 | (14)<br>100.0 | (24)<br>100.0 | (48)<br>100.0 | (46)<br>100.0 | (45)<br>100.0 | (147)<br>100.0 | (30)<br>100.0 |

### 3. 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부

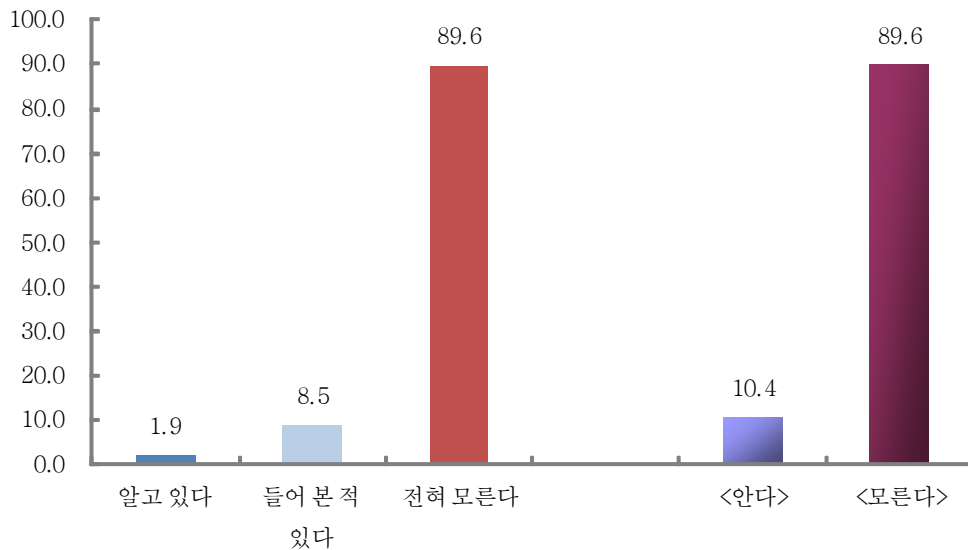
|    |                                                                                                                                         |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 질문 | 귀하께서는 시민공원 주변에 재정비촉진사업이 시행되면 전체 32개동(40층이하 4개동, 41~50층 10개동, 51~55층 4개동, 56~60층 2개동, 61~65층 12개동) 8,700여 세대의 고층 아파트가 건설된다는 사실을 알고 계십니까? |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- 시민공원 주변에 재정비촉진사업이 시행되면 전체 32개동 8,700여 세대의 고층 아파트가 건설된다는 사실을 알고 있었는지에 대해서는 안다 10.4%(알고 있다 1.9% + 들어 본 적 있다 8.5%), 전혀 모른다 89.6%로 인지도가 낮게 나타났다.

<표 22> 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부

| 항목        |       | 빈도    | %     |
|-----------|-------|-------|-------|
| 알고 있다     |       | 19    | 1.9   |
| 들어 본 적 있다 |       | 85    | 8.5   |
| 전혀 모른다    |       | 896   | 89.6  |
| <2분류>     | <안다>  | 104   | 10.4  |
|           | <모른다> | 896   | 89.6  |
| 합계        |       | 1,000 | 100.0 |

<그림 13> 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부



### [응답자 특성별 분석]

- 시민공원 주변에 재정비촉진사업이 시행되면 전체 32개동 8,700여 세대의 고층 아파트가 건설된다는 사실을 알고 있었는지에 대해서는 ‘안다’(알고 있다+들어 본 적 있다)가 10.4%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
- 사업지 구분별로는 사업지 21.5%, 비사업지 9.1%로 사업지(부산진구) 거주자의 인지도가 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 16.4%, 외곽지역 5.5%로 인접지역 거주자의 인지도가 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 10.9%, 여성 9.9%로 남성의 인지도가 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 3.0%, 30대 10.4%, 40대 16.7%, 50대 11.9%, 60대 이상 9.7%로 40대의 인지도가 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 14.8%, 방문 비경험자 3.6%로 방문 경험자의 인지도가 높게 나타났다.

<표 23> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 32개동 8,700여 세대의 고층아파트 건설 계획 인지 여부

| 항목        | 전체        | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |                |               |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| 알고 있다     | (빈도)<br>% | (19)<br>1.9     | (3)<br>2.8     | (16)<br>1.8    | (13)<br>2.9    | (6)<br>1.1     | (13)<br>2.7    | (6)<br>1.2     |                | (2)<br>1.3     | (4)<br>2.2     | (7)<br>3.5     | (6)<br>2.0     | (17)<br>2.8    | (2)<br>0.5     |               |
| 들어 본 적 있다 | (빈도)<br>% | (85)<br>8.5     | (20)<br>18.7   | (65)<br>7.3    | (61)<br>13.5   | (24)<br>4.4    | (40)<br>8.2    | (45)<br>8.8    | (5)<br>3.0     | (14)<br>9.1    | (26)<br>14.4   | (17)<br>8.4    | (23)<br>7.7    | (73)<br>12.0   | (12)<br>3.1    |               |
| 전혀 모른다    | (빈도)<br>% | (896)<br>89.6   | (84)<br>78.5   | (812)<br>90.9  | (378)<br>83.6  | (518)<br>94.5  | (434)<br>89.1  | (462)<br>90.1  | (159)<br>97.0  | (138)<br>89.6  | (150)<br>83.3  | (178)<br>88.1  | (271)<br>90.3  | (517)<br>85.2  | (379)<br>96.4  |               |
| <2분류>     | <안다>      | (빈도)<br>%       | (104)<br>10.4  | (23)<br>21.5   | (81)<br>9.1    | (74)<br>16.4   | (30)<br>5.5    | (53)<br>10.9   | (51)<br>9.9    | (5)<br>3.0     | (16)<br>10.4   | (30)<br>16.7   | (24)<br>11.9   | (29)<br>9.7    | (90)<br>14.8   | (14)<br>3.6   |
|           | <모른다>     | (빈도)<br>%       | (896)<br>89.6  | (84)<br>78.5   | (812)<br>90.9  | (378)<br>83.6  | (518)<br>94.5  | (434)<br>89.1  | (462)<br>90.1  | (159)<br>97.0  | (138)<br>89.6  | (150)<br>83.3  | (178)<br>88.1  | (271)<br>90.3  | (517)<br>85.2  | (379)<br>96.4 |
| 합계        | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |



#### 4. 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성

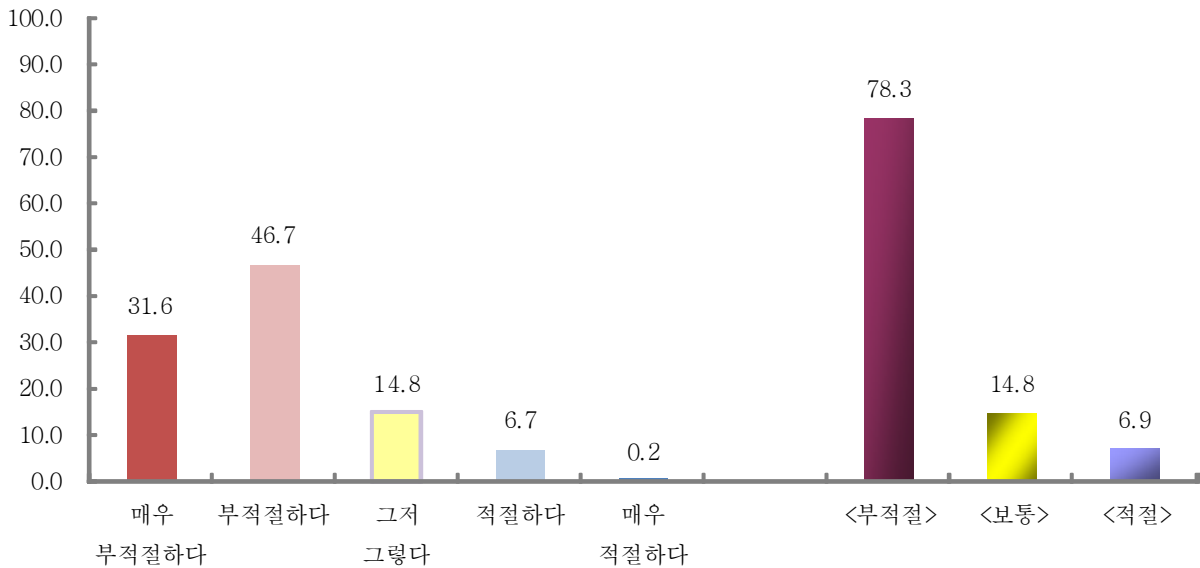
|     |                                                  |
|-----|--------------------------------------------------|
| 질 문 | 시민공원 주변에 46층~65층의 고층 아파트가 건설된다면 적절한 높이라고 생각하십니까? |
|-----|--------------------------------------------------|

○ 시민공원 주변에 46층~65층의 고층 아파트가 건설될 경우 적절한 높이라고 생각하는지에 대해서는 5점 평균 1.97이며, 적절 6.9%(매우 적절하다 0.2% + 적절하다 6.7%), 그저 그렇다 14.8%, 부적절 78.3%(부적절하다 46.7% + 매우 부적절하다 31.6%)로 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 24> 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성

| 항목             | 빈도    | %     |      |
|----------------|-------|-------|------|
| < 5점 평균 1.97 > |       |       |      |
| 매우 부적절하다       | 316   | 31.6  |      |
| 부적절하다          | 467   | 46.7  |      |
| 그저 그렇다         | 148   | 14.8  |      |
| 적절하다           | 67    | 6.7   |      |
| 매우 적절하다        | 2     | 0.2   |      |
| <3분류>          | <부적절> | 783   | 78.3 |
|                | <보통>  | 148   | 14.8 |
|                | <적절>  | 69    | 6.9  |
| 합계             | 1,000 | 100.0 |      |

<그림 14> 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성



[응답자 특성별 분석]

- 시민공원 주변에 46층~65층의 고층 아파트가 건설될 경우 적절한 높이라고 생각하는지에 대해서는 ‘부적절하다’(부적절하다+매우 부적절하다)가 78.3%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 73.8%, 비사업지 78.8%로 비사업지 거주자의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 77.2%, 외곽지역 79.2%로 외곽지역 거주자의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 77.0%, 여성 79.5%로 여성의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 66.5%, 30대 77.3%, 40대 79.4%, 50대 83.2%, 60대 이상 81.3%로 50대의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 77.8%, 방문 비경험자 79.1%로 방문 비경험자의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 25> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 46층~65층의 고층아파트 건설 시 높이 적절성

| 항목        | 전 체       | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 > | 1.97      | 2.04            | 1.96           | 2.00           | 1.95           | 1.99           | 1.96           | 2.25           | 2.01           | 1.98           | 1.80           | 1.91           | 1.99           | 1.95           |                |               |
| 매우 부적절하다  | (빈도)<br>% | (316)<br>31.6   | (36)<br>33.6   | (280)<br>31.4  | (148)<br>32.7  | (168)<br>30.7  | (156)<br>32.0  | (160)<br>31.2  | (37)<br>22.6   | (43)<br>27.9   | (58)<br>32.2   | (80)<br>39.6   | (98)<br>32.7   | (193)<br>31.8  | (123)<br>31.3  |               |
| 부적절하다     | (빈도)<br>% | (467)<br>46.7   | (43)<br>40.2   | (424)<br>47.5  | (201)<br>44.5  | (266)<br>48.5  | (219)<br>45.0  | (248)<br>48.3  | (72)<br>43.9   | (76)<br>49.4   | (85)<br>47.2   | (88)<br>43.6   | (146)<br>48.7  | (279)<br>46.0  | (188)<br>47.8  |               |
| 그저 그렇다    | (빈도)<br>% | (148)<br>14.8   | (16)<br>15.0   | (132)<br>14.8  | (62)<br>13.7   | (86)<br>15.7   | (76)<br>15.6   | (72)<br>14.0   | (32)<br>19.5   | (26)<br>16.9   | (20)<br>11.1   | (28)<br>13.9   | (42)<br>14.0   | (88)<br>14.5   | (60)<br>15.3   |               |
| 적절하다      | (빈도)<br>% | (67)<br>6.7     | (12)<br>11.2   | (55)<br>6.2    | (39)<br>8.6    | (28)<br>5.1    | (34)<br>7.0    | (33)<br>6.4    | (23)<br>14.0   | (8)<br>5.2     | (17)<br>9.4    | (6)<br>3.0     | (13)<br>4.3    | (45)<br>7.4    | (22)<br>5.6    |               |
| 매우 적절하다   | (빈도)<br>% | (2)<br>0.2      |                | (2)<br>0.2     | (2)<br>0.4     |                | (2)<br>0.4     |                |                | (1)<br>0.6     |                |                | (1)<br>0.3     | (2)<br>0.3     |                |               |
| <3분류>     | <부적절>     | (빈도)<br>%       | (783)<br>78.3  | (79)<br>73.8   | (704)<br>78.8  | (349)<br>77.2  | (434)<br>79.2  | (375)<br>77.0  | (408)<br>79.5  | (109)<br>66.5  | (119)<br>77.3  | (143)<br>79.4  | (168)<br>83.2  | (244)<br>81.3  | (472)<br>77.8  | (311)<br>79.1 |
|           | <보통>      | (빈도)<br>%       | (148)<br>14.8  | (16)<br>15.0   | (132)<br>14.8  | (62)<br>13.7   | (86)<br>15.7   | (76)<br>15.6   | (72)<br>14.0   | (32)<br>19.5   | (26)<br>16.9   | (20)<br>11.1   | (28)<br>13.9   | (42)<br>14.0   | (88)<br>14.5   | (60)<br>15.3  |
|           | <적절>      | (빈도)<br>%       | (69)<br>6.9    | (12)<br>11.2   | (57)<br>6.4    | (41)<br>9.1    | (28)<br>5.1    | (36)<br>7.4    | (33)<br>6.4    | (23)<br>14.0   | (9)<br>5.8     | (17)<br>9.4    | (6)<br>3.0     | (14)<br>4.7    | (47)<br>7.7    | (22)<br>5.6   |
| 합계        | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

### 4.1. (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답)

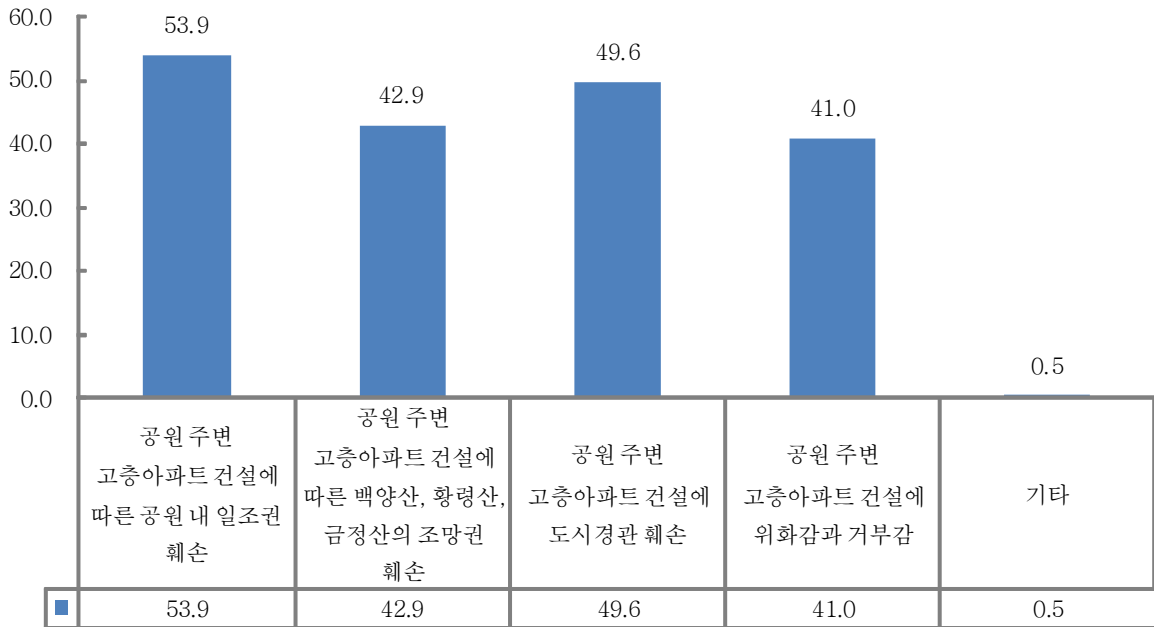
|     |                                                           |
|-----|-----------------------------------------------------------|
| 질 문 | (Q6에서 ①,② 응답자만) 부적절하다는 의견을 선택하였다면 그 이유는 무엇입니까? (복수 선택 가능) |
|-----|-----------------------------------------------------------|

○ 시민공원 주변에 46층~65층의 고층 아파트 높이는 부적절하다는 응답자 783명의 부적절한 이유 (다중응답-1471case, 다중합계 187.9% 기준)는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’이 53.9%로 가장 높고, 다음으로 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 49.6%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’ 42.9%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 41.0%, ‘기타’ 0.5% 순으로 나타났다.

<표 26> (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답)

| 항목                                       | 응답수   | %     | 다중합계 비율 |
|------------------------------------------|-------|-------|---------|
| 공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손           | 422   | 28.7  | 53.9    |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손 | 336   | 22.8  | 42.9    |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손                  | 388   | 26.4  | 49.6    |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감                 | 321   | 21.8  | 41.0    |
| 기타                                       | 4     | 0.3   | 0.5     |
| 합계                                       | 1,471 | 100.0 | 187.9   |

<그림 15> (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답 : 다중합계 187.9% 기준)



## [응답자 특성별 분석]

○ 시민공원 주변에 46층~65층의 고층 아파트 높이는 부적절하다는 응답자 783명의 부적절한 이유 (다중응답-1471case, 다중합계 187.9% 기준)는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’(53.9%)이 가장 높게 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,

### - 사업지 구분별로는

사업지(부산진구) 거주자는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 59.5%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 44.3%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 각 31.6% 순으로 나타났고,

비사업지 거주자는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 53.3%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 50.1%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’ 44.2%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 42.0%, ‘기타’ 0.6% 순으로 나타났다.

### - 지역 구분별로는

인접지역 거주자는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 57.3%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 49.3%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’ 45.6%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 31.8%, ‘기타’ 0.6% 순으로 나타났고,

외곽지역 거주자는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 51.2%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 49.8%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 48.4%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’ 40.8%, ‘기타’ 0.5% 순으로 나타났다.

### - 성별로는

남성은 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 52.0%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 48.0%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’ 44.3%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 40.3%, ‘기타’ 0.3% 순으로 나타났고,

여성은 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 55.6%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 51.0%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 각 41.7%, ‘기타’ 0.7% 순으로 나타났다.

### - 연령대별로는

만19~29세는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손’ 46.8%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손’ 44.0%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감’ 43.1%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 42.2% 순으로 나타났고,

30대는 ‘공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손’ 49.6%, ‘공원 주변 고층아파트 건설에 따

른 공원 내 일조권 훼손' 48.7%, '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손' 41.2%, '공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감' 37.8%, '기타' 0.8%,  
 40대는 '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손' 58.7%, '공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손' 44.1%, '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손' 42.0%, '공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감' 41.3%, '기타' 0.7%,  
 50대는 '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손' 53.6%, '공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손' 50.6%, '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손' 45.8%, '공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감' 38.1%, '기타' 1.2%,  
 60대 이상은 '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손' 57.0%, '공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손' 55.3%, '공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감' 43.4%, '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손' 41.8% 순으로 나타났다.

- 부산시민공원 방문 경험별로는

방문 경험자는 '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손' 52.1%, '공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손' 50.0%, '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손' 43.0%, '공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감' 41.1%, '기타' 0.8% 순으로 나타났고,

방문 비경험자는 '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손' 56.6%, '공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손' 48.9%, '공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손' 42.8%, '공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감' 40.8% 순으로 나타났다.

<표 27> 응답자 특성별 - (부적절 응답자만) 부적절한 이유 (다중응답 : 다중합계 187.9% 기준)

| 항목                                       | 전체         | 사업지 구분          |                | 지역 구분           |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |
|------------------------------------------|------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                          |            | 사업지             | 비사업지           | 인접지역            | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |
| <응답자 특성>                                 | (783)      | (79)            | (704)          | (349)           | (434)          | (375)          | (408)          | (109)          | (119)          | (143)          | (168)          | (244)          | (472)          | (311)          |                |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 따른 공원 내 일조권 훼손           | (응답수)<br>% | (422)<br>53.9   | (47)<br>59.5   | (375)<br>53.3   | (200)<br>57.3  | (222)<br>51.2  | (195)<br>52.0  | (227)<br>55.6  | (51)<br>46.8   | (58)<br>48.7   | (84)<br>58.7   | (90)<br>53.6   | (139)<br>57.0  | (246)<br>52.1  | (176)<br>56.6  |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 따른 백양산, 황령산, 금정산의 조망권 훼손 | (응답수)<br>% | (336)<br>42.9   | (25)<br>31.6   | (311)<br>44.2   | (159)<br>45.6  | (177)<br>40.8  | (166)<br>44.3  | (170)<br>41.7  | (48)<br>44.0   | (49)<br>41.2   | (60)<br>42.0   | (77)<br>45.8   | (102)<br>41.8  | (203)<br>43.0  | (133)<br>42.8  |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 도시경관 훼손                  | (응답수)<br>% | (388)<br>49.6   | (35)<br>44.3   | (353)<br>50.1   | (172)<br>49.3  | (216)<br>49.8  | (180)<br>48.0  | (208)<br>51.0  | (46)<br>42.2   | (59)<br>49.6   | (63)<br>44.1   | (85)<br>50.6   | (135)<br>55.3  | (236)<br>50.0  | (152)<br>48.9  |
| 공원 주변 고층아파트 건설에 위화감과 거부감                 | (응답수)<br>% | (321)<br>41.0   | (25)<br>31.6   | (296)<br>42.0   | (111)<br>31.8  | (210)<br>48.4  | (151)<br>40.3  | (170)<br>41.7  | (47)<br>43.1   | (45)<br>37.8   | (59)<br>41.3   | (64)<br>38.1   | (106)<br>43.4  | (194)<br>41.1  | (127)<br>40.8  |
| 기타                                       | (응답수)<br>% | (4)<br>0.5      |                | (4)<br>0.6      | (2)<br>0.6     | (2)<br>0.5     | (1)<br>0.3     | (3)<br>0.7     |                | (1)<br>0.8     | (1)<br>0.7     | (2)<br>1.2     |                | (4)<br>0.8     |                |
| 합계                                       | (응답수)<br>% | (1471)<br>187.9 | (132)<br>167.1 | (1330)<br>190.2 | (644)<br>184.5 | (827)<br>190.6 | (693)<br>184.8 | (778)<br>190.7 | (192)<br>176.1 | (212)<br>178.2 | (267)<br>186.7 | (318)<br>189.3 | (482)<br>197.5 | (883)<br>187.1 | (588)<br>189.1 |

## 5. 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이

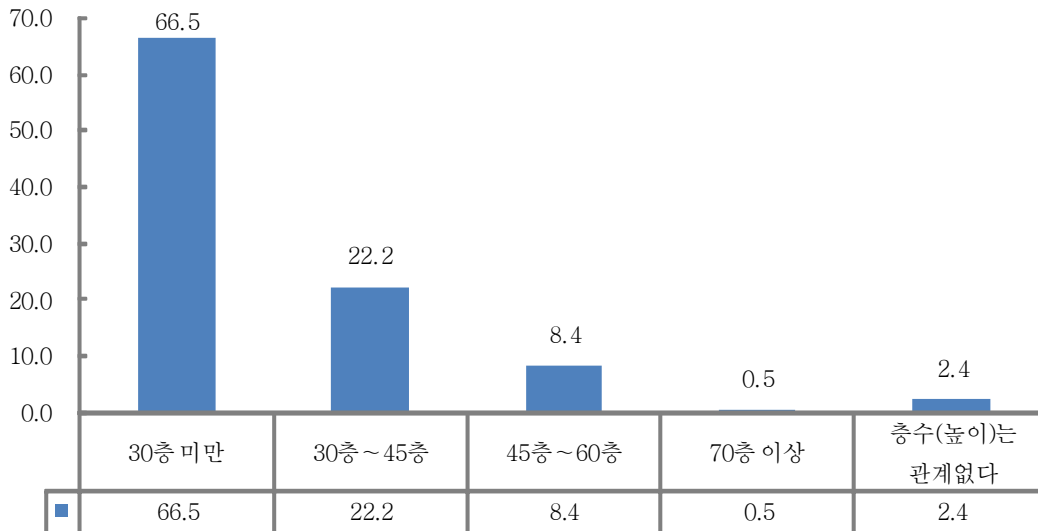
|     |                                         |
|-----|-----------------------------------------|
| 질 문 | 귀하께서 생각하시는 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이는 몇 층입니까? |
|-----|-----------------------------------------|

- 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이라고 생각하는 층수는 ‘30층 미만’ 66.5%, ‘30층~45층’ 22.2%, ‘45층~60층’ 8.4%, ‘70층 이상’ 0.5%, ‘층수(높이)는 관계없다’ 2.4%로 ‘30층 미만’(66.5%)이 가장 높게 나타났다.

<표 28> 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이

| 항목           | 빈도    | %     |
|--------------|-------|-------|
| 30층 미만       | 665   | 66.5  |
| 30층~45층      | 222   | 22.2  |
| 45층~60층      | 84    | 8.4   |
| 70층 이상       | 5     | 0.5   |
| 층수(높이)는 관계없다 | 24    | 2.4   |
| 합계           | 1,000 | 100.0 |

<그림 16> 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이



[응답자 특성별 분석]

○ 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이라고 생각하는 층수는 ‘30층 미만’(66.5%)이 가장 높게 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,

- 사업지 구분별로는

사업지(부산진구) 거주자는 ‘30층 미만’ 62.6%, ‘30층~45층’ 23.4%가 높고,  
비사업지 거주자는 ‘30층 미만’ 67.0%, ‘30층~45층’ 22.1%가 높게 나타났다.

- 지역 구분별로는

인접지역 거주자는 ‘30층 미만’ 65.7%, ‘30층~45층’ 21.0%가 높고,  
외곽지역 거주자는 ‘30층 미만’ 67.2%, ‘30층~45층’ 23.2%가 높게 나타났다.

- 성별로는

남성은 ‘30층 미만’ 63.2%, ‘30층~45층’ 24.2%가 높고,  
여성은 ‘30층 미만’ 69.6%, ‘30층~45층’ 20.3%가 높게 나타났다.

- 연령대별로는

만19~29세는 ‘30층 미만’ 51.8%, ‘30층~45층’ 28.0%가 높고,  
30대는 ‘30층 미만’ 63.0%, ‘30층~45층’ 25.3%,  
40대는 ‘30층 미만’ 66.7%, ‘30층~45층’ 21.1%,  
50대는 ‘30층 미만’ 70.8%, ‘30층~45층’ 21.8%,  
60대 이상은 ‘30층 미만’ 73.3%, ‘30층~45층’ 18.3%가 높게 나타났다.

- 부산시민공원 방문 경험별로는

방문 경험자는 ‘30층 미만’ 63.9%, ‘30층~45층’ 24.5%가 높고,  
방문 비경험자는 ‘30층 미만’ 70.5%, ‘30층~45층’ 18.6%가 높게 나타났다.

<표 29> 응답자 특성별 - 시민공원 주변 아파트의 적절한 높이

| 항목           | 전체                           | 사업지 구분         |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |
|--------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|              |                              | 사업지            | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |
| 30층 미만       | (빈도)<br>%<br>(665)<br>66.5   | (67)<br>62.6   | (598)<br>67.0  | (297)<br>65.7  | (368)<br>67.2  | (308)<br>63.2  | (357)<br>69.6  | (85)<br>51.8   | (97)<br>63.0   | (120)<br>66.7  | (143)<br>70.8  | (220)<br>73.3  | (388)<br>63.9  | (277)<br>70.5  |
| 30층~45층      | (빈도)<br>%<br>(222)<br>22.2   | (25)<br>23.4   | (197)<br>22.1  | (95)<br>21.0   | (127)<br>23.2  | (118)<br>24.2  | (104)<br>20.3  | (46)<br>28.0   | (39)<br>25.3   | (38)<br>21.1   | (44)<br>21.8   | (55)<br>18.3   | (149)<br>24.5  | (73)<br>18.6   |
| 45층~60층      | (빈도)<br>%<br>(84)<br>8.4     | (14)<br>13.1   | (70)<br>7.8    | (48)<br>10.6   | (36)<br>6.6    | (42)<br>8.6    | (42)<br>8.2    | (24)<br>14.6   | (12)<br>7.8    | (18)<br>10.0   | (11)<br>5.4    | (19)<br>6.3    | (51)<br>8.4    | (33)<br>8.4    |
| 70층 이상       | (빈도)<br>%<br>(5)<br>0.5      | (1)<br>0.9     | (4)<br>0.4     | (4)<br>0.9     | (1)<br>0.2     | (4)<br>0.8     | (1)<br>0.2     | (2)<br>1.2     |                |                | (2)<br>1.0     | (1)<br>0.3     | (4)<br>0.7     | (1)<br>0.3     |
| 층수(높이)는 관계없다 | (빈도)<br>%<br>(24)<br>2.4     |                | (24)<br>2.7    | (8)<br>1.8     | (16)<br>2.9    | (15)<br>3.1    | (9)<br>1.8     | (7)<br>4.3     | (6)<br>3.9     | (4)<br>2.2     | (2)<br>1.0     | (5)<br>1.7     | (15)<br>2.5    | (9)<br>2.3     |
| 합계           | (빈도)<br>%<br>(1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |

## 6. 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견

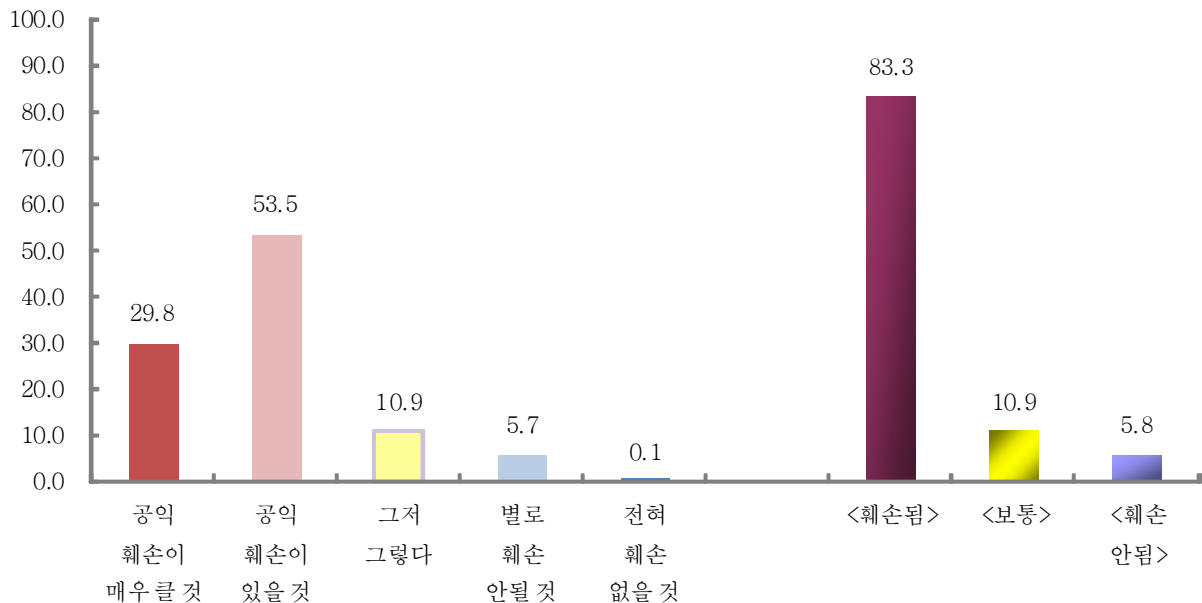
|    |                                                                                        |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 질문 | 조감도에서 보시는 바와 같이 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우 시민공원의 공익이 훼손될 것이라는 의견이 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까? |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|

○ 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우 시민공원의 공익이 훼손될 것이라는 의견에 대해서는 5점 평균 1.93이며, 훼손 안됨 5.8%(전혀 훼손 없을 것 0.1% + 별로 훼손 안될 것 5.7%), 그저 그렇다 10.9%, 훼손됨 83.3%(공익 훼손이 있을 것 53.5% + 공익 훼손이 매우 클 것 29.8%)로 훼손될 것이라는 의견이 높게 나타났다.

<표 30> 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견

| 항목             | 빈도      | %     |      |
|----------------|---------|-------|------|
| < 5점 평균 1.93 > |         |       |      |
| 공익 훼손이 매우 클 것  | 298     | 29.8  |      |
| 공익 훼손이 있을 것    | 535     | 53.5  |      |
| 그저 그렇다         | 109     | 10.9  |      |
| 별로 훼손 안될 것     | 57      | 5.7   |      |
| 전혀 훼손 없을 것     | 1       | 0.1   |      |
| <3분류>          | <훼손됨>   | 833   | 83.3 |
|                | <보통>    | 109   | 10.9 |
|                | <훼손 안됨> | 58    | 5.8  |
| 합계             | 1,000   | 100.0 |      |

<그림 17> 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견





[응답자 특성별 분석]

- 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우 시민공원의 공익이 훼손될 것이라는 의견에 대해서는 ‘훼손됨’(공익 훼손이 있을 것+공익 훼손이 매우 클 것)이 83.3%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 81.3%, 비사업지 83.5%로 비사업지 거주자의 훼손될 것이라는 전망이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 79.9%, 외곽지역 86.1%로 외곽지역 거주자의 훼손될 것이라는 전망이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 81.5%, 여성 85.0%로 여성의 훼손될 것이라는 전망이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 74.4%, 30대 80.5%, 40대 82.2%, 50대 91.6%, 60대 이상 84.7%로 50대의 훼손될 것이라는 전망이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 82.9%, 방문 비경험자 84.0%로 방문 비경험자의 훼손될 것이라는 전망이 높게 나타났다.

<표 31> 응답자 특성별 - 시민공원 주변에 아파트 단지가 조성될 경우, 시민공원의 공익 훼손에 대한 의견

| 항목            | 전체                           | 사업지 구분                     |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |               |
|---------------|------------------------------|----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|               |                              | 사업지                        | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |               |
| < 5점 평균 >     | 1.93                         | 1.87                       | 1.94           | 1.96           | 1.90           | 1.94           | 1.92           | 2.06           | 1.98           | 1.95           | 1.78           | 1.92           | 1.94           | 1.92           |               |
| 공익 훼손이 매우 클 것 | (빈도)<br>%<br>(298)<br>29.8   | (43)<br>40.2               | (255)<br>28.6  | (144)<br>31.9  | (154)<br>28.1  | (149)<br>30.6  | (149)<br>29.0  | (45)<br>27.4   | (42)<br>27.3   | (54)<br>30.0   | (69)<br>34.2   | (88)<br>29.3   | (183)<br>30.1  | (115)<br>29.3  |               |
| 공익 훼손이 있을 것   | (빈도)<br>%<br>(535)<br>53.5   | (44)<br>41.1               | (491)<br>55.0  | (217)<br>48.0  | (318)<br>58.0  | (248)<br>50.9  | (287)<br>55.9  | (77)<br>47.0   | (82)<br>53.2   | (94)<br>52.2   | (116)<br>57.4  | (166)<br>55.3  | (320)<br>52.7  | (215)<br>54.7  |               |
| 그저 그렇다        | (빈도)<br>%<br>(109)<br>10.9   | (11)<br>10.3               | (98)<br>11.0   | (54)<br>11.9   | (55)<br>10.0   | (61)<br>12.5   | (48)<br>9.4    | (29)<br>17.7   | (22)<br>14.3   | (19)<br>10.6   | (10)<br>5.0    | (29)<br>9.7    | (65)<br>10.7   | (44)<br>11.2   |               |
| 별로 훼손 안될 것    | (빈도)<br>%<br>(57)<br>5.7     | (9)<br>8.4                 | (48)<br>5.4    | (37)<br>8.2    | (20)<br>3.6    | (28)<br>5.7    | (29)<br>5.7    | (13)<br>7.9    | (7)<br>4.5     | (13)<br>7.2    | (7)<br>3.5     | (17)<br>5.7    | (38)<br>6.3    | (19)<br>4.8    |               |
| 전혀 훼손 없을 것    | (빈도)<br>%<br>(1)<br>0.1      |                            | (1)<br>0.1     |                | (1)<br>0.2     | (1)<br>0.2     |                |                | (1)<br>0.6     |                |                |                | (1)<br>0.2     |                |               |
| <3분류>         | <훼손됨>                        | (빈도)<br>%<br>(833)<br>83.3 | (87)<br>81.3   | (746)<br>83.5  | (361)<br>79.9  | (472)<br>86.1  | (397)<br>81.5  | (436)<br>85.0  | (122)<br>74.4  | (124)<br>80.5  | (148)<br>82.2  | (185)<br>91.6  | (254)<br>84.7  | (503)<br>82.9  | (330)<br>84.0 |
|               | <보통>                         | (빈도)<br>%<br>(109)<br>10.9 | (11)<br>10.3   | (98)<br>11.0   | (54)<br>11.9   | (55)<br>10.0   | (61)<br>12.5   | (48)<br>9.4    | (29)<br>17.7   | (22)<br>14.3   | (19)<br>10.6   | (10)<br>5.0    | (29)<br>9.7    | (65)<br>10.7   | (44)<br>11.2  |
|               | <훼손 안됨>                      | (빈도)<br>%<br>(58)<br>5.8   | (9)<br>8.4     | (49)<br>5.5    | (37)<br>8.2    | (21)<br>3.8    | (29)<br>6.0    | (29)<br>5.7    | (13)<br>7.9    | (8)<br>5.2     | (13)<br>7.2    | (7)<br>3.5     | (17)<br>5.7    | (39)<br>6.4    | (19)<br>4.8   |
| 합계            | (빈도)<br>%<br>(1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0             | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

## 7. 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부

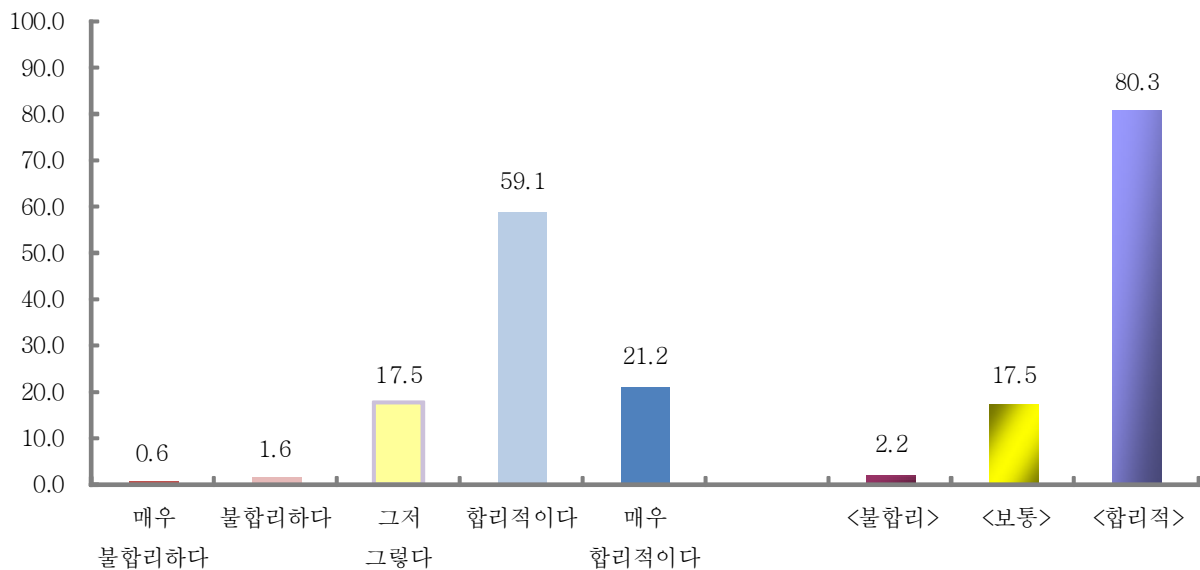
|     |                                                                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 질 문 | 시민공원주변 재정비촉진계획은 2008.4.23. 확정 고시되었습니다. 2019년 현재 촉진사업 시행을 위한 조합 설립 및 시공사 선정이 완료되었음에도 불구하고 시민공원의 공익성이 훼손될 것이라는 우려가 제기되어 공공성 확보 방안을 검토 중에 있는데 귀하께서는 이런 검토 과정이 합리적이라고 생각하십니까? |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- 사업 시행을 위한 조합 설립 및 시공사 선정이 완료되었음에도 불구하고 시민공원의 공익성이 훼손될 것이라는 우려가 제기되어 공공성 확보 방안을 검토하는 과정이 합리적인지에 대해서는 5점 평균 3.99이며, 합리적 80.3%(매우 합리적이다 21.2% + 합리적이다 59.1%), 그저 그렇다 17.5%, 불합리 2.2%(불합리하다 1.6% + 매우 불합리하다 0.6%)로 합리적이라는 의견이 높게 나타났다.

<표 32> 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부

| 항목             | 빈도    | %     |      |
|----------------|-------|-------|------|
| < 5점 평균 3.99 > |       |       |      |
| 매우 불합리하다       | 6     | 0.6   |      |
| 불합리하다          | 16    | 1.6   |      |
| 그저 그렇다         | 175   | 17.5  |      |
| 합리적이다          | 591   | 59.1  |      |
| 매우 합리적이다       | 212   | 21.2  |      |
| <3분류>          | <불합리> | 22    | 2.2  |
|                | <보통>  | 175   | 17.5 |
|                | <합리적> | 803   | 80.3 |
| 합계             | 1,000 | 100.0 |      |

<그림 18> 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부



[응답자 특성별 분석]

- 사업 시행을 위한 조합 설립 및 시공사 선정이 완료되었음에도 불구하고 시민공원의 공익성이 훼손될 것이라는 우려가 제기되어 공공성 확보 방안을 검토하는 과정이 합리적인지에 대해서는 ‘합리적이다’(매우 합리적이다+합리적이다)가 80.3%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 82.2%, 비사업지 80.1%로 사업지(부산진구) 거주자의 합리적이다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 80.5%, 외곽지역 80.1%로 인접지역 거주자의 합리적이다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 79.3%, 여성 81.3%로 여성의 합리적이다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 72.0%, 30대 79.9%, 40대 84.4%, 50대 83.2%, 60대 이상 80.7%로 40대의 합리적이다라는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 79.7%, 방문 비경험자 81.2%로 방문 비경험자의 합리적이다라는 의견이 높게 나타났다.

<표 33> 응답자 특성별 - 시민공원 공공성 확보를 위한 검토 과정의 합리성 여부

| 항목        | 전체        | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 > | 3.99      | 4.07            | 3.98           | 4.02           | 3.96           | 3.98           | 3.99           | 3.88           | 3.95           | 4.04           | 4.03           | 4.00           | 4.01           | 3.95           |                |               |
| 매우 불합리하다  | (빈도)<br>% | (6)<br>0.6      | (6)<br>0.7     | (5)<br>1.1     | (1)<br>0.2     | (4)<br>0.8     | (2)<br>0.4     |                |                |                | (2)<br>1.0     | (4)<br>1.3     | (1)<br>0.2     | (5)<br>1.3     |                |               |
| 불합리하다     | (빈도)<br>% | (16)<br>1.6     | (3)<br>2.8     | (13)<br>1.5    | (11)<br>2.4    | (5)<br>0.9     | (7)<br>1.4     | (9)<br>1.8     | (2)<br>1.2     | (3)<br>1.9     | (5)<br>2.8     | (4)<br>2.0     | (2)<br>0.7     | (12)<br>2.0    | (4)<br>1.0     |               |
| 그저 그렇다    | (빈도)<br>% | (175)<br>17.5   | (16)<br>15.0   | (159)<br>17.8  | (72)<br>15.9   | (103)<br>18.8  | (90)<br>18.5   | (85)<br>16.6   | (44)<br>26.8   | (28)<br>18.2   | (23)<br>12.8   | (28)<br>13.9   | (52)<br>17.3   | (110)<br>18.1  | (65)<br>16.5   |               |
| 합리적이다     | (빈도)<br>% | (591)<br>59.1   | (59)<br>55.1   | (532)<br>59.6  | (244)<br>54.0  | (347)<br>63.3  | (279)<br>57.3  | (312)<br>60.8  | (89)<br>54.3   | (97)<br>63.0   | (111)<br>61.7  | (120)<br>59.4  | (174)<br>58.0  | (340)<br>56.0  | (251)<br>63.9  |               |
| 매우 합리적이다  | (빈도)<br>% | (212)<br>21.2   | (29)<br>27.1   | (183)<br>20.5  | (120)<br>26.5  | (92)<br>16.8   | (107)<br>22.0  | (105)<br>20.5  | (29)<br>17.7   | (26)<br>16.9   | (41)<br>22.8   | (48)<br>23.8   | (68)<br>22.7   | (144)<br>23.7  | (68)<br>17.3   |               |
| <3분류>     | <불합리>     | (빈도)<br>%       | (22)<br>2.2    | (3)<br>2.8     | (19)<br>2.1    | (16)<br>3.5    | (6)<br>1.1     | (11)<br>2.3    | (11)<br>2.1    | (2)<br>1.2     | (3)<br>1.9     | (5)<br>2.8     | (6)<br>3.0     | (6)<br>2.0     | (13)<br>2.1    | (9)<br>2.3    |
|           | <보통>      | (빈도)<br>%       | (175)<br>17.5  | (16)<br>15.0   | (159)<br>17.8  | (72)<br>15.9   | (103)<br>18.8  | (90)<br>18.5   | (85)<br>16.6   | (44)<br>26.8   | (28)<br>18.2   | (23)<br>12.8   | (28)<br>13.9   | (52)<br>17.3   | (110)<br>18.1  | (65)<br>16.5  |
|           | <합리적>     | (빈도)<br>%       | (803)<br>80.3  | (88)<br>82.2   | (715)<br>80.1  | (364)<br>80.5  | (439)<br>80.1  | (386)<br>79.3  | (417)<br>81.3  | (118)<br>72.0  | (123)<br>79.9  | (152)<br>84.4  | (168)<br>83.2  | (242)<br>80.7  | (484)<br>79.7  | (319)<br>81.2 |
| 합계        | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |



## 제 3장 4부

# 도심기능에 적합한 상업시설 용도 관련





### 1. 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성

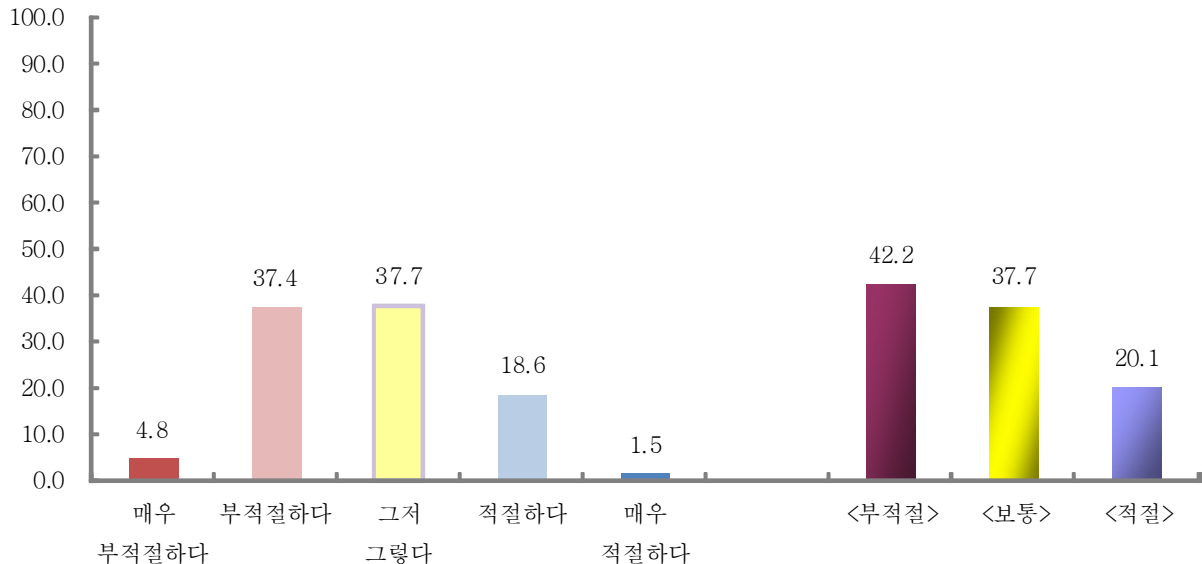
**질문** 주변지역에서 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획은 서측면(㉗면) 1개, 남측면(㉘면) 1개, 동측면(㉙면) 1개 예정입니다. 귀하께서는 이러한 계획이 적절하다고 보십니까?

○ 주변지역에서 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획이 적절한지에 대해서는 5점 평균 2.75이며, 적절 20.1%(매우 적절하다 1.5% + 적절하다 18.6%), 그저 그렇다 37.7%, 부적절 42.2%(부적절하다 37.4% + 매우 부적절하다 4.8%)로 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 34> 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성

| 항목             | 빈도    | %     |      |
|----------------|-------|-------|------|
| < 5점 평균 2.75 > |       |       |      |
| 매우 부적절하다       | 48    | 4.8   |      |
| 부적절하다          | 374   | 37.4  |      |
| 그저 그렇다         | 377   | 37.7  |      |
| 적절하다           | 186   | 18.6  |      |
| 매우 적절하다        | 15    | 1.5   |      |
| <3분류>          | <부적절> | 422   | 42.2 |
|                | <보통>  | 377   | 37.7 |
|                | <적절>  | 201   | 20.1 |
| 합계             | 1,000 | 100.0 |      |

<그림 19> 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성



[응답자 특성별 분석]

- 주변지역에서 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획이 적절한지에 대해서는 ‘부적절하다’(부적절하다+매우 부적절하다)가 42.2%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 26.2%, 비사업지 44.1%로 비사업지 거주자의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 39.8%, 외곽지역 44.2%로 외곽지역 거주자의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 43.9%, 여성 40.5%로 남성의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 36.0%, 30대 40.9%, 40대 42.2%, 50대 46.5%, 60대 이상 43.3%로 50대의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 40.7%, 방문 비경험자 44.5%로 방문 비경험자의 부적절하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 35> 응답자 특성별 - 시민공원으로 접근하는 공공보행통로 계획 적절성

| 항목        | 전 체       | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 > | 2.75      | 3.14            | 2.70           | 2.85           | 2.66           | 2.73           | 2.76           | 2.82           | 2.77           | 2.76           | 2.68           | 2.73           | 2.78           | 2.70           |                |               |
| 매우 부적절하다  | (빈도)<br>% | (48)<br>4.8     | (8)<br>7.5     | (40)<br>4.5    | (26)<br>5.8    | (22)<br>4.0    | (25)<br>5.1    | (23)<br>4.5    | (5)<br>3.0     | (4)<br>2.6     | (10)<br>5.6    | (11)<br>5.4    | (18)<br>6.0    | (28)<br>4.6    | (20)<br>5.1    |               |
| 부적절하다     | (빈도)<br>% | (374)<br>37.4   | (20)<br>18.7   | (354)<br>39.6  | (154)<br>34.1  | (220)<br>40.1  | (189)<br>38.8  | (185)<br>36.1  | (54)<br>32.9   | (59)<br>38.3   | (66)<br>36.7   | (83)<br>41.1   | (112)<br>37.3  | (219)<br>36.1  | (155)<br>39.4  |               |
| 그저 그렇다    | (빈도)<br>% | (377)<br>37.7   | (34)<br>31.8   | (343)<br>38.4  | (144)<br>31.9  | (233)<br>42.5  | (174)<br>35.7  | (203)<br>39.6  | (71)<br>43.3   | (61)<br>39.6   | (64)<br>35.6   | (73)<br>36.1   | (108)<br>36.0  | (231)<br>38.1  | (146)<br>37.2  |               |
| 적절하다      | (빈도)<br>% | (186)<br>18.6   | (39)<br>36.4   | (147)<br>16.5  | (116)<br>25.7  | (70)<br>12.8   | (92)<br>18.9   | (94)<br>18.3   | (33)<br>20.1   | (28)<br>18.2   | (37)<br>20.6   | (30)<br>14.9   | (58)<br>19.3   | (119)<br>19.6  | (67)<br>17.0   |               |
| 매우 적절하다   | (빈도)<br>% | (15)<br>1.5     | (6)<br>5.6     | (9)<br>1.0     | (12)<br>2.7    | (3)<br>0.5     | (7)<br>1.4     | (8)<br>1.6     | (1)<br>0.6     | (2)<br>1.3     | (3)<br>1.7     | (5)<br>2.5     | (4)<br>1.3     | (10)<br>1.6    | (5)<br>1.3     |               |
| <3분류>     | <부적절>     | (빈도)<br>%       | (422)<br>42.2  | (28)<br>26.2   | (394)<br>44.1  | (180)<br>39.8  | (242)<br>44.2  | (214)<br>43.9  | (208)<br>40.5  | (59)<br>36.0   | (63)<br>40.9   | (76)<br>42.2   | (94)<br>46.5   | (130)<br>43.3  | (247)<br>40.7  | (175)<br>44.5 |
|           | <보통>      | (빈도)<br>%       | (377)<br>37.7  | (34)<br>31.8   | (343)<br>38.4  | (144)<br>31.9  | (233)<br>42.5  | (174)<br>35.7  | (203)<br>39.6  | (71)<br>43.3   | (61)<br>39.6   | (64)<br>35.6   | (73)<br>36.1   | (108)<br>36.0  | (231)<br>38.1  | (146)<br>37.2 |
|           | <적절>      | (빈도)<br>%       | (201)<br>20.1  | (45)<br>42.1   | (156)<br>17.5  | (128)<br>28.3  | (73)<br>13.3   | (99)<br>20.3   | (102)<br>19.9  | (34)<br>20.7   | (30)<br>19.5   | (40)<br>22.2   | (35)<br>17.3   | (62)<br>20.7   | (129)<br>21.3  | (72)<br>18.3  |
| 합계        | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |



## 2. 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부

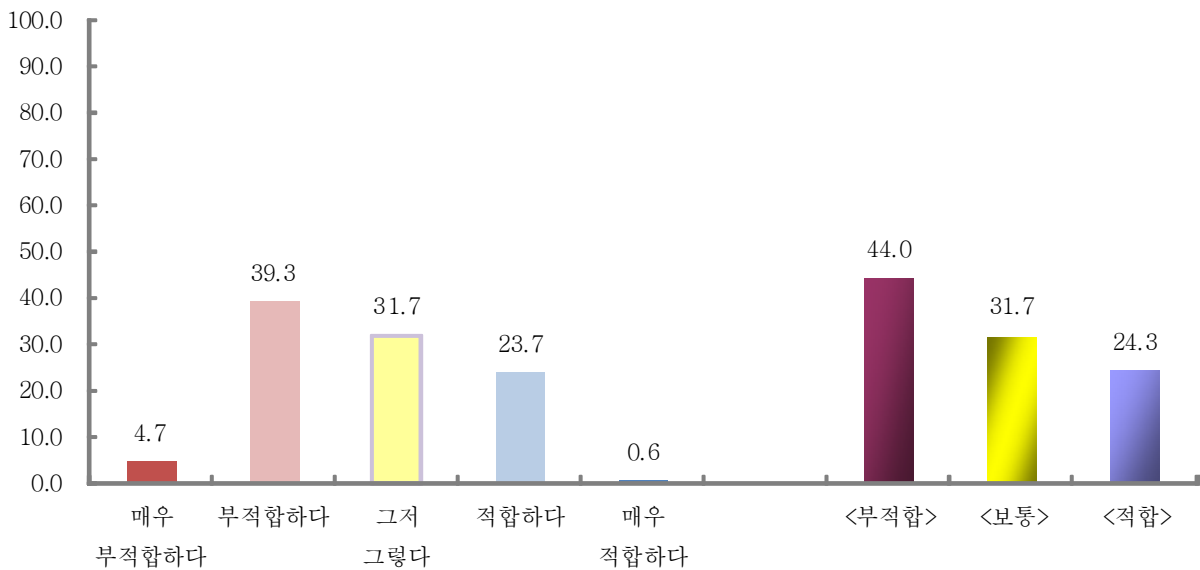
**질문** 시민공원 서측과 남측에 건설 예정인 주상복합아파트의 저층부는 대부분 판매시설입니다. 귀하께서는 저층부 판매시설이 도심과 시민공원 기능에 적합하다고 생각하십니까?

○ 주상복합아파트의 저층부 판매시설이 도심과 시민공원 기능에 적합하다고 생각하는지에 대해서는 5점 평균 2.76이며, 적합 24.3%(매우 적합하다 0.6% + 적합하다 23.7%), 그저 그렇다 31.7%, 부적합 44.0%(부적합하다 39.3% + 매우 부적합하다 4.7%)로 부적합하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 36> 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부

| 항목             | 빈도    | %     |      |
|----------------|-------|-------|------|
| < 5점 평균 2.76 > |       |       |      |
| 매우 부적합하다       | 47    | 4.7   |      |
| 부적합하다          | 393   | 39.3  |      |
| 그저 그렇다         | 317   | 31.7  |      |
| 적합하다           | 237   | 23.7  |      |
| 매우 적합하다        | 6     | 0.6   |      |
| <3분류>          | <부적합> | 440   | 44.0 |
|                | <보통>  | 317   | 31.7 |
|                | <적합>  | 243   | 24.3 |
| 합계             | 1,000 | 100.0 |      |

<그림 20> 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부



**[응답자 특성별 분석]**

- 주상복합아파트의 저층부 판매시설이 도심과 시민공원 기능에 적합하다고 생각하는지에 대해서는 ‘부적합하다’(부적합하다+매우 부적합하다)가 44.0%로 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,
  - 사업지 구분별로는 사업지 46.7%, 비사업지 43.7%로 사업지(부산진구) 거주자의 부적합하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 지역 구분별로는 인접지역 45.1%, 외곽지역 43.1%로 인접지역 거주자의 부적합하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 성별로는 남성 45.0%, 여성 43.1%로 남성의 부적합하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 연령대별로는 만19~29세 37.2%, 30대 42.2%, 40대 43.3%, 50대 49.0%, 60대 이상 45.7%로 50대의 부적합하다는 의견이 높게 나타났다.
  - 부산시민공원 방문 경험별로는 방문 경험자 44.3%, 방문 비경험자 43.5%로 방문 경험자의 부적합하다는 의견이 높게 나타났다.

<표 37> 응답자 특성별 - 주상복합아파트 저층부 판매시설의 도심과 시민공원 기능에 적합성 여부

| 항목        | 전 체       | 사업지 구분          |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |               |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           |           | 사업지             | 비사업지           | 인접지역           | 외곽지역           | 남성             | 여성             | 19~29세         | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |                |               |
| < 5점 평균 > | 2.76      | 2.78            | 2.76           | 2.78           | 2.75           | 2.76           | 2.77           | 2.90           | 2.77           | 2.73           | 2.72           | 2.73           | 2.78           | 2.73           |                |               |
| 매우 부적합하다  | (빈도)<br>% | (47)<br>4.7     | (10)<br>9.3    | (37)<br>4.1    | (33)<br>7.3    | (14)<br>2.6    | (26)<br>5.3    | (21)<br>4.1    | (7)<br>4.3     | (6)<br>3.9     | (11)<br>6.1    | (10)<br>5.0    | (13)<br>4.3    | (25)<br>4.1    | (22)<br>5.6    |               |
| 부적합하다     | (빈도)<br>% | (393)<br>39.3   | (40)<br>37.4   | (353)<br>39.5  | (171)<br>37.8  | (222)<br>40.5  | (193)<br>39.6  | (200)<br>39.0  | (54)<br>32.9   | (59)<br>38.3   | (67)<br>37.2   | (89)<br>44.1   | (124)<br>41.3  | (244)<br>40.2  | (149)<br>37.9  |               |
| 그저 그렇다    | (빈도)<br>% | (317)<br>31.7   | (21)<br>19.6   | (296)<br>33.1  | (113)<br>25.0  | (204)<br>37.2  | (146)<br>30.0  | (171)<br>33.3  | (53)<br>32.3   | (54)<br>35.1   | (62)<br>34.4   | (52)<br>25.7   | (96)<br>32.0   | (182)<br>30.0  | (135)<br>34.4  |               |
| 적합하다      | (빈도)<br>% | (237)<br>23.7   | (36)<br>33.6   | (201)<br>22.5  | (132)<br>29.2  | (105)<br>19.2  | (118)<br>24.2  | (119)<br>23.2  | (49)<br>29.9   | (35)<br>22.7   | (40)<br>22.2   | (49)<br>24.3   | (64)<br>21.3   | (151)<br>24.9  | (86)<br>21.9   |               |
| 매우 적합하다   | (빈도)<br>% | (6)<br>0.6      |                | (6)<br>0.7     | (3)<br>0.7     | (3)<br>0.5     | (4)<br>0.8     | (2)<br>0.4     | (1)<br>0.6     |                |                | (2)<br>1.0     | (3)<br>1.0     | (5)<br>0.8     | (1)<br>0.3     |               |
| <3분류>     | <부적합>     | (빈도)<br>%       | (440)<br>44.0  | (50)<br>46.7   | (390)<br>43.7  | (204)<br>45.1  | (236)<br>43.1  | (219)<br>45.0  | (221)<br>43.1  | (61)<br>37.2   | (65)<br>42.2   | (78)<br>43.3   | (99)<br>49.0   | (137)<br>45.7  | (269)<br>44.3  | (171)<br>43.5 |
|           | <보통>      | (빈도)<br>%       | (317)<br>31.7  | (21)<br>19.6   | (296)<br>33.1  | (113)<br>25.0  | (204)<br>37.2  | (146)<br>30.0  | (171)<br>33.3  | (53)<br>32.3   | (54)<br>35.1   | (62)<br>34.4   | (52)<br>25.7   | (96)<br>32.0   | (182)<br>30.0  | (135)<br>34.4 |
|           | <적합>      | (빈도)<br>%       | (243)<br>24.3  | (36)<br>33.6   | (207)<br>23.2  | (135)<br>29.9  | (108)<br>19.7  | (122)<br>25.1  | (121)<br>23.6  | (50)<br>30.5   | (35)<br>22.7   | (40)<br>22.2   | (51)<br>25.2   | (67)<br>22.3   | (156)<br>25.7  | (87)<br>22.1  |
| 합계        | (빈도)<br>% | (1000)<br>100.0 | (107)<br>100.0 | (893)<br>100.0 | (452)<br>100.0 | (548)<br>100.0 | (487)<br>100.0 | (513)<br>100.0 | (164)<br>100.0 | (154)<br>100.0 | (180)<br>100.0 | (202)<br>100.0 | (300)<br>100.0 | (607)<br>100.0 | (393)<br>100.0 |               |

### 2\_1. (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답)

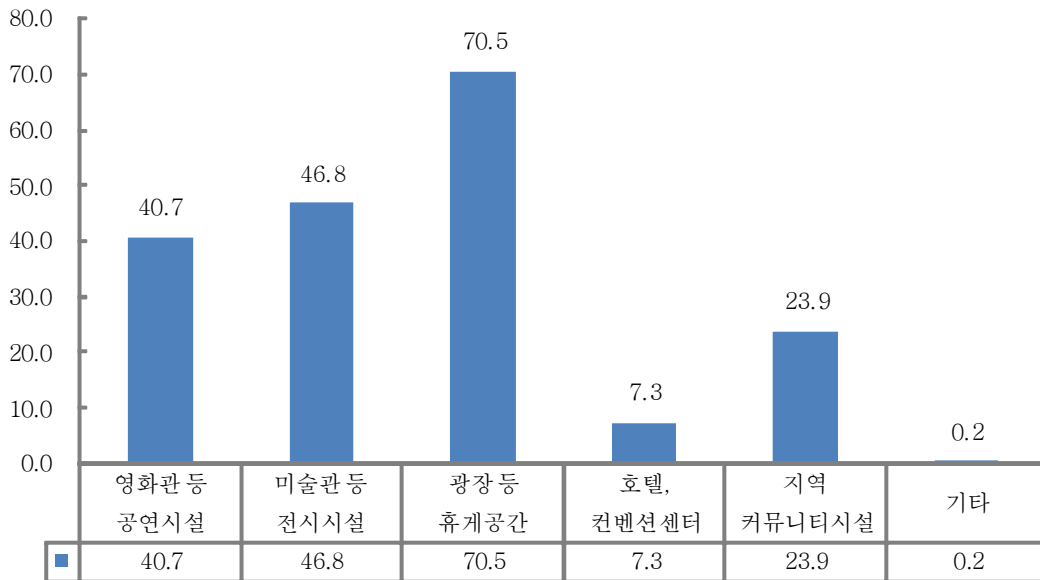
|     |                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------|
| 질 문 | (Q11에서 ①,② 응답자만) 귀하께서는 시민공원 기능에 적합하다고 생각하는 시설은 무엇입니까? (복수 선택 가능) |
|-----|------------------------------------------------------------------|

○ 주상복합아파트의 저층부 판매시설이 도심과 시민공원 기능에 적합하지 않다고 생각하는 응답자 440명의 시민공원 기능에 적합하다고 생각하는 시설(다중응답-833case, 다중합계 189.3% 기준)은 ‘광장 등 휴게공간’이 70.5%로 가장 높고, 다음으로 ‘미술관 등 전시시설’ 46.8%, ‘영화관 등 공연시설’ 40.7%, ‘지역 커뮤니티시설’ 23.9%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 7.3%, ‘기타’ 0.2% 순으로 나타났다.

<표 38> (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답)

| 항목         | 응답수 | %     | 다중합계 비율 |
|------------|-----|-------|---------|
| 영화관 등 공연시설 | 179 | 21.5  | 40.7    |
| 미술관 등 전시시설 | 206 | 24.7  | 46.8    |
| 광장 등 휴게공간  | 310 | 37.2  | 70.5    |
| 호텔, 컨벤션센터  | 32  | 3.8   | 7.3     |
| 지역 커뮤니티시설  | 105 | 12.6  | 23.9    |
| 기타         | 1   | 0.1   | 0.2     |
| 합계         | 833 | 100.0 | 189.3   |

<그림 21> (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답 : 다중합계 189.3% 기준)



## [응답자 특성별 분석]

○ 주상복합아파트의 저층부 판매시설이 도심과 시민공원 기능에 적합하지 않다고 생각하는 응답자 440명의 시민공원 기능에 적합하다고 생각하는 시설(다중응답-833case, 다중합계 189.3% 기준)은 ‘광장 등 휴게공간’(70.5%)이 가장 높게 나타난 가운데, 이를 응답자 특성별로 살펴보면,

### - 사업지 구분별로는

사업지(부산진구) 거주자는 ‘광장 등 휴게공간’ 70.0%, ‘영화관 등 공연시설’ 42.0%, ‘미술관 등 전시시설’ 40.0%, ‘지역 커뮤니티시설’ 30.0%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 2.0% 순으로 나타났고,

비사업지 거주자는 ‘광장 등 휴게공간’ 70.5%, ‘미술관 등 전시시설’ 47.7%, ‘영화관 등 공연시설’ 40.5%, ‘지역 커뮤니티시설’ 23.1%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 7.9%, ‘기타’ 0.3% 순으로 나타났다.

### - 지역 구분별로는

인접지역 거주자는 ‘광장 등 휴게공간’ 72.1%, ‘미술관 등 전시시설’ 42.6%, ‘영화관 등 공연시설’ 39.2%, ‘지역 커뮤니티시설’ 20.6%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 4.9%, ‘기타’ 0.5% 순으로 나타났고,

외곽지역 거주자는 ‘광장 등 휴게공간’ 69.1%, ‘미술관 등 전시시설’ 50.4%, ‘영화관 등 공연시설’ 41.9%, ‘지역 커뮤니티시설’ 26.7%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 9.3% 순으로 나타났다.

### - 성별로는

남성은 ‘광장 등 휴게공간’ 72.1%, ‘미술관 등 전시시설’ 47.0%, ‘영화관 등 공연시설’ 41.1%, ‘지역 커뮤니티시설’ 24.2%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 6.4% 순으로 나타났고,

여성은 ‘광장 등 휴게공간’ 68.8%, ‘미술관 등 전시시설’ 46.6%, ‘영화관 등 공연시설’ 40.3%, ‘지역 커뮤니티시설’ 23.5%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 8.1%, ‘기타’ 0.5% 순으로 나타났다.

### - 연령대별로는

만19~29세는 ‘광장 등 휴게공간’ 70.5%, ‘영화관 등 공연시설’ 42.6%, ‘미술관 등 전시시설’ 37.7%, ‘지역 커뮤니티시설’ 16.4%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 3.3% 순으로 나타났고,

30대는 ‘광장 등 휴게공간’ 67.7%, ‘미술관 등 전시시설’ 56.9%, ‘영화관 등 공연시설’ 36.9%, ‘지역 커뮤니티시설’ 21.5%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 9.2%,

40대는 ‘광장 등 휴게공간’ 65.4%, ‘미술관 등 전시시설’ 53.8%, ‘영화관 등 공연시설’ 41.0%, ‘지역 커뮤니티시설’ 23.1%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 7.7%,

50대는 ‘광장 등 휴게공간’ 68.7%, ‘미술관 등 전시시설’ 47.5%, ‘영화관 등 공연시설’ 46.5%, ‘지역 커뮤니티시설’ 25.3%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 6.1%,

60대 이상은 ‘광장 등 휴게공간’ 75.9%, ‘미술관 등 전시시설’ 41.6%, ‘영화관 등 공연시설’ 37.2%, ‘지역 커뮤니티시설’ 27.7%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 8.8%, ‘기타’ 0.7% 순으로 나타났다.

### - 부산시민공원 방문 경험별로는

방문 경험자는 ‘광장 등 휴게공간’ 68.4%, ‘미술관 등 전시시설’ 41.3%, ‘영화관 등 공연시설’ 36.8%, ‘지역 커뮤니티시설’ 22.3%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 6.7%, ‘기타’ 0.4% 순으로 나타났고,

방문 비경험자는 ‘광장 등 휴게공간’ 73.7%, ‘미술관 등 전시시설’ 55.6%, ‘영화관 등 공연시설’ 46.8%, ‘지역 커뮤니티시설’ 26.3%, ‘호텔, 컨벤션센터’ 8.2% 순으로 나타났다.

<표 39> 응답자 특성별 - (부적합 응답자만) 시민공원 기능에 적합한 시설 (다중응답 : 다중합계 189.3% 기준)

| 항목         | 전 체                          | 사업지 구분        |                | 지역 구분          |                | 성별             |                | 연령대            |                |                |                | 부산시민공원 방문 경험   |                |                |
|------------|------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|            |                              | 사업 지          | 비 사업 지         | 인접 지역          | 외곽 지역          | 남성             | 여성             | 19~29 세        | 30대            | 40대            | 50대            | 60대 이상         | 방문 경험 있다       | 방문 경험 없다       |
| <응답자 특성>   | (440)                        | (50)          | (390)          | (204)          | (236)          | (219)          | (221)          | (61)           | (65)           | (78)           | (99)           | (137)          | (269)          | (171)          |
| 영화관 등 공연시설 | (응답수)<br>%<br>(179)<br>40.7  | (21)<br>42.0  | (158)<br>40.5  | (80)<br>39.2   | (99)<br>41.9   | (90)<br>41.1   | (89)<br>40.3   | (26)<br>42.6   | (24)<br>36.9   | (32)<br>41.0   | (46)<br>46.5   | (51)<br>37.2   | (99)<br>36.8   | (80)<br>46.8   |
| 미술관 등 전시시설 | (응답수)<br>%<br>(206)<br>46.8  | (20)<br>40.0  | (186)<br>47.7  | (87)<br>42.6   | (119)<br>50.4  | (103)<br>47.0  | (103)<br>46.6  | (23)<br>37.7   | (37)<br>56.9   | (42)<br>53.8   | (47)<br>47.5   | (57)<br>41.6   | (111)<br>41.3  | (95)<br>55.6   |
| 광장 등 휴게공간  | (응답수)<br>%<br>(310)<br>70.5  | (35)<br>70.0  | (275)<br>70.5  | (147)<br>72.1  | (163)<br>69.1  | (158)<br>72.1  | (152)<br>68.8  | (43)<br>70.5   | (44)<br>67.7   | (51)<br>65.4   | (68)<br>68.7   | (104)<br>75.9  | (184)<br>68.4  | (126)<br>73.7  |
| 호텔, 컨벤션센터  | (응답수)<br>%<br>(32)<br>7.3    | (1)<br>2.0    | (31)<br>7.9    | (10)<br>4.9    | (22)<br>9.3    | (14)<br>6.4    | (18)<br>8.1    | (2)<br>3.3     | (6)<br>9.2     | (6)<br>7.7     | (6)<br>6.1     | (12)<br>8.8    | (18)<br>6.7    | (14)<br>8.2    |
| 지역 커뮤니티시설  | (응답수)<br>%<br>(105)<br>23.9  | (15)<br>30.0  | (90)<br>23.1   | (42)<br>20.6   | (63)<br>26.7   | (53)<br>24.2   | (52)<br>23.5   | (10)<br>16.4   | (14)<br>21.5   | (18)<br>23.1   | (25)<br>25.3   | (38)<br>27.7   | (60)<br>22.3   | (45)<br>26.3   |
| 기타         | (응답수)<br>%<br>(1)<br>0.2     |               | (1)<br>0.3     | (1)<br>0.5     |                |                | (1)<br>0.5     |                |                |                |                | (1)<br>0.7     | (1)<br>0.4     |                |
| 합계         | (응답수)<br>%<br>(833)<br>189.3 | (92)<br>184.0 | (741)<br>190.0 | (367)<br>179.9 | (466)<br>197.5 | (418)<br>190.9 | (415)<br>187.8 | (104)<br>170.5 | (125)<br>192.3 | (149)<br>191.0 | (192)<br>193.9 | (263)<br>192.0 | (473)<br>175.8 | (360)<br>210.5 |

### 3. 부산시민공원 주변 아파트 건설에 대한 기타의견

|     |                                                 |
|-----|-------------------------------------------------|
| 질 문 | 마지막으로 부산시민공원 주변 아파트 건설에 대한 기타의견을 자유롭게 기재해 주십시오. |
|-----|-------------------------------------------------|

○ 부산시민공원 주변 아파트 건설에 대한 기타의견을 자세히 살펴보면 아래와 같이 응답되었다.

<표 40> 부산시민공원 주변 아파트 건설에 대한 기타의견

| 항목                                                                                                        | 응답수 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 30만평 시민공원을 이렇게 해도 되는지 의문이고 시에서 사업시행을 허가해주면 안 되는 것이라 생각한다                                                  | 1   |
| 60층 이상은 미관상 안 좋다                                                                                          | 1   |
| 8700세대 고층 아파트 건립은 공원의 역할을 못하게 하는 것입니다                                                                     | 1   |
| 갑갑한 느낌이 많을 것 같다                                                                                           | 1   |
| 개인 소유물처럼 변질될 것 같아 반대다                                                                                     | 1   |
| 개인의 공원이 아니며 시민을 위한 공원임을 숙지해야 함                                                                            | 1   |
| 건설 사업보다 시민 공공성이 우선이다                                                                                      | 1   |
| 건설사 이익 추구를 위해 특혜를 주고 고층 아파트를 건립을 하는 것은 시민공원의 공공성에 훼손이 우려 되고 다양한 문제가 발생할 것 같다. 100년 후를 보고 도시정비사업을 해주었으면 한다 | 1   |
| 건설사는 단지(동) 수를 줄여야 한다                                                                                      | 1   |
| 고도 제한 요망                                                                                                  | 1   |
| 고층 건물로 답답함이 많을 것 같다                                                                                       | 1   |
| 고층 건물에 둘러싸여 휴식이 아니라 매우 답답할 것 같다                                                                           | 1   |
| 고층 건물이 많으면 답답할 것 같다                                                                                       | 1   |
| 고층 아파트 건립 자체가 심각한 문제이다. 도시경관을 해치고 답답해 보이고 공원은 그들만의 놀이터로 전락한다                                              | 1   |
| 고층 아파트 건립으로 고층 아파트 주민을 위한 시민공원이 될 것 같다                                                                    | 1   |
| 고층 아파트 건립으로 시민공원의 역할을 못 할 것 같다. 아파트 주민을 위한 공원이 될 것 같다                                                     | 1   |
| 고층 아파트 건립은 주위 경관 훼손이 우려된다                                                                                 | 1   |
| 고층 아파트 건설 때문에 시민공원의 이미지가 떨어진다. 부동산 투기 목적으로 부산시에서 건립하는 것 같다                                                | 1   |
| 고층 아파트 건설로 빈부격차와 시민공원의 역할 상실이 예상된다                                                                        | 1   |
| 고층 아파트 건설시 공원 내 일조량이 부족해질 것 같다                                                                            | 1   |
| 고층 아파트 건설에 조망권 훼손이 걱정된다                                                                                   | 1   |
| 고층 아파트 건설은 재고되었으면 함. 시민공원과는 좀 안 어울린다                                                                      | 1   |
| 고층 아파트 단지가 대규모로 조성되면 교통혼잡도 우려되고 공원 주변 경관이 답답하게 느껴질 것 같으므로, 고려해주시길 바랍니다                                    | 1   |
| 고층 아파트 들어서는 것은 매우 반대. 좋은 공원시설을 시민을 위한 공간으로 활용되기 바람                                                        | 1   |
| 고층 아파트 때문에 시민공원의 이미지가 떨어짐                                                                                 | 1   |
| 고층 아파트 주민들의 공원이 될 것 같아서 반대한다                                                                              | 1   |
| 고층 아파트가 건립되면 주변경관을 훼손하고 답답할 것 같다                                                                          | 1   |
| 고층 아파트가 건설되면 주변 경관이 좋을 듯하다                                                                                | 1   |
| 고층 아파트가 공원 주변에 들어서면 너무 삭막하고 위화감만 조성될 것 같다                                                                 | 1   |

| 항목                                                                      | 응답수 |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| 고층 아파트가 들어서면 공원이 훼손이 심할 것 같다                                            | 1   |
| 고층 아파트가 들어서면 일조권이 방해된다                                                  | 1   |
| 고층 아파트가 들어오면 공원이 그 지역 주변공간이 될수 있음                                       | 1   |
| 고층 아파트는 시민공원을 그늘지게 한다                                                   | 1   |
| 고층 아파트는 위화감이 조성될 것 같다                                                   | 1   |
| 고층 아파트들이 너무 많이 들어서면 공원으로써의 역할이 제대로 안 될 것 같습니다                           | 1   |
| 고층 아파트로 인한 일조권 방해가 싫다                                                   | 1   |
| 고층 아파트로 인해 공원에서의 편안한 휴식공간이 사라질 우려가 있으니 심사숙고해서 결정해야 한다.                  | 1   |
| 고층 아파트로 조망권 훼손으로 반대                                                     | 1   |
| 고층 아파트만의 개인 공원이 될 것 같아서 반대다                                             | 1   |
| 고층은 공원 미관상 안됨                                                           | 1   |
| 고층은 햇볕이 가려지고 그늘이 생기므로 저층으로 시공을 하여 이용하는 시민들에게 피해가 없어야 한다                 | 1   |
| 고층이라 시를 대표하는 상징물을 해치는 느낌이 듭니다. 충분한 검토 부탁드립니다                            | 1   |
| 공공성 확보를 위한 방안 검토 노력이 더 필요하다                                             | 1   |
| 공공성만 확보된다면 부산의 랜드마크가 될 수 있도록 건설 부탁드립니다.                                 | 1   |
| 공공장소인데 고층 아파트 건설은 부적절하다고 생각함                                            | 1   |
| 공원 경관을 해칠 것 같다                                                          | 1   |
| 공원 내 일조권이 훼손될 것 같다.                                                     | 1   |
| 공원 내 조망권이나 일조권이 훼손 안 되도록 건설해 주세요.                                       | 1   |
| 공원 만들어 놓고 고층 아파트 생기면 미관상 안 좋다                                           | 1   |
| 공원 옆에 고층 아파트를 짓는 것은 자연경관을 훼손하고 시민들을 무시하는 처사인 것 같다. 건설사의 특혜 의혹이 제기될 부분이다 | 1   |
| 공원 옆에 아파트 시설은 적합하지가 않다                                                  | 1   |
| 공원 이미지가 없어진다                                                            | 1   |
| 공원 이용자가 많아지면 부산시에서 시민공원을 더 신경을 쓰게 되어 좋아질 것이다                            | 1   |
| 공원 일조권 등 피해를 최소화하는 범위 내에서 아파트 건축 요망                                     | 1   |
| 공원 조성에 투자를 했으면 한다                                                       | 1   |
| 공원 주변 높은 아파트 건설하게 되면 일조권 훼손된다                                           | 1   |
| 공원 주변 아파트 건설 시 공원과 잘 어울리도록 시행해주시길                                       | 1   |
| 공원 주변 자연경관 훼손 최소화 바람                                                    | 1   |
| 공원 주변 조용해야 하는데 고층 아파트가 있으면 시끄러울 것 같다                                    | 1   |
| 공원 주변 주택은 조금 낮게 복잡하지 않은 구조로 조화롭게 발전되면 좋겠다                               | 1   |
| 공원 주변에 APT 건립에 대해 반대함. 주변 경관 훼손이 크다                                     | 1   |
| 공원 주변에 고층 건물이 없었으면 좋겠다. 시야도 가리고 해서 꼭 짓는다면 저층으로 지었으면 한다                  | 1   |
| 공원 주변에 고층 아파트 건설은 절대 반대입니다                                              | 1   |
| 공원 주변에 고층 아파트는 무리수임                                                     | 1   |
| 공원 주변에 나무가 있어야지 아파트가 들어서는 것은 적절하지 않음                                    | 1   |
| 공원 주변에 너무 많은 고층 아파트 들어서면 특정 개인들의 공원이 되어버릴 것 같아 반대다                      | 1   |

| 항목                                                                                | 응답수 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 공원 주변에 아파트 건립으로 도시경관을 훼손함                                                         | 1   |
| 공원 주변에 아파트 건립은 반대함                                                                | 1   |
| 공원 주변에 음식점이 부족한데 저층부에 음식점이 있었으면 한다                                                | 1   |
| 공원 주변에 지나치게 대단지 APT가 형성되면 교통체증과 자연경관 훼손으로 공원으로써 가치가 떨어지는 것 같다.                    | 1   |
| 공원 주변은 개발보다 그대로 놔두면 좋겠다                                                           | 1   |
| 공원 주변을 둘러 가며 너무 초고층 아파트 들어서는 건 반대다. 숨 막힐 것 같다                                     | 1   |
| 공원 주변이 공원으로써의 역할을 잘 할 수 있도록 발전되면 한다                                               | 1   |
| 공원 주위에 고층 아파트는 공원 내 공기질이나 주변 교통 불편을 야기하므로 불합리하다                                   | 1   |
| 공원 훼손이 될 것 같다                                                                     | 1   |
| 공원경관이 훼손되어서 불편해질 것 같다                                                             | 1   |
| 공원과 아파트는 무관하다고 생각한다                                                               | 1   |
| 공원과 잘 조화될 수 있는 주거지들이 들어서면 한다                                                      | 1   |
| 공원과 잘 조화를 이루고 있는 주택지와 상업시설이 너무 높게 복잡하게 말고 조성되면 좋겠다                                | 1   |
| 공원기능이 떨어진다                                                                        | 1   |
| 공원에 그들이 생기고 어두워질 것 같다                                                             | 1   |
| 공원에 맞는 건물이 들어서야 한다                                                                | 1   |
| 공원에 체육시설이 더 많아졌으면 한다                                                              | 1   |
| 공원은 공원다워야 합니다                                                                     | 1   |
| 공원은 공원답게 놔두면 좋겠다                                                                  | 1   |
| 공원은 공원답게 유지해야 된다                                                                  | 1   |
| 공원은 조망권이 중요하고 녹지공간이 많았으면 하는데, 주변에 고층아파트는 도시경관을 훼손할 것 같다. 시민공원의 공익성을 훼손시키지 않았으면 한다 | 1   |
| 공원을 부산시민과 공유를 해야 될 것 같고 아파트가 생기면 개인 정원화가 될 것 같아 아파트 건립 반대한다                       | 1   |
| 공원을 이용하는 사람들에게 교통체증이 자주 일어날 것 같다                                                  | 1   |
| 공원을 이용하는 이용자가 많아질 것이고, 그러면 공원의 시설 등이 더 좋아질 것 같음                                   | 1   |
| 공원을 훼손하는 주거공간이 되어서는 안된다                                                           | 1   |
| 공원을 훼손하면 안된다                                                                      | 5   |
| 공원의 역할을 잘 되지 않을 것 같아서                                                             | 1   |
| 공원의 조경, 경관을 해칠 것 같다                                                               | 1   |
| 공원의 조망권, 일조권 훼손이 너무 크다                                                            | 1   |
| 공원이 마치 아파트 주민들의 공원이 되어버릴 것 같다                                                     | 1   |
| 공원이 막히는 기분이다                                                                      | 1   |
| 공원이 사라지는 것 같다                                                                     | 1   |
| 공원이 우선임을 알아야한다                                                                    | 1   |
| 공원이 훼손이 되기 때문에 아파트를 지으면 안된다                                                       | 1   |
| 공원주변 조망권이 사라진다                                                                    | 1   |
| 공원주변에 사는 입주민들은 좋겠지만 일반시민들은 공원이용 시 갑갑할 것 같음                                        | 1   |
| 공원주변에 아파트가 들어서면 안된다                                                               | 1   |



| 항목                                                          | 응답수 |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| 공원주변에 위화감이 생길 것 같다                                          | 1   |
| 공원주변의 아파트만 살기 좋아질 것 같음                                      | 1   |
| 공원주위에 아파트가 들어오면 아무래도 자연이 훼손될 우려가 큼                          | 1   |
| 공원출입이 번거러울 것 같다                                             | 1   |
| 교통 체증이 우려된다                                                 | 5   |
| 교통 혼잡. 공원 역할이 제대로 되지 않을 것 같음                                | 1   |
| 교통체증이 우려되므로 주변 도로 확장도 같이 계획을 세워야 함                          | 1   |
| 그늘진 시민공원을 바라지 않음. 고층 건물로 인한 공원 내 일조권이 많이 훼손되리라 본다           | 1   |
| 금정산 횡령산 등 조망권이 훼손되면 시민, 국민의 건강을 해친다. 적절한 높이와 동수 제한이 중요하다    | 1   |
| 꼭 건설을 한다면 동측과 서측만 건설하고 남측은 제외되었으면 한다                        | 1   |
| 나무가 훼손될 것 같아서 거부감이 간다                                       | 1   |
| 나무를 많이 심어야 한다                                               | 1   |
| 너무 고층 아파트는 공원 주변 경관을 훼손한다                                   | 1   |
| 너무 고층은 위화감조성이므로                                             | 1   |
| 너무 고층은 일조권이 침해되어 안 좋다고 생각함                                  | 1   |
| 너무 고층은 조망권이 안좋다                                             | 1   |
| 너무 높으면 안될것 같다 부산시민공원이 아닌 아파트 주민들의 공원이 될 것 같다                | 1   |
| 너무 높은 아파트는 공원에 햇볕이 들어오지 않을 것 같다                             | 1   |
| 너무 높은 아파트는 위화감이 들 것 같다                                      | 1   |
| 너무 높은 아파트는 주위경관을 훼손하는 것 같다                                  | 1   |
| 너무 초고층보다는 적절한 높이의 아파트 건설이 적합하다                              | 1   |
| 녹지가 훼손될 것 같다                                                | 1   |
| 녹지공간 보호관리 시급. 고층 아파트 건립 백지화되어야 함                            | 1   |
| 녹지공간 확보 바람                                                  | 1   |
| 녹지공간을 많이 만들어야 한다                                            | 1   |
| 녹지공간을 살려야 되고, 고층 아파트를 자제해야 된다                               | 1   |
| 녹지공간을 위해서 나무를 많이 심어야 한다                                     | 1   |
| 녹지공간이 부족한 부산에 공원이 없어질 것 같다                                  | 1   |
| 녹지공간이 없어질 것 같다                                              | 1   |
| 녹지를 있는 그대로 살려두면 좋겠다                                         | 1   |
| 도시경관이 훼손될 것 같다                                              | 5   |
| 도심 고층은 주위 경관에 좋다                                            | 1   |
| 도심 속 공원을 만들어놓은 의미가 없다고 생각한다. 공원 경관을 훼손하는 것 같다               | 1   |
| 도심 속의 휴식공간인 시민공원이 고층 아파트 건설로 도시경관이 훼손되지 않길 바람               | 1   |
| 도심에 특히 공원 주변에 초고층 아파트가 건립되면 부조화가 우려된다                       | 1   |
| 무분별 아파트 건설로 시민공원의 경관이 훼손될까 걱정된다. 고층 아파트 건설은 재고되었으면 한다       | 1   |
| 무분별한 아파트 건설은 반대임. 시민공원으로서의 기능을 최대한 살려 시민 모두의 휴식공간이 되도록 해주시길 | 1   |

| 항목                                                                                        | 응답수 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 미분양 아파트들도 많은데 공원의 조망권을 훼손해가면서 주변에 초고층 아파트들이 들어선다는 것 이해할 수 없다                              | 1   |
| 보행자 통로를 좀 더 확보했으면 좋겠고, 모든 시민이 다 같이 공유하고 사용할 수 있게끔 검토하고 계획을 했으면 좋겠음                        | 1   |
| 보행통로를 넓혀야 한다                                                                              | 1   |
| 부동산 투기 목적이 될 것 같다                                                                         | 3   |
| 부산시민 모두의 공원인 시민공원의 특징이 손실되지 않도록 건설 부탁함                                                    | 1   |
| 부산시민공원 이용자가 많아져 활성화될 것이다                                                                  | 1   |
| 부산시민공원 주변 아파트 건설 안 했으면 좋겠다                                                                | 1   |
| 부산시민공원 주변 아파트 건설에 반대한다                                                                    | 1   |
| 부산시민공원보다 입주민 공원이 될 우려가 큼                                                                  | 1   |
| 부산시민공원은 부산 시민이 공동으로 사용하는 휴식공간이지 아파트 거주민의 공원이 아니다                                          | 1   |
| 부산시민공원을 이용하는 시민이 줄어들 것 같다                                                                 | 1   |
| 부산시민공원을 훼손하는 아파트 건축은 불합리하다고 생각한다                                                          | 1   |
| 부산시민공원의 기능이 사라지지 않도록 개발해주세요                                                               | 1   |
| 부산시민공원의 역할을 못하게 하기 때문에 공원을 훼손하는 아파트 건립은 반대한다                                              | 1   |
| 부산시민공원의 조망권을 훼손하기 때문에 아파트 건설을 심하게 반대함                                                     | 1   |
| 부산시민공원이 누구를 위한 공간인지 신중히 검토했으면 좋겠음                                                         | 1   |
| 부산시민공원이 아니라도 아파트가 많은데 공원 주변에 고층 아파트를 지을 필요는 없다                                            | 1   |
| 부산시민공원이 없어질 것 같다. 개인들의 공원이 될 것 같다                                                         | 1   |
| 부산시민공원이라는 말이 무색하지 않도록 시민 전체를 위한 녹지공간이 더 많이 생겼으면 한다                                        | 1   |
| 부산시민공원이라는 의미가 없다. 그냥 공원으로 바뀌어야 한다                                                         | 1   |
| 부산시민들의 공간을 개인의 공간으로 만드는 것 같아서 반대한다                                                        | 1   |
| 부산시민들의 시민공원보다 아파트 주변 주민들의 공원이 될 것 같고, 부동산 투자를 부추기는 사업같다                                   | 1   |
| 부산시민에게 주어진 공원인데 공익의 훼손이 클 것 같다                                                            | 1   |
| 부산시민을 위한 공원이 아니라는 느낌이 들어서                                                                 | 1   |
| 부산시민을 위한 공원이므로 도시 속의 쉼터가 되어야 한다                                                           | 1   |
| 부산시민을 위한 공원이었음 한다                                                                         | 2   |
| 부산시민을 위한 시민공원인지 일부 지역 시민을 위한 공간인지 공공성이 떨어짐                                                | 1   |
| 부산시민을 위해 만들어진 공원이 훼손될 것 같다                                                                | 1   |
| 부산시민을 위해 주어진 공원 주변에 아파트가 들어서는 것은 아니라고 본다                                                  | 1   |
| 부산시민의 휴식공간인 시민공원이 아파트로 둘러쌓이는 모습은 위화감이 조성될 듯 하다                                            | 1   |
| 부산시민이 누릴 수 있는 공원이 훼손이 될 것 같다                                                              | 1   |
| 부산시민이 사용할 수 있는 휴식공간이었음 한다                                                                 | 1   |
| 부산시민이 휴식을 취할 수 있는 공원이 되어야 한다                                                              | 1   |
| 부산시의 공유지에 인접한 지역에 집이나 아파트, 건물 등이 지어지면 안 될 것 같고 공원 기능이 상실될 것 같다. 미래의 후손에게 공원을 물려주어야 될 것 같다 | 1   |
| 부산에 공원이 많지 않은데 공원의 기능이 상실될 것 같다                                                           | 1   |
| 부산에 아파트 분양이 너무 많이 되고 있는데, 굳이 시민공원 주변에 높은 아파트가 건설되는 것이 좋지 않아서                              | 1   |

| 항목                                                                                               | 응답수 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 부산의 발전된 모습을 기대합니다                                                                                | 1   |
| 부산의 발전을 위해, 이미 진행된 사업을 중간에 다시 변경하거나 중단하는 것은 옳지 않다. 부산의 중심에 대표적인 건물(상업적인 건축물)은 필요하다               | 1   |
| 부산의 시민공원이 이렇게 변화되면 공원으로써의 가치와 자연경관 훼손이 우려된다                                                      | 1   |
| 부산의 아파트 수요가 많이 남는데 굳이 공원 주변에 아파트를 건설하는 것에 반대함                                                    | 1   |
| 부산의 중심지라 랜드마크 아파트가 필요함                                                                           | 1   |
| 부실공사를 하지 않아야 한다                                                                                  | 1   |
| 사유지도 아닌데 개인들이 아파트를 공원에 짓는다는 것은 불합리한 일인 것 같다                                                      | 1   |
| 사유지에 아파트를 짓는 것은 단기적으로 보지 말고 부산시 플랜에 맞춰 장기적인 계획이 필요하다                                             | 1   |
| 상업화시키지 말고 시민공원으로 자리를 잘 잡아주면 한다                                                                   | 1   |
| 세대수가 많아서 시민공원 주변 교통량이 심각해질 것 같다                                                                  | 1   |
| شط터와 나무 부족하다                                                                                     | 1   |
| 시민 모두를 위한 부산시민공원의 공익성이 많이 훼손되지 않도록 검토 바랍니다                                                       | 1   |
| 시민 모두의 공원이 될 수 있게 녹지시설이나 휴게공간이 더 확보되도록 검토 바랍니다                                                   | 1   |
| 시민 모두의 휴식공간으로 재탄생되길 바랍니다                                                                         | 1   |
| 시민공원 경관을 위해서 30층이상은 불가                                                                           | 1   |
| 시민공원 경관을 훼손할 것 같아 반대한다                                                                           | 1   |
| 시민공원 부근에 건설된다면 도시 경관이 보기 좋을 것 같다                                                                 | 1   |
| 시민공원 이용에 피해가 안 갈 수 있도록 최대한 층수를 낮추어야 한다                                                           | 1   |
| 시민공원 이용을 우선으로 하여, 공공성 확보가 중요하다                                                                   | 1   |
| 시민공원 주변 환경이 오염될 것 같다                                                                             | 1   |
| 시민공원 주변에 고층 아파트 건립은 부산시민을 위한 공원이 아닌 그곳 고층 아파트 주민들에게만 필요한 공원인 것 같다. 부산시는 제대로 된 시민공원의 공익성을 시행해야 한다 | 1   |
| 시민공원 주변에 아파트 너무 난립해서 짓는 것 같은 느낌이 든다                                                              | 1   |
| 시민공원 주변을 위한 공원이 아니라는 걸 알았으면 좋겠다                                                                  | 1   |
| 시민공원과 어울리는 아파트 건설이 필요함                                                                           | 1   |
| 시민공원과 초고층 아파트는 어울리지 않음                                                                           | 1   |
| 시민공원과 함께 어우러진 아파트가 건설되면 도시 미관상 아름다울 것 같다                                                         | 1   |
| 시민공원으로 잘 정비되면 한다                                                                                 | 1   |
| 시민공원으로 주변을 잘 정비해서 경관 훼손을 안 했으면 좋겠다                                                               | 1   |
| 시민공원으로써 훼손됨                                                                                      | 1   |
| 시민공원으로써의 역할이 잘 되도록 주변이 정돈되어야 한다                                                                  | 1   |
| 시민공원은 공공시설이므로 주변 아파트 건설 반대함                                                                      | 1   |
| 시민공원은 놔두고 아파트 자체적인 공원을 만들어야 한다                                                                   | 1   |
| 시민공원은 부산시민들의 휴식공간이 되어야 하는데 주변 아파트 건립으로 주변 사람들의 공간이 될 우려가 많음                                      | 1   |
| 시민공원은 시민을 위한 공간이므로 아파트 주민을 위한 공원이 아니라 부산 시민이 모두 공동으로 사용하는 합리적인 공간으로 만들어져야 한다                     | 1   |
| 시민공원은 시민이 우선이어야 합니다                                                                              | 1   |
| 시민공원은 자주 찾는데 아파트 건설로 주변경관이 훼손되지 않도록 해주세요                                                         | 1   |

| 항목                                                                                     | 응답수 |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 시민공원은 탁 트인 느낌이 좋은데 고층 아파트가 생기면 답답할 것 같다                                                | 1   |
| 시민공원을 보존해야 한다                                                                          | 5   |
| 시민공원의 녹지공간이나 조경에 신경을 더 써주어야 될 것 같아 아파트 건립은 반대한다                                        | 1   |
| 시민공원의 일조권, 조망권 훼손이 우려되므로 아파트 건립에 반대합니다                                                 | 1   |
| 시민공원의 주거능이 소멸될까 우려됨                                                                    | 1   |
| 시민공원의 특성이 사라질 우려가 됨. 새로 건설될 아파트 주민의 공원이 될 것 같다                                         | 1   |
| 시민공원이 개인들 공원처럼 사용하게 될 것 같아 적극 반대                                                       | 1   |
| 시민공원이 고층 아파트에 가려져 찾아보기가 힘들 듯하다. 확 트인 공원이었으면 한다                                         | 1   |
| 시민공원이 아닌 아파트 단지라는 느낌이 많다                                                               | 1   |
| 시민공원이 아닌 아파트 입주민들이 이용하는 공원이 될 것 같음                                                     | 1   |
| 시민공원이 아닌 주변 아파트 주민의 공원이 될 것임                                                           | 1   |
| 시민공원이 아파트 주민들을 위한 공원이 될까 우려스럽다                                                         | 1   |
| 시민공원이 아파트 주민들의 공원이 될 것 같다                                                              | 1   |
| 시민공원이 잘 활용되고 있는지 확인 필요. 더 잘 활용하고 활성화될 수 있는 방향으로 진행 부탁함. 어설 뜨게 할 거면 처음부터 하지 말 것. 4대강 마냥 | 1   |
| 시민공원이 특정인들의 공원이 되어버리는 현상이 발생할 것 같다                                                     | 1   |
| 시민공원이라는 순수한 이미지보다 입주민 공원이 될 가능성이 높음                                                    | 1   |
| 시민공원이므로 보행통로가 더 많아야 한다                                                                 | 1   |
| 시민공원인데 아파트 주민을 위한 공원이 될것 같다                                                            | 1   |
| 시민드라이 휴식처로서의 역할을 잘 할 수 있도록 주변이 조성되면 하는 바람이다                                            | 1   |
| 시민들 공원을 아파트 주민이 사용할 것 같아서 반대한다                                                         | 1   |
| 시민들에게 유익한 공간을 제공해야지 아파트는 반대함                                                           | 1   |
| 시민들을 위한 공원으로 그대로 유지하면 좋겠다                                                              | 1   |
| 시민들을 위한 쾌적한 공원으로 역할해주면 한다                                                              | 1   |
| 시민들의 공간 주변에 일부 지역주민을 위해 고층 아파트를 지을 수 있도록 부산시청에서 허가해주는 것이 너무 부당하고 신뢰가 가지 않는다            | 1   |
| 시민들의 공원 훼손 우려가 된다                                                                      | 1   |
| 시민들의 공원을 빼앗기는 느낌이다                                                                     | 1   |
| 시민으로서 공원이 아니라서 활성화될 수 없다(아파트 공원 밖에 될 수 없다)                                             | 1   |
| 시민을 위한 공원이 아니라 아파트 주민 공원이 될 것 같다                                                       | 1   |
| 시민을 위한 공원이 아파트 건립 때문에 공원의 역할을 못할 것 같다                                                  | 1   |
| 시민의 쉼터에 아파트는 불합리하다                                                                     | 1   |
| 시민이 설 수 있는 공간으로 주변 건물들이 너무 많이 높게 들어서지 않고 잘 조화롭게 개발되면 좋겠다                               | 1   |
| 시민이 시민공원임을 알수 있게 아파트 동을 줄여야 한다                                                         | 1   |
| 시민이 이용하는 시설인데 고층 아파트가 생기면 아파트 주민을 위한 공원이 된다                                            | 1   |
| 시행을 하게 허가를 내준 것 자체가 문제이다                                                               | 1   |
| 아이들이 놀 수 있는 휴식공간 확보를 넓게 한다                                                             | 1   |
| 아파트 건설 반대한다                                                                            | 3   |
| 아파트 건설 시 교통시설도 늘어날 것 같아서 교통이 나아질 것 같다                                                  | 1   |

| 항목                                                                              | 응답수 |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 아파트 건설 자체를 하지 말아야 한다                                                            | 1   |
| 아파트 건설되어도 공원과 상관없다                                                              | 1   |
| 아파트 건설로 인해 불편할 것 같다                                                             | 1   |
| 아파트 건설로 주변이 지저분해질 듯하다                                                           | 1   |
| 아파트 건설시 친환경 소재를 사용해야 한다                                                         | 1   |
| 아파트 건설을 하지 않던지 들어서려면 15층의 저층이 들어서야 한다                                           | 1   |
| 아파트 건설후 시민공원은 시민을 위한 공원이 아닌 것 같은 느낌이 있어 기분이 다운됨                                 | 1   |
| 아파트 높은 층수가 올라가는 것을 반대함                                                          | 1   |
| 아파트 대란이 일어날까 우려된다                                                               | 1   |
| 아파트 대신 시민들의 휴식공간이나 즐길거리 공간을 지었으면 한다                                             | 1   |
| 아파트 때문에 조망이 나빠질 것 같다                                                            | 2   |
| 아파트 때문에 주변 경관을 해칠 것 같다                                                          | 1   |
| 아파트 말고 체육관이나 문화시설이 필요하다                                                         | 1   |
| 아파트 사는 사람들은 공원이 보여서 좋겠지만, 시민들은 답답함과 위화감이 올 것이다. 너무 고층은 짓지 말아야 한다                | 1   |
| 아파트 사는 사람들은 전망이 좋겠지만, 시민공원 이용자들은 전망이 안 좋을 것 같다. 트인 전망이 아파트로 갇잡할 것 같음            | 1   |
| 아파트 주민들을 위한 시민공원이 되어서는 안된다                                                      | 1   |
| 아파트 주민들의 공원이 될 것 같다                                                             | 1   |
| 아파트 주민에겐 좋겠지만 일반시민들 이용하기엔 조망권이 갇잡하다                                             | 1   |
| 아파트 주민을 위한 공원이 되어서는 안된다                                                         | 1   |
| 아파트 주민의 공원이 될 것 같음                                                              | 1   |
| 아파트 주변에 나무를 많이 심어주어야 한다                                                         | 1   |
| 아파트 투기가 될까 우려됨.                                                                 | 1   |
| 아파트 필요치 않음                                                                      | 1   |
| 아파트가 건립되더라도 초고층은 부적절하다고 생각됨                                                     | 1   |
| 아파트가 건립되면 공원의 기능이 사라질 것 같다                                                      | 1   |
| 아파트가 건설되면 공원 주변이 너무 혼잡하고 시골벽적하여, 휴식공간으로서의 역할이 없어질 것 같음                          | 1   |
| 아파트가 공원 경관을 해칠 것 같다                                                             | 1   |
| 아파트가 공원 조망권을 훼손할 것 같다                                                           | 3   |
| 아파트가 들어서면 주위가 지저분해진다                                                            | 1   |
| 아파트가 지어지면 차후에 아파트 주민의 입김으로 시민공원이 부산시민이 아닌 아파트 주민을 위한 녹지공간과 공원으로 전락될 가능성이 클 것 같다 | 1   |
| 아파트를 지으면 공원의 이미지가 실추된다고 생각됨                                                     | 1   |
| 아파트를 지으면 부동산 투기가 너무 심해질 것 같습니다. 부산시민 모두가 함께 혜택을 누릴 수 있는 공간이 되길 바랍니다             | 1   |
| 아파트를 지으면 부산 시민의 공원이라는 이미지가 조금 떨어질 것 같다                                          | 1   |
| 아파트를 지으면 안 된다                                                                   | 6   |
| 아파트보다는 낮은 주택들로 잘 정비되면 좋겠다                                                       | 1   |
| 아파트에 들어서면 공원 일조권 방해됨                                                            | 1   |

| 항목                                                                       | 응답수 |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| 안 들어오는 게 좋을 것 같다(교통마비될까 봐). 교통마비로 아파트 건설 안 되는 것이 좋을 것 같다                 | 1   |
| 앞으로 이용할 수 있는 시민들이 늘어남으로 인해 휴식공간이 우선되어야 한다                                | 1   |
| 양 사방에 너무 고층 아파트만 들어서면 공원이 일조권, 조망권이 너무 많이 훼손된다                           | 1   |
| 어차피 건설한다면 대단지 초고층 아파트가 건설되면 도심 주거환경 개선에도 도움이 되리라 본다                      | 1   |
| 이름처럼 주변 지역공원이 아닌 부산의 시민을 위한 공원으로 거듭나길 바랍니다                               | 1   |
| 인근 아파트 주민을 위한 공간이 아닌 부산에 거주하는 모든 사람이 편하게 이용 가능하게끔 사용할 수 있는 공간으로 만들어져야 한다 | 1   |
| 일조권 등 아파트가 들어서면 안 좋을 것 같다                                                | 1   |
| 일조권 훼손, 주변경관 훼손될 것 같다                                                    | 1   |
| 일조권 훼손이 생기지 않아야 한다                                                       | 1   |
| 일조권이나 조망이 모두 안 좋아진다                                                      | 1   |
| 입주민 위주의 공원이 되어 목적 상실 우려가 됨                                               | 1   |
| 자연경관을 잘 설계해야 한다                                                          | 1   |
| 자연상태 녹지를 늘려야지, 주변 아파트 건립 시 공원 조망권 훼손된다                                   | 1   |
| 자연훼손이 심할 것 같다                                                            | 7   |
| 재정비 촉진계획 확정 고시된 사실을 이제야 알리는 것도 기분이 나쁨. 고층 아파트 건설 무산되어야 함                 | 1   |
| 저층으로 건설되면 좋겠다                                                            | 1   |
| 적절한 높이의 아파트 건설을 원함                                                       | 1   |
| 적절한 높이의 아파트를 건설해야 한다                                                     | 1   |
| 조망권 , 일조권을 훼손하는 고층은 반대다                                                  | 1   |
| 조망권 훼손이 안 되게 건립 바람                                                       | 1   |
| 조망권, 일조권 훼손이 되어 공원으로써의 역할이 잘 안될 것 같다                                     | 1   |
| 주거하는 개인의 공원이 아니며 부산시민의 건강을 위한 공원임을 알아야 한다                                | 1   |
| 주변 녹지 조성에는 찬성하지만 아파트 건립은 반대. 부산시 미분양 아파트가 많기 때문에.                        | 1   |
| 주변 도로가 너무 복잡할 것 같다                                                       | 1   |
| 주변 아파트가 들어서면 공원으로써 제 구실을 못할것 같다                                          | 1   |
| 주변 입주민들은 좋겠지만 다른 지역에 사는 사람들은 답답한 느낌이 들 것 같음                              | 1   |
| 주변 자연보호를 위해 훼손 최소화가 가장 중요하다                                              | 1   |
| 주변 집값이 올라간다                                                              | 1   |
| 주변도로가 너무 복잡해질 것이다                                                        | 1   |
| 주변아파트 주민들 공원이 될 우려가 있다                                                   | 1   |
| 주변아파트가 건설되는 동안에는 시민공원 이용자가 줄어들것 같다                                       | 1   |
| 주변에 고층 아파트가 건설이 되면 공원 산책이 답답할 수 있다                                       | 1   |
| 주변에 고층 아파트가 사방에 건축이 되면 시민공원 공기도 좋지 않고 답답할 수도 있을 것 같다                     | 1   |
| 주변에 너무 고층 아파트 건립은 숨 막힐 것 같다                                              | 1   |
| 주변에 너무 많은 아파트 건립은 공원이 아파트 개인들의 소유물로 되는 느낌이라 반대다                          | 1   |
| 주변에 아파트가 들어서면 시민공원의 채광이 부족하여 주위의 아파트에 둘러쌓여 공원 내에 회오리 바람이 생길 것 같다         | 1   |
| 주변에 초고층 아파트가 들어서면 여러모로 불편할 것 같다                                          | 1   |

| 항목                                                      | 응답수 |
|---------------------------------------------------------|-----|
| 주변이 너무 복잡할 것 같다                                         | 1   |
| 주변이 모두 고층이 들어서면 조망권 훼손이 너무 크고 답답할 것 같다                  | 1   |
| 주위 경관이 좋을 것 같다                                          | 1   |
| 주택난도 해소되고 좋은 듯하다. 단지 부동산 투기 문제가 우려됨.                    | 1   |
| 지금도 아파트가 많이 있는데 부산시민공원 주변 고층 아파트 건립은 바람직하지 않다           | 1   |
| 첨단도시적 느낌과 환경의 조화를 보고 싶습니다.                              | 1   |
| 초음 방향으로 주말에는 정체가 심한데 공원 이용하기 정말 힘들어질 것 같다               | 1   |
| 출퇴근 시 주변 교통혼잡이 우려된다                                     | 1   |
| 층수 관계없이 세대수를 낮추어야 한다                                    | 1   |
| 층수보다 동을 줄여야한다                                           | 1   |
| 친환경 소재를 사용해서 만든다                                        | 1   |
| 튼튼하게 아파트를 건설했으면 한다                                      | 1   |
| 푸른 숲을 살려야 한다                                            | 1   |
| 환경을 생각해서 너무 높은 아파트는 안된다                                 | 1   |
| 휴게공간이 많아야 한다                                            | 2   |
| 휴식 공간이 줄어들고 아파트 주민을 위한 시민공원이 되는 것 같아 공원이라는 의미가 없어진 것 같다 | 1   |
| 휴식공간 주변에 높은 아파트가 건설되는 것은 안 된다                           | 1   |
| 휴식공간보다 답답함이 많을 것 같다                                     | 1   |
| 합계                                                      | 376 |





부록

설문지





통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

|    |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|
| ID |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|

## 『시민공원주변 재정비촉진사업의 공공성 확보』 관련 설문조사

안녕하십니까? 본 설문은 『시민공원주변 재정비촉진사업의 공공성 확보 방안 검토』의 일환으로 시행하는 설문조사이며, 부산진구 연지동에 조성된 부산시민공원 주변에 2008년 4월 재정비촉진계획 결정 고시후 조합설립 및 시공사가 선정되어 2019년 이후 재정비촉진사업으로 시행 예정인 “대단지 공동주택(아파트) 건립”에 대한 여러분의 의견을 기초자료로 활용하고자 본 설문조사를 실시하고 있습니다.

잠시 시간을 내시어 여러분께서 평소 갖고 계신 시민공원 주변에 대한 생각과 의견을 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

응답해주신 내용은 본 과제의 참고자료로만 활용될 것이며, 통계법 제33조에 의해 보호되며 다른 목적으로 활용되지 않음을 알려드립니다.

2019년 2월

■ 주 관 : 부산광역시청 도시정비과(tel:051-888-4242)  
 ■ 조사기관 : (주)다산리서치 담당연구원 - 안상수차장 (tel:051-862-1606, fax:051-862-1608)

|        |      |                       |  |
|--------|------|-----------------------|--|
| 응답자 성명 |      | 전화번호                  |  |
| 응답자 주소 |      |                       |  |
| 면접원    | 조사일시 | 2019년 월 일 시 분부터 ( )분간 |  |

### I. 응답자 특성

SQ1. 거주 지역

- |        |       |       |        |      |       |
|--------|-------|-------|--------|------|-------|
| ① 강서구  | ② 금정구 | ③ 기장군 | ④ 남구   | ⑤ 동구 | ⑥ 동래구 |
| ⑦ 부산진구 | ⑧ 북구  | ⑨ 사상구 | ⑩ 사하구  | ⑪ 서구 | ⑫ 수영구 |
| ⑬ 연제구  | ⑭ 영도구 | ⑮ 중구  | ⑯ 해운대구 |      |       |

SQ2. 성 별 : ① 남성      ② 여성

SQ3. 연 령 : ① 만 19~29세      ② 30대      ③ 40대      ④ 50대      ⑤ 60대 이상

SQ4. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- |          |          |          |           |
|----------|----------|----------|-----------|
| ① 자영업    | ② 사무/기술직 | ③ 생산/기능직 | ④ 판매/서비스직 |
| ⑤ 경영/관리직 | ⑥ 자유/전문직 | ⑦ 농·어업   | ⑧ 주부      |
| ⑨ 학생     | ⑩ 무직     | ⑪ 기타( )  |           |

## II. 부산시민공원 이용 실태

Q1. 귀하께서는 부산시민공원에 방문하신 적이 있습니까?

- ① 방문 경험 있다 ☞ Q1\_1                      ② 방문 경험 없다 ☞ Q2

Q1\_1. (Q1에서 ① 방문자만) 귀하의 부산시민공원 방문 주기는 어떠합니까?

- ① 주 1회 이상    ② 월 1~2회    ③ 연 3~4회    ④ 연 1~2회    ⑤ 연 1회 미만

Q1\_2. (Q1에서 ① 방문자만) 귀하께서 부산시민공원을 방문하시는 주요 목적은 무엇입니까?

- ① 산책/휴식                      ② 어린이 놀이시설 이용  
③ 행사참여(관람)              ④ 공원 내 시설 이용              ⑤ 기타(                      )

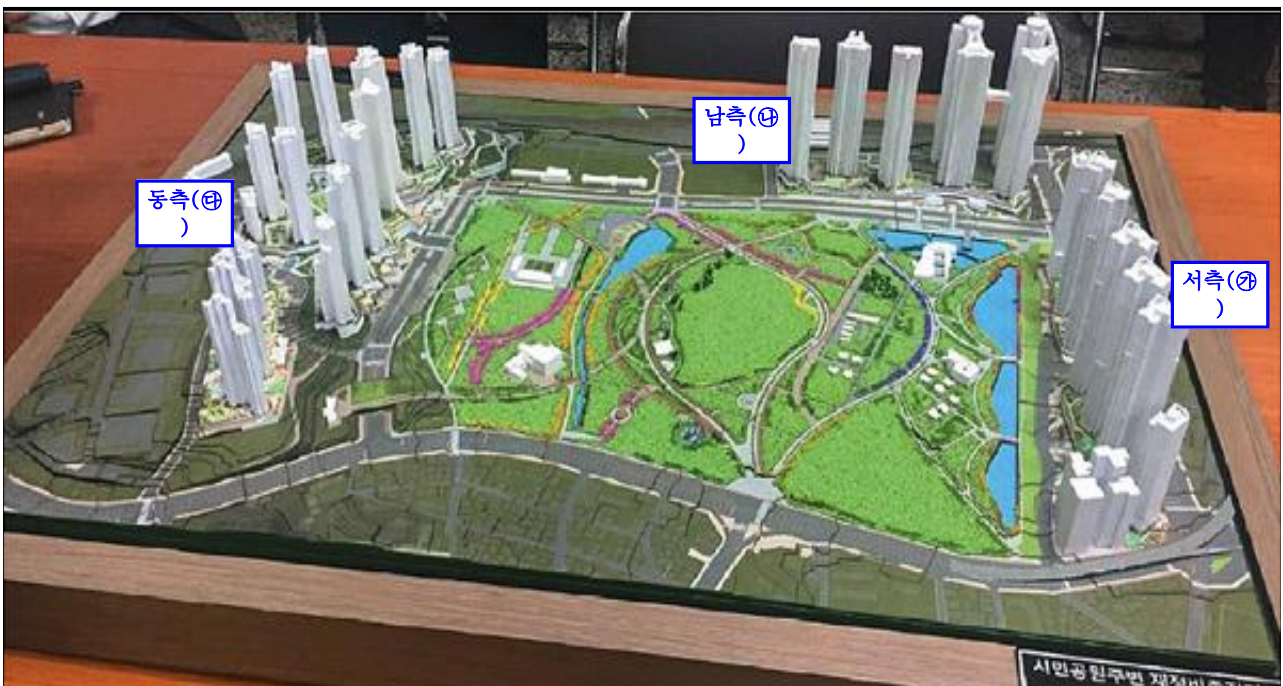
Q2. 귀하께서 생각하시는 시민공원의 가장 대표적인 특징은 무엇입니까? (1가지만 선택)

- ① 녹지공간                      ② 각종 행사 개최                      ③ 도심 속 쉼터  
④ 전망좋은 시야              ⑤ 공원 내부의 다양한 시설              ⑥ 시민공원의 역사성  
⑦ 기타(                      )

## III. 시민공원주변 재정비촉진사업 관련

### [ 재정비촉진사업 개요 ]

|       |                                          |       |                         |
|-------|------------------------------------------|-------|-------------------------|
| 대지 위치 | 부산광역시 부산진구 연지동, 부암동, 범전동, 양정동 일원         |       |                         |
| 대지 면적 | 438,669m <sup>2</sup> (5개 구역)            | 주요 시설 | 공동주택(아파트) 32개동 및 부대복리시설 |
| 추진 단계 | 조합설립인가, 시공사선정 완료(촉진2-2구역 제외)             |       |                         |
| 향후 계획 | 경관위원회 및 건축위원회 심의 → 관리처분 인가 → 공사착공 → 공사준공 |       |                         |



※ 면접조사자는 <보기카드>를 제시하여 주십시오.

Q3. 시민공원 주변에 대규모 초고층 아파트가 건설될 경우 시민공원의 공공성을 확보하기 위해 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

가. 도시경관 개선

① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤ .....  
매우 필요치 않다    별로 필요치 않다    그저 그렇다    필요하다    매우 필요하다

나. 일조권 및 조망권 개선

① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤ .....  
매우 필요치 않다    별로 필요치 않다    그저 그렇다    필요하다    매우 필요하다

다. 시민공원으로 접근성 향상

① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤ .....  
매우 필요치 않다    별로 필요치 않다    그저 그렇다    필요하다    매우 필요하다

라. 도심기능 향상, 지역활성화 방안 노력

① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤ .....  
매우 필요치 않다    별로 필요치 않다    그저 그렇다    필요하다    매우 필요하다

Q4. 귀하께서는 시민공원 주변에 대규모 공동주택(아파트) 건립사업이 시행될 계획이라는 사실을 알고 계십니까?

① 알고 있다                      ② 들어 본 적 있다                      ③ 전혀 모른다

Q4\_1. (Q4에서 ①,② 응답자만) 어디서 알게 되었습니까? (1가지만 선택)

① 신문/방송의 기사나 광고    ② 옥외광고(현수막 등)    ③ 주변사람  
④ 기타(                                      )

Q5. 귀하께서는 시민공원 주변에 재정비촉진사업이 시행되면 전체 32개동(40층이하 4개동, 41~50층 10개동, 51~55층 4개동, 56~60층 2개동, 61~65층 12개동) 8,700여 세대의 고층 아파트가 건설된다는 사실을 알고 계십니까?

① 알고 있다                      ② 들어 본 적 있다                      ③ 전혀 모른다



