

## 질병관리본부 정책연구용역사업 최종평가 평가의견서

|         |                                |            |     |
|---------|--------------------------------|------------|-----|
| 관리번호 :  | 30                             | 평가등급(점수) : | 보통  |
| 과 제 명 : | 지역사회 건강조사 조사체계 개선 및 향후 발전방안 연구 |            |     |
| 발주부서명 : | 만성질환관리과                        |            |     |
| 수행기관명 : | 한국역학회                          | 연구책임자 :    | 김동현 |

| 연 번 | 평 가 의 견  |
|-----|--|
| A   | <p>* (평가의견) 조사체계의 개선과 발전방안을 모색하는 기본 원리와 원칙을 우선적으로 설정하여 개선에 따른 자료변화가 자료의 연속성을 유지할 수 있을지 등을 고려한 후 조사체계에 대한 접근이 필요하며, 일부라도 실제적 효과를 예측해 볼 필요가 있다.</p> <p>* (연구결과 활용 가능성 검토의견) 의견없음</p> <p>* (연구성과(학술지, 학술대회) 의견없음</p> <p>* (연구성과 대외 홍보 필요성 의견) 의견없음</p>  |
| B   | <p>* (평가의견) 연구추진 실적</p> <p>▫ 당초 제안된 연구목표를 달성하였으며 당초 연구계획 및 내용에 부합되게 추진되었음.</p> <p>수행방법</p> <p>▫ 세부 수행방법은 구체적이고 체계적이었으며 연구결과에 사용된 연구비는 적절하게 사용되었음. 다만 온라인조사 제안은 가구원을 만나기 힘든 상황에서 바람직하나 기본 면대면 조사를 같이 이용하는 방안을 거치는 것이 좋을 듯 함.</p> <p>연구결과</p> <p>▫ 최종결과보고서가 체계적으로 작성되었으며 여러 가지 정책 제안들은 확보 가능한 예산을 감안하여 단기, 중기, 장기 모델로 제안하기 바람.</p> <p>* (연구결과 활용 가능성 검토의견) 연구결과는 향후 지역사회건강조사의 발전을 위해 활용할 가능성이 높음.</p> <p>* (연구성과(학술지, 학술대회) 의견없음</p> <p>* (연구성과 대외 홍보 필요성 의견) 의견없음</p> |

|   |  |
|---|--|
| C | <p>* (평가의견) 1. 문항내용 수정 등에 대한 구체적인 사례를 근거로 한 의견이 필요합니다.<br/> 2. 지역별 N수 조정에 대한 사례분석이 필요합니다.<br/> 3. 연구논문실적에 대한 양적이 평가도 중요하지만 질적인 평가도 함께 이뤄졌으면 합니다.<br/> 4. 수집된 자료의 질적 분석도 이루어 질 필요가 있습니다.<br/> 5. 종합적으로 잘 된 부분과 잘 못된 부분(수정될 부분)에 대해 비교해 나가며 타 지역사회 data set을 구체적으로 비교해 보았으면 좋겠습니다.<br/> 6. 종합적이며 대폭적인 수정에 있어 좀 더 구체적인 분석이 아쉽습니다.</p> <p>* (연구결과 활용 가능성 검토의견) 의견없음<br/> * (연구성과(학술지, 학술대회) 의견없음<br/> * (연구성과 대외 홍보 필요성 의견) 의견없음</p> |
| D | <p>* (평가의견) 필요한 주제의 기획과제로 보입니다.<br/> 수행해야 할 연구 범위가 넓어 다양한 의견과 방안을 제시한 것으로 보입니다. 다만 제시된 개선방향과 발전방안이 너무 광범위하여 시급성과 중요성을 고려하여 단기간 개선방안, 중장기적 개선방안으로 구분하여 제시되면 좋겠습니다.</p> <p>조사체계 개선이 10년 간 축적된 자료의 연속성 측면을 훼손할 수 있는지 고려해 볼 필요도 있어 보입니다.</p> <p>* (연구결과 활용 가능성 검토의견) 의견없음<br/> * (연구성과(학술지, 학술대회) 제한할 필요성 없습니다.<br/> * (연구성과 대외 홍보 필요성 의견) 의견없음</p>  |
| E | <p>* (평가의견) 보고서 내용상 실제 개선안의 타당성을 근거로 한 구체적인 개선안의 내용이 빈약함<br/> 보고서가 장황하고 체계적이거나 구체적으로 기술되어 있지 않음<br/> 국내외 사례 리뷰의 결과가 심도있는 검토를 통해 연구 결과에 기여해야 하나 그렇지 못함<br/> 업무 부담 등의 이유로 인해 전문가라 할지라도 이해관계자의 경우 객관적인 의견을 내기 어려우므로 관계자 의견 분석은 외부 비 관계 전문가에 의해 냉철히 이루어져야 함</p> <p>* (연구결과 활용 가능성 검토의견) 상기 문제로 인해 활용 가능성이 낮음<br/> * (연구성과(학술지, 학술대회) 공개제한 필요성 낮음<br/> * (연구성과 대외 홍보 필요성 의견) 의견없음</p>   |
| F | <p>* (평가의견) 1. 조사체계 개선의 시급성 및 현실성을 고려해서 중장기별로 구체적 개선방안 제시 필요<br/> 2. 이전 조사결과를 연속적으로 활용할 수 있는 범위 내에서 방안 제시 필요</p> <p>* (연구결과 활용 가능성 검토의견) 의견없음<br/> * (연구성과(학술지, 학술대회) 대외 공개 제한 불필요<br/> * (연구성과 대외 홍보 필요성 의견) 대외 홍보 불필요</p>  |

※ 평가 점수는 5인 이상인 경우, 평가점수 중 최고점 1개와 최저점 1개를 제외한 평가점수를 산술평균