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빈 면
제1장 서 론

○ 현재 정부는 건설사업주의 산재예방 노력을 촉진하고자 PQ에 재해율을 반영하는 제도를 시행하고 있음.
  - PQ, 적격심사, 시공능력평가 등에 재해율을 반영함으로써 건설현장의 산업재해를 예방하고 근로자를 보호하려는 취지에는 모든 당사자들이 대체로 공감함.
  - 긍정적인 측면: 이러한 제도를 통해 산업안전에 대한 사업주의 경각심이 향상됨.
  - 부정적인 측면: 현실적으로 건설현장의 재해 정도와는 다른 재해율이 도출되면서 여러 문제점들이 야기되고 있음: 즉, 산재를 은폐한 사업주가 가점을 받고, 하수급인은 산재보험 및 근재보험에 가입하고도 별도의 공상처리비를 지출하며, 근로자는 산재보험의 보호로부터 멀어지고 있음.

○ PQ의 재해율 반영 제도의 부작용을 최소화하기 위해 산재은폐를 억제하는 방법을 모색하는 한편, 산재예방 노력을 직접적으로 PQ에 반영해 건설현장의 실질적인 산업안전을 도모할 수 있는 방법을 강구하는 것이 본 연구의 목적인다.
  - 본 연구 과정은 PQ 재해율 제도를 둘러싼 각 당사자간에 제도 개선의 필요성 및 접근 방법, 그리고 개선 방향에 대한 공감대를 형성함으로써 제도 개선의 출발점으로 삼고자 함.

제2장 판단 기준 설정

○ PQ의 재해율 반영제도 도입의 취지는 관련 제도에 재해율을 반영함으로써 산업 안전에 대한 사업주의 ’경각심’을 높여 건설현장의 ’산업재해를 예방’하고 ’근로자를 보호’하고자 하는 것임.
  - 건설산업기본법 제23조의 규정에 의하여 건설교통부 장관이 공시하는 시공능력을 감안하여 정하는 규모에 해당하는 건설사업에 대하여 노동부장관이 환산 재해율을 산정·발표함.
- 평균재해율은 따라 PQ의 신인도, 적격심사의 신인도, 건산법의 시공능력평가에 반영됨.

○ 재해율 반영 제도의 도입 취지 및 각 당사자의 관심 사항으로부터 바람직한 건설 현장의 재해율 관련제도에 대한 판단 기준을 도출하고자 함.
- 본 제도의 가장 중요한 목적은 산재 예방을 통해 근로자를 보호하는 데 실질적인 효과가 있는지 즉, '산재 예방 효과의 극대화'임.
- 따라서 사전적 산재 예방 노력의 반영과 사후적 산재 발생 정도의 반영이 현실적인 판단 기준이 될 수 있음.
- 시공자의 안전관리능력을 반영할 수 있는 기준을 설정하여 사전적 산재 예방 노력이 반영될 수 있도록 개선하고자 함.
- 재해율이 실제 산재 발생 정도를 정확하게 나타낼 수 있도록 개선하고자 함.
- 산재 발생을 고의적으로 은폐시키고자 하는 시도들을 방지할 수 있는 예방책을 기준에 포함시키고자 함.

제3장 재해율 현황 및 공과(功過) 분석

○ PQ의 재해율 반영 제도의 공과(功過) 구분
- 공(功) : 산업안전에 대한 건설사업주의 경각심 제고 및 산재 저감효과가 있음.
- 과(過) : 산업안전 정책에 대한 평가 왜곡(산재 온폐 확산으로 재해율 왜곡), 과제자 보호 미흡(부작용 위험에 노출), 사업주 보호 미흡(공상처리 부담), 발주자의 시공자 선정 왜곡(온폐능력 우수자 선정 위험), 건설산업 이미지 악화(전범의 만연)를 초래하고 있음.

○ 재해율 반영 제도의 성과
- 산업안전에 대한 경각심 제고
- 산재 저감

○ 재해율 반영 제도의 문제점
- 건설현장 산업안전 정책에 대한 평가의 현실성 저하
피재자 보호 미흡
사업주 보호 미흡
발주자의 시공자 선정 왜곡
건설산업 이미지 악화 및 경쟁력 저하

제4장 산재예방 노력 관련 사례 분석

○ 호주
- 산재은폐 가능성이 거의 없음: 즉 노조조직률이 높은 호주의 경우 산재가 발생하면 당연히 건설현장의 근로자들을 통해 노조와 WorkCover에 알려지게 됨.
- 현장의 산업 안전에 관련된 당사자의 각 역할이 분명하게 설정되어 있으며, 이를 추진하는데 필요한 제도들도 잘 갖춰짐
- 사업주는 근로자들에게 안전한 작업 현장을 보장하고 자신의 통제, 혹은 영향력 하에서 OHS 내용들을 준수할 책임이 있음.
- 노조는 근로자들을 대신하여 근로자의 안전을 지키려는 요구를 수렴하고 정부나 사용자 측에 전달함. 위험요소가 발견될 때에는 작업중지를 요구하거나 이를 지지하기 위한 시위를 조직하여 대응함.
- 정부기관인 Workcover의 경우, 노사 동수로 구성되어 주요 사안에 대한 결정권을 행사하며, 산업안전문제가 해결되지 않은 현장의 경우 벌금을 부과하고 작업을 중지시킬 수 있고 직접 ‘기소’할 수 있는 권한이 있음.
- 감독관(Inspector)은 통보 없이 불사에 출입할 수 있는 현장 출입권, 일정 양식 작성과 채취가 가능한 증거 채취권, 사진 촬영 및 기록권, 묵비권 행사가 불가능한 질문권 등의 권한을 갖고 있음.
- 현장의 건설업 안전을 현장의 절명 및 부상자 수를 감소시키고 체계적인 안전 관리 및 업계의 협조적 분위기 조성을 촉진하며 효과적인 재해 관리 및 관련 법령들을 성실하게 준수하도록 촉진하는 것을 목표로 활동하고 있음.
- 상무부는 건설공사의 최대 발주처로서 입찰 및 계약 과정에서 안전관리에 영향을 미치며 산업안전보건 성과의 증진을 위해 노력하고 있음.
- 호주의 경우, 주요 관련 법령은 노사 등 당사자의 참여하에 WorkCover에서 작성되고 각 주별로 산업안전보건법령을 운영하고 있음. 이러한 호주의 ‘산업안
전보건법은 ‘현장에서의 위험요소 관리’, ‘고용주들의 책임 강화’라는 두 개의 법 원리에 기초함.

- Green Card제도 실시
  · 현장근로자들은 반드시 공통적인 산업안전교육을 이수했음을 입증하는 Green Card를 지니고 있어야 하며, 현장에서는 그 특성에 맞는 안전교육을 제 공하고 관련 서류를 보관하여 Workcover의 현장 방문시 자료 요구가 있으면 관련 증명자료를 제시해야 할 의무가 있음.
  · 현장의 안전교육 이수 후 근로자에 대한 사전을 활용하고 카드를 발급함. 그 리고 현장 대위인의 매일 출근시 근로자들의 카드를 체크함. 이 카드는 협력업체의 근로자들도 소지해야 함. 만일 비상상황이 발생했을 경우 근로자들을 대 피시키고 현장의 인원과 대피한 인원수를 체크할 때 이 카드의 입력 상황을 파악하여 확인할 수 있음.

- 작업 중지권과 같은 산안활동에 필요한 실질적인 권한을 갖고 있는 산업안전 보건위원회는 근로자와 사업주를 각각 대표하는 사람들로 구성되며 1주일에 1 회 정기적으로 회의를 개최하여 회사, 노조, 외에서 지적된 안전문제에 대한 각 위원들의 해결방안과 조치상황을 보고받고 관련한 논의내용 및 해결안을 보고서로 작성하여 현장 근로자들이 인식할 수 있도록 함. 특히 이 회의에는 원도급업체의 현장 소장이 직접 참석하여 현장에 필요한 작업지시가 효과적으 로 수행되도록 함.

- 작업이 이루어지는 현장에서 근로자들이 모여 최선의 작업방법을 모색하는 “Tool Box Meeting”에서는 안전작업지시서를 통해 향후 수행할 공정 및 각 작업의 위험요소에 대해 교육하며 동시에 안전한 작업방법을 모색함. 또한 현장 근로자들의 참여를 보장하여 문제해결에 실질적인 도움을 주고 있음.

- 설계단계에서부터 안전 문제를 고려하여 현장성을 제고시킬 수 있도록 하기 위해 설계사와 현장근로자가 함께 논의하여 진행함.

- 호주의 경우 낙찰자 선정 과정에서도 각 업체에 산업안전평가가 폭넓게 반영 되고 있음.
  · NSW주의 경우 주정부는 낙찰자 선정 과정에 산업안전 성적에 대한 리스트를 작성하여 활용하고 업체 현장에 나가 설절적으로 이루어지고 있는지도 감 사함. 성적이 나빠 하위리스트에 랭크될 경우 사실상 수주가 어려워짐. 이러한
업체는 민간공사에서 나은 성과를 촉진하여 다시 입찰하기도 한다. 이러한 산업 안전이 포함된 종합적 순위자료는 데 분기마다 갱신되며 입찰에 들어오는 모든 건설업체에 대해 관리하고 있기 때문에 입찰 과정에서 실질적인 영향력을 발휘할 수 있음.

- 낙찰된 계약자(원도급자)는 도급자 또는 건설업체가 효과적인 안전보건관리를 수행할 것임을 약속하고, 현장별 안전관리계획, 하도급자/건설업체의 현장별 안전관리계획과 안전작업지시서 등에 관한 실행 가능한 서면 계획을 제출해야 함.
- 상무부는 원도급자가 요구되는 표준을 수행하지 못한다고 판단하면 원도급자에게 PDS를 Workcover에서 감사를 파견하여 사용자가 Benchmarks라는 기준을 잘 이행하고 있는지 평가하여 3년간에 걸쳐 산재보험료를 인하해 주는 제도로서 사업주들이 작업현장의 안전성을 향상시키기 위한 프로그램과 재해근로자들을 위한 재활(Return-to-work)전략을 이행하도록 유인을 제공함.

- 호주 사례는 현장에서 산재예방 노력의 중요성, 산재예방 노력 유무에 따른 처벌 정도의 차별화 가능성이, 산재예방 활동에 대한 효과적인 감시 장치에 대한 필요성, 산업안전보건위원회 활동의 실질화 필요성, 산업안전 관련 교육훈련 및 자격증 체계 개발의 필요성, 공공발주자에 대한 책임 강화 필요성, 재해의 경증을 고려한 지표의 개발 필요성, 허수급자에 대한 책임 명확화 필요성, 산재예방 노력을 산재보험료 할인에 적절적으로 반영하는 방안의 필요성, 작업중 지진 및 작업지역의 안전을 위한 조치 필요성 등이 시사함.

○ 국내 상황
- 산업안전보건위원회
  · 산업안전보건위원회는 사업장에서 근로자의 위험 또는 건강장애를 예방하기 위한 계획 및 대책 등 산업안전 보건에 관한 중요한 사항에 대하여 노사가 함께 심의·의결하기 위한 기구로서 산업재해 예방을 위해 근로자의 이해 및 협력을 구하는 한편 근로자들의 의견을 반영하는 역할을 수행함(산업안전보건법 제19조).
  · 문제점: 실제로는 원수급업체가 주제세면서 일방적인 통보 및 지시 방식으로
전행되고 형식적으로는 노사동수로 구성되어 있다고는 하나 사실상 협력업체 관계자들이 ‘노’측을 대표하기 때문에 현장 근로자들이 의견이나 요구를 제시하기 어렵고, 참여 주체인 팀장의 경우 공정에 따라 바뀌기 때문에 일관성 있는 산업안전 관련 논의가 이루어지지 어려움. 또한 운영 횟수에 있어서도 3달의 1번으로 규정되어 있고 현장 안전 책임자인 현장 소장의 참여가 의무 사항이 아니기 때문에 실질적인 효과를 거둘 수 있도록 진행되기 어려움.

개선방안: 산안위원 선출과정은 근로자 의견을 대변할 수 있는 사람으로 근로자들이 선출할 수 있도록 개선되어야 하고 공정의 변화에도 일관성 있는 운영을 위해 당해 지역 차원에서 활동하는 명예감독관이 현장별로 산업안전과 관련한 업무를 수행하도록 하는 방법을 검토할 필요가 있음. 또한 분기별 1회 운영으로는 실효를 거두기 어려우므로 개선 횟수를 증가시키고 산안위 위원들이 실질적인 역할을 수행할 수 있는 역량을 갖추도록 교육시켜야 함.

- 명예산업안전감독관
  - 산업재해예방활동에 대한 참여와 노사 협력적 자율안전보건관리 활성화를 위하여 근로자 및 근로자 단체, 사업주 단체, 산업재해예방변관 전문단체에 소속된 자중에서 산재예방활동을 수행할 수 있도록 노동부장관이 위촉한 자를 말함(산업안전보건법 제61조의2).
  - 문제점: 현장에 명예산업안전감독관이 존재하기는 하지만 사측에서 일방적으로 임명하기 때문에 근로자들의 입장을 대변하기 어렵고, 근로자 단체에 속한 경우에는 역할이 요구하는 관련 사항들을 대한 체계적인 교육이 부재하여 실질적인 역할을 수행하지 못하고 있음.
  - 개선방안: 사실상 사측에서 일방적으로 임명한 명예감독관은 사업주에게 산재예방 노력의 촉구하기 어려움. 따라서 근로자 단체에 속한 명예산업안전감독관에게 일정 정도의 실질적인 역할을 부여하는 방안을 검토할 필요가 있음.

- 산업안전보건관리비
  - 수급인 또는 자기공사자는 공사설계예산을 작성할 때에 의무적으로 사업장 안전관리자가 참여하여 당해 공사에 사용하여야 할 산업안전보건관리비의 실행예산을 별도로 작성하여야 하며, 이에 따라 산업안전보건관리비 사용내역서를 당해 공사현장내에 비치하여야 함.
  - 문제점: 공식적으로 보장되는 계정은 여유가 있으나 실행과정에서 산업안전 보호의 역할을 수행할 수 있도록 개선방안을 마련할 필요가 있음.
관리와 별개의 용도에 쓰이는 것이 문제임. 최근 투명성이 많이 높아졌다고는 하나 아직도 가해 영수증이 첨부되고 있는 것으로 보임.

개선방안: 산안비 집행 내역에 대해 산안위에서 검토하고 감사하도록 함으로써 투명성을 확보하고 산업안전관리비 용도에 대한 경영진들의 인식을 전환시키기 위한 노력이 필요함. 또한 근로자들의 적극적인 참여와 감시를 위해 산안비 집행 내역을 접근이 용이한 곳에 게시하고 관련 내용 중 허위 사실에 대해 근로자신고포상금제 도입을 검토함.

- 산업안전교육의 실시
  · 문제점: 형식적이나마 신규 채용시 교육과 정기 교육은 진행되고 있으나 대개 체조 이후에 구호를 외치는 수준으로 작업현장의 안전교육이 진행되고 있음. 하지만 이것은 실제 작업 과정에서 발생할 수 있는 위험요인에 대한 인지 또는 안전한 작업방법에 대한 교육은 아니기 때문에 실효가 낮음.
  · 개선방안: 작업 전 현장안전교육(TBM)의 실질적 운영이 이루어질 수 있도록 공통별 안전작업지침서의 가이드라인을 제공하고 수행여부를 감독함. 또한 현장 담당자들의 활발한 교류를 통해 모범현장의 사례들이 각 현장의 특성에 맞게 구현될 수 있는 기회를 마련하여 다양한 정보 및 창신한 아이디어를 공유할 수 있도록 함. 또한 이동이 많은 건설근로자의 특성을 감안하여 산업차원에서 통합적인 기초안전교육을 이수하는 방법을 검토함.

- 현장안전교육(TBM)
  · 문제점: 체조 후 진행되는 조회의 경우 보통 근로자 당일 출석체크 정도는 수준으로 정기적으로 체조 참석률을 협력업체에 통보하여 참석률을 높이는 노력도에 머물고 있음.
  · 개선방안: 체조 참석률 향상과 동시에 체조 후 팀별 조회를 통한 담당 관리 정계, 안전관리 중요한 사안 논의 및 숙지 등이 이루어질 수 있도록 다각적인 노력이 필요함.

건강검진 실시
  · 건설일용근로자와 관련된 건강검진은 주로 채용시 건강검진으로, 건강검진을 받은 경우에는 사본제출을 요구함. 건강검진 못 받은 경우 일정을 잡아 지정병원에서 검진 받도록 조치함. 건강 검진시 협력업체 직원들도 동행함.
  · 문제점: 대규모 현장에서 일하는 건설근로자는 증폭하여 건강검진을 받는 반
먼, 중소규모 이하의 현장에서 일하는 건설근로자는 건강검진을 거의 받지 못하는 모순이 발생하고 또한 용역업체로부터 불리오는 건설근로자의 경우 3~7일 정도만 일하고 다른 곳으로 옮겨가는데 이들이 건강검진 기록을 가지고 있지 못하면서 올 때마다 건강검진을 반복하게 됨.

개선방안: 산업자원에서 건설근로자들로 하여금 정기적인 건강검진을 받을 수 있도록 제도화하고 현장에서는 담당자가 이 기록을 확인할 수 있도록 하는 방안을 검토함.

- 안전보호구 지급
  · 개인보호구를 지급하고 착용하지 않을 경우 현장 출입을 엄격하게 금지함.
  · 문제점: 이동성이 높은 일용 근로자의 경우 기업 측에서는 재정적 부담이 클 수밖에 없음.
  · 개선방안: 개인 보호구의 경우 근로자들이 스스로 착용해야 한다는 인식이 생길 수 있는 방향으로의 제도 마련과 근로자들이 쉽게 착용할 수 있도록 현장에 시설이 만들어져야 할. 건설현장의 근로자들의 특성들이 반영된 system으로 마련·정착된다면 긍정적인 효과를 발휘할 것으로 예상됨.

제5장 개선 방안

○ 대안 설정
  - 본 연구에서는 사업주의 산재예방 노력을 촉진할 수 있는 사전적 지표와 산재 발생 정도를 대변하는 사후적 지표를 모두 활용하는 것이 건설현장의 산업안전 효과를 최대화하는 방안인 것으로 판단되므로 사전적 지표와 사후적 지표의 병용을 제안함.
  - 두 지표의 배합 비율은 50 대 50으로 하되 모두 가점 방식으로 운영하는 방안을 채택하여 산재예방 노력 +2점, 재해율 +2점으로 제안함.

○ 기본 방향
  - 가장 직접적이고 효과적인 산업안전 제도는 안전관리 체계이므로 재해율 조사 체제를 통해 간접적으로 안전관리 체제를 강화시키는 방법과 더불어 직접적으로 안전관리 체제를 강화시킬 수 있는 방법을 아울러 강구해 보아야 함.
강력한 제재를 통해 산재 은폐를 못 하도록 제도를 보완할 수 있는 산재 근절 방안을 모색함.
조작이 불가능하면서도 재해 예방 효과가 높은 산재예방 활동을 찾아 이것을 직접적으로 PQ 등에 반영하는 방법을 모색함.

사전적 지표의 객관화
산재예방 노력의 핵심은 ‘현장 근로자들의 자발적이고 적극적인 참여를 촉진할 수 있느냐’이므로 개선 방안의 핵심은 산재예방 노력이 있는 그대로 드러날 수 있도록 객관화하는 것임. 즉 ‘산재예방 노력의 형식화를 막고 실제로 건설현장에서 구현될 수 있도록 강제할 수 있는 장치를 마련할 수 있느냐’에 산재예방 노력의 제도화 가능성이 달려있음.
제도는 산재예방 노력의 형식화를 막을 수 있는 역제 장치를 강구하고 건설현장에서 생산 활동을 수행하는 근로자와 사업주의 요구 사항을 구현하는 방향으로 개선되어야 함.
산재예방 노력은, ‘체크리스트 작성 및 법령 정비 ⇒ 산재예방 노력 및 그에 대한 점검 또는 감사(audit) ⇒ 관련 제도에 반영’이라는 제도화 단계 거쳐 시행되어야 함.
체크리스트의 항목은 산재예방 노력의 형식화를 막고 실질적인 작동을 보장할 수 있는 내용으로서 호주의 체크리스트 및 시사점, 한국 법령상의 요소, 건설연맹의 체크리스트, 국내 현장 사례로부터의 시사점 등을 종합하여 작성함.

건설현장의 산업안전 효과를 제고 방안.
- 산업차원의 기초안전요소 공급 방안
- 산재예방 노력과 산재사고에 대한 처벌 연계 검토
- 원도급자 및 하도급자 책임 강화
- 산재보험료와 연계
- 발주자에 대한 산업안전 감독 촉구
- ‘건설산업산재예방노력촉진기금’(가칭) 조성 검토
- 산업안전 활동을 작업의 연장으로 인정
- 건설현장 근로자용 산업안전 교육프로그램 개발 필요
제6장 결론 및 정책적 시사점

○ 결론
- 본 연구는 PQ에 재해율을 반영하려 했던 제도의 원래 취지 즉, 산재예방 노력의 촉진이라는 취지가 충분히 살리되 산재은폐로 인한 재해발생 정도의 왜곡이라는 부작용을 억제할 수 있는 방안을 모색하고자 수행되었음.
- 궁극적으로 제도 개선 및 정착의 성敗를 좌우하는 것은 건설현장 노사의 신뢰 구축임.
- 건설현장에서 산업안전 효과를 극대화하기 위해서는 사후적 지표인 재해율의 활용뿐만 아니라 사전적 지표인 산재예방 노력도 적극적으로 활용할 필요가 있음.
- 개선 방안은 크게 사후적 지표의 실질화, 사전적 지표의 객관화, 산업안전 여건 조성 등 세 가지 분야로 나누어 제시할 수 있음.
- 사후적 지표의 실질화를 위해서는 재해율 산정식의 분자 및 분모를 현실화하고 재해율 지표가 지닌 불확실성을 저감하는 방향으로 추진되어야 하며 절대적인 재해 수준을 설정하여 그보다 나은 성과를 보이는 모든 건설업체에게는 최고 점수를 부여할 것과 개별 사업주의 통제권 밖에서 발생한 직업병이나 통근재해에 대해서는 단일 기업의 재해율에 포함시키지 않으며, 은폐된 재해에 대해서는 10배로 가중 처벌할 것과 근로자신고포상제를 도입할 것, 그리고 근로자가 직접 산재보고를 신청하는 방법을 확대 시행할 것 등을 제안함.
- 사전적 지표의 객관화를 위해서는 노사 양측의 의견이 충분히 반영된 체크리스트를 작성하며, 이에 적절한 내용으로 산안위 활동의 실질화, 명예감독관 활동의 실질화, TBM의 실질화, 산업안전 엔프라 구축의 유도, 자격증 보유자 배치 의무화, 산안비 지출의 투명성 확보, 안전시설 및 보건시설 그리고 보호구 착용 등에 대한 체크 등이 포함될 수 있도록 함.
- 산업안전 활동 여건 조성 방안으로서 기초안전요소들을 산업차원에서 공급하는 방안, 산재보험료와 연계하는 방안, 발주자의 산업안전 감독을 촉구하는 방안, 건설산업산재예방촉진기금을 조성하는 방안 등을 제시함.
○ 정책적 시사점
  - 산재예방 노력을 제도화하여 적극적으로 활용하자면 노사 당사자의 신뢰 구축이 필수적임.
  - 산재예방 노력을 직접적으로 제도에 반영함으로써 건설현장에서 산업안전 활동에 대한 기존의 인식을 전환시킬 수 있음.
  - 건설근로자들의 자발적 참여를 촉진하고 자신을 안전한 생산 활동의 주인공으로 인식하도록 유도할 수 있음.
빈 면
제1장 서론

1. 문제 제기 및 연구 목적

산업재해란 ‘근로자가 업무에 관계되는 건설물, 설비, 원자재, 가스, 증기, 분진 등에 의하거나 기타 작업상의 업무에 기인하여 사망 또는 부상하거나 질병에 이환되는 것’을 말한다(산업안전보건법 제2조). 산업재해(이하에서는 산재로 약칭함)의 발생은 근로자의 건강 및 생명과 가족의 행복을 앗아갈 수 있다. 그리고 사업주에게는 생산 활동의 중단과 추가적인 비용의 발생을 야기해 결국 생산물의 품질에도 영향을 주게 된다. 따라서 근로자의 생명과 생산물의 품질을 중시하는 선진사회임수록 산재 관련 규정이 엄격하고 산재 예방을 위한 노력에도 적극적이다.

OECD 가입 이후 본격적인 선진사회로 진입하고자 노력하고 있는 우리 사회도 예외는 아니다. 건설현장에 내걸린 ‘선진화로 가는 길, 산재 예방이 지금길’이라는 표어가 퍼져나와 우리 사회에서도 산재 발생을 줄이려는 다양한 시도가 이어지고 있다. 특히, 위험요소가 많은 건설현장을 대상으로 많은 대책이 수립되고 있다. 그 중 하나가 산업안전 관리능력이 뛰어난 건설업체의 수주 가능성을 높임으로써 산재예방 노력을 촉진하려는 것이다.

고가품이면서 전용성이 강한 건설생산물의 성격에서 비롯된 건설산업의 특징 중의 하나가 생산품이 만들어지기 전에 먼저 생산물을 구매해야 하는 수주생산(受注生産) 방식이다. 수주생산 방식 하에서 건설생산물의 수요자인 발주자가 산업안전 관리능력이 뛰어난 생산품 공급자 즉, 건설업자를 고르기 위해서는 과거의 생산 활동 과정에서 보여주었던 산업안전 관리능력을 확인해 보아야 한다.

건설업자의 산업안전 관리능력을 평가하고자 현재 노동부는 매년 1000대 건설업체의 ‘재해율’을 조사·발표하고 경영부는 이를 입찰자격 사전심사(PQ) 및 적격심사 등 입·낙찰 관련 제도에 반영하고 있다. 여기서 재해율이란 ‘환산재해율=산업재해율/상시 근로자수×100’을 말한다. 즉, 재해율이 낮으면 산업안전 관리능력이 뛰어난 건설업자로서 인정하고 수주상의 이익을 주는 것이다. 반대로 재해율이 높으면 불이익을 받게 된다.
건설산업에서 산재의 발생 특허, 사망재해의 발생이 많다는 점을 생각하면, PQ, 적격심 사, 시공능력평가 등에 재해율을 반영함으로써 건설현장의 산업재해를 예방하고 근로 자를 보호하려는 취지를 이해할 수 있다. 그리고 이러한 시도를 통해 산업안전에 대한 건설사업주의 경각심이 높아졌다는 점에 대해서도 전적으로 부인하기 어렵다.

하지만 실제 운영 과정에서 심각한 부작용이 발생하고 있다는 점 또한 부인하기 어렵다. 즉, 재해율 산식의 분자에 해당하는 재해건수에 대한 은폐를 철저히 막지 못하고, 분모에 해당하는 대기근로자수를 추정식에 의해 계산함으로써 부작용이 적지 않게 여겨지고 있기 때문이다. 결국 실제로는 건설현장의 재해 정도와는 다른 재해율이 도출되면서 커다란 부작용을 야기하고 있다. 즉, 산재를 은폐한 사업자가 가점받고, 하수급 인은 산재보험 및 근재보험에 가입하고도 별도의 공상처리비를 지출하며, 근로자는 산재보험의 보호로부터 멀어지는 아이러니가 발생되고 있다.

요컨대, PQ에 재해율을 반영하는 제도로 인해 건설사업주의 산재예방에 대한 경각심 이 많이 높아진 것이 사실이나, 그 경각심이 현실로 옮겨지는 과정에서 구체적인 산재 예방 노력과 더불어 산재은폐 노력을 촉진한 것이다. 물론 건설현장의 산재은폐가 전적 으로 PQ의 재해율 반영제도 때문이라고 단정할 수는 없으나 가장 결정적인 요인임 은 둘림없는 듯하다.

따라서 PQ에 재해율을 반영하려 했던 원래의 취지 즉, 산재예방 노력의 촉진이라는 취지는 충분히 살리되 산재은폐로 인한 재해발생 정도의 왜곡이라는 부작용을 억제할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다. 본 연구에서는 PQ의 재해율 반영 제도의 부작용을 최소화하기 위해 산재은폐를 억제하는 방법을 모색하는 한편, 산재예방 노력을 직접적으로 PQ에 반영해 건설현장의 실질적인 산업안전을 도모할 수 있는 방법을 강구하고자 한다. 연구 과정에서 PQ 재해율 제도를 토대로 각 당사자간에 제도 개선의 필요성 및 접근 방법 그리고 개선 방향에 대한 공감대를 형성한다면 원래의 취지에 충실한 제도 개선의 발발점이 도출될 것으로 기대된다.

2. 연구 범위

주된 연구 대상은 PQ의 신인도 항목에 포함된 ‘재해율’이다. 또한 재해율과 관련된 건설현장의 산재 문제와 산업안전 노력을 연구 대상에 포함된다. 한편, 주요 연구 내용은 PQ에 재해율을 반영하는 제도의 공과(功過)에 대한 분석, 건설현장의 산재은폐 억제 및 산재예방 노력 촉진 방안, 기타 건설현장의 산업안전을 위한 여건 조성 방안
3. 연구 방법

연구 방법으로는 문헌 조사와 실태 조사를 활용하여 연구 내용을 수집하고, 전문가로 구성된 자문회의를 운영함으로써 연구 내용이 현장과 괴리되거나 편협한 방향으로 흐르지 않도록 점검하고자 한다.

문헌 조사로서 선행 연구 문헌을 살펴보고자 한다. 특히, PQ 재해율 반영 제도의 성과와 문제점에 대한 문헌을 조사하여 시사점을 도출한다.

실태 조사로서는 국내외의 산재예방 노력과 관련된 사례에 대한 조사로부터 산재은폐 억제 장치와 산재예방 노력 객관화에 대한 효과적인 방법을 도출하고자 한다. 국내에서는 제도적으로 산재예방 노력이 촉진하고 있지 못해 주로 국외의 사례를 많이 참조하고 소개한다. 건설현장에서 산재은폐 억제 장치가 효과적으로 작동하고 있으며 제도적으로 산재예방 노력이 촉진되고 있는 호주의 사례를 조사하여 소개한다. 호주 사례를 살펴보기 위해 직접 출장조사를 실시하고자 하며 여기에는 노사정 모든 당사자가 함께 참여하여 공감대를 구축하게 될 것이다. 국내 사례에서는 산업안전 관련 법률과 제도는 존재하되 실행되지 않는 이유를 파악하여 분석하고자 한다.

자문회의에는 PQ의 재해율 반영 제도와 관련된 당사자가 필수적으로 참여하게 된다. 근로자 단체(건설산업연맹), 노동부, 건설교통부, 사업주 단체(대한건설협회, 전문건설협회), 학계 등으로 자문회의를 구성하여 미리 의견을 조율하고자 한다. 관련 당사자가 함께 제도의 실효성을 확인하고 공감대를 형성하는 것이 중요하기 때문이다.

4. 보고서 구성

제1장에서는 본 보고서를 작성하게 된 배경과 본 연구를 통해 밝혀진 내용에 대한 목록을 제시한다. 제2장에서는 바람직한 제도가 갖추어야 할 요소에 대한 판단 기준을 제시하고자 한다. 제3장에서는 산업안전의 사후적 지표라 할 수 있는 재해율 지표의 공과를 분석함으로써 향후 촉진시킬 부분과 개선해야 할 부분을 분리하고 문제점을 부각시킨다. 제4장에서는 산업안전의 사전적 지표라 할 수 있는 산재예방 노력이 제도적으로 활성화되고 있는 외국 사례와 제도는 있으나 실행되지 않는 국내 사례를 소개하고 각각의 사례로부터 시사점을 도출한다. 제5장에서는 재해율 지표의 공과 분석 결과와 산재예방 노력의 사례 분석 결과를 종합하여 개선 방안을 도출한다. 제6장에
서는 본 연구의 문제제기에 상응하는 결론을 기술하고 이것이 지닌 정책적 시사점을 제시하고 향후 과제에 대해 언급한 후 연구를 맺고자 한다.

<그림 1> 보고서의 구성

- 문제 제기 및 연구 목적 제시
- 판단 기준 설정
- 재해율 현황 및 공과(功과) 분석 (사후적 지표)
- 산재예방 노력 관련 사례 분석 (사전적 지표)
- 개선 방안 도출
- 결론 및 정책적 시사점
제2장 이상적인 제도에 대한 판단 기준 설정

먼저 동 제도의 내용을 개략적으로 소개하고, 도입 취지와 관련 당사자의 관심 사항을 살펴본 후, 이상적인 제도가 갖추어야 하는 요소에 대한 판단 기준을 도출하여 설정하고자 한다.

1. 제도의 개요 및 활용

건설산업기본법(이하 건산법으로 약칭함) 제23조의 규정에 의하여 건설교통부 장관이 공시하는 시공능력을 감안하여 정하는 규모에 해당하는 건설업체에 대하여 노동부장관이 환산재해율을 산정 및 발표하도록 하고 있다.\(^1\)

\[
\text{환산재해율} = \frac{\text{환산 재해자수}}{\text{상시근로자수}} \times 100
\]

이렇게 발표된 환산재해율은 주로 세 가지 방법으로 활용된다. 첫째, 경제성과성과 조달청에서 운용하는 PQ의 신인도에 반영된다. 이것은 평균재해율의 0.4배 이하에서 2.0배 초과까지 6개 등급으로 구분되어 ±2점을 베품 받는다. 둘째, 행정자치부에서 운용하는 적격심사의 신인도에 반영된다. 이것은 평균재해율의 0.4배 이하에서 1.0배 이하까지 3개 등급으로 구분되어 ±0.5, ±1.0, ±2.0 가점을 받는다. 셋째, 건설교통부에서 운용하는 건산법의 시공능력을 평가할 때 평균재해율의 1~2배에 해당하면 3년간 연평균 실적액의 3%를 감액하고 2배를 초과하면 5%를 감액한다.

2. 도입 취지 및 과정

동 제도의 도입 취지는 관련 제도에 재해율을 반영함으로써 산업안전에 대한 사업주의 '경각심'을 높여 건설현장의 '산업재해를 예방'하고 '근로자를 보호'하려는 데 있다. 노동부가 발표한 2004년의 산업재해 현황을 살펴보면 전산업의 재해자수는 88,874명,\(^1\)

---

\(^1\) 환산재해율 공식에 대한 자세한 산정 방식은 심규범(2002) 참조.
사망자수는 2,825명이 발생하였으며 그로 인한 경제적 손실액은 약 14조 3천억원이다. 그 중 건설산업의 경우 재해자수는 18,806명으로 전산업의 21.3%를 차지하고 있다. 사
망자수는 779명으로 전산업에서 가장 많은데 이는 전산업 사망자의 27.6%를 차지하는 수치이며 1년 내내 하루 평균 2.1명씩 사망하는 선이다. 또한 산업재해로 인해 2004년
한해 건설산업에 기친 경제적 손실액도 전산업의 32.6%인 약 4조 7천억원에 이를 것으로 추정되고 있다. 따라서 다른 산업에 비해 월등히 많은 건설산업의 산재를 줄이기 위
해 노동부는 다양한 노력을 기울여 왔으며 PQ의 신인도에 재해율 지표를 반영한 것도 그러한 노력의 일환인 것으로 보인다.

안홍섭 외(2004, p.9)는 재해율 조사의 의의로서 첫째, 산재예방 정책에 대한 평가 기
능, 둘째, 산업안전 활동에 대한 간접적인 동기 부여 기능을 꼽고 있다. 둘째 의의에서
‘간접적인’ 동기 부여임을 명시하고 있는데 이것은 재해율을 조사하여 반영하는 것이
산업안전 활동 자체에 대한 동기 부여가기보다는 활동의 결과인 재해율을 평가하기 때
문이다.

한편, 건설업체에 대한 재해율 조사의 변천 과정(안홍섭 외, p.10)을 살펴보면 <표 1>
과 같다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>년도</th>
<th>'91</th>
<th>'92</th>
<th>'93</th>
<th>'94</th>
<th>'95</th>
<th>'96</th>
<th>'97</th>
<th>'98</th>
<th>'99</th>
<th>'00</th>
<th>'01</th>
<th>'02</th>
<th>'03</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>대상 업체수</td>
<td>30</td>
<td>100</td>
<td>200</td>
<td>296</td>
<td>477</td>
<td>670</td>
<td>698</td>
<td>700</td>
<td>783</td>
<td>800</td>
<td>801</td>
<td>900</td>
<td>989</td>
</tr>
<tr>
<td>평균재해율</td>
<td>2.1142</td>
<td>2.2945</td>
<td>1.7403</td>
<td>1.3101</td>
<td>1.0345</td>
<td>0.8066</td>
<td>0.8100</td>
<td>0.6203</td>
<td>0.4177</td>
<td>0.3765</td>
<td>0.3555</td>
<td>0.3678</td>
<td>0.3514</td>
</tr>
<tr>
<td>환산재해율</td>
<td>1.90</td>
<td>1.85</td>
<td>1.67</td>
<td>1.37</td>
<td>1.13</td>
<td>1.19</td>
<td>0.91</td>
<td>0.60</td>
<td>0.53</td>
<td>0.55</td>
<td>0.57</td>
<td>0.57</td>
<td>0.57</td>
</tr>
<tr>
<td>환산재해율 산업 가중치</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>PQ가감점</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-3</td>
<td>±5</td>
<td>±5</td>
<td>±5</td>
<td>±5</td>
<td>±5</td>
<td>±3</td>
<td>±2</td>
<td>±2</td>
<td>±2</td>
<td>±2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주 : 위 자료는 산정년도 기준으로서, PQ 가감점 폭 등의 적용년도는 이전년이 해당됨.
자료 : 안홍섭 외(2004, p.10) 참조, 최신 자료 보완

3. 산재 발생 원인에 대한 이론
산재 발생 원인에 대한 대표적인 논의가 미국 하인리히(H. W. Heinrich)의 도미노 도미노" 이론이다. 도미노 이론에 의하면 재해의 연쇄관계를 다섯 개의 골페를 세워 놓고 이것들 중 하나가 넘어지면 이로 인하여 나머지 골페가 연쇄적으로 넘어지면서 재해가 발생한다고 설명한다. 따라서 직접원인인 불안전 행동 및 불안전 상태를 제거함으로써 사고나 재해에 이르는 연쇄 과정을 차단할 수 있음을 설명한다. 이때 사고와 재해를 구분하는데 사고란 예상치 않았던 일이 돌발적으로 발생한 사건(event)을 의미하고, 재해란 사고로 인한 물적인 피해나 인적인 피해의 결과를 말한다.

<그림 2> 재해 발생의 연쇄 상관성

| ① 사회적·산업적
  결함  | ⇒ | ② 개인적 결함  |
| (간 점 원 인) |   | (간 점 원 인) |
| ③ 불안전 행동 불안전 상태 | ⇒ | ④ 사고 |
| ⑤ 재해 |

직접원인 사고 시 사고 및 재해로 연결 차단

자료: 한국산업인력공단, 산업안전보건, 2001

4. 각 당사자의 관심 사항

PQ의 재해율 반영제도를 둘러싼 각 당사자의 관심 사항과 그것이 표출되는 실상을 모두 고려하여 이상적인 제도가 갖추어야 할 판단 기준을 설정하는 데 활용하고자 한다.

가. 노동부

노동부는 동 제도에 산재 예방 및 근로자 보호라는 기대를 걸고 있다. 이를 위해 건설사업주가 가장 중요하게 생각하는 PQ에 재해율을 반영함으로써 산업안전에 대한 경각심을 높이려고 한다. 이것이 산재예방 노력을 촉진해 건설근로자의 생명과 안전을 지켜 줄 것으로 기대하기 때문이다. 즉, 'PQ에 재해율 반영 → 건설업체의 수주에 영향 → 건설사업주 경각심 제고 → 산재예방 활동 촉진 → 재해율 감소 및 근로자 보호'라는
일반의 선순환을 기대하고 있다.

노동부의 이러한 기대가 실현되기 위해서는 전제조건이 필요하다. 그것은 건설현장의 실제 재해 폭도가 재해율에 그대로 반영되어야 한다는 점이다. 하지만 현실은 이러한 전제조건을 충족시키지 못하고 있다. 거꾸로 건설업체의 산재 은폐를 억제하지 못함으로써 효과적인 산업안전 정책 수립의 방향대 역할을 수행해야 할 재해율 지표가 왜곡되어 나타나고 있다는 주장이 설득력을 얻고 있다(그림 1 참조).

<그림 3> 산업안전 정책수립의 방향타로서 재해율 지표의 역할

이렇듯 노동부의 기대와 건설업체의 현실이 괴리된 원인은 <그림 2>를 통해 생각해 볼 수 있다. 직접적으로는 건설사업주의 산재 은폐를 막지 못하는 데 그 원인이 있다. 그리고 산재 은폐를 시도하는 원인은 산재 은폐에 따른 이익과 불이익간의 격차가 현격하다는 데 있다. 결국 현 상황에서는 모든 건설사업주가 산재를 은폐하고자 할 것인데 이를 막는 장치가 미약하다는 점에서 기대와 현실이 괴리된 원인을 찾을 수 있다. PQ에 재해율을 반영하면서 산재 은폐를 억제할만한 장치가 적을 이루어 도입되었어야 하나 그러한 장치의 도입이 미흡하였던 것이 사실이다. 요컨대, 산재 은폐에 따른 건설사업주의 이익과 불이익간의 무게를 조절하는 데 실패하였던 것이다.
<그림 4> 산재 은폐에 따른 사업주의 이익과 불이익간의 격차

따라서 기대와 현실을 일치시키기 위한 개선 방향은 실제 재해 정도가 재해율 지표로 표출될 수 있는 방안을 모색하는 데 있다. 이를 위해 산재 은폐에 따른 이익 감소 또는 불이익 증대로 양자간 무게를 조정하는 것이 필요하다.

나. 발주자 또는 재정경제부

발주자 또는 재정경제부는 동 제도를 통해 안전관리능력이 뛰어난 시공자를 변별할 수 있을 것으로 기대할 수 있다. 물론 도입 초기에 발주자 또는 재정경제부가 자발적으로 PQ에 재해율을 포함시켰을 것으로 판단되지만丑나 재해율을 통해 시공자의 안전관리능력이 표출되기를 기대했을 것으로 생각할 수 있다. 즉, 산업안전관리 능력이 뛰어난 업체를 선정 → 보다 양질의 목적물의 원하는 공사기간 내에 확보'라는 효과를 기대할 수 있다는 것이다. 왜냐하면 프로젝트를 수행하는 과정에서 산재가 발생하면 산재처리를 위한 비용이 추가적으로 지출되어야 하고 그에 따라 공기 지연이 수반되기 때문이다.

여기 이러한 기대가 실현되기 위해서는 전제조건이 필요하다. 바로 건설현장의 실제 재해 정도가 재해율에 그대로 반영되어야 한다는 점이다. 하지만 현실은 그러하지 못하기 때문이다.

PQ에 재해율을 반영하는 제도를 통해 재해율이 낮은 건설업체의 수주 가능성이 높아진 것이 사실이다. 하지만 재해율이 낮다는 의미가 실제 재해 발생이 적었다는 사실을 정확하게 대변하지 못한다는 데 문제가 있다. 즉, 독감이 낮은 재해율을 기록한 건설
업체들 중에는 뛰어난 산업안전 관리능력을 보유한 건설업체도 있지만 그와 달리 뛰어
난 산재 은폐 능력을 보유한 건설업체도 적여 있을 수 있다. 결국 실제로 안전관리능력
을 보유한 업체를 선정하기도 하나 메로는 산재은폐능력이 뛰어난 업체를 선정하는 오
류를 범하기도 한다는 것이다. 이것은 산재 은폐로 인한 또 다른 부작용을 야기하고 제
도에 대한 불신을 낳게 한다.

이렇게 기대와 현실이 겹친 원인은 산재 은폐를 막지 못한 데 있다. 따라서 기대와
현실을 일치시키기 위한 개선 방향은 실제 재해 정도를 재해율 지표에 반영시킬 수 있
는 방안을 모색하는 것이다.

다. 건설교통부

건설교통부는 건설업체의 산업안전 관리능력을 배양하도록 유도함으로써 산재로 인
한 금전적 시간적 부작용을 최소화하고 건설업의 경쟁력을 높이고자 한다. 또한 산재
예방을 통해 건설근로자의 생명과 안전을 지킴으로써 건설산업의 이미지를 개선하고
건설인력기반을 보호하고자 한다.

이러한 기대가 실현되기 위해서는 전체조건이 있다. 재해율 지표가 산업안전 관
리능력을 반영할 수 있어야 한다는 것이다. 즉, 재해율 지표가 실제 산재 사고 번도를
정확히 반영할 수 있어야 한다.

하지만 현실에서는 재해율 지표가 산업안전 관리능력을 반영하기도 하나 산재 은폐
능력에 따라 좌우되기 한다. 후자의 시도가 만연될 경우 산재를 은폐하기 위한 편법이
동원됨으로써 `위험한` 건설산업의 이미지에 `산재 은폐` 및 `편법 만연`이라는 좋지 않
은 이미지가 추가되는 결과를 낳을 수도 있다.

이렇듯 기대와 현실이 겹친 원인은 재해율 지표가 건설업체의 산업안전과 직결되
지 못하고 그 결과 산재예방 노력을 촉진하는 데 한계를 지니기 때문이다. 즉, 산재 은
폐라는 편법 처리를 봉쇄하지 못하는 데서 원인을 찾을 수 있다. 따라서 기대와 현실을
일치시키기 위해 산재 은폐를 근절시킬 수 있는 방안을 모색하는 한편 건설업체의 산
재예방 노력을 촉진할 수 있는 지표를 아울러 모색해야 한다.

라. 건설사업주
건설사업주의 입장에서는 자신의 산재예방 노력이 재해율 저하를 통해 반영되고 이 것이 수주 가능성에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대한다. 반대로 불가피하게 산재가 발생한 경우에는 재해율 상승으로 나타나 각 건설업체가 자신의 실제 재해 정책에 상응하는 대접을 받게 될 것으로 기대한다.

이러한 기대가 실현되기 위해서는 전제조건이 필요하다. 산재예방 노력이 재해율에 직접적으로 반영되어야 한다는 것이다. 즉, 실제 산재 발생 정도가 재해율에 그대로 반영되어야 한다.

하지만 현실에서는 산재예방 노력이 산재 발생 정도를 거쳐 '간접적으로'만 수주 가능성이 영향을 주고 있다. 불가피하게 산재사고가 발생할 경우 관련 법령대로 신고한 업체는 감점을 당하고 이를 일정한 기간 동안은 가점을 받는 문단이 발생하고 있다. 결국 건설업체 전반에 '산재 은폐'를 부추기는 잘못된 건설관행을 만연시키고 있다. 특히, 전문건설업체는 사회보험인 산재보험 이외에 민간보험인 근재보험에도 가입하고 있으나 산재 은폐를 위해 공사처리를 할 경우 아무런 혜택을 받지 못하고 오히려 공사처리비용을 추가적으로 지출하고 있다.

이러한 현상과 현실이 겹쳐진 원인은 산재예방 노력과 재해율의 직접적 연관성이 약하기 때문이다. 또한 산재 발생이 없어 재해율 지표가 왜곡되기 때문이다. 따라서 기대와 현실을 일치시키기 위해서는 건설업체의 산재예방 노력을 직접적으로 반영할 수 있는 지표를 모색하고 아울러 산재 은폐를 근절시킬 수 있는 방안을 모색해야 한다.

마. 건설근로자

건설근로자는 실질적인 산재 예방을 촉진함으로써 근로자 자신의 안전과 가정의 행복에 기여하기를 기대한다. 이러한 기대가 실현되기 위해서는 전제조건이 필요하다. 건설사업주의 산재 예방 노력이 수주 가능성이 그대로 반영되어야 한다는 점이다.

하지만 현실에서는 건설사업주의 '산재예방 노력'이 재해율이라는 사후적 지표를 통해 수주 가능성이 간접적으로만 반영되고 있다. 산재가 발생하더라도 드러나지 않으면 PQ에서 가점을 받을 수 있으므로 '산재은폐 노력'이 극심하게 지지부진하는 것이다. 이때 피해 근로자들은 산재보험에 의한 보호로부터 멀어져 이후에 산재에 수반되는 '부작용'이 발생하더라도 보호받지 못하게 된다.

이러한 기대와 현실이 겹쳐진 원인은 산재예방 노력과 재해율의 직접적 연관성이 약
하다는 점과 산재 은폐로 인해 재해율 지표가 왜곡되어 있다는 점이다. 따라서 기대와 현실을 일치시키기 위해서는 건설업체의 산재예방 노력이 직접적으로 반영할 수 있는 지표를 모색함으로써, 아울러 산재 은폐를 근절시킬 수 있는 방안을 모색해야 한다.

바. 각 당사자의 관심 사항 요약

지금까지 논의한 각 당사자의 관심 사항을 표 2와 같이 요약 하였다.

이러한 내용은 이상적인 제도에 대한 판단 기준을 설정하는 데에도 활용되고 본 연구의 개선 방향을 도출할 때에도 지향점으로 활용될 수 있다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>당사자</th>
<th>기 대</th>
<th>현실</th>
<th>판단 기준</th>
<th>개선 방향</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>노 동 부</td>
<td>경각심 제고</td>
<td>경각심 제고 충분</td>
<td>산재 은폐의 이익과 불이익간 적차</td>
<td>산재 은폐의 이익과 불이익간 적차 축소 방안 모색</td>
</tr>
<tr>
<td>발주자 및 재정관리부</td>
<td>안전관리능력이 떨어</td>
<td>안전관리능력 보완적 제도와 산재예방능력 보완적 제도의 혼재</td>
<td>산재 은폐로 재해율 지표 왜곡 해소를 위하여 산재예방의 기대와 현실의 차이를 적절하게 반영 후, 산재 예방 정도를 재해율 지표에 반영</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건설교통부</td>
<td>생산성 향상</td>
<td>산재예방만의 산재예방이미지 개선</td>
<td>산재 은폐로 재해율 지표 왜곡 해소를 위하여 산재예방의 기대와 현실의 차이를 적절하게 반영 후, 산재 예방 정도를 재해율 지표에 반영</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건설사업주</td>
<td>다양한 사업안전 활동이 수주 가능성을 높여</td>
<td>산재예방 노력은 간결적으로 반영</td>
<td>산재 예방 노력을 반영 건설사의 기대와 산재예방 노력을 적절한 정도로 반영 후, 산재 은폐로 재해율 지표 왜곡 해소를 위하여 산재예방의 기대와 현실의 차이를 적절하게 반영</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건설근로자</td>
<td>산재예방을 통해 근로자 자신의 안전과 가정의 행복을 기여</td>
<td>예방노력과 산재예방 노력의 기대와 산재예방 노력의 반영이 미흡</td>
<td>산재 은폐의 이익과 불이익간 적차, 산재예방 노력을 적절한 정도로 반영 후, 산재 은폐로 재해율 지표 왜곡 해소를 위하여 산재예방의 기대와 현실의 차이를 적절하게 반영</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. 판단 기준 설정

이제 재해율 반영 제도의 도입 취지 및 각 당사자의 관심 사항으로부터 바람직한 건설현장의 재해율 관련 제도가 갖추어야 할 요소에 대한 판단 기준을 도출하고자 한다. 요컨대, 산재 예방을 통해 근로자를 보호하는 데 실질적인 효과가 있는지 즉,
판단 기준
산재 예방 노력의 반영 가능성 산재 발생 정도의 반영 가능
설정 근거 산재 발생 정도 반영 가능
산재 예방 노력 촉진 = 산재 감소 산재 예방 노력 촉진 = 산재 감소
 현실화 조건 산재 예방 노력의 객관화 가능성 산재 은폐 억제 가능성
재해 발생 기준 평가 사항 사전적 지표 사후적 지표

‘산재 예방 효과의 극대화’가 가장 중요한 목적이라고 할 수 있다. 따라서 사전적인 (ex-ante) 산재 예방 노력의 반영과 사후적인 (ex-post) 산재 발생 정도의 반영이 현실적인 판단 기준이 될 수 있다. 여기서 사전적 또는 사후적이라는 표현은 산재 발생 시점을 기준으로 시간적인 선후를 의미한다.

판단 기준으로서 첫째, 시공자의 산업안전 관리능력이 반영되어야 한다. 즉, 사전적 산재 예방 노력이 반영되어야 한다. 이것은 산재 예방 노력이 직접적으로 반영될 수 있는 가능성이 영향력의 크기 그리고 산재 예방 노력을 객관화할 수 있는 가능성을 그 내용으로 한다. 둘째, 실제 산재 발생 정도가 반영되어야 한다. 즉, 사후적 산재 발생 정도를 그대로 반영할 수 있어야 한다. 이것은 산재 발생 정도가 실제로 반영될 수 있는 가능성과 영향력의 크기 그리고 산재 은폐를 억제할 수 있는 가능성을 그 내용으로 한다. 이러한 판단 기준을 요약하면 <표 3>과 같이 나타낼 수 있다.

<표 3> PQ의 재해율 반영 제도에 대한 판단 기준의 설정

<table>
<thead>
<tr>
<th>판단 기준</th>
<th>산재 예방 노력의 반영 가능성</th>
<th>산재 발생 정도의 반영 가능성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>설정 근거</td>
<td>산재 예방 노력 촉진 ⇒ 산재 감소</td>
<td>산재 발생 정도 반영 ⇒ 산재 예방 노력 촉진 ⇒ 산재 감소</td>
</tr>
<tr>
<td>현실화 조건</td>
<td>산재 예방 노력의 객관화 가능성</td>
<td>산재 은폐 억제 가능성</td>
</tr>
<tr>
<td>재해 발생 기준 평가 사항</td>
<td>사전적 지표</td>
<td>사후적 지표</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제3장 재해율 현황 및 공과(功過) 분석

먼저 현재 활용하고 있는 재해율 지표의 현황 및 공과에 대해 분석해 보고자 한다. 재해율 지표는 앞에서 논의한 바와 같이 사후적인 지표로서 산재예방 활동의 제도에 반영되는 간접적인 통로의 역할을 수행하고 있다.

대체로 PQ의 재해율 반영 제도에 대해 공과(功過)에 대한 논의가 나뉘어져 있다. 첫째, '공'(功)의 측면으로서는 제도가 산업안전에 대한 건설사업주의 경각심을 높이고 실제로 산재 감소에 기여하였다는 것이다. 둘째, '과'(過)의 측면으로서는 산업안전 정책에 대한 평가 왜곡(산재 은폐 확산으로 재해율 왜곡), 피해자 보호에 미흡(부작용 위험에 노출), 사업주 보호에도 미흡(공상처리 부담), 발주자의 시공자 선정 왜곡(은폐능력 우수자 선정 위험), 건설산업의 이미지 악화(편법의 만연) 등을 지적하고 있다.

먼저 재해율 관련 통계 현황을 살펴보고 공과에 대한 세부 논의를 살펴보자.

1. 건설업 재해율 관련 통계 현황

<표 4>를 통해 2004년의 전산업의 산재 현황을 살펴보면 2003년에 비해 재해자수는 6.37%, 재해율은 5.56% 각각 감소했음을 알 수 있다. 하지만 산재로 인한 경제적 손실 추정액은 12조 4천억원에서 14조 3천억원으로 15.2% 증가하였다. 근로손실일수도 4.1% 증가하였다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>년도</th>
<th>적용 사업장수</th>
<th>대상 근로자수</th>
<th>재해자수</th>
<th>재해율(%)</th>
<th>일부상 일반적 요령자수(%)</th>
<th>경제적 손실 추정액 (단위 : 백만원)</th>
<th>근로손실일수(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2002</td>
<td>1,002,263</td>
<td>10,571,279</td>
<td>2,655</td>
<td>75,116</td>
<td>4,190</td>
<td>10,510,675</td>
<td>8,091,340</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1,006,574</td>
<td>10,599,345</td>
<td>2,923</td>
<td>84,261</td>
<td>2,740</td>
<td>12,409,070</td>
<td>9,427,236</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1,013,208</td>
<td>10,473,090</td>
<td>2,835</td>
<td>71,154</td>
<td>2,785</td>
<td>14,300,000</td>
<td>11,440,000</td>
</tr>
<tr>
<td>증감(%)</td>
<td>32,659 (2.24)</td>
<td>-135,557 (-1.19)</td>
<td>-6,530 (-6.37)</td>
<td>-98 (-3.35)</td>
<td>-107 (-7.25)</td>
<td>152</td>
<td>152</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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주: 1)사망자수는 재해당시의 사망자수에 포함한 것으로, 재발생 사망자 및 업무상 질병에 의한 사망자수를 포함한 것임.
2) 재해율 = 재해자수/근로자수×100
3) 건점을설: 원인의 방식에 의하여 적절 건설율(산재보상금 지급률)의 3배로 계산
4) 근로자수= 산업재해자수+동업자 수+사망자 수+근로자 수+사업장수
5) 증감(%) = (2003년도/2002년도)×100-100
6) 산업재해로 인한 근로자실손실율는 2002 노사분규 참가 근로자 기준 근로자실손실율 1,580천원의 34배
8) 해분석"상의 2001년도 통계치와 차이가 발생하는 점에 유의

<표 5>를 통해 2003년의 업종별 산업재해 현황을 살펴보면 건설업의 경우 재해자수 22,680명, 도수율 3.70, 강도율 8.61 등 모든 지표가 제조업에 비해 재해정도가 심하지 않은 것으로 나타난다. 하지만 각각의 상대적 지표를 산정하는 과정에서 분모에서 들어가는 근로자수 또는 근로시간수가 실제에 비해 과대평가된 것으로 보이므로 해석에 주의를 요한다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전산업</th>
<th>광업</th>
<th>제조업</th>
<th>건설업</th>
<th>전 기가 산업</th>
<th>웅수</th>
<th>기타 산업</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>사업장수</td>
<td>1,006,549</td>
<td>1,138</td>
<td>198,424</td>
<td>164,096</td>
<td>817</td>
<td>29,180</td>
<td>612,894</td>
</tr>
<tr>
<td>재해자수</td>
<td>94,924</td>
<td>1,743</td>
<td>40,201</td>
<td>22,680</td>
<td>130</td>
<td>5,716</td>
<td>24,445</td>
</tr>
<tr>
<td>재해건수</td>
<td>92,967</td>
<td>1,671</td>
<td>38,750</td>
<td>22,295</td>
<td>138</td>
<td>5,669</td>
<td>24,174</td>
</tr>
<tr>
<td>도수율</td>
<td>3.68</td>
<td>42.33</td>
<td>5.22</td>
<td>3.70</td>
<td>1.12</td>
<td>3.51</td>
<td>2.40</td>
</tr>
<tr>
<td>강도율</td>
<td>2.35</td>
<td>107.20</td>
<td>3.03</td>
<td>2.81</td>
<td>1.50</td>
<td>2.37</td>
<td>1.26</td>
</tr>
<tr>
<td>천인율</td>
<td>8.96</td>
<td>104.53</td>
<td>14.16</td>
<td>8.61</td>
<td>2.82</td>
<td>8.72</td>
<td>5.55</td>
</tr>
<tr>
<td>근로시간</td>
<td>25,209,482,148</td>
<td>39,477,362</td>
<td>7,016,283,815</td>
<td>6,096,137,544</td>
<td>123,302,768</td>
<td>1,613,580,634</td>
<td>10,054,042,733</td>
</tr>
<tr>
<td>근로자수(천정)(A)</td>
<td>10,599</td>
<td>17</td>
<td>2,840</td>
<td>2,633</td>
<td>49</td>
<td>665</td>
<td>4,405</td>
</tr>
<tr>
<td>취업자수(천정)(B)</td>
<td>22,139</td>
<td>17</td>
<td>4,205</td>
<td>1,816</td>
<td>76</td>
<td>1,333</td>
<td>14,692</td>
</tr>
<tr>
<td>A/B(%)</td>
<td>0.48</td>
<td>1.00</td>
<td>0.68</td>
<td>1.45</td>
<td>0.65</td>
<td>0.49</td>
<td>0.30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 기타산업은 임업, 어업, 농업, 금융·보험업이 포함된 것으로, 업종 구분으로 통계청 자료는 운수, 항고, 통신업이 아니라 운수, 항고, 통신업임.
재해건수
1) 도수율 = (연근로시간/1,000,000)×근로자수
2) 강도율 = (연근로시간/1,000,000)×근로자수

<표 5> 업종별 산업재해 현황(2003년)
1993

3) 천인율 = 재해자수 / 근로자수 × 1,000
4) 근로시간 = 근로자수 × 월평균시간수 × 12
5) 취업자수(천명) = 통계청, 경제활동인구조사(2005년) 자료 인용

<그림 5>에 나타난 건설업의 상대적 재해 지표의 시계열 추이를 살펴보면 1993년 이후 대체로 낮아졌으나 최근 들어 다시 상승하는 모습을 보이고 있다. 특히, 2003년의 상승폭이 크게 나타났다.

<그림 5> 건설업 연도별 산업재해 지표 추이

자료: 노동부, 산업재해분석(2003년)

<표 6>와 <표 7>에 의해 재해정도별 재해 현황을 살펴보면 건설업의 경우 제조업에 비해 사망과 6개월 이상 재해의 비중이 높음을 알 수 있다. 이는 제조업에 비해 건설업의 재해정도가 심각하다는 것을 의미한다.
표 6: 산업별 재해정도별(요양기간) 재해 현황(2003년)
(단위: 명, %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>요양기간</th>
<th>총계</th>
<th>제조업</th>
<th>건설업</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>총계</td>
<td>99,924 (100.0)</td>
<td>40,201 (100.0)</td>
<td>22,680 (100.0)</td>
</tr>
<tr>
<td>사망</td>
<td>2,923 (3.08)</td>
<td>739 (1.84)</td>
<td>762 (3.36)</td>
</tr>
<tr>
<td>6개월 이상</td>
<td>21,077 (22.20)</td>
<td>9,248 (23.00)</td>
<td>6,255 (27.58)</td>
</tr>
<tr>
<td>91일-180일</td>
<td>24,277 (25.58)</td>
<td>11,070 (27.54)</td>
<td>6,277 (27.58)</td>
</tr>
<tr>
<td>29일-90일</td>
<td>33,645 (35.44)</td>
<td>14,867 (36.98)</td>
<td>7,201 (31.75)</td>
</tr>
<tr>
<td>15일-28일</td>
<td>8,389 (8.84)</td>
<td>2,852 (7.09)</td>
<td>1,553 (6.58)</td>
</tr>
<tr>
<td>8일-14일</td>
<td>2,781 (2.93)</td>
<td>769 (1.91)</td>
<td>440 (1.94)</td>
</tr>
<tr>
<td>4일-7일</td>
<td>1,831 (1.93)</td>
<td>656 (1.63)</td>
<td>192 (0.88)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 노동부, 2003산업재해현황분석, 2004

표 7: 산업별 재해발생 현황(2003년)
(단위: 개소, 명, 일, 시간, 건, %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>총계</th>
<th>제조업</th>
<th>건설업</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>사업장수</td>
<td>1,006,549 (100.0)</td>
<td>198,424 (19.7)</td>
<td>164,096 (16.3)</td>
</tr>
<tr>
<td>근로자수</td>
<td>10,589,345 (100.0)</td>
<td>2,839,681 (26.8)</td>
<td>2,633,341 (26.2)</td>
</tr>
<tr>
<td>총근로천수</td>
<td>59,135,167 (100.0)</td>
<td>21,250,731 (36.0)</td>
<td>16,925,182 (28.6)</td>
</tr>
<tr>
<td>총근로시간수</td>
<td>25,209,428,148 (100.0)</td>
<td>7,016,283,815 (27.8)</td>
<td>6,026,137,544 (23.9)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

재해건수

<table>
<thead>
<tr>
<th>재해건수</th>
<th>계</th>
<th>사망</th>
<th>부상</th>
<th>업무상질병</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>계</td>
<td>92,697 (100.0)</td>
<td>38,750 (41.8)</td>
<td>22,295 (24.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사망</td>
<td>2,868 (100.0)</td>
<td>727 (25.3)</td>
<td>738 (25.7)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>부상</td>
<td>83,137 (100.0)</td>
<td>34,349 (41.3)</td>
<td>21,285 (25.6)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>업무상질병</td>
<td>6,692 (100.0)</td>
<td>3,674 (54.9)</td>
<td>272 (41.1)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

재해자수

<table>
<thead>
<tr>
<th>재해자수</th>
<th>계</th>
<th>사망</th>
<th>부상</th>
<th>업무상질병</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>계</td>
<td>94,924 (100.0)</td>
<td>40,201 (42.4)</td>
<td>22,680 (23.9)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사망</td>
<td>2,923 (100.0)</td>
<td>736 (25.2)</td>
<td>762 (28.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>부상</td>
<td>84,261 (100.0)</td>
<td>34,807 (41.3)</td>
<td>21,644 (25.7)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>업무상질병</td>
<td>7,840 (100.0)</td>
<td>4,655 (59.4)</td>
<td>274 (3.5)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

재해율

<table>
<thead>
<tr>
<th>재해율</th>
<th>도수율</th>
<th>장도율</th>
<th>철인율</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>도수율</td>
<td>3.68 (100.0)</td>
<td>5.52 (150.0)</td>
<td>3.70 (100.5)</td>
</tr>
<tr>
<td>장도율</td>
<td>2.35 (100.0)</td>
<td>3.03 (128.9)</td>
<td>2.81 (119.6)</td>
</tr>
<tr>
<td>철인율</td>
<td>8.96 (100.0)</td>
<td>14.16 (158.0)</td>
<td>8.61 (96.1)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 노동부, 2003년 산업재해현황분석, 2004

2. 재해율 반영 제도의 성과

가. 산업안전에 대한 경각심 제고
동 제도의 효과를 분석한 안홍섭 외(2004, pp.45-69)에 실린 설문조사 결과를 소개합니다. 재해율 조사 제도의 취지에 대한 인식을 살펴보면 <그림 6>과 같이 대다수가 재해 예방 활동의 독려라는 원래 취지에 충분히 이해하고 있는 것으로 나타났으며, 단순한 재해통계 산출로만 인식하고 있는 경우도 있었다.

<그림 6> 재해율 조사의 취지에 대한 인식

자료 : 안홍섭 외, 2004, p.50

동 제도의 필요성에 대해서는 <그림 7>과 같이 86%가 필요한 것으로 응답하여, 제도의 필요성에 대해서는 대다수가 공감하고 있는 것으로 나타났다. 재해율 조사의 필요성에 대해 응답자의 직책별로 보면 일반직원과 안전부서장 모두 공감하고 있는데 특히, 안전부서장이 제도의 필요성을 더 느끼는 것으로 나타났다(그림 8 참조).

<그림 7> 재해율 조사의 필요성

자료 : 안홍섭 외, 2004, p.50
그림 8: 그룹별 재해율 조사의 필요성에 대한 인식

![그림 8](image)

자료: 안홍섭 외, 2004, p.51

다른 안전관리 제도와 비교한 재해율 조사 제도의 건설재해 예방 효과에 대해서는 <그림 9>와 같이 응답자의 절반정도가 매우 크거나 크다고 응답하였다.

그림 9: 재해율 조사의 재해예방 효과

![그림 9](image)

자료: 안홍섭 외, 2004, p.56

한편, 경영진이 재해율에 신경을 쓰는지 여부에 대해서는 <그림 10>과 같이 매우 높은 것으로 나타나 재해율 조사는 경영진의 독려에 효과가 큰 것으로 밝혀졌다.
그림 10. 경영진의 재해율 조사에 대한 관심도

자료: 안홍섭 외, 2004, p.59

그리고 귀사의 대표이사 또는 임원 등 경영진의 재해율 관리 독려 정도에 있어서도 <그림 11>에 나타난 바와 같이 독려빈도가 매우 높은 것으로 나타났다.

재해율 조사의 재해예방 효과가 있는 이유 및 중요도(1,2,3 순)에 대해서도 알아보았다. 중요도로서 1위를 차지한 순서는 <그림 12>와 같이 '공사일정에 유리한 입장에 설 수 있다', '직접적 사고예방에 도움이 된다', '안전관리 활동에 치중하게 된다', '임원이나 소장이 안전에 더 신경을 쓴다'의 순으로 나타났다. 중요도로서 2위를 가장 많이 차지한 항목은 '임원이나 소장이 안전에 더 신경을 쓴다'이며 다음으로 '안전관리 활동에 치중하게 된다'로 나타났다. 따라서 재해율 조사 제도는 일차적으로 영업 측면에서 직접적인 재해예방에 기여하고 있는 것으로 나타났으며, 경영진의 안전활동을 촉진시키는 데 기여하고 있는 것으로 나타났다.
나. 산재 저감


둘째, 제조업 재해율을 이용할 경우(안홍섭 외, 2004, p.147)이다. 본 제도가 시행된 1992년부터 2003년까지, 연도별로 재해율 조사가 없었던 경우의 정상적인 건설업 재해율의 감소에 기여 정도는 제조업의 재해율 추세를 기준할 경우는 11.90%에서 81.23%까지 감소시키는 데 기여한 것으로 추정된다. 이러한 효과를 경제적으로 환산할 경우 직접손실비용 1조 1,191억원, 총손실비용 5조 5,954억원의 사고비용 저감에 기여한 것으로 추정된다. 그러나 이상의 기여도에는 산재 미신고로 인한 감소분이 포함된 것으로서, 산재 미신고분을 감안한 재해율 저감 정도는 달라질 수 있다.
3. 현행 재해율 반영 제도의 문제점

안홍섭 외(2004, p.9)의 보고서에서도 지적했듯이 재해율 조사의 의의는 첫째, 산재예방 정책에 대한 평가 기능과 둘째, 산업안전 활동에 대한 간접적인 동기 부여 기능에 있다.

이기서 첫째 의의인 ‘재해율 조사를 통해 산재 예방 정책에 대한 평가’가 적정하게 이루어지기 위해서는 ‘재해율이 실제 재해 정도를 정확하게 반영’해야 한다는 조건이 전제되어야 한다. 이를 위해서는 산재에 대한 은폐가 없어야 한다.

또한 재해율 조사가 산업안전 활동에 대한 동기를 부여하기 위해서는 ‘산업안전 활동이 평가 지표로 직접 반영’된다는 조건이 전제되어야 한다. 이를 위해서는 산업안전 활동의 정도가 평가 지표로 드러나는 과정에서 왜곡이 없어야 한다.

하지만 <그림 13>에서 보듯이 현행 재해율 조사 및 반영 제도에서는 산재 은폐와 재해율 산정의 왜곡 요인이 존재해 재해율 조사의 의의가 제대로 발현되기 어렵다.

![그림 8: 현행 재해율 반영 제도의 문제점 개요](image-url)

<table>
<thead>
<tr>
<th>재해율 산식</th>
<th>분모</th>
<th>분모</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>환산재해자수</td>
<td>상시근로자수</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

문제점: 환산재해율 정확도 저하 : 건설현장의 실제 재해정보를 반영하는 데 한계

관련 기준 충족 여부

- 사전적 산재 예방 노력 반영 미흡
- 사후적 산재 발생 정도 반영 미흡

각 당사자 관리 사항 중 충족 여부

<table>
<thead>
<tr>
<th>노동부</th>
<th>재정부 및 발주자</th>
<th>건설교통부</th>
<th>건설사업주</th>
<th>건설근로자</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경작장 재고 부족</td>
<td>산재예방책 및 지표 마련</td>
<td>산재예방책 및 지표 마련</td>
<td>산재예방책 및 지표 마련</td>
<td>산재예방책 및 지표 마련</td>
</tr>
<tr>
<td>산재예방책</td>
<td>산재예방책</td>
<td>산재예방책</td>
<td>산재예방책</td>
<td>산재예방책</td>
</tr>
<tr>
<td>보유자 흔재</td>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
</tr>
<tr>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
<td>공사장안전조례</td>
</tr>
</tbody>
</table>

22
가. 건설현장 산재안전 정책에 대한 평가의 현실성 저하

1) 빈번한 산재 은폐로 재해율 왜곡: 재해율 산식의 분자 측면

심규범 외(2004)에 나타난 산재에 대한 보상 방법을 요약한 <그림 14>에 의하면 ‘산재보험으로 처리하였다’는 응답은 19.2%에 그치고 있다. 즉, 본 설문조사에 의하면 산재 사고 중 드러나는 것은 약 1/5에 불과하고 4/5가 드러나지 않는다는 것이다. 그 중 ‘공상으로 처리하였다’는 응답이 54.6%를 차지하는데 대개 전문건설업체와 십장이 처리한 것으로 나타난다. 그 이외에 ‘보상받지 못했다’는 응답도 17.2%에 달한다.

<그림 14> 산재에 대한 보상 방법

한편, 이러한 사실은 산재은폐의 실태에 관한 건설업체 실무자와의 면담조사 결과(심규범, 2002)에서도 살펴볼 수 있다. 건설업체 산업안전 실무담당자와의 면담에 의하면 실제 발생한 산재재해 중 노동관서에 보고 되는 재해건수는 평균적으로 약 20~30%에 불과하다고 한다. 즉, 10건의 산재재해 중 7~8건의 재해는 은폐되고 있는 것으로 파악된다. 특히, 담합구조가 붕괴된 1999년 이후에는 가능하면 모든 산재 사고를 은폐하려는 것이 기본 원칙이라고 한다. 다만, 이미 외부에 노출되었거나 명백하게 후유증이 남아 반드시 민원이 발생할 것으로 보이는 경우에만 불가피하게 정상적으로 처리한다는 것이다.

또한 김진수 외 (2002)에 나타난 산재 은폐 실태를 통해서도 확인할 수 있다. 동 연구에 나타난 건수 기준 산재 은폐율을 살펴보면, 종합건설업체 24.1%, 전문건설업체 59.6%로 나타난다.

2) 추정에 의한 상시근로자수 산정으로 재해율 예측 : 재해율 산식의 분모 측면

<그림 15>를 통해 현장규모별 실제 산재근로자수와 추정 산재근로자수를 비교하면 재해율 산식의 분모에 내재된 문제점이 극명하게 드러난다(심규범, 2002). 작업일보를 통해 실제 산재근로자수를 파악한 162개 현장에 대한 자료에 의하면 현장의 특성에 따라 편차가 있기는 하나 대체로 추정식에 의한 경우 내규모 현장에서는 상시근로자수가 과소평가되고 대규모 현장에서는 과대평가되는 양상을 보일 수 있다.

2) 사실 사업주는 규정을 어기고 행한 산재 은폐 사실을 밝히기려 하여 사업주를 통해 살상을 알아내려는 시도에는 상당한 한계가 수반됨. 하지만 업계 실무자에게 '당사'의 은폐 정도가 아닌 '산업' 전반의 은폐 실태를 점검함으로써 어느 정도 응답을 유도할 수 있었다.
이를 현장규모별로 비교(심규범, 2002)해 보면, 산식에 의한 상시근로자수 추정은 실제 상시근로자수를 과소 또는 과대평가하게 되므로 소규모 공사현장을 주로 보유하는 중소기업의 재해율은 과대평가될 가능성이 높고 반대로 대규모 공사현장을 주로 보유하는 대기업의 재해율은 과소평가될 가능성이 높아진다(표 9 참조).

<table>
<thead>
<tr>
<th>공사규모</th>
<th>현장수</th>
<th>평균공사규모 (백만원)</th>
<th>평균조업일수</th>
<th>(A) 산식에 의한 평균상시근로자수</th>
<th>(B) 실태조사에 의한 평균상시근로자수</th>
<th>추정에 의한 평균상시근로자수 증감률((A-B)/B)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1억원 미만</td>
<td>15</td>
<td>42</td>
<td>57.7</td>
<td>0.65</td>
<td>7.26</td>
<td>-87.4</td>
</tr>
<tr>
<td>1~3억원 미만</td>
<td>29</td>
<td>187</td>
<td>80.8</td>
<td>2.92</td>
<td>6.82</td>
<td>-47.5</td>
</tr>
<tr>
<td>3~5억원 미만</td>
<td>21</td>
<td>382</td>
<td>117.4</td>
<td>5.97</td>
<td>8.80</td>
<td>-1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>5~10억원 미만</td>
<td>23</td>
<td>717</td>
<td>177.0</td>
<td>11.21</td>
<td>8.59</td>
<td>57.3</td>
</tr>
<tr>
<td>10~30억원 미만</td>
<td>37</td>
<td>1,785</td>
<td>234.1</td>
<td>27.89</td>
<td>16.22</td>
<td>137.3</td>
</tr>
<tr>
<td>30~50억원 미만</td>
<td>21</td>
<td>3,852</td>
<td>244.3</td>
<td>60.18</td>
<td>21.28</td>
<td>341.8</td>
</tr>
<tr>
<td>50~100억원 미만</td>
<td>7</td>
<td>6,991</td>
<td>314.7</td>
<td>109.22</td>
<td>42.33</td>
<td>269.6</td>
</tr>
<tr>
<td>100억원 이상</td>
<td>9</td>
<td>23,864</td>
<td>329.1</td>
<td>372.81</td>
<td>76.34</td>
<td>804.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 심규범(2002)
나. 피해자 보호 미흡

건설현장의 건설근로자들과 면담한 결과를 통해 살펴보면 공상처리 또는 미 보상으로 피해 근로자에 대한 보호가 미흡해지고 있음을 알 수 있다. 산재를 공상으로 처리하고 몇 년이 호르면 후유증이 재발할 경우 이로 인한 아픔을 더 이상의 치료를 받지 못하는 사례를 들을 수 있다. 또한 험난한 부상에 대해서는 산재 신고를 기피하는 분위기상 보상 요구를 못한 채 그냥 넘어가는 사례도 많았다.

다. 사업주 보호 미흡

원래 산재보험은 과실 여부를 묻지 않고 생산현장에서 발생한 산재에 대해 사업주를 대신하여 국가가 피해자에게 보상함을 목적으로 한다. 따라서 사업주는 추가적인 민사배상을 제외하고는 산재보험에 가입하고 보험료를 납부함으로써 산재보상의 부담으로부터 벗어나야 한다. 하지만 공식적인 산재보상 처리를 기피함으로써 산재보험에 내재된 사업주 보호의 취지가 무색해지고 있는 것이다. 특히, 하수급인의 경우 산재 처리의 능력을 두려워 하기 위해 민간보험인 근재보험에도 가입할 것을 요구하는 경우가 많다. 하지만 근재보험은 산재보험의 처리를 전제로 보험금을 지급하기 때문에 공상처리에 의한 경우 하수급인은 근재보험료를 납부하고도 근재보험을 활용하지 못하고 있다. 오히려 원수급인이 요구할 경우 하수급인이 공상처리 부담까지 떠받게 되어 이중 삼중의 피해를 받고 있다고 한다. 요컨대, 산재보상에 대한 사업주의 부담을 덜어주려는 취지에 역행하고 있다.

라. 중소규모 건설업체의 제재율 급변 가능성

현행 제재율 산정 방법은 중소규모 건설업체의 제재율 변동을 극적으로 만들어 제재 정도를 적절하게 반영하기 어려운 문제점이 존재한다. 대규모 건설업체의 경우 수주 횟수도 많고 공사규모도 커서 상시근로자들도 많다. 이 경우 제재율 지표는 안정적으로 연속성을 가질 수 있어 당해 기업의 산업안전 노력 정도가 일정한 추세로 나타날 수 있다. 따라서 산재 은폐 요인이 억제한다면 유의미한 산업안전 지표로 활용될 수 있다. 그에 비해 중소규모 건설업체처럼 수주횟수가 적고 공사규모도 작은 경우에는 상시
근로자 수도 적을 수밖에 없다. 이 경우에는 재해가 1건만 발생해도 재해율 산출에 미치는 영향은 매우 클 수밖에 없다. 이때 중소규모 건설업체의 재해율은 급격하게 변동할 수 있다. 따라서 산재 은폐 요인을 억제한다고 하더라도 당해 기업의 산재예방 노력을 안정적으로 평가하기는 어렵다는 것이다. 또한 중소규모 건설업체의 경우 산재가 1건만 발생해도 사실상 수주 가능성이 사라지기 때문에 더 이상의 산재예방 노력을 포기하게 된다.

마. 발주자의 시공자 선정 왜곡

1) 산재 은폐로 인한 시공자 선정 왜곡 가능성

산재 은폐 능력 우수자가 시공자로 선정될 위험성이 내재되어 있다. 대체로 안전관리 능력 우수자의 재해율이 낮아 이들이 재해율 반영 제도에서 우수 받을 것으로 기대할 수 있다. 하지만 재해가 발생하더라도 이를 은폐함으로써 재해율을 낮게 조작할 수 있어 산재 은폐 능력 우수자를 시공자가 선정할 가능성이 매우 크다. 후자의 경우 우수한 안전관리능력 보유업체와 규범을 준수하는 성실업체에게 불이익이 돌아가 전반적으로 건설현장의 산업안전에 악영향을 미칠 수 있다.

2) 상시근로자수 추정 오류에 의한 시공자 선정 왜곡 가능성

기업별 재해율 및 PQ 평점이 기업간에 뒤바뀌어 나타날 가능성이 있다. 실험법(2002)에 의하면 기업별 비교에 사용한 10개 기업 중 5개 기업은 노동부 발표 기준과 실험조사 기준 간 양자의 순위가 동일하게 유지되는 데 비해 나머지 5개 기업의 순위는 바뀌어 나타났다. 이것은 재해율이 수주에 미치는 영향력을 감안할 때 있어서는 안 될 일이다. 순위가 바뀌다는 것은 평점이 달라질 수 있음을 의미하며, 평점이 달라진다는 것은 수주에 성공한 업체가 실패하고 실패한 업체가 성공할 가능성을 말하기 때문이다. 이것은 실제 재해정도와 무관하게 단지 산식에 의한 추정 때문에 기업의 사활이 달라진다는 것을 의미한다.

파면 평점만으로 달라지는 사례가 발생하는지 알아보기 위해 PQ에 반영하는 방식 그대로 6단계로 나누어 평점을 매겨 본 결과, 2개 기업은 심지어 PQ 평점이 달라짐을
알 수 있다. 이것은 상시근로자수를 추정함에 따라 경쟁기업간에 사활이 달라질 수 있다는 우려가 실제 발생할 수 있음을 보여준다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>제재율</th>
<th>PQ 평점</th>
<th>순위</th>
<th>제재율</th>
<th>PQ 평점</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
<td>+2</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
<td>+2</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
<td>+2</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
<td>+2</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
<td>+2</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
<td>+2</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>0.25</td>
<td>+1</td>
<td>2.57</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>0.87</td>
<td>+1</td>
<td>9.22</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>0.47</td>
<td>+0.5</td>
<td>4.63</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>0.61</td>
<td>+0.5</td>
<td>1.23</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>0.83</td>
<td>-0.5</td>
<td>7.69</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>1.19</td>
<td>-1.0</td>
<td>8.14</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>1.65</td>
<td>-2.0</td>
<td>12.62</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>평균</th>
<th>0.61</th>
<th>-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>5.32</td>
<td>평균</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 심규범(2002)

마. 건설산업 이미지 악화 및 경쟁력 저하

위에서 산재 은폐 능력 우수자가 낙찰자로 선정되고 이러한 편법이 반연될 우려가 있음을 살펴보았다. 현행 방식은 재해율을 통해서 간접적으로만 반영되므로 산재 ‘예방’ 능력보다는 산재 ‘은폐’ 능력을 촉진하게 되는 의도치 않은 결과를 초래하게 된다. 그 결과 산재예방 노력을 달치 시공비용의 증가로 비춰지지 않고 예방 노력을 기울이지 않은 업체에 비해 가격 경쟁력이 저하된다. 따라서 건설업계에 산재예방 노력을 기울이지 않은 업체는 건설업의 이미지 악화가 높다는 인식을 일반화시켜 전반적인 산업안전관리능력은 퇴보할 가능성이 있다. 결국 건설업의 이미지는 악화되며 건설산업의 경쟁력은 저하될 가능성이 높다는 인식을 일반화시켜 전반적인 산업안전관리능력은 퇴보할 가능성이 있다. 결국 건설업의 이미지는 악화되며 건설산업의 경쟁력은 저하될 가능성이 높하다.

4. 요약 및 개선 방향

지급까지 논의한 재해율 반영 제도의 성과와 문제점을 <표 11>과 같이 요약·정리 할 수 있다. 그리고 문제점에 대해서는 각각의 개선 방향을 도출할 수 있다.
## <표 11> 재해율(사후적 지표) 반영 제도의 공과(功過) 분석 요약

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>항목</th>
<th>내용</th>
<th>개선 방향</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>성과</td>
<td>건설사업주의 경각심 제고</td>
<td>재해율 조사의 취지에 대해 잘 인식 재해율 조사의 필요성에 대해 공정적 재해율 조사의 재해예방 효과 공정적 경영진의 높은 관심도 확립</td>
<td>재해율 제도 보완 필요</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산재 저감</td>
<td>상당한 산재 저감 효과 추정</td>
<td>산재 미신고 영향 분리 필요</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산업안전 정책에 대한 평가 평가</td>
<td>산재 온폐로 재해자수(분자) 외부 추정에 의한 산사건고자수(분모) 외부 산재 온폐 역계 방안 도출 산재 온폐 역계 방안 도출</td>
<td>산재 온폐 역계 방안 도출 산재 온폐 역계 방안 도출</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>피재자 보호 미흡</td>
<td>산재보상 누락 및 후유증 미 보호</td>
<td>산재 처리 유도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사업주 보호 미흡</td>
<td>보험료 및 공상치리 비용 증폭 지출</td>
<td>산재 처리 유도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중소기업의 재해율 급변</td>
<td>재해율 지표의 안정성 미확보</td>
<td>안정적 지표 도입</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>발주자외 시공자 선정 실패</td>
<td>산재 온폐로 재해자수(분자) 외부 추정에 의한 산사건고자수(분모) 외부 산재 온폐 역계 방안 도출 산재 온폐 역계 방안 도출</td>
<td>산재 온폐 역계 방안 도출 산재 온폐 역계 방안 도출</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>이미지 악화 및 경쟁력 저하</td>
<td>산재 온폐의 만연 및 성실업체 도태</td>
<td>산재은폐 역계, 해방노력 반영</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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본 장에서는 산재를 줄이는 데 보다 직접적인 영향을 줄 수 있는 산재예방 노력-사전적 지표-을 촉진하는 사례를 분석하고자 한다. 먼저 산재예방 노력을 제도적으로 촉진하고 있는 호주의 사례를 소개하고 시사점을 도출하고자 한다. 다음으로는 산재예방 노력에 대한 규정은 존재하나 실질적으로 운영되고 있지 못한 국내 건설현장의 사례를 소개하고 이러한 규정이 현장에서 작동하도록 하기 위해 필요한 조건이 무엇인지 도출하고자 한다.

1. 호주 사례 : 건설현장의 산재예방 노력 촉진

2005년 3월에 있었던 호주 출장3)의 면담 결과와 수집한 자료를 변역한 내용을 중 심으로 정리하되 가능한 한 면담을 통해 파악한 현장의 상황을 자세히 소개하고자 한다.

가. 호주의 건설현장 산업안전 관련 개요

호주에서는 연평균 2,900명의 근로자들이 작업 관련 사고로 사망하고 있으며 650,000 건에 이르는 부상사고로 인한 270억불의 비용이 발생한다고 한다. 특히, 건설산업은 고 위험 업종으로서 연간 NSW(New South Wales)주에서만 6~12명의 사망재해가 발생 한다. 대개의 사망재해는 고소로부터의 추락과 전기쇼크로부터 발생한다. 건설산업의 5 대 중대재해 원인은 추락, 비래, 감전, 건설장비, 구조물 붕괴 등이다. 건설산업의 산재 보상 비용이 가장 많이 발생하는 분야는 난청과 물건이동 중의 허리 부상 등이다. 최근에 정치적 문제를 부각시켰던 산재사고가 있었다. 2003년 10월에 16세인 조엘이라는 건설노동자가 15미터의 지붕에서 떨어져 사망하는 사고가 발생하였다. 그는 안전 장치가 전혀 없이 일했고 '산업안전보건법 2000'(OHS Act 2000)에서 규정하고 있는 건 설산업 안전교육과 현장 안전교육을 받지 않은 상태에서 일했다. 하지만 고용주에게는

3) 산재예방 노력의 활용에 대한 각 당사자의 공감대를 형성하고자 PQ의 제해도의 반영 재도와 관련된 노사 전 및 연구원이 함께 박람회 밑이다. 당시 호주의 주상복합 건축현장, 터널시공 토목현장, 건설노조, 근로자건강 센터, Workcover, 상무부 등을 방문하였다.
반에서도 두 가지 교육을 받았는지 조사할 의무가 있다. 따라서 규정을 어기고 안전 관련
무방비 상태에서 산재가 발생한 것에 대해 사회적인 반향이 컸던 사건이었다.
호주에서는 '8시간 이상의 휴업'을 요하는 재해가 발생할 경우 건설업체는 산재보험
회사에 산재 발생 사실을 보고해야 한다. 산재 사고가 발생했는데 이를 은폐할 가능성이
은 거의 없다. 산재 발생시 이를 보고하지 않고 은폐한다면 매우 큰 위험을 안게 되기
때문이다. 이것은 마치 $10으로 처리할 사안을 $1,000로 처리해야 할 문제로 키우는 것
과 같다. 산재가 발생하면 당연히 건설현장의 근로자들을 통해 노조와 WorkCover에
알려지게 된다. NSW주의 건설산업 노조 조직률은 약 50%이므로 현장에서 노조 소속
원에 의한 감시가 일상적으로 이루어지고 있다. 그리고 당장은 은폐할 수 있다고 하더라도
전혀 반영가능한 사상이 드러나게 된다. 노조에서 은폐 사실을 알게 될 경우 현장의
작업을 중단시키고 현장 감독을 감독으로 보내려고 할 것이다. 따라서 아주 소규모 현
장에서는 극히 미미한 은폐의 가능성이 있을지 몰라도 일정 정도 이상의 현장에서 산
재 발생의 가능성이 거의 없다.
건설현장의 일상 스케줄을 현장 관리자(Site Management)의 입장과 일반근로자의
입장에서 정리하면 <표 12>와 같다.

<표 12> 호주 건설현장의 일반근로자 및 관리자의 하루 일정 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>일반근로자 상황</th>
<th>시간</th>
<th>관리자(연번자) 상황</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>현장 작업 시작</td>
<td>06:30</td>
<td>출근</td>
</tr>
<tr>
<td>아침 식사(15분)</td>
<td>07:00</td>
<td>현장 도착</td>
</tr>
<tr>
<td>점심 식사(30분)</td>
<td>11:00</td>
<td>작업 시작</td>
</tr>
<tr>
<td>협력업체근로자 근근</td>
<td>12:00</td>
<td>회의(설계, 협력업체, 안전 등)</td>
</tr>
<tr>
<td>일반업체근로자 근근</td>
<td>15:30</td>
<td>청정된일, 팀별 회의</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>16:30</td>
<td>계획 수립, 팀별 회의</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

나. 건설현장 '산업안전'에 대한 각 당사자의 역할 및 인식

호주에서 산업안전 관련 건설업의 핵심 과도는 다음과 같다. 사용자 측은 건설협
회, 소형주택협회, 경영자협회, 토목회사협회, 설비협회 등이고, 근로자 측은 건설노조

31
(CFMEU), 호주토목노조, 호주통신전기배관노조, 전기노조 등이며, 정부 측은 WorkCover, 건설정책조정위원회, 기술전문학교, 상무부, 주 철도청 등이다.

1) 건설사업주

사업주는 근로자들에게 안전한 작업 환경을 보장해야 한다. 작업현장의 안전 보장에 실패할 경우 벌금을 물거나 기소당할 수도 있다. 모든 기업 경영 관련자들은 자신의 통제에서, 혹은 영향력 하에서 OHS(Occupational Health and Safety) 내용들을 준수할 책임이 있다.

호주의 건설사용자 단체에는 일반업체와 전문업체간 구분이 없다. 그러나 가입이 의무는 아니어서 오히려 규모가 큰 10대 건설업체는 가입되어 있지 않다. 회원사는 건설 업자 면허(Builder Licence)를 보유하고 있어야 한다.

호주 건설사업주의 산업안전에 대한 인식을 정리하면 다음과 같다. 방문했던 건설업체 2곳에서는 모두 현장감독에 대한 교육내용에서 '안전'을 최우선 과제로 강조했다. 그 이유는 산업안전의 달성이 사람의 '생명'을 지키는 것이면서 궁극적으로는 '비용'과 '공기'를 절감하는 길이기 때문이다. 산업안전과 관련된 연방 정부의 한 연구 결과에 의하면 안전시설이 잘 갖추어진 현장과 그렇지 않은 현장의 공기와 비용을 비교해 본 결과 상대적으로 안전시설이 잘 갖추어진 현장의 공기와 비용이 보다 절감된다는 사실을 확인할 수 있다. 따라서 ‘가장 안전하게 건설하는 것이 가장 저렴하게 건설하는 것이다’라는 생각을 가지고 있다. 산업안전 시설을 설치하고 예방교육을 실시하는 것이 마치 비용을 높게 하고 공기를 늦춰 것처럼 보일 수 있다. 하지만 이러한 노력을 기울이지 않다가 재해가 발생하면 보다 큰 비용의 지출과 공기의 지연이 야기될 수 있다. '근로자가 아침에 건설현장에 올 때의 모습으로 저녁에 집으로 돌아가게 한다'는 모토가 있다. 이것이 건설현장의 산업안전에 대한 정신을 잘 표현하고 있다.

산재 발생에 따른 사업주의 비용 또는 부담을 열거해 보면 첫째, 산재보험회사는 산재 관련 자료를 보관하겠다가 산재보험료 조정에 활용한다. 개별 건설업체의 실적요율에 따라 보험료가 달라진다. 산재 발생시 정부에 의한 벌칙보다 산재보험료 증가에 의한 부담이 더욱 크다. 둘째, 산재 발생으로 수주상의 불이익도 잃게 된다. 셋째, 가장 무거운 부담은 '도덕적 책임감'이라고 한다.

호주에서는 1983년 OHS 관련법이 통일되고 내용이 강화되면서 산업안전의 중요성에
대한 인식도 강화되었다. 그 전에는 각 업종마다 산업안전 관련 법규가 별도로 존재했으며 책임수준도 낮았다. 1983년 법 제정으로 인해 무과실책임을 전제한 관련 주체의 책임소재 명확화, 범칙 강화, 산재보험료 증가, 수주상의 불이익 증대, 형사 처벌 강화 등이 이루어졌다. 2000년에 OHS 법 개정 역시 사업주의 인식을 강화시켰는데 그 핵심 내용은 현장에서의 컨설팅(Consultation) 강화이다. 여기서 컨설팅이란 건설현장에서 관리자와 근로자간의 의사소통을 의미한다. 예컨대, 현장에서 Tool Box Meeting을 의 무화한 것이다. 또한 하도급업체 소속 근로자에 대한 해해에 대해서 원도급업체도 연대 책임을 지도록 명확히 규정하였다. 연대책임은 보험료를 산정할 때에도 적용된다.

2) 건설근로자 및 노조

호주의 대표적인 건설노조는 CFMEU(Construction Forestry Mining & Energy Union)이다. 건설현장 노조의 역사는 약 150년 정도 된다. 초기 이민자(영국이나 아일랜드 등)의 '직종별 조합'(craft union)으로부터 시작되었다. 현재 직종별 구분은 통합되었는데 다만, 전기, 배관, 용접은 지급도 별도로 존재한다.

노조는 초기부터 안전문제에 관심을 갖기 시작했다. 분전으로 인해 석공(stone mason)의 수명이 매우 짧았기 때문이다. 1880년대에 1일 8시간 노동을 요구하여 성공하였는데 이것은 세계 노동계에서 가장 빠른 1일 8시간제 도입이었다. 지난 5년간 현장의 산업안전이 나아지도록 집중적으로 노력하였다. 예컨대, 비계를 개선해 추락사를 방지하고 Lunch sheds나 화장실 등이 나아지도록 캠페인을 전개하였다. 건설, 임업, 광업, 에너지 부문이 하나의 노조를 결성하고 있다.

NSW주의 노조 조직률을 살펴보면 전산업이 25%, 건설업이 50%로 건설업의 조직률이 높다. 전임자의 종류는 노조에서 임금을 지급받는 전임자와 건설업체에서 임금을 지급받는 전임자인 현장 대의원으로 나뉜다. 간부, 조직가, 전문직 전임자가 70명, 사무직이 23명 그리고 현장 대의원 350명 중 풀타임 현장 전임 대의원이 약 50명 있다.

산업안전 관련 노조의 역할은 근로자들을 대신하여 근로자의 안전을 지키려는 요구를 수집하고 정부나 사용자 측에 전달하는 것이다. OHS 법안이 만들어질 때 근로자의 입장을 대변하는 역할을 하였다. 사용자 측은 산업안전 시설을 설치하고 교육을 시키기 위해서는 비용이 수반되므로 이를 기피하려는 경향이 있다. 따라서 노조에서는 위협요소가 발견될 때에는 작업중지를 요구하거나 이를 저지하기 위한 시위를 조직하여 대응
한다. 그리고 각 현장마다 ‘산업안전보건위원회’(이하 산안위로 약칭하기도 함)을 배치하는데 위원회는 사용자에게 안전한 작업장을 요구하고, 노조에 대해서는 지원을 요청한다. 위원회가 사용자에게 안전 관련 사항을 요구하였으나 이를 수락하기 않을 경우에는 Workcover에 연락한다. Workcover는 현장에 출동하여 조사를 실시한다. 이 때 사 업주의 위법 행위에 대해 WorkCover는 작업현장이 개선될 때까지 현장을 폐쇄시킬 수 있다.

노조는 Workcover에 참여할 수 있는데 Workcover 내부에 대한 참여로서 내부 기준이나 규정은 만들 때 노사가 참여하고, Workcover 상부에 대한 참여로서 노동당을 통해 노조의 의견을 전달할 수 있다.

건설사업주의 안전의식에 대한 노조의 평가는 기업 규모에 따라 다르다. 대규모 회사의 경우에는 안전의식이 높고 시설도 잘 갖추어져 있다. 산재사고가 발생할 경우 노조에서 이를 문제 삼아 압박을 가하고, 기업의 이미지가 실추되어 문제가 발생하고, 노사 문제도 악화되는 등 부작용이 많아 스스로 개선 노력을 많이 기울인 결과라고 보인다. 하지만 협력업체의 경우 비용 압박으로 인해 안전시설이나 노력이 미흡한 경우가 있다. 여기에서 산업안전 문제를 발생할 수 있다.

현장에서 만난 대의원을 통해 산업안전에 대한 건설업체의 인식을 파악할 수 있다. 건설현장 경력 25년, 대의원 경력 20년인 대의원은 과거에는 노사간의 마찰이 많았으나 10년 전부터 상황이 변화하였다고 한다. 노사간의 공동 문제에 대해 대화와 협조를 통해 대응하는 것이 필요하다는 인식을 키워 못 되었고 산업안전 관련 혼란 과정, 자격 제도, 협조 체계가 만들어졌다. 현장 내부에서 산안문제를 해결하는 방법에 대한 모색이 이루어졌다. 그 결과 ‘산업안전보건위원회’를 구성하게 되었다.

노조의 입장에서 가장 효과적인 산업안전 전략으로서 첫째, 현장 근로자들이 직점 참여할 수 있도록 보장하는 것, 둘째, 설계단계에서 안전을 고려하도록 제도화하는 것, 셋째, 안전관련 정보의 전달 등을 꼽았다. 근로자는 물론 일반인에 대한 홍보가 중요하다고 한다.

3) WorkCover

Workcover는 벌금을 부과하고 작업을 중지시킬 수 있다. 이 경우 작업을 계속하기 위해서는 지적했던 위험요소가 완전히 사라졌음을 입증해야만 한다. 또한 직접 ‘기소’할
수 있는 권한이 있다.

NSW주 정부의 OHS 조직은 WorkCover NSW이다. 1989년에 설립되었다. 설립 이전에는 WorkCover의 역할을 노사관계 부서에서 담당했다. 산업안전 문제의 중요성이 강조되면서 독립 기관으로 조직되었다. 업무는 크게 사고 예방, 사고 후 보상, 재활의 3대 영역으로 구분된다. 현재 900명 정도가 근무한다. OHS에 500명, 감독관(Inspector) 업무에 300명이 존재한다.

본 기관은 정부기관으로서 독특한 권력을 지니고 있다. 위험요소를 지닌 작업을 수행할 때 WorkCover의 License가 있어야 시청에서 공사허가를 내주는데 이것 없이 공사를 수행하면 사용자가 처벌받게 된다. 상무부의 지원을 일부 받기도 하나 대부분의 재정은 산재보험료로 충당한다. 본 기관과 관련된 주요 법률은 4개인데 산업안전보건법(OHS), 관련 시행 규칙, 산재보험료 및 보상법, 위험요소 관련법 등이다.

WorkCover의 주요 부서는 3개로 구성되어 있다. 사고예방 부서, 사고발생 후 보험료 지급 부서, 기관내 조정 부서로 구성된다. 최근 새롭게 조사 부서를 신설하였는데 산재보험료를 중심으로 파악할 필요가 있고 이것이 재정기반 확충에 기여하기 때문이다.

사고예방 부서는 위험요소를 관리하는 부서이다. 장비, 화학 약품 등 위험요소의 기술적 측면을 담당한다. 전략적 조정 그룹은 조직간 조정 및 연계를 담당한다. Audit 감사팀이 소속되어 있다. 여기에서는 법률 및 규약의 준수 여부, 시스템 작동 여부, Licensing Team(폭발물, 건설해체, 석면 등 위험요소를 다루는 근로자에게 자격증을 발급하고 관리함)의 운영 등을 담당한다. 산업프로그램 그룹은 각 산업별로 담당한다. 건설 업종, 자동차 업종, 지역별(지역은 넓으나 경제활동이 별로 없는 지역) 업무 담당 등의 존재한다.

Workcover에 노사가 모두 참여한다. 즉, ‘법률자문위원회’에 노사정이 모두 참여한다. 산업안전담당부서 대표자가 본 위원회에 참여한다. 제도에 대한 각 이해 당사자의 현장 의견을 반영하고자 위원회를 구성한다. 동 위원회의 결정은 법률적으로는 권고 수준이나 실질적인 영향을 지니고 있다. 최고 수준에 별도의 의사결정기구가 있다. 여기에는 노사 동수가 참여하고 있다. 건설업은 참여 인원이 가장 많은 업종이다.

감독관(Inspector)은 통보 없이 불시에 출입할 수 있는 현장 출입권, 일정 양식만 작성하면 어떠한 증거물이라도 채취할 수 있는 증거 채취권, 사진 촬영 및 기록권, 묵비권을 행사할 수 없는 질문권 등을 갖는다.

재해가 발생하면 사용자 또는 회사는 재해의 심각성에 따라 반드시 WorkCover 또는
및 보험회사에 신고해야 한다. 7일 이상의 사고에 대해서는 반드시 양자에 신고해야 한다. 그리고 사망 또는 중재해에 대해 36시간 동안 현장을 보존해야 한다. 2001년 이전에는 60% 정도만 신고하였지만 2001년 이후에는 법이 강화되어 거의 100% 신고하고 있다. 신고된 자료 또는 보험회사 자료를 토대로 세부 감독 여부에 대해 판단하게 된다.

재해 관련 DB에 기록을 보유하고 있다. 하지만 이를 공개적으로 발표하지는 않는다. 보험회사에도 산재 발생 및 보상 기록은 존재하며, 수주에 필요한 자료를 요청할 때 관련 자료를 발급한다.

현안 문제들로 언급되고 있는 것은 현장의 안전관리 운영 방법, 산업안전보건위원회 및 현장 작업안전협의 활성화, 안전설계, 과거사례를 통한 고용의 안전 책임 주체, 단단하게 하도급 구조, 전국 표준 및 준칙 작성 등이다.

건설업 안전사고의 발생 목표는 현장의 질병 및 부상 감소, 체계적인 안전 관리 및 업계의 협조적 분위기 조성 촉진, 효과적인 재해 관리, 법령 준수 촉진, 산재보상 제정 확보 등이다.

조직 내부에 시드니 메트로폴리탄 지역을 담당하는 부서에는 총감독자 1인, 4개 집행부 및 각 부서 1인이 있으며, 3개 지부에 대해 건설감독관 42명, 사무직원 15명이 배치되어 있다. 담당 현장수는 약 25,000개소이고 사고 처리건수는 월 250건, 연간 2,600건 정도이다.

강력한 산업안전 제재에 대한 사업주들의 반발 유무를 묻자, 현재의 제도는 관련 당사자들의 충분한 논의를 거쳐 만들어진 것이고 산업안전에 대한 강조는 그 사회의 ‘철학’과 관련되는 문제라고 한다. 물론 사용자 측에서는 규제가 너무 강하다고 하고 근로자 측에서는 너무 약하다고 하는데 이러한 상반된 주장은 항상 있기 마련이다. 대체적으로 OHS 문제가 생산 과정에서 부처적인 문제라고 생각하지 않는다. 따라서 OHS 성과가 좋은 건설업체에게 수주상의 이점이 부여되는 것은 당연하다고 인식하고 있다. 산재 발생이 많은 건설업체는 공공부문에서 수주할 가능성이 거의 없다고 한다.

4) 상무부(조달청 포함)(Dep. of Commerce)

NSW주 정부는 건설공사의 최대 발주체이다. 따라서 입찰 및 계약 과정에서 안전관리에 영향을 줄 수 있다. 주 정부 치안의 조달 업무, 노사관계, 공정거래, 공공사업(정보통신기술 포함) 등을 담당하고 있다. 주 정부가 조달하는 전체 금액 중 약 25%를 본 부
서에서 발주한다.

상무부의 산업안전관리 촉진 노력으로서 정부 조달 업무를 위해 조달체계, 계약서류 (표준 양식과 가이드 라인), 입찰시스템, 건설업체와 컨설팅업체에 대한 PQ 시스템 및 성과관리 등을 제공하고 있다. NSW주 정부의 상무부는 산업안전보건 성과의 증진을 위해 노력하고 있다. NSW주 제무부의 조달시행규칙을 통해 OHS 관리 및 작업장 재해 관리 요건을 규정하고 있다. NSW주 제무부의 조달 규정은 OHSMS 가이드라인(4번째 개정판, 2004. 6), OHS 관리계획에 대한 감사(Audit) 가이드라인, 현장별 안전관리계획 및 안전작업지시서 등의 준비를 위한 가이드라인 등을 포함하고 있다.

가장 효과적인 건설현장의 산업안전 환경은 최고 경영자의 안전의식이다. 이것이 현장의 교육 및 시설 확충으로 이어지기 때문이다. CEO가 신경쓰지 않으면 현장에서는 움직이지 않게 된다. 둘째, 'Safety Work Method Statement'에 대한 교육 및 활용이 중요하다. 공정별 위험요소를 분석하고 그에 대한 작업요령을 기록하여 교육하고 활용하는 방법이 있다. 셋째, 'Tool Box Meeting'이 중요하다. 현장 작업 전에 근로자들의 의견을 교환하여 위험요소에 대해 인지하도록 하여 안전한 작업방법을 교육한 후 투입한다. 최종적으로는 이것이 가장 중요한 의미를 지니게 된다. 이러한 노력이 실현되도록 촉진하기 위해 발주자의 감독자가 현장에서 직접 파악한다. 서류를 확인하기도 하지만 직접 Tool Box Meeting이 이루어지는지 확인하기도 한다. 실행 중인 현장의 산업안전 성과에 대한 정보를 기록 관리하고 이를 다음 번 입찰에서 활용한다.

다. 건설현장 산업안전에 관한 제도 개요

1) 제도 일반

주요 관련 법령은 노사 등 당사자의 참여 하에 WorkCover에서 작성한다. 산업안전보건법령은 각 주별로 운영되고 있다. '산업안전보건법2000'과 '관련시행규칙2001'이 주요한 법령이다. 또한 관련 문건들이 WorkCover에서 발간된다.

- 산업안전보건법 OHS Act(NSW) 2000
- Regulation 2001
  · 일반적 위험요소 평가, 일반적 위험요소, 건설장비, 건설업 등 규정
장으로 구성됨. 2~3장은 사용자와 근로자간의 현장에서의 책임 규정, 4~6장은 일반적 위험요소에 대한 대책, 7~8장은 특별히 위험요소가 많은 과정에 대해 규정(8장 건설업), 9~12장은 자격증, 허가증, 증명서, 인증서 등 요약 부분.
- 위해물질 범위 및 규제 Dangerous Goods Act and Regulation
- 산재보상법 Workers Compensation & Injury Management Act


다양한 벌칙(Sanction)이 존재한다. 관련 벌령은 안전한 작업을 보장하기 위한 규정으로 구성되고 이를 위반할 경우 벌금이 부과되거나 기소되기도 한다. 첫째, 시정 명령으로서 시정할 내용 및 시기 등을 지시한다. 둘째, 작업중지 명령으로서 급박한 상황에서 감독관이 명령한다. 셋째, 현장의 벌금 부과로서 현장에서 노사 모두에게 벌금을 부과한다. 넷째, 고소 및 기소로서 현장 감독, 슈퍼바이저, 회사의 이사도 고소할 수 있다.

NSW주에서는 현장의 과실치사에 대해 산업살해(Industrial Manslaughter)로까지 규정하지는 않았으나 무거운 처벌을 규정하고 있다. 산업살해로 보지 않는 이유는 OHS Act 2000으로 충분히 처벌할 수 있다고 보기 때문이다. 동법은 산업현장에서 과실로 근
로자가 사망했을 경우 사용자 개인에게는 5년의 징역과 동시에 165,000불의 벌금을 부과하고, 회사에게는 1,650,000불의 벌금을 부과한다. 산업안전과 관련된 호주의 벌금은 "표 13"에 정리하고 있다.

### <표 13> 산업안전 관련 벌금(Penalties under NSW OHS Act 2000) (Maximum Penalties)

<table>
<thead>
<tr>
<th>위법 행위</th>
<th>기업 (Corporation)</th>
<th>관리자/감독 (Manager/Supervisor)</th>
<th>근로자</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>첫 번째 산재 발생 (초범) (1st Offence)</td>
<td>$550,000 (벌금 500,000 units penalty units)</td>
<td>$55,000 (벌금 50,000 units penalty units)</td>
<td>$33,000 (벌금 30,000 units penalty units)</td>
</tr>
<tr>
<td>위반 전례가 있는 경우 (Previous Offender)</td>
<td>$825,000 (벌금 750,000 units)</td>
<td>$82,500 (벌금 75,000 units)</td>
<td>$4,950 (벌금 45,000 units)</td>
</tr>
<tr>
<td>조사보고서의 경고를 따르지 않았을 경우 (Failure to comply with an Investigation Notice)</td>
<td>$55,000 (벌금 50,000 units)</td>
<td>$27,500 (벌금 25,000 units)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>개선 명령에 따르지 않은 경우 (Failure to comply with an Improvement Notice)</td>
<td>$55,000 (벌금 50,000 units)</td>
<td>$27,500 (벌금 25,000 units)</td>
<td>$1,650 (벌금 15,000 units)</td>
</tr>
<tr>
<td>금지 조항을 어긴 경우 (Failure to comply with a Prohibition Notice)</td>
<td>$110,000 (벌금 100,000 units)</td>
<td>$55,000 (벌금 50,000 units)</td>
<td>$3,300 (벌금 30,000 units)</td>
</tr>
<tr>
<td>위반 전례가 있는 경우 (Previous Offender)</td>
<td>$165,000 (벌금 150,000 units)</td>
<td>$165,000 (벌금 150,000 units)</td>
<td>$4,950 (벌금 45,000 units)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

NSW OHS Act 2000이 Penalty Unit 체계를 사용하는 경우 화폐 가치를 포함하지 않는다.  
One Penalty Unit = $110

협력업체의 근로자에게 사고가 발생할 경우 법적으로 관련된 모든 당사자가 처벌받게 된다. 즉, 협력업체 사용자, 원도급업체 사용자, 그 보다 상위의 발주자도 처벌될 수 있다. 근로자에 대한 벌금 규정도 존재하기는 하나 실제로 부과되는 경우는 드물다.

2) Green Card

호주에서는 기초안전교육의 이수를 의무화하고 있으며 이것을 이수한 근로자들에게만 Green Card를 지급한다. 협력근로자들은 반드시 공통적인 산업안전교육을 이수했음
을 입증하는 Green Card를 지니고 있어야 한다. 그리고 현장에서는 그 특성에 맞는 안전교육을 제공하고 관련 서류를 보유해야 한다. Workcover가 현장 방문시 자료를 요구하면 노사는 이러한 증빙자료를 제시해야 할 의무가 있다.

현장의 안전교육 이수 후 근로자에 대한 사전을 활영하고 카드를 발급한다. 그리고 현장 대의원이 매일 출근시 근로자들의 카드를 체크한다. 이 카드는 협력업체의 근로자들도 소지해야 한다. 만일 비상상황이 발생했을 경우 근로자들을 대피시키고 현장의 인원과 대피한 인원수를 체크할 때 이 카드의 입력 상황을 파악하여 확인할 수 있다. 또한 ‘OHS 2001’ 규정에 의하면 안전하지 않은 곳에 근로자를 배치할 경우 사용자가 부담해야 할 책임이 더욱 강화되었다.

3) 산업안전보건위원회

산업안전보건위원회의 구성 및 활동에 대해 알아보자. 현장의 ‘산업안전보건위원회’(20명 이상의 현장에서 설치 의무화)와 현장의 노조 ‘대의원’이 노사간의 중간역할을 수행하면서 노사협력을 이끌고 있다. 현장에서 근로자 대표를 선출한다. 협력업체에도 산업안전대표자가 있다. 일반적으로 1주일에 1회 회의를 진행한다. 위원회는 근로자와 사업주를 각각 대표하는 사람들로 구성되는데, 원도급업체 담당자(현장 소장이 직접 참석함), 근로자 측 현장 대의원, 협력업체 산안대표자 등으로 구성된다. 산안위원에게는 작업중지권이 있다.

회의에서 지적된 안전문제에 대해 각 위원은 해결방안과 조치사항을 보고해야 한다. 이들은 회사, 노조, Workcover 등에 참석하여 발언한다. 회의에서는 주간 모임과 함께 매주 작업현장 시찰이 진행되고 이를 통해 개선 요구가 있는 분야와 그에 적절한 개선책에 대해 기록한다. 원도급업체의 현장 소장이 직접 참여하는 이유는 현장의 최고책임자가 들어와야 필요한 작업지시가 효과적으로 수행되기 때문이다. 그리고 협력업체간 책임소재가 모호한 문제가 발생할 경우 현장 소장이 해결방향을 제시해 준다. 또한 현장 소장이 직접 참여함으로써 회사의 의지가 강화되고 협력업체도 응직이게 된다. 문제가 발생하면 언제든지 산안위원들이 소집되어 함께 해결한다. 금전 부담 문제 역시 함께 협의하여 해결한다.

산안보건위는 논의된 문제에 대해 보고서를 작성하며, 이것을 현장에 게시하여 전체 근로자들이 인식하도록 한다. 따라서 20년간의 경험이 비추어보면 원만한 노사협력을 통
해 산업안전 문제를 잘 해결한 현장의 공기와 비용 성과가 우수했던 것으로 판단된다.
노사간에 대립적인 측면이 있지만 산안문제에 관해서만은 협조적이다.

4) “Tool Box Meeting”을 비롯한 현장근로자의 참여

현장 근로자들의 참여를 촉진하는 핵심적인 수단이 바로 TBM(Tool Box Meeting)이다. 실제로 현장의 근로자들로부터 ‘훌륭한 아이디어’가 많이 도출되며, 이것이 문제해결에 실제적인 도움을 주고 있다. 설계단계에서도 안전을 고려하도록 요구하는데 이를 위해 설계사와 현장근로자가 함께 논의함으로써 현장성을 제고시키고 있다. 그리고 현장 소장을 포함하여 현장에서 일하는 모든 근로자들이 서로 ‘친밀감’을 높일 수 있도록 노력하고 있다. ‘관련 서류’의 작성 역시 그 자체가 중요한 것이 아니라 현장근로자들의 참여와 의지가 가장 중요한 요소이다. 이러한 변화를 가져오게 된 동인은 ‘교육’과 ‘훈련’ 그리고 ‘자격시스템’이라고 생각한다. 회사 측에서도 근로자들의 경력이 향상될 수 있도록 유도한다.

주상복합 현장 관리자는 가장 효과적인 건설현장의 산업안전 전략은 현장 근로자들 스스로 ‘주인의식’을 깨우치도록 하는 것이라고 한다. 즉, 현장근로자들이 지니고 있는 ‘노하우’를 발굴하고 이를 확산시키며 스스로 그러한 노력을 하도록 유도하는 것이다. 이러한 메커니즘이 시작되도록 하는 데에는 ‘회사의 의지’가 중요하다. 회사의 의지를 강화시키는 방법은 현장위에 현장소장을 직접 참여시키는 것이다. 현장에서 근로자 참여 방법 중 가장 효과적인 것은 ‘Tool Box Meeting’이다. 작업이 이루어지는 현장에서 근로자들이 모여 최선의 작업방법을 모색하는 것이다. 1주 1회 또는 수시로 공정에 대해 설명하고 각 작업의 위험요소에 대해 교육하고 안전한 작업방법을 모색한다.

한편 시티 터널 현장 관리자는 가장 효과적인 산재예방 활동으로서 각 세부 작업 전에 당해 작업에 관한 ‘위험 요소’와 ‘안전 작업 요령’ 등에 대해 교육하는 것을 꼽는다. Tool Box Meeting를 강조하는 이유도 바로 이것이다.

산업안전 활동을 촉진하는 데 효과적인 정부의 제도는 2001년의 산안법 강화였는데 바로 이 법에서 건설현장에서 관리자와 일반근로자간의 ‘협의’(consultation)를 강조하였다. 이러한 현장에서의 협의 과정이 없이 산재가 발생할 경우 엄격한 처벌을 실시하도록 하고 있다. 최고 벌금 130만불 또는 5년 징역에 처할 수 있도록 했다. 그 수단으로서 ‘Tool Box Meeting’을 강조한 바 있다.
호주에서는 ‘현장 협의’의 형식화를 막기 위해 현장 감독이 일반근로자에 대해 안전 규정에 대해 질문하고 인지 여부를 체크하고 있다. 협력업체의 근로자에 대해서도 원도 근자가 관리 및 감독한다. 협력업체에게는 ‘Subcontractor Pack’이라는 ‘산업안전계획 서’를 제출하도록 한다.

라. 공사수행 단계별 안전관리 관련 제도

NSW주 상무부의 조달 체계는 다음과 같다.

1. OHS 관리시스템 - 승인(accreditation)
2. 건설업체 PQ(pre-qualification)
3. 입찰(Tending)
4. 계약(Contracting)
5. 성과 측정 및 관리

1) 산업안전 관련 인증 또는 승인

NSW주 정부 공사에 입찰하려는 사업주는 반드시 입찰단계에서 인증된 안전관리체계를 보유하고 있어야 한다. OHSMS 인증에 필요한 요소는 다음과 같다. 1백만불 이상공사에 대한 건설업체의 필수 보유 요소는 인증된 종합OHS관리시스템(Corporate OHS Management System), 수용 가능한 프로젝트 OHS 관리계획, 하도급자의 현장별 안전관리계획(안전작업지시서 포함) 보유 등이다. 그에 비해 1백만불 미만 공사에 대한 건설업체의 필수 보유 요소는 수용 가능한 프로젝트 OHS 관리계획과 하도급자의 현장별 안전관리계획(안전작업지시서 포함) 보유 등이다.

또한 승인(Accreditation)이 필요하다. 건설업체는 건설공사를 수행하는 다양한 NSW 주 정부 당국으로부터 승인을 받는다. 또한 현장안전관리계획과 회사에 대한 감사 (audits)를 마쳐야 한다. 이것을 통과한 건설업체는 현장 특수사항을 고려한 현장별안전관리계획에 대한 심사도 통과해야 한다. 승인을 받은 건설업체만이 입찰에 참가할 수 있다.

승인에 대한 평가를 받기 위해서는 건설업체의 종합 OHS 관리체계가 상무부에서 작성해
성한 가이드라인에서 요구하는 정부 요건을 충족시키는 경우 승인이 주어진다.
일단 승인된 서비스 공급자는 등록된다. 건설업체의 승인 및 성과에 대한 정보는 정부 당국간 교환된다. 정부 당국은 다른 당국자가 인정한 이전의 인증에 기초하여 승인을 부여할 수 있다.

2) 입찰참가자격사전심사(PQ)

건설업체 입찰참가자격사전심사(PQ)는 두 종류로 나뉜다. 첫째, 500,000불 이상의 계약이다. PQ 자격을 유지하기 위해 건설업체는 2005년 6월 30일까지 가이드라인에 부합하는 인증된 OHS관리체계를 갖추어야 한다. 인증을 갖추지 못한 건설업체는 2004년 12월 1일 이후로부터 이러한 인증시스템을 보유할 때까지 1백만불 이상의 입찰에 참여할 수 없다. 둘째, 250만불 이상의 계약이다. 인증을 유지하기 위해 건설업체의 OHS 관리시스템은 OHSMS-가이드라인(4개정판, 2004. 6)에 부합되어야 한다.

3) 입찰 및 낙찰자 선정

금액 규모에 따라 두 종류로 나뉜다. 첫째, 1백만불 이상의 공사 또는 고위험공사에 대한 입찰이다. PQ 요건 부합업체 또는 PQ 요건을 취득하지 못한 업체 모두는 다음을 입증해야 한다. 입찰자의 OHSMS가 NSW주 정부의 OHSMS 가이드라인 4개정판에 부합함을 입증해야 한다. 승인 평가를 위해 적절한 OHSMS 서류가 상무부에 제출되거나 또는 입찰종료 후 2주 이내에 제출될 것임을 확신시켜야 한다. 12개 중요 요소 보유, 현장 특성을 반영한 안전관리계획, 안전작업지시서, 프로젝트 OHS 관리계획, 승인된 종합 OHSMS 등을 준비해야 한다.

둘째, 1백만불 이하의 공사 또는 저위험공사에 대한 입찰이다. PQ 요건 부합업체 또는 PQ 요건을 취득하지 못한 업체 모두는 다음을 입증해야 한다. 현장별 안전관리계획과 하도급업체의 현장별 OHS 관리계획(최근 12개월 이내 유사한 계약에서 수행했던)의 사본, 현재 또는 과거의 OHS 관련 벌금과 과거 3년간의 기소에 관한 세부내역 등을 입증해야 한다.
<표 14> 서비스 공급자에 대한 요건(Service provider requirements)

<table>
<thead>
<tr>
<th>계약 종류</th>
<th>구비 서류</th>
<th>정부 부처 및 여타 기관의 감사 및 감시</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>신청서 작성 단계</td>
<td>시공 이전 단계</td>
<td>계약자들은 그들에게 용역을 공급하는 기관이, Site-specific Safety Management Plan과 Safe Work Method Statements를 만족할 수 있도록 준비되어야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>계약 기간 중</td>
<td>계약 기간 중</td>
<td>계약자들은 그들에게 용역을 공급하는 기관이, Project Plan에 포함되어 있지 않더라도, Site-specific Safety Management Plan과 Safe Work Method Statements를 실행할 준비가 되어있음을 확인해야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>100만 달러 이상 계약</td>
<td>신청자들은 반드시 공인된 Corporate OHS Management System에 관한 증명서류를 제출해야 한다.</td>
<td>(표 14) 서비스 공급자에 대한 요건(Service provider requirements)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(표 14) 서비스 공급자에 대한 요건(Service provider requirements)
<표 15> 정부 부처의 요구사항 (Government agency requirement)

<table>
<thead>
<tr>
<th>계약 종류</th>
<th>요구 사항 What is required</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>입찰 서류 준비</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>관련 정부부처들은 OHS 위험요소와 계약권 계약의 화폐 가치를 포함한 특징들을 평가하고 이러한 부분을 평가하는데 필요한 내용으로 신청서를 만들 것이다.</td>
</tr>
<tr>
<td>100만달러 미만 계약</td>
<td>그리고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부가 더 이상 요구하지 않는 사항.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

낙찰자 선정 과정에서 산업안전 문제는 매우 중요하다. 산업안전 성적이 떨어 하위리스트에 랭크될 경우 사실상 수주가 어려워진다. 이러한 업체는 민간공사에서 낮은 성과를 축적하여 다시 입찰하기도 한다. 입찰 서류 중 OHS 관련 부분을 살펴보고 CEO급의 이사를 불러들여 직접 인터뷰를 실시한다. 최고경영자의 경영철학이나 안전에 대한 의식을 확인한다. 그리고 당해 업체의 현장에 직접 나가 산업안전 활동에 대해 감사한다. 낮은 공사비용을 제시하더라도 산업안전 실적이 나쁘면 입찰자리스트에서 제외시킨다. 낙찰자 선정 기준 중 60%는 가격 요소, 40%는 비가격요소라고 할 수 있는데 여기에 산업안전 성과가 포함된다. 실제 사례에서 보면 공기 준수나 비용 요소가 5점의 가중치를 지니는데 산업안전 요소 역시 5점의 가중치를 지녀 매우 중요한 요소로 인식되고 있다. 이러한 가중치는 각 공사의 특성에 따라 달라질 수 있다. 하지만 안전요소는 모두 중요 사항으로 포함되고 있다.
그리고 산업안전이 포함된 종합적 순위자료를 매 분기마다 갱신하여 보관하고 있다. 입찰에 들어온 건설업체를 평가하는 데 활용한다. 이러한 정보는 입찰에 들어오는 모든 건설업체에 대해 관리하고 있다.

낙찰자 선정 과정에서 산업안전이 미치는 영향 또한 지대하다. 결론적으로 말하면 산재사고가 많은 건설업체가 실제로 공공공사를 수주할 가능성이 거의 없다. 매 공사 수행 과정에서의 산재 기록을 활용하여 입찰단계의 낙찰자 선정과정에서 활용한다. 공공공사와 민간공사에서 유사한 방식이 적용되고 있는데 발주자의 내부 기준에서 정한 산재 발생 정도를 넘어가는 건설업체는 입찰에 들어오기 어렵다. 건설업체는 지난 12개월 동안의 산업안전 기록을 제출해야 한다. 이때의 기록에는 ‘재해손실근로시간’이 포함된다. 낙찰자 선정과정에서의 산업안전 요소에 대한 고려는 원도급자가 하도급자를 선정할 때에도 거의 동일하게 이루어진다.

따라서 산업안전 상태가 양호한 건설업체는 많은 이점을 갖는다. 발주자 입장에서는 산업안전 상태가 양호하고 노사관계가 원만한 업체를 선호한다. 이러한 요소가 공공과 비용에 직접적인 영향을 미치기 때문이다. Audit 실시, 노조를 통한 확인, 근로자들의 입소문 등을 통해 당해 업체의 산업안전 상태를 파악한다. 건설업체는 Workcover에 신고된 근로손실일수에 대한 자료를 증빙자료로서 제출한다.

산업안전 관리 능력이 우수한 업체를 선발하는 것은 매우 어려운 작업이다. 재해정도에 대한 지표를 구성하기도 하는데 여기에는 법무부 기록, 감독관의 경고 기록, 산재 보장 기록 등이 종합적으로 고려된다.

산업안전 평가에 포함되는 12개 중요 요소는 다음과 같다(자세한 내용은 부록 1~3 참조).

1. 안전관리 관리자 책임
2. 의사소통 및 현장 작업안전협의
3. 안전서비스 공급자(원도급자, 하도급자, 현장 협의 담당자)
4. 안전 관리 구매
5. 안전 설계
6. 위험요소 관리
7. 교육훈련
8. 감독, 테스트, 서비스
9. 재해 관리 및 재발 방지
10. 위험물질 관리, 저장, 적재, 이동
11. 내부 평가
12. 문서 및 기록 관리

한편 원수급자가 하수급자를 선정하는 방법을 예시하기 위해 방문했던 Cross City Tunnel 현장에서 원수급자가 하수급자이 시공능력을 평가하는 과정에 포함된 서류의 내용을 소개한다.

<예시> 원수급자의 하수급자에 대한 시공능력 평가서 일부

Cross City Tunnel TENDERS CAPABILITY STATEMENT SCHEDULE A : General Information

계획 개관Project Overview

2002년 2월 Cross City Motorway Consortium(CCM)은 new Cross City Tunnel에 필요한 자금 확보, 건설, 경영 및 관리에 관한 최종 낙찰자로 발표되었다. CCM은 the Boulderstone Hornibrook Bilfinger Berger Cross City Tunnel Joint Venture(BHBB CCT JV)와 Darling Harbour의 동쪽 끝과 동쪽 서쪽의 Distributor를 잇는 King’s Cross 사이를 보호하기 위한 설계 및 건설 작업을 계약하였다.

작업 범위 Scope of Works

Cross City Tunnel은 다음과 같은 사항들을 접측해 주는 주요 도로와 터널 건설 계획이다.

· Western Distributor와 Harbour Street, Darling Harbour 와 Bayswater Road, King’s Cross 사이에 있는 새로운 4차선 고속 자동차 도로이다.
· Eastern Distributor(M1)와 서쪽으로 향한 Cross City Tunnel의 연결.
· Cross City Tunnel Westbound에서 Sir John Young Crescent and Cahill Expressway까지의 연결
· William Street의 주요한 개선

입찰조건Condition of Tender

입찰 신청서에 대한 평가에서 BHBB CCT JV는 다음과 같은 기본적인 원리들을 충분히 고려할 것이다.

(a) 적합성(conformity)
(b) 가격(price)
(c) 기술혁신(innovation)
(d) 환폐 가치(value of money)
(e) 공사 기간(construction period)
(f) 품질 보증(quality assurance)
Tenders' Capability Statement

장차 입찰 신청서는 질문서의 요구에 맞게 상세한 사항들까지 구체적으로 서술한 답변을 써서 첨부해야 한다. 요구 사항에 대한 모든 정보를 제공하지 못할 경우, 입찰에서 성공하는데 불리하게 작용할 수도 있다.

<예시> 원수급자의 하수급자에 대한 시공능력 평가서 일부(계속)

Cross City Tunnel TENDERS CAPABILITY STATEMENT

SCHEDULE D : Safety

Note: 이번 목록에서 요구하고 있는 정보에 대해 전체 구성 속에서 최대한 상세하게 기재해야 한다.

1 당사의 Safety Management System에 대한 문서들이 있습니까? □Yes □No

2 당사의 Safety Management System은 NSW Construction Policy Steering Committee나 NSW Government 산하 조직의 관계자로부터 공인받았습니까? □Yes □No

3 당사의 Safety Management System은 다른 형태의 증명서도 갖고 있습니까? □Yes □No

4 기업의 산업 안전보건 관리 계획(Company Health and Safety Management Plan)이 있습니까? □Yes □No

5 기업의 산업 안전보건 관리 계획에 대해 감사를 실시하고 있습니까? □Yes □No

6 산업 안전보건을 직점 담당하는 경영진(Line Managers)들은 OHS&R에 관한 의무사항들에 대한 교육을 받았습니까? □Yes □No

7 Workplace Safety Committee/ OHS Representative가 있습니까? □Yes □No

8 기업의 안전 책임자(Company Safety Coordinator)가 있습니까? □Yes □No

9 OHS&R과 관련된 사안들에 대한 결정 과정에 근로자의 참여가 이루어지고 있습니까? □Yes □No

10 기업 안전 교육 프로그램(Company Safety Induction Program)이 있습니까? □Yes □No
10. 당신이 작업하는 근로자들을 모두 WorkCover General OHS 교육 과정에 참여하고 있습니까? 그렇다면 교육에 참여한 근로자 수에 맞게 교육 수료 증명서를 제출하시오.
   □Yes □No

11. 안전교육프로그램은 다음과 같은 내용들을 다루고 있습니까?
   - 작업현장
   - 이동 시설 및 장비들(Mobile plant and equipment)
   - 고정 시설 및 장비
   - 전자 장비 및 전기 설치
   - 개인용 보호 장비
   최근 경보를 체인지오시오.
   □Yes □No

12. 현장 감독관은 안전과 관련한 현장 회의(Toolbox talk)를 진행합니까?
   □Yes □No

   평가(Comment):

13. 당신은 특수한 현장에서 작업하는 근로자들에 대해 그들이 작업에 착수하기 전에 안전 교육을 시행하고 있습니까?
   그렇다면, 세부사항을 제시하고, 관련된 서류들 사본을 첨부하시오.
   □Yes □No

   (e.g. Safety Instruction Booklet, Induction Checklist 등)

14. 당신은 근로자들이 특수한 작업에 착수하기 전에 관련하여 발생할 수 있는 위험에 대한 평가나 안전성 문헌 및 평가를 실시합니까?
   그렇다면 이와 관련된 최근의 사례를 첨부하시오.(최소한 3개 이상)
   □Yes □No

   특수성을 갖는 산업 안전보건과 관련한 문제들에 대한 관리의 책임은 작업 근로자 자 신들에 있다고 주장한 것을 당사자들과 공유하기 위해 사용하는 다른 방법들이 있습니까?
   □Yes □No

15. 위험요소 처리 과정에 관한 문서가 있습니까?
   있다면 사본을 제출하시오.
   □Yes □No

16. 사고 조사 과정에 관련 문서가 있습니까?
   있다면, 최근 실제로 적용되었던 내용에 대한 사본을 제출하시오.
   □Yes □No

17. 사고 조사 과정에 상급 관리자(senior manager)도 참여합니까?
   가상 최근 사례 하나만 제시하시오.
   □Yes □No

18. 사고 조사에 근로자들도 참여합니까?
   가상 최근 사례 하나만 제시하시오.
   □Yes □No

19. 위급상황 발생시 대처 과정에 관한 문서가 있습니까?
   있다면, 최근 실제로 적용되었던 내용에 대한 사본을 제출하시오.
   □Yes □No

20. 산업 재해나 이와 유사한 실수, 사고 발생을 보고하는 과정이 있습니까?
   □Yes □No

21. 산업 재해 발생을 보고하는 과정에 관한 문서가 있습니까?
   있으면 최근 실제로 적용되었던 내용에 대한 사본을 제출하시오.
   □Yes □No

22. 당신의 산업 안전 관련된 성과들을 기록합니까?
   기록한다면, 당신의 그 기록들을 갖고 있는 범위 내에서 다음 사항들에 대해 기입하시오.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Direct Employees</th>
<th>Total(Direct + Subcontract employees)</th>
<th>Direct Employees Medical Treatment</th>
<th>Total(Direct + Subcontract employees)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>LTI Frequency Rate</td>
<td>LTI Frequency Rate</td>
<td>Medical Treatment Frequency Rate</td>
<td>LTI Frequency Rate</td>
</tr>
<tr>
<td>2001 to date</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Subcontractors Preliminary Review Checklist

<table>
<thead>
<tr>
<th>기업해야 할 항목 Items to be addressed</th>
<th>Y/N</th>
<th>정보 출처(페이지 수)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>기업의 상급 경영자가 서명하고 서명 날짜가 명시된 Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA를 갖고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA는 수행해야할 작업의 목적 및 설명이 포함되어 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA는 일련의 작업 방법들이 단계별로 소개되어 있는가? 또한 작업의 각 단계와 관련된 위험요소들에 대한 내용도 담고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>이상 확인됨 위험 요소와 관련된 위험사항들에 대해 고려하였는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>위험요소들을 제거하거나 최소화시키기 위한 통제수단들에 대해 SWMS/JSA에서 확실히 확인하였는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>작업 현장에 투입된 모든 근로자들을 대상으로 산업안전 및 보건에 관한 교육을 시행하였는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산업 안전 관련 제반 범위나 규정들이 작업과 관련하여 실행가능하고 지속될 수 있는 SWMS/JSA에서 확인되는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA는 현장에서 이루어지는 다음과 같은 사항들에 대한 전반적인 관리, 조사 및 승인함에 관한 사람의 이름과 정책이 기재되어 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>작업 범위</td>
<td>작업 방법</td>
<td>보호 수단</td>
</tr>
<tr>
<td>일반, 장비 및 power tool 사용에 대한 승인</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA에는 작업 현장에 투입된 모든 근로자들에게 수행된 교육에 관한 세부적인 내용들까지 기록되어 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA에는 작업 내용에 대해 설명한 사람과 훈련 책임자의 이름과 정책이 기록되어 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA에는 현장에서 제일 빈번하게 사용될 설비와 장비 목록이 기재되어 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SWMS/JSA에는 목록에 기재된 설비와 장비에 대한 경밀 검사 및 정비 점검에 대한 자세한 내용이 포함되어 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
**THIS SECTION TO BE COMPLETED BY SUBCONTRACTOR REPRESENTATIVE**

이 부분은 하도급 업체의 대표가 기입하고 서명해야 할 부분입니다.

나는 위에서 제시한 정보들을 만틈없이 완벽하게 수행할 것을 맹세합니다.

*I DECLARE HAT THE INFORMATION PROVIDED ABOVE IS ACCURATE AND COMPLETE.*

서명 SIGNED: ____________________

<table>
<thead>
<tr>
<th>도급 계약한 기업명</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 날짜 및 시간</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>검토를 수행한 사람</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MULTIPLEX PROJECT NAME</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기업은 작업에 대해 도급계약할 의도가 있는가?</td>
<td>YES ☐ NO ☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**THIS SECTION TO BE COMPLETED BY MULTIPLEX REPRESENTATIVE.**

이 부분은 MULTIPLEX REPRESENTATIVE가 기입하고 서명해야 할 부분입니다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토를 수행한 사람</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Health and Safety Plan이나 SWMS/JSA는 MULTIPLEX REPRESENT가 요구한 사항을 부합하는가?</td>
<td>YES ☐ NO ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>If 'NO' RESUBMIT TO SUBCONTRACTOR FOR NECESSARY CHANGES?</td>
<td>DATE SUBMITTED</td>
</tr>
</tbody>
</table>

향후 요구될 활동

---
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4) 계약

계약자(원도급자)는 다음과 같은 조치를 통해 안전관리를 수행할 것을 계약 내용에 포함시킨다. 하도급자 또는 컨설턴트가 효과적인 안전보건관리를 수행할 것임을 약속한다. 현장별 안전관리계획, 하도급자/컨설턴트의 현장별 안전관리계획과 안전작업지시서 등에 관한 실행 가능한 서면 계획을 제출한다.

또한 상무부는 다음과 같은 조치를 통해 건설과정을 관리한다. 현행 NSW주 정부의 OHSMS(Occupational Health and Safety Management System) 가이드라인에 부합하는 OHSMS를 보유한 PM(프로젝트 메니저)인지를 PQ를 통해 확인한다. 설계회사(Design Consultant)에 대하여 OHS 요건을 적용시킨다. 현장 감독(site surveillance) 및 감사(audit)를 포함한 OHSMS의 수행을 통해 안전한 작업현장이 유지되도록 확인한다. 현장 안전 감사관(Site Safety Auditors)에 대해 사전적심사를 실시한다.

5) 수행성과에 대한 감독 및 관리

성과에 대한 감독 및 관리(Performance Monitoring & Management)를 실시한다. 감독은 현장 감독 및 감사를 통해 이루어진다. 또한 다음과 같은 원도급자의 수행성과에 대해 주기적으로 보고한다(CPR: CONTRACTOR PERFORMANCE REPORTING).

- 가이드라인 및/또는 관리계획에 대한 준수 여부
- 안전작업지시서의 적절 수준과 준수 여부
- 안전과 관련된 원도급자에게 내려진 위반지시 및 경고 수
- OHS&R 감사 결과
- 하수급자의 OHS&R 관리에 대한 원수급자의 의무 수행 상황
- WorkCover 실행규칙(Code of Practice)의 준수 여부
- 사고 또는 중대재해 발생 상황
- 안전문화의 증거

예시)에서 NSW주의 CPR 실례를 볼 수 있으며 ‘산업안전보건 및 재활 관리’에 대한 가중치가 ‘시간 관리’와 ‘작업 표준’과 함께 가장 높은 5점으로 평가되고 있음을 볼
수 있다.

"예시" 상무부의 수행성과보고서(CPR)

Performance Reporting Score Breakdown Report

DEPARTMENT OF COMMERCE
CONTRACTOR PERFORMANCE REPORTING
Score Breakdown Report Period 01-01-2002 to 25-10-2004

<table>
<thead>
<tr>
<th>계약명</th>
<th>보고사유</th>
<th>수행성과목록</th>
<th>실적평가(등급)</th>
<th>계약자가취득한총점</th>
<th>중요계약에서취득한총점</th>
<th>Percentage백분율</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Waratah Police Station: QY</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Acceptable</td>
<td>25</td>
<td>50</td>
<td>63.33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>시간관리</td>
<td>Acceptable</td>
<td>5</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>작업표준</td>
<td>Acceptable</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>품질시스템</td>
<td>Good</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>참여자배치및관리</td>
<td>Good</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>하수급자관리</td>
<td>Good</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>관련계약집행</td>
<td>Good</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>협력관계</td>
<td>Good</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>OHS&amp;R관리</td>
<td>Good</td>
<td>5</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>노사관계</td>
<td>Good</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>환경관리</td>
<td>Good</td>
<td>4</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료 : NSW 주 상무부(자세한 내용은 부록 4 참조)

수행성과관리(Performance Management)는 상무부차원과 범 정부차원으로 나뉜다. 상무부 시스템에 의하면 만약 원도급자가 요구되는 표준을 수행하지 못한다고 관명된다면 상무부는 원도급자를 처벌할 수 있다. 또한 상무부의 처벌은 입찰 기회 중단, 적정PQ구성으로부터 배제 및/또는 상무부의 “원도급자 수행성과 재평가 리스트” 등재 등을 포함할 수 있으며, 계약 취소에 이를 수도 있다.

범 정부차원의 시스템에 의하면 심각한 위반사항은 NSW주 정부의 조달 실 행규칙 차원에서 다루어질 수 있고 범 정부차원의 처벌을 받을 수도 있다. 그러한 조치는 가볍지 않으며 통상 원도급자, PM, 고객당국의 대표자 등에 대한 심각한 협의(consultation)를 수반하게 된다.

Audit 작업을 위해 현장에서 근로자의 의견을 많이 청취한다. 특히, 노조의 의견에
귀를 기울인다. 2000년 개정법으로 인해 근로자들의 의견을 들을 수 있는 경로가 보다 명확히 마련되었다.

모든 프로젝트 OHS 관리계획은 일련의 절차가 진행될 것을 공식적으로 인정받기 위해 감사를 받게 된다. 감사의 수와 시기 그리고 건설업체의 공동 수행은 모두 계약조건에 포함되어 있다. 감사 결과는 즉시 수행성과 보고에 입력된다.

산재 처리 문제를 둘러싼 분쟁을 해결하기 위해 산재보상위원회(Worker’s Compensation Committee)를 두고 있다. 여기서는 산재보상금 과소, 피해자에 대한 해고 등등의 문제를 다룬다. 사업장에서 선거를 통해 위원을 선출한다. 노조 역시 근로자들을 대신하여 위원회에 참여하여 의견을 개진한다. 사업주 측에서는 이사 본인 또는 산업안전담당자가 참여한다. 선출된 위원들은 산업안전교육기관에서 4일간의 교육을 이수해야 한다. 다만, 이미 동 교육을 이수한 자에 대해서는 교육을 면제한다. 따라서 기존의 교육이수자를 위원으로 선출하는 것이 효과적이다. 여기에는 의료전문가들이 참여하고 있어 1차적으로는 화해 및 조정을 유도하고, 2차적으로 해결 방향에 대한 결정을 도출하게 된다. 위원회를 운영하는 중요한 목적 중의 하나는 분쟁해결기간을 단축하는 것이다. 통상 법정에서 문제가 해결되려면 3~4년이 소요되나 본 위원회를 활용하면 대개 6주 이내에 합의를 도출할 수 있다.

현장에서는 안전작업지시서(SAFE WORK METHOD STATEMENT)를 활용하여 TBM이 이루어진다. 공종별 공정별 매 작업마다 안전작업지시서를 작성하고 이를 작업전에 TBM을 통해 모든 근로자에게 주지시킨다. 또한 작업에 참여하는 모든 근로자로 하여금 서명하도록 하고 있다.
Marr Contracting Pty Ltd

SAFE WORK METHOD STATEMENT

1.1 目的 (Purpose)
安装在M310D系列No.57上的地板

1.2 适用范围 (Scope)

1.3 相关文件 (References)

1.4 定义 (Definitions)

1.4 Definitions:

업무 관련 참고 자료들: Codes, Standards, OH&S Regulation 2001 and OH&S Act
AS 1418.4 2002 Cranes(Tower cranes) General Requirements
AS 2590.4 2002/04 Cranes(Safe Use) Tower cranes, General Requirements
AS 3773.1&2 2004 Chain Slings
AS 1742.3 2002 Traffic control devices for works on roads
AS/NZS 1981.1 1996 (Industrial fall arrest systems and devices)

위험도 Risk Score: High: Death or permanent disability
Midum: Lost time injury
Low: First aid treated injury

지위: Client Representative
시명: Signature: 01-03-2005
쪽수(pages): 1 of 3
### Marr Contracting Pty Ltd

<table>
<thead>
<tr>
<th>단계 Step</th>
<th>활동 Activity</th>
<th>확인된 장해적 위험 Potential Hazards Identified</th>
<th>위험수준 class of risk</th>
<th>책임자 Responsibility</th>
<th>위험 통제 방법 Hazard Control Measures</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>SWMS 소개</td>
<td>작업 참여자들이 SWMS에 대해 알지 못함</td>
<td>High</td>
<td>Supervisor</td>
<td>작업에 참여하는 모든 사람들은 작업을 시작하기 전에 작업 체계(system)에 대해 알아야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Unloading of floor tie Placement of tie on slab</td>
<td>교통 위험 Incorrect lifting gear</td>
<td>high</td>
<td>현장소장 (현장책임자) Supervisor</td>
<td>적절한 교통 통제 진행</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>적절재된 크레인(크레인의 적 재 이용치 초과)</td>
<td>high</td>
<td></td>
<td>정확한 Lifting gear가 AS 3775 1&amp;2 2004에 맞게 항상 사용됨.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>임사 위험 Crushing Hazard</td>
<td>high</td>
<td></td>
<td>크레인은 항상 그것의 SWL속에서 작동됨</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>플레이트 위에 tie 복치 Placement of tie on slab</td>
<td>감전사 위험 (electrocution hazard)</td>
<td>high</td>
<td>조립정비공 rigger Supervisor</td>
<td>tie가 DJ Hibbert drawing No. 12902 M4 A에 맞게 고정됨</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>크레인이 수직으로 위치를 잡지 못함 crane not plumb</td>
<td>high</td>
<td></td>
<td>ensure that personnel are clear of tie as it is lowered to the slab floor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>cores fall through to workers below</td>
<td>low</td>
<td>조립정비공 (현장책임자) Supervisor</td>
<td>ensure that all electrical equipment tagged to the current month. All leads to be evaluated off ground and clear of any water used during drilling</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>설치된 볼트들이 잘 조여지지 않았음 shim not set</td>
<td>high</td>
<td>Core Driller</td>
<td>크레인에 설치된 볼트들이 잘 조여져 있는지 확인한다. 용해가 없도록 하기 위해 모든 볼트 상태를 두 번씩 확인한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Tightening of the tie and shimming</td>
<td>연결 볼트가 적절하게 조여지지 않았음</td>
<td>low</td>
<td>조립정비공 rigger Supervisor</td>
<td>tie가 tower 주변에 타이트하게 고정될 수 있도록 통세를 해봤지 확인한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>shim 미설치</td>
<td>high</td>
<td></td>
<td>tie가 tower 주변에 타이트하게 고정될 수 있도록 통세를 해봤지 확인한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Installation of crucifix</td>
<td>Crucifix이 설치되지 않았음</td>
<td>high</td>
<td>조립정비공 rigger Supervisor</td>
<td>tie가 purl point의 150mm이내에 설치되지 않았다면 crucifix를 설치했는지 확인한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Crucifix의 부정확한 설치 crucifix is not correctly installed</td>
<td>high</td>
<td></td>
<td>crucifix가 정확하게 설치되었는지 확인한다. It should be bearing on all sides of the tower section at the point where the tie bears on the tower section. Locking nuts to be tight.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
SAFE WORK METHOD STATEMENT SIGN OFF

아래 근로자들은 SWMS(Safe Work Method Statement)를 검토하고, 작업을 안전하게 수행하기 위해 필요한 통제 사항들을 수행해야 함을 이해하고 수행하고자 한다.
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한편 신규근로자에 대해서는 현장에서 교육훈련을 실시하는데 이때 산업안전과 관련된 사항이 포함된다(자세한 교육훈련 자료에 대해서는 부록 5 참조). 이렇게 현장에서의 안전교육을 이수하면 근로자가 일정한 서식을 작성함으로써 그 사실을 확인 받는다(부록 6 참조).

<예시> 건설현장 신규근로자 교육 자료 중 산업안전 내용

INDUCTION TRAINING HANDOUT
REGENT PLACE, MULTIPLEX

13.0 SAFE WORK METHOD STATEMENTS/JOB SAFETY ANALYSES
(안전작업지시서/현장작업안전분석)

안전 작업 지시서/현장작업안전분석은 극히의 사업주가 각 근로자들의 작업 조건에 맞게 작성하여 제공해야 한다. 이때 다음 사항들은 반드시 포함되어야 한다.
- 진행되고 있는 작업에 대한 지침(설명)
- 진행되고 있는 작업을 포함하여 표 단계별 작업 순서
- 작업 현장에 있는 근로자들의 작업 안전 및 보건을 지키기 위해 해야할 안전성 관리 방침
- 작업 안전 및 보건 관련 법적 조항, 작업에 적용할 방법 및 기준과 이에 인사들이 지속적으로 현장에서 이루어지는지 확인
- 다음과 같은 업무를 담당할 책임자의 이름과 자격(증명서, 면허증):
  - 작업 책임자
  - 작업방위(내용), 작업 방법, 보호 수단, 각종 설비 및 장비, 투입될 위험한 장비에 대해 조사하고
    작업 허용 여부를 결정
- 작업에 투입되는 사람들이 받은 교육 및 훈련 내용에 관한 설명
- Safe Work Method Statements에 설명된 작업 활동들에 대해 교육 및 훈련을 담당하였거나 앞으로 작업을 담당할 책임자의 이름과 자격증명서(면허증)
- 공사 현장에서 가장 빈번하게 사용될 설비 및 장비에 대한 확인, 예를 들면, 사다리, 비계, 연식기(grinder), 전기 도선(electrical leads), 용접기(welding machines), 소화기(fire extinguishers)
- 작성된 목록에 기재되어 있는 장비들에 적용되었거나 적용될 정밀 조사 및 정비 상황 확인

마. 산재예방 노력을 산재보험요율에 반영하는 제도

NSW주 정부가 직면한 심각한 문제 중 하나가 산재보험기금의 부족이다. 따라서 사용자에게 산재를 예방할 수 있는 동기를 부여함으로써 산재보험료의 지출을 억제하고자 PDS(Premium Discount Scheme)를 도입하게 되었다.

PDS란 Workcover에서 감사를 파견하여 사용자가 Benchmarks라는 기준을 잘 이행하고 있는지 평가하여 3년간에 걸쳐 산재보험료를 인하해 주는 제도를 말한다. 예컨대, 1차 년도에는 산업안전정책을 보유하고 있는지 여부를 평가한다. 여기에는 피해자의 제
활 내용도 포함된다. 사용자와 노조의 자문을 구하여 재활프로그램을 운영하고 있는지도 평가한다. 근로자건강센터(WHC)에서는 실제 PDS의 도입 취지가 실험되고 있다고 평가하고 있다. 효과를 가져온 가장 큰 정책적 요인은 현장에서 일하는 모든 구성원들이 협력하도록 유도하는 것이다. 가장 중요한 계기는 ‘모든 사람들에게 산업안전 책임이 있다’는 사실을 인식시키는 것이다. 이를 위해 모든 근로자에게 그 내용을 흔드보고 인식시키는 것이 산업안전 제고의 출발점이다. 통 제도는 1999년부터 시작되었다. 사용자에게 재정적 부담이 큰 산재보험료를 인하해 줄으므로써 적절적인 영향을 주었다.

이를 통해 절감된 산재보험급여를 활용하여 산업안전 관련 책임자와의 발간 및 보급 그리고 재활사업에 활용하고 있다. 근로자 참여도 보장되는데 예컨대, 사업주가 보호 장비를 구입할 경우 노조 및 일하는 근로자들과 협의하여 최적의 장비를 결정해야 한다. 만일 이를 거치지 않고 구입할 경우 문제가 야기될 수 있다. 이 경우에는 PDA(Premium Discount Adviser)에서 감사를 실시하게 된다.

이러한 산재보험료 할인제도를 ‘up front premium discount scheme’이라고도 부르는데 출장팀이 방문했던 BAULDERSTONE(CITY 터널 시공사)에서도 당시 진행 중이었다. 그들은 이것이 산재예방을 위해 효과적인 방법이라고 생각하고 있었다. 그 이유는 호주의 산재보험료가 매우 높기 때문이다. 평균적으로 약 임금의 7%에 달하며, 직종에 따라 형틀목공 10%, 타일 10.34%에 이르기도 한다.

1) 산재보험료 할인 제도(PDS; Premium Discount Scheme) 개요

PDS는 2001년 6월 30일에 NSW주 근로자 재해 보상 정책(workers compensation policy)과 함께 사업주들에 소개되었다. 이 계획은 사업주들이 작업현장의 안전성을 향상시키기 위한 프로그램과 재해근로자를 위한 재활(Return-to-work)전략을 이행하도록 유인을 제공하고 있다. 주된 유인은 사업주들이 부담해야할 근로자들의 재해보험료를 최고 3년 동안 희생해준다는 것이다.

이 계획은 다음과 같은 측면에서 사업주, 근로자, 집단 전체에 모두 이익이 된다. 첫째, 산업안전보건을 향상시키고 재해근로자를 위한 더 나은 재활(return-to-work)프로그램을 수행하게 한다. 둘째, 사고 발생 비용을 감소시키고 재해근로자를 위한 성과(outcome)를 개선시킨다. 셋째, 사업주들이 자신의 OHS 요구기준을 충족시키는 데 도움을 준다. 넷째, 미래에 발생할 수 있는 산재보상청구(claim)를 감소시키고, 더 나은
관리를 통해 비용을 절감시켜 사업주들의 이익을 증대시킬 수 있다.

보험료 할인 여부는 WorkCover에 의해 승인된 Premium Discount Adviser(PDAs)의 감사보고서를 통해 결정된다. 보고서에서 PDA는 사업주들의 할인자격을 결정하기 위해 OHS와 IM(Injury management)과 관련하여 WorkCover가 제시한 기준들을 사업주들이 준수하고 있는지의 여부를 확인한다. PDAs는 또한 사업주들이 자신들의 업무에 적합한 산업안전보건, 재활(return-to-work) 전략 및 재해관리 시스템을 개발하고 이를 지속적으로 이행할 수 있도록 돕는 상담역할을 수행한다.

OHS&IM System은 관련된 위험 요소들을 관리·책임지로 재해관리와 재활(return-to-work)에 대한 체계적인 과정을 확립하기 위해 기록되고 통합·조정된 계획이다. 이 계획은 산업안전보건, 근로자 재해보상과 재활(return-to-work)과 관련된 조직적 실행을 수행한다.

2) 준수사항(BENCHMARKS)

'준수사항'(benchmarks)은 사업주들이 준수해야할 산업안전보건, 재해 관리에 관한 요구 조건들로, 이는 WorkCover에 의해 정해진 것이다. 준수사항(benchmarks)은 Premium Discount Scheme Benchmark Guidance Material를 기반으로 만들어진다. 준수사항(benchmarks)은 다음과 같은 6개의 범주를 포괄한다(자세한 내용은 부록 7 참조).

1. 관리 의무(Management responsibility)
2. 현장협의와 의사소통(Consultation and communication)
3. 위험 관리 및 공정 통제(Risk management and process control)
4. 훈련, 교육, 기술 개발(Training, learning and skills development)
5. 기록 및 기록 관리(Records and records management)
6. 재해 관리(Injury management)

3) 감사 (audit)

감사와 관련해 PDA는 다음과 같은 활동들을 수행해야 한다(자세한 감사 내용은 부
목 7 참조).

- 작업현장 방문
- 사업주들이 준수사항을 충족시키기 위한 시스템을 이행하고 있는지 확인
- OHS&IM에 관한 시스템과 공정을 조절하는 서류(document)조사
- PDA와 사업주의 서명이 들어간 보고서 준비
- 사업주들이 다음 감사를 위해 준수사항을 충족시키는 데 필요한 단계들을 확인

첫 번째 감사 시점은 사업주들이 그 계획에 참여한 첫 해이며, 감사 시기는 초기 반년의 기간 중에서 무작위로 결정된다. 이 때 감사는 사업가들이 첫 준수사항 (benchmark)들을 잘 이행하고 있는지, 그 해 일시적인 할인을 받을 자격이 있는지를 조사한다.

두 번째 감사 시점은 첫 감사 후 계획에 참여한 1년 안에 볼시에 들어닥쳐 사업주들이 준수사항(benchmarks)을 잘 충족시키고 있는지, 그 해 할인 혜택을 받을 자격을 유지하고 있는지, 다음 해에도 일시적인 할인 혜택을 받을 수 있을지 여부를 감사한다.

세 번째 감사 시점은 둘째 해인데, PDA는 그간의 할인 혜택을 확인하기 위해 해당 기간 동안 준수사항(benchmarks)과 관련한 사항들을 사업주들이 잘 이행하고 있는지, 둘째 해에도 할인 혜택을 받을 수 있는 자격을 유지하고 있는지, 다음 해에도 일시적인 할인 혜택을 받을 수 있을지 여부를 감사한다.

네 번째 감사 시점은 셋째 해인데, PDA는 그 해의 할인 혜택을 확인하고 사업주들이 3년차에도 할인 혜택을 받을 수 있는 자격을 유지하고 있는지 여부를 감사한다.

반일 사업주들이 준수사항(benchmarks)을 준수하는 데 실패한다면, 보험업자는 그 해의 보험을 적절하게 조정할 것이다. 그러나 사업주들은 다음 해에 준수사항 (benchmarks)을 이행하기 위해 다시 시도할 수 있다.

4) 산재보험료 할인(THE DISCOUNT)

계획에 참여한 사업주들은 그들의 PDA의 최근 비율을 기반으로 다음과 같은 할인율을 받을 수 있다.
- 첫째 해: 보험료의 최고 15%까지, 최고 $75,000까지 할인
- 둘째 해: 보험료의 최고 10%, 최고 $50,000까지 할인
- 셋째 해: 보험료의 최고 5%, 최고 $25,000까지 할인

<table>
<thead>
<tr>
<th>PDA'S DISCOUNT RATE</th>
<th>EMPLOYER DISCOUNT</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>YEAR ONE 100% OF PDA'S RATE</td>
<td>YEAR TOW 2/3 OF PDA'S RATE</td>
</tr>
<tr>
<td>EXAMPLE 1 15%</td>
<td>(to a max. $75,000)</td>
</tr>
<tr>
<td>EXAMPLE 2 12%</td>
<td>(to a max. $75,000)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5) 보험료할인 평가 기관(PREMIUM DISCOUNT ADVISERS : PDAs)

PDAs는 WorkCover에 의해 승인된 개별적인 상담가, 혹은 조직을 말한다. WorkCover Benchmark Guidance Material과 Audit Tool에 의하면 PDA로 승인되면 다음과 같은 역할을 수행하게 된다.

- WorkCover에 의해 작성된 준수사항에 대한 사업주들의 이행 여부를 감사
- 준수사항 충족 여부 결정
- 사업주들이 준수사항을 충족했기 때문에 할인을 받을 자격이 있음을 입증
- 사업주들의 그들의 근로자 보상요구를 효과적으로 관리할 수 있도록 지원
- 그들의 고객, 즉 사업주들의 보상비용 변화를 체크

PDA는 다음과 같은 지도 지침(Code of Conduct)을 준수해야 한다.

- PDA로서 승인된 요구사항 제시
- PDA가 진행사항과 관련하여 WorkCover에 제공해야 할 정보 제시
- 혐의되지 않는 모든 행동 금지. 예를 들면, OHS체계 하에서 사업자들의 의무를 위반하거나, 근로자 보상법을 준수하지 않는 행위 등.
사업주들은 PDA가 부적절하게 행동한다고 판단되면 WorkCover에 신고할 수 있다. WorkCover는 PDA와 관련한 모든 불안 사항들을 조사할 수 있으며 손상 취소나 부당 행위에 대한 법적 조치 등을 포함한 처벌의 정도를 결정할 수 있다.

<그림 16> PDS 참여 당사자들의 관계

바. 기타 산업안전 관련 제도

위에서 언급한 제도들 이외에도 건설현장의 산업안전을 위해 다양한 수단을 마련해 두고 있다. 산재 발생에 신속하게 대응할 수 있도록 응급벨(Nurse Call)을 설치하고 있다. 출입구나 호이스터 부근 등에 벨을 설치하여 비상상황이 발생할 경우 응급실에 그 정보가 전달되도록 해 보다 신속히 대응할 수 있도록 한다. 응급벨에는 각 고유번호가 있어 벨이 울릴 경우 어디에서 사고가 발생했는지 구체적으로 알 수 있다. 응급실에는 관련 자격증을 취득한 보유자를 배치하도록 하고 그 자격증을 비치하고 있다. 큰 회사에서는 이들을 직접 고용한다. 사고가 발생한 경우 산소흡기장치까지 구비된 배낭을 메고 출동하여 전문적 응급처치를 실시한다. 이후 119가 도착하면 소견서를 첨부하여 환자를 이송하게 된다.

현장에는 다양한 조치를 통해 안전에 대해 배려하고 있다. Power Box는 1월에 1회
점검하며, 30미터 이상의 전선줄을 사용하지 못하도록 하고 중간에 익스텐션을 사용하는 것을 금지하고 있다. 추락을 방지하기 위해 크레인 양쪽을 위해 만든 개구부에는 철제 fence를 설치하고 있다. 호이스트 운전자도 안전기술 습득을 위해 Workcover에서 3일 간 훈련을 이수해야 한다. 식당(Lunch Sheds)에 냉장고, 오븐, 온수 공급 장치, 에어컨 등을 반드시 설치해야 하고, 바닥은 시멘트 상태로 두어서는 안 된다. 식사시간은 9~10시 사이에 15분과 12시~1시 사이에 30분을 부여하는데 전자는 유급이며 후자는 무급이다. 보건위생시설로서 탈의실, 화장실, 샤워장 등이 설치되어 있는데 'Code of Practice' 규정에 의하면 대비기는 20명당 1개, 소비기는 25명당 1개, Lunch Sheds는 25명당 1개를 설치해야 한다.

또한 타워크레인의 안전 관리를 위해 설치단계에서부터 전문 자격자에게 감사를 받아야 시험에서 허가를 내준다. 과거에는 정부에서 직접 타워크레인에 대한 안전 여부를 점검하였으나 지금은 기업에서 자율적으로 운영하고 있다. 하지만 관련된 증빙서류를 작성하여 통상 소지하고 있어야 한다.

반드시 산업안전관리비를 계상하는데 산업안전 활동의 범위를 넓게 해석한다면 산업 안전관리비가 전체 공사비의 약 10%에 이르기도 할 수 있다. 산업안전 관련 비용은 모두 공사원가에 반영된다. 하지만 공사비의 일정 비율을 산업안전 비용으로 책정하려는 가이드라인은 없으며 각 건설업체가 스스로 계상하는 것이다.

한편 건설현장에서의 작업중지권과 작업거부권이 실질적으로 활동되고 있다. 슈퍼바이저(안전관리자)도 작업중지권을 보유하고 있으며 일반 근로자들은 관리자에게 작업 중지를 요청할 수 있다. 현장 근로자들에게는 현장 상황 및 본인의 상태에 따라 작업거부권이 있다.

재활(Return-to-Work)에 대해 강조하고 있으며 피재자는 당해 현장에 복귀하는 것이 원칙이다. 그러나 부득이 당해 현장에 복귀하는 것이 어려울 경우에는 사업주가 다른 일자리를 알선해 주어야 한다. 예컨대, 건설업이 아닌 다른 업종으로의 일자리 소개도 포함한다. 피재자에게 적합한 일자리를 마련해주지 못할 경우에는 최고 15만불의 산재보험료가 상승한다. 피재자의 복귀가 어려울 때에는 산재보험에서 인급 및 치료비를 지급한다.

산재보험도 중요한 역할을 수행하고 있다. 모든 사업자에게는 산재보험에 가입해야 할 의무가 있다. 이 보험은 매우 중요한 보험료를 지불해야 한다. 산재보험료는 선납 및 연납 (분납도 허용)하도록 되어 있으며 '개발물건보험제도'를 운영하고 있다. 만약 사업주가
그들의 작업 이력을 제대로 보고하지 않으면 그들의 보험 납부액은 대폭 증가하게 된다. 재해 근로자에 대해 책임지지 않거나, 현장에서 재해 사고가 계속 발생하는 경우 해당 사업자의 보험료는 계속 상승하게 된다. 산재보험요율은 건설업의 경우 평균적으로 임금총액의 10% 정도로 매우 높은 수준이다. 근로자 재해 보상은 노동 현장에서 발생하는 사망 및 부상 사고로부터 근로자와 사업주 모두를 효과적으로 보호하려는 것이다. 근로자 재해 보상을 통해 산재 근로자는 산재에 의한 노동 능력의 상실에 따른 생계비용, 치료비, 치료 후 재취업하는 데 도움이 될 복직비용 등을 매 주 지급 받을 수 있다. 산업 재해 발생에 따라 소요되는 비용에는 산재 근로자를 대체하기 위해 임시로 채용한 근로자에 대한 교육비, 사고 현장 청소(정화), 사고 처리 비용, 근로자 재해 보상 비용 증대, 제약 취소에 따른 도덕적, 법적 사례비, 각종 벌금 등이 포함된다.

산업안전 노력을 촉진하기 위해 산재 사고에 대한 책임 규명과 별칙 배분을 명확히 구분하고 있다. 피해자가 발생할 경우 책임소재를 규명하여 하수급자와 원수급자에게 배분한다. 예컨대, 양자간에 책임소재가 40% 대 60%로 나뉘다면 책임별점에 대해 그 비율대로 나누어 배분한다. 따라서 원도급자가 하도급자에게 도급을 줄 때에는 반드시 하도급자의 산재보험료 납부 상황과 사고 내역 등을 확인한다.

사업주의 과실에 의한 산재사고는 기업살인법(Company manslaughter law)에 의해 처벌하는 주(州)도 있다. 캔버라 주에서는 실제로 동법을 추진하고 있다. 산재사망 사고가 발생할 경우 이것이 사업주의 과실에 기인한 것으로 판명되면 벌금이 과중해지고 사또는 살인 혐의로 감옥에 수감될 가능성이 매우 높다. NSW주에서는 아직 추진되지 않고 있지 않아 산재사건에 대해서는 산안법으로 처리하고 있다.

사. 한국에 대한 시사점

호주의 사례는 건설현장의 산재예방 노력을 적극적으로 촉진하고 이를 제도에 직접 반영하고 있는 실례(實例)로서 한국의 건설현장에 많은 중요한 시사점을 던져주고 있다.

첫째, 현장에서 산재예방 노력이 매우 중요하다는 점을 시사하고 있다. 호주의 경우 2000년 법 개정을 포함해 최근 건설현장 산업안전의 강조점이 현장협의(consultation) 및 현장안전협의(TBM)의 강화에 있다. 이것이 산업안전에서 가장 직접적이고 효과적인 수단이라고 판단하기 때문이다. 한국의 경우 현장에서의 협의는 거의
형식적으로 이루어지고 있어 효과가 없다. 따라서 실제 생산이 이루어지는 건설현장에서 관리를 담당하는 설계자와 감독자, 원재료 공급자의 관리자, 생산에 직접 참여하는 건설근로자들을 대상으로 하는 현장위협시스템을 개발하고 이것이 실질적으로 수행될 수 있는 제도적 여건을 조성해야 함을 시사한다.

둘째, 산재예방 노력 유무에 따른 처벌 정도의 차등화 가능성을 시사한다. 호주의 경우 산재예방에 대한 최소한의 노력도 없는 상태에서 산재가 발생할 경우 그에 대한 처벌을 강화함으로써 산재예방 노력에 대한 정서적을 강화하고 있다. 2001년 산안법이 개정되면서 현장위협과의 관계가 없이 산재가 발생할 경우 엄중 처벌한다. 우리는 기초적인 산재예방 노력을 규정하고 그것에 대한 수행 여부에 따라 처벌 수준을 달리함으로써 산재예방 노력을 촉진할 수 있는 가능성이 있음을 시사한다.

셋째, 산재예방 활동에 대한 효과적인 감시 장치에 대한 모색이 필요함을 시사한다. 호주의 경우 설계근로자 또는 노조가 최일선의 감시자 역할을 수행함으로써 현장위협의(TBM) 수행 여부, 산재발생 여부, 산재예방 여부 등에 대해 조작하거나 거짓으로 보고할 수 없도록 역제하고 있다. 또한 각종 감사(audit)와 안전관련 체크리스트에 시공에 참여하는 건설근로자들이 교육훈련 참여 여부를 확인하는 동시에 관련 품질 자료를 반드시 첨부하도록 하여 조작을 역제하고 있다. 우리的情况 노조의 역량이 미약하여 조합원이나 노조의 감시자 역할을 미사량하게 된다. 따라서 일반 건설근로자들이 감시자로 나설 수 있도록 독려하는 방법을 모색해야 함을 시사한다. 이러한 조치를 통해 일부 조작을 일삼는 사업주에 대한 부담을 강화함으로써 대다수의 안전한 사업주를 보호할 수 있는 확장적인 방안을 마련할 수 있을 것이다.

넷째, 산업안전보건위원회의 활동을 실질적으로 수행해야 할 필요성을 시사한다. 호주에서는 산안위 활동에 노사 대표자가 참여하여 주도적으로 실질적인 산재예방 활동을 수행하고 있다. 특히, 최고 관리책임자가 항상적으로 참여하여 실효성을 높이고 있다. 또한 개최 시기도 주일에 1회를 기본주기로 하여 항상적인 활동이 가능하다. 우리는 개최 시기도 1주일에 1회를 기본주기로 하여 항상적인 활동이 가능하다. 우리도 산안위 구성 및 활동의 실효성을 확보할 수 있는 방안을 모색해야 한다. 개최 시기도 1주 1회 또는 2주 1회 정도로 일상화할 필요가 있다.

다섯째, 산업안전 관련 교육훈련 및 자격증 체계의 정비가 필요함을 시사한다. 호주에서는 산업안전 관련 교육훈련이 활성화되어 있고, 필수적으로 자격증을 보유하여야 하는 고위험 업무가 정해져 있어 사고를 미리 예방하고 있다. 모든 건설근로자는 기초 안전교육을 받고 발급 받은 Green Card를 소지해야 현장에 들어올 수 있다. 우리는 기
초안전교육 체계의 도입 검토, 사망을 포함한 중대재해가 많이 발생하는 직무에 대해 관련 안전교육을 이수한 자격증 취득자를 필수적으로 배치하도록 유도하는 방안이 필요함을 시사한다.

여섯째, 공공발주자의 역할을 강화해야 할 필요가 있음을 시사한다. 호주의 경우 입·낙찰 과정에서 상무부를 위시한 공공발주자들이 산업안전 관련 항목을 중요한 요소로 평가하고 있다. 실제 시행과정에서는 산재예방 노력을 평가하고 성과를 파악하여 관리하고 있어 입찰에서 그 정보를 활용하고 있다. 따라서 산업안전 관리 능력이 뛰어난 건설업체의 수주를 용이함으로써 엄격한 산업안전 관행이 건설현장에 정착하는 데 큰 기여를 했다. 우리도 실질적 있는 산업안전 관련 항목을 개발하여 모든 공공발주자들이 활용함으로써 산업안전 능력이 뛰어난 건설업체의 수주를 촉진할 수 있는 방안이 필요함을 시사한다.

일곱째, 재해의 경중을 고려한 지표의 개발이 필요함을 시사한다. 호주에서는 발주자가 건설업체의 재해 발생 정도를 평가할 때 단순한 재해자수가 아닌 ‘재해손실근로시간’을 활용해 번도와 강도를 동시에 고려하고 있다. 우리도 재해의 경중이 고려될 수 있는 지표의 개발이 요구된다.

여덟째, 하수급자에 대한 책임을 명확하게 규정할 필요가 있음을 시사한다. 호주에서는 1차적으로 원수급인이 발주자에 대한 안전관리 책임을 지지만 원수급인이 하수급인에게 안전관리 계획, 체크리스트 및 안전사항 등을 받아야 하고, 실제 안전관리 활동이 수행되도록 감독한다. 우리도 하수급인에 대한 안전관리상의 책임을 명확히 하여 직접적인 건설근로자의 작업장에서 하수급인으로부터 산재예방 노력이 실천되도록 유도해야 한다. 그리고 하수급인의 안전관리 성과를 발주자 및 원수급인들이 활용할 수 있도록 정비화하여야 한다.

아홉째, 산재예방 노력을 산재보험료 할인에 직접적으로 반영하는 방안의 필요성에 대해서도 시사한다. 호주에서는 산재예방 노력을 촉진함으로써 산재사고의 발생을 줄이기 위해 산재예방 노력을 감사(untit)하여 산재보험료의 할인에 직접적으로 반영하고 있다. 우리도 산재예방 노력을 격려적으로 평가할 수 있는 장치를 마련하여 보험요율 조정에 반영하는 방안을 검토할 필요가 있음을 시사한다.

열 번째, 작업중지권 및 작업거부권의 명시적 도입의 필요성을 시사한다. 호주에서는 슈퍼바이저 및 산안위원회 위원은 작업중지권을 보유하고, 일반 근로자들은 작업거부권을 보유하고 있다. 이것이 위험요인으로부터 산재사고를 예방하는 데 실질적으로 기
여를 하고 있다고 평가된다. 우리도 모호한 규정에서 한 걸음 더 나아가 산안위 차원의 작업중지권과 일반근로자에 대한 작업거부권 규정을 명시적으로 도입하는 방안에 대해 검토할 필요가 있음을 시사한다.

2. 국내 건설현장 사례

국내 건설현장 3곳을 방문하여 산업안전 담당자와의 면담을 통해 과학한 산재예방 노력에 대한 주요 수행 상황을 소개하고자 한다. 먼저 관련 규정4)을 소개하고 현황 및 문제점 그리고 개선 방향을 기술한다. 특히, 관련 규정은 존재하되 현장에서는 실제로 작동되지 않는 원인에 주목하여 분석하고자 한다.

가. 법령상의 안전보건관리체계

<그림 17>은 ‘산업안전보건법’상에 규정된 일반적인 안전보건관리체계 구성도이다. 먼저 안전보건관리책임자(동법 제13조)를 두어야 하는 대상은 총공사금액 20억원 이상인 공사이다. 업무는 안전보건관리 업무를 총괄하는 것이다.

- 산재예방계획 수립
- 안전보건관리규정의 작성 변경
- 근로자의 안전·보건교육
- 작업환경측정 및 작업환경의 점검, 개선
- 근로자 건강진단 등 건강관리
- 산재원인조사 및 재발방지대책 수립
- 산재 통계의 기록·유지
- 안전·보건관리 안전장치 및 보호구의 적격품 여부 확인
- 기타 근로자의 유해·위험예방조치 사항

관리감독자(동법 제14조, 시행령 제10조①)의 자격 요건은 경영조직에서 생산과 관련되는 당해 업무와 소속직원을 직접 지휘·감독하는 부서장 등이다. 이들의 업무는 다음

4) 주로 노동부 홈페이지와 건설산업연맹 자료집을 참조하여 작성함.
과 같다. 2004년의 규제완화 조치에 따라 건설업종의 안전담당자 제도는 폐지되었다.

- 유해·위험 작업에 근로자를 사용할 때 실시하는 특별교육 중 안전교육
- 유해 또는 위험한 기계·기구 및 설비에 대한 자체검사(단, 해당분야 유자격자 가 실시)
- 기타 노동부장관이 정한 유해·위험 방지 업무

<표 17> 건설현장의 산업안전관리체계 구성도

자료: 노동부 홈페이지, 건설산업연맹 자료집
안전관리자(제15조)를 배치해야 하는 대상은 공사금액 120억원 이상의 건축공사, 150억원 이상의 토목공사이다. 공사 규모별 전담 안전관리자 수는 <표 18>에 소개되어 있다. 120억원 미만 또는 300인 미만 공사에는 안전관리자를 배치할 의무가 없다. 또한 도급 사업주가 안전관리자를 선임할 경우 수급 사업주에게는 안전관리자를 선임할 의무가 없다. 2004년 규제 완화 이전에는 300인 이상 사업장 100억원 이상 건설공사는 전담 안전관리자를 배치하도록 되어 있었다. 직무는 안전관리 기술적 사항에 대해 사업주, 관리책임자를 보좌, 관리감독자, 안전담당자를 지도·조언하는 것이다.

- 사업안전보건위원회에서 심의·의결한 직무와 안전보건관리규정 등이 정한 직무
- 방호장치, 기계·기구 및 설비, 안전보호구 구입시 적격품 선정
- 사업장 안전교육계획의 수립 및 실시
- 사업장 순회점검·지도 및 조치의 건의
- 산업재해 발생 원인조사 및 제발방지에 대한 기술적 지도·조언
- 안전분야 산업재해에 관한 통계 유지 관리를 위한 지도·조언
- 위반 노동자에 대한 조치 건의

<표 18> 공사 규모별 전담 안전관리자 수

<table>
<thead>
<tr>
<th>규 모</th>
<th>안전관리자 수</th>
<th>지적</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>공사금액 800억원 이상 또는 상시 노동자 600인 이상</td>
<td>2명</td>
<td>건설안전관리사 또는 건설안전산업기사 1인을 반드시 포함하여 산업안전관리자 등 지적자가 지정 가능 (시행령 별표 4 참조)</td>
</tr>
<tr>
<td>공사금액 120억원(토목공사 150억원) 이상 또는 상시 노동자 300인 이상 600인 미만</td>
<td>1명</td>
<td>시행령 별표 4에 해당하는 자</td>
</tr>
</tbody>
</table>

안전 보건관리자의 권한(동법 제16조2)은 안전 보건관리자가 사업주(관리책임자)에게 전달하거나, 관리감독자, 안전담당자에게 지도·조언하는 사항에 대해 각각에 상응하는 적절한 조치를 취해야 하는 것이다. 규제완화 이전에는 사업주 등이 불이행시 벌칙조항 있었으나 삭제되었다.

항법 보건관리자(제16조) 및 산업보건의(제17조)의 경우 건설현장에는 선임해야 할
의무가 없다.

안전보건총괄책임자(제18조)의 경우 사업장내 도급을 행할 경우 도급 근로자들의 안전보건관리를 총괄·관리하기 위해 원수급인이 지정한다. 대상은 충공사금액 20억원 이상인 건설공사이다. 직무는 다음과 같다.

- 법 제26조의 규정에 의한 작업의 중지 및 재개
- 법 제29조제1항의 규정에 의한 도급사업에 있어서의 안전·보건조치
- 법 제30조의 규정에 의한 수급업체의 산업안전보건관리비의 집행감독 및 이의 사용에 관한 수급업체간의 협의·조정
- 법 제33조(방호조치) 및 법 제34조(검사)의 규정에 의한 기계·기구 및 설비의 사용여부의 확인
- 법 제43조의 규정에 의한 건강진단실시 결과의 검토 및 그 결과에 따른 작업 배치·작업정지·근로시간의 단축 등 근로자의 건강보호조치
- 근로자의 건강장애의 원인조사와 재발 방지를 위한 의학적 조치
- 기타 근로자의 건강유지와 증진을 위하여 필요한 의학적 조치에 관하여 노동부장관이 정하는 사항

나. 산업안전보건위원회 운영

산업안전보건위원회는 사업장에서 근로자의 위험 또는 건강장애를 예방하기 위한 계획 및 대책 등 산업안전 보건에 관한 중요한 사항에 대하여 노사가 함께 심의·의결하기 위한 기구이다. 산업재해 예방에 대하여 근로자의 이해 및 협력을 구하는 한편 근로자의 의견을 반영하는 역할을 수행한다(산업안전보건법 제19조).

1) 관련 규정

설치 대상 사업장은 다음과 같다(그림 17 참조).

- 상시근로자 100인 이상을 사용하는 사업장
- 건설업은 공사금액 120억원(건설산업기본법 시행령 별표 1의 도목공사업에 속하
공사는 150억원 이상을 사용하는 사업장
- 상시근로자 50인 이상 100인 미만을 사용하는 사업 중 다른 업종과 비교할 때 근로자수 대비 산업재해 발생 빈도가 현저히 높은 유해·위험 업종
- 1,000명 미만인 경우 노사협의회로 대치 가능

<그림 17> 산업안전보건위원회의 구성 형태

<table>
<thead>
<tr>
<th>대상</th>
<th>범위</th>
<th>구성 형태</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>일반 업종</td>
<td>1,000원 이상</td>
<td>산업안전보건위원회 범도 설치·운영</td>
</tr>
<tr>
<td>유해위험업종</td>
<td>100원 이상 1,000원 미만</td>
<td>노사협의회로 갈음</td>
</tr>
<tr>
<td>50인 이상 1,000원 미만</td>
<td></td>
<td>노사협의회로 하관</td>
</tr>
<tr>
<td>공사금액 120억원 이상 (토목공사는 150억원 이상)</td>
<td></td>
<td>노사협의회로 감독</td>
</tr>
<tr>
<td>건설업</td>
<td></td>
<td>노사협의회로 감독</td>
</tr>
</tbody>
</table>

건설업의 경우 사업주간 협의체를 활용할 수 있다. 건설업은 위에서 말한 위원회의 구성 원칙과 달리 사업주가 사업의 일부를 도급에 의하여 행하는 경우로서 법 제29조 제1항제1호의 규정에 의한 안전·보건에 관한 사업주간 협의체를 구성할 경우에는 다음의 자를 포함하여 산업안전보건위원회를 구성할 수 있도록 하고 있다.
- 사용자위원으로서 안전관리자
- 근로자위원으로서 근로자대표 및 명예산업안전감독관(법 제61조의2의 규정에 의한 명예산업안전감독관이 위촉되어 있는 사업장의 경우에 한한다)과 근로자대표가 지명하는 당해사업장의 근로자

이 때 근로자대표는 당해 공사의 하도급 사업을 포함한 전체사업장의 근로자대표를 말한다. 협의체에는 안전관리자를 포함한 사용자위원과 근로자위원으로서 근로자대표 등 동수의 근로자위원을 포함하여 안전보건위원회를 구성할 수 있다.

산안위 구성은 노사 각 10인 이내로 한다. 위원장은 위원 중에서 호선하며, 노사 각 1인의 공동위원장은 선출할 수 있다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>노측위원</th>
<th>사측위원</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>일반 사업장</td>
<td>근로자 대표(과반수 이상 조직된 노조의 경우 노조대표)</td>
<td>사업의 대표자, 안전관리자, 보건관리자</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>명예산업안전감독관(1인 이상)</td>
<td>산업보건의무 관리 기관 대표, 당해 사업장 부서장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자 대표가 지명하는 사업장 근로자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>도급사업으로도급, 수급 사업주간 협치체를 구성한 경우</td>
<td>근로자 대표(하도급을 포함하여 전체 사업장 근로자 대표)</td>
<td>안전관리자</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>명예산업안전감독관</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자 대표가 지명한 당해 사업장 근로자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>노사협의회로 대치된 경우</td>
<td>근로자 대표</td>
<td>안전관리자</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>명예산업안전감독관</td>
<td>보건관리자</td>
</tr>
</tbody>
</table>

회의의 종류는 정기회의와 임시회의가 있다. 정기회의는 3개월마다 위원장이 소집하며, 임시회의는 위원장이 필요하다고 판단할 때 소집한다. 노사 위원 각 과반수 출석으로 개최하며, 출석위원 과반수 찬성으로 의결한다. 근로자 대표, 명예산업안전감독관, 안전관리자, 보건관리자 등이 참석하지 못할 경우에는 대리 출석도 가능하다.

산업위의 심의, 의결 사항은 다음과 같다. 노사, 산안위의 심의, 의결 사항을 성실히 이행할 의무가 있다. 한편, 산업안전보건위원의 정당한 활동에 대해 사업주가 불이익을 주어서는 안 된다.

- 산업재해예방계획의 수립에 관한 사항
- 안전보건관리규정의 작성 및 그 변경에 관한 사항
- 근로자의 안전· 보건교육에 관한 사항
- 작업환경의 측정 등 작업환경의 점검 및 개선에 관한 사항
- 근로자의 건강진단 등 건강관리에 관한 사항
- 중대재해의 원인조사 및 제발방지대책의 수립에 관한 사항
- 산업재해에 관한 통계의 기록· 유지에 관한 사항
- 안전관리자 및 보건관리자의 수· 자격· 직무· 권한 등에 관한 사항

<그림 18> 산업안전보건위원회 운영 흐름도

회의록에는 개최일시 및 장소, 출석위원, 심의내용 및 의결· 결정사항, 기타 토의사항 등이 포함되어야 한다. 그리고 의결결과는 사내방송· 사내보드 게시 또는 자체 정례 회기 기타 적절한 방법으로 근로자에게 신속히 알려야 한다.
산안위 활동과 관련된 벌칙은 다음과 같다(동법 제72조제2항).

- 산업안전보건위원회를 설치하지 아니한 경우 : 과태료 500만원
- 회의를 정기적으로 개최하지 아니한 경우 : 1회당 과태료 100만원
- 동 위원회 회의록을 작성・비치하지 아니한 경우 : 과태료 100만원

2) 현황 및 문제점

산안위는 대개 팀장이 참여하며, 실제로는 소장급이 반드시 들어오지는 않는다. 산안위를 운영하는 곳은 형식적이거나 원칙적으로 노사동수로 구성한다.

하지만 실제로는 형식적 구성에 그치고 본연의 역할을 하지 못한다. 원수급업체가 주재하면서 일방적인 통보 및 지시 방법으로 진행되는 것이 일반적이다. 따라서 산안위 구성원들 간의 상하관계가 명확하고, 현장 근로자들의 의견이나 요구를 제시하는 어려운 분위기이다. 형식적으로는 노사동수로 구성되어있으나 사실상 협력업체 관계자들이 '노'측 대표로 들어가기 때문에 현장 근로자들의 의견이 반영되는 경우는 드물다.

참여 주체인 팀장의 경우 공정에 따라 참여해야 할 팀장들이 바뀌기 때문에 현장의 특성을 기반으로 한 일관성 있는 산업안전 관련 논의가 이루어지지 않다. 또한 현장마다 다르기 때문에 다른 현장에서 새로운 팀장의 경우 처음부터 다시 교육시켜야 한다. 운영 횟수가 3달의 1번으로 규정되어 있는 것도 실질적인 효과를 기대할 수 없는 중요한 요인 중 하나이다. 또한 현장 안전을 책임이 있는 현장 소장의 참여가 의무가 아니기 때문에 논의된 내용조차도 안정적으로 실천되기 어렵다. 근로자 측의 대표를 근로자들이 선출하였다고 하더라도 근로자 대표가 안전보건에 대한 지식이 거의 없어 실질적인 활동을 수행하지 못한다.

다. 명예산업안전감독관

1) 관련 규정

명예산업안전감독관(이하 명예감독관으로 약칭함)이란 산업재해예방활동에 대한 참여와 노사협력적 자율안전보건관리 활성화를 위하여 근로자 및 근로자 단체, 사업주 단체, 산업재해예방관리 전문단체에 소속된 자 중에서 산재예방활동을 수행할 수 있도록 노동부장관이 위촉한 자를 말한다(산업안전보건법 제61조의2).

위촉 대상은 120억원 이상 건설공사이다. 위촉 방법은 근로자 대표가 사업주의 의견
을 들어 추천하고 노동부장관이 위촉한다(동법 시행령 제45조의2 제1항).

1. 다음 각목에 해당하는 사업장에서 근로자대표가 사업주의 의견을 들어 추천하는 당해 사업장의 근로자
   가. 제조업, 운수·창고·통신업 및 광업 : 상시 근로자 100인 이상 사업장
   나. 건설업 : 공사금액 120억원 이상 사업장
   다. 기타 산업 : 상시 근로자 500인 이상 사업장
2. 노동조합및노동관계조정법 제10조의 규정에 의한 연합단체인 노동조합 또는 그 지역 대표기구에 소속된 임직원 중에서 당해 연합단체인 노동조합 또는 그 지역대표기구가 추천하는 자
3. 전국규모의 사업주단체 또는 그 산하조직에 소속된 임직원 중에서 당해 단체 또는 그 산하조직이 추천하는 자
4. 산업재해예방법에 행하는 단체 또는 그 산하조직에 소속된 임직원 중에서 당해 단체 또는 그 산하조직이 추천하는 자

명예감독관의 업무는 다음 각 호와 같다(시행령 제45조의2 제2항). 이 경우 제1항제1호의 규정에 의하여 위촉된 명예감독관의 업무의 범위는 당해 사업장에서의 업무(제8호의 경우를 제외한다)에 한하며, 제1항제2호 내지 제4호의 규정에 의하여 위촉된 명예감독관의 업무의 범위는 제8호 내지 제10호의 업무에 한한다.

1. 사업장에서 행하는 자체점검에의 참여 및 근로감독관이 행하는 사업장 감독에의 참여
2. 사업장 산업재해예방계획수립에의 참여 및 사업장에서 행하는 기계·기구 자체검사에의 입회
3. 범령위반 사실이 있는 경우 사업주에 대한 개선요청 및 감독기관의 신고
4. 산업재해 발생의 급박한 위협이 있는 경우 사업주에 대한 작업중지 요청
5. 작업환경측정·근로자 건강진단서의 입회 및 그 결과에 대한 설명회 참여
6. 작업성 질병의 증상이 있거나 결병에 이환된 근로자가 다수 발생한 경우 사업주에 대한 임시건강진단 실시 요청
7. 근로자에 대한 안전수칙 준수지도
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8. 법령 및 산업재해예방정책 개선 건의
9. 안전보건의식 고취를 위한 활동 및 무재해운동등에 대한 참여와 지원
10. 기타 산업재해예방에 대한 홍보 및 계몽은 산업재해예방업무와 관련하여 노동부장관이 정하는 업무

병예감독관의 정당한 활동으로 인한 사업주의 불이익 조치는 금지되어 있다. 병예감독관의 임기는 2년이며, 연임도 가능하다.

2) 현황 및 문제점

방문했던 현장에서는 병예산업안전감독관이 존재하기는 하나 사측에서 일방적으로 임명하기 때문에 근로자들의 입장은 대변하기 어렵다고 한다. 근로자 입장보다는 사측 입장을 고려하고 있다. 감시자 역할을 위해 존재하지만 현실적으로 역할을 수행하기엔 권한 및 위상이 매우 미미한 상태로 형식화되고 있다. 병예감독관의 경우 고발권이 있으나(어느 현장에 대해서나 고발 가능) 실제로 고발하기는 어려운 분위기이다. 특히, 근로자 단체에 속한 병예산업안전감독관의 경우에는 위촉만 받았을 뿐 실질적인 역할은 거의 못하고 있다.

라. 산업안전보건관리비

1) 관련 규정

건설업산업안전보건관리비(이하 산안비로 약칭함)란 함은 건설사업장 및 본사 안전진담부서에서 산업재해의 예방을 위하여 법령에 규정된 사항의 이행에 필요한 비용을 말한다. 산안비 대상액이라 함은 "원가계산에 의한 예정가격 작성준칙"(재정경제부 회계예규) 별표2의 공사원가 계산서에서 정하는 재료비와 직접노무비를 합한 금액(발주자가 재료를 제공하는 경우에는 당해 비용을 포함한 금액)을 말한다. 여기서 근로자라 함은 건설사업장 소속 근로자 및 본사 안전진담부서 소속근로자를 말한다.

산업안전보건관리비의 계상 의무(동법 제30조, 노동부고시 제2000-17호)를 지는 대상은 산업재해보상보험법 제5조의 규정에 의하여 산업재해보상보험법의 적용을 받는 공
사 중 총공사금액 4천만원 이상의 공사이다(표 20 참조).

<표 20> 공사 종류 및 규모별 산업안전보건관리비 계상 기준

<table>
<thead>
<tr>
<th>공사종류 \ 대상액</th>
<th>5억원미만 비율(X)</th>
<th>5억원이상 50억원미만 비율(C)</th>
<th>50억원이상 기초액(C)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>일반건설공사(갑)</td>
<td>2.48%</td>
<td>1.81%</td>
<td>3,294천원</td>
</tr>
<tr>
<td>일반건설공사(을)</td>
<td>2.66%</td>
<td>1.95%</td>
<td>3,498천원</td>
</tr>
<tr>
<td>중건설공사</td>
<td>3.18%</td>
<td>2.15%</td>
<td>5,148천원</td>
</tr>
<tr>
<td>철도·궤도신설공사</td>
<td>2.33%</td>
<td>1.49%</td>
<td>4,211천원</td>
</tr>
<tr>
<td>특수및기타건설공사</td>
<td>1.24%</td>
<td>0.91%</td>
<td>1,647천원</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<표 21>에서 보듯이 산안비의 사용 내역은 8개 분야에 걸쳐 다양하게 규정되어 있다. 과거에는 각 항목별 사용 비중이 정해져 있었으나 구분이 없어졌다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>사용내역</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 안전관리자 등의 인건비 및 각종 업무수행 출장비 등</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 안전시설비 등</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 개인보호구 및 안전장구구입비 등</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 사업장의 안전진단비 등</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 안전보건교육비 및 행사비 등</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 근로자의 건강관리비 등</td>
</tr>
<tr>
<td>7. 건설재해예방기술지도비</td>
</tr>
<tr>
<td>8. 본사 사용비</td>
</tr>
</tbody>
</table>

산안비를 계상하는 시기는 발주자가 원가계산에 의해 예정가격을 작성할 때이다. 그리고 이것을 공사도급계약서에 명시해야 한다. 수급인 또는 자기공사는 공사설정에 산을 작성할 때에 당해 공사에 사용하여야 할 안전관리비의 실행예산을 별도로 작성하여야 하며, 이에 따라 산안비를 사용하고 산안비 사용내역서를 당해 공사현장 내에 비치하여야 한다.

예산 집행시 해당 사업장의 안전관리자가 참여하여야 한다. 안전관리비를 본사에서
사용하는 수급인 또는 자기공사자는 본사 안전관리비 사용내역서 및 안전전담부서의 직원이 안전관리업무를 전담하고 있음을 입증할 수 있는 인사명령서, 업무일지 등 관계 서류를 본사에 비치하여야 한다.

한편 산안비의 올바른 집행을 위해 확인 규정 및 목적 외 사용에 대한 감액 규정을 두고 있다. 발주자 및 노동부 관계공무원은 수급인 또는 자기공사자의 안전관리비 사용 관리에 대하여 수시 확인할 수 있으며, 수급인 또는 자기공사자는 이에 응하여야 한다. 그리고 발주자는 수급인이 산안법 제30조제2항의 규정에 위반하여 산안비를 다른 목적 으로 사용하거나 사용하지 아니한 금액에 대하여는 이를 계약금액에서 감액 조정하거나 반환을 요구할 수 있다. 이때 ‘목적 외 사용율(%) = (목적외 사용 산안비 / 실행 산안비) × 100%’의 공식을 활용한다. 산업안전보건관리비를 적법하게 계상하지 않거나 타목적으로 사용할 경우에는 1,000만원 이하의 과태료를 부과하고 입찰참가자격사전심사(PQ)에서 감점 된다(최고 -1점).

2) 현황 및 문제점

실제로는 산업안전보건관리비를 다른 용도로 사용하는 사례가 존재한다. 공식적으로 보장되는 제정은 어유가 있으나 실행과정에서 산업안전관리와 별개의 용도에 쓰이는 것이 문제이다. 최근 투명성이 많이 높아졌다고는 하나 아직도 가짜 영수증이 첨부되고 있는 것으로 보인다. 현장의 안전담당자들은 만일 현재 책정되고 있는 산업안전보건관리비가 그 용도에 맞게 쓰여진다면 산업안전 성과가 개선되지 않을 수 없다고 한다. 투명성 강화를 통해 산업안전보건관리비 용도에 대한 경영진들의 명확한 인식이 필요하다.

마. 산업안전교육의 실시

1) 관련 규정

산업안전교육이란 근로자가 유해·위험작업 수행 과정에서 당할 수 있는 재해를 사 전에 예방하기 위하여 사업주가 채용 시, 작업 내용 변경 시 등 유형별로 근로자에게 실시하여야 하는 안전·보건교육을 말한다(산업안전보건법 제31조). 사업주는 근로자
에게 정기적으로 안전보건 교육을 실시하여야 하며, 유해·위험한 작업을 할 때는 특별 교육을 시켜야 한다.

<표 22> 안전보건 교육의 종류별 대상 및 시간

<table>
<thead>
<tr>
<th>교육 과정</th>
<th>교육 대상</th>
<th>교육 시간</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가. 정기교육</td>
<td>생산작업근로자, 사무작업근로자, 관리감독자의 지위에 있는 자</td>
<td>매월 2시간 이상, 매월 1시간 이상, 반기 8시간 이상 또는 연간 16시간 이상</td>
</tr>
<tr>
<td>나. 채용시 교육</td>
<td>당해 근로자로서 건설업 종사근로자를 제외한 자</td>
<td>8시간 이상, 1시간 이상</td>
</tr>
<tr>
<td>다. 작업내용 변경시 교육</td>
<td>당해 근로자로서 건설업 종사근로자를 제외한 자</td>
<td>2시간 이상, 1시간 이상</td>
</tr>
<tr>
<td>라. 특별교육</td>
<td>영 별표 2 각호의 작업에 종사하는 근로자로서 건설업종사자 를 제외한 자</td>
<td>16시간 이상, 2시간 이상</td>
</tr>
</tbody>
</table>

안전교육의 종류는 크게 4가지이다. 정기교육은 산업안전보건법령, 작업공정의 유해·위험에 관한 사항, 표준작업방법의 관련 사항 등 근로자의 작업과 관련한 일반적인 안전보건 사항에 대해 실시하는 교육이다(산업안전보건법 제31조제1항). 채용시 및 작업내용 변경시 교육은 당해 설비·기계·기구의 작업안전점검에 관한 사항, 기계·기구의 위험성과 안전작업방법에 관한 사항 등 신규자 및 작업내용 변경자에 대해 실시하는 교육이다(산업안전보건법 제31조제2항). 특별교육은 법률에서 정한 유해·위험 작업에 근로자를 사용할 때 당해 작업 특성에 따른 안전보건에 관한 사항을 당해 근로자에게 실시하는 교육이다(산업안전보건법 제31조제3항). 사업주가 특별교육을 실시할 때에 당해 사업주에 대하여 특별교육을 이수한 근로자에 대하여는 채용시 또는 작업내용 변경시의 교육을 면제할 수 있다(산업안전보건법시행규칙 제33조의2).

다음과 같은 특례도 존재한다(산업안전보건교육규정 제5조). 사업내 정기교육 대상자가 지정교육기관에 위탁하여 교육을 실시한 때에는 당해 교육이수시간을 당해 연도 교육시간으로 인정한다. 노동부장관이 산업안전보건법 제4조제1항제5호의 규정에 근거하여 실시하는 무재해운동 등 재해예방 사업과 관련한 교육 및 행사 를 실시한 때에는 당해 교육 및 행사시간을 당월의 근로자 정기교육 시간으로 잡음한다.

한편, 관리책임자 등에 대한 안전·보건 교육이란 근로자의 안전·보건교육을 포함
한 사업장내 안전보건관리 업무수행에 대해 책임이 있는 자가 받아야 하는 의무교육 (노동부장관 실시)을 말한다(산업안전보건법 제32조제1항). 교육 수강 의무 대상자는 관리책임자, 안전관리자, 보건관리자, 산업보건의, 안전관리대행기관, 보건관리대행기관 종사자, 재해예방전문지도기관의 종사자, 기타 노동부령이 정하는 사업의 사업주, 관리 감독자 및 안전담당자 등이다.

2) 현황 및 문제점

형식적이거나 신규 채용시 교육과 정기 교육은 진행되고 있다고 한다. 대규모 현장에서는 신규채용자에 대해 교육을 실시하고 교육 필증이 없으면 현장투입을 하지 않는 것으로 보인다. 공정에 따라 교육 내용은 상이하다. 정기 교육은 월1회 실시하며 가능한 한 모든 현장관계자를 참석시킨다고 한다. 하지만 이것도 대규모 현장에 국한되는 교육 상황이므로 판단된다.

호주의 사례에서 강조했던 현장안전교육 즉, TBM이 우리 건설현장에서는 형식적으로만 존재하던지 아니면 아예 존재하지 않는 것으로 파악되었다. 실시하는 곳에서도 대개 실제 작업과 밀착된 교육은 아니다라고 한다. 대체로 체조 이후에 구호를 외치는 수준으로 작업현장의 안전교육이 진행되고 있다. 하지만 이것은 실제 작업 과정에서 발생할 수 있는 위험요인에 대한 인지 또는 안전한 작업방법에 대한 교육은 아니다. 현재의 안전교육 방식은 실효성이 낮다.

또 다른 현장에서는 TBM의 중요성에는 동의하지만 실제로는 대실 있게 진행되지 못한다고 한다. 체조 후 진행되는 회의의 경우 보통 근로자 당일 출석체크 정도 하는 수준으로 정기적으로 체조 참석률을 정리업체에 통보하여 참석률을 높이는 노력정도에 머물고 있다. 체조 참석률 항상과 동시에 체조 후 팀별 회의를 통한 당일 공정과정 공유, 안전관련 중요한 사안 논의 및 숙지 등이 이루어질 수 있도록 다각적인 노력을 필요하다고 한다.

또한 현장의 산업안전담당자들에 대한 실질적인 교육 기회도 부족하다고 한다. 산업 안전 관련 모범현장의 사례들이 각 현장의 특성에 맞게 구현될 수 있는 기회를 마련하여 다양한 정보 및 참신한 아이디어를 공유할 수 있도록 해야 한다. 다른 현장에 대한 견학 등을 통해 현장 간 확산효과(spill over effect)가 발생할 수 있으며 실질적인 안전 활동이 업계에 정착될 수 있을 것이다.
바. 건강검진 실시

1인 이상의 근로자를 사용하는 사업주는 근로자의 일반질병 및 직업성질환을 예방하고 작업 및 환경을 건강 보호 유지에 적합하도록 유지 관리하기 위하여 산업안전보건법 제43조, 동법 시행규칙 제98조 내지 제107조 및 근로자건강진단실시기준(노동부고시 제2001-45호)에서 정한 바에 따라 근로자 건강진단을 실시하여야 한다.

종류와 검진 시기는 <표 23>과 같다. 검진결과는 5년간 보존해야 하며, 발암물질에 대해서는 30년 동안 보존해야 한다.

<표 23> 건강검진의 종류별 실시 시기와 목적

<table>
<thead>
<tr>
<th>종류</th>
<th>시기 및 주제</th>
<th>실시 목적</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>채용시</td>
<td>노동자들 신규로 채용하는 때에</td>
<td>신규채용 근로자의 기초건강자료 확보 및 배치적합성 평가</td>
</tr>
<tr>
<td>일반</td>
<td>상시 사용하는 근로자</td>
<td>근로자의 건강 보호·유지 및 주기적인 업무적합성 평가</td>
</tr>
<tr>
<td>배치전</td>
<td>신규채용 또는 작업부서 전환시</td>
<td>유해인자(120종) 노출업무 신규배치 근로자의 기초건강자료 추가 확보 및 해당 노출업무에 대한 배치적합성 평가</td>
</tr>
<tr>
<td>특수</td>
<td>유해요인에 따라 6개월 이내 - 2년 이내 주기적으로 실시(시행규칙 99조 참조)</td>
<td>유해인자(120종) 노출업무 종사근로자의 작업병 예방 및 해당 노출업무에 대한 주기적인 업무적합성 평가</td>
</tr>
<tr>
<td>수시</td>
<td>중상이나 신체적 이상이 있을 때</td>
<td>유해인자(120종) 노출업무 종사근로자가 호소하는 작업성 철크, 피부질환 기타 건강상해의 신속한 예방 및 해당 노출업무에 대한 업무적합성 검사</td>
</tr>
<tr>
<td>임시</td>
<td>노동부 명령에 따라 사업주가 실시</td>
<td>작업병 질병발생 예방 및 작업병 발생부서 근로자의 건강 보호·유지</td>
</tr>
</tbody>
</table>

건강검진과 관련해 다음과 같은 경우 근로자의 참여가 보장된다. 건강진단 전반에 대한 산안위의 의결(기관선정, 검진항목, 검진대상, 사후조치 등)이 있거나, 노조의 요구가 있으면 검진할 때 이의할 수 있다. 검진결과는 개별 근로자에게 통보되며, 산안위 또는 노조의 요구가 있을 때에는 검진결과에 대한 설명을 실시할 수 있다. 단, 본인의 동의 없이 개별 진단결과를 공개할 수는 없다. 한편, 사업주가 지정한 의사(검진기관)에 동의하지 않을 때에는 회망하는 의사(검진기관)에게 해당 건강진단에 상당하는 진단을 받아 그 결과를 사업주에게 제출할 수 있다.
건강진단 결과를 받고 작업장소 변경, 작업전환, 노동시간 단축, 작업환경 측정 실시, 실시설비의 설치 또는 개선 등 적절한 조치를 취해야 한다. 그리고 채용시 건강진단의 비용은 사업주가 부담해야 하며, 사용주가 검사 항목을 추가하였다면 추가된 검사 항목에 대한 검사비용도 사업주가 부담한다.

2) 현황 및 문제점

건설일용근로자와 관련된 건강검진은 주로 채용시 건강검진이다. 통상 사업주는 신규채용자가 오면 건강검진을 받은 경우에는 사본제출을 요구한다. 신규채용자가 건강검진 못 받은 경우에는 일정을 잡아 지정병원에서 검진 받도록 조치한다. 건강검진시 협력업체 직원들도 동행한다. 통상 2~3시간 정도 소요된다.

이렇게 이동이 많은 일용근로자에 대해 개별 기업에서 건강검진을 실시할 경우 대규모 현장에서 일하는 건설근로자는 중복하여 건강검진을 받는 반면, 중소규모 현장에서 일하는 건설근로자는 건강검진을 거의 받지 못하는 모습이 발생한다. 또한 용역업체로부터 불러오는 건설근로자인 경우 3~7일 정도만 일을 하고 다른 곳으로 옮겨가는 데 이들이 건강검진 기록을 가지고 있지 못하면 올 때마다 건강검진을 반복하게 된다.

사. 안전보호구 지급

1) 관련 규정

안전상의 조치(동법 제23조)의 일환으로서 사업주는 안전보호구를 지급하여야 한다.

- 사업을 행함에 있어서 발생하는 다음 각호의 위험을 예방하기 위하여 필요한 조치를 하여야 함.
  1. 기계·기구 기타 설비에 의한 위험
  2. 폭발성, 발화성 및 인화성 물질등에 의한 위험
  3. 전기, 열 기타 에너지에 의한 위험
- 사업주는 고착·채석·화염·발목·운송·조작·운반·해체·중량물 취급 기타 작업에 있어 발생할 수 있는 위험의 조치를 하여야 할.
한 조치를 하여야 할.

사업주는 작업 중 근로자가 추락할 위험이 있는 장소, 토사·구축물 등이 봉괴할 우려가 있는 장소, 물체가 낙하·비례할 위험이 있는 장소 기타 천재지변으로 인하여 작업수행 상 위험발생이 예상되는 장소에는 그 위험을 방지하기 위하여 필요한 조치를 하여야 할.

한편, 동법 시행령 제28조는 안전모, 안전대, 안전화, 보안경, 안전장갑, 보안면, 방진마스크, 방독마스크, 귀마개 또는 귀덮개, 송기마스크, 보호복 등을 정비대상 보호구로 규정하고 있다. 그리고 산업안전기준에 관한 규칙 제28조에 의하면 눈이 또는 깃이가 2 미터 이상의 추락할 위험이 있는 장소에서의 작업 시에는 안전대를 지급하도록 개정된 바 있다. 다른 보호구에 대한 사항도 규정하고 있다.

안전사의 경우 <표 24> 및 <표 25>에서 보듯이 노동부 고시 제 2000- 15호 보호구 성능 검정 규정에 안전사의 성능 및 사용 장소가 정하여져 있다.

| <표 24> 안전사의 작업 구분과 사용 장소 |
| 작업구분 | 사 용 장 소 |
| 중작업용 | 평산장, 철강장, 철강공정, 강재공정 및 강재운반, 건설장소에서 중량물 운반 작업, 가공대상물의 중량이 큰 물체를 취급하는 작업장 |
| 보중작업용 | 일반적으로 기계공정, 금속제공공, 운반, 건축공정 공구가공품을 손으로 취급하는 작업 및 차량운전장, 기계 등을 운전조작하는 일반작업장 |
| 경작업용 | 금속선별, 정제작업조립, 화학공정, 반응장치운전, 식품제공공, 비교적 경량의 물체를 취급하는 작업장 |

| <표 25> 안전사 종류별 성능 구분 |
| 정 류 | 성 노 구 분 |
| 가축제안전사 | 물체의 낙하, 충격 및 바닥으로 날카로운 물체에 의한 페리위험으로부터 발을 보호하기 위한 것 |
| 고무제안전사 | 물체의 낙하, 충격 및 바닥으로 날카로운 물체에 의한 페리위험으로부터 발을 보호하고 아울러 발목 또는 내화학성을 걱정할 것 |
| 경기기안전사 | 물체의 낙하, 충격 및 바닥으로 날카로운 물체에 의한 페리위험으로부터 발을 보호하고 아울러 경기기의 잠재 미전을 방지하기 위한 것 |
| 발등보호안전사 | 물체의 낙하, 충격 및 바닥으로 날카로운 물체에 의한 페리위험으로부터 발 및 발등을 보호하기 위한 것 |
| 결 연 화 | 물체의 낙하, 충격 및 바닥으로 날카로운 물체에 의한 페리위험으로부터 발을 보호하고 아울러 지압의 절기에 의한 감전을 방지하기 위한 것 |
| 결 연 장 화 | 고압에 의한 감전을 방지하고 아울러 방수를 결정한 것 |
한편, 안전모도 종류에 따라 사용하는 목적이 다르다(표 26 참조).

<table>
<thead>
<tr>
<th>종류(기호)</th>
<th>사용 구분</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>물체의 낙하 및 비래에 의한 위험을 방지 또는 경감시키기 위한 것</td>
</tr>
<tr>
<td>AB</td>
<td>물체의 낙하 및 비래 및 추락에 의한 위험을 방지 또는 경감시키기 위한 것</td>
</tr>
<tr>
<td>AE</td>
<td>물체의 낙하 및 비래에 의한 위험을 방지 또는 경감하고, 감전에 의한 위험을 방지하기 위한 것</td>
</tr>
<tr>
<td>ABE</td>
<td>물체의 낙하 및 비래 및 추락에 의한 위험을 방지 또는 경감하고, 감전에 의한 위험을 방지하기 위한 것</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2) 현황 및 문제점

대체로 대규모 현장에서는 개인보호구를 지급한 후 이를 착용하지 않을 경우 현장 출입을 금지하고 있다. 방문했던 현장 중 한 곳에서는 안전모는 계획치하는 안전화는 2주 이상 현장에서 일할 근로자들에게 한해 새 것으로 지급하는 것을 보호구 지급 원칙으로 삼고 있었다. 대체로 협력업체에서 지급을 담당하고 있다.

개인보호구 역시 이동성이 높은 일용 근로자들에게 개별 기업 차원에서 지급할 경우 재정적 부담이 클 수밖에 없다. 따라서 개인 보호구의 경우 근로자들이 스스로 챙겨야 한다는 인식이 생길 수 있는 방향으로의 제도가 마련되어야 한다는 주장이 많다. 그러고 근로자들이 쉽게 챙길 수 있도록 현장에 시설이 만들어야 한다. 중소 현장의 경우에도 보호구 지급을 하는 반면과도 있어 주로 중소 현장에서 일하는 건설근로자는 보호구 지급을 받지 못하는 사례가 있다. 따라서 건설현장 근로자들의 받은 이동이라는 특징들이 반영된 system을 마련해 정착시키다면 긍정적인 효과를 발휘할 것으로 예상된다.

아. 기타 산재예방 활동 및 문제점

그 외에 방문했던 일부 현장에서 효과적이라고 지적했던 산재예방 활동과 건설현장의 산업안전이 정착되기 위해 필요하다고 언급했던 사항에 대해 정리하고자 한다.

환경안전 페트롤을 효과적으로 운영하는 현장이 있다. 페트롤은 일반업체 직원으로
구성된다. 운영 형태는 원수급인 직원 4명이 당번 형태로 교대하며 1주일마다 바꾼다. 여러 공구가 있을 경우 공구마다 각 1명씩 배치하고 하루에 두 번(오전, 오후) 순찰한다. 주된 활동 내용은 매일 진행되는 각 공정과정의 위험요소를 파악하여 check-list를 작성하여 제출하고, 제출된 check-list를 토대로 개선방안을 도출한 후 다음 번 순찰할 때 바로 적용하는 것이다.

안전감시단을 운영하는 사례도 있다. 외부 업체에 의무를 주는 경우이다. 안전감시단 임을 밝힐 수 있도록 일반근로자들과 구분되는 제복을 착용한 상태로 순찰한다. 상황이 위험하다고 판단되면 언제라도 작업을 중단시킬 수 있는 작업중지권을 부여한다. 운영 해 본 결과 효과가 좋다고 평가하고 있다. 이 방법에는 외부업체에 의무를 주는 대가로는 재정적 부담이 존재한다(월 1인당 250만원).

한편, 안전시설에 대한 설치부터 해체까지 일괄 외주를 준 현장의 경우 장점으로서 시설의 안정성 배가(전문성 담보)와 장비 비용의 절감을 볼 수 있다. 반면 단점으로는 안전시설관련업체에 의한 설치 및 해체 과정에서 인격조달이 원활하지 않게 되어지기 어렵고, 공사기간 동안 안전시설 유지 및 보수 등을 담당할 현장 관리자 배치가 어렵다는 점을 들고 있다. 하지만 장차 안전시설 외부 수주가 일반화되면 시장 확대와 더불어 업체들의 열악한 조건도 개선될 수 있을 것으로 예상하고 있다.

노동부의 산업안전 감독에 대한 언급도 있었다. 통상 3달에 1번 정도 노동부 감독관 및 산업안전공단 담당자가 방문한다. 이때 현장 근로자 중에서 무작위로 선정하여 개인 보호구 착용 상태, 안전교육 이수 상황, 건강검진 실시 사항 등 산업 안전 관련 규정 준수 여부를 확인한다. 감독 결과 규정 위반 사례가 적발되면 원수급자에게 불이익을 준다. 이러한 감독이 세부적으로 수행되기 어렵지만 사업주들로 하여금 산업안전 관련 규정들을 준수하도록 노력하게 하고 있다. 요컨대, 산업안전의 필요성에 대한 사업주들의 인식을 향상시키는 측면은 인정된다고 한다.

대개 모든 현장에서 지적하고 있는 것이 중층적 하도급구조에 의한 문제점(3,6),(996,994)이다. 건설 산업의 구조적 문제와 결부된 부분으로서 중층적 하도급구조로 인해 무리하게 공사비가 점액되면 시공과정에서는 무리한 공기단축을 시도하게 된다. 이 과정에서 무리한 공기단축을 추구하다보면 산업안전 활동 및 관련 규정이 실천되기 어렵다. 오히려 안전교육 시간이나 체조 시간조차 줄여 달라고 요구하기도 한다.

또한 안전담당자들의 불안정한 고용상의 신분으로 인한 문제점도 심각하다. 안전담당자들이 대체로 비정규 계약직인 경우가 많다. 따라서 이들의 권위가 약하고 고용상의
신분이 불안정해 안정적이고 지속적인 산업안전 활동을 전개하기 어렵다. 특히, 장기적 목표를 갖고 진행해야 할 활동의 추진에 상당한 어려움을 겪고 있다.

산업안전관리는 인력 부족 문제를 지적하기도 한다. 전국적으로 분포하고 있는 현장 수 및 규모에 비해 관련 담당자들이 터무니없이 부족해 공단의 인력충원이 급선무이다. 역할의 전문성 확충이 필요함. 현실적 결국 감독관 자신의 전문분야를 중심으로 현장 평가가 진행되고 있다. 따라서 대상 현장의 공정과정 전체를 포괄하여 현장 전반에 관한 평가가 이루어질 수 있도록 전문성계고를 위한 교육 및 프로그램을 마련할 필요가 있다.

자. 시사점

국내 건설현장의 사례는 벤치마킹 대상으로보다는 산재예방 노력이 실질적으로 정착하기 위해서는 어떠한 조건이 갖추어져야 하는지를 생각하게 하는 사례로서 의미를 갖는다. 결론적으로 말하면 산재예방활동이 실질적으로 수행되고 있는지를 감시 및 감독하는 장치가 필요하다. 그리고 근로자들의 자발적 참여를 유도해야 한다. 이것이 국내건설현장의 사례 분석이 산재예방 노력을 정착시키는 시도에 주는 시사점이다.

첫째, 산업안전보건위원회 역할의 실질화이다. ① 먼저 산안위 위원의 구성을 실질화해야 한다. 현재 산안위에는 사실상 근로자 측의 의견을 대변하는 위원이 없는 것으로 판단된다. 따라서 근로자 대표는 근로자 의견을 대변할 수 있는 사람으로서 근로자들이 선출할 수 있도록 개선되어야 한다. ② 산안위의 일관성 있는 운영을 위해 보완 대책이 필요함을 시사한다. 건설일용근로자들이 비정규직이므로 공정이 비정상스러우며 일관성 있는 운영이 어려운 것이 사실이다. 따라서 당해 지역 차원에서 활동하는 명예감독관을 활용하여 일관성을 유지하는 방법을 검토할 필요가 있다. ③ 산안위 운영 횟수를 증가시킬 필요가 있다. 분기별 1회 운영으로는 실효를 거두기 어렵므로 개조 횟수를 증가시켜야 한다. ④ 산안위 위원의 안전교육 이수를 의무화하여야 한다. 산안위 위원 특히, 근로자 측의 대표는 반드시 관리자급의 안전교육을 이수하도록 하여 실질적인 역할을 수행할 수 있는 역량을 갖추도록 한다. ⑤ 산안위 회의 결과 및 조치사항을 간접 윤이한 장소에 게시하도록 한다. 근로자들에게 관심을 촉발할 수 있도록 보다 접근이 용이한 곳에 게시하도록 한다. ⑥ 산안위 관련 개시 항목 중 해워 사실에 대한 근로자신고 포상금제의 도입을 검토해야 한다. 근로자들의 관심을 높이고 산안위 활동의 실효성을
제고하기 위해 관련 내용 중 허위 사실에 대한 근로자신고포상금제 도입을 검토할 필요가 있다.

둘째, 명예산업안전감독관 활동의 실질화이다. 근로자 단체에 속한 명예산업안전감독관에게 실질적인 역할을 부여하는 방안을 검토해 보아야 한다. 사실상 사측에서 일방적으로 임명한 명예감독관은 사업주에게 산재예방 노력을 촉구하기 어렵다. 따라서 근로자 단체에 속한 명예산업안전감독관에게 일정 정도의 실질적인 역할을 부여하는 방안을 검토할 필요가 있다. 예컨대, 산안위 회의 참석, 현장안전회의(TBM) 실시 여부 감시 등이다.

셋째, 산업안전보건관리비의 전용 역제이다. ① 산안비 집행 내역에 대한 산안위의 감사를 실시할 필요가 있다. 즉, 산안비 집행 내역에 대해 산안위에서 검토하고 감사하도록 하는 방안을 검토해야 할 필요가 있다. ② 산안비 집행 내역을 접근 용이한 장소에 게시한다. 근로자들에게 관심을 촉발할 수 있도록 되도록 접근이 용이한 장소에 게시한다. ③ 산안비 집행 내역 중 허위 사실에 대한 근로자신고포상금제의 도입을 검토한다. 근로자들의 관심을 높이고 산안비 집행의 투명성을 제고하기 위해 관련 내용 중 허위 사실에 대한 근로자신고포상금제의 도입을 검토한다.

넷째, 안전교육의 실효성을 제고한다. ① 현장안전교육(TBM)을 활성화해야 한다. 작업 전 현장안전교육(TBM)이 실질적으로 운영될 수 있도록 공통별 공정별 안전작업지침서의 가이드라인을 공급하고 이것이 형식화되지 않도록 감시 및 감독한다. ② 현장안전교육(TBM) 실시 내용에 접근 용이한 장소에 게시한다. 근로자들에게 관심을 촉발할 수 있도록 되도록 접근이 용이한 장소에 게시하도록 한다. ③ 계시된 현장안전교육(TBM) 실시 내용 중 허위 사실에 대한 근로자신고포상금제의 도입을 검토한다. 근로자들의 관심을 높이고 현장안전교육(TBM)의 실효성을 제고하기 위해 관련 내용 중 허위 사실에 대한 근로자신고포상금제의 도입을 검토한다. ④ 현장의 산업안전담당자들에게 대한 실질적인 교육 기회를 제공한다. 모범현장의 사례들이 각 현장의 특성에 맞게 구현될 수 있는 기회를 마련하여 다양한 정보 및 참신한 아이디어를 공유할 수 있도록 한다. ⑤ 기초안전교육에 대한 산업차원의 공급 방안을 검토한다. 이동이 잦은 건설근로자의 특성을 감안하여 산업차원에서 공통적인 기초안전교육을 이수하는 방안을 검토한다. 자세한 내용은 개선 방안에서 추출한다.

다섯째, 안전보호구 지급의 효율화이다. 기초 안전보호구에 대한 산업차원의 공급 방안을 검토한다. 이동이 잦은 건설근로자의 특성을 감안하여 산업차원에서 공통적인 기
초안전교육을 이수하도록 하는 방안을 검토한다. 자세한 내용은 개선 방안에서 후술한다.

여섯째, 안전담당자들의 고용 안정을 유도한다. 건설현장의 산재예방 활동이 장기적 목표를 갖고 안정적으로 추진될 수 있도록 안전담당자들의 고용 안정을 유도하는 방안을 강구할 필요가 있다.

일곱째, 노동부의 부족한 행정능력을 확충하는 방안을 검토한다. ① 명예산업안전감독관의 활용을 검토한다. 노동부 또는 산업안전공단의 행정능력 부족을 보완하기 위해 낮은 차원의 감독 업무를 근로자 단체에 속한 명예산업안전감독관에게 위탁하는 방안을 검토할 필요가 있다. ② 민간 감사기관의 인증 및 활용 방안을 검토해야 한다. 향후 산재예방 노력에 대한 감사 등을 대행할 수 있도록 엄격한 인증을 거쳐 민간 감사기관을 선정하고 감사 업무를 위탁하는 방안을 검토할 필요가 있다. ③ 산업안전공단 직원을 충원하는 방안도 검토해야 한다. 산재예방 활동의 감독 및 지원을 위해 산업안전공단 직원의 충원을 검토해야 한다.

여덟째, 중층적 하도급구조에 대한 개선 방안을 모색해야 한다. 노동부 및 건교부 그리고 범정부 차원에서 건설현장의 중층적 하도급구조를 개선할 수 있는 방안을 종합적으로 모색해야 한다.
제5장 개선 방안

선행 연구와 호주 사례 및 국내 사례의 시사점을 종합하여 개선 방안을 도출하고자 한다. 서론에서 제기했던 문제로서 실제 현장의 재해정도가 반영될 수 있도록 재해율 지표를 개선하는 방안과 산재예방 노력을 직접적으로 촉진할 수 있는 방안을 아울러 모색하고자 한다.

1. 기본 방향

c. 실평가

개선 방안을 모색하는 기본 방향은 기존 선행 연구에 나타난 실태조사 결과와 논리적인 분석을 통해 도출하고자 한다.

가. 실험분석 결과에 따른 접근

선행 연구인 안홍섭 외(2004)의 실험조사 결과에 나타난 건설업체 응답자의 견해를 소개하고 여기에서 제도의 개선 방향을 도출한다. 제재율 조사 제도에 대한 개선점(1, 2, 3 순위)을 묻는 질문에 대해 <그림 19>에서 보는 바와 같이 1위로 차지한 응답은 산재신고를 회피하게 만드는 점이 가장 크게, 부차적으로 제도의 취지에 대한 인식 미흡, 실적 변동 폭이 큰 점, 변별력 부족 등의 순으로 나타났다.

한편, 현행 안전관련 제도 중 실질적인 제재방지 효과가 높은 제도를 묻는 항목(1, 2, 3 우선순위 부여)에 대해 <그림 20>에서 보는 바와 같이 안전관리 체제, 제재율 조사 제도, 안전교육 제도의 순으로 제재율 조사가 2위를 차지하고 있으나, 제재율 조사 제도가 초기 실험효과에 나타난 바와 같이 안전관리체계의 강화에 기여하였으므로, 제재율 조사 제도는 안전관리 전반에 기여한다고 볼 수 있다.

그러나 위의 설문조사 결과에서도 볼 수 있듯이 가장 직접적이고 효과적인 산업안전 제도는 바로 안전관리 체계임을 알 수 있다. 따라서 제재율 조사 체계를 통해 간접적으로 안전관리 체계를 강화시키는 방법과 더불어 직접적으로 안전관리 체계를 강화시킬 수 있는 방법을 아울러 강구해 보아야 한다.
나. 논리적 접근

실제 재해 발생 정도가 반영되고 산재 예방 효과를 극대화할 수 있는 대안을 모색하기 위한 논리적 개선 방향은 다음과 같다. 첫째, 강력한 제재를 통해 산재 은폐를 못하도록 제도를 보완할 수 있는 산재 근절 방안을 모색하는 것이다. 또한 재해율 산식의 분모에 포함되는 상시근로자수에 실제 수치를 대입하는 것이다. 둘째, 조작이 불가능하면서도 재해 예방 효과가 높은 산재예방 활동을 찾아 이것을 직접적으로 PQ 등에 반영하는 방법을 찾아보는 것이다.
앞에서 언급한 바 있는 산업안전 노력의 지표를 사전적 지표-산재예방 노력-와 사후적 지표-산재발생 정도-로 나누고 각각의 장단점을 비교해 보면 <표 27>과 같이 정리할 수 있다.

<표 27> 산업안전 관련 지표의 장단점 비교

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>사전 지표 : 산재예방 노력</th>
<th>사후 지표 : 재해율 등</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>장 점</td>
<td>산재예방 노력에 대한 제도적 반영의 확실성(certainty) 보장(산재예방 노력 ⇒ 제도적 반영)</td>
<td>객관화 용이</td>
</tr>
<tr>
<td>단 점</td>
<td>객관화 어려움(산재예방 노력 = 재해율) 양호 ⇒ 제도적 반영</td>
<td>객관화 어려움 산재예방 노력에 대한 제도적 반영의 불확실성(uncertainty) 존재</td>
</tr>
<tr>
<td>개선방향</td>
<td>객관화 방안 모색조각 역제 방안 모색</td>
<td>산재 은폐 억제 방안 모색</td>
</tr>
</tbody>
</table>

재해율 등 사후적 지표는 객관화가 용이하다는 장점을 지니고 있으나 산재예방 노력을 촉진하는 데 간접적인 수단에 그칠 수밖에 없고 그 효과 역시 불확실하다는 단점이 있다. 즉, 산재예방 노력이 재해율이라는 결과를 통해서만 그 가치를 인정-PQ 신인도의 가점 등-받을 수 있는데 예상치 못한 이유로 재해가 발생할 경우 그간의 노력이 도로(徒勞)에 그칠 수도 있다는 것이다. 반대로 산재예방 노력을 하지 않아 재해가 발생할 경우 이것을 은폐하기만 한다면 PQ의 신인도에서 가점을 받을 수도 있다. 즉, 산재예방 노력이 PQ의 점수 등으로 균결되는 과정에서 간접성과 불확실성이 존재한다는 것이다. 이러한 점 때문에 재해율 등 사후적 지표만으로 산재예방 노력을 촉진하기에는 한계가 있다. 이러한 상황에서는 안전담당 부서에서 산재예방 활동에 보다 적극적인 투자를 하기 어렵다. 산업안전에 대한 투자가 수주상의 이익과 직접적으로 연결되지 못하고 불확실성을 지니기 때문이다. 그 결과 산업안전 관련 규제 완화에 따라 안전부서의 축소 또는 안전담당자들의 비정규직화를 초래하였고 중장기적인 계획 하에 안정적으로 산업안전 활동을 수행하는 것이 어려웠다고 분석할 수 있다.

그에 비해 사전적 지표인 산재예방 노력 지표는 직접성과 확실성이라는 장점을 갖는다. 산재예방 노력 자체가 가치 있는 활동으로 직접적으로 인정받을 수 있다. 평가자가 요구하는 일정한 체크리스트 항목을 충족시키면 곧바로 PQ 신인도의 가점 등을 확실하게 받을 수 있다. 즉, 산재예방 노력이 PQ의 점수 등으로 귀결되는 과정에서 직접성과 확실성을 보장받을 수 있다는 것이다. 이러한 여건이 조성되면 안전담당 부서에서
산재예방 활동에 보다 적극적인 투자를 할 수 있다. 산업안전에 대한 투자가 수주상의 이익과 직접적으로 연결되어 확실성을 보장받기 때문이다. 이러한 조치는 안전부서의 확충 또는 안전담당자들의 정규직화를 유효할 수 있고 그 결과 증가적인 계획 하에 안정적인 산업안전 활동을 수행하도록 촉진할 수 있을 것이다. 하지만 사전적 지표의 단점으로서 산재예방 노력을 객관화하기 어렵다는 점과 모든 무형의 노력까지 지표로 만들기의 어려움을 지닌다. 따라서 산재예방 노력을 여하하 객관화할 수 있는가 가 사전적 지표 도입 가능성의 핵심이다.

여하든 건설현장의 산업안전 활동을 촉진할 수 있는 수단으로서 사후적 지표에 대한 평가뿐만 아니라 사전적 지표의 평가를 아울러 활용할 수 있음을 확인할 수 있다. 그러나 우리가 활용하고 있는 지표는 사후적 지표인 재해율 뿐이다. 위에서 논의한 양 지표의 활용을 도식화하면 <그림 21>로 나타낼 수 있다. 현재 사후적 지표인 재해율만을 활용하여 산재은폐 임계 장치가 미흡하여 전제조건을 충족시키지 못하고 있다. 따라서 건설사업주가 중요하게 생각하는 PQ에 재해율을 포함시킴으로써 경각심을 제고하는 데에는 성공하였으나 재해율 왜곡, 산재은폐 관행 만연, 근로자 보호 미흡, 산재로 인한 사업주 부담 증가 등 부작용이 유발되었던 것으로 생각할 수 있다. 이것은 사전적 지표의 산재예방 활동을 촉진하는 방향으로 표출됨과 동시에 산재은폐 노력으로도 분산되었던 것으로 평가할 수 있다.

따라서 개선 방향으로서 사전적 지표인 ‘재해예방 노력’과 사후적 지표인 ‘재해발생 정도’를 적절히 조합하여 활용하는 방안을 생각해 본다. 물론 재해예방 노력의 객관적 지표화와 산재은폐 임계 장치 마련을 통해 각각의 전제조건을 충족시켜야 한다. 산재예방 활동에 대한 촉진 수단 역시 PQ 등에만 의존하는 것이 아니라 산재보험료 할인 등도 아울러 활용하는 방안을 모색할 수 있다. 활용하는 지표와 촉진 수단의 종류에 따라 다양한 조합이 가능할 것이다. 예컨대, 산재예방 노력의 객관화와 산재은폐에 대한 임계 장치 마련 중 어느 쪽의 설득력이 더 높은가에 따라 어떤 지표를 많이 활용할 것인가를 결정할 수 있다.
2. 사후적 지표의 실질화

가. 개요

사후적 지표를 실질화하기 위해서는 건설현장의 재해발생 정도가 그대로 지표에 반영될 수 있는 여건을 조성해야 하며, 이것은 동시에 산재예방 노력이 재해율 지표으로 표출될 가능성을 높여줄 것이다. 구체적인 방안으로서 현행 재해율 지표의 개선 방안, 신규 재해율 지표 개발 방안, 재해율 지표의 불확실성 저감 방안, 산재 은폐 악재 방안 등에 대해 논의하고자 한다.
나. 현행 재해율 지표 개선 방안

건설현장의 재해정도를 그대로 반영할 수 있도록 현행 재해율 산정 방식을 개선해야 한다. 재해정도를 반영한다는 의미는 재해의 ‘빈도’뿐만 아니라 ‘강도’가 모두 반영될 수 있도록 배려해야 한다는 의미이다.

그리기 위해서는 먼저 재해율 산정 공식의 분자인 환산재해수 산정 방식을 바꾸어야 한다. 즉, 현재 재해의 경중에 무관하게 단순히 1건으로 처리되는 재해수 산정 방식을 바꿔야 한다. 현행 산정 방식에 의하면 과실이 인정된 사망재해만 10건으로 환산될 뿐 그 이외의 모든 재해는 획일적으로 1건으로 처리된다. 따라서 경미한 재해를 중점으로 은폐 시도가 많을 수밖에 없다. 이러한 문제를 해결하기 위한 대안으로서 근로손실일수를 활용하는 방법과 종합재해지수를 개발하여 활용하는 방법을 생각할 수 있다. 특히, 본 연구에서 제안하고자 하는 것은 ‘근로손실일수’를 활용하는 방법이다. 노동부는 현재 ‘근로손실일수’라는 개념을 활용하여 산재 지표 중 하나로서 발표하고 있다. 이것은 ‘신체장애자의 등급별 손실일수 + 사망자의 손실일수 + 부상자 업무상 질병요양일수’를 계산한 것인데, 이는 재해정도의 정밀도를 높이기 위한 한계를 극복하기 위한 방법이다. 그림 22은 재해율 등 사후적 지표에 대한 개선 방안을 나타낸다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>재해율 산식</th>
<th>분자</th>
<th>분모</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>환산재해수</td>
<td>상시근로자수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산재 온폐 역제 방안 도입</td>
<td>실제 상시근로자수 대입</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 개선 방향 |
| 재해율 등 사후적 지표의 정확도 제고 : 건설현장의 실제 재해 정도를 반영 |
| 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 |
| 산재발생 정도의 반영 가능성 제고 |

| 전단 기준 중속 여부 |
| 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 |
| 산재발생 정도의 반영 가능성 제고 |

| 각 당사자 관점 사항 중속 여부 |
| 노동부 | 재정부 및 발주자 | 건설교통부 | 건설사업주 | 건설근로자 |
| 경각심 제고 | 안전관리능력 보유자 신청 가능성 제고 | 건설사업 | 이미지 개선 및 생산성 제고 | 안전관리능력 우수자 수주 가능성 제고 | 산재로부터 보호 가능성 제고 |
| 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 | 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 |

재해율 사후적 지표에 대한 개선

군. 현행 재해율 지표 개선 방안

건설현장의 재해정도를 그대로 반영할 수 있도록 현행 재해율 산정 방식을 개선해야 한다. 재해정도를 반영한다는 의미는 재해의 ‘빈도’뿐만 아니라 ‘강도’가 모두 반영될 수 있도록 배려해야 한다는 의미이다.

그러기 위해서는 먼저 재해율 산정 공식의 분자인 환산재해수 산정 방식을 바꾸어야 한다. 즉, 현재 재해의 경중에 무관하게 단순히 1건으로 처리되는 재해수 산정 방식을 바꿔야 한다. 현행 산정 방식에 의하면 과실이 인정된 사망재해만 10건으로 환산되며 그 이외의 모든 재해는 획일적으로 1건으로 처리된다. 따라서 경미한 재해를 중점으로 은폐 시도가 많을 수밖에 없다. 이러한 문제를 해결하기 위한 대안으로서 근로손실일수를 활용하는 방법과 종합재해지수를 개발하여 활용하는 방법을 생각할 수 있다. 특히, 본 연구에서 제안하고자 하는 것은 ‘근로손실일수’를 활용하는 방법이다. 노동부는 현재 ‘근로손실일수’라는 개념을 활용하여 산재 지표 중 하나로서 발표하고 있다. 이것은 ‘신체장애자의 등급별 손실일수 + 사망자의 손실일수 + 부상자 업무상 질병요양일수’를 계산한 것이며, 이는 재해정도의 정밀도를 높이기 위한 한계를 극복하기 위한 방법이다. 그림 22은 재해율 등 사후적 지표에 대한 개선 방안을 나타낸다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>재해율 산식</th>
<th>분자</th>
<th>분모</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>환산재해수</td>
<td>상시근로자수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산재 온폐 역제 방안 도입</td>
<td>실제 상시근로자수 대입</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 개선 방향 |
| 재해율 등 사후적 지표의 정확도 제고 : 건설현장의 실제 재해 정도를 반영 |
| 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 |
| 산재발생 정도의 반영 가능성 제고 |

| 전단 기준 중속 여부 |
| 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 |
| 산재발생 정도의 반영 가능성 제고 |

| 각 당사자 관점 사항 중속 여부 |
| 노동부 | 재정부 및 발주자 | 건설교통부 | 건설사업주 | 건설근로자 |
| 경각심 제고 | 안전관리능력 보유자 신청 가능성 제고 | 건설사업 | 이미지 개선 및 생산성 제고 | 안전관리능력 우수자 수주 가능성 제고 | 산재로부터 보호 가능성 제고 |
| 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 | 산재예방 노력의 연계 가능성 제고 |
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자의 요양일수’ 등으로 구성된다. 여기에는 산재의 발생 빈도와 강도가 모두 반영되어 있다고 할 수 있다. 이미 노동부에서 근로손실일수라는 지표를 활용하고 있으므로 정부의 의지에 따라 단기적으로 개선할 수 있을 것으로 기대된다. 그 외에도 종합재해지수를 개발하여 활용하는 방법을 생각해 볼 수 있다.

한편, 재해율 산정 공식의 분모인 ‘상시근로자수’에 ‘실제 상시근로자수’(고용보험과 보험자료 활용)를 기준으로 환산한 ‘총근로일수’를 대입하도록 한다. 총근로일수 역시 노동부가 현재 도수율(= 업무일수 x1,000,000) 또는 강도율(= 업무일수 x1,000)을 계산하는 과정에서 파악하고 있는 정보이다. 따라서 실제 상시근로자수만 파악한다고 면 이를 총근로일수로 환산하는 것은 어렵지 않을 것으로 판단된다.

결국 현행 재해율 지표를 강도율 지표와 유사한 지표로 대체하여 활용하는 것이다. 이것이 재해의 빈도와 강도를 모두 반영된 개별 기업의 실제 재해 정도를 정확히 반영할 수 있어 ‘사후적 지표’로서의 역할을 보다 충실히 수행할 수 있을 것으로 기대되기 때문이다.

일부에서는 재해율 산정에 포함되는 재해의 범위를 축소하자는 주장이다. 즉, 현재 4일 이상이면 재해에 포함되나 이를 8일 이상 또는 1개월 이상으로 상향 조정함으로써 정해유인을 억제하자는 것이다. 일리 있는 주장이기는 하나 재해의 범위에 대해 또 다시 논란이 야기될 수 있다. 하지만 현재의 조치를 취하지 않더라도 위에서 지적한 방식으로 개별 기업의 강도율을 산정하여 사후적 지표로 활용한다면 경미한 재해를 은폐할 이유가 사라질 수 있다. 경미한 재해는 근로손실일수가 적어 강도율을 높이는 데 별 영향을 주지 않을 것이기 때문이다.

다. 개별 기업의 수지율 지표 활용 방안 검토

개별 기업의 ‘수지율’ 개념을 활용하는 방안을 생각할 수 있다. 수지율은 사업자가 납입한 보험료 대비 보험급여의 비율로 산출한다. 현재 산재보험에서 개별 기업의 경험요율제도를 적용할 때 활용하는 개념이다. 수지율 역시 재해의 빈도와 강도가 모두 고려될 수 있는 사후적 지표가 될 수 있다. 하지만 당해 현장에서 납입한 보험료를 산정하는 과정에서 하수급인의 보험료를 산정해 포함시키려 하는 문제점이 존재한다. 근로복지공단에서 각 업체의 현장마다 보험료 납입자료를 제시할 수 있다면 현실적인 실현 가능성이 높아질 수 있다.
라. 재해율 지표의 불확실성 저감 방안

앞에서 지적했듯이 사후적 지표인 재해율에는 사업주가 예측하기 어려운 불확실한 요인이 여러 가지 내재(내재)되어 있다. 여기서는 대표적인 두 가지를 다루고자 하는데 상대평가로 인해 불확실성이 가중되는 점과 사업주가 통제하기 어려운 재해가 포함되어 있다는 점이다.

첫째, 상대평가 방식을 병행하는 방안에 대해 검토해 보아야 한다. 상대평가 방식에서는 자신의 재해예방 노력이 몇 점으로 환산될지 정작하기 어렵기 때문이다. 앞서 논의했듯이 현재 재해율을 P.Q에 반영하는 방식은 전체 평균치를 산정하고 그 이상은 감점 그리고 그 이하는 가점을 부여하는 방식이다. 따라서 현행 방식은 가점을 받을 수 있는 재해율 수준이 어느 정도인지를 사전적으로 알 수 없고 노동부의 집계 및 발표가 종료된 후에만 사후적으로 알 수 있다. 또한 모든 건설사업주가 산재예방 노력을 기울여 평균 재해수준을 낮추더라도 여전히 절반은 감점 그리고 절반은 가점을 받게 된다. 하지만 이러한 방식은 건설기업의 산업안전 노력을 촉진하는 데 비효율적인 측면이 있다. 따라서 일정 기준선을 설정하여 이 선 이하에서는 모두 최고점수를 받도록 하는 방안을 생각해 볼 수 있다. 즉, 정부에서 사회적으로 바람직한 '목표 재해 수준'이라는 절대 수준을 사전적으로 제시하는 것이다. 이 경우 당시 기업의 재해 수준이 목표 재해수준을 초과하는 업체는 최고 가점을 받도록 한다. 이러한 조치를 통해 개별기업이 자신이 목표를 설정하는 데 도움을 줄 수 있다. 결국 일정한 재해 수준을 목표 삼아 자신의 업무에 맡게 산재예방 노력을 빠져 나갈 수 있도록 촉진할 수 있다.

둘째, 사업주의 통제권 이외의 재해는 재해 지표 산정에서 제외하는 방안을 생각할 수 있다. P.Q의 재해율 반영 제도를 통해 달성하려는 것은 개별 사업주의 산재예방 노력을 촉진하려는 것이다. 따라서 개별 사업자가 통제할 수 있는 범위의 재해를 재해 지표 산정의 대상으로 삼아야 할 것이다. 즉, 개별 사업주의 산업안전 시설이나 교육을 통해 예방할 수 있는 재해가 바로 개별 사업주 차원의 산재예방 노력의 대상이라는 것이 다. 개별 사업자가 통제하기 어려운 재해 또는 개별 사업주의 책임인지 불확실한 재해

수지율 = 보험급여총액
납입보험료
는 산업차원 또는 사회적 차원에서 노력해야 할 대상이기 때문이다. 그러므로 직업병 또는 통근재해 등 사업주의 산업안전 노력과 관계가 미약한 재해에 대해서는 재해 지표 산정에서 제외함으로써 재해 지표의 불확실성을 완화시킬 필요가 있다. 물론 각 직업병의 특성을 감안하여 동일 사업장에서의 근로기간이 긴 경우에는 당해 사업장에 재해 발생의 책임을 묻는 대신, 동일 사업장에서의 근로기간이 짧아 당해 사업장에 재해 발생의 책임을 묻기 어려운 경우에는 산업 차원의 재해로 인정하는 방식으로 운영되어야 할 것이다.

마. 산재 은폐 억제 방안

건설현장의 안전담당자 또는 본 연구의 자문회의로부터 도출된 개선 방안을 중심으로 정리하고자 한다. 첫째, 산재 은폐에 대한 처벌을 강화하는 방안이다. 이러한 조치를 통해 산재 은폐로 인한 불이익을 무겁게 하여 산재 은폐로 인한 이익과의 형평성을 회복시키려는 것이다. 구체적 방안의 하나는 은폐된 재해가 적발될 경우 그 재해에 대해서는 할증하여 환산하는 방안이다. 예컨대, 은폐 재해자수(현행 재해율의 경우), 근로손실일수(강도율 활용할 경우), 보험급여(수지율 활용할 경우)에 10배를 적용하여 환산하는 것이다. 다른 하나는 은폐 사실이 적발될 경우 경영진에 대한 구속 수사를 원칙적으로 도입하는 방안을 검토하는 것이다. 이것은 최고 경영진으로 하여금 산재 은폐로 인한 불이익을 감수하도록 해 기업 자체적으로 은폐를 억제하도록 유도하는 것이다.

둘째, 산재 은폐 억제를 위한 건설근로자의 감시 장치를 마련하는 것이다. 위에서 산재 은폐에 대한 처벌을 강화하더라도 실제 은폐 사실이 드러날 수밖에 없는 여건을 조성하지 않으면 그 효과는 미미할 수 있기 때문이다. 감시 장치의 핵심은 현장에서 일하는 건설근로자들이 관리하고 신고에 대한 직접적인 인센티브를 부여하는 것이다. 이러한 극단적인 수단을 동원해서라도 건설현장에서 산재를 은폐하는 불성실한 관행을 극단시키는 것이 성실한 건설업자를 보호하는 방법이 될 것이다. 1단계로서 산재 발생 및 처리 사실을 공지하도록 한다. 이때 당해 현장에서의 산재 발생 및 처리 사실을 근로자가 쉽게 볼 수 있는 곳에 ‘산업안전’ 게시판을 설치하거나 또는 근로자들의 접근이 용이한 식당에 게시하도록 해 근로자에게 정보를 전달해야 한다. 2단계로서 근로자가 은폐 사실을 신고할 경우 급전으로 포상한다. 공지된 사실이 실제 산재 발생 및
처리 사실과 다를 경우 누구든 근로감독관에게 신고하도록 하고, 최초 신고자에게 일정 금액을 포상하도록 한다. 적정 금액은 신고 포상금으로 책정할 수 있는데 예컨대, 일당 수준에 맞먹는 건당 10만원 수준을 생각할 수 있다. 포상금의 재원은 사업주의 산재 은폐에 대한 벌금으로부터 충당하는 방안이 있다.

셋째, 피재자가 근로복지공단에 산재요양을 직접 신청하는 방식을 확대하도록 한다. 현행 제도에서는 사업주의 확인을 받아야 근로자가 산재보상 신청을 할 수 있다. 따라서 사업주의 확인을 받는 과정에서 산재 은폐가 개입된다. 따라서 현재 근로복지공단 일부 지사에서 시범 실시하고 있는 피재자의 직접 신청 방식을 확대하는 것이 효과적일 것으로 판단된다.

넷째, 산재보상 수준을 상향 조정하는 방안도 검토해 보아야 한다. 근로자 측에서는 현재의 산재보상 수준이 너무 낮아 공상처리가 유리하다고 판단할 수 있다고 한다. 이것이 근로자가 공상처리에 동조하는 원인을 제공한다는 것이다. 따라서 산재보상을 적정 수준으로 끌어올림으로써 사업주에게 공상처리에 소요되는 비용을 증가시켜 공상처리를 자제하도록 유도하는 의견이다.

3. 사전적 지표의 객관화

가. 개요

산재예방 노력의 핵심은 '현장 근로자들의 자발적이고 적극적인 참여를 여하히 촉진할 수 있느냐'에 있다. 따라서 개선 방안의 핵심은 그러한 노력이 조작되지 않고 그대로 드러날 수 있도록 객관화하는 것이다.
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이러한 목적을 달성하기 위한 논의 순서는 다음과 같다. 첫째, 산재예방 노력에 대한 각 당사자의 기대와 우려를 토대로 촉진할 수 있느냐에 있다. 따라서 개선 방안의 핵심은 그러한 노력이 조작되지 않고 그대로 드러날 수 있도록 객관화하는 것이다.

이러한 목적을 달성하기 위한 논의 순서는 다음과 같다. 첫째, 산재예방 노력에 대한 각 당사자의 기대와 우려를 토대로 촉진할 수 있느냐에 있다. 따라서 개선 방안의 핵심은 그러한 노력이 조작되지 않고 그대로 드러날 수 있도록 객관화하는 것이다.

이러한 목적을 달성하기 위한 논의 순서는 다음과 같다. 첫째, 산재예방 노력에 대한 각 당사자의 기대와 우려를 토대로 촉진할 수 있느냐에 있다. 따라서 개선 방안의 핵심은 그러한 노력이 조작되지 않고 그대로 드러날 수 있도록 객관화하는 것이다.
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하계 될 것이다.

<그림 23> 사전적 지표인 산재예방 노력에 대한 제도화 방안 개요
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감사 및 평가
제도에 반영

나. 산재예방 노력의 직접적인 반영에 대한 각 당사자의 기대와 우려

산재예방 노력을 PQ 등의 제도에 직접적으로 반영하는 것에 대하여 각 당사자가 생각하는 기대와 우려를 요약하고자 한다. 대체적으로 산업안전에 보다 직접적인 영향을 줄 수 있는 산재예방 노력의 직접적인 반영에 대해서는 모든 당사자가 큰 기대를 가지고 있는 것으로 보인다. 하지만 자칫 현행 PQ의 재해율 점수의 일부를 배정받은 산재예방 노력이 조작에 의해 서류작업에 그칠 경우 제도가 형식화될 경우에는 매우 큰 부작용이 발생할 것으로 우려하고 있다. 요컨대, PQ에 산재예방 노력을 직접적으로 반영하려는 취지에는 모두 공감하나 이것이 조작 가능한 형식화로 홀로는 것을 막지 못한다면 차라리 도입하지 않는 것이 낫다는 인식으로 접락할 수 있다. 결국 '산재예방 노력의 형식화를 막고 실제로 건설현장에서 구현될 수 있도록 강제할 수 있는 장치를 마련할 수 있는가'에 산재예방 노력의 제도화 가능성이 담려 있다고 하겠다.

각 당사자의 기대와 우려를 <표 28>과 같이 요약할 수 있다. 따라서 산재예방 노력을 제도화하는 방안은 각 당사자의 기대를 최대화하고 우려를 최소화하는 것이라고 할 수 있다.
관련 당사자 | 기대 | 우려 |
--- | --- | --- |
건설근로자 | 산재예방 활동을 직접적으로 촉진하여 건설 현장의 산업안전 촉진 | 실질적인 산재예방 노력 대신 서류작업에 그치는 제도의 형식화 우려 |
| | 건설근로자의 자발적 참여와 인식 제고 | 재해율 점수의 일부를 배분받은 산재예방 노력이 형식화될 경우 사업주의 경각심 저하로 산재사고 증가 우려 |
| | 자신의 안전과 가족의 행복에 기여 | 산재예방 활동 촉진 대신 서류작업에 | |
| | 건설산업주 | 산재예방 활동 촉진 | 실질적인 산재예방 노력 대신 서류작업에 그치는 제도의 형식화 우려 |
| | 건설산업의 이미지 개선 | 산재예방 노력의 형식화를 막고 못할 경우 산재예방 노력을 제도화하는 구체적인 단계를 설정하면 (그림 25)와 같다. 1단계는 체크리스트를 작성하고 제반 법령을 정비하는 단계이다. 1단계에서 건설근로자는 정부에 대해 제도의 형식화 우려 |
| | 산재예방 활동 촉진으로 산재 감소 | 실험적인 산재예방 노력 대신 서류작업에 그치는 제도의 형식화 우려 |
| | 산재로부터 근로자 보호 | 산재예방 활동의 촉진으로 산업안전 능력이 우수한 건설업체를 선정할 가망성 제고 |
| | | 발주자 및 재정경제부 | 발주자 및 재정경제부에서 산재예방 활동 촉진으로 산업안전 능력이 우수한 건설업체를 선정할 가망성 제고 |
| | | 노동부 및 한국산업안전보건공단 | 산재예방 활동 촉진으로 산재 감소 |
| | | 노동부 및 한국산업안전보건공단 | 산재예방 활동 촉진으로 산재 감소 |

다. 산재예방 노력의 제도화

<그림 24>에서 보듯이 건설현장에서 생산 활동을 수행하는 근로자와 사업주의 요구 사항을 구현하는 방향으로 제도 개선이 추천되어야 한다. 건설현장의 실상을 가장 잘 알고 있으며 생산과정에서 산업안전 활동을 수행해야 하는 당사자는 건설업체와 건설 근로자이다. 따라서 노사는 산재예방 노력의 형식화를 막을 수 있는 가장 효과적이면서도 현실적인 역계 장치를 강구하여야 한다. 정부는 노사에 의해 검증된 현장성 높은 개선 방안이 작동될 수 있도록 제도적 여건을 조성해 주어야 한다.

산재예방 노력을 제도화하는 구체적인 단계를 설정하면 (그림 25)와 같다. 1단계는 체크리스트를 작성하고 제반 법령을 정비하는 단계이다. 1단계에서 건설근로자는 정부에 대해 제도의 형식화 우려 |
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<그림 24> 산재예방 노력의 제도화 방향

<table>
<thead>
<tr>
<th>건설현장의 노사</th>
<th>정부</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>산재예방 노력의 형식화 역제 장치 개발 및 제도화 요구</td>
<td>최적의 제도 마련 및 작동 여건 조성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<그림 25> 산재예방 노력 제도화 단계별 당사자자의 역할

<table>
<thead>
<tr>
<th>제도화 단계</th>
<th>건설근로자</th>
<th>건설사업주</th>
<th>정부</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>체크리스트 작성</td>
<td>정부에 체크리스트 항목에 대한 의견 제시</td>
<td>정부에 체크리스트 항목에 대한 의견 제시</td>
<td>노사 의견 수렴(노동부)</td>
</tr>
<tr>
<td>감사 및 평가</td>
<td>산재예방 노력의 실제 수행 여부에 대한 감시 감독</td>
<td>산재예방 활동 수행 여부에 대한 감독</td>
<td>안전계획 수립 및 안전작업 지침서의 가이드라인 제시(노동부)</td>
</tr>
<tr>
<td>점수화 및 반영</td>
<td>산재예방 활동 우수업체 PQ 신인도의 가점 획득</td>
<td>산재예방 활동 우수업체 PQ 신인도의 가점 획득</td>
<td>가점 반영(재경부)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2단계는 산재예방 노력에 대해 감사(audit)하고 평가하는 단계이다. 건설근로자는 산재예방 노력의 실제 수행 여부에 대한 일상적인 감시 활동을 수행한다. 그리고 감사 및 평가에 직접 참여하거나 참여할 사람을 추천하도록 한다. 건설사업주는 안전계획 및 작업지침서에 따라 산재예방 활동을 수행한다. 그리고 감사 및 평가에 협조한다. 발주자는 현장에서 산재예방 노력이 실제 수행되는지 여부를 감독한다. 노동부는 산재예방 활동을 감사하고 평가한다. 이것은 빠르면 2006년에 현실화할 수 있다.
3단계는 평가 결과를 점수화하여 관련 제도에 반영하는 단계이다. 건교부는 감사 및 평가 결과를 점수로 환산하고 재경부는 PQ 등에 가점을 반영한다. 그 결과 산재예방 활동 우수업체로 인정된 건설사업주는 PQ 신인도의 가점을 획득하여 수주상의 우위를 누리게 된다. 이것은 2005년과 2006년의 단계를 거쳐 빠르면 2007년에 현실화될 수 있다.

라. 1단계 : 체크리스트 작성

체크리스트의 항목은 산재예방 노력의 형식화를 막고 실질적인 작동을 보장할 수 있는 내용이어야 한다. 여기에는 현행 법령상의 내용이 포함될 수도 있고 법령상의 내용은 아니나 형식화를 막기 위해 반드시 필요한 내용은 포함될 수 있다. 법령상의 내용을 다시 체크리스트에 포함시키는 것은 당해 항목의 수행에 직접적인 인센티브를 주어 촉진하기 위함이다. 보다 세부적인 내용과 행정적 절차 및 수행 방법에 대해서는 각 당사자가 참여하는 후속 작업(또는 연구)이 필요할 것으로 판단된다.

1) 산재예방 노력 평가를 위한 체크리스트 작성(예시)

체크리스트에 포함되어야 할 주요 분야 및 항목에 대해 예시하고자 한다. 호주의 체크리스트 및 시사점, 한국 법령상의 요소, 건설연맹의 체크리스트, 국내 현장 사례로부터의 시사점 등을 종합하여 작성한다. 체크리스트는 공통에 따라 그 항목이 달라져야 할 것이다. 여기서는 건축 현장을 중심으로 예시하고자 한다.

첫째, 산업안전보건위원회 활동의 실질화이다. 개최 회수를 현행 3개월 1회에서 1주 1회 또는 2주 1회로 늘린다. 안전설비 계획 및 설치 사항 그리고 TBM 운영 계획 및 현황 보고에 대해서도 논의한다. 산안위 활동 시간을 보장하고 산안비 지출 내역에 대한 검토와 감사도 수행하도록 한다. 이러한 산안위 활동이 실질화되기 위해서는 다음과 같은 조건이 필요하다. 현장 소장(현장의 최고책임자)의 참석이 필수적이다. 근로자 대표를 선출할 때 현재와 같이 사업주가 지명하거나 추천하는 방식 대신 실제로 근로자가 상호 선출하도록 한다. 또한 산안위의 최적 근로자측의 산안위에 대해서는 반드시 안전교육을 시키도록 해 기본적인 소양을 갖추도록 한다. 이를 위해 안전공단에 산안위 교육과정을 마련한다. 산안위의 회의 결정 사항 및 조치 사항에 대해 근로자
들이 접근하기 쉬운 장소에 게시하고 보관하도록 한다. 그리고 게시된 내용이 허위이거나 지켜지지 않는 경우 등을 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시키도록 한다.

둘째, 명예산업안전감독관 활동을 보장한다. 명예산업안전감독관의 현장 출입권을 보장하고 명예감독관에게 실질적인 역할을 부여한다. 명예감독관의 활동은 실질화하기 위해 명예감독관의 활동 보장 내용을 안전위 회의 결과에 명시하고 명예감독관이 활동한 내용을 기록하도록 한다.

셋째, 산업안전 인프라의 구축이다. 산업안전을 담당할 수 있는 본사 및 현장의 조직과 담당자를 확보하도록 유도한다. 상시근로자수5) 대비 산업안전 전담자 비율과 정규직 비율을 체크한다. 산안 전담자의 명단을 게시하고 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.

넷째, 현장안전교육(Tool Box Meeting)의 실질화이다. 작업 전에 위험요소 및 안전한 작업방법에 대한 교육을 실시하고 작업 후에 위험요소에 대한 작업지침서를 평가한다. 형식화를 막기 위해 공공 감독자가 현장에서 수행 여부를 감독하고, TBM 자료를 산안위에 제출하는 한편 근로자의 접근이 용이한 장소에 게시하도록 한다. 역시 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.

다섯째, 안전교육의 실질화이다. 안전교육은 기초안전교육과 현장안전교육을 나누고 후속하는 방식이 기초안전교육은 산업차원에서 실시하여 이수 여부를 전자카드로 확인할 수 있도록 하고 현장안전교육은 경기적으로 실시되도록 한다. 형식화를 막기 위해 현장안전교육 내용 및 참가자의 서명을 게시하도록 하고 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.

여섯째, 위험 상황 예방 조치를 실질화하여야 한다. 명시적으로 산안위에 작업중지권을 부여하고 일반근로자에게도 작업거부권을 부여하는 방안을 생각해 보어야 한다. 형식화를 막기 위해 이러한 내용은 산안위 결정에 명시하고 개시하며 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.

일곱째, 위험·유해 작업에 자격증 보유자를 배치하도록 한다. 현실적으로 재해가 발생하는 고위험 및 유해 작업에 명시적으로 열거하고 당해 작업에 관련 자격증 보유자를 배치하도록 한다. 예컨대, 호이스트 운전자 또는 타워크레인 결속담당자 등이다. 형식화를 막기 위한 조치로서 고위험 및 유해 작업을 명시하고 그것에 배치된 직종의 자격증 보유자 명단을 게시하도록 한다. 그리고 이러한 직종 및 명단을 근로자신고포상

5) 노동부 고용보험의 전자카드가 정착되기 이전에는 상시근로자수를 정확히 파악하기 어려우므로 단기적으로는 매출액을 기준으로 산정하는 것이 보다 합리적일 수 있다.
제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.
어떻게, 산업안전관리시스템(OHMS) 또는 현장별 안전관리계획(안전작업지시서 포함)을 체크한다. 원수급자 또는 하수급자에게 안전관리시스템을 보유하도록 유도한다. 형식화를 막기 위해 현장 작업에서 활용하는 관련 자료를 제시하도록 하고 작업 여부를 평가한다.
아홉째, 산업안전관리비 지출의 투명성을 확보해야 한다. 형식화를 막기 위해 지출내역을 노사로 구성된 산안위에서 감사하도록 하고, 그 지출 내역을 공공게시판에 게시하도록 하며, 이것은 근로자신고포상제 대상에 포함시킨다.
열 번째, 사고 조사 및 처리 과정에 근로자를 참여시킨다. 사고 조사 및 처리 과정의 투명성을 확보한다. 형식화를 막기 위해 산안위에서 감사하고 결과를 공공게시판에 게시하며 근로자신고포상제 대상에 포함시킨다.
열한 번째, 안전 관련 지적 사항 및 건수를 반영한다. 안전과 관련해 본 현장에 내려진 위반통지 및 경고 등 제반 지적 사항의 건수를 체크한다. 형식화를 막기 위해 관련 내용을 공공게시판에 게시하고 근로자신고포상제 대상에 포함시킨다.
그 외에 안전시설, 보건시설, 안전보호구 등은 각 현장 상황에 맞게 체크리스트에 포함시킨다. 예컨대, 안전시설 중 리프트 운행 구간의 자동개폐식 추락 방지망 설치를 체크한다. 산재 발생에 대한 신속한 대처를 위해 출입구나 호이스터 부근에 응급벨 (Nurse Call) 설치 여부를 체크한다. Power Box가 주기적 점검(1월에 1회 점검)되는지 확인하고 전선줄을 사용할 때 30m 이상 사용하거나 익스텐션을 사용하지 못하도록 규정한다. 추락사의 원인이 되는 개구부 추락 방지 시설(철제 fence 설치 등)의 설치를 체크한다. 이러한 내용 역시 산안위에 보고하고 게시하도록 하며 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.
보건시설의 경우에는 화장실(대변기/소변기), 사우션 등의 위생시설 설치 여부, 탈의실, 휴게실 등 복지시설의 설치 여부, 냉장고, 오븐, 온수공급장치, 에어컨, 환기시설 등 식당 시설의 설치 여부 등을 체크한다. 형식화를 막기 위해 상시근로자수 대비 일정한 비율을 규정할 필요가 있다.
안전보호구와 관련해 안전보호구의 공급 현황을 게시하고 근로자신고포상제의 신고 대상 항목에 포함시킨다.
이상의 체크리스트 예시 항목을 요약하면 <표 29>와 같다. 향후 후속작업을 통해 각 꼭지에 맞는 보다 현실적인 체크리스트를 개발해야 한다.
<! 표 29 > 산재예방 노력 평가를 위한 체크리스트(예시)

<table>
<thead>
<tr>
<th>분양</th>
<th>세부 항목</th>
<th>관련 법령</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>산업안전보건위원회 활동</td>
<td>현장의 최고책임자 참석</td>
<td>산안법 제19조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1주 1회 또는 2주 1회 개최</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자 대표 상호 선출</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산안위원의 활동 시간 보장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산안위의 활동 시간 보장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결정 및 조치 사항에 대해 접근이 용이한 장소에 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>명예산업안전조직권 활성화</td>
<td>현장 총업원 보장</td>
<td>근로자 단체 사측 명예감독감 활성화</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자 단체 사측 명예감독감 활성화 (산안위 회의 자료에 명시)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산업안전인프라</td>
<td>점검적 비율</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>상시근로자수 대비 일정 비율 이상 여부</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전담자 비율</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>상시근로자수 대비 일정 비율 이상 여부</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산안 전담자 명단 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>현장안전교육(TBM) 실시 상황 감독</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(산안위 회의 자료에 명시)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(ToolBox Meeting)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>안전교육</td>
<td>채용시 교육</td>
<td>산안법 제31조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>신규 근로자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정기 교육</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기 타</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전교육 내용 및 참가자 서명 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>위험상황</td>
<td>작업중지권</td>
<td>산안법 제26조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산안위의 작업중지권 보유 명시 여부</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>작업거부권</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반근로자의 작업거부권 보유 명시 여부</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기 타</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산안위 결정 내용에 명시 및 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>위험·유해 작업에 자격증 보유자 배치 상황</td>
<td>호스리트 운전자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>타워크레인 운전자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비계</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>조적</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>철근 등 필요 직종 열거</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고위험 및 유해 작업과 관련 자격증 보유자 명단 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산업안전관리시스템(OHMS) 보유</td>
<td>원수급자 보유 여부(공인 또는 비공인)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하수급자 보유 여부(공인 또는 비공인)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산업안전관리비용적절성 확보</td>
<td>산안위에서 감사</td>
<td>산안법 제30조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>절차에 용이한 장소에 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사고 조사 및 처리 과정에 근로자 참여</td>
<td>산안위에서 감사</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정확한 용이한 장소에 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>안전 관련 지적 사항 및 건수 확인</td>
<td>산안위에서 감사</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정확한 용이한 장소에 게시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>근로자고민관리상태 대상임을 명시적으로 홍보</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>분야</th>
<th>세부 항목</th>
<th>관련 법령</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>작업통로</td>
<td>통로에 75럭스이상 조명</td>
<td>산안기준 15조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>옥내통로 높이 2미터이내에는 장애물이 없도록</td>
<td>산안기준 16조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비</td>
<td>산안기준 381조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>이동식 비계 끝 높이는 안전난간(90cm이상) 설치</td>
<td>산안기준 381조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>이동식 바래비에는 제동장치 및 고정장치 설치</td>
<td>산안기준 381조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>행들비계 설치해야 함</td>
<td>산안기준 372조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>외관비계 설치 시 작업발판을 설치함</td>
<td>산안기준 372조</td>
</tr>
<tr>
<td>타 위</td>
<td>타워로 업품 작업 금지</td>
<td>산안기준 120조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>푸른색의 위아래 마모상태</td>
<td>산안기준 167조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>맨 위에는 안전난간 설치</td>
<td>산안기준 169조</td>
</tr>
<tr>
<td>리프트</td>
<td>안구방, 과부하 장치</td>
<td>산안기준 134조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>이동식 비계 바퀴에는 제동장치 및 고정장치 설치</td>
<td>산안기준 135조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>장비 상단 발진반 설치 여부</td>
<td>산안기준 218조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>리프트 운행 구간의 자동개폐식 추락 방지망</td>
<td>산안기준 218조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>현수전</td>
<td>전조등 설치</td>
</tr>
<tr>
<td>전기</td>
<td>전조등 후조등 설치</td>
<td>전조등 설치 237조 2항</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전전 30m 이상 사용 금지, 익스텐션 사용 금지</td>
<td>산안기준 327조 2항</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>낙하물방지망</td>
<td>산안기준 456조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2m이상의 작업발판이나 안전대 설치가 어려운 곳</td>
<td>산안기준 439조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주락방지망</td>
<td>산안기준 439조</td>
</tr>
<tr>
<td>안전시설</td>
<td>안전난간</td>
<td>산안기준 7조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>상부난간대, 중간난간대, 발판박이판, 난간기둥으로 되어 있어야 함</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>구구바 주변을 안전난간, 옷 등 방호조치</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>상부판은 구구바보다 10cm이상 큰 것으로 설치</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>구구바에는 &quot;호위위험&quot;등 안전표지판 설치</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>어두울 때에도 구구바임을 알 수 있도록 표시</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기 타</td>
<td>움직임(Nurse Call) 설치, 출입구나 휴이스터 부근</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전시설에 대한 산안위 보고 및 경비</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>오로간익스텐션 대상업을 명확히 표시할 산안위 보고</td>
<td>산안기준 440조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보건시설</td>
<td>산안기준 120조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>식약품</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>식사실 설치</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>식사실은 식사실과 농장의 직후 배정</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>식사실은 식사실과 농장의 직후 배정</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>위생시험</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>위생시험</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>위생시험</td>
<td>산안기준 13조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보건시설</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>식당시설, 햄수기, 피드백, 엔디, 치과의실 및 설치</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전보호구</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전보호구</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전보호구</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기 타</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보건시설</td>
<td>산안기준 28조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 안전작업지시서 가이드라인 작성

각 건설업체는 공종별, 공정별로 안전작업지침서를 작성해야 한다. 이를 위해 노동부가 ‘안전작업지침서 작성 가이드라인’을 제작하여 보급할 필요가 있다. 노동부 중심으로 TFT를 구성하여 노동부, 산업안전공단, 건교부, 주요 건설업체, 노조, 연구원 등 각 당사자의 참여가 필요하다. 안전작업지시서를 작성할 때에는 반드시 우리 건설업체의 현장 경영 즉, 우리 건설현장의 재해 분석에 기초하여야 한다. 기존에 건설업체가 작성한 작업지시서를 활용할 경우 당해 건설업체에 정부가 이를 포상하는 방안도 검토해 볼 수 있다. 여기에 한국산업안전공단에 축적된 관련 자료를 참조할 수 있다.

마. 2단계 : 감사 및 평가

2단계는 산재예방 노력에 대해 감사(audit)하고 평가하는 단계이다. 앞에서 언급한 바와 같이 건설근로자는 산재예방 노력의 실제 수행 여부에 대한 일상적인 감시 활동을 수행한다. 그리고 감사 및 평가에 직접 참여하거나 참여할 사람을 추천하도록 한다. 건설사업주는 안전계획 및 작업지시서에 따라 산재예방 활동을 수행한다. 그리고 감사 및 평가에 협조한다. 발주자는 현장에서 산재예방 노력이 실제 수행되는지 여부를 감독한다. 노동부는 산재예방 활동을 감사하고 평가한다.

몇 가지 과정을 구체적으로 예시하여 보면 다음과 같다. TBM에 대한 조작이나 형식화를 방지하기 위해 서면 작성 및 보관 의무를 부여하여 확인하여야 한다. 산재예방 노력 평가를 위한 편성은 TBM 교육자료 작성, 교육, 원도급업체 관리자 · 협력업체 관리자 · 시공참여 건설근로자 등의 서명이 기재된 교육자료를 보관하여 TBM 실시 사실을 입증하도록 한다. 이때 서명한 건설근로자들은 고용보험의보험자자료로서 실제 근로 임증할 필요가 있다. 기타 일상적인 TBM 실시에 대한 효과적인 모니터링 방법으로서 색 CCTV를 활용하는 방안 등을 검토할 수 있다.

마. 3단계 : 점수화 및 PQ에 반영

3단계는 평가 결과를 점수화하여 관련 제도에 반영하는 단계이다. 앞에서 언급한 바와 같이 건설사업주는 안전계획 및 작업지시서에 따라 산재예방 활동을 수행한다. 그리고 감사 및 평가에 협조한다. 발주자는 현장에서 산재예방 노력이 실제 수행되는지 여부를 감독한다. 노동부는 산재예방 활동을 감사하고 평가한다.

몇 가지 과정을 구체적으로 예시하여 보면 다음과 같다. TBM에 대한 조작이나 형식화를 방지하기 위해 서면 작성 및 보관 의무를 부여하여 확인하여야 한다. 산재예방 노력 평가를 위한 편성은 TBM 교육자료 작성, 교육, 원도급업체 관리자 · 협력업체 관리자 · 시공참여 건설근로자 등의 서명이 기재된 교육자료를 보관하여 TBM 실시 사실을 입증하도록 한다. 이때 서명한 건설근로자들은 고용보험의보험자자료로서 실제 근로 임증할 필요가 있다. 기타 일상적인 TBM 실시에 대한 효과적인 모니터링 방법으로서 색 CCTV를 활용하는 방안 등을 검토할 수 있다.

6) 노동부가 추진하기 어려울 경우에는 연구여건이 조성된 연구기관을 중심으로 추진하는 방안도 생각해 볼 수 있다.
와 같이 건교부는 감사 및 평가 결과를 점수로 환산하고 재경부는 PQ 등에 가점을 반영한다. 그 결과 산재예방 활동 우수업체로 인정된 건설사업주는 PQ 신인도의 가점을 획득하여 수주상의 우위를 누리게 된다.

사. '평가 신청 ⇒ 산재예방 노력 및 평가 ⇒ 가점 부여' 절차

산재예방 노력에 대한 가점을 건설사업주의 신청에 의해 주어진다. 따라서 산재예방 노력에 대한 평가를 신청하고 실제 산재예방 노력을 평가하며 감사결과에 따라 점수를 부여하는 일련의 절차가 필요하다. 2007년도에 점수를 부여한다고 상정하고 일련의 절차를 기술해 보면 <그림 26>과 같다.

<그림 26> 산재예방 노력에 대한 평가 신청, 감사, 제도 반영의 절차

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>평가 신청</td>
<td>산재예방 활동 실시</td>
<td>평가 및 확인서 발급</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>PQ 등에 활용</td>
</tr>
</tbody>
</table>

첫째, 산재예방 노력 평가를 신청한다. 평가 신청은 실제 산재예방 활동이 이루어지는 해의 전년도 11월말(2005년도 11월)에 하도록 한다. 평가 신청은 건설업체가 노동부에 접수한다.

둘째, 감사 및 평가이다. 산재예방 노력을 수행하는 당년도(2006년 1~12월)에 대해 감사 및 평가를 실시한다. 노동부가 건설업체의 산재예방 노력을 평가한다. 이 과정에서 산재예방 노력의 영향을 평가하는 근로자 단체를 참여시킴으로 한다. 평가 후 노동부는 건설업체에게 현장별 산재예방 노력 평가결과 확인서를 발급해 준다. 감사 및 평가의 대상은 대한건설협회에 신고한 실태조사 모두이다.

셋째, 평가 결과를 점수화하여 PQ 등에 반영한다. 건설교통부는 감사 결과의 점수에 따른 PQ 배점 기준을 제시한다. 기준을 제시하는 방법은 '건설업자간상호협력에 관한권 장사항및평가기준'과 유사하다. 산재예방 노력을 수행한 익년도 3월말(2007년 3월말)에 공사실적을 신고할 때 건설업체가 대한건설협회에 산재예방 노력 평가결과 확인서를

4. 다양한 대안에 대한 검토

지금까지 PQ의 제재율 반영 제도를 활용하여 산업안전 활동을 촉진하기 위한 개선 방안에 대해 기술하였다. 기본 방향은 사후적 지표인 제재율 이외에 사전적 지표인 산재예방 노력 자체를 아울러 활용해 보고자 하는 것이다. 하지만 두 가지 지표를 활용하는 방법은 다양할 수 있다. 든 중에 하나만 활용할 수도 있고, 든 다를 활용할 수도 있다. 그리고 든 다를 활용할 경우 양자를 어떠한 비율로 섞을 것인가도 선택 사항이다. 따라서 다양한 대안을 두고 어느 경우에 어떠한 대안을 선택해야 하며 어느 비율로 배합할 것인지에 대해 생각해 보아야 한다. 판단 기준은 제2장에서 제시된 항목을 활용한다. 요컨대, 각 지표가 지난 단점을 어느 정도 극복할 수 있느냐에 따라 대안이 결정될 것이다. 다양한 대안 중 3가지를 생각해 보자.

<표 30> 산업안전 지표의 활용 가능성에 따른 다양한 대안의 선택

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>사전적 지표 활용 가능성 (사전적 지표 활용 가능성)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>우수</td>
</tr>
<tr>
<td>산재 발생 정도의 반영 가능성이 (사후적 지표 활용 가능성을)</td>
<td>사후 = 사전</td>
</tr>
<tr>
<td>사후</td>
<td>사후 &lt; 사전</td>
</tr>
<tr>
<td>미흡</td>
<td>사전 지표(2안)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

가. 제1안 : 사후적 지표만 활용

제1안을 선택할 수 있는 경우는 산재 은폐를 억제할 수 있는 방안이 우수한 반면, 산재 예방 노력을 객관화하는 방안의 도출이 미흡한 경우이다. 본 연구의 결과에 의하면 산재를 은폐할 수 있는 대안이 보통 수준에서 제시되어 사후적 지표만 활용한 상황은 아닌 것으로 판단된다.

나. 제2안 : 사전적 지표만 활용
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2단을 선택할 수 있는 경우는 산재 은폐를 억제할 수 있는 방안의 도출에 실패한 반면, 산재 예방 노력을 객관화하는 방안의 도출이 우수한 경우이다. 본 연구의 결과에 의하면 산재예방 노력을 객관화할 수 있는 가능성을 제시하기는 했으나 아직 완전히 검증되지 않았으므로 보통 수준에서 제시된 것으로 보인다. 따라서 사전적 지표만 활용할 상황은 아닌 것으로 판단된다.

다. 제3단 : 사전적 지표와 사후적 지표의 병용

제3단을 선택할 수 있는 경우는 산재 은폐를 억제할 수 있는 방안이 보통 수준으로 제시되고, 산재 예방 노력을 객관화하는 방안 역시 보통 수준에서 도출된 경우이다. 본 연구의 결과에 의하면 산재를 은폐할 수 있는 대안이 보통 수준에서 제시되고 산재예방 노력을 객관화할 수 있는 가능성이 보통 수준으로 제시된 것으로 보인다. 따라서 사전적 지표와 사후적 지표를 병용하는 제3단을 선택하는 것이 가장 타당할 것으로 판단된다.

라. 요약 및 제기되는 우려에 대한 반론

연구 결과 산재 은폐 예방 방안과 산재 예방 노력을 객관화 방안이 부분적으로 모색되어 판단하여 제3단(사전적 지표와 사후적 지표의 병용) 방안을 채택하고자 한다. 이것이 사업주의 산재예방 노력을 촉진하고 산재발생 정도를 대비하는 사후적 지표를 모두 활용함으로써 건설현장의 산업안전 효과를 최대화하는 방안인 것으로 판단되기 때문이다.

한편 양 지표의 배합 비율은 50 대 50으로 하고자 한다. 아직까지 어느 것이 보다 우월한지 알 수 없고 선행적으로 비율을 내리기 어려운 상황이므로 일단 양자를 동일한 비중으로 섞어서 배합하고자 한다. 따라서 현재 재해율 지표에 배정된 ±2점을 반씩으로 나누어 양자에 배분하고자 한다. 4점 폭이므로 2점씩 배분한다.

구체적인 점수는 양 지표에 대해 모두 가점 방식으로 운영하는 방안을 채택하여 산재예방 노력 +2점, 재해율 +2점으로 계안하고자 한다. 감점 방식을 유지할 경우 현행 재해율의 평점 때문에 PQ의 재해율 반영 제도에 대해 거부감이 강한 건설사업주들의
참여를 이끌어내기가 어려울 것으로 판단되기 때문이다. 이를 가점 방식으로 바꾸어 산재예방을 위해 노력하는 사업주에게 인센티브를 주는 형식을 취하여 사업주들의 참여를 촉진하기 위함이다.

하지만 이러한 가점 방식으로의 전환에 대해 우려하는 시각도 있다. 즉, 감점을 없앨 경우 대부분의 다른 항목에 대해 반점을 받는 건설업체들의 산업안전에 대한 경각심이 약화될 것이라는 우려이다. 이것이 사실이라면 건설현장의 산업안전 활동을 촉진하려는 제도의 도입 위치에도 역행하는 결과를 초래하기 때문에 개선 방안으로서 채택하기는 어렵다.

그러나 가점 방식으로 전환할 경우 건설업체의 경각심이 약화되지 않을 것이라는 반론도 강하게 제기되고 있다. 예컨대, 현재 PQ 신인도에 가점 방식으로만 반영되고 있는 상호협력 평가의 경우 도입 초기에 이것이 원·참호급업체 간의 엄청난 문제를 풀어야 하는 어려운 숙제이므로 건설업체들이 외면하지 않겠느냐는 우려가 있었다고 한다. 하지만 시행 이후 제도가 정착되면서 건설업체의 신청이 크게 증가했다는 것이다. 즉, 제도 시행 초기에는 6점까지 가점을 부여했음에도 불구하고 300여개의 건설업체만이 신청했으나 현재는 3점으로 낮췄음에도 3,000여개의 업체가 신청하고 있다고 한다. 현실적으로 PQ의 신인도 평가에서 -12점까지 감점당할 수 있기 때문에 건설업체로서는 항상적인 불확실성에 직면해 있다. 따라서 어느 부분에서 감점을 이루어질지 모르기 때문에 이를 최소화하기 위한 전방위의 노력을 할 수밖에 없다. 이러한 사정을 감안한다면 가·감점 제도를 가점 제도로 변경한다고 해서 산업안전에 대한 건설업체들의 경각심이 급격히 낮아지거나 산재예방 노력을 하지 않을 거라고 걱정할 필요는 없다는 것이다. 오히려 대규모 업체를 시작으로 점수를 획득할 가능성이 확실한 산재예방 노력을 박차를 가할 것이고 이것이 증진업체로까지 확산될 것이므로 실질적인 산재 감소 효과를 기대할 수 있을 것이라고 한다.

5. 기타 건설현장의 산업안전 여건 조성 방안

위에서 언급되지 않았으나 건설현장의 산업안전 효과를 제고할 수 있는 방안에 대해 기술하고자 한다. 여기에 기술되는 내용은 건설현장의 산업안전 활동을 촉진하는 데 필요한 환경을 조성하는 방안들이다.
가. 산업차원의 기초안전요소 공급 방안

1) 산업차원에서 추진해야 할 필요성

국내 건설현장 사례 분석에서 여러 번 언급되었듯이 건설현장의 일용근로자들은 비정규직이 잦다는 특징을 지닌다. 하지만 우리의 산업안전보건법은 대체로 정규직 근로자에만 적용을 두고 설계되어 있다. 따라서 정규근로자에게는 아무런 문제가 없이 적용되나 비정규근로자에 대해서는 문제가 발생하는 항목들이 있다. 산업안전과 관련해 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 등이 바로 그러하다.

이러한 요소에 대해 개별 기업에서 공급하는 현행 방식 하에서는 대규모 현장에 들어가는 근로자들은 중복으로 지급받고 중소규모 이하의 현장에서 일하는 근로자는 전혀 지급받지 못하는 이중성이 나타나고 있다. 따라서 이동이 잦은 근로자들의 특성을 감안하여 이러한 기초안전요소를 산업차원에서 공급하는 방안을 검토해 보아야 한다.

2) 기초안전요소 항목 및 운영 개요

산업차원에서 공급하려는 기초안전요소의 대상은 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 등이다. 건강검진은 채용시 건강검진과 정기건강검진을 대신하여 최소한 연 1회 실시하도록 한다. 건강검진 결과는 개별 근로자가 지참하고 현장을 이동할 때 사업주에게 제시하도록 한다. 사업주는 고용보험 전자카드를 통해 건강검진 사실을 보완적으로 확인할 수 있다. 개인안전보호구는 연간 근로일수에 따라 일정 수를 지급하도록 한다. 기초안전교육은 건설현장 진입시 또는 일정기간마다 이수하도록 한다. 다만, 신규진입자의 경우에는 향후 먼저 기초안전교육을 이수한 후 전자카드를 발급받고, 전자카드를 제시하고 건강검진을 실시하거나 보호구를 수령하도록 한다. 즉, 안전교육 이수를 통해 건설현장에서의 근로의사를 확인하도록 한다. 각 항목의 공급 상황에 대해서는 고용보험 전산망에 입력하고 전자카드를 통해 확인할 수 있도록 한다.

3) 요소 공급 및 비용 지출의 예상 환경도

위에서 언급한 세 가지 요소에 대한 공급과 비용 지불 그리고 정보 확인에 관한 예상
호흡도를 그려보면 <그림 27>과 같이 나타낼 수 있다.

<그림 27> 건설산업 차원의 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 공급 방안

1. 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 비용 납부: 건설업체가 건설근로자공제회(이하 공제회로 약칭함)에 일정 비용을 납부한다. 건설업체는 산업안전보건관리비 중 기초안전요소에 배정되는 비용(향후 노동부에서 고시하도록 해야 함)을 공제회로 납부하는 것이다. 이것으로써 기초안전요소에 대한 개별 건설업체의 공급 의무를 면제한다. 하지만 건설현장에 들어 올 때 기초안전요소의 지참 여부를 확인하거나 작업 중 안전보호구를 착용하도록 독려하는 것은 여전히 개별 건설업체의 책임이다.

2. 납부영수증 교부: 공제회는 개별 건설업체에게 기초안전요소에 대한 비용을 수납하고 그에 대한 영수증을 교부한다.

3. 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 신청: 건설근로자는 휴무일에 지정기관에 직접 방문하거나 전화 또는 인터넷으로 신청하는 등 다양한 경로를 통해 각각의 요소를 공급받는다. 기관을 지정할 때에는 접근성 및 신뢰성 등을 고려하여야 한다. 건강검진은 현재 건강보험공단에서 지정하고 있는 병의원을 활용하면 될 것이다. 검진 내용

7) 기초안전요소에 요소는 개별을 관리하고 비용을 지출하는 기능을 건설근로자공제회에 두 이유는 공제 회가 건설산업에 유일한 퇴직공제제도라는 복지제도를 운영하는 기관이기 때문이다.
은 실효성 있는 건강검진이 되도록 몇 가지 항목을 추가할 수 있다. 이것이 건설근로자들의 참여를 촉진시킬 수 있을 것이다. 개인안전보호구는 각 지역의 보호구 제조업체로부터 직접 받거나, 건설인력관리센터(건단련), 건설노동자무료취업알선센터(노조) 등 근로자들이 일상적으로 촉진하는 기관을 지정할 수 있다. 또는 현장에서 직접 공급할 수 있도록 공급 경로는 개방할 필요가 있다. 그리고 지급 가능한 개인안전보호구의 종류와 검토해야 한다. 건설현장에 공통적인 요소라야 효과가 크다. 그 이외에 개별 현장에 고유한 요소는 지급시점 각 현장에서 직접 지급해야 할 것이다. 기초안전교육은 산업안전공단, 전문건설공제조합 기술교육원, 대한건설협회 기술교육원, 공공직훈기관 등 교육기관을 지정해야 한다.

4) 또는 ⑤ 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 공급 및 전자카드 전산망에 입력: 지정기관은 검진 또는 교육 이수 그리고 근로자에게 택배 등 편리한 방법으로 기초안전요소를 지급한 후 그 사실을 전산망에 입력한다.

5) 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 비용 청구: 지정기관은 기초안전요소를 공급했음을 증명할 수 있는 자료를 첨부하여 공제회에 비용을 청구한다.

6) 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 비용 지급: 공제회는 관련 자료의 진위 여부를 조회하고 지정기관에 비용을 지급한다. 조회 과정에서 무작위로 근로자를 뽑아 실제 공급 여부를 직접 확인하도록 한다.

7) 건강검진, 개인안전보호구, 기초안전교육 확인 요구: 건설업체는 근로자가 현장에 들어 올 때 기초안전요소의 공급 여부를 확인한다. 이 과정에서 기초안전요소를 공급받지 않은 근로자가 현장에서 문제를 야기할 경우 그 책임은 건설현장으로의 진입을 허용한 사업주에게 있다.

8) 고용보험 전자카드 제시, 입증: 근로자는 건설업체에서 요구하는 대로 현장을 출입할 때 고용보험 전자카드를 제시하여 기초안전요소의 공급을 확인 받는다.

4) 기대 효과

이동이 갖는 건설근로자의 특성을 반영하여 기초안전요소를 공급함으로써 산업안전 효과가 제고될 것으로 기대할 수 있다. 특히 개별 건설업체의 입장에서는 기초안전요소 공급에 대한 의무가 면제됨으로써 보다 효과적인 산업안전 업무를 수행할 수 있는 여유를 확보하게 된다. 건설근로자 특히 중소규모 이하의 근로자의 경우 기초안전요소에
대한 보편적 접근 가능성이 높아진다. 결국 근로자의 안전의식이 높아지고 스스로 자신의 안전을 지키려는 자발적 참여 의지도 강화될 것으로 기대된다.

5) 예상되는 우리와 대응 방안

이동이 잦은 건설근로자들에 대한 기초안전요소를 산업차원에서 공급하려는 방안에 대해 대체로 동의하는 분위기이나 몇 가지 사항에 대해서는 우려를 표명하고 있다. 첫째, 안전보호구 지급과 관련해 개별 사업주의 경각심이 저하되는 것 아니냐는 우려가 있다. 하지만 앞에서 언급한 바와 같이 건설근로자들이 현장에 들어올 때와 작업을 할 때 착용 여부를 감독해야 할 의무는 여전히 개별 사업주에게 남아 있으므로 위험도가 높아질 염려는 없다. 다만, 안전모, 안전화, 안전대 등 기초적인 보호구에 대한 관리책임이 근로자에게 옮겨진다.

둘째, 기초안전교육을 담당할 교육기관이 부족하다는 우려이다. 하지만 산업안전공단 이외에 전문건설공제조합에서 운영하는 직업전문학교 또는 여타 혼련기관에 필요한 안전교육 과정을 개설하고자 요청한다면 교육기관 부족은 해결할 수 있을 것이다. 교육비용이 수반되는 사업이라고 인식할 경우 교육기관에서 적극적으로 대응할 가능성이 있다.

나. 기타 산업안전 효과 제고 방안

1) 산재예방 노력과 산재사고에 대한 처벌 연계 검토

산재사고가 발생할 경우 피해자에 대한 안전 노력을 조사하여 처벌 수준을 달리 적용하는 방안을 검토해 볼 수 있다. 산재가 발생할 경우 기초안전요소의 공급이 부진한 경우에는 처벌을 강화하는 반면, 현장에서의 산재예방 노력을 실시하는 현장에 대해서는 처벌을 완화해 주는 방안이다.

2) 원도급자 및 하도급자 책임 강화

각각 건설업자로서 자신의 책임에 대한 인식을 강화하도록 유도할 필요가 있다. 물론
건설현장에 대해서는 원도급자가 책임을 지게 되나 하도급자에게도 나름대로의 책임을 물어 안전에 대한 마인드를 갖도록 유도해야 한다. 다만, 산재보험의 가입 주체를 분리시키는 것과 재해율에 포함되는 재해건수의 귀속 주체를 분리시키는 것은 서로 다른 문제라는 점은 인식해야 한다. 전자는 보험원리상 당연하나 후자는 발주자가 원수급자를 선정하는 문제이므로 이 경우 원 수급자와 하수급자를 분리하는 것이 반드시 옳다고 하기는 어렵기 때문이다.

3) 산재보험료와 연계

산재예방 노력을 산재보험료 할인에 직접적으로 반영 즉, ‘예방요율’의 반영 방안을 검토해야 한다. 또한 경험요율제도의 적용을 확대하여 개별 건설업체의 산재예방 노력이 보험료 금액에 반영되도록 유도해야 한다.

4) 발주자에 대한 산업안전 감독 촉구

수주생산 방식을 취하고 있는 건설산업의 특성상 입·낙찰 과정과 생산과정에서 발주자가 산업안전을 중요한 평가요소로서 명시하고 감독한다면 상당한 효과를 가져올 수 있을 것이다. 실제 우리 도로공사 현장에서 발주자인 도로공사가 2003년 4월에 건설안전관리시스템 인증—산업안전공단의 KOSHA 18001을 받고 시행해 본 결과 2004년에 환산재해자수가 43% 줄고 사망사고도 41% 감소하는 등 가시적인 효과를 보았다. 그리고 앞에서 언급했듯이 산업안전 활동 및 TBM 운영 등에 대해 현장에서 감독자가 감독을 강화하면 그 실현 가능성을 매우 높아질 수 있다. 나아가 발주자가 설계단계에서 안전요소를 반영하도록 요구한다면 생산과정에서의 위험요소에 대해 미리 대처할 수 있을 것이다.

5) ‘건설산업산재예방노력촉진기금’(가칭) 조성 검토

산재 예방에 대한 벌금이나 기타 산업안전 범령 위반에 대한 벌금 그리고 건설업체가 납부한 산재보험료 중 일부 등을 재원으로 하여 건설산업산재예방노력촉진기금을 조성함에 대한 필요성이 제기되었다. 산재예방 노력을 보장하고 산재예방의 성과를 증대시킨다. 같은 동조와 제한없이 산재예방을 위한 자금을 마련하는 데는 주요한 원동력이 될 것으로 기대된다.
조성하는 방안이다. 기금의 용도는 각종 근로자신고포상금의 지급과 노조에서 실시하는 산업안전 활동에 지원(안전교육 실시 포함), 그리고 산업 차원의 안전교육 실시 비용 및 교육 수당 지급 등이다.

6) 산업안전 활동을 작업의 연장으로 인정

작업 전·후의 산업안전 활동에 소요되는 시간을 근로시간으로 인정해야 한다. 즉, TBM이나 체조 같이 본격적인 현장 투입 이전에 이루어지는 사전 활동들과 작업 이후의 정리정돈 및 관리 활동(작업 현장 정리 및 관리 활동 미비에 의한 산재도 빈번하게 발생하고 있는 것이 현실)도 작업시간에 포함될 수 있어야 근로자들의 적극적인 참여를 이끌어낼 수 있을 것이다. 이런 활동들이 산재예방에 큰 역할을 한다는 사실을 감안하면 이를 작업시간에 필수적인 활동들로 포함시키는 것은 크게 무리가 없을 것으로 판단된다.

7) 건설현장 근로자용 산업안전 교육프로그램 개발 필요

건설현장의 근로자들은 대상으로 하는 안전교육에 대한 수요가 없으므로 공단도 그에 대한 프로그램을 가지고 있지 못하다. 따라서 이는 건설현장 근로자들에게 대해서는 개별 사업주 차원의 수요가 아닌 건설산업 차원의 수요에 의해 교육프로그램을 개발하고 근로자들의 참여를 유도할 필요가 있다.

6. 단계별 접근전략 및 당사자의 역할

지금까지 논의했던 내용에 대하여 2005년에서 2007년까지의 기간에 걸쳐 추진해야 할 과제를 제시하고자 한다. 각 단계에서 관련 당사자의 역할을 아울러 제시한다. <표 31>과 같이 요약 정리할 수 있다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>시기</th>
<th>해 당 분야</th>
<th>당사자 및 역할</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>사후적 지표 현실화</td>
<td>현행 재해율 지표 개선(분모)</td>
<td>노동부 : 근로손실일수 활용</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>재해율 지표의 불확실성 감소</td>
<td>노동부 : 산업병 및 동근재해 제외</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산재 은폐 억제 방안</td>
<td>노동부 : 근로자 산재보상 직접 산정</td>
</tr>
<tr>
<td>2006년</td>
<td>체크리스트 작성</td>
<td>노동부 : 의견 제시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사업주 : 의견 제시</td>
<td>노동부 : 노사 의견 수렴</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 직업병 및 통근재해 제외</td>
<td>모든 당사자의 참여여부 체크리스트 완성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산재예방 노력 제도화 공고</td>
<td>사업주 : 산재예방 노력 평가 신청</td>
</tr>
<tr>
<td>사업안전 여건 조성</td>
<td>산업안전활동의 근로시간 인정</td>
<td>사업주 : 근로시간으로 인정</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 : 근로시간 인정 지침 시달</td>
<td>노동부 : 근로시간 인정 지침 시달</td>
</tr>
<tr>
<td>사전적 지표 개편화</td>
<td>현행 재해율 지표 개선(분모)</td>
<td>노동부 : 재해율 지표의 불확실성 감소</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>재해율 지표의 불확실성 감소</td>
<td>노동부 : 체계평가 방식 병용</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산재 은폐 억제 방안</td>
<td>노동부 : 근로자 산재보상 수준 제고</td>
</tr>
<tr>
<td>2007년</td>
<td>체크리스트 작성</td>
<td>노동부 : 산재예방 노력에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td>산업안전 여건 조성</td>
<td>산재예방활동의 근로시간 인정</td>
<td>사업주 : 근로시간으로 인정</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 : 산재예방 노력 실태 조사</td>
<td>노동부 : 근로시간 인정 지침 시달</td>
</tr>
<tr>
<td>사전적 지표 개편화</td>
<td>산재예방활동의 근로시간 인정</td>
<td>사업주 : 근로시간으로 인정</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>감사 및 평가</td>
<td>노동부 : 산재예방 노력에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td>산업안전 여건 조성</td>
<td>산재예방활동의 근로시간 인정</td>
<td>사업주 : 산재예방 노력 실태 조사</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 : 산재예방 노력 실태 조사</td>
<td>노동부 : 산재예방 노력에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 : 사전적 지표 객관화</td>
<td>노동부 : 사전적 지표 객관화</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>건교부 : 사전적 지표 객관화</td>
<td>노동부 : 사전적 지표 객관화</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산해예방 활동 수행</td>
<td>노동부 : 산재예방활동 수행에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>감사 및 평가</td>
<td>노동부 : 산재예방활동 수행에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>발주자의 산재예방활동 감독</td>
<td>발주자의 산재예방활동 감독</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>건설산업산재예방촉진기금 조성</td>
<td>노동부 : 산재예방활동 수행에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>현장근로자용 교육프로그램 마련</td>
<td>노동부 : 산재예방활동 수행에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 : 산재예방활동 수행에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노동부 : 산재예방활동 수행에 대한 감시 및 위반 사항에 대한 신고</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
제6장 결론 및 정책적 시사점

1. 결론

본 연구는 PQ에 재해율을 반영하려 했던 원래의 취지 즉, 산재예방 노력의 촉진이라는 취지는 충분히 살리되 산재은폐로 인한 재해발생 경도의 왜곡이라는 부작용을 억제할 수 있는 방안을 모색하고자 수행되었다. 본 연구를 진행하는 과정에서는 논리적 또는 실증적인 연구 방법의 활용도 중요했지만 궁극적으로 연구의 성패를 좌우하는 것은 건설현장 노사의 신뢰 구축이었다. 과연 법령으로 존재하는 산업안전 규정이 실제로 건설현장에서 작동하였느냐는 보다 현실적인 우려가 연구의 진행을 어렵게 했기 때문이다. 따라서 본 연구에서 제안하는 내용들은 각각의 규정이 현장에서 작동할 수 있는 현실적인 감시 및 감독 장치를 수반하고 있다. 이러한 장치가 없이는 어떠한 개선 방안도 공허한 주장에 그칠 가능성이 높았고 노사간의 합의를 도출하기 어려웠기 때문이다.

연구 결과 건설현장에서 산업안전 효과를 극대화하기 위해서는 사후적 지표인 재해율의 활용뿐만 아니라 사전적 지표인 산재예방 노력을 적극적으로 활용할 필요가 있음을 알게 되었다. 따라서 본 연구에서는 PQ의 재해율 반영 제도의 부작용을 최소화하기 위해 산재은폐를 억제하는 방법을 모색하는 한편, 산재예방 노력을 적극적으로 PQ에 반영해 건설현장의 실질적인 산업안전을 도모할 수 있는 방법을 강구하게 되었다.

개선 방안은 크게 사후적 지표의 실질화, 사전적 지표의 객관화, 산업안전 여건 조성 등 세 가지 분야로 나누어 제시하고 있다. 먼저 사후적 지표의 실질화를 위해 재해율 산정식의 분자 및 분모를 현실화하는 방안을 제시하였다. 분자는 현행 재해자수 대신 재해의 경중 및 빈도를 반영할 수 있는 ‘근로손실일수’를 활용할 것을 제안하였다. 그리고 재해율 지표가 지닌 불확실성을 저감하는 방안으로서 절대적인 재해 수준을 설정하여 그보다 나은 성과를 보이는 모든 건설업체에게는 최고 점수를 부여할 것과 개별 사업주의 통제권 밖에 있는 작업병이나 통근재해에 대해서는 개별 기업의 재해율을 산정할 때 포함하지 말 것을 제안하였다. 한편, 산재은폐를 막기 위해 은폐된 재해에 대해서는 10배로 가중 처벌할 것과 근로자신
고포상제를 도입할 것 그리고 근로자가 직접 산재보상을 신청하는 방법을 확대 시행할 것 등을 제안하였다.

다음으로 사전적 지표의 객관화를 위해서는 체크리스트 작성, 감사 및 평가, 점수화 및 제도에 반영 단계로 나누어 개선 방안을 제시하였다. 산재예방 노력이 형식화하지 않도록 근로자들의 자발적 참여를 촉진하는 방안까지 체크리스트에 담고자 하였다. 이를 위해 산안위 활동의 실질화, 예방감독관 활동의 실질화, TBM의 실질화, 산업안전 인프라 구축의 유도, 자격증 보유자 배치 의무화, 산안비 지출의 투명성 확보, 안전시설 및 보건시설 그리고 보호구 착용 등에 대한 체크 등이 포함될 수 있도록 하였다. 그리고 체크리스트를 작성하는 과정에 노사의 의견이 충분히 반영되어야 할을 강조하였다. 감사 및 평가 단계에서는 노동부와 더불어 근로자 측의 참여도 열어 놓았다. 점수화 및 PQ 제도에 대한 반영 단계에서는 건교부와 재경부의 역할을 명시하였다.

이렇게 사후적 지표와 사전적 지표에 대한 활용 방안을 제시하고 PQ의 재해율 반영 점수인 +2점을 양 지표에 반반씩 나누어 배점을 계산하여 제안하였다. 즉, 사후적 지표인 재해율의 +2점, 사전적 지표인 산재예방 노력의 +2점을 배분하도록 하였다. 감점을 없애고 가점 방식을 취할 이유는 사업주들의 반감이 강한 감점 부분을 제거하여 사업주들의 반감을 최소화하되, 현행의 4점폭을 유지하면서 산재예방 노력을 도입할 경우 사업주의 경감이 약화되는 대신 가점을 받기 위한 산업안전 활동이 실질적으로 촉진될 것이라고 판단했기 때문이다.

그리고 산업안전 활동 여건 조성 방안으로서 기초안전요소 즉, 건강검진, 안전보호구, 기초안전교육 등을 산업차원에서 공급하는 방안, 산재보험료와 연계하는 방안, 발주자의 산업안전 감독을 촉구하는 방안, 건설산업산재예방촉진기금을 조성하는 방안 등을 제시하였다.

끝으로 위에서 제시한 개선 방안을 현실화하기 위해 2005년에서 2007년에 걸쳐 단계적으로 접근하는 전략을 제시하였다. 아울러 각 당사자가 수행해야 할 역할에 대해서도 정리하였다.

2. 정책적 시사점

본 연구가 제기하는 가장 중요한 정책적 시사점은 산재예방 노력을 제도화하여 적극적으로 활용하는 것과 이것이 실현되기 위해서는 노사 당사자의 신뢰 구축이 필수적
이라는 점이다. PQ의 신인도에 재해율이라는 지표를 반영하였던 근본 취지는 건설현장의 산재를 줄이자는 데 있었다. 하지만 PQ의 신인도에 재해율이라는 지표를 반영하는 것만으로는 건설현장의 산재를 줄일 수 있는 보다 직접적인 계기는 산재예방 노력을 촉진하는 데에는 한계가 있을 수밖에 없다. 더욱이 산재 온폐로 인해 실제 재해 정도가 반영되지 못하는 상황에서는 PQ에 재해율을 반영함으로써 산재가 줄어들 것이라는 거대한 탈성되기 어렵다. 이것이 산업안전 활동을 성실히 수행하면서 산재 발생에 대해 규정대로 신고하는 사업주가 경쟁에서 뒤지게 하는 요인이 되었던 것이다. 따라서 이제는 접근 전략을 달리 수렴해 볼 필요가 있다. 즉, 조작이나 온폐가 가능하고 산재예방 활동을 촉진하는 동시에 재해 온폐 활동을 촉진하는 재해율 지표 대신 산재예방 활동 자체를 지표로서 활용하는 방법을 모색하는 것이다. 물론 산재예방 활동을 형식화하려는 시도에 맞서 이를 억제할 수 있는 장치를 아울러 제도에 포함시켜야 한다. 이러한 장치를 마련해야 비로소 산재예방 노력을 제도화하는 데 도사의 신뢰를 구축할 수 있게 된다.

또한 산재예방 노력을 직접적으로 제도에 반영함으로써 건설현장에서 산업안전 활동에 대한 인식을 전환시킬 수 있다는 점도 중요한 경책적 시사점으로 묻을 수 있다. 이러한 조치를 통해 현장의 안전담당자들이 수행하는 안전 활동은 즉각적으로 건설업체의 수주 가능성을 높이는 중요한 활동으로 인정받을 수 있을 것이다. 이것은 산재예방 활동에 대한 투자를 늘릴 것이고 안전부서의 강화와 안전담당자들의 신분을 보다 궁고히 할 것이다. 결국 건설업체의 안전관련 정책의 중장기적 수립과 안전적인 추진을 가능하게하여 설계적인 산업안전 효과를 거둘 수 있는 여건을 조성하게 될 것이다.

끝으로 건설근로자들의 자발적 참여를 촉진하고 자신을 안전한 생산 활동의 주인공으로 인식하도록 유도할 수 있다는 점도 간과할 수 없는 경책적 시사점이다. 본 연구에서는 현장에서 벌어지는 안전 활동에 근로자가 적절 참여하도록 촉진하고 있고 활동 결과를 알 수 있도록 했으며 그 과정에서 허위사실이 발견되면 노동부에 신고하도록 유도하고 있다. 이러한 일련의 조치가 건설근로자들로 하여금 자신이 처한 작업환경에서 위험요소를 도출하도록 하고 이것을 적극적으로 개선하도록 한다면 건설현장에 가장 근본적인 산업안전 활동을 작동시키는 결과를 낼 수 있을 것이다.

3. 향후 추진해야 할 과제
본 연구는 건설교통부의 용역과제로서 3개월에 걸쳐 수행되었다. 그리고 연구 과정에서 상당히 포괄적인 문제점들을 발굴하고 그에 대한 개선 방안을 제시하고자 하였다. 하지만 본 연구의 핵심 사항인 산재예방 노력을 제도화하는 데 필요한 세부 체크리스트의 작성, 감사 및 평가의 방법, 절차, 내용 등에 대한 규정 작성, 그리고 평가 결과에 대한 점수 환산 방법 및 PQ에의 반영 방법에 관한 규정 등을 완성하지는 못했다. 따라서 이러한 내용을 담아 낼 후속 작업이 필요하다. 후속 작업에는 본 연구를 수행하는 데 참여하였던 각 당사자들이 반드시 동참하여야 한다. 그래야 본 연구와의 일관성을 유지하면서 현실적인 세부 실행 방법을 작성할 수 있기 때문이다.

아무쪼록 본 연구가 건설현장의 실질적인 산업안전 활동을 촉발하는 계기가 되어 건설산업이 사망계해 1위라는 불명예를 벗게 하고 나아가 국가 경제의 견인차로서의 이미지를 회복하도록 하며, 건설현장의 산업안전시스템을 구축함으로써 민족중흥의 길로 나아가는 데 밑거름이 되어주기를 바라하지 않는다.
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다음은 각 종합 OHS Management System의 신임 여부를 조사할 때, NSW Government Construction Agencies들이 사용할 수 있는 점검표이다. 이것은 종합 OHS Management System의 도입을 준비할 때 그 지침서로 사용될 수도 있다.

서류 조사 Documentation

종합 OHS Management System은
☐ 쉽게 이해되는 문서인가?
☐ 모든 근로자들이 쉽게 이용할 수 있는가?
☐ 활발하게 유지·갱신되고 있는가?

본 시스템은 다음 항목을 명확히 규정하는가?
☐ 종합 OHS 정책과 목적을 명확하게 밝히고 있는가?
☐ 기업의 책임·의무를 명확히 밝히고 있는가?
☐ 일에 관한 명확하게 기재하고 있는가?
☐ OHS 실행 과정을 명확히 밝히고 있는가?
☐ 지속적으로 작성되어야 할 보고서와 서류에 대해서 명확히 밝히고 있는가?

관리 책임 Management responsibility

본 시스템은 다음 항목을 명확히 규정하는가?
☐ 특정한 상급 관리들의 의무와 지속적인 향상을 위한 책임을 명확히 밝히고 있는가?
☐ OHS와 관련된 사안들을 다룰 때 관리자들이 지양할 특정한 책임과 그 외 모든 직원들이 지양할 책임에 대해 명확히 밝히고 있는가?(여기에는 CEO, executive management, OHS System Manager, OHS Senior Management Representative, other specialist OHS personnel, Project Manager, Site Manager, Site Supervisor, Team Leader 등)

본 시스템은 누가 책임자인지를 명확히 규정하는가?
☐ 종합 OHS 정책, 목적, 절차에 대한 책임자들 명확히 밝히고 있는가?
☐ 책임자, 기술, 재정 등이 OHS의 사안에 적합하게 잘 할당되었는지를 점검할 책임자들을 명확하게 밝히고 있는가?
☐ OHS 시행, 작업 현장의 재해 관리 및 노동자 손해보상 관련 법률, 규정, 규칙 등을 관리할 책임자들 명확히 밝히고 있는가?
☐ OHS Management System에 맞게 시행되도록 관리할 책임자들을 명확히 밝히고 있는가?
☐ OHS 정책, 관리체계, 계획, 시행 절차와 같은 OHS와 관련된 정보의 확득, 교환 및 자문을 구하는 일을 책임질 사람을 명확히 밝히고 있는가?
☐ OHS에 관한 자문 및 협의 제도의 확립 및 실행에 대해 책임질 사람을 명확히 밝히고 있는가?
口 OHS 설계 문제를 관리할 책임자를 명확하게 밝히고 있는가?
口 OHS 교육(초기 도입 교육, 작업 활동에 관한 교육, 재활(refresher) 교육 등을 포함)을 계획하고 실행할 책임자를 명확하게 밝히고 있는가?
口 OHS와 관련한 위험요소들을 파악하고 발생가능한 각 위험사항들에 대한 평가를 토대로 각 위험요소 및 사항들을 적절하게 관리할 책임자를 명확히 밝히고 있는가?
口 위급상황 발생에 대한 대처 방안이 현실에 적용가능하고, 보다 발전되도록 개발할 책임자를 명확하게 밝히고 있는가?
口 작업 현장의 환경을 안전하게 유지할 책임을 갖고 있는 사람이 누구인지 명확히 밝히고 있는가?
口 안전작업 지침서를 준비할 책임이 있는 사람이 누구인지 명확히 밝히고 있는가?
口 근로자와 하도급업체가 안전한 작업 방식으로 일하고 있다는 것을 입증할 책임을 갖고 있는 사람이 누구인지 명확히 밝히고 있는가?
口 작업 현장, 작업 방법, 원료 및 시설, 장비 등이 OHS에 관한 법률, 규정, 규칙에 맞는 시찰, 감사 방식을 실시하고 있음을 입증할 책임이 있는 사람을 명확히 밝히고 있는가?
口 불안전한 작업 현장, 작업 방법, 원료, 시설 및 설비 사용에 대해 중단, 거부, 고립시킬 책임이 있는 사람을 명확히 밝히고 있는가?
口 산재 재해 발생에 대한 보고, 관련 통계 산출 및 대조 작업들을 책임져야할 사람이 누구인지 명확히 밝히고 있는가?
口 사전, 사고, 산재 재해 및 질병에 대한 조사 책임자를 명확히 밝히고 있는가?
口 작업 현장에서 발생한 사고, 재해 및 질병의 재발을 막기 위한 개선활동 수행할 책임자를 명확히 밝히고 있는가?
口 작업 현장의 재해 관리, 산재 노동자들의 복직에 관해 책임져야 할 사람이 누구인지 명확히 밝히고 있는가?
口 OHS와 관련한 기록들을 구조적 적합하고 관련 서류들을 관리할 책임자를 명확히 밝히고 있는가?
口 OHS Management System에 대한 내부평가의 시행 및 감사에 사용할 공식 원칙에 대해 책임질 사람이 누구인지 명확하게 밝히고 있는가?

의사소통 및 현장협의 Communication and consultation

본 시스템은 어떻게 조직이 계획을 수립하는지 명확히 규정하고 있는가?
口 교육을 포함, OHS와 관련한 일련의 자문제도들을 확립하기 위해 기업은 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
口 OHS 자문 제도를 선정하기 위해 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
口 산업 안전보건에 영향을 미칠만한 결정에 앞서 이와 관련한 전문가들에게 자문을 구하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
口 근로자들과 하도급업체들에게 작업과 관련된 위험 및 그 위험에 대한 관리 방법, 처리 과정에 대한 정보를 제공하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
본 시스템은 어떻게 조직이 계획을 수립하는지 명확히 규정하고 있는가?
□ 성사된 모든 계약 내용에 적절한 OHS의 요구사항들에 대해 구체적으로 제시하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 하도급업체의 선정에 있어서, 이 업체가 OHS의 요구사항을 지킬 수 있는 능력이 있는지 여부를 평가하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들이 Project OHS Management Plan, Site-specific Safety Management Plan을 제공하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확히 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들이 안전한 작업 방식에 따라 작업하고 있는지를 감독하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확히 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들의 서류류 작업 수행에 대해 관리를 강화시키기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들이 안전한 작업 방식에 따라 작업하고 있는지를 감독하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확히 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들이 서류류 작업 수행에 대해 관리를 강화시키기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들이 안전한 작업 방식에 따라 작업하고 있는지를 감독하기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 하도급업체들이 서류류 작업 수행에 대해 관리를 강화시키기 위해 어떤 계획을 갖고 있는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?

구매 Purchasing

본 시스템은 다음 사항을 위한 조직의 절차가 어떠한지 명확히 규정하고 있는가?
□ 작업 현장에 공급될 설비, 원료를 구입하기 전에 이들로부터 발생할 수 있는 잠재적 OHS 위험에 대해 확인하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 설비, 원료, 응급의 공급을 담당하는 하도급업체들은 종합 OHS에 관한 상세한 요구사항들을 수용할 수 있는 능력을 갖추고 있는지에 대해 평가하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 주문 공급(Client-supplied)되는 설비 및 원료가 OHS의 상세한 요구사항들을 지키고 있는지를 입증하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 공급업체들이 자신들이 공급하는 설비 및 원료에 대해 OHS와 관련된 모든 정보들을 공급하고 있는지에 대해 점검하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ OHS와 관련하여 잠재적 위험 발생가능성을 지닌 것으로 확인된 설비와 원료에 관한 기록을 지속하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?

설계 Design

본 시스템은 다음 사항을 위한 조직의 절차가 어떠한지 명확히 규정하고 있는가?
□ OHS 설계/design 및 이 설계에 대한 검토를 수행하는 것에 대한 책임을 문의하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 설계는 법적 요구사항에 적합하는지를 입증하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ OHS 설계에 대한 검토 회의를 개최하고 보고하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ 설계 속에서 현장이나 본질적 특성과 관련된 OHS 위험요소들에 대해 확인·조사·평가·관리하기 위해서는 어떤 절차를 밟아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
□ OHS 관리 계획에서 작업에 투입되는 모든 관계자들에게 위험과 관련된 설계를 확인시키기 위해서
은 어떤 절차를 받아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?

- 설계 변경과 수정에 대해 검토·승인을 받기 위해서는 어떤 절차를 받아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
- 설계된 시설의 유지, 이동 및 철거와 관련된 OHS의 문제들을 고려하고 문서화시키기 위해서는 어떤 절차를 받아야 하는지에 대해 명확하게 밝히고 있는가?

위험관리 Risk Management

본 시스템은 절차를 명확히 규정하고 있는가?
- OHS와 관련된 위험 요소들에 대해 확인·평가하고, 위험 관리의 고안하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- 가장 효과적인 위험 관리 방법을 선택하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS와 관련된 위험 요소들이 시설, 사고 및 산업재해·질병을 일으킬 경우를 처리하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- Safe Work Method Statements를 개발하고 실행하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- 하도급업체들의 Safe Work Method Statements를 검토하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS와 관련한 작업 현장의 재해관리와 노동자 손해 보상 법률, 규정 및 방법을 실천할 수 있도록 하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- Site Safety Rules를 준비하고 합의하기 위한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?

교육훈련 Training

본 시스템은 다음 사항을 위한 조직의 절차가 어떠한지 명확히 규정하고 있는가?
- 경영자, 감독관, 근로자에게 필요한 교육에 대해 확인하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- 근로자, 하도급업체, 작업 현장 방문객들에게 적절한 OHS교육을 실시하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- 모든 작업 관리자들에게 관련 작업에 대한 교육, 재충전(refresher training)을 제공하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS 위원회와 OHS 대표자들에게 consultation training을 제공하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- 위급상황 발생 시 대처 방법에 대한 교육을 제공하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS 관련 교육에 관한 적절한 기록들이 지속적으로 이루어지기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?

감독, 테스트, 서비스 제공 Inspection, Testing, and Servicing
본 시스템은 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 모든 작업 계획에 포함된 위험 수위에 대해 작업 착수 전에 점검 및 검토할 예정표를 만들고 그대로 시행하기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 점검, 검토, 서비스 제공에 대한 기록을 지속적으로 유지하기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?

본 시스템은 감독, 테스트, 서비스 제공에 대해 명확히 규정하고 있는가?
☐ 원료, 설비 및 장비와 같은 생산물 도입에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 작업현장 환경에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 일반적인 작업 방법들에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험요소 및 위험 관리 방법들에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ Site Safety Rules에 충실한 자에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 전기 안전에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 시설 및 설비에 대한 점검 및 적절성 검토 등을 다루기 위한 과정들을 명확하게 규정하고 있는가?

점검 계획이 있는가?
☐ 점검 계획은 inspection, testing, servicing에 적용될 기준들에 대해 구체적으로 제시하고 있는가?
☐ 점검 계획은 inspection, testing, servicing 프로그램의 특징들에 대해 구체적으로 제시하고 있는가?
☐ 점검계획은 inspection, testing, servicing이 저어야할 각 책임들을 적절하게 배정하고 있는가?
☐ 점검 계획은 inspection, testing, servicing을 실행하는 사람들에게 부여되는 권한들을 구체적으로 제시하고 있는가?
☐ 점검 계획은 설비, 장비 및 원료에 관한 감사 상태를 확인하기 위한 절차에 대해 구체적으로 제시하고 있는가?
☐ 사용될 장비들의 정밀성 측정 요구에 대해 구체적으로 제시하고 있는가?
☐ 지속적으로 보고되어야 할 사항에 대해 구체적으로 제시하고 있는가?

사고 관리 및 개선 활동

Incident management and corrective action

본 시스템은 조직의 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 처리 미숙, 불이행의 발생 및 문제들을 간파하고 기록하기 위한 기업의 처리 과정에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
☐ 규정을 따르지 않은 원료와 물질들을 격리 및 처리하기 위한 기업의 절차에 대해 명확하게 밝히고 있는가?
조직이 문제점 및 개선 활동에 대한 정보를 어떻게 전달하는지 명확히 보여주고 있는가?
☐ 조직 전반의 문제 및 개선 활동
☐ 의뢰인과의 문제 및 개선 활동
☐ 하수급자와의 문제 및 개선 활동
☐ WorkCover NSW에 신체발생 신고 등과 관련 담당과의 문제 및 개선활동

본 시스템은 다음을 위한 조직의 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 현장 사고 및 산업 재해를 조사하고 보고하기 위한 기업의 처리 절차를 명확하게 밝히고 있는가?
☐ 개선활동을 시행하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 개선활동 상황을 감독하고 이를 지속적으로 기록하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 재해 관리 및 return to work plans를 실행하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?

장비 사용, 보관, 포장 및 운송
Handling, storage, packing and delivery

본 시스템은 다음과 같은 사항을 위해 조직의 절차를 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험한 작업 과정에 참여할 사람들의 자격, 증명서, 경력 등을 확인하기 위한 기업의 절차를 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 설비 및 설비 설계에 대해 등록 및 요구사항들의 준수 여부를 확인하기 위한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질과 위험 제품을 포함한 생산물들의 안전한 사용, 보관, 포장 및 운송을 위해 필요한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질과 위험 제품을 포함한 생산물들의 안전한 사용, 보관, 포장 및 운송을 위해 필요한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질과 위험 제품을 포함한 생산물들의 안전한 사용, 보관, 포장 및 운송을 위해 필요한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질과 위험 제품을 포함한 생산물들의 안전한 사용, 보관, 포장 및 운송을 위해 필요한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질과 위험 제품을 포함한 생산물들의 안전한 사용, 보관, 포장 및 운송을 위해 필요한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질과 위험 제품을 포함한 생산물들의 안전한 사용, 보관, 포장 및 운송을 위해 필요한 기업의 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?

내부평가 Internal reviews

본 시스템은 다음과 같은 사항들을 포함하여 OHS 활동 및 관리 체계들을 체계적으로 검토하기 위한 적절한 절차들을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 정기적인 내부평가 진행
☐ OHS 관리 체계와 계획 조언에서의 부족한 점들을 확인
☐ 검토 내용을 문서화시키는 작업
OHS Management System과 계획을 지켜서 시행하고 있는지에 대한 정기적인 감사 실시
개선 활동 실시
여린 개선 활동이 효과적인지를 평가를 위한 철저한 과정 시행

관련 서류 및 기록들 Documentation and record

본 시스템은 다음과 명확히 규정하고 있는가?
OHS 서류와 관련 자료의 확인, 승인, 유지, 배포, 보류, 폐기 등을 포함한 OHS 서류 및 자료에 대한 관리 절차를 명확하게 규정하고 있는가?
OHS 기록의 확인, 갱신, 다시 작성, 보류 등을 포함하여 지속적으로 OHS에 관한 기록들을 유지하기 위한 기록 관리 절차를 명확하게 규정하고 있는가?

이 체계는 다음과 같은 사항들에 대해 기록 보관(record-keeping)의 필요성을 명확하게 밝히고 있는가?
교육 및 훈련 기록
기술, 자격, 면허증 등록
위험 요소 확인, 위험도 평가, 관련된 안전 작업 절차
사고, 재해 및 질병에 대한 기록
재해, 질병 등록
설비 및 장비의 유지, 검사, 서비스, 보수
위험 물질 사용 및 관련 감독 사항
점검 및 검사 보고서
내부평가 보고서
OHS 회의 의의록
OHS 설계안 검토 기록
OHS 감사 보고서
근로자들의 신체 관리 기록
OHS의 의의 결과에 따라 취해진 조치들에 대한 확인 가능한 증거 자료
개선 활동 기록
작업 안전성 기록
이 checklist는 계약자의 Project OHS Management Plan을 재검토할 때 정부부처가 사용할 수 있는 것이다. 계약자와 다른 사람들이 또한 그들의 Project OHS Management Plan을 준비할 때 그 지침서로 사용될 수도 있다.

확정된 위험 요소들 Identified hazards

계획 단계에서의 작업 현장과 프로젝트에 대한 평가로부터 다음과 같이 본 현장에 특징적인 위험 요소들을 확인하였다. 예컨대, 입구 및 출구의 특성, 작업현장의 활동으로부터 일반인을 보호하는 방법, OHS나 기타 사항에 대한 설계상의 표준 등.

1
2
3
4
5

일반적인 사항 General

Project OHS Management Plan은
□ 실질 계약자를 인정하고 있는가?
□ 계약자의 OHS 정책을 포함하고 있는가?
□ 특정 계획에 대한 명확한 OHS 수단, 책임, 처리 과정들에 대한 대략적인 내용들을 제시하고 있는가?
□ 계약자들의 하도급업체들에게Site-specific Safety Management Plans와 Safe Work Method Statements의 개발 및 시행을 요구하고 있는가?
□ 계획에 대해 책임져야할 사항들을 제시하고 있는가?
□ 문서화된 위험도 평가, 관리 계획, 처리 과정들을 포함하고 있는가?
□ 계약자와의 공사 및 계획과 관련한 안전작업과정을 포함하고 있는가?
□ 계획과 관련하여 일반 대중들을 위한 안전 지침을 포함하고 있는가?
□ 계획과 관련한 교육 및 훈련 과정을 포함하고 있는가?
□ OHS와 관련된 문제들의 해결과정, 협의에 따른 개선을 포함하고 있는가?
□ Site-specific Safety Management Plans을 구체화(포함)하고 있는가?
□ 계획과 관련하여 Safe Work Method Statements를 포함하고 있는가?
□ Site-Safety Rules을 포함하고 있는가?

관리 책임 Management responsibility
Project OHS Management Plan은 다음과 같은 사람들에 대한 책임이 있는 계약 대표자의 이름을 명확히 제시하고 있는가?
□ 작업현장에서 OHS 준수·시행 관리
□ 하도급업체들이 Site-specific Safety Management Plans을 준수하는지 감독
□ 작업현장에 관한 OHS관련 정보 획득, 교환
□ OHS 혼란 제공
□ 위험도 평가 시행, 적절한 위험 관리 방법 시행
□ 작업 현장에서 발생하는 산업재해 및 질병·위급상황 처리 과정, 설비에 대한 관리
□ 계획 점검 및 검사 일정을 결정 및 시행
□ OHS관련 산업재해 및 질병, 사고에 대한 조사 및 보고
□ 개선 활동 실천

의사소통 및 현장협의의 Communication and consultation

OHS Management Plans는 다음과 같은 사람들을 설명하고 있는가?
□ 계약자들이 계획과 관련한 OHS정보를 공유하기 위한 협의 제도를 구성
□ OHS 제도는 관리자와 근로자 사이에 동의됨
□ 작업팀을 위한 적절한 OHS 설명
□ OHS협의 제도의 공식성, 기록여부

이 계획은 다음과 같은 사항에 대한 처리 과정을 포함하고 있는가?
□ 작업 현장에서 Site-Safety Rules와 OHS 교육·훈련 요구에 대한 의견교환(공유)
□ 위급사항 대처방안에 대한 의견교환(공유)
□ 현장회의(tool box meeting)의 정기적인 개최

서비스 공급업체(하수급자) Service Provider

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
□ 실질 계약자에 대한 요구사항들을 확인하고 설명하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
□ 계약자는 하도급업체 선정시 OHS와 관련한 요구사항을 수행할 수 있는 능력을 갖춘 업체를 선정하게끔 하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
□ 계약자는 하도급업체 선정시 Project OHS Management Plan, 적용가능한 Site-specific Safety Management Plans 와 Safe Work Method Statements를 갖춘 업체를 선정하게끔 하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
□ 하도급업체가 양립 가능한 Site-specific Safety Management Plans 와 Safe Work Method Statements를 준수하여 시행하고 있음을 확인하고 이를 증명하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
□ 하도급업체들이 의해 수행되는 작업들을 관리하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
□ 하도급업체들의 불충분한 작업을 관리하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
구매 Purchasing

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
- 각 시설, 장비, 원료들의 구입 및 운송에 있어 OHS의 구체적인 사항들이 적절하게 적용되고 있는 지를 점검하고 감독하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
- 시설, 장비, 원료 공급자들로부터 적절한 OHS정보들을 얻기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

설계 Design

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
- 법적 요구에 맞게 설계되었음을 입증하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS 위험들을 확인, 평가, 관리하기 위한 계획들을 고안하고 재검토하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
- 설계변경에 대해 재검토하고 승인하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

위험관리 Risk management

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
- OHS 위험 요소들을 확인하고, 위험도를 평가, 적절한 위험관리 방안을 고안, 실행하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS관련 사고, 재해 및 질병과 위급사항을 관리하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
- Site-Safety Rules를 고안하고 의견 교환(공유)하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
- OHS 위험이 따르는 것으로 확인된 작업 활동 및 현장을 위한 Safe Work Method Statements를 고안하고 시행하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

계획과 관련한 안전작업지시서(Safe Work Method Statements)는 다음과 같은 사항들에 대한 정보를 포함하고 있는가?
- 작업 과정의 시작 및 완성 방법
- 작업 활동, 작업 위치, 작업 종류와 관련한 잠재적 위험 요소 및 관련 위험 관리
- 적절한 장비 사용법
- OHS 관련 법률, 규범, 방법 및 절차 준수
- 지속적인 기록 및 보고
- 각 개인의 능력 및 훈련
- 요구사항들에 대한 점검 및 지속적인 검사

프로젝트와 관련된 다음과 같은 위험한 작업 활동들은 안전작업 지시서(Safe Work Method Statements)에 의해 보호되는가?
spray painting과 같은 위험 물질들을 다루는 작업
석연 작업
abrasive blasting(미미제 발파 작업)
용접 및 기타 열과 관련한 작업들
전기 도관 및 주조 작업
가스관 설치 및 공기 압축 작업
납 사용이 포함된 작업 과정
전기 관련 작업
운송, 이동 시설 근처에서의 교통 통제 및 기타 작업
굴착 및 터널 파는 작업
폐쇄 공간에서의 작업
비계 및 기타 임시 지지대 등 scaffolding and other temporary supports
형물 formwork
고소작업
위험 제품, 폭발물을 이용한 작업
lifting, handling, loading, unloading
역사위험이 있는 파괴 작업

교육·훈련 Training

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
 경영진, 현장 관리자, 근로자, 하도급업체, 방문객에게 필요한 교육·훈련들을 확인하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
OHS 점검, 교육, 업무 교육, 재활(회복) 교육들을 제시하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
OHS 위험성과 대표자들에게 협상 훈련·교육을 제공하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
OHS의 요구사항들을 수행하는데 필수적인 특수 훈련·교육을 제공하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
위급사항 대처 방안들에 대한 교육·훈련을 제공하는 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
OHS 교육 및 훈련에 대한 적절한 기록들이 지속적으로 이루어지도록 하는 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
계획상 작업현장에 있는 모든 관계자들은 NSW Code OF Practice: OHS Induction Training for Construction Work의 요구사항들을 시행할 수 있도록 교육·훈련을 받는다는 것을 보증할 수 있는 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

감독, 테스트, 서비스 제공 Induction, testing and servicing

본 계획은 다음과 같은 사항들을 포함하고 있는가?
전체 계획에 대한 점검, 검토 및 서비스 제공 계획은 계약자들뿐만 아니라 계약자들의 하도급업체에서도 제시한다.
본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 계획에 대한 점검, 검토, 서비스 제공에 대한 기록들을 지속적으로 수행하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

본 계획은 다음과 같은 사항들을 위한 계획 수립과 실현, OHS 감독, 테스트 절차를 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 원료, 시설, 장비들과 같은 생산물 도입
☐ 작업 원장의 환경
☐ 위험 요소 및 위험 관리 방법
☐ 출입구, 비상구
☐ 보호 조치
☐ 전기 관련 안전성
☐ 시설 및 장비
☐ 일반적인 작업 방식

사고 관리 및 개선활동
Incident management and corrective action

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 사고 및 산재 관리에 관한 절차를 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 원료나 물질들을 정해진 방법대로 처리하지 않은 경우에 대한 처리 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 원료나 물질들을 정해진 방법대로 처분하지 않은 경우에 대한 처리 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 산재 관리와 return-to-work 계획을 실행하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 개선 활동을 시행하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 현장 상황을 관리하고 이어지오고 있는 개선활동들을 꾸준히 기록하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

장비 사용, 보관, 포장 및 운송
Handling, storage, packaging and delivery

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 위험한 작업 과정에 투입되는 모든 사람은 그에 적합한 자격증이나 면허증을 소지하고 있다는 것을 확인하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험한 물질들은 적절하게 표시되어 있고 Material Safety Data Sheets에 기입되고 있는지를 확인하기 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 위험 물질이나 제품이 포함된 장비들에 대한 안전한 사용, 보관, 포장 및 처분을 위한 과정을 명확히 규정하고 있는가?
하게 규정하고 있는가?
☐ 위험한 물질이나 장비들을 다루는 방법들에 대한 평가 및 관리에 관한 절차들이 명확하게 규정하고 있는가?

네부평가 Internal reviews

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 계획 및 그 이행 상황에 대한 정기적인 내부평가를 실시하기 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 계획과 이행 과정에서 나타나는 결함에 대해 확인하고 관련자들과 의견을 교환하는(공유하는) 과정을 명확하게 규정하고 있는가?
☐ 개선활동의 효과적인 실행을 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

관련 서류 및 기록들 Documentation and records

본 계획은 다음과 같은 사항에 대한 절차를 명확히 규정하고 있는가?
☐ 이 계획의 OHS와 관련한 서류, 자료, 기록 및 보고서들의 관리, 승인, 배포, 취소, 저장 및 처분을 위한 과정을 명확하게 규정하고 있는가?

본 계획은 관리 기록과 관련 서류들에 대한 기록 유지 요건과 절차를 포함하고 있는가?
☐ 훈련 및 교육 기록, 보고
☐ 기술, 자격증 및 연허증 등록
☐ OHS 위원회 회의록
☐ OHS 감사 보고서(기록)
☐ 내부평가 보고서(기록)
☐ 사고 및 사고 발생 통계
☐ OHS 설계 검토 보고서(기록)

본 계획은 작업 안전 기록과 관련 서류들에 대한 기록 유지 요건과 절차를 포함하고 있는가?
☐ Site Safety Rules
☐ 점검 기록
☐ 최초의 감사관 명단
☐ 위급사항 발생시 대처 방안
☐ 안전 작업 지침서
☐ 위험요소 확인 및 위험도 평가 기록
☐ 사고 발생 공지
☐ 산재 발생 기록
☐ 사 건 및 산재 조사 기록
☐ 개선 활동에 관한 기록
☐ 현장회의(tool box meeting/talk) 기록
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개별적인 보호 장비 기록
설비 및 전자 장비 기록
작업 허가(폐쇄 공간 작업이나 고열 작업에 투입하는 경우 등)
Material Safety Data Sheets
위험 물질 기록
점검 및 검토 기록
servicing records
각각의 Project OHS Management Plan 감사를 시작할 때 감사 총책임자는 정부부처, 계약당사자, 감사팀과의 회의, 즉 entry meeting에서 발표할 계획에 적합한 감사 보고서를 준비한다. entry meeting 보고서에는 다음과 같은 사항들이 열거되어야 한다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 계획 Project being audited</th>
<th>계약자명 Contract name</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>계약 대리인의 이름 및 계약과 관련한 세부 사항</td>
<td>계약에 참여한 정부부처 대리인의 이름 및 계약과 관련한 세부 사항</td>
</tr>
</tbody>
</table>

감사 총책임자의 이름과 계약과 관련한 세부 사항

감사팀 구성원들의 이름과 계약과 관련한 세부 사항

감사 대상의 범위와 감사 과정

핵심 요소들을 선택해 주십시오.

- 경영책임
- 의견 교환 및 협의
- 계약
- 구매
- 계획
- 교육
- 감독, 검사, 서비스 제공
- 장비사용, 보관, 포장 및 운송
- 내부 평가
- 위험 관리
- 사고 관리 및 개선활동
- 관련 서류 및 기록들

※ 감사일:
※ 감사 착수 시간:
※ 감사 종료 시간:

〈부록 3〉 Audit Checklist(12 항목)
1. 관리 책임 Management responsibility

<table>
<thead>
<tr>
<th>검사 기준</th>
<th>품종</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ OHS 요구사항들은 작업 현장 전반에 확실하게 적용하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ Site-specific safety Management Plans에 적합한 공급망 속에서 하도급업체(service provider)들을 관리·감독하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업 현장에 관한 OHS의 정보들을 적절하게 발견·활용하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ OHS교육을 실시하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 위험 요소들에 대해 평가하고 작업 현장에 적합한 위험 관리 방법을 실행하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업 현장에서 산재와 위급사태에 대한 처리과정 및 관련 시설을 설치·관리하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 예방된 조사(감독)와 감사 계획들을 존중하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ OHS와 관련한 사고들을 조사·기록하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 개선활동(Corrective action)들이 잘 이루어지고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. 의사소통 및 현장협의 Communication and consultation

<table>
<thead>
<tr>
<th>검사 기준</th>
<th>품종</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 원도급업체는 공급망 속에서 하도급업체들과 OHS에 관한 정보들을 공유하기 위한 협의 제도를 확립하고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 협의제도는 경영자와 근로자 사이에 동의가 이루어졌는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 근로자 조직(노동조합)과 선출직 대표자들을 위한 적절한 설명이 이루어지고 있는가?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 근로자들과 하도급업체는 자신의 산업 안전 보건에 영향을 미칠 수 있는 결정들을 협의하고 있다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 협의제도는 작업 현장의 안전성을 유지하기는 역할을 하며, OHS의 교육 관련 요구사항들은 작업 현장에서 사람들과의 의사소통을 통해 결정된다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 3. 서비스 공급업체(하수급자) Service providers

<table>
<thead>
<tr>
<th>원수급자와 같은 감사 내용을 확인할 수 있는 문서를 제시할 수 있는가?</th>
<th>필요, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 원수급자(principal contractor)의 조건이 필요한 사항들은 처리 되고 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업현장에서 업하는 하도급업체들의 선정에 있어서 그 능력이 OHS에 부합한지를 확인하고 선정하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ Project OHS Management Plan의 사본을 하도급업체들에게도 제공하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 하도급업체들에게 양립가능한 Site-specific Safety Management Plans와 Safe Work Method Statements를 준비· 실행할 것을 요구할 수 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 하도급업체들이 Safe Work Method Statements에 맞게 수행하고 있는지를 감독하고 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 하도급업체들의 OHS 이행 정도를 평가·기록하고 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 4. 구매 Purchasing

<table>
<thead>
<tr>
<th>원수급자는 다음과 같은 감사 내용을 확인할 수 있는 문서를 제시할 수 있는가?</th>
<th>필요, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 계약서를 포함하여 각종 서류에는 반드시 충족시켜야할 OHS의 요구 사항들에 대해 분명하게 기재되어야 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 계약 및 설비들은 OHS설명서에 맞게 작업 현장에 운송·사용된 다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 하도급업체들은 그들의 계약 및 설비들에 대한 적합한 OHS 정보를 제공하고 있다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
5. 설계 Design
(이 부분은 Project OHS Management Plan에 항상 적용되는 것은 아니다.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 설계는 법적 요구 사항에 맞게 이루어지고 있다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 설계와 관련된 OHS의 위험요소와 관리는 이 단계에서 확인-평가되었다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 설계에 대한 평가에는 관련 사정의 축조, 사용 및 처분과 관련된 OHS의 위험요소들에 대한 고려도 포함된다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 설계 변경은 평가-승인 절차에 따라 이루어진다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. 위험 요소 관리 Risk management

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ OHS 위험요소들은 확인-평가되고, 이에 관한 적절한 관리방안이 개발-시행된다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 사고, 재해, 질병 및 비상사태에 대한 관리 계획은 작업 현장에 존재한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업현장의 안전 수칙이 존재하고, 작업 현장 사람들과 지속적으로 이에 관한 의견교환이 이루어진다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ Safe Work Method Statement는 OHS위험이 있는 작업 활동에 대비하고 있다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 하도급업체들이 제출한 Safe Work Method Statements에 대한 평가가 진행된다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
6. 위험 요소 관리 (계속)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Safe Work Method Statements에 반드시 포함되어야 하는 사항</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 계획들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검사 기준</td>
<td>몰증</td>
</tr>
<tr>
<td>□ 수행되어야 할 작업에 대한 설명</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전제 중인 작업을 포함한, 일반의 작업 단계들에 대한 설명</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전반적인 작업들 속에서, 그리고 각 작업 단계에서 발생 가능한 잠재적 위험 요소들</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 이러한 위험들을 최소화시키기 위해 적절하게 이루어져야 할 안전 관리</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 안전 및 보건 상태를 보장하기 위해 이루어져야 할 모든 예방 조치들</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 안전 및 보건 상태에 대한 모든 교육이 작업에 참여하는 모든 사람들에게 이루어짐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업에 적용되어야 할 안전 및 보건에 관한 법률, 규정, 기준 사항 확인 및 지속적인 적용</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 다음과 같은 사람들의 이름 및 경력</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- 작업 범위, 작업 방법, 보호 대책, 장비, 공장, 설비, 장비에 대한 감독 및 공인 담당자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- 작업 관리자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업에 참여하는 모든 사람들에게 실시되는 교육 내용에 대한 설명</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ Safe Work Method Statement에 기재되어 있는 작업 활동에 대한 교육을 실시했거나 실시할 담당자들의 이름, 교육팀 책임자들 이름 및 경력</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ OHS, 작업 현장 재해에 대한 관리, 산재 보상 정책에 관한 법률, 규정, 적용 기준 및 작업에 적용 가능한 규정들에 대한 확인 및 지속적인 시행 여부</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업 현장에서 가장 빈번하게 사용되는 장비 및 설비에 대한 확인</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업을 완료하는데 필요한 WorkCover의 허가증에 대한 세부사항들</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 목록에 기재된 설비들을 사용할 예정이거나 사용했던 사안들에 대한 감독 및 지속적인 관리에 관한 세부적인 내용들</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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6. 위험 요소 관리 (계속)

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>문증</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>분무기로 도장</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>석면 작업과 먼지 발생 억제</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연마재 발라</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>용접</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전기도급</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>금속 주조 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>납 공정과정, 납을 사용하는 위험한 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전기 관련 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>교통 통제</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>공작 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>폐쇄 공간에서의 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(건축장의 발판, 비계 scaffolding)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>형틀 formwork</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>고소 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>위험물질 이용한 작업</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

7. 교육 Training

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>문증</th>
<th>평가, 관찰, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>관리자, 감독관, 근로자, 현장 방문객들에게 필요한 교육들이 확인되어 있다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OHS 도입, 감사 및 개선 교육이 진행되었다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>현장 관계자들에게 체계적인 OHS 기준을 준수하는데 필요한 교육에 대한 상세한 내용 소개</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>비상사태 발생시 처리 절차에 대해 내용이 현장 교육에 포함되어 있다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OHS 교육에 관한 기록이 지속적으로 작성·활용되고 있다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>현장 참여자들은 현장에서 축조 작업을 수행하기 이전에 다음과 같은 안전 및 보건에 대한 교육을 받고 있다. - 일반적인 축조 작업 - 특수한 작업 현장 - 학수면 특수한 현장 활동</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
8. 감독, 테스트 및 서비스 제공 Inspection, testing and servicing

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>목록</th>
<th>평가, 관련, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 감독, 검사, 서비스 제공과 관련한 계획은 전체 계획 속에 이미 포함되어 있다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 감독, 검사, 서비스 제공과 관련한 기록들은 현장에서 이용 가능하다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

감독, 검사, 그리고 서비스 제공과 관련하여 다음과 같은 내용들을 수행하고 있다는 것을 확인할 수 있는 목록을 제시할 수 있는가?

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>목록</th>
<th>평가, 관련, 개선을 위한 제안들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 유입된 원료들</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업 환경</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 출입</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 대비책</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전기 관련 안전</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 공장 설비 및 장비</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 작업 방법</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 감독, 검사, 관련 서비스 제공 혹은 프로그램은 다음과 같은 내용을 담고 있다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- 감독 및 검사 대상(사항)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- 감독, 검사 및 관련 서비스 제공을 담당하는 담당자들의 세부 사항 및 경력 기재</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- 지속적으로 작성되고 있는 기록들에 대한 세부 사항들</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
9. 사고 관리 및 개선활동 Incident management and corrective action

<table>
<thead>
<tr>
<th>사고 치유 활동은 다음과 같은 검사 내용을 확인할 수 있는 품목을 제시할 수 있는가？</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검사 기준</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 현장에서 발생한 작업 관련 사고 및 재해, 질병 등은 기록되고 조사되어야 하며, 이와 관련하여 이루어지는 활동들은 비슷한 상황이 다시 재발되는 것을 막기 위함이다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 불안전한 작업 수행 및 작업 현장은 확인되고 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 부적합한 재료 및 물질은 분리하여 배출한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 재해 관리 및 return-to-work program은 계획에 맞게 시행되고 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 개선활동은 현장 관리자들로부터의 협력을 통해 개발·시행되고 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 개선활동은 OHS에 이의를 제기할 수 있는 권한을 주고 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 이번 계획에 있어서 수행된 개선활동의 효과들은 관리·감독되고 있다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

10. 작업에 필요한 장비 취급, 저장, 포장 및 운송 Handling, storage, packing and delivery

<table>
<thead>
<tr>
<th>작업에 필요한 장비를 취급하는 품목을 확인할 수 있는 품목을 제시할 수 있는가？</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검사 기준</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 위험한 작업에 참여하는 모든 사람들은 그에 맞는 자격증을 소지하고 있으며 작업 수행 능력이 충분한 사람들이다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 작업 현장에서 취급되는 모든 위험 물질들은 적절한 라벨을 붙여 표시하고 Material Safety Data Sheets를 검토한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 위험에 대한 경고는 업무에서 사용을 포함한 모든 작업 활동에서 수행되고 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 위험 물질에 대한 사용 기록은 현장에서 보존되고 있다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

11. 내부평가 Internal reviews

<table>
<thead>
<tr>
<th>작업에 필요한 장비를 취급하는 품목을 확인할 수 있는 품목을 제시할 수 있는가？</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검사 기준</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>■ OHS 활동에 관한 내부 평기는 정기적으로 실시된다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 특별히 지적 사항들은 관련자들과의 의사소통 및 논의 과정을 진행한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>■ 개선활동이 시행된다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
12. 증명 서류 및 기록들 Documentation and records

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>평가</th>
<th>관리 기록 및 서류(문서)</th>
<th>평가, 관리, 개선을 위한 계약들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 개발 관련 OHS 서류, 자료 및 보고서들</td>
<td>◻ 관리 기록 및 서류(문서)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 설계 및 설치 관련 서류</td>
<td>◻ OHS위원회의 기록들</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 검사 및 보고서들</td>
<td>◻ 감사 보고서들</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 보호 및 보호수단</td>
<td>◻ 내부 평가 보고서들</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 설계 및 설치 관련 서류</td>
<td>◻ 산업재해 및 질병과 관련한 통계: 손실된 시간, 발생 반도, 지속 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 설계 및 검토 기록(평가 보고서)</td>
<td>◻ 설계 및 검토 기록(평가 보고서)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

작업 안전성 기록 및 증명 서류

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 기준</th>
<th>평가, 관리, 개선을 위한 계약들</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 환경 안전 수칙</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 작업 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 입두한 도움을 받은 기관들의 목록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 위급상황 처리 절차</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 안전작업 지침서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 위험요소들에 대한 확인 및 위험 평가 보고서 작성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 사고 발생 공지</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 재해 발생 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 발생한 사고, 작업과 관련한 병, 재해 등에 관한 조사 및 보고 서 작성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 개선활동 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ toolbox talks 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 개인별 보호 장비 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 공장, 전기 관련 설비 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 작업 허가</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ Material safety Date Sheets</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 위험요소가 큰 물질에 대한 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ 감독, 조사 기록</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>◻ servicing</td>
</tr>
</tbody>
</table>
종료 회의 (Exit meeting)

각각 Project OHS Management Plan에 대한 감사의 결과에서 감사 책임자는 완료된 감사에 대한 서면 보고서를 준비하여, 정부 부처, 원수급자, 감사팀이 모인 회의, 즉 'exit meeting'에서 보고해야 한다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 회의</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>감사 대상이었던 12개의 핵심 요소들</td>
<td>평가</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 경영책임</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 안전 교육 및 협의</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 용역공급업체</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 구매</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 계획</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 위험 관리</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 교육</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 감독, 검사, 서비스 제공</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 사고 관리 및 개선활동</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 정비 사용, 보관, 포장 및 운송</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 내부 평가</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 관련 서류 및 기록들</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

완성 (completion) 날짜로 포함하여 제기된 개선활동에 관한 요구 사항 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>개선활동</th>
<th></th>
<th>완성 날짜</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Signatures
Audited leader: Date
Government agency's representative: Date
Contractor's representative: Date
Contractor Performance Report (원도급자 수행성과 보고서)
Contract No. ............................... 

DEPARTMENT OF COMMERCE
CONTRACTOR PERFORMANCE REPORT
(상무부의 원도급자 수행성과 보고서)

Contract Detail (계약 세부 사항)

<table>
<thead>
<tr>
<th>이름 (Contractor Name)</th>
<th>...............................</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>계약명 (Contract Description)</td>
<td>...............................</td>
</tr>
<tr>
<td>대표자 이름 (Contractor's Representative)</td>
<td>...............................</td>
</tr>
<tr>
<td>계약 금액 (Contract Price)</td>
<td>...............................</td>
</tr>
<tr>
<td>계약 연월일 (Date of Contract)</td>
<td>...............................</td>
</tr>
<tr>
<td>준공 예정일 (Original Completion Date)</td>
<td>...............................</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Current Status

보고 사유 (Report Reason):

; 수행 성과 불만족 Unsatisfactory performance( )
; 3 monthly
; 준공 Completion( )
; 작업 종료 Termination( )

보고 당일까지의 공정률 Work completed at report date ........................... %

예정일에서 초과된 총 작업일수 Total extensions of time approval ........................... days

실제 완공일 Adjusted or Actual Date of (Practical) Completion / /200.

수정된 계약금액 Contract Price as Varied / /200.

실제 투입된 (최종) 비용 Predicted or Actual Final Cost $ ............... 

실제 처리해야 할 손실액 Predicted or Actual Liquidated damages $ ............... 

등급 Grading (가중치) | 내용 Definition
Superior (10) | 작업 상태가 허용 기준 이상으로 매우 잘 이루어짐
Good (7) | 작업 상태가 대체로 허용 기준을 상회
Acceptable (5) | 작업 상태가 허용 기준에 적합한 수준
Marginal (3) | 작업 상태가 대략 허용 기준에 부합하지만 미달된 부분들도 존재
Unsatisfactory (0) | 허용 기준에 미달
계약자의 작업 수행 평가는 작업 평가 기준을 통해 확인된다. - 세부 사항

<table>
<thead>
<tr>
<th>작업 평가</th>
<th>N/A</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>평가 기준</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Performance Evaluation</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Criteria(abbreviated)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시간 관리</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Time management</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>작업 표준</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Standard of work</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>품질 시스템</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Quality system</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>인력</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Personnel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>하수급자 등</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subcontractors etc</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>계약 관리</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Contract admin</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>협력 관계</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Co-operative relations</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산업안전보건 관련 사항</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OHS&amp;R</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>노사 관계</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Industrial relations</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>환경 관리</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Environment mgmt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>작업 현장 기술</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Workplace skills</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>원수급자의 설계</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>contractor’s design</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

작업 평가 기준 - 세부적으로 고려해야 할 내용들
고려되어야 할 작업 평가 기준과 범위는 다음과 같다.

8. Occupational health, safety, and rehabilitation management
(산업 안전 보건 및 복직 관리)

- 산업 안전, 보건 및 복직과 관련한 요구사항들은 NSW Government’s OHS&R Management System Guideline에 맞게 수행했는가?
- 산업 안전 보건 및 복직관리가 Project OHS&R Management Plan, 혹은 Site-specific Safty Management Plan에 맞게 수행되었는가?
- 계약자가 계약 성사를 위해 도입한 OHS&R Management System과 계약 과정에서 특히 강조되었던 안전관리와 관련된 사항을 준수하였는가?
- 안전한 작업 방법이 제시된 안전작업지침서에 따라 작업을 진행하였는가?
- 산업안전과 관련하여 원수급자에게 발부된 위반 통보 및 주의에 대한 횟수
- OHS&R 감사 결과
- 하수급자의 OHS&R Management에 대한 원수급자의 의무 사항을 모두 이행하였는가?
- WorkCover Codes of Practice(실행규칙)에 맞게 수행하였는가?
- 사고나 심각한 제재가 발생하였는가?
- 안전 훈련을 시행했다는 것을 검증할 수 있는 증빙자료가 있는가?
INDUCTION TRAINING

HANDOUT

REGENT PLACE

MULTIPLEX
<table>
<thead>
<tr>
<th>Section</th>
<th>Page</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.0 PROJECT DESCRIPTION</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2.0 AMENITIES</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3.0 ACCESS/EGRESS</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4.0 FIRST AID</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5.0 EMERGENCY SERVICES PROCEDURES</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6.0 EVALUATION PROCEDURE</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>7.0 SAFETY COMMITTEE</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>8.0 HOURS OF WORK</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>9.0 SMOKO/LUNCH</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>10.0 PARKING</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>11.0 NOTICE BOARD</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>12.0 EMPLOYEE REGISTRATION</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>13.0 SAFE WORK METHOD STATEMENTS/JOBSAFE ANALYSES</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>14.0 MATERIAL SAFETY DATA SHEETS(MSDS)</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>15.0 SITE SAFETY REQUIREMENTS</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>16.0 UNACCEPTABLE BEHAVIOR</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>17.0 HOUSEKEEPING</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>18.0 SPEED LIMITS</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>19.0 OH&amp;S ISSUE RESOLUTION PROCEDURE</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>20.0 THE ENVIRONMENT</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>21.0 SKIN CANCER AWARENESS</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>22.0 DRUG &amp; POLICY</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>23.0 NEEDLES AND SYRINGES</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>24.0 OTHER SITE SPECIFIC REQUIREMENTS</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>
7.0 SAFETY COMMITTEE(안전위원회)

관련 법률의 규정에 따라 안전 위원회는 작업 현장의 안전성을 지속적으로 감시·검토하고 점진적인 개선을 위한 권고사항을 제시할 목적으로 활동한다.

안전 위원회는 근로자와 사업주를 각각 대표하는 사람들로 구성되며, 일반적으로 일주일에 한 번씩 만나 회의를 진행한다. 회의에서는 주간 모임과 함께 매주 작업현장 시찰이 진행되고 이를 통해 개선 요구가 있는 분야와 그에 적절한 개선책에 대해 정리(기록)한다.

위원회는 작업 현장의 모든 사람들에게 서비스를 제공한다. 작업현장의 안전성과 관련된 일이라면 어떤 일이든 안전위원회의 업무가 주의를 기울이도록 만드는 것은 당신의 권리이자 대부분의 경우에 는 의무이기도 하다.

어떤 사안에 대해 당신의 회사 구조 속에서 충분히 주의할 수 있도록 하지 못했다면 그 문제를 위 원장에게 보고하거나 더 나아가 Multiplex 상급 경영자(senior management)에게 보고한다.

위원회는 지속적으로 안전성을 유지하고 관련 문제점을 파악하는데 적절한 도움을 줄다. 이러한 도움은 계획 과정을 통해 실현되며 언제나 귀하의 활발한 참여를 환영합니다.

8.0 HOURS OF WORK(노동시간)

이번 계획(project)에서 노동 시간과 관련하여 위원회가 결정한 내용은 다음과 같다.

· 월요일~금요일: 오전 7시~오후 7시
· 토요일: 오전 7시~오후 5시
· 일요일 및 공휴일: NIL

위와 같은 노동시간은 관련 위원회로부터 적합한 승인을 받아 Multiplex에 통지하는 경우에만 변경될 수 있다(노동 시간 규정의 변화는 관련 위원회의 승인이 있을 경우에만 가능하다).

9.0 SMOCO/LUNCH

· SMOKO 휴식은 오전 9시이다.
· 점심 식사는 일반적으로 정오(낮 12시)이다.
· 토요일의 경우, 오전 10시 한 번 휴식시간이 있다.

위의 내용은 협상을 통해 동의를 이끌어내는 것과 같은 방법으로 변경할 수도 있다.

13.0 SAFE WORK METHOD STATEMENTS/JOB SAFETY ANALYSES
(안전 작업 지침서/ 현장 작업 안전성 분석)

안전 작업 지침서/ 현장 작업 안전성 분석(Safe Work Method Statements/ Job Safety Analyses)는 당신의 사업주가 각 근로자의들의 작업 조건에 맞게 작성하여 제공해야 한다. 이 때 다음과 같은 사항(내용)들은 반드시 포함되어야 한다.
- 진행되고 있는 작업에 대한 지침(설명)
- 진행되고 있는 작업을 포함하여 각 단계별 작업 순서
- 현재 진행되고 있는 작업과 일련의 전체 작업 과정 속에서 발생할 수 있는 잠재적 위험 요소
- 잠재적 위험 요소의 발생을 최소화시키기 위해 적절하게 이루어질 안전성 관리 방침
- 현장에 있는 근로자들의 산업 안전 및 보건을 지키기 위해 제정된 모든 예방책들
- 작업에 투입되는 사람들에게 제공되는 산업 안전 및 보건과 관련한 모든 교육 및 훈련들
- 산업 안전 및 보건 관련 법률 조항, 작업에 적용할 방법 및 기준과 이런 사항들이 지속적으로 현장에서 이루어지고 있는지 확인
- 다음과 같은 업무를 담당할 책임자의 이름과 자격(증명서, 면허증):
  - 작업 책임자
  - 작업범위(내용), 작업 방법, 보호 수단, 각종 설비 및 장비, 투입될 중요한(위험한) 연장에 대해 조사하고 작업 허용 여부를 결정
- 작업에 투입되는 사람들이 받은 교육 및 훈련 내용에 관한 설명
- Safe Work Method Statements에 설명된 작업 활동들에 대해 교육 및 훈련을 담당하였거나 앞으로 담당할 책임자 이름, 그리고 이들이(책임자) 받아야할 교육 및 훈련 책임자의 이름과 자격증명서(면허증)
- 공사 현장에서 가장 비반복하게 사용될 설비 및 장비에 대한 확인. 예를 들면, 사다리, 비계(scaffold), 연삭기(grinder), 전기 도선(electrical leads), 용접기(welding machines), 소화기(fire extinguishers)
- 작성된 목록에 기재되어 있는 장비들에 적용되었거나 적용될 정밀 조사 및 정비 상황 확인

귀하의 Safe Work Method Statement에 관한 의문 사항이 있다면 즉시 귀하의 사업주에게 연락하십시오.
미루 면허증 소지 여부 및 내용 & 면허 번호

공사 받은 날짜 Date Induction

성 Family Name ________________
이름 Given Name ________________
사업주 Employer ________________
현재 사업주와 함께 일한 기간
How long with current employer

직업/ 기술 Trade/Skill ________________

기술 숙련도 Skills Attained: __________

다른 경력 Other Qualifications: _____

일자의 경우 기재할 것)

Certification Type & Number

SAFETY INDUCTION & SITE REGISTRATION FORM
계획안: REGENT PLACE
집주소 Home Address __________________________
__________________________________________
__________________________________________

생년월일 Date of Birth
__________________________________________

First Aid Certificate를 갖고 있는가?
☐ Yes ☐ No

갖고 있다면 어느 수준인가?
If Yes, what level?

만기일 Expiry Date
__________________________________________

비상시 연락처
EMERGENCY CONTACT

수신자 이름 Name of Contact:

주소(당신의 주소와 동일할 경우 "위와 동일"이라고 적으시오)___________________

전화번호

당신은 기업의 Safe Work Method Procedure를 교육받은 적이 있습니까?
☐ Yes ☐ No

당신은 건설 산업 교육을 완전히 이수하였습니다? Have you completed a Construction Industry Induction?
☐ Yes ☐ No

등록 번호 Registration Number:

달짜 __________________________

Provider________________________

서명__________________________

나는 Multiplex Project Specific Safety 교육을 받았습니다. 나는 항상 작업 안전성에 관한 요구 사항 및 그 책임을 인식하겠습니다.
SITE REGISTRATION FORM

소속 조합명(조합에 소속되어 있는 경우)

회원 번호(있는 경우)

실업 상황(경험이 있는 경우) Redundancy

Superannuation Number(if applicable)

Long Service Leave Number(if applicable)
Subcontractors Safe Work Method Statement Declaration
Multiplex Constructions Pty Ltd
Regent Place Project

확인 사항 This is to confirm that:

<table>
<thead>
<tr>
<th>이름</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>주소</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

근로자가 소속된 기업 이름과 주소, ABN/ACN is an employee of

<table>
<thead>
<tr>
<th>기업명 :</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>주소 :</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ABN/ACN :</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Safe Working Procedure에 대한 교육 경험 유무
And has been inducted into the Safe Working Procedures of:

<table>
<thead>
<tr>
<th>기업명 :</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

To be adopted on the Regent Place project.

<table>
<thead>
<tr>
<th>훈련자Trainer</th>
<th>훈련생Inductee</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서명</td>
<td>서명</td>
</tr>
<tr>
<td>Print Name</td>
<td>Print Name</td>
</tr>
<tr>
<td>날짜</td>
<td>날짜</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: 이와 같은 형식은 근로자에 의해 서명 날인이 이루어져야 하고, 상급 기업 대표자나 근로자가 해당 공사 현장의 특성에 따른 교육을 받기 전에 이 근로자를 교육시킨 사람의 서명이 있어야 한다.
## PDS Auditor Tool: Audit 1, Year 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>검사항목</th>
<th>확인사항(Benchmark)</th>
<th>포함되어야 할 요소</th>
</tr>
</thead>
</table>
| **1. 관리 책임** (MANAGEMENT RESPONSIBILITY) | 조직 내부의 특정인은 산업안전보건 및 재해 관리를 책임져야 한다. | 고위관리자(senior person)는 산업 안전보건 및 재해 관리를 위해 책임을 배정하고 있다.  
고위관리자는 다음과 같은 사람들이다.  
- 관리자(Manager)  
- 최고경영자(CEO)  
- 관리자(Owner Operator)  
- OHS 정책에 책임자 명시  
- 재활 프로그램의 책임자 명시  
- 최고경영자(CEO)  
- 직무 및 직급별 책임 분담 상황  
- 점검 및 협약서에 책임자 명시 |
| **1.2** | 책임은 작업현장 활동을 통제하는 사람들에게 배정되어야 한다. | 직무 및 직급별 책임 배정  
입무 분장 문서에 책임 배정  
구두 교육에 책임 배정 반영  
group meeting에 책임 배정 반영  
교육훈련 자료에 책임자 명시  
작업 수행 절차 변경될 때 책임자 명시  
보고 절차에 책임 반영  
기타 |
| **1.3** | 고위관리자(senior management)가 산업안전보건 및 재해 관리에 관한 체계적인 방법의 실행에 참여하고 있음을 명확하게 밝혀야 한다. | 위험관리 보고서에 OHS/TM 수행 성과 포함  
정기적인 운영 회의 개최  
group meeting 개최  
사면 보고서 보관 및 근로자 인지  
수행시각 평가 실시  
감독 및 감사 실시  
시스템 분석  
시험 및 테스트 실시  
필요한 자원에 대한 승인 및 공급  
적임자에게 적절한 훈련 제공 |
| **2. 협상의 및 의사소통** (CONSULTATION AND COMMUNICATION) | 사업주는 산업안전보건 및 재해 관리의 향상시기 위해 실질적인 협상의 및 의사소통에 대해 명명해야 한다. | 법정 요건 명시  
실명규칙의 적정 활용  
OHS 및 재해 지침의 활용  
호주 표준의 활용  
정기적인 정보 제공 및 점검  
조정 (group discussions)의 정기적 개최  
산재보험회사와의 적절한 의견 교환  
team meeting의 정기적 개최  
생산안전교육(Toolbox talks)의 정기적 개최 |
2. 현장협의 및 의사소통
CONSULTATION AND COMMUNICATION

관리자는 본 현장에서 산업안전보건 및 재해관리에 대한 문제점들을 토론하기 위한 적절한 현장협의(consultation) 과정을 명시하고 수행하여 왔다.

노동자에 관한 정보 및 훈련수요는 명시되어 있고 실질적인 현장협의를 촉진하는 데 적합하다.

산업안전보건 및 재해관리 프로그램과 절차는 최신 정보와 보건안전관행에 기초한다.

보고 및 사후 반영 과정(feedback mechanism)

보고 및 사후 반영 과정은 적절한 결과에 대한 원칙이 입증되어 있다.

3. 위험요소 관리 및 과정에 대한 통제
RISK MANAGEMENT AND PROCESS CONTROL

3.1 사업주는 근로자와의 협의를 통해 현장에서 수행 중인 작업에 대한 위험요소 확인, 평가 및 통제를 통합하는 산업안전보건 및 위험관리 프로그램을 개발해야 한다. 특별히 주의해야 할 사항들은 다음과 같다.

- 위험요소가 높은 작업 및 작업
- 이동장비 및 설비
- 수작업(manual handling)
- 소음
- 유해 물질/화학재료

위험관리 책임은 명시되고 모든 관리자 및 근로자에게 공지된다.

위험요소 확인, 평가 및 통제 과정이 포함된 산업안전보건 및 위험관리 프로그램이 적소에 존재한다.

위험관리 프로그램은 조직의 특수한 작업, 노동력에 대한 요구, 비상 사태, 잠재적인 위험요소를 내포하고 있는 환경에 대한 설명하고 있다.

절차는 적절 가능한 산업안전보건 규정, 실행 규칙, 국가 표준이 위험관리프로그램에 통합되어 있다는 점에 주의해야 한다.
### 4. Training, education, and skills development

**TRAINING, LEARNING AND SKILLS DEVELOPMENT**

<table>
<thead>
<tr>
<th>4.1</th>
<th>Business must implement a training program that is consistent with the risk management procedures and evaluate the training needs of workers to ensure they are trained to perform their work safely.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>· Ensure workers are trained in the procedures for identifying and communicating safety risks and hazards.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· Conduct regular safety training sessions and training sessions on workplace policies and procedures.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· Conduct regular team meetings and training sessions on safety rules and procedures.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· Ensure records and training materials are updated and maintained.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 4.2

**4.2** Business may ensure that all workers undergo training to ensure they are trained to perform their work safely. Training programs must be consistent with the training needs determined by the business, and must provide the necessary information and skills to workers.

**4.3** Business must ensure that training programs are conducted in a timely manner, and that training records are maintained and made available to workers.

### 5. Records and record management

**RECORDS AND RECORDS MANAGEMENT**

<table>
<thead>
<tr>
<th>5.1</th>
<th>Business must keep records of accidents and incidents, and ensure that safety management systems are consistent with the business's safety management policies and procedures.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>· Keep records of accidents and incidents.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· Maintain a Material Safety Data Sheet (MSDS).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· Keep detailed records of accidents and incidents.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
기록관리 규정이 알려져 있고, 근로자들은 기록되어야 하는 작업 활동 혹은 환경에 대해 알고 있다.

기록은 OHS 및 IM 시스템의 감독 및 검토에 대한 요건에 맞게 유지되고 있다.

6. 재해 관리

INJURY MANAGEMENT

6.1 재해 통보

근로자들이 중대재해의 경우 48시간 이내에 그리고 일반재해의 경우 7일 이내에 사업주의 보험회사에 통보해야 하는 시스템을 알고 있다. 정식 처리 과정은 48시간 안에 보험회사가 재해/질병을 통보받을 수 있도록 적절히 보장해야 한다.

6.2 의사소통

상주 1에 속하는 사업주에게만 해당된다 : 재활프로그램을 인증받은 사업주는 보험회사의 재활관리프로그램과 WorkCover의 사례주재활프로그램 가이드라인에 따라야 한다. 범주 1에 속하는 사업주에게는 적절한 조언 및 지원을 제공하도록, 재활관리프로그램에서 규정한 통보 절차를 준수해야 한다.

6.3 작업 현장 책임 (현장 관리 책임: workplace responsibility)

· 유지 관리
· 작업장 내 공기 감시
· 소음을 감시
· 이용 가능한 절차
· 관련 프로그램에 OHS 및 IM 기록 제공
· 유용한 환경과 정보 기록
· 관련 서식 및 문서의 유통 및 유지
· 사업주 및 관련 근로자들의 역할에 대한 설명
· 수명 주인 자료에 대한 검토
· 보고에 대한 평가

6. 재해 관리

INJURY MANAGEMENT

6.1 재해 통보

근로자들이 중대재해의 경우 48시간 이내에 그리고 일반재해의 경우 7일 이내에 사업주의 보험회사에 통보해야 하는 시스템을 알고 있다. 정식 처리 과정은 48시간 안에 보험회사가 재해/질병을 통보받을 수 있도록 적절히 보장해야 한다.

6.2 의사소통

상주 1에 속하는 사업주에게만 해당된다 : 재활프로그램을 인증받은 사업주는 보험회사의 재활관리프로그램과 WorkCover의 사례주재활프로그램 가이드라인에 따라야 한다. 범주 1에 속하는 사업주에게는 적절한 조언 및 지원을 제공하도록, 재활관리프로그램에서 규정한 통보 절차를 준수해야 한다.

6.3 작업 현장 책임 (현장 관리 책임: workplace responsibility)
재해 관리
INJURY MANAGEMENT

6. 재해 관리
INJURY MANAGEMENT

공식절차는 재해관리의 실행에 대한 책임을 적절히 명시하고 있다.

- 훈련된 재활책임자의 재활프로그램에 규정된 책임사항 숙지 (사업주 범주 1)
- 재활프로그램에 수반된 재활공급자들 명시
- 근로자, 감독관, 관리자의 각 책임은 재활프로그램에 약속
- 직급 및 직위 규정 혹은 작업설명서
- 작업 책임 및 역할에 관한 구체적 설명
- 보험회사의 책임은 재활프로그램에 약속
- 신뢰할 수 있는 복직서류를 보관에 관한 절차
- 진화기, 교통수단, 개별 인터뷰실과 같은 시설
- 손해, 감독, 서면 정보를 통한 재활근로자들에 관한 정보

처리과정은 적절하게 재활활동을 지원한다.

- 공식절차는 피재근로자에 대한 적정 의무를 명시한다.
- 적절한 의무사항들은 모든 관련당사자들과의 협상으로 정해지며, 이는 산재근로자들의 재활계획의 일부를 구성한다.
- 적절한 의무 수행은 기간이 제한되어 있으며, 정규 기간과 의무에 관한 동급을 나타내는 경기적인 평가가 포함된다.
- 적절한 의무 수행을 위해서는 재활프로그램의 적용으로 복직할 수 없을 경우 다른 작업을 찾는데 적절한 도움을 취해야 한다.

6.4 적절한 고용

적절한 고용

공식절차는 피재근로자에 대한 적정 의무를 명시한다.

- 재활 프로그램
- 인터뷰와 논의
- 서면 신청(Written offers)
- 재활 계획

적절한 의무사항들은 모든 관련당사자들과의 협상을 통해 정해지며, 이는 산재근로자들의 재활계획의 일부를 구성한다.

- 재활 계획
- 면담시간
- 담당 의사와의 의견 교환
- 의무 사항들은 1987년 3월 43A에 규정된 내용에 부합

적절한 의무 수행은 기간이 제한되어 있으며, 정규 기간과 의무에 관한 동급을 나타내는 경기적인 평가가 포함된다.

적절한 의무 수행을 위해서는 재활프로그램의 적용으로 복직할 수 없을 경우 다른 작업을 찾는데 적절한 도움을 취해야 한다.

6.5 분쟁을 통한 해결

분쟁을 통한 해결

적절한 고용

- 재활 프로그램
- 지적사항
- 복직서류
- 재활 계획
- 재활계획에 대한 경기적인 검토 및 개선
- 재활프로그램의 규정 및 절차
- 복직일선차(rehabilitation provider)와 같은 협조 기관 정보
- 복직서류(rehabilitation files)
- 조력해야 할 보험회사의 책임은 재활프로그램에 약속

재활프로그램은 관련 당사자들의 직접 참여 범위가 실패한 경우 사용할 방법을 명시한다.

- 재활프로그램은 관련 당사자들의 직접 참여 범위가 실패한 경우 사용할 방법을 명시한다.
- 재활프로그램은 관련 당사자들의 직접 참여 범위가 실패한 경우 사용할 방법을 명시한다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>감사 항목</th>
<th>확인사항(Benchmark)</th>
<th>포함되어야 할 요소</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 관리책임 MANAGEMENT RESPONSIBILITY</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>조직 내부의 특정인은 산업안전보건 및 재해 관리를 책임져야 한다.</td>
<td>관리자 명시 및 자신의 역할 인지, 교육계획과 관련 책임자 명시, 작업지침서에 관련 책임자 명시, 작업의 개요 및 명시된 책임 반영, 책임소재별 책임자 명시, 관련 책임자 명시할 필요가 있다면 재활 프로그램 갱신, OHS 정책에 책임자 명시. 필요하다면 적절 및 적절한 업무 등신, 명시된 책임자를 반영할 필요가 있다면 업무시/협약서 갱신.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OHS 및 IM 책임을 배정받은 고위관리자(senior person)는 자신의 업무를 잘 알고 있다.</td>
<td>관련자 명시 및 자신의 역할 인지, 교육계획서에 관련 책임자 명시, 작업지침서에 관련 책임자 명시, 작업의 개요 및 명시된 책임 반영, 책임소재별 책임자 명시, 관련 책임자 명시할 필요가 있다면 재활 프로그램 갱신, OHS 정책에 책임자 명시. 필요하다면 적절 및 적절한 업무 등신, 명시된 책임자를 반영할 필요가 있다면 업무시/협약서 갱신.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고위관리자는 다음과 같은 사람들이다.</td>
<td>관리이사(Managing Director), 최고경영자(CEO), Owner Operator, 관리이사(Managing Director), 최고경영자(CEO), Owner Operator.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부서별/조직별 기록, 직급 및 직원별 책임에 대한 검토 및 정리 절차, 수행성과 평가 및 때감, 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 직급 및 직원별 업무에 규정된 기대치 검증, 문서화된 업무지침서에 규정된 기대치 검증, 직급 및 직원별 기대치에 대한 토론. 절차, 훈련내역에 관련 책임 반영.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>작업현장 활동을 통제하는 사람들(원도급자 포함)이 그들의 산업안전 보건 및 재해 관리 책임을 수행해야 한다.</td>
<td>부서별/조직별 기록, 직급 및 직원별 책임에 대한 검토 및 정리 절차, 수행성과 평가 및 때감, 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 직급 및 직원별 업무에 규정된 기대치 검증, 문서화된 업무지침서에 규정된 기대치 검증, 직급 및 직원별 기대치에 대한 토론. 절차, 훈련내역에 관련 책임 반영.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고위관리자(senior management)는 산업안전보건 및 재해 관리에 관한 체계적인 방법의 실행에 참여하고 있음을 명확히 밝혀야 한다.</td>
<td>정기적인 운영 회의 참석, 서면 보고서에 참여 상황 반영, 작업현장 감독, 통제/개선 활동의 시행 및 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 수행 중인 작업현장 자료 분석, 동원된 수단(예: 감독/검사, 테스트 등) 관련자들은 이수한 훈련.</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>책임은 작업현장 활동을 통제하는 사람들에게 배분되어야 한다.</td>
<td>부서별/조직별 기록, 직급 및 직원별 책임에 대한 검토 및 정리 절차, 수행성과 평가 및 때감, 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 직급 및 직원별 업무에 규정된 기대치 검증, 문서화된 업무지침서에 규정된 기대치 검증, 직급 및 직원별 기대치에 대한 토론. 절차, 훈련내역에 관련 책임 반영.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>작업현장 활동을 통제하는 사람들(원도급자 포함)의 산업안전 보건 및 재해 관리 책임을 수행해야 한다.</td>
<td>부서별/조직별 기록, 직급 및 직원별 책임에 대한 검토 및 정리 절차, 수행성과 평가 및 때감, 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 직급 및 직원별 업무에 규정된 기대치 검증, 문서화된 업무지침서에 규정된 기대치 검증, 직급 및 직원별 기대치에 대한 토론. 절차, 훈련내역에 관련 책임 반영.</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>고위관리자(senior management)는 산업안전보건 및 재해 관리에 관한 체계적인 방법의 실행에 참여하고 있음을 명확히 밝혀야 한다.</td>
<td>경기적인 운영 회의 참석, 서면 보고서에 참여 상황 반영, 작업현장 감독, 통제/개선 활동의 시행 및 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 수행 중인 작업현장 자료 분석, 동원된 수단(예: 감독/검사, 테스트 등) 관련자들은 이수한 훈련.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고위관리자(senior management)는 산업안전보건 및 재해 관리에 관한 체계적인 방법의 실행에 참여하고 있음을 명확히 밝혀야 한다.</td>
<td>경기적인 운영 회의 참석, 서면 보고서에 참여 상황 반영, 작업현장 감독, 통제/개선 활동의 시행 및 적극적인 수행성과 자료들을 수행성과 목표에 포함, 수행 중인 작업현장 자료 분석, 동원된 수단(예: 감독/검사, 테스트 등) 관련자들은 이수한 훈련.</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 현장협의 및 의사소통 CONSULTATION AND COMMUNICATION</td>
<td>의사소통(communication) 및 현장협의(consultation)의 효과가 평가되고 있다.</td>
<td>근로자 및 사무실 고려, 조직의 규모와 유형에 맞는 적절한 의사소통 및 현장협의, 근로자 및 위원회의 권고 사항, (위조하는) OHS 위원회 또는 정기적으로 참석하는 모든 모임에 대표로 참여, 예전부터 OHS 위원회의 집행 방향 등 현장협의의 정보에 대한 희망 및 교육, 적절한 대내·외의 의사소통 채널 작성, 기타.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

PDS Auditor Tool: Audit 2, Year 1
## 3. 위험요소 관리 및 처리과정 통제
### RISK MANAGEMENT AND PROCESS CONTROL

<table>
<thead>
<tr>
<th>3.2</th>
<th>사업주들은 반드시 OHS 위험관리 프로그램에 명시된 위험통제를 시행해야 한다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>· 위험요소에 대한 철저한 확인 및 평가 수단</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 위험요소 보고 및 관리</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 활동 관리</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 안전작업지침서를 포함한 통제계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 실행계획 및 일정표</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 항후의 위험통제 측정에 대한 적속 적합 졸업을 보장하는 계획은 근로 자들과의 현장협의를 통해서 개발된다.

- 평가 과정 동안에 확인된 위험요소에 관한 자가증 및 반어증 요건을 적절히 적용한다.

### 4. 훈련, 교육 및 기술 개발
#### TRAINING, LEARNING AND SKILLS DEVELOPMENT

<table>
<thead>
<tr>
<th>4.2</th>
<th>사업주들은 근로자들이 각자의 작업을 안전한 방법으로 수행할 능력을 충분히 확 인할 수 있도록 적절한 훈련/교육 프로그램을 개발, 평가, 시행해야 한다.</th>
</tr>
</thead>
</table>

- 근로자에 필요한 기술 및 지식 요건에 적합한 훈련프로그램이 제공된다.

- 근로자에 필요한 기술 및 지식 요건에 적합한 훈련프로그램이 제공된다.

### 5. 기록 및 기록 관리
#### RECORDS AND RECORDS MANAGEMENT

<table>
<thead>
<tr>
<th>5.1</th>
<th>사업주는 재활과 산업안전보건 체계에 대해 감시하고 평가하는 적절한 기록시스템이 확립, 시행, 유지되고 있으며 사용된 정보는 관련 분야에 이용되고 있다는 것을 보증해야 한다.</th>
</tr>
</thead>
</table>

- 필요한 모든 기록은 유지되고 있으며, 관리자는 기록시스템의 효과에 대해 적절히 평가하는 절차를 보유하고 있다.

- 희생자, 재활성과, 산재보상비용, 근로시간 등에 관할된 민감한 정보를 보유하고 있다.

### 6. 산재관리
#### INJURY MANAGEMENT

<table>
<thead>
<tr>
<th>6.1-6.5</th>
<th>재활프로그램에 대한 검토 절차는 최소한 2년에 한 번씩 시행되고 있다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>· 예정표(schedule) 검토</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 평가 기준 검토</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 명시된 책임</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 복무 및 처지를 공급자에 대한 수행 성과 평가를 위한 규정은 개발 및 시행되고 있다.

- 재활성과, 산재보상비용, 근로시간 손실 재해율, 신속한 증계 등에 관한
<table>
<thead>
<tr>
<th>6.6 개선 활동</th>
<th>사고 및 재해 관련 통계</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>모든 재해자 또는 이환자에 대한 적절한 공식절차에 대한 정밀조사가 이루어지고, 재발을 막기 위한 적절한 조치가 취해진다.</td>
<td>OHS 위원회 회의록</td>
</tr>
<tr>
<td>사고 및 재해 기록 및 적절한 조사 절차</td>
<td>보고 협정서</td>
</tr>
<tr>
<td>개선 활동에 관한 기록</td>
<td>사고/재해 기록 및 적절한 조사 절차</td>
</tr>
<tr>
<td>통계 및 개선 방법 실행</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

한 재활통계의 수집 절차를 개발 및 수행하고 있다.

- 1차 자료
- 자료 대조사
<table>
<thead>
<tr>
<th>감사항목</th>
<th>확인사항(Benchmark)</th>
<th>포함되어야 할 요소</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4. 훈련, 교육 및 기술개발 TRAINING, LEARNING AND SKILLS DEVELOPMENT</td>
<td>:: 사업주는 어떠한 훈련 및 교육이 근로자들로 하여금 각자의 작업을 안전한 방법으로 수행할 수 있는 능력을 갖추도록 하는지를 판단하기 위해 OHS 위험 관리 프로그램과 연계하여 근로자들에 대한 훈련수요(training needs)을 평가해야 한다.</td>
<td>: 적절한 통제 계획과 안전 작업 절차 : 계획 시행 : 예정표 완성 : 수행 중인 훈련 활동 : 기록의 개발 및 보관 : 훈련수요의 평가 : 특별한 훈련 및 교육 프로그램의 개발과 평가, 시행하기에</td>
</tr>
</tbody>
</table>
적절한 안전 작업 절차
절차 매뉴얼 개발
함경안전협의(Toolbox Talks)의 정기적 개최
Team Meeting의 정기적 개최
수행 중인 작업에 대한 시범 및 교육
중간관리자에게 정보 제공
훈련 동서 기록 현황
훈련 기록 작성 및 보관
적임자(자격 및 경력 보유)에 의한 훈련 실시

지식 요건을 충족시킬 수 있도록 만들어진다.
## 2. 현장협의 및 의사소통
### CONSULTATION AND COMMUNICATION

<table>
<thead>
<tr>
<th>감사항목</th>
<th>확인사항(Benchmark)</th>
<th>포함되어야 할 요소</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>2.2</strong></td>
<td>사업주는 반드시 의사소통 및 현장협의의 효과를 평가해야 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사업주는 정기적으로 OHS 및 IM에 대한 현장협의(consultation) 및 의사소통(communication)의 효과에 대해 평가한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 관리자는 근로자에게 OHS 및 IM 수행성과에 대해 정기적으로 보고</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 현장의 OHS 및 IM 정책에 대한 간호</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 조직의 규모 및 형태에 따라 의사소통 및 현장협의 항목의 적정성 유지</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 3. 위험요소 관리 및 프로세스에 대한 통제
### RISK MANAGEMENT AND PROCESS CONTROL

| 3.1 | 사업주는 근로자들의 현장협의(consultation)를 통해 작업 현장에서 수행 중인 작업에 대한 위험요소 확인, 평가 및 통제를 준수하는 OHS 위험 관리 프로그램을 개발해야 한다. 특히 다음과 같은 사항에 주의를 기울여야 한다. |
|      | · 위험수준이 높은 지역 및 활동 |
|      | · 이동장비 및 설비 |
|      | · 수작업(manual handling) |
|      | · 소음 |
|      | · 위험한 물질/화학제품 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>위험 관리 프로그램은 증간관리자(staff)의 현장협의를 통해 검토 및 평가하여야 한다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>위험요소 확인, 평가, 통제 과정에 대한 검토 및 평가</td>
</tr>
<tr>
<td>시행 중인 통제수단에 대한 검토 및 평가</td>
</tr>
<tr>
<td>시행 중인 개선 활동 시스템</td>
</tr>
<tr>
<td>적절한 안전작업절차를 포함하는 통제계획</td>
</tr>
<tr>
<td>시행 중인 감독/테스트 프로그램</td>
</tr>
<tr>
<td>위험관리 성과를 평가하기 위해 수행 중인 자료에 대한 분석</td>
</tr>
<tr>
<td>모든 활동, 생산물, 서비스에 대한 OHS의 영향력 검토</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 4. 훈련, 교육 및 기술개발.
### TRAINING, LEARNING AND SKILLS DEVELOPMENT

| 4.1 | 사업주는 어떠한 훈련 및 교육이 근로자들로 하여금 각자의 작업을 안전한 방법으로 수행할 수 있는 능력을 갖추도록 하는지를 판단하기 위해 OHS 위험 관리 프로그램과 연계하여 근로자들에 대한 훈련수요(training needs)를 평가해야 한다. |
|      | OHS 및 IM의 기술 및 지식 요건이 정기적으로 검토되어야 한다. |
|      | · 갱신된 기술/능력 수준 일람표 |
|      | · 핵심적이고 적합한 작업설명서 |
|      | · 업무 또는 논의된 기술 및 지식 기대치 |
|      | · 적절한 표준 작동 절차 |
|      | · 적절한 안전 작업 절차 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>지식 및 기술 요건에 대한 검토사항을 반영하기 위해 훈련/교육 프로그램은 개선된다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>수행 중인 훈련 매뉴얼 갱신사항을 반영하기 위해 훈련/교육 프로그램은 갱신된다.</td>
</tr>
<tr>
<td>능력 평가 결과</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Audit Tool: Audit 4, Year 3
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